

教育部 96 學年度第二學期優質通識教育課程計畫
結案報告書

計畫名稱：政治哲學與當代思潮

計畫主持人：薛清江

教學助理：黃怡菁

單位名稱：南台科技大學通識教育中心

執行日期：自 97 年 02 月 01 日起至 97 年 07 月 31 日止

網址：<http://2008.movie.idv.tw/political/>

目錄：

一、計畫宗旨

二、計畫期程

三、基本資料摘要表

四、計畫目標與預期成果

五、計畫內容及執行情形

六、經費運用

七、執行成果分析

八、結論與建議

九、附錄（一）課程講義大綱；（二）「政治哲學課程」之相關論文

十、附件（一）二次討論課影音檔；（二）績優與夥伴課程交流影音檔

一、計劃宗旨

本課程名為「政治哲學與當代思潮」，主要是想由政治哲學的角度來反省當代政治思潮，一方面引導學生們認識政治哲學所關懷的基本議題，另一方面則擴展他們對當代政治思潮的視野！

根據個人多年授課經驗中的觀察，大多數科技大學學生的政治社會的關懷意願相當低落。一則，他們從不看政治社會新聞，對這些問題感到漠然；再則，就算他們看相關的平面、電子傳播媒體的報導，如政論、叩應 (call-in)、政治模仿秀，也沒有獨立判斷的能力，只能被不同的政治立場左右拉扯。面對這樣的教學現狀，我們認為為同學們打開政治哲學的大門將有助於強化學生的思辨能力，並活化他們的政治關懷。

既然在科技大學的共同必修課中已經有了像「憲法與立國精神」或「民主與法治」等相關課程，再提「政治哲學與當代思潮」這門課的意義何在呢？我們認為本課可以延續這些課程所欲傳授的通識核心精神。姑且不論這些課程的教學成效如何，至少學生們對這些議題不致感到陌生。在這樣的基礎上，一般科技大學對於政治現實、憲政體制、民主思潮等觀念已有某種程度上的理解。本課程希望更深入到「政治哲學」中的討論，進一步介紹評析政治現實背後理論基礎，以啟迪學生們的公民意識與政治反省能力。

基於上述的說明，本課程設計的最大特色在於結合政治哲學的基本觀念來反省當代幾個重要的政治思潮 (political thought)，在紮實的政治哲學觀念介紹後，並將眼光延伸至影響當代甚鉅的重要政治思潮。就此，本課程的主軸有二，一為扣緊重大的政治事件來探討諸多政治哲學基本觀念，諸如：權力的合法正當性、個人權利、政治自由的界限、民主制度等等；二為引介曾在當代政治舞台佔有舉足輕重的思潮，例如：極權主義、國族主義、恐怖主義和全球化資本主義等等，並以政治哲學的角度來剖析這些思潮的利弊得失。

二、計劃期程

自 97 年 02 月 01 日起至 97 年 07 月 31 日止

三、基本資料摘要表

| 計畫編號 | | | |
|---------------------------------------|---|-----------------|-------------|
| 教育部顧問室 96 學年度第二學期優質通識教育課程計畫基本資料摘要表 | | | |
| 1. 課程名稱 | 電影與道德推理 | | |
| 2. 歸屬類別 | 1. 技專校院類： <input type="checkbox"/> 行動導向/問題解決導向通識課程 <input type="checkbox"/> 基礎通識課程 <input type="checkbox"/> 其它 2. 優質通識課程推廣類： <input type="checkbox"/> 績優課程 <input checked="" type="checkbox"/> 夥伴課程 | | |
| 3. 學分數 | 2 | 4. 修課人數 | 38 |
| 5. 團隊成員 (本表格欄位可自行增加) | | | |
| 團隊成員名稱 | 姓名 | 學校系所與職稱 | 聯絡電話 |
| ■ 計畫主持人 | 薛清江 | 南台科技大學通識教育中心 | 0939-801262 |
| ■ 教學助理 | 黃怡菁 | 成功大學台文所博士班 1 年級 | 0928-063623 |
| ■ 網站助理 | 王鈺婷 | 成功大學台文所博士班 4 年級 | 0958-443369 |
| 6. 課程網站網址 | http://2008.movie.idv.tw/political/ | | |
| 7. 申請補助金額 | 教育部補助新台幣 158,000 元整；學校配合款 31,600 元整 | | |
| 8. 課程內容概述 (下列各項請簡述之，各以 100 字為限) | | | |
| ■ 課程目標 | 本課程名為「政治哲學與當代思潮」，此課程欲達成的通識教育目標有三：首先，本課程所欲喚醒同學們的「公民意識」，和通識教育中「全人教育」的核心遙相呼應。其次，本課程乃針對科技大學學生而設計，是一門專門化的課程，而非休閒或常識性的課程。這點和通識教育強調「專業化」的核心精神相通。最後，就通識教育對培養學生廣博的視野的要求而言，本課程亦具備此種核心精神。本課程的設計希望將把他們的視線拉到國內外重要的政治事件，讓他們認識到個人絕不是座孤島，個人的生涯其實必須放在政治情勢中來定位。 | | |
| ■ 內容綱要 | 1 課程解說及評分項目、確定分組名單【第一次分組】 2 一、導論：從「蘇格拉底之死」談權力的合法正當性 (legitimacy) 3 二、認真對待權利：以「人身自由權」和「隱私權」為例 4 延伸討論：「蘇建和案」(公視：島國殺人紀事)、「Yahoo 中國洩密案」(Youtube：楊致遠國會聽證實錄)【第二次分組】 5 三、自由的界限：國家對個人自由干涉的範圍在那裡？ | | |

| | |
|----------------------------|---|
| | <p>6 延伸討論：彌爾《論自由》導讀及「好色客雜誌案」剖析【第三次分組】</p> <p>7 四、民主的吊詭與極權主義的浩劫：權力空間的流動與窒塞</p> <p>8 延伸討論：漢納·鄂蘭的《極權主義》導讀及探討納粹大屠殺事件</p> <p>【第四次分組】</p> <p>9 期中考週：繳交分組討論記錄卡</p> <p>10 四、恐怖主義：當西方普世主義遇上遮蔽的伊斯蘭【第五次分組】</p> <p>11 延伸討論：杭廷頓（以《文明衝突與世界秩序的重建》一書為主）與薩伊德（以《遮蔽的伊斯蘭》一書為主）的對話【第六次分組】</p> <p>12 五、國族主義：種族暴亂與多元文化</p> <p>13 延伸討論：國族主義的嗜血性格（導讀原典：蓋爾納《國族主義》）與南斯拉夫種族淨化、南非盧安達事件【第七次分組】</p> <p>14 六、全球化：全球資本主義與民主之死</p> <p>15 延伸討論：諾瑞娜·赫茲（Noreena Hertz）《當企業併購國家》導讀（輔助教材：公視觀點360『產業外移下的工作流失』）【第八次分組】</p> <p>16 分組專題報告【第九次分組】</p> <p>17 回顧與綜合討論【第十次分組】</p> <p>18 期末考週</p> |
| <p>■ 分組討論及教學助理之規劃與執行現況</p> | <p>本課程預計實施十次的分組並區分為兩種不同性質之討論。第一種為「原典討論」，於每次上課時針對前一次上課預先影印給同學們閱讀的原典進行簡單導讀及以問題單的方式請同學們分組討論三十分鐘，並針對問題單中所提供的指引報告心得。第二種為「延伸討論」，此種討論以扣緊「原典討論」中的主題再旁涉其他相關議題，討論時間為四十分鐘，討論題目和相關資料將於前一週公布（事先影印分發，或透過網站下載PDF檔），同學有一週的時間準備內容，可使討論更加充實而有效率。此兩種討論方案在開課時會先公告周知。</p> |

how? readings?

四、計劃目標及預期成果

(一) 課程目標

本課程所設定的課程目標有三：

1、從政治事件介紹入手，為科技大學學生打開政治哲學的大門。本課程設計的最大特色在於結合政治哲學的基本觀念來反省當代幾個重要的政治思潮 (political thought)，在紮實的政治哲學觀念介紹後，並將眼光延伸至影響當代甚鉅的重要政治思潮。就此，本課程的主軸有二，一為扣緊重大的政治事件來探討諸多政治哲學基本觀念，諸如：權力的合法正當性、個人權利、政治自由的界限、民主制度等等；二為引介曾在當代政治舞台佔有舉足輕重的思潮，例如：極權主義、國族主義、恐怖主義和全球化資本主義等等，並以政治哲學的角度來剖析這些思潮的利弊得失。

2、將同學們的視線從個人的上網、打工、交友、聯誼中拉開，放眼到影響個人和政治環境的重要政治事件當中，活化他們的政治關懷。根據個人多年授課經驗中的觀察，大多數科技大學學生的政治社會的關懷意願相當低落。一則，他們從不看政治社會新聞，對這些問題感到漠然；再則，就算他們看相關的平面、電子傳播媒體的報導，如政論、叩應 (call-in)、政治模仿秀，也沒有獨立判斷的能力，只能被不同的政治立場左右拉扯。面對這樣的教學現狀，我們認為為同學們打開政治哲學的大門將有助於強化學生的思辨能力，並活化他們的政治關懷。

3、透過專題報告，讓他們練習對政治事件提出立場，並架構支持自己立場的背後理由，讓個人的政治觀點不再只是一種情緒的抒發。對於涉世未深的科大學生們而言，他們習慣於從電子媒體 (以電視和網路為主) 中「複製和剪貼」他人的意見和資訊，無法去針對問題作獨立判斷，對於政治事件的認知，常流於一種情緒性的抒發，或是受到傳媒和國家機器的意識型態調控。透過資料的蒐集、比對、整理、分析、呈現與分組討論，培養同學們獨立思考和判斷的能力。

(二) 預期成果：

針對上述的課程目標，本課程所預期達成的成果有下列三點：

1、編寫適合科技大學學生屬性的政治哲學教材，揉合政治事件與相關的政治哲學基礎概念。不同於專業哲學系通用的政治哲學入門書籍，筆者擬針對本課程編寫兼具政治哲學知識承載度與符合科技大學學生屬性的教學講義，將政治哲學中的重要學說與概念打散至每個專題中的政治事件敘事之中，讓他們不至於對政治哲學的討論望而生畏，並能進一步結合這些概念來思考這些事件，並形成自己的政治判斷。(關於本講義的內容，詳見附件一)

2、對於長期只關心自己學業前途的大學生而言，「以不變應萬變」的政治冷漠早就成了他們的註冊商標。姑且不論全球政治局勢的變動，就連每日在國內上演的政治戲碼也無法吸引他們的注意力。為了要改變這種長期以來的冷漠心態，本課程所能做的只是一種播種工作，透過課堂的講授與分組討論來激發他們參與政治事件討論的意願。個人相信，政治關懷是產生政治行動力與參與力的必要條件，而作為一門通識選修課，這裡所能做乃是一種啟蒙的工作，並期待它們將來能在同學們的身上開花結果。

3、藉由期末專題的製作，訓練學生們尋找問題意識、蒐集且分析資料來作為支持自己立場的理由或論據，並以論證架構的方式呈現出來。以往的通識課程大多是上課聽老師講課，學生們回家寫心得交差了事。本課程不走這種「上課輕鬆、學分易得」的皆大歡喜路線，而是以正式專題提報的製作方式來訓練同學們一種「帶得走」的思辨能力。我們當然可以預期到其中會遭遇到不少的抗拒，但個人以為，沒有阻力的學習常常無法留下什麼成果。透過有 TA 協助的紮實專題製作訓練，同學們至少對於正式的專題寫作有一定的概念，而這對許多有心再繼續升學的同學而言，無疑是比較有幫助的。此外，我們更透過網頁、討論區的交流平台設置，讓分組討論與上課教材有個延續的對話空間。網際網路是個既開放又私密的空間，它具有全年無休、不受時空限制的特質，能彌補授課時間的不足與分組討論的倉促。同學們手邊已經有專題講義，並在分組討論時有助教們協助將議題強調出來，接下來的工作便是將議題放入討論區中，再從同學們個別的回應文章中檢視他們的理解度，並適時地回文呼應。

五、計劃內容及執行情形

(一) 計劃內容

根據個人閱讀和蒐集的相關政治哲學與當代思潮資料，本計劃的教學內容計有下列幾個主題：

| 週次 | 「政治哲學與當代思潮」教學進度及內容規劃 |
|----|--|
| 1 | 課程解說及評分項目、確定分組名單 |
| 2 | 一、導論：從「蘇格拉底之死」談權力的合法正當性 (legitimacy) 輔助教材：紀錄片「島國殺人紀事(1)：蘇建和案」 |
| 3 | 二、認真對待權利：以「人身自由權」為例 (分組討論) 輔助教材：「Yahoo 中國洩密案」(Youtube：楊致遠國會聽證實錄)、中國對人權戕害 (網路資訊管控、殘殺法輪功社員) |
| 4 | 延伸討論：公娼啟示錄：一代名妓官秀琴之死與日日春協會的性工作權抗爭 |
| 5 | 第一次分組報告：蘇建和案 |
| 6 | 三、認真對待權利：以「隱私權」為例 (分組討論) |
| 7 | 影片欣賞：艾德的私人頻道 |
| 8 | 四、自由的界限：國家對個人自由干涉的範圍在那裡？ |
| 9 | 第二次分組報告：網路色情與言論自由、隱私權的紀錄片 |
| 10 | 五、民主的吊詭與極權主義的浩劫：權力空間的流動與窒塞 |
| 11 | 第三次分組報告：相關電影或紀錄片探討 |
| 12 | 期中考週一以小考的形式舉行，範圍為前述的專題內容 |
| 13 | 六、恐怖主義：當西方普世主義遇上遮蔽的伊斯蘭 |
| 14 | 延伸討論：杭廷頓 (以《文明衝突與世界秩序的重建》一書為主) 與薩伊德 (以《遮蔽的伊斯蘭》一書為主) 的對話 【第四次分組報告：相關電影或紀錄片探討】 |
| 15 | 七、國族主義：種族暴亂與多元文化 |
| 16 | 延伸討論：國族主義的嗜血性格 (導讀原典：蓋爾納《國族主義》) 與南斯拉夫種族淨化、南非盧安達事件 【第五次分組報告：相關電影或紀錄片探討】 |

| | |
|----|--|
| 17 | 八、全球化：全球資本主義與民主之死 |
| 18 | 延伸討論：諾瑞娜·赫茲 (Noreena Hertz)《當企業併購國家》導讀 (輔助教材：公視觀點 360『產業外移下的工作流失』) 【第六次分組報告：相關電影或紀錄片探討】 |

以下分別針對各個專題再擇要說明：(完整的說明，參見《政治哲學與當代思潮》講義)

一、導論：從「蘇格拉底之死」談權力的合法正當性 (legitimacy)

在蘇格拉底所處希臘時代，個人的日常生活和城邦的政治生活密不可分。蘇格拉底之死，凸顯當時的雅典政治與蘇格拉底的哲學主張之間的緊張關係。在此專題中，我們借由蘇格拉底之死這個事件來談論政治哲學所關心的課題：什麼樣的政治體制或政治權力的運用，最能確保個人對幸福的追求？其中涉到的政治哲學中幾個核心的議題：政治權力的合法正當性、形式正義和實質正義的區別、什麼叫正義？死刑的存廢、基本人權等等。

而為加深同學們對此課題的認識，在延伸議題的探討部份，我們引入兩部紀錄片來配合講義的內容。蘇建和案談的是死刑誤判的可能與司法權力對個人生命的傷害，至於公娼啟示錄談的是個人的基本生存權。

二、認真對待權利 (一)：人身自由權

人身自由是人類生活最基本之要求，身體的自由如無從保障，而可任由公權力或暴力害，則其他一切自由均將無所附著，人類尊嚴與民主主義將無法建立。人身自由乃是基本人權中一切自由之基礎，其起源也是最為古老。在英國1215年的大憲章第39條就有正當法律程序 (due process of law) 之規定。其後1628年權利請願書 (Petition of Right) 第3至第5及第10條承繼此一規定，而1679年乃制定人身保護法 (Habeas Corpus Act)。美國憲法第1條第9項之2也規定人身保護令，其後1791年之增補條文第4至6條及第8、第14條第1項有更詳細之規定。而法國1789年之人權宣言，其第7至第9條對刑事程序也有詳細之規定。現今大部分國都在憲法上有保障人身自由之規定。我國的人身自由保障就是淵源於英國的制度。人身自由 (personliche Freiheit)，又稱「人身不可侵犯」(Inviolability of the person)指任何公民的人身不受非法拘禁、逮捕、搜查以侵害的自由。也就是說，當公民沒有違犯法律的時候，任何人不得侵犯他的人身自由，任何機關也無權對他進行拘進、逮捕或搜查。我國憲法第八條的規定，就將這些要求含括進來。

三、認真對待權利 (二)：隱私權

廣義來說，作為個人領域的隱私與公眾人物的隱私都屬於自由權的一種。隨著資訊科技與各類型電子媒體 (以電視新聞和網際網路為主) 的發達，它不僅強化了現代人偷窺狂與被偷窺狂的性格，更助長個人的隱私的完全透明化。特別是

熟悉網路E世代，數位相機和DV取得方便，如果再加上「很想紅」的自拍風潮，以及網路傳播新科技如「無名小站」、「YouTube」的問世，每個人看似私密的活動都可在網路上查到，而每個人都有可能被偷拍放到網路上，成為全民觀賞的對象。本專題將以「隱私權」為專題，從同學們熟悉的媒體談起，並進一步來探討隱私權的各個層面和保有隱私的重要性。

四、認真對待權利（三）：言論自由權

「言論自由」是我國憲法保障的基本人權之一。中華民國憲法第十一條指出：「人民有言論、講學、著作及出版之自由」。此條文即明白揭示人民的言論自由權。美國憲法修正案也指出：「國會不得制定法律以確立一種國教或禁止宗教信仰自由，或剝奪人民言論及出版的自由，或侵奪人民正當集會及向政府申訴請求補救損害之權利」。誠如李鴻禧教授所指出：「美國聯邦憲法之修憲第一條這一條文，不但對美國而言，而且對全世界看來，都是保障人權——尤其是言論出版自由之重要轉換。」人類與生俱有語言表達的能力，也因為這種能力，人類透過它不斷與他人交談、溝通，以達到自我的認同(identity)及他人的承認(recognition)。言論的表達，就廣義言之，它乃指透過各種傳媒，如電腦、語言、文字、圖畫等媒介，自由地將思想與意見傳播給社會大眾。但在傳播的過程中，可能會有不當的情事發生，最常發生的便是個體間的權利衝突。因而，對於實行該權利的限制，向來就有許多不同的意見：（1）法律優越型；（2）憲法自限型；（3）絕對保障型。這三種意見，凸顯了「言論自由」雖然是憲法明文保障的人權之下，但它是否是絕對的？毫無任何限制？隨著科技的發達，時至今日，言論傳播的媒介日新月異，言論自由的界線是否仍只是「以不傷害他人」為判定原則？諸如此類的問題，都是本專題所欲探討的。

五、極權主義：權力空間的流動與窒塞

在政治、人權發展史上，二十世紀發生的反猶太人情緒及之後發生的大屠殺是個不容忽視的政治事件。以德國納粹黨人對數以千百萬計的猶太人屠殺的事實看來，身為局外人實在很難理解，納粹對猶太人之有什麼深仇大恨，會以這種屠殺的方式來進行報復？從希特勒的崛起到沒落，二十世紀的政治現實發生了大變動，同時，他們令人費解的政治行徑與統治方式，也超出用傳統的政治體制所能解釋的範疇，我們稱之為「極權主義」(totalitarianism)。究竟民主體制中出現了什麼漏洞能讓希特勒奪權遂行這種統治方式？如果民主體制那麼沒有效率，為什麼我們不採用更有效率的方式？本文試圖從極權主義的統治方式對人性的戕害來說明，民主制度固然有再多的缺乏，但它仍是一種較能捍衛的人權的體制。

六、恐怖主義：當西方普世主義遇上遮蔽的伊斯蘭

本專題名為「恐怖主義」，主要以抗廷頓和薩伊德的觀點為討論的核心。西

方政府、媒體將伊斯蘭定義為恐怖主義宗教，把穆斯林刻劃成一種固定的暴力形像，大肆報導負面新聞，並加以渲染。薩依德指出，在奧克拉荷馬市聯邦大樓爆炸案事發當時，它們集體快速斷定伊斯蘭恐怖份子元兇，最後查實是主謀是美國一名叫提摩西麥克維的白人男子。薩伊德也呼籲讀者運用批判性的技巧來檢視媒體所呈現的伊斯蘭形象，他挺身辯護的是被西方敵視的東方主義和伊斯蘭文化，嚴辭批判西方社會總是不厭其煩地去注意恐怖攻擊事件，反而無意於窺見中東問題的核心。這個原因在於以色列夾帶新式武器，對巴勒斯坦人民進行殘酷無情的屠殺壓迫，使得巴勒斯坦人民在絕望的情況下做出反擊，而薩伊德一直提醒真實的歷史脈絡是遠在以色列建國前，巴勒斯坦人就世居在這，以色列人為了強佔世居者的土地，將巴勒斯坦人趕到約旦河西岸和加薩走廊成為難民，強加佔領，薩伊德曾經寫下這樣的句子：「以色列對阿拉伯人的排他性與仇視，實際上已經加深巴勒斯坦人的決心。」全球最大強權美國，無疑是以色列最大的後盾，而由於美國人對巴勒斯坦流亡經驗的無知，加上媒體對伊斯蘭的「認識」，形塑了文明衝突的觀點，也把伊斯蘭等同於暴力與恐怖主義，長年來美國主流媒體對伊斯蘭的報導，讓人將伊斯蘭與宗教狂熱及恐怖攻擊畫上等號，而且誤認為伊斯蘭西方有著深切的敵意。

《文明衝突與世界秩序重建》一書作者杭亭頓指出，冷戰後的世界政治正進入一個嶄新階段——衝突的根源將側重於「文化」，而非意識型態或經濟；文化將會是分隔人類和引起衝突的主要原因：「在這個新的世界中，最普遍、重要而危險的衝突，不在社會階級、貧富或其他經濟團體的衝突上，而在隸屬於不同文化實體的族群間的衝突」。世界主要衝突將發生在不同文化的族群之間，文明之間的「斷層線」(fault line)也將取代冷戰時期的政治及意識型態界線，成為危機與流血的爆發點。換言之，文明的衝突將是世界和平最大的威脅；文化的異同將決定國家的利益，以及國與國之間敵對或結盟的可能性。杭亭頓認為在後冷戰時期，最重要的國家分裂不再侷限於戰時的三大集團，而是著重於世界上的七大或八大文明，他分析世界基於各地的國族、宗教、傳統、意識形態和行為模式等差異，被割裂為五大文明板塊，包括：以中國為核心，並包含日本和韓國的東亞儒家文明；以美國為核心國的西歐基督教文明；以俄羅斯為主，即東歐及巴爾幹半島國家的東正教文明；以印度為核心，但沒有多少附庸國家的印度教文明；以及沒有明顯核心國的中東伊斯蘭教文明。

七、國族主義：種族暴亂與多元文化

在科學昌明、人類理性高度發展的二十世紀末到二十一世紀初，當代政治事件上不時傳出駭人聽聞的「種族滅絕」事件。人類經歷過第一、第二世界大戰，理應記取夠多的歷史教訓，然而，不管是越南、柬埔寨，或是南斯拉夫及蘇聯解體後的諸國（例如：波士尼亞），「種族滅絕」、「非法處決」、「萬人塚」、「計畫性強暴」等聳人聽聞的暴行，卻還不時出現在報章雜誌上。為什麼這些早期反戰電影中才會出現的駭人情節還在二十一世紀的今日上演著

呢？到底這些事件是如何產生的呢？其背後的政治、文化因素又是什麼呢？

本專題所要探討的事件，為發生在前南斯拉夫共和國波士尼亞的種族滅絕(ethnic cleaning，又譯：種族清算、種族淨化)。該國位於素有歐洲火藥庫的巴爾幹島之上，處在克羅西亞、塞爾維亞和門第內格羅交界處。在1943—1990年間，南斯拉夫政權成功地防止了回教徒、克羅埃西亞人和塞爾維亞人間的衝突，但是在南斯拉夫解體後，各個族群便在波士尼亞展開混戰（在戰爭前，波士尼亞人佔44%（大部分為回教徒），塞爾維亞人佔31%，克羅埃西亞人佔17%，前南斯拉夫其他地區的移民8%），在1995年（達頓和平協定）簽署前，造成大約25萬人死亡，數以萬計的人民流離失所。

對於這樣的政治事件，我們將結合蓋爾納（Ernest Gellner）的《國族主義》（Nationalism）中的論述來反省之。可能台灣政治中充滿許多族群衝突的情事（特別在選舉時），除了有許多相關的討論專書外，市面上不乏許多國外國族主義的經典文獻。其中最為人所熟知的著作計有班納迪克·安德森的著作《想像的共同體：民族主義的起源與散布》（Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism）、紀登斯的《民族國家與暴力》（The Nation-State and Violence）和本專題要研讀的蓋爾納的著作《國族與國族主義》（Nations and Nationalism）、《國族主義》等書。選擇蓋爾納著作為研讀文本的主因，在於它直接提到南斯拉夫的情況，並剖析國族主義中暴力、殘酷嗜血的特質。蓋爾納指出，在歷史舞台上國族主義決非偶然出現，它根本就是現代世界無法忽視的一部份，而且大部份的國族主義者們很少深入到國族主義的根源裡頭。因此，他從政治權力、體制與文化的互動來闡明國族主義現代性格。這種「解釋」方式，迥異於單從血緣宗族、種族或民間文化的詮釋。藉由文本的選讀，我們企圖引領學生們認識國族主義在現代政治運動中的影響力，並深入到其中反理性、暴力、殘酷的根源，以及反省它在「資本主義/工業化」社會中的可能出路。

八、全球化：全球資本主義與民主之死

本課程所要介紹的「全球化」是個正如火如荼進行著的當代思潮，特別當它和「資本主義」結合之時，更形式一股連國家都難以抵抗的勢力。正如湯馬斯·佛里曼（Thomas L. Friedman）在《世界是平的》一書中，正面說明全球資本主義的好處與全面擴張性，他主張廢除國家間的藩籬，提出「抹平世界的十輛推土機」（1989/11/9柏林圍牆的倒塌、1995/8/9網景上市、工作流軟體、開放資源碼、外包、岸外生產、供應鏈、內包、資訊搜尋、輕科技「類固醇」），甚至教導企業致勝的七大法則…最後則建議以個人的力量透過網際網路進行全球性的參與。但是反對全球化資本主義也大有人在。如約翰·柏金斯（John Perkins）《經濟殺手的告白》一書所揭示的，如今，自由貿易被視為是不需檢驗的真理，但是全球化資本主義的運作卻使得資本大量集中在少數國家與

企業體之上，約翰·柏金斯主要在說明，如果真如湯馬斯·佛里曼所言：「世界是平的」，那也是被某些人刻意剷平，推過數億人的辛酸血淚，只為打下那全球帝國的侵略基礎。而諾瑞娜·赫茲（Noreena Hertz）所撰寫的《當企業購併國家—全球資本主義與民主之死》一書，無疑是另一本揭示國家與企業共謀關係的警世之作。在這本書中，作者用深入淺出的方式，為我們解釋現今生活的模樣是由哪些過去的行動或決策所構築而成的，身為世界公民的一員，我們又應該如何理解現今世界的改變與做出相關的反應。

台灣從七〇年代起，工商業發展開始和國際接軌，隨著台灣電子代工業的蓬勃興起，部分台灣的企業也擁有廣大的國際市場，並隨著網際網路和全球經濟體的發達，展現向外擴張的積極面。而在全球化資本主義的發展之下，個人應該如何瞭解並進一步檢視資本主義所帶來的好處與缺點，值得我們進一步深思。

(二)、執行情形

1、上課授課進度：

此次計劃通過時間在寒假之前，寒假期間便針對計劃中所規劃的專題開始撰寫講義並將內容的重點濃縮精簡為投影片。對於本課程內容的構思，可以追溯到八、九年前在雲林科技大學兼課的經歷。那時候上的是「憲法與立國精神」，在課堂中除了教授憲法條文之外，筆者更進一步探討其中相關的政治哲學意涵。在南台專任之後，曾就「政治哲學經典」為課程名稱申請個別型改進計劃，可惜未通過。仔細反省未通過理由後，將課程名稱改為「哲學與政治關懷」來實際開課嘗試政治哲學課程在通識教育教授的可能性。¹

本課程的內容主要就「哲學與政治關懷」實際上課的經驗來修正。由於本課程必須融入 TA 教學與分組討論，因此在授課專題上做了許多調整。原先的規劃是每兩週進行一個專題，一週由教師授課，一週則做分組討論。實際上課後發現同學們的參與度並不高，一味進行教師授課和分組討論無法提昇同學們參與的意願。基於此，本課程在授課進度上作了大調整，這次不再將同學們的報告擠在期末一兩週（此安排易導致報告時間過短和學生無法將報告的內容闡述清楚），而是把同學們的專題報告和授課內容結合在一起施行，調整為三週進行一個專題，其中包括教師授課、分組討論、同學專題報告。所以，在期初便將修課學生分為五組，每組針對授課專題所提供的延伸議題為題，由 TA 協助專題製作。一學期運作下來，發現同學們可以有足夠的時間將他們費心準備的報告內容講清楚，並且在分組討論時能鎖定自己負責的專題來與其他組同學進行對話。

2、分組討論：

在本校的通識課程實施分組討論，且導入 TA 來做小組教學的課程十分罕見。「政治哲學與當代思潮」的選修課程能在科技大學通識課中開成，也算是相當難能可貴的現象。修課成員大都是大三、四生，而且以大四畢業生居多，在現實感上要比以往大一、二的學生好很多。不過大四是個青黃不接的時期，課程一開始，要凝聚這群腳已快踏出校園一半的學生專心參與討論，還真是一件挑戰性極高的任務。

還好已有三次執行個別型通識改進計劃的經驗，再加上搭配的 TA 也經驗豐富，分組討論進行起來還算順利。套用前一個計劃「電影與道德推理」的運作模式類似，我們亦在十次的分組討論的進行上許多前置作業，以免同學們在短短時間內討論不出東西或因抓不到問題的重點而變成閒話家常：(1) 在分組的前一週即公佈討論的議題，並在網站論壇先行做暖身；(2) 期初課程一開始便進行分組，

¹ 對此課程，筆者曾撰文探討，可參見附錄（三）：薛清江（2007/1），〈哲學與政治關懷——以「政治哲學」為導向之課程設計〉，刊於《通識學刊：理論與實際》（一卷二期），pp. 187-214。

每組成員必須選定專題報告主題，並開始進行分工，對於授課與討論的主題不致於陌生；(3) 設計分組發言單，規定討論時要做簡單紀錄，讓想混水摸魚的人無機可趁。透過這些前置作業，此次計劃在分組討論上顯得十分順暢，同學們的參與度也明顯提高。

3、網站延伸討論經營：

上網哈啦聊天雖然是大學生每天的休閒娛樂，但是要他們針對課程內容來發言討論卻沒有想像中那般容易。如何將網站經營得能吸引同學們常常來發言，並讓它成為一個老師、助教、學生相互交流的教學平台，必須在網站的外觀和內容上費點心思。此次網站採部落格架構（Wordpress，Blog 的一種），類似一種個人式的網誌，而且在功能上做了強化，其中除了是教材上傳的便利功能，還包括撐起網站的首要功能：問題討論與意見交流。論壇為加掛並整合至部落格裡頭，不同於一般的 PHBB 的論壇，本課程討論區界面十分親切美觀好入門，發言與回應的文章一目了然。然而，光有親切好用的外觀是不夠的，如果不能在內容上不斷開發主題，同學們在新奇感消失後馬上就會變得興趣缺缺。為了避免這種門可羅雀的窘狀，我們雙管齊下，一方面，將十次討論的議題放上來，並規定每個人必須對此發言，這些發言列入平時成績考量（參見網站『課程專題討論區』（針對授課內容開設，分為十次，與在課堂施行的分組討論相搭配）與『分組專題討論區』（針對同學們的分組報告開設，作為『同學/助教/老師』三者溝通的平台））；另一方面，開設「政治事件與政治電影討論區」，試圖從曾經發生過或正在發生的政治事件來吸引同學們的討論，甚至介紹相關的政治電影來加強他們貼文的意願。相較於上學期「電影與道德推理」的網站經營經驗，這次的貼文筆數雖然有一千多筆，但仍比之前的二千多筆少了一半之多。在期末分組討論中曾對此現象要同學們發表意見，其中最大的原因為他們對於政治議題仍感陌生，不易發揮所致。對此，授課教師如何在授課內容上更力求生動活潑，以及在延伸議題上尋找更加平易近人的案例，應是值得再努力改進的目標。

4、專題製作

專題製作是改變學生們被動學習心態的最佳利器，同時也是一種「全方位」的學習訓練。一個專題報告要能不能做好，其中牽涉到蒐集、消化、分析、架構資料的能力，甚至還和同學們的個人性格、協調、組織、表達、解決問題的能力有關。若能紮實地要求同學們做好專題報告，其訓練的功效比起純粹的筆試要來得有效。

為了避免同學們在沒有專題製作經驗下天馬行空亂找題目或上網剪貼拼湊資料，我們規定各組同學分別就與課程內容有關的延伸討論議題作為報告主題，並結合課堂上所介紹過的政治哲學的概念來分析這些相關政治議題。透過助教們的協助，每組同學們必須消化相關的紀錄片或影片，以及結合相關的文本閱讀來進行專題製作，最後則必須將報告內容製作成投影片並上台報告。在這個過程

中，老師和參與全程參與，提供必要的協助與修改，讓每組同學皆能精準掌握報告的內容，並回應同學們的提問。

5、與績優課程的交流：

本課程為優質通識課程推廣類的夥伴計劃，在課程的執行時從績優課程那裡受益甚多。除了期初、期末參加教育部座談時的交流，平時更透過電子郵件交換授課心得，其中包括授課講義的撰寫與分享、網站首頁與論壇的規劃、結案報告內容架構的推敲等等。而在課堂授課實質交流上，更安排了兩次的參訪互動行程，一次為績優課程成員期中到夥伴課程的參訪與指導，一次則是夥伴課程成員到績優課堂參與期末專題評審與交流。

七、執行成果分析與檢討

關於執行成果的分析與檢討，可以分四點來說明：一、在課堂經營與教學進度上；二、在網路論壇的引導上；三、在期末專題的製作上、四、在與績優課程的交流上。

一、在課堂經營與教學進度上

本次計劃在課堂經營與教學進度執行上最大的突破點為：放慢課程進度，藉由充分的分組討論了解學生的吸收狀況，再斟酌調整授課內容的難易度。之前三次計劃的授課進度都太趕，授課教師和助教因為急於將費心準備的內容傳達給聽課同學，常常無法顧及或追縱考察他們的學習狀況。授課教師疲於趕課，只見苦勞而不見功勞，對同學們的學習並沒有實質的幫助。有鑑於前幾次的趕課經驗，這次教學進度的調整較能切合學生的接受度，而教師雖然已將授課的講義和投影片準備完善，卻也不必一定要全部講完才行，依同學們的學習反應將課程「深化」或「壓縮」，反而能得到同學們更大的迴響。

本課程雖然在教學進度上有了不錯的改善，但在課堂經營上仍然有不少的改進空間。由於本課程為全校通識選修，因此成員來自全校日夜間部各系所，在分組討論參與度上表現相當不同：有的系所同學相當配合投入，不但每節必到，而且也能熱心參與；有的系所的同學則表現興趣缺缺，一有機會就蹺課不來，或是趁助教和老師不注意時埋頭大睡；有的系所同學甚至只派一兩名同學代表來上課，以刺探敵情，觀察老師對此情境做何反應。不容諱言，教師和助教對此都曾感到相到無力，只能盡量從教學技巧和多媒體的應用來提高低迷的學習氣氛；於此同時，我們也在許多專注上課的同學眼神中找到繼續將課上好的動力。

二、在網路論壇的引導上

教育部通識課程計畫和一般通識課程不同處之一，即在於提供網路論壇此一教學平台，讓同學能夠利用課餘時間，來發表對課程相關議題的深入討論，並進一步讓網路論壇成為老師、助教與修課同學之間彼此交流與溝通的管道。此次網站採部落格架構，不僅設計簡約低調，又深具現代美感，最重要的是操作簡單，發表與瀏覽一目了然，期末統計同學貼文的文章數將近一千多筆，和其他同類型的通識教育課程計畫之同學發表次數相較，修習此課程之同學發言也算踴躍與熱烈。本課程最主要是希望能夠擴展同學之視野，使同學不僅具備對政治哲學基本議題之理解，並且能夠藉此反省當代政治思潮，最重要的是也能對台灣當代政治社會現象有獨特的觀察視角與思辨能力，在網路論壇的設計上也依照課程之設計理念，大致區分成四個不同類型的討論區，分別為課程意見交流、政治事件與政治電影討論區、課程專題討論區、分組專題討論區，以下首先針對本次計畫獲得

廣大迴響之「課程專題討論區」、「政治事件與政治電影討論區」來加以說明。

在「課程專題討論區」部分，結合十次分組討論的發言，相關議題討論包括第一次分組討論「島國殺人紀事—司法正義與公民人權的死亡辨證」，主要是針對蘇建和所牽涉的相關疑點，讓同學進一步思索死刑犯之人權等議題，並讓同學發表對於死刑存廢之意見與看法。第二次分組討論則是鎖定在「公娼啟示錄」紀錄片之延伸討論，希望同學重新看待社會陰暗角落中學歷、年齡、性別、階級種種弱勢的條件的公娼現象。第三次討論則圍繞在「隱私權」專題，請同學對「隱私與媒體」、「隱私與執法」、「隱私與偷窺狂」、「隱私與職場」等主題發表意見。以下的五次課程專題討論則涵括：「言論自由與網路色情」之相關限制與保障、「極權主義」之掘起與成長的背景、「國族主義」的源起及特色、全球化資本主義對台灣與個人之影響、伙伴課程中台科大「電影與當代思潮」之課堂交流心得、「恐怖主義」的定義、類型與特性，最後則是請同學提供對本課程的授課內容、分組討論方式、專題報告、網路平台、助教協助教學等項目之相關意見。

在以紀錄片「島國殺人紀事」中，同學首先對於三死囚案，1990年代台灣蘇建和、劉秉郎及莊林勳三人被以「結夥強盜、強姦、殺人」等罪名宣判死刑的重大刑事案件有基礎性的認識，也對蘇建和案之審判違背科學證據審判的原則，予以進一步澄清，包括被告被刑求逼供的所作的「假自白」誤導了法官作了錯誤的共犯認定、七十九刀的陷阱、二十四元硬幣的栽賊等，在關於贊成廢除死刑或是讓死刑存續議題方面，同學中多數雖傾向於死刑此制度是對於社會中重大罪犯的懲罰，不宜廢除，認為此種司法限制是社會安寧的一大保障，也可藉此撫慰受害者家屬之心靈創傷，然而，蘇建和案也讓同學們從死刑犯的世界，目睹司法界的草率辦案，提出若發生冤獄或是誤判，司法錯誤可能會導致無辜者被殺，死刑犯的人權應該如何保障等相關意見，並進一步提出司法限制和個人權利之適當的權衡。而另一個討論熱烈的課程專題在於公娼現象，多數同學認為性產業始終存在，廢娼之後，並不能解決社會上色情氾濫問題，會使得性交易更加「地下化」，也造成性產業更加危險，在此一前提下，多數同學雖然不鼓勵從娼，但是卻傾向於透過法律之制定與合法的管理，讓性產業公開化與透明化，也能夠保障公娼之工作安全、薪資分配與身體健康，而在課程補充廢娼派與擁娼派兩方的論點，同學也提出性產業有嚴重的剝削現象、是歧視女性的表徵，對於女性從事性工作是否具有價值與女權這些關鍵問題，提出若干詰問。而「隱私權」的專題也是另一個引起高度討論的議題，針對老師所提出的四個饒富趣味的問題，包括：名人隱私」的特性、警察以偷拍或隱藏照相的方式來執法之正當性、對於網路上新興的個人圖片和影像上傳與暴露狂之關聯性、隱私的重要性，由於和同學日常生活貼近，同學能夠從生活相關之主題來進行引證，多數同學認為對個人隱私權的尊重與保護，是建立文明社會的必要條件，針對狗仔不斷竊取名人隱私，以及警察用偷拍或隱藏照相的方式來執法確保零犯罪等社會現象，認為應該保障人民隱私

權，避免個人資料在非自願之情況下受到濫用，傷害個人基本尊嚴與侵犯人民隱私；而對於新世代年輕人會在「無名小站」和「YOUTUBE」網站上上傳影片或是圖片，同學都認為這不是暴露狂，反而是表現欲，證明新世代年輕人愛秀與敢秀之本色，但是重要的是大家在觀看影片與圖片的同時，必須學習尊重他人隱私的重要性，避免觀看的人侵犯了他人的個人隱私權。

「政治事件與政治電影討論區」的設計概念基本上有兩大主軸，希望學生提出對政治事件之觀察，並介紹相關的政治電影。前者的設計主要著眼於大學階段的學生平日對於政治社會關懷之意願相當低落，對於政治新聞也感到冷漠、不關心，然而此討論區的設計並不是要鼓勵同學投身政治，而是希望同學對時事、國家發展、社會脈動之變化有興趣，從關心及瞭解政治開始，活化其政治關懷，並運用課堂上所探討諸多政治哲學基本觀念，對生活周圍正發生的政治事件表達看法，培養獨立判斷的能力。同學討論過的若干主題，包括陳冠希性愛照片所涉及資訊安全以及名人隱私、總統大選與選後談年輕世代參與投票的情形、警察荒謬執法與掃黃事件、樂生運動。在樂生療養院保存運動相關的討論中，同學們很精準地將討論主軸集中在癲瘋病人之人權、樂生成為文化古蹟的保存、政府對癲瘋病的醫療歷史的反省、樂生療養院中涉及政府與廠商私授利益之可能性，同學在相關的討論中，對樂生運動長年為罹患癲瘋病之年邁的院民們爭取權益的作法深感佩服，也提出在政治經濟發展的前提下，弱勢團體之權益是否必定是被犧牲？以及政府面對民間協商之立場與態度，這些思辯的態度已經具備有觀察及瞭解新聞事件的重要態度，是關心政治之展現；而警察荒謬執法與掃黃事件之新聞報導中，同學已經瞭解政府當局將把掃黃績效簡化為施政魄力的草率作法，並延伸至與「公娼現象」之相關討論之中，深具批判力，在此可以觀察出同學在面對資訊繁複的電視頻道與報紙媒體中，逐漸不容易被所謂「平衡報導」所誤導，也不會對不同政治立場之報導結論所影響，十分難得可貴。

而在相關政治電影之分享中，同學所分享之影片較關注於兩大主題一是隱私權之議題，一是言論自由之探討。關於「隱私權」議題方面，譬如「艾德私人頻道」就是以美國流行真人真事，實況轉播的節目，來探討這類型電視節目背後的人性省思，而「千鈞一刻」(15 minutes)則鎖定在媒體的言論自由方面是呈現媒體生態的扭曲，電影陳述出媒體常常為了搶獨家，過度介入警察辦案，同時也讓警察辦案在鏡頭前公開，以搶得收視之先機，然而這樣畸形的形式，正好讓兇手得以透過直播看警察的攻堅狀況再做犯案的調整，這樣標榜新聞自由之媒體該以什麼樣的方式進行監督？而關於「言論自由」電影「情色風暴1997」則是提供另外一個角度，說明美國『成人雜誌-好色客』的出版過程是如何受到政府的打壓，法院透過『道德』的立場來箝制言論自由，呈現出版媒體與政府之間的『角力戰爭』，由以上同學所分享的電影兩大相關主題可以得知，隨著資訊科技與各類型的電子媒體之發達，年輕世代關心的是個人隱私權在科技化時代中如何

保有與維護，以及在媒體高度蓬勃之情況下如何在促進言論自由與新聞自由健全發展的同時，有效管制媒體濫用言論自由權之關懷角度。

三、在期末專題製作上

——第一組——

◆專題名稱：從「公娼之死」談生存權與勞動基本權

（組員：黃詩涵、古芝瑋、郭燕萍、張碧瑤、劉宜知、何宜珊）

◆專題內容：

第一組同學從「台北市廢娼事件」的始末開始說起，說明贊成者與反對者的態度，並接著談及自由派與社會派對於「性工作」看法的歧異。自由派認為女性從事性工作與一般工作無異，而女性選擇性工作是一種對其身體自主權的肯定；然而社會派卻認為女性從事性工作是一種社會的道德淪喪，同時也是男權開展下的物化現象；簡而言之，該組同學從擁娼派與廢娼派之論點來深入議題的討論核心，集中報告的焦點。接著該組同學亦比較荷蘭、澳洲、瑞典等國家對性工作不同的態度與處理方式，說明或許其處理方式對於啟示年輕一代對於女性生存權與性工作權的相關看法有所幫助。

◆助教輔導專題製作過程：

在輔導專題製作的過程，本組同學上學期修習過「電影與道德推理」之課程，由於有專題製作的相關經驗，在選定和課程有關之公娼議題來當作延伸主題之後，同學即展開資料蒐集與相關書籍之研讀的工作；在欣賞完相關紀錄片與影片之後，同學也能整合議題；報告呈現時，投影片製作更精益求精，也同時榮登第一組報告之組別，提供良好的典範以供其他組別參考，呈現出兼具深度、廣度的專題製作，可見教育部通識課程計畫長期執行下可增進同學解決相關論題之能力，也培養同學的判斷力，展現更成熟與卓越的思考性。

——第二組——

◆ 專題名稱：言論自由

（組員：郭正鴻、黃品勝、趙俊鈞、陳瑞呈、紀家惠、胡閔凱）

◆專題內容：

第二組同學製作的專題主要在於簡介「言論自由」的概念，並企圖有層次的將專題劃分為四個部分進行。在討論言論自由時，這組同學著重於三種言論自由的提出與介紹，分別為：個人言論自由、色情言論自由、政治與個人言論自由。首先，他們按照上述主題尋找了許多國際、國內新聞加以佐證，並分別介紹該新聞事件與言論自由的關係。接著進入言論自由相關法規與各國狀況簡介，該組同學以美國和中國作為對照組，試圖討論美國此一民主國家與中國此一共產國家對「言論自由」截然不同的尺度、態度與法規訂定，以比較出言論自由並非在世界

上每一地方皆可輕鬆取得。第三，該組同學以「丹麥漫畫風波」此部紀錄片為主軸，此部紀錄片主要說明：2005 年至 2006 年間，由日德蘭郵報刊登出 12 幅諷刺伊斯蘭教先知穆罕默德的漫畫，進而引起的系列爭議及政治事件。這組同學希望藉由該事件深入討論「政治與個人言論自由」此一主題。最後，同學舉出塞爾曼·魯西迪的《魔鬼詩篇》、林天財、陳啟豪的《誹謗：台灣本土實證案例解析》，以及薩莉·斯皮爾伯利的《媒體法》、邱小平的《表達自由》共四本書作為補充說明的材料，試圖使這個主題的介紹更趨完整。

◆助教輔導專題製作過程：

第二組同學成員全為南台科大進修部的同學，憑藉著對本課程的絕高興趣前來選修本課。不過由於進修部同學的白天工作繁忙，加上也許不太適應日間部的專題呈現方式，因此在尋找、整理資料時就顯得有些無法聚焦，甚至有無法回到專題主軸的狀況。經過與老師、助教的討論並適度修改後，雖然簡要的呈現出專題的四大面向，但可惜的是專題中的四個部分皆看似獨立的個體，無法共有一個完整的主軸。呈現出表達的東西看似很多、卻又龐雜無法統整的情況。雖專題報告後要求該組同學不斷修正，但礙於同學們時間上無法配合的關係，始終無法將專題修改成一個全然合適的表現方式，甚為可惜。

——第三組——

◆專題名稱：恐怖主義

（組員：黃盈誌、彭志誠、潘宏俊、張朝淵、王志嘉、武軒仕）

◆專題內容：

第三組同學首先分享印象最深刻的恐怖攻擊事件：美國 911 事件，藉由新聞報導中令人驚心動魄畫面的播放，讓同學們思考觀看這一段影像時不可置信的心情與感受，然而從 911 事件中，我們輔導同學如何從新聞報導背後是窺看恐怖主義與反恐行動背後的故事，同學也進一步了解了解恐怖主義的定義、恐怖主義類型，並認識恐怖主義進行恐怖活動所具特性，最後帶領大家重新審視恐怖主義的根源，並對於因宗教衝突與政治對峙而起的恐怖事件有更深入之理解。

◆助教輔導專題製作過程：

從專題討論、製作的過程中，雖然該組同學能在短時間內找到一個報告的主軸，並進而闡釋資料，但由此過程中亦發現，同學們對於政治哲學相關理論的探討，還是一知半解，必須透過老師的講授才能進一步掌握理論之核心價值。且如何透過更生動之多媒體輔助同學對課程的理解、達成與同學們互動的功能，進而引渡政治哲學之議題，是本課程之後將進一步思索與教導學生製作專題時的重要面向。

——第四組——

◆專題名稱：名人、媒體與隱私權

(組員：戴廷翰、吳勝堯、蘇慧真、張菟珊、林永庭、毛裡三、葉瑞莉)

◆專題內容：

由於科技的發達，攝影媒介的進步，加上人類長久以來欲求「窺探他人隱私」的渴望，第四組同學的專題製作即以名人、媒體與隱私權的關係做為報告主軸，探討市面上八卦新聞、八卦雜誌之所以歷久不衰、受人矚目的表面現象與背後原因。首先，第四組同學蒐集了台灣與國際社會上近十幾年來重要的名人隱私權由於被媒體肆無忌憚的蒐集、揭露，導致名人困擾不已、身敗名裂、甚至是因此身亡的實例。這些實例包括深受國際社會矚目的黛安娜王妃事件，以及台灣的璩美鳳事件、澎恰恰事件，以及今年紅遍台、港、中的陳冠希事件。在這些名人隱私遭受窺伺、並被加以渲染的事件中，第四組同學提醒我們必須更進一步思考名人、媒體、社會大眾三者之間的微妙關係，以及在名人、媒體、大眾之間，三者相互利用、影響、渲染的情況下，應該注重檢討事件的過程是如何被操作的。其次，該組同學以龐大資料說明國內外「隱私權」的相關法令以及台灣隱私權相關法令的不足之處。第三，第四組同學以電影「艾德的私人頻道」(ED_TV)作為「隱私權」議題討論的中心，深入探索艾德(及其家人)、媒體(拍攝艾德私人頻道的主使者)，以及收看該頻道的大眾的微妙互動與相關反應，進一步說明在「隱私權」議題中，這三者關係的複雜多變。最後，該組同學則以兩本關於隱私權議題的書籍：《隱私的權利》、《樓下的房客》與電影：「狗仔隊」作為補充資料，使該專題更臻完整。

◆助教輔導專題製作過程：

該組同學一開始即鎖定「名人、媒體與大眾」三者之間的互動與隱私權的關係作為討論主軸，使專題主題容易聚焦。而在蒐集資料的過程中，由於主軸明確，資料蒐集也相對的容易且迅速，使專題整體的架構很快的組織起來。不過美中不足的地方在於小組的互動與上台的專題呈現。由於小組成員間互動的小小瑕疵，使得整理專題的組員無法抓住蒐集資料組員所意圖呈現的重點，加上上台報告時也許相關經驗的不足，導致口頭呈現與書面呈現有著一定程度的落差。但相信這些都是同學們製作專題時所得到的難得經驗，也藉助該經驗充實自己的報告呈現與小組協調模式，以期今後呈現出更有水準的專題內容。

——第五組——

◆專題名稱：國族主義

(組員：黃平、程景宜、耿令敏、黃宏宸、許御力、余婉倩)

◆專題內容：

相異於其它組別的專題製作，第五組同學相當有企圖心的以三部影片：「天馬茶房」、「三不管地帶」、「現代啟示錄之2000」作為討論「國族主義」這個主

題的起點。專題首先以介紹「國族主義」的定義開始，接著討論「天馬茶房」這一部以台灣日治時期到戰後初期為歷史背景片子，希望藉此喚起課堂同學們思考何謂「台灣」、「台灣人」是什麼、以及從台灣出發，放眼世界的國族主義視角，這樣的安排也使得該組同學的報告充滿創意與理想性，並給予其它組同學報告上的示範：希望在專題製作的過程中，同學能從解決自己的困惑和問題出發，使專題製作更具其核心意義與價值。之後第五組同學接著討論「三不管地帶」、「現代啟示錄之 2000」這兩部與波士尼亞(Bosnia)戰爭有關係的影片。在專題中，第五組同學在「三不管地帶」這部電影中看到現代國族主義的變形，乃在於對「歸屬感」、「共同體」的強調，「現代國族主義」並企圖以此變形持續生存於現代社會。而在「三不管地帶」、「現代啟示錄之 2000」兩部電影中，第五組同學也提及不斷的國族主義戰爭對於人的生存與人心的戕害，並以此點出國族主義往往打著「點燃人性光輝」的旗幟，施行野心家企圖以國族主義戰爭獲得權力之實。最後，第五組同學回顧歷史上著名的國族主義戰爭，並比較了「國族主義」與「普世主義」各自的優缺點，希望藉由他們的專題報告，能啟示同學們瞭解國族主義的緣起、脈絡與存在的意義，並進一步思考台灣與我們個人的處境。

◆助教輔導專題製作過程：

該組同學的自動、主動使該專題的呈現獲得了前所未有的成功。在專題輔導的過程中，該組同學相當主動的觀看與國族主義相關的各種類型電影，並經過多次討論，決定報告所要呈現的主軸。在主題明確、主軸鮮明的狀況下，該組同學還在專題的製作上展現了他們絕佳的組織能力與強烈的企圖心。使國族主義此一難以詮釋清楚的題目獲得了成功的展示。無論在專題內容的製作上、或是在小組合作的過程中，該組同學都展現了絕佳的創意與默契，堪稱本課程專題製作的示範組別。

——第六組——

◆專題名稱：全球化資本主義

(組員：彭建璋、陳金玄、郭俞宏、張維升、徐富聖、李軍霖、管哲億、張佳榮)

◆專題內容：

第六組同學的報告從兩本關於全球化資本主義的書籍談起，分別為：《世界是平的》、《經濟殺手的告白》。《世界是平的》這一本書對「全球化」現象抱持著樂觀的態度，並認為世界即將因為彼此之間距離的弭平而變得更加美好；《經濟殺手的告白》的作者 John Perkins 揭露美國以經濟侵略世界其它國家的陰謀與過程，John Perkins 提出美國總是搖著經濟援助的旗幟，甚至是在全球化資本主義的保護傘下，從事經濟侵略。接著第六組同學以「工作哪裡去了」這一部紀錄片為例，從影片中美國與印度的關係（美國企業：將工作機會外包印度；印度勞工：外包工作的受惠者），談及台灣在全球化資本主義發展趨勢中所扮演的角色。最後啟示了課堂上的同學，必須對自己今後要扮演的角色有著更敏銳的觀察

與更強烈的企圖心，才能適應未來國際化社會更為嚴峻的挑戰。

◆助教輔導專題製作過程：

從第六組同學製作專題的過程中，老師與助教共同感受到了科技大學的同學在製作專題時所共有的一個問題：對於老師和助教給予的材料，他們有著整理與濃縮重點的能力，但如果請他們主動尋找更多關於「全球化資本主義」的資料，他們不是缺乏觸類旁通的能力，就是迷失在資料之海中，無法統一出專題所要表達的主軸。所幸在與老師、助教討論之後，第六組同學雖然只能運用為數不多的資料，卻也能鋪排出一條完整的軸線，對於「全球化資本主義」此一議題，也給了課堂同學們帶來一種啟發性的認識。相信此次專題的討論與製作對於第六組同學尋找資料、統整、安排主軸各方面能力的增加，都有所幫助，而相信這也是通識教育最重要的目的：培養同學自發、獨立學習的能力。

四、與績優課程的交流

這次的計劃是和中台科技大學的林武佐老師第二次合作，身為夥伴課程，從績優課程那裡得到許多實質的幫助，並在個人的計劃中展現出可見的成果。首先，績優計劃的參訪與教學經驗分享，讓修課同學大開眼界，有機會觀摩到不同通識課程的教學特色；其次，在網路平台的運用和學生專題製作的技巧上，從績優課程那裡得到許多啟發，特別是林武佐老師善用「工作坊」的方式來輔導學生拍片或製作專題，這部份有助於改善夥伴課程協助學生專題製作的技巧；最後，由於績優課程林武佐老師毫無藏私地傾囊相助，讓夥伴課有幸榮獲961的績優計劃（計劃名稱：『電影與道德推理』）。若非績優課程的協助，只靠個人的單打獨鬥是很難獲得這項榮譽的。

八、結論與建議

「政治哲學」作為一門科技大學的通識選修課該具備什麼樣的內容，以及該怎麼上，一直是個人關心的主題。筆者曾撰文探討（參見附錄（二）），也實際開課來試探這個可能性。十分感謝教育部願意提供經費支持，讓我有更多的經費和動力來改進這個課程。

身為猶太人的政治哲學家漢娜·鄂蘭曾指出：政治冷漠是極權統治的最大溫床，而猶太人在二次大戰之所以會遭受到納粹的殘忍對待，和這個族群極度的政治冷漠性格脫離不了關係。這樣一種政治冷漠，也在科技大學中蔓延著。學生們關心的只是個人眼前的利益，混然不知政治運力的運作對於個人的生涯規則和幸福人生的追求影響甚深。個人希望透過這樣的課程來為此現狀略盡棉薄之力，能影響多少人就算多少人。

就個人而言，此次計劃最大的收穫在於更精確地結合「政治事件」和「政治哲學概念」來引發同學們的學習興趣，並激起他們的政治關懷。或許，這樣的關懷很有可能是紙上談兵，離政治實踐還有一段距離，也無法改變什麼樣的政治現狀。然而，就一門通識課程而言，我們也不必妄自菲薄，完全否定「政治知識」的重要性。因為具備一定的政治知識，我們比較能確立自己政治行動的方向，在面對政治現實時，也比較不會隨波逐流和迷失在政黨、媒體的意識型態調控之中。總結上述所言，本次執行的課程計劃至少具有下述三項特色：

1、此次計劃最大的特色在於以當代思潮中最具特色的政治事件來為學生們介紹政治哲學的核心觀念，除了活化他們的政治關懷外，更能訓練他們反省與批判政治事件的能力。

2、就課程的安排和設計上，有鑑於前幾次進度安排上只顧趕預定的進度而無法針對學生學習現況來調整的缺失，這次計劃在專題教授的進度上結合分組討論和同學的專題報告，可以就同學們的理解程度彈性調整授課內容，讓本課程不再是授課教師的獨腳戲，而是「老師／學生／助教」三者互動的場域。

3、由於本課程的知識承載度相當高，除了得用淺顯易懂的方式來介紹政治哲學概念外，又要以宏觀全面的角度來掌握當代思潮的來龍去脈，對於毫無任何背景知識的科技大學學生而言，難度仍然很高，甚至有幾位同學反應很難抓住上課重點並參與討論。對授課教師而言，這意謂著該課程仍有許多值得努力加強的地方，而如何以持續關切其它更適切的政治事件，並用更平易流暢的文字來改寫講義，應是這個課程結束後所必須面對的更大考驗。

九、附錄（一）：課程講義大綱

本次課程針對計劃內容編寫了一份講義（詳細內容，參見附件一），其內容大綱如下：



{ 目錄 }

| | |
|--------------------------|-------|
| 第一章 導論：政治知識與政治權力 | 01-14 |
| 第二章 認真對待權利（一）：人身自由權與生存權 | 15-30 |
| 第三章 認真對待權利（二）：隱私權 | 31-40 |
| 第四章 認真對待權利（三）：言論自由權 | 41-56 |
| 第五章 極權主義：權力空間的流動與壅塞 | 57-64 |
| 第六章 恐怖主義：當西方普世主義遇上遮蔽的伊斯蘭 | 65-72 |
| 第七章 國族主義：種族暴亂與多元文化 | 73-80 |
| 第八章 全球化：全球資本主義與民主之死 | 81-86 |
| 參考書目 | 87-89 |

九、附錄（二）：「政治哲學課程」之相關論文

薛清江 哲學與政治關懷—以「政治哲學」為導向

通識學刊：理念與實務 一卷二期

2007年1月，頁187~214



哲學與政治關懷 — 以「政治哲學」為導向之通識課程設計

薛清江*

(收稿日期：2006年10月25日，接受刊登日期：2006年12月15日)

摘要

在科技大學的通識課程中，「政治哲學(political philosophy)」與「通識教育」少有交會。一般較常見性質相近的共同必修課是「憲法與立國精神」或「民主與法治」等相關課程，既然有了這些課程，「政治哲學」作為一門通識課程的價值何在呢？我們認為本課程可以延續並深化這些課程所欲傳授的通識核心精神。經由這些課程的洗禮，一般科技大學學生對於憲政體制、基本人權、民主自由等觀念已有相當程度的了解。本課程希望更深入到「政治哲學」中的論述，進一步反省政治現實背後的理論根源，以強化學生們的公民意識與政治反省力。

基於上述的說明，本文將以政治哲學課程設計為論述重點，從中指出它和通識教育的核心精神相通之處。透過一些能誘發學生思考的政治事件(political events)之闡述，我們認為在科技大學的通識教育之中，政治哲學這門課分別指向通識教育中的「全人教育」、「專業化取向」以及「擴展學生全球化視野」的核心精神，仍有其不可忽視的重要性。

關鍵詞：政治哲學、通識教育、課程設計、政治事件

* 南台科技大學通識教育中心助理教授

壹、 導論

根據個人在五年左右的「憲法與立國精神」授課經驗中的觀察，大多數科技大學學生的政治社會關懷意願相當低落。一則，他們從不看政治社會新聞，對這些政治事件感到漠然；再則，就算他們觀看相關的平面、電子傳播媒體的報導，例如政論、叩應、政治模仿秀等節目，也沒有獨立判斷的能力，只能被不同的政治立場左右拉扯。面對這樣的教學現狀，我們認為「政治哲學」作為一門通識課程，將有助於強化學生的政治思辨能力，並活化他們的政治關懷。

在科技大學的通識課程中，「政治哲學」與「通識教育」少有交會。而在科技大學的共同必修課中既然已經有了像「憲法與立國精神」或「民主與法治」等相關課程，再提「政治哲學」這門課的意義何在呢？我們認為本課程可以延續這些課程所欲傳授的通識核心精神。姑且不論這些課程的教學成效如何，至少學生們對這些議題不致感到陌生。在該基礎上，一般科技大學對於憲政體制、基本人權、民主自由等觀念已有某種程度上的了解。本課程希望更深入到「政治哲學」中的討論，並進一步介紹且導讀政治現實背後的理論根源，以強化學生們的公民意識與政治反省力。

基於上述的說明，本課程設計的最大特色是從某個與政治哲學理論關係密切的政治事件（political event）出發，再由事件的剖析中導入相關的政治哲學論述。該事件本身並不必然是某一政治思想影響下的產物，它也有可能是該思想的間接產物！我們欲指出，政治理論和政治現實之間存在著一種辯證關係。因為政治理論固然是種抽象的思想，卻仍有不容忽視的政治現實影響力；政治現實雖然是歷史上曾經發生的真實事件，卻不見得是合理的，它極有可能是權力的僵化與誤用。身為一位現代公民，沒有人能自外於政治的影響力，「政治哲學」這門課所能為學生帶來的理論反省，正與通識教育所欲達成的「全人教育」、「專業化」

薛清江 哲學與政治關懷—以「政治哲學」為導向

和「擴展全球化視野」的核心精神遙相呼應。¹

貳、「政治哲學」課程設計構想

政治哲學是重要的哲學支派，它關心的是「我應該遵守些什麼？」、「政治權力的合法正當性」等主題。²而在哲學專業的訓練上，除了從政治哲學專題的角度來探討之外，以各政治哲學代表人物為主的研究進路也是許多學者採用的方式。本課程的對象是毫無任何哲學訓練背景的科技大學學生，因此無論是以「政治哲學專題」或「政治哲學家」的方式並不適用於他們，需要教學者針對這些學生的特殊屬性來調整教學的內容。

基於此，本課程不在於作政治哲學或政治思想史的引介，而是偏向於以「事件」來導入政治哲學理論，藉以喚起同學們對現實政治的關懷。這種探討方式引領同學們認識到政治哲學的思考絕非只是一種關在象牙塔內的理論建構，理論本身還指向某種現實的關懷和推動政治實踐的動力。職是之故，在授課專題的設計上便不得不有所取捨。我們所採的方式是在政治思想史中的領域中挑出幾位代表人物，並按古典、近代和現代的時間序列展開。這樣的編排方式，其實是許多政治哲學入門書籍最常採用的方式。³對科技大學學生們而言，此種編排方式的優點為

¹ 關於通識教育的精神論述頗多，本文不一一探討。這裡所提到的核心精神，主要參考 Jacques Maritain(1996)，第一章〈教育的目的〉；黃俊傑(1999)，第二章〈大學通識教育：涵義釐清與目標的展望〉。黃坤錦(1995)，第二章〈通識教育的理論派別〉。

² 關於這學科的界定，參見 Robert E. Goodin and Philip Pettit(ed.) *A Companion to Contemporary Political Philosophy*, Oxford, UK: Blackwell, 1993. 'Introduction'.

³ 依個人閱讀所及，這類書籍較適合入門者計有下列幾本：Larry Arnhart(1993), *Political Questions—Political Philosophy from Plato to Rawls*, Prospect Heights, Ill.: Waveland Press.; Andrew Levine(2002), *Engaging Political Philosophy—From Hobbes to Rawls*, Malden, Mass.: Blackwell Publishers, 2002.; Anthony Quinton, 'Political Philosophy'(此文收於由 Anthony Kenny 所編的 *The*

能紮實地為學生介紹政治哲學史重要的代表人物和思想，而缺點則是理論性較強，學生必須有一定的哲學理論訓練方能窺其堂奧，而偏偏這方面的訓練在科技大學的通識教育中少之又少。為了避免讓同學們對該課程望之生畏，我們選擇一些比較貼近學生們生活經驗的政治事件，例如：台海危機、言論自由等等。此外，我們在課程設計上擬強化某些與理論相關的「政治事件」之介紹與解讀，這種方式一方面能避免一下子灌輸太多的哲學概念和論證給學生們而導致消化不良，另一方面則能抓住學生們的注意力而伺機導入政治哲學觀點。以下便是基於上述意圖所構思出的教學內容綱要：

1. 導論—蘇格拉底之死與政治權力
2. 古典政治理論的啓示—柏拉圖的《辯解篇》
3. 從英國內戰到法國大革命的省思—個人權利與政府權力間的權衡
4. 霍布斯的《利維坦》與盧梭的《社會契約論》
5. 台海危機—「社會主義」與「資本主義」之爭
6. 馬克思的《共產黨宣言》與黃仁宇的《資本主義與二十一世紀》
7. 「好色客雜誌案」—公共權力與個人權利的界限
8. 彌爾的《論自由》
9. 美國〈獨立宣言〉與黑人平權運動—自由與平等之間
10. 羅爾斯的《正義論》
11. 極權主義的浩劫—反猶太主義與大屠殺
12. 漢娜·鄂蘭的《極權主義》
13. 南斯拉夫的「種族滅絕」事件—國族主義和種族暴亂
14. 厄內斯特·蓋爾納《國族主義》

Oxford Illustrated History of Western Philosophy 一書，此文雖然只是該書的一章，但由於篇幅佔全書的三分之一，因此可以當作一本簡要的政治哲學史來閱讀。）威爾·金里卡（Will Kymlicka）（2003）（劉莘譯），《當代政治哲學導論》，台北：聯經出版社。

概略言之，本課程的設計從古典政治理論出發，以蘇格拉底之死這個事件揭開序幕，並結合歷史上曾出現過的重大政治事件來導讀政治思想史中極具代表性的政治哲學理論。處於今日社會再也沒有人能自外於政治權力，蘇格拉底之死提醒我們政治將影響一個人對美好人生或良善生活的追求。一旦公民對於政治權力的運作毫不關心，個人的權利與幸福則難以確保。因此，對政治的認識和研究絕不只是政治學者們的事，而是每位現代公民的必修課之一。在這個課程中，舉凡對國家權力與個人權利的衝突、資本主義與社會主義之爭、個人自由與公共權力的界線、自由與平等間的調合等等，都是我們從政治哲學的角度重新檢視的政治事件。至於我們結合「事件」和「政治哲學理論」的方式，我們將在下一節中進一步闡釋之。

參、 政治哲學課程專題內容剖析

一、 導論—蘇格拉底之死與「政治知識」/古典政治理論的啓示— 柏拉圖的〈辯解篇〉

不論在哲學史或政治思想史上，蘇格拉底之死除了表面為追求真理所做的犧牲外，還透顯某種程度的政治哲學意涵。在柏拉圖的對話錄〈克里托〉(Crito)、〈辯解〉(Apology)中，我們看到蘇格拉底以哲學智慧來面對雅典的政治權力間的戲劇張力。(斯東，1994： xxiii-xxvi)⁴蘇格拉底曾說，他所探究的問題絕非瑣細的問題，而是和個人幸福與最好的生活方式有關的問題。然而，最後的審判結果也提醒我們：政治生活將影響我們對幸福的追求。在蘇格拉底的判決中，蘇格拉底可以選擇逃亡，為什麼他不願逃亡呢？這裡就牽涉到下列幾種「政治知識」

⁴ 斯東在《蘇格拉底的審判》前言中指出，在西方的歷史上，再也沒有比對蘇格拉底和耶穌的審判那樣令後人印象深刻了。透過柏拉圖的生花妙筆，蘇格拉底之死的悲劇性竟不輸伊底帕斯和哈姆雷特。

的辨別：

- (一) 如果只要有人認為某項判決不公而不願意遵守之，那麼，這樣的法律系統是否還能運作？
- (二) 如果法律在未更動之前我們都必須遵法，所謂「惡法亦法」，這是否意謂「正義」(justice)只是立法者或法官們的說法而已？
- (三) 蘇格拉底這種抉擇，仍然算是一位好公民嗎？
- (四) 什麼樣的政治體制最能夠讓公民得到幸福的生活？

面對實質正義之不彰，我們是否還要死命地遵守「形式正義」(formal justice) (Rawls, 1971:58)？如果是的話，正義究竟強者的利益呢？還是個人在理性規則下的自然傾向？城邦體制既然不符合蘇格拉底對正義的追求，為何不如求去？這裡所引發對正義的質疑，並指向另一個問題：公民應該遵守法律到什麼程度（特別當「作為一個人」和「作為一位公民的義務」明顯衝突時）？換句話說，如果法律實質上已經是不正義的，那麼我們還要不要遵守這個法律體制呢？公民有沒有抗爭不義的權利呢？

蘇格拉底顯然陷入該不該遵守不正義的法律體制的天人交戰之中。雅典城是他生於斯，長於斯的祖國，成為雅典公民是在他個人同意之下的事實，如果對祖國有任何不滿大可離去。蘇格拉底並沒有一走了之，而且從小受到這個城邦的教養，作為一位公民，他是相當認同這個身分。但作為一位哲學家，則不能不有所批判。這種窘境，同時也凸顯底下的問題：

個人追求自己的價值，如何能夠不違犯最低限度的政治穩定？從現代政治哲學的角度看來，不論是人權宣言或憲法賦予個人許多權利，而這些權利又必須依賴政治組織來保護之。個人倘若只為了個人權利或奉行自己相信的道德標準而選擇不遵守法律，那麼，這種法律制度還能正常運作嗎？這裡所引發的相關問題，我們打算以〈辯解篇〉中的對話

薛清江 哲學與政治關懷——以「政治哲學」為導向

帶領同學們進入政治哲學之門。

二、從英國內戰到法國大革命的省思——個人權利與政府權力間的權衡/霍布斯的《利維坦》與盧梭的《社會契約論》

在英國十六、十七世紀的憲政史上，出現兩條分歧的發展路線，分別是君主專制的權力集中與個人自由的關切，而在國王和議會之間的衝突也越演越烈。1642年英國內戰內戰爆發，查理一世在1649年被處死，英國遂由克倫威爾（**Oliver Cromwell**）和國會所統治。根據威爾·杜蘭（**Will Durant**）在《世界文明史——英倫、歐陸的興革》（卷八）的描述，此時蘊釀著一股復辟的勢力，與當時的軍權專政的統治勢力間衝突一觸即發。（杜蘭，1995：3—29）在此時代背景下，霍布斯寫下他的《利維坦》（*Leviathan*, 1651）來探討現代專制主義和個人主義之間的鬥爭。對於霍布斯的詮釋有很多面向，但在本專題中，我們想把重點集中在他對「政治權力」和「個人權利」間的調解上，並以盧梭的觀點為對照組。

對霍布斯而言，為了保護個人權利，個人必須放棄個人的力量來建立一個共同的力量，這是一個訂定契約的過程。個人為了獲得和平和免於陷入所有人對抗所有人的戰爭狀態，個人必須放棄他們一部份的權利來服從這個具有「絕對權力」的政府組織，權力有限的政府無法達成此項任務。然而，這裡又衍生出另一個問題：一個擁有絕對權力的政府可以讓個人免於他人的侵犯，但卻無法保障我們免於這個政府的侵犯！相較於此，盧梭採取另外一種因應之道。盧梭的思想一直被視為啓迪法國大革命的重要思想淵源之一（韓普森，1998：53—59），他在《社會契約論》（*Social Contract*）一書意圖提出一種契約結社的方式，讓進入該契約中的人和之前一樣保有自由，而不是如霍布斯所言必須放棄一部份的自由權利。（盧梭，1987：24-25）基於此，他揭櫫一種「人民主權」、「普遍意志」來確保政治權力的合法性。他強調，作為合法性基礎的自

由權利（個人權利的一種）不能在契約簽訂的過程中被視為一種交換的籌碼，而且，「主權者」也必須納入契約的簽訂，無人例外。

有了英國內戰的前車之鑑，霍布斯所提出解決方案是否真的能夠捍衛個人權利？一個擁有絕對權力的政府固然能夠保護人民，但這麼強大的力量有沒有可能反過來傷害人民？盧梭所提出的契約結社方案，是否真的能落實「主權在民」的民主理念？在現實政治中，普遍意志真的有可能形成並解決「代議制」的困難嗎？因為理論上代議制中的政黨應該是秉持公共利益和理性協商的精神來運作，但在現實上該制度卻無法迴避政黨的利益與惡鬥。諸如此類的問題，將是我們在這個專題中所欲探討的核心議題。

三、台海危機—「社會主義」與「資本主義」之爭/馬克思的《共產黨宣言》與黃仁宇的《資本主義與二十一世紀》

生活在台灣，沒有人能自外於台海之間的問題。誠如吳玉山教授所言，兩岸關係中，存在著一種政治與經濟相悖離的情況。這裡所謂的「悖離」，指台灣在「經濟」上對中國的依賴，而在「政治」上，則因為長期在不同的政治體制下生活，台灣人享有的生活方式及各種自由，對於中國的集權統治方式，存著戒慎恐懼的心情。（吳玉山，1997，1996）

面對此種「悖離」的情況，本專題擬深入到兩岸問題背後的政治思想層面。我們無意將兩岸的政治思想簡化為「社會主義」和「資本主義」兩種，而這樣二分的目的在於提供一種在政治哲學上理解的可能進路。在政治上，中共受到共產主義的影響，而共產主義又是「社會主義」的一種，指一種由國家統治人民經濟活動的制度。社會主義有很多種，共產黨所建立的為一黨專政體制。我們通常稱這種由國家官僚直接掌握生產工具的中央計劃經濟為「國家社會主義」。相較之下，台灣所採的政治、經濟體制，與社會主義有些明顯的不同。在台灣，國家雖然還是控制市場機制，但並沒有直接掌握「生產工具」，並且承認「私有

財產」、「自由競爭」和「放任市場」等等的經濟原理。就此而言，台灣的政經體制較傾向於「資本主義」。簡單來說，資本主義為一種認可個人權利（包括私有財產）的社會系統，也是一種崇尚政治自由的體系。

為了向學生解說何謂「社會主義」和「資本主義」，我們分別以馬克思的《共產主義宣言》和黃仁宇的《資本主義與二十一世紀》兩書為導讀的文本。《共產主義宣言》這份文獻提綱挈領地介紹何為社會主義，它從批判資本主義弊病開始來勾勒出社會主義的歷史，並指出何謂真正的社會主義。至於選用《資本主義與二十一世紀》來介紹資本主義，主要是因為該書中從歷史的角度探討資本主義的精神與發展，並以中國為本位，相當切合本專題的教學目標。

四、「好色客雜誌案」—公共權力與個人權利的界限/彌爾的《論自由》

這個專題的設計，意圖藉由「好色客雜誌案」來凸顯下述議題：在自由主義社會下，社會所容許的言論自由可以到什麼樣的程度？對此，我們以彌爾《論自由》一書所提出的「自由原則」來檢視這個案例。

「《好色客》訴法威爾(Hustler Magazine vs. Falwell)」這個案件的緣由是這樣的：佛威爾是雷根時代著名的牧師，為當時宗教界最具影響力的人士。他在傳道時抨擊該雜誌違背善良風俗。《好色客雜誌》在1983年為甘百利啤酒刊載白酒廣告時，便以他為主角。裡頭的廣告以名人談論他們的「第一次」為噱頭，瞎掰法威爾的第一次是在家中穀倉中與他媽媽亂倫（須注意，在此廣告下方註記著：廣告打油詩，請一笑置之）。在這之前，此雜誌更以大家熟悉的對象，如聖誕老公公和綠野仙蹤等主角來作為揶揄醜化或性愛化的對象。（路易士，1999：369—373）

可想而知，法威爾控告雜誌的創辦者佛林特(Larry Flynt)「誹謗」及「蓄意的情緒干擾」。雖然在州法院時陪審團駁回了誹謗的控訴，但在「情緒干擾」上則須賠償。然而，這項判決卻在最高法院中被推翻了。

律師亞倫·以薩克曼(Alan L. Isaacman)訴諸於美國憲法第一修正案的精神為「好色客」辯護，其致勝的關鍵為他巧妙區別開個人品味與法律。有的人品味低，他所開的玩笑別人聽到可能會覺得相當粗鄙不堪。可是，我們並不能因為看對方的品味不順眼就要透過法律來規定品味的高低，並強加於他人之上。因此，大法官們認為在公共事物的論辯中，第一修正案必須保護許多不值得稱許的行為。這種結果符合所謂的「事前限制的無效推定原則」、「過於廣泛的禁止原則」及「限制屬於最終手段原則」。簡言之，這些原則的目的，在於除非不得已，否則不得任意限制言論自由（就算非限制不可，也必須謹慎為之）。當個人品味不受限制和統一，一個活潑有生氣的多元化社會才有可能出現！

對於每天接觸八卦、爆料、色情訊息的大學生而言，以「好色客雜誌」一案重新來審視言論自由的課題，極具意義。從政治哲學角度來看，言論自由是自由主義所重視的核心理念，而公共權力可以干涉個人權利的界線在那裡，也一直是爭議不休的問題。彌爾在《論自由》中提出自由原則，試圖為「關於自己」和「關於他人」的領域劃出界限。(彌爾，1991：8) 今日，言論透過各種形式的傳播媒體散佈著⁵，彌爾所提出的原則是否還適用之？個人在家中瀏覽的網路色情是屬於公領域還是私領域呢？對於誹謗的言論，我們的社會能容忍的尺度到底在那裡？自由主義者該對色情問題採取什麼樣的立場？(Dyzenhaus, 1992) 反對或容許？諸如此類引申的主題，我們將以彌爾的文本展開討論。

五、美國〈獨立宣言〉與黑人平權運動—自由與平等之間/羅爾斯的〈正義論〉

1776 年的 7 月 4 日美國獨立宣言正式向世人發聲。該宣言中揭示

⁵ 傳統上「言論」指印刷書籍上的文字內容。隨著科技的日新月異，傳播媒體除了平面的報章新聞外，網路、有線、無線電台、廣播等等上的訊息，都可算做言論的一種。(林芳玫，1999：22-23.)

每個人平等地擁有生命、自由和追求幸福的權利是不可剝奪的。然而，理想和現實之間總是存在著難以跨越鴻溝。〈獨立宣言〉裡頭所勾勒出的機會平等的美國夢是否已實現？美國境內各個族群果真都享有平等的權利？從美國歷史來看，這實在是一段漫長、血淚交織的權利抗爭史。從金恩博士開始到麥爾坎 X 等人前仆後繼的黑人街頭抗爭運動看來，平等權利決不是天上掉下來的禮物，而是靠他們自己努力掙來的。（塔斯納特，2002）

每個人的出生其實就是人類不平等的起源，有的人處於優勢，有的人居於劣勢，這些天生不平等常因自由競爭的社會制度和結構而加劇。是否身處劣勢的族群都必須像黑人平權運動者那樣流血流汗？在政治哲學上有沒有可以兼顧自由和平等的解決方案？約翰·羅爾斯在1971出版的《正義論》一書就提出相關的主張。

受到霍布斯、洛克、盧梭和康德等人契約論的啓迪，羅爾斯從原初立場（**original position**）——一種理性且互不關心的立場——出發，他認為所有人都能接受（一）、「最大基本自由權利，每個人都相等」，（二）、「社會經濟中不平等的制度設計，必須滿足下述兩個條件：1.「對每一個人都有利」；2.「地位和職務對所有人平等開放」這兩條正義原則。第一原則處理公共的基本自由，諸如政治自由、言論、結社、宗教、思想、人身等等自由權，該原則貫徹康德「不能只把他人視為手段而不是目的」的主張，強調一個正義的社會必須把每個人都視為平等、尊嚴的存在者。至於第二原則的提出則主要針對社會不平等情況所提出的限制。社會中基於分工的要求，存在著許多不平等的狀況，這原本無可厚非，但如果這種不平等狀況不斷惡化下去，那麼就不得不有所因應。因此，正義的第二條原則主要是針對此所提出的限制：在設計制度上，必須對每個人都有利才行，所有的工作職務必須對所有人開放，不可因為他的出身、膚色、種族等與個人能力無關的因素造成不平等的情況更加嚴重。（羅爾斯，2003：1—18）

經由上述的簡介，在這專題中我們要拋出給同學們進一步反省的主題為：在一個追求政治自由和經濟自由的資本主義社會中，羅爾斯的理論是否能夠調節「自由」和「平等」這兩種價值理念間的衝突？平等權會不會侵犯到個人的自由？這種對平等的要求，和前面專題所介紹的社會主義式的平等有什麼不同？除此之外，就理論而言，羅爾斯從契約論出發，這樣一種理論設計，真的可以應用到現實政治上嗎？它本身又引發了那些理論上的困難？相信經由本專題的探討，同學們更能看出社會不平等現象背後的價值衝突，並體會到平等的獲得是項艱鉅的政治點滴工程。

六、極權主義的浩劫—反猶太主義與大屠殺/漢娜·鄂蘭的《極權主義》選讀

在人權發展史上，二十世紀發生的反猶太人情緒及之後發生的大屠殺是個不容忽視的政治事件。以德國納粹黨人對約六百萬猶太人屠殺的事實看來，身為局外人實在很難理解，納粹與猶太人之間到底有什麼深仇大恨，會以這種屠殺的方式來進行報復？此專題企圖從此政治事件出發，探討極權主義的起源及其背後的政治理論。

在政治哲學上，提到「極權主義」(Totalitarianism)最具影響力的定義和分類，首推費德里希(Carl J. Friedrich)在 1954 年所提出的主張。他根據不同類型的特徵來區分出底下幾種的極權主義者：法西斯的義大利、納粹的德國、蘇聯創造的共產主義模式及中共的拷貝版等等。他認為極權主義社會的特徵顯現出一種新的、獨特的規則形式，這些形式共通於法西斯和共產主義式的極權主義。他列出六個極權特性：

- (一) 一種集中於人類完美最終狀態的官方意識型態，每個人皆須遵從之。

薛清江 哲學與政治關懷—以「政治哲學」為導向

- (二) 單一的人民政黨經常由某人所代表或附屬於他；它是一種階層的組織，並常與國家官僚體制結合在一起，甚至凌駕於該體制之上。
- (三) 由政黨或附屬於它的官僚體制所控制，技術高超地獨佔軍事戰爭武器。
- (四) 完全專斷大眾通訊工具。
- (五) 透過恐怖的心理或身體控制系統來管理國家。
- (六) 中央控制和指導經濟運作。⁶

上述六點，引發了學界許多的討論。例如，就第三點來說，軍事力量的集中並不限於極權國家，而其他五個因素只是在程度上相對地（而非絕對地）不同於極權的國家。基於此，有些人就提出，宰制世界的思想和理論及要求群眾動員是極權主義的本質；也有人主張，極權主義最大的問題是它的統治階級。最多人用教化的、意識型態的、功能或利益的團體來定義它並不太成功；他們並未強調它是一種統一的極權體制、官僚體制或國家。本文不純粹從政治哲學理論探討極權主義，因此，當代政治哲學家漢娜·鄂蘭的理論兼顧極權主義的歷史起源與理論分析，相當適合作為研讀的文本。

漢娜·鄂蘭身為猶太人後裔，親身經歷且目睹納粹德國的興起、迫害猶太人、戰敗，甚至親自參與紐倫堡大審，在「歷史資料」的掌握和描述上相當完備，足以讓我們了解到整理納粹興起的過程。而最難能可貴的是，針對此政治現象，鄂蘭認為傳統的政治理論已不足以解讀極權主義這種政治思潮及其造成的鉅大後果。鄂蘭在《極權主義》一書指出極權主義的本質即是「全面恐怖統治」。她說道：「全面恐怖統治迫使每一個人彼此鬥爭，為了達成這個目的，它摧毀了人與人之間的空

⁶ 參見 Robert E. Goodin and Philip Pettit(ed.), *A Companion to Contemporary Political Philosophy*, Basil Blackwell Ltd. 1993, pp.629-637.

間；跟這種鐵鏈壓迫下的處境相比較，暴君專制體的荒原，由於還有一小處空間，似乎還能保證自由。」（鄂蘭，1992：269）

鄂蘭的分析讓我們看到，對政治疏離、孤獨的群眾正好是培育極權主義的溫床，而極權主義比以前專制體制更加全面和恐怖之處，在於它摧毀了個人與個人之間、個人與自己的空間，更摧毀了個人與社會的空間。這導致人們必須屈就於極權主義所強調的理念和運動，彷彿爲了達到某種崇高的目標，可以犧牲再多的人也無所謂。面對社會的不平等、民主社會中的衝突、民主選舉和代議政治的效率不彰，許多人或許開始對政治失望、冷漠、疏離，藉由對極權主義造成的浩劫及鄂蘭的理論分析，我們在此專題想和同學討論政治參與和實踐的重要性，並對比民主政治捍衛個人自由空間的努力。

七、南斯拉夫「種族滅絕」事件—國族主義和種族暴亂／厄內斯特·蓋爾納《國族主義》選讀

在科學昌明、人類理性高度發展的二十世紀末到二十一世紀初，當代政治事件上不時傳出駭人聽聞的「種族滅絕」（ethnic cleaning，又譯：種族清算、種族淨化）事件。人類經歷過第一、第二世界大戰，理應記取夠多的歷史教訓，然而，不管是越南、柬埔寨，或是南斯拉夫及蘇聯解體後的諸國（例如：波士尼亞），「種族滅絕」、「非法處決」、「萬人塚」、「計畫性強暴」等聳人聽聞的暴行，卻還不時出現在報章雜誌上。（古特曼，2002）爲什麼這些早期反戰電影中才會出現的駭人情節還在二十一世紀的今日上演著呢？到底這些事件是如何產生的呢？其背後的政治、文化因素又是什麼呢？

本專題所要探討的事件，爲發生在前南斯拉夫共和國波士尼亞的種族滅絕事件。該國位於素有歐洲火藥庫的巴爾幹島之上，處在克羅西亞、塞爾維亞和門第內格羅交界處。在1943—1990年間，南斯拉夫政權成功地防止了回教徒、克羅埃西亞人和塞爾維亞人間的衝突，但是在

薛清江 哲學與政治關懷—以「政治哲學」為導向

南斯拉夫解體後，各個族群便在波士尼亞展開混戰（在戰爭前，波士尼亞人佔 44%（大部分為回教徒），塞爾維亞人佔 31%，克羅埃西亞人佔 17%，前南斯拉夫其他地區的移民 8%），在 1995 年（達頓和平協定）簽署前，造成大約 25 萬人死亡，數以萬計的人民流離失所。（瑪斯，1998）

對於這樣的政治事件，我們將結合蓋爾納（Ernest Gellner）的《國族主義》（*Nationalism*）中的論述來反省之⁷。可能台灣政治中充滿許多族群衝突的情事（特別在選舉時），除了有許多相關的討論專書外，市面上不乏許多外國國族主義的經典文獻。其中最為人所熟知的著作計有班納迪克·安德森的著作《想像的共同體：民族主義的起源與散布》（*Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*）、紀登斯的《民族國家與暴力》（*The Nation-State and Violence*）和本專題要研讀的蓋爾納的著作《國族與國族主義》（*Nations and Nationalism*）、《國族主義》等書。選擇蓋爾納著作為研讀文本的主因，在於它直接提到南斯拉夫的情況，並剖析國族主義中暴力、殘酷嗜血的特質。蓋爾納指出，在歷史舞台上國族主義絕非偶然出現，它根本就是現代世界無法忽視的一部份（很多國家因國族主義的情感而建立，很多國家也因此種情感而滅亡），而且大部份的國族主義者們很少深入到國族主義的根源裡頭。因此，他從政治權力、體制與文化的互動來闡明國族主義現代性格。這種「解讀」方式，迥異於單從血緣宗族、種族或民間文化的詮釋。藉由文本的選讀，我們企圖引領學生們認識國族主義在現代政治運動中的影響力，並深入到其中反理性、暴力、殘酷的根源，以及反省它在「資本主義/工業化」社會中的可能出路。

⁷ 'Nationalism' 一字的中文譯名除了本文所提到的「國族主義」外，「民族主義」也是常見的譯名。如班納迪克·安德森的著作《想像的共同體：民族主義的起源與散布》，江怡樺教授的《自由主義、民族主義與國家認同》等書，也都用「民族主義」一詞。本文延用蓋爾納《國族主義》一書所採的譯名。

肆、「政治哲學」課程單元暨選讀教材

我們認為「政治哲學」作為一門通識課程，必須具備一定的知識承載度，而非只停留在政治現實上作常識性的敘述。而延續上一節課程內容的剖析，在課程單元中我們將以政治哲學「原典選讀」的方式來做為學生上課研讀的文本。對於政治哲學毫無概念的科技大學學生而言，適度的原典選讀再加上教師的導讀將是一個可行的折衷方案，並可落實通識教育所重視的經典研讀精神。以下是針對課程內容所搭配的教材。

| 週次 | 專題名稱 | 教學重點 | 教學活動與指定作業 | | |
|-----|------------------------------|------------------|---|--|----------------|
| | | | (書籍)出處 | 章節 | 頁碼 |
| 一、二 | 導論—蘇格拉底之死與政治權力 | 從柏拉圖對話錄來探討蘇格拉底之死 | Larry Amhart, <i>Political Questions—Political Philosophy from Plato to Rawls</i> , Prospect Height: Waveland Press, 1993。 | Chapter1, 'Political Knowledge and Political power' | 1-25 |
| 三 | 延伸討論 | 島國殺人紀事—蘇建和案 | <ul style="list-style-type: none"> ● 公共電視紀錄片 ● 民間司法改革基金會著，《正義的陰影—對台灣司法最深沈的控訴》，台北，商周出版社，2002。 | 第二章〈喚不回的青春—蘇建和/劉秉郎、莊林勳案〉 | 71-122 |
| 四 | 古典政治理論的啟示 | 柏拉圖對話錄〈辯解篇〉 | 柏拉圖著（呂健忠譯），《蘇格拉底之死—柏拉圖作品選譯》，台北：書林出版社，1991。 | 〈辯解篇〉 | 1-30 |
| 五 | 從英國內戰到法國大革命的省思—個人權利與政府權力間的權衡 | 介紹英國內戰與法國大革命 | <ul style="list-style-type: none"> ● 威爾·杜蘭著，《世界文明史—英倫、歐陸的興革》，台北：幼獅文化公司編譯，1995。 ● 諾曼·韓普森著，《法國大革命》，台北：麥田出版社，1998。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 第一章〈克倫威爾〉、第三章〈復辟〉 ● 第二章〈法國大革命的思想背景〉 | 3-36 95-154 |

| | | | | | |
|----|------------------------|---|--|---|---------------------------|
| 五、 | 霍布斯的《利維坦》與盧梭的《社會契約論》選讀 | 霍布斯和盧梭的社會契約論相關論述導讀與比較 | <ul style="list-style-type: none"> ● 霍布斯著（朱敏章譯），《利維坦》，台北：台灣商務書店，2002。 ● 盧梭著（何兆武譯），《社會契約論》，台北，唐山出版社，1987。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 第二篇 論國家 ● 第一章至第六章 ● 第一卷第一至第七章、第二卷第一至第四章 | 80-105 3-32 39-51 |
| 六 | 台海危機—「社會主義」與「資本主義」之爭 | 介紹台海危機始末，並由此來說明兩岸關係 | <ul style="list-style-type: none"> ● James R. Lilley & Chuck Downs 著，《台灣有沒有明天？—台海危機美中台關係揭密》，台北，先覺出版社，1999。 ● 吳玉山著，《抗衡或扞從—兩岸關係新詮》，台北，正中書局，1997。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 一、前言：台海危機 ● 第一章〈兩岸關係的理論詮釋〉 | 51-62 1-26 |
| 七 | 馬克思的《共產黨宣言》 | 馬克思思想簡介及《共產黨宣言》導讀 | <ul style="list-style-type: none"> ● 馬克思著，《共產黨宣言》，台北，新苗出版社，1998。 ● 黃仁宇著，《資本主義與二十一世紀》，台北，聯經出版社，1991。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 1890年德文版序言；共產黨宣言正文 ● 第一章〈問題的重心〉；第五章〈資本主義思想體系之形成〉 | 35-37 1-35； 187-263 |
| 八 | 延伸討論 | 紀錄片欣賞與討論 | <ul style="list-style-type: none"> ● 「海峽危機」（公視）。 ● 「天安門事件」（片段）。 | | |
| 九 | 「好色客雜誌案」—公共權力與個人權利的界限 | 以描述該案的電影「情色風暴1997」片段來介紹該案例，並輔以言論自由的相關論述 | <ul style="list-style-type: none"> ● 電影「情色風暴1997」（片段）。 ● 安東尼·路易士著，《不得立法侵犯—蘇利文案與言論自由》，台北，商周出版社，1999。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 美商哥倫比亞，台灣得利出品 ● 第十九章〈另起爐灶〉中的「好色客訴佛威爾案」。 | 369-373 |

| | | | | | |
|----|-----------------------|---------------------------|---|---|-------------------------------|
| 十 | 彌爾的《論自由》選讀 | 彌爾思想簡介及《論自由》原典選讀 | 彌爾著(戚國雄、張培倫譯注)·《思想與言論自由—彌爾《論自由》第一、二章譯注》(教育部第二梯次「提昇大學基礎教育計劃」,宜蘭,佛光人文社會學院,2003。另參見相關主題文章:David Dyzenhaus, 'John Stuart Mill and the Harm of Pornography', <i>Ethics</i> , Vol. 102, No. 3(Apr., 1992), 534-551. | <ul style="list-style-type: none"> ● 第一章〈導論〉 ● 第二章〈思想與討論自由〉 | 1-21 23-81 |
| 十一 | 美國獨立宣言與黑人平權運動—自由與平等之間 | 介紹獨立宣言的要旨,以及回顧整個黑人平權運動的始末 | <ul style="list-style-type: none"> ● 《美國獨立宣言全文》馬克·塔斯納特著(蘇希亞譯) ● 《人,生而平等:馬歇爾大法官與美國民權法的創制》,台北,商周出版,2002。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 收錄於 Larry Amhart, <i>Political Questions—Political Philosophy from Plato to Rawls</i>, Prospect Height: Waveland Press, 1993. ● 第四章〈刑法和種族歧視〉、第九章〈記錄隔離大學〉 | 381-384 109-126 217-234 |
| 十二 | 羅爾斯的《正義論》選讀 | 原典導讀 | 約翰·羅爾斯著(李少軍等譯)·《正義論》,台北,桂冠出版社,2003。 | 第二章〈正義的原則〉 | 51-108 |
| 十三 | 極權主義的浩劫—反猶太主義與大屠殺 | 介紹希特勒的掘起與納粹所犯的戰爭罪行 | <ul style="list-style-type: none"> ● 恩佐·克羅迪著(文心譯)·《希特勒與納粹主義(Hitler and Nazism)》,香港,三聯,2004。 ● 羅伊·古特曼等編(席 | <ul style="list-style-type: none"> ● 第一章〈威瑪共和國的危機與納粹主義的崛起〉 ● 〈集中營〉 | 10-27 135-140 |

| | | | | | |
|-------|-------------------------|------------------|---|---|-------------------------|
| | | | 代岳譯),《戰爭的罪行》,台北,麥田出版社,2002。 | | |
| 十四 | 漢娜·鄂蘭的《極權主義》選讀 | 原典選讀 | 漢娜·鄂蘭著(蔡英文譯),《極權主義》,台北,聯經出版社,1992。 | 第四章〈意識形態與恐怖統治——一種嶄新形式的政府〉 | 259-290 |
| 十五 | 南斯拉夫的「種族滅絕」事件—國族主義和種族暴亂 | 種族滅絕的罪行與波士尼亞內戰簡介 | <ul style="list-style-type: none"> ● 羅伊·古特曼等編(席代岳譯),《戰爭的罪行》,台北,麥田出版社,2002。 ● 彼得·瑪斯著(劉雅瑜譯),《愛你的鄰居——波士尼亞戰爭的故事》,台北,麥田出版社,1998。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 其中與種族滅絕相關的介紹 ● 第一章〈野獸〉 | 11-55 |
| 十六 | 厄內斯特·蓋爾納《國族主義》 | 原典選讀 | 厄內斯特·蓋爾納著(李金梅譯),《國族主義》,台北,聯經出版社,2000。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 第八章〈國族主義的殘酷嗜血〉 ● 第九章〈道德三階段〉 ● 第十章〈反理性的根源〉 | 65-68 69-71 73-78 |
| 十七、十八 | 分組報告 | 分組專題發表與討論 | 各小組同學推派代表上台報告成果。 | 每週約三至四組 | |

基於前面所述,本課程施教的對象為技職體系下的科技大學學生,而且是以專題的方式來進行教學,因此,在閱讀的材料上,我們傾向於以「主題」的方式來摘錄編排。當然,我們不否認坊間有許多「政治哲學史」或「政治思想史」的相關著作,但是基於課程設計上的考量,我們只能從這些相關的書籍中匯編相關的材料,以供上課及延伸閱讀上使用。有時候,如果有不錯的英文專著,我們也考慮用翻譯或編譯的方式來作為研讀內容。

至於上表內所安排的延伸學習,主要是想跳脫一般演講式的教學

方式，代之以與主題密切相關的文章、多媒體來引導同學參與討論。這樣的規劃，主要是考量科技大學學生的語文、邏輯思考能力上的不足而下的補強措施。因此，延伸學習的設計其實整個課程設計中最費心思的地方。由於這次課程需要同學們閱讀的政治哲學原典相當多，因此我們將採分組讀書會的方式，由老師利用上課時間以閱讀學習單的方式來提示重點。

最後，鑑於科技大學的學生在修通識課程時的被動性，在期末最後兩週，我們讓同學作分組報告，加強他們對此課程的參與度。分組報告題目的形成以課堂中所教授的主題為主。若以本課程所設計的七個專題為例，就可將全班同學分成七組，在每個專題中尋找一個議題做為期末報告的題目。在期中時，會先請各組選定期末報告的題目，並以較為正式的論文格式撰寫一篇研究報告，以作為成績評定的依據。這是書面報告的要求，至於最後成果展現的提報形式則可用較具創意、吸引同學注意力的方式來展現之。

伍、 本課程與通識核心精神的關連

長期以來，在大學教育中通識課程一直被視為專業科目的之外的「非專業科目」，這種情況在科技大學中更為嚴重。該情況除了是一種「現狀」外，更是學生們的「修課心態」！就個人在實際開課的經驗而言，當上課的內容和要求超出他們「營養學分」的期待時，就會面臨選課同學消極抵抗和直接退選的結果。在這樣的環境下，很多老師為了讓課開成，便不得不面對這項現實，而整個通識教育的核心精神也在這種「輕鬆」、「放水」的浪潮中被掩沒了。（劉金源，2006：4-7）有鑑於此，個人以為要改變同學們此種心態，必須引導他們認識通識教育的核心精神，而本課程的設計至少與通識教育的三個核心精神相對應。

首先，本課程所欲喚醒同學們的「公民意識」，和通識教育中「全人教育」的核心精神遙相呼應。科技大學的教育常因過於強調實用取

向，整個大學教學很容易淪為職業養成所或職業補習班。然而，對於每位大學生而言，如果我們的大學通識教育未提供啟發他們的公民意識的相關課程，每位學生就極有可能變成對社會、政治、國家漠不關心的賺錢機器（二次大戰時猶太人的遭遇殷鑑不遠！）⁸。同時，缺乏公民意識後，對於政治現實的反省很容易受到媒體的操弄，最後只能在各類型的叩應節目中尋找政治認同！對此，本課程中的專題能提醒同學們政治知識與個人權利的重要性。亞里斯多德強調：「人天生是一種政治動物」（亞里斯多德，2001：34），而身處現今社會，個人的生涯規劃與幸福更與政治情勢息息相關。蘇格拉底之死絕非偶然事件，在國家權力之下，每個人的權利都極有可能受到它的傷害！

其次，本課程乃針對科技大學學生而設計，是一門專門化的課程，而非休閒或常識性的課程。這點和通識教育強調「專業化」的核心精神相通。我們在課程設計上，不走一般導論式或常識性的介紹，而是結合「政治事件」來導讀政治哲學的經典。在文本的閱讀上，我們將要求學生直接面對影響人類政治生活甚鉅且歷久彌新的政治哲學經典，而非只停留在政治事件的描述或泛泛空談。在七個專題之中，我們分別搭配相關的原典以選讀的方式介紹給同學們，讓他們對這些政治哲學上重要原典有初步的認識。這當然不是件容易的事，但如果要讓這門課在學生心中生根萌芽，紮實地面對原典應是不二法門。

最後，就通識教育對培養學生廣博的全球化視野的要求而言，本課程亦具備此種核心精神。不管是國內每日上演的政治衝突，抑或國外瞬息萬變的政治局勢，這些對科技大學學生們而都是相當陌生。他們關

⁸身為一位猶太人，漢娜·鄂蘭在《極權主義的起源》一書毫不客氣地指出，猶太人的政治冷漠正好是極權主義的起源。因為猶太人長期以來缺乏政治意識與參與政治事務的能力。早期猶太人是金融界的捐客，在社會中地位頗高。但一旦政治社會產生無可化解的危機時，他們的地位便不保。（鄂蘭，1995：111-147.）

切的範圍不外交友、聯誼、打工、玩線上遊戲。本課程的設計希望將把他們的視線拉到國內外重要的政治事件，讓他們認識到個人絕不是座孤島，個人的生涯規劃其實必須放在政治情勢中來定位。例如：兩岸情勢攸關男同學的兵役及將來的就業、政治決策所造成的社會貧富差距加大和社會資源分佈不均、對民主的絕望與冷漠將是極權主義的最佳溫床等等，這些都間接地衝擊到同學們的家裡經濟狀況和將來升學和在社會中競爭的條件，甚至直接地侵犯到個人的權利（例如：人身自由權、財產權、生命安全等等）。

陸、 結語

本文主要從「政治哲學」這門課程的設計來說明它與通識教育核心精神的關連性，並指出該課程與通識教育的交會。我們以「事件」結合「政治理論」的方式具體設計出授課的專題，並花了相當多的篇幅闡述我們作這種結合的理由。當然，這樣的結合不是封閉的，還允許更多可能性（例如：『九一一事件／恐怖主義』、『全球化／世界秩序重整』等當代政治事件的探討，都是相當值得開發的專題）。從上面所提出的專題中，我們企圖論述這些課程內容將有助於喚醒科技大學學生們的公民意識、增強政治反省力，以及擴展全球化的視野，而這些恰與通識教育所強調的核心精神相呼應。

近年來通識教育受到愈來愈多的重視。同時，教育部也挹注大量的經費和人力來改進之。可見不久的將來，通識教育極有可能成爲另一種優質的大學競爭力！我們並非無視於現實環境的侷限，同時也預期到這樣的課程在施行上也會面臨許多的障礙。然而，有道是「取法乎上，得乎其中」，一味屈就於現實條件是不可能改變現實環境的。與其這樣，不如以更開放、多元的心胸來灌溉這塊通識園地，讓更多的學生認識到通識教育核心精神，而「政治哲學」課程和通識教育的交會，正是彰這些精神的開始！

參考文獻

1. 亞里斯多德 (2001) (秦典華譯),《亞里斯多德政治學》,台北:知書房。
2. 林芳玫 (1999),《色情研究—從言論自由到符號擬象》,台北:女書文化。
3. 彼得·瑪斯 (1998) (劉雅瑜譯),《愛你的鄰居—波士尼亞戰爭的故事》,台北:麥田出版社。
4. 柏拉圖 (1991) (呂健忠譯),《蘇格拉底之死——柏拉圖作品選譯》,台北:書林出版社。
5. 威爾·杜蘭 (1995),《世界文明史——英倫、歐陸的興革》,台北:幼獅文化公司編譯。
6. 威爾·金里卡 (Will Kymlicka) (劉莘譯),《當代政治哲學導論》,台北:聯經出版社。
7. 諾曼·韓普森 (1998),《法國大革命》,台北:麥田出版社。
8. 霍布斯 (2002) (朱敏章譯),《利維坦》,台北:台灣商務書店。
9. 盧梭 (1987) (何兆武譯),《社會契約論》,台北:唐山出版社。
10. 吳玉山 (1996),《遠離社會主義》,台北:正中書局。
11. 吳玉山 (1997),《抗衡或扈從——兩岸關係新詮》,台北:正中書局。
12. 馬克思 (1998),《共產黨宣言》,台北:新苗出版社。
13. 安東尼·路易士 (1999) (蘇希亞譯),《不得立法侵犯——蘇利文案與言論自由》,台北:商周出版社。
14. 羅伊·古特曼、大衛·瑞夫編著 (2002) (席代岳譯),《戰爭的罪行》,台北:麥田出版社。

15. 彌爾(2003)(戚國雄、張培倫譯注),《思想與言論自由——彌爾《論自由》第一、二章譯注》(教育部第二梯次「提昇大學基礎教育計劃」),宜蘭:佛光人文社會學院。
16. 彌爾(1991)(郭志嵩譯),《論自由及論代議政治》,台北:協志工業叢書。
17. 馬克·塔斯納特(2002)(蘇希亞譯),《人,生而平等:馬歇爾大法官與美國民權法的創制》,台北:商周出版。
18. 馬里旦(Jacques Maritain)(1996),《十字路口的教育—通識教育的理論基礎》,台北:五南出版社。
19. 約翰·羅爾斯(2003)(李少軍等譯),《正義論》,台北:桂冠出版社。
20. 斯東(I. E. Stone)(1994)(董樂山譯),《蘇格拉底的審判》,香港,牛津出版社。
21. 黃坤錦(1995),《美國大學的通識教育—美國心靈的攀登》,台北:師大書苑發行。
22. 漢娜·鄂蘭(Hannah Arendt)(1992)(蔡英文譯),《極權主義》,台北:聯經出版社。
23. 黃仁宇(1991),《資本主義與二十一世紀》,台北:聯經出版社。
24. 黃俊傑(1999),《大學通識教育的理念與實踐》,台北:通識教育學會出版。
25. 黃俊傑(2004),《全球化時代大學通識教育的新挑戰》,台北:中華民國通識教育學會出版。
26. 劉金源(2006),〈我國大學通識教育的現況、問題與對策〉,此文收錄於《通識學刊—理念與實踐》(2006年七月),第一卷第一期。

27. Amhart, Larry (1993), *Political Questions—Political Philosophy from Plato to Rawls*, Prospect Height: Waveland Press.
28. Dyzenhaus, David (1992), 'John Stuart Mill and the Harm of Pornography', *Ethics*, Vol. 102, No. 3(Apr., 1992), 534-551
29. Rawls, John(1971), *A Theory of Justice*, Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press.
30. Levine, Andrew (2002), *Engaging Political Philosophy—From Hobbes to Rawls*, Malden, Mass.: Blackwell Publishers.
31. Quinton, Anthony (1994), 'Political Philosophy' in Anthony Kenny(ed.) *The Oxford Illustrated History of Western Philosophy*, Oxford: Oxford University Press.
32. Goodin, Robert E. & Pettit, Philip (ed.) (1993), *A Companion to Contemporary Political Philosophy*, Oxford, UK: Blackwell.

Philosophy and Political Concern—On the Design of Course Based Upon Political Philosophy

Ching-Chiang Hsueh¹

Abstract

In the general education division of Technology University, there are very few courses on political philosophy. Since the university offers some courses related to political philosophy such as ‘Constitution and The Founding Principles of the ROC’ and ‘Democracy and the Rule of Law’, the rationale for offering a course specifically on political philosophy needs to be explained. We believe that a course devoted to political philosophy can profoundly enhance the core curriculum offered by the university. In this course, our aim will be to teach students about different foundational theories of political philosophy, enhance their consciousness of what it means to be citizens, and reflect on the importance of politics to both themselves and society at large.

In this paper, we will focus on the design of the course and elucidate its relationship with general education. By introducing students to both political events and theories of political philosophy, we think that this course will be very beneficial to students, because it fulfills several of the core principles of general education such as ‘holistic education’, ‘professional training’, and ‘extending the vision of globalization’.

¹ Assistant Professor, Center For General Education, Southern Taiwan University of Technology, Tainan, Taiwan.

薛清江 哲學與政治關懷—以「政治哲學」為導向

Keywords: political philosophy, general education, course Design, political events.

【作者簡介】

薛清江助理教授簡介：東吳哲學系學士、台大哲學研究所碩士、東海哲學研究所博士（2004）。曾任空大兼任講師、雲林科技大學文理通識中心兼任講師，博士班畢業後於南台科技大學通識教育中心專任迄今。個人專長為倫理學、政治哲學、社會哲學、哲學與人生。曾獲教育部顧問室 94 年個別型通識改進計劃補助，計劃名稱分別為「人生哲學」（94 上）與「道德困境與倫理思維」（94 下）。

通識學刊：理念與實務 一卷二期