

教育部 98 年度
全國傑出通識教育教師獎
遴選與頒獎典禮計畫執行

成
果
結
案
報
告

主辦單位：教育部

指導單位：教育部顧問室通識教育中程綱要計畫辦公室

執行單位：國立中正大學法律學系

執行期程：98 年 5 月 7 日至 99 年 3 月 7 日

目 錄

壹、計畫執行依據.....	1
貳、主旨.....	1
參、主辦單位.....	1
肆、指導單位.....	1
伍、承辦單位.....	1
陸、計畫期程.....	2
柒、獎勵名額.....	2
捌、給獎對象.....	2
玖、獎勵對象.....	2
壹拾、候選資格.....	2
拾壹、評選小組名單.....	3
拾貳、計畫執行大事記.....	4
拾參、評選小組第一次會議.....	5
拾肆、計畫主持人致全國 163 所大專院校信函.....	9
拾伍、程序審查.....	10
拾陸、初審會議.....	16
拾柒、分區複審會議.....	21
一、交大、中央複審會議.....	21
二、環球、東海複審會議.....	27
三、中正、南華複審會議.....	33
四、臺大、臺科大複審會議.....	39
五、南台、輔英複審會議.....	45
拾捌、決審會議.....	51
拾玖、頒獎典禮.....	56
貳拾、獲獎人座談會.....	63
貳拾壹、媒體報導與影響.....	80
貳拾貳、觀察與建議.....	101
附件一、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點.....	103
附件二、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫.....	105
附件三、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎第一次評選小組會議紀錄.....	118
附件四、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎初審會議紀錄.....	132
附件五、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎複審訪視委員審查意見.....	148
附件六、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎決審會議紀錄.....	187

教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎 遴選與頒獎典禮計畫執行成果結案報告

壹、計畫執行依據

- 一、教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點（台顧字第 0970232327 號令，97 年 12 月 26 日核定）（附件一）
- 二、教育部 98 年度國傑出通識教師獎遴選及獎勵實施計畫（98 年 5 月 7 日第一次評選小組會議通過）（附件二）

貳、主旨

為表彰通識教育教師典範，鼓勵優秀教師投入通識教育，以提升教師教學績效及提高教學品質。

參、主辦單位：教育部

肆、指導單位：教育部顧問室通識教育中程綱要計畫辦公室

伍、承辦單位：國立中正大學法律學系

- 一、主持人：國立中正大學法律學系廖蕙玲副教授

二、協同主持人：國立中正大學傳播學系簡妙如副教授

國立中正大學傳播學系蔡崇隆講師

陸、計畫期程：自 98 年 5 月 7 日起至 99 年 3 月 7 日止

柒、獎勵名額：遴選全國傑出通識教育教師 5 名

捌、給獎內容

獎項名稱：第三屆全國傑出通識教育教師獎。

給獎內容：獎狀乙紙、獎牌乙座、獎金新臺幣 30 萬元。

玖、獎勵對象：公私立大專校院教學卓越足為楷模之傑出通識教育教師。

壹拾、候選資格

一、各大專校院依教育部所訂傑出通識教育教師推薦原則，推薦通識教育教師 1 或 2 人參加本獎項之遴選。

二、曾獲得全國傑出通識教育教師獎者，不得重複被推薦。

拾壹、評選小組委員名單

姓 名	現 職
李 文 瑞	文藻外語學院外語教學研究所
林 從 一	國立政治大學哲學系教授
林 福 來	國立臺灣師範大學數學系教授
柯 華 茂	國立中央大學師資培育中心教授
陳 大 樑	臺北醫學大學副校長
陳 竹 亭	國立臺灣大學化學系教授
陳 東 升	國立臺灣大學社會系教授
陳 舜 田	國立臺灣科技大學教授
黃 寬 重	中央研究院歷史語言研究所研究員
萬 其 超	國立清華大學化學工程學系教授
戴 華	國立成功大學人文社會科學中心主任

拾貳、 計畫執行大事記

時 間	工 作 項 目
98 年 5 月 7 日	教育部召開第一次評選小組會議通過 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮實施計畫。委請國立中正大學承辦教育部 98 年傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮實施計畫。
98 年 6 月 1 日	教育部台顧字第 0980091372 號函檢送 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫於全國各大專院校請各校推薦候選教師參與。
98 年 7 月 20 日	教育部 98 年度傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫候選人報名送件截止。
98 年 8 月 4 日	評選小組於中央聯合辦公大樓南棟 18 樓第 1 會議室召開初審會議，由 87 位推薦名單中選出 10 位入圍候選人，並確認複審時地訪談方式。
98 年 9 月 18 日	評選小組委員赴國立交通大學、國立中央大學與入圍教師及學生訪談。
98 年 9 月 21 日	評選小組委員赴環球技術學院、東海大學與入圍教師及學生訪談。
98 年 9 月 24 日	評選小組委員赴國立中正大學、南華大學與入圍教師及學生訪談。
98 年 9 月 25 日	評選小組委員赴國立臺灣大學、國立臺灣科技大學與入圍教師及學生訪談。
98 年 10 月 2 日	評選小組委員赴南台科技大學、輔英科技大學與入圍教師及學生訪談。
98 年 10 月 12 日	評選小組委員於教育部本部 215 會議室召開決審會議，經投票決定最後得獎人推薦名單為環球技術學院王助理教授若嫻老師、東海大學陳副教授以愛老師、國立交通大學曾教授華璧老師、國立臺灣大學齊教授肖琪老師等 4 人，並撰寫推薦書送教育部核定。
99 年 1 月 20 日	「教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎座談會」併於「98 學年度第 1 學期通識教育課程計畫 A、D 類成果發表會暨初評會議」中盛大舉辦。
99 年 2 月 2 日	假全國大學校長會議於義守大學進行頒獎典禮。

拾參、 第一次評選小組會議

一、 時間：98 年 5 月 7 日 9 時 30 分至 12 時

二、 地點：教育部本部 215 會議室

三、 主席：陳委員東升教授（臨時會議）、林委員福來教授（正式會議）

四、 出席人員：

文藻外語學院李校長文瑞、國立政治大學哲學系林教授從一、國立中央大學學習與教學研究所柯教授華葳、臺北醫學大學教務長兼通識教育中心主任陳教授大樸、國立臺灣大學化學系陳教授竹亭、國立臺灣科技大学務顧問陳教授舜田、國立中興大學黃副校長寬重、行政院科技顧問組萬執行秘書其超、國立成功大學人文社會科學中心戴主任華（以上名單依姓氏筆劃排序）、本部顧問室劉專門委員文惠、全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫辦公室廖主持人蕙玟。

五、 重要決議：(詳如附件三)

(一) 推選評選小組林福來教授擔任召集人，柯華葳教授擔任副召集人。

(二) 通過確認「教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫」。

(三) 確認教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選原則：

1. 具有明確的通識教育理念，並能將通識教育理念充分體現於所開設之通識課程或研究成果中。
2. 通識課程教材及內容，足為同類型課程楷模。

3. 通識課程教學方法能激發學生學習動機，養成學生對知識、價值與生命進行反省、批判與統整之能力，同時促進學生的行動抉擇能力。
4. 課程實踐能充分達成通識教育目標，教學成效深受同儕與學生肯定。

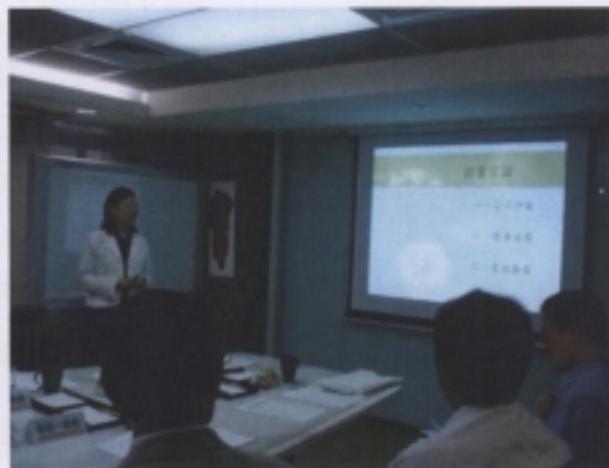
(四) 確認教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎推薦暨遴選作業須知：

1. 候選人基本資格修正如下：
 - (1) 應為該校專任師資。
 - (2) 應有開設通識課程至 6 學期以上之經歷。
2. 候選人報名作業修正為：書面資料一式 7 份，應加裝封面（如附表 1）裝訂成冊，於收件期限內，以郵戳為憑，郵寄至本計畫承辦單位國立中正大學（621 嘉義縣民雄鄉大學路 168 號法學院廖蕙玟收）。郵件封面請標明「第三屆全國傑出通識教育教師獎候選人資料」。文件應力求完備，不接受補件或抽換。凡不齊全未裝訂完備、不符規定或逾期送達者，不予受理。
3. 應繳交資料修正為：下列資料請依序裝訂：
 - (1) 推薦學校公函（如附表 2）。
 - (2) 校內推薦會議文件。
 - (3) 候選人資料表（如附表 3）。
 - (4) 通識教育相關經歷（教學、研究與服務）及成就證明文件文件等影本。
 - (5) 5 年內開設之全數通識課程之課程大綱（重複開設之課程除有變動，否則無須檢附）如設有教學網頁，其資料請一併附上。
 - (6) 其它有利於評審之資料。
4. 遴選程序之原行政審查，修正為程序審查。
5. 頒獎典禮修正為於當選名單公告後，擇期舉辦頒獎典禮，並敦請教育部長頒獎。

(五) 確認 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選作業表件：

- 1.附表 1【封面格式】：應繳交資料確認表之序號 2，原為「校內推薦規定或會議文件」修正為「校內推薦會議文件」。
- 2.附表 2【學校推薦函】：修正為【學校推薦公函】，並於本表末後註記說明：學校得另檢附推薦函，陳述教師何時到校任教、開授課程特色教師特質及為何推薦教師代表學校參選等。
- 3.附表 3【教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎候選人資料表】：
 - (1) 原「最近五年通識課程開課資料」修正為「五年內通識課程開課資料」。
 - (2) 原「相關通識教育經歷與成就」修正為「通識教育相關經歷與成就」。
 - (3) 原「學術代表作（以 5 篇為限）」修正為「相關學術代表作（以 3 篇為限）」，且本欄位與「通識教育的理念、教學心得建言」之順序對調。
 - (4) 本表末後加註以下 3 項說明：
 - A. 應檢附 5 年內開設之全數通識課程教學大綱，為重複開設之課程除有變動，否則無須檢附。如設有教學網頁，其資料請一併附上。
 - B. 通識教育相關經歷含教學、研究與服務。
 - C. 相關學術代表作系紙與通識教育或所開設之通識課程相關者。
- (六) 確認 98 年度全國傑出通識教育教師獎行政審查項目。
- (七) 確認 98 年度全國傑出通識教育教師獎初審查程序。

六、會議概況：



拾伍、 程序審查

爲使初審會議能夠有效率進行，在評審委員及教育部通識教育計畫辦公室的指示下，由遴選計畫主持人及計畫專兼任助理先行完成程序審查並在初審會議提出報告。

一、 時間：98 年 7 月 25 日至 98 年 8 月 3 日

二、 地點：國立中正大學法學院 619 室

三、 審查委員：廖蕙玟副教授

四、 協助審查人員：本計畫專任助理蘇貞蓉、兼任助理黃敏展

五、 主要議程：

- (一) 程序審查說明
- (二) 逐案程序審查
- (三) 撰寫程序審查意見書

七、 程序審查概況：

(一) 經 98 年 5 月 7 日第一次評選小組會議議決經查對如出現下列情形將判定爲程序審查不通過：

1. 書面資料未於期限內送達；
2. 開設通識課程未滿 6 學期；

3. 無校內推薦規定與會議文件；
4. 「候選人五年內開設通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況表」未填寫學生成績；
5. 未完成線上報名；
6. 違反計畫之規定，如非屬校內專任師資；
7. 違反要點之規定，如曾獲本獎項；

以下表（表一）列者，具上述情狀，程序審查未通過：

（表一）

序號	程序審查事項	說明 / 參選者編號
1	書面資料於期限內送達	未繳交書面資料：14、16、42、74、79、80
2	校內推薦會議文件	無校內推薦會議文件：13
3	開設通識課程滿 6 學期	開設 4 學期：77
4	完成線上報名	未完成線上報名：48

（二）其它程序審查發現之相關問題表列如下（表二），各候選人是否得進入初審後選人名單，均提送初審會議決議，經委員議決通過。

（表二）

序號	程序審查事項	說明 / 參選者編號	決議
1	資料未達一式 7 份	僅附 1 份：13	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
2	校內推薦會議文件	所附會議文件為遴選教學優良教師之會議記錄：12	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3	資料不齊全情形：		
3-1	封面格式	書面資料未用〈附表 1〉格式 當封面：3、17、57、64、65	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過

3-2 3-2-1	候選人資料表<附表3>	本職級年資未填寫：71	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-2		五年內開設課程未全部列出，缺1門：1、9、10、29、46	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-3		五年內開設課程未全部列出，缺2門：25、32	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-4		五年內開設課程未全部列出，缺3門：60、66、76	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-5		五年內開設課程未全部列出，缺4門：64	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-6		五年內開設課程未全部列出，缺6門：38	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-7		五年內開設課程未全部列出，缺7門：31、58、65	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-8		五年內開設課程未全部列出，缺9門：67	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-9		五年內開設課程未全部列出，缺17門：30	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-10		五年內開設課程未全部列出，缺39門：26	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-11		<附表3>與<附表4>表列之開課班數不符：28、29、30、31、58	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過

3-2-12		<附表3>與<附表4>表列之開課學期數不符：1、59、66	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-13		<附表3>學期數填寫有誤：65	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-3 3-3-1	五年內開設之全數通識課程之課程大綱(重複開設之課程除有變動，否則無須檢附)	少附2門課之課程大綱： 30(表3缺1；5門課、5課次； 表4缺1；7門課23課次) 58(表4缺2；7門課24課次) 67(表4缺2；7門課31課次) 69(表3缺2；7門課32課次)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-3-2		少附3門課之課程大綱： 29(表3缺2；9門課、27課次； 表4缺1；13門課、24課次)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
		少附5門課之課程大綱： 35(表3缺3；11門課、35課次； 表4缺2；11門課、35課次) 65(表3缺1；5門課、17課次； 表4缺4；9門課、22課次) 85(表3缺3；8門課、10課次； 表4缺2；5門課、6課次)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
		少附7門課之課程大綱： 22(表3缺3；12門課、38課次； 表4缺4；12門課、38課次)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-4 3-4-1	候選人五年內開設之全數通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況 <附表4>	成績評量未全部列出，缺1課次： 25(8門課、37課次) 26(6門課、39課次)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過

		51 (3 門課、9 課次) 69 (5 門課、26 課次) 85 (8 門課、22 課次)	
3-4-2		成績評量未全部列出，缺 2 課次： 17 (1 門課、6 課次；1 門缺 2) 24 (5 門課、10 課次；2 門各缺 1) 30 (8 門課、23 課次；2 門各缺 1) 32 (3 門課、21 課次；2 門各缺 1) 47 (2 門課、12 課次；2 門各缺 1) 63 (2 門課、11 課次；2 門各缺 1) 65 (9 門課、22 課次；1 門缺 2) 83 (5 門課、6 課次；2 門各缺 1)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-4-3		成績評量未全部列出，缺 3 課次： 13 (4 門課、15 課次； 1 門缺 2；1 門缺 1) 29 (13 門課、24 課次； 1 門缺 2；1 門缺 1)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-4-4		成績評量未全部列出，缺 4 課次： 45 (3 門課、10 課次 2 門缺 1；1 門缺 2) 53 (6 門課、9 課次 2 門缺 1；1 門缺 2)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過

3-4-5	成績評量未全部列出，缺 8 課次： 68 (7 門課、9 課次 1 門缺 7；1 門缺 1)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
-------	--	--

七、參選者分析：

(一) 自 98 年 6 月 1 日至 7 月 20 日止，共有 62 所大專院校推薦 87 位候選人。

(二) 各候選人所屬之校院類型分析如下：

各校推薦 共 87 件	非技專校院類組 50 件	
	分類	一般大學校院（公立） 22 件
	分類	一般大學校院（私立） 20 件
	分類	師範體系大學校院（公立） 8 件
	技專校院類組 37 件	
	分類	科技大學（公立） 4 件
	分類	科技大學（私立） 16 件
	分類	技術學院（公立） 1 件
	技術學院（私立） 15 件	
	專科學校（私立） 1 件	

拾陸、初審會議

一、會議時間：民國 98 年 8 月 4 日 9 時至 17 時

二、會議地點：中央聯合辦公大樓南棟 18 樓第 16 會議室

三、主持人：評選小組召集人福來

四、出席人員：

李委員文瑞教授、林委員從一教授、柯委員華葳教授、陳委員大樸教授、陳委員竹亭教授、陳委員東升教授、陳委員舜田教授、黃委員寬重教授、萬委員其超教授、戴委員華教授、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫主持人廖教授蕙玲、教育部顧問室劉專門委員文惠、教育部顧問室李副研究員珮琳。

五、會議實況照片：





六、重要決議：(詳如附件四)

(一) 確認初審作業程序與規範。

1. 確認初審名單，針對未符「教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點」及「教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫」資格規定或提送遴選資料不全者做成紀錄，提初審會議進行討論，是否得以進入初審。
2. 11 名出席委員分成 2 組，每組 5 名或 6 名，推派小組組長主持分組審查。分組方是以各組委員包含各領域專長者為原則，建議分組如次：

第一組（5人）	第二組（6人）
林福來 委員	李文瑞 委員
林從一 委員	柯華葳 委員
陳大樸 委員	陳竹亭 委員
黃寬重 委員	陳東升 委員
萬其超 委員	陳舜田 委員
	戴 華 委員

3. 候選人資料分為 A (編號 1-42)、B (編號 43-87) 二部分，第 1 組委員主要審查 A 部分候選人資料並從中初步推薦 10 名候選人，第 2 組委員主要審查 B 部分候選人資料並從中初步推薦 10 名候選人。
4. 獲得初步推薦之候選人資料交對方組委員審閱後進行討論，全體出席委員以共識決方式，從初步推薦之 20 位候選人中，遴選出 10 位進入複審。
5. 為恪遵利益迴避原則，委員應行迴避本身任教學校申請案之審查。
6. 審查委員逐案審查之意見及小組共識決議均應做成紀錄。

(二) 議決複審入圍名單：

1. 入圍名單，詳如下表：

編號	學校類別	姓名	所屬學校
3	一般大學（公立）	王燦槐	國立中央大學
5	一般大學（公立）	楊玉君	國立中正大學
7	一般大學（公立）	曾華璧	國立交通大學
21	一般大學（公立）	齊肖琪	國立臺灣大學
32	一般大學（私立）	陳以愛	東海大學
35	一般大學（私立）	林明炤	南華大學
54	科技大學（公立）	張瀛太	國立臺灣科技大學
61	科技大學（私立）	林柏維	南台科技大學
68	科技大學（私立）	周裕然	輔英科技大學
85	技術學院（私立）	王若嫻	環球技術學院

2. 入圍名單初步分析：

(1) 一般大學校院 6 位，技職體系 4 位。

(2) 性別上男性 3 位，女性 7 位。

(3) 職級上教授 4 位、副教授 4 位，助理教授 2 位。

3. 依循上一屆之分組分區複審方式，訪視行程擬依學校地域分佈分北 1、北 2、台中斗六、嘉義、台南高雄 5 區進行，委員分 5 組分赴各區學校進行複審訪視。

4. 遵守利益迴避原則，委員迴避本身任教學校申請案之複審訪視。

5. 委員可能參加之複審分組情形如下：

分區	序號	學校類別	姓名	所屬學校	複審委員
北區 1	1	一般大學（公立）	齊肖琪	國立臺灣大學	1. 林召集人福來 2. 柯副召集人華歲 3. 林委員從一 4. 陳委員大樑 5. 黃委員寬重 6. 萬委員其超
	2	科技大學（公立）	張瀛太	國立臺灣科技大學	
北區 2	3	一般大學（公立）	王燦槐	國立中央大學	
	4	一般大學（公立）	曾華璧	國立交通大學	

臺中 斗六	5	一般大學（公立）	陳以愛	東海大學	1. 林召集人福來 2. 柯副召集人華葳 3. 林委員從一 4. 陳委員大樑 5. 陳委員竹亭 6. 陳委員東升 7. 陳委員舜田 8. 黃委員寬重
	6	一般大學（私立）	王若嫻	環球技術學院	
臺南 高雄	7	科技大學（私立）	周裕然	輔英科技大學	1. 林召集人福來 2. 柯副召集人華葳 3. 李委員文瑞 4. 林委員從一 5. 陳委員竹亭 6. 戴委員華
	8	科技大學（私立）	林柏維	南台科技大學	
嘉義	9	一般大學（公立）	楊玉君	國立中正大學	1. 林召集人福來 2. 柯副召集人華葳 3. 李委員文瑞 4. 林委員從一 5. 陳委員竹亭 6. 戴委員華
	10	一般大學（私立）	林明炤	南華大學	

6. 每位委員原則上參加兩區以上之複審審查，其中林召集人福來、柯副召集人華葳、林委員從一、陳委員竹亭至少兩位委員若時間允許將參加 4 至 5 區候選人之複審審查。

拾柒、分區複審會議

一、 交大、中央複審會議

(一) 交大、中央複審訪視時間：民國 98 年 9 月 18 日

(二) 交大、中央複審訪視行程

交通大學、中央大學訪視行程				
時間	活動內容	主持人	地點	備註
9:04~9:30	報到			搭乘高鐵之委員，在出口處時鐘集合，交大安排公務車接送。
9:40~10:30	曾華璧教授 受業學生訪談	林召集人福來教授	交通大學 綜合一館 603 室或 642 室	
10:40~11:30	曾華璧教授 候選人訪談			
11:30~12:30	從交大往中央車程約 1 個小時			交大派車接送至中央。
12:30~13:30	午餐		中央大學 文二館	
13:40~14:30	王燦槐教授 受業學生訪談	林召集人福來教授	中央大學 文二館	
14:40~15:30	王燦槐教授 候選人訪談			
15:30~	賦歸			中央大學接送至桃園高鐵站。

(三) 訪視委員

1. 國立交通大學：林召集人福來委員

林從一委員

陳竹亭委員

陳東升委員

陳舜田委員

萬其超委員

2. 國立中央大學：林召集人福來委員

林從一委員

陳竹亭委員

陳舜田委員

(四) 訪談記錄表

1-1、國立交通大學曾華璧教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



1-2、國立交通大學曾華璧教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



2-1、國立中央大學王燦槐教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



2-2、國立中央大學王燦槐教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



二、環球、東海複審會議

(一) 環球、東海複審訪視時間：民國 98 年 9 月 21 日

(二) 環球、東海複審訪視行程

環球技術學院、東海大學訪視行程（9月21日）				
時間	活動內容	主持人	地點	備註
8:52~10:00	報到			搭乘高鐵之委員，在台中高鐵站出口處集合，環球安排公務車接送。
10:00~10:50	王若嫻教授受業學生訪談	柯副召集人	環球技術學院安排	
11:00~11:50	王若嫻教授候選人訪談			
11:50~12:10	評選委員撰寫審查意見書			
12:10~13:00	午餐		環球技術學院安排	
13:00~14:00	從環球往東海車程約 1 個小時			環球技術學院安排公務車接送。
14:10~15:00	陳以愛教授受業學生訪談	柯副召集人	東海大學安排	
15:10~16:00	陳以愛教授候選人訪談			
16:00~16:20	評選委員撰寫審查意見書			
16:20~	賦歸			東海大學安排公務車接送至台中高鐵站。

(三) 訪視委員：

環球技術學院暨東海大學：柯召集人華葳教授
李委員文瑞教授
林委員從一教授
陳委員大樸教授
陳委員東升教授
黃委員寬重教授

(四) 訪談記錄表

3-1、環球技術學院王若嫻教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



3-2、環球技術學院王若嫻教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



4-1、東海大學陳以愛教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



4-2、東海大學陳以愛教授教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



三、 中正、南華複審會議

(一) 中正、南華複審訪視時間：民國 98 年 9 月 24 日

(二) 中正、南華複審訪視行程

中正大學、南華大學訪視行程（9 月 24 日）				
時間	活動內容	主持人	地點	備註
8:56~10:00	報到			搭乘高鐵之委員，在嘉義高鐵站出口處集合，中正大學安排公務車接送。
10:00~10:50	楊玉君教授受業學生訪談	林召集人福來	中正大學共同教育中心 122 室 (1F)	
11:00~11:50	楊玉君教授候選人訪談			
11:50~12:10	評選小組委員撰寫審查意見書			
12:10~13:10	午餐	中正大學安排		
13:10~13:30	從中正往南華車程約 20 分鐘			中正大學安排公務車接送。
13:40~14:30	林明炤教授受業學生訪談	林召集人福來	南華大學成均館 C334 或 332 或 330 會議室(3F)	
14:40~15:30	林明炤教授候選人訪談			
15:30~15:50	評選小組委員撰寫審查意見書			
15:50~	賦歸			南華大學安排公務車接送至嘉義高鐵站。

(三) 訪視委員：

國立中正大學暨南華大學：林召集人福來教授
李委員文瑞教授
林委員從一教授
陳委員舜田教授
戴委員華教授

(四) 訪談記錄表

5-1、國立中正大學楊玉君教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



5-2、國立中正大學楊玉君教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



6-1、南華大學林明炤教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



6-2、南華大學林明炤教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



四、臺大、臺科大複審會議

(一) 臺大、臺科大複審訪視時間：民國 98 年 9 月 25 日

(二) 臺大、臺科大複審訪視行程

臺灣大學、臺灣科技大學訪視行程（9 月 25 日）					
時間	活動內容	主持人	地點	備註	
~10:00	報到				
10:00~10:50	齊肖琪教授 受業學生訪談	柯副召集人華威 教授	臺灣大學 生命科學 館 628 會議 室 (6 樓)	5 位委員、 1 位計畫主持 人、1 位教育 部研究員、 4 位助理， 共 11 位	
11:00~11:50	齊肖琪教授 候選人訪談				
11:50~12:10	評選委員撰寫 審查意見書				
12:10~12:50	午餐		臺灣大學 安排		
12:50~13:05	從臺大步行前往臺科大約 15 分鐘				
13:10~14:00	張瀛太教授 受業學生訪談	柯副召集人華威 教授	臺灣科技 大學行政 大樓第二 會議室(4 樓)	5 位委員、 1 位計畫主持 人、2 位教育 部研究員 4 位助理， 共 12 位	
14:10~15:00	張瀛太教授 候選人訪談				
15:00~15:20	評選委員撰寫 審查意見書				
15:20~	賦歸				

(三) 訪視委員：

1. 國立臺灣大學：柯副召集人華葳教授
陳委員大樸教授
陳委員舜田教授
黃委員寬重教授
萬委員其超教授
2. 國立臺灣科技大學：柯副召集人華葳教授
陳委員大樸教授
陳委員竹亭教授
黃委員寬重教授

(四) 訪談記錄表

7-1、國立臺灣大學齊肖琪教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



7-2、國立臺灣大學齊肖琪教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



8-1、國立臺灣科技大學張瀛太教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



8-2、國立臺灣科技大學張瀛太教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



五、 南台、輔英複審會議

(一) 北區複審訪視時間：民國 98 年 10 月 2 日

(二) 北區訪視行程：

南台科技大學、輔英科技大學訪視行程（10 月 2 日）				
時間	活動內容	主持人	地點	備註
09:15~10:00	報到			搭乘高鐵之委員，在台南高鐵站出口處集合，南台安排公務車接送。
10:00~10:50	林柏維教授 受業學生訪談			
11:00~11:50	林柏維教授 候選人訪談	柯副召集人華葳教授	南台科大 修齊大樓 12 樓	
11:50~12:10	評選委員撰寫 審查意見書			
12:10~13:00	午餐		南台科大 安排	
13:00~14:00	從南台前往輔英車程約 1 小時			南台科大安排車輛接送委員至輔英科大
14:10~15:00	周裕然教授 受業學生訪談			
15:10~16:00	周裕然教授 候選人訪談	柯副召集人華葳教授	輔英科大 行政大樓 四樓會議廳 J402 及 J403	
16:00~16:20	評選委員撰寫 審查意見書			
16:20~	賦歸			輔英科大安排車輛接送委員至左營高鐵站(1hr.)

(三) 訪視委員：

南台科技大學暨輔英科技大學：柯副召集人華葳教授

李委員文瑞教授

林委員從一教授

陳委員竹亭教授

戴委員華教授

(四) 訪談記錄表

9-1、南台科技大學林柏維教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



9-2、南台科技大學林柏維教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



10-1、輔英科技大學周裕然教授受業學生座談照片

(委員意見及座談記錄與請參照附件五)



10-2、輔英科技大學周裕然教授訪談照片

(委員意見及訪談記錄與請參照附件五)



捨擗、決審會議

一、會議時間：98 年 10 月 12 日下午 18:00

二、會議地點：教育部本部 215 會議室

三、主持人：評選小組林召集人福來

四、出席人員：

李委員文瑞教授、林委員從一教授、柯委員華葳教授、陳委員大樸教授、陳委員竹亭教授、陳委員東升教授、陳委員舜田教授、黃委員寬重教授、萬委員其超教授、戴委員華教授、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫主持人廖教授蕙玟、教育部顧問室劉專門委員文惠、教育部顧問室李副研究員珮琳。

五、重要決議：(詳如附件六)

(一) 確認決審作業程序與規範

1. 決審辦法必須遵照「教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點」及「98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫」相關規定。
2. 決審分兩階段進行：

(1) 討論階段：

評選小組委員參考各區訪視委員撰寫之複審審查意見，各區訪視委員並且就該區候選人訪視情形提出報告，其他未參與該區訪視之委員就前項報告提出詢問並進行討論。

(2) 票選階段：

- A. 為達成公平、公正與公開之目標，評選小組委員應遵守利益迴避原則，委員與候選人有師生、同校等關係者，均不可投票。
- B. 本會議出席委員已達 2/3 以上委員數，候選人應獲得出席委員 2/3 以上之同意，始得當選。若當選人不足額，至多進行兩輪投票後，確定當選名單。

(二) 票選結果

1. 經討論暨無記名投票後，各候選人得票數如下：

編號	學校類別	姓名	所屬學校	單位	職稱	票數
1	一般大學(公)	曾華璧	國立交通大學	通識教育中心	教授	10
2	一般大學(公)	王燦槐	國立中央大學	通識教育中心暨法律與政府研究所	教授	0
3	技術學院(私)	王若嫻	環球技術學院	通識教育中心	助理教授	10
4	一般大學(私)	陳以愛	東海大學	共同學科暨通識教育中心	副教授	10
5	一般大學(公)	楊玉君	國立中正大學	中國文學系	助理教授	0
6	一般大學(私)	林明炤	南華大學	通識教育中心	教授	0
7	一般大學(公)	齊肖琪	國立臺灣大學	生命科學系	教授	8
8	科技大學(公)	張瀛太	國立臺灣科技大學	人文學科	副教授	0
9	科技大學(私)	林柏維	南台科技大學	通識教育中心	助理教授	0
10	科技大學(私)	周裕然	輔英科技大學	生物技術系	助理教授	0

2. 當選名單：(無名次排序)

- 國立交通大學曾華璧教授
- 環球技術學院王若嫻教授
- 東海大學陳以愛教授
- 國立臺灣大學齊肖琪教授

3. 教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎當選人特色：

- (1) 就學歷言，4 位皆具博士學位。
- (2) 就學校言，2 位國立大學；1 位私立大學；1 位技職體系。
- (3) 就職級言，教授 2 位；副教授 1 位；助理教授 1 位。

4. 當選人推薦書由各區委員代表撰寫，詳如下表：

序號	當選人	撰寫委員
1	國立交通大學曾華璧教授	林委員從一教授
2	環球技術學院王若嫻教授	柯委員華葳教授
3	東海大學陳以愛教授	黃委員寬重教授
4	國立臺灣大學齊肖琪教授	萬委員其超教授

六、 當選人推薦書：

(一) 國立交通大學 曾華璧教授

曾教授為跨領域研究者，對通識理念有深切認知，將研究成果與教學有效結合。所授課程如文化與歷史思維、全球生態運動史、當代世界環境危機與生態永續等，對以工程為重的交通大學而言，極為重要。其課程規劃以史學為本，以經典研讀入手，而融入跨學科的知識與社會關懷，設計周密，透過討論教學，頗能啟發學生學習。教學方法掌握通識精神，常從人文角度對問題提出論點、批判，有效啟動並促進學生多元思考、獨立思考、批判性思考。教學過程多元且細緻，尤其辯論、演戲（編劇）、期末報告從擬題、綱要到結論，一再修改，提供學生社會科學論文寫作的磨練，並讓學生充分體認人文學科在通識教育的重要。除教學外，更協助學校推動通識活動、執行教育部相關計畫，卓有成效。

(二) 環球技術學院 王若嫻教授

王若嫻教授以「人與我」、「學與思」、「體與用」理念為經，以充分考慮技職學生的學習背景與特質為緯，期許透過通識教育，幫助學生習於深思與批判，肯定自我進而關懷社會，並有實踐行動力。王教授所設計課程與活動，充分反應其

理念，架接學生舊經驗，提高學生學習動機，進而創造學生新的學習經驗，不推託的接受課程要求，也獲得家長的認同。

教學上，教授充分準備，不論講授、分組、影片、作業都讓學生融入課程中。對於每一份作業的細心批改以及叫出每一位學生姓名，讓學生誠心回應，不缺課、認真作作業、以及花時間課後閱讀。至於教學助理（TA），王教授以他們為接棒者，培育、組織他們，讓他們不但有觀摩更有實際參與機會。

為提昇教學品質，王教授除積極參與教學成長研習，在研究上也未曾偏廢，使教學、研究與自身專業結合。

不論是訪問受教學生或是王教授本人，充分準備、內容誠摯、用心對待學生、經營感動自己也感動學生的課是我們一致的感受。以學生為本，有要求也有關懷，讓學生感受到也學到課程本質，並充分回應。王教授足以成為通識教育教師典範。

（三）東海大學 陳以愛教授

陳以愛教授在六年間講授包含歷史與人物、歷史與文化、基督教文明與藝術鑑賞、東方文明的發展及知識人與大學等多樣性的通識課程，其教學方式多元，提供豐富資料，透過課前閱讀、讀書摘要、分組討論或辯論等方式進行，更安排課堂外與小組間面對面互動討論，以建立師生知識討論的空間，同時要求同學以角色扮演的方法，模擬人物與情境，以達成古今對話，使學生設身處地的思考；學到思辯與信念。

陳教授對通識教育理念有非常深刻的思考，並落實到課程規劃與內容，既能面對學生的挑戰而彈性調整教材與內容，選擇有感性的文章而非嚴肅的論文，透過經典性的文本閱讀，讓學生感受到深層的文化力，她用口頭演講方式上課，不看影片，課堂報告要求嚴格，學生不易獲得高分，但學生遍及不同學院而滿意度高，以一個資深教師而言，是極為難得。她強調學術聲望與口碑，是提高通識教育地位最重要的方式，自己除了教好書之外，亦不斷追求研究卓越，此種態度，很值得作為通識教師的楷模。

（四）國立臺灣大學 齊肖琪教授

齊老師以一個自然科學專業科系之教師，在自身繁重之本科教學與研究以外，能主動願意去投入在一門通識課，希望大學生都養成科學的精神。由於教學效果好，所以叫座，一直維持一個 200 人以上之大班，老師對於通識教育之奉獻，

值得肯定。

齊老師課程的內容除激發學生興趣之外，也重視知識承載度，她講授生命的探索課程，學生選修達 200 至 300 人之間，為適應大班課程，特別設計相關進行方式如隨堂心得即是一種溫和性的點名。舉行座談會，由不同系學生組成，齊老師設計四個主題，要學生先上課，找資料再討論，讓不同系的學生有良好的互動。齊老師的這個課安排在週五的七八節，但學生出席率高。齊老師會邀其他老師演講與課程有關且具整合性的主題，每年課程主題部份隨現狀而調整，另有建議學生課後閱讀資料。

學生對於齊老師之教學也是印象深刻，在訪談中還自動帶來當年之筆記本，證明她是一位好老師。她的教學方法由影片播放到講授，平均安排，生動活潑，並配合分組辯論來激發學生之主動性，都是很值得推廣。

拾玖、頒獎典禮

一、時間：99年2月2日

二、地點：義守大學

三、頒獎人：教育部吳清基部長

四、出席者：

全國大學校長、四位獲獎教師、教育部顧問室通識教育中程綱要計畫辦公室計畫主持人林從一教授、教育部98年度全國傑出通識教育教師獎遴選計畫主持人廖蕙玲副教授

五、頒獎概況

(一) 部長致賀詞

非常謝謝輔仁大學副校長林思伶博士剛剛的介紹，事實上在座各位校長都非常支持通識教育在高等教育的重要性。我們也非常瞭解這次不容易，從八十七位選出十位出來做複審，然後再選出四位，那麼這四位老師在學校的通識教育也相當有創見，有良好的教學成果，被我們所肯定作為典範。事實上我們瞭解一個大學教授主要的職責，有教學、研究跟社會服務。但是一般在大學裡面，很多人都認為研究是他唯一重要的工作，甚至社會服務也是他非常關心的。對教學卓越的，我們對他的鼓勵反而少。故而在國際一流大學跟卓越頂尖的研究領域計畫之下，我們在開創教學卓越獎，教學卓越計畫之下認為，老師的專心研究固然重要，但是在專心研究之外的通識，這樣的一個教學文化，怎樣去開展學生在專業領域之外的通識的一個學習，自有他的必要性。

我記得在民國七十年左右，當時前教育部長郭爲藩先生，在師大擔任師大校長，開始正式的來推動通識教育。就委託郭校長來規劃教育部通識的推動。當時我們看到哈佛大學 Charles 校長所提出的核心的課程理念，希望學生要具備通識的能力。我們覺得很對，也開始重視通識的問題。事實上我認為在今天一個知識

經濟社會裡面，知識的爆增這麼快速，當然也會以變制變，鼓勵大家追尋新知，然後趕快加強學習。另外以不變應萬變，從學習的策略來講，把通識的理念，把通識用博雅這樣的一個觀念來加以融入，讓孩子，讓學生在學習上更有競爭力，我想這是我們在提倡通識教育的一個重要性。那事實上最近在東亞運的時候，我也到香港去，香港八所公立大學裡面，事實上他們通識教育非常的重視。像我們的中研院研究院士，他所主持的香港中文大學，那香港中文大學裡面有三位諾貝爾獎得主。事實上他學生的學習是分兩條路線，一條線是從各學院，工學院理學院去培養他學術的專業，另外一條線是從英國的 college，書院這個制度，讓他培養通識、與做人才的培育；讓他培養道德品德，從通識教育裡面落實。我覺得中文大學他最大的作法，跟英國的一些 public school，公學，所強調的一些精英人才的培育，是有密切關係，所以我認為我們臺灣的大學，能夠在強調專精的學習之外，再加強通識教育的培養，對我們學生的競爭力絕對是正向。我想今天對四位得獎者，要對他們做最大的肯定和鼓勵，也謝謝各位校長在學校裡面對通識課程的一個重視跟關心，謝謝大家，謝謝。

（二）獲獎人簡介



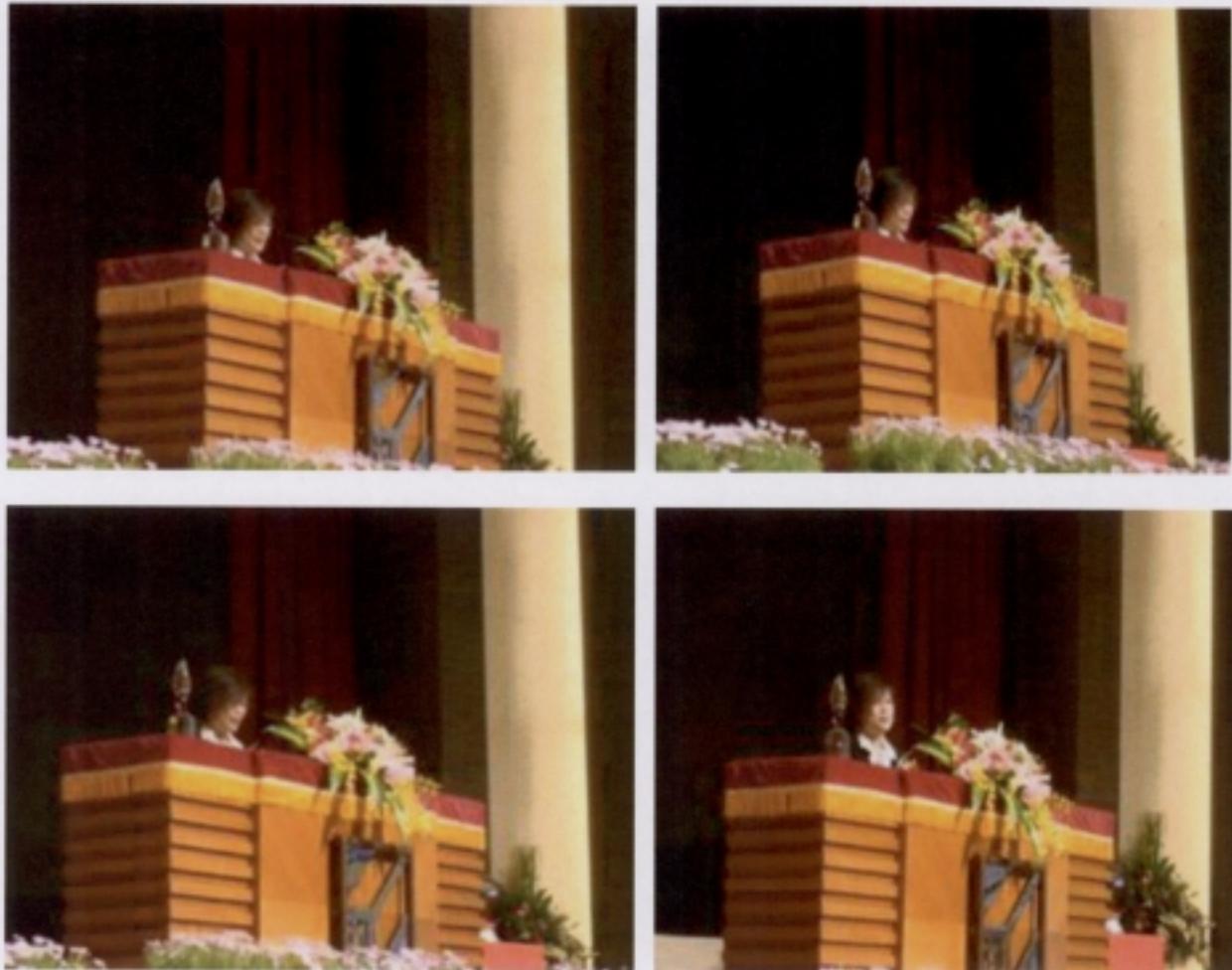
(三) 部長頒獎







(四) 國立交通大學 曾華璧教授代表獲獎人發表感言



部長，各位校長，各位來賓，以及三位同時得獎的夥伴，大家好，我是交通大學通識教育中心曾華璧，今天很榮幸有這樣的一個機會獲頒第三屆全國傑出教師獎，以及能夠代表致詞。首先我要代表三位得獎的老師感謝遴選委員對我們的厚愛，能夠讓我們獲得這個獎項。其實我們都認為，能夠擔任通識教育教師，是很榮譽、很快樂的一件事情，當然我也要在這裡，特別要感謝去年七月以來，教育部在中綱計畫的林從一教授，以及中正大學以廖蕙玲教授為主的團隊對我們所有的照顧。你們為我們製作影片、撰寫訪問稿，這些對我們來說，都是非常難得寶貴的，謝謝你們的費心和付出，因為透過訪談，我們被帶領著回到過去自己本來以為是理所當然的教學工作，在過程中，我們覺得溫馨，感謝你們為我們留下教學生涯中非常珍貴的一幕，謝謝你們。臺大的齊肖琪教授告訴我說，第一屆一位傑出教師得獎教授告訴他說，今年四位得獎的女老師們都是用生命來教學、來帶領學生，我要謝謝這位傑通前輩的觀察。

是的，雖然我們四位都分屬在不同的學校，我們任教通識的時間也長短不一，但是無論我們任教的班級是如齊肖琪教授那個兩百多人，以生命科學為主，充滿生命力的大班，還是陳以愛教授在他的歷史與文化的經典導讀的精緻的班上，或者如王若嫻教授，在他用家書，讓學生和父母進行情感的感性連結，抑或是如我在交大核心通識必修的全球環境課程上，要求學生進行對南北集團環境責任，以及環境正義的理性辯論上，我們都是用我們的真心，用我們的熱情，用知識來作為我們教學的基礎，雖然我們都覺得這本來就是為師之道，本來就該如此，我們所作的並不特別，但我也願意說這個觀察是正確的，因為我們在每一次的教授教學的過程當中，都滲入的我們跟我們的生命力，我們很希望學生能夠知道他們的老師是多麼珍惜通識課程中的知識、生命和價值的交流。當然我更要說，我們今天的得獎固然是榮譽和喜悅，但他並不是一個終點，他意謂著一種責任，這種榮譽和責任將會鞭策我們時時刻刻持續不斷的往前走下去。

近幾年來，教育部致力於通識教育的推動，無論是優質通識課程的獎助選拔，鼓勵專業通識課程的整合，對各校中綱計畫的規劃考核，甚至包含傑通教師獎的設置，這些措施，都讓擔任通識教育課程的教師們，深深感受到一種鼓勵的力量。我以一位通識教育的老師身分，在此至上最大的感謝，謝謝教育部這樣的一個支持。

在今天全球化發展，社會急遽變遷的時代下，通識教育所扮演的角色是更為重要。所以我們可以見到世界各國大學，包含哈佛大學在內，無不對通識教育進行重要的改革，臺灣亦復如是。但是我們如果要讓我們的學生能夠在通識教育中瞭解跨學科知識的課領，尊重多元的價值，培養開放的心胸，擁有思辨的能力，而且不但具備全球的視野，公民的素養，同時也不忘卻固有文化的優良傳統。這就需要仰仗部長跟各位在座的校長，你們不停歇的挹注之力。我們作為通識的教師，可以在教學上認真努力，但是真正能夠為通識教育掌大舵、撐大旗的，都是你們這些偉大的、重要的領航人。其實我們四位不過是通識教育老師中的一群小兵而已，和我們一樣兢兢業業於自己的崗位，甚至比我們優秀的通識教師，比比皆是。他們散落在全國各大專院校的每一個角落，如果我們能夠匯集所有通識教育教師的士氣和奉獻，那個力量將是巨大的，我們四位的得獎真的是一件個人的小事而已，我們深誠的期待通識教育的蓬勃發展，因為那是全國的大事。過了今天，我將和其他三位得獎人繼續仍在自己的工作上面，不敢稍事懈怠，仍將持續努力。而我對全國通識教育能夠得到在座各位領航和支持，也一樣的是時時刻刻不停的殷切期盼。我謝謝我代表三位的得獎老師在此謝謝大會、謝謝大家。敬祝大會圓滿順利，大家新年快樂、平安如意，謝謝。

貳拾、獲獎人座談會

一、時間：99年1月20日

二、地點：台大集思會議中心國際會議廳

三、主持人：

國立臺灣大學哲學系 菴舉正教授

四、出席者：

教育部98年度全國傑出通識教育教師獎計畫主持人廖蕙玟副教授

98年度傑出通識教育教師獎四位獲獎人

教育部顧問室劉專門委員文惠

五、座談會概況

(一) 教育部顧問室優質通識教育課程子計畫主持人羅竹芳老師開場

苑老師，各位得獎人，還有各位老師，我今天非常榮幸能夠參加這個會，差一點我就沒辦法參加，前幾天我出國，其實非常非常累，早上四點就要出來，一直工作到晚上十點還在檢討數據，所以今天早上五點半我才剛下飛機，可是我跟我的秘書說，無論如何我都要請我的秘書幫我安排參加這個盛會，跟往年不太一樣，我非常感謝傑出教師遴選的團隊，廖蕙玟老師能夠安排傑出教師得獎人的座談會，變成這次我們成果發表會的一個重要活動。那這個活動中，我們請到了苑老師，苑老師常常都可以提出非常犀利的問題，那今天他要跟我們得獎人，我們實在是非常恭喜這些得獎人，那今天苑老師就要跟這些得獎人能夠對談，我跟大家一樣，就是期待要傾聽他們的對談，而且我相信對我們一定有非常大的啟發。感謝大家來參與這個盛會，現在我也不佔用時間，我就把這個時間交給苑老師以及所有得獎人，謝謝大家。

(二) 主持人苑舉正教授開場



羅老師早，各位在座為通識教育付出心力的老師、先進們，大家早。今天是一個…我個人而言，是一個非常光榮的日子，因為在我記憶當中，我好像沒有在這麼大的一個場子擔任主持人或致詞，那我覺得當教授真好。

那我今天在這邊主要有兩件工作，我第一件工作是向大家一一介紹第三屆的傑出通識教師得獎人，讓他們逐一出現在我們的面前。我第二件事情就是，請他們報告，如果有機會再向他們當面請益。然後我們今天四位得獎…按照我自己手頭上的次序，第一位，內舉不避親啊，是我們臺灣大學生命科學系的齊肖琪教授，讓我們以熱烈的掌聲歡迎齊肖琪教授。齊肖琪教授是做魚類研究，在各方面都獲得很多獎項，在學校是非常受到重視，前不久我才跟她共同有機會在新進教師研

習營裡頭共同為我們新進教師的出線貢獻一份力量，我今天很高興能夠再次歡迎我的同事齊教授。那麼我要向大家介紹的第二位呢，是國立交通大學的曾華璧教授，曾華璧教授我們歡迎她，曾教授做的是環境史的研究，在國內是非常難得可貴的領域，而且是走在時代尖端，環境這個概念在我剛拿到博士學位的時候，聽起來還是個很抽象的概念，現在已經變成類似電影 Avatar，3D 動畫阿凡達式的概念呈現在我們的面前，非常難得可貴。第三位是我以前的老東家，東海大學的陳以愛教授，我們以熱烈掌聲歡迎，陳以愛教授非常難得可貴，具有多元化的背景，本身是歷史學的教授，然後在通識教育付出，第四位可能是最特殊的，也是最重要的，就是來自於雲林環球技術學院的王若嫻教授，那麼我之所以這樣介紹王教授的主要的原因，是因為我們在通識教育這塊領域當中，很多人常常講，國內通識教育有等次的差別、有國立私立的差別、有各方面資源貧乏與豐富的差別、有城鄉之間的差距、有土洋之間的差距。那麼這些問題我相信在今天得獎人所附屬的教學單位中，大概可以看的出來，全國傑出通識教師創下了非常多平衡的意義。其中我覺得尤其難得可貴的地方是在於說，今天在座四位老師打破了城鄉的差距，打破了國私立的迷思，也打破了流洋或者是在本土的博士的差別。

那麼唯一，我個人覺得比較遺憾的，是有關於在多年的性別努力的平衡之上，現在已經超過了大家的預期，今天只剩下我一位了，我希望今天在座的男士多加把勁，好好的為第四屆傑出通識教育努力。那我們今天很高興的請到這四位教師，按照我剛剛所介紹的次序，我想大會主持的方式是先請他們各自介紹他們自己的教學歷程以及默默付出的一些成果獲得過程，那我們現在先歡迎齊教授，然後是曾教授，然後是陳教授，最後是王教授，我們現在開始。

(三) 座談會開始—五位獲獎人分享通識教學經驗

● 國立臺灣大學齊肖琪教授





好像要站起來比較禮貌，很高興今天可以跟大家聚集在一起，而且都是對通識教育非常有熱誠的老師，也包括我的老師，羅老師在現場，其實我們一開始講好的發言人是按照座位順序下來的，所以我一直覺得不是我第一個。好，沒有關係，既然已經被主持人點名了。如果我要講感言的話，我相信在座的老師其實在開通識課的當下，都不是為了得獎而開，都是為了一個理念而開，所以我想今天得獎是一個付出之後的水到渠成的結果，然後大家應該也都會一起感受到就是，現在的大學生一年一年有很多的改變。當我們鼓勵他們在各方面要追求卓越的時候，其實在品格教育以及思維的訓練上，也是非常的重要。可是如果不是通識教育的話，其他一般的課也是可以把這樣的一些想法放在裡面，但是可以發揮的時間和空間，那個自由度沒有這麼大，所以我覺得有這樣的通識教育非常好。

那我自己是在 14 年之前，那時候還沒有通識教育的時候，一直就在想說，好想為台大學生開這樣的一堂課。因為我覺得他們很聰明，可是他們在大學時候對很多事情不是那麼清楚，想事情不是那麼清楚，很想做大人，可是什麼樣才真的是有責任感、有方向感，然後知道怎麼樣思考事情，知道怎麼樣不是以自我為中心的這方面的訓練，還不是很夠。可是不知道怎麼樣有機會開這個課，就開始放在心裡面預備。那後來等到自己成為副教授之後，可以開課了，我就先用選修課開這門課，那也不是一開就開到今天這個樣子，而是在一個摸索的過程中，自己先預備了兩年，然後開。開了以後再慢慢的摸索，一直慢慢修正到今天。

我今天非常高興來這邊，是因為我希望可以聽到其他學校老師的分享，我先講到這邊，把時間留給其他老師，謝謝。

因為我剛剛怕佔用大家太多時間，我不知道是要連在一起講的，所以我想今天大家很難得來，大概都希望從我們四位老師能夠分享一點教學的經驗。所以我想說我有一些經驗可以在這邊提出來，大家可以一起指教。

我還是要講說，每一個老師走到今天，其實是一個養成的教育，所以在開通識課之前，其實我會回想這一生從小學中學一直到大學，每個階段，哪些老師留給我很深刻的印象，那為什麼這些老師會吸引我的目光，會讓我非常的羨慕他們。然後他們的特質在哪裡？他們的價值觀在哪裡？所以，開這樣的一門課之前我要講，我一直想要給學生的，要給學生的東西很多，但其中有個很重要的東西是我要給他們的，就是一個好的價值觀。這個好的價值觀是要包括對自己的反省，包括自己的學習還有很多的摸索。

那第二件事情就是我很感謝在剛剛開始開課的時候，我是設定班上八十位同學，可是後來人越來越多，但是我又沒有能力每個學期都開課，因為還有別的課需要開。所以我就開始想說，我希望可以增加學生的互動，但是我沒有辦法做到二十個二十個人一個小組，第一我沒有這麼多的研究生可以做我這麼多的助教。第二是我真的開了一個很大的班，那這麼多的助教又變成我另外一個班，所以我衡量自己的能力，我大概做不到。剛開始的時候，因為我剛剛說我已經開了十幾年，剛開始的時候我們是連助教都沒有，所以那個時候我只想說，我是學生命科學領域的，那我今天如果想要給學生一個很重要的東西，是一個生命的態度跟價值的話，那我到底可以怎麼切入？我不可能說從哲學著手，從文學著手。因為那不是我的本行。所以我就想說從生命科學開始。

因為一直有教普通生物學，我就想到以前我在準備普通生物學的時候，即便每年都教，但好比說教到心臟跳動的時候，一個下午自己在準備課的時候，都會被感動，就是，怎麼會那麼奇妙呢？所以我想說，喔，我大概第一件可以做的事情，就是從生命科學那麼多的 topic 裡面，我去找一些 topic 作為切入點，但這只是一個切入點，我要給他們的不只是知識，然後這個切入點，我會讓他們除了有知識常識之外，知識常識是為了幫助他們，因為我是想要開給全校不同科系的同學，所以我是希望幫助那些不是生命科學領域的同學，將來碰到自己生活裡面，例如說他心臟不舒服的時候，他也知道心臟是怎麼回事，或是說看到報章雜

誌有臍帶血，也知道臍帶血是怎麼回事，或是說社會中有什麼議題在吵的時候，到底那些議題吵的是什麼？是對的還是不對的？我也希望培養他們這一部份，然後知道從何著手，從哪裡去找資料。

除了這些之外，另外我會想辦法是說，這些切入的議題，當我用一堂...因為這是兩個小時的課，用一個小時把它講完的時候，第二個小時的時候我會做兩件事情，第一個事情就是想辦法把他們從第一節課所聽到的知識，怎麼樣跟他們的日常生活做一個連結；那第二件事情的話就是說，我會藉由影片或者藉由輔助的教材，來讓他們產生那份對生命的喜愛跟感動，然後剛開始開這門課的前幾年就是這樣做，所以那個時候學校很多設備都是不夠的，所以我為了這門課就自己買了兩台錄影機，我就會去錄電視上很多很多的節目，因為你不可能放一個小時，就是錄那個基本的節目之後，用兩台錄影機自己去剪裁，剪到十分鐘二十分鐘很精華的那個，你要傳遞的那個 magic，然後以前還會從另外一頭，阿，一棟樓很高的四樓的準備室推車推下來，再跑到另外一棟四樓，就是這樣，然後沒有窗簾就自己去貼海報紙，然後到了今天就是要很謝謝通識教育中心給我們很多的設備和助教。那開到後來的時候，我覺得生命其實是包含很多層次，第一是你所能活在這邊的一個生存的現象，然後瞭解。第二就是你跟人之間、跟物之間、跟大自然之間，所以我在這裡面，我會一開始是講生命的起源，然後舉一些生理的一些 topic 來告訴他們生命的奇妙，之後呢，我會讓他們可以知道生態的一些東西，關心生態的議題，之後我又開始加進去就是，那你對你自己呢？你對你自己這個生命又是什麼？

對在開課的這幾年，這六七年的話我就加進去了人文，那這個人文的部份，因為我不是學哲學也不是學文學，那我覺得可以怎麼做呢？因為二十幾歲的年輕孩子，十八到二十二歲，他們的生命經驗是少的，所以我會去選一部音樂劇，那個「悲慘世界」，因為我覺得那裡面的故事很好，音樂很好聽，人物又很多很多層次，所以我就播，但是我會給他們一些預備的工作就是，請他們就每個人物要觀察什麼事情，所以他們可以從欣賞一部音樂劇的過程裡面，觀察那個時代不同的人物，雖然跟我們不一樣，可是也是有愛情、親情、友情，也有生跟死的掙扎，然後還有一門課是談到生老病死，因為我覺得我們不是只能談生命的奇妙和出生的喜悅，還有老還有死，老跟死難道不需要準備嗎？那老跟死又是要怎麼準備呢？所以我會用很多很多我自己或者我身邊熟識的朋友生命的故事，來幫他們切入，然後最後一堂課的時候我會辦座談會，那我剛提到一點就是說，因為這是一個大班，兩百多人，怎麼樣增加互動？我不分小組。那剛開始開課的前幾年，我都會要求學生上課的時候要有隨堂心得給我，但是那時候隨堂心得對我而言，是因為我才剛開課，我需要知道每一堂學生聽到了多少，聽進去了多少，他想到什

麼，我是爲了這個讓他們寫隨堂心得。

那後面幾年呢，因爲全班同學都多了，這門課不能用考試來做成績的評量，所以我會用隨堂心得取代兩個功能，第一個是出席率，我知道你哪堂課來了哪堂課沒來。第二個就是你在寫心得的時候，其實是要專心聽的。然後我跟他們說你們的心得可以有兩部份，第一個就是你聽到了什麼新鮮新奇的事情，可以記下來。第二是你要對這課有點回應，然後不要超過多少個字，其實十分鐘之內可以寫完的東西，所以這樣的話，我一方面可以 check 學生吸收了多少，然後這堂課有什麼需要改進，學生出席率多少，還有包括他們上課專心，所以我發現心得本是一個非常好的東西。即便學生一開始反對，但是到後來他們也越寫越多，最後一堂課我會讓他們把心得本全部帶回去，讓他們有一個很好的紀念。

然後第二件事情就是分小組，這個小組是期初就開始分，然後每一組不超過多少人，然後幫他們選好小組長，小組長我多半是選資管或者社會學科的學生，那這樣的話因爲我覺得那些科系和學院的學生，口才都很好，會做小組的帶領，第二個就是選年級高的同學，有小組長副小組長，然後呢，這學期有兩次座談會，題目是期初就知道，因此他們從期初在課堂以外的時間，自己約時間約地方找資料分配工作，因爲我跟他們說將來你們報告，一定要有每個人的工作 list，我是負責找什麼的？我是負責座談會的，而且他們要有錄音還有照相，所以他們後來都會很高興有這樣的一個小組，因爲是有充分的時間，一整個學期的互動，那我會把座談會期間改到期末，那第二呢就是要學生回答問題，要學生有反應，其實你這樣丟問題是不夠的，他們這樣會想的很淺，要幫他們鋪路，所以呢如果我今天要討論一個墮胎的問題，我可能在學期座談會之前的某一次課，我就有一次是談到從生殖生理看生命的奇妙，所以我就會讓他們知道說，女性的生殖是怎麼一回事，母乳是怎麼樣的一回事，所以當他們在談到墮胎意題的時候，他們不是一面空白，雖然這個題目跟那個題目沒有關係，但是有一個鋪路幫他們引過去，例如說我們要討論到生態的東西，可是在這之前我們就有一個正課，就是講到生態的什麼什麼什麼，然後讓他們有討論的議題，所以經過這樣一整個學期這麼多學業以及很多預備工作帶來的座談會，是很可觀的。那座談會就是一次六位同學在上面，每一個同學就代表了一個組，那他們這樣再討論的時候，他們覺得很受益，那我自己得獎雖然很高興，但是我覺得我最大的回饋，是每學期學生期末的回應，那個是每一位老師，我相信是每一位開過課的老師，你們都能體會對不對？如果看到學生這樣成長，那才是老師最大的回饋，鼓勵老師繼續開課下去的動力，謝謝。

- 國立交通大學－曾華璧教授



謝謝主席，謝謝齊老師，本來大會說每一個老師就是六分鐘，想說不想影響大家的狀況，還是要做一點小小的準備，不過齊老師講的這樣的精要，相形之下我的東西好像會顯得有一點囉唆。

我自己在交通大學從事教學工作 20 多年的一個自己的想法、一個感想。其實得獎說實話，對一個已經把通識教育視為一個生活常態的人來說，他是一個意

外的插曲。然後在準備的過程當中，其實也是一個很好的自我回顧，這對我來講也是一個相當美好的紀念。我想首先在這邊和大家分享我自己在教學裡頭的小故事，因為這些故事對我來講有很深的啟發。我在交通大學的服務已經超過 20 年以上，我的交通大學的學生，其實是啟發我很多的一群可愛的小老師。我近郊大的第二年，我被指派要擔任資工系的中國現代史，當時我選擇了一本閱讀文獻，就是「中國文化的深層結構」。結果到了期中以後，全班革命，他們抗議說，我為什麼不能夠知道資工系二年級是在他們四年的教學當中，是最重一年的課程？為什麼我要指定一本這樣厚的閱讀文獻？事實上坦白說，我已經不記得當時是怎麼解決這件事情，可是這件事情給我最大的體認是，當你去編排指定閱讀教材的時候，好像不應該是單向度的從自己的思考出發，可能要更全面的思考學生吸收的能力、他的時間、以及你課程整體的目標。所以這樣的一個事情在我後來的教材編排上面，就成為我很重要的一個思考的參照指標。

那我因為是做環境史的研究，我在我的課程裡面，通常會請學生做他們的家鄉環境史的作業，有一年我收到了一個同學的報告，在最後時候的心得，他是在 921 之後，他自己是住在梨山，當初政府有一個中橫封山的政策，所以他告訴我說，921 之後整個梨山的景觀全部改變了，甚至連他家庭的家計也受到影響。他說如果他是一個政府的官員或者是學者專家，他也贊成中橫封山，可是上了一個學期的課，瞭解所謂人本生態論、人本中心論、生態中心論的這種對話，這種選擇的困境呢，他覺得這件事情落到他一個，需要父親照顧他生活需要的一個大學生的身上的時候呢，他出現了一個思考上、選擇的最大困難。這件事情對我很大的啟發跟體悟，我是認為，當我在傳授所謂學理理論的時候，它和真實生命生活經驗之間的問題，其實是值得在教學的時候做一個參考，它當然對我的啟發很大，也讓我瞭解到政府的政策怎麼樣實際的去影響民生問題。學理是一件事情，真實又是另一件事情。他們對我的啟發是很大的。

那我自己在教學的過程當中我會發現，像各位在座的老師可能也有一樣的經驗，我自己感覺在講授的時候，我會發現有一些學生，他其實是有點死氣沉沉的，也沒什麼發言的表現等等。可是呢，你讓他寫一些心得作業，他也寫的很平常、平凡。可是我在課程裡面做過幾次設計，我曾經在全球生態運動史的課程上面就設計南北集團的辯論，對環境的責任、環境正義的辯論，讓他們去做角色扮演，相互的對話。然後我也在另一門交大的核心必修課程，跟環境有關的議題裡頭，我讓他們隨機抽樣去組小組，去做戲劇的創意表演，然後我發現有些學生，特別是那些在課堂上面不怎麼表現，或沒什麼表現的學生，突然間生龍活虎般的活了起來。他們不但講的頭頭是道，甚至儼然成為非常優秀的專業演員。這個事情對我最大的啟發是，對學生的評量恐怕不是只有紙筆測驗，多元性的考量學生的能

力和表現，成為我在這個教學當中很大的一個啓發。

然後我自己也常常在想，僥倖得獎之後別人會問我：「你有怎麼樣的一個想法？」其實在我生命過程中，我有非常多的老師，他們可以給我非常多的啓發，譬如我在臺大念研究所的時候，教我們高等英文的齊邦媛老師，他給我一個非常開放，如何去教導學生的一種態度。我在美國唸書的時候，教授告訴我說如何把自己跟大的歷史結構跟地域性的關係去做一種交錯對話，當然在這當中，其實我一直很難忘的一個人，他是電腦科技界很重要的一個人物，就是 Steve Jobs，他的那種堅持創意，是我生命中熱情的一個很重要的來源。我自己一直覺得，當我第一次在美國用到 Macintosh 的時候，我發現電腦原來可以這樣如此親近人。這過程非常多，我常常告訴我的學生說，第一代我在美國買的 Macintosh 256，在我家成為一個聖物，我會把它供在我家的一個角落。那我其實想的是，這個堅持的精神，Steve Jobs，這個我想在座的很多人都瞭解，那我覺得其實我在教學裡面我自己的感覺是，我想用正向的方式去鼓勵我的學生。譬如說我很喜歡用我們交通大學以前在上海的一任校長，他是國學大師，叫唐文治，他就鼓勵學生：「勵志必做第一等人。」然後呢，我因為做環境史，所以我非常景仰一個美國中央公園的設計大師 Frederick Olmsted。他說：「其實不要為了你立即可以贏得的掌聲，而忘記了長遠性的效益。」那對我們交大的學生來說，立即性、成就性、經濟的獲得性，其實很快的。所以我很喜歡 UC Irvine 學校的一個校園規劃，他有一句話說：「人生的要點並不僅僅是效率。」這些對我來講其實都是很重要，那我個人覺得做通識教育的老師，其實專業本身知識是很重要的。所以除了專業知識做授課內容的一種素材之外，如何融通成為一個教學的教材，我覺得那是需要時間學習，我相信在座很多老師在通識課程上面的貢獻和努力，很可能在心力上面都不比我們來的低。那我自己的想法是，那個是需要時間，我也覺得學生需要成長的時間，所以要有耐心來引領他們，所以如果說我這次用什麼樣的一個心得來跟大家分享，大概有幾句話就是說：「有理想，要熱情，創意。」這個我想大家都知道。可我覺得，每一個人其實要真學養，但是做通識老師，他要不隨俗。這是我在教學上的一點小小的心得，在這裡分享，謝謝。

● 東海大學－陳以愛副教授



今天非常的榮幸，能夠在這邊跟非常多的先進、老師們來請教。我個人在通識其實才六年多的時間，一點點個人的小經驗。其實呢，大會安排我們來分享的時候，有一點建議，就是可以先說一點感言吧，我剛剛聽了兩位得獎老師的分享，我自己想到好多的事情，首先想要感謝，感謝是要兩方面，我一方面是想到一個老師，或者一個學者，他走到某一個生命的時刻，其實在他走的這個過程當中，有許多人澆灌過他，在陪伴他，讓他成長。這一路想起來，特別是有許多的老師，做過我們的榜樣，有幾位常常讓我們的生命有大的成長。所以其實想到許多過去的老師，我也反過來想說也許在座的老師，也是將來某一個生命的時刻，您的學生會想起過去哪一個老師曾經澆灌過我、陪伴過我，這是第一點的感受。

第二點的感受是，因為剛才一開始，在這裡之前，主持人苑老師特別跟我提到說：「唉呀，我以前也在東海大學教書喔。」其實我們曾經有一段時間是重疊的，然後我們特別分享了一下東海大學的通識教育，整個學校的氣氛。我自己是六年多前進到這個大學，感覺到那是個有傳統的學校。這整個的傳統有一個很濃烈的氣氛，校內有一些老師，他是默默的長期在那邊奉獻。這個跟整個大學基督教的背景有密切的關係。我們剛剛還特別提到好幾位老師，有一些老師還在那個學校，看他們長期呢頭髮都白了，還是在那邊付出，陪伴學生。我想這個默默的，即便他們在學校走動，其實就已經讓我們這些後輩感受到一個學習的榜樣。我現在想起來，這也是一個非常深刻的，對於後進老師的一個影響。越是支撐的，其實他們越是走在那裡，已經用他們的榜樣來鼓勵很多年輕人繼續走下去，這是我第二個感受。

那麼其實來到這裡的話，還有要特別感謝的是這個獎項的計畫主持人，我覺得也在廖老師跟她的團隊的身上，實在看到，確實有一群老師，即便我們原本不認識，就像今天我們在座大部分的老師，我們都是第一次見面，並不認識其他人的背景。但是其實有很多的老師在自己的崗位上，長期的默默的努力，所以這個也是讓我們非常感謝。

我自己有一個感想就是說，其實得到了這個獎項，並不是說將來，或像這個學期我們剛剛知道自己得獎，我有一個感受就是說，當我們進到教室，或者進教室之前面對每一個學生的時候，我發現過去有一些也許是不錯的經驗，當然可以幫助我們瞭解一下，至少有個經驗，知道進教室要看看學生的狀況，隨時調整自己原本講課預備的內容。但是我發現這些經驗其實並不能保證下面就有一個好的講課，理想的講課，就是說學生覺得他是收穫非常豐富的一個講課。反而是說這些經驗，我發現假如太過依靠經驗，可能也會成為一個限制，就是說因為學生狀況不一樣，事實上每一年每一班都不一樣，我並沒有辦法依靠我過去的經驗，可以保證有一次好的講課，或某一次有好的講課。所以教書是一個極大的挑戰，特別是教通識課是一個非常大的挑戰，每一個學期，每一班狀況完全不一樣，人是完全重新的組合，這跟專業科系完全不一樣。所以過去的經驗好像只是一種原則，而事實上每一次都要去重新面對同學，我覺得這個是能夠讓教輸的老師成長，不只是專業上而已，而是說一整個生命成長、性格成長的非常好的一個崗位，一個成長的地方，我覺得這恐怕是在大學教書裡頭，其他專業的老師可能還未必能夠得到這麼大的成長的收穫，這個人上的成長，所以這也是非常有意思的一件事情。所以我自己是蠻享受這個教通識的過程，覺得自己學習很多，當然是盼望能夠跟學生一起成長起來。

回顧六年多這個通識的過程當中，有什麼比較深刻的經驗的話，有一次讓我印象非常深刻，在這邊跟各位老師一起分享。那是我第一年，第一個學期在教學，然後那個通識課呢，有夜間部的學生來上課。各位應該都很有經驗，夜間來上課那他白天在工作，時間都排到六點到八點，可能他們都還沒吃飯，狀況挺糟糕的。那是我第一個學年，經驗也不豐富，那面對這樣的一班學生，而且我記得那時候我講課講到差不多快入冬了，六點到八點就是天從亮轉漆黑的時候，那一班，六點到八點的那個班，實在是讓我很困難，講不下去。我非常記得當那個上課到一半的時候，七點，然後我們休息十分鐘，當時外面已經黑了，裡面也感覺漆黑一片，因為我實在覺得說沒辦法再講下去了，有人在聽我講課嗎？雖然我已經很拼命的，每一次都講的滿頭大汗，我相信很多老師都有講通識課講到虛脫的感受。而當時才講一個小時，我已經覺得無以爲繼，沒有力氣再講下去。主要還不是外面的體力，而是裡面的心力交瘁。在那十分鐘默默的想要怎麼辦的時候，我想起以前在研究所教過我的老師，在我要去東海教書之前，他是個老東海校友，他提醒我說：「你去教書之後假如有兩三個學生能夠對你講的課有點共鳴，那就夠了。」那時我就想起這句話，兩三個人，在這個班上有嗎？等到鐘聲再響起，在講課的時候，我就故意去一面講一面看，我見到幾雙閃爍的眼神，當時在那漆黑裡頭，對我來講好像是一個燈，然後我就看著這幾雙眼睛講下去，講到現在。我想這應該是很多老師共同的經驗，我們爲了還在聽課的幾個學生拼命的繼續講下去。即便有一次，哪一年哪個班講的彼此都覺得收穫蠻豐富，還蠻不錯的，但是那樣的教課經驗，其實還是難以複製，每一次進去又是新的挑戰，跟各位老師一起共勉，謝謝。

● 環球技術學院－王若嫻助理教授



主席，苑老師，羅老師，廖老師，文其老師，還有各位教育界的先進，大家好。我是環球技術學院王若嫻，其實嚴格說來在教學方面，我想每一位老師都是非常資深、非常有經驗，我只是比較幸運一點點而已。這個獎對我來說，我自己很高興，我也告訴我以前教過的學生，他們也都非常高興。因為其實我相信各位在座的老師現在一定也比我更緊張，因為下午你們要成果報告。我記得以前我成果報告的時候也是非常緊張。

我得到這個獎我真的非常感謝，而且我得到這個獎的過程當中，我一直反省

我教學的歷程。而且在這個歷程當中，我自己也檢視我有沒有付出，當老師也可以很輕鬆，但我選擇的是認真，而且付出熱情。那我也認為熱情是唯一的答案，它不需要有任何的理由。那我就希望我能夠為我自己的學生付出，所以在這個過程當中，很繁瑣、很囉唆，學生到最後就覺得…因為我的學生程度可能不是那麼的好，尤其大概在一兩個月以前，我的學生還攤開了雙手，他是一個黑手，他從國中開始就是修理汽車、摩托車的那種學生，他現在到了大學，他讀企管系。我叫他寫一份家書，他雙手一攤的用台語告訴我說：「老師我做黑手的，我幹麼要寫信？」結果他嗆我，而且是在全班同學面前嗆我的時候，我也很嗆的用台語告訴他說：「你現在不寫字，難道你希望你的孩子不寫字嗎？你爸爸希望你不寫字嗎？」從此以後這個學生乖乖的寫，而且到了期末的時候我才聽說，他是全班脾氣最壞，每一個老師都被他兇過，每一個同學都被他兇過。那我想這樣的一個學生，你要把他教到願意聽你上課，願意好好的按照這個進度能夠寫作、上課，我覺得這不是一件非常容易的事情。

那我自己以前也有一個很差很差的教學經驗，我想很多老師都有經驗，可是我覺得與其在那邊很煩惱說這個學生不聽課，或者是通識的資源不足，我覺得這都沒有用，所以我就改變了我的一些教學方式，當然這個過程當中我聽了很多研討會，參加了非常多有經驗的老師的這些演講活動，回去你不可能複製他們這些優質的腳本，你必須要再針對自己的學生的特質來做一個設計。在設計的過程當中，其實我也是設計過，執行了八個學期，我也依我設計的這個課程申請優通，所以我相信各位老師現在能夠執行優通，都不是一下子就能夠申請優通，一定是經過長時期的累積，然後才有辦法申請到這個優通。

我在申請的過程當中，也看到了同學對通識有不一樣、全新的改觀，老師自己也有非常大的成長。所以以前我在做這個優通的時候，或者是我重新檢視我這個課程，把自己上課的這個教材、教法全部改頭換面以後，剛開始我覺得我是要做學生的貴人，而且我也覺得是上帝要我牽著這些學生的手，蝸牛散步。後來才發現原來學生才是我的貴人，而且我也發現所有的這些學生，是上帝派這些學生來牽老師這隻蝸牛散步，那我也發現就像蝸牛一樣慢慢移動的過程當中，我自己成長最多。我也看到了這個世界，你只要有熱情的付出，你付出的有一天一定都會回歸到你的身上。所以我非常感謝有這個機會能夠自己好好的檢視自己，也很感謝我身旁、周圍有很多優通或者是資深的老師給我非常多的一些指導，包括我的主管丁崑健館長，還有交大的王美鴻老師，那我想如果有機會旁邊有人願意告訴你有一個很好的方法，或者是有一個很好的教學團隊能夠幫助你的時候，你千萬馬上放下身邊所有的事情趕快去參加，趕快去聆聽，我想對自己一定是最好的一個學習。

那如果要分享我教學的過程當中有什麼值得…最令我難忘的，就是在我的課程，因為我是在教中文鑑賞應用，其實就是國文，那在這個寫家書的過程當中，我有個同學在期末考前的一個禮拜，也就是我要發回爸爸媽媽的家書回函的那個禮拜，那這個孩子，年輕的大一女同學，突然在中午午睡的時候，就這樣睡覺的時候就突然因為動靜脈畸形瘤導致蜘蛛網膜下腔出血，一句話都沒有講，馬上就往生了。那在他的母親從台北到斗六幫他整理遺物的時候，這個母親在學校宿舍大門口，抱住了宿舍大門口的柱子嚎啕大哭，所有人都沒辦法停止這個母親的哭泣，那教官就打電話給我，那我就帶了這一封父母的回函還有家書，就去找這個媽媽。這個媽媽一看到他親筆寫過的回函，還有他女兒親筆寫的感恩家書，他的母親馬上淚就停止了，嘴角就開始笑出來，雖然後來講著講著，我們坐在旁邊的椅子上，談著談著，都在談女兒的孝順跟貼心，可是這個母親嘴角上揚的同時，眼淚一直不斷的滑落下來。我相信這封永遠沒有辦法發還給學生的回函，也是後來支持我每一學期推動學生一定要寫感恩家書的一個原動力。那這個母親也告訴我，幸好還有這封回函，他感覺到非常的溫暖。所以剛才的嚎啕大哭，就變成我們在旁邊娓娓道來，就是在談論女兒生前多麼乖巧多麼孝順，而且我也只加了一句話，就因為他孝順，所以醫生說動靜脈畸形瘤導致的蜘蛛網膜下腔出血是比中風還要可怕一百倍的病，就算是醒來也會變成植物人。那我就告訴這個母親說，你看這孩子多孝順，她不要造成你一輩子的負擔，所以我相信文字的力量是非常大的，給了他母親非常大的力量，也給了我非常大的力量。

當然在這個課程的執行當中，有很多感人的故事，我非常喜歡問同學，問東問西的，把他們的故事都挖出來。告訴他，你的故事就是最好的文章寫作來源，如果學生還願意聽你上課，願意跟你聊天，願意跟你分享你的點點滴滴，我想我要告訴學生的就是，其實老師在教通識的過程當中，也希望帶給你熱情。因為你要對人有感覺、有熱情。你未來出去不管遇到什麼樣的困難，我想你都有能力跟熱情為自己解決。好，那謝謝各位老師，謝謝。

● 座談會盛況



貳拾壹、媒體報導與影響

為詳實記錄98年全國傑出通識教育教師獎之遴選過程，進而發揮其影響力，本計畫從遴選網站的建立、重要遴選新聞發布到候選人訪談之影音製作，均依既定程序完成。入圍候選人之教學實況與教學理念之訪談均由協同主持人蔡崇隆講師指導、拍攝完成，並期望能擇日在公共電視與網站 youtube 上播映，以發揮宣傳之用。

一、遴選網站的建立

(一) 網頁之首頁

網址：<http://fineofge.ccu.edu.tw/>

The screenshot shows the homepage of the website for the "98 年度全國傑出通識教育教師獎". The header features the year "98" in large green digits, followed by the title in Chinese and English. Below the header is a banner with a photograph of a small plant growing in soil. The main content area includes a sidebar with links like "最新公告", "遴選事項", and "遴選活動". The central part of the page displays the "行事曆 Calendar" for March 2010, showing dates from 1 to 31. To the right of the calendar is a "最新消息 What's News" section. The footer contains standard links for "HOME", "Contact us", and "Sitemap".

(二) 網頁規劃收錄從96年傑出通識教育教師獎至98年傑出通識教育教師獎之獲獎人座談會、頒獎典禮與紀錄片影音實錄及文字專訪。

二、 編輯出版

教育部 98 年傑出通識教育教師獎得獎人特輯（教育部 99 年 2 月發行），已發送全國大學校長會議與會校長、來賓、全國大專院校通識教育中心及授學校推薦之 88 位候選人。教育部 98 年傑出通識教育教師獎得獎人特輯如附件七。

台教長：加強通識課程 提升學生競爭力

【大紀元 2 月 2 日報導】(中央社記者李先鳳高雄 2 日電)

教育部長吳清基今天表示，加強通識博雅課程，才能在知識經濟化的時代，培育全方位的人才，提升台灣學生的競爭力。

吳清基在「98 學年度全國大學校長會議」致詞指出，全球經濟變遷快速，包含美國哈佛大學、香港 8 所公立大學都重視通識教育。為落實「通識教育為大學教育基礎」的理念，設置獎項，鼓勵並表揚教學卓越的老師。

這項活動同時頒發 98 學年度全國傑出通識教育教師獎，從各公私立大專院校所推薦的 87 名教師中，評選出 4 名得獎者；分別是環球技術學院助理教授王若嫻、東海大學副教授陳以愛、交通大學教授曾華璧、臺灣大學教授齊肖琪。

曾華璧致詞表示，通識教育不論是以生命科學、歷史人文、全球生態或寫家書方式切入，老師都是用真心、用熱情、用生命來教學。希望學生因通識課程更珍惜生命，也創造知識價值的交流。

出處：大紀元

日期：2010/02/02

<http://epochtimes.com/b5/10/2/2/n2807230.htm>

用生命來教學 王若嫻、陳以愛、曾華璧、齊肖琪獲通識獎

【記者慶正／高雄燕巢報導】

98 學年度全國傑出通識教育教師獎，2 月 2 日頒獎，環球技術學院助理教授王若嫻、東海大學副教授陳以愛、交通大學教授曾華璧、臺灣大學教授齊肖琪等 4 人，自全國各公私立大專院校所推薦的 87 名教師中，脫穎而出，分別獲得獎金新台幣 30 萬元。

教育部長吳清基表示，加強通識博雅課程，才能在知識經濟化的時代，培育全方位的人才，提升台灣學生的競爭力。

他指出，全球經濟變遷快速，包含美國哈佛大學、香港 8 所公立大學都重視通識教育。為落實「通識教育為大學教育基礎」的理念，設置獎項，鼓勵並表揚

教學卓越的老師。

曾華璧代表致詞說，通識教育不論是以生命科學、歷史人文、全球生態或寫家書方式切入，老師都是用真心、用熱情、用生命來教學。希望學生因通識課程更珍惜生命，也創造知識價值的交流。

長期在技職體系中傳授文學相關通識課程，王若嫻以「感恩家書」的寫作創意方式，引導學生深思生命的深度，贏得學生和家長好評。

她說，會在課堂上要求學生認識自己的名字，「這是父母送給還子的第一件禮物」，然後要他們寫 500 字家書給父母，表達感恩，也希望父母能回信。

透過這樣家書往來過程中，讓學生善用語言和文字表達能力，更重要是學會感恩，結果引起很大的迴響。

她表示，「因為一封家書就是一個故事，學生在這個過程中，他獲得了很多他生命中自己都沒想像到的感動。這個過程中，我用老師的角度看這件事情的時候，我看到學生的成長，看到家長的感動，其實當老師的自己都成長很多。」

王若嫻認為，現在的學生沉迷網路世界，但網路沒有開拓他們的視野；透過通識課程的教學現場，一樣能使學生在求學過程中負起社會關懷的責任，具備應有的人文素養。

出處：NOWnews

日期：2010/02/03

<http://www.nownews.com/2010/02/03/327-2566271.htm>

教育部表揚王若嫻等 4 位傑出通識教育教師



98 年度全國傑出通識教育教師獎頒獎典禮今天(2)在全國大學校長會議舉行，今年教育部從各公私立大專校院推薦的 87 位教師中評選出 4 位得 嘉獎者，分別由環球技術學院助理教授王若嫻和東海大學副教授陳以愛等人獲獎，並由教育部長吳清基親自頒發獎狀、獎座和獎金 30 萬元，以表揚得獎教師在通識教 育教學的卓越貢獻。

98 年度全國傑出通識教育教師獎得主揭曉，分別由環球技術學院助理教授王若嫻、東海大學副教授陳以愛、國立交通大學教授曾華璧，以及國立台灣大學教授齊肖琪等 4 位得獎者獲獎。

當中，在學校開設中文鑑賞與應用、電影與文學等國文通識課程，曾經連續 3 個學期獲得教育部優質通識教育課程計畫補助的環球技術學院助理教授王若嫻表示，自己主要是透過生動活潑的感恩家書寫作和現代詩的詩歌朗誦吟唱等教學方式，讓學生透過課程關懷社會和與社會互動，進而激發引導學生對以往被認為較乏味的通識教育文學課程的學習意願。

至於在學校開設歷史與人物、東方文明的發展，以及知識人與大學等多樣通識課程的東海大學副教授陳以愛則指出，藉由教學過程中角色扮演與模擬人物情境等學習歷史人物生命歷程的方法，並讓學生透過課前閱讀、讀書摘要、分組討論和辯論等方式，更能拓展學生的人生視野。

教育部長吳清基表示，通識教育應該要更為落實，因為通識教育的博雅觀念，如果都能夠落實融入在學生的學習課程中，將更可以增加學生的競爭力。

出處：教育廣播電台

日期：2010/02/02

<http://news.sina.com.tw/article/20100202/2755705.html>

寫家書、寫遺囑 4 鮮師的作業

【聯合報／記者陳智華／高雄縣報導】

九十八年度全國傑出通識教育教師獎昨天頒獎，得獎者之一的環球技術學院助理教授王若嫻出給學生的作業之一是要寫家書感謝爸媽的付出，有學生寫到痛哭，也有媽媽收信時感動流淚。

四位得獎者除王若嫻，還有東海大學副教授陳以愛、交大教授曾華璧及台大教授齊肖琪。

王若嫻說，她開「中文鑑賞與應用」通識課六年，課程首先要查自己的名字，因為這是父母送的禮物，要了解爸媽如何替自己取名字，接



教育部昨天頒獎表揚全國通識教育教師獎，四位得獎人為齊肖琪（左起）、王若嫻、曾華璧及陳以愛。記者陳智華／攝影

著要寫五百字家書表達對父母的感恩，感謝父母讓自己念大學，以及對自我的期許等，她還教孝經。

她說，六年來有一千名學生上課，孩子從課中學到感謝父母，也是一種溝通。她表示，曾有名學生說自己是黑手，不會寫家書，王若嫻說「難道你也想讓你的兒子不會寫字」，這位學生乖乖提筆寫信。

學生寫家書後，由她代為寄給父母，有家長收信後很感動，深夜十一時打電話給她道謝。她表示，她的課希望教學生從愛自己和家人做起，因為「愛要及時」，並要關懷社會及他人。

齊肖琪「生命的探索」通識課教了快廿年，課程以「學習面對人生的變奏曲」破題，從預立遺囑、寵物安樂死，談到臨終病人的需要等。她說，台大的學生很聰明，但少了知識、生活和生命的連結，希望透過這堂課，讓學生建立好的生命價值及生活態度。

曾華璧課程規畫以史學為本，以經典研讀入手，融入跨學科的知識與社會關懷，透過討論教學，啟發學生學習。她常從人文角度對問題提出論點、批判，以促進學生多元、獨立及批判性思考。

陳以愛當人不手軟，有時一砍就是四分之一，但修課的學生還是很多，她不考試，透過經典文本閱讀，讓學生感受到深層的文化力，學生要寫報告，還要提出問題，她說，學生提問題且說明理由，需要大量閱讀。

出處：聯合報

日期 2010/02/03

http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=234044

通識課如何對抗泡麵瞌睡蟲 寫家書讀孝經

【大紀元 2 月 2 日訊】(據中廣新聞記者陳映竹報導)不讓通識課變成學生打瞌睡、吃泡麵的營養學分，不少大學教師絞盡腦汁，教育部今天頒發「98 年全國傑出 通識教育教師獎」，共有四位教師獲獎。其中環球技術學院助理教授王若嫻，在大一國文課程中，規劃親情文學，要求學生寫「家書」、研讀「孝經」，在和家人書 信往返過程中，有的學生和家人化解誤會，藉由一封封書信和家人說出心底話。

環球技術學院王若嫻助理教授說，一開始不知道這裡的學生，正是一般所謂「後段班」的孩子。常遇到很多學生上課上到打瞌睡，為了吸引學生注意力，除了用電影、電視劇引|入文學，他還以設計應用文單元的「家書」。學生先查自己名字的由來、意義，因為名字是出生時父母送給你一生的禮物，接下來在課堂上，用稿紙寫家書 感恩父母，由老師修改後寄出，收信人是學生家長，收到信後，家長也必須寫下回應、感想回寄。這樣一來一回，學生和家長成為最大主角、最大受益者。

王若嫻說，每封家書都是一個故事，有快樂也有感傷。有的藉由家書，和家人化解誤會；有個學生則是突然生病陷入昏迷，就醫後三天就過世，19 歲大女生突然不能說話、去世了，這封家書變成了母親最珍惜的東西。

今年在全國公私立大專校院推薦的 87 位教師中，共有 4 位獲頒通識教育獎，除了王若嫻，還有東海大學陳以愛副教授、交通大學曾華璧教授、台灣大學齊肖琪教授。這些教師在全國校長會議中，由教育部長吳清基頒獎，獎金 30 萬元。

來源：大紀元

日期：2010/02/02

<http://epochtimes.com/b5/10/2/2/n2807381.htm>

王若嫻「家書」教學 學生飄



【Your News 記者
李佩軒專題報導】環球技術學院老師王若嫻獲得第三屆「全國傑出通識教育教師獎」。王若嫻以「親情」作為上課主題，要求學生寫「家書」給父母，學生從抗拒寫信，到期待父母回信，甚至在朗讀回信時淚灑講台。

王若嫻以「親情」作為上課主題，要求學生寫「家書」給父母。圖／王若嫻提供

在課程中，王若嫻要求學生必須寫一封「家書」給父母。因為有很多學生離家求學，所以王若嫻要求學生寫之前跟父母同住的回憶，感謝父母讓自己可以上大學，以及對畢業後的期許。透過親筆家書，讓學生把平常不敢對父母說的愛，透過書信傳遞給父母。

學生一開始都很抗拒寫家書，覺得寫信給父母怪不好意思的。但寄出信後，每個學生都焦急地等待回信。王若嫻笑說，學生都會追著她問說，到底有沒有把信寄出去，怎麼還沒收到回信。

有個 180 幾公分高的男學生，在講台上朗讀父母的回信，當場就哭了出來，因為信裡全都是父母對自己孩子的讚美。王若嫻指出，透過家書可以讓父母了解孩子的成長，同樣也讓孩子知道父母對他們的愛。對父母而言，不管怎樣還是自己家的孩子好。王若嫻笑說，學生們都說她的課是會讓人飄淚的課。

家庭是構成社會的最小單位。王若嫻表示，很多社會問題都跟家庭有關，像是家暴、父母酗酒、外遇等問題層出不窮，她也遇過很多出身問題家庭的學生。以「親情」作為上課主題，教導家庭不幸福的學生，不要陷於悲傷的輪迴，應該開展新人生，同時也期許學生能從中發展關懷社會的心。

王若嫻的一名學生，從小就生活在父親對母親家暴的陰影下，學生一直以來都默

默忍受，但上完課後，竟約父親去釣蝦場溝通。王若嫻認為，這就表示那名學生在這堂課中有所成長，正是她期望看到的。

談到通識教育，王若嫻說，「中文鑑賞與應用」本來只是門國文課，單純教授學生國文知識，列在共同科目中。94 學年度後，配合通識教育課程的發展，「中文鑑賞與應用」不但改為通識課程，而且也換成現在名稱。

從那時候開始，王若嫻思考何謂通識教育，除了大量閱讀通識教育的書籍外，也請教交通大學老師王美鴻。王若嫻說，當時急著吸收各派武功，就像吸星大法。同時她也不斷改進課程內容、教學網站，並於今年獲得教育部顧問室優質通識課程補助計畫的新台幣 20 萬元。

王若嫻認為，共同科目與通識課的差別在於，通識的根本意義是讓學生了解生命價值，因此不能只是一味地講授國文知識。她甚至請心理諮詢師來講課，幫助學生心靈成長，使學生更認清身處的生活環境。王若嫻說，「中文鑑賞與應用」這門課目的，是希望學生運用中文體驗社會、關懷社會，而不是只學到國文的知識。
(Your News 是由政大新聞系大學報、中央社、Yahoo!奇摩合作)

出處：Your News

http://www.cna.com.tw/Proj_YourNews/pagedetail.aspx?Category=1&ID=20100226009

讀經典寫家書 通識老師這樣教

【記者鄭沛揚高雄報導】教育部長吳清基 2 日頒發「98 年度全國傑出通識教育教師獎」，87 位入選教師經過層層評選，由環球技術學院助理教授王若嫻、東海大學副教授陳以愛、交通大學教授曾華璧、台灣大學教授齊肖琪 4 人獲獎，可獲得獎座、獎狀及 30 萬獎金。

學生與歷史人物對話

陳以愛認為學生各自吸收程度不同，因此通識課程設計必須有所調整。她一年至少開 3 門課，以歷史文化、基督教文明、東方文明為主，強調學生與歷史人物「對話」。有些課程都要大量閱讀，讓想要挑戰自己的學生選修；有些課程則以深入淺出方式進行，讓學生自行體會閱讀樂趣。

陳以愛笑談自己「因為落伍，所以新潮」，在使用電腦簡報教學當道的今日，她堅持使用傳統粉筆、黑板，透過聲音、表情、板書動作喚起學生注意。她所講授

的歷史、文明以人為本，希望學生透過生命共同歷程去感受、體驗類似情感，進而思考自己的生命意義。

開書單鼓勵閱讀

陳以愛的課堂沒有考試，反而要求學生書寫自己的成長歷程，認為大學生必須「了解自己」。她鼓勵學生閱讀，卻發現學生閱讀喜好南轅北轍，因此陳以愛開設經典書單，包括張五常、王國維等人文文章，希望喚起學生生命記憶，得到啟發。經過深度閱讀經典文學、陳以愛發現學生開始改變閱讀習慣，對生命感受也加深。陳以愛強調，閱讀經典文學可以形塑判斷力，而這正是年輕人最需要培養的。曾經修過陳以愛課程的學生表示，陳以愛經常會拿名家手稿、照片供同學傳閱，讓學生感覺大師級的人物「很貼近」。陳以愛提到，有門課要求學生每周閱讀 7、80 頁的文本，並寫下千字心得。有學生向她反映，剛開始壓力的確很大，但經過一年之後，卻能更貼近歷史核心，也不排斥閱讀文字多的書籍。

陳以愛笑言，教學過程中難忘的事很多，早已變成她與學生之間共同記憶。「這是很私人，不方便透露的。」

寫家書傳遞情感

另一位教師王若嫻則要求學生在課堂上「寫家書」，傳遞對父母的情感。學生剛開始相當排斥，王若嫻總是不厭其煩引導學生。曾經有學生寫到一半嚎啕大哭，也有學生因家書化解與家長的誤會。

開始「寫家書」後，王若嫻時常接到家長感謝的電話，並給予「我相信你的父母一定以你為榮」的肯定。這份感動讓王若嫻繼續堅持「寫家書」。

教育部表示，通識教育是大學教育基礎，專業教育必須與通識教育均衡發展並有效連結。而獲獎的教師都具備高度熱情與理想，以生動、創新的方式，啟發學生學習興趣，足以作為全國教師楷模。

出處：yahoo Taiwan

日期：2010/02/03

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/100203/131/1zwr1.html>

東海大學陳以愛副教授獲 98 年全國傑出通識教育教師獎



東海大學陳以愛老師以深厚的專業知識為基礎，專注於中國近代學術史與高等教育史的探討，採取不同方式實踐通識理念，開拓學生知識視野，更給予學生思考生命核心價值的機會，讓學生成為具有社會承擔感的人，因此，獲選教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎。陳

以愛老師認為，通識教育可以作為東海大學的立校精神，在高等教育競爭激烈的二十一世紀，更可以做為東海大學重要發展特色，走出一條自具特色的高等教育之路。

出處：教育廣播電台 98/12/14 17:15:23

<http://www.nerch.gov.tw/nerch/modules/tadnews/index.php?nsn=2080>

交大曾華璧教授獲傑出通識教育教師獎

剛獲得教育部第三屆「全國傑出通識教育教師獎」的交大通識教育中心教授曾華璧，投入環境史研究 20 多年時間，尤其當今環保、能源議題受到全世界的矚目，她所開設的課程也深受學生的歡迎。

交大曾華璧教授的通識課結合史學、社會學及環境相關理論，從全球化的歷史起源談起，探討對當代世界的影響；此外還介紹環境危機多種類型。學生藉由這門課深入 瞭解故鄉地理環境及歷史的困境，從居民、政府、環保、觀光、產業等多種角度去看開發或環保運動。也讓許多理工科系的學生從科技跨足人文，激發新思維。曾華璧指出，得獎是屬於個人的小事；但若能藉由獲獎吸引國人、學生重視通識教育，那才是大事。她也強調，學生能成長並有所獲得，是她最大的動力。

出處：yahoo Taiwan

日期：2010/02/23

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/100223/63/20weo.html>

曾華璧扎实通識 學生累得開心



交通大學曾華璧教授的通識課，即使份量重，學生寧願喊累也不願老師刪課程。圖／曾華璧提供

【Your News 記者沈琬婷台北報導】獲得第三屆「全國傑出通識教育教師獎」的交通大學曾華璧教授，扎实的課程設計，讓修課學生即使喊累，也不願意老師減少上課內容，否則就要集體「跳課」。

曾華璧的課程設計並不花俏，扎扎实实的课纲，是她花尽心思架构的知识层次。曾华璧很重视，「学生要有一定知识基础，才能继续深入」。

曾华璧所谓的「知识基础」，就在她列出的阅读书目中。密密麻麻的书单，从中文到英文，曾华璧开书单毫不手软。在她的另一堂通识课「大学之道」中，共开出 11 本阅读书籍，加上期刊与杂志，学生看完了，还要写反思报告。

曾有学生向曾华璧抗议，「老师教太多了！」没想到曾华璧一宣佈要减少内容，立刻引来其他学生不满，团团围住老师要求，「不可以减少课程，不然就要跳课！」

在通识教育耕耘近 23 年，在校开设多堂通识课，曾华璧擅长以历史人物、史实为基础，阐述文化与历史的重要，训练学生独立思考。其中，「文化与历史思维」更被交大学生评选为「毕业前必修通识课」之一，甚至有毕业生回来旁听，受欢迎程度可见一斑。

曾華璧將自己的研究成果融入教學，深入淺出講解困難的理論，賦予歷史全新觀點。曾有位他校老師旁聽，一下課馬上跟曾華璧說，「老師，妳讓我對歷史完全改觀，我真想當妳的學生！」

曾華璧設計課程，不特別配合學生喜好與興趣。她說，「這些課程都是我關心的議題」。從第三世界、弱勢族群、環境與人的關係、全球化，曾華璧把自己關心的議題丟給學生思考。在一來一往過程中，學生激發的創意與思維，常讓曾華璧非常驚喜。

曾華璧回憶，「大學之道」通識課，她要學生交一篇創意情書，一位學生寫給金庸筆下的角色黃蓉，「郭靖有哪裡好，說起武功，我也有練跆拳道；要比憨厚，我也是很可愛的。然而，我有聯發科的股票，他沒有。」幽默的筆調讓她啼笑皆非。

「文化與歷史思維」課，她要求學生以自己的生日為起點，尋找每年生日的歷史紀錄。一位學生蒐集了歷年灣女性內衣廣告，觀察女性角色的變遷，學生的用心也讓她十分感動。

「我的生命有許多小老師，他們就是我交大的學生，」曾華璧說，教通識課是她生命中的恩賜，每年她都可以接觸不同類型的學生。在過程中，她向學生學到很多、也自我反思。她很珍惜每次開課機會，「能當通識老師就是件幸福的事」。（Your News是由政大新聞系大學報、中央社、Yahoo!奇摩合作）

出處：Your News

http://www.cna.com.tw/Proj_YourNews/pagedetail.aspx?ID=201002260010

曾華璧教環境史 全球說到鄉土

【聯合報／記者李青霖／新竹報導】

「很多人覺得通識課一定很好過，但我希望給學生紮實的知識基礎」，獲第三屆「全國傑出通識教育教師獎」的交大通識教育中心教授曾華璧認為，既為人師，就該給學生最好的。

曾華璧擁有台大歷史所與哈佛大學教育研究所學術背景，但最後選擇自己最感興趣的「環境史」；「即使當時台灣並不重視」，她堅持了 20 多年。

曾華璧的同事形容她「在環境史學術研究路上的踽踽獨行者」；北京大學歷史系教授包茂宏推舉她是「兩岸環境史學研究第一人」，學生則稱是「學識豐富、認真教學、會令人感動的好老師」。

曾華璧的通識課，結合史學、社會學及環境理論學，從全球化起源談起，還介紹環境危機類型，要求學生在成長極限與環境正義的概念下，如何對地球、台灣或自己的家鄉，實踐理念。

她說，許多學生藉這門課瞭解故鄉地理環境及歷史困境，從多角度看問題，多數學生挖掘的問題與感動，「超乎你能想像」。

她為學生蒐集閱讀文本、要求學生寫讀後心得，課堂搭配影片及音樂，還有小組討論及互動，期末辦成果發表及全班大辯論，「每堂課都深深衝擊我的價值觀！」「老師的教學，讓我拓展視野」，學生們迴響熱烈。

「曾老師是用生命來教學」，這門課不是營養學分，學生都深受感動。



第三屆全國傑出通識教育教師獎：交大教授曾華璧。

記者李青霖／攝影

出處：聯合新聞網

日期：2010/02/24

<http://udn.com/NEWS/DOMESTIC/DOM1/5436075.shtml>

齊肖琪教學 15 年 探索生命意義



優秀通識教師齊肖琪，15 年來帶領逾千名學生一同探索生命。圖／齊肖琪提供

【Your News 記者章毓庭專題報導】從 87 位候選人中脫穎而出，榮獲 98 學年度全國傑出通識教育教師獎的台灣大學生命科學系、動物所教授齊肖琪，其通識課程「生命的探索」帶領學生從生物學、人文領域等角度認識生命。上過課的學生直呼，「收穫滿滿！」

齊肖琪嘗試從多種角度切入，引導學生思考及討論生命。一開始，齊肖琪以生殖生理、基因工程等科學觀點讓學生了解生命的起源與演變。除了觀察人類外，學生也會從動物行為及生態多樣性，反思生命的奧祕。

在人文領域，齊肖琪透過分析音樂劇，與學生一同探討人性。齊肖琪認為，生命科學並非認識生命的唯一途徑，學生可藉生命科學了解生命的功能與奧妙，但如何面對生老病死、如何讓生命發光發熱等，是生命科學較無法提供的。

除講課外，學期中另有多次座談會，齊肖琪請學生準備資料，在課堂上互相交流。議題大多為社會上爭議性話題，如墮胎、生態浩劫與永續經營等。

齊肖琪認為，透過討論，學生能更客觀審視身邊發生的議題。例如核四廠興建，也曾是座談會主題。齊肖琪要求學生模擬政府官員、保育團體及當地居民等不同角色，討論理想與現實間的平衡。經過資料整理、消化，學生對核四議題有更深層的認知，不再一知半解。

在升等為副教授前，齊肖琪曾擔任多年課程助教，因此有機會從旁觀察台大學生。她認為，台大學生在求知慾、學習能力上都表現良好，但缺乏自省能力、對事情的洞察力與對生命的熱忱。從此，幫助學生建立良好的生活態度與價值觀成為齊肖琪的夢想。

1994 年，齊肖琪開了第一堂通識課。為讓更多學生受益，開課人數從原本的 80 人，一路上修至 200 人。齊肖琪為了解學生回應，要求學生繳交隨堂心得。齊肖琪表示，由於當時沒有助教，她親自批改每份作業，還要製作教材，相當辛苦。但看到學生的收穫與成長，她說，一切都值得。

除從學理角度探討生命，齊肖琪也與學生分享自己的人生經驗。學生劉翰芷在課程回應中說，她第一次在大學課堂中碰到願意和學生分享成長與人生體驗的教授，因為齊肖琪的分享，讓她檢視自己在人生規畫、信仰及愛情的選擇，更了解自己。

許多學生表示，一開始覺得寫修課心得很麻煩，但到學期末都認為，因為寫心得，讓自己有機會檢視上課成果。學生黃怡雯在修課心得中說，看到齊肖琪面對生命的積極態度，未來自己會以她為榜樣，將負面的情緒化為成長的推力。
(Your News 是由政大新聞系大學報、中央社、Yahoo!奇摩合作)

出處：Your News

http://www.cna.com.tw/Proj_YourNews/pagedetail.aspx?Category=1&ID=201002260008

五、與電視媒體合作

爲使本屆傑出通識教育教師獎入圍者及獲獎人擁有完整的紀錄，彰顯其對通識教育理念的熱情與信念，本計畫協同主持人蔡崇隆老師帶領之攝影團隊於複審訪視時進行田野調查，並且在 98 年 10 月開始拍攝 4 位獲獎教師之影音特輯，製作出：(1) 5 分鐘獲獎教師影片以供頒獎典禮播放。(3) 4 獲獎教師之 24 分鐘紀錄片。

爲擴大對社會的影響，喚起大眾對通識教育的注意，擬將 4 獲獎教師之獲獎紀錄片上傳至 youtube 上以供大眾免費觀看，並且已與公共電視台商定，將此屆之紀錄片與 97 年度傑出通識教育教師獎之紀錄片合併，透過公共電視台公開放映。

貳拾貳、觀察與建議

一、 遴選公告時間

本計畫之期程向來為十個月，遴選公告時間約在5月下旬到6月初之間，7月下旬完成線上報名與紙本申請書的寄送，然而因公告時間到報名截止時間僅一個月，欲參選之教師恐無充裕時間準備申請資料。因此，建議可將遴選公告時間提前至4月，讓欲推薦傑出通識教育教師之學校與有意願參選教師有更充足的时间準備申請資料。

二、 初審進行方式

為求評審過程更加公正及公平，本獎項自96年遴選頒發以來，審查程序皆審慎嚴謹，初審程序由所有遴選委員集中審閱並討論，固然極為客觀公正，並有效率；然而委員必須由早至晚長時間審理，辛勞倍至。建議由下一年度開始可以將初審時間延長，例如分成書面審查及會議討論二部份進行，可先請委員在一定的時間審閱完申請之後，再進行初審會議議決。

三、 複審之時程

本年度入圍之國立中央大學王燦槐老師認為，複審時委員對入圍教師之訪談時間僅有五十分鐘，無足夠之時間讓老師為充分之表述，建議延長為一百分鐘。

四、 審查意見書

雖本獎項舉辦三年以來，教育部基於一貫立場不提供任何評選意見給參選者，為求讓入圍複審教師而未獲獎之教師能夠更了解評選小組之意見，建議下一屆可提供評選小組意見書給入圍複審教師而未獲獎之教師參考。

五、 獲獎人座談會

本獎項承襲前兩屆之傳統，將獲獎人座談會併於其它大型通識課程活動舉辦，以期吸引更多老師前來參加，並達到宣傳效果。此種舉辦方式固然有其宣傳優點，但恐招致部分前來參加座談會之老師，心繫自身即將發表之成果報告或其他活動，無法專心參與座談會；此外，為與大型活動之議程配合，本獎項獲獎人座談會均安排為七十分鐘，無充裕之時間讓獲獎教師闡述其教學理念與經驗，更無法設計其他活動讓得獎教師與其他通識教育之教師深度交流，殊為可惜。建議

將舉辦獲獎人座談會獨立舉辦，並加強會前宣傳，吸引對座談會目地更甚了解之教師參加，且拉長座談會時間有助於分享獲獎人能夠更完整的分享自己在經營一門課程的心得與經驗，也能帶領與會教師更能進入分享氛圍。此外，為求座談會過程之與談人更能掌握彼此的教學經驗與談話節奏，建議承辦單位可在座談會前事先邀請各與談獲獎教師聚會，讓與談人彼此事先討論座談會流程。

六、 獲獎教師紀錄片

公共電視台播放記錄片之節目時段為五十分鐘，若本獎項之得獎人紀錄片欲每一年即時於公共電視台播映，應增加計劃預算，將目前二十五分鐘之記錄片延長為五十分鐘。紀錄片延長為五十分鐘，亦有助於更清晰呈現獲獎教師之心路歷程、獲獎原因以及教學成果等內容。

附件一

教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點

**MOE Directions Regarding the National
Teacher Awards in General Education**

中華民國 96 年 4 月 25 日
台顧字第 0960054493C 號令訂定發布

中華民國 97 年 12 月 26 日
台顧字第 0970232327C 號令修正

- 一、 教育部(以下簡稱本部)為表彰通識教育教師典範，鼓勵優秀教師投入通識教育，以提昇教師教學績效及提高教學品質，特訂定本要點。
- 二、 本要點獎勵對象為公私立大專校院通識教育教師。
- 三、 全國傑出通識教育教師獎每年辦理一次。
- 四、 選選機制

(一) 候選資格

各大專校院推薦通識教育教師一或二人參加本獎項之遴選。

(二) 選選方式

1. 由本部遴選專家學者十一人至十三人，組成全國傑出通識教育教師遴選評選小組（以下簡稱評選小組）。
2. 由評選小組委員審議傑出通識教育教師獎實施計畫（含推薦原則及遴選作業須知），並經本部核定。
3. 各大專校院依前開推薦原則推薦通識教育教師參加本獎項之遴選。
4. 評審小組委員迴避之義務，依行政程序法相關規定辦理。

(三) 選選結果於媒體公布之。

五、 獎勵名額

- (一) 選選全國傑出通識教育教師五名，本部得參酌大專校院各類型學校之數量分布情況，考量得獎教師人數配置。
- (二) 本部得視當年度經費狀況及施政重點調整各年度全國傑

出通識教育教師獎給獎名額，並經評選小組議決且過半數委員之同意後，得從缺。

六、 經核定獲頒全國傑出通識教育教師獎之教師，由本部公開表揚，頒給獎狀、獎座及獎金新臺幣三十萬元。

七、 曾獲得全國傑出通識教育教師獎者，不得重複被推薦。

前項教師得受邀參加。

附件二

教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫

壹、依據：教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點（附件一）。

貳、主旨：為表彰通識教育教師典範，鼓勵優秀教師投入通識教育，以提升教師教學績效及提高教學品質。

參、主辦單位：教育部（以下簡稱本部）

肆、承辦單位：國立中正大學

伍、協辦單位：本部顧問室通識教育中程綱要計畫辦公室

陸、計畫期程：自 98 年 5 月 7 日起至 99 年 3 月 7 日止。

柒、獎勵名額：

一、 選拔全國傑出通識教育教師 5 名，本部得參酌大專校院各類型學校之數量分布情況，考量得獎教師人數配置。

二、 本部得視當年度經費狀況及施政重點調整各年度全國傑出通識教育教師獎給獎名額，並經評選小組議決且過半數委員之同意後，得從缺。

捌、給獎內容

獎項名稱：第三屆全國傑出通識教育教師獎

給獎內容：獎狀乙紙、獎座乙座、獎金新臺幣 30 萬元

玖、獎勵對象：公私立大專校院教學卓越足為楷模之傑出通識教育教師。

拾、候選資格

一、 各大專校院依本部所訂傑出通識教育教師推薦原則推薦通識教育教師 1 或 2 人參加本獎項之遴選。

二、 曾獲得全國傑出通識教育教師獎者，不得重複被推薦。

拾壹、傑出通識教育教師推薦原則

- 一、 具有明確的通識教育理念，並能將通識教育理念充分體現於所開設之通識課程或研究成果中。
- 二、 通識課程教材及內容，足為同類型課程楷模。
- 三、 通識課程教學方法能激發學生學習動機，養成學生對知識、價值與生命進行反省、批判與統整之能力，同時促進學生的行動抉擇能力。
- 四、 課程實踐能充分達成通識教育目標，教學成效深受同儕與學生肯定。

拾貳、推薦暨遴選作業須知

一、 學校推薦作業

(一) 各校依據傑出通識教育教師推薦原則進行推薦，每校以推薦 1 或 2 名為限。

(二) 學校推薦候選人應注意事項

1. 各校應建立公正之評選推薦機制以產生該校候選人。

2. 候選人基本資格如下：

(1) 應為該校專任師資。

(2) 應有開設通識課程至少 6 學期以上之經歷。

(三) 候選人報名作業

1. 由學校統一作業，於公告期限內完成線上報名（網址 <http://www.ccu.edu.tw/fineofge/index.html>）及書面資料繳交作業，始完成應有程序。
2. 書面資料一式 7 份，應加裝封面（如附表 1）裝訂成冊，於收件期限內，以郵戳為憑，郵寄至本計畫承辦單位國

立中正大學（621 嘉義縣民雄鄉大學路 168 號法學院廖蕙珍收）。郵件封面請標明「第三屆全國傑出通識教育教師獎候選人資料」。文件應力求完備，不接受補件或抽換。凡不齊全、未裝訂完備、不符規定或逾期送達者，不予受理。

3. 應繳交資料：

下列資料請依序裝訂：

- (1) 推薦學校公函（如附表 2）
 - (2) 校內推薦會議文件。
 - (3) 候選人資料表（如附表 3）。
 - (4) 通識教育相關經歷（教學、研究與服務）及成就證明文件等影本。
 - (5) 5 年內開設之全數通識課程之課程大綱（重複開設之課程除有變動，否則無須檢附）。如設有教學網頁，其資料請一併附上。
 - (6) 5 年內開設之全數通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況（如附表 4）。
 - (7) 其它有利於評審之資料。
4. 各校應負候選人資料查證之責，若候選人所送資料有偽造或變造等不實情事，影響遴選結果者，經本部查證屬實，將取消其當選資格，追回所頒給獎內容，並請求重新製作獲獎人影音專輯與文字專刊之損害賠償。

二、 本部遴選作業

- (一) 由本部聘請 11 位專家學者組成全國傑出通識教育教師獎評選小組(以下簡稱評選小組)。評選小組設正、副召集人各 1 人，由評選小組委員推選產生。評選小

組採合議制方式決議遴選有關事項。為達成公平、公正與公開遴選之目標，評選小組委員應遵守利益迴避之原則。

(二) 遴選程序：遴選作業分程序審查、初審、複審與決審 4 階段進行。

1. 程序審查：針對未符「教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點」及「教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫」資格規定或提送遴選資料不全者做成紀錄，提初審會議討論前開參選者是否得以進入初審。
2. 初審：由評選小組委員採書面及會議型式進行審查，評定通過初審進入複審之入選名單，以 10 名為原則。
3. 複審：視遴選作業之必要性，得依初審會議決議邀請進入複審之候選人面談或教學觀摩，或由評選小組委員代表赴學校實地瞭解及查閱資料。未依初審會議決議提供複審資料者，視為棄權。但有不可抗力之原因者，不在此限。
4. 決審：

- (1) 由評選小組召開決審會議議決當選名單。
- (2) 決審會議應有委員 2/3 以上人員出席，當選者應獲得出席委員 2/3 以上之同意，始得當選。

三、預定作業期程

- (一) 候選人報名及繳交資料：自公告日起至 98 年 7 月 20 日止。
- (二) 程序審查、初審：98 年 8 月完成。
- (三) 複審：98 年 9 月完成。

(四) 決審：98 年 10 月完成。

(五) 第三屆全國傑出通識教育教師獎頒獎典禮：98 年 12 月完成。

(六) 第三屆全國傑出通識教育教師獎獲獎人座談會：99 年 1 月完成。

四、以上推薦暨遴選作業須知，若有異動，以本部公告為準。

拾參、頒獎典禮

於當選名單公告後，擇期舉辦頒獎典禮，並敦請教育部長頒獎。

拾肆、其他推廣作業

一、全國傑出通識教育教師座談會

為推廣傑出通識課程教學經驗，提升通識教育品質，規劃辦理深度座談活動，邀請獲獎教師參與分享通識教學心得。

二、媒體宣傳

(一) 發布本屆全國傑出通識教育教師獎頒獎遴選相關重要訊息。

(二) 由計畫承辦單位國立中正大學製作獲獎人專輯，並製作本獎項專題節目，爭取於各大平面或電子媒體刊登或播出，以擴大其對社會與學校的影響力。

附表 1

【封面格式】

編號：(由本部填寫)

教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎
候選人資料

學校名稱			
候選人姓名		服務單位	
學校聯絡人姓名		服務單位	
學校聯絡人電話	(公)	(宅/手機)	
聯絡人電郵地址		傳真號碼	

應繳資料確認表

序號	資料名稱	是否齊備
1	學校推薦函	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
2	校內推薦會議文件	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
3	候選人資料表	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
4	通識教育相關經歷及成就證明文件等影本（經歷含教學、研究與服務）	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
5	五年內開設之全數通識課程之課程大綱（重複開設之課程除有變動，否則無須檢附）	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
6	五年內開設之全數通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
7	其他有利於評審之資料	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否

98 年 月 日

【推薦學校公函】

茲推薦 _____ 君參加「教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎」之遴選，請惠辦。

此致

教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎評選小組

推薦學校：

(加蓋學校印信)

通訊處：

電話：

傳真：

98年 月 日

※ 學校得另檢附推薦函，陳述教師何時到校任教、開授課程特色、
教師特質及為何推薦教師代表學校參選等。

附表 3

教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎候選人資料表

學校名稱					
教師姓名	中文姓名		服務單位		請黏貼 半身彩色照片
	英文姓名		在校服務年資	_____年	
	職級		本職級年資	_____年	
聯絡電話	(0) :		(H) :		
	(M) :		(FAX) :		
通訊地址					
E-MAIL					
最高學歷					
學術專長					
曾開設通識課程之學期數總計			自 _____ 學年度第 _____ 學期 起開設通識課程，迄今共 _____ 學期		

五年內通識課程開課資料	序號	課程名稱	學期 / 班數
	1		__學年度第__學期__班
	2		__學年度第__學期__班
	3		__學年度第__學期__班
	...		__學年度第__學期__班
	n		__學年度第__學期__班
通識教育相關經歷及成就			

<p>通識教育的理念、教學心得與建言</p>	<p>(請以 1,500 字為度)</p>
<p>相關學術代表作（以 3 篇為限）</p>	
<p>候選人簽章</p>	

說明：

1. 應檢附 5 年內開設之全數通識課程之課程大綱，惟重複開設之課程除有變動，否則無須檢附。如設有教學網頁，其資料請一併附上。
2. 通識教育相關經歷含教學、研究與服務。
3. 相關學術代表作係指與通識教育或所開設之通識課程相關者。

附表 4

候選人五年內開設通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況

候選人姓名：_____ 任教學校：_____

序號	課程名稱	開課學期	開班 班級 總數	全部 開班 學生 平均 成績	全部開班 班級 80 分以上學 生人數百 分比 (%)	全部開班 班級 不及格 學生人 數百分 比 (%)	全部開 班級 滿意度 平均值
1		—學年度 第__學期					
2		—學年度 第__學期					
3		—學年度 第__學期					
...		—學年度 第__學期					
n		—學年度 第__學期					
校方核章							
說明欄		(可說明學生成績/滿意度平均值偏高或偏低等原因，或不填寫)					
備註欄							

說明：

1. 本表說明欄由候選人填寫，其餘部分由校方填寫。
2. 滿意度平均值，若以五分量表為例，即每項調查結果為滿意與非常滿意和的加總平均值，請換算成百分數填入。
3. 表格行數若不敷使用，請自行加設。
4. 本表所稱「五年內」不包含 97 學年度第 2 學期。

附件三

**教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎第 1 次評選小組會議
會議紀錄**

會議時間	98 年 5 月 7 日(星期四)上午 9 時 30 分		
會議地點	本部 215 會議室		
會議主持人	顧問室陳東升顧問	紀錄	李珮琳
出席（列）席人員	文藻外語學院李校長文瑞、國立政治大學哲學系林教授從一、國立中央大學學習與教學研究所柯教授華歲、臺北醫學大學教務長兼通識教育中心主任陳教授大樑、國立臺灣大學化學系陳教授竹亭、國立臺灣科技大學校務顧問陳教授舜田、國立中興大學黃副校長寬重、行政院科技顧問組萬執行秘書其超、國立成功大學人文社會科學中心戴主任華（以上名單依姓氏筆劃排序）、本部顧問室劉專門委員文惠、全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫辦公室廖主持人蕙玟、蘇貞蓉小姐、通識教育中程綱要計畫辦公室簡文其小姐、鄭怡潔小姐		
請假人員	國立臺灣師範大學數學系林教授福來		
附件	1.教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點 2.教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫		

壹、主席致詞：(略)

貳、報告事項

案由一：本部全國傑出通識教育教師獎背景說明（廖計畫主持人蕙玟報告）。

決議：洽悉。

案由二：本部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫簡報（廖計畫主持人蕙玟報告）。

決議：洽悉。

參、討論事項

案由一：推選評選小組正、副召集人，提請 討論。

說明：由評選小組委員互相推選正、副召集人各 1 人。

決議：國立臺灣師範大學數學系擔任召集人，國立中央大學學習與教學研究所柯華葳教授擔任副召集人。

（召集人選產生後，因林教授請假，會議續由副召集人代理主持。）

案由二：本部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫草案，提請 討論。

說明：

- 一、本實施計畫係依據「教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點」（附件 1）訂定。
- 二、本實施計畫經本次會議通過並簽奉 核可後，將行文各大專校院，以為 98 年度全國傑出通識教育教師獎各校推薦候選人及本評選小組遴選作業之依據。

決議：

一、修正情形對照表如下：

修正規定	現行規定	說明
拾壹、傑出通識教育教師推薦原則	拾壹、傑出通識教育教師推薦原則	一、參選教師應將其通識教育理念完整融

<p>一、具有明確的通識教育理念，並能將通識教育理念充分體現於所開設之<u>通識課程或研究成果</u>中。</p> <p>二、通識課程教材及內容，足為同類型課程楷模。</p> <p>三、<u>通識課程教學方法能激發學生學習動機</u>，養成學生對知識、價值與生命進行反省、批判與統整之能力，同時促進學生的行動抉擇能力。</p> <p>四、課程實踐能充分達成通識教育目標，教學成效深受同儕與學生肯定。</p>	<p>一、具有明確的通識教育理念，並能將通識教育理念充分體現於所開設之<u>通識課程</u>中。</p> <p>二、通識課程教材及內容，足為同類型課程楷模。</p> <p>三、通識課程教學方法得宜，能激發學生學習動機，養成學生對知識、價值與生命進行反省、批判與統整之能力，同時促進學生的行動抉擇能力。</p> <p>四、課程實踐能充分達成通識教育目標，教學成效深受同儕與學生肯定。</p>	<p>貫於所開設之<u>通識課程</u>，並於相關研究成果中體現，以供評核，爰修正本點第一款。</p> <p>二、本點第三款文字修正。</p>
<p>拾貳、推薦暨遴選作業須知</p> <p>一、學校推薦作業</p> <p>(一)各校依據傑出通識教育教師推薦原則進行推薦，每校以推薦1或2名為限。</p> <p>(二)學校推薦候選人應注意事項</p> <p>1.各校應建立公正之評選推薦機制以產生該校候選人。</p> <p>2.候選人基本資格如下：</p> <p>(1)應為該校專任師資。</p>	<p>拾貳、推薦暨遴選作業須知</p> <p>一、學校推薦作業</p> <p>(一)各校依據傑出通識教育教師推薦原則進行推薦，每校以推薦1或2名為限。</p> <p>(二)學校推薦候選人應注意事項</p> <p>1.各校應建立公正之評選推薦機制以產生該校候選人。</p> <p>2.候選人基本資格如下：</p> <p>(1)應為該校編制內專任</p>	<p>一、為使合聘及專案教師亦得以參與本獎項之遴選，爰放寬本點第一項第二款第二目之一，對於候選人基本資格之限制。</p> <p>二、於本點第一項第二款第二目之二有關候選人開課之基本要求，將「3年」修正為「6學期」，以利準確計數。</p>

(2)應有開設通識課程至 少 <u>6學期</u> 以上之經歷。	師資。 (2)應有開設通識課程至	
-------------------------------------	---------------------	--

<p>(三)候選人報名作業</p> <p>1.由學校統一作業，於公告期限內完成線上報名(網址：http://www.ccu.edu.tw/fineofge/index.html)及書面資料繳交作業，始完成應有程序。</p> <p>2.書面資料一式7份，應加裝封面(如附表1)裝訂成冊，<u>於收件期限內</u>，<u>以郵戳為憑</u>，郵寄至本計畫承辦單位國立中正大學(621 嘉義縣民雄鄉大學路168號法學院廖蕙玟收)。郵件封面請標明「第三屆全國傑出通識教育教師獎候選人資料」。文件應力求完備，不接受補件或抽換。凡不齊全、未裝訂完備、不符規定或逾期送達者，不予受理。</p> <p>3.應繳交資料：</p> <p>下列資料請依序裝訂：</p> <p>(1)<u>推薦學校公函</u>(如附表2)</p> <p>(2)<u>校內推薦會議文件</u>。</p> <p>(3)候選人資料表(如附表3)。</p> <p>(4)通識教育<u>相關經歷</u>(教</p>	<p>少3年以上之經歷。</p> <p>(三)候選人報名作業</p> <p>1.由學校統一作業，於公告期限內完成線上報名(網址：http://www.ccu.edu.tw/fineofge/index.html)及書面資料繳交作業，始完成應有程序。</p> <p>2.書面資料一式7份，應加裝封面(如附表1)裝訂成冊，於收件期限內，免備函，以郵戳為憑，郵寄至本計畫承辦單位國立中正大學(621 嘉義縣民雄鄉大學路168號法學院廖蕙玟收)。郵件封面請標明「第三屆全國傑出通識教育教師獎候選人資料」。文件應力求完備，不接受補件或抽換。凡不齊全、未裝訂完備、不符規定或逾期送達者，不予受理。</p> <p>3.應繳交資料：</p> <p>下列資料請依序裝訂：</p> <p>(1)學校推薦函(如附表2)</p> <p>(2)學校推薦規定或校內推薦會議之證明文</p>	<p>三、基於申請資料由學校函送或教師個人自行寄送，均未予受限；且參選者須由學校代為辦理線上申請，始完成報名程序，各校推薦人數可確切掌握，爰於本點第一項第三款第二目刪除「免備函」之文字。</p> <p>四、文字修正本點第一項第三款第三目有關參選人應繳交之各項報名資料，以資明確。</p> <p>五、本點第二項第二款第一目文字修正「行政審查」為「程序審查」，以符遴選作業階段。</p>
--	--	---

<p><u>學、研究與服務)及成</u> <u>就證明文件等影本。</u></p> <p>(5)<u>5年內開設之全數通</u> <u>識課程之課程大綱(重</u> <u>複開設之課程除有變</u> <u>動，否則無須檢附)。</u> 如設有教學網頁，其資 料請一併附上。</p> <p>(6)<u>5年內開設之全數通</u> <u>識課程之學生成績評</u> <u>量暨教學滿意度概況</u> (如附表 4)。</p> <p>(7)<u>其它有利於評審之資</u> <u>料。</u></p> <p>4.各校應負候選人資料查 證之責，若候選人所送資 料有偽造或變造等不實情 事，影響遴選結果者，經 本部查證屬實，將取消其 當選資格，追回所頒給獎 內容，並請求重新製作獲 獎人影音專輯與文字專刊 之損害賠償。</p> <p>二、本部遴選作業</p> <p>(一)由本部聘請 11 位專家 學者組成全國傑出通 識教育教師獎評選小 組(以下簡稱評選小 組)。評選小組設正、 副召集人各 1 人，由評 選小組委員推選產</p>	<p>件。</p> <p>(3)候選人資料表 (如附 表 3)。</p> <p>(4)通識教育經歷與榮譽 證明文件等影本。</p> <p>(5)最近 5 年開設之全數 通識課程之課程大綱 如設有教學網頁，其 資料請一併附上。</p> <p>(6)最近 5 年開設之全數 通識課程之學生成績 評量暨教學滿意度概 況 (如附表 4)。</p> <p>(7)其它與通識教育相關 之教學、研究與服務表 現資料。</p> <p>4.各校應負候選人資料查 證之責，若候選人所送資 料有偽造或變造等不實情 事，影響遴選結果者，經 本部查證屬實，將取消其 當選資格，追回所頒給獎 內容，並請求重新製作獲 獎人影音專輯與文字專刊 之損害賠償。</p> <p>二、本部遴選作業</p> <p>(一)由本部聘請 11 位專家 學者組成全國傑出通 識教育教師獎評選小 組(以下簡稱評選小 組)。評選小組設正、</p>	
---	---	--

<p>生。評選小組採合議制方式決議遴選有關事項。為達成公平、公正與公開遴選之目標，評選小組委員應遵守利益迴避之原則。</p> <p>(二)遴選程序：遴選作業分程序審查、初審、複審與決審 4 階段進行。</p> <p>1. <u>程序審查</u>：針對未符「教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點」及「教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫」資格規定或提送遴選資料不全者做成紀錄，提初審會議討論前開參選者是否得以進入初審。</p> <p>2. 初審：由評選小組委員採書面及會議型式進行審查，評定通過初審進入複審之入選名單，以 10 名為原則。</p> <p>3. 複審：視遴選作業之必要性，得依初審會議決議邀請進入複審之候選人面談或教學觀摩，或由評選小組委員代表赴學校實地瞭解及查閱資料。未依</p>	<p>副召集人各 1 人，由評選小組委員推選產生評選小組採合議制方式決議遴選有關事項。為達成公平、公正與公開遴選之目標，評選小組委員應遵守利益迴避之原則。</p> <p>(二)遴選程序：遴選作業分程序審查、初審、複審與決審 4 階段進行。</p> <p>1. <u>行政審查</u>：針對未符「教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點」及「教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫」資格規定或提送遴選資料不全者做成紀錄，提初審會議討論前開參選者是否得以進入初審。</p> <p>2. 初審：由評選小組委員採書面及會議型式進行審查，評定通過初審進入複審之入選名單，以 10 名為原則。</p> <p>3. 複審：視遴選作業之必要性，得依初審會議決議邀請進入複審之候選人面談或教學觀摩，或由評選</p>
---	---

<p>初審會議決議提供複審資料者，視為棄權。但有不可抗力之原因者，不在此限。</p> <p>4. 決審：</p> <p>(1)由評選小組召開決審會議議決當選名單。</p> <p>(2)決審會議應有委員 2/3 以上人員出席，當選者應獲得出席委員 2/3 以上之同意，始得當選。</p> <p>三、預定作業期程</p> <p>(一)候選人報名及繳交資料：自公告日起至 98 年 7 月 10 日止。</p> <p>(二)程序審查、初審：98 年 8 月完成。</p> <p>(三)複審：98 年 9 月完成。</p> <p>(四)決審：98 年 10 月完成。</p> <p>(五)第三屆全國傑出通識教育教師獎頒獎典禮： 98 年 12 月完成。</p> <p>(六)第三屆全國傑出通識教育教師獎獲獎人座談會：99 年 1 月完成。</p> <p>四、以上推薦暨遴選作業須知，若有異動，以本部公告為準。</p>	<p>小組委員代表赴學校實地瞭解及查閱資料。未依初審會議決議提供複審資料者，視為棄權。但有不可抗力之原因者，不在此限。</p> <p>4. 決審：</p> <p>(1)由評選小組召開決審會議議決當選名單。</p> <p>(2)決審會議應有委員 2/3 以上人員出席，當選者應獲得出席委員 2/3 以上之同意，始得當選。</p> <p>三、預定作業期程</p> <p>(一)候選人報名及繳交資料：自公告日起至 98 年 7 月 10 日止。</p> <p>(二)程序審查、初審：98 年 8 月完成。</p> <p>(三)複審：98 年 9 月完成。</p> <p>(四)決審：98 年 10 月完成。</p> <p>(五)第三屆全國傑出通識教育教師獎頒獎典禮： 98 年 12 月完成。</p> <p>(六)第三屆全國傑出通識教育教師獎獲獎人座談會：99 年 1 月完成。</p> <p>四、以上推薦暨遴選作業須知，若有異動，以本部公</p>
---	--

	告為準。	
拾參、頒獎典禮 <u>於當選名單公告後，擇期舉辦頒獎典禮，並敦請教育部長頒獎。</u>	<p>拾參、頒獎典禮</p> <p>一、於當選名單公告後，擇期舉辦頒獎典禮，爭取與教育部學術獎及國家講座於同一典禮中頒獎，或於全國大學校長會議中，由教育部長親自頒獎表揚得獎教師。頒獎典禮得邀請此獎項歷屆得獎者本人及本屆得獎者家屬參加。</p> <p>二、於頒獎典禮後舉行簡單茶會或餐會，預計參加單位及人員為教育部、得獎者（含得獎者家屬各1人）、歷屆得獎者及學養豐富之貴賓。</p>	有關頒獎典禮之舉辦場合、形式等相關事宜係屬行政事務範疇，宜責由業務單位自行規劃辦理，爰修正本點，以符條文內容文簡意賅之原則。

二、修正完成之「教育部98年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫」如附件2。

三、建議於「教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點」修正時，就現行條文以下之規定是否得宜再酌：

(一)第4點第1款規定各校可推薦通識教育教師1或2人參加遴選；惟為避免學校推薦程序可能產生之困擾，並簡化遴選作業，重新考量每校以推薦候選人1名為限。

(二)第 7 點第 1 款規定曾獲獎之教師，不得重複被推薦；鑑於個人研究歷程須長期努力不輟，其教研成果及聲望並能與時俱進，建議考量獲獎人得重複被推薦，使累積之榮譽更為廣受肯定。

案由三：本部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選指標，提請 討論。

說明：

一、本部 97 年度全國傑出通識教育教師獎之遴選指標以實施計畫中所訂之推薦原則為據。

二、本部 98 年度全國傑出通識教育教師獎之遴選指標是否亦以實施計畫第 12 點所列之推薦原則為據，或酌增其他參考指標。

決議：依實施計畫修正通過之「傑出通識教育教師推薦原則」為遴選指標(參見附件 2 之條文第 11 條第 1 至第 4 款)。

案由四：本部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選作業表件，提請 討論。

說明：

一、原則上係沿用本部 97 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫表件。

二、表件包括：

附表 1【封面格式】；

附表 2【學校推薦函】；

附表 3【教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎候選人資料表】；

附表 4【候選人最近五年開設通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況】。

二、97 年度全國傑出通識教育教師獎評選小組委員於初審會議所提相關建議如下，是否納入本屆表件修訂，請 討論。

(一)建議一：遴選及申請人所繳交之書面資料中，是否由候選人自行

選列代表課程及繳交其課程大綱，並加上教師自評，明確闡述自身對於通識教育之貢獻，及如何將候選人自身之通識教育理念與課程相互結合。

(二)建議二：是否於學校推薦函中，由學校陳述教師何時到校任教、開授課程特色、教師特質及為何推薦教師代表學校參選等。

決議：

一、附表 1【封面格式】：應繳交資料確認表之序號 2，原為「校內推薦規定或會議文件」修正為「校內推薦會議文件」。

二、附表 2【學校推薦函】：修正為【推薦學校公函】，並於本表末後註記說明：學校得另檢附推薦函，陳述教師何時到校任教、開授課程特色、教師特質及為何推薦教師代表學校參選等。

三、附表 3【教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎候選人資表】：

(一)「最近五年通識課程開課資料」修正為「五年內通識課程開課資料」。

(二)「相關通識教育經歷與成就」修正為「通識教育相關經歷與成就」。

(三)「學術代表作（以 5 篇為限）」修正為「相關學術代表作（以 3 篇為限）」，本欄位並與「通識教育的理念、教學心得與建言」之順序對調。

(四)本表末後加註以下 3 項說明：

1. 應檢附 5 年內開設之全數通識課程之課程大綱，惟重複開設之課程除有變動，否則無須檢附。如設有教學網頁，其資料請一併附上。

2. 通識教育相關經歷含教學、研究與服務。

3. 相關學術代表作係指與通識教育或所開設之通識課程相關者。

案由五：本部 98 年度全國傑出通識教育教師獎行政審查項目，提請 討

論。

說 明：

一、本部 97 年度全國傑出通識教育教師獎行政審查不通過之項目包括：

- (一)書面資料未於期限內送達；
- (二)開設通識課程未滿三年；
- (三)無校內推薦規定與會議文件；
- (四)「候選人最近五年開設通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況表」未填寫學生成績。

二、98 年度全國傑出通識教育教師獎申請資料若出現以下情形，行政審查應判定為通過或不通過，請 討論：

- (一)未完成線上報名；
- (二)違反實施計畫之情形，如非編制內專任教師；
- (三)違反要點之情形，如曾獲得本獎項。

三、97 年度全國傑出通識教育教師獎行政審查發現之申請資料不齊全情形，經評選小組議決為通過行政審查者，今年度是否比照辦理。

四、程序審查依照以上決議辦理者，免請評選小組討論，僅做成紀錄備查。除上述情形外，其他申請資料或程序瑕疵，於初審會議提報評選小組議決。

決議：

一、98 年度全國傑出通識教育教師獎之申請資料，經查對如出現下列情形，將判定為程序審查不通過：

- (一)書面資料未於期限內送達；
- (二)開設通識課程未滿三年；
- (三)無校內推薦規定與會議文件；
- (四)「候選人最近五年開設通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況表」未填寫學生成績；

- (五)未完成線上報名；
- (六)違反實施計畫之規定，如非屬校內專任教師；
- (七)違反要點之規定，如曾獲得本獎項。

二、97 年度全國傑出通識教育教師獎之申請資料，經程序審查認定屬未齊備，提請評選小組議決為通過者，本(98)年度援例辦理。

三、程序審查依照以上決議辦理者，同意免提評選小組討論，惟需作成紀錄備查。除上述之情事外，遇有申請資料或程序有瑕疵者，於初審會議提報評選小組議決。

案由六：本部 98 年度全國傑出通識教育教師獎初審程序，提請 討論。

說明：

一、96 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫 71 件申請案，24 件未通過行政審查，47 件申請案進入初審，初審會議程序分 3 步驟：

- (一)出席者委員分 2 組，推派小組組長 1 人主持分組審查。
- (二)候選人資料分為 A、B 二部分，第 1 組委員依 A、B 順序審查，第 2 組委員依 B、A 順序審查。委員逐案進行審查後，每 1 組各初步推薦 10 位候選人。
- (三)全體出席委員以共識決方式，從初步推薦之 20 位候選人中，遴選出 10 位進入複審。

二、97 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫 69 件申請案，10 件未通過行政審查，59 件申請案進入初審，初審會議程序分 3 步驟：

- (一)出席者委員分 2 組，推派小組組長 1 人主持分組審查。
- (二)候選人資料分為 A、B 二部分，第 1 組委員主要審查 A 部分候選人資料並從中初步推薦 10 名候選人，第 2 組委員主要審查 B 部分候

選人資料並從中初步推薦 10 名候選人。

(三)獲得初步推薦之候選人資料交對方組委員審閱後進行討論，全體出席委員以共識決方式，從初步推薦之 20 位候選人中，遴選出 10 位進入複審。

三、為恪遵利益迴避原則，委員應行迴避本身任教學校申請案之審查。

決議：98 年度全國傑出通識教育教師獎之初審程序，原則上比照 97 年度之模式執行。

肆、臨時動議：無

伍、散會：中午 12 時

附件四

**教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎初審會議
會議紀錄**

會議時間	98 年 8 月 4 日上午 9 時		
會議地點	中央聯合辦公大樓南棟 18 樓第 1 會議室		
會議主持人	評選小組召集人福來	紀錄	蘇貞蓉
出席人員	李委員文瑞教授、林委員從一教授、柯委員華葳教授、陳委員大樑教授、陳委員竹亭教授、陳委員東升教授、陳委員舜田教授、黃委員寬重教授、萬委員其超教授、戴委員華教授、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫主持人廖教授蕙玟、教育部顧問室劉專門委員文惠、教育部顧問室李副研究員珮琳		
列席者	教育部顧問室通識教育中程綱要計畫辦公室專任助理簡文其小姐、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫專任助理蘇貞蓉小姐、兼任助理黃敏展先生、工讀生蔡育甄小姐		

壹、主席致詞：略

貳、確認第 1 次評選小組會議紀錄

決定：

一、案由一：推選評選小組正、副召集人，決議由國立臺灣師範大學數學系林福來教授擔任召集人，國立中央大學學習與教學研究所柯華葳教授擔任副召集人。原缺漏召集人之姓名，補正林福來教授。

二、案由五之決議：「98 年度全國傑出通識教育教師獎之申請資料，經查對如出現下列情形，將判定為程序審查不通過：

- (一) 書面資料未於期限內送達；
- (二) 開設通識課程未滿三年；
- (三) 無校內推薦規定與會議文件；
- (四) 「候選人最近五年開設通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況表」未填寫學生成績；
- (五) 未完成線上報名；
- (六) 違反實施計畫之規定，如非屬校內專任教師；
- (七) 違反要點之規定，如曾獲本獎項。」

其中第（二）條應修改為「開設通識課程未滿 6 學期」；第（三）條應修改為「無校內推薦會議文件」。

參、業務報告：略

肆、提案討論一

案由：討論並確認得進入初審之候選人名單。

說明：

(一) 依據教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫第 12 條第 2 項第 2 款第 1 目規定：「程序審查：針對未符『教育部全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵要點』及『教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫』資格規定或提送遴選資料不全者做成紀錄，提初審會議討論前開參選者是否得以進入初審。」

(二) 經 98 年 5 月 7 日第一次評選小組會議議決，經查對如出現下列情形，將判定為程序審查不通過：

1. 書面資料未於期限內送達；
2. 開設通識課程未滿 6 學期；
3. 無校內推薦會議文件；
4. 「候選人五年內開設通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況表」未填寫學生成績；
5. 未完成線上報名；
6. 違反實施計畫之規定，如非屬校內專任教師；
7. 違反要點之規定，如曾獲本獎項。

以下表（表一）列者，具上述情狀，程序審查未通過：

表一

序號	程序審查事項	說明 / 參選者編號
1	書面資料於期限內送達	未繳交書面資料：14、16、42、74、79、80

2	校內推薦會議文件	無校內推薦會議文件：13
3	開設通識課程滿 6 學期	開設 4 學期：77
4	完成線上報名	未完成線上報名：48

(三) 其他程序審查發現之相關問題表列如下（表二），各候選人是否得進入初審候選人名單，提請討論。

表二

序號	程序審查事項	說明 / 參選者編號	決議
1	資料未達一式 7 份	僅附 1 份：13	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
2	校內推薦會議文件	所附會議文件為遴選教學優良教師之會議記錄：12	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3	資料不齊全情形：		
3-1	封面格式	書面資料未用〈附表 1〉格式 當封面：3、17、57、64、65	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2 3-2-1	候選人資料表〈附表 3〉	本職級年資未填寫：71	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-2		五年內開設課程未全部列出，缺 1 門：1、9、10、29、46	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-3		五年內開設課程未全部列出，缺 2 門：25、32	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-4		五年內開設課程未全部列出，缺 3 門：60、66、76	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-5		五年內開設課程未全部列出，缺 4 門：64	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-6		五年內開設課程未全部列出，缺 6 門：38	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過

3-2-7		五年內開設課程未全部列出，缺 7 門：31、58、65	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-8		五年內開設課程未全部列出，缺 9 門：67	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-9		五年內開設課程未全部列出，缺 17 門：30	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-10		五年內開設課程未全部列出，缺 39 門：26	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-11		<附表 3>與<附表 4>表列之開 課班數不符：28、29、30、31、58	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-12		<附表 3>與<附表 4>表列之開 課學期數不符：1、59、66	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-2-13		<附表 3>學期數填寫有誤：65	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-3 3-3-1	五年內開設之全數通識 課程之課程大綱（重複開 設之課程除有變動，否則 無須檢附）	少附 2 門課之課程大綱： 30（表 3 缺 1；5 門課、5 課次； 表 4 缺 1；7 門課 23 課次） 58（表 4 缺 2；7 門課 24 課次） 67（表 4 缺 2；7 門課 31 課次） 69（表 3 缺 2；7 門課 32 課次）	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-3-2		少附 3 門課之課程大綱： 29（表 3 缺 2；9 門課、27 課次； 表 4 缺 1；13 門課、24 課次）	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
		少附 5 門課之課程大綱： 35（表 3 缺 3；11 門課、35 課次； 表 4 缺 2；11 門課、35 課次） 65（表 3 缺 1；5 門課、17 課次； 表 4 缺 4；9 門課、22 課次）	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過

		85 (表 3 缺 3；8 門課、10 課次； 表 4 缺 2；5 門課、6 課次)	
		少附 7 門課之課程大綱： 22 (表 3 缺 3；12 門課、38 課次； 表 4 缺 4；12 門課、38 課次)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-4 3-4-1	候選人五年內開設之全數通識課程之學生成績評量暨教學滿意度概況 <附表 4>	成績評量未全部列出，缺 1 課次： 25 (8 門課、37 課次) 26 (6 門課、39 課次) 51 (3 門課、9 課次) 69 (5 門課、26 課次) 85 (8 門課、22 課次)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-4-2		成績評量未全部列出，缺 2 課次： 17 (1 門課、6 課次；1 門缺 2) 24 (5 門課、10 課次；2 門各缺 1) 30 (8 門課、23 課次；2 門各缺 1) 32 (3 門課、21 課次；2 門各缺 1) 47 (2 門課、12 課次；2 門各缺 1) 63 (2 門課、11 課次；2 門各缺 1) 65 (9 門課、22 課次；1 門缺 2) 83 (5 門課、6 課次；2 門各缺 1)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-4-3		成績評量未全部列出，缺 3 課次： 13 (4 門課、15 課次； 1 門缺 2；1 門缺 1) 29 (13 門課、24 課次； 1 門缺 2；1 門缺 1)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過
3-4-4		成績評量未全部列出，缺 4 課次：	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過

		45 (3 門課、10 課次 2 門缺 1；1 門缺 2) 53 (6 門課、9 課次 2 門缺 1；1 門缺 2)	
3-4-5		成績評量未全部列出，缺 8 課次： 68 (7 門課、9 課次 1 門缺 7；1 門缺 1)	<input type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 不通過

決議：

- 一、 經與申請學校確認，「表一」編號 13 號候選人依學校相關規定得不經校內會議推薦代表學校參選，因此雖無推薦會議文件亦通過程序審查得進入初審。
- 二、「表一」除上述編號 13 號候選人之外，其餘 8 位候選人申請資料各依說明欄表列原因致程序審查不通過。
- 三、「表二」所列之候選人均得進入初審，但表列之程序審查事項列為初審注意事項。
- 四、本次申請共 87 件，未通過程序審查申請案 8 件，79 件申請案進入初審。

伍、提案討論二：

案由：討論並確認分組審查之方式。

說明：

- (一) 依據教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫第 12 條第 2 項第 2 款第 2 目規定：「初審：由評選小組委員採書面及會議型式進行審查，評定通過初審進入複審之入選名單，以 10 名為原則。」

(二) 依循上一屆全國傑出通識教育教師獎之初審方式，採「分組審查、共同討論」進行：

1. 委員分組：

11名出席委員分為2組，每組5名或6名，推派小組組長1人主持分組審查。分組方式以各組委員包含各領域專長者為原則，建議分組如次：

第一組(6人)	第二組(5人)
林福來 委員	柯華葳 委員
李文瑞 委員	陳竹亭 委員
林從一 委員	陳東升 委員
陳大樑 委員	陳舜田 委員
黃寬重 委員	戴 華 委員
萬其超 委員	

2. 候選人資料分為A(編號1-43)、B(編號44-87)二部分，第1組委員主要審查A部分候選人資料並從中初步推薦10名候選人，第2組委員主要審查B部分候選人資料並從中初步推薦10名候選人。
3. 獲得初步推薦之候選人資料交對方組委員審閱後進行討論，全體出席委員以共識決方式，從初步推薦之20位候選人中，遴選出10位進入複審。
4. 為恪遵利益迴避原則，委員應行迴避本身任教學校申請案之審查。
5. 審查委員逐案審查之意見及小組共識決議均應做成紀錄。

決議：

- 一、 考量李文瑞委員近年長期在技職體系學校服務，對技專

校院之狀況較為了解，改列為第二組委員。

- 二、為將師範體系學校候選人資料歸由同一組委員審查，候選人資料重新分為兩部份 A (編號 1—42)、B (編號 43—87)。
- 三、分組審查後，各組委員初步推薦之候選人人數由 10 名改為至多 10 名。並從初步推薦之至多 20 位候選人中，遴選出至多 10 位進入複審。

陸、提案討論三：

案由：討論初審審查之標準。

說明：

- (一) 依據教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫第 11 條規定：「傑出通識教育教師推薦原則
1. 具有明確的通識教育理念，並能將通識教育理念充分體現於所開設之通識課程或研究成果中。
 2. 通識課程教材及內容，足為同類型課程楷模。
 3. 通識課程教學方法能激發學生學習動機，養成學生對知識、價值與生命進行反省、批判與統整之能力，同時促進學生的行動抉擇能力。
 4. 課程實踐能充分達成通識教育目標，教學成效深受同儕與學生肯定。」

(二) 初審審查之標準，提請討論。

決議：上述推薦原則業已列於實施計畫行文各校並為各校推薦候選人之標準，且依據本小組第 1 次會議決議做為本次遴選之標準，不宜於本會議中再行討論或更改。

柒、分組審查：略

捌、提案討論四：

案由：討論並議決進入複審之候選人名單。

說明：

- (一) 依據教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫第 12 條第 2 項第 2 款第 2 目規定：「初審：由評選小組採書面及會議型式進行審查，評定通過初審進入複審之入選名單，以 10 名為原則。」
- (二) 請評選小組全體委員共同討論並議決進入複審之候選人名單。

決議：

編號	學校類別	姓名	所屬學校
3	一般大學（公立）	王燦槐	國立中央大學
5	一般大學（公立）	楊玉君	國立中正大學
7	一般大學（公立）	曾華璧	國立交通大學
21	一般大學（公立）	齊肖琪	國立臺灣大學
32	一般大學（私立）	陳以愛	東海大學
35	一般大學（私立）	林明炤	南華大學
54	科技大學（公立）	張瀛太	國立臺灣科技大學
61	科技大學（私立）	林柏維	南台科技大學
68	科技大學（私立）	周裕然	輔英科技大學
85	技術學院（私立）	王若嫻	環球技術學院

玖、撰寫審查意見：

10 位經議決進入複審之候選人獲推薦之理由：如附件

拾、提案討論五：

案由：議訂複審進行之方式。

說明：

(一) 依據教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫第 12 條第 2 項第 2 款第 3 目規定：「複審：視遴選作業之必要性，得依初審會議決議邀請進入複審之候選人面談或教學觀摩，或由評選小組委員代表赴學校實地瞭解及查閱資料。未依初審會議決議提供複審資料者，視為棄權。但有不可抗力之原因者，不在此限。」

(二) 複審進行之方式，提請討論。

決議：

- 一、 依循上一屆之分組分區複審方式，訪視行程擬依學校地域分佈分北 1、北 2、台中斗六、嘉義、台南高雄 5 區進行，委員分 5 組分赴各區學校進行複審訪視。
- 二、 遵守利益迴避原則，委員迴避本身任教學校申請案之複審訪視。
- 三、 委員可能參加之複審分組情形如下：

分區	序號	學校類別	姓名	所屬學校	複審委員
北區 1	1	一般大學（公立）	齊肖琪	國立臺灣大學	1. 林召集人福來 2. 柯副召集人華葳 3. 林委員從一 4. 陳委員大樑 5. 黃委員寬重 6. 萬委員其超
	2	科技大學（公立）	張瀛太	國立臺灣科技大學	
北區 2	3	一般大學（公立）	王燦槐	國立中央大學	1. 林召集人福來 2. 林委員從一 3. 陳委員竹亭 4. 陳委員東升 5. 陳委員舜田 6. 萬委員其超
	4	一般大學（公立）	曾華璧	國立交通大學	

臺中 斗六	5	一般大學（公立）	陳以愛	東海大學	1. 林召集人福來 2. 柯副召集人華葳 3. 林委員從一 4. 陳委員大樑 5. 陳委員竹亭 6. 陳委員東升 7. 陳委員舜田 8. 黃委員寬重
	6	一般大學（私立）	王若嫻	環球技術學院	
臺南 高雄	7	科技大學（私立）	周裕然	輔英科技大學	1. 林召集人福來 2. 柯副召集人華葳 3. 李委員文瑞 4. 林委員從一 5. 陳委員竹亭 6. 戴委員華
	8	科技大學（私立）	林柏維	南台科技大學	
嘉義	9	一般大學（公立）	楊玉君	國立中正大學	1. 林召集人福來 2. 柯副召集人華葳 3. 李委員文瑞 4. 林委員從一 5. 陳委員竹亭 6. 戴委員華
	10	一般大學（私立）	林明炤	南華大學	

四、 每位委員原則上參加兩區以上之複審審查，其中林召集人福來、柯副召集人華葳、林委員從一、陳委員竹亭至少兩位委員若時間允許將參加4至5區候選人之複審審查。

拾壹、臨時動議：無

拾貳、散會：下午4時30分

附件

編號	候選人姓名	學校名稱	審查意見	初審結論
3	王燦槐	國立中央大學	<p>1. 王教授對通識教育具有相當明確的理念，他認為，通識教育的目的在培養「有教養的人」。並具有(一)清晰有效思考與文字表達(二)對自然、人文與社會之批判性理解(三)各文化、歷史之理解(四)道德與倫裡思辨，等等能力。完整而深入，王教授並且成功的以適當的教材安排及教學方法融入教學中。</p> <p>2. 王教授教授的通識課程頗多，包括兩性社會學性別社會、民主與法治、女性與永續發展、性暴力之分析、防治社會學想像...等，皆設有教學網頁，其中教材多元豐富且得當。</p> <p>3. 王教授的教學方法頗為多元，主要為遠距教學、學習歷程檔案、學習單、小組討論、口頭報告。其中遠距教學的一些作法值得全國參考，從學生學習單、心得反思、作業的內容來看，教學成效良好，學生呈現出相當多有方向性的反思活動。</p> <p>4. 王教授長年來關心大學教育與通識教育，並且投入相關課程、教材、教法的研究，並容入課程中值得鼓勵。</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不推薦
5	楊玉君	國立中正大學	<p>1. 申請人對於通識教育理念的論述相當深刻，從學生生活經驗出發培養思考分析及社會關懷的基本態度值得肯定。</p> <p>2. 課程設計非常用心，申請人以長期專業研究累積成果後融入課程內容，因此課程趣味性及知識性能兼顧。</p> <p>3. 課程進行的方式結合演講、進行討論、影片放映，授課方式活潑多元，能夠激發學生的學習興趣。</p> <p>4. 對於學生上課表現要求嚴格，平均成績在 60 至 70 分顯示開授課程並非被視為</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不推薦

			營養學分的課程。 5. 課堂活動及作業設計能為課程主題結合，並讓同學充分參與。	
7	曾華璧	國立交通大學	曾教授為跨領域研究者，對通識理念有深切認知，將研究成果與教學有效結合。所授課程如文化與歷史思維、全球生態運動史、當代世界環境危機與生態永續等，對以工程為重的交通大學而言，極為重要。其課程規劃以史學為本，以經典研讀入手，而融入跨學科的知識與社會關懷，設計周密，透過討論教學，頗能啟發學生學習。對每位學生報告之評論，由為詳細，讓學生充分體認人文學科在通識教育的重要。除教學外，更協助學校推動通識活動；執行教育部相關計畫，均卓有成效。	<input checked="" type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不推薦
21	齊肖琪	國立臺灣大學	齊教授以生命科學知識投入大量心力到通識教育之領域，而得到非常良好之教學結果，並得到全校之肯定，並推選為唯一之傑出通識教學教師，也曾多次被評選為優良教師。由書面資料也可看出齊教授之上課內容非常豐富活潑。	<input checked="" type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不推薦
32	陳以愛	東海大學	1. 課程：「歷史與人文」、「歷史與文化」、「東方文明的發展」、「基督教文化與藝術鑑賞」、「知識人與大學」。 2. 理念：幫助學生尊重自我，面對社會的共同精神與價值。相信最能闡明人類核心價值者是通識教育，通識教師是人類文明的傳遞者。 3. 東海大學博雅書院，東方文明課程老師。 4. 學生 80 分 16-50 名，不及格 2-21 (分數雖嚴)，滿意度 90 以上。 5. 課程設計目標清楚，有書目，且每週閱讀文獻參考書目分配。	<input checked="" type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不推薦
35	林明炤	南華大學	編號 35 的申請人具有生物學與毒物學的專業背景，開課範圍涵蓋科學、生物、海洋、電影曾獲全校評鑑第一，還有永和社區大學評鑑第一。在校擔任通識中心主任，授課平均成績為 61-77, 80 分以上人數的百分比多在 40%左右，十分合理，瘦客滿意度卻能達到大於 90%，實屬難得。作業設計多元，課堂經營用心。	<input checked="" type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不推薦

54	張瀛太	國立臺灣科技大學	<p>1. 荣獲國內大型文藝獎項 26 次的張瀛太教授在台灣科大開授通識藝文方面的課程。他的心願是幫助學生接觸世界的多元性，進一步拓寬視野、心胸、關心這個世界。他希望科大學生將來與眾不同的地方是能夠用科技來思索人類幸福和前途，而不只是追求表面的卓越。其教育理念深具遠見，令人激賞。</p> <p>2. 張老師的課程設計以藝文所能觸及的多元生活和多元思維為方向。他的通識教材全部自撰，以世界類型小說和這些名著的創作點子對人類世界的影響為主，試圖讓學生開眼界明白人文和科技的相通性，見識到週邊許多創意點子的來源，以提升學生創新思維，也提升科技人性。</p> <p>3. 張老師改變傳統文學閱讀為主的教學方法，不將作品破碎拆解、不揀單獨字句分析、不為了見小處而不見大處。授課時整合文學、生活、創意，且配合學校特色將文學與科技結合，課堂上多方提問促進學生討論思考，在輕鬆自在的氛圍下鼓勵學生發揮異想與創新，脫離刻板之思路軌道。</p> <p>4. 除了開設通識藝文課程之外，張老師尚主持藝文講堂，三年內多達 200 多場通識演講及演出，成果驚人。講堂內容包括文、史、設計、藝術、宗教、生態、台灣風物、世界地理探索等等。總而言之，張老師在教學、知識及創造力上，表現非凡，深受同儕肯定及學生愛戴；其跨領域視界及觀念，堪為通識教育之典範。</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不推薦
61	林柏維	南台科技大学	<p>1. 多年來持續開授通識教育歷史方面的課程，透過豐富的內容，生動的教學方法，讓學生能活用歷史材料與知識。</p> <p>2. 教學認真深受學生好評，且系統化地使用網頁為教學平台，長期累積許多頗具價值的教學材料，堪稱同類型課程的典範。</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不推薦

68	周裕然	輔英科技大學	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 開設之通識課程符合該校健康議題；課程設計時，考量「知識承載量」及「啟發性」等原則。 2. 課程「內容」符合「多元性」及「深度」(質與量)的基本要求。 3. 授課「方式」亦多元、活潑；班級經營頗受好評。 4. 學生評量成績良好(4.34-4.52)，值得推薦！ <p>缺點：</p> <p>*技職體系學生衍伸性閱讀深度有限。</p>
85	王若嫻	環球技術學院	<ol style="list-style-type: none"> 1. 王教授認為通識教育應是「人與我」、「學與思」、「體與用」的教育，通過通識教育來建立學生對自我的肯定進而關懷社會，建立學生思考與批判的精神能力；強化學生能推己及人應具備實踐的行動能力。王教授試圖將此理念在他所開設的課程中去實現。 2. 王教授所提出的「中文鑑賞與應用」、「文學與人生」、「國文」等課程之課程大綱及內容與相關資料均相當紮實，且獲得教育部補助之「優質通識教育課程」足作為同類型課程之楷模。 3. 王教授能掌握技職校院學生之學習背景與特質，針對不同學科之學生差異性，將上述課程作客製化的設計，選擇適當之內容，除為提升學生一般課程能力外，並將應用文、家書等一般教材融入課程，並輔以學生作業「期中感恩家書」以提高學生之學習興趣與動機。又能獲得家長對此活動的認同，又對通識教育之實用性理念之精神的認識。 4. 從修課同學所表達的謝意及對父母讀信的反應，同學們對此課程內容上課方法的興趣與激賞及對這門課的喜爱程度。

複審訪視委員審查意見及座談記錄

壹、國立交通大學—曾華璧教授

一、複審審查意見—曾華璧教授受業學生座談：

林委員從一教授審查意見：

教學方法掌握通識精神，能促進多元思考、獨立思考、批判性思考，鼓勵發問，自我修正。強調閱讀小組討論。

林委員福來教授審查意見：

學生的正面回饋：

- 批判性思考，獨立思考，多元觀點下的批判等帶給學生很深遠影響。
- 用心，以人文角度對問題提出論點、批判。
- 教學活潑，尤其辯論、演戲（編劇）、期末報告從擬題、綱要到結論，一再修改，提供學生社會科學論文寫作的磨練。

待改進：

最需要跟教授互動的時機出現時，教授沒安排個別會談，例如期末報告中，有些文字不易表達，需跟教授對談的議題，最後沒機會。

陳委員竹亭教授審查意見：

學生普遍推崇老師的課程，雖然較重，但是仍願選課。

陳委員東升教授審查意見：

- 教師授課準備認真，講義內容詳細。
- 課程教學方法多元有趣，能引起學生興趣。
- 強調全球化及批判性思考。
- 課堂要求相對於其他交大通識課程是多的。每週需要一小時準備，成績平均也較低。
- 上課學生對於教師傳達的理論概念有一定程度的理解，並能夠呈現在期末報告，期末討論。

上課用心記得每個學生的名字，對於細節、生活規範有所要求。

二、複審審查意見—**曾華璧教授座談：**

林委員從一教授審查意見：

1. 課程反省深，持續改進多年。
2. 對通識教育的理念及實務理解深刻。
3. 教學方法多元。
4. 對於學生的基本能力，素養有深刻正面影響，如：多元思考能力、批判性思考能力、發問能力…等。
5. 但教師所強調的學科知識面向的教學效果似乎不佳，這可以預期，教師也深知此問題。

林委員福來教授審查意見：

問：八八水災會納入課程嗎？

答：在創意秀，希望有呈現。林邊抽地下水是否是淹水元兇，屬經濟行為對環境的影響。

Q：學生易感動，不易啟發，「知識」沒在學習績效內。

A：兩難，內容需循序漸進。

Q：學生學習的最佳時機在於學生充分思考有心得，有問題時，例如，期末報告準備好時，學生希望當面溝通，如何改進？

A：以後會安排。

課程設計配合自我研究專長，內容議題深度夠。教學策略多元，很能引起學生上課興趣，學生上課絕不會打瞌睡。學習目標偏重「學生批判、獨立思考」的養成，內容其次。以研究為基礎的課程設計，增廣、增深學生的視野。

陳委員竹亭教授審查意見：

能夠理想與實務並重，功力甚強，與學生的接觸細心體貼，課程設計與經營用心且具實效，學生在多元思考，批判思維的活動與作業運作下，學習績效不僅提昇，且促進學習態度的精進，待人處事的反省，但見成長。曾教授對校內通識規劃發展的推動，都有成績。

陳委員東升教授審查意見：

1. 通識教育理念有完整的體會，並且逐步修正發展，具體落實在課程。
2. 教學準備非常用心，有系統蒐集影片，圖表及各種參考資料。
3. 對於課程內容的統整相當用心的以圖表進行整合，提供學生一個清楚的圖像。
4. 對於教學具有高度熱誠，照顧到學生學習上的需求。
5. 課程設計頗有創意，結合不同學科，並引起理工科學生的興趣。

陳委員舜田教授審查意見：

1. 最近的八個學期共規劃開設十九門通識課，雖然有些課課程頗相似，但不少是曾教授用心開設的課程，她把自己的專業（環境史學）注入在通識課程中。
2. 2006 年邀請二位年輕教師合作規劃主持「全球化與數位文化學分學程計畫」，獲教育部通識與專業之整合計畫補助。
3. 曾老師之教材內容豐富而生動，獲同學的推崇，教學能佐以「創意秀」、「海報」、「辯論」、「期末報告」的方式進行。
4. 期末報告在學期開始就要求同學選定題目，以便有較長時間準備。要求同學不能抄襲，引用前人的論述要求註明出處，期末報告除評分以外也有評語。
5. 同學都認為修習曾老師的課，學會了批判與思考，對一個問題會有更多元與客觀的思考。曾教授對通識課程之用心與投入，以及獲得學生的推崇等均給人深刻的印象。

萬委員其超教授審查意見：

印象：

1. 知識非常廣泛，本身就成通識之典範。
2. 教學活潑，讓學生充分投入。

貳、國立中央大學－王燦槐教授

一、複審審查意見—**王燦槐教授受業學生座談：**

林委員從一教授審查意見：

1. 學生對於王教授創意課程的反應，似乎看不見該課程的教學效果。
2. 學生表示獲得多元社會詮釋角度，性暴力防治知識，社會關懷態度，開放的學習態度，也從學習歷程檔案的製作，看出自己的成長。
3. 但是，從學生的反應，看見的比較是無系統的知識反應，在其他通識素養的方面，也看不到學生深刻的收穫。

林委員福來教授審查意見：

正面評價

1. 破除性暴力事件的迷思。
2. 每週心得報告三到五百字。
3. 小組討論期末報告。
4. 對社會事件發展出同理心。
5. 輕鬆、快樂的學到東西。

待改進

1. 上課時，對不同學習風格（EX：閉塞）學生的應對欠理想。
2. 教師自問自答，提供給學生思考的空間不大。
3. 創造力與多元智慧，學生的學習績效不明顯。

總結

學生對王教授的課，留下的是一些內容片斷，沒有特殊可帶走的素養。

陳委員竹亭教授審查意見：

學生的反應與表現雖能反應教師的用心，但是整體成效尚有侷限。

二、複審審查意見—王燦槐教授座談：

林委員從一教授審查意見：

1. 性暴力防治等性暴力相關課程是王教授主要開授的通識課程，但是王教授對該系列課程作為通識課程的理由主要為「學生在面對社會所需要」，這個理由不夠充分，許多因「學生需要」開授的課程，其通識內容是不足的。
2. 王教授對於「學習」主題的理論性理解頗為深入，其中一些理解也能融入教學中。
3. 對於遠距教學的效果似乎過於樂觀，對於以遠距進行通識課程的缺失，反省檢討的不夠。

林委員福來教授審查意見：

理念：廣闊視野，批判性思考。

課程設計：涵蓋歷史觀與國際觀的面向及道德與倫理的面向。

教學評量：書面報告、口頭報告、對話與問答，培養上課發言的習慣。

以學生自評的「改變」學生的學習檔案評量學生的學習。

上課內容偏向「心理學現象」下的性侵害議題。

以上是王教授報告的重點摘錄。

Q：希望學生修課後對帶走什麼？

1. 有什麼學生表現讓你的教學很感動？
2. 性暴力是否適合當通識課？

A：

1. 學生修了「創意」，有兩位出去創業。
2. 性暴力試教後，學生喜歡，所以在遠距教學推動。顧客喜歡，所以繼續教，教學中有治療效果。性侵害不分性別，人人會關心，會碰上，所以適合通識。

Q：學習就是改變，但改變可正可負。你的課提供的角度，恰好是學生缺的，所以當學生接受你的觀點，也可能遠離的多元思考、批判思考。

A：學生帶來的就是多元的。論述過程有推理就夠了。

Q：知識內容可再深入，學生認為收穫會更大。

A：兩難。

總結：

在遠距教學，性侵害課上有具體貢獻。

學生帶的走的素養，侷限在性侵害的了解。

陳委員竹亭教授審查意見：

兩門主要的課程是性侵害防治與分析，另兩個是創造力與創意設計及民主與法治，尤其以前者是教學重點，課程教法與課堂經營方式相似，強調討論課堂問答互動。採用每週心得與學習單，學生能獲得多元思考與學習態度的刺激。

以課程內容的設計與教材而言，是否應該發展成完整的科目概念，或是通識核心素養而言，課程的範疇較狹隘，專業雖有，但是達成通識目標的理念也略有侷限。

陳委員舜田教授審查意見：

1. 王教授在中央大學服務有 16 年時間，開設多門通識課，但可歸納三類：性暴力問題與性向問題、民法規範、創造力開發。其中性暴力防治、性別與公共政策開放遠距教學是較特別的課程。
2. 有關性暴力方面課程，學生教學評量約在 4.4 左右，但創造力開設方面評量結果多在 3.9 以下，可能是王教授專長為社會學、心理學，與創造力之相關性比較不那麼強有關。王教授授課學生平均分數不高，但卻頗受學生推崇，也頗不易。
3. 創造力課程以邀請校內外專家協助講課為主。但她自己負責課程的教學都以 PPT，每週心得報告，學期末學習歷程檔，期末影片製作等方式來帶動，頗為有趣，學生反應佳，認為學會如何批判與思考。
4. 學生也反應她的課有趣，但負擔不大，沒有考試也較沒有壓力，認為只要認真配合老師要求即可得高分，但如配合（作業、出席率）不很好，成績也會很低。
5. 王教授應該是個好老師，但如在知識深度方面能更加要求，教學成效（學生收穫）將更受肯定。

參、環球技術學院－王若嫻教授

一、複審審查意見－王若嫻教授受業學生座談：

李委員文瑞教授審查意見：

10位接受訪談的同學，均對王若嫻教授的教學持肯定的態度，同學們對王教授的授課熱忱、負責，對同學的關心，及對作業的要求，批改作業的認真，以及活潑的教學方法等均有深刻印象。

多位同學表示王老師的授課內容，能與其生活中的經驗相關，能透過活潑的教學設計，讓一般同學均認為枯燥乏味的國文變得有趣。透過每位同學均需參與的家書作業，不僅從孝經的閱讀，能與對親子關係的反思改進了與家人的關係。「透過我的名字真善美」的主題，讓同學肯定了自我，也珍惜了父母的親情。多位同學表示，王教授是他們上課時的開心果，實在難得。

另有同學能因她的課程而持續對國文的興趣，及對現代文學的品嚐能力，大家均表示改善了與家人的關係，是個很能讓同學貼近的學程。

林委員從一教授審查意見：

1. 具教學熱忱，真心關心學生，上課認真，備課詳盡。
2. 家書活動印象深刻，名字的含意活動印象深刻。
3. 對課程內容（孝經）印象深刻。
4. 對課程反思算十分認同，對「手寫」規定十分贊同。
5. 對王老師的教學方法的意義認識深刻。
6. 讓人期待下一堂課。

柯委員華歲教授審查意見：

學生對老師的印象：

1. 印象深刻，可愛，開心果，活潑生動有趣，好玩（與一般大學課不同）。可以學到東西，豐富，改變態度，影響一生，活潑貼近學生。
2. 作業有變化，有引導，如電影→閱讀→寫家書，讓學生有深刻學習，在對家人態度，對自己姓名有更深認識。
3. 學生提到家書及其引導對家人的感謝，讓眼眶泛淚。
4. 王老師對作業批改，批改認真，回饋，要學生改錯字（要求手寫）的認真也讓學生印象深刻。

整體而言：

在學生眼中的王老師與過去認知的國文老師不一樣，教法有變化，把學生放在心裡

(叫得出學生名字)，關心他們的反應。如學生說，上這麼多年國文課，多數老師均上台照唸，只有王老師有趣不照本宣科，沒想到國文課可以這樣上。老師得作業；家書和姓名真善美對學生有影響。

陳委員大樑教授審查意見：

受訪學生訪談摘要：

1. 同學共同對於王老師授課的關鍵因素：用心！！
2. 在授課方法方面：
 - (1) 多樣性、多元化：個人作業，小組討論與課堂分享，影片，家書等等。
 - (2) 互動性：由作業、e-mail，課程網頁…。
 - (3) 主動性：以學生角度來操作。
3. 在授課內容方面：兼具理論及實用性，由老師的專業內涵衍生課程內容，並對學生水平適切通性的設計。
4. 在班級經營方面：王老師的熱忱、用心（以歡笑、關懷、熟記學生姓名，每週批改作業與互動），對學生產生持續性的影響（生活及哲學…）。
5. 對學生課程外的衍生性學習：可以帶給學生課後閱讀的興趣及行為；課程內容對學生人生的深遠影響！

陳委員東升教授審查意見：

1. 上課方式活潑多元，透過影片、分組討論、學習單的方式讓學生融入課程中。
2. 上課方式可以吸引學生出席，不必點名所有學生都會到課。
3. 上課對於學生的要求適切，平均一週要一小時以上做作業、討論、準備課業。
4. 老師上課準備充分，學生都可以感受到老師用心，深受學生的肯定。
5. 課後學生的網路討論熱烈，針對學生的意見立刻反應。
6. 老師對於課程、學生非常有熱忱。
7. 學生上課之後，部份學生會到圖書館借閱書籍，自主閱讀。

黃委員寬重教授審查意見：

有學習單，上課活潑，性情開朗，重視師生互動，寫家書與父母親互動。

王教授講授國文或中文鑑賞，課程安排生動活潑，藉姓名介紹了解學生，要求寫家書及家長回函及評分的方式，促進親子關係。每位學生均須參與分組討論，此一方式不僅促進學生利用圖書館蒐集資料，更藉討論分享心得，增進同學感情，有上網討論發表意見抒發感想，介紹課外讀物，學生因之接觸許多小說、散文等重要作品。閱讀孝經、詩歌及觀賞影片也屬上課一部分，學生少者花一小時，多者花四、五小時，分數雖高但準備時間也不少。

王教授性格開朗，總是面帶笑容的面對學生，以朋友的態度與學生互動，尤其關心轉學生，使學生更有自信。由於真正關心學生的學業與生活情況，是學生的另一位媽媽，是不少學生心中影響他們最大的老師之一，也是他們畢業後唯一會回校探望的老師。

二、複審審查意見一 王若嫻教授座談：

李委員文瑞教授審查意見：

從王老師的簡報中，本人能認同他的觀點和見解。

對學生的關心，將通識教育的精神融入自己的課程，能經營一門自己都能感動的課，自己都想修，讓學生有信心。

老師的用心 - Start from where my students are. 有權利讓他們有很用心的老師，王老師的省思領悟的理想，教學精簡反而更好，以人為本關懷每個人、社會，耐心的等待。

教學的心得—正向的思維，分享，平等的對待。教學為主，並重現研究，如何將研究與教學結合在一起，縱向的深度，與橫向的廣度。

我的名字真善美-查字典(形音義)。

感恩家書，家中回函，現代詩仿作，孝經的研讀，經學與當代文學。

「教授的眼淚與通識教師的研究」王教授能將過去的所學，研究與教學結合在一起，對學生生命的啟迪，挑起社會的責任，以學生為主體的輔導服務，感動自己、感動他人。

透過課程對學生有影響：

1. 多元方法與適合學生程度的內容與方法來教學。
2. 與自己的專長相配合，同時具有延伸性。
3. 在班級經營的技巧有效的應用。
4. 王老師將通識教育的目標與她的信念，設法結合在不同的課程與階段的教學。

林委員從一教授審查意見：

1. 強調以學生為中心的教育思維，「有教無類」具體呈現。
2. 教學用心，掌握課程設計的精髓，如「教的精簡，給的更多」。
3. 教學設計，以家書及其他的方式，創造學生的新經驗，架接學生的舊經驗，讓學生進行深度學習。
4. 對 TA 的教育意義及功能認識有深刻認識。
5. 足為典範。

柯委員華歲教授審查意見：

王老師理念

1. 經營一門要自己會被感動的課。
2. 一生帶著走的工具箱。
3. 關懷，動手實做。

在學生訪談中都反應出來。

王老師：我的學生在哪裡？在環球技術學院是一個很重要的基礎，要因應學生設計教材與教法。

王老師的作業

1. 家書
2. 名字真善美
3. 喪親也是受訪學生再三提到對他們有影響的作業。

王老師的課程設計與學生生活經驗密切配合。

王老師：自改學生作業，用電話，email 催作業，學生也感受到。

關心學生之情溢於言表，如學生放棄自己，沒有目標，王老師會有同理考慮他們要學什麼，怎麼才會有信心。

陳委員大樑教授審查意見：

1. 王老師的教育理念該校的性質、學生水平及生活實用性相連結。
2. 課程內容與班級經營模式，與學生的互動及關懷結合。
3. 學習課程的過程，能夠對於人生觀（價值觀）亦能有影響力。

陳委員東升教授審查意見：

1. 對於學生的用心、關懷、付出，在同儕中極為突出，可以成為典範。
2. 在教學、研究、及服務三個面向都非常投入，未有偏廢，相當難得。
3. 王教授積極參與教學成長，演講等活動，以提昇教學品質及教學理念，態度謙虛。
4. 以學生為主體設計教學內容，發展出教學理念，對於學生學習相當有助益。

黃委員寬重教授審查意見：

思維、教學、研究、服務交會光亮，白天與黑夜，認真用心關愛學生，不夠

聰明的學生應擁用用心的好老師，將通識教育精神融入課程、研究經營一個自己會感動的課——讓學生有生命力、經歷更多，以人為本、社會關懷，要學生自我肯定，推己及人，課程雖放慢腳步，但一個都不放棄。用聰明的方法讓學生認識教學的本質，尤其是通識。

深度與廣度結合研究與教學：名字、家書，經學與當代社會。

教授的眼淚：筆不要停，大學教授的社會責任；勇於服務，樂在其中。

TA 的角色：接力賽，找接棒者—優秀 TA。

感人故事，解決選經、肯定父母、關懷他人，使命感與傳承，設計一個自己感動的課程，雖給高分但勤於要求，要求學生用手寫不打字，專業應符合學生的需求而調整課程內容與設計，階段學習成果串程課程設計。

醫護科系通識設計：不同背景設計不同的內容，縮寫，給學生信心。調整課程，讓學生知道雖無法改變父母，但要改變自己，不要放棄自己，透過課程影響學生，授課方式以學生能接受的多樣性，內容由專業延伸，化繁為簡，班級經營熱忱用心，有記憶改變仇富仇優的心態，減縮內容，用心紮實。

王教授的報告準備充分，內容誠摯感人，強調認真用心感受學生，認為像環球這樣的學校，學生雖不夠聰明，應擁用用心的好老師。自己願經營一個讓自己感動的課，讓學生自信有生命力，同時以聰明的方法帶學生，上課的步驟不強調快，卻不放棄任何學生，王教授上通識課，是將通識教育的精神融入課程，而且將其研究與教學結合，注意深度與廣度，如名字、家書、經學與現代社會均是研究與教學的重點所在，善於組織 TA，將 TA 視為接力賽的接棒者，她的授課方式是以學生能接受的多樣化，視不同科系有不同設計，內容則由專業延伸，化繁為簡，希望透過課程影響學生，給學生信心並認識家庭與社會，不要放棄自己及改變仇富仇優的心態，要求學生報告用手寫不打字，雖給高分，但勤於要求學生。

肆、東海大學—陳以愛教授

一、複審審查意見—陳以愛教授受業學生座談：

李委員文瑞教授審查意見：

陳教授能在上課中以歷史人物的成長，辛苦的歷程以及所能影響深遠的故事，常能以身作則，並常能令人感動。

除授課的講述外，還要求同學以角色扮演的方法，讓同學們能深刻的領會瞭解歷史人物的重要思想與行為。

從陳教授的授課的過程中，學到她的聆聽、治學研究方法以及思維的態度與方法等。多位同學都肯定陳老師的教學熱誠與引導學生思考的教學，非常能影響每位同學。

林委員從一教授審查意見：

1. 「如果你要被終身囚禁，你會帶什麼書？」的教學方法，學生認為有效的讓人反省人生最重要的事為何，什麼是值得終身追求。
2. 作業（與歷史人物對話）設計用心，教學用心。
3. 身教→認真教學，讓人期待老師的回應，而不僅是分數。
4. 批判，整合力的養成。
5. 改變閱讀的觀念：重案思考過去未來的人生意義，獨立思考，不上會遺憾。
奠定人生路上的重要基礎。

柯委員華歲教授審查意見：

整體：學生肯定上過陳老師的課，重新思考過去和未來，培養獨立思考，奠定人生路，不上會遺憾。學生忘記老師怎麼教，卻感受到思維、信念上的衝擊。老師提供閱讀的脈絡（講義）讓學生能深入貼近歷史人物。

1. 問題震撼：如什麼事值得一輩子追求的？
2. 老師講授歷史人物故事，動人，以故事讓人更貼近歷史人物。很認真準備，不照本宣科，作業上寫許多心得和交流。
3. 老師關心、陪伴，會回信，慷慨，老師和學生距離近，不會打斷學生談話，對學生有耐心。
4. 作業要求，模仿歷史人物思，進一步考平時人物環境。這與歷史人物對話是學生印象深刻的作業。

陳委員大樑教授審查意見：

1. 教學內容：

- (1) 人物導讀
- (2) 歷史人物生平與作品。
- (3) 「為何要讀大學」？！

2. 教學方法：

- (1) 課前閱讀及摘要報告。
- (2) 人物模擬與情境融入。
- (3) 小組討論與分享。

3. 班級經營：

- (1) 小班教學→與同學互動融入。
- (2) 導讀後的互動。

4. 教育理念與課後影響：

- (1) 教導「思考」與「批評」。
- (2) 以古鑑今的人物典範。

陳委員東升教授審查意見：

1. 教材方式多元，課前閱讀，讀書摘要，分組討論或辯論。
2. 教師安排課堂以外的時間與同學進行課外討論。
3. 人與人互動討論，建立師生知識討論的空間。
4. 強調對於原典的閱讀。
5. 學生在思考、寫作形成有顯著的影響。
6. 上課教師角色扮演，傳記歷史考據，學生印象深刻。

黃委員寬重教授審查意見：

人物背景一貫穿主題，投入情緒。

不同課不同教法，王國維、陳寅恪、錢鍾書分組討論、分組辯論。

每週有閱讀摘要、課前摘要、課中交。

學術講座、不同演講人、期末報告、東海環境與學生、企劃書，

大學不只課業，強調思考，

歷史與文化→分小組與老師共同討論對話，指定文獻閱讀，摘要期末報告，打通文史哲。

強調人文教育概念

經共同討論或抗拒太現實的問題，深沉思考，

沒有電影，人與人面對面溝通原典的閱讀，

人間詞話

多樣課程、付出時間多、用生命與學生接觸
有助思考各項能力，
角色扮演—王國維，
畢業多年回來推薦老師，精神得到老師的精神踐實作苦力。
探討無用之學—不是需要馬上可以用的，
選有感受性的文章而非嚴肅的論文，刻意選擇場地，
以生命與歷史文物的對談，歷史人物講話
學生背景多元複雜。

回校推薦陳教授的學生分佈不同學系，且有畢業多年的，從他（她）的意見中顯示陳教授教法特殊，她是用口頭演講的方式不看影片，不講太現實、功利的議題，而是透過經典性的文章深度、文本閱讀來讓學生感受深層的文化力，有時課堂是在室外利用情境而達成古今對話。課堂的報告要求嚴格，學生不易獲高分（是個人參加甄選以來所僅見）且不及格比例高，但學生滿意度頗高，以一個只教六年資淺教師而言，這是很難得的案例。

二、複審審查意見—陳以愛教授座談：

李委員文瑞教授審查意見：

從六年前開始在東海大學任教，從通識課程開始，陳教授從「歷史與人物」到「歷史與文化」，從為同學講人物故事到較深入的歷史與文化-從講述到可以課外討論（自由參與）吸引了許多同學的興趣。

「人生存環境與核心價值」由兩百人選修並請助教來協助，另有「TA的期中會」-組成了一群很有默契的助教群。

「基督教文明與藝術鑑賞」-「東方文明的發展」、「知識人與大學」等課程均因學生們的興趣及 TA 的要求而開授。

「歷史與人物」這門課能啟發同學的廣泛的興趣，導引同學的生命意識，而「歷史與文化」則能更深入。為教好這門課，一定要繼續做研究，以研究來充實這門課。並以學術聲音與教學來提昇通識教育的重要性，以個人的生命 calling，「個人的 commitment，讓生命的博聞來敘述上課的態度」

授課內容充實，準備與閱讀資料豐富，但授課均以講授及討論為主，仍有改變空間。

林委員從一教授審查意見：

1. 課程設計促發學生多層次的對話，促進閱讀，關聯到現今社會，使學生設身

處地的思考。

2. 教學能反省，發現自己的錯誤，並以之改進課程，發展課程。
3. 極投入→「課外約談」為証。
4. TA 訓練佳，對 TA 的意義及功能認識深。
5. 對通識教育極具熱情，也有體會。
(calling)

柯委員華葳教授審查意見：

就這樣開始：過去長輩提醒通識課程淺淺教就好，但當念沈從文家書，學生注意到，進而要求學生先閱讀，提出三個問題，讓學生討論，對學生作業的回饋，所選教材讓學生的閱讀，深淺顧慮，主要是分佈文學、歷史、有普遍性的人文核心的觀念。

通識老師要有呼召，如何面對學生的生命，用生命與之搏鬥。此外，在自己專業要有研究。「我自己知道自己的教學」但還沒化成語言。

關懷學生：課外約談（3~4人，學生自己組成），很輕鬆談人生意義建立知識、生命的關係。關懷學生學習進展，願意以時間瞭解學生學習。

方法：老師以粉筆與嘴巴上課，但似乎老師自己的投入吸引學生了。培養一批助教認同通識理念。建置通識，分初階與進階，讓喜歡的學生有進一步修課的機會。

陳老師似乎有一套，如分組與學生進餐，瞭解他們的想法，全力「說故事」的引導，但他不覺得自己有一套。或許陳老師說不出教法與步驟，但學生感受到他的目的。老師也似乎沒有特別要學生達成什麼，但學生學到思判與信念。

陳委員大樑教授審查意見：

1. 學生的學習心得是少數的，抑或是普遍的？因為訪談學生對象多半是已畢業多年的，why？
答：教師盡責付出。
2. 如何能夠在給分不高（63.6~81）的情況下，獲得 92-97 分的班級高滿意度？
答：學生一般性評價是肯定的！各課程皆是！
3. 您在課程內容的背後，希望學生學到什麼？
答：未知？？？？

陳委員東升教授審查意見：

1. 教師具有教學熱誠，投入許多時間和學生討論，及規劃通識課程。
2. 研究設計新的，連續性向課程內容。
3. 對於通識教育理念有非常深刻的思考，並落實到課程內容。
4. 在課程的開授能夠面對來自學生的挑戰，並且進行彈性調整。

黃委員寬重教授審查意見：

六年任教經驗，學生喜歡、人物、引發興趣、選讀書目、期末作業、分組討論、歷史人物角色扮演、古今對話、閱讀、設身處地、歷史研究人文學重要之處。唸文本，學生感動，對文本有共鳴，低估大學生文學的能力，經典的理解力。
具文化深度。

先預習三個問題、討論、著作、選文章不同類型的主題。

課外約談→三、四人一起談，從課內到課外，如人生意義。

知識閱讀到生命的關懷。

學術演講，教學助教的角色—講者提供書目，助教先讀。

讀書會、助教—參與博雅書院。

助教比專業老師更認同通識，對通識發展有利。

基督教文明—音樂、建築、藝術教師參加。

人與大學—大學核心價值，百年大學發展史。

學生回饋使老師進步。

一直在學習問學生調整開課內容。

高階與進階不同課程設計。

同學的改變可以改變體制。

成績低，但學生評價高。

人物—感動

文化—思考

感召力—熱忱面對學生

好研究才能做好通識教師：教學口碑、研究。

以學術聲音與口碑來提高通識教育地位。

情境式教學。

陳教授敢選王國維、陳寅恪、錢鍾書這三位與當前學生距離很遠的學者，以其作品為閱讀對象，進行討論，在通識教育是很難想像的。她進行的教學方式頗有傳統書院的興味，以情境式教學，強調無用之用，仍能到學生強烈推薦，顯示陳教授有獨特的魔力與風格，她更強調通識教師是要有好的充份研究，自己則不

斷追求研究卓越，每年均獲國科會研究獎助，認為以學術聲望與口碑是提高通識教育地位最重要的方式，自己努力達成，這是很難得的另一種通識典範。

伍、國立中正大學—楊玉君教授

一、複審審查意見—楊玉君教授受業學生座談：

李委員文瑞教授審查意見：

1. 楊老師上課認真，負責，常用 Pt or 影片採訪，配合討論與活動能啟發同學的思維。
2. 分場三組，用辯論的方法要求同學準備一例，燒紙錢的利弊。做民俗活動行銷的計畫。拜拜用三牲？電子墓碑與民俗的改變是否可由此進入。
3. 此門課的知識層面重視些什麼？民俗≠宗教活動（廟會）
4. 要求同學做田野調查→找出「土地公拐」的來源-引起我的反思，而改變原來法律 career，而變成回到原來的中國民間文學領域去自我實現。
5. 「大樹公認義子」的另一田野調查，此習俗的由來及儀式。老師能深入淺出，又能教學相長，他的熱忱讓學生對民俗熱愛加以感受，主動關心鄉土，但對本課程的知識深度卻無法達成。

林委員從一教授審查意見：

1. 教學方法雖可稱多元，學生也獲得部分民俗知事，但是增加學生系統性知識、反思性認知的部份仍嫌不足。
2. 教學影響部分學生未來生涯規劃，並且提到「身為讀書人，須要做什麼」等等意義性問題。
3. 可以從學生的角度提供教師有意義的資訊，學生覺得自己對課程有實質貢獻。
4. 上課、備課用心，教學方法多元，有機會發言。
5. 部份學生增加對「生活世界的意義」的體認。
6. 部分學生從老師的「用心」中獲得啟發。
7. 學生認為教師能對課程進行反省及改進。

林委員福來教授審查意見：

1. 上課互動佳，教學方式多元。每學期一次辯論，學生印象深刻。
2. 民俗活動的現象，歸納成「相似律」及「接觸律」。
3. 引進「當時令」的飲食概念，可帶著走。
4. 重新思考廟會的意義，拜拜的儀式。
5. 公佈討論問題於網路平台，自由上去討論。
6. 教材：有份民俗讀本。
7. 民俗不等於宗教。

8. 課程的趣味性遠高於知識性，民俗知識沒引發出來。
9. 改變我往後五年的生涯規劃，自我實現定位在哪？考中國文學所，而不考法律相關。
10. 民俗概念的行銷。
11. 節慶與文化（東、西）之互動，東西節慶應如何共處。
12. 田野調查，例：「土地公拐」意義調查。民俗形成的智識與智慧，老人的智慧被肯定土地公拐插田中央，拜拜，以月餅供奉。
13. 「大樹公認義子」，樹王公廟，（茄冬），護身符，義子每年回來報平安，由裏信仰，凝聚心靈，有寄託。
14. 深入淺出，關心鄉土。
15. 教學相長。
16. 民俗知識，耆老智慧不在書本。
17. 民俗熱愛感染

總結

1. 真正受感動的同學 1/15
2. 知識架構不具體，學生感受不到。
3. 趣味性質。

戴委員華教授審查意見：

1. 受訪學生中，多數選修了楊老師所開授的「節慶與民俗」。
2. 咸認楊老師是位「民俗實踐家」，在課堂使用了個人長期民俗研究歷程所累積的許多圖片和影音資料，讓課程內容「生動有趣」，並能激起熱烈討論。
3. 過去，「節慶與民俗」課程要求學生進行田野調查並撰寫報告。此一要求，確能深化學生的學習心得。不過，最近開授的此一課程因故取消此一要求。

二、複審審查意見—楊玉君教授座談：

李委員文瑞教授審查意見：

本課程的目標

傳遞民俗知識—趨吉避凶的交感原則。

人類學—後禍除煞。

神話學

民間文學

建立民俗與客觀態度

民俗≠迷信

民俗≠古老

恢復自然律動的生活方式

常民文化的敏感度（活動）

現場訪談，民俗訪問，田野調查。

以上這些活動是同學印象深刻的部份。

知識性的學習目標，同學們都沒印象。

深化民俗詮釋能力，民俗學，民俗影片

激發跨科際同學之思致：環保議題；物質文化，拼文化 vs. 拼經濟，辯論賽。

落實本土化開創世界觀—過自己的節，深化民俗的原意。

節日民俗與現代社會

民俗觀念協助抗疫：大樹信仰與造林護林，環保水燈。

民俗創意行銷競賽

1. 創意 2. 和民俗議題無法合度 3. 產品實用性。

楊老師僅以「節慶與民俗」一門課作為受訪問同學的對象，其可強調以本課程為主。本課程的內容現在豐富與廣泛，課程的目標並能兼具廣度與深度，學生的學習活動並能多元，但從與學生的訪談中，感受到他們對知識性的交談仍不夠豐富，印象並不夠深刻，但對他們親自參與的活動及資料的提案卻印象深刻。

林委員從一教授審查意見：

1. 教師對於教學原理有相當的掌握，先強調原則性的理解，在進入細部知識的傳授，而細部知識的傳授則強調實際經驗的介面。
2. 強調以當地實例進行教學。
3. 連結現代社會的重要關懷。
4. 評分的重點不明確。
5. 楊老師對於通識教育的觀點並不明確，整個 presentation 比較集中於課程的說明。對於民俗教育的熱情似乎超過對通識教育的熱情。

林委員福來教授審查意見：

課程目標（楊老師的 PPT）

1. 傳遞民俗知識：趨吉避凶的交感原則，涉入數字、神學、民間文學（民俗科學缺）
2. 建立民俗的客觀態度（√）
3. 恢復歲時敏感度（？）
4. 當民文化的觀察能力（√）
5. 激發跨科技的多元思考（？）

6. 本土化、世界觀(?)
7. 促進親子關係(√)(只有一個個案)

教學方式

1. 辩論賽議題(環保、物質文化、拼文化 VS. 拼經濟)
2. 節目民俗與現代社會
大樹信仰→造林護林
民俗觀念協助抗疫
3. 本課有「專任助理」
4. 小組互評
5. 原住民的民俗呢？有「成年禮」

知識(楊)

1. 對民俗有興趣，還想了解就算本課目標基本達成。

總結：

1. 教學目標的達成，有些僅有個案証據。

2. 激起學生思考方面，深度不足

例如，避凶之物件，因何被民間一直使用。有沒有「道理」，吻合科學性的道理，這樣的思考沒被帶上來。

1. 教學方式活潑多元

2. 辩論議題之選擇客觀

3. 課程目標之擬定，似乎是以自己的研究歷程為參照之成果。

陳委員舜田教授審查意見：

1. 楊教授這些年來講授「中國語文知識及應用」與「節慶與民俗」兩門課。但前來面談的學生全是「節慶與民俗」課的學生，而無「中國語文知識及應用」的學生。
2. 由於前來面談同學未有修過楊師「中國語文知識及應用」者，故無法得知學生對此門課的授課反應。
3. 楊教授此門課內容包含人類學、神話學、民間文學。授課採幻燈片、影片放映、參訪、辯論等方式來進行，頗為豐富且活潑。
4. 楊師稱「民俗是生活知識」及「傳承的科學」，但與同學面談的感覺是在傳承的科學方面同學們的收穫較無法顯著說明。
5. 該課程在趣味性上是很足夠的，且在「常識」面對修課的學生很有些幫助，但在「知識」面的幫助似較不夠。
6. 楊老師此門課平均成績頗低(但來面談的同學成績都很高)，故絕非“又甜又閒”的營養課，雖如此，此課仍獲修課同學之肯定，確實不容易。
7. 可以肯定楊教授是位“好老師”。

戴委員華教授審查意見：

1. 楊老師能以自己民俗研究的豐碩成果為素材，設計出一門通識課程，而且受到學生高度肯定，確實難能可貴。
2. 在訪談過程中，楊老師講述「節慶與民俗」課程設計理念時，使用「台灣節慶與民俗」的字眼，但就其講述內容來看，該課程比較偏重「漢族文化」。當被詢問到，萬一課堂中有原住民族背景的同學，如何讓他/她們沒有被排除的感受，楊老師解釋她其實也將原住民族的成年禮納入教材。不過，假使該課程果真定位在「台灣」的「節慶與民俗」上，那麼，課程中有關「台灣原住民族」方面的內容，恐怕應再豐富一點。

陸、南華大學—林明炤教授

一、複審審查意見—林明炤教授受業學生座談：

李委員文瑞教授審查意見：

1. 四位選修台灣的野生動物，另一位是生物的生存之道。
2. 教學生動有趣，與生活相關，以上課影片為例，指出許多的野生動物。
3. 戶外觀察—昆蟲、蝸牛、螢火蟲、青蛙、稀有的物種，同時介紹校園內的動物。
4. 以同化表格呈現差異。
5. 課程作業→海報製作，安排小組活動，利用校園中的生物
6. 海洋生物→最為有趣，印象深刻，實地採訪，螃蟹。
7. 喜歡生物，先認識生活周遭的野生動物。
8. 用趣味問答，辨認動物，生活化。
9. 有趣，又有收穫，較輕鬆，較特別，認真，態度很好，TA很好，增加生活常識，作業適當，不斷自己進步，並協助同學的問題 or 困難。

林委員從一教授審查意見：

1. 教學方法雖可稱多元，但是增加學生系統性知識、反思性認知的部份不足。
2. 學生雖然獲得一定程度的生態觀念，但是對於生態/科技/生活的深度關係的認知不足。
3. 實地考察之前，雖然進行了課前準備，但是似乎對於觀察行為的影響不深。
4. 總得來看，教師可以引發同學的學習興趣，但是教學效果的深度及延續性不足。

林委員福來教授審查意見：

- 台灣野生動物如何分類？沒有同學有合理的說明。
- 以圖表呈現外型類似動物的差異（灌輸教學），不是由學生主動觀察，提出差異性。
- 注重學校周遭的「動物」，缺乏動物的分類結構。
- 從訪談中感受強烈的是
 1. 生活周遭的小動物學的多。
 2. 台灣野生動物缺乏結構性的知識。
- 夜間觀察學校周遭的動物，印象深刻。
- 調查海中生物，印象深刻。

- 學生只想「認識」某種生物，表層的認識，沒有科學過程的經驗。
- 認真、有趣、正面、生活常識增長，是我學習的對象。

總結：

1. 校園夜間採訪小動物，學生印象深刻。
2. 學生的田野調查，基本上不具有高度的認知活動。
3. 台灣野生動物，生物生存之道，海洋生物等課，學生都沒建立知識架構。
4. 自然科學通識課，卻欠缺科學態度，科學過程的培育。

戴委員華教授審查意見：

1. 受訪學生多數修過林老師「台灣野生動物」或「海洋生物」等課程。
2. 林老師教課內容豐富，方式靈活，包括在校園實地觀察和定點（例如特定濱海地區）課外實習，因此同學在習得有關野生或海洋動物的知識同時，也能感受到人與環境之間互動時需要有倫理的關懷。受訪同學都表示，林老師的通識課程都使得他們開始有很明確的環保意識和行動。
3. 不過，在校園實地觀察或課外實習方面，學生除了被引領去觀看活生生的動物及其棲息地外，對於如何「有方法可循」地去從事這種觀察，以獲取有用的觀察紀錄與知識，似乎仍無概念。

二、複審審查意見—林明炤教授座談：

李委員文瑞教授審查意見：

林教授充滿生命的活力與熱誠，可從學生以及課中看出，從簡報中並充分表現出，本人的興趣並相當廣泛。所開的課並相當多元。但也許訪談學生的不平均，許多課程設計中的多種互動活動，網頁的設計均無法表達出來。

對環境的認識，思致，進而能關懷生物環境。但也許同學的表達能力或同學們對大環境的關懷上較無表達出來，讓此門課無法充分發揮。

林委員從一教授審查意見：

1. 過往的課程比較接近科學新知的傳授，類似科學奇聞課。比較缺少系統性知識的傳授或科學方法與精神的啟發，相關「議題」討論也缺乏，似乎比較缺乏批判性能力的涵養，也比較不見對學生視野廣闊性的培養。(但近年來的課有所改變)
2. 教師強調培養學生的自信心與關懷能力。
3. 科學精神、科學方法的培養較為缺乏，部份原因是由於南華學生的特性，但似乎教師於此方面的著力並不多。

林委員福來教授審查意見：

- 簡報 PPT 精美
- 在有 TA 支援下，有網頁，上課方式活潑。
- 教學以「樂趣」為主，希望寓樂於教。
- 教學討論議題少，又缺乏設計，批判性議題不足。
- 通識（自然科學）的教學目標不明，教師沒呈現，學生也不知學到什麼！
- 系統性知識欠缺。
- 期望課堂就像現看 discovery 節目，能上完課，還持續思考。但思考時還需要自己的科學知識參照互動，教師的期望績效恐難以落實。

總結：

學生的前置科學知識欠缺的前提下，教師的教學以「樂」為主，沒有著重於在科學態度科學歷程的經驗的教學目標上加強。

陳委員舜田教授審查意見：

1. 林教授認為通識的意涵是泛指「普通而共通的知識」—倘若視專業知識為房舍的主柱，通識則如串連各部結構的橫梁和桁架，讓學習者在一牢固的知識殿堂中安然成長。很好的通識理念。
2. 課程以專題演講、趣味簡答、專題報告競賽，海報設計比賽，顯微鏡觀察，學習檔案製作及期末展示來運作，多元而有趣。
3. 全班平均成績在 70~75 間，並不高，不及格率高，在 1/5~1/7 間，但學生教學評量反應成績卻很高，表示林教授的通識課程絕非營養課。
4. 曾主持多案教育部顧問室「優質通識課程計畫」
5. 曾任南華大學通識教育中心主任，也多次獲得南華教學優良方面的獎項。
6. 同學反應修林師的課有趣、生動、收穫良多，修後對日常生活一些事情也有幫助，很喜歡修他的課。
7. 可以肯定林教授是位很熱心教業的好老師，其表現給人相當深刻的印象。

戴委員華教授審查意見：

1. 林老師為了開授上述通識課程，無論在課程設計、資料蒐集、或是日常教學等方面，付出了相當大的心力，令人敬佩。
2. 在說明「生命科學」通識課程設計理念時，林老師特別強調，希望透過這類課程讓學生反思「生命的本質和意義」，並對周遭生物與環境多一分「關照與熱愛」。這是很值得肯定的理念。
3. 修課同學表示，他們因為修了林老師的課而開始在下雨天特別留意保護校園

柏油路上滿地爬行的蝸牛。儘管這是很好的潛移默化的效果，但畢竟是比較「微觀」的效果。林老師似乎仍需根據上述課程理念，在課堂中設計出特定議題並規劃出討論時間，讓學生有機會對於比較「巨觀」、全面性的環境倫理議題，或者人類在大自然之定位的議題，進行反思。

柒、國立臺灣大學—齊肖琪教授

一、複審審查意見—齊肖琪教授受業學生座談：

柯委員華葳教授審查意見：

8. 學生肯定這一堂課，認為：「應大一就修，且應是必修」，因為吸收不少生物知識、看一件事情態度會更多元、老師深具魅力，上課氣氛輕鬆又學到東西。一位學生肯定老師教授的東西不會白學。
9. 專業又生活化：有學生一開始覺得課程離他領域太遠，起先有拉鋸。學後，發現內容有專業如生物、基因、最後兩節談生命，為什麼要活著均與生活相關，且還在發生，印象深刻。老師講到死亡，也提到如何陪伴，會動容。
10. 上課寫筆記（多位有攜帶上課時的筆記），TA 會回應。
11. 許多議題學生印象深刻如：安樂死，可行否、精神病、恐懼是對未來有太多面向的假設、媽媽的乳房，造物主跟生物之美，看到老師覺得生命美好，基因（技術）和疾病→關心家人。
12. 分組討論，討論要錄音，結合人文議題，與各科系學生討論，找資料，也是學習重要管道。

陳委員大樑教授審查意見：

教學理念：

1. 自課程中可以學習，感染對於「人生」、「生命」的感受與意義。
2. 對於自然科學的廣泛認識。

教學方法：

1. 以 ppt+video (4-5 次，時間與講授 1:1) 穿插講授、生動活潑。
2. 分組辯論、討論：每組 10-20 人；扮演正反，收集資料，上台受詢（備詢：TA）
3. 網上心得互動：以 web-site 上之 open questions，請同學就各主題各自發表（可加分！！）
4. 師生，學生座談會。

教材與內容：

1. 主題廣泛，表達生活化貼近生活與個人感受。
2. 議題可以切入，並且就個人作業由 TA 批改評分。

對學生之長遠影響：

1. 對生命科學產生閱讀及興趣。
2. 對自然生命有所感受。

缺點：

1. 課前、課後之閱讀份量甚少，知識承載量較不足。
2. 學習習慣、閱讀習慣、深度批判、創意思考方面較欠缺。
3. 學習評量缺乏質性描述。

黃委員寬重教授審查意見：

齊教授的學生以具體的上課心得報告說明齊教授的用心，齊教授的課是以主題方式藉由演講、電影欣賞、校內外教師講座，及課堂座談會的方式進行，每堂課上課需寫心得，由助教改完再發給學生，學期末交給學生。座談會是透過分組討論的方式進行，讓不同系所的學生有很好的交流討論機會，課後有網路討論區讓學生提問題並交換意見，由TA補充知識。

由於齊教授的生命經驗，她將課程內容及取材的資料與生命貼近，將生物與人文結合，在專業知識之外，亦重視人生態度的啟迪，如小狗的死亡，臨終關懷，癌症，基因庫，墮胎爭議題材，以便學生感受到老師的用心，認為這是讓每一個人都有感染力使生命交會之課程。因此雖然是一個大班（200-300人）的課，但由於助教的分配得宜，老師的用心經營，使學生均受益良多。

二、複審審查意見—齊肖琪教授座談：

柯委員華歲教授審查意見：

理念：

學生是社會給學校的禮物，也是學校給社會的禮物。

看台大生有互動討論的熱忱、但反省力不足。

因此目標：設計讓他們去「想」的素材及互動的環境且要顧及已有及未有此類知識學生，但知識非首要。因台大學生只要點火就可以自學。

教學：

對於課程設計很有把握，每學期的內容與核心知識的搭配及社會現象的配合都在齊教授掌握與設計中。

學生的肯定與齊教授所敘述理念與精神是一致的。

陳委員大樑教授審查意見：

1：對通識課程內容「知識承載量」的看法：

答：「主題寬度」和「引起興趣」的主要考量！承載量 is not the major concern!!

2：對於「大班經營」vs.「小班經營」的優劣。

答：由 60→220 人；希望一學年開一次課！！

3：「師生本人」vs.「TA」與學生互動的看法：

答：以自己的研究生為主！！

陳委員舜田教授審查意見：

1. 齊教授近年來每年開授一門「生命的探索」通識課。這門課開始時是小班，五、六十個學生的課，現在發展為二百多人的課，由於班級人數多，故安排四位 TA（齊老師的研究生）來協助。
2. 本課程以演講、學生座談、網頁看板、師生座談、隨堂心得、影片、建議閱讀資料等方式來進行，多元而活潑。
3. 本課程安排在星期五 7、8 節，但學生仍能樂於上課，稍有遲到常找不到位子。因為受學生歡迎，所以才會從小班發展成大班的現狀。
4. 安排 TA 批改學生隨堂心得、主持學生分組座談，對教學效果有很大幫忙。
5. 課程內容包含認識生命、欣賞生命、尊重生命。並希望學生能在人與自己、人與環境、人與社會之間找到一個平衡相處之道。
6. 齊教授有建議閱讀資料，但沒有特別要求，所以學生在這方面沒有特別花時間。這方面如能加強，應對學生知識之承載度會更有幫助。
7. 總之，齊教授無疑是一位認真、負責且受學生高度歡迎與肯定的好老師。

黃委員寬重教授審查意見：

齊教授認為台大的學生是社會給學校的禮物，而教出好的學生則是學校給社會的禮物，台大學生均十分優秀，但其反省、互動、調適力及對生命的熱度均待加強。因此他經營的課程是要幫學生認知、欣賞、尊重生命、生活價值的態度。從專業角度將知識、生活與生命聯結，提供想事情、給資料及彼此互動的環境，同時培養學生以和平的態度，客觀的角度去討論問題，強調師生互動的重要，注重助教的訓練，課程的內容除激發學生興趣之外，也重視知識承載度。他講授生命的探索課程，學生選修達 200 至 300 人之間，為適應大班課程，特別設計相關進行方式如隨堂心得即是一種溫和型的點名，座談會是由不同系學生組成。齊教授設計了四個主題，要學生先上課，找資料再討論，讓不同系的學生有良好的互動。這個課安排在週五的七八節，但學生的出席率高，邀其他老師演講與課程有關，具整合性而非拼盤，每年課程主題部份隨現狀而調整，另有建議閱讀。

觀察這門課的設計唯一美中不足的是缺乏課前閱讀，學生表示可以較輕鬆上課，備課時間不多。齊教授則認為班級太大，沒有足夠的心力去準備和要求，以後可考慮加強，由於閱讀不足，學生在課堂上感受到老師的真誠多於專業知識的獲取。

萬委員其超教授審查意見：

1. 在台大學生已建立名聲，雖然對外系同學，專業性稍重，但由於教學方法活潑，仍能達到良好效果。
2. 評分方法很特別，是以隨堂筆記之表現為主。因此必須有充足的助教來協助。
3. 教學內容雖涉及專業，但是能使非專業的學生有興趣，能充分投入，所以講授的課非常叫座，多達 200 人。
4. 教師態度樂觀積極，容易使學生引起注意力。

捌、國立臺灣科技大學—張瀛太教授

一、複審審查意見—**張瀛太教授受業學生座談：**

柯委員華歲教授審查意見：

學生在課堂上聽到武俠、偵探小說，影片等，老師引導學生推理，由另一角度看事情。作業有：寫閱讀心得報告、期末考，讀書報告。

上過課，學生覺得有被改變：會去想文學、電影要傳達的，上過課會討論並進圖書館，再進一步思考、開眼界，使人生再充實些。

學生亦肯定：作業多元如寫電動玩具腳本、啟發最可貴的，積極正面的教學氣氛，在學習中獲得快樂。

老師用心：喉嚨壞了，但分段錄音上課。

陳委員大樑教授審查意見：

教育理念：

1. 「創意」思考：為何選擇「創意」？！
2. 價值觀塑造。

教學方法：

1. 書籍的廣泛閱讀！
2. 影片：比較分析與創意！

教學內容與教材：

1. 歷史性書籍與影片。
2. 影像沿革性的衍生。

對學生的影響：

1. 獲致創意！
2. 有生命的感受！

陳委員竹亭教授審查意見：

學生多能被老師打開眼界，提起興趣、反思、聯想，但是似乎沒有看到學生令人驚艷的進步，也許非戰之罪。

老師的用心，課堂經營，課程設計都屬上選，看來張教授有充分的 contemporary taste and spirit, humanity concern.

黃委員寬重教授審查意見：

從訪談中強烈感受到學生推薦動力極強，表達力佳。

學生對張教授課堂反應最強烈的是張教授樂觀、開朗的教學態度，以及透過演講與電影內容的分析，打開他們的眼界，同時藉由反向思維啟發了學生的多元思考及處理事情的態度。如古龍的小說及偵探小說乃至美麗新世界書等的內容，使學生感受到文學能力訓練的增強，也滿足大部分非人文學科學生對「文學的虛榮心」(學生的話)，由於所有作品均為學生高中職課程所無，因此對學生有很強的啟發。

張教授上課方式除演電影外，並透過發表心得及問答方式讓學生表達意見與討論。意見與問答均為加分題。是三小時的課，上課學生抄筆記，分工合作完成。考試則以選擇題為主。

晚上張教授主持的講座課也是一種享受，講座課只需交心得單，總的說來張教授認真上課，具教學熱忱及強烈使命感。但缺乏閱讀訓練與充分討論，使學生經驗性的感受較深，專業知識的內涵不足，國文課而無作文訓練是有點奇怪。

二、複審審查意見—張瀛太教授座談：

柯委員華歲教授審查意見：

有一套教材整理模式，博知變通。

也看出老師用心的經營教材。

方法是：每一類的重點（元素）歸納→思考。

透過創造虛構，虛構創造現實。

幫助學生有創意思維，價值觀形成，思想經典。

能讓學生瞭解思維的轉變，讓學生改變。

所設計教材與教法的目的是可以引起學生多元思考。

期末考內容重記憶些課程內容，學生成績不甚理想，外加「創意」作業。

老師以傳道為主，看重自己發展的一套知識體系是否都傳出去。

陳委員大樑教授審查意見：

1. 選擇「創意」的理由？如何啟發創意？如何操作？

→由創意劇本（分組）表達。

2. 價值觀與生活觀，如何塑造？如何驅動學生思考「與實現」？

→上課時的潛移默化！

3. 「深度思考」的延續機制？如何讓學生培養、表達及回饋深度思考？

→以廣博為主！

陳委員竹亭教授審查意見：

張教授提供的課程教材十分駭雜，可能因為過寬，功課，練習不足，學生開眼有餘，思考匯集的學習不足。教學與教育的目標之間如何平衡及興趣與學習的妥協可在考慮如何兼顧或定出優先順序，看來因為其本身的能力活力超強，對「教」的著墨，超過了對學生立場的「學」，學生能被引動「嚐鮮」是張教授成功之處，學生無法深入，也是教之過。教師若能在教學的後段基礎及教育的內涵再深入，就絕非一個「明星」所能描述的了。

黃委員寬重教授審查意見：

張教授以二門課程介紹各類型小說，以五、六十本小說為主軸。

教師對重要小說類型做了精要的說明，但沒有明確要求學生閱讀。考試以選擇題為主，學生多達兩百人，並無專任助教。

老師負擔頗重，此外晚上的講座課的學生數多，交心得評量單，成績缺乏評量標準。

張教授準備了豐富的資料，介紹課程內容，從訪談中可以深切的感受到他對課程準備的用心與上課的熱忱，將專業系統通俗化的努力，這些因素與個人演講的魔力是課堂經營成功之道，尤其是 200 人以上的課，又無助教，能獲得學生強烈推薦誠屬不易。但考試以選擇題為主，缺乏系統閱讀與有組織的討論，學生不易獲得稍專業的能力訓練，對重要作品的印象不深，隨感式的印象很明顯，尤其缺乏作文寫作的訓練與教師意見的回饋。加上可以較輕鬆的獲得高分，顯示仍與通識教育所強調能力訓練與專業知識承載度仍待提昇。

從整體觀察，張教授認真執著的態度可以從學生的意見中，強烈顯示。對通識教育則缺乏深刻意見。加上學校的支持條件（如助教）未能彰顯，相對影響教學品質的提昇，因此本人持保留態度。

玖、南台科技大學—林柏維教授

一、複審審查意見—林柏維教授受業學生座談：

李委員文瑞教授審查意見：

1. 課程輕鬆—用歷史散步的氣氛，地名的由來，每個人家族的研究報告。用訪問調查—擇優者在班上報告—族譜的整理，說故事的方法上課。
2. 用邏輯思維的改變，對事物的思維的不同。
3. 改變對歷史課印象的改變，用 PPT，及老師的照片來提高興趣。
4. 教師的題目有深度，在課堂上授課的內容。
5. 林老師用啟蒙式的教學，讓同學先思考。用生活中的現象或事物來反思歷史的前因後果與進步—批判性思考。
6. 講歷史以外的內容。
7. 評分公平，互動。有幽默感。
8. 因家譜作業增加了與親人的互動。不斷提醒應自己主動去搜集。

林委員從一教授審查意見：

1. 學生表示課程中可以進行無壓力的學習學習。
2. 家族歷史的作業引發學生極大的學習動機，其中的學習經驗一般來說是良好的。但是學習效果似乎不明顯，學生對是物認知觀點的改變並不深刻。
3. 學生對於台灣變遷軌跡有點狀的認識，但是系統性的認知明顯不足。
4. 批判性思考，系統認知不足。
5. 學生表示教師是一個說故事人。

柯委員華葳教授審查意見：

1. 學生肯定：上課氣氛輕鬆但不隨便、輔以 PPT，讓課堂有趣、下課給句問語，讓學生去想。上課用啟發式引導，丟一個點去想，再給一個點。
2. 作業調查家族，教田野調查。
3. 教科書自編，如歷史散步
4. 考試內容不難，但上課需認真聽。

整體：老師很會講故事，以古論今，讓學生覺得歷史有趣，會思考「改變」，學生體會到歷史不再是表面上的東西，而是可以接受的。以學歷史的方法，了解家族資訊。在促進家族間關係。

不過，學生似乎媒體會到家族、學校變遷與台灣經濟變遷，學生似乎沒 connect。這些學生 coach 過？老師請他們聚過會。

陳委員竹亭教授審查意見：

※學生報告多資料，少論述。

戴委員華教授審查意見：

1. 受訪學生中，除了一位來自「海洋帝國」課程，其餘皆來自「歷史」課程。
2. 受訪學生認為林老師「教學生動、啟發性高」，「讓學生有機會學習批判思考」。
3. 「歷史」課程的學生需要撰寫一篇「家族史」的報告，該報告讓學生瞭解過去完全沒有意識到的住家周遭環境變遷。不過可惜的是，經詢問後發現，學生在課堂中並未被引導去檢討、反思這些變遷。

二、複審審查意見—林柏維教授座談：

李委員文瑞教授審查意見：

1. 付出是本份，教育是良心事業。有愛、還有責任的權力。
2. 教育應以學生為中心，告訴學生「歷史是生活；生活即知識」，可從學生的反應中印證。
3. 他常問「我能給他們什麼？他們在我身上看到什麼？」
4. 從最主要的「家族歷史」作業中學到許多！有個人網站—報告自己的家族，另有一個教學網站。
5. 教學及文化並借到其他領域—以問題為導向的教學。唸完可以挑戰，也應找到答案。
6. 讓同學了解「史料搜集」為主要。
7. 能不斷求知，與觀摩他人的教學，他山之石。每門課均有講義。

如何在課程中反映以學生為主題的理念？認真，對學生的愛心，累積的成果，可成為別人的借鏡？他認為可供其他老師學習？對委員的不少問題，很難用整體的思考方向，表達意見，例如如何表達對「學生」的愛心？他說明以學生為中心的理念表現在課程中？他所謂的他累積的成果，主要是些什麼？通識課程對大學生的意義何在…等。 Many questions caught him in surprise!!

林委員從一教授審查意見：

1. 理念：付出是本份，愛，教學相長，堅持，融入。以學生為中心。歷史即生活；生活即知識。

2. 教法：依上述理念→家族史
→問題導向
3. 但是教師似乎清晰的通識理念。

柯委員華歲教授審查意見：

1. 老師看自己：有愛才有責備的權力。敬業、專業，但專業也是生活，因此要讓歷史走入生活。
2. 自認：認真、執著，融入，對學生愛心，一路的成果值得驕傲。給學生挑戰，且不摧毀他。
3. 提出：
 - (1) 人文學科「應是充滿問題」的學科→讓學生知道讀書不是只有一種方式。
 - (2) 要讓學生知道生命中心是人文學科。開學會先和同學談「歷史」有什麼用？要有人文素養。-通識課有用的地方不在其實踐，而是思想的問題。

※明星老師？做很多事，說很多事，學生在課堂，除了聽，可以做什麼？

陳委員竹亭教授審查意見：

※候選人「家族史」作業的經營可成為典範學習標準，當然在學習向度要落實的更深刻，仍可有進步空間，但是作為多元學習典範，當無疑慮。

著作豐富，並有成為教科之書。教師的自覺、自省、自學、自勵，清晰可見，通識的視野應可聯結到教育的終極目標上，通識專業化就是一步之遙。對專業知覺的具體表達與訊息傳達，較為薄弱。

戴委員華教授審查意見：

1. 活用 PowerPoint，講述風趣，讓原本流於枯燥的歷史課程變得引人入勝，難怪受到學生的好評。
2. 強調「教學應以學生為中心」、「歷史即生活，生活即知識」。要求學生撰寫「家族史」，頗符合這些理念，也是林老師「歷史」課程的特色。
3. 學生繳交的「家族史」報告中，需附加一些舊照片和歷史文件（例如古早的戶籍資料影本）。林老師在徵得學生同意之後，會將這些資料放在課程網頁上公開展示。儘管如此，這些資料關係到的，不只是學生，而且也擴及家族成員，因此，僅只徵求學生個人的同意與授權，似乎不夠充分。

拾、輔英科技大學—周裕然教授

一、複審審查意見—周裕然教授受業學生座談：

李委員文瑞教授審查意見：

1. 從簡入繁介紹課程，用輕鬆、互動上課，與學生親近、活潑。
2. 提出重要的環境議題，電、水的問題，主要的環保影片。
3. 運用多樣媒體—圖片影片、PPT、用 Video 來打動同學的心，留意周遭發生的環境問題。
4. 課程內容—自編，與日常生活相關，文字簡單，但說明詳盡。
5. Presentation 後，有分組討論，沒有上台報告。
6. 老師會請同學小組討論三個問題：
 - (1) 上課的重點(內容)
 - (2) 老師上課的缺點
 - (3) 老師的上課啟發

缺點：上課說話的方式(說話太直)
7. 上課後同學較能改變同學對環保議題的注意。對通識的課程內容會從簡單的 issue 開始認識。
8. 老師的環保概念(八個)，影響了部分同學的態度與行為。永續力。
9. 能提高一般同學(尤其非科技學系同學)，對環保 issue 的重視、認識，並能改變其行為。

林委員從一教授審查意見：

1. 會進行延續性學習。
2. 老師要學生（每堂）都要指出教學缺點。
3. 能深入淺出將環境議題、理論教授給同學。

柯委員華歲教授審查意見：

1. 親近學生。
2. 學生記得老師提出永續三指標：經濟、社會、民生。
3. 上課方式多，PPT 有文字和圖片、影片併用。PPT 紿學生(就是閱讀資料)
4. 生活化，活潑，可以學到有用的。不乏味，以週遭事務為例，吸引人想聽，想去搜集資料。
5. 分組討論：議題如文化的永續(期末作業)。
6. 老師把深的學問用大眾聽的懂的言語說出來(深入淺出)。

7. 最後老師會要學生討論上的重點是什麼？老師優/缺點？給了什麼啟發？(上課一小時，學生討論/分享一小時)

*學生問：我講的是不是你想要的？很特別。

陳委員竹亭教授審查意見：

1. 環境科技概論/健康的人生。
2. 最簡單到最深入，有對話，現今環境議題，從頭作起，注意時事，上課活潑風趣，有應用有知識，PPT 有用心，綠建築概念，使用講義，分組討論(報告期末)，養殖業，要求學生反芻與反思，用三十分鐘學生發表缺點。
3. 注重生活內容，減輕工程技術比重。
4. 大學的基本能力。
5. 專業通識化十分成功，深入淺出。

戴委員華教授審查意見：

1. 受訪學生多半修習「環境科技概論」課程。
2. 對於該課程，學生的評語多半是：教學由淺入深，能提升學生環保意識，與學生課後或課外互動密切。
3. 受訪學生提到，周老師在課中討論到台灣的一些重大環境污染事件，例如台南安南地區中石化台鹹場的戴奧辛污染。不過，對於該校周遭高雄地區的環境問題，學生的認知似乎仍待加強。

二、複審審查意見—周裕然教授座談：

李委員文瑞教授審查意見：

周教授課程設計的原則、普遍性，易懂前瞻，國際觀，並能以身作則，教學方法更多元，均能與同學反應相符，周老師能與同學互動，不單是靠演講與 e-教材。學生對課程雖有興趣，但在行為改變方面卻不樂觀，在通識教育工作中學到許多的教學基礎與方法，頗具收穫。

周教授雖然在教學技巧方面仍有不少可改進之處，但課程內容，及對同學的熱誠與用心卻相當可取，能掌握學生的背景之需求，隨時與學生互動。

林委員從一教授審查意見：

1. 社會參與（實踐面向）似乎比較沒有照顧到（動手做的部份比較少）。
2. 主要放在增加學習動機面。

3. 通識理念至少陳述不甚清晰。
4. 非常能掌握「學生本位」之理念。

柯委員華歲教授審查意見：

一、理念：

1. 將專業理論簡化。
2. 切身易懂。
3. 國際內容。
4. 要做文化現代人，要有同理心。

二、作法：

1. 要抓住學生特質，思考模式。
2. 教學技能→多媒體、互動。
3. Open to students.(不限於 office hour)

三、對自己的期許：教通識與學生互動，更有成就感、很滿足。

腦不能僵化，要學習教學技巧。

四、整體：這門課應可實踐，老師確有藉口無法讓學生去實踐。

陳委員竹亭教授審查意見：

※學生強調 PPT 製作，候選人在資料收集上十分用心，也許年紀尚輕，多著墨在課程發展上，環科概論不易著墨實作，討論及演講較重視知覺的啟發，課程名稱略失之專技，教學目標旨在提昇環境的注意、覺知，不在專業的簡化。通識的大目標從師生互動找到契機，教學中自發、自覺、自學，都頗見績效，教育深度的成熟觀點尚有待更進一步。

候選人的學習企圖心，析理判斷都有可取之處，不過太早催熟或許變成揠苗助長。

戴委員華教授審查意見：

1. 能夠將一門科技方面的通識課程教得生動，並受學生喜愛，非常難得。
2. 課堂討論的時間不多，也沒有特別去設計「討論時間」或輔助學生思考該課程所衍生的重要環境議題。
3. 為了活用課堂所習得的知識，「環境科技概論」這個課程其實也可規劃「實作」或「實踐」的時間，不過，在這方面，周老師表示有困難。

附件六

教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎決審會議

會議紀錄

會議時間	98 年 10 月 12 日下午 6 時		
會議地點	教育部本部 215 會議室		
會議主持人	評選小組召集人福來	紀錄	蘇貞蓉
出席人員	李委員文瑞教授、林委員從一教授、柯委員華葳教授、陳委員大樑教授、陳委員竹亭教授、陳委員東升教授、陳委員舜田教授、黃委員寬重教授、萬委員其超教授、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫主持人廖教授蕙玟、教育部顧問室劉專門委員文惠、教育部顧問室李副研究員珮琳		
列席者	教育部顧問室通識教育中程綱要計畫辦公室專任助理簡文其小姐、鄭怡潔小姐、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選與頒獎典禮計畫專任助理蘇貞蓉小姐		
請假人員	戴委員華教授		

壹、主席致詞：略

貳、確認初審會議紀錄

初審會議紀錄之附件，國立中正大學楊玉君教授之初審審查意見第 4 點「平均成績在 60 至 70 分演是開授課程並非被視為營養學分的課程」之「演是」應補正為「顯示」。其餘洽悉。

參、承辦單位業務報告

一、感謝各位 委員熱心協助，複審訪視作業已順利完成。

二、入圍複審之 10 位候選人具有如下特點：

- (一) 學校類型：一般大學校院 6 位、技職體系 4 位。
- (二) 性別：女性 7 位、男性 3 位。
- (三) 職級：教授 4 位、副教授 2 位、助理教授 4 位。
- (四) 學歷：博士 9 位、碩士 1 位。
- (五) 編制：隸屬通識教育中心 5 位、通識教育中心與系所合聘 1 位、隸屬專業系所 4 位。

三、教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎頒獎典禮：擬 98 年 12 月 16 日於第 3 屆全國通識教育發展會議舉行。

決定：建議依循前二屆之例，於全國大學校長會議舉行頒獎典禮。

肆、討論事項

討論提案（一）

案 由：本次決審會議進行方法，提請討論。

說 明：

一、依教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫之規定：

- (一) 由本部聘請 11 位專家學者組成全國傑出通識教育教師獎評選小組(以下簡稱評選小組)。評選小組設正、副召集人各 1 人，由評選小組委員推選產生。評選小組採合議制方式決議遴選有關事項。為達成公平、公正與公開遴選之目標，評選小組委員應遵守利益迴避之原則。
- (二) 遴選程序：遴選作業分程序審查、初審、複審與決審 4 階段進行。
 - 1、決審：由評選小組召開決審會議議決當選名單。
 - 2、決審會議應有委員 2/3 以上人員出席，當選者應獲得出席委員 2/3 以上之同意，始得當選。

決 議：

決審分兩階段進行：

一、討論階段：

評選小組委員參考各區訪視委員撰寫之複審審查意見，各區訪視委員並且就該區候選人訪視情形提出報告，其他未參與該區訪視之委員就前項報告提出詢問並進行討論。

二、票選階段：

- (一) 為達成公平、公正與公開之目標，評選小組委員應遵守利益迴避原則，委員與候選人有師生、同校等關係者，均不可投票。
- (二) 本會議出席委員已達 2/3 以上委員數，候選人應獲得出席委員 2/3 以上之同意，始得當選。若當選人不足額，至多進行兩輪投票後，確定當選名單。

討論提案（二）

案 由：評選小組議決「教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎」得獎人名單，提請討論。

說 明：

一、依教育部 98 年全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫之規定：

- (一) 獎勵名額：
 - 1、遴選全國傑出通識教育教師 5 名，本部得參酌大專校院各類型學校之數量分布情況，考量得獎教師人數配置。
 - 2、本部得視當年度經費狀況及施政重點調整各年度全國傑出通識教育教師獎給獎名額，並經評選小組議決且過半數委員之同意後，得從缺。

(二) 請參酌以下原則議決當選名單：

- 1、具有明確的通識教育理念，並能將通識教育理念充分體現於所開設之通識課程或研究成果中。
- 2、通識課程教材及內容，足為同類型課程楷模。
- 3、通識課程教學方法能激發學生學習動機，養成學生對知識、價值與生命進行反省、批判與統整之能力，同時促進學生的行動抉擇能力。
- 4、課程實踐能充分達成通識教育目標，教學成效深受同儕與學生肯定。

二、入圍複審之候選人名單如下表：

編號	學校類別	姓名	所屬學校	單位	職稱
1	一般大學(公)	曾華璧	國立交通大學	通識教育中心	教授
2	一般大學(公)	王燦槐	國立中央大學	通識教育中心暨法律與政府研究所	教授
3	技術學院(私)	王若嫻	環球技術學院	通識教育中心	助理教授
4	一般大學(私)	陳以愛	東海大學	共同學科暨通識教育中心	副教授
5	一般大學(公)	楊玉君	國立中正大學	中國文學系	助理教授
6	一般大學(私)	林明炤	南華大學	通識教育中心	教授
7	一般大學(公)	齊肖琪	國立臺灣大學	生命科學系	教授
8	科技大學(公)	張瀛太	國立臺灣科技大學	人文學科	副教授
9	科技大學(私)	林柏維	南台科技大學	通識教育中心	助理教授
10	科技大學(私)	周裕然	輔英科技大學	生物技術系	助理教授

決 議：

一、應迴避情形說明：

因同校關係，柯委員華歲教授應迴避候選人中央大學王燦槐教授之投票，陳委員竹亭教授、陳委員東升教授應迴避候選人臺灣大學齊肖琪教授之投票。

二、經討論暨無記名投票後，各候選人得票數如下：

編號	學校類別	姓名	所屬學校	單位	職稱	票數
1	一般大學(公)	曾華璧	國立交通大學	通識教育中心	教授	10
2	一般大學(公)	王燦槐	國立中央大學	通識教育中心暨法律與政府研究所	教授	0
3	技術學院(私)	王若嫻	環球技術學院	通識教育中心	助理教授	10
4	一般大學(私)	陳以愛	東海大學	共同學科暨通識教育中心	副教授	10
5	一般大學(公)	楊玉君	國立中正大學	中國文學系	助理教授	0
6	一般大學(私)	林明炤	南華大學	通識教育中心	教授	0
7	一般大學(公)	齊肖琪	國立臺灣大學	生命科學系	教授	8
8	科技大學(公)	張瀛太	國立臺灣科技大學	人文學科	副教授	0
9	科技大學(私)	林柏維	南台科技大學	通識教育中心	助理教授	0
10	科技大學(私)	周裕然	輔英科技大學	生物技術系	助理教授	0

三、當選名單如下：

- (一) 國立交通大學曾華璧教授
- (二) 環球技術學院王若嫻教授
- (三) 東海大學陳以愛教授
- (四) 國立臺灣大學齊肖琪教授

討論提案（三）

案 由：「98 年度全國傑出通識教育教師獎」決審審查意見書暨得獎人推薦表之撰寫，提請討論。

說 明：

- 一、依教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫之規定，遴選結果應由教育部核定後於媒體公佈之。
- 二、推薦書應有足夠說服性理由之陳述，以彰顯得獎人傑出之表現，並為全國大專校院通識課程教師之楷模。

決 議：

一、得獎人推薦書撰寫委員分工表：

序號	當選人	撰寫委員
1	國立交通大學曾華璧教授	林委員從一教授
2	環球技術學院王若嫻教授	柯委員華葳教授
3	東海大學陳以愛教授	黃委員寬重教授
4	國立臺灣大學齊肖琪教授	萬委員其超教授

二、每一得獎人推薦書應有 300 至 500 字。

三、得獎人推薦書轉呈教育部核准公告。

討論提案（四）

案 由：檢討「教育部 98 年度全國傑出通識教育教師獎」之遴選，提請討論。

說 明：

一、教育部全國傑出通識教育教師獎之遴選自 96 年度迄今已舉辦三屆，遴選程序及方式不週及應改進之處，請提供寶貴之意見。

二、應否另行召開檢討會議，請議決。

決 議：

一、關於全國傑出通識教育教師獎之檢討與改進建議如下：

- (一) 將「知識承載度」加入傑出通識教育教師獎推薦原則。
- (二) 建議初審程序分為書面資料審查及會議審查二階段，委員先進行候選人書面資料審查給予評分及審查意見，再行召開初審會議經討論議決

入圍複審名單。

- (三) 複審訪談候選人與訪談學生之先後順序，建議提請下一屆委員討論後決定。
- (四) 複審訪談之候選人授業學生，採取何種機制邀請，建議提請下一屆委員討論後決定。
- (五) 編列預算支付學校配合本獎項進行複審之相關開銷。
- (六) 本獎項應持續舉辦不宜中斷，且應每年辦理不宜更改為隔年舉辦。
- (七) 希望藉由頒獎典禮讓通識教育獲得學校高階行政主管之重視，建議在大學校長會議舉行頒獎儀式，並敦請部長親自頒獎。
- (八) 教育部宜經由問卷調查等方式，瞭解大學校院通識教育教師對此獎項之反應及看法。

伍、臨時動議：無

陸、散會：下午 9 時 30 分