

F.C.U.2008

第二屆

全國人文學院院長會議

# 成果報告

輔助暨指導單位：教育部

主辦單位：逢甲大學人文社會學院

時間：2008年元月17、18日

地點：逢甲大學第八國際會議廳



逢甲大學人文社會學院  
[www.coahss.fcu.edu.tw](http://www.coahss.fcu.edu.tw)

## 目錄

教育部部分補助辦理全國性學術活動成果摘要表.....	2
成    果    摘    要.....	2
■ 會議主旨 .....	2
■ 議程表 .....	2
■ 活動成效自我評估 .....	4
■ 活動成果及檢討 .....	4
■ 會議紀錄 .....	5
教育部顧問室業務報告 .....	5
專題演講： 當前大學人文學科發展之困境與因應之道 .....	8
議題引言： .....	10
如何推動與發展跨校、跨領域研究與教學 .....	10
如何提升人文學院學生語文能力 .....	13
專題演講： .....	16
人文教育革新經驗分享—以歷史 G I S 數位化學程為例 .....	16
「人文教育革新經驗分享」與談 .....	19
議題引言： .....	24
如何提升人文學院學生之科學素養 .....	24
人文學院在大學發展上之困境 .....	25
議題討論－人文學院組 .....	28
議題討論－藝術學院組 .....	33
議題討論－語文學院組 .....	35
綜合討論 .....	40
■ 活動照片 .....	46

11：00   11：30	開幕式	陳東升副主任（教育部顧問室） 張保隆校長（逢甲大學） 謝海平院長（逢甲大學人文社會學院）	
11：30   12：00	業務報告 教育部顧問室業務報告	主持人	報告人 劉文惠專門委員 (教育部顧問室)
12：00 13：30	餐 敘		
13：30   14：10	專題演講 當前大學人文學科發展 之困境及因應之道	主持人 陳東升副主任 (教育部顧問室)	主講人 黃寬重館長 (國家圖書館)
14：10   15：20	議題引言 如何推動與發展跨校、 跨領域研究與教學 如何提升人文學院學生 語文能力	主持人 石元康院長 (國立中正大學文學院)	引言人 張維安院長 (國立清華大學人文社會 學院) 劉開鈴主任 (國立成功大學外文系)
15：20   18：00	參觀鹿港民俗		
18：00   19：30	晚 宴		

• 第二天：1月18日（星期五）•

時間	主題/場次		
07：20   08：40	早 餐		
08：40   09：40	專題演講 人文教育革新經驗 分享—以歷史 GIS 數位化學程為例	主持人 林富士院長 (國立中興大學文學院)	主講人及與談人 主講人：郭俊麟教授 (國立花蓮教育大學鄉土文化系) 與談人：賴進貴教授 (國立臺灣大學地理系)
09：40   10：40	議題引言 如何提升人文學院 學生之科學素養	主持人 許瑞坤院長 (國立臺灣師範大學藝術學院)	引言人 傅大為主任 (國立陽明大學科技與社會研究所)

心。住宿為鄰近之文華道會館，住房清幽、交通便利。

※需改進之處：

1. 補助單位對活動的掌握及經費的運用未能明確交代。
2. 每屆會議由不同學校承辦，沒有明確的流程交接，所有業務皆需重新摸索。  
→希望能夠盡快敲定議程，以利會議後續安排。
3. 議程遲遲未能決定，嚴重影響會議籌備進度的進行。  
→希望能夠盡快敲定議程，以利會議後續安排。
4. 教育部補助之經費因受限於補助科目，以致無法充分運用補助，必須由本校自行負擔，喪失補助之美意。  
→希望經費可以彈性運用，可以視使用狀況調整。

## ■ 會議紀錄

### 教育部顧問室業務報告

主持人：逢甲大學人文社會學院謝海平院長  
報告人：教育部顧問室劉文惠專門委員

#### 壹、關於人文教育面臨問題之觀察：

可分成投入面、體質面、環境面。讓我分別來討論所產生的問題。由於經費投入的不足，造成教師教學負擔沉重，再加上沒有獎勵機制，沒有足夠誘因來使更多人想從事這方面的教育工作。至於在體質面上，我們所發現的現象是：因為教師研究水準仍須提升，也缺乏領導決策目標的人才，杜部長曾經指示，他希望能透過五年五百億這樣的教學卓越計畫來使國內社會人文教育的區塊受到更多的重視。從環境面上來說，由於評鑑機制還沒有達到完全成熟的健全實行，也導致許多資源分配不均的問題，更嚴重的是很多學生在選擇上，直接就偏向自然學科方向的選擇，也很不利於人文教育的推展。

#### 貳、顧問室人文社科教育中綱計畫之推動：

我們接下來看到這四年下來循著國科會撥下來的經費預算，大概都在十一億到十二億之間，尤其在社科計畫和科技經費的比例有大幅的提升到 1 : 2.6 左右的數字。所以在看到推動的所謂核心理念，其實都跟著中綱計畫的發展有息息相關。而像之前提出的其他小型先導型試驗計畫，其實是在達到向下紮根的人才培育，而且定期每個月都會召開顧問會議，請顧問學者專門督導執行。而在九十七

年到一百年也會陸續推動海洋法政和海洋文史的專業課程，另外在人文社會科學中心計畫也都是一直在持續的推動著。那就直接來看人文教育革新中程綱要計畫推動結果。分為：

一、人文教育革新中程綱要計畫：我們從計畫面上來討論，重點是在強調科技化跟全球化帶來相當大的文化衝擊與社會上認知的變遷，而關於我們當前人文教育總體發展上，需要擬訂跟修正長期的發展策略，激發社會關懷和不同的全球視野，邀請多國的教授大師來台進行國際交流，甚至也強調在創作出版品的部份，並鼓勵師生多多發揮創意。

二、全球化下的台灣文史與藝術中程綱要計畫：在本土化的呼聲之下，顧問室同樣也在推廣台灣文史跟藝術的教育，除了要另外設立台灣文學系所的評鑑外，也有構想在大學校院聯合開設台灣文史導論課程的計畫，擬訂是要從中區開始推動，並且設立所謂的區域中心。另外也在積極蒐集跟整理台灣文史資料。特別要強調的是在補強中小學教師的師資品質、落實往下根植的推廣，目的是為了提升台灣文史藝術青年人才跨領域、跨學科及國際化的能力，以促進國際交流。

三、人文社科跨領域新興議題與專業教育改革中程綱要計畫：著重在各個不同專業領域人才上的交流，傾向幾個方面：有理工、醫學、法律的專業教育，而和當前社會相關的是所謂的新移民，及下一代的新台灣之子所產生多元文化的相重疊，相信透過這些當前的思考議題有助於專業教育的改革。

四、通識教育中程綱要計畫：主要是針對現在通識教師的普遍缺少，所以才會希望要求精實通識教育課程，達到統整專業的效果。而現在台灣地區大專院校都在全力實行，僅有十二所學校左右還未跟上腳步，所以，顧問室還是希望能夠透過宣導通識教育的功能來強化通識教育的氛圍，並可以讓各大專院校形成夥伴意識般地交互來推廣，形成一種帶頭的強力作用。當然在教師的重要著作跟譯註方面，也是實體文本的傳承重點，另外還特別補助全國傑出通識教育教師獎，獎金也高達二十萬元。

五、人文社會科學基礎人才培育計畫，希望能導正高中生對人文社會科學的刻板的印象，所以打算提前實施完整深入的人文社會學科教育，例如輔導台北三所高中的人文社會學科資優班相關教學活動，甚至辦理全國人文社會實驗班與資優班之暑期學生營隊。

六、海洋法政、海洋文史專業課程與人文社會科學中心計畫：這兩項計畫的目的其實都在促進國際化走向的未來觀。相對的要先著重在我國人文社會科學領域研究水準達成的價值跟影響力是否有提升，同時能具有在地觀和國際視野，然後透過國際、跨校、跨領域學者合作，發展主題研究社群、活化研究教學，培養國際競爭能量，而有著溝通、合作、協調、談判等多元能力。

前面六點都是以計畫面來看，現在來看看推動的策略面的實行方向，主要是前面幾點歸納而成的提案方法，茲精省為八點來推動：

一、課（學）程改進，教材教法研究發展及推廣上。

- 二、充實師資或培育教師專業知能。
- 三、促進國際交流。
- 四、充實共享圖書資源。
- 五、活絡學術活動。
- 六、發展政策平台。
- 七、評鑑與體驗。
- 八、獎勵與創新實驗制度。

針對以上在第二點上我想要加以補充，在通識課程教育中綱計畫中，將推動通識教師研習營，會有全校課程革新計畫的產生，來使得申請教案人員的計畫能夠充分進行，這也會在台灣文史加強教師教育的部份。

#### 參、96 年度計劃執行情形及成果：

從計畫申請與通過情形之狀況來觀察，在所有 163 所大專院校有 39 所是從未申請的。然而在 95 年開始，顧問室這個人文數位計畫，經由部分學校系所合作整合，其實展現出高度的企圖心跟超過預期的品質，所以如果在這樣數位科技能力上加上人文社會科學的內涵，一定會有很亮眼的成績表現。只是對於許多學校對台灣文史藝術相關系所的申請計畫仍尚不是那麼踴躍，其實這樣的發展對大家都是有利無害的，顧問室這邊還是希望大家多多申請。

而另外顧問室 96 年度計劃執行情形及成果將會在 97 年 1 月 24 到 25 日這兩天在國立政治大學召開，還希望到時後各學校的人文社會院長能親臨與會並且加以指導。

#### 肆、97 年度計畫重點及申請說明：

顧問室還是依照去年度的計畫持續推動各項的中綱計畫，並且也與國科會合作推動人文社會科學中心計畫。除去課程上的教育，教育部也將會針對各項中綱計畫案進行補助而且提出相對應的辦理方法，更多的希望是能夠藉著這些計畫的提出，培育出更多人文社會科學方面的人才，未來到國際上競爭。另外也談到人文社會科學中心設置的計畫，這項計畫會由國科會跟教育部共同補助，但是學校還是必須要按一定比例來籌款，各學校可以申請一案，然後是全國會擇優補助五個學校。主要的目的還是在發展台灣主題領域的特色，活化研究教學的能量，培養國際競爭能力。所以在原先就有設置的人文、社會學科的中心也可以一同來申請這個方案，但是在方針上要提出能和計畫相符合的強化和轉型的力量。

那在申請條件上，我在這邊說一下概略的重點。例如人文社會學科相關藏書達到一定數量；是正式編制的單位，具有專任人員，有相當預算且獨立的研究空間；有設有校內外、國內外跨領域研究合作的機制，訂有研究學者免授課或減授鐘點辦法；或者是獲補助的教師能受邀參與同為本計畫補助來擔任研究學者，已

達成相關配套措施的要求等等。

顧問室的計畫執行重點有二：

第一點是發展主題研究社群，在整個計畫的主題上，大約是每四年會更換一次。顧問室還是強調研究的主題數量不宜過多，期程是兩年一階段為原則。主要是以公開程序選擇優勢跨領域研究的主題，來促進研究群效的展現，另外的一個重點也在於提出具有學術價值的研究成果，然後加以出版專書或者是申請國際研究學術刊物的專號，這些還都需要大家持續的發展積極的配套措施並且落實。

第二點是青年學者培育，會主動協助爭取相關的資源，也積極的培育博士後研究的人才，已非主要授課方式指導支援人文社會學科欠缺卻重要的跨領域課程。並且要活化教授的能量已提出落實人文校園發展的學術活動，也希望能發展出有別於傳統的角色跟功能。

顧問室將會有一個 97 年度聯合計畫說明會的召開，要提醒大家的申請計畫的時程是在 97 年的 2 月 1 日到 3 月 31 日。至於詳細的計畫內容，要麻煩大家參閱各計畫的徵求事宜。所以在這裡再跟大家宣佈：第一是在 97 年 1 月 25 日上午 10 時召開聯合計畫徵求說明會，第二是 97 年 1 月 29 日上午 10 時召開大學校院設置人文社會科學中心計畫說明會，第三是計畫辦公室說明會。

顧問室在最後的結論，其實還是對人文社會學科抱持著相當樂觀的未來發展遠景，許多先導的創新實驗雖然仍然有待努力的空間，卻因為各項學術慢慢發展而培育出優質的人才，加上資源充足的人文與科技結合，不停地進行著對各國各種領域的對話，希望在各項計畫臻於成熟之後能夠提昇整體的動力達到立足本土放眼國際的目標。

## 專題演講： 當前大學人文學科發展之困境與因應之道

主持人：教育部顧問室陳東昇主任

主講人：國家圖書館黃寬重館長

### 壹、被壓扁的玫瑰花：

希望在議題開始前能以楊達的壓不扁的玫瑰花這篇文章的篇名來勉勵大家，在對當前學術競爭之下的困境都有要像這樣的精神，持續地為社會人文教育堅持下去。只是我要再次提到，在卓越競賽中的人文社會學科其實展現不出相對的卓越性，甚至在學術評比中的人文也很難有所謂一致性的標準存在，甚至在全球下的人文極度缺乏國際視野，這是讓我們非常擔心的事實，人文社會學科本當應該是能激勵人心的力量，卻因為不斷地遭受到忽視而式微。在此我想提出幾個方向來和各位院長討論：

一、針對人文社會科學在教育學習上的角色扮演需要加以深入地再重新探討與了解。

二、呼喊的口號和實質作法有落差，產生困境。

三、需要參詳各種辦法機制來輔助有特色的研究。

四、有太過於強調本土性，造成學科的忽視與偏差，教育改革需要走向國際化。

對於這四點只是當前人文教育問題的稍微的端倪，我們需要更多學界的學者專家一起來發現問題，想辦法補救並且努力改善當前的困境。

## 貳、形成弱勢的原因：

繼續就第二個大重點來討論為何形成弱勢的原因：

第一個提到的是研究經費的分配不足，例如許多儀器圖書設備資源普遍匱乏，讓許多學校寧可轉往科技方面專注發展，至少在經費分配上能夠支撐起學校的負擔。相對的圖書資源的自然得不到充實，這對普遍倚賴文本來進行重要探討的人文社會科學來說，是一件非常重要的打擊。

第二則是教學的成效明顯不彰，完全沒有收到應該有的教學品質和成效，學生和老師都被彼此給拖垮。在許多學校專任教師的授課時數、授課方式都產生很嚴重的落差跟分歧。而且人文社會學科的師生比都在自然學科人數之下，平均的授課時數卻是 10 節以上，連通識的專任教師也相同。

第三是提出說明研究成果的現況，論文在專業研究的領域上表現出素養和能量的不足，就連發表的承認的學術期刊都缺乏制訂一定的標準來評鑑。

第四是通識教育的成效不彰，學生並非是因為自己的興趣和瞭解程度去修習這些通識的課程，只是抱持著能儘快拿到學分的心態，徹底影響通識在專業上深度和廣度的形象，所以才會產生學術評比的信服度不足。

第五則是希望提出兩點來當作學術指標：一是引用率多寡不代表優劣，在這一點上自然學科的引用率大多僅是綜合性析論，人文社會學科是需要用書籍方式來表現，才能展現整體跟系統，但是人文社會學科的成果卻是因為這樣被視而不見。再說兩者的方向在根本上就不相同，是不能拿來互相批評比較的。二是專書期刊在本就地位不同，是持著兩種不一樣書寫論點方法存在著。所以會期待人文社會學界能建立起共同標準，但是就當前的需要來說客觀的審查諸多現象才是最必要的。

## 參、提振人文之道：

就當前看到國科會人文處、教育部顧問室的作法來看，其實是一直在想拉抬起人文社會學科不同的研究力量。並且也在努力地將人文社會學科的視角擴展到國際化的區塊，除了補助論文寫作和專題圖書研究資源上，也提出西文資料庫的

建置，並且安排學者出國接受校際之間的訪問，作為不同文化型態的觀點交流。而在強化研究能量這點上，顧問室一直都非常強烈重視，主要還是希望能降低授課負擔，讓專業的學者教師能有更多能量來從事長期的研究計畫，當然在獎勵機制上，都配置有非常好的規範在進行。雖然說人文社會學科和自然學科的標準不同，卻能可以在許多議題上達到成效斐的整合，因為透過這個模式，也得以讓人文社會學科建立出新的研究特色。而在以議題為主的人文中心，是需要改善單打獨鬥的形式，然而也尊重個人研究外，更要建立起社群合作的關係，這能夠使人文社會學科達成一切資源的整合來作為後盾的能量，漸漸也會成為一種局部上的優勢，更可以加強國際合作之間的配合度跟緊密度。

所以，我們因為中綱計畫的推行得以提升更多的教學內容的充實感，又因為課程的規劃上使得教師在教授課之餘，還能不斷的充實本身人文素養的內涵；還有是學生甚至能透過跨系、跨校和不同學科領域的人進行不同的接觸與交流。而因此我們在專書、期刊多次評比中建立等級而非排名的指標，則是藉著擁有專業領域的本身所長期觀察而得來。而最重要的一點則是希望各院系的主管都能夠在教學上扮演的積極的角色，就好比前面說的壓不扁的玫瑰花一樣，持續保持動能的在為人文社會積極的未來，即使辛苦也要努力拚搏著。

#### 肆、結語：

最後結語的部份，我想就不用再多贅言，還是以幾個簡單的重點來說明因應之道：

- 一、建立研究特色來吸引優秀青年，加強培養新一代的人文學者。
- 二、在這樣資訊爆炸的時代，真的是需要善用數位資源，並且加強訓練語文，增加國際的競爭力和溝通的新視野。
- 三、在跨學科及解讀史料的能力上，期勉學者們都能有一番新的成果，為人文社會創造不同的新養分。

#### 議題引言一：

#### 如何推動與發展跨校、跨領域研究與教學

主持人：國立中正大學文學院石元康院長

報告人：國立清華大學人文社會學院張維安院長

#### 壹、兩棵大樹之間：

就跨學科學習與專業研究上這兩者其實是沒有衝突的，跨學科的學習反而還是各種專業學科會要特別去注意的一個面相，往往也還能成為專業研究突破創新

的來源之一。我就以黃一農院士的兩棵大樹的比喻，他指出物理學和歷史學在當前面臨的裹足不前困境，利用跨學科的好處，就好像得以站在兩棵大樹的中間，可以分得到陽光跟水份，來使任何一個學科繼續研究下去。而另外一個有趣的例子是哈佛大學的社會學大師 T.Parsons 的功能論學說，也是和他早期學習生物學的影響有關。

就人文社會科學角度看，跨學科的學習或對話在風險社會中就顯得非常重要，許多議題需要跨學科的理論和觀點來解決。過去政府習慣將這些問題交由單一知識領域的專家來診斷社會問題的，本身就有風險存在。現在各學科的專家具有跨學科知識修養和修養來共同會診，是有助避開這些風險陷阱的。

## 貳、UST 的跨校教學：

跨校教學在過去四年的試辦過程當中 UST 已經有一些成果，相較於台灣聯合大學系統這四校間的跨校選課，只能夠以兼課的方式實施所謂跨校選課，嚴格來說，並不是真正的 UST 跨校教學。而在 UST 的成果上，在教學資源整合方面包括：

一、教師方面是互相承認教師資格、合聘及交換教師並且承認教師跨校授課鐘點。

二、課程方面：相互承認學分、課程互開、互選、跨校開課，E 化教學系統，開設遠距教學課程及非同步完成網路教學的課程，學生因此可以突破距離限制，共享教學資源。

三、針對學籍方面，有聯合招收轉學生及研究生和合辦跨校 IMBA、文化等跨校。

所以在跨校教學的方式上，有兩種方式得以提出：一是跨校教學合計鐘點，是比較適合 UST 的模式，或校際之間需要訂定相關規定，然後由教育部統一執行。二是遠距課程跨校教學，提供跨校學生選修課程，可在同校或跨校合辦的學程中執行。既然提出這些制度出來，還是希望能夠有人能夠大力的推動，所謂的事在人為，系統內的同仁是否能夠積極執行，會成為重要的因素，這也才是我們設計這些規劃的目的。在這邊舉出一個實例是本校和交通大學人文社會學院、客家學院、共教會間積極推動跨校選課，交換課程來進行跨校修課。而現在我門另外著眼的重點是要如何配置教授跨校教學的方針來推動，不過在實行相對的比課程跨校教學難度要提高很多。

## 參、跨學科教學與研究：

清華大學設立跨學科教學的宗旨是要鼓勵不同學術背景的團體組成相關教學研究團隊，透過教學整合的研究，將新興議題的理念跟實踐在校園中普遍推廣。所以老師要先有跨學科的素養，因為兼具不同學科專業訓練，對跨學科發展

有一定程度可行性，然後將整合的資源全都教授給學生。所以教育部在人文教育革新計畫中提出人文社會科學領域專題教學研究、課程設計之間的相互的協調性及社群發展計畫。除了學分認定的課程外，暑期密集式學程的計畫，都會採用跨學科的方法辦理，然後會提出教學品質提升的學術活動計畫，而且是會優先的補助跨校性的計畫。另外在教師時數鐘點計算，都特別需要兩個學校同時的承認。

#### 肆、跨學科學習：

清華大學在許多年前曾推出社會研究學程的選修，這是不只限於人文學院的，主要目的是希望學生畢業後有一個以上的專長，這樣將會比純粹強調以理工專業基礎畢業的學生，更容易成為社會上頂尖的人物，我們可以從這點上，看出跨學科學習的重要性。然而在未來的新構想上是要朝向讓主修專業和正規科系學性能夠有相互的良性競爭來作推動，雖然當中不斷還是有兩個跨學程學習是否會造成銜接上差距的檢討聲音，但是從這兩方面所獲得的深度和廣度，無異也是一種多元化的學習，之後慢慢在推動的是副修學程也會同樣具有跨學科的理想。

#### 伍、跨學科的相互性：

我們提到有關在人文科技的跨學科研究、教學規劃中，都是人文社會學科需要被提升。但是從另外一個角度來看，人文社會領域加入頂尖的科學研究，固然會影響人文社會科學的體質，卻也能夠對這些尖端學科的發現有所貢獻。這其實是在強調人文與科技的對話與整合的必要性，才能夠兼顧理論和實務的學習教育模式，進而強化我國人文學的全球競爭力。在 96 年度的國科會工程處提出的「前瞻優質生活環境科技跨領域研究計畫專案」當中有一項是科技與人文為結合的目標，結合了人文的創意，是有助於開創世紀的產業架構的。另外在我們剛剛提到過的風險社會概念下，尖端的科學研究，如果能夠邀請社會人文學者參與，並以研究計畫的 2%，進行人文面向的探索或社會影響評估，研究對人類社會的衝擊，增進尖端科技技術對人類的貢獻的。

#### 陸、結語：

由於學科分工的越來越仔細，在追求學科專業的深度，一向是卓越專業學術所努力的方向，不過來自於其他學科的挑戰或觀點，跨學科的學習，往往也是學術卓越的重要養分。而人文與科技的對話，一是有助於人文學科體質的提升；二是有助於科技發展對人類的貢獻。所以才會更加努力地企圖通過不同的科技整合，來突破專業單一研究的瓶頸，在所謂的與各企業結盟上，是需要有一定程度的教育訓練來作為前提，並且通過跨領域的來培養出新的年輕學者；另外在跨領域的整合型計劃上會帶領學校教學課程的開發和規劃。國科會、教育部顧問室推

動跨學科研究、跨學科課程計畫，都是一個相當好的契機。

## 議題引言二：

### 如何提升人文學院學生語文能力

主持人：國立中正大學文學系石元康院長  
報告人：國立成功大學外文系劉開鈴主任

#### 壹、為什麼要提升語文能力？

為什麼要提升語文能力，是為了想增加就業競爭力？還是只為了要增加人文素養？就人文社會學科而言，太過侷限於傳統的學習角度，不容易接受一些新的觀念跟思維，但是，在現在強調國際的競爭壓力之下，反倒語文能力成為被重視的一個區塊。不過在此同時，我們是否曾經思考過，國內專業教育是否具備足夠條件讓我們用正確的態度跟方法來接收這些需要能力的提升？所以，我必須要強調的是教育內涵的必要性，並且強調在運用語文能力上的通用能力。國內學生的語文能力在聽說讀寫上純熟度上，其實有很嚴重的分層落差，表達能力和溝通都無法完整的詮釋，又何況是多國的語言聽說讀寫能力。而現在大專院校的語文能力訓練其實都偏重在英文為主要語言，很多人出國留學也都是選擇英語系國家為主，但是，我要強調的是，提升語文能力不應只侷限一種外語，如果有能夠足讓學生選擇發展出雙語的能力，甚至多國語言的能力，是能夠增加更多的國際競爭力的。

在策略上我們提出以下幾個重點來談：

- 一、語文畢業門檻的訂定與落實
- 二、證照考試的輔導措施
- 三、語文學習情境的建置
- 四、各項獎勵措施

在這裡可以從文藻外語學院來看，做為這以上四點的實例。文藻全校的師生皆是採用外語的教學溝通環境，在學業修習上，也安排老師學生不定期出國進修與遊學，更加強外語師資的教學能力，除此之外，證照考試的輔導措施也有很完善的準備，甚至在校內舉行英文戲劇公演、外語劇本寫作，都是不斷地在推廣外語能力使其普遍地融入學習中，當然在許多獎學金的設置上，也都能收到很踴躍的效果。

#### 貳、人文學院與文教育多元的需求與目標：

這裡舉四個例子，我以應用外語來作為綜合的說明。這四個學門看似都是絕

對分類無相關聯，其實都充滿著眾多的重疊性，簡單說，是密不可分的。宗教傳播除了語言口耳相傳，當然是藉著經籍上文字的動人描寫能力，好比佛典、道藏的流傳。音樂學門也需靠著詞來表現生動的情感，這是文字記錄的方式。甚至拉丁語、希臘文都同樣有互相影響的部份。另外在學術語言的討論中，是以英文和日文為例，對於在應付宗教研究的閱讀能力上，和日常用語都會造成差異。我們透過這些看法，在所謂教育的目標內涵上應該也會發現許多共通的重疊，所以延伸到課程規劃的問題，解決方法應該是在大學階段就試探學生的興趣，再加強各院系之間的互動，這樣甚至也發展出許多非語言的溝通性，在滿足了多元的需求前，在人文學院語言教育上我們仍要加強著更多額外的語言訓練，另外也特別要注意到所謂翻譯譯注的問題。在這裡舉出三個人文教育各領域語文訓練的實例：一是輔大古中文學程，二是玄奘大學宗教系所日文課，三是經典課程的授課。

### 參、通用語文能力與專業語文能力要分流嗎？就業競爭力和專業素養的相容嗎？

在這裡我以成大外文大一英文為例，在選用學生的教材上，就會為了先加強聽讀寫的能力，而挑選活潑生動的會話課題來使用教學，乃至安排額外英文能力對話的學分班，這是屬於進階方式培養語文能力，在通用語文能力與專業語文能力分流的主張上，並不是非得要明顯劃分，因為在這種熱衷學習的環境之下，其實很容易受到薰陶與影響。而就業之後的競爭力當然是和專業素養息息相關，甚至可以互相推動達到不同視野的拓展。

### 肆、結論：理念與策略：

針對人文學院語言訓練顯現出來的獨特性，是其他學院所沒有的。所以在專業課程的教學上，是可以和語言訓練作出一個強化的系所結合機制。第一是調整課程設計與教學方法，第二是調整評量方式與考試題型，第三是提供學生應用動機。先就第一點主要是師生間要能夠共同的學習共識，對學生學習態度進行評估跟分析，甚至也可以縮減教師的時數來達到優質教學的目的，使教學能量充足。評量方式應採多元方向，是會讓專業課程和人文語言達成互補的彈性原則。而在行政規範上也同樣提供給學生許多應用的機會，例如以留學的方式增進國際交流，致力於台灣文史的收集或者是對教育課程提出不同理念跟方針，都是我們在這兩者結合之後，所激發出的不同的新的火花。

### • 提問與討論 •

#### 東吳大學人文社會學院 莫黎黎院長提問：

我曾經在中東歐的國家見過一個實例，就是社會政治學科合開、哲學社工學科合開，對於這樣的跨領域的研究，是否能提供在語文教學上有所提升的辦法和

借鏡？

國立成功大學外文系教授 劉開鈴回答：

關於國外在合開課程的實例，我想是屢見不鮮的，這是一種學科上互相刺激的好的課程設計，是值得我們在這個區塊進行研究和相當的規劃，但是，國內現在仍需克服的問題是老師和學生是否有共同的默契能夠來配合解決跨系，甚至有可能是跨校的結合，另外在課程的配套上還需要擬訂適合國內教育環境的方法，這是需要大家共同來努力的。

中央大學文學院 李瑞騰院長提問：

有關於校外、校內語言中心在鐘點計算上的問題，希望能夠提倡全面性的配套和制度建立方案，這需要現實設計如何的完好？

國立成功大學外文系教授 劉開鈴回答：

顧問室將採分成約聘跟專案兩種不同方式，並且修訂增補一些對於課程需要性、結構教學內涵上的有效性，會有更加周詳的考慮，然後才會展開一連串進階的任期方式。

龍華科技大學人文暨科學學院 李守誠院長提問：

我想要向成大劉教授請教推動共同英文（英文角）相關的經驗和系所的資源整合，另外也想知道活動設計之後的成果為何？

國立成功大學外文系教授 劉開鈴回答：

在成大的教務處和外文系所上有一個共同的觀念就是所謂的團隊資源，在善加利用的過程當中，我們提出許多方案都收到很大的成效。譬如招募外籍學生、國際老師，以相互語言學習的模式，達到學生在語言溝通能力的增強之外，也因為與國外學生的交流，體驗不同的國際觀點。而學校也有開設語言會話的課程，主要討論題目每學期都會更新一次，課程每禮拜有三天的時間，共分成三季來實行，受到許多對外語方面有興趣的學生踴躍地參與。另外還有就是透過外語電影每期放映的模式，來使學生透過輕鬆的方式，自然而然融入這樣的語言當中，達到課程訓練的成果。而在外文系所上，也有所謂策略面，就是要善用周邊的資源，所以成大的外文系所會經常向教育部提出一些有關時事性的探討專題，系上還開設有交換學生的菁英班的，補助一些語文能力夠好的學生出國遊學，把資源用來獎勵程度較好的學生繼續發展跟提升。另外系所上也和臺南市政府合作，在中小學語文教學上做向下紮根的動作，透過學校的英文語文練習的社團開設一些有趣的英文節目，例如英文警察，可以有效發展中小學生課外語文能力。

世新大學人文社會學院 洪國樑院長提問：

跨校開課的基本配套的措施，需要兩個有共同特質的學校才能增強彼此的完整性，同時提升校際間的高競爭能力，但要如何來實行？

國立成功大學外文系教授 劉開鈴回答：

顧問室在這裡主張跨校開課是以不增加老師的負擔為首要觀念，才能使研究的能量活力化。所以在各系所上會有專任老師這樣的科目師資用來支援補足。並且也針對必修課，特殊條件選修課制定個別專長，授課時數採互惠方式，都是依照各校的需求來支援，我想洪院長舉出交通大學和中央大學的例子很正確地提到跨校開課的重點是兩個學校的水準必須相當，才能在實行各項課程規劃上有持續下去的動力，然後有更加頻繁互動的可能性。

### 專題演講：

#### 人文教育革新經驗分享—以歷史 G I S 數位化學程為例

主持人：國立中興大學文學院林富士院長

主講人：國立花蓮教育大學鄉土文學系郭俊麟教授

##### 壹、歷史 GIS 與人文數位學習～GISource：

- 歷史 GIS(source)的概念乃是對各種地理資訊的原稿進行數化處理、空間與時間資訊的抽取、資料格式的整合、以及長期資料庫的建置。
- 目前一般 GIS 的學習都偏重於現況資料的分析，使用現成的官方數值資料(如衛星航照影像、經建版數值地圖)，缺乏閱讀空間史料與數化紙張原件的訓練。
- 人文社會學院裡的歷史 GIS 學程訓練的優勢則是在史學、歷史地理等人文訓練基礎上，進一步培養學生使用 GIS 數位技術的能力，拓展傳統人文學科的研究視野與強化研究議題的深度。
- 以國家型數位典藏計畫累積的大量歷史地圖與遙測影像為例，這些地理資訊數位內容若非經過歷史 GIS 的重新加值與抽取，往往只能說是空間知識與文化的「盤點」，對一般取用者而言仍只停留在感性的欣賞而難以進入理性與工具性的使用。

##### 貳、歷史 GIS 與人文數位學習～GISystem：

歷史 GIS(System)的意義乃是應用地理資訊技術與空間分析方法對龐大的空間數值資料作系統性分析與視覺化的成果呈現，協助研究者從繁雜的資料中推演出一系列合理的假設，有助於研究的突破。

特別要強調—繪圖並不是應用歷史 GIS 的最終目的，其真正的價值乃在於運用 GIS 繪圖的過程中對研究進行更細緻的『空間思考』。

傳統的歷史地圖繪製，多是研究者將耗時費工的資料處理、分析結果委同地圖專家製圖呈現；歷史 GIS 的應用則可由研究者自行將資料庫檔案快速地轉換成圖像資料，或有效率地依研究假設製作數十種甚至數百種以上的主題地圖，在研究初期即可以空間觀點詳細的檢視資料內容，得以跨越過去傳統史學研究難以突破的資料處理瓶頸。

#### 參：歷史 GIS 與人文數位學習～GIStatistics：

歷史 GIS(Statistics)著眼於歷史資料的缺漏、誤植或空白所造成的不確定性，透過不同資料的交叉比對與 GIS 空間統計方法的使用，盡可能去還原空間史料的原貌，解決前人所無法處理的歷史研究議題或創造出新的文化知識。

此面向的歷史 GIS 研究對人文學科的研究者有著較高的難度。若能在學習階段給予相關領域的學生計量史學或空間統計學的學科訓練，將能有效培植具完整歷史 GIS 研究能力的人才。

近年來國內外相關研究機構也致力於應用工具的開發，提供 GIS 人文數位學習跨國界、跨平臺的技術服務，有助於突破人文學者在使用 GIS 與空間統計方法的技術門檻。

不管是哪個層次的歷史 GIS 應用，都是藉由 GIS 技術來深化這些學科的研究與學習，最終還是得回歸到人文學門基礎訓練下的歷史或歷史地理解釋。GIS 並無法取代這些人文基礎學科的訓練，也因此更突顯人文與數位整合以及跨領域學習的重要性。

#### 肆、歷史 GIS 數位化學程簡介—核心理念：

整合歷史、地理、GIS 等專業師資所設計，以時間、空間分佈、歷史變遷、遷徙和移動等歷史概念，結合 GIS 技術及數位化科技訓練的專業課程。

利用本系既有「東臺灣」文史資料庫做為學習場域，俾使學生日後能將此一學習經驗運用於其他文史資料庫之數位化典藏建置與研究應用。

從理論與實務培養學生具備典藏文史資料與影像數位化之策劃與推廣能力，並與本系「臺灣鄉土誌田調學程」相呼應，提昇學生就業能力。

培育數位化典藏科技與文史研究之「中介者」與「策劃者」的人才，以及學生兼顧人文知識背景、歷史 GIS 應用與數位典藏技術之實務能力。

#### 伍、歷史 GIS 數位化學程簡介—課程規劃：

本學程的課程架構規劃乃強調核心、進階、應用、與實作課程的整合。

核心課程包含歷史地理學概論以及數位典藏概論。

進階課程包含了 GIS 先備的基礎—地圖學課程，歷史 GIS 技術學習的地理資訊系統(上下)課程「計量史與空間資訊」新課程。

應用課程與實作課程著眼於東臺灣鄉土研究的深化，以及本系過去所建立相關數位典藏與歷史圖像資料庫的有效應用。

陸、專案教師工作內容：

## 一、新課程的授課

• 本學程專案教師擔任四門專業課程以及兩門選修課程的授課：

### (1) 專業課程：

- a 數位典藏概論(2 學分)
- b 計量史學與空間資訊(2 學分)
- c 歷史地圖與數位典藏資源的應用(2 學分)
- d 東臺灣計量史學與空間資訊實作(2 學分)

### (2) 選修課程：

- a 空間文化形式及實習(3 學分)
- b 醫療地理學(2 學分)

## 二、學程事務的推動

教學輔助：協助本學程進行中的課程進行課程 E 化、培訓教學 TA，並設計輔助教材提供實習使用。

網站製作：設計並製作學程網頁，指導研究助理進行網站維護與更新工作。

學術演講：受邀至國內外相關領域的大學或研究單位進行學術演講，本學期已進行七場次。

學程推廣：於學期初舉辦學程說明會，介紹課程的設計學程規劃，並於學程進行期間邀請相關學者到系上演講。

研習活動：舉辦「歷史 GIS 數位化學程工作坊」研習活動研習對象除了校內修課學生之外，也包含花東地區的中小學教師。

## 柒、專案教師工作內容—教學輔助：

課程 E 化：協助將尚未 E 化的學程課程，地圖學、歷史地理概論數位化，並上傳至本校遠距教學課程網站。

學程 TA 培訓：培訓對歷史 GIS 有興趣的研究生，做為未來課程教學的儲備 TA 人才。

輔助教材製作：製作 Google Map 與 Google Earth 與歷史地圖應用之相關教材提供地圖學與歷史地理概論實習使用。

GIS2.0 新平臺架構：將過去數年累積的歷史圖資成果以 Google Earth 為平臺，針對不同的研究主題建立整合應用的環境。

學程教學的整合應用：配合歷史 GIS 數位化學程的課程教學，擬出具體的操作流程，建立文化與知識再發現的虛擬時空架構。

## 捌、歷史 GIS 數位化學程預期成果：

以學程建立跨領域的學習，創造本系(校)學生未來在研究、教學與文化推廣

之特色與競爭力。使得文史系所的學生在回應未來資訊革命的競爭下，發展出更具特色的文化專才與研究能力。

具體提升教學品質，藉由歷史 GIS 教學與實作來充實現有東臺灣的數位典藏資訊庫。在培育符合社會需要兼具人文素養與資訊能力的人才外，也擴充並累積現有東臺灣歷史地理研究之資料庫。

落實本校鄉土文化學系為東部「歷史 GIS 與鄉土文化人才」培育中心。以科技整合之優勢，提供完整的人文資源與技術運用教學，將可落實本校鄉土文化學系成為東部鄉土教學資源與人才培育中心。

## 「人文教育革新經驗分享」與談

主持人：國立中興大學文學院林富士院長  
與談人：國立臺灣大學地理系賴進貴教授

與談內容可分為五大方向：

- 壹、人文數位教學理念
- 貳、數位典藏介紹
- 參、歷史 GIS 結合的可能
- 肆、執行現況分享
- 伍、問題與討論

以下因報告時間有限將擇要介紹之。

### 壹、人文數位教學理念

首先跟大家介紹「人文教育革新計畫」，此計畫乃緣起於行政院和教育部的兩個相關政策，如下所列：

- 一、行政院所提出的 2015 年經濟發展願景第一階段三年衝刺計畫(2007—2009 年)，該計畫中的產業人力規劃理念，強調發展彈性學制，契合產業變動需求，積極啓動大學規劃跨領域學程，促使教育朝務實致用發展。
- 二、同時加強學校教師與產業專業師資合作授課，以及創意、科際整合、人際合作等相關之人文教育課（學）程，切合職場需求。

本計畫係基於上述二項政策及教育部 94 年所擬訂的「2005—2008 教育施政主軸」一方面藉由科技來提升人文教育，使得傳統資源與現實關懷得以接軌；另一方面針對科技發展所造成的知識困境和社會變遷，灌注以人文關懷的精神，將是人文學界不可避免的挑戰。

在這項「人文教育革新計畫」中主要有四項目標，分別是：進行臺灣人文教育的總體檢，擬訂長期的發展策略；提升人文學者（生）掌握與運用新科技的能

力；促使人文學者（生）省思科技及全球化所帶來的文化衝擊與社會變遷；強化人文學者（生）的全球視野與社會關懷等四項，其中以提升人文學者（生）掌握與運用新科技的能力這點最為重要。因為本計畫主要以國內大學校院的人文相關系所的師生為實施對象，著重人文與科技的對話和整合，並強調理論與實務兼顧的學習與教育模式，期能為傳統人文教育注入新血，淬煉人文教育的體質，並進而強化我國人文學科的全球競爭力。

「人文教育革新計畫」又可細分出四項子計畫，分別是：

子計畫 1—人文數位教學計畫

子計畫 2—人文社會科學領域專題教學研究社群發展計畫

子計畫 3—人文領域人才培育國際交流計畫

子計畫 4—人文社會學科學術強化創新計畫

此四項子計畫分別規劃成兩個以人文領域為主，兩個以人文社會領域為主的計畫，以子計畫 1—人文數位教學計畫來說，花蓮教育大學的歷史 GIS 學程教學計畫即屬於此類計畫。人文數位教學計畫的執行內容，主要針對國內各大學校院人文、藝術相關系所，希望學生具備「數位典藏」與「數位創作」領域之知識與技術，這計畫是公開徵件，並依「教育部推動人文數位教學補助要點」相關規定申請執行。在人文數位教學計畫中的工作重點主要在補助要點，主要補助大學相關系所開設相關之課程／學程，補助類別有：（一）數位典藏課程／學程；（二）數位創作課程／學程；（三）數位典藏及數位創作整合之課程／學程；（四）課程以實施一學期、學程以實施二學年為期學程之總學分應在二十學分以上等四類（詳細資料請見：<http://hss.edu.tw>），如花蓮教育大學的歷史 GIS 學程正是屬於此類補助計畫中的學程。學程補助計畫除了經費補助外，還會另外聘請專案教師，如郭俊麟教授則是這項計畫中今年度唯一的專案教師。

此外，教育部目前在高中也在進行 GIS 推廣教育，其中有很多計畫包括人才培育計畫、文物課程、舉辦活動及教學範例等等。以現今 95／98 高中地理課綱的 GIS 教案來看，可分成兩大項目：（一）概念／知識：含括地圖、地理資訊系統、全球定位系統；（二）技術／應用：含括地圖判讀（地圖要素、投影判讀）資料展示（地形、人口）、資料查詢、定位（野外實察）。

## 貳、數位典藏緣起

人文數位教學計畫的推動其實和數位典藏國家型計畫有密切關係，所以在此跟各位進一步說明數位典藏計畫的背景和關聯。

十多年前美國歷史學家開始推動「My History is America's History！」這個想法，他們認為以往民眾所學的歷史都以帝王家為主，甚至可說是帝王家歷史，但美國歷史學家認為帝王家的歷史並不能代表美國全部的歷史，所以有了「My History is America's History！」的想法，此句意指「每個美國人的家族歷史都是美國歷史的一部分」，因此開始強調典藏，為了保存珍貴的文化遺產，希

望人人可以一齊來作典藏歷史與文化的工作。首先由美國國會圖書館自 1990 年開始推動 American Memory 計畫，這樣的想法也漸漸受到我國人重視，1998 國科會數位博物館第一期典藏計畫開始推動，並於 2002 年「數位典藏國家型計畫」正式展開。

數位典藏主要架構主要可分成三大主軸：(一) 拓展臺灣數位典藏—內容建置；(二) 人文社會與經濟產業發展—應用推廣；(三) 國際合作與交流，及兩大核心：(一) 技術研發 (二) 網路核心平臺。以拓展臺灣數位典藏—內容建置而言，可以透過應用推廣分項實施策略：(一) 以一期的豐碩執行成果為基礎，於各層面進行數位典藏的推廣應用；(二) 就總計畫所追求之核心價值加以規劃：「文化」(culture)、「學術」(academic)、「社會經濟」(socio-economic)、「教育」(education)；(三) 以創造並永續經營數位典藏之公共資產為方針，強化管理和營運機制。

數位典藏內容範圍非常廣泛，如：生物主題、考古主題、地質主題、人類學主題、檔案主題、拓片主題、器物主題、書畫主題、地圖與遙測主題、善本古籍主題、新聞主題、漢籍全文主題、影音主題、建築主題、語言主題等素材。如臺大圖書館在幾年前建置「淡新檔案」的素材，此類素材屬於清乾隆四十一年(1776)至光緒二十一年(1895)淡水廳、臺北府及新竹縣的行政與司法檔案，是現存的清代臺灣省、府、州、縣廳署檔案中，最具規模、完整而互及長期間。本檔案為研究清治時代臺灣行政、司法、經濟、社會、農業等極有價值之第一手資料，故對研究臺灣法制史、地方行政史、社會經濟史等深具學術價值，彌足珍貴。(楷體字部分摘自「臺大圖書館」) 像這類的素材包括許多文字與地圖，將之數位化後可成為典型的數位教學素材。詳細的數位典藏計畫可參考「數位典藏計畫網站 <http://www.ndap.org.tw>」或「臺大圖書館 <http://www.lib.ntu.edu.tw>」等網站。

## 參、歷史與 GIS 結合的可能

(此節因為時間限制與談人賴教授略過未述)

## 肆、執行現況分享

人文數位教學計畫執行的第一年（96 年），因為計畫公告時間較為倉促，所以參與申請學校並不多，總申請案將近四十件，通過率約百分之五十，目前有十八個課程／學程計畫在執行。但在這些十八個課程／學程計畫中，大部分的師資比例多為資訊、自控或數位創作、多媒體、資訊管理等相關系所，真正由文學院提出者更是不到一半，大概六或七件左右。因此，還剩下大量補助經費沒有充份運用，這點非常可惜，因為經費爭取相當不易，我們應該由此體認到要跟自己競爭而不是跟他人競爭。

關於審查委員進行評選時所考慮的因素包括：計畫是否符合徵求重點、計畫的可行性及妥適性、教學內容的價值、成員的教學研究背景及主持能力等。花蓮

教育大學所提出的歷史 GIS 學程，普遍獲得審查委員的青睞，主要原因包括：計畫書規劃完整，兼顧歷史學與地理學，且理論與實作兼具，充分發揮在地的優勢，而授課老師的專業能力也符合課程所需。

最後向各位宣傳一下，今年人文數位教學計畫預訂在 97 年 2 月 1 日開始徵件，歡迎各位院長幫忙宣傳推廣，希望今年能有更多文學院老師來申請，也希望教育部所撥出的經費，能讓人文與數位作更密切的結合。

#### 參考資料：

徵件：97 年 2 月 1 日～3 月 31 日

計畫執行：97 年 8 月開始

計畫網站：<http://hss.edu.tw>

#### 伍、問題與討論

（此節因為時間限制與談人賴教授略過未述）

##### • 提問與討論 •

逢甲大學謝海平院長提問：

想請問兩位對於花蓮教育大學的這個計畫案，究竟強在哪裡，讓我們日後若要申請時可以掌握到一些要點，謝謝。

臺灣大學賴進貴教授回應：

第一是此為跨領域的結合，雖是一個系體的結合，但其師資有地理、歷史，因此牽涉到鄉土、文化，符合整個計畫所需要的科技整合的精神。第二，充分展現利用數位 GIS 科技如何去探討與開創傳統人文、歷史領域比較不容易碰觸到的議題，我們需要的計畫精神就是跨領域和科技合作，也就是人文與數位作一結合，而這點花教都充分做到。剛剛郭教授介紹他們的師資與課程，非常的完整與創新，雖然此議題在學術界有不少人在探討，但第一個落實到大學裡課程的應該是花教的學程計畫，因此這幾點可以讓他們脫穎而出。

主持人林富士院長補充：

我們首先看此計畫案的規劃是否以人文學院或藝術學院的師生為主體來建構這學程，當然花教很成功的將之做了有機的整合，並非雜湊式的組合，而是以歷史 GIS 為一核心來作訓練的課程。請康院長向大家傳授一下你們的成功秘訣。

國立花蓮教育大學人文社會學院康培德院長發表：

跟各位報告一下，其實我們沒有什麼成功的秘訣，只是運氣好。花蓮教育大學在從師院轉型到教育大學的過程中，首先面臨到結構上的問題，即我們師資結

構基本上比較像是共同科、通識，所以如何將之畫分為像是學程群為組合的系所，是我們考慮的方向；再者，去年教育大學接受大學評鑑時，有些沒通過或是待觀察的系所，多半是自然科學教育學系，或是社會科學教育學系，自然科學教育學系中有化學、理化、生物，社會科學教育學系則有歷史、地理，及其它社會學科，也包括三民主義師資在裡面，在規劃新的課程與學系時，非常傷腦筋。我們當初是運氣比較好，先將社會科學類的老師，包括法律、哲學類等等相關的師資合併成一個系，變成社會發展學系，慢慢轉向成以社會學院為主軸的發展方向，剩下史地類的老師就將之併入鄉土文化，之所以稱為鄉土文化，而不稱作史地系，是因為之前我們學校原本就有鄉土文化研究所，接著剛好遇到學校配合教育部進行課程模組化的整合，即將地理切一塊，歷史切一塊，形成地理學程、歷史學程，因我們學校地處東部已屬弱勢一族，許多學生選填志願可能都是最後才作填選，因此有了逆向操作的想法，將歷史與地理作某種程度上的區塊整合，慢慢從技術方面，即歷史 GIS 方面先做一個小小的嘗試，沒想到這個小小的嘗試能受到教育部顧問室的首肯，這是讓我個人感到比較欣慰的地方。

國立中央大學文學院李瑞騰院長提問：

我想瞭解花蓮教育大學這個學程有多少學生選修，及選修這個學程的學生上課後的反應如何？目前學生修學程時可能有許多學分上的考量，學程是否成功不在計畫本身，或研究團隊，因為第一線接觸學程的是學生，教授們可以透過學程得到更多的研究資源，但對學生不一定能發揮原本預期的效果，得到更多與未來發展相關的資源。因為在許多大學中都有不少學程的設計，這些學程的課程也都安排得很好，但是會選修的學生卻不多，如此一來，原本學程的設計美意在於讓大部分學生受惠，卻因為選修的學生不多，只有少數同學接受到這樣的學習機會，不知道這樣的情況到底是哪裡出了問題。

國立花蓮教育大學鄉土文學系郭俊麟教授回應：

關於這個問題，我們系上院長及主任在學期開始，先舉辦學程的說明會，再請相關學者蒞校演講，以推動大家對歷史 GIS 學程的重視。目前我們在第一階段已開設三門課程，主要以鄉土系的學生為主，我們每一屆招收的學生大概有 50 位左右，歷史、地理學及地圖學修課的學生大概有 30 位左右，亦即大約有五分之三的學生會選修歷史 GIS 學程，因為鄉土系是新成立的科系，目前只有大一到大三的學生，所開設的課程是鎖定在大二到大三的學生，甚至是大四的學生也能選修，所以未來還會再增加學生的數量，加上經由我們的宣傳與初期的效益能夠外擴的話，相信未來會有其他外系的學生加入選修。此外，我們會特別注意到，避免只有少數學生選修這個學程，或有些文史哲類的學生會怕接觸有關技術層面的區塊，因此關於這些疑慮會在說明會時作好宣導的工作，讓同學們理解這些技術並不困難，可以透過學習而理解的。

國立中央大學文學院李瑞騰院長再度提問：

學程選修的學生最後會變成兩種情況：第一、學生只修其中一門或幾門課程；第二、學生修習學程全部的課程，這兩種情況完全不同。我們常常希望學程是跨領域的學習，但跨領域之後，有哪些課程是學生原本畢業學分所需要的學分，另外則是額外增加出來的學分，關於這些情況又要如何處理？

國立花蓮教育大學鄉土文學系郭俊麟教授回應：

歷史 GIS 學程中的有些課程原本是系上的必修，有些則是推薦的選修，這個課程規畫以兩年為限，兩年修業期滿後，會發給學生修業證書，若學生並未修完全部的課程，仍會將之視為該學程的學生，所以保守估計兩年之後，我們系上應該會有 30 位左右的學生拿到歷史 GIS 學程的證書，若以每屆有 50 位學生來計算的話。

主持人林富士院長總結：

教育部顧問室所有計畫都是宣導型計畫，人文教育革新計畫實施至今已一學期，所有的案子請各位院長先不要作判斷，好或不好，失敗就是關門，也沒有絕對成功的計畫。實施後每年都會作相關的評估，事實上現在正在進行期中的審查評鑑，每一年度也會重新作檢討，也非常歡迎各位院長及前輩隨時針對教育部顧問室的人文計畫提出建議與觀察。每年教育部都會有新的中程綱要提出與推動，如海洋教育最近就因學者提出而獲得一新的中程綱要，相信除此之外還有許多人文藝術學界的相關議題還未被提出，希望我們可以逐年提出討論，逐年推動這些計畫。

## 議題引言一：

### 如何提升人文學院學生之科學素養

主持人：國立臺灣師範大學藝術學院許瑞坤院長

引言人：國立陽明大學科技與社會研究所籌備處傅大為主任

#### 壹、關於「如何提升人文學院學生之科學素養」：

其實人文學院學生的科技素養一般都比人文學院老師要來得豐富與多元，若說要提升人社院學生科學素養，更該說要先從老師們的科學素養著手。其實目前的大學生有非常多的機會可以接觸各式各樣的科技，從他們對手機、電腦、網路、電玩及機車等等的熟悉程度即可見一斑，即使是人社院的學生，也不輸其他學院的學生。

其次，何謂科學素養？大多數人提到科學素養很容易想到的是「科技新知」，科技新知雖然很重要，但在社會已經走進高度科學化、醫療化的現代，科技新知反而未必重要，真正重要的反而是另外其他與科技相關的東西。從科學與社會的角度來看，科學的普及帶給社會許多好處，卻也帶來許多問題。

## 貳、科學普及？普及的問題欠缺模式：

科學普及有好有壞，隨著科技使用率愈高，社會的風險也愈高，造成社會上不少問題的存在。這就是所謂的風險社會。科技的發展往往是風險社會的重要來源。我個人對於科普持保留態度，畢竟科技以其單方向灌輸社會科學的好處時，並未考慮社會對於科技的接受度與反應。社會大眾對科技的了解愈深，當對科技的產生有不同看法時，因為熟悉科技的使用，則可能逕自做些反抗的舉動。例如愛滋病治療研發過程，需要有測試者對新藥展開測試，測試方式中有個黃金律稱為「雙盲測試」，即並不告知受測者以及施藥的醫生所受藥劑究竟是新藥或是安慰劑。但這種測試法在愛滋療法研發上受到很大的挑戰。愛滋患者大略有兩種，一是已經病重，無法等待太久的治療時間。一是潛伏期，這類患者多是中產階級，甚至是具備人文背景如法律、文學、藝術各方面等等，他們對於雙盲測試並不很接受，以致後期美國出現以這些人為主的愛滋病患聯盟團體，並以團體力量迫使醫學界接受病患代表出席醫學會議，並以人道立場修改測試黃金律的雙盲測試。以上的例子是在說明社會未必要單向接受科技界的操縱，反而可以以使用者角度，結合團體力量，反向對科技界提出社會面的看法與意見，讓科學與醫療更人道一點。也就是說以人文社會背景的觀點，對科技提出建議，取得真理與人性間的平衡。

至於人文學院學生的科技素養，實際上他們已經可透過眾多媒體以及使用經驗取得，與其著重其科學新知的了解程度，更該重視其他問題。現在比較嚴重的是科技與社會的爭議。

## 參、科技與社會之素養，科技社會與科技爭議的社會：

關於科技與社會的爭議，例如核能發電、墮胎藥、剖腹產。這些爭議正顯示科技不能普遍適用於每個社會，必須考慮當地文化。因此對於人社院學生來說，更該了解的是這些科技爭議的部份。對於這些爭議，如何做出正確的、最佳的判斷，正是人社院學生要練習的課題。這類課題包含了公民參與的模式。這類社會與科技間的爭議，也是人文社會教育所更要強調的。因此我們與其談科技素養，不如說來談在科技社會中的人文素養。

## 議題引言二：

### 人文學院在大學發展上之困境

主持人：國立臺灣師範大學藝術學院許瑞坤院長

引言人：國立臺灣大學文學院葉國良院長

## 壹、人文學院在大學發展上之困境：

困境 1：人文學追求的是真、善、美，它的價值也在這裡，與大部分學科只追求真不同。但是學術界並未明確的認清人文學的價值，而以其他學術的價值觀來要求人文學者，從而貶低人文學者，讓人文學者感到沮喪。此為人文學最大的困境。

困境 2：人文學的第二個困境是速度。由於科技日新月異，知識的創造與更新的周期很短，所以科技界學術考核的期限訂為五年（教育部的「參考著作」訂為五年，國科會有效著作也是五年，臺大徵聘、升等，代表作三年，參考著作五年，超過不計），並以此為標準要求所有的學門，這對文史哲學門極不恰當，因為文史哲知識的創造與更新的周期比較長。學術界這樣做，就好像要求馬拉松選手和跑百米的選手要跑得一樣快一般，不合理是很明顯的。

困境 3：人文學者雖受專業訓練，但要教大量非專業課程，與大部分學門的學者教研合一不同。這個困境，一部分是人文學者擔任共同科目、通識課程、語言課程造成的；另一部分則是校方在不重視人文學的心態下，不願聘足教師造成的，其結果是大量人文教師教學負擔過重，學術表現不佳，與校方不重視人文的心態形成惡性循環。

## 貳、人文學院在大學發展上之對策：

對策方面，個人以為教育部、國科會等機關的法規乃是關鍵，以下舉出數條改善建議，籲請注意。

對策 1：請教育部立法允許人文學者升等時將「參考著作」須在五年內的期限（臺大稱為「代表作」，三年內）放寬至七年，「參考資料」得從前一職級以後算起（臺大稱為「參考著作」，五年內）。此外，亦請國科會將人文學者著作的考核期限放寬為七年，由於對所有申請人而言，立足點相同，並不會有不公平之慮，但可以避免人文學者涵泳不足即匆忙出版之弊病，無害而有利。

對策 2：請教育部勿允許獨立研究所專任教師在五名（含）以下，若有不足應勒令與其它研究所合併或停辦。臺灣人文學界有不少研究所只有專任教師一名或二名、三名，有些看起來有五六名，其實是幾個研究所互相合聘教師，拆開來看，一所還是只有二三名，而每一個所一年還招生十名、十五名，其實根本沒有能力好好指導，這不僅是好為人師，還是欺騙學生與社會的做法，極不負責任。

對策 3：請教育部再度減少大學最低畢業學分為 120 個。目前部定最低畢業學分為 128 個，仍高於先進國家。人文學的教育，必須採灌輸式教學要求學生紮好基本工夫的課程不多，所以必修課不必訂得太多。如果必修課能夠稍減，那麼畢業學分也應能稍減，相對的，教師的教學壓力也能稍減。

**對策 4：請教育部仿效外國，立法設立大學語言講師制度。語言講師不升等，校方亦不必以學術著作加以要求，以避免大量 Ph.D 必須長期教語言課程。若有語言講師制度，則外語科系可以在徵聘時即將教師分為兩類，讓獲得 Ph.D 的教師可以有更多的時間精力投入專業課程及研究。**

### **參、結語：**

人文學欲發揮應有的影響力，人文學者首先應該關心自己，尊重自己，明白自己應盡心力的重點何在，也要明白不合理的現況對人文學有什麼傷害，然後才能透過有關單位和他人的認可而有所改善。如果自己先頹喪，先放棄，則情況難望好轉。以上舉出的四項對策，修正的幅度每個都不大，但如相加在一起，對大部分人文學者而言，也許可以免於窒息。

### **• 提問與討論 •**

#### **國立臺灣海洋大學人文社會科學院江福松院長：**

臺大葉院長的報告確實切中目前人文教育的困境，而我們如何去刺激、誘導教師對於研究提升興趣，不要輕易放棄，這關係到升等辦法的變更，更需要大家的共識，例如專書是否可作為升等著作。而傅主任所說也很正確，與其說要如何提升學生科學素養，更該考慮如何提升人文教師科學素養。如何讓人文教師可以充分利用科技 E 化教學，改變學生對人文學門老師刻板的看法，進而活化教學，讓學生快樂主動學習，這是很重要的。

#### **國立清華大學人文社會學院張維安院長：**

臺大往往是國內各大學的表率，請葉院長不吝盡速將各制度建立，好讓國內各大學馬首是瞻。

#### **國立臺灣大學文學院葉國良院長答覆：**

臺大共 11 個學院，人文學院算是弱勢。其它學院院長往往認為我們降低標準，但正確該說是人文學本就該有自己的標準。人文學無法像其他科學學門以一致化、標準化、量化來衡量，卻也因此往往無法取得其他學門的諒解與認同。

#### **國立臺中教育大學人文社會暨藝術學院魏麗敏院長：**

當我們各自發表想法看法時，更該考慮團結起來，以群體的力量凝聚共識，進而影響。臺大葉院長所說的絕非只是葉院長的心聲，而是我們大家的心聲。下午長官到場時可直接將這些意見表達，最好也可發新聞稿給新聞媒體，讓社會大眾知道我們的困境以及科學是必須要建立在人文涵養之中的。

#### **開南大學人文社會學院郭明政院長：**

我個人不敢求興利，也不敢求除弊，只敢求生存。以我們學校而言，從高教

司評鑑的結果，我們院內有五個系所，第一個系所不及格率約六分之五，第二個系所不及格率約五分之四，第三個系所不及格率約三分之二，第四個系所不及格率約三分之一，第五個系所不及格率在之前評鑑結果約二分之一，因此我們學校人文社會學院的平均不及格率是百分之六十六，亦即每十個系有七個系不能通過，也會有三分之二的老師面臨被解聘的情況。請教育部正視這些問題的存在，像是許多老師在教學上被要求教導與專長並不相符的科目，這也將嚴重影響學生的受教權益。此外，教育部顧問室應將教育評鑑的經費與人力中撥出一部分來徹底除盡所有的弊端。

**教育部顧問室專門委員劉文惠：**

關於臺大葉院長以及在座各位的看法建議與迴響，雖然我無法一一說明，但我想提出幾個重點：

我非常同意海洋大學江院長所提的意見，當然這在法律面、制度面上教育部確實有需要再檢討的地方，但這該是兩方面的問題，人文學者在科技快速變動的環境下確實面對許多困境，人文與科技的標準確實也應該不一樣，但人文學界也該自己提出屬於自己的一套升等辦法與建議，對於相關的評鑑指標要有具體的建議，甚至收集相關數據提供給教育部參考。就升等來說，最主要的關鍵是因為各大學教師升等還需要教育部的審查，但教育部並無法針對各學門設立各自不同的標準，因此只能用同一尺度衡量。但就自審的學校來說，包含臺大約有四十所學校，若這些自審的學校能夠確實提出具體相關辦法與建議，進而帶動其他自審的學校，進而影響教育部。就教育部來說，長遠來看教師升等應該回歸學校自審，這樣才能發展每個領域、每個學校的特色。下午綜合座談時呂次長會來主持、其他包含高教司、國際文教處、顧問室，但我懇切地盼望人文學界可以更具體的建議給教育部與國科會，謝謝。

**主持人許瑞坤院長總結：**

首先感謝教育部的立即回應。至於下一場次的分組討論，各位可以針對凝聚共識，在下午綜合討論的時候再由各組代表向教育部提出較為具體的建議。剛才大家提到的幾個問題，例如葉院長提到校評會的時候人文學門的聲音是最小的，我想這是因為我們沒把他們教好，沒讓他們知道人文才是人類的核心價值。

## 議題討論一人文學院組

**主持人：國立政治大學文學院王文顏院長**

**主持人王文顏院長：**

本次議題的性質主要以學術評比為重點，人文學術評比應有一套標準可以說服眾人，但目前為止並沒有明確的規定。由於自然科學方面都以期刊論文為主，人文學研究也跟進以期刊論文此為主，但在人文學方面還有一個很重要的項目：專書，而這專書的重要性並未被具體討論過，此外適用於自然科學的學術評比標準不一定適用於人文學，且這個標準在這裡都是我們應該要提出討論的方向。因此本次議題重點主要從期刊論文、專書、專書論文、會議論文或研究計畫等層面來討論，並請中山大學文學院林慶勳院長整理各院長的討論摘錄，以便於下午的綜合討論時提出。

國立臺灣大學文學院葉國良院長：

國科會有依各學門作期刊排序，大約做過二到三次，而我們人文學應該做的是THCI（臺灣人文學引用文獻資料庫），T即Taiwan，目前的THCI是將所有的論文都羅列其中，並沒有所謂的評比標準，非常地不具說服力。期刊排序也沒有說服力。真正的THCI是國科會人文學研究中心黃教授主持，其名為核心期刊，目前已進行兩年之久，應於近年內會推出。因此，我們各學校的期刊若再不好好經營，將來可能會受到重創。

主持人王文顏院長回應：

關於葉院長提到核心期刊的問題，未來人文學進入核心期刊的數量可能只是個位數，到底數量多少應該傳達給國科會知道，應該以學者數量、學者群的多少來訂，而非以分配的方式如歷史學門兩篇、中文學門兩篇；應以學者群的數量作比例分配，如中文學者一千個，歷史學五百個，如此所分配的期刊比例較為公平。

國立清華大學人文社會學院張維安院長：

人文與其他學科的學術評比的標準應該有所區別，但人文學術評比的標準並沒有被清楚的制定，希望在今天下午的綜合討論時能夠提出來，向教育部建議是否可以啟動人文學術評比或是升等辦法的機制。

國立中興大學文學院林富士院長提出兩點補充：

1 TSCI CODE 並非以幾種為主，而是分數達到標準就收錄，因此不需要考慮社群大小。（TSCI：中華民國科技期刊引用文獻資料庫）

2 關於人文學術評比是否需要設立一專案啟動，事實上已經啟動，由國科會負責，目前由前故宮院長石守謙教授來主持，教育部方面之前是由黃寬重館長負責。

人文學門的學術評比的確是很難訂定，個人認為人文學者的學術表現不該只狹隘到寫論文而已，應從五個面向來考慮較為完整；

（1）著作，包括專書。

（2）在一流期刊發表的期刊論文。主要以國科會或是世界認定者為主，至

於以各地當地語言發表的論文，若是發表在當地顯見重要的期刊，作者本身也該提出個案討論，而非一概否認。也就是說並非只有英文才是唯一標準，應該尊重與重視各地人文文化差異與其重要性。

(3) 專書論文、研究計畫。關於研究計畫部份是有差異的，必須視其規模大小。畢竟一個小計畫與一跨國大計畫相比，兩者間的成就與地位終究有所差異。

(4) 擔任重要學術期刊的主編或編輯群的工作。

(5) 指導研究生的數量。

此外，參加重要學術會議或被邀請當主題演講人，或其論文已通過審核被邀請發表，或被邀請擔任主持、評論人，這些角色對一個人文學者而言，都在學術界可獲得高度肯定。

這五大面向比例各有不同，主要還是以著作為主，其他四種亦應適度納入學術評比衡量之內，如此對一人文學者的整體評比較為公平。而這只是就研究層面來看，若從人文學者的價值角度觀之，視角應更為廣泛，如葉院長之前所提的真善美之善與美的部分，或有些人學者善於創作、善於評論，對社會人文發展有重大影響力，此即所謂社會參與、社會關懷，這是人文學者很重要的一種價值，但這些都難以評比。而人文學術評量最後應回歸到同儕評量，唯有同一社群的學者才能清楚地知道同社群的學者是否在各方面都值得尊敬。我們應該努力的是讓人文獨特的價值有多面向表現，而不是只有大學學術評鑑的學術研究表現的一種標準，且這標準更不能窄化成只有期刊論文而已。

東吳大學人文社會學院莫藜藜院長：

感謝王院長清楚的開場，使議題討論的提綱非常清楚。相信各位院長在向學校爭取時會有力有未逮的感覺，學校常常會以教育部的規定來限制我們的要求，希望可在此會議提出具體改善的建議。

關於學術評比項目，個人建議是否可將專書直接稱做專書論文（學術論著），此外，教科書在人文社會學院也很重要，是否可將此列入評比的第五項，第六項則是其他。

關於核心期刊部分，東吳哲學系與歷史系同仁曾提過國科會已經在進行這計畫，也有歷史系老師提到他所投稿的期刊在歷史學界是屬於重要並且常被引用的期刊，但卻都無法被認證。因此我認為既然我們已經在進行了，就該更具體落實。大學教育真正重要的應該是在人文素養部份，教師們即使很認真很辛苦，卻很難被「看到」，因為這並非是立即明顯可見的成果。在核心期刊的部分我們應該要加緊腳步好讓成績具體呈現。

研究計畫部分，如東吳大學只看國科會的部分，但其他研究計畫其實也是經過許多嚴謹的考核，但都不被重視或承認，這點非常令人心痛，個人建議應該將非國科會的研究計畫也可以同時計算進來。

國立中央大學文學院李瑞騰院長提問：

首先我對教科書部份的看法持保留的態度，教科書可以放進教師評鑑部份的教學區塊中，若放在專書中很難去計算其實用性，使用者數量究竟多少，因此這部分應該有所保留。專書部份也該進一步處理，例如有系統性有體系的專著，與系列主題的論文集之間還是有所差異的。很多人有一般性的論文集，這也是專書，如果專書是針對學術論著，是否包含創作，其實已經有很多學校接受創作部分升等。對於中興大學林院長所提的部份，我們可以進一步討論，因為這其中有些部份會有所爭議。例如一個重大會議被邀請主題演講的多是些什麼人？而期刊編輯比較偏向社群，不像是學術成就，例如有些人認識很多人，很會找錢，他的學術研究或許很一般性，但因為他擁有這些社會資源成為編輯，對此我認為應該更謹慎去面對，不要讓人產生人文所訂下的規矩很寬鬆浮濫，還是要有準則的。

目前臺灣要出版專書其實是很容易的，出版界有提供很多這樣的服務。因此我們可能要與出版學術論著的單位溝通日後的審查制度，使其可靠。

至於國際會議部分，目前我們對國際會議的規範與定義也很寬鬆，因此若要納入此項，其前提部分要很明確規範。論文集的部份，有些論文集是在會議尚未開完就已經印出來，此類論文集是否適合拿來當做評比也有其疑慮的地方。是否論文集也該經過嚴格的匿名審查制度，這些都該考慮。研究計畫是非常複雜與多元的，目前我們多以國科會為主，但實際上目前產學合作、校內自訂研究計畫等等各種研究計畫是非常多的，這部份如何在敘述以及定義上更清楚，也該注意。研究團隊的問題，實際上有些人只是掛名，這部份如何認證也該思考。

主持人王文顏院長補充：

經過幾位院長的發言之後可以了解評比是件非常複雜的事情，對於我所列討論提綱的二、三項就暫時不討論。關於評比部份，教育部與國科會若願意負責，屆時我們可就相關評比項目提供他們參考。專書的審查目前做法是由裝訂書籍提供外審，據我了解國科會獎勵專書出版部份就有審查機制，此機制是委託較好的期刊編輯委員外審，將來核心期刊部分應該也有這種審查能力。相關審查經費目前有點問題，但相關審查機制已經有雛型。

國立臺灣海洋大學人文社會科學院江福松院長：

首先，如何透過院長會議的決議來彰顯幾個課題，第一就是人文與科技的評比應有所區隔。第二是結論中要納入我們願意接受專書論文也列入評比項目中，第三專書要納入升等或是評比項目，相關的審查方式可由學院替他做外審，但費用需教師自付，或者由幾個學院各推派審查委員，成立專書審查委員會，這樣是否可讓專書審查較為客觀，如此是否可行，也請大家提供意見。

東南科技大學通識教育中心蔡淑慧主任：

專書的定義必須釐清，創作與著作部分是有差距的。另外有些學者長期投入鄉土研究，其成就也備受肯定，並蒙教育部委託製作相關專輯，但卻未掛名。類

似此類無法被列入評比似乎略有不公。其次研究計畫部份，國科會研究計畫往往限制主持人資格，因此往往實際提計畫者即使計畫被採納，但因資格不符合，只好將計畫主持人掛名其他人，但實際執行者依然是本人，此類成就也無法被納入評比，也顯示部分不公。身份即使是講師也未必代表沒有能力執行計畫，此種限制不知是否已經放寬。我們談人文素養，卻始終將主題放在產出，未考慮投入，這是受到科技評比的影響，這是該思考的。

國立臺灣大學文學院葉國良院長：

專書審查部分，在國科會有國科會人文學研究中心在臺大，另有社會科學研究中心目前在中研院，國科會人文學中心有專書審查機制，委託一級期刊編輯委員審查通過即可，審查費由該單位（國科會人文學中心）支付，因此經費部分的問題是可獲得解決的。至於升等的問題，關鍵在教育部母法不改，學校人事單位亦難執行。畢竟各校人事行政單位是依據法令行事，法令不動，一切都徒然。

教育部回應：

關於外文專書審定的問題，教育部學審會表示相關規定實際上已經有彈性以及放寬，在此向各位院長報告。（葉院長請教育部發解釋文，教育部同意）

東吳大學人文社會學院莫藜藜院長：

關於葉院長呼籲教育部放寬五年的限制，我們是否該更具體的提出一個期限，我個人提議改為十年。這不止是升等問題，也是系所評鑑生存的問題。

國立東華大學人文社會科學學院張力院長：

人文應與非人文有一對話，先理解其他領域的想法。對理工系統來說，他們會認為創作是已經收受酬勞，而他們投稿論文卻是支付費用，兩者間有本質意義的不同，不該重複享受利益。創作不一定可成為升等論文，因為有些學校並不願意審查創作，認為這不符合規則。至於研究計畫案，目前東華有關人文與非人文之間的共識是三十萬以上才認定績效。其它學術會議、期刊編輯部份會牽涉認定的問題，但不管如何，首要關鍵就是一定要出版，有出版有東西就好談。其次就是盡量要有審查，不管是專書或是期刊，有審查就比較容易與非人文領域者溝通。

國立中山大學文學院林慶勳院長整理：

- 1 提出能夠說服非人文領域者，有關人文部份的審查同樣是有制度有規範的。
- 2 自我內部對於學術評比的態度上應該非常認真，並且有各自評比的標準。核心期刊的排序部份，各自期刊只要達到標準，就可被列入 THCI，此一標準只要確認，就可作為內部自我認定的標準。另外不管是人文學術研究或升等評比，希望教育部能聽各校意見。
- 3 評比的要求與資格認定部分，主要以中興大學林院長所提為依據。大致區分為

學術與個人藝能兩部份。尤其關於指導研究生數量部份，更是該列入討論。

4 教科書是否可加入評比，也將提出。關於研究計畫部份，雖然國科會研究計畫具有公信力，但其他政府委託或是申請案、甚至產學合作的部份，是否也該等同國科會計畫部份列入計算。

5 專書審查部分由國科會代為審查。另外東南大學主任提到紀錄片、藝術創作等等是否也可納入，也該考慮。

國立中央大學文學院李瑞騰院長：

藝能部份可能須斟酌。畢竟許多非人文部份教授也具備此類能力，他也會出小說，但他們並未列入計算。這部分是否會引起爭議有待斟酌。其次國科會代審專書功能，我認為只能成為「之一」，而非全部。

主持人王文顏院長補充：

請將國科會也列入協助單位。

## 議題討論一 藝術學院組

主持人：國立臺灣師範大學藝術學院許瑞坤院長

開南大學人文社會學院郭明政院長提問：

針對有關篩選教師及科目問題，課程規劃分配，跨校選課常規化，界線寬鬆的配套措施（資源共享）和資訊化、串聯學會，專業網絡建置，能否提供完整具體的方法或策略？

國立台灣師範大學藝術學院許瑞坤院長回答：

就這幾點方面來說，我會在綜合討論提出來詢問，並請顧問室是否能提出有效的加強輔導機制，以及進一步公開發表討論跨校選課的具體明細，至於在自籌經費負擔問題上，剛剛在顧問室提出的具體作法是會依學生數量來進行資金補助以達互惠原則，如果還是有不清楚或爭議點，我會在綜合討論時，再另行提出來讓各校院長反應討論。

長榮大學媒體設計科技系章錦逸主任提問：

一般期刊論著的標準對藝術學院來說有些並不適用，是否能夠在標準上有重新制定的機會？

國立台灣師範大學藝術學院許瑞坤院長回答：

對於這個提問，我想在很多學校的藝術系所，都有以藝術展演替代論文發表

的另外評分的標準，另外還有某些學校學院是可以透過展演數量來替代論文升等的方式，所以章主任可以再請學校方面再向教育部顧問室反映這個問題。

國立台北藝術大學美術學院張正仁院長提問：

評鑑的標準希望能有與會清楚公平公開的認定，另外教育部在支援人文和藝術學科上，在和自然學科相比上還是相對的弱勢，還有也很需要更多資源設備經費的補助。

國立台灣師範大學藝術學院許瑞坤院長回答：

藝術系所的評比標準，將會請顧問室邀請專業領域學者加以討論：第一點是針對學門的認定、和研究的門檻標準，第二是評比的分析跟內涵也會因應各學院系所教學方式有所不同來調適，另外第三則是我幫張院長補充提問的教科文組織學門的分歧混亂問題，另外會請顧問室再擬訂探討方案，有關學門概念統一整合的問題，可能還需要提出開會討論再看教育部的決策方針為何。

淡江大學文學院趙雅麗院長提問：

藝術學院教授皆是跨領域，展演另外還需透過期刊文字發表，才得以升等，想請問評鑑標準的界定問題。

國立台灣師範大學藝術學院許瑞坤院長回答：

對這個議題上會說服顧問室在校務評鑑打破既定侷限的標準，這是因為不論在人文、社會、藝術的各個學科都具有不同的獨特性，並不可能依照單一標準就能清楚。對於論文的發表並不一定只能以 SSCI 的劃分清楚分類，分類前提會反應教育部多增加放寬的彈性，然後是對於公開展演在校務評鑑內部也應該形成和不同於其他學科的評分共識，以表現出對專業的尊重，當然也可以在資源整合的情況下借重他校的專業來評比。

開南大學人文社會學院郭明政院長：

我想針對趙雅麗院長的提問議題進行回答的補充，所謂的 SSCI 在美國的學術認定而言，只是所謂的一種大型的資料庫，並非以所提出的專業正式論文加以整合為學術重心，所以，我們是希望還可以在其他跟我們論文研究屬性相符合的學術發表會上發表，並且也能達到教育部升等的認定。另外在專業教師的評量上面，不應該是透過教育部學校系所收集到的整合資料，來對教師作出評鑑標準，應該還是要著重在教學品質、作品發表與學生互動上，其實可以牽涉到學校自審的問題，把這點提出來，是希望能再有更明確的規範來解決這項爭議。還有就是希望可以在稍早顧問室提到的中綱計畫中，也能夠爭取藝術學院的席位，讓藝術學院不再是人文社會學院裡相對式微的一環。

龍華科技大學人文暨科學學院李守誠院長：

我針對郭明政院長的議題提出一些回應跟看法。由於本校藝術學系所是偏重在以藝術加上數位的發展上，我將系所執行認定的規劃舉些實例讓各位院長們參考：第一點是在藝術標準升等方法，本院藝術學系所是由教師共識產生遵循的標準。第二點因應數位化時代的來臨，跨校選課也需要將眼光觀向這方面的發展模式，譬如透過線上影音的直接課程教學。另外要提出的是由於因為通識教授的缺乏和專任老師的不足，我們需要提出更有效資源共享，達到整合課程（班級集中的系列課程）的目的。

開南大學人文社會學院郭明政院長：

會議討論的最後，希望向顧問室提出一個構想：有鑑於在北部設立語言教育中心，是否也可以在北部中部南部比照設立藝術教育中心，以促進資源整合後的平衡。

針對以上所有議題，請許瑞坤院長做一總歸納：

1. 大學評鑑問題需分類清楚，需要學校統一整合，找人文專家來制定
2. 尊重學校評鑑升等方法
3. 校務評比，以人文學科的標準來制定
4. 跨校連絡空間及課程彈性和師資經費問題
5. 藝術展演多給予經費，發展各校特色
6. 顧問室經費補助藝術與人社學科還是需要加以區分
7. 升等速度年限提高為七年，人文和科技不同，是需要時間來展現成果的
8. 設立自我評比

### 議題討論－語文學院組

主持人：亞洲大學人文社會學院簡政珍院長

亞洲大學人文社會學院簡政珍院長：

語言和文學互相滲透依托。融合人文教育，及各位先進的背景，兩者相互激盪能讓這個議題更為豐富。請各位院長提供一些議題和思考。會議手冊上已經先擬了三個議題，這三個議題其實並不是很理想，當時要我來主持會議，沒有想到要設定議題。我個人在外國語文學系，以教文學為主，文學實際上是對文字語言很細緻的感受，所以跟語言教學極能結為一體。亞洲大學在兩年前在全國首創「外國文學教學研討會」，今年五月將辦第三屆，我們的想法是將語言配合文字的細讀跟文學作一個結合。

會議手冊上列的三個議題分別是：

### 一、語文教學量化指標是否影響人文教育？

這個議題表面上好像已經隱藏答案，但是我並沒有預設立場和答案，教育部現在進行量化式的教學評量，量化指標是一種科學的數據，這和人文教學形成非常弔詭的關係。這是提出第一議題的理由。

### 二、語言教學和文學教學如何相輔相成？

### 三、文學教育還是文化教育？

在外文系教書，面對現代文化的情境，老師教書的重點是文化，學生經常被導入文化框架，而對文學、文字的感受越來越遠，忘掉原本文字所給予的想像空間，目前普遍有這種現象。像我個人喜歡電影，但我注意到，最近幾年來學術界有關電影的討論，幾乎很少從電影畫面的美感經驗來談，大部分是以畫面與情節牽扯到全球化理論、各種當代理論或女性意識。文化本身和文學本來並不抵觸，文學也是文化的一部分，但我們發現現在的外文系文本的討論，經常只談文化理論，不談文學或是美學。文學變成不是「欣賞」、不能「享受」，而是被用來作為理論的註腳。這不能說是悲哀，但的確是一個值得反省的現象。

另一方面，從文本的細讀也需要文化的觸角，文學與文化並不是二元對立，這中間如何找到一個折衷點，需要大家藉這個機會來好好討論。

義守大學語文傳播學院薄喬萍院長：

我們義守大學與文傳播學院跟各位有點像又有點不像，學院裡有三個系：應英系、應日系，另一個是大眾傳播系。我個人的背景是學習管理科學，簡單的說就是以數學的方法來解決問題，所以我的專長和各位不一樣，就這一點的不同，我能夠幫助學院裡的老師們作不同的研究。學校裡頭有位日語老師想要作學生對於教學方法和教材反應的研究，同一種教法對於在職的學生和一般學生有不同的反映，學生對不同教材的來源有不同的反映。因此我提供我的研究方法專長，以管理科技為研究方法，配合日文老師的語文專長，互相搭配提研究計畫，可以擦出很漂亮的火花。人文學科的論文可能一年才能寫一本，但是如果用我的方法，一個月就能寫一篇。各位對數量的方法不太熟悉，一提到統計就覺得排斥，其實統計沒有那麼可怕，以我的方法，一個月可以寫一篇，我提供一個參考，謝謝各位。

亞洲大學人文社會學院簡政珍院長：

謝謝薄院長。其實我們也可以正面面對「量化」的要求。過去申請外國學校，GRE 是一個很普遍的量化測驗，其中也有英美文學的專業測驗，要求量化數據。面對教育部要求量化的評比標準之下，坦白說大家都是在無可奈何的狀況之下勉

強應對，但是換一個角度看，這也是一個求生存的作法，好好面對之後會發現有另一個空間。請各位先進再發言。

台灣科技大學人文社會學院林茂松院長：

我要呼應的第一個問題是設立語言教師的問題。一個是授課時數的問題。還有在大綱中的語文能力跟我們的文學或文化教學的問題。

設立語言教師是大勢所趨的，大部分學校都已經這樣做了，我們台科大最近通過一個辦法，我們文學院老師如果有意願再從事研究，提出計畫每一學年可以少授三節課這個部分在於老師們有沒有爭取。

我的重點在第三個，目前很多科技大學的應用外語系所訂定的畢業門檻是「全民英檢初級」通過，等於是主修英文專長的大學畢業生，英文程度只相當於國中畢業生就好了，而且不只一個學校這樣定，大多數的科技院校都這樣定！個人所見就有許多博、碩士生所寫的文章，英文文法是句句皆錯。我推薦了幾個學生去考博士班，我在推薦的時候心裡並不很願意，因為他們也是英文句句皆錯，可是也都錄取了，等到他寫博士論文的時候也是句句皆錯，照樣也畢業。這牽涉到一個問題是，到底我們的英文教學是語言教學還是文學文化？孰輕孰重？我們也面臨的兩難，照理說我們的畢業生應該文學文字造詣很高，可是如果我們要求他們的程度不是英檢初級而是中高級，很多的私立大學就招不到學生，訂定的標準如果太高，學生就會跑掉了。但我個人認為，語言是最基本的，外語學院的學生應該要有至少托福 500 分的程度，因此長痛不如短痛，該訂多少標準就多少，不要為了招生的問題降低要求的標準，有些院系該關的就關，不要教出一群畢業之後，英文程度讓人家不敢用的學生。

亞洲大學人文社會學院簡政珍院長：

謝謝林院長。提到外語系英文的畢業門檻定為初級，與我們現實的認知頗有差距。不過回頭看很多私立大學，現在學校實在太多，總分加起來不到一百分就有學校念，那麼想想看他的英文到底有幾分。有些學生也，連 ABCD 二十六個字母寫出來都有一點勉強，只能寫最簡單的主詞動詞受詞的句子，問他為什麼念外文，他說我就是英文不會，才要到外文系學啊。這樣的學生，如果要要求他中高級或許是天方夜譚了。過去我在中興大學外文系改碩士生的論文，有些學生的論文，每一頁要花我二十分鐘，那是國立大學，更何況私立大學？現在的學校很多、學生也越來越嬌貴，林院長的想法很好，也許我們各大學文學院院長要有共同的共識，訂定比較高的標準，讓學生配合要求。但是這在實行方面是有很大的理想性，學校的創辦人可能會先來找你約談。我們都很無奈。

台東大學兒童文學研究所杜明娥所長：

回應簡院長提的第一個問題，關於教學量化，檢定測驗幾乎主導了外語教學。有的學校真的定得很低，定中高級的是一些國立大學外文系，我對這個標準

的制定有點擔心，它會引導整個教學的取向，它會引導學生為了獲得肯定，學生的閱讀方向就會朝著測驗準備。目前我觀察到一個現象，我們招的學生如果是外文系考進來的中文可能不錯；中文系考進來的英文普遍不行；外文系考進來的學生對於文學作品的興趣非常廣泛；那麼中文系考進來的比較偏狹，講到語文，我們會常常強調要懂日文、懂英文，可能就忽略了很多學生其實中文很差，而且不斷的低落下去。目前這種語言量化的傾向，對於老師的教學產生影響，他們有時候很強調「應用」，另外一些不強調應用的老師，他們口口聲聲說他們擅長哪一個專業。教師的專長影響教學，曾經發現一個狀況，老師對於文學中的某幾位作家熟悉，在課堂上的介紹就只針對這幾位，讓學生只接觸某些文學作品，非常片面。在語言的教學方面又太過於偏向口語、應用，而文學應該基於語言的藝術，語言教學和文學教學不應該有這麼大的區隔。尤其現在語言教學、學習的環境非常多樣化，在我們語文學院，文學如何很紮實的教出來才是其核心。

南台科技大學人文社會學院余光雄院長：

回應台灣科技大學林院長談到外語教學、國內博士生論文寫作頁頁出錯的問題，我發現更嚴重的問題是五十多頁的升等的論文中也發現了每一頁的錯誤不少於三個，唯一沒有錯誤的一頁只有四行。有時候我也幫英國、澳洲的學校審論文，也發現現在國外的一流學校，他們或許只重視論點，對於研究生、博士候選人所寫的句子並不要求。我們現在講人文教育和語文教育還是一個門檻，這個問題應該是全球化的問題。另外也發現現在來求職的人，最近有個例子是大學學的是日文，碩士在美國拿一年半或兩年的 MA，回國後申請要教英文，這個案件令人頭痛的原因是，看務實面，因為要提升學生的程度，在私立的科技大學裡面，學生進來的程度本身就低，所以一般學系畢業門檻訂為初級的國中程度雖有不妥，但也是務實的標準。因為教育部有提升外語能力計畫的補助，所以設立了很多幫助學生證照考試的班級，所以學校的教師需求也多，系裡面的專任老師授課時數已經很多了，這額外的教學時數，就會向外應徵流浪碩士。在國外拿了 MA 回來，也就讓他教了，現在我們所面臨的恐怕是師資「質」的問題。如果我們沒有解決師資「質」的問題，要要求學生的品質，我看是捨本逐末。面對申請者的背景是否嚴格審查？如果要嚴審，那些額外補充教學的課又缺老師。這是我看到語文教育所面臨的一個問題，就教於各位，謝謝。

銘傳大學應用語文學院院長兼中文所陳德昭所長：

我們這個學院下有中文系、英文系、日文系，我們所謂的應用是專業加通識，也可以說古今兼包。我們的文學教育和語文教育是分開的，我們學校特別要求電腦學三年、英文學四年，以英文來講，前三年注重語文教育，第四年是專業教育，並且基於各個不同的系需要不同的英文能力來教學。另外，我們有英文教學組和日文教學組，這兩組百分之七十是外國老師，他們只以教學為主，升等與否的問

題我們不管。我們校內也有許多國際學生，對外籍生我們就強調文化教育；華語教學研究所的學生也以文化的學習為首要，因為他們未來是要出去教外國人，所以中國文化的教學很重要。我們以不同的對象，有不同的教學目標。所以我們的語文教育和文化教育是採取分開的方式。

輔仁大學外語學院黃孟蘭院長：

我們的學生文化素養的不足影響了文學的能力，學習語言的人應該是語言和文化必須雙修，才能提升整體能力。因此我們的學生背景知識不足、閱讀習慣也不夠，影響了語言能力的提升。我自己在教學中，覺得學生最有興趣也最能吸引學生的部分，就是我們自己漢語和外語的對比，還有雙方文化的對比議題。因此這是我們目前努力的方向是在跨文化的議題與研究上面。

中原大學人文與教育學院黃坤錦院長：

我對「應用外國語言學系」這個名稱一直很納悶，為什麼只叫作語言而不是語文？語言要有文化的深厚基礎才有意義，語言只是一個表現在外的聲音，它必須有文化背景作為基礎。現在流行的「應用」的用意為何？語言本來就是應用的。據說是外文系已經有了，所以要新設立這樣的系，就要用不同的名稱，尤其是科技大學裡面常常必須要冠上「應用」的名字，為什麼呢？語言應該要有文化才能深厚，但是我跟教育部反映過這個問題，實在很想把應用拿掉，再把語言改為語文，不知道各位的意見如何？

真理大學語文學院黃輝爵院長：

站在私立學校教師的角度來看，如果我們能將當初進到私立大學來的學生，從不及格的程度教到 80 分畢業，其實是件可喜的事情。另外，關於評鑑的制度，如果可以讓大學自然淘汰（少子化的現象，大學淘汰是非常自然的），這和教育部拿一把刀逐次篩選校系淘汰出局比起來，會人道許多。

亞洲大學人文社會學院簡政珍院長：

對於教育部這樣量化式的評鑑，雖然有時嘗試樂觀看待勉強應對，但心裡畢竟覺得很無奈。舉例來說，現在輔導學生教育部要求要有紀錄佐證，有些老師例行的填表做紀錄被肯定為「好老師」，但是這個老師和學生的見面，也許只是個慣性動作，既沒有互動，也沒有什麼感覺，更沒有什麼啟發性。有些老師，不做這樣的樣版記錄，他與學生的對話，也許一兩句話就改變了後者的一生。一切影響來自於瞬間，但沒有留下紀錄。因為沒有紀錄，教育部可能認定其為不適任教師，這是目前我們教育評鑑制度的悲哀。

今天謝謝各位的參與，更謝謝各位提出許多問題來討論。

補充：

銘傳大學應用語文學院院長兼中文所陳德昭所長：

關於「應用」的解釋，以前的大學通通是教育部定的課程，當時要成立中文系的時候，郭為藩部長說已經這麼多中文系了為什麼還要成立中文系？我們說要走不同的路線，那麼名字也要不同，中國文學系不行，應用中文系就行，所以很多學校是跟著我們的應用中文系取的。

## 綜合討論

主持人教育部政務次長 呂木琳次長

### • 人文學院組 •

國立中山大學文學院林慶勳院長代表發言：

首先引用「富人一餐飯，窮人一年糧」這句話，來形容人文與理工經費的差異。其次引用臺大葉院長所說，理工所追求者為真，一切都有數據，可以立刻有顯見的論文數量，但人文學們所追求為真善美，比較無法量化、標準化。以下：

一、能夠提出足以說服他人的公平的制度，畢竟遊戲規則是很重要的。

二、人文學門自我認定的標準，不但大家要有共識，更要有具體的評比。這個評比的標準，當然需要一套客觀的規則，好讓全國各校通用，教師升等有具體標準。建議教育部長官們盡快促成此一標準設立。

三、學者的表現應該涵蓋學術研究以及其他藝能表現觀察。藝能表現部分需要客觀標準，至於我們所關注的學術表現可分為五項討論：著作，國內外所發表期刊論文，專書論文，在國際重要學術會議被邀請擔任演講、評論或者重要期刊的編輯，指導研究生的論文量。尤其最後一項更希望納入考量。

四、建議評比項目加入專書論文，或者教科書。至於教科書部份可再討論。至於有關研究計畫部份，除國科會外，是否也將政府委託案、產學合作部分也列入。其它如記錄片、畫冊、參加地方政府方志撰寫，或者文學創作等等，應該也爭取列入計算，如此才符合人文多元的成效。

五、專書的審查，要有客觀的標準。目前位於臺大的國科會人文學中心有代審制度，但因審查較為嚴格，所需時間較長，加上並未多做宣導，希望能多加以推廣。基於專書審查需要量較大的因素，可否由各院間組成委員會自審，或由學術界與出版界合作，創設一個具有公信力的審查機制。

最後感謝教育部的用心，每年有一次人文院長會議，透過會議看到問題，經過討論形成共識，相信有助於人文學門的正常發展。但要再強調一次，人文學們的成效並非立竿見影，投資與時間都需要較長時間觀察，以上是人文組所提出的報告。

## • 藝術學院組 •

國立臺灣師範大學藝術學院許瑞坤院長代表發言：

一、有關大學評鑑機制得再加強，除正面評鑑外，事後應該加上輔導機制。建議教育部針對此部份加強。

二、建議新設系所三年內不接受評鑑。這是因為這些系所成效尚未彰顯，人員也尚未到齊，此時接受評鑑有其困難。

三、人文類科評鑑標準，應與科技類有明顯區隔。請教育部委請專門學校招集各專業領域的學者專家共同訂定一個比較明確的人文類科的標準。

四、有關大學評鑑的建議，第一次評鑑可否取消「不通過」此一級別。以教育的角度來說，教育部應該是站在輔導以及協助成長的角度，因此第一年建議不通過者都列為「待觀察」，第二年評鑑才列為不通過。第一次立刻列為不通過，往往造成招生立即停擺，也等同扼殺其改進的機會。

五、有關新博士班設立標準，專任教授人數七位的這部份，在實際操作運用上有困難，建議人數訂定的標準放寬，將數目下降或是解除限制。

六、有關教師個人學術研究的條件，在藝術類科部份標準應另外設定。教育部訂定有關藝術展演或是作品創作可代替論文的辦法，希望在研究所或是博士班的設立標準也可比照。例如藝術類科者可訂定有關音樂演奏會、畫展個展或聯展、設計類成品等可有另外的標準，來代替 SCI 或 HCI、著作或論文數量。

七、教師升等與著作評鑑年限，目前規定為五年，建議放寬為七年。

八、有關人文學院院長會議，是否可分區舉辦，並請教育部贊助經費，分南北中區並在一年內增為兩次。

九、各校間相互支援設備與師資，建議鼓勵各校組成聯盟，鼓勵學生跨校選課。請教育部訂定跨校的相關辦法，對於較多學生選課的學校可加以補助，如此可讓各校資源充分被利用。

十、有關中程發展綱要中，對於藝術類科的份量較為不足，建議酌量加強。其次當教育部補助各校時，往往要求配合款，可否降低或取消配合款比例。藝術類科經費在人文學門中是較少的，但相關設備例如鋼琴等都需要較大經費，建議針對此類另列特別設備費以補助學校重點發展。

## • 語文學院組 •

真理大學語文學院黃輝爵院長代表發言：

一、語文學與文學的研究，可借重管理學方面的研究方法，彼此可相輔相成。

二、有關語言教制的設立，部分學校已經實施專任語言教師可不考量升等問題，

三、關於語文能力的提昇，部分學校雖有訂定畢業條件，但針對外文系部份不該只要求初級，應提高到中高級。

四、系名的設立的問題。例如應用英語系、應用華語系此類。語言本身就已經是「應用」，如此定名略顯奇怪。若改為華語教學系、外國語文學系會較為適切。

五、語言和文化或文學與文化的部份，彼此關係相當密切。若只了解一國語言，卻不了解其文化文學，等同只了解其文法，不懂其深層意涵，這是不足的。

六、有關於評鑑的問題，教育部目前所採取的方式是較為強力強迫性的淘汰制度，此方式不太人性。有部分私校委員表示，就成就上來說，私校接受三十分程度的學生，培養至八十分程度。公立學校接受八十分程度學生，培養至九十分程度，在貢獻上來說，私校反而更該被讚揚與肯定。

### • 提問與討論 •

國立中興大學文學院林富士院長：

學審會所通過有關大學校院增設調整院系所學學程招生名額總量發展審查作業要點，其中有個規範對全國人文學門將是個嚴重致命性的規定。即申請設立博士班含學位學程中規定，欲申請設立博士班的系所專任教師，獨立所必須七位，系所合一者則要十一位以上。而專任老師平均每年每人發表於具審查機制之學術期刊論文六篇以上，且三篇以上須發表於 SSCI、GSSCI、SCIBI 或 A&SCI 等學術期刊論文，或出版經學校受外部專業審查之專書論著兩本以上，以上有一可怕情形，以國內人文學者所發表主要語言是中文，但全世界中文期刊中，A&SCI 的期刊只有一本，即中研院史語所的期刊。此期刊每年出版四份，每份只有三～四篇。全國教授要投此一期刊用排隊都要不知道要排幾年。而 TSCI 不算在人文科學，算在社會科學。如此一來，中文系、臺文系、外國文學系若要以中文發表，就絕不可能成立博士班。這是很不合理的。若退而選擇專書論著，每所七人，每人兩本，即要十四本。以人文學者來說，一生能寫出一兩本代表作就以經算不錯的學者，個人認為這種標準對人文學院是種要命的挑戰。各校日後要設立博士班是幾乎不可能的事。若教育部的政策是著眼於此，可乾脆規定各校不可再設博士班，或者建議考慮修改此一辦法。

國立臺灣大學文學院葉國良院長提問：

教育部將來走向「不給員額給經費<sup>1</sup>」的政策，可否給一點適應的時間。

主持人呂木琳次長回應：

各位提到有關評鑑與升等部份，人文與自然科學應不相同，但有關升等與評

<sup>1</sup> 目前公立學校教師屬於編制內名額，可有退休金。但日後若有教師退休，此一名額將自動消失。學校仍可聘請新的教師，但此一新聘教師屬於聘任制度，不算在名額中。類似私校教師每年一聘的制度，是沒有退休金的。而所謂的給經費，是指教師的薪資教育部會給，不給員額是指此一名額編制不再給。

比標準，實際上教育部難以置喙。適才中山大學林院長提到學者自組小組，以及有關專書、五年或七年之升等制度部分，可參考相關國外人文系統的辦法，相信是不難的。這些部分對教育部來說都不是很大的問題，主要請國內人文學者先有共識，透過小組組成進行研究，並參酌國際相關人文學者升等情形與經驗，審酌國內狀況，就其差異以及需要改進之處，提出具體建議方案，對教育部而言是可接受的。因此我建議高教司、學審會，評鑑部份可責成評鑑中心，針對人文藝術部份訂出一個合理的制度。另外關於總量規定，是教育部委託學者後訂定，或許學者們訂定過程中所考量不夠周延，相關意見我們可以接受，但至於是否就改成七年，目前尚須研議。

關於語文類，希望語言教師的設立，這與評鑑有關。目前評鑑規定有博士、副教授、助理教授等數量，但語文類多數是講師級。目前我們講求國際化，許多學校聘任外籍教師大多是碩士級，這些教師不需要升等只專注在教學，卻也稀釋掉教師員額。這部分在評鑑時應該排除不計入教師數量，關於薪資可依照年資調整，不必考量升等問題。類似境遇的還有體育類科，這些老師未受過嚴格論文寫做訓練，導致升等困難，這些教師可加薪但未必要升等。因此我認為語言教師排除在評鑑之外，升等以及薪資調整以年資來看這部份是合理的。

再者有關評鑑應該加入輔導機制，以教育部而言是無能力輔導大學的。教育部委託學者進行評鑑，將評鑑結果通知各校，各校依據結果就該有自我追求進步的動力與能力，而非由教育部組成小組對各大學進行輔導，對教育部而言這部份是無力而且不該做。而新成立院系是否等待三年五年後才評鑑，或者不要一接受評鑑就是不通過，相關看法是兩極的。說法之一與剛剛所提議是相同的，認為該緩一緩，但另一看法則認為各校要新設系所之初便已經針對教師員額、課程等等提出計畫，案說只要設立就該依照計畫進行，也就是說一成立時就應該已經符合標準才對。但目前有些學校核准設立後並未達到此一標準，此時吃虧的是學生的受教權，因此接受評鑑不通過的事實是合理的。去年評鑑結果公佈後有部分學校申訴，評鑑中心也組成申訴委員會進行討論，並同意其申訴加以補救。教育部會將各位的看法列入參考，與評鑑中心討論有關新設立系所是否該參與評鑑此一議題。而即使評鑑結果是「不通過」，還是有改進期，至於減招的問題，這是要對社會負責的問題，既然評鑑結果不佳，影響學生受教權，就該對社會負責。

最後關於員額與經費的部份，希望有個緩衝期，對此我們已有考量，即退休人員有關經費是會給的，但不給員額。至於員額如何計算，有人主張依照編制員額，有人希望依照預算員額，或是現有員額。其中依照現有員額是最嚴格的，這對大學的衝擊會是最大，考量此點，目前所採取是預算員額。經調查目前全國大學實際員額與預算員額間是有空間在的，因此目前是不會立刻衝擊到各校，也等同給各校有緩衝空間。部分大學對新聘教師採取在職期間高待遇低退休金作法，但又擔心如此影響競爭力，新教師能力無法補足就有教學能力，這部份教育部對於退休部份會有所補助，好讓各校能延攬到較好的老師。關於這部份的具體辦

法，我們希望能在幾個月內研究出來。

**教育部顧問室劉文惠回應：**

針對藝術類科經費可再商榷的部份，顧問室中央計劃有關人文教育革新還有臺灣文史藝術這兩個部份，雖是標示人文，但也涵蓋了藝術，因此藝術系所也可提出申請。至於是否增加經費在藝術方面，我們會在顧問會議中再討論。另外關於配合款是否降低或取消，之所以會要求自籌款，是因為認為學校本身要支持這一計畫才提出申請，學校本身就該有所配合，而非全額由教育部補助，透過此一理念才有配合款的要求。至於比例部分我們已有考慮，人文部份大約佔 10%~20 %。

**教育部高教司回應：**

關於展演研究所設置部分，實際上在細部規定中已經有關於公開展演部分可以替代學術論文與期刊的相關機制在其中。再者林院長提到人文博士班設置條件的問題，確實是較為嚴苛，但博士班部分還是要有相關學術表現，但要點分類已經分有教育、自然學科、展演類。各類別都各自有相關學術條件，這些條件也非不可更動，在各位討論取得共識後提供給我們，我們也都會列入參考修正，但一定要有學術條件，這部份是不可取消的。

**教育部顧問室臺灣文史藝術類陳芳明回應：**

對於藝術類的申請，我們是很重視的，但這兩年有關藝術類的申請實際上很少。我在此呼籲藝術學院的部份可來提出申請，但這依然有配合款的問題。

**國立中興大學文學院林富士院長反應：**

藝術類申請案件數特別少，因此顧問室通常會將人文與藝術區隔，保障藝術類案件，因此也請各藝術學院多提出申請。其次如全國人文學院院長會議能否再加一場區域性的會議，考量區域跨校跨聯盟的合作，這一提議確實有其必要性。若經費許可，請斟酌辦理。

**主持人呂木琳次長總結：**

若要讓此會議成為常態性，是否應於會議文中加上前期的資料，使其更完整並且取得追蹤，而非議而未決。透過這樣可追蹤會議決議是否確實被執行。此一會議是由顧問室主辦，杜部長也很注重人文部份，而非只著眼在自然科學。我們希望人文類申請經費可以多一些，畢竟自然科學有其他資源可運用，我們希望來年各位能多多提出計畫，提升人文水準。人文學者確實與自然科學不同，我們希望能培養出大師，一個大師對社會的影響力絕對遠遠超過一個科學家，我們樂於朝此方向進行，提供環境與相關配合。

教育部顧問室劉文惠補充：

明年四月三十日以前，有意願辦理人文學院院長會議的學校，請與 29393091 轉 62956 。

屏東教育大學人文社會學院院長提問：

今年一月一日開始，簽認教師是否根據勞基法方式聘用？因為目前全國人文社會學院簽認教師很多，各校目前擔心從定期契約轉為不定期契約所產生的困擾，不知道部裡有無相關明確的聘用準則？

主持人呂木琳次長回應：

相關問題會與勞委會討論，主要由相關主管機關即勞委會決定，勞委會會研商。

## ■ 活動照片

活動照片

