

第三輯 **課程與教學**
課程綱要之調查

主編 | 劉開鈴 編輯 | 吳家綺

系列叢書一

| 總序 General Preface |

——十一世紀的世界歷史進展，出現與過去截然不同的發展方向，「數位化」與「全球化」的趨勢，成為不可抵擋的潮流。教育部為因應此世界發展的走向，為增強下一代學子未來的競爭能力，而推動人文教育革新96-99年的中程綱要計畫。其中規劃有基礎研究型的「全國大學院校人文教育體檢計畫」，期望透過對台灣人文教育進行「總體檢」，以瞭解當前人文教育之優劣及所面對之具體問題，進而擬訂長期的發展策略。執行期間自95年7月起至99年12月結束，全程四年又六個月。

全國大學院校人文教育體檢計畫起自95年先導計畫，針對大學院校「人文教育」、「宗教教育」之師資、課程、設備、行政規範、科學知識與科技素養、語文能力與語文教育做現況調查。96年建立人文教育課程與教學參考效標。以溝通與表達能力、經典作品分析能力、問題發掘與研究能力、創作與創新能力、科技應用能力與科技素養、全球視野與多元文化認知能力等，六大能力做為人文教育師生回應全球化趨勢及數位化衝擊檢測的參考效標。97年依照此參考效標，經由調查課程綱要，檢視人文藝術系所的課程與教學現況。再從調查所反應出人文教育培養六大能力的現況，歸納出人文教育發展之六大議題。98年針對六大議題，從師資、學生、課程教材、行政措施等面向，草擬改善方向。99年進行小型創新課程實驗方案、舉行教學工作坊、「人文教育現況與前瞻論壇」的，並撰寫總報告。

計畫執行期間研究人力先後共有17名主持人與共同主持人，50名專兼任助理；共舉行31場座談會、9場教學工作坊、進行39人次訪談；針對宗教、哲學、視覺藝術、表演藝術、設計、外文、應用外文、中文、歷史等九大學門之課程與教學，調查59校198系所一共30,822筆課程綱要，並建置有課綱資料庫（錄有自96學年度起29,688筆資料，並持續更新中）及課程與教學能力效標檢視資料庫；分析532份教師問卷、1,489份學生問卷；發表有6篇學術會議論文、2篇一般論文，另設置計畫網站。由於本計畫調查研究期間累積之大量原始資料與數據，極具研究與政策制定的

參考價值，擬將此資料自先導計畫與四年計畫年度報告，以專書形式彙集，寄贈學者與國內圖書館，以供研究暨典藏之用。

本叢書彙集自先導計畫以來歷年之年度報告，具有以下特色。一、呈現以質性及量化探討人文教育之課程與教學之結果，包含效標建置、現況調查、延伸議題分析討論、實驗方案與整體環境探討。二、呈現國內人文藝術教育九大學門之系所現況以及課程與教學有系統的分析。三、呈現人文教育參與通識教學之資源分配、經典教材與教學分析、跨領域學程與課程樣態分析、人文教育科技應用分析、人文教育國際化現況分析、大學院校就業輔導機制與畢業展演現況分析。四、呈現以人文為核心之創新領域教學方案與政策建議。

叢書共分為五輯。第一輯為先導計畫之年度報告，名為《概況篇：對照、語文與科技》，包含（1）人文教育整體概況報告，（2）宗教、哲學、視覺藝術、表演藝術、設計、人類學、歷史、中文、外文各學門概況，以國立一組為主要對象，以另一類組的學校為參照點，並輔以國際參照點做綜合比較，（3）人文師生科學知識（主要為生命科學和自然科學）與科技素養（主要是資訊科技）以及語文能力與語文教育之概況。第二輯為96年年度報告，名為《課程與教學：參考效標之建置》，包含（1）人文教育課程與教學參考效標擬定報告，（2）宗教與哲學課程與教學現況之初步調查，（3）視覺藝術、表演藝術、設計、歷史、中文、外文、應用外語學門之相關改革計畫蒐集與分析。第三輯為97年年度報告，名為《課程與教學：課程綱要之調查》，包含（1）人文教育課程與教學參考效標調查總報告；（2）宗教、哲學、視覺藝術、表演藝術、設計、歷史、中文、外文、應用外語學門課程與教學參考效標調查總報告。第四輯為98年年度報告，名為《行政資源與整體環境：六大議題之關注》，包含（1）全國大學院校人文教育教師與學生問卷調查結果報告，（2）人文教育六大議題研究報告：「人文與通識」、「教材開發、人才培

訓暨相關行政措施之建置」、「跨領域教學課程教學調查與改進策略」、「全球視野與在地關懷的強化」、「科技應用能力的提升與科技發展的人文省思」、「人文教育就業能力之培育」。第五輯為99年年度報告，名為《行政資源與整體環境：創新與前瞻》，針對人文教育革新提出具體建議。

本系列叢書各輯有其宗旨，五冊合集則見人文教育整體之面貌。為便於讀者分冊閱讀時知曉計畫之整體規劃，每輯皆以總計畫說明為首章，次章為總計畫年度規劃與報告，再次則為各子計畫之報告。先導計畫之團隊與四年計畫團隊共同主持人略有改變，四年半期間，共同主持人或更換任教學校，或因升等職級有所不同，但皆以計畫執行當年之單位與職稱稱之。此外，每一輯的年度報告論文皆沿用當年資料，與出書時之現況或有差別。

本計畫規模龐大且無前例可循，一路走來，備感艱辛。幸運的是，本計畫團隊的老師與助理們，雖有沮喪迷惑之時，總能靠著彼此的鼓勵、提攜，繼續努力、再努力。計畫進行期間，更接觸到無數對人文教育關心，對人文教學熱心的資深教授和年輕學者，積極的參加座談會、工作坊、訪談，提供許多寶貴的經驗與意見；教育部顧問歷年來的耳提面命和支持是計畫的推手，「人文教育革新計畫」的夥伴，是計畫的打氣筒，這都是我們要深深感謝的！

本計畫雖然是教育部顧問室之委託案，但本叢書系列則為計畫之成果，並不代表教育部立場，僅供學者與決策制定者之用。若有疏漏之處，尚祈各界指正！

全國大學院校人文教育體檢計畫團隊謹誌

2010年07月12日

主持人：劉開鈴

共同主持人：蔡源林、鄭凱元、楊建章、林志明

馮永華、王文禮、蕭麗華、陳國榮、周碩貴

| 編 語 Editor's Note |

教育部推動四年一期的「人文教育革新計畫」(96-99)，係從人文的角度和教育的方法，回應全球化的趨勢及數位化的衝擊。為瞭解在「全球化」與「數位化」兩大主流下人文藝術教育師生的因應能力與現況，「全國大學院校人文教育體檢計畫」依據「人文教育革新計畫」之理念，97年度目標為依據人文教育課程與教學參考效標，進行宗教、哲學、視覺藝術、表演藝術、設計、歷史、中文、外文與應用外文等個學門進行課程綱要調查。調查結果可反應部份人文教育培養學生能力之現況。

本輯彙整總計畫與各學門成果報告，總計畫報告彙整學門調查結果，宗教、哲學、視覺藝術、表演藝術、設計、歷史、中文、外文與應用外文報告則說明課程綱要調查結果。

劉開鈴 謹誌

2010年07月于國立成功大學外文系

| 目 次 Table of Contents |

第一章	總計畫說明	01
第二章	總計畫年度成果報告	05
	國立成功大學外文系教授 劉開鈴	
第三章	宗教學門年度成果報告	34
	國立政治大學宗教研究所助理教授 蔡源林	
第四章	哲學學門年度成果報告	79
	國立中正大學哲學系副教授 鄭凱元	
第五章	視覺藝術學門年度成果報告	140
	國立台北教育大學藝術系副教授 林志明	
第六章	表演藝術學門年度成果報告	179
	國立台灣大學音樂學研究所助理教授 楊建章	
第七章	設計學門年度成果報告	233
	輔仁大學應用美術系教授 馮永華	
第八章	歷史學門年度成果報告	277
	國立成功大學歷史系教授 王文霞	
第九章	中文學門年度成果報告	319
	國立台灣大學中文系教授 蕭麗華	
第十章	外文學門年度成果報告	351
	國立中正大學外文系副教授 陳國榮	
第十一章	應用外文學門年度成果報告	389
	長庚技術學院嘉義分部教授 周碩貴	
附 錄	學門座談一覽表	417

▼▼▼▼▼ 第一章

總計畫說明



第一章 總計畫說明

緣起

「全國大學院校人文教育體檢計畫」肇始於教育部顧問室依據行政院91年「挑戰2008：國家發展重點計畫」、教育部94年「2005-2008教育施政主軸」以及國科會93年「政府科技發展策略規劃報告・人文領域」所達成之共識，針對人文教育革新規劃96-99為期四年的中程綱要計畫，欲使人文教育在「全球化」與「數位化」浪潮的衝擊下，面臨了記錄與傳播方式改變、知識與權力關係的重構、專利與分享的兩難、科技與人文的鴻溝等危機時，能夠「因勢利導」，藉由科技來提升人文教育並使傳統人文教育得以注入新生命，拓展人文教育的國際視野，使人文教育得以重新定位並使人文學者（生）亦得以強化全球競爭力。本計畫作為「人文教育革新計畫」主要推動計畫之一，期望透過對台灣人文教育進行「總體檢」，瞭解當前人文教育之現況及其所面對之衝擊，進而擬訂長期的發展策略。

目標

從人文的角度和教育的方法，回應全球化的趨勢及數位化的衝擊。進行台灣人文教育的總體檢，擬訂長期的發展策略。

分年進程

95年：先導計畫。針對大學院校「人文教育」、「宗教教育」之師資、課程、設備、行政規範、科學知識與科技素養、語文能力與語文教育做現況調查。

96年：建立人文教育課程與教學參考效標。以溝通與表達能力、經典作品分析能力、問題發掘與研究能力、創作與創新能力、科技應用能力與科技素養、全球視野與多元文化認知能力等六大能力做為人文教育師生回應全球化趨勢及數位化衝擊檢測的參考效標。

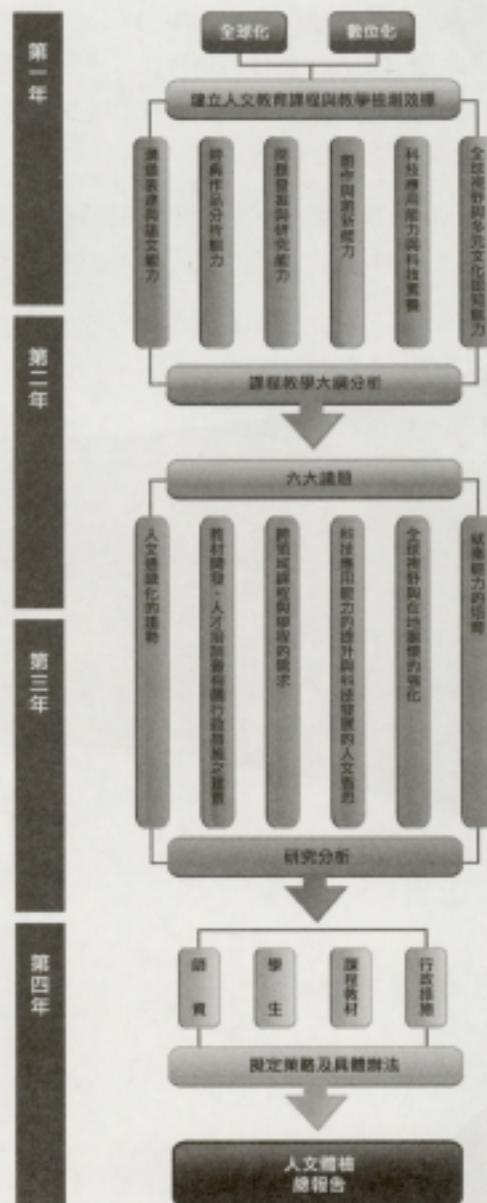
97年：依參考效標調查課程與教學現況。從課程綱要調查所反應出人文教育培養六大能力的現況，歸納出人文教育發展六大議題。

98年：針對六大議題，從師資、學生、課程教材、行政措施等面向，擬定具體改善策略及成效指標。

99年：進行小型創新實驗方案、教學工作坊，舉行「人文教育現況與前瞻論壇」，並撰寫總報告。



研究架構



■ 教育部全國大學院校人文體檢計畫實施步驟圖 ■

▼▼▼▼ 第二章

總計畫年度成果報告

▼▼▼▼ 國立成功大學外文系 教授 劉聞齡



第二章 總計畫年度成果報告¹

劉開鈴

摘要

本計畫97年取樣調查視覺藝術、表演藝術、設計、宗教、哲學、中文、歷史、外文、應用外文、等九大領域課程與教學之狀況，以期呈現學門課程分佈情形，並呈現從課綱反應教師期望培養學生能力之情形。本計畫立意取樣篩選共59校109系89所單位，以94至96學年度課程綱要為主要分析文件，共搜集30822門課程資料，其中有課程綱要者計25543筆，無課程綱要者計5279筆。此外，進行學門焦點團體訪談共31場，專家訪談32人次，就初步調查結果，探索其具體意義。主要發現如下。

一、課程分佈：

藝術領域大學部以訓練展演技能為主，因此創作與展演課程數量均遠多於人文領域各學門，其中又以設計學門幾近七成為最。經典課程數次於創作與展演課程數。在研究所的課程方面，視覺藝術及設計學門研究課程皆遠多於次高的經典（視覺）與創作（設計）課程，表演藝術創作與展演課程與研究課程是兩項主要的課程。藝術領域大學部的經典課程數量皆遠多於研究所的數量，但是研究所的經典課程又少於大學部，可能造成學生在大學部和研究所學習銜接的問題。此外，無論在大學部或研究所，藝術領域口語或文字表達課程數量在四種類型課程中皆最低（例外者為視覺藝術大學部課程）。

¹ 本文初稿曾於2009年1月第三屆全國人文學院院長會議報告（台南：國立成功大學）。修訂稿發表於2009年5月「大學追求卓越的理論與實務」國際學術研討會暨「第二十屆課程與教學論壇」（苗栗：聯合大學）。

人文和藝術領域課程分佈最不同的是，除了應外學門以外的人文各學門，無論在大學部或研究所，創作與展演課程均為各學門四種類型課程最少數者。但大學部高數量的研究課程與次高數量的經典課程（哲學學門例外），一方面顯示人文與藝術領域不同的教育目標，另一方面也可能顯示人文領域教育在創意和產學等面向還有很大發展空間。口語與文字表達課程在宗教和歷史學門都很少，宗教和中文歷史學門在研究所部份的課程分佈略同於大學部。較例外的為哲學學門，口語與文字表達課程在大學部與研究所皆為最多數量的課程。外文和應外學門課程分佈略為不同於宗哲文史。此兩學門大學部皆以口語與文字表達課程最多，但外文學門研究所口語與文字表達課程數量驟減。應外學門以應用為教育目標，但經典課程數量僅次於口語與文字表達課程，且研究課程是所有類型數量最少者。

二、培養六大核心能力課程之發現及延伸議題。

（一）人文通識化：調查結果顯現大多數學門大學部必修課程、專業課程（例如人文領域之經典和研究，藝術領域之創作與展演課程）偏多，跨領域課程偏少。目前已有學校開放系所專業課程供外系做為通識課程選修，如此專業教育與通識教育合流，正面看來可促成專業系所與外系所學生（跨領域）交流，提升研究所教育專業訓練，可能增加人文藝術領域師資需求，但通識教育主管單位對人文領域的理解及隨之在課程規劃的主導必須考量，其次人文教育師生對博雅教育中所涵蓋的科學知識是否足夠在教學時有對人與生命更寬廣的視角，以及培育人文藝術通識師資的教學課程等都是要進一步探討的事項。

（二）經典與語文教育：無論在藝術或人文領域閱讀原典的課程比例都偏低，原因和學生語文能力、教材及師資有關。但對經典的研讀與分析能力既是人文教育最重要的專業訓練，也是能和其它學門競爭的最佳籌碼。改善策略為增加以培養翻譯人才和教材為主的補助、促使各層級認可經典譯作為升等評量項目、及由教育部買下人文藝術領域著作版權等。



(三) 跨領域課程與學程的迫切需求：課綱調查顯示培養跨領域內涵之課程數不高。但跨領域內涵的培養並不僅限於單一的課程，還包括學程以及以計畫為導向的跨領域。跨領域課程也牽涉到和科技相關的「新興」能力，以及是否能以人文的角度反省科技的必要性。

(四) 全球視野與多元文化能力的培育：有關照到全球視野的課程數除外文學門外，普遍偏低，或偏重歐美國家；有最多關照在地關懷課程的學門為宗教與歷史。在這方面的改善需從教學層面的國際交流著手。

(五) 就業培力：此項議題來自四場學門聯合座談會時，學者皆強調非課堂活動的重要性，如畢業展演、小論文、參與計畫、實習機制等。需針對系所行政措施及規範（如選課辦法、畢業門檻）等再做調查。

(六) 建立人文教育長期追蹤機制，例如教育部統計資料庫各項做領域分類，又如針對獲得教育部補助之研究生做畢業流向追蹤。

(七) 針對延伸議題，人文體檢計畫宜以問卷、文獻探討、現行策略檢討等面向再做調查與分析，以確實掌握人文教育的問題及可行的改善方式。

關鍵詞：人文教育、通識教育、博雅教育、核心能力、專業能力。

壹、研究背景與問題

由於受到全球性經濟因素的影響，高等教育市場化的趨勢日益明顯（Lambert, Parker, and Neary, 2007; 翁福元, 2007），面對種種教育改革的呼聲，人文教育的處境顯得更加困窘。以美國的情形而言，一方面，學者以為人文教育以培育學生對於「人」與「文明」的價值觀，此價值觀應超乎經濟面向的考量（St. John and Wooden, 2005, 88; Roosevelt, 2006, 1410）；另一方面，學者亦感於時勢的需求，人文教育必須培養學生就業能力（St. John and Wooden, 2005, 88）。在此兩種不同理念下，人文教育的改革也有不同趨勢，一是在人文專業教育課程裡增加職業訓練相關課程，

另一則是改造並活化人文核心課程（Richardson, Steinitz, and Berlowitz, x）。以台灣的情形而言，雖然針對高等教育及其改革的研究不少，但是針對當前人文教育改革的研究卻不多²。若欲探討改革，則應從了解現況開始。為了解人文教育現況，筆者於96年全國第一屆全國人文學院院長會議報告時，指出近年人文教育科系在各大學院校的行政歸屬與新興科系（包括原系所更名）會因為時空背景、行政體系、趨勢等因素的影響而產生變化，除了傳統人文科系，還有許多應用科系；此外，系所中的課程除了傳統的領域之外，都有新興議題或領域。在傳統與創新之間，素養與實用之間，人文教育的現況要如何檢測？由於這樣的考量，並考量到課程為教育的內容，而教學為教育的形式，兩者概念不同，但卻是教育的方法與質料（方德隆，2001），筆者於96年所帶領的「全國大學院校人文教育體檢計畫」團隊，經由文獻探討與焦點團體座談擬定人文教育課程與教學檢測六項效標。

六項效標中，「溝通表達與語文能力」、「經典作品分析能力」，以及「問題發掘與研究能力」三項為「核心能力」，呼應人文教育核心理念之培育與應用能力，著重「以口語、書面與其它形式表達接受的訊息」、「應用與分析經典作品」、「釐清、分析與解決問題」。「創作與創新能力」、「科技運用能力與科技素養」，以及「全球視野與多元文化認知能力」則為「新興能力」，乃為因應二十一世紀知識經濟掛帥的全球化情境下，所必須具有的能力，著重「創作、展演以及跨領域之視野與實踐」、「對科技發展的認識、對科技與人文關係的反省、運用新科技於其專業之能力」、以及「對全球化與在地化的認識與批判、對主體性與多元文化的包容與尊重」。97年則以此效標為檢測工具，調查人文教育課程與教學現況。本文即為彙整97年視覺藝術、表演藝術、設計、宗教、哲學、中文、歷史、外文、應外各領域調查結果之整體說明。

² 較大型的計畫結果可見於（一）1987年由曾繁華主編的《我國人文社會教育科際整合現況與展望》，（二）1992年黃俊傑教授的《大學人文教育的回顧與展望》，（三）1995年《人文社會科學龍訊》中的《人文處動態-《人文社會科學白皮書》之執行概況—人文處之重點工作說明》，以及《文訊》於2002~2004年間所刊載的一系列大學人文相關系所的專題文章。摘要請見劉開鈴a（2007年1月10日）。



貳、研究方法

一、以課程綱要為主要文件。大學的課程與教學，必須落實於學生的學習活動中才有意義，因此若從課程發生的真實場域來看，課綱不僅是一種成品，更具文本的精神，除了基本制定的材料外，更重視師生在真實情境中的參與創造，從文件中構築課程意義。人文體檢計畫2007年度計畫曾針對各國各學門高等教育做文獻整理，發現課程改革實乃教育改革之根本，而課程綱要為教師授課之根本依據，也是教師與學生之間的教與學契約，除提供基本授課資料，如教師姓名，課程屬性，學分數，還包括授課目標、教材、評分標準、上課進度等。課程綱要（syllabus）為教師與學生的教學合同，不但是學生學習的指南，且為最具體可得的教學文件（Parkes and Harris, 55），因此以為透過系所課程綱要的搜集與歸納分析，可具體了解學門課程分佈以及教學評量方式。

在課程綱要的搜集上，我們曾參考教育部高教司大學校院(碩博班)概況表網站，大學校院課程網站，以及技職校院課程資源網。第一個網站提供系所基本資料，第二個網站優點在以課程名稱查詢可見表列，但並無完整課綱，若以系所查詢，則需超連結至該系所查詢。第三個網站可依學校科系查詢，但該系所或該科目不提供課名但不一定有課綱。為求課綱搜集周全，乃由各學門先以取樣系所做網站搜尋，再由顧問室發函搜尋有問題系所索取，還有問題則由學門主持人聯絡該系所請其提供。實在搜集不到或不齊全，則放棄該系所後另行取樣。

二、立意取樣標準與系所

(一) 系所取樣標準：由各學門計畫主持人以其學門特性取樣，原則上選取有代表性、具傳統的系所，並能涵蓋公私立、北中南、一般大學及技職體系。

(二)取樣結果：共59校109系89所單位。

表1 各學門取樣系所數量簡表

學門	大學/研究所	系所數	備註
宗教	大學	4	
	研究所	9 (11)	宗教學門報告中將碩博班分開計算。
哲學	大學	11	
	研究所	13	
視覺藝術	大學	5	
	研究所	8 (10)	視覺藝術學門報告中將碩博班分開計算。
表演藝術	大學	12	
	研究所	10	
設計	大學	16	
	研究所	8	
中文	大學	9	
	研究所	3 (6)	中文學門報告中將碩博班分開計算。
歷史	大學	16	
	研究所	19 (29)	歷史學門報告中將碩博班分開計算。
外文	大學	15	
	研究所	13	
應用外語	大學	15	
	研究所	0	

三、課綱判別一般性原則

- (一) 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。
- (二) 同一門課程在不同學年度若重覆開授，仍然採計。
- (三) 但同一系所，同一門課分組授課，則仍算一次/門課。
- (四) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課次數的總數。



四、課程類型判別原則：依照學門特性可各自定義，但通則如下。

- (一) 經典課程乃指課程有鑑賞前（古）人經典作品或是閱讀前人理論者。
- (二) 創作與展演課程乃指有習作、策展等的課程者。
- (三) 口語或文字表達課程乃指有訓練學生口語或文字表達能力者。
- (四) 研究課程乃指論文寫作、個案研究等需有研究報告者。

五、課程與教學培育六大能力參考效標檢測細目：

由於相關統計資料的缺乏及資源整合的困難，人文體檢計畫檢核效標之訂定乃以課程培養學生之能力為主要考量，以「人文教育革新96-99中綱計畫」所提出之「全球視野」、「科技素養」、「語文能力」、「獨特性」四項議題為本，參考美國哈佛大學、日本京都大學、中國北京大學之通識改革計畫，³美國學術品質改進計畫Academic Quality Improvement Program (AQP)、⁴美國National Association of Schools of Music (NASM)評量標準。⁵首先由計畫團隊擬定六大能力效標初稿（2007年7月）。在初稿完成之後，各學門在執行過程中發現落實上之困難，初稿中各核心能力的學習目標、學習內涵與指標敘述不夠完整，必須加以修改與增減，此外僅有此三大項檢測項目仍欠缺完備，因此在參考系所評鑑項目之後，各學門學者們認為應該加入「檢測細目」，以求課程與教學參考效標之具體與完整性，因此課程與教學參考效標在二稿時，即加入了「檢測細目」。但量化的檢測細目無法達到人文教育體檢診斷問題之目的，因此在二稿建置之後，除了繼續進行文獻蒐集、團隊會議與專家諮詢之外，各學門陸續展開學門座談會，參與座談會之學者透過討論六大效標之優缺點、針對六大核心能力、學習目標、學習內涵、指標與檢測細目，提出建議與解決方式，進而修正參考效標之內容，使課程與教學參考效標更為詳細與適切，以利於實施上之便利。經專家諮詢後彙整第二稿（2007年10月），再經由學門座談會與

³ 摘要見劉問齡a。

⁴ 文獻討論請見陳國榮a。

⁵ 文獻討論請見楊建章a。

訪談，於2008年1月完成定稿。總共經過17場學門焦點訪談，9人次個別訪談，4次計畫團隊會議，7次效標專家諮詢及2次顧問室報告。六大能力分別為溝通表達與語文能力（Effective Communication and Language Skills）、經典作品分析能力（Classics Comprehension and Analysis）、問題發掘與研究能力（Problem-Solving and Research）、創作與創新能力（Creativity and Innovation）、科技素養與能力（Technology Skills and Literacy）、全球視野與多元文化認知能力（Global Vision and Awareness of Cultural Diversity），每一能力下均定有檢測細目。唯科技素養與能力爭議頗大，直至2008年11月才將原有六項細目整理為兩項，並更改能力名稱為科技應用能力與科技素養（Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology）。效標簡表如表1。

表1 課程與教學培養六大能力參考效標及檢測細目

核心能力與素養	檢測細目
一、溝通表達與語文能力 Effective Communication and Language Skills	(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 (2)是否使用學門專業語言之教材。
二、經典作品分析能力 Classics Comprehension and Analysis	(1)考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 (2)評量方式是否有書面報告或專題報告。 (3)是否閱讀原典。
三、問題發掘與研究能力 Problem-solving and Research	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。 (2)評量方式是否有研究報告撰寫。
四、創作與創新能力 Creativity and Innovation	(1)學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目。 (2)課綱是否包含跨領域之內涵。(授課教師、教學目標、教材)。



五、科技應用能力與科技素養 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	(1)課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技(例如使用資料庫、使用網路教學平台之資源或進行討論)。 (2)教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。
六、全球視野與多元文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	(1)教學目標是否關照到全球視野。 (2)教材內容是否包含多元文化素材。 (3)教學目標是否包含在地關懷。

六、焦點團體訪談與個別訪談

為求在短時間內，能針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論，本計畫延續第一年度研究方法，進行焦點團體訪談（胡幼慧，1996）。但除了各學門舉行各自的學生或議題焦點訪談外，計畫團隊並規劃四個學群各一場聯合座談會：藝術與設計，宗哲，文史，外文與應外；同時各學群主持人必須參加其它學群之聯合座談會；聯合座談會之與會貴賓也儘量有不同領域學者。如此規劃之目的在透過相似領域與不同領域，以及計畫團隊內外的對話和交流，更能看見人文教育整體的現況和問題。更重要的是，藉由學者的洞見和學生的參與討論以彌補目前人文體檢計畫研究方法的限制，使計畫團隊更深入掌握現況，也能更週延地規劃第三年的進度與方法。

參、調查結果與說明

一、基本資料

表2及表3表示各學門近三學年度整體課程綱要數量。在搜集過程中，我們發現許多系所皆出現有課程名稱但無課程綱要的情形，因此造成有課程綱要數量與全部課程數量不一致的現象。圖1及圖2則以學年度分別顯現大學部與研究所課程/課綱數量趨勢圖。以此兩表及兩圖，我們可見近三年無論在大學部或研究所的課程和課綱都有增加的趨勢，尤其是課程綱要上網數量，從95到96學年度間，大學部增加了1,139門課，研究所則增加了499門課。最重要原因是學校要求教師課程綱要，尤其是因應系所專業評鑑的要求（林志明b, 5；馮永華，8；陳國榮b, 5）；各校對網路課程資訊平台的推廣及其資訊系統的優劣也是因素之一（王文霞b, 6）。值得一提的是人文教育中晚近才成立的宗教學門，其課程數量與課程綱要數量逐年提升的原因為各系所行政制度漸趨穩定且聘任更多專任教師（蔡源林b, 6）；但有較多技職體系的應用外語學門，課程綱要上網的情形並不普及，且部份科系成立不久或科系穩定性不足，頗難提供課程綱要資料（周碩貴1）。

表2 大學部課綱搜集數量表

	全部課程數	有課綱數	課綱上網數
視覺	2118	1274	1250
表演	2491	2246	2039
設計	2955	2698	2559
宗教	446	410	439
哲學	1234	872	1164
中文	1679	1226	1226
歷史	3219	2731	2118
外文	6238	5435	5435
應外	3609	3373	3373
合計	23989	20265	19603

表3 研究所課綱搜集數量表

	全部課程數	有課綱數	課綱上網數
視覺	1248	746	681
表演	1091	882	713
設計	587	498	389
宗教	542	481	753
哲學	577	490	533
中文	250	240	240
歷史	1805	1330	1037
外文	733	611	611
合計	6833	5278	4957

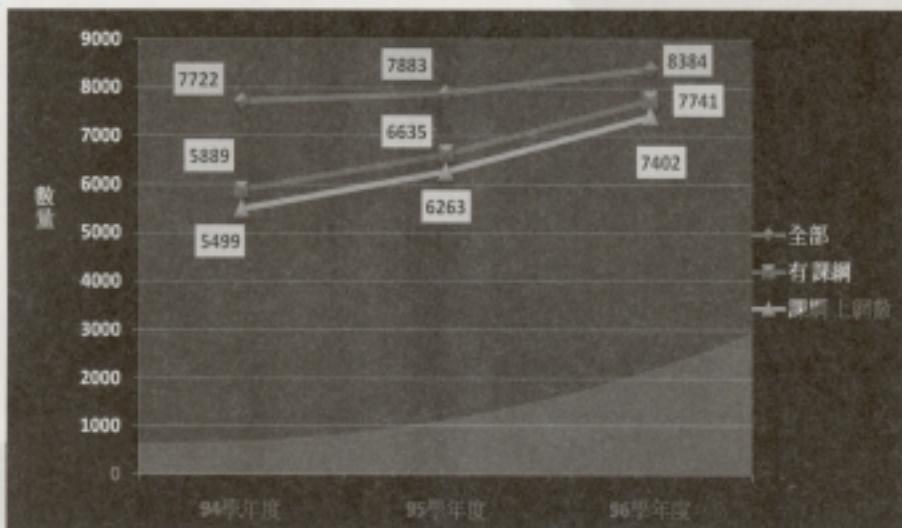


圖1 近三學年度所有學門大學部課程/課綱數量趨勢圖

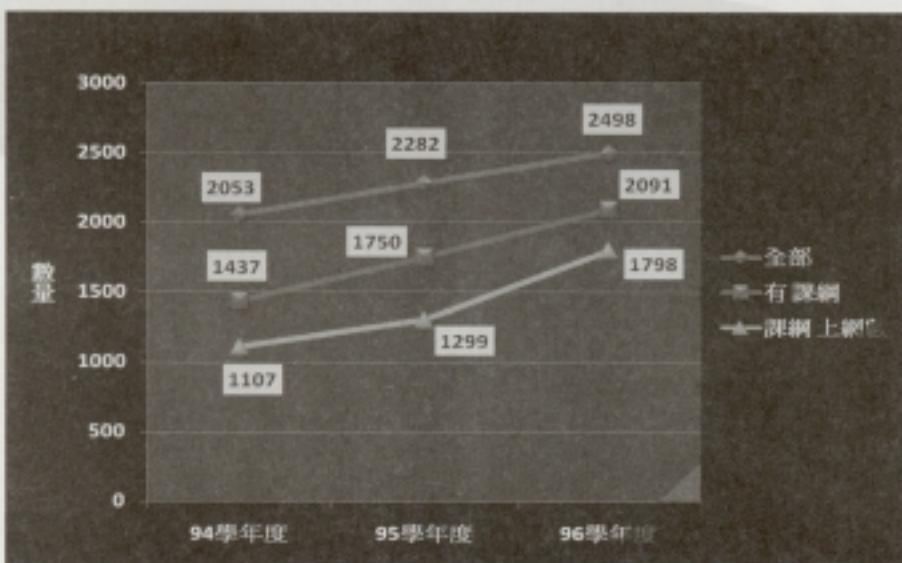


圖2 近三學年度八大學門研究所課程/課綱數量趨勢圖

二、必選修課程

表4及表5分別表示學門大學部及研究所近三學年度必選修課程數量。過半數學門大學部必修課程數量均多於選修課程（設計、表演藝術、宗教、外文、應外）；較為例外者為哲學與中文學門（含必選修）大學部必修與選修課程數量相當，歷史與視覺藝術學門則必修課程少於選修課程；設計學門大學部必修課程有逐年增加的趨勢。一、二年級為基礎課程，必修課較多，三、四年級為進階或專業課程，選修課較多（視覺藝術、宗教、歷史、外文）。所有學門研究所選修課程皆多於必修課程。

表4 大學部必選修數量表

	必選修全部	必修	選修	必選修
視覺	2118	945	1146	0
表演	2491	1582	1016	189
設計	2842	1639	1203	436
宗教	446	233	202	0
哲學	1234	337	332	0
中文	1679	710	849	120
歷史	3219	777	2431	7
外文	6154	4114	2040	0
應外	3609	2446	1156	0
合計	23989	12783	10375	745

表5 研究所必選修數量表

	必選修全部	必修	選修	必選修
視覺	1248	145	1041	0
表演	1091	440	702	106
設計	584	122	462	0
宗教	507	76	431	1
哲學	577	61	369	0
中文	250	19	230	108
歷史	1805	225	1524	0
外文	732	150	581	1
合計	6833	1238	5340	215

※ 單項總合並不等於合計總數乃因有部份課程必選修屬性無法確認。

三、課程類型：

下表6與表7分別呈現各學門近三學門大學部與研究所課程類型數量。整體而言，藝術領域與人文領域課程類型差別頗大。藝術領域大學部以訓練展演技能為主，因此無論是視覺藝術、表演藝術或設計創作與展演課程數量均遠多於人文領域



各學門，其中又以設計學門幾乎七成為最。經典課程數次於創作與展演課程數。在研究所的課程方面，視覺藝術及設計學門研究課程皆遠多於次高的經典（視覺）與創作（設計）課程，表演藝術則因「在研究所分別有理論研究與演奏為主的兩大類型系所，因此創作與展演課程是兩項主要的課程」（楊建章b, 8）。

藝術領域大學部的經典課程數量皆遠多於研究所的數量。在表演藝術學門的原因，如楊建章所言，大學部通論性的經典課程至研究所轉化為深化的經典研究課程；視覺藝術方面，如林志明所言，大學部低比例的研究課程在研究所大幅增加，但是研究所的經典課程又少於大學部，這一方面可能造成學生在大學部和研究所學習銜接的問題，另一方面又可能會有大學部經典課程著重視覺語言，研究所經典課程為文字語言的訓練問題（林志明b, 28）。

藝術領域還有一個特色，即無論在大學部或研究所，口語或文字表達課程數量在四種類型課程中皆最低（例外者為視覺藝術大學部課程）。可能與學科屬性有關，表演藝術學門可以作為一個例子舞蹈系較無此類以語文訓練為主的課程，但音樂與戲劇系做語言與咬字訓練，或做劇本寫作訓練（楊建章b, 25）。針對此現象，馮永華以為，設計學門強調團隊合作，企劃案需要許多溝通才能克盡其功，口語與文字表達課程必須在質和量上強化（馮永華10）。

人文和藝術領域課程分佈最不同的是，除了應外學門以外的人文各學門，無論在大學部或研究所，創作與展演課程均為各學門四種類型課程最少數者。從大學部的課程審視，宗哲文史這方面課程數量的稀少，但高數量的研究課程與次高數量的經典課程（哲學學門例外），一方面顯示人文與藝術領域不同的教育目標，另一方面也可能顯示人文領域教育在創意和產學等面向還有很大發展空間。例如在歷史學門，展演部份的呈現如策劃文物展覽，撰寫影視劇本等，但歷史系所幾乎沒有單獨開設展，僅有少數課程有附加的課外活動或作業要求（王文霞b, 9）。口語與文字表達課程在宗教和歷史學門都很少，就宗教學門而言原因可能是通識教育已開設此類課程（蔡源林b, 9），故系所開設此類課程較少，歷史學門則與大學部大班授課以講授為主也有關係（王文霞b, 9）。宗教和中文在研究所部份的課程分佈略同於

大學部。較例外的為哲學學門，口語與文字表達課程在大學部與研究所皆為最多數量的課程，鄭凱元以為這是因為大學部「培養陳述哲學問題與哲學理論的能力」，研究所則「重視問題意識的培養以及陳述問題的訓練」（1）。外文和應外學門課程分佈略為不同於宗哲文史。此兩學門大學部皆以口語與文字表達課程最多，在各科系裡英語寫作及口語訓練相關課程不但列為必修課程，且通常都至少為兩年之課程，除此以外，第二外語課程也大都是必修課。外文學門研究所口語與文字表達課程數量驟減，「顯示研究所的重點不在基礎訓練，基本的口語表達是研究生應當必備的能力」（陳國榮b, 8）。應外學門以應用為教育目標，但經典課程數量僅次於口語與文字表達課程，因為相關科系開設有文學與語言學導論方面的課程，但研究課程是所有類型數量最少者。其創作與展演課程數量亦不多，可能與此類活動通常展現於科系所舉辦的大型活動，較難從單一課堂看出有關（周碩貴1）

表6 大學部課程類型數量表

	經典 課程	創作與演 演課程	口語或文字 表達課程	研究 課程
視覺 藝術	427	899	249	109
表演 藝術	418	1333	54	77
設計	421	2124	190	292
宗教	72	5	16	327
哲學	266	41	423	211
中文	547	323	404	736
歷史	143	30	89	2130
外文	1105	84	4138	801
應外	264	176	3127	120
	3663	5115	8690	4803

表7 研究所課程類型數量表

	經典 課程	創作與演 演課程	口語或文字 表達課程	研究 課程
視覺 藝術	276	217	125	477
表演 藝術	182	433	110	420
設計	52	185	39	404
宗教	83	42	87	357
哲學	192	66	412	371
中文	50	2	13	216
歷史	121	24	211	1441
外文	329	15	110	728
合計	1285	984	917	4414



四、培養六大核心能力課程調查結果

附錄一為近三學年度各學門大學部培養六大核心能力課程檢測總表；附錄二為近三學年度各學門研究所培養六大核心能力課程檢測總表。百分比以各學門大學部和研究所有課綱總數為分母。本表用意在使讀者一目瞭然，並非做學門比較之用。

培養溝通表達與語文能力的課程和口語或文字表達課程略有不同。後者著重語言技巧訓練，前者雖也注重語言技巧訓練，但強調訊息的接收、處理與表達。此能力效標檢測細目有兩項。第一項「課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式」，用於針測是否可訓練學習者與他人互動並表達己意；第二項「是否使用學門專業語言之教材」，用於檢測是否透過特定教材可培養學門專業知能。專業語言如宗教學門的梵文；中文學門古典詩；視覺藝術可增進專業領域的專業學術語或知識者，如色彩學、造形基礎、基礎素描等（林志明b, 8）。第一項細目的百分比與各學門其它所有細項比較都較高，原因是各學門或有較多小組討論。在使用學門專業語言教材的部份，值得注意的是宗教學門大學部（6.71%）與研究所（36.91%）數據有明顯落差，由於其大學部上課以中文教材為主，研究所則使用外文或梵文等，這樣大的落差，「可能造成大學部升上研究所的學生無法適應大量使用外文的上課方式」（蔡源林b, 10）。哲學學門出現的問題是大學部百分比逐年降低，這牽涉到「在大學部學生缺乏專業語言能力的訓練的狀況之下，會成為學習的阻力，教師可能改以自行整理之中文教材上課，因而降低使用學門專業語言教材的比例」（鄭凱元，7）。歷史及視覺藝術學門反應的則是以英文為主的教材，間接顯示出以歐美為中心的視野（王文霞b, 10；林志明b, 8）。

在培養經典作品分析能力的課程方面，仍可見藝術與人文領域極大的分野。以考試做為評量方式的情形在人文領域大學部仍稱普遍（宗哲中應外學門皆占該學門50%以上，外文也超過45%）。但藝術領域三學門這項細目無論在大學部或研究所百分比最高的設計學門也僅有10.81%，主要原因可能是藝術領域大以創作與展演課程居多，而這類以「以實際操作與參與過程為主軸」的課程很難用紙筆考試方式測驗（林志明b, 9）。相對地藝術領域學門以書面或專題報告為評量方式的百分比提高

很多。人文領域學門在研究所的階段，這項數據又驟降至15%以下，顯示人文領域大學部與研究所評量方式以及由評量方式而訓練學生思考方式和表達能力明顯不同。在閱讀原典方面，仍可見如經典課程分佈的狀態，兩個領域在研究所數據較一致，在大學部則人文領域學門普遍高於藝術領域。這再度顯示大學部與研究所教學的落差。值得注意的是設計學門無論在大學部或研究所閱讀原典課程的百分比皆偏低。針對此現象，參與藝術與設計學門聯合座談會的學者提問「如果沒有閱讀到一些經典作品的話，那有一些核心的概念他怎樣去傳達？」（馮永華22）。

在培養問題發掘與研究能力的課程方面，各學門大學部與研究所的數據有明顯的差距，外文學門是最明顯的例子：「研究所在口頭報告及研究報告部分約在60%至70%之間，而大學部平均不到40%。尤其大學部在研究報告的撰寫比例僅約2%，顯示大學部在培養學生研究能力需要加強。報告項目大部分也僅要求學生做一般資料的整理與報告，非屬專業研究的報告。研究所部份，不管是口頭或是書面研究報告撰寫都較為注重。口頭與書面兩項百分比亦相近，顯示除撰寫書面報告外，同時亦需對自己撰寫之報告做口頭報告，培養學生對專業知識的表達能」（陳國榮b, 10）。這樣的落差可能導致專業教育銜接上的問題。

在培養創作與創新能力的課程方面，就學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目來看，仍可明顯見到藝術領域與人文領域的不同，較例外的是中文學門，可能與其有較多習作課程有關。值得注意的是第二項細目，課綱內容是否包含跨領域之內涵（授課教師、教學目標、教材），用以呼應創新能力。多數學門（視覺藝術、表演藝術、設計、哲學、外文、應外）在研究所有較多這方面的課程。值得注意的是跨領域的內涵除了單一課程外，學程、非課堂活動等很重要，且跨領域的定義也值得再討論。延伸議題部份會有進一步的說明。

培養科技應用能力與科技素養的課程在各學門大學部或研究所百分比皆偏低（在視覺藝術、宗哲文史外文皆為最低百分比），但各學門要求學生運用新科技（例如以資料庫融入教學、以電腦連線上課、上網討論、作業使用資料庫或使用軟體製圖等）的百分比又遠超過教學目標內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反



省。就領域而言，藝術領域大學部要求學生使用新科技的百分比高於人文領域，其中視覺藝術較為例外，因為其系所以教授傳統創作媒材的課程為主，但只有在影像、攝影課程才使用較新科技（林志明b, 10-11）。這兩項細目比例最低的為外文（100:3）、應外（100:15），和宗教（100:21）。以外文學門來說，此現象「跟教材與授課內容有關，部分課程如英語聽講需使用電腦線上教學，或是部分的寫作課程運用電腦程式做初步的批閱，在結合網路學習及科技運用上較容易整合。然而在文學課程部分，要如何將閱讀原典的課程與科技結合則是一大難題」（陳國榮b, 10）。在研究所部份，人文領域要求學生使用新科技課程百分比更低。

在培養全球視野與多元文化認知能力的課程方面的三項細目裡，外文學門因其學門教育目標之故，課程每以外國文化文學相關議題為主，要求學生關照到與本身不同的國家文化（陳國榮b, 12），是以關照全球視野百分比最高。其餘有關照到全球視野的課程數除外文學門外，普遍偏低，或偏重歐美國家；有最多關照在地關懷課程的學門為宗教與歷史。

肆、發現與分析

一、研究限制及處理方法

本年度計畫採取文件分析與焦點團體訪談，屬於質性研究方法，但在文件分析時為儘量客觀而以量化方式進行。由於指標僅能藉由標準化人文科系可被量化的面向，並不能完整的顯示人文教育的狀況。亦即有可能可以被量化的不一定能顯示特色，而特色是很難被量化的。舉例而言，教師教學時數常被視為教師負擔或系所產值的基本計算單位，但這項數據卻無法呈現師生互動的關係和所花費在每一位指導生上的心力。此外，人文藝術學門各有其特性，若以一套固定的模式檢測所有學門系所，可能無法呈現學門特性。不過，本計畫旨在調查現況，體檢也不同於評鑑，並不會以六大效標做為判斷某一系所或某一學校的優劣，由於在訂定效標時已考量到不同學門與系所屬性，反而可顯出學門的特性。最重要的是，人文體檢計畫以學門調查結果做為焦點團體討論的具體資料，藉由學者與學生的與談，將生硬的數據資料鑲嵌進人文教育的脈絡，達到全面觀視的成效。

以課程綱要為分析的主要文件亦有其限制。除前面研究方法所言在課綱搜集方法的困難與解決方法外，課綱各細目判別原則的拿捏，課綱與實際授課內容符合程度，課綱內容的完整性等都是計畫研究方法的限制。為了突破這些限制，我們在取樣上儘量廣泛，也在團隊會議及助理會議時多次討論與協商，以期將因判別標準不同而引起的誤差降到最低。焦點團體訪談後，我們針對與會者的提問，再確認課綱搜集的完善與判別，有必要的學門除補充或修正取樣系所，重做統計外，也以個別學者訪談方式，補正或確認統計資料。儘管課綱為重要文件，但也基於以上限制及學門聯合座談會學者的建議，我們將於下一年計畫針對學生、教師及系所進行問卷調查以全其功。

二、延伸議題。綜合課程與教學調查，我們歸納出下面六個值得進階做文獻和政策探討的議題。第一議題指向人文教育的定位與資源分配，第二議題直接關係人文教育核心概念的培養，第三、四、五、六議題則為探討人文教育當下面臨的挑戰及因應未來的方法。

(一) **人文通識化的趨勢**：課綱呈現的課程基本資料顯示，大多數學門大學部必修課程與專業課程（例如人文領域之經典課程與研究課程，藝術領域之創作與展演課程）偏多，但基礎必修課程集中在一、二年級，專業選修課程則較集中於三、四年級。此外，大學部經典課程多於研究所課程顯現大學部的通論特質，再加上目前如台大、政大已開放系所專業課程供外系做為通識課程選修，指向人文專業教育與通識教育的更加合流。從正面而言，這也許可促成專業系所與外系所學生跨領域的交流，也可能增加人文師資的需求。但也可能造成專業教育銜接上的落差，使得人文學生進入研究所學習時有銜接上的困難。就人文教師而言，挑戰為是否能更新其專業素養與教學方式以因應更多元的學生群體。

(二) **教材開發、人才培訓暨相關行政措施之建置**。在培養經典作品分析能力的課程方面，我們發現藝術與人文領域極大的分野。以考試做為評量方式的情形在人文領域大學部仍稱普遍。但藝術領域三個學門這項細目無論在大學部或研究所百



分比最高的設計學門也僅有百分之十。相對地藝術領域學門以書面或專題報告為評量方式的百分比提高很多。人文領域學門在研究所的階段，這項數據又驟降，顯示人文領域大學部與研究所評量方式以及由評量方式而訓練學生思考方式和表達能力明顯不同。在閱讀原典方面，仍可見如經典課程分佈的狀態，兩個領域在研究所數據較一致，在大學部則人文領域學門普遍高於藝術領域。這再度顯示大學部與研究所教學的落差。原典閱讀和學生語文能力以及教材有密切的關係。我們的調查結果顯示大學部課程除了外文、應外，和哲學學門以外，其餘學門的口語或文字表達課程的數量在四種類型課程裡佔最少或次少；在研究所課程中，人文領域這方面課程雖然較多，但藝術領域這方面課程都是各自學門四類型課程中最少者。原典包含原文以及原創性作品，在強調原典閱讀時，好的翻譯作品也能有助經典的了解，因此經典譯註、專業語言能力的培育以及翻譯人材的培養成為進階研究議題之一。

（三）跨領域課程與學程的需求。此項議題主要來自培養創作與創新能力的課程綱要分析。創作能力包含藝術領域各種媒材創意的展現與人文領域文字的創作，大學部學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目的課程多於研究所的，藝術領域的則遠超過人文領域（除了中文系所因有創作課程外，歷史、外文、應外等在其學門內課程所佔百分比皆在百分之十以下）。這顯示人文與藝術領域各自在大學部與研究所教育的特色，但是由於創作本身須有新意，而此新意的形塑是一種心智和社會養成的過程，因此學習者在不同課程、不同學科、不同領域、在學校與社會脈動之間的學習變得十分重要。如何創造這樣跨領域學習的機會是需要進一步研究的。創作與創新能力的檢測細目的另一細目為「課綱是否包含跨領域之內涵（授課教師、教學目標、教材）」，這個細目建置的動機是考量到跨領域的課室情境和學習可以提供學生新的思維面向和研究方法。檢測的結果，整體而言，研究所比大學部有較多包含跨領域內涵之課程，設計學門由於其學門特性，跨領域課程較之其它學門在其學門內課程為多，但表演與視覺藝術、哲學、宗教、外文、應外、歷史等此項目課程皆有增加的空間。然而，我們之所以特別關心此議題，更重要的原因是在調查過程與焦點座談中，我們發現單一課程僅是跨領域學習其中的一項，其

表現方式在教師本身將其跨領域素養透過教學、教材、評量方式展現，或者透過不同領域教師共同授課展現。但除此以外，學門內不同領域的教學，例如哲學學門康德與牟宗三的哲學思辨、表演藝術學門「音樂、藝術、舞蹈」的整合，學門和不同學門的跨領域對話，例如應用外文專業英語教材或課程的開發（餐旅英文、工程英文）、哲學的生態環境倫理學等，以至於學分學程、學位學程等體制建置等問題都是要推廣跨領域教學必須進階研究的議題。

（四）科技應用能力的提升與科技素養的人文省思：培養科技應用能力與科技素養的課程在各學門大學部或研究所百分比皆偏低（在視覺藝術、宗教、哲學、中文、歷史、外文皆為其學門內最低百分比者），但各學門「教學目標內容及教材有呼應對科技與人文關係的反省」的課程百分比又低於「要求學生運用新科技（例如以資料庫融入教學、以電腦連線上課、上網討論、作業使用資料庫或使用軟體製圖等）」的課程。就領域而言，藝術領域大學部要求學生使用新科技的百分比高於人文領域。在研究所部份，人文領域要求學生使用新科技課程百分比更低。

科技的發展影響知識的生產與傳遞。在資訊科技快速且高度發展之下，學生的學習已不拘泥於課室內的學習。往日可能要花費十數小時逐本逐筆搜尋的資料，現在可能線上搜尋十幾分鐘就能完成；以往紙本的平面知識變得立體動態起來。在這樣的狀況下，教師對於知識的更新與教學資源的掌握成為教學重要的素養，學生網路科技的倫理也成為教學裡重要的項目。課室教學與科技應用能力的結合可啟發教學者與學習者應用人文學知識的能力，促進其融入社會脈動，增加人文學產值與競爭力。另一方面，當下一般大學與技職大學教學目標逐漸一致化時，人文學與科技如何在現有的基礎再思辨與對話，繼而創造雙贏的局面，也是此議題的重要性。

（五）全球視野與在地關懷的強化：課綱分析的結果顯示各學門在培養全球視野與在地關懷的課程上呈現非常歧異的面貌。外文學門中教學目標有關照到全球視野的課程數量百分比與教學目標包含在地關懷的課程數的百分比差距達百分之八十五以上。如此大的落差固然顯示其學門特性，但也突顯其學門教育目標缺乏對學習者與教學者主體性的關照。偏重全球視野而較忽略在地關懷的還包括哲學學門、應用



外文學門、視覺藝術學門、設計學門等。相對地，較偏重在地關懷而忽略全球視野的有中文學門、歷史學門、宗教學門。除此以外，課程綱要的內容與焦點訪談更顯示出所謂的全球視野仍以歐美或英美為主流。這初步的調查結果反應人文教育在全球視野與在地關懷的教學落差。

全球視野與在地關懷看似兩種反向的發展，實際上卻是相輔相成，都是多元文化認知的指標。如果多元文化的認知僅能看見多個單一文化，而無法看見文化之間的宗教、政治、社會、區域等各種縱向橫向的聯結，見樹不見林，那麼也無法清楚定位自己所處文化的位置。在地關懷乃指對本土各種文化各層面的認知，全球視野則經由對本土以外各種文化及其生成面的了解，為本土的文化在全球的地圖上定位。因此，此兩項指標涉及我們對於文化社會全方位的認知，由此，我們能創新人文的時代性。

(六) 就業能力的培養：本議題主要來自課綱調查結果所顯示各學門在培養新興能力（創作與創新能力、科技應用能力與科技素養、全球視野與多元文化認知能力）課程的不足或失衡（如三、四、五議題的討論），而這些能力卻對學生就業有直接的影響。此外，在外文與應外聯合學門座談會，以及藝術與設計聯合座談會中，特別指出，一般大學與技職大學教育宗旨本有不同，但在目前高等教育發展需正視學生就業力的培養下，兩種不同類型大學的教育目標似有「高教技職化，技職高教化」而漸趨一致的走向。另外，我們在調查過程中也發現學生新興能力的培養有一大部份來自非課室的學習，如畢業展演、小論文、參與計畫、實習機制、社區服務等。因此，此項議題探討的重點在分析研究或實務的教育目標以及非課室活動與課程規劃。

柒、結論與建議

- 一、教育部統計資料庫增加各領域分類資料。
- 二、建立長期追蹤機制。畢業生流向一直是人文學者與決策者所關心，但相關統計資料的取得、整理與分析並非立竿見影的工作。英國AHRC對畢業生流向調查鎖定受其補助的學生，尤其是博士生，追蹤調查其畢業後就業單位、領域、薪資等。資料累積不僅可知補助成效，亦可做為修定補助政策之用。目前教育部與國科會或各大學校院補助學生項目不少，若能鎖定受補助研究生做畢業後做追蹤調查，可能是除了計算其發表論文篇數或撰寫心得報告以外，對政策擬定更實用的回饋。建立人文教育長期追蹤機制，例如教育部統計資料庫各項做領域分類，又如針對獲得教育部補助之研究生做就業流向追蹤。
- 三、針對延伸議題，人文體檢計畫宜以問卷、文獻探討、現行策略檢討等面向再做調查與分析，以確實掌握人文教育的問題及可行的改善方式。



參考文獻

- 王文霞a。2008年5月31日。。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年歷史學門子計畫成果報告〉。
- 王文霞b。2008年12月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫97年歷史學門子計畫成果報告〉。
- 方德隆（2001）。課程理論與實務。高雄：麗文文化。
- 王世英計畫主持。2007年。《參與OECD教育指標概覽發展之研究》。臺北市：教育資料館。
- 王汎森。〈發展人文研究的兩種策略〉。《第十二次全國人文聯盟座談會：人文學術與高等教育座談會會議手冊》。2008年11月，55。
- 林志明a。2008年5月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年視覺藝術學門子計畫成果報告〉。
- 林志明b。2008年12月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫97年視覺藝術學門子計畫成果報告〉。
- 周碩貴。2008年12月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫97年應用外文學門子計畫成果報告〉。
- 胡幼慧。1996。〈焦點團體法〉。《質性研究：理論、方法及本土女性研究》。台北：巨流。223-237。
- 翁福元。2007。〈英國1990-2007年教育改革分析：市場化的觀點〉。《教育集刊》36：191-210。
- 陳國榮a。2008年5月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年度外文學門子計畫成果報告〉。
- 陳國榮b。2008年12月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫97年外文學門子計畫成果報告〉。
- 馮永華。2008年12月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫97年設計學門子計畫成果報告〉。

曾繁城主編。1987。《我國人文社會教育科際整合的現況與展望》，台北：國立台灣師範大學、中華民國科際整合研究會。

張維安a。2007年3月。〈人文學科與通識教育〉。《清華大學人文社會學院簡訊》第44期。

張維安b。2008年11月。〈人文學研究的重要性及其發展策略〉。《第十二次全國人文聯盟座談會：人文學術與高等教育座談會會議手冊》。49-52。

彭森明a。2008年9月。〈將學生學習成果納入大學評鑑指標項目之必要性與可行性〉。《評鑑雙月刊》第15期。頁9-14。

彭森明b。2008年9月。〈以學生評鑑確保大學生優良素質：美國策略〉。《教育研究與發展期刊》第4卷3期。頁1-19。

楊建章a。2008年5月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年度表演藝術學門子計畫成果報告〉。

楊建章b。2008年12月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫97年表演藝術學門子計畫成果報告〉。

黃俊傑。〈大學人文教育的回顧與展望〉。《大學人文教育教學研討會論文集》。台北：台灣大學文學院，1992。5-13。

廖炳惠。2006年12月。〈清大有人文嗎？〉。《清華大學人文社會學院簡訊》第29期。

鄭凱元。2008年12月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫97年哲學學門子計畫成果報告〉。

劉開鈴a。2007年1月10日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫先導計畫成果總報告〉。第一屆全國人文學院院長會議。國立政治大學文學院主辦。

劉開鈴b。2007年12月15日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年度計畫期中總報告〉。

劉開鈴c。2008年7月〈大學院校人文教育總體檢〉。《評鑑雙月刊》第14期：39-42。

盧永山編譯。2002年9月17日。〈量化人文學科的出路〔取材自基督教科學箴言報〕〉。《立報》<http://iwebs.url.com.tw/main/html/lipo1/379.shtml>



- 蔡源林a。2008年5月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年宗教學門子計畫成果報告〉。
- 蔡源林b。2008年12月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫97年宗教學門子計畫成果報告〉。
- 蕭麗華a。2008年5月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年中文學門子計畫成果報告〉。
- 蕭麗華b。2008年12月31日。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫97年中文學門子計畫成果報告〉。
- American Council of Learned Society. 2005. *Liberal arts colleges in American higher education: challenges and opportunities*. ACLS Occasional Paper No. 59.
- Lambert, Cath, Andrew Parker, and Michael Neary. August 2007. Entrepreneurialism and critical pedagogy: reinventing the higher education curriculum. *Teaching in Higher Education* 12.4: 525-537.
- Light, R. J. 2001. *Making the most of college: students speak their minds*. Cambridge, MA: Harvard UP.
- McBeath, R. J., ed. 1992. *Instructing and evaluating in higher education: a guidebook for planning learning outcomes*. Englewood Cliffs, New Jersey: Educational Technology Publications.
- Oakley, Francis. 2002. Data deprivation and humanities indicators. *Making the humanities count: the importance of data*. By Robert M. Solow, Francis Oakley, Phyllis Franklin, John D'Arms, and Calvin C. Jones. Cambridge, MA: The American Academy of Arts and Sciences. 5-16.
- Parkes, Jay, and Mary B. Harris . 2002. The purposes of a syllabus. *College Teaching* 50.2: 55-61.

- Richardson, Malcolm, Rebecca Steinitz, and Leslie C. Berlowitz (2005). Introduction. *Tracking Changes in the Humanities: Essays on Finance and Education*. Ed. Malcolm Richardson. Cambridge, MA: American Academy of Arts and Sciences. v-xii.
- Roosevelt, Grace 2006. The triumph of the market and the decline of liberal education: implications for civic life. *Teachers College Record* 108.7: 1404-1423.
- Solow, Robert M. 2002. The value of humanities indicators. *Making the humanities count: the importance of data*. By Robert M. Solow, Francis Oakley, Phyllis Franklin, John D'Arms, and Calvin C. Jones. Cambridge, MA: The American Academy of Arts and Sciences. 1-3.
- St. John, Edward P., and Ontario S. Wooden 2005. Humanities pathways: a framework for assessing post-baccalaureate opportunities for humanities graduates." *Tracking Changes in the Humanities: Essays on Finance and Education*. Ed. Malcolm Richardson. Cambridge, MA: American Academy of Arts and Sciences. 81-112.

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



附錄一 近三學年度各學門大學部培養六核心能力課程檢測總表

單位(%)

學 門 名 稱	溝通表達與語文能力		經典作品分析能力			問題發掘與研究能力			創作與創新能力		科技應用能力與科技素養		全球視野與多元文化認知能力		
	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材	考試類型是否包含選擇填充翻譯問答申論題等	評量方式	是否有書面報告、專題報告	否閱讀原典	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)	評量方式	學生展演(含策展)	課綱是否包含跨領域之內涵	教學及評量方式	課程教學目標	教學目標	教學目標	教材內容
視覺	21.03	34.3	0.08	22.82	14.75	31.94	5.49	67.26	11.69	8.94	2.74	14.05	11.14	15.14	
	27.66		12.55			18.71		39.47		5.84		13.44			
表演	15.21	24.27	9.91	35.41	5.63	8.29	0.85	35.72	5.58	4.45	2.6	1.02	2.99	3.78	
	19.74		16.98			4.57		20.65		3.53		2.6			
設計	26.76	50.07	10.81	26.72	8.22	26.28	10.77	66.54	35.42	37.6	18.73	23.06	18.87	27.5	
	38.42		15.25			18.52		50.98		28.16		23.14			
宗教	25.42	6.71	59.79	54.05	19.82	29.98	16.36	12.34	28.35	3.29	0.77	14.59	23.22	17.56	
	16.07		44.55			22.67		20.35		2.03		18.46			
哲學	47.01	70.04	59.48	47.35	34.85	12.77	24.91	0.24	5.62	1.4	0.36	8.48	0.82	10.32	
	58.53		47.23			18.84		2.93		0.88		6.54			
中文	25.98	60.00	50.49	35.53	39.21	13.33	3.39	25.98	60.07	3.92	0.04	4.38	12.75	13.50	
	42.99		41.74			8.36		41.74		1.98		10.21			
歷史	59.72	39.28	7.14	59.86	24.24	30.46	36.03	0.8	49.00	4.87	5.00	41.77	88.20	47.08	
	49.50		30.41			33.25		24.9		4.94		59.02			
外文	59.26	77.54	45.25	44.76	23.57	35.68	2.48	7.34	8.23	7.45	0.26	90.85	7.73	18.08	
	68.4		37.86			19.08		7.79		3.73		38.89			
應外	65.82	82.18	77.41	53.01	65.88	58.05	3.02	1.99	17.52	17.49	2.55	10.58	2.13	12.78	
	74		65.43			30.54		9.76		10.02		8.5			

※ 分母為各學門有課綱總數。

附錄二 近三學年度各學門研究所培養六核心能力課程檢測總表

單位(%)

學門名稱	溝通表達與語文能力		經典作品分析能力			問題發掘與研究能力		創作與创新能力		科技應用能力與科技素養		全球視野與多元文化認知能力		
	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材	考試類型是否包含選擇、填充、複寫、問答、申論題等	評量是否書面報告、譯文、問答、申論題等	閱讀原典	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	評量是否學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	評量是否研究報告撰寫	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	課程教學及評量方式	教學目標是否及教材是否要求學生運用新科技	教學內容是否呼應對科技與人文關係的反省	教材目標是否包含在地關懷
視覺	27.88	24.53	0.01	21.58	23.19	24.39	17.56	24.79	18.9	2.68	1.6	25.06	14.61	20.5
	26.2		14.92			20.97		21.87		2.14		20.05		
表演	20.73	8.75	4.62	29.61	20.21	25.96	19.01	31.75	20.42	9.82	4.70	4.65	10.68	4.59
	14.74		18.15			27.49		26.09		7.26		6.64		
設計	15.26	57.23	3.01	22.89	8.63	41.37	38.76	22.69	39.76	18.07	16.87	23.69	17.47	24.1
	36.24		11.51			40.06		31.22		17.47		21.75		
宗教	59.18	36.91	13.94	79.39	24.5	64.65	53.96	22.15	22.26	2.29	0.15	30.66	35.16	21.64
	48.05		39.28			59.31		22.21		1.22		29.15		
哲學	62.24	93.78	12.04	59.63	44.55	39.54	69.15	0	13.74	0.95	1.3	7.82	0.57	8.55
	78.01		38.74			54.35		6.87		1.13		5.65		
中文	23	43.75	1.71	6.61	36	20.04	20.24	23	43.75	5	0	9.66	5.12	6.01
	33.38		14.77			20.14		33.38		12.5		6.93		
歷史	79.54	42.25	3.15	71.12	41.20	62.48	64.06	1.27	43.83	3.15	4.96	40.00	97.06	5.78
	60.90		38.49			63.27		22.55		4.06		47.61		
外文	87.21	37.66	14.97	81.9	66.06	61.86	69.1	1.25	27.91	4.97	0.11	96.84	9.83	15.6
	62.44		54.31			65.48		14.58		2.54		40.76		

※ 分母為各學門有課綱總數。



▼▼▼▼ 第三章

宗教學門 年度成果報告

▼▼▼▼ 國立政治大學宗教研究所 助理教授 蔡源林



第三章 宗教學門年度成果報告

蔡源林

壹、成果摘要

本子計畫目標在調查宗教學門91-96學年度課程與教學之狀況，以期呈現學門課程分佈，並從課綱反應出教師期望對學生在六大核心能力效標所達成之比例。由於宗教學門僅有九系所，故全面普查而不做抽樣；相較於本計劃其他學門，宗教系所的歷史不算久，故各系所課程設計尚處於初期發展階段，各學年之間的變動較大，故拉長搜集時距，將最近六年課程綱全面蒐集並分析，以課程類型及六大能力效標檢測結果輸入資料庫，並分別進行教師與學生課程座談會各一場，其中教師場次與哲學學門聯合主辦，此乃基於兩學門為本計劃之先導學門，去年已分別辦過多場座談會（宗教學門有三場），故本年度試行學門間之議題整合，以為未來提出整體人文教育共同改革方案做準備。

本年度主要發現如下：

（一）學門整體課程分佈之發現

1. 經典課程：大學部呈現逐年快速增加的趨勢；研究所則相對穩定地於10%~20%之間變動，並未有逐年增加的現象，但兩者均在95達到巔峰，並使兩者比例接近，顯示宗教學門對經典作品研究之重視程度。

2. 創作與展演課程：宗教學門以學術研究為主，主要的創作便是撰寫研究論文，且各系所並無展演之規定，此為學科特性使然，故這類課程比重自然偏低；研究所則因要求學位論文之寫作，故略有增加，但亦不超過十分之一。

3. 口語或文字表達課程：大學部因為通識教育已設有語言訓練相關課程，故各

系均不再另開這類課程；研究所則因重視宗教專業之經典語言及學術語言的訓練，故大幅增加到15%左右，顯然與前述的經典課程並列為宗教學門的核心課程。

4. 研究課程：宗教學門重視宗教傳統之深度探索，故不論大學部或研究所，這類課程均佔最多。自93以後大學部與研究所在這類課程竟旗鼓相當，表面上不太合理，其實研究所的研究課程必然在深度上超過大學部，前者比例較低的另一因素為研究所有較高比例的經典及學術語言的課程，故相對拉低了研究課程之比例。

本年度計劃所稱的「經典課程」、「口語或文字表達課程」及「研究課程」，對強調「外部」與「內部」宗教研究取向的老師有著全然不同的意義，對前者而言，「經典」指學術經典，宗教經典對這類系所較非其重點所在；就後者而言，「經典」指宗教經典，其他學術經典則聊備一格；同樣的差異亦反映在「口語或文字表達課程」，前者強調的是英語或其他學術外語，後者則強調宗教經典的原典語言，如梵文、希臘文、阿拉伯文等。但無論是「外部」與「內部」取向的老師，共同的困擾便是從大學部升上研究所的同學，這兩種語言的基礎都相當薄弱，所以都必須在研究所另開這兩種語言的課程，卻因師資員額過少，造成教學負擔過重，但若不解決此問題，學生學習與研究「經典」的能力勢必有較大侷限。

(二) 培養六大核心能力課程之發現及延伸議題

1. 溝通表達與語文能力：本能力在大學部與研究所之間的落差，反映本學門老師長期以來共同關注的現象：研究生普遍語文能力低落、大學部升上研究所的學生無法適應大量使用外文的上課方式、不善於在課堂發表意見等問題。在各系所有限的教學資源之下，使大學部與研究所的教學落差難以彌補，若無法增加師資員額，唯一的辦法便是補強在通識教育中學術專業語言的訓練，可以減緩宗教系所老師語言訓練的負擔，並提早在大學部就打好學術語言訓練之基礎。

2. 經典作品分析能力：統計數據顯示，研究所閱讀原典之課程似不如預期之高。理論上在人文學科的研究所應遠比大學部有更多原典閱讀的規定，但何以實際上卻非如此，有必要從教學實況來瞭解其原因。



3. 問題發掘與研究能力：由於大學部採大班制教學，故讓學生做口頭報告的機會遠少於研究所，且大多以標準化測驗做評量方式，撰寫書面報告機會亦較少，故大學部比研究所數據低，反映上述常態，導致一進入研究所之後，就因無法適應全然不同的教學方式而學習成效不彰，且存有被動學習的心態。

4. 創作與創新能力：大學部與研究所在兩項檢測細目均偏低，且跨領域課程研究所甚至反比大學部更低，可能的原因為研究所由於更加專業本位，故設計跨領域課程反不見得被鼓勵，至於專業與通才如何取得平衡，方不至侷限學生的創造力，誠為人文教育值得探討的課題。

5. 科技素養與能力：宗教學門在本項能力之表現，為六大能力中最不足者。但是否要以及如何提升宗教學門的此項能力，在歷次座談會之中都有激烈爭辯。宗教學門在數位科技使用普遍不足的現象，大約和其他傳統人文學科相似，此與國內大學教育的結構性問題有關，要求人文学科的老師具備科技素養就如同要求理工科系的老師要有人文素養一樣，大概都只會使目前教學與研究負擔已相當繁重的大學老師，又要去背負更沉重的包袱。

6. 全球視野與多元文化認知能力：宗教學門在此項能力之表現顯然優於前兩項能力，其中研究所平均數值又比大學部高出一倍。由於各宗教系所均有「世界宗教」一門基礎課程，再加上許多系所亦重視台灣本土宗教之研究，故在全球視野及在地關懷兩項的培養尚佳；多元文化則比前兩項略低，亦反映台灣人文教育的某種偏頗及多元性不夠的實際狀況。

關鍵詞：宗教經典、學術經典、經典語言、通識教育、全球視野

貳、調查方法說明

一、調查系所取樣標準與清單

(一)取樣標準：本學門採全面普查，故本項省略。首先上網蒐集九系所課程資訊，若無完整資料，則發函到各系所請求提供完整資訊。

(二)取樣結果

編號	學校類型	地域	學校名稱	系所名稱	學制別
01	國立組	北	國立政治大學	宗教研究所	碩、博士班
02	私立組	北	輔仁大學	宗教學系	大學部
03					碩、博士班
04	私立組	北	真理大學	宗教文化與組織管理學系	大學部
05					碩士班
06	私立組	中	玄奘大學	宗教學系	大學部
07					碩士班
08	私立組	南	中原大學	宗教研究所	大學部
09					碩士班
10	私立組	東	東海大學	宗教研究所	碩士班
11					碩士班
12	私立組	南	南華大學	宗教學研究所	大學部
13					碩士班
14	私立組	東	佛光大學	宗教學系	碩士班
15					碩士班
16	私立組	東	慈濟大學	宗教與文化研究所	碩士班
17					碩士班

二、課綱判別一般性原則

- (1) 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。
- (2) 同一門課程在不同學年度若重覆開授，仍然分別探計。
- (3) 但同一系所，同一門課分組授課，則仍算一門課。



- (4) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，其加總也不同於當年度開課次數的總數。

三、課程類型判別原則

(1) 經典課程的經典分為宗教聖典、學術經典及具備宗教內容的文史哲經典，宗教聖典如阿

含經、聖經、古蘭經等，學術經典與具備宗教內容的文史哲經典則是出版至今已逾百年之著作，前者如韋伯、涂爾幹等宗教社會學著作，後者如康德的三大批判、米爾頓的失樂園、曹雪芹的紅樓夢等。

創作與展演課程是指有要求撰寫研究報告並公開發表的課程。

(3) 口語或文字表達課程乃是課堂上有口頭報告或有外文教材的課程。

(4) 研究課程乃指教授理論或是研究方法等基礎研究能力的課程。

(5) 全球視野與多元文化認知能力中的在地關懷，以課程是否包含台灣本土素材為主要的判斷依準。

四、課程與教學六大核心能力效標檢測細目之判別原則

核心能力與素養	檢測細目（Y為是，N為否）每一細目
一、溝通表達與語文能力 Effective Communication and Language Skills	<p>(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 Y:列有上課發言、口頭報告、課程討論等 N:含課程討論但不列入評分或是沒有明確規定者 Y/ N:無法判斷</p> <p>(2)是否使用學門專業語言之教材。 Y:課堂上使用外文教材 N:該外文教材僅列於參考書目亦不算，或沒有明確規定者 Y/ N:無法判斷</p>
二、經典作品分析能力 Classics Comprehension and Analysis	<p>(1)考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 (2)評量方式是否有書面報告或專題報告。 Y:評量方式有上列各種形式之一者 N:沒有涵蓋上列評量方式者 Y/ N:無法判斷</p> <p>(3)是否閱讀原典。 Y:教授內容涵蓋經典，或是課程本身整學期就是在教授某部經典 N:無教授經典之內容 Y/ N:無法判斷</p>

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



三、問題發掘與研究能力 Problem-solving and Research	<p>(1)課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。</p> <p>Y: (小組/個人)口頭或期末報告且列入成績 N: 沒有明確規定者 Y/ N: 無法判斷</p> <p>(2)評量方式是否有研究報告撰寫。</p> <p>Y: 教授理論、研究方法，或是學習研究報告撰寫的課程 N: 沒有明確規定者 Y/ N: 無法判斷</p>
四、創作與創新能力 Creativity and Innovation	<p>(1)學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目。</p> <p>Y: 有研究報告等評量方式 N: 沒有明確規定者 Y/ N: 無法判斷</p> <p>(2)課綱是否包含跨領域之內涵。(授課教師、教學目標、教材)</p> <p>Y: 上述項目有跨學科或是跨宗教之安排等課程 N: 沒有明確規定者 Y/ N: 無法判斷</p>
五、科技素養與能力 Technology Skills and Literacy	<p>(1)課程是否協助培養學生運用新科技。</p> <p>Y: 教材有提到利用資料庫蒐集資料或是有使用電腦、視聽設備等，或是採視訊教學的課程 N: 沒有明確規定者 Y/ N: 無法判斷</p> <p>(2)教學目標、教學內容以及教材是否呼應到人文與科技關係的反省。</p> <p>Y: 課程內容有涉及結合科技與人文關懷之議題 N: 沒有明確規定者 Y/ N: 無法判斷</p>

六、全球視野與多元文化
認知能力
Global vision
and Awareness
of Cultural
Diversity

- (1)教學目標是否關照到全球視野。
Y:課程內容有關照到台灣、中國以外的宗教
N:沒有明確規定者
Y/ N:無法判斷
- (2)教材內容是否包含多元文化素材。
Y:涉及跨宗教或是單一宗教中跨文化或種族的課程，如基督教課程兼含歐洲與亞洲、佛教課程兼含日本、東南亞等
N:沒有明確規定者，或是只提到單一宗教或是單一文化脈絡背景
Y/ N:無法判斷
- (3)教學目標是否包含在地關懷。
Y:以台灣或社區或個人日常生活為教學素材的課程
N:沒有規定上述內容者
Y/ N:無法判斷



參、調查結果

一、基本資料

表一 宗教學門課程基本資料調查結果

年 度	開設年級		課綱								必選修							
			大學				研究所				大學				研究所			
	大 學 部	研 究 所	全 部	有 課 綱	無 課 綱	課 綱 上 網 數	全 部	有 課 綱	無 課 綱	課 綱 上 網 數	全 部	必 修	選 修	必 選 修	全 部	必 修	選 修	必 選 修
91	78	55	78	24	54	0	55	44	11	31	78	46	32	0	54	11	43	0
92	99	151	99	16	83	0	151	114	37	105	99	54	41	0	141	19	122	0
93	148	179	148	92	56	65	179	141	38	138	148	74	70	0	172	22	150	0
94	131	179	131	98	33	89	179	154	25	148	131	70	61	0	175	22	153	0
95	147	166	147	145	2	130	166	158	8	159	147	73	69	0	163	28	135	1
96	168	197	168	167	1	155	197	169	28	172	168	90	72	0	169	26	143	0
合計	771	927	771	542	229	439	927	780	147	753	771	407	345	0	874	128	746	1

- (1) 每一數字指各系所於當學年度所開授各課程的次數與百分比。
- (2) 同一門課程在不同學年度重覆開授，仍然採計。
- (3) 必修、必選、必選修合計與全部搜集到課綱總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。

(一) 課綱：

1. 大學部及研究所的課程總數、有課綱數均逐年提升，乃因各系所聘任更多專任老師且行政建制趨向穩定，故開課數、保存並上網課程漸增，例外者為91到

92大學部的有課綱數不升反降，乃因部份新設系所只有課程表而無課綱所致，93以後則穩定增加。

2. 大學部的課程上網百分比接近100%，但研究所則95、96百分比下跌近10%，乃因部份研究所開課數增多但未要求老師提供課綱所致。

(二) 必選修課程比例：

1. 整體而言，大學部的必修：選修在1.5：1與1：1之間變動；研究所則在1：4至1：6之間變動，本學門幾未有同時為必/選修之課程。
2. 大學部各系均按照其設立宗旨及教學目標設定核心課程為必修；各研究所則有相當大的選課自由，大多只設理論及研究方法課程為必修。
3. 研究所95至96必修課比重有略增之現象，是否因為部份系所欲加強核心課程之比重，後續值得觀察；大學部則除95因有較多課程無法判別外，必修/選修比率相當穩定。

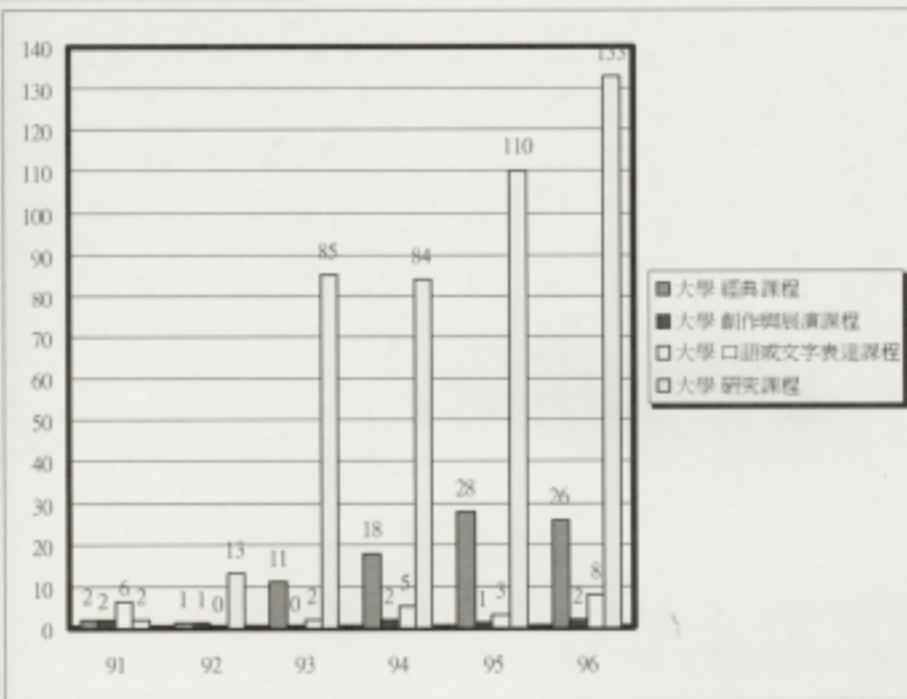
第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



二、課程類型

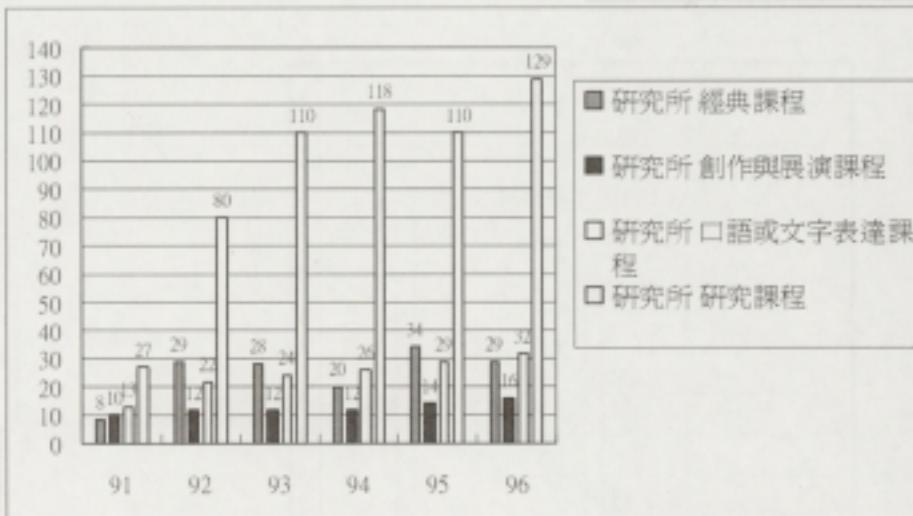
表二 宗教學門課程類型(分母為全部課綱)

年 度	大學				研究所			
	經典課程	創作與展演課程	口語或文字表達課程	研究課程	經典課程	創作與展演課程	口語或文字表達課程	研究課程
91	2	2	6	2	8	10	13	27
	2.56%	2.56%	7.68%	2.56%	14.55%	18.18%	23.64%	49.09%
92	1	1	0	13	29	12	22	80
	1.01%	1.01%	0%	13.13%	19.21%	7.95%	14.57%	53.98%
93	11	0	2	85	28	12	24	110
	7.43%	0%	1.35%	57.43%	15.64%	6.7%	13.41%	61.45%
94	18	2	5	84	20	12	26	118
	13.74%	1.52%	3.81%	64.12%	11.17%	6.7%	14.53%	65.92%
95	28	1	3	110	34	14	29	110
	19.72%	0.68%	2.04%	74.82%	20.48%	8.43%	17.47%	66.27%
96	26	2	8	133	29	16	32	129
	15.47%	1.19%	4.76%	79.16%	14.72%	8.12%	16.24%	65.48%
合 計	86	8	24	427	148	76	146	574
	11.15%	1.03%	3.11%	55.38%	15.97%	8.2%	15.75%	61.92%



圖一 宗教學門大學部課程類型調查結果

- (1)課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。
- (2)百分比以當年度全部課程總數為分母。



圖二 宗教學門研究所課程類型調查結果

(1)課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

(2)百分比以當年度全部課程總數為分母。

1. 經典課程：大學部從91、92只有個位數到95達到接近總課程數的20%，呈現逐年快速增加的趨勢；研究所則相對穩定地於10%-20%之間變動，並未有逐年增加的現象，但兩者均在95達到巔峰之後於96下跌4%-5%左右，並使兩者比例接近，顯示宗教學門對經典作品研究之重視程度，但值得注意者為理論上，大學部以導論課程為主，故研讀二手教材比重應較多；研究所則應重原典閱讀，但統計結果兩者比重在最近兩年卻接近，原因為何，值得深入探究。

2. 創作與展演課程：宗教學門以學術研究為主，主要的創作便是撰寫研究論文，且各系所並無展演之規定，此為學科特性使然，故這類課程比重自然偏低，大學部每年最多只有1、2門；研究所則因要求學位論文之寫作，故略有增加，但亦不超過十分之一；兩者各年度變動亦少。

3. 口語或文字表達課程：大學部因為通識教育已設有語言訓練相關課程，故各系均不再另開這類課程，96最多，也只有8門，不超5%；研究所則因重視宗教專業之經典語言及學術語言的訓練，故大幅增加到15%左右，94之前尚略低於15%，95、96已超過15%，顯然與前述的經典課程並列為宗教學門的核心課程。

4. 研究課程：宗教學門重視宗教傳統之深度探索，故不論大學部或研究所，這類課程均佔最多。不過，「研究」一詞語意含混，可以代表不同程度的涉入，故自93以後大學部與研究所在這類課程竟旗鼓相當，而在比例上，95、96兩年大學部甚至還高出研究所10% 上下，表面上不太合理，其實研究所的研究課程必然在深度上超過大學部，前者比例較低的另一因素為研究所有較高比例的經典及學術語言的課程，故相對拉低了研究課程之比例。

三、六大核心能力培養之課程初步調查結果及說明

(一) 溝通表達與語文能力

表三 大學部培養溝通表達與語文能力課程

年度	有 課 綱 數	課綱是否列有 小組討論或各種形 式組合之評量方式	是否使用學門專 業語言之教材
91	24	1(4.17%)	0(0%)
92	16	8(50%)	0(0%)
93	92	30(32.61%)	5(5.43%)
94	98	17(17.35%)	7(7.14%)
95	145	42(28.97%)	10(6.99%)
96	167	50(29.94%)	10(5.99%)
平均	542	148(27.31%)	32(5.99%)

*百分比分母以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表四 研究所培養溝通表達與語文能力課程

年度	有 課 綱 數	課綱是否列有 小組討論或各 種形式報告之 評量方式	是否使用學門專 業語言之教材
91	44	14(31.82%)	10(22.73%)
92	114	48(42.11%)	64(56.14%)
93	141	85(60.28%)	65(46.19%)
94	154	88(57.14%)	62(40.26%)
95	158	93(58.86%)	59(37.34%)
96	169	104(61.54%)	56(33.14%)
平均	780	432(55.38%)	316(40.51%)



就第一項檢測項目而言，大學部在93上升到30%之上，94劇烈下跌一半，但95、96回升至接近30%；研究所至93以後，均在60%上下；平均大學部為研究所之一半，研究所因學生人數較少，故訓練口語表達機會遠高於大學部；第二項檢測項目差距更大，由於大學部仍以使用中文教材為主，較少研讀外文教材，故平均只約6%；研究所則使用外文教材平均超過40%，比大學部高出6倍以上，92甚至高達56%。此一差距若不降低，可能造成大學部升上研究所的學生無法適應大量使用外文的上課方式。

(二) 經典作品分析能力

表五 大學部培養經典作品分析能力課程

年度	有 課 綱 數	考試類型是否包 含選擇、填充、 翻譯、問答、申 論題等	評量方式是否 有書面報告、 論述報告	是否閱讀原 典	年度	有 課 綱 數	考試類型是否包 含選擇、填充、 翻譯、問答、申 論題等	評量方式是否 有書面報告、 論述報告	是否閱讀原典
91	24	0(0%)	1(4.17%)	0(0%)	91	44	10(22.73%)	34(77.27%)	13(29.55%)
92	16	14(87.5%)	10(62.5%)	1(6.25%)	92	114	15(13.4%)	74(64.91%)	50(43.85%)
93	92	79(76.08%)	57(61.95%)	14(15.21%)	93	141	17(12.05%)	101(71.63%)	42(29.78%)
94	98	64(65.3%)	58(59.18%)	20(20.4%)	94	154	25(16.93%)	119(77.27%)	34(22.07%)
95	145	69(47.58%)	79(54.43%)	28(19.31%)	95	158	21(13.29%)	128(81.01%)	42(26.58%)
96	167	96(57.45%)	81(48.5%)	33(19.76%)	96	169	25(15.6%)	135(79.88%)	42(24.85%)
平均	542	313(57.74%)	186(52.76%)	96(17.71%)	平均	789	107(13.71%)	591(75.76%)	223(28.58%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所所有課程之課程總數為分母。

第一項由於是大學部通常採用的評量方式，而研究所大多以撰寫書面報告為主，兩者的差距在4倍左右亦屬正常；第二項在大學部也有半數課程要求學生做研究報告，這或許亦為人文學科之常態，尤其宗教學門研究所多於大學部，故宗教系在大學階段即培養學生研究能力，以為研究所做準備；至於研究所更有高達四分之三課程有研究報告之評量方式；第三項則大學部從94提升到20%即趨於穩定；研究所除92較突出外，其餘各年度則穩定維持於20%-30%之間；理論上人文學科在研究所應有更多閱讀原典之課程，但何以實際上卻只比大學部平均多出10%左右，值得深究。

(三) 問題發掘與研究能力

表七 大學部培養問題發掘與研究能力課程

年度	有 課 綱 數	課綱是否列有學 生口頭(小組/個 人)專案或專題報 告之評量方式	評量方式是否有研 究報告撰寫
91	24	1(4.16%)	0(0%)
92	16	2(12.5%)	0(0%)
93	92	21(22.82%)	2(2.17%)
94	98	22(22.44%)	15(15.3%)
95	145	51(35.17%)	29(20%)
96	167	49(29.34%)	23(13.77%)
平均	542	146(26.93%)	69(12.73%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所所有課綱之課程總數為分母。

表八 研究所培養問題發掘與研究能力課程

年度	有 課 綱 數	課綱是否列有學 生口頭(小組/個 人)專案或專題報 告之評量方式	評量方式是否有研 究報告撰寫
91	44	26(59.09%)	17(38.63%)
92	114	63(55.26%)	33(28.94%)
93	141	93(65.95%)	67(47.51%)
94	154	98(63.63%)	73(47.4%)
95	158	104(65.82%)	93(58.86%)
96	169	109(64.49%)	94(55.62%)
平均	780	493(63.20%)	377(48.33%)

本項能力的大學部與研究所之差距，理由與前項能力略同，由於大學部採大班制教學，故讓學生做口頭報告的機會遠少於大學部，大多以標準化測驗做評量方式。不過在大學部尚有平均約四分之一的課程有口頭報告，尚屬差強人意，大概是高年級選修課因學生人數少，故較能安排口頭報告；反之，研究所則不足七成，該

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



數據恐與事實不符，因大部分研究所課程都以輪流讓每位學生做口頭報告為主要授課方式，但可能是老師撰寫課綱時因視為理所當然，反而未註明；第二項大學部在近三年有10%-20%課程要求研究報告之撰寫，其理由同前；但研究所竟只有一半左右課程有之，違反常理，其理由亦同前。

(四) 創作與創新能力

表九 大學部培養創作與創新能力課程

年度	有 課 綱 數	學生展演（含策 展）或創作是否 列入評分項目	課綱是否包含跨領域 之內容(授課教師、教 學目標、教材)
91	24	1(4.16%)	0(0%)
92	16	0(0%)	8(50%)
93	92	0(0%)	22(23.91%)
94	98	9(9.18%)	29(29.59%)
95	145	23(15.86%)	37(25.51%)
96	167	20(11.97%)	50(29.94%)
平均	542	53(9.77%)	146(26.93%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表十 研究所培養創作與創新能力課程

年度	有 課 綱 數	學生展演（含策 展）或創作是否 列入評分項目	課綱是否包含跨領域 之內容(授課教師、教 學目標、教材)
91	44	7(15.9%)	16(36.36%)
92	114	20(17.54%)	33(28.94%)
93	141	24(17.02%)	28(19.85%)
94	154	26(16.88%)	38(24.67%)
95	158	40(25.31%)	31(19.62%)
96	169	41(24.26%)	38(22.48%)
平均	780	158(20.25%)	184(23.58%)

本項能力各學科之間難有共同的界定方式，故宗教學門以較寬鬆之定義，凡課程要求學生公開發表其研究成果者，亦可視為符合第一項，大學部平均僅接近10%，其理由與前兩項能力略同；研究所則也僅超過20%而已，較為偏低，是否因該項通常不見得會呈現於課綱，尚待探究；第二項能力則大學部與研究所相當接近，跨領域課程平均佔約四分之一上下，但大學部反比研究所高數個百分點，可能的原因為研究所由於更加專業本位，故設計跨領域課程反不見得被鼓勵，至於專業與通才如何取得平衡，方不至侷限學生的創造力，誠為值得檢討的課題。

(五) 科技素養與能力

表十一 大學部培養科技素養與能力課程

年度	有 課 編 數	課程教學及評量 方式是否要求學 生運用新科技	教學目標、教學內容及 教材是否呼應對科技與 人文關係的反省。
91	24	0(0%)	0(0%)
92	16	0(0%)	0(0%)
93	92	1(1.09%)	0(0%)
94	98	2(2.04%)	1(1.02%)
95	145	7(4.83%)	1(0.69%)
96	167	5(2.99%)	1(0.6%)
平均	542	15(2.77%)	3(0.55%)

表十二 研究所培養科技素養與能力課程

年度	有 課 編 數	課程教學及評量 方式是否要求學 生運用新科技	教學目標、教學內容及 教材是否呼應對科技與 人文關係的反省。
91	44	1(2.27%)	1(2.27%)
92	114	1(0.88%)	0(0%)
93	141	2(1.42%)	2(1.42%)
94	154	4(2.6%)	3(1.95%)
95	158	3(1.9%)	0(0%)
96	169	4(2.37%)	0(0%)
平均	780	15(1.92%)	6(0.77%)

臺百分比分別以當年度大學部及研究所所有課程之課程總數為分母。

宗教學門的本項能力之表現，為六大能力中最不足者。第一項大學部平均不到3%；研究所甚至不到2%。其實，大學部沒有一個學年度有超過十門課運用新科技（95最多，有7門）；研究所則沒有一個學年度超過五門（94、96各4門為最多）；第二項則更低，兩者均不足1%，其中最多者為研究所94有3門跨科技與人文課程，其他年度則都僅1、2門，甚至全年掛零。

宗教學門在數位科技使用普遍不足的現象，大約和其他傳統人文學科相似，人文學科與其他學科的「數位落差」，除了學科特性之外，與國內大學教育的結構性問題有關。在當前高等教育中專業知識之培養遠重於通才教育涵養的學術架構之下，科技與人文的分立早已是盡人皆知的事實，要求人文科系的老師具備科技素養就如同要求理工科系的老師要有人文素養一樣，大概都只會使目前教學與研究負擔

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



已相當繁重的大學老師，又要去背負更沉重的包袱。要達到科技與人文的平衡，當前大學教育的整體思維方式可能要重新調整，揚棄專業主義的認識框架，在大學部階段加重通識教育的比重，才能逐漸培養出專業與通才兼具的下一代。目前在大學任教的老師，都是專業主義教育體制培養出來的，要想達到科技與人文平衡、跨領域的思維等等，恐怕是曲高和寡。

(六) 全球視野與多元文化認知能力

表十三 大學部 培養全球視野與多元文化認知能力課程					表十四 研究所 培養全球視野與多元文化認知能力課程				
年度	有 課 綱 數	教學目標是否 關照到全球視 野	教學目標是否 包含在地圖標 示多元文化素材	教材內容是否包 含多元文化素材	年度	有 課 綱 數	教學目標是否 關照到 全球視野	教學目標是否 包含在地圖標 示	教材內容是否包 含多元文化素材
91	24	0(0%)	1(4.17%)	0(0%)	91	44	11(25%)	10(22.73%)	4(9.09%)
92	16	3(18.75%)	3(18.75%)	0(0%)	92	114	46(40.35%)	33(27.18%)	43(37.71%)
93	92	7(7.6%)	13(14.13%)	12(13.04%)	93	143	46(32.62%)	51(36.17%)	52(36.87%)
94	98	9(9.18%)	22(22.44%)	18(18.36%)	94	154	52(33.76%)	51(33.11%)	29(16.23%)
95	145	25(17.24%)	39(26.89%)	22(15.17%)	95	158	49(31.81%)	62(39.24%)	33(20.58%)
96	167	29(17.36%)	34(20.35%)	32(19.14%)	96	169	46(27.21%)	56(33.13%)	47(27.31%)
平均	542	73 (13.46%)	112(20.66%)	84(15.49%)	平均	780	250 (31.05%)	261(33.44%)	204(26.15%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所有課程之課程總數為分母。

第一項大學部95、96兩年達到17%以上，此前兩年尚停留於個位數有大幅躍升；研究所則平均又高出一倍，其中有四年超過三成，顯然各宗教系所均以「世界宗教」為基礎訓練課程，故在全球視野的培養尚佳；第二項則大學部平均為兩成，研究所則自93以後即每年穩定地達三分之一左右，台灣本土的宗教文化具有獨特

性，故各系所這類課程所佔比重不少；第三項則比前兩項略低，大學部除前兩年資料不完整之外，以後則在13%~20%之間；研究所則變化幅度較大，92、93超過三分之一，94下降到不足20%，95、96則又超過20%，平均則達到四分之一。

凡對人文系所的教學生態有所了解者，都不得不承認許多老師經常因為過於堅持傳統教材及學習方法，而完全漠視當前國際學術的新趨勢，對社會脈動亦有事不關己的態度，給人不食人間煙火的感覺，如果是這樣的一種傳統心態，如何能要求其在課程內融入全球視野、多元文化或在地關懷呢？宗教學門或因是國內的新興學門，傳統包袱較少，故本項能力已算差強人意，未來應該還有提昇的空間。

四、培養六大核心能力課程調查綜合說明

(一) 大學部及研究所六學年度之平均比較

表十五 宗教學門培養六大核心能力課程六學年度之平均比較

能力指標	六學年度合計	大學		研究所	
溝通表達與 語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式 報告之評量方式	148 (27.31%)	90 (16.61%)	432 (55.38%)	374 (47.95%)
	是否使用學門專業語言之教材	32 (5.9%)		316 (40.51%)	
經典作品分 析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻 譯、問答、申論題等	313 (57.74%)	232 (42.74%)	107 (13.71%)	307 (39.35%)
	評量方式是否有書面報告、專題報 告	286 (52.76%)		591 (75.76%)	
	是否閱讀原典	96 (17.71%)		223 (28.58%)	

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查

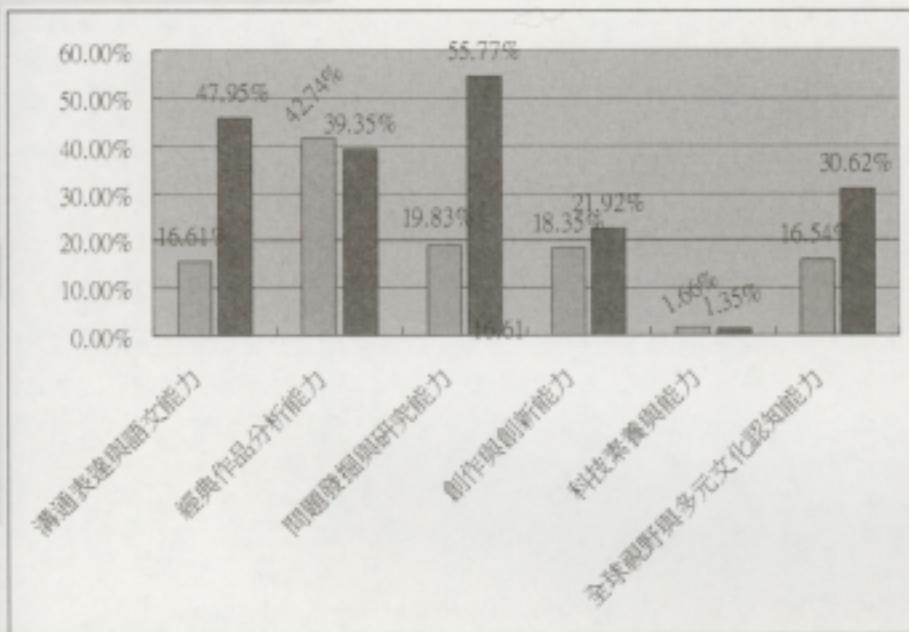


問題發掘與 研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人) 專案或專題報告之評量方式	146 (26.93%)	108 (19.83%)	493 (63.20%)	435 (55.77%)
	評量方式是否有研究報告撰寫	69 (12.73%)		377 (48.33%)	
創作與創新 能力	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	53 (9.77%)	100 (18.35%)	158 (20.25%)	171 (21.92%)
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	146 (26.93%)		184 (23.58%)	
科技素養與 能力	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	15 (2.77%)	9 (1.66%)	15 (1.92%)	11 (1.35%)
	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。	3 (0.55%)		6 (0.77%)	
全球視野與 多元文化認 知能力	教學目標是否關照到全球視野	73 (13.46%)	90 (16.54%)	250 (32.25%)	338 (30.62%)
	教學目標是否包含在地關懷	112 (20.66%)		261 (33.46%)	
	教材內容是否包含多元文化素材	84 (15.49%)		204 (26.15%)	

上表為學門大學部與研究所培養六大核心能力課程數量近六學年度之平均。培養單項能力課程平均值之計算公式為：

$$(各學年度單項檢測細目的總合) / (6學年度有課綱的總合) = 單項檢測細目之六學年平均$$

$$(所有單項檢測細目之六學年平均) / (所有檢測細目項數) = 該單項能力六學年平均$$



圖三 宗教學門培養六大核心能力課程大學部與研究所之平均比較

由上表可見，就六項能力培養的比重來看，大學部高於研究所者為經典作品分析能力與科技素養與能力，但數值接近，且因為經典作品分析能力的第一項檢測細目通常在研究所的課綱中並未清楚列舉，從而拉低了其單項能力的平均值，後兩項則研究所明顯高於大學部；科技素養與能力則全面偏低，比較兩者的差距意義不大，是否要以及如何提升宗教學門的此項能力，勢必會是學門內部激烈爭辯的課題。

其他四大能力則是研究所高於大學部，其中，創作與創新能力差距不大，全球視野與多元文化認知能力則接近1:2；溝通表達與語文能力及問題發掘與研究能力，則落差最大，接近1:3，但前項能力大學部較低可以理解，因為通常一般語文課程主要放在通識教育，宗教系則只開學術專業語言課程，但有鑑於宗教學門重視專業語言訓練，故有不少宗教系所老師反映由於目前專任師資員額嚴重不足，若能

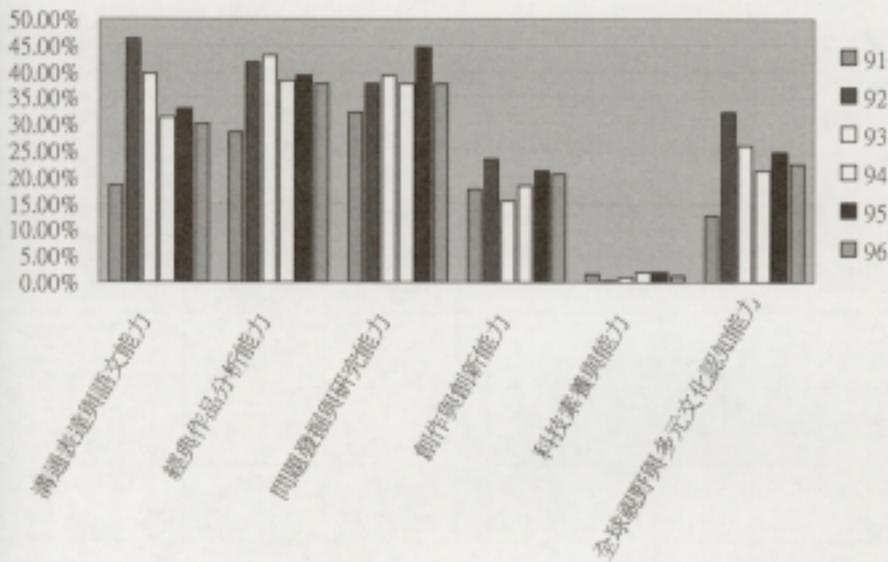


補強在通識教育中學術專業語言的訓練，可以減緩宗教系所老師語言訓練的負擔，並可提早在大學部就打好學術語言訓練之基礎；但問題發掘與研究能力的落差則是全面性者，長期以來人文學科的大學部教學，即因為是大班制教學，或者是因為老師的教學理念較為權威式，故教學方法以課堂上單向式的講授為主，而測驗方式亦採取制式化考試，故大學部學生較少有口頭報告或撰寫書面報告的機會，導致一進入研究所之後，就因無法適應全然不同的教學方式而學習成效不彰，甚至欠缺獨立思考能力，且還是被動要求老師們作單向式的灌輸知識；至於全球視野與多元文化認知能力，雖然落差較小，但若因應全球化的能力為高等教育改革的重大目標的話，還是該儘早培養大學生這方面的能力，故大學部課程內容在此能力所包含的三項目內容之比重，都還是有提升的空間。下圖則顯示大學部與研究所培養六大核心能力課程平均數量之比較。

(二) 培養六大核心能力課程以學年度平均比較

表十六 宗教學門培養六大核心能力大學部課程以學年度平均比較

能力指標	91學年度	92學年度	93學年度	94 學年度	95學年度	96學年度
溝通表達與語文能力	1 (2.08%)	8 (25%)	35 (19.02%)	24 (12.24%)	52 (17.98%)	60 (17.96%)
經典作品分析能力	1 (1.38%)	25 (52.08%)	141 (51.08%)	101 (48.29%)	176 (40.45%)	210 (41.91%)
問題發掘與研究能力	1 (2.08%)	1 (6.25%)	23 (12.49%)	37 (18.87%)	80 (27.58%)	72 (21.55%)
創作與創新能力	1 (2.08%)	8 (25%)	22 (11.95%)	38 (19.38%)	60 (20.68%)	70 (20.95%)
科技素養與能力	0 (0%)	0 (0%)	1 (0.54%)	3 (1.53%)	8 (2.76%)	6 (1.79%)
全球視野與多元文化認知能力	1 (1.38%)	6 (12.50%)	32 (11.59%)	49 (16.66%)	86 (15.10%)	95 (18.95%)



圖四 宗教學門培養六大核心能力大學部課程以學年度平均比較

91、92學年度由於各宗教系所保存課綱的完整性不同，造成六項能力比例的不均衡，故該兩年數據僅供參考，93學年度以後則各系所資料均較完整，可以看見年齡間的變化趨向穩定，各能力的比重大小之排序亦相近，經典作品分析能力均為最高，科技素養與能力均為最低，其他四項能力則均在五分之一上下變動，故排序略有調整，到了95、96兩年均為問題發掘與研究能力第二、創作與創新能力第三，溝通表達與語文能力及全球視野與多元文化認知能力則分居四、五位，但在這兩年的位置對調。

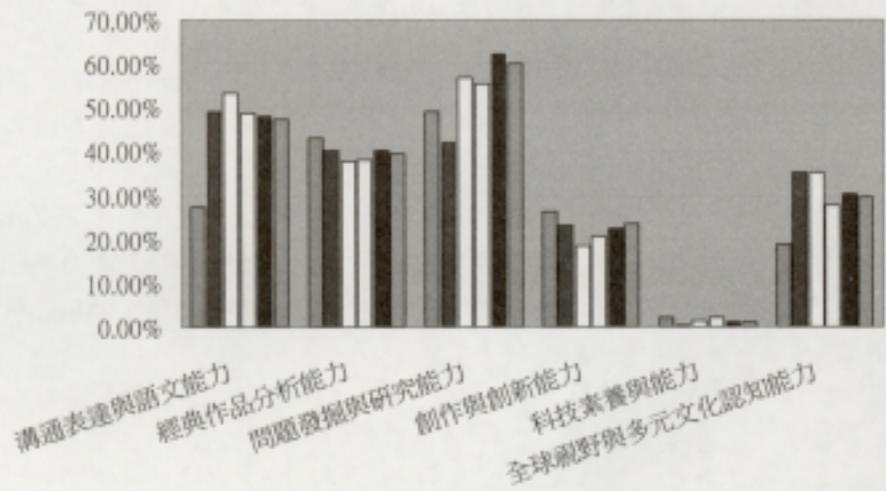
第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



表十七 宗教學門培養六大核心能力研究所課程以學年度平均比較

能力指標	91學年度	92學年度	93學年度	94 學年度	95學年度	96學年度
溝通表達與語文能力	24 (27.27%)	112 (49.12%)	150 (53.19%)	150 (48.70%)	152 (48.10%)	160 (47.34%)
經典作品分析能力	57 (43.17%)	137 (40.05%)	160 (37.82%)	191 (38.09%)	191 (40.29%)	200 (39.44%)
問題發掘與研究能力	43 (48.86%)	96 (42.10%)	160 (56.73%)	197 (55.51%)	197 (62.34%)	203 (60.05%)
創作與創新能力	23 (26.13%)	53 (23.24%)	28 (18.43%)	71 (20.77%)	71 (22.46%)	79 (23.37%)
科技素養與能力	2 (2.27%)	1 (0.44%)	4 (1.42%)	7 (2.27%)	3 (0.95%)	4 (1.18%)
全球視野與多元文化認知能力	25 (18.90%)	120 (35.08%)	149 (35.22%)	128 (27.70%)	144 (30.37%)	149 (29.38%)

■91學年度 ■92學年度 □93學年度 □94 學年度 ■95學年度 ■96學年度



圖五 宗教學門培養六大核心能力研究所課程以學年度平均比較

宗教學門的研究所課綱，除91學年度各所保存的完整度不同，其數據僅供參考之外，其餘各年度均較完整，可供全面性比較。顯然各能力比重，除科技素養與能力仍為最低之外，其他五項能力的排序大有不同，其中又可分為接近或超過40%的前三項能力及在20%-30%上下的其餘兩項能力兩組。首先，溝通表達與語文能力及問題發掘與研究能力均佔前兩名，其中除92之外，其餘各年度均為問題發掘與研究能力第一，溝通表達與語文能力第二，研究所課程既然以書面及口頭報告為主要上課方式，則前者最高不足為奇，但後者則比居第三位的經典作品分析能力每年度都大約高出10%上下，除課程綱要無法反映檢測項目這項原因之外，尚有其他原因。由於宗教學門老師均要求研究生的學術語言及經典語言應有一定程度，但卻發覺大學部的專業語言訓練相當不足，只好自己在所內開這類課程，且在師資員額有限的情況下，並因而排擠掉其他課程之份量，此一問題在宗教與哲學學門聯合座談會中，有許多擔任研究所課程的老師均不約而同地反映同樣的問題，認為目前學生不論是中文、英文及第二外語，均全面低落，至於經典語言對大部分研究生而言更是避之唯恐不及，從而影響到研究的水平無法提高。語文能力其實與其他能力亦有密切關係，國內大學生及研究生中、外文能力均欠缺的現象，值得深入檢討改進。

至於分居四、五的全球視野與多元文化認知能力、創作與創新能力則尚為適中，只是前者在最近三年反比先前兩年有略為下降的現象，是否因為課程排擠效應、老師的教材的侷限，甚至是學生外語能力不足，導致全球視野、在地關懷與多元文化的課程內容無法進一步提高，值得深入探究。

肆、聯合學門與學門（學生）焦點團體訪談

為在短時間內，能針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論，本學門除與哲學學門舉行聯合座談會外，並舉行學門（學生）座談會，以落實焦點團體訪談。



一、聯合座談會

宗教與哲學學門於2008年10月18日（六）聯合舉辦座談會，假政治大學行政大樓第五會議室舉行，與會學者為宗教與哲學學門資深教授、系所主管，亦開放外界旁聽。此座談會的目為：1.透過人文體檢計畫課程資料之呈現，使與會大學院校人文藝術教育之系所主管、教師及學生了解課程之現況；2.透過跨領域學者們對議題的討論，擬定具體可行之改進策略。討論題綱及發言摘要如下：

第一場主題：經典作品分析能力

哲學與宗教兩學門老師普遍體認到經典研讀為學術研究之基礎，但專門之經典課程卻不見得足夠，大多數是在課程中對相關經典做導讀式介紹，較少直接要求學生研讀經典並由老師做深度之解經學訓練，此一理想與現實的落差值得深思。

（一）學生常會反映經典過於艱澀、枯躁，令人望而生畏。如何以更生動活潑及生活化的方式來教授經典呢？

（二）師資不足，亦可能是造成專門經典課程不夠多的原因之一，是否哲學與宗教學門的經典課程在教學資源方面亦可以整合運用？甚至未來擴大為與文史相關學門之教學資源共享呢？

（三）是否建議各校通識教育部門多開東、西方經典課程，方能從大學部奠立基礎，亦符國際高等教育趨勢？（美國知名大學普遍有將經典課程系列納入大一、大二通識教育課程的措施）

內容摘要：

與談學者A：

1. 經典有兩種：宗教經典，學術經典，但學術經典是否一定要超過百年才算？
2. 年輕學子對經典的迴避該如何解決？（1）校內語言課程師資不足，現有師資偏重日常對話，應予改進；（2）通識教育加強經典教育，並與宗教研修學院合作，以彌補一般大學不重宗教經典之失。

3. 專業能力與就業能力之兩難：政府政策著眼在拼經濟，教育政策也就著眼在人力資源的分配，故認為人文學科所佔的比例過大，認為應多培養科技人才，但社會問題發生時又說學校不教倫理道德，其實人文教育之潛移默化才是解決之道，故應堅持人文教育之社會價值。

與談學者B：

1. 應把所有人類文化的經典皆納入翻譯之列。
2. 年輕學子對經典的迴避該如何解決？（1）經典使人退卻並非難度問題，而是教授方式能否引發興趣；（2）國內缺乏好的TA制度，能幫老師減輕負擔，儲備好優質的TA，或者訓練博士生來帶領研讀經典。
3. 改進經典師資與教材：（1）建議多送一些學生去國外學習重要經典傳統；（2）將教師翻譯或者校對譯本納入升等考量，且翻譯期間可暫時休假；（3）宗教經典既如此重要，但宗教所的師資員額卻太少，不足以因應通識經典教育所需之大量師資，建議增加員額。
4. 專業能力與就業能力之兩難：我們要培養的是「如何做人？」多數社會上的人物並非都從事專業職業，而是更需要做人的方法；獨立思考使一個人能夠自己站立起來、自己思考生命的意義，難道這不重要嗎？

與談學者C：

1. 年輕學子對經典的迴避該如何解決？（1）沒有大學部的支持，到了研究所再培養經典研讀，時間上太趕，成效也不佳；（2）有些學生無法涉及理論的鑽研，建議大學應行分級制。
2. 專業能力與就業能力之兩難：（1）「科技來自於人性」：科技本身也需要人文的深度，才可避免我們的科技人才成為工匠卻完全沒有創造力；（2）「計畫性失業」的反思：大學教育的目的應該不再是專業教育，而是培養專業能力。



第二場主題：溝通表達與語文能力

對專業外文（英、德、日、法等）及經典語文（梵、巴、希臘、拉丁等）之重視，為哲學及宗教兩學門之普遍共識，但學生在這方面的訓練不足，亦為共同問題。就前者而言，一般作法是要求學生到外文系所修習相關語文，但由於外文系所的訓練以日常用語為主，不符專業需求，但本學門系所又面臨師資不足，無法同時應付專業課程及語文課程；就後者而言，一般外文系所大多未開設，故目前由專業系所開設居多，但出現與前者同樣的兩難，老師因開設經典語文課程而排擠掉其專業課程，在目前人文學院普遍難以向校方爭取更多師資員額的情況下，試討論其解決之道。

(一) 哲學與宗教學門在兩類語言的訓練上是否可以互補，以達到資源共享？例如：

目前哲學系所開設專業德文課程較多、宗教系所開設梵文課程較多，但雙方學生對兩者均有需求，故這兩種語言是否可共同開課？其他師資共享的方案，亦請討論。可能有共同需求的語言尚包括：法文、希臘文、拉丁文。

(二) 專業語文課程的必要性及其教學的改進之道。

(三) 是否建議未來外文相關系所培養經典語文人才？或建議教育部增設此類專業之公費留考？

內容摘要：

與談學者A：

1. 學生語言能力不足：(1) 缺乏學習動機；(2) 英文不佳，其他語言學習動力更少；(3) 應提供經費補助學生出國學習語言。

2. 師資問題：(1) 經典語言師資缺乏問題嚴重，希望教育部正視此問題；(2) 聯合各大學現有師資來教授稀有語言；(3) 經典語言教學與日常語言相當不同，應積極培養相關師資。

與談學者B：

1. 學生語言能力不足：（1）讀書會的設立：日本大學都是學長帶，博士帶碩士，碩士帶大學生，但目前台灣還無法如此，仍有待培養；（2）中文不佳，確實要求其他語言有困難性。
2. 師資問題：透過合聘、短期教師（國外求師資）、長期（國內培育），提供出國機會，並招收國外學生。

第三場主題：問題發掘與研究、創作與創新暨科技素養等能力：

就課程綱要資料顯示，大學部課程以老師單方面的講授為主，學生進行專題討論並做口頭報告的機會較少，故進入研究所以後亦無法立即適應課堂研討的教學方式，形成研究所的教學大學部化的困境，對學生之問題發掘、研究方法與創新能力等均造成負面影響；另科技素養之「對科技與人文關係的反省」與創造力之「進行跨領域之學習與對話」這兩項指標有共通之處，而跨領域或科技與人文關係等議題從所搜集的課程資料來看，似乎也是人文學門過去較忽略的項目。此三項能力有交錯與連帶關係，故一併討論。

- （一）課程設置專題討論與口頭報告有其必要性。對曾經有大班制教學但又能包含學生討論與報告之經驗的老師，可否提供相關教學方法做參考？
- （二）是否有必要在大學部亦設置論文寫作課程，以便將研究能力提早往下紮根？
- （三）如何設計課程，以便激發學生對科技之於人文的衝擊有所瞭解，以及立足於人文觀點對科技進行批判反省？
- （四）現有的師資是否足以應付這類跨領域課程之教學？是否有其他改進之道來彌補現有跨領域教學資源不足的問題？
- （五）哲學與宗教學門在科技與跨領域課程上如何整合，以達到教學資源共享？



與談學者A：

1. 課程設計：（1）以TA制度使課程豐富：同學有機會對道德議題進行思辯，除了課堂上聽之外，加入討論課，上課變專心且會在課前預習，大多數的同學變的更加積極，而擔任TA的博、碩士生也在這堂課中獲益，並發展出自己的學位論文；（2）與科技領域老師協同教學；（3）人文領域課程不應過度依賴科技，需要多跟老師做進一步的討論，以訓練溝通表達及獨立思考能力。
2. 科技與人文之結合：表面上網路教學造成資訊看起來好像很多，可是我們的學生其實對問題的邏輯思考基本訓練都不夠，那他怎麼去運用這些科技？所以應該是要把學生的信心跟基本的思考能力培養起來，並確立人文核心價值來指導科技之運用。

與談學者B：

1. 課程設計：以人文價值的需求來整合科技，我們不應該把科技完全定位為網路與電腦，一些科技是跟社會生活相關的部分，我們應有人文使用者的主體性。
2. 科技與人文之結合：（1）開拓人文產業：宗教網頁、宗教數位化，宗教可以變成網路漫畫，生命教育也可以跟宗教結合，還有宗教觀光結合休閒產業；（2）跨領域課程的需要：經典研究固為人文研究的主軸，但近二十年跨領域的研究慢慢的浮現，雖然不可能去完全取代傳統的領域，但跨領域在就業市場更有應用性，使用人文素養協助科技產業的成果推廣，或以人文科技結合的成果來反思科技的極限是有可能的，如果這樣的思維可以成立，我們大可不必怕科技的整合，我們學生可以學到最新的科技，同時也反省宗教的精神。

與談學者C：

對本項能力指標之質疑：（1）是否運用資料庫、網路教學平台，要看教學的需要，不應作齊一化的規範；（2）是否預設了人文教育運用科技是有必要的？或認定人文教師不懂科學、不懂科技，或不會用電腦，故要加強？應從人文教育核心價值去反省，而非完全接受科學主義背後的價值判斷。

第四場主題：全球視野與多元文化認知能力

從課程資料及目前大學生的表現來看，呈現出「全球視野不足、多元文化欠缺、在地關懷薄弱」的狀況，為讓學生因應全球化的挑戰，應在人文領域的教學中亦融入全球性、在地性及多元文化的各種素材，而不應侷限於單一化的各種類型之文化中心主義之傳統思維。

- (一) 人文學門各領域是否可發展出不同於其他學門之對「全球化」議題的批判性論述？對「全球視野」之內涵，人文學門可以建構共識嗎？
- (二) 為何目前兩學門的課程普遍缺乏台灣本土的素材與課題？其原因是否可從理念層次及教學實務層次來考量？
- (三) 能夠促進多元文化的教學方法為何？能夠促進在地關懷的教學方法為何？如何能將課程設計儘量結合日常生活經驗，並鼓勵學生進行主體性反思？

內容摘要：

與談學者A：

1. 全球視野：（1）吸引國外師資：鼓勵國外學者開課，但應先讓台灣有足夠的吸引力，使其願意待在台灣一段時間，這種長期穩定的關係，可以突破台灣師資的限制；（2）改變資源分配方式：目前教育部的資源都是以學校為單位，這樣的做法對我們人文學科最為不利，因為學校拿到錢之後可能按照權力多寡，依序分給不是工學院、理學院，要不然就是商學院、法學院，文學院拿到的錢少的可憐，宗教系跟哲學系在文學院是最冷門的科系，所以這種分配方式弄到最後，宗教跟哲學學門能做的事非常的有限，這種情況在私立大學更為嚴重，所以應爭取國科會經費下來，是以科系發展的重點作為評估對象而不是以學校為單位。
2. 多元文化：台灣學生受限於大眾媒體的影響，世界觀較為狹隘，例如對伊斯蘭與西方衝突的問題，難脫美國主流媒體的文化霸權，缺乏多元思考的能力，故人文教育應更加多元化，鼓勵出國進修的國家也要更多元。



與談學者B：

1. 全球視野：（1）鼓勵學生出國進修：我們的人文學科沒有說強到可以跟世界一流的研究切割，自己獨立發展，所以如何鼓勵年輕學子多到國外深造，就算不能拿學位，待一、兩年，多一些生命的體驗和語言訓練是非常重要的；（2）文化雙向交流：如果沒有跟外國異文化的多方交流，我們要輸出其實也是非常的困難，所以還是要廣泛的交流，老師與學生多出國進修，不只可以做一些input，也可以有output。
2. 在地關懷：台灣的宗教文化多元豐富，若能將宗教課程結合實地參訪，對培養本土社會關懷有積極效果。

其他共同關注議題：

哲學與宗教學門在上年度舉辦的系列座談會中，部份與會專家亦曾提到一些不屬於上列六大能力但卻為參與座談師生所熱烈認同的能力，例如：哲學學門提到「道德推理能力」、宗教學門提到「人文與生命關懷」及「社區服務與奉獻」等項目，這些似乎是更高層次的能力，也更難以在教學上具體落實，而其成效要做任何質性或量化評估亦不容易，亦請各位與會專家學者發揮各人之創意，提供如何將教學上融入上述能力的具體方案。

二、學門（學生）座談會

宗教學門課程學生學習交流座談會於2008年10月4日（六）假政治大學行政大樓第二會議室舉行，與會學生以全台的宗教系所研究生為主，包含了政治、輔大、南華、佛光、真理、中原、玄奘、慈濟及東海等九所宗教系所，亦開放外界旁聽，討論題綱及發言摘要如下：

第一場：經典作品與分析能力

（一）經典課程如何兼顧信徒與非信徒？

(二) 你希望教授經典課程的老師以何種立場來授課？信仰者？或是學術角度？

(三) 對於老師如何幫助學生更易學習經典與了解經典有何建議？

第二場：溝通表達語文能力

(一) 畢業限制：語言門檻太高是否影響修業年限？

(二) 經典語文對於不走學術的同學來說似乎不是那麼重要？

(三) 經典語文對於生涯發展的用處？修經典語文後對於溝通表達的用處？

(例如：法師最終仍是要訴求於一般大眾的信仰，經典語文似乎不是那麼有用？)

(四) 學術與非學術的應對 ==> 學術語言與日常對話課程？

第三場：問題發掘與研究及創作、創新能力

(一) 是否運用宗教所學來看待事情？（對於事情多投注一點宗教情懷）

(二) 是否知道在研方課程中所學習的方法如何運用在實際的畢業論文寫作上？

(三) 對於所關心的議題，是否知道其現今的研究成果？

第四場：全球視野與多元文化認知能力

(一) 所上所教授的宗教傳統課程是否可帶出學生的全球視野？

(二) 宗教課程如何與實際現狀作結合？（如環保或宗教衝突）

第五場：科技素養能力

(一) 老師如何運用科技讓課程更為活潑生動？

(二) 在教學平台上想與老師作何種互動？或得到何種資訊？



綜合摘要：

本次學生座談會為宗教學門之創舉，為避免老師在場影響學生發言意願，故全程由助理籌備與執行，會後再將記錄交給老師，所有發言內容均無記名。大部分與會研究生所談仍以宗教學門所關心議題為主，不一定適合整體人文教育改革的思考方向，以下茲摘錄數項以供參考：

1. 經典課程之教學：（1）是否應將宗教信仰融入教學，同學之間有明顯歧見，此與個人宗教背景有關；經典應該以insider或outsider來研讀亦有不同看法；（2）是否應有經典語言訓練才能研究經典，部分學生有異議，覺得語言不是宗教學習之根本。
2. 宗教教育之定位：部分同學對宗教系所之宗教研究及宗教研修教育之間的區別仍有疑問，也對唸宗教系所之後的就業出路憂慮。
3. 科技素養的必要性：反對全面要求使用科技輔助教學，認為宗教的實地田野調查是科技所無法取代的，不應以此來評量老師的教學。
4. 全球視野的內涵：大部分同學均不明白將全球化與在地化放入宗教教育的實質意義為何，並問是否「世界宗教」這門課就是最有「全球視野」的內涵嗎？同學們指出一般社會大眾對宗教的了解太有限，應利用大眾媒體來為宗教教育發聲。
5. 師資資訊的缺乏：這次跨系所的交流，與會研究生反應良好，並指出由於過去都在自己系所唸書，並不了解國內在各種宗教研究領域還有那些老師，所以希望以後各系所多交流。

伍、發現與分析

一、研究限制：

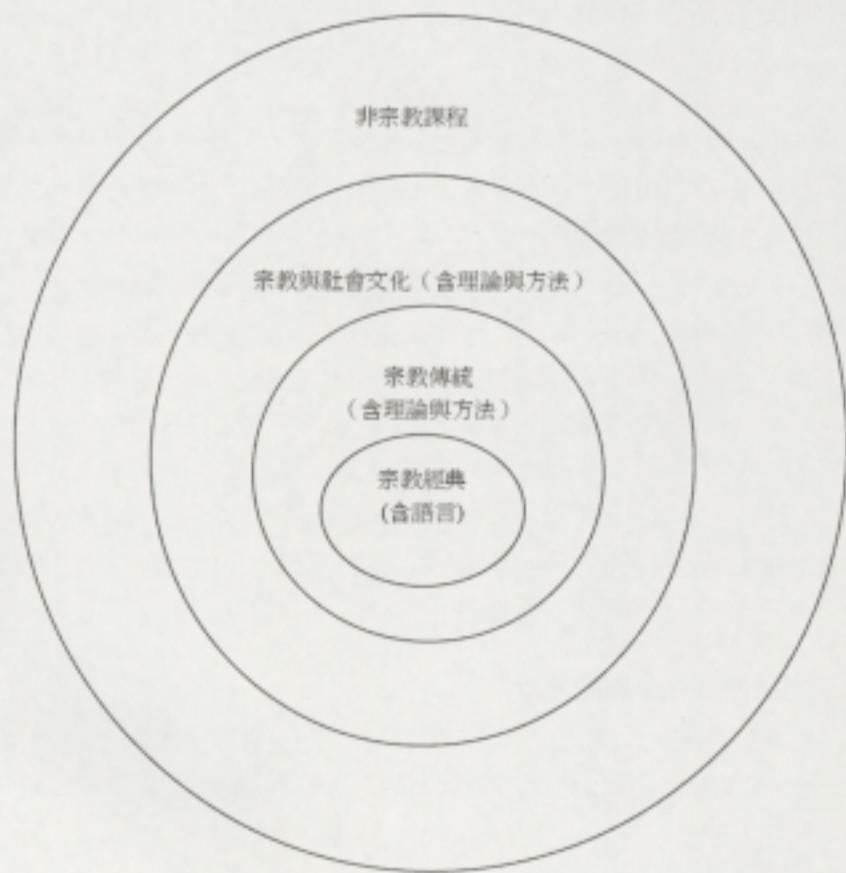
(一) 課綱內容與實際教學狀況不符：主持人已向提出質疑學者解釋，課綱分析並非本體檢計畫的唯一資料依據，下年度將進行老師與學生的質性與量化之調查分析，必能彌補課綱資料之不足，增強本研究之效度與信度。

(二) 「經典」界定之歧見：人文學者因領域之不同，而對何謂「經典」有不同看法，本研究取最大公約數，故除宗教經典及學術經典之外，也包括具有宗教內容之文史哲經典，如：柏拉圖、莎士比亞、康德、司馬遷等中外大家的著作，若為宗教學門教師做為上課研讀材料，仍應視為經典，但由於宗教傳統歷史悠久，故仍限定在出版超過百年以上的上述三種經典才算。

(三) 科技能力之質疑：部份學者對本體檢計畫包含此項能力有反對意見，並希望能重新思考其必要性，故目前尚需廣徵人文學門各方意見，是否將其具體內容作更具包容性的解釋，最後還待各位主持人之討論。

二、對學門整體課程分佈的分析：

本年度課程分類架構採取人文學科的共通模式，與去年宗教學門採取宗教學之特有的學術分類架構雖不同，但兩者其實有對應之處，先將去年期末報告的同心圓圖再列於下：



本年度的「經典課程」及「口語或文字表達課程」即相當於上圖之同心圓的最核心一塊，這兩類課程在宗教學門大學部佔 15%，研究所則高達三成；「創作與展演課程」則非宗教系所的教學目標所在，比例偏低可以理解，亦無法擺在同心圓的任何一區塊；當然，最高的課程類型為「研究課程」，這類課程大致上落在同心圓的第二、三圈，大學部與研究所分別為五成與六成。但其實質內涵有必要加以說明，以補充前項統計數據無法充份展現的實際狀況。

國內宗教學界存在著宗教「內部」與「外部」研究之區分，前者立足於特定宗教傳統的內部進行主觀的詮釋；後者則跳出宗教傳統之外，從與研究對象保持距離的立場對宗教現象進行客觀的分析。雖然這種二分法有時失之簡化，但常成為學界內部討論問題的預設立場，由此「內/外」之分而區別了研究者與研究對象的關係，從而決定了採取的理論與研究方法，並決定了研究材料的選取範圍，衍生出對宗教現象相當不同的解釋與詮釋，故以此做為課程分析的基礎，有實質意義。換言之，較主張「內部」研究的學者，以原來接受人文學科訓練，或者神學院或佛學院背景者居多，並強調宗教的「核心」領域之研究，這個核心包含了宗教經典以及由此衍生出來的教義、儀式、實踐以及教團組織等構成宗教傳統的各項要素，故宗教經典與宗教傳統為上述同心圓的核心內部兩圈；主張「外部」研究的學者，則傾向將宗教視為一種社會與文化現象，以討論某一宗教觀念、行為或團體對經濟、政治、社會、科技、教育等世俗領域的影響，故以外圍第三圈表示，形成「宗教與社會文化」研究領域。其實各宗教系所在這類課程的教學內容，是隨著其採取「外部」與「內部」研究取向而有所不同，若為前者，其理論課程則有宗教人類學、宗教社會學、宗教心理學等社會科學理論，而其研究方法乃是以社會科學的量化或質化研究為主；若為後者，其理論與研究方法則以文、史、哲等人文學科為主。

本年度計劃所稱的「經典課程」、「口語或文字表達課程」及「研究課程」，對上述強調「外部」與「內部」宗教研究取向的老師有著全然不同的意義，對前者而言，「經典」指學術經典，宗教經典對這類系所較非其重點所在；就後者而言，「經典」指宗教經典，其他學術經典則聊備一格；同樣的差異亦反映在「口語或文字表達課程」，前者強調的是英語或其他學術外語，後者則強調宗教經典的原典語言，如梵文、希臘文、阿拉伯文等；至於「研究課程」的差異，已如前述。但無論是「外部」與「內部」取向的老師，共同的困擾便是從大學部升上研究所的同學，這兩種語言的基礎都相當薄弱，所以都必須在研究所另開這兩種語言的課程，卻因師資員額過少，造成教學負擔過重，但若不解決此問題，學生學習與研究「經典」的能力勢必有較大侷限。



三、針對培養六大核心能力課程及延伸議題

1. 溝通表達與語文能力：本能力之兩項檢測項目大學部與研究所之比例分別為1：2與1：6，數據落差之大，也確實反映本學門老師長期以來共同關注的現象：研究生普遍語文能力低落、大學部升上研究所的學生無法適應大量使用外文的上課方式、不善於在課堂發表意見等問題。由於大學部大多為中、大班制教學，且大多使用中文教科書或翻譯之原典，故口語表達機會少、外文研讀訓練不足，在各系所有限的教學資源之下，使大學部與研究所的教學落差難以彌補。

通常大學部專業系所較少開授語言課程，因為一般語文訓練主要放在通識教育，但宗教學門由於重視專業語言訓練，故會開學術專業語言課程，不過由於宗教系所專任師資員額嚴重不足，若要兼顧語文訓練，造成教學負擔過重，若無法增加師資員額，唯一的辦法便是補強在通識教育中學術專業語言的訓練，可以減緩宗教系所老師語言訓練的負擔，並提早在大學部就打好學術語言訓練之基礎。

2. 經典作品分析能力：本能力受限於前兩項評量方式不一定在課綱清楚註明，故大學部與研究所的數據之差別不一定充份反映真實的狀況；第三項檢測項目則更能從課綱直接反映，該項統計數據顯示，研究所閱讀原典之課程只比大學部多10%左右，似不如預期之高。理論上在人文學科的研究所應遠比大學部有更多原典閱讀的規定，但何以實際上卻非如此，有必要從教學實況來瞭解其原因。

3. 問題發掘與研究能力：由於大學部採大班制教學，故讓學生做口頭報告的機會遠少於研究所，且大多以標準化測驗做評量方式，撰寫書面報告機會亦較少，故大學部比研究所數據低，反映上述常態。整體而言，問題發掘與研究能力的落差是全面性的，長期以來人文學科的大學部教學，即因為是大班制，或者是因老師的教學理念較為權威式，故教學方法以課堂上單向式的講授為主，而測驗方式亦採取制式化考試，故大學部學生較少有口頭報告或撰寫書面報告的機會，導致一進入研究所之後，就因無法適應全然不同的教學方式而學習成效不彰，甚至欠缺獨立思考能力，且存有被動學習的心態，習慣於單向式的灌輸知識之教學模式。

4. 創作與創新能力：大學部與研究所在兩項檢測細目均偏低，且跨領域課程研究所甚至反比大學部更低，可能的原因為研究所由於更加專業本位，故設計跨領域課程反不見得被鼓勵，至於專業與通才如何取得平衡，方不至侷限學生的創造力，誠為人文教育值得探討的課題。

5. 科技素養與能力：宗教學門在本項能力之表現，為六大能力中最不足者。由於全面偏低，大學部與研究所之間的比較意義不大，但是否要以及如何提升宗教學門的此項能力，勢必會是學門內部激烈爭辯的課題。宗教學門在數位科技使用普遍不足的現象，大約和其他傳統人文學科相似，人文學科與其他學科的「數位落差」，除了學科特性之外，與國內大學教育的結構性問題有關。在當前高等教育中專業知識之培養遠重於通才教育涵養的學術架構之下，科技與人文的分立早已是盡人皆知的事實，要求人文科系的老師具備科技素養就如同要求理工科系的老師要有人文素養一樣，大概都只會使目前教學與研究負擔已相當繁重的大學老師，又要去背負更沉重的包袱。

6. 全球視野與多元文化認知能力：宗教學門在此項能力之表現顯然優於前兩項能力，其中研究所平均數值又比大學部高出一倍。由於各宗教系所均有「世界宗教」一門基礎課程，再加上許多系所亦重視台灣本土宗教之研究，故在全球視野及在地關懷兩項的培養尚佳；多元文化則比前兩項略低，亦反映台灣人文教育的某種偏頗及多元性不夠的實際狀況。

凡對人文系所的教學生態有所了解者，都不得不承認許多老師經常因為過於堅持傳統教材及學習方法，而完全漠視當前國際學術的新趨勢，對社會脈動亦有事不關己的態度，給人不食人間煙火的感覺，如果是這樣的一種傳統心態，如何能要求其在課程內融入全球視野、多元文化或在地關懷呢？宗教學門或因是國內的新興學門，傳統包袱較少，故本項能力已算差強人意，未來應該還有提昇的空間。



陸、結論與建議

宗教學門在國內是人文領域中最年輕的學門，各宗教系所成立的時間大多在2000年左右，當時公私立大學已普遍採取總量管制，所以專任師資員額比其他科系少，再加上研究主題的特殊性，故在教學實務上，有其獨特而不同於其他傳統人文領域的問題。不過，本年度採用了與其他人文學門同樣的課程分類架構及六大能力效標做分析，也可發現出與其他學門共通的教學模式與面臨的相同問題，試將透過課綱分析歸納出來的問題羅列三項如下：

(一) 大學部及研究所的教學落差：本計劃的六大能力可區分為人文的「傳統」能力及「新興」能力，前者即溝通表達與語文能力、經典作品分析能力、問題發掘與研究能力三項；後者即創作與創新能力、科技素養與能力、全球視野與多元文化認知能力。所謂「教學落差」，從本研究數據來看，主要發生在前三項「傳統」能力，即大學部在該能力的培養不足，導致學生進入研究所時無法適應更多外文教材、更多課堂討論、更多原典閱讀、更多研究報告等研究所的教學模式。至於後三項「新興」能力，宗教學門與其他人文學門一樣，都較為忽略，唯一稍佳者為全球視野與多元文化認知能力。

(二) 專業與通才的平衡：「新興」能力涉及到跨領域整合、科技與人文的平衡、多元文化價值等根本問題，若加入前述內涵於人文教育，必然觸及到堅持傳統人文核心專業的老師之抗拒，就以聯合座談會與學生座談會上有許多老師與學生質疑科技素養與能力的適當性，就可見一般。宗教學門的「數位落差」，大約和其他傳統人文領域相似，但人文學者顯然更關注運用科技背後之價值立場及其利弊得失的批判，並不認為數位科技可以視為當然地普遍適用。在傳統大學教育中專業知識之培養遠重於通才教育涵養的學術架構之下，科技與人文的分立早已是盡人皆知的事實。目前在大學任教的老師，大多是專業主義教育體制培養出來的，要想達到科技與人文平衡、跨領域的思維等等，恐怕是曲高和寡。

(三) 全球化與在地化的雙重侷限：宗教學門或因是國內的新興學門，傳統包袱較少，故全球視野與多元文化認知這項能力已算差強人意。如果因應全球化的能力為國內高等教育改革重大目標之一的話，還是該儘早培養大學生這方面的能力，故大學部課程內容在此能力所包含的三項目內容之比重，都還是有提升的空間。座談會之中許多老師指出國內大學生的全球視野不足，與其將問題歸咎於大眾媒體，教育體制本身似乎也要負重責大任。國際觀或多元價值觀不足的大學生，不就是同樣也不足的各級老師教出來的嗎？如果科技與實用導向的專業教育已無心於此，則培養全球視野等能力的重擔似要由人文學門挑起。但凡對人文系所的教學生態有所了解者，都不得不承認許多老師經常因為過於堅持傳統教材及學習方法，而完全漠視當前國際學術的新趨勢，對社會脈動亦有事不關己的態度，給人不食人間煙火的感覺，如果是這樣的一種傳統心態，如何能要求其在課程內融入全球視野、多元文化或在地關懷呢？

針對上述三大課題，筆者試就歷次座談會所討論出來的解決方案，並結合個人的反思心得，提出兩項建議：

(一) 人文通識化：特別是針對大學部課程而言，若人文學者的共識是大學生的傳統基本素養不夠，故人文專業能力亦難以建構的話，則未來人文系所的課程規劃應放棄本位主義，以培養六大能力而非特定專業知識為目標來重新規劃，增加足以培養該能力的通識課程，減少各系所大學部的專業課程。不過，要做到這點的前提條件是各校通識教育的行政權力層級要提升，避免科技實用導向的學科將本身的專業基礎課程塞入通識，反使人文領域更被邊緣化。人文學科的大學部通識化之後，便可將人文專業知識的培養重心放在研究所，並應鼓勵結合科技與人文的跨領域課程，對能夠在這方面做教學與研究之突破的老師給予實質獎勵。

(二) 經典教育多元化：人文知識的基礎為經典，人文教育不只要以經典素養為核心來重整課程架構，更進一步要在通識教育紮根經典教育，系統性地將東、西方文明的各類經典納入課程。國內傳統人文經典教育主要集中在中國及西方經典，



甚至其他課程也陷入相同的文化一元論或二元論的視角，使學生對中國以外的亞洲傳統，如伊斯蘭、印度、東南亞等，或者亞洲以外的非西方傳統，如是非洲、拉丁美洲等，都相當陌生或甚至存有「東方主義」式的偏見，扭轉此種現象可先從具備全球視野及多元文化的經典教育開始做起，並將上述文明傳統的經典譯介與研究由政府投入經費來推動，而改變過去之「追求卓越」式的學術補助，讓「貧者愈貧、富者愈富」，一直在西方與中國傳統上打轉，結果便是上述領域之研究不可能有啟動的一天。另外，人文學者也不應固步自封，應善用數位科技結合經典教育，讓經典內涵動態化、生活化，方能提升學生的學習興趣與效果，對將經典知識的教學及研究數位化及科技化的老師，也可給予實質的幫助。

參考書目

- 內政部主編，2002，《宗教論述專輯（四）：宗教教育及宗教資源分配運用》，台北：內政部。
- 王汎森，2008，〈發展人文研究的兩種策略〉，《第十二次全國人文聯盟座談會：人文學術與高等教育座談會會議手冊》，頁55。
- 李雪莉、謝明玲，2008，〈專訪教育部長鄭瑞城—沒熱情沒智慧 是危險的事〉，《天下雜誌四百一十期2008年教育特刊》，頁102-106。
- 政治大學文學院，1999，〈大學學術追求卓越發展計畫：宗教研究之基礎建設與國際化〉，未出版。
- 陳德光，2000，〈臺灣宗教教學教育與神學教育之展望〉，《台灣神學教育年刊》第1期，頁13-34。
- 張維安，2008，〈人文學研究的重要性及其發展策略〉，《第十二次全國人文聯盟座談會：人文學術與高等教育座談會會議手冊》，頁49-52。
- 詹德隆主編，2001，《宗教教育-理論、現況與前瞻》，台北：五南。
- 蔡源林，2007，〈台灣宗教教育之全球化與本土化的辯證發展〉，《教育資料與研究》專刊，pp.103-116。

▼▼▼▼ 第四章

哲學學門 年度成果報告

▼▼▼▼ 國立中正大學哲學系 副教授 鄭凱元



第四章 哲學學門年度成果報告

鄭凱元

壹、成果摘要

本子計畫目標在調查哲學學門94-96學年度課程與教學之狀況，以期呈現學門課程分佈，並呈現從課綱反應教師期望對學生在六大核心能力效標所達成之比例。本計畫以立意取樣篩選共十四系所單位，搜集近三年課程綱要為分析樣本，進行文件分析。同時分別進行哲學學門學生座談、哲學與宗教聯合學門焦點團體訪談，就初步調查結果探索具體意義。主要發現如下：

（一）學門整體課程分佈之發現。

哲學學門的特性有二，一為哲學問題研究，二為跨領域，這些特點也影響了學門整體的課程分佈。大致而言，大學部首重口語與文字表達課程，用以培養陳述哲學問題與哲學理論的能力；次重經典課程，培養閱讀經典作品的能力；但由於大學部課程不涉及專業研究，因而培養問題意識的研究課程所佔比重較輕。在研究所方面，則是特別重視問題意識的培養以及陳述問題的訓練，並重研究課程和口語及文字表達課程；其次的經典課程也佔有一定比例。但由於哲學學門課程並非以文學創作作為主，且跨領域課程雖然有開設但數量不多，使得大學與研究所課程中，創作課程與其他課程的比例產生了落差。

（二）培養六大核心能力課程之發現及延伸議題。

關於六大核心能力的培養問題，可以反應出哲學學門其他的現狀。比較值得注意的有以下幾點：（1）哲學學門的課程雖然在文字與溝通表達與語文能力上佔有相

當高的比例，但這並不表示這類課程在專業語言：哲學英文、哲學德文的訓練上就是充分的。建議以結論中「人文藝術學門資源整合計畫」及「中文及外文寫作補強計畫」來因應。（2）雖然有三到四成的課程在培養經典作品分析能力，不過由於哲學原典的艱澀，課程經常使用譯本進行教學，但在譯本品質雜駁不一，及大學部與研究所需求不同的情形下，恐不能維持有品質的經典課程，可以結論中「經典分級譯作計畫」及「教學教材編撰計畫」來補強。（3）跨領域能力方面，哲學學門雖具跨領域潛力，但並沒有在課程中大量地反映出來。（4）科技應用能力的培養，也只反映在極少數的課程上。若以「跨領域課程開設計畫」加以輔助，便有結合培養科技應用能力、跨領域能力、及問題發覺與研究能力之可能性。（5）在地關懷方面，台灣缺乏本土的哲學課程。然而，在地關懷還有其他的思考面向，如「偏遠學校人文教育推廣計畫」中提出了向下推廣哲學教育的構想，能夠以實習課程的方式來培養學生在地關懷之能力。（6）全球視野方面，能培養此一能力的課程雖不超過一成，但中國、歐陸、及分析三大領域的課程比例相當，惟須透過校際整合加強，反觀三大領域外的其他哲學：俄羅斯哲學、印度哲學、日本哲學等卻相當缺乏。

以上發現僅對我國哲學高等教育之現況提供初步的瞭解，加之的建議可以對語文與經典、科技與跨領域、在地化與全球視野教學做進一步的思考，進而調整課程設計與整體教學目標，來因應二十一世紀下全球化與數位化的衝擊，和全球競爭力的挑戰。

貳、調查方法說明

一、調查系所取樣標準與清單

(一)取樣標準

1. 全面性調查國內公私立、北中南哲學系所。
2. 哲學學門共有14間學校為調查取樣的對象。
3. 91~95年度之課綱為統一發文取得資料，應無送回原系所確認之虞；惟長榮大學與96年度課綱資料為上網取得之，需再考量送回確認之必要。



(二)取樣結果

編號	學校類型	地域	學校名稱	系所名稱	學制別
01	國立組	北	國立台灣大學	哲學系暨哲學研究所	大學部 研究所
02			國立政治大學	哲學系	大學部 研究所
03			國立中央大學	哲學研究所	研究所
04			國立清華大學	哲學研究所	研究所
05		南	國立中正大學	哲學系暨哲學研究所	大學部 研究所
06			國立中山大學	哲學研究所	研究所
07	私立組	北	中國文化大學	哲學系暨哲學研究所	大學部 研究所
08			東吳大學	哲學系	大學部 研究所
09			輔仁大學	哲學系	大學部 研究所
10			華梵大學	哲學系	大學部 研究所
11		中	東海大學	哲學系	大學部 研究所
12			南華大學	哲學系	大學部 研究所
13			長榮大學	哲學與宗教學系	大學部
14		東	佛光大學	哲學系所	大學部 研究所

二、課綱判別一般性原則

- (一) 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。
- (二) 同一門課程在不同學年度若重覆開授，仍然採計。
- (三) 但同一系所，同一門課分組授課，則仍算一次/門課。
- (四) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課次數的總數。

三、課程類型判別原則

- (一) 經典課程乃指課程名稱有已故哲學家者。
- (二) 創作與展演課程乃指以學生創作、策展列為評分項目，或在教學目標、師資、教材上具有跨領域內涵者屬之。如：認知科學學程等。
- (三) 口語或文字表達課程乃指以口頭、書面、專題報告為評分項目以訓練學生口語或文字表達能力者。
- (四) 研究課程乃論文寫作、專題研究、個案研究等有研究報告撰寫列入評分項目者。



四、課程與教學六大核心能力效標檢測細目之判別原則

核心能力與素養	檢測細目（Y為是，N為否）
一、溝通表達與語文能力 Effective Communication and Language Skills	(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 Y：作業、上課發言、口頭報告、課程討論。 N：含課程討論但不列入評分者、一般考試。 Y/N：無法判斷 (2)是否使用學門專業語言之教材。 Y：課堂用書、授課教師自訂講義，若僅列參考書目無課堂用書則以參考書目為考量。 N：沒有明確規定者。 Y/N：無法判斷
二、經典作品分析能力 Classics Comprehension and Analysis	(1)考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 (2)評量方式是否有書面報告或專題報告。 Y：評量方式有上列各種形式之一者。 N：沒有涵蓋上列評量方式者。 Y/N：無法判斷 (3)是否閱讀原典。 Y：教學目標、主要書目為「經典課程閱讀」、直譯原典者，即使主要教材非原典亦算是閱讀原典及經典課程。 N：無教授經典之內容。 Y/N：無法判斷

三、問題發掘與研究能力 Problem-solving and Research	<p>(1)課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。</p> <p>Y：(小組/個人)口頭或書面報告且列入成績。 N：沒有明確規定者。 Y/ N：無法判斷</p> <p>(2)評量方式是否有研究報告撰寫。</p> <p>Y：論文寫作、個案研究等研究報告。 N：沒有明確規定者。 Y/ N：無法判斷</p>
四、創作與創 新能力 Creativity and Innovation	<p>(1)學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目。</p> <p>Y：有研究報告等評量方式。 N：沒有明確規定者。 Y/ N：無法判斷</p> <p>(2)課綱是否包含跨領域之內涵。(授課教師、教學目標、教材)</p> <p>Y：本系與外系合開，如認知科學學程為結合哲學與心理學之跨領域課程。 N：沒有明確規定者。 Y/ N：無法判斷</p>
五、科技應用能力與素養 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	<p>(1)課程是否協助培養學生運用新科技。</p> <p>Y：課綱有上網的就算有使用網路教學平台。 N：沒有明確規定者 Y/ N：無法判斷</p> <p>(2)教學目標、教學內容以及教材是否呼應到人文與科技關係的反省。</p> <p>Y：課程內容有涉及結合科技與人文關懷之議題 N：沒有明確規定者 Y/ N：無法判斷</p>

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



六、全球視野與多元文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	(1)教學目標是否關照到全球視野。 Y：需有多種文化比較，例：哲學史。 N：沒有明確規定者 Y/ N：無法判斷 (2)教材內容是否包含多元文化素材。 Y：有中國哲學與中國哲學以外文化結合的哲學課程。 N：沒有明確規定者，或是只提到單一宗教或是單一文化脈絡背景。 Y/ N：無法判斷 (3)教學目標是否包含在地關懷。 Y：以中國哲學為內涵之課程。 N：沒有規定上述內容者 Y/ N：無法判斷
--	---

參、調查結果

一、基本資料

表1-1 哲學學門課程基本資料調查結果

年 度	大 學 部	研 究 所	課綱						必選修							
			大學			研究所			大學			研究所				
			全部	有課 綱	無課 綱	課綱 上網	全部	有課 綱	無課 綱	課綱 上網	全部	必修	選修	全部	必修	選修
94	415	197	415	285	130	369	197	157	40	169	415	89	93	197	16	120
95	392	237	392	276	116	379	237	199	38	202	392	106	107	237	25	144
96	425	168	425	310	115	416	168	147	21	162	425	134	124	168	30	115
合 計	1232	602	1232	871	361	1164	602	503	99	533	1232	329	324	602	71	379

*每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

*同一門課程在不同學年度重複開授，仍然採計。

*必修、必選、必選修合計與全部搜集到課綱總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。

(一) 課綱：

- 大學部課程有課綱的佔全部課程的71%，無課綱的佔29%，有課綱數約為七成；研究所課程有課綱的佔全部課程的84%，無課綱的16%，有課綱數約為八成五。
- 大學部無課綱數有越來越少的情形，尤其是96學年度，開設課程最多，但無課綱數卻是最少，顯示越來越多課程提供課程大綱給學生參考課程相關事宜。而研究所則大致上相同，唯96學年因開課數較少，所以無課綱數也較少。
- 大學部及研究所的開課數量在94至96學年度間變化不大，只有大學部95學年度課程總數較少，但有課綱數在大學部及研究所中大致為逐年增加。



(二) 必選修課程比例：

1. 大學部課程必修及選修數量相當，分別為27%及26%；研究所必修課程佔所有課綱的12%、選修課程佔63%，選修課程約為必修課程的六倍。
2. 大學部課程必修及選修在94到96學年度之間有漸漸遞增的現象，而94學年度的必選修課程合計則不到全部課程的一半；研究所的必修及選修課程也大致呈現逐年增加，因此必選修課合計佔全部課程的比例也逐年增加。
3. 哲學學門大學部的課程，大一、大二多為必修課程佔大多數，大三到大四的課則選修課居多。研究所則以選修課佔較大比例。
4. 哲學學門系所課程設定，大一多為基礎課程（例如：哲學概論、基礎邏輯等），大二之後為進階課程且大部分為專業選修（例如：形上學、科學知識論等）。研究所則較基礎及進階課程的差異無差異。
5. 大學部必選修合計所佔的比例平均為53%顯示，大學部非必選修的課程比例（及自由選修）接近全部課程的一半；研究所必選修合計所佔的比例平均為75%，佔了全部課程的四分之三。

二、課程類型：

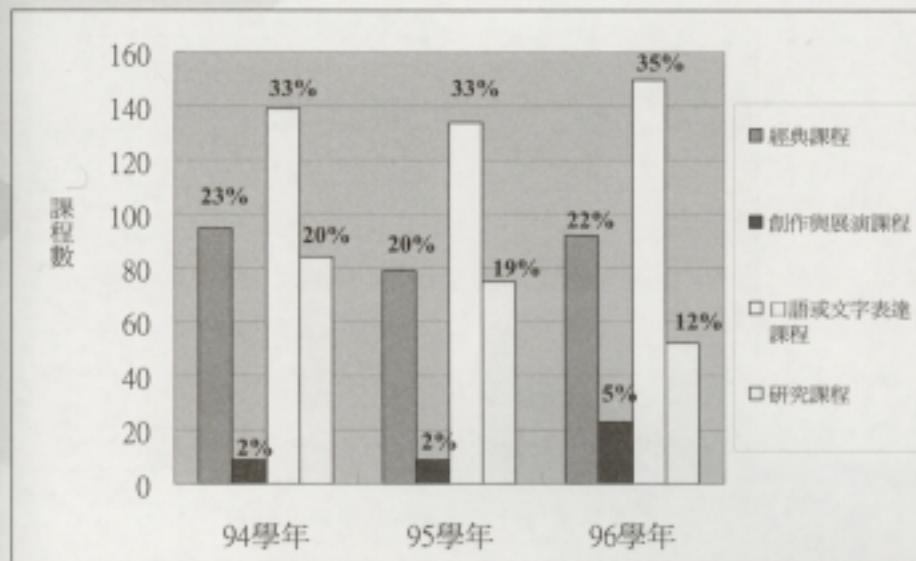


圖2-1 哲學學門大學部課程類型調查結果

* 課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

* 百分比以當年度全部課程總數為分母。

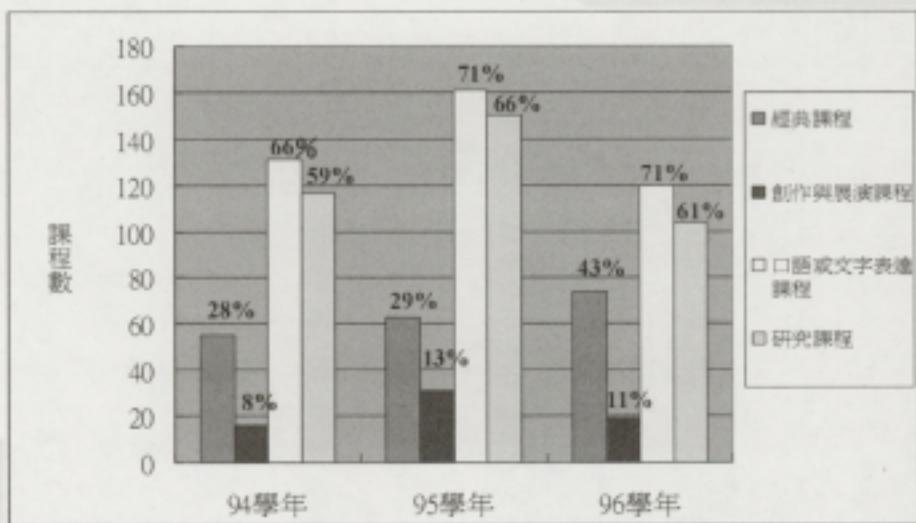


圖2-2 哲學學門研究所課程類型調查結果

* 課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

* 百分比以當年度全部課程總數為分母。

1. 經典課程：課程名稱有已故哲學家者屬之。總數量上，大學部約為研究所的兩倍。逐年觀察下，大學部每年開設的經典課程數佔該年度開課總數的比例相仿，約20%；然而，研究所經典課程的比例卻有向上攀升的趨勢，尤其從95年的28%躍升到96年的45%。

2. 創作與展演課程：以學生創作、策展列為評分項目，或在教學目標、師資、教材上具有跨領域內涵者屬之。例如：認知科學學程等。此一課程上，雖然哲學學門在策展評分項目的比例上趨近於零，但由於包含跨領域課程，使得大學部創作課程達2~3%。表中顯示95年至96年大學部該課程躍升了3%，而研究所該課程的比例約為大學部的兩倍。

3. 口語或文字表達課程：以口頭、書面、專題報告為評分項目者屬之。研究所

該課程的比例約為大學部的兩倍。

4. 研究課程：以研究報告撰寫為評分項目者屬之。研究所該課程的比例約為大學部的兩倍，實屬常態，但大學部的研究課程卻不知為何有逐年下降的趨勢，由20%降至12%，此現象可以在日後的調查做探討。

三、六大核心能力培養之課程初步調查結果及說明

(一) 溝通表達與語文能力

表 3-1 大學部培養溝通表達與語文能力課程

年度	有 課 綱 數	課綱是否列有 小組討論或各種形 式報告之評量方式	是否使用學門專 業語言之教材
94	285	147(51.58%)	211(74.04%)
95	276	131(47.46%)	194(70.29%)
96	310	126(40.65%)	199(64.19%)
平均	290.33	404(46.38%)	604(69.35%)

表 3-2 研究所培養溝通表達與語文能力課程

年度	有 課 綱 數	課綱是否列有 小組討論或各 種形式報告之 評量方式	是否使用學門專 業語言之教材
94	157	107(68.15%)	144(91.72%)
95	199	133(66.83%)	189(94.97%)
96	147	74(50.34%)	143(97.28%)
平均	167.67	314(62.43%)	476(94.63%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所課綱之課程總數為分母。

說明部份。此一能力中，大學部使用學門專業語言教材的比例自94年至96年度逐年下降；而研究所比例則有起伏。由資料以及專業語言本身看來，專業語言之教材在大學部學生缺乏專業語言能力基礎與訓練的狀況之下，會成為學習的阻力，教師可能改以自行整理之中文教材上課，因而降低使用學門專業語言教材的比例。

建議部分。如果計畫能夠補助老師開設相關的語言訓練課程，如哲學英語或哲學德語等，作為修習專業課程前的基礎，那麼，將能更有效的訓練學生的專業語言能力，並掌握哲學經典的意涵。另外，這個問題也可透過師資整合來改善，補助老師有機會與其他學門的老師共同編制專業語文訓練教材並合開相關課程，借重不同

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



學門的語文專長使學生能接觸到不同的語文，增加專業語言能力的深度培訓，可改善目前專業語言師資不足的問題。

(二) 經典作品分析能力

表 3-3 大學部培養經典作品分析能力課程

年度	有課 綱數	考試類型是 否包含選 擇、填充、 翻譯、問 答、申論題 等	評量方式是 否有書面報 告、專題報 告	是否閱讀原 典
94	285	155(54.39%)	128(44.91%)	111(38.95%)
95	276	177(64.13%)	142(51.45%)	91(32.97%)
96	310	180(58.06%)	138(44.52%)	98(31.61%)
平均	290.33	512 (58.78%)	408 (46.84%)	300 (34.44%)

表 3-4 研究所培養經典作品分析能力課程

年 度	有課 綱數	考試類型是 否包含選 擇、填充、 翻譯、問 答、申論題 等	評量方式是 否有書面報 告、專題報 告	是否閱讀原 典
94	157	15(9.55%)	102(64.97%)	69(43.95%)
95	199	28(14.07%)	131(65.83%)	71(35.68%)
96	147	19(12.93%)	73(49.66%)	78(53.06%)
平均	167.67	62 (12.33%)	106 (60.83%)	218 (43.34%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

說明部份。由資料顯示，此能力的評量方式，大學部有比較高的比例是以考試的方式來測量學生的學習成效，而研究所有比較高的比例是以專題報告的方式來評量成效。

此一能力中閱讀原典的項目指的並非是經典作品中閱讀原典的數量，而是所有課程閱讀原典數，因此數量偏高。然而根據座談會上學者回報的現實狀況，哲學學門內不論是大學部或是研究所在經典的閱讀上都很少直接閱讀原典著作，此現象跟師資不足有很大的關係。同時也揭露了學生經典分析能力的不足，但這方面能力的缺乏，和上述溝通表達與語文能力所面臨的問題，其實是一體的兩面。它突顯了哲學學門需要有更好的方式來整合專業語言師資，在足夠的專業語言訓練下，才能提升閱讀原典課程的開設量、提升學生經典作品分析的能力。

建議部分，可參考芝加哥大學的改革，推動將經典閱讀課程列為全校性的必修課程，使得計畫有理由透過補助的方式，來鼓勵人文藝術學門的老師提開設各學門的經典課程供全校學生修讀，藉此讓全校學生對人類文明中的各大經典都有一定程度的理解和掌握。

(三) 問題發掘與研究能力

表 3-5 大學部培養問題發掘與研究能力課程

年度	有課 綱數	課綱是否列有學生 口頭(小組/個人)專 案或專題報告之評 量方式	評量方式是否有 研究報告撰寫
94	285	42(14.74%)	90(31.58%)
95	276	35(12.68%)	76(27.54%)
96	310	38(11.61%)	44(14.19%)
平均	290.33	113(12.97%)	210(24.11%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所課綱之課程總數為分母。

表 3-6 研究所培養問題發掘與研究能力課程

年度	有課 綱數	課綱是否列有學生 口頭(小組/個人)專 案或專題報告之評 量方式	評量方式是否有 研究報告撰寫
94	157	55(35.03%)	116(73.89%)
95	189	71(35.68%)	141(70.85%)
96	147	74(50.34%)	88(59.86%)
平均	167.67	200(39.76%)	345(68.59%)

說明部份。哲學系的發展重點之一就是在培養學生問題解決的能力，將有撰寫研究報告，或有口語專題報告的課程，定義為研究課程。此一能力的資料顯示，大學部的評量方式有比較高的比例是研究報告的撰寫，研究所則是口頭或專題報告的比例較高；然而整體來看，大學部在口頭專案報告與研究報告撰寫的課程比例上皆為逐年下降，研究所則是口頭專案報告上的比例逐年增加，報告撰寫的比例為逐年減少。針對課程比例下降的部份，可以在日後作更進一步的調查探討，檢視為何哲學系最能提供的訓練課程反而減少了。研究所研究報告撰寫的比例約為大學部的兩倍，此一現象實屬常態。然而，哲學訓練所能提供的邏輯推理、批判思考…等跟問題解決相關的能力，在此調查表中可能沒有被適切的反應出來。

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



建議部分。哲學學門在此課程上面未來可以朝問題解決能力的延伸面向去分析，或者是進一步調查課程在培養此能力的成效，例如學生是否具備思考並能夠提出問題的能力。在第一點上面，我們可以去探討哲學訓練的問題解決能力可以如何跟其他領域做結合，當哲學系的學生擁有較多的批判、推理能力時，該如何將此能力作為自己發展的利器，使學生能夠在面臨各種問題上比其他系學生有更精闢的思考，並能夠從多元的角度去預想結果因此能做出較好的判斷。而在第二點上面，是將重點放在課程的內容上面，例如課程中是否能提供學生大量討論的空間、讓學生在課堂上公開辯論等等，來評估課程統計的不足之處。另外，可以藉由問卷調查哲學系學生接受的邏輯訓練，是否能提供哲學系學生在解決問題時所具備的優勢和條件。

(四) 創作與創新能力

表 3-7 大學部培養創作與創新能力課程

年度	有課 綱數	學生展演(含策展) 或創作是否列入跨 分項目	課綱是否包含跨 領域之內涵(授課 教師、教學目 標、教材)
94	285	0(0.00%)	9(3.16%)
95	276	2(0.72%)	13(4.71%)
96	310	0(0.00%)	28(9.03%)
平均	290.33	2(0.23%)	50(5.74%)

表 3-8 研究所培養創作與創新能力課程

年度	有課 綱數	學生展演(含策展) 或創作是否列入跨 分項目	課綱是否包含跨 領域之內涵(授課 教師、教學目 標、教材)
94	157	0(0.00%)	17(10.83%)
95	199	0(0.00%)	30(15.08%)
96	147	0(0.00%)	22(14.97%)
平均	167.67	0(0.00%)	69(13.72%)

率百分比分別以當年度大學部及研究所之課程總數為分母。

說明部份。創作與創新能力有創作能力與跨領域能力兩個檢測細項。雖然學生展演、創作能力的比例趨近於零，但創作能力並不是哲學學門要培養的能力，因此這類課程數量稀少也就不是哲學學門需要加以改善的。由於哲學學門的特殊性，創作與创新能力將著重在跨領域課程上來探討。

由此能力的資料顯示，含跨領域內涵之課程大學部僅達約6%，研究所僅達約14%

%，但是此資料中的跨領域並非哲學學門嚴格定義下之跨領域。哲學學門嚴格定義的跨領域課程為：兩個不同領域專長之師資共同開設，或在教材跟能力培養上兼具兩種領域的訓練的課程，才是跨領域課程。實際上，根據我們嚴格的定義，會發現目前哲學系所開設的課程幾乎都不是跨領域課程，哲學課程大部分是在學門內領域間橫跨，但很少課程是真正與哲學外領域的師資及教材作結合，那麼，就嚴格的定義來說，目前哲學學門跨領域的課程為數並不多。然而我們認為哲學系課程具有相當高的跨領域潛力，如美學與哲學、生物科技與倫理學、法理學與哲學…等，哲學學門能提供更多結合的可能。

建議部分。由哲學學門跨領域課程數量的缺乏，以及具備跨領域潛力這兩點而言，我們的計畫有理由補助哲學系開設跨系的課程，或是補助外系開設跨哲學系課程，藉此培養學生不同面向的思考方式，激發創新能力。

(五) 科技應用能力與素養

表 3-9 大學部培養創作與創新能力課程

年度	有課 綱數	課程教學及評量方 式是否要求學生運 用新科技	教學目標、教學 內容及教材是否呼 應對科技與人文關係的反省。
94	285	3(1.05%)	2(0.70%)
95	276	7(2.54%)	1(0.36%)
96	310	2(0.65%)	0(0.00%)
平均	290.33	12(1.38%)	3(0.34%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所所有課綱之課程總數為分母。

表 3-10 研究所培養創作與創新能力課程

年度	有課 綱數	課程教學及評量方 式是否要求學生運 用新科技	教學目標、教學 內容及教材是否呼 應對科技與人文關係的反省。
94	157	2(1.27%)	6(3.82%)
95	199	2(1.01%)	0(0.00%)
96	147	0(0.00%)	0(0.00%)
平均	167.67	4(0.80%)	6(1.19%)

說明部份。由此能力的資料中顯示，課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技的課程在大學部及研究所皆不到2%，推測如此低的原因有二，一是哲學學門的訓練之下，運用新科技的能力並不是由哲學學門老師應該或可以提供的課程訓練，

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



可能需要透過學校系統來提供相關的課程；二是哲學學門相關的E化資料庫本身資源不夠的問題，使得學生大部分還是使用一般藏書，較難從資料庫中取得所需資料，也就較少相關的課程。

另外，有關照到科技素養及人文關係的課程大學部及研究所也皆在1%左右，但是我們認為這個數字並不能適切的反應出，哲學訓練確實能提供科技與人文關係的反省，如科學哲學課程能提供理論基礎，培養學生在科技化社會下能有反省何謂科學、何謂科技的思辨能力；倫理學相關課程，也可以應用於科技產業倫理的思考，在這些課程的培育下可以讓學生獲得支持各個論點的理論基礎，進而反省與批判科技快速發展下所面臨到的問題。因此我們認為哲學課程的能提供的訓練應該不若資料所呈現的如此低。

建議部分。建議補助如「數位典藏」等相關計畫，既可以累積經典的資源，也能夠提供新科技的平台給學生多加運用。

(六) 全球視野與多元文化認知能力

表 3-11 大學部培養全球視野與多元文化認知能力課程

年度	有課綱數	教學目標是否闡明到全球視野	教材內容是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材
94	285	11(3.86%)	19(6.67%)	4(1.40%)
95	276	26(9.42%)	27(9.78%)	2(0.72%)
96	310	38(12.26%)	43(13.87%)	1(0.32%)
平均	290.33	75 (8.61%)	89 (10.22%)	7 (0.80%)

表 3-12 研究所培養全球視野與多元文化認知能力課程

年度	有課綱數	教學目標是否闡明到全球視野	教材內容是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材
94	157	9(5.73%)	9(5.73%)	1(0.64%)
95	199	14(7.04%)	15(7.54%)	2(1.01%)
96	147	15(10.20%)	19(12.93%)	0(0.00%)
平均	167.67	38 (7.55%)	43 (8.55%)	3 (0.60%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所之課程總數為分母。

說明部份。此項能力分為全球視野、多元文化與在地關懷三項檢測細目。全球視野指的是要跨越多個時期或時代的課程，如：哲學史；多元文化課程指的是教材包含兩種以上文化的課程；而在地關懷課程則是指教學目標或教材中包含與在地相關議題、內容，並能夠引發學生對於在地有所省思的課程。

由此能力的資料顯示，教學目標是否包含在地關懷在大學部及研究所的比例都只有1%，但是我們認為哲學的授課，有相當大的重點是放在培養學生討論甚至辯論的能力及風氣，藉由哲學理論的基礎，對日常生活中發生的事件進行思考及反省。然而，這種培養在地關懷能力的方式也不能從課綱統計中顯現。即使提高課程數量也不表示能培養學生此一能力，這項能力是要從相關學程的修習中才能培養。那麼，鼓勵老師們開設相關學程，或許才是能培養學生在地關懷的方式。而培養全球視野的課程，大學部及研究所也都不多約只有8%，但我們也認為此能力可能不是僅由單一課程可以培養的，所以在課綱中不容易顯示，不能因此否定哲學訓練培養學生多元文化視野與在地關懷的能力。

建議部份。要落實培養學生多元文化視野的能力，哲學學門要做的，應該是突破現有的教學體制。這可以透過加強學校的交流體制來進行，如開設跨校選修之相關課程，讓學生在不同學校的課程安排之下，有機會接觸到不同文化理論發展的重點，以培養多元文化視野，或者是安排各校學者定期演說，定期舉辦課程、心得交流之講座等等。計畫在這些層面上有理由予以補助，還可以藉由補助跨校合作，增加各個學校之間的交流，使學生能夠接觸到不同文化的薰陶，以培養所需的多元文化視野。

四、培養六大核心能力課程調查綜合說明

(一)大學部及研究所三學年度之平均比較

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



表4-1 哲學學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

能力指標	三學年度合計(94-96)	大學		研究所	
溝通表達與語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	404 (46.38%)	57.86%	314 (62.43%)	78.53%
	是否使用學門專業語言之教材	604 (69.35%)		476 (94.63%)	
經典作品分析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	512 (58.78%)	46.69%	62 (12.33%)	39.83%
	評量方式是否有書面報告、專題報告	408 (46.84%)		306 (60.83%)	
	是否閱讀原典	300 (34.44%)		218 (43.34%)	
問題發掘與研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	113 (12.97%)	18.54%	200 (39.76%)	54.17%
	評量方式是否有研究報告撰寫	210 (24.11%)		345 (68.59%)	
創作與創新能力	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	2 (0.23%)	2.99%	0 (0.00%)	6.86%
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	50 (5.74%)		69 (13.72%)	
科技應用能力與素養	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	12 (1.38%)	0.86%	4 (0.80%)	0.99%
	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省	3 (0.34%)		6 (1.19%)	
全球視野與多元文化認知能力	教學目標是否關照到全球視野	75 (8.61%)	6.54%	38 (7.55%)	5.57%
	教學目標是否包含在地關懷	89 (10.22%)		43 (8.55%)	
	教材內容是否包含多元文化素材	7 (0.80%)		3 (0.60%)	

上表為學門大學部與研究所培養六大核心能力課程數量近三學年度之平均。培養單項能力課程平均值之計算公式為：

$$(各學年度單項檢測細目之百分比) / 3 (學年度) = 單項檢測細目之三學年平均$$

$$(所有單項檢測細目之三學年平均) / (所有檢測細目項數) = 該單項能力三學年平均$$

三學年度合計	能力指標	大學有課綱數	大學	研究所有課綱數	研究所
94-96	溝通表達與語文能力	871	57.86%	503	78.53%
94-96	經典作品分析能力	871	46.69%	503	38.83%
94-96	問題發掘與研究能力	871	18.54%	503	54.17%
94-96	創作與創新能力	871	2.99%	503	6.86%
94-96	科技素養與能力	871	0.86%	503	0.99%
94-96	全球視野與多元文化認知能力	871	6.54%	503	5.57%

由上表所示，大學部的課程中，溝通表達與語文能力的課程比例是最高的，其次是經典作品分析能力，接著是問題發掘與研究能力，全球視野與多元文化認知能力，創作與創新能力，最低的是科技應用能力與素養。由此可見，在大學部的訓練中溝通表達與語文能力與經典作品分析能力是兩個基礎能力，而大學部也有較多機會跟外系發展成跨領域結合的課程，但是在問題發掘與研究能力上課程比例卻只有研究所的1/3，顯示大學部在此能力的訓練上可能較不足，可以探究的是此亦不足是否會影響到研究所的能力，而全球視野與多元文化認知能力佔不到10%、科技應用能力與素養則不到1%，顯示可能培養此二能力的課程較少，是目前哲學學門可以考慮，是否應該在課程設計上有所改進的部份。

研究所的課程中溝通表達與語文能力的課程一樣也是比例是最高的，其次是問題發掘與研究能力，接著是經典作品分析能力，創作與創新能力，全球視野與多



元文化認知能力，最低的也是科技應用能力與素養。從課程比例上就可以發現研究所跟大學部的課程重點不太一樣，相較於大學部，研究所較重視問題發掘與研究能力。而全球視野與多元文化認知能力課程比例一樣是不到10%，科技應用能力與素養的課程比例則是接近1%。

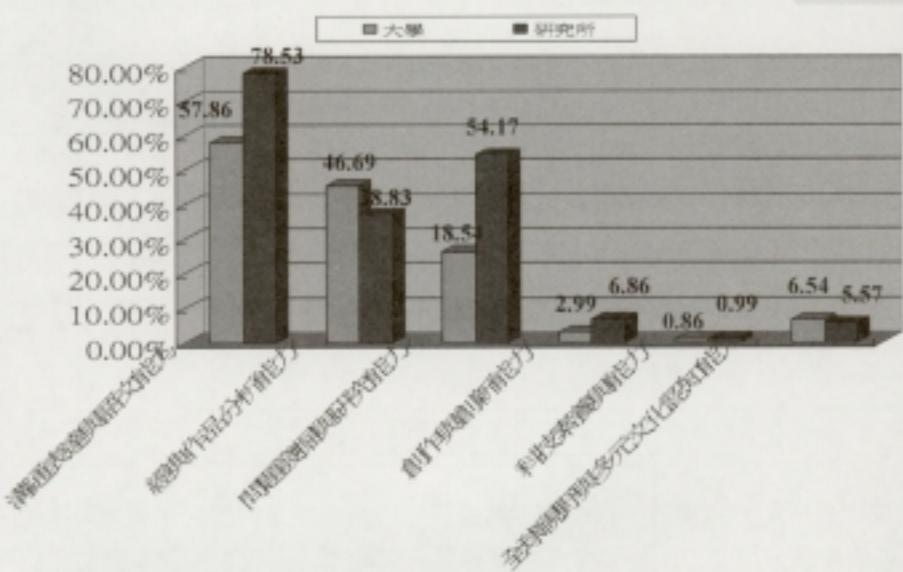


圖4-1 哲學學門培養六項核心能力課程大學部與研究所之平均比較

如上圖所示，在溝通表達與語文能力及問題發掘與研究能力上，研究所訓練的課程比例比大學部高；但在經典作品分析能力、創作與創新能力、科技素養與能力及全球視野與多元文化認知能力上，則是大學部訓練的課程比例比研究所高。

(二) 培養六大核心能力課程以學年度平均比較

表4-2 學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較（百分比）

能力指標	94學年度		95學年度		96學年度	
	大學部	研究所	大學部	研究所	大學部	研究所
溝通表達與語文能力	62.81%	79.94%	58.88%	80.90%	52.42%	73.81%
經典作品分析能力	46.08%	39.49%	49.52%	38.53%	44.73%	38.55%
問題發掘與研究能力	23.16%	54.46%	20.11%	53.27%	12.90%	55.10%
創作與創新能力	1.58%	5.41%	2.72%	7.54%	4.52%	7.48%
科技應用能力與素養	0.88%	2.55%	1.45%	0.50%	0.32%	0.00%
全球視野與多元文化認知能力	3.98%	4.03%	6.64%	5.19%	8.82%	7.71%

由上表資料顯示，溝通表達與語文能力中課程數量在該年度開課數量佔的比例，大學部約維持在50%以上，三年來並無太大的差別。研究所則皆在70%以上，顯示有一定比例的課程是在培養此能力；大學部的經典作品分析能力課程比例皆有約40%，沒有太大起伏，研究所亦皆維持在30%以上，也顯示有一定比例的課程是在培養此能力；問題發掘與研究能力課程比例在大學部中為逐年下降，由於此能力對於哲學學門來說是要培養的重點能力，因此有必要進一步探究課程比例下降的原因，而研究所的問題發掘課程比重大約為大學部的三倍，維持在50%以上，具有一定程度的訓練；創作與創新能力的課程比例，則是逐年遞增，雖說比例不高，但揭露了哲學學門確實具有和其他領域結合的能力、能夠增設許多相關的跨領域課程；科技



應用能力與素養整體來說三個學年度的比例都呈現很低的狀態，約為0%~2%，顯示此能力可能很難開設相關課程以培養之，或者是此能力的培養是廣泛而基礎的，因此不容易由課綱中直接顯現出；全球視野與多元文化認知能力的課程比例為逐年上升，雖然數據呈現上此課程佔全部課程的比例皆在10%以下，但這個比例並非顯示了培養此能力的課程不足，原因是在全球視野的判定上需要由整個學門各系所著重的領域去判定，而由單一的課程則難以顯現哲學學門兼具有中國、歐陸、及英美三大哲學領域的事實，因此可以在日後朝此整合的方向去調查。

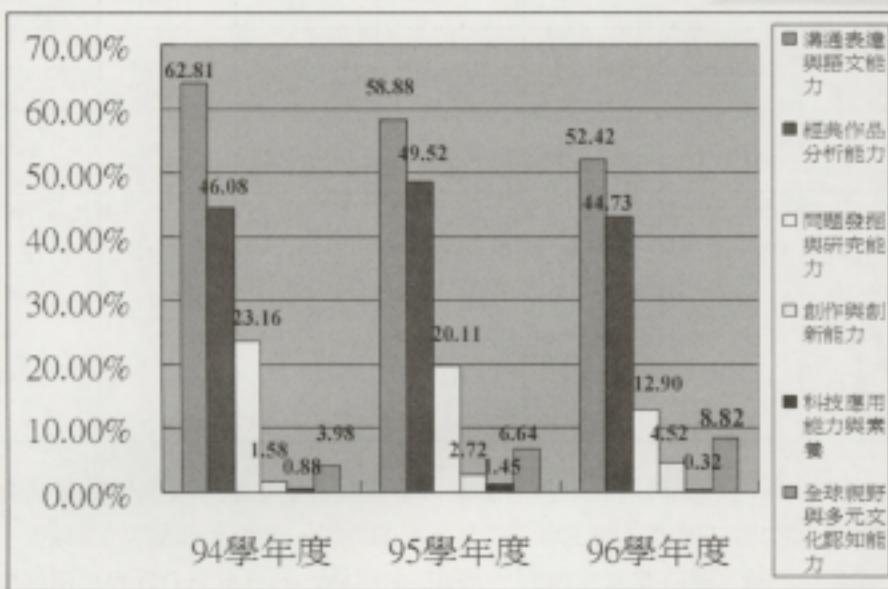


圖4-2 哲學學門大學部培養六大核心能力課程以學年度平均比較

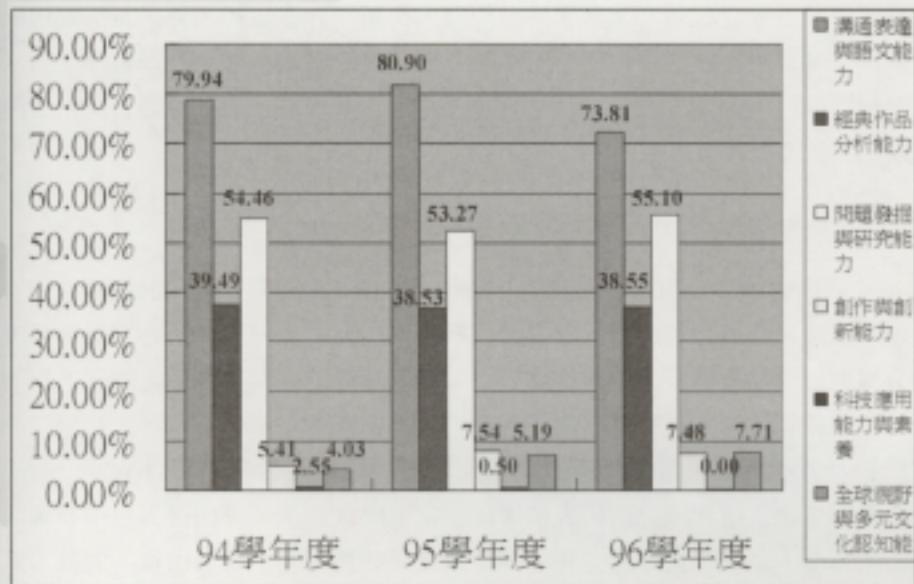


圖4-3 哲學學門研究所培養六大核心能力課程以學年度平均比較

肆、聯合學門與學門（學生）焦點團體訪談

為在短時間內，能針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論（胡幼慧1996），本學門除與宗教學門舉行聯合座談會外（詳如附錄一聯合座談會規劃書），並舉行學門（學生）座談會（詳如附錄二學門（學生）座談會規劃書），以落實焦點團體訪談。

一、宗教與哲學學門聯合座談會

（一）九十七年十月十八日（星期六）上午九點至下午五點，於國立政治大學行政大樓第五會議室舉行。為顧及討論意見、視野之廣度，乃根據學者背景與專長，擬定邀請名單。學者的專長領域涵蓋中國哲學、歐陸哲學、分析哲學、技職院校體系、與跨領域學者，兼顧老中青三代。因此，邀請學門曾擔任系所院校主管或



現職系所院校主管之教師，及教育部顧問及人文革新計畫主持人等，囊括國內公私立哲學與宗教系所之教師，亦有不同學門之教師與會(如台大語言所蘇教授、台大法律系顏教授等)，共計邀請約三十六人，亦有開放外界旁聽。以下是聯合座談會的各項議題，我們將與會學者的意見與建議作綜合，全面的整理呈現。

議題一：經典作品分析能力

本次座談會的第一項議題由經典作品能力分析首先探討。針對此議題，與會學者特別指出經典作品分析能力培訓過程以及經典譯著質量等問題。在討論過程中，大部分學者皆同意要研究所謂的經典，必須要有瞭解該經典寫作語言的基本能力，正是因為宗教和哲學是具有深厚傳統的學科，經典本身就是學科內容的知識結晶，因此閱讀及分析經典更是學生應具備的能力。然而，與會學者都有發現一個現象是，許多學生進入研究所之前的專業學科並非哲學或宗教，基礎薄弱也沒有養成閱讀經典的習慣，使得學生在語文和經典閱讀訓練的接受度上難上加難。對此，與會學者紛紛提出看法，因此綜合學者們的意見，建議可以在大學中推廣Great Books，訂定推薦學生在大學中必讀的經典書目，讓學生經典閱讀的習慣及能力即早建立。

另外，與會學者亦認為教學方式對於經典閱讀能力的培養很重要，能夠引發學生的興趣去研讀。然而根據學者豐富的自身教學經驗指出，雖然培養經典作品分析能力是重要的，但是在訓練此能力上面，擁有相關專業語文能力（藏文、德文等等）並能夠教授的師資是嚴重不足的，其所指的師資包含了授課老師及課堂助教的部份，而師資上面的不足使得學生很難有機會獲得扎實的訓練。因此與會學者建議應補助將人才送出國培養，例如補助教職人員到德國留學，在當地學習德文培養直接閱讀德文經典的能力，也觀摩當地的教學方式，回國後建立有效的教學體制訓練下一批出國人才，如此循環則能夠建立有利於教學之師資資源。

與會學者們根據對於課程現況的觀察，也指出經典課程之所以難以進行，不是只有教師員額不足的問題，很大一部份的原因則在於國內沒有好的經典譯作，或者即使有，也沒有適合作為教學教材的閱讀材料。他認為經典教材的翻譯、編寫是很

重要的，好的翻譯能夠使學生對經典閱讀的接受度提升，對於教學上亦有助益。與會學者也針對此現象提出了建議，建議國科會增列「教學教材編撰計畫」，在國科會合作來帶動之下，有計畫的進行教學教材編寫，將有助於各學門在課程教學上的進行；另一方面，與會學者也以宗教界學人才為例，提出宗教經典的深入閱讀則可以和宗教研修學院這樣對經典知之甚詳的人士合作，不失為一種解決的方案，此建議也是哲學學門可以比擬參考的。同樣的，與會學者也建議國科會增列「經典分級譯作計畫」，這是由於經典的困難與生疏一直是經典課程或經典教育施行的困難之一。因此若能將經典層層分級譯注，將有助於經典教育向下紮根，融入台灣文化的土壤中根植人文教育的精神。

在於經典的譯注與編寫上，與會學者也十分同意應促使教評會採納教師與博碩士從事經典譯注之成果為其著作，認可其享有學術論文的資格。與會學者都認為在這兩點上的承認有助於國內譯注閱讀風氣的增長。就另外一種角度來看，譯注的不足與低流動性也可以說是全球化發展的重重阻力之一，因為國外專業語文寫成的經典及著作不容易為學生甚至教職員所閱讀，所以對於全球化的知識吸收上就形成阻力。然而，由經典譯注計畫的推行可知，教育部並非不承認譯注的重要性，但可能沒有強制型的執行使得學校方面不願改變立場，對此與會學者建議在未來可以將其納入討論題項之一，探討是否有什麼方法可以扭轉學校立場，促使教評會重視到經典譯注及編寫的重要性。

更進一步地，與會學者也提出經典譯注資料庫設立之概念，透過資料庫的設立也建立起網路資源平台，讓經典中的智慧思想可以成為全民共享之文化資產。而部分與會學者就觀察到的現況也回應到，國科會雖有經典譯注計畫的推行，但這樣的補助並不足以保障人文藝術領域的著作在出版市場上脫離弱勢。一本人文藝術領域的著作可能在出版後的五年內消失在台灣的書籍市場中，這也是為什麼人文藝術領域一直在國內推廣的推廣如此困難的原因。因此也建議，國科會可以買下人文藝術領域著作之版權，以國家出面挽救人文藝術刊物的弱勢地位，還可進一步將人文藝術刊物放在教育部的網站之中供全民共享，等於也是建立人文資產的資料庫。如此



一來，不僅可以讓學生有機會學習從資料庫中搜尋所需資料，達到教學融入資料庫的目的，訓練學生的新科技應用能力，人文資產能夠全民共享也可以視達到在地關懷的目的，實屬一舉多得之建議。至於經典閱讀的目的之一即是為了加強人文教育的深度與廣度，但考量到人文領域學生在專業學習中會將未來的出路分為就業與專業，在經典閱讀分析能力的培養上該如何權衡學生的需求與專業是很重要的。因此部份與會學者提出人文領域通識化的建議，認為大學部的人文教育或許應加強的並非專業部分，而是一個人生之為人所必須具備的素養，所以在大學的人文教育與經典閱讀培養是基本程度的人文訓練，而相當程度的專業訓練則應放在研究以上之階段。

無論如何，與會學者皆同意經典閱讀最好的狀況是能夠直接閱讀原文，如果沒有辦法閱讀原文，當然最好是希望有好的譯本，或是足以跟好譯本相對應的教科書，這突顯了譯作人才的需求與經典譯作的重要，兩者皆是台灣哲學與宗教環境中還需加強的部份。

議題二：溝通表達與語文能力

針對此議題，與會學者的討論重點著重在語文能力上，因為實際上語文能力和經典閱讀能力息息相關，因此不能否認語言能力的培訓是必要的。以哲學學門來說，我們要求的語文能力包括一般語言能力（中文、英文）及專業語言能力（德文、法文、拉丁文等）兩的部份。然而，與會的哲學學門學者都指出，學生面對一般語言語文的教材就已經顯出吃力，因為哲學本身的內容不單只是從字面上可以理解，因此更不用提要學生去面對專業語文寫成的教材，也直接影響到經典閱讀與分析的能力。延續經典閱讀能力，部分與會學者皆再次強調專業語文師資不足的問題，教師在於專業課程上要講解課程內容的意義幫助學生理解，相對的就無法將重點放在培養學生的語文能力上面。對此，與會學者提出幾項建議，首先是師資人才培育的重要性，呼應先前與會學者的建議將人才送出國培養，並且要兼顧語文與專業才不會浪費人才；其次，建議可以以輔助學門間進行師資整合的方式，解決專

業語文人才不足的問題，但前提是建立在課程需求互補的情況之下而能夠共同開設語言訓練之課程。此外亦有與會學者也提醒到，專注於專業語文可能會產生排擠效應，使學生學習宗教傳統或是哲學理論的心力受到壓縮，因此在培養語文能力及專業課程的設計上，需要注意排擠的問題。

另一方面，與會學者也都同意「中文學不好不可能學的好英文，英文學不好就更不可能學好第二外語」。對此，與會學者更指出，中文的流通性增加（尤其是與大陸學者交流）並不代表學第二外語的必要性會下降，因為外語還具備有強烈的文化背景，其功能是讓學生接受不同的文化衝擊而能以廣闊的視野去看待世界，並非只是將外語當成一項工具。與會學者也針對師資的問題提出兩項建議，一是建議老師鼓勵學生到外校去修課或旁聽，以學生本身去整合師資。然而宗教和哲學的老師不可能單獨解決這個問題，應有一個制度來輔助，甚至是形成一個計畫；另外則是建議鼓勵且補助學生出國進修，這同時也呼應與會學者先前所提，如果不在一個環境下學習語言，效果事實上是極其有限的。因此鼓勵學生實地體驗當地語言文化，接受語文的衝擊才能夠有效的學習與應用。

總而言之，與會的學者都十分建議語言能力的培養應該要至語言使用當地去接受刺激，無論是在師資或是學生方面，藉此也可以達到文化交流及培養全球化視野的目的。與會學者在最後也提到，由於人才的養成並不容易，因此發展健全的TA制度也是有其必要性的，讓專業語言的教學能夠透過層層的傳遞完整建立，也能夠讓碩、博士生更加熟悉專業語言與教學，也不失為能夠舒緩師資不足的方式。

議題三：問題發掘與研究、創作與創新暨科技素養等能力

針對此議題，與會學者提供自己的教學經驗「基因倫理學」與「優質TA計劃」為例，前者是與會學者本身開課的課程，以應用倫理學為理論背景去探討基因科學研究的狀況、爭議性的倫理問題，讓學生能夠學習以人文的角度思考批判科學。另一方面加入優質TA計劃，讓TA帶領學生進行議題討論，如複製人、基因檢測的道德性等議題，透過和學生的密切互動，增加師生和TA間的密切聯繫，讓彼此間存在正



回饋的關係。這種跨領域課程同時結合科技應用能力、問題發覺與研究能力、跨領域能力的培訓，此類的課程設置有討論課程可以訓練學生主動思考並發表意見，另外也可以訓練學生以自己的想法觀點撰寫研究報告，降低抄襲的行為。同時，擔任助教也能夠因為這樣的模式得到論文或教學靈感，老師也在交流中得到學生對課程的意見以改善課程內容及目標。因此建議這類的跨領域課程應不限於通識課，反而應該補助該課程在人文學科常態性的開設，並開放給其他非人文學科學生選修，不只對於哲學學門來說可以實踐跨領域結合的潛能，對於所有人文領域來說也能夠突顯人文教育的優點。此外，亦有與會學者提出了以系所為單位，做跨校同領域資源分享的構想，建議國科會增列「人文藝術學門資源整合計畫」。認為人文學科可以藉由這種計畫合辦課程外的迷你課程，來減輕城鄉差距的教學困境，達到教學資源共享的目的。

與會學者接著則對於科技應用能力運用提出一些質疑。部分與會學者指出，過度依賴科技之下，阻礙了真正人文思考、人文意涵的發展，學生可能連基本的邏輯思考都消失了，例如大量使用網路資料卻不查證或思考，也間接促成抄襲狀況嚴重。大部分與會學者也認為學生容易被新科技的表現方式牽著鼻子走，忽略了人文學科教育的真正本質，教授想看到的是學生結合生活經驗與理論的報告，而非一味秀照片的PPT。因此與會人士的問題是，今天有大量新科技供學生使用，但學生的基本問題的思考邏輯能力都不成熟，該如何運用與取捨？對此，部分與會學者也根據自身的經驗提出看法，認為新科技的加入本質上是有幫助的，例如在經典作品分析能力討論提到的「經典譯注資料庫」設立之概念，也算是新科技運用上的一種，學生可以透過資料庫找到好的譯作資料，這是新科技能夠帶來的助益，而建立優質的資料庫、如何教導與要求學生恰當的使用新科技，以及學習人文教育對於科技之反思才是當務之急。

延續人文與科技關係的討論，與會學者指出國人一味的以科技發展、經濟取向為目標，但是賺了錢卻是飛到巴黎去享受別人的文化，而沒有享受到自己國家的文化是很可悲的現象。部分與會學者也回應會賺錢但不會思考是沒有用的，人文教育

的價值是在於能夠提供間接賺錢的方式，並且能夠培養思辨能力及人文素養。部分與會學者也根據她對就業現況的了解指出，21世紀就業人才需要的能力應為蒐集資訊、整合資訊、詮釋資訊跟表達資訊的能力。強調科技始終來自於人性，即使科技蓬勃發展也不能夠忽略人的因素。某些教授也指出，我國該有的人才都有，我們有科技人才，有財金人才等等，但是為何一直無法擠身真正進步大國？與歐美、日本等進步國家比對之下，會發現正是因為缺乏了人文教育的緣故。因此綜合與會學者的意見，人文教育的目的在於教導出能夠思考、具有文化的人，人文學科對其學科目的應有所堅持，而非流於經濟、科技掛帥取向。此外，有些與會學者則提出基礎人文領域和實用科學取向的問題，其以宗教學門為例說明人文產業發展之可行性，如宗教網路漫畫、宗教觀光產業等等，事實上理論與實務的問題也是專業與就業的問題，而這個問題在此次座談會學者間還沒有一個定論。

最後，與會學學者也提到，人文教育體檢應是要去關注人文學科「哪裡有問題」，認清「人文學科的弱點在哪裡」以及「人文學科有沒有因為弱點的顯現而對體檢目的做出清楚的認定」，而非一味的被科技牽制。即使自然科學學門有自己的權威，但不能因此給他們某些特權，在跨領域的人文學科中，需要的是對自然科學的正確認知，而不是科學家自己的意見或是生死觀。有與會學者指出計畫應該要回頭再檢視，目前的六大能力與課程調查是否看出了人文學科的弱點所在？若無，這樣的弱點是否可由問卷調查而出？他認為人文學門應該要先站穩自己的陣腳，在去關注自己的弱點，如此一來才能達到真正體檢的目的。

議題四：全球視野與多元文化認知能力

最後的這一項主題也涉及到語言能力，根據哲學學門與會學者根據自身的經驗認為，環境在無形中形成封閉性，而語文的因素就尤其重要。其強調外語能力對個人的全球視野有很大的影響，原因是在學術上要研究某國家的宗教或哲學這種淵遠流長又深入的學科，是必須要懂該國家的語言的，但是能做到的學生畢竟不是多數。因此，與會學者認為中文不通不可能通英文，而英文不通則不可能通其他第二



外語。強調我們一方面要對本土文化有所了解及肯定，另一方面我們也必須去探究其他語言的文化，以本土文化為根基去層層累積全球視野，檢視什麼才是真正的多元，而非表象的多元。因此，與會的學者幾乎都贊同掌握母語與學習外語是了解多元文化的基礎，建議可以與會學者的寫作計畫為樣本，請國科會增列「中文及外文寫作補強計畫」，懂得外語或是第二外語，才有助於了解不同的文化並培養不同文化的視野。

此外，與會學者亦根據自身的經驗點出我們之所以會討論全球視野的這個議題，其實是因為我們對人文學科在全球化之下的未來有深層的焦慮，雖然我們承認人文學科的傳統和核心理論有不可取代性，但是人文學科依舊是背負著自然學科或是社會學科加諸其上的負擔。因此，如何鼓勵年輕的學子到不同具有人文科學的國家待上一兩年，觀察當地興盛的人文科學是如何不被科學淹沒，並且多一些生命的體驗和語言訓練，才能對於我們自己的人文科學定位更加有信心。對此，部分與會學者也建議鼓勵及補助學生出國進修，在充足的語言環境之下學習語言及文化視野才會有好的效果。全體與會學者亦非常建議補助人才至國外進修，接受語言、文化及專業知識的訓練，也能夠實地進行多元文化的接觸與交流。整體來說，與會學者幾乎都同意出國進修對學生無論是學術上或是生命經驗上都是很好的歷練，但近年來學生出國意願降低，除了提供獎助金給優秀學子，另一個讓學子接觸多元文化、拓展國際視野的方法是請國外學者來做短期教學，但是由於經費問題，短期教學若沒有政府的補助，現實面上的實行是相當困難的。

另外一方面，與會學者也指出，台灣社會雖然看似多元，但是心態上依舊是閉鎖的，原因可能就在於國人本身對於本土的認定不夠強烈，下一代因為有方便的多媒體傳播，所以大部分都只想藉由方便的工具得到快速的資訊而非真正的知識，在沒有深刻去參與關懷本土文化與其他文化的狀況下，無法真正的具備全球視野。對此，亦有與會學者提出了人文學科下鄉計畫的構想，期望藉由提升在地關懷鞏固學生對於本土文化了解之根基，建議國科會增列「偏遠學校人文教育推廣計畫」。計畫主要內容是讓哲學系學生學習設計簡單易懂的哲學教育方案，以營隊等方式呈現

給國高中生，讓其有機會提早認識哲學。而哲學系本系生也能夠從課程設計上重新去檢視、消化自己所學，而教學相長。教學的方式可以結合多媒體、小說、戲劇表演等等的方式，提升哲學等人文學科的接受度。重點是與偏遠學校合作，能夠讓大學深入社群進而以自己的專業能力嘉惠於初等教育。透過此計劃不僅能將人文教育向下紮根，提升教學雙方之人文素養，更能夠讓學生親近並試著重新檢視對本土文化的認知，同時符合人文體檢計畫所在地化之關懷目標能力，著實為一項一舉多得之建議。

二、哲學學門學生座談會

(一) 九十七年十月二十五日（星期六）下午二點至下午五點半，於台北市館前路12號5樓「杜樂麗歐法精饌餐廳餐廳」舉行。本次座談會主要以學生為意見提供者，根據其切身之學習經驗即體認，期望以學生角度針對現行課程、師資等狀況提出觀點，並經由討論及意見整合擬定出具體的改進參考建議。座談會邀請學門學業表現優異且見識廣博之研究所學生及就業人才及表現優異之大學部學生共計15名，考慮到學習經歷、跨領域學習應用、各校哲學學習環境差異等，因此包括北、中南部哲學系所在學學生、於不同取向研究所攻讀之跨領域專才研究生，以及已就業(如擔任大學兼任講師、三軍總醫院精神醫學部研究助理等)之優秀人才，為座談會提出具體之建言。

議題一：問題發掘與研究能力

就課程綱要的資料顯示，大學部課程以老師單方面的講授為主，學生進行專題討論並做口頭報告的機會較少，故進入研究所以後亦無法立即適應課堂研討的教學方式，形成研究所的教學大學部化的困境，對學生之問題發掘、研究方法與創新能力等均造成負面影響。因此，在課程設計、教材選擇、教授方式等等上面，如何培養學生對於問題發掘的敏感度與增進學生之研究能力，進而成為能獨當一面的研究人才是很重要的。



在此一議題上，與會人士都同意課程設置專題討論與口頭報告有其必要性，與會人士指出大學生應該要上台訓練膽量及口語表達的能力，老師也應該協助要求學生上台報告；而在大學部即設置論文寫作、專題研究等培養研究能力之課程亦有其必要性，能有助於將此能力提早紮根，有助於間接提昇研究生的研究能力。因此與會學生以自身經歷做為參考，提出具體的建議。首先，建議補助「論文寫作課程」的開設，與會人士根據自身經驗以台大為例，學生在大三時可以提出申請學位論文的撰寫。只要學生提出申請，老師便有責任依學位論文形式指導學生撰寫。但是，與會人士也指出一個困境，老師的人數、時間及體力都有限，想申請的學生太多，通常老師都不能應允所有向他提出申請的學生，相對能夠真正接受到訓練的學生就不多。因此，與會人士以切身經驗提出建議，她認為需要有額外的誘因促使老師開課，例如足夠的鐘點費或者直接有助於教師升等等，若能從師資上補助論文寫作課程的開設，不但能夠彌補學生訓練的不足，也能夠提升老師教學品質及動機。同時，與會人士也討論並提出另一個解決的建議，為補助老師將專題課程開設在寒暑假，寒暑假時老師及學生都有較長的時間能夠接受研究能力的訓練，且課程設計可以較為彈性多元，不僅能扎實訓練學生的專題寫作、口頭報告能力，亦可開放學生跨校報名選修，達到學術交流的目的。

此外，與會人士也都同意，問題解決與研究能力的課程應能夠結合學生生活與環境的思考、觀察，要求學生能從日常生活中取材，再以課程所提供之知識進行省思與分析。因此與會人士建議在課程教授的方式上，應旨在激發學生能養成課前預習的習慣並能發掘問題，例如在課後出一個問題當作業及點名，每堂上課先花一些時間跟學生講解及討論，另一方面也能多與學生進行課堂或課後討論，引導學生自行尋找答案或可能的解決方式，不過這些都需要老師投注許多心思與精力，因此與會人士也建議應該從教師評鑑制度著手，讓教師的教學品質獲得實質的保障。有鑑於此，與會人士則針對課程數據提出問題，他認為哲學系學生接受的邏輯訓練，是哲學系學生在解決問題時所具備的優勢和條件，但是這點在課程統計上並不能夠適切地被反應，他認為哲學訓練在問題解決能力上所能提供的課程可能比資料顯示的還要多。對此我們的回應是，課程統計不能夠適切反應出那些實際上有，但未從課綱上呈現出的能力訓

練，在目前確實是我們資料蒐集與分析上的一個限制，這也是未來我們資料蒐集上可以改進的方向，也是在資料分析及詮釋上需要多加留意的部份。

議題二：跨領域學習與應用能力

我們將跨領域課程做一項較嚴格的定義為：兩個不同領域專長之師資共同開設的課程，在教材跟能力培養上兼具兩種領域的訓練。而我們認為哲學系的課程能夠提供學生基本思辨能力的訓練，因此在潛力上哲學系應是可以提供許多跨領域課程，訓練學生兼具思考及其他領域專業知能。但是根據我們嚴格的定義，發現目前哲學系所開設的課程並非真正的跨領域課程，而是哲學系本身的課程只是基於他系所的需要而開設的課程，並沒有真正使用到另一個領域的教材及師資。因此，就嚴格的定義來說，以目前搜集的課程資料來看，哲學學門跨領域的課程是不足的。

針對此一現況，綜合與會人士的意見指出，哲學系的課程及訓練，可以提供與其他領域結合的平台，如心靈哲學與心理學結合、語言哲學與語言學結合、政治哲學與政治學的結合等等。哲學猶如所有學科的另一個面向，因此在跨領域的課程上，比起其他學門之間的跨領域，哲學學門能提供更多結合的可能。與會人士根據自身經驗對跨領域的結合提出具體的建議，認為以往兩位老師合開的課程，由於只能編列一名老師的薪資預算，因此通常是一位老師負責前半段，另一位老師負責後半段課程，並無法讓兩位老師同時授課，讓學生看到屬於哲學學門特有的，哲學論辯的深入與針鋒相對，雖然其他學門也開設過類似這樣的對談課程，但性質都偏向分享而非辯論。因此，應該補助「雙教師以同授課」之課程或「哲學對談」課程之開設，如此哲學學門特有的論述技巧能在這樣的課程中顯現，它不僅能夠訓練學生資訊整合，也能夠一併訓練問題發掘與研究的能力，是一門一石二鳥的課程，也達到跨領域的宗旨，適合本系與外系生選修的課程。若再擴大延伸，則像是今年藝術領域座談中所提出的，清大跨領域計畫，或跨領域活動，結合藝術、心理、宗教等學門進行的跨領域活動，由學校補助讓學生出國見習，不僅增進跨領域能力、更拓展了全球視野、訓練問題發覺與研究能力。



與會人士也十分同意跨領域學習與應用能力是有其必要性的，有部分與會人士以自身的工作經驗指出，工作上搜集、分析及統整資訊的能力是很重要的，而哲學訓練在邏輯性及資料整合上確實可以提供很大的幫助，此觀點正好呼應聯合座談會中學者提出的觀點，「21世紀就業人才需要的能力應為蒐集資訊、整合資訊、詮釋資訊跟表達資訊的能力」。而其他與會人士也補充道，「紐約時報」的報導指出，美國大學生不再認為哲學只是「令人昏沈」的學科，相反的，它可使人們了解世界，談論人生的種種問題。據美國大學理事會統計，十年前共有七百六十五所大學有哲學系，現在則提升到八百十七所大學。愈來愈多心理系與經濟系學生轉系或選擇雙學位時，最先考量的正是哲學。「紐約時報」指出，學生之所以開始重視哲學，理由大致有二點。第一，哲學課教人批判性的思維，而哲學研究裡強調的邏輯思考、表達詞彙等能力，更是成功律師、心理醫師、投資銀行業者的基本能力。第二，哲學研究要求年輕人用更寬廣、更多的角度思考「大問題」，讓年輕人不至於陷溺在身邊小小的挫折，而放眼認知全球化科技、社會的「宏觀視野」。由此可見，哲學或者是說人文學科具有相當大的跨領域結合潛力，不只能夠訓練應用的能力，同時也能提供應有的人文素養，因此與會人士非常建議補助師資合作，開設相關之跨領域課程給系上或外系生修習。與會人士也指出哲學訓練除了邏輯思考之外，也有許多能培養道德敏感度的課程，同意應該將學生之道德敏感度納入跨領域課程設計的考量之一，於課程中培養學生的道德推理能力，且能夠廣泛的運用在不同領域上，作為反思之基礎，如商業倫理學、基因與倫理等。另外，與會人士也十分建議計畫可以對已就業之人文領域畢業生做追蹤調查，製作一份統計報告用數據去說明人文領域學生在就業上的優勢及表現，讓學有所成並有實地工作經驗的學長姐現身說法，若能做成一方面可以建立學生信心，亦可以回應許多人士對於人文領域學生就業表現的質疑，達到宣傳人文領域的效果。

議題三：延伸討論

現今大學以下的教育體制對於哲學的介紹甚少，導致許多學生及社會大眾對於哲學感到陌生並且有所誤解。為了減少此誤解以及落實在地關懷的能力及目標，

參與計畫的學者於團隊會議中提議到應該鼓勵哲學系所也制定「實習制度」，實習內容主要是讓哲學系學生學習設計簡單易懂的哲學教育方案，以營隊等方式呈現給國高中生，讓其有機會提早認識哲學，而哲學系本系生也能夠透過針對國高中生的教學設計上，重新去檢視、消化自己所學，以符合國高中程度的方式進行教學，教學相長之下便能雙方獲益。教學中也可以融合多媒體、小說、戲劇排演等等的方式，讓哲學以不同的風貌呈現，更加親近於一般大眾。此提議跟聯合座談會中學者之「經典閱讀能力是建立在寫出來才是讀懂了，因為寫的過程是必須要學生本身消化、整合」觀點相合，更加確立「實習制度」能夠訓練到學生本身的能力。另一方面，與大學所在縣市的國高中合作，能夠讓大學深入社區進而以自己的專業能力嘉惠於國高中學生，提升其人文素養訓練，也確實達到在地關懷之目標能力。

與會人士對此也抱持高度的興趣，認為如此下鄉實習計畫確實有其必要性，也是可以實際執行而達到教學相長的目的。但是與會人士也針對下鄉實習計畫提出一些需要考慮的問題，首先是人力資源的部份，與會人士也指出應建立認證制度，擔任教學的碩、博士生必須通過認證，以確保教學的品質。第二是宣傳、包裝的方式很重要，尤其課名的訂定要能夠引發國高中學生興趣，課程內容也應重視生活化及教學互動；與會人士亦舉台大哲學跟法國在台協會共同舉辦座談會為例，說明可以借重較容易引發大眾興趣或是知名度較高的單位或主題，跟其他領域結合，一方面可以引發興趣也可以達到宣傳的目的。

此外，與會人士十分贊同哲學教育向下紮根之虞，也針對此提出一項建議，為建議應該從師範體系著手，培養初等教育師資時即納入哲學教育，使師資就具備了哲學教育的能力，在教學時也就能夠將哲學重視的邏輯思考、道德敏感等能力散撥出去，建立學生學習哲學的動機與能力，培養真正有興趣的學生繼續深造，因此落實哲學教育向下紮根的目標。

最後，在本次座談會中，與會人士亦提出一些額外建議，包括建議應該將分數訂一個標準化的標準，表示達到某分數就能表示此學生達到某一定程度的能力，確保公平性之外也能夠一致的了解學生之程度。如此算是提高過關門檻，期望能夠督



促學生花較多的心力準備並學習哲學所提供的知識。呼應此建議，亦有與會人士則再舉台大哲學系的導師制度為例，導師在學期初對學生的修課問題、轉系、雙主修規劃等做個別指導，讓學生吸收建議後再選擇修課方向，指導學生針對自己的能力作選課並能全力以赴。

伍、發現與分析

一、研究限制

資料庫的資料蒐集對象為各個有哲學系或哲學研究所的公私立大學，符合條件的學校為以下十四所（以資料庫中學校順序作為排序）：國立台灣大學、國立政治大學、國立中央大學、國立清華大學、國立中正大學、國立中山大學、南華大學、中國文化大學、東吳大學、東海大學、華梵大學、輔仁大學、長榮大學及佛光大學，其中包含六所國立大學及八所私立大學，研究範圍涉及大學十一間及研究所十三間。資料蒐集的過程是以各系所94～96年度的課程為依據，各細項內容的認定又是以人工的方式對課程大綱進行分析與評判，這就產生以下限制：第一，資料蒐集過程有其限制，且課程大綱之分析亦有不足處。不可否認，對於課程的細項分析中，課程大綱是最迅速且有效率的搜集方法，但是內容卻不詳盡而顯得略為粗糙；課程大綱皆為文字描述，要能以參考校標之檢測項目做精準量化，有一定的難度存在。資料庫中對於課程的檢測細目分成課程名稱類型、開設學年度與年級、學分數、授課語言與時數、教材、科技素養、全球視野與多元文化認知、創作與創新能力、考試類型及評量方法等細項，但是其中像是授課教材、是否使用網路教學平台課程、是否採用資料庫融入教學、教學目標、與評分方式等這些資料庫的檢測細目往往不會完整的出現於課程大綱中，許多授課教師習慣將這類資訊於實際課程中公佈而非註明於課程大綱上，這使得在對各課程做檢定時與實際情況有諸多出入。另外，口語或文字表達課程及全球視野的認定也存在一定的困難，很多教師會在課程上要求學生小組討論或上台報告，但卻不會以此為評量，這部分建議可將檢測細目中「課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式」改成「課綱是

否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告」，而全球視野的評定應該是從整個系所有開課資料與內容為分析依據，而非單一課程。第二，資料完備性有待考核。此點於資料庫資料蒐集過程中已有約略提到，限制源自於有些學校設置網路建置課程大綱及正式要求授課教師上傳大綱為近幾年的事，有些學校至今仍未強制要求授課教師將課程大綱上傳至教學網路上，所以基本上我們無法百分之百掌握所有學校的課程大綱，只能就現有的資料進行上傳及分析。第三，資料分析的結果從數據中很可能只能看出各學校系所現有情況，而無法比較出該校或該系所缺乏哪些特有領域的課程，因為無國外類似的體檢計畫、數據或標準以供參考，從分析後的數據中我們所能知道的只是本學門目前的開課情況，只能看出各校系依據六大校標進行檢核之後所展現的情況，但由於無標準可與之相比，所以我們所得的很可能只是一堆的數據，卻無法知道此數據在本學門中究竟有什麼意涵，課程已達、未達或超過國際認可的標準、需要再增添哪方面課程、授課教師能再多給予學生什麼樣的幫助以提供人文社科學生競爭力等，這些重要的問題尚未能得到完整的解決。第四，因為在課程大綱上傳到資料庫時，透過的是人為的分析、認定與評判，所以在此方面多少會有個人主觀的成分進入，同一份課程大綱不同的人來上傳可能會得出不同的結果，所以根據此模式輸入資料後所做出的分析與跑出的數據多少會有本身的誤差或偏差存在。不過對於此問題，本學門在資料上傳前已透過多次討論與協商達成一定的共識，對於課程大綱是否相應於各檢測細目也有共同的判準，以期將此誤差降到最低。

總體而言，或許每項限制對分析整體而言不具關鍵性的影響，各限制分別來看其中的誤差或許可以省去，但是若綜合以上六項限制，其中所包含的誤差及問題就變得不可忽視。若要資料庫中資料分析能不流於形式，以及能對人文社會學科之體檢與改善有實質的貢獻，上述之限制與問題需要做更有效之處理與解決。



二、對學門整體課程分佈的分析。

表5-1 哲學學門94-96學年度總課程調查表

	中國	歐陸	分析	其它	中國+歐陸	中國+分析	歐陸+分析	總計	94-96課程總數
台大	94	49	76	34	0	1	3	257	262
政大	32	38	18	32	1	0	4	125	131
清華	0	17	20	9	0	0	1	47	47
中正	1	19	71	12	0	0	5	108	109
中山	0	39	2	20	0	0	3	64	64
南華	60	34	18	34	3	0	3	152	153
文化	27	18	12	20	0	0	7	84	84
東海	98	45	29	52	6	1	4	235	184
東吳	24	21	38	8	1	0	5	97	99
華梵	43	9	14	22	0	0	3	91	94
輔仁	104	54	46	85	3	0	29	321	340
佛光	35	17	40	45	1	1	13	152	152
中央	17	4	22	26	0	0	19	88	88
長榮	1	0	0	4	0	0	0	5	5
總計	536	364	406	403	15	3	99	1826	1812

此表將14所哲學學門學校（包含大學部及研究所）94至96學年度的課程，按照中國、歐陸、與分析這三大領域的哲學課程進行初步歸類的結果。由表中可以發現，大部分的學校都有歐陸哲學的課程，但中國哲學及英美分析哲學的課程則是各校數量上有些差異。如此之差異可以由各校發展重點不同作解釋，如以國立中正大學為例，學校發展之重點訴求在培養學生邏輯、批判及分析的思考能力，因此英美分析哲學的課程較中國哲學等領域比重較多。再以中山大學為例，中山大學目前為哲學獨立研究所，從其課程中可以發現其歐陸哲學的訓練比較豐富。而在兩哲學領

域結合的課程數量大致都偏低，可能的原因有可能是結合兩種哲學領域的教材資源不足、相關師資資源不足、學生接受度不高等原因。因此，我們可以由各校發展重點的不同為立足點，未來在跨領域的結合上能夠有跨校結合的基礎，校際間去補足比重較不足的課程，亦達到學術交流的目的。

上表除國內各系所側重之領域現況，還可看出各系所雖然發展重點有所不同，但就學門總體而言，三大領域課程並沒有懸殊的差距，約略是分析最多，中國次之，歐陸殿後，顯示國內三大領域之課程發展比例均衡。若對應至六大能力之全球視野能力的培育，上表也能顯示哲學學門具培養此能力之環境，惟需在校際整合上做出調整。另外，本表所統計的其他哲學課程，如：印度哲學、俄羅斯哲學、以及日本哲學等。也揭露了在三大領域之外，國內哲學研究對其他國家的哲學知之甚少，為了更完善地培養學生對哲學的全球視野，還應提供其他領域的哲學課程。

此表呈現的是課程數量之較粗略的數據，未來我們將針對開設課程作進一步詳細的資料整理及分析，包括大學部及研究所分開調查、某重要課程調查後發現為歷年很少開設之課程，則去探討其開設較少的原因、將六大能力效標納入各校課程的調查等等，完成詳實的課程調查資訊。

以下將各校不同領域課程比例之分布圖呈現，並作簡單觀察該校之課程分部取向，分析該校之課程發展重點。



1) 國立台灣大學

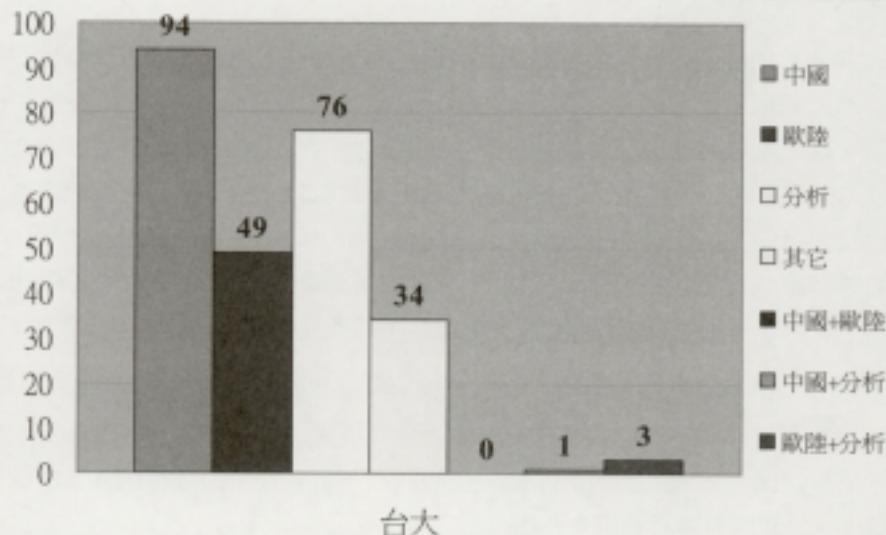


圖5-2-1 哲學學門94-96學年度各校課程調查

台灣大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示台大的中國哲學課程數量最多其次分別為英美分析哲學、歐陸哲學及其他哲學課程，整體上各領域的課程皆有之，可以看出在領域的發展上較為均衡。但是可以看出在領域的發展上較著重於中國哲學及分析哲學課程，亦有數量不少的其他課程，如東方哲學問題討論、哲學英文、德文倫理學著作選讀等課程，提供較多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能的原因如前述，可能是結合兩種哲學領域的教材資源不足、相關師資資源不足、學生接受度不高等原因。

2) 國立政治大學

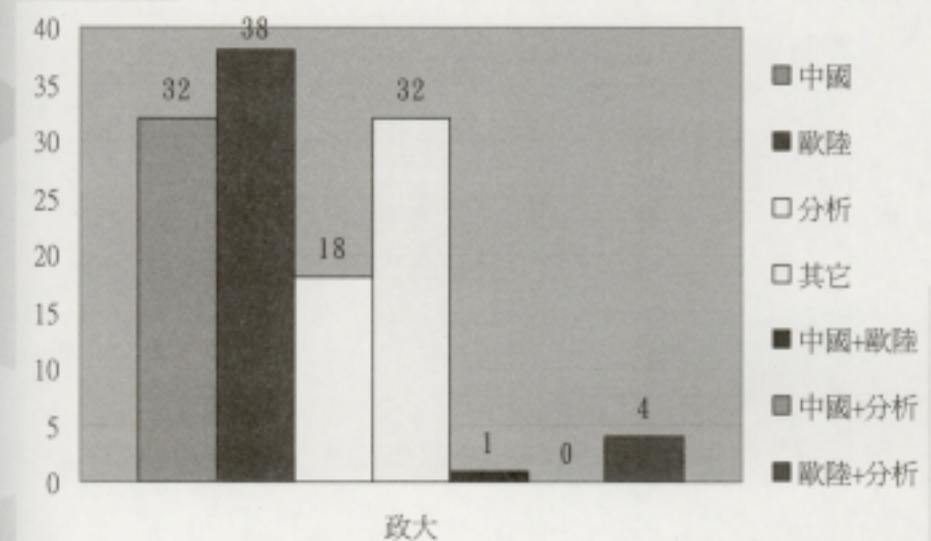


圖5-2-2 哲學學門94-96學年度各校課程調查

政治大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示政大的歐陸哲學課程數量最多，其次分別為中國哲學、其他哲學課程，英美分析哲學則在四領域中比重較低，約為其他領域數量之一半，整體上各領域的課程皆有之，但是可以看出在領域的發展上較著重於中國哲學及歐陸哲學課程，亦有數量不少的其他課程，如全球倫理與宗教對話、哲學基本問題研討、跨文化工夫論等課程，提供較多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能原因如前述。



3) 國立清華大學

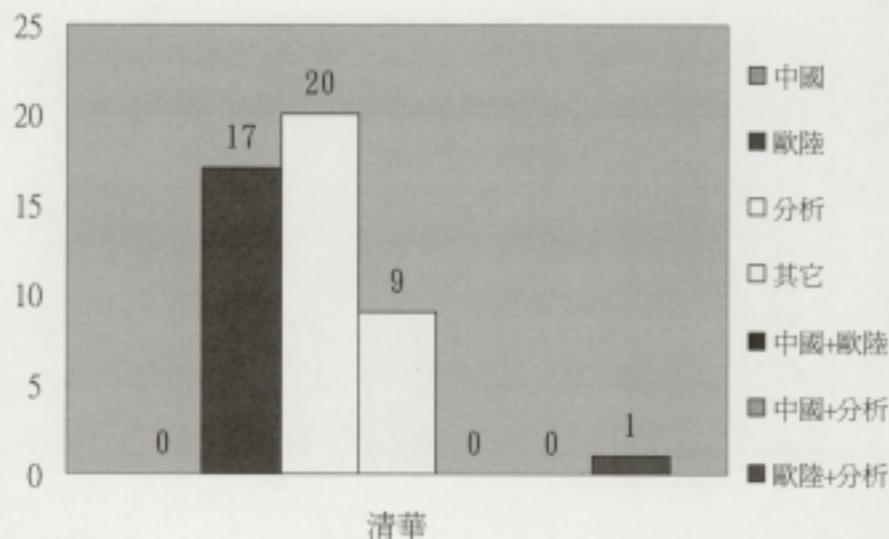


圖5-2-3 哲學學門94-96學年度各校課程調查

清華大學為哲學獨立研究所，由圖中顯示清大的英美分析哲學課程數量最多其次分別為歐陸哲學、其他哲學課程，中國哲學則在課程中缺席，可以看出在領域的發展上較著重於英美分析哲學及歐陸哲學課程。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能原因如前述。

4) 國立中正大

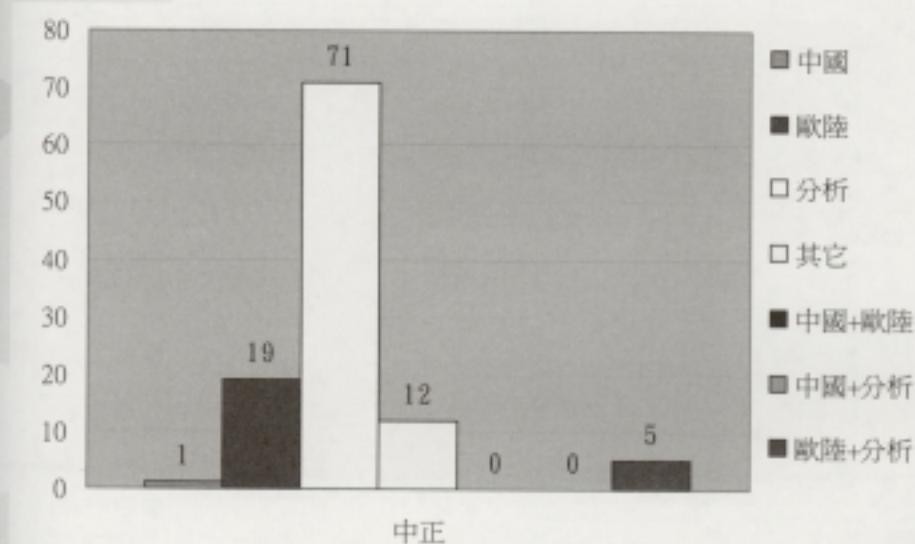


圖5-2-4 哲學學門94-96學年度各校課程調查

中正大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示中正的英美分析哲學課程數量顯著的最多其次分別為歐陸哲學、其他哲學課程，中國哲學則數量僅佔一，可以看出在領域的發展上尤其著重於英美分析哲學，而在此項的重點發展可能是中正大學在作跨領域結合上的優勢，能夠提供相當深且廣的課程訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能原因如前述。



5) 國立中山大學

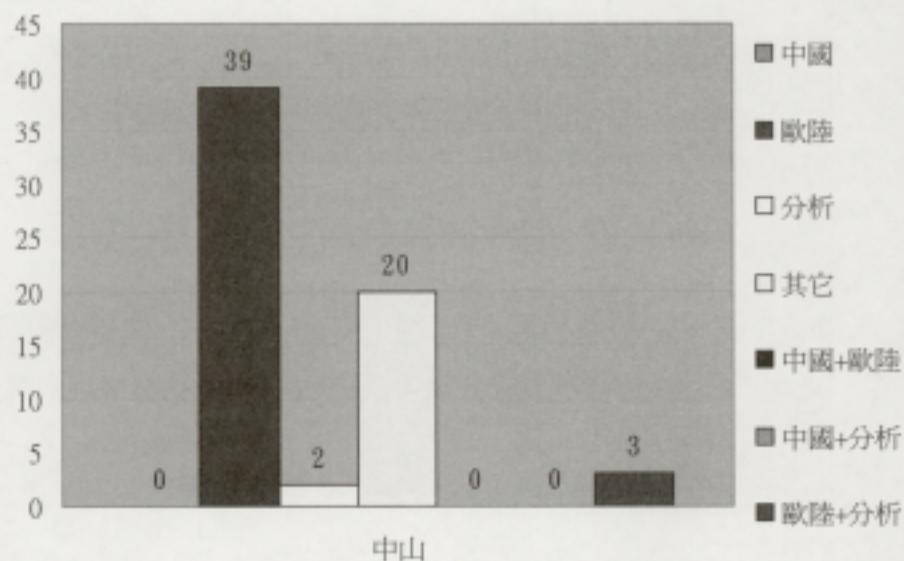


圖5-2-5哲學學門94-96學年度各校課程調查

中山大學為哲學獨立研究所，由圖中顯示中山的歐陸哲學課程數量最多其次為其他哲學課程、而英美分析哲學僅佔二門，中國哲學則在課程中缺席，可以看出在領域的發展上著重於歐陸哲學課程，亦有數量不少的其他課程，如影像美學、現代與後現代：身體、自我與倫理（倫理學）、生死現象與文化差異等課程，提供較多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能原因如前述。

6) 私立南華大學

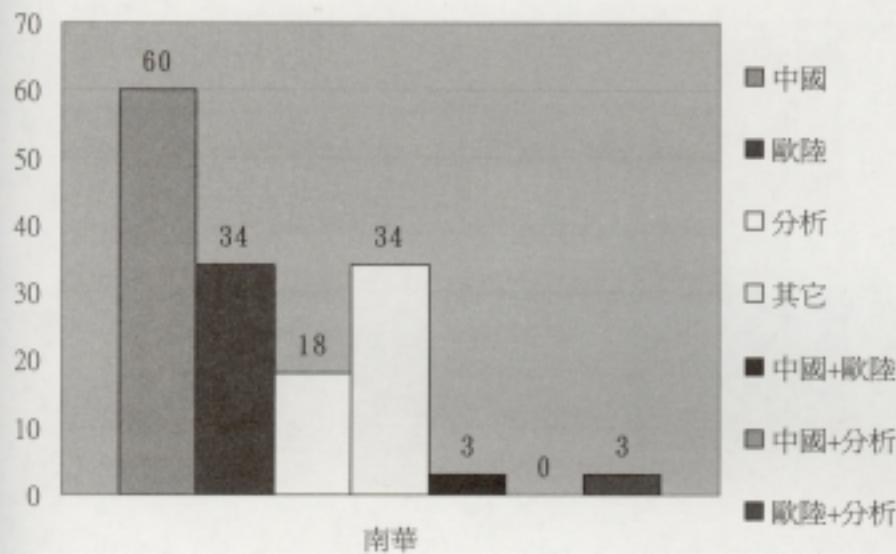


圖5-2-6哲學學門94-96學年度各校課程調查

南華大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示南華的中國哲學課程數量最多其次分別為歐陸哲學、其他哲學課程，英美分析哲學則比重較低，整體上各領域的課程皆有之，可以看出在領域的發展上較為均衡，在領域的發展上較著重於中國哲學領域之課程。亦有數量不少的其他課程，如論文研究方法及工具、哲學諮商、哲學應用學程：多媒體製作與編修等課程，提供較多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能原因如前述。



7) 私立文化大學

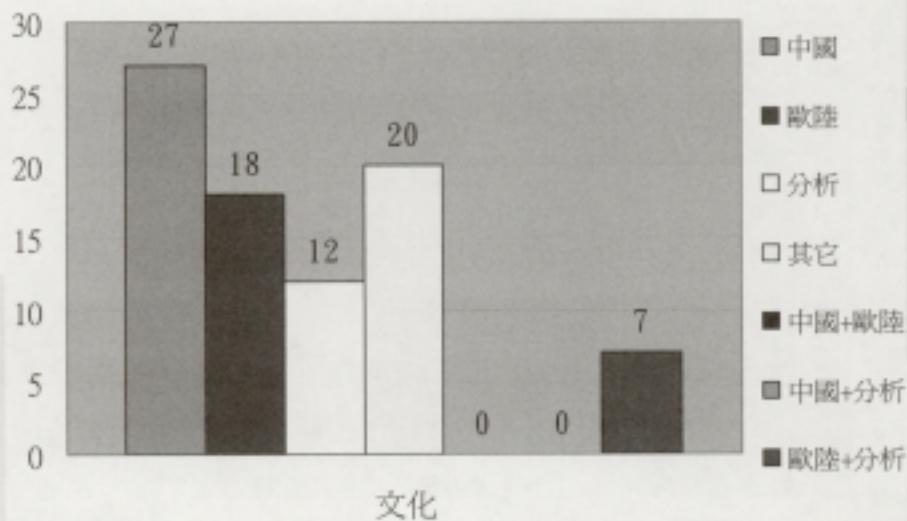


圖5-2-7哲學學門94-96學年度各校課程調查

文化大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示文化的中國哲學課程數量最多其次分別為其他哲學課程、歐陸哲學，英美分析哲學則比重較低，整體上各領域的課程皆有之，可以看出在領域的發展上較為均衡，在領域的發展上較著重於中國哲學領域之課程。亦有數量不少的其他課程，如宗教與人生哲學、真善美與人生、環境與生命倫理等課程，提供較多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能原因如前述，值得一提的是，其歐陸與分析哲學結合的課程在整體上還不算太低，調查發現此類課程分別有宗教哲學、女性主義及歷史哲學等等類型的課程。

8) 私立東海大學

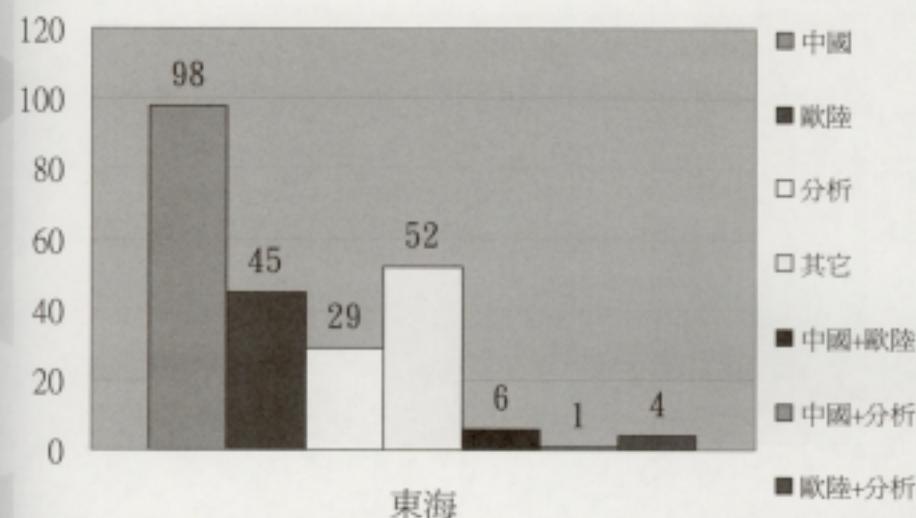


圖5-2-8哲學學門94-96學年度各校課程調查

東海大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示東海的中國哲學課程數量顯著的最多其次分別為其他哲學課程、歐陸哲學，英美分析哲學則比重較低，整體上各領域的課程皆有之，可以看出在領域的發展上較為均衡，在領域的發展上較著重於中國哲學領域之課程。亦有數量不少的其他課程，如中西倫理學比較、中西哲：生死學：哲學的反省、西哲：生態環境倫理學等課程，提供較多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能原因如前述，另外亦可發現東海大學有部分結合兩種領域的課程，例如結合中國及歐陸哲學的美學：康德與牟宗三、中西哲：中西古典倫理學比較等；結合歐陸及分析的西哲：西洋政治哲學史、西哲：人文主義與人文科學等，是課程中較不一樣的部份。



9) 私立東吳大學

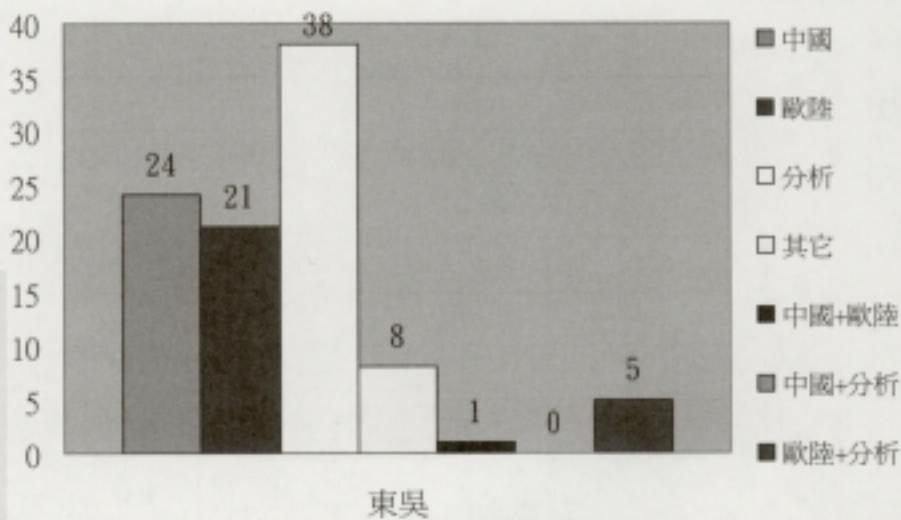


圖5-2-9哲學學門94-96學年度各校課程調查

東吳大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示東吳的英美分析哲學課程數量最多其次分別為中國哲學、歐陸哲學，其他哲學課程則比重較低，整體上各領域的課程皆有之，可以看出在領域的發展上較為均衡，在領域的發展上較著重於中國哲學領域之課程。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能原因如前述。

10) 私立華梵大學

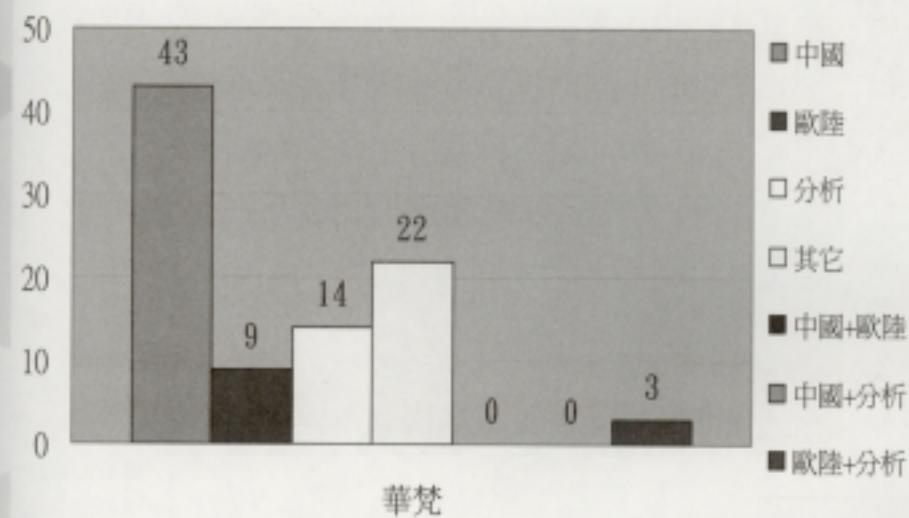


圖5-2-10 哲學學門94-96學年度各校課程調查

華梵大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示華梵的中國哲學課程數量顯著的最多其次分別為其他哲學課程、英美分析哲學，歐陸哲學則比重較低，整體上各領域的課程皆有之，但是在領域的發展上較著重於中國哲學領域之課程。亦有數量不少的其他課程，如印度生死哲學、全球化與本土教育、音樂與哲學等課程，提供較多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量大致都偏低，可能原因如前述。



11) 私立輔仁大學

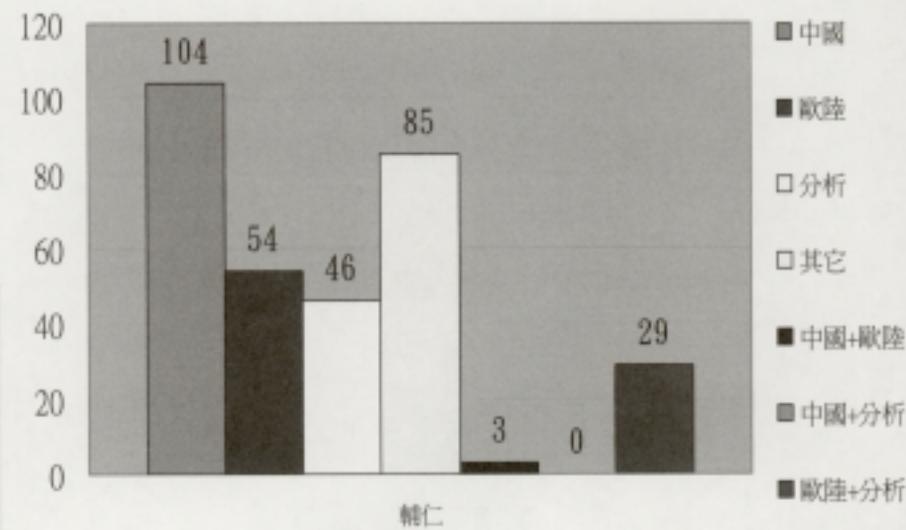


圖5-2-11 哲學學門94-96學年度各校課程調查

輔仁大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示輔仁的中國哲學課程數量最多其次分別為其他哲學、歐陸哲學、英美分析哲學，整體上各領域的課程皆有之，可以看出在領域的發展上較為均衡，在領域的發展上較著重於中國哲學領域之課程。亦有數量不少的其他課程，如哲學諮商：理論與實務、哲學人學(上、下)、大一哲學討論等課程，提供較多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量中國於歐陸結合、中國與分析結合之課程都偏低，可能原因如前述，但是輔仁大學在結合歐陸及分析的課程上有顯著較其他學校多的課程數量，如宗教哲學、管理哲學(上、下)、政治哲學(上、下)、兒童哲學：理論與實務(上、下)等，是輔仁大學課程安排中較特殊部份。

12) 私立佛光大學

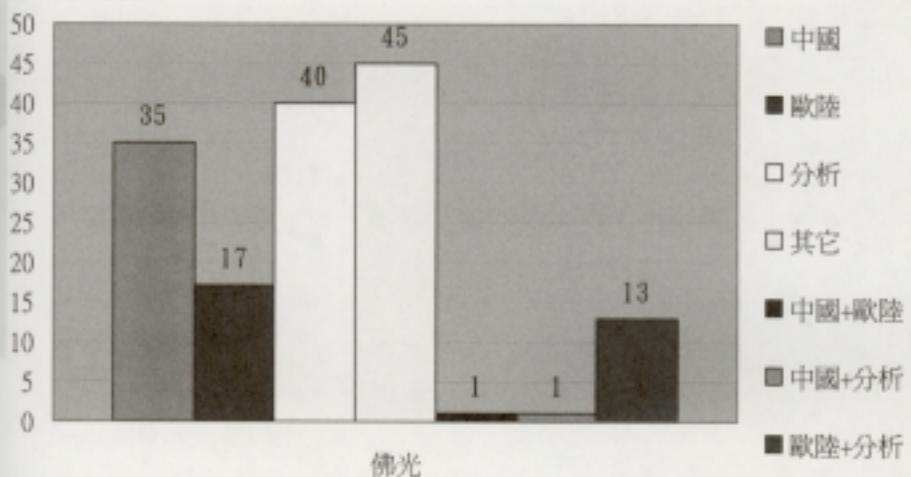


圖5-2-12哲學學門94-96學年度各校課程調查

佛光大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示佛光的其他哲學課程數量最多，其次分別為英美分析哲學、中國哲學，歐陸哲學則佔較低的課程比重，整體上各領域的課程皆有之，可以看出在領域的發展上較為均衡。而值得注意的，佛光大學數量最多的為其他課程，如哲學德文、生命倫理學、哲學專題講座、研究方法與論文寫作等課程，可以發現其指應在提供多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量中國於歐陸結合、中國與分析結合之課程都偏低，可能原因如前述，但是佛光大學在結合歐陸及分析的課程上亦有較多的課程數量，如比較哲學專題研究、教育哲學研究、比較哲學、商業倫理學研究等，是佛光大學課程安排中較特殊的部份。



13) 國立中央大學

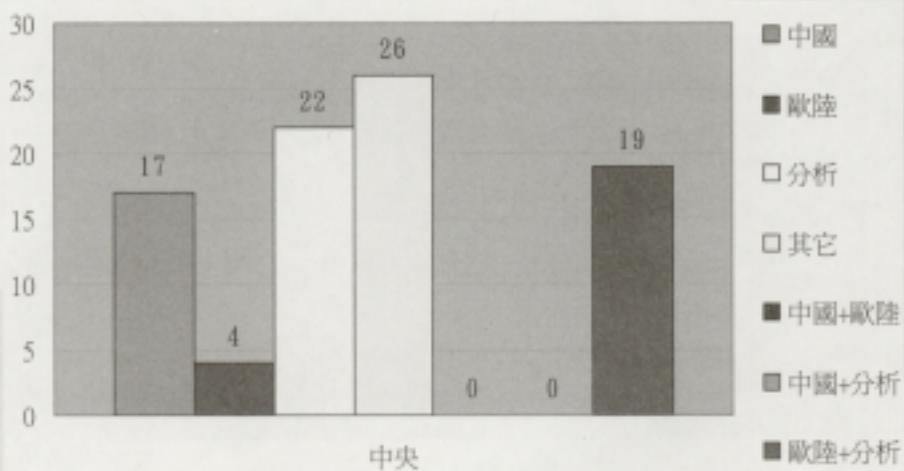


圖5-2-13哲學學門94-96學年度各校課程調查

中央大學包括哲學系及哲學研究所，由圖中顯示中央的其他哲學課程數量最多其次分別為英美分析哲學、中國哲學，歐陸哲學則佔較低的課程比重，整體上各領域的課程皆有之，可以看出在領域的發展上較為均衡。同樣值得注意的，中央大學數量最多的亦為其他課程，如論文寫作、全球倫理與宗教對話、生死學、環境美學等課程，可以發現其指應在提供多樣化的訓練。而在兩哲學領域結合的課程數量中國於歐陸結合、中國與分析結合之課程都偏低，可能原因如前述，但是佛光大學在結合歐陸及分析的課程上亦有較多的課程數量，如社會理論專題、社會政治哲學專題、生命倫理學、商業倫理學等，是中央的研究所課程安排中較特殊的部份。

14) 私立長榮大學

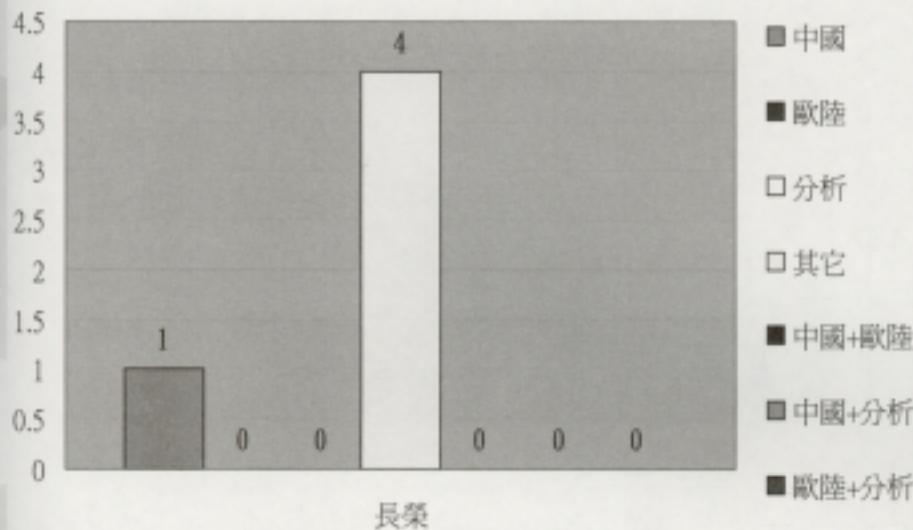


圖5-2-14哲學學門94-96學年度各校課程調查

長榮大學為哲學系沒有設立研究所，亦為96年才成立之新學校，由圖中顯示長榮目前的課程較多在其他哲學課程數量，其次為中國哲學課程，而英美分析哲學、歐陸哲學與其他兩領域結合之課程皆尚未出現，學校著重之發展走向有待日後課程穩定後可窺見。



最後，由下圖呈現14所學校各自領域的分布比較圖(數據來自於最上方之總整理比較表)。

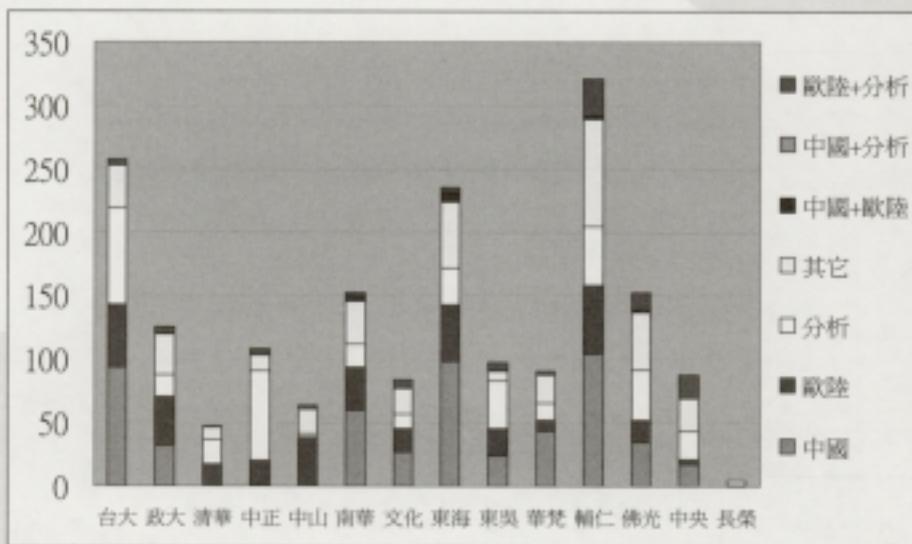


圖5-3哲學學門91-96學年度總課程調查

三、針對培養六大核心能力課程及延伸議題。

關於六大核心能力的培養問題，可以反應出哲學學門其他的現狀。比較值得注意的有以下幾點：一、學門的課程雖然在文字與溝通表達與語文能力上佔有相當高的比例，但這並不表示這類課程在專業語言：哲學英文、哲學德文的訓練上就是充分的。這凸顯了實施「人文藝術學門資源整合計畫」及「中文及外文寫作補強計畫」，來整合哲學與其他學門教學資源的必要性。「人文藝術學門資源整合計畫」主要是要整合哲學與其他學門專業語言的訓練，而「中文及外文寫作補強計畫」則是要一般性的補強中外文寫作訓練，來落實溝通表達與語文能力的培養。

二、雖然有三到四成的課程在培養經典作品分析能力，不過由於哲學原典的艱澀，課程經常使用譯本進行教學。但在譯本品質雜駁不一、以及大學部與研究所需求不同的情形下，恐難以維持有品質的經典課程，「經典分級譯作計畫」便是分別針對這兩點而提出的。分級譯作不但可以達到譯作品質的控管，更可以在大學部與研究所課程中區分入門極盡皆的譯作，有助於經典教育的推廣。而「教學教材編撰計畫」則可以戲劇、音樂等其他方式設計經典教學教材，或是以數位典藏的方式呈現哲學經典。

三、跨領域能力方面，哲學學門雖具跨領域潛力，但並沒有在課程中大量地反映出來。

四、科技應用能力與素養的培養，也只反映在極少數的課程上。若以「跨領域課程開設計畫」加以輔助，便有結合培養科技應用能力、跨領域能力、及問題發覺與研究能力之可能性，這也凸顯了推動「跨領域課程開設計畫」的迫切性與重要性。

五、在地關懷方面，台灣缺乏本土的哲學課程。然而，在地關懷還有其他的思考面向，如「偏遠學校人文教育推廣計畫」中提出了向下推廣哲學教育的構想，能夠以實習課程的機制來培養學生在地關懷之能力。

六、全球視野方面，能培養此一能力的課程雖不超過一成，但由表5-1可發現中國、歐陸、及分析三大領域的課程比例相當，這說明課綱分析看到的只是單一課程的面向，而一個學門是否能培養全球視野能力的判定，則需對各領域進行調查。由此可見，哲學學門能在這三大領域的課程上培養學生的全球視野，惟須透過校際整合來加強，但反觀三大領域外的其他哲學：俄羅斯哲學、印度哲學、日本哲學等領域，國內哲學課程卻相當缺乏。這也揭露了我國哲學教育僅偏重在三大領域的哲學研究，而其他區域哲學卻極少涉獵的事實。為了更完善地培養學生對哲學的全球視野，教育部應鼓勵年輕學子們投入其他哲學研究，豐富國內的哲學領域。



陸、結論與建議

此人文教育體檢計畫延續去年的努力及成果，於今年度對課程數量及內容的部份進行詳細的分析，也根據去年學者們強調，只偏重量化指標的體檢，無法完整有效地反映學門之現況與困境；較深入的診斷往往需輔以質性的觀察與反省，因此本年度即致力在突破資料蒐集的限制，對數據進行能具有信效度的質性詮釋。感謝於兩場座談會與會的學者與學生部分均投注高度的熱誠與關注，提供了許多問題現況與個人意見，也在大家激盪的火花下產生更多具體的改善建議及方案，甚至亦有學者提醒計畫至此更是應該要回頭去檢視真正的弱點以作有效的調整，在在都企盼能為國內的整體人文教育帶來更良好體質的改善。

而將學者們的意見做初步的統合可以發現，在六大指標能力的培養上面遇到一個學門間共同且重大的困難就是，師資上的缺乏。師資上的缺乏對於專業語言能力的訓練、跨領域課程設計與教學等等的能力培養上都會造成問題，然而現今人文學門就面臨資源有限但企盼無窮的局面，舉一些宗教及哲學研究所的例子來看，一個研究所只有四位教職員，卻紛紛都肩負行政職、教學職以及升等評鑑之壓力。我們可以體會到教職員的壓力不失沉重，而在壓力如此大的環境下，教師即使希望能提供確實訓練學生能力的課程，但是由座談會討論結果顯示，現實狀況實為心有餘而力不足。再者，人文領域的論文產出需要較長時間觀察與累積，也因此在於某些經費的申請下受到相當程度的阻礙，間接造成人文學門弱勢化的現象。然而人文領域對於國外頂尖的大學來說都是非常重要的領域，例如連人數只有約五千人的加州理工學院都設有哲學系，顯示國外對於人文領域的重視。學者也據此在聯合座談及學生座談會上一針對師資不足之困難提出許多建議，包括建議補助人才出國進修建立師資資源，以及發展優質的TA制度協助老師達到札實訓練之目的等，在下列建議的部份會再詳細說明。

另一方面，多數哲學領域相關學者均能肯定本計畫在取得人文教育體檢成果上需具備量化的指標，以作為教育政策改革提出的客觀依據，但是也指出也有一些部

分是課程數據可能無法反應的部份，例如課程內容其實有在地關懷教學的部份但是沒有從課綱中呈現出來，因此這個部份是下年度有待解決的重點，若能改善相信對於數據信效度之提升亦有助益。

無論如何，本計畫能否達成目標，完成具有說服力與公信力的體檢成果，進而建立對應於此人文教育政策之白皮書，實有賴於相關領域內的專家學者意見是否能夠充分詳實地被反應在本計劃之執行上。因此，本學門提出數點專家學者建議作為計畫之具體形成之長期目標。

一、確實找出人文學科的弱點所在。

人文教育體檢應是要去關注人文學科「哪裡有問題」。但有與會學者提問到：人文學科的弱點在哪裡？人文學科有沒有因為弱點的顯現而對體檢目的做出清楚的認定？人文體檢不是一味的被科技牽制，即使自然科學學門有自己的權威，但不能因此給他們某些特權，在跨領域的人文學科中，需要的是對自然科學的正確認知，而不是科學家自己的意見或是生死觀。如此一來才能針對我們本身的問題達到真正體檢的目的。我們應該進一步思考，目前的六大能力與課程調查是否看出了人文學科的弱點所在？若無，這樣的弱點是否可由問卷調查而出？

二、人文通識化。

與會學者提出教學制度的改革對於經典閱讀能力培養的重要性。師資不足的問題不僅影響經典課程的進行，在其他課程也形成了類似地阻力。部分與會學者指出，經典的閱讀讓學生瞭解人類共享的文明對於思索自己在世界中的位置是相當重要的，而透過人文經典的閱讀對於促進學生了解大師人物的思考歷程甚有助益，亦能夠培養學生之理解能力以及語文能力。以芝加哥大學的教學改革文獻為例，將一系列經典訂為全校性的必修的基礎課程，目的不僅只是入門介紹，而是將經典閱讀能力視為所有學生都應具備的基本知識。因此學者建議可參考芝加哥大學的改革，推動將經典閱讀課程列為全校性必修的通識課程，透過補助的方式，來鼓勵人文藝



術學門的老師提開設各學門的經典課程供全校學生修讀，藉此讓全校學生對人類文明中的各大經典都有一定程度的理解和掌握。

三、國科會增列「教學教材編撰計畫」。

與會學者指出經典的教材翻譯、編寫的重要性。經典課程之所以難以進行，並不只有教師員額不足的問題，更大一部份的原因在於國內沒有好的經典譯作，或者即使有，也沒有適合作為教學教材的閱讀材料。若有計畫的進行教學教材編寫，將有助於各學門在課程教學上的進行。

四、國科會增列「經典分級譯作計畫」。

經典的困難與生疏一直是經典課程或經典教育施行的困難之一。若能將經典層層分級譯注，將有助於經典教育向下紮根，融入台灣文化的土壤中根植人文教育的精神。

另外，經典譯注資料庫的設立，也可以讓經典中的智慧思想成為全民共享之文化資產。

五、促使教評會採納教師與博碩士從事經典譯注之成果為其著作，認可其享有學術論文的資格。

在這兩點上的承認有助於國內譯注閱讀風氣的增長。就另外一種角度來看，國內鮮少有譯注本可供閱讀，成為了本國全球化發展的重重阻力之一。

六、教育部買下人文藝術領域著作之版權，供全民共享。

國科會雖有經典譯注計畫的推行，但這樣的補助並不足以保障人文藝術領域的著作在出版市場上的弱勢。一本人文藝術領域的著作可能在出版後的五年內消失在台灣的書籍市場中，這也是為什麼人文藝術領域一直在國內推廣的推廣如此困難的原因。國家何不將其出版刊物之版權買下，以挽救人文藝術刊物的弱勢，還可進一步將人文藝術刊物放在教育部的網站之中供全民共享？

七、國科會增列「人文藝術學門資源整合計畫」。

與會學者建議以系所為單位，做跨校同領域資源分享的構想。認為人文學科可以藉由這種計畫合辦課程外的迷你課程，來減輕城鄉差距的教學困境，達到教學資源共享的目的。

八、國科會增列「跨領域課程開設計畫」，同時結合科技應用能力、問題發掘與研究能力、跨領域能力的培訓。

這種跨領域課程設置有討論課程可以訓練學生思考並發表意見，另外也可以訓練學生以自己的想法觀點撰寫研究報告，減少抄襲。因此這類的跨領域課程不限於通識，也應該補助該課程在哲學系設立，並開放給外系選修。

九、國科會增列「中文及外文寫作補強計畫」。

與會學者皆強調中文不通不可能通英文，而英文不通不可能通其他第二外語的。所以我們一方面要對本土有肯定；另一方面我們也必須要懂得真正的多元，而非表象的多元。因此學者們非常建議補助學生及教學人才至國外進修，在語言環境之下學習語言並接受語言、文化及專業知識的訓練，也能夠實地進行多元文化的交流與接觸，如此的訓練才能達到有效的結果。而如何鼓勵我們年輕的學子多到世界上待個一兩年，多一些生命的體驗和語言訓練也是非常重要的課題。

十、國科會增列「偏遠學校人文教育推廣計畫」。

與會學者指出下一代雖然有方便的多媒體傳播，但他們只想藉由方便的工具得到快速的資訊而非真正的知識。為補強其在這些方面的缺乏，與會學者即提出了人文學科下鄉計畫的構想，不僅能將人文教育向下紮根，同時也能符合人文體檢計畫在地化之關懷目的。



▼▼▼▼ 第五章

視覺藝術學門 年度成果報告

▼▼▼▼ 國立台北教育大學藝術學系 副教授林志明



第五章 視覺藝術學門年度成果報告

林志明

壹、成果摘要

本子計畫目標在調查視覺藝術學門94-96學年度課程與教學之狀況，以期呈現學門課程分佈，並呈現課綱所反映教師對學生在六大核心能力效標所達成期待之比例。本計畫以立意取樣篩選共十五系所單位，搜集近三年課程綱要為主要分析文件。本年度並分別進行聯合學門座談會、學門專家焦點訪談與學生座談會，就初步調查結果，探索具體意義。主要發現如下：

一、學門整體課程分佈之發現

就整體來看，視覺藝術學門在培養學生的課程安排上是以創作與展演的課程為主，以專業技能課程的經典課程為輔。大部分以學生能製作作品、參與展出…等等為主要發展。而在此方面，受訪專家中也指出，視覺藝術科系的學生，普遍對於藝術史、論的知識低落，而作品常常只有形式上的展現，因此變成只是在媒材上做混搭，而不是真正啟發學生進行「創作」。而在學生座談之中亦有學生指出，在小組討論、課堂口頭報告為方式的學習過程中，可能無法展現發掘問題及培養研究能力的真正指標，例如：如何增進獨立策展的能力、對於作品的批判性探討、問題意識的提升…等等。從數據看來，這兩項課程能力在整體培養學生過程中，也是較為缺乏的。

二、培養六大核心能力課程之發現

學生在全球視野與多元文認知能力的培養，大多仰賴校外資源，例如大型展覽或大型國際研討會，而校內課程也可能因應當季的大型特展而有所調整。在課程

安排上，除了加強基本的藝術史論課程外，也可以與美術館、博物館相互交流與合作，以開發學生探尋新的可能性的傾向。學校、系所間的交流也是促進學生學習的機會。而在增廣學生多元文化視野的同時，也應加強學生在地關懷的相關訊息。視覺藝術學門的跨領域課程很難從單一課程來判別或發現效果，因此，同時也須配合相關政策與措施。

而對於六大能力的檢測細項中，從課綱上的判別，是否真的能檢測出學生習得此項能力，而如何確定？使用新科技已經是生活的一部份了，當做一個指標來判別是否適合，如何將其細膩化？則是今年研究所遺留下迫切須待解決的問題。

關鍵詞：視覺藝術、課程、六大效標、創作、數據分析

貳、調查方法說明

一、調查系所取樣標準與清單

本學門內目前可區分藝術創作、工藝創作、藝術史、論、藝術教育及藝術行政管理等五大領域，其中藝術教育目前因大環境因素而較為衰弱，專業系所相當少，故不列入取樣；藝術行政管理多與表演藝術合辦，屬性較難區分，因此今年的調查以創作和藝術史、論兩領域之代表性系所及傳統綜合系所為對象。其中創作方面，以三所藝術大學(臺灣藝術大學、臺北藝術大學、臺南藝術大學)中之相關系所為對象（其中南藝大無學士班，因此取其碩博士班兩單位），另輔以私立大學中的東海大學美術系為代表（私立大學中純視覺藝術性科系較少，另外以平衡中部地域之權重）。

在史論方面，以臺大及中央為代表（成大藝研所因進入調整期，南藝大史評所先前已調查過、其藝術史系亦正在調整中，且先導計劃已進行分析，故不列為代表性調查對象）。另外師範組大學系所綜合性較強，選擇台灣師大及國北教大系所作為代表。最後，本學門目前有四個博士班，皆具有代表性，但其中台藝大博士班為文化及藝術行政專長，依先前之考量，不列為今年調查統計對象。



在所選擇的15個單位的系所中（其數目亦考慮到時間和人力所允許的執行可行性），其中北部佔11系所/6校、中部佔2系所/1校、南部佔2系所/1校，共計15個系所單位，其分佈與目前學門系所之地區分佈數量狀態大致相符。

(二)取樣結果清單

編號	學校類型	地域	學校名稱	系所名稱	學制別
01	國立組	北	國立臺灣大學	藝術史研究所	碩士班
02					博士班
03	國立組	北	國立中央大學	藝術學研究所	碩士班
04	師範組	北	國立臺北教育大學	藝術與造形設計學系	大學部
05				藝術與造形設計學系碩士班	碩士班
06	師範組	北	國立臺灣師範大學	美術學系	大學部
07					碩士班
08					博士班
09	私立組	中	東海大學	美術系	大學部
10				美術所	碩士班
11	藝體組	北	國立臺灣藝術大學	美術學系	大學部
12	藝體組	北	國立臺北藝術大學	美術學系	大學部
13				美術學系美術創作碩士班	碩士班
14	藝體組	南	國立臺南藝術大學	造形藝術研究所	碩士班
15				藝術創作理論研究所博士班	博士班

補充：在專家訪談過程中，其中一位專家認為私立組部分，在視覺藝術學門中很具代表性的「文化大學相關系所」應列入取樣對象。但因為考量到地域比例的緣故，所以將之捨去，而又因中部純藝術科系的學校不多，故取東海大學做為中部、私立組為取樣對象，以平衡權重問題。

二、課綱判別一般性原則

- (一) 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。
- (二) 同一門課程在不同學年度若重複開授，仍然採計。
- (三) 但同一系所，同一門課分組授課，則仍算一次/門課。
- (四) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課次數的總數。

三、課程類型判別原則

- (一) 視覺藝術學門的經典課程乃指藝術史、藝術理論、美學或名著導讀的課程。
- (二) 視覺藝術學門的創作與展演課程乃指平面、立體、數位作品等創作，以及將作品公開展示與策劃展覽，及涉及跨領域性質等課程。
- (三) 視覺藝術學門的口語或文字表達課程乃指使用口語來做作品發表、理論報告，或書面研究報告撰寫的課程。
- (四) 視覺藝術學門的研究課程乃指視覺藝術系所開的課程，係屬於研究方法或研究撰寫等訓練的課程。

四、課程與教學六大核心能力效標檢測細目之判別原則

核心能力 與素養	檢測細目（Y為是，N為否）
一、溝通表達與語文 能力 Effective Communication and Language Skills	<p>(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 Y:作業、上課發言、口頭報告、課程討論。</p> <p>(2)是否使用學門專業語言之教材。 Y:課堂用書(非只指「語言上」的書籍，亦包含專業用語的教材) N:僅列參考書目、授課教師自訂請義不算</p>

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



二、經典作品分析能力 Classics Comprehension and Analysis	(1) 考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 N： <u>僅列期中(期末)者不算</u> (2) 評量方式是否有書面報告或專題報告。 (3) 是否閱讀原典。 Y： <u>教學目標、主要書目為「鑑賞前（他）人經典作品或是閱讀前人理論者」</u>
三、問題發掘與研究能力 Problem-solving and Research	(1) 課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。 Y： <u>(小組/個人)口頭或書面報告且列入成績</u> (2) 評量方式是否有研究報告撰寫。 Y： <u>論文寫作、個案研究等研究報告</u>
四、創作與創新能力 Creativity and Innovation	(1) 學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目。 (2) 課綱是否包含跨領域之內涵。(授課教師、教學目標、教材) Y： <u>跨不同領域課程，比如藝術與社會</u>
五、科技素養與能力 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	(1) 課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技(例如使用資料庫、使用網路教學平台之資源或進行討論)。 Y： <u>作業使用電腦繪圖軟體、數位影像製作</u> N： <u>電腦打報告、PPT等簡報不列入。</u> (2) 教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。 Y： <u>教學目標、內容及教材中有提及創作或研究議題與科技與人文相關議題。</u>
六、全球視野與多元文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	(1) 教學目標是否關照到全球視野。 Y： <u>包含台灣以外的藝術狀況。</u> (2) 教學目標是否包含在地關懷。 Y： <u>在地關懷是指與台灣有關。</u> (3) 教材內容是否包含多元文化素材。 Y： <u>有談到區域文化運用在創作或理論研究上（其他國家或民族，包含原住民、客家等，或涉及性別、次文化等議題）。</u>

參、調查結果

一、基本資料

表1-1 視覺藝術學門課程基本資料大學部調查結果

年 度	課綱				必選修				開設年級 大學部
	全部	有課綱	無課綱	課綱 上網數	全部	必修	選修	必選修	
94	671	279	392	274	671	346	318	0	671
95	783	495	288	494	783	350	413	0	783
96	664	500	164	482	664	249	415	0	664
合計	2118	1274	844	1250	2118	945	1146	0	2118

※每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

※同一門課程在不同學年度重覆開授，仍然採計。

※必修、必選、必選修合計與全部收集到的課綱總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。

表1-2 視覺藝術學門課程基本資料研究所調查結果

年 度	課綱				必選修				開設年級 研究所
	全部	有課綱	無課綱	課綱 上網數	全部	必修	選修	必選修	
94	386	194	192	182	386	53	292	0	386
95	433	253	180	205	433	41	380	0	433
96	429	299	130	294	429	51	369	0	429
合計	1248	746	502	681	1248	145	1041	0	1248

※每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

※同一門課程在不同學年度重覆開授，仍然採計。

※必修、必選、必選修合計與全部收集到的課綱總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。



(一) 課綱：有無課綱數在94至95學年間有很大的差異（研判應與當年藝術科系和師範組學校接受系所評鑑有關），而課綱上網數卻沒有跟著變化，且在比例上反而下降，顯示：

1. 在95年有寫課綱的老師仍然沒有將之上網，可能在課堂上以書面方式給予學生。
2. 三年內視覺藝術學門的開課數量變化不大，但有課綱數逐年增加，而在95至96學年間課綱上網比例也明顯增加。

(二) 必選修：

1. 視覺藝術學門大學部的課程，大一、大二多為必修課程佔大多數，大三到大四的課則選修課居多，符合由基礎課程進展至專業課程的進程預期。
2. 視覺藝術學門系所課程設定，大一多為基礎課程，大二之後為進階課程(例如：大一-素描一；大二-素描二)，學生容易有修課程序的依據。但大部分系所沒有強制規定修課程序，學生仍可依自己喜好進行修課。

(三) 開設年級一大學部與研究所：

大學部與研究所課程開課數量每年變化不大，僅95年較94、96學年略多，顯示調查之15系所的課程開設狀況呈現較穩定的狀況。

二、課程類型：

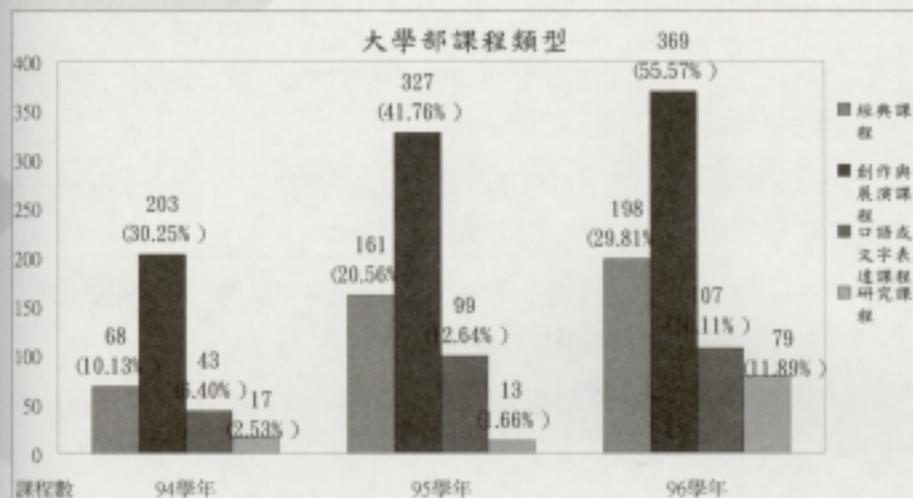


圖2-1 視覺藝術學門大學部課程類型調查結果

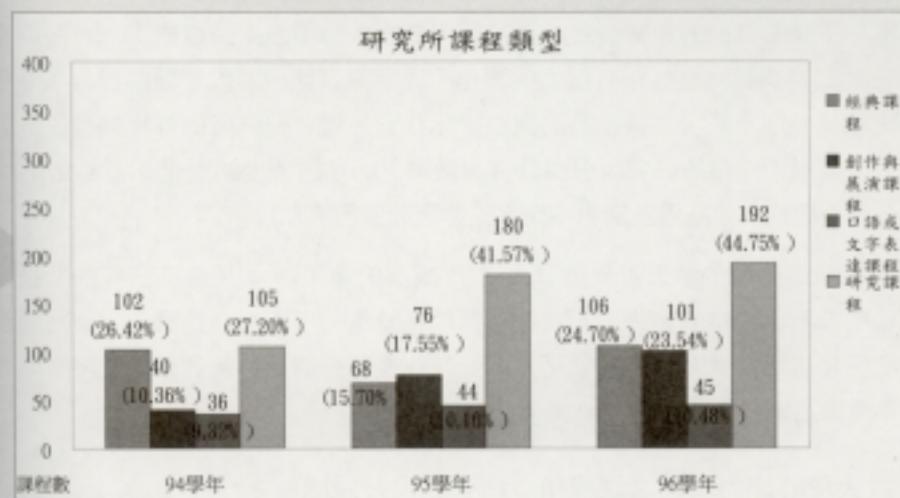


圖2-2 視覺藝術學門研究所課程類型調查結果



※ 課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

※ 百分比以當年度全部課程總數為分母。

(一) 經典課程：視覺藝術學門的經典課程逐年增加，顯示對經典作品研讀重視。(但95學年度比例下滑，原因尚待探究)

(二) 創作與展演課程：視覺藝術學門調查之15系所課程中，大學部課程創作課程占多數，所以此部分課程所占比例較高。

(三) 口語或文字表達課程：創作課程之外，視覺藝術學門也越來越重視口語報告與書面文字撰寫，因此這部份的課程也逐年增加。

(四) 研究課程：大學部主要以創作、技術性課程為主，而研究所則偏重在藝術理論方面的研究或創作研究上。

補充：

1. 在專家訪談的過程中一位專家指出，而在研究所經典課程在95年的時候產生下降的情形，不同於其他的數據皆逐年上升。判斷可能有兩個原因造成：(1)資料判讀標準不一。(2)課綱書寫在此年有很大的變化。因此專家建議在大學部的課程類型可以混和史論類與創作類，並且整體的觀察變化狀況。但在研究所的課程類型區分上，應將史論類與創作類的研究所分開計算與觀察，而在數據上的變化亦容易比較。(已進行分開後觀察，但結果差別仍不大，顯非因此原因造成)
2. 專家認為研究所的性質差異度很大(創作類與史論類)，如果只有三年的數據，可能比較顯現不出其中的變化，因為建議再拉長時程。但因為在視覺藝術學門的系所中，在三年內可能就有很大的變化，因此在往後若有需要拉長觀察時程，會傾向往97學年度增加研究所的資料。

三、六大核心能力培養之課程初步調查結果及說明

表 3-1 大學部培養溝通表達與語文能力課程

年度	有課綱數	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材
94	279	70(25.08%)	45(16.12%)
95	495	144(29.09%)	168(33.93%)
96	500	54(10.80%)	224(44.80%)
平均	1274	268(21.03%)	437(34.30%)

兩百分比分別以當年度大學部及研究所課綱之課程總數為分母。

表 3-2 研究所培養溝通表達與語文能力課程

年度	有課綱數	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材
94	194	41(21.13%)	59(30.41%)
95	253	70(27.66%)	48(18.97%)
96	299	97(32.44%)	76(25.41%)
平均	746	208(27.88%)	183(24.53%)

對專業語言教材的部份，視覺藝術學門的判別較不同於「不同語言或專業外文」上的定義，而是能增進其專業領域的專業術語或知識的教材，例如：色彩學、造形基礎、基礎素描等。視覺藝術學門系所大部分的課程在「參考書目」部份皆列有專業語言之教材，但「主要教材」資料仍是以中文為主，少數為英文。第二外國語等其它外語方面仍需加強。

補充：

針對溝通表達與語文能力的兩個細項，專家認為這樣兩細項應該分開來看。而在視覺藝術學門中，其中視覺語言與口語語言也要分開來看。語言表達能力指的是口語上，也就是學生在對於自己想法的描述上與回應的方式為何。溝通表達應納入創作表現的一部份，即指學生如何透過口頭、文字…等等的方式，來與別人來進行溝通與交流，而不是和一般語言能力放在一起判別。

這部分因考量到整體九學門須放置同一標準來比較，檢視整個人文教育的概況，因此無法將視覺藝術學門這較為特殊的部分，與其他學門區分開來單獨做檢視，因此也增加了包含「專業領域的專業術語或知識的教材」的部份，來補足視覺藝術學門此方面的特殊性。

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



表 3-3 大學部培養經典作品分析能力課程

年度	有課程數	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	評量方式是否有書面報告、專題報告	是否閱讀原典
94	279	0 (0.00%)	49 (17.56%)	20 (7.16%)
95	495	4 (0.80%)	120 (24.24%)	80 (16.16%)
96	500	7 (1.40%)	109 (21.80%)	88 (17.60%)
平均	12 74	11 (0.08%)	278 (22.82%)	188 (14.75%)

※百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表 3-4 研究所經典作品分析能力課程

年度	有課程數	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	評量方式是否有書面報告、專題報告	是否閱讀原典
94	194	0 (0.00%)	28 (14.43%)	56 (28.86%)
95	253	0 (0.00%)	48 (18.97%)	55 (21.73%)
96	299	1 (0.33%)	85 (28.42%)	62 (20.73%)
平均	746	1 (0.01%)	161 (21.58%)	173 (23.19%)

視覺藝術學門的系所課程大多以創作課程為主，專門的經典課程所占比例不高。由於此一類型課程大多以實際操作與參與過程為主軸，例如：國畫傳統技法、油畫、立體雕塑…等。在評分標準與要求中較難以考試(尤其筆試)來進行。由資料顯示來看，以考試為主要型態的課程比例甚低，以大學部95學年有考試的課程數為例，僅創作素材研究95-1、創作素材研究95-2、中國美術史95-1、色彩學95-1，此四門課有實施考試的評量方式。考試類型數據甚低的另外原因可能是於課綱書寫上並不完整，或是沒有列出考試型態為何，因此無法正確判別是否實施考試的評量方式。而經典課程的部分大多是老師在課程中對相關經典做導讀式的介紹，較少直接要求學生研讀經典並由深入探討與分析。由於創作性課程所占比例較高，而對於創作課程的經典也較美術史或藝術理論難來的有一定的判別標準，因此在經典作品能力分析部分有效數據顯得較低。

表 3-5 大學部培養問題發掘與研究能力課程

年度	有課綱數	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	評量方式是否有研究報告撰寫
94	279	34(12.18%)	10(3.58%)
95	495	100(20.20%)	20(4.04%)
96	500	273(54.60%)	40(8.00%)
平均	1274	407(31.94%)	70(5.49%)

※百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表 3-6 研究所培養問題發掘與研究能力課程

年度	有課綱數	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	評量方式是否有研究報告撰寫
94	194	33(17.01%)	23(11.85%)
95	253	69(27.27%)	45(17.78%)
96	299	80(26.75%)	63(21.07%)
平均	746	182(24.39%)	131(17.56%)

就課綱的資料顯示，視覺藝術學門大學部的課程大多以老師講授為主，學生進行實際作品製作的部份(例如：水墨裱褙、油畫技法、進階雕塑)。專題討論並做口頭報告的部分，部分針對學生自己的創作進行口頭上的報告，加強對學生更進一步理解自己的創作歷程與意義(例如：版畫材料研究、繪畫研習)。理論性的課程則針對老師指定的資料進行討論、整理，做統整性的報告(例如：西洋美術史、中國美術史、美學)。進入研究所之後，則著重在深入探討、撰寫研究報告上，但兩階段在因為有所落差，而在專業知識培育上可能有銜接不足的隱憂。



表 3-7 大學部培養創作與创新能力課程

年度	有課綱數	學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內容(授課教師、教學目標、教材)
94	279	184(65.94%)	22(7.88%)
95	495	310(62.62%)	77(15.55%)
96	500	363(72.60%)	50(10.00%)
平均	1274	857(67.26%)	149(11.69%)

※百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

創作系所為主的視覺藝術學門，要求學生參加展演或創作為大部分課程主要的評分方式。在大學部的部分要求學生進行創作與參與展覽的部份占較高的比例，但在跨領域的學習方面，資料顯示卻沒有相對的高比例，呈現出落差。但跨領域教學可能較少能以單一課程來加以衡量，比如課群或學程，或許未來亦應列入考量。研究所課程以研究課程為主，故要求以展演或創作方式為評分標準的課程較少，多半以撰寫研究報告為主(例如：東南亞的印度系文化、風景與空間專題研究、台灣近代美術教育史專題…等)。

表 3-9 大學部培養科技素養與能力課程

年度	有課綱數	評量方式是否要求學生運用新科技	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省
94	279	25(8.96%)	0(0.00%)
95	495	47(9.49%)	23(4.64%)
96	500	42(8.40%)	12(2.40%)
平均	1274	114(8.94%)	35(2.74%)

※百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表 3-8 研究所培養創作與创新能力課程

年度	有課綱數	學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內容(授課教師、教學目標、教材)
94	194	26(13.40%)	25(12.88%)
95	253	67(26.48%)	51(20.15%)
96	299	92(30.76%)	65(21.73%)
平均	746	185(24.79%)	141(18.90%)

表 3-10 研究所培養科技素養與能力課程

年度	有課綱數	評量方式是否要求學生運用新科技	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省
94	194	2(1.03%)	2(1.03%)
95	253	5(1.97%)	6(2.37%)
96	299	13(4.34%)	4(1.33%)
平均	746	20(2.68%)	12(1.60%)

視覺藝術學門的系所以比較傳統的美術系所為主，因此在使用科技方面的數量顯得很少，只有在影像、攝影類課程才有較高比例的使用新科技(例如：數位影像藝術、電腦動畫、影像串流、攝影)，而其他類課程幾乎不使用科技器材。老師使用網路教學平台與資料庫融入教學的部份比例也相當低(以大學部95學年有使用資料庫融入教學的課程為例，只有台灣藝術史95-1、西洋近代美術史95-1、西洋近代美術史95-2、科技藝術95-1、新媒體藝術95-2，此5門課程有使用資料庫。將課綱上網是做得較為完整的部份。在視覺藝術學門系所所蒐集到的課程大綱資料來看，科技素養能力的部份顯的薄弱，也比其他能力來得低，此項目雖部份系所有此方面的專業導向（如北藝大科藝所），但就整體而言仍然偏低，顯示出就視覺藝術學門全體而言，以教授傳統創作媒材為主的課程仍占優勢。

表 3-11 大學部培養全球視野與文化認知
能力課程

年度	有課綱數	教學目標是否關照到全球視野	教學目標是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材
94	279	41 (14.69%)	30 (10.75%)	39 (13.97%)
95	495	86 (17.37%)	80 (16.16%)	98 (19.79%)
96	500	52 (10.40%)	32 (6.40%)	56 (11.20%)
平均	1274	179 (14.05%)	142 (11.14%)	193 (15.14%)

表 3-12 研究所培養全球視野與文化認知
能力課程

年度	有課綱數	教學目標是否關照到全球視野	教學目標是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材
94	194	48 (24.74%)	17 (8.76%)	44 (22.68%)
95	253	64 (25.29%)	44 (17.39%)	43 (16.99%)
96	299	75 (25.08%)	48 (16.05%)	66 (22.07%)
平均	746	187 (25.06%)	109 (14.61%)	153 (20.50%)

臺百分比分別以當年度大學部及研究所之課程總數為分母。

從課程資料來看，呈現出全球視野、多元文化與在地關懷的部分較為不足，課程容易過於侷限在單一領域之中，例如，創作類的課程除了純粹操作部分較少兼顧



到全球視野、多元文化與在地關懷的議題。而又因為創作課程所占比例較高，若老師沒有特別要求或是在教材的使用上不夠多元，學生更容易產生全球視野與多元文化認知能力較為薄弱的現象。補救之道或許要跨出單一課程的引領，而著重課程外的國際交流機會。

補充：

在專家訪談過程中，有兩位專家認為，大學部與研究所在判別六大能力細項上應有所區別。因為大學部與研究所在學習過程與培養上兩者性質不同，而研究所內又分創作型研究所與史論類研究所，這兩者之間也有著很大的差異性。因此若將這些性質不同的學校、系所或學習階段，都以同一檢測細項來認定，容易產生與實際狀況不符現象。

四、培養六大核心能力課程調查綜合說明

(一) 大學部及研究所三學年度之平均比較

表4-1 視覺藝術學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

能力指標	三學年度合計	大學 (有課綱數：1274)		研究所 (有課綱數746)	
溝通表達與 語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式報 告之評量方式	21.03%	27.66%	27.88%	26.20%
	是否使用學門專業語言之教材	34.30%		24.53%	
經典作品分 析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻 譯、問答、申論題等	0.08%	12.55%	0.01%	14.92%
	評量方式是否有書面報告、專題報告	22.82%		21.58%	
	是否閱讀原典	14.75%		23.19%	
問題發掘與 研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專 案或專題報告之評量方式	31.94%	18.71%	24.39%	20.97%
	評量方式是否有研究報告撰寫	5.49%		17.56%	
創作與創新 能力	學生展演(含策展)或創作是否列入 評分項目	67.26%	39.47%	24.79%	21.87%
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教 師、教學目標、教材)	11.69%		18.90%	
科技素養與 能力	評量方式是否要求學生運用新科技	8.94%	5.84%	2.68%	2.14%
	教學目標、教學內容及教材是否呼應 對科技與人文關係的反省	2.74%		1.60%	
全球視野與 多元文化認 知能力	教學目標是否關照到全球視野	14.05%	13.44%	25.06%	20.05%
	教學目標是否包含在地關懷	11.14%		14.61%	
	教材內容是否包含多元文化素材	15.14%		20.50%	



上表為學門大學部與研究所培養六大核心能力課程數量近三學年度之平均。下圖則比較大學部與研究所培養六大核心能力課程平均數量。以下將表轉換成圖呈現。

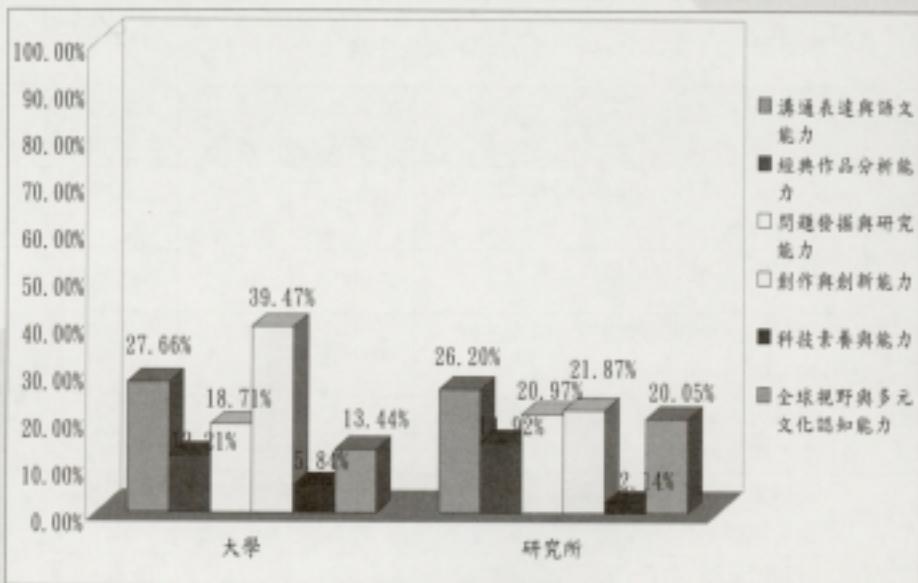


圖4-1 視覺藝術學門培養六大核心能力課程大學部與研究所之平均比較

從以上兩圖表看來，視覺藝術學門大學部課程在培養六大能力的比例落差較大。最高到達39.47%(創作與創新能力)，最低則只有5.84%(科技素養與能力)。顯示創作與創新能力為視覺藝術學門中最主要的培養能力，此項能力具有較高比例之原因可能與創作與展演課程居多有關。研究所的比例落差較大學部來的少，顯示研究所培養六大能力的課程較為大學部均衡，僅在科技素養與能力的培養的比例數據顯示為甚低，尚有待思考檢討。

大學部的課程多以培養學生學習藝術知識與技術(操作)，在啟發學生如何透過各藝術形式來進行藝術創作的過程中，必然有一定程度的以創作為主導之課程需求(傳統稱之為「術科」課程)。創作課程的作業要求大多以個人創作的評量方式為

主，要求學生撰寫專題報告、書面報告或進行小組討論較少(比較符合當代精神的是將展示作品或展演策劃也列為創作)。也因為大多以創作性質課程為主，所以頗少採用考試模式來進行評量，僅在極少數的史論性課程中採用，但根據學生座談會學生的反應顯示分組報告效果並不佳，因此在溝通表達與語文能力的比例相較於創作與創新能力而言就明顯降低，至於經典作品分析能力更降到12.21%。

科技素養能力不管是在大學部或是研究所，比例都很低，研究所甚至只有2.14%。在所篩選出的15個調查單位中，大多為較傳統的美術系所，目前雖有科技藝術的專業系所，但仍是屬少數。因此在科技素養與能力的培養上，仍是須以系所的走向為何來看是否有增強的必要性，但在數據的呈現上，仍可看出視覺藝術學門整體中目前此項能力培養大約所占的比重是較低的，而且，其改善經由專家訪談指引，亦不單純只是增加此類課程比重而已，因為即使專門性質研究所，現在仍面臨設備及師資嚴重不足的狀況。

(二) 培養六大核心能力課程以學年度平均比較

表4-2 視覺藝術學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較

能力指標	94學年度		95學年度		96學年度	
	大學部	研究所	大學部	研究所	大學部	研究所
溝通表達與語文能力	26.54%	25.77%	31.51%	23.31%	27.80%	28.92%
經典作品分析能力	8.24%	14.43%	13.49%	13.56%	13.60%	16.49%
問題發掘與研究能力	7.88%	14.43%	12.12%	22.52%	31.30%	23.91%
創作與創新能力	36.91%	13.14%	39.08%	23.31%	41.30%	26.24%
科技素養與能力	4.48%	1.03%	7.06%	2.17%	5.40%	2.83%
全球視野與多元文化認知能力	13.13%	18.72%	17.77%	19.89%	9.33%	21.06%

將上表數據轉換成下兩圖表示(大學部與研究所分開)

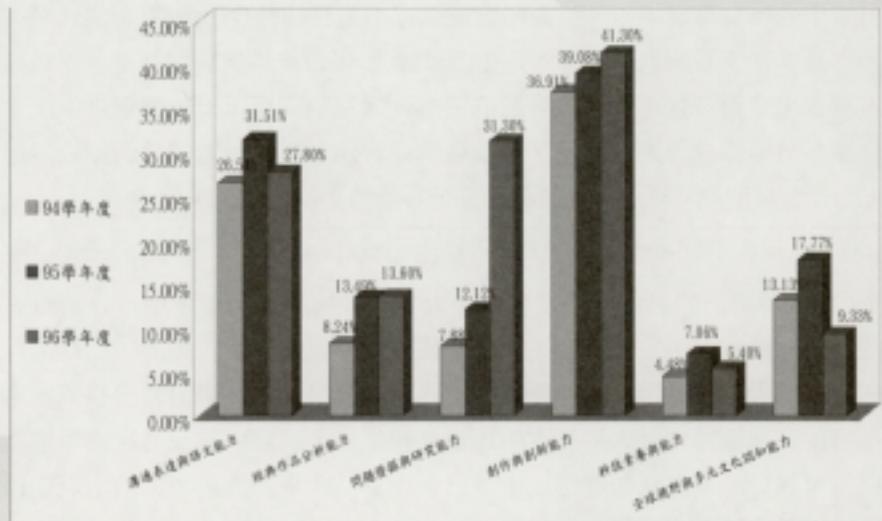


圖4-2 視覺藝術學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較(大學部)

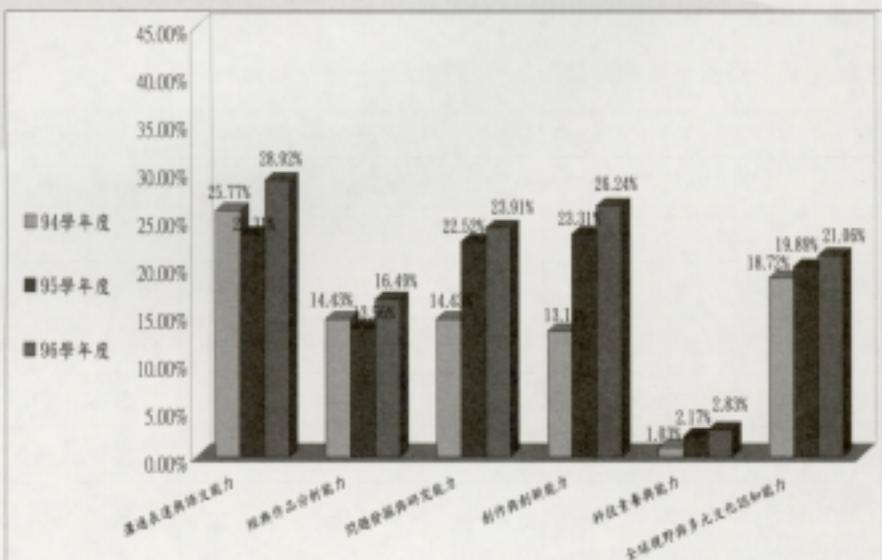


圖4-3 視覺藝術學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較(研究所)

觀察在六大能力培養上，三學年的數據變化，大多皆有逐年增加的狀況，其中不僅是單學年，三學年數據都是最高的創作與創新能力，亦呈現歷年增加的情形，顯示視覺藝術學門對於學生在因應數位化與全球化的潮流下，在課程的安排上，逐漸重視六大能力的發展。除了課程上有所調整外，使數據皆逐年上升的另一個原因可能在於有課綱數的逐年增加(94學年：279/194→95學年：495/253→96學年：500/299)，在課綱撰寫內容上也越趨詳盡（很可能因為學門內系所大多在95學年度接受評鑑所致），因此可列入判別的依據增加，以致數據上逐年增加的狀況。

肆、聯合及學門（學生）座談和焦點團體訪談

為在短時間內，能針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論（胡幼慧，1996），本學門除與設計學門、表演藝術學門舉行聯合座談會外（詳如附錄一聯合座談會規劃書），並舉行視覺藝術學門學生座談會（詳如附錄二學門學生座談會規劃書）以及進行專家訪談以落實焦點團體訪談。

一、表演藝術、視覺藝術與設計學門聯合座談會

（一）表演藝術、視覺藝術與設計學門聯合座談會已於九十七年十月二十五日（星期六），於輔仁大學野聲樓第一會議室舉行完畢。總參與人數約35人，其中包含了外文學門主持人陳國榮老師，哲學學門鄭凱元老師，宗教學門蔡源林老師前來參與議程，各個學門邀請學門專家人數為3-4位。

（二）表演藝術、視覺藝術與設計學門聯合座談會會議議題，分成了三大議題作為討論，以下為三大議題探討過後分別之重點摘要。

1. 議題一：課程及六大核心能力相關議題討論

◎ 所訂立出來的六大核心能力都非常重要，但在進行判別或是檢視時需考慮到一些區隔。例如：技職與一般大學的差異性；大學部、研究所、博士班所培養的重點與核心意義的區隔。另外，在不同學校學程中培養學生，主要在學生畢



業後，可能從事的工作大概可以分成四種：專業領域的職業專家、教育界的教學工作、學術研究的研究路線、或是走行政管理方面的，在各方面的培育的重點及學校系所都是不一樣的，因此在判別標準上應有所區隔，而不單只將它以相同的模式來進行統計調查。

- ◎ 隨著數位科技的發展，我們面對的是：學生是數位科技國度的國民，老師是數位科技國度的移民。老師學習過去的知識，教育現在的學生如何去解決未來的問題，這之間可能就會存在著很大的問題。現在學生聽著鍵盤聲長大，可能學生在資料庫的使用上甚至領先老師，有時候老師還要向學生請教如何使用資料庫。今天面臨科技化的環境中，老師本身跟學生之間可能在認知方面有所差異，身為老師必須善用科技來學習網路等等的問題，老師們必須好好的去思考。在這裡科技素養與能力的部份將它拿來當做一個效標，是不是存在著很大的問題？
- ◎ 就視覺藝術學門而言，強調數位化跟科技的結合還是相當有限，整體來講傳統的素材還是比較受重視。視覺藝術運用科技，又跟設計部分這樣快速的應用新的科技數位的能力不同。同樣是藝術領域，但是在數位科技的運用的位置上還有有所差異。
- ◎ 有某些數據的呈現上可能不如預期，或是數據過低的現象，例如全球視野多元文化。有很多的養成可能不是在課程內，而是在課程外的活動，例如一些國際交流的活動或是和其他各地方的交流。這樣的活動其實相當頻繁，但是無法在這樣的調查中呈現出來，因此有必要在這地方多進行一些相關的討論。
- ◎ 如果課程在教科書的使用上面是逐漸下降的，或是只使用教師自編教材、PPT，學生無法直接閱讀到原典，亦或是技巧的課程中沒有所謂的經典（或是原典），但這之間必定有一些核心的概念必須被傳達，因此學生該從何處去閱讀到這些東西？是不是需要有人力在教材的方面進行開發？
- ◎ 在溝通語言方面，語言是一個工具，工具也需要有好的老師來教授，若是

要求一個藝術老師同時教授專業又兼教授語言，這樣容易混淆了課程的主要目標。要求學生要具備專業，同時語言的訓練很重要的同時，若是專業師資不足的問題持續存在，這樣像的訓練很難達到水準。

2. 議題二：跨領域課程的實踐經驗與可能性探索

- ◎ 跨領域的教學建議以一種所謂的project、activity based courses、workshop或是某一種活動性質來實行，在學校、學院或老師所提供的課程內容中，可能有一些無法滿足學生需求。目前的經驗大多會配合舉辦一些演講或參訪活動，在這過程中學生可以補足在課程內無法得到的專業知識，但這些活動或是演講都是無計畫性的，可能只是配合當時的特展，或其他因素而舉辦，因此對於跨領域課程安排上必須要更有計劃性，例如：參觀、工作坊、短期的講座(系列演講)，學生除了課程內所得到的資訊之外，在這些project、workshop的參與過程中，也能開發出新的可能性。
- ◎ 以一個project based或是workshop的方式來執行跨領域課程是非常正確的，但在學校裡面執行很困難，因為要跨出去本身就是一件很困難的事情。跨領域最大的阻礙是在老師不是在學生，不是學生不願意做，是老師不願意嘗試這種事情。現在已經是一個分享的時代，如果你沒有跟人家有一些common ground，其實很難去架構跨領域的這個部分，所以這個跨領域的基礎必須建立在open mind開放的心胸，不斷學習新的東西的心態上面，這是一個必然要走的路線。
- ◎ 在目前的教學過程中，現在學生幾乎大量的使用新媒體、新科技媒材，正因為現在科技媒體迅速的開發，以致於在設計與視覺藝術之間會使用到一些共通的媒材，或是數位介面，也因此有機會產生交集。這個連結看起來好像跟技術有一些關係，如果沒有這些新媒體的話，那麼恐怕我們在技術層面上再做彼此交集的可能性就會比較慢。相對的，約束我們只停留在技術形式上面的表達，也同時會產生危機，因此老師在教學上，應該指引學生跨越不只是這種媒體的使用，而是可以更進一步的更深層的去思考如何超越技術層面想法，避免均質化，進而繼續刺激學生，在感官上的刺激或是做一些其他面向上的開發。



- ◎ 設立跨領域這個議題的時候，就是希望跨領域是有目標的，因此要避免漫無目的的跨領域，也就是一個所謂的project oriented的跨領域。但是跨領域的範圍該如何界定？什麼程度的跨域才算跨領域課程？
- ◎ 在跨領域課程裡，除了要靠老師們自己的努力以外，在整體制度上也該提供一些幫助。例如：學生要參加一個比賽，但在實際上碰到的一個困難，或因為學生接觸到的課程，沒有辦法提供他這樣的資源，所以他必須自行尋找相關資源，這方面在學校的法規上或行政上，是否就可以提供學生這方面的需求。整體制度上的可能性在哪裡？
- ◎ 現在的跨領域都是站在skill的整合上，專長的互補，例如：學設計的，就找一個人文的，找一個藝術的，組個team共同解決一個問題。技術上的整合固然重要，但是事實上從教育的角度來看除了專長的整合以外，思維的整合也是很重要的。透過教育、課程來整合，而從計劃性的角度來看，必定有擬定的目標，但這目標最後怎麼去證明其有效性也是很重要的。

3. 議題三：系所課程之外提供展演、發表、競賽等活動支援與協助的可能性探索

- ◎ 學校課程為因應學生來自四面八方，因此在課程的安排上提供了多方面的訊息，讓學生有多些資源跟時間來整合。目前視覺藝術學門中，出現了「學生藝術家」的問題，也就是學生同時也具備藝術家的身分，而對於這些學生藝術家而言，所學非所用已變成常態了，顯示教育是否出現了問題？
- ◎ 現今課程外的機會很多，更有很多的平台提供學生去發展，例如學生到美術館辦展覽、在學生階段就與畫廊簽約、到國外參展…等等，學生參與感到有成就感，而學校方面也認為是一種生活教育。過去在學校，常常有競賽是鼓勵學生，將所學所用作一個成果的展現，因此提供一些獎勵。建立平台是希望學生提供相互觀摩的機會，但在某方面學生卻是將之當成一個機會，類似出名的機會，因此設立平台之後必須注意相關的效應，而這些效應是否符合預期，還是只是各取所需，因此失去建立平台的真正意義。

◎ 表演藝術學門及視覺藝術學門需要更多來自於學校、系所甚至是教育部，對於展演競賽更多的協助，尤其是教育部不應認為表演藝術與視覺藝術這兩個學門是由文建會管轄的，這兩個學門也應該被照顧到，得到在展演與競賽上的更多的補助。

二、視覺藝術學門 學生座談會

(一) 視覺藝術學門學生座談會已於九十七年十一月十六日(星期日)，國立臺北教育大學藝術館3樓會議室舉行完畢。總參與人數為31人，其中邀請學生有北部7校/16位、中部1校/1位、南部2校/5位，4位旁聽學生。國立組、私立組、師範組與藝體組大學皆有學生參與。

(二) 視覺藝術學門學生座談會，重點針對學生對於調查結果的意見與反應為主，而最主要的焦點在於六大能力上的討論上，以下為重點摘要：

◎ 溝通表達與語文能力：在細項中提到的是否有小組報告形式來判別學生是否具有此項能力，這部份會產生一些盲點。小組分組的情形，除非老師在課堂上會硬性規定每個人都必須負責哪些事務，不然學生私底下會依照各自的專長去分配工作，為了不影響整體分數，學生不會去嘗試自己較不擅長的部份(例如：代表全組上台報告、收集資料、撰寫書面報告…等)。

◎ 經典作品分析能力：在大學部的經驗裡，對於經典或理論性質的課程，大多為老師帶領著學生進行分析，而「文本」大多也會採用較常出現的文獻，或是已經被整理過的二手資料。學生在學習過程中，不但無法對經典產生新的想法，甚是深入做分析的動作，在之後進入研究所，容易產生無法接軌的狀態。

◎ 問題發掘與研究能力：要求學生上台進行口頭報告的形式很多，但或許是因為學生的能力有限，很多時候只是在陳述所看到的文本，無法吸收之外，更無法進一步的加以詮釋，因此學生容易失去的深入學習的機會，而學生在培養批判、書寫能力以及問題意識的建立上，常是難以有所進展。



◎ 創作與創新能力：大學的課程大多重視在技術創作、將「做完」的作品做公開展示，但是創作上，有很多相關的知識培養也是很重要的，例如：材質上的研究、如何獨立策展（空間配置、對象邀請等）。要具有創新的能力不應只有在形式上的組裝，或侷限在學生個人與自己的作品本身的對話，卻忽略了與空間上的對應。

每個學校的發展重點不同，因此藝術學院在每間學校所受的重視程度亦不同，不僅在「校」內，甚至在「學院」內，也常是缺乏學生論述的空間。除了學生本身能力有待培養外，被評鑑的學生有時需在老師與自己的藝術喜好之中做取捨，反而失去了更獨立的發言空間。

◎ 科技素養與能力：目前每一個單位的視覺藝術科系，都有自己發展的主要方向，而科技能力上的培養，應該考慮到系所發展主要主軸，再衡量是否有必要增強此項能力的必要。

◎ 全球視野與多元文化認知能力：視覺藝術學門的學生，在全球視野的部份大多仰賴社會資源，例如：大型展覽(比如雙年展)、大型研討會，可為學生提供較多不同於學校課程所提供的資源，而課程也可能因為當季的某特展而進行調整。

◎ 其他：

※ 校內雖然會舉辦演講、座談會等等的活動，但通常不是因應學生需求而舉辦，而這種相關的人文藝術講座等等活動，會請專家來做分享但學生不見得瞭解專家的專長，因此學生無法從此處得到自己真正需要的學習，因此，增加邀請國外教授短期講學或設立常態性的國際講座將會更為有效。

※ 視覺藝術科系的系所，常常會有比較封閉的現象，系所與系所間應該常常相互交流，而不應該關起門來，躲在自己的小圈圈裡。

※ 系所中若創作類的老師較多，不僅在師資上的安排分配不均，在課程上的安排也常出現不平衡的狀態。或是，同一位老師同時兼任理論課程與創作課程，專業上無法分工，課名、課綱不同，但上課內容卻相同的情形。

三、視覺藝術學門 專家訪談

(一) 視覺藝術學門目前共進行了五次的專家訪談，其中黃聖哲老師(世新大學社會心理系副教授)於九十七年十一月四日(星期二)訪談完畢；梅丁衍老師(臺灣藝術大學版畫藝術研究所教授)於九十七年十一月十二日(星期三)訪談完畢；袁廣鳴老師(臺北藝術大學科技藝術研究所助理教授)於九十七年十一月十五日(星期六)訪談完畢；朱嘉樟老師(中原大學商業設計學系副教授)於九十七年十一月十九日(星期五)訪談完畢；袁汝儀老師(國立台北教育大學藝術與造形設計學系教授)於九十七年十二月二日(星期二)訪談完畢。

(二) 黃聖哲老師訪談摘要

- ◎ 依調查出來的數據結果來解讀，其意義就是國家不太重視藝術，整個視覺藝術比較沒有受到國家教育資源的重視，國家的歷史與建置尚有一些考量，基本的比例來看，又看到國家對藝術文化的基礎的建設是很少的。另外，以前美術被放在師範學校時，就被當作是一個培養老師一個附屬的技能來看待，導致整個藝術教育在台灣從根本上無法紮根的重要一環。
- ◎ 基礎的藝術史知識是支撐起創作、評論的重要支柱，創作沒有藝術評論的話創作很容易就失去焦點，找不到聚合的重心，所以每一個環節都是相扣的。目前從調查結果比例看來，整個結構都是鬆散的。整個藝術基礎的東西，應該由國立大學開始帶頭，加強基礎的藝術史的人才跟學術研究的東西，不論在創作類型的系所或是史論類型的系所，都應加強基礎藝術史的訓練與培養，以增強其競爭力，另外也可以補強進行
- ◎ 在取樣的系所中，文化大學應列入調查對象之中，因為文化大學在私立學校的部份是很具代表性的一間學校，在過去是培育藝術家的重點學校，另外歷史發展的時程也很長，因此不該忽略掉文化大學。從課綱上網的情形，除了可以顯示出課程架構的鬆散或嚴謹的情況，也可判別出一個課程的規劃是否完整，而課綱上網屬於教學行政的基本環節之一，若基礎性質的動作未完整，也容易造成教學行政鬆散的情形。



◎ 針對研究所性質不同(創作類、史論類)，在六大能力數據分析上也應將其分開，以利進行更精確的分析，或是延長調查的時程，增加分析判斷過程中的依據。

(三) 梅丁衍老師訪談摘要

◎ 針對調查結果中考試類型的數據很低，梅老師提出他的看法，認為這樣的現象不全然是壞處：在視覺藝術學門考試類型多半是申論題為主，另一種評量方式則是展演，後者數據會逐年上升就是鼓勵大家藉此將創作理念說出來，但展演的內容跟展演運用的理論該怎麼被檢驗、要如何在教育裡面達到品質是我們要把關之處。如果數值攀升但內容空泛的話，反而突顯教學上的一些鬆散和漏洞。學生在大學時活動和媒材接觸較多，大學部的展演比例較研究所高是美術系的特色，主要原因是研究生在創作上的實驗期已過，不能再搖擺不定，加上研究計畫有所限制，會比較謹慎遲緩一點，所以這現象是好的。

◎ 對於溝通表達與語文能力，梅丁衍老師認為視覺語言與口語語言應分開來看，在藝術的領域中溝通表達比較是學生對應的模式，不一定是直接對話，這部份是屬於溝通表達，也就是學生透過某些方式來瞭解他對藝術的關懷、或是從創作過程詢問學生對藝術的定義，在這件作品背後，學生整體上對個人藝術的渴望、信仰、涵養，以及在藝術的啟蒙中的體悟，沒有一種明確的形式可以定義。從學生的認知層面上來判別溝通表達的能力；語言能力講的是口語上的；學生在描述上的、回應上的方式，是屬於描述層面上的，由此一來，溝通表達能力應該納入創作表現之中，而不應與語言能力放置一起判別，比例的分配又會有所不同。

◎ 針對科技素養與能力的課程安排上，梅老師認為在視覺藝術中數位藝術跟科技藝看起來雖蓬勃發展，但像有些系所學校老師還是頗反對運用新科技，因此傳統媒材仍占最大宗；如果只是用電腦軟體來界定似乎是太簡單了。對於科技的人文反省這部份，可以加強推行一些非關實際操作而是對科技的認識與反省之課程。

(四) 袁廣鳴老師訪談摘要

針對六大能力指標中幾個細項，大學部的數據皆高於研究所(課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方法；評量方式是否有書面報告、專題報告；課綱是否列有學生口頭，小組或個人的專案或專題報告的評量方式)，袁老師提出以下幾個疑問：

- ◎ 研究所小組討論與訓練溝通表達的比例應會比較大學部高，因為研究所本人數少，有利於上課小組溝通的方式，然而統計資料卻顯示大學部小組討論的比例高於研究所，與實際教學經驗不符。
- ◎ 研究所的報告比大學部來得多，大學部可能一學期大約兩次(期中、期末)，研究所一學期可能超過2次，但是這個次數的差異在課綱上便無法據實顯現。
- ◎ 研究所如果是創作課，基本上從第二或第三個月以後，每個禮拜都要帶作品，講述自己的作品並與同學一同討論，這樣的次數應當相當多。然而在這項數據上卻呈現相反的比例，令人不解。

對以上的質疑，袁老師認為問題有可能是出在取樣上，以課程大綱、課程內容為依據做判斷時，也許會產生錯誤，收集到的15個單位系所之課綱，可能在課綱撰寫得不夠完善，或無法完整且具體呈現老師們實際上課的狀況。這個調查選取的條件完全是依據課綱為準，若課綱沒列則不會任意選取該選項，易產生誤差。另外，課綱跟實地田野可能會有出入，例如老師上課到了學期中時，可能隨時應需求調整課綱內容，而這在已定案之課綱中無法呈現。關於上述可能造成的誤差，其解決方法，袁老師認為學生座談會是一項非常直接且實際獲得第一手資料的方式，也可從座談會中確認統計資料的正確性。

(五) 朱嘉樺老師訪談摘要

- ◎ 對於專業語言使用的部分，可分為兩類，一是專業術語類，在美術系所的評圖課程中很常見，多以小組討論的形式，針對個人作品，公開評論，有時是請



較優秀的學生先對作品發表意見，老師再補充，有時則是請創作作品的學生先行說明、提問，老師來回應。另一種是專業外文，多由英文老師來教學，又以研究所較為重視，像有些學校會開設專業英文、法文或日文，但這是比較針對閱讀經典教材迫切需求，短期見效的課程，而非長期效果的語言提昇。

- ◎ 學生語文程度與表達能力的區域落差極大，區域教育資源分布不均為主因。
- ◎ 學校成績評量方式表格宜針對藝術系所另外設計，而評量方式可能是列在成績登記簿上而非在課綱上呈現，並非是未列者較不重視評量方式，各校有異。
- ◎ 大學部與研究所在研究與報告撰寫的能力上的銜接落差很難補強，因為大學部學生還是重在創作與設計能力的培養上，若非真的對理論有極大興趣的學生，學生在大學畢業後就要面對實際的就業或創作生涯，理論與史論課程被嚴重壓縮。例如國外的例子(如義大利)藝術類大學的理論與史論課程的設計，是採四年皆必修，有好幾個老師同時開設斷代藝術史或理論專題，供學生依興趣安排課程，此方面可供國內增加理論課程、師資上作為參考。
- ◎ 儘使是影像藝術這種較偏數位科技取向的課程，老師授課仍是注重思想或創作，而以科技作為表達，且學生本身科技素養程度各異，要視個別差異而定。以科技藝術創作而言，觀念仍是主導，藝術家可以將概念委託給技術團隊執行，重點在資源整合。
- ◎ 此研究資料來源為94~96學年，許多新一輩的老師從國外回國教學，全球視野相較於十年前的台灣已是進步很多。加上這段時間的政治因素，在地關懷也提升不少，且比起歐洲等文化大國，僅著重創作與歐洲本身的美術史，在地關懷之外，也只以西洋美術為中心，我們的學生反而包袱較大，古今中外兼修。但這也並不表示我們就很了解自己，反而我們對西方美術史的了解還比西方自己的一般民眾更多。台灣對全球的視野仍是狹隘，例如阿拉伯、印度等地區的藝術，這在大學課程中很難安排，訊息管道也很不足。

(六) 袁汝儀老師訪談摘要

- ◎ 就「課程與教學六大核心能力」名稱而言，「教學」是老師，「課程」是課程小組去思考課程應該怎麼樣，課程的結構、方向、目標與評鑑等，但是「核心能力」是講學生的核心能力，因此名稱的訂定上很混亂。細項指標中，「考試類型」跟學生核心能力無關，是講老師；「課綱是否有小組討論」是關於老師的上課形式，老師是不是有用這樣的上課方式，跟學生是不是有這項能力是很不一定的。
- ◎ 關於六大核心能力標題與細項，此項研究設定了六項能力指標，設定了所要關注的目標，會導致以下幾項問題，第一個問題是：大學法是要每所大學，每個系所，有其個別之經營特色，而此研究將六大能力視為檢測項目，直接套用在每個系所上，忽略每個系所的個別差異，若剛好某系所的特色在這六項能力之外，則檢定結果對於該系所會呈現負面的報告。第二，這些能力檢測它不是在同一個平台上的，是跳躍式的，能力與能力之間，是沒有一定的邏輯的。因為沒有邏輯，它是獨立的，是單點深入去看的，六項能力之間的關係是幾乎沒有或很薄弱的，連檢測細目都在不同的平台上游走，這是很大的問題，因此這些收集來的資料，很難形成一項論述，因為六項都單獨，整體是什麼樣子，還是無法看到。
- ◎ 就研究方法而言，研究中的數據完全不是質性，可是核心能力都是質性的(qualitative)，研究方法卻用非常量化的(quantitative)方式，兩者之間無法互相解釋。而質性本身沒有所謂的比較，每個學校都是獨立的，此項研究報告可能顯示的是，可以讓大家了解哪些系所有哪些特色，每個學校有什麼樣的環境，所以培養了哪些能力。
- ◎ 對後續研究執行之建議：此項研究可作為日後施行實地田野訪查之準備基礎，接下來的研究，建議可至各大學院校、各系所訪談與視察老師與學生之實際課堂情況，做更深入的溝通與了解。

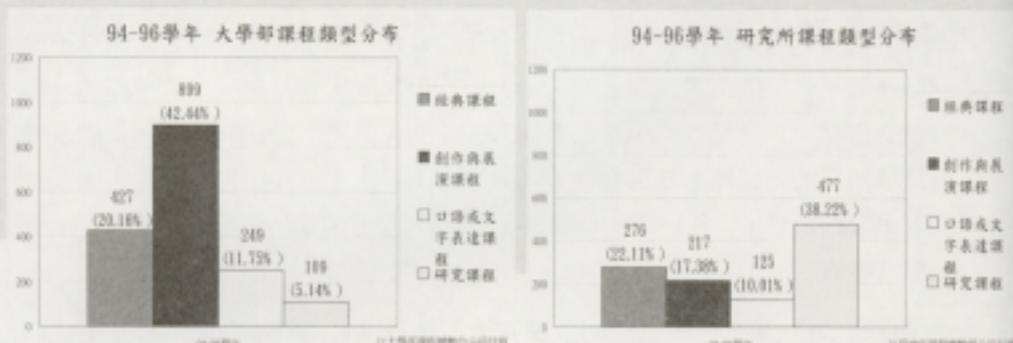


伍、發現與分析

一、研究限制

本研究採取量化研究的形式，而量化研究本身有其侷限，因此僅能呈現出視覺藝術學門在課程規畫上的基本數據。文件分析樣本主要來自於課程大綱的內容，因此在課綱搜集的完整性、課綱內容撰寫的詳盡度、課綱內容與實際授課狀況之間所存在的差異度以及檢核項目的判別一致性…等等的原因，都可能造成本研究在量化過程中產生的誤差。將其各個學門以一樣的判別標準來進行量化分析，亦可能造成學門特殊性無法藉由量化研究結果彰顯出來，甚至是被隱藏。

二、對學門整體課程分佈的分析



圖五 大學部與研究所課程類型比較圖

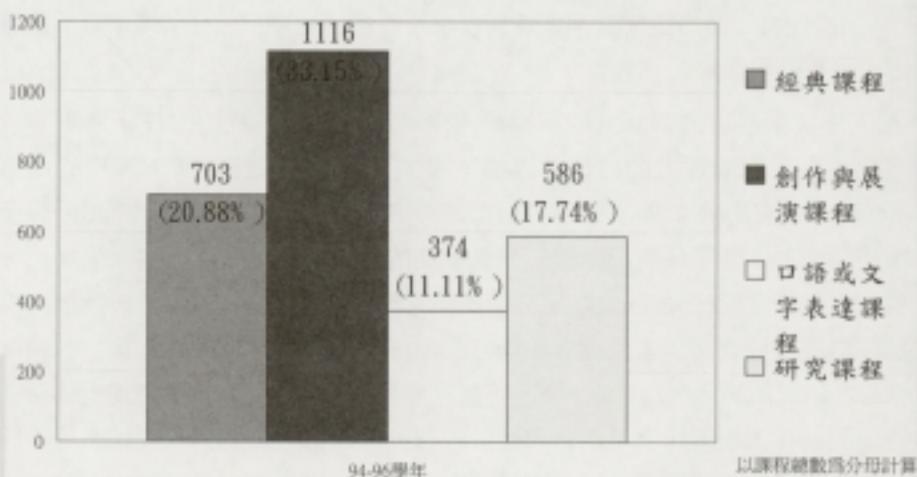
透過上面兩個圖相比較，可看出視覺藝術學門的學生在大學與研究所兩階段，所接受的訓練有很大差異。從大學部課程類型的分布看來，在大學時期所著重的課程，主要以創作與展演課程為主，也就是大學生在大學四年的課程中，可能約有一半的課程都是在建立學生認識藝術媒材，學習藝術形式，操作相關技術…等等的相關層面上。配合專業技能(創作或基本史論)課程，(圖像)視覺性的經典亦不可或缺，約有20%經典課程的訓練，以利學生增加多方面的視覺語言能力。口語或文字表達

課程的訓練過程中，不僅有利於學生更進一步釐清自己的藝術信仰，老師也能透過學生的(文字、語言或其他)回應方式來了解學生的學習狀況，並且從中訓練學生對話(人、作品)的能力。而口語或文字表達課程在所有的課程中只占了12%，顯示這方面的課程可能有待增強。

進入研究所之後的訓練大大不同於大學時期，獨立研究能力是研究所的主要訓練，因此在研究課程上的比例就大幅了增加。但是大學部在研究課程的低比例(5%)，而到了研究所研究課程大幅增加到38%，這其中是否會在這兩個學習階段產生無法銜接的情形？到了研究所階段，研讀經典的經典課程比例應該要大幅增加，但比例卻比大學部低(22%)，顯示在研究所階段可能因為經典(文本)的形式轉換，視覺語言的經典轉換成文字語言的經典，而在文字語言上的經典訓練不確實。創作與展演的課程在研究所的比例為17%，原因可能在於樣本中包含了以創作為走向的研究所及分組，因此在課程安排上，創作與展演性質的課程佔一定比例。在研究所中比例最低的口語或文字表達課程，顯示到了研究所階段，學生減少了培養對話溝通的機會，或是以語文能力培養為主導的支持性課程，而轉向了研究課程。



94-96 整體課程類型分布



圖六 視覺藝術學門整體(大學部加研究所)課程類型分布

就整體來看，視覺藝術學門在培養學生的課程安排上仍是以創作與展演的課程為主，而輔助專業技能課程的經典課程為輔，大部分仍以學生製作作品、參與展出…等等為主要發展。然而在此方面，受訪專家中也指出，視覺藝術科系的學生，普遍對於藝術史的知識水平低落，而作品常常只有形式上的展現，變成只是在媒材上做混搭，而不是真正啟發學生進行「創作」。而在學生座談之中亦有學生指出，在學習過程中，可能無法學到真正深入而有用的能力，例如：如何增進獨立策展的能力、對於作品的批判能力、問題意識的提升…等等，而這些皆可以透過口語或文字表達或研究課程中進行補強。但從數據看來，這兩項課程在整體培養學生過程中，是較為缺乏的。

三、針對培養六大核心能力課程及延伸議題

◎ 在學生座談會的時候，有學生反應出，全球視野與多元文認知能力的培養，大多來是於校外資源，例如大型展覽或大型國際研討會，而校內課程也可能因應當

季的大型特展而有所調整，學生也能從中得到較多不同校內課程的訊息外，所接觸到的視野也能較為寬廣。邀請國際人士至校內演講固然有於助開擴視野，但如能設立長期規律的國際大師專家講座或短期密集課程，則更為有利。在課程安排上，除了加強基本的藝術史、論課程外，也可以與美術館、博物館相互交流與合作，以開發學生尋找新的可能。而從中也發現視覺藝術學門中，學校與學校間在教學層面或其他的交流較少，大多只是在自己校內活動，因此學校、系所間的交流也是促進學生學習的機會。而在增廣學生多元文化視野的同時，也應加強學生在地關懷的相關訊息，而不能一昧的追逐潮流(例如藝術市場)，而忽略的根本問題。

- ◎ 視覺藝術學門的跨領域課程很難從單一課程來判別或發現效果，同時也須配合相關政策與措施。在聯合座談會中，討論出現今最常出現的形式是專題演講(邀請不同領域的專家)、參訪或是跨校(系)合作。這些都是能增進學生多元視野與加強其他領域知識的機會，但在學生座談會時學生所反應出來卻有無法吸收的情形，常常學生被硬性規定要參與這些活動，而內容也常是與自己無關的議題，甚至有學生認為浪費時間。因此這樣的活動或許有利，但卻只有利於小部分的學生。教育應該要顧及全體，而非只在邊角發酵，因此跨領域的對象為何，也需有一個清楚的界定，依老師需求？依學生需求？兩者之間如何取得平衡？最後，跨領域的課程該如何檢測出其有效性？
- ◎ 而對於六大能力的檢測細項中，較令人質疑的是，光是從課綱上的判別，是否真的能檢測出學生習得此項能力，而如何確定？(整體的各層次各項目間的相關性(correlation)有待重新檢討釐清)
- ◎ 從視覺藝術學門的數據來看，數據一直最低，甚至令人詫異的是「科技素養能力」。在學生座談會中，有學生指出使用新科技已經是他生活的一部份了，當做一個指標來判別是否適合？而在受訪過程中也有專家說使用電腦已經是屬於舊科技了！如何還是新科技呢？但對於其他學門而言可能已經是很大的突破，因此使用新科技的定義，不僅在人文教育九大學門中有很不一樣的認知之外，就連在視覺藝術學門系所之間也有很大的差異存在。



陸、結論與建議

- 一、在判別學生是否具有六項能力，單從六大能力中所舉列出的幾點細項目進行檢測判斷可能有失精確性，而課綱內容也容易與教學事實有所落差。
- 二、在同一個系所裡，同時存在著不同性質的學群，因此在以課程大綱內容作為主要判別依據時，系所發展目標與開課方向亦可列入參考。
- 三、為使研究結果與實際情形能有更緊密的關係與結合，應多增加小型的座談(8-10人)。例如：學生座談：以系所類型、學習階段(大學部、研究所)分別進行座談，使檢討重點更能聚焦，並且依照不同的屬性來做不同層面的深入討論，以補足從量化數據中無法判讀的缺憾。
- 四、部分檢測細目數據偏低或不如預期，其原因可能為原始資料(及課綱撰寫)並不完整，例如：評量方式項目完全空白（而這與學校要求的表格模式有關）。
- 五、經典閱讀方面顯露出藝術史或其它基礎知識培養有所不足，學生與專家皆反應藝術系所普遍皆有基礎知識能力及問題發掘、解決能力方面培養不足之現象。其補救之道，建議增強核心基礎學科(如：藝術史、美學理論之課程比重)，及增強具問題探究能力傳授之師資。
- 六、科技運用能力與素養方面，由於傳統媒材仍被大量使用及教授，新科技運用的教授及融入教學整體而言並不如預期，其補救之道還必須要超越課程增設，增加人員及設備。

總結

整體來講，視覺藝術學門在整體發展上呈現進步的狀態(由數據的變化上來看)，但也因為判別標準、取樣系所型態與走向、課綱書寫完整度…等等的原因，產生許多不確定因素的誤差，現階段僅能粗略的了解整體狀況的數據是呈現進步的型態。從取樣的15的單位中，近三年的課程安排上雖然無太大的變化，但從學生座談中可

以了解到，許多系所開始會重視學生的需求、系所未來發展來進行課程調整，這是一個好的現象。但是普遍來講，藝術學院的發展在校內一直以來是學校整體發展中較不受重視的領域，除了專業的藝術大學之外，在師範類型學校或綜合型大學中要尋求資源，通常相當辛苦。

視覺藝術學門各系所間發展走向差異性大，分類多，在大的領域中又可以細分出許多的專業，例如，繪畫-油畫、水墨、綜合媒材…；工藝-金工、陶藝、玻璃…；雕塑-石雕、木雕、泥塑…；影像：平面影像(相片)、動態影像(電影)…；理論：美術史、美學…；其他：藝術教育、藝術行政(管理)、博物館…。因為分類眾多，所以目前發現視覺藝術學門中的師資不足的問題較為嚴重，因而導致專業課程上分工不完整，一個老師可能必須同時兼任非專業的課程，不僅影響學生學習的權益，更影響老師授課品質。面對未來發展，學生與老師所面臨的挑戰不同，因此國家在健全制度的建立、硬體軟體建設、人才培訓的機制都是迫切要執行的地方。



參考資料

胡幼慧（1996）。〈焦點團體法〉，《質性研究：理論、方法及本土女性研究》，頁223-237。台北：巨流。

黃瑞琪、羅曉南(2005)。〈意義的結構〉，《人文社會科學的邏輯》，頁267-296。台北：松慧文化。

周佩儀、林佩璇等七人譯(2000)。《課程統整》。台北：學富文化。

張維安(2008)。〈人文學研究的重要性及其發展策略〉，《第十二次全國人文聯盟座談會：人文學術與高等教育座談會會議手冊》，頁49-52。

王汎森(2008)。〈發展人文研究的兩種策略〉，《第十二次全國人文聯盟座談會：人文學術與高等教育座談會會議手冊》，頁55。

李雪莉、彭昱融(2008)。〈「怎麼教」比「教什麼」更重要〉，《天下雜誌四百一十期2008年教育特刊》，頁36。

丁嘉琳(2008)。〈大學生需要什麼職能〉，《天下雜誌四百一十期2008年教育特刊》，頁150。

▼▼▼▼第六章

表演藝術學門 年度成果報告

▼▼▼▼國立台灣大學音樂學研究所 助理教授 楊建章



第六章 表演藝術學門年度成果報告

楊建章

壹、成果摘要

本子計畫目標在調查表演藝術學門94-96學年度課程與教學狀況，以期呈現學門課程分佈，並從任課教師提供之課綱反應教師期望對學生在六大核心能力效標所達成之比例。本計畫取樣篩選共22系所單位，搜集最近三年課程綱要為主要分析文件，分別進行學門學生座談會二場與一場與視覺藝術、設計共同舉辦之聯合學門座談，初步調查結果主要發現如下：

（一）學門整體課程分佈之發現。

由於表演藝術學門的特性有兩個截然不同的部份，一為表演創作，二為研究，也影響到學門整體課程分佈。大致而言，表演藝術大學部專業訓練注重在表演與創作，由於不涉及專業研究，因此在課程分佈上明顯地可看出表演創作的課程佔極大比例，與在口語文字以及問題發掘方面的訓練有極大落差。在研究所方面，由於研究所課程不限於表演創作專業，在學術研究方面也有專業訓練課程，因而可以看出表演課程、研究課程以及口語訓練課程的平均分佈。經典相關課程，由於表演藝術的教學，一向包括經典作品，故在課程上都有相當比例。

（二）培養六大核心能力課程之發現及延伸議題。

關於六大能力的培養問題，似乎也可以反映出表演藝術學門的一般特性。比較值得注意的有以下幾點：(1) 雖然表演藝術傳統的訓練方式，皆基於對藝術作品經典的認識，但是這些經典相關課程中，卻不見得涉及經典作品的深入分析；(2) 音樂、戲劇、舞蹈三個領域的教學，也鮮少涉及彼此對照的跨領域課程；(3) 在全球視野的

培養方面，對於台灣、中國、與歐洲藝術以外的傳統，課程比例偏低（尤以戲劇最為明顯，音樂次之，舞蹈方面尚保持相當平衡）；(4) 在地關懷方面，雖然過去幾年文化政策的本土化，但整體課程反映出，高等教育對於本地藝術的反省比例也偏低，尤其是大學部課程，明顯對於本土關懷與多元文化缺乏關照；(5) 流行藝術課程缺乏；(6) 在科技素養的培養方面，雖然在表演技術專業近年來數位藝術的影響已經反應在課程上，但是表演藝術學門對於藝術、人文、與科技之間關係的整體反省，還比較少反映於課程設計。

以上之發現似乎可以提供日後我國表演藝術高等教育在藝術經典作品的認定與教學、全球化與在地化的定義互動、以及科技對未來藝術的影響，做進一步的思考，進而調整課程以及整體教學目標，來因應二十一世紀全球競爭力的挑戰。

貳、調查方法說明

一、調查系所取樣標準與清單

(一) 取樣標準

表演藝術學門所選定之大學院校系所清單，是將本學門劃分為音樂、戲劇及舞蹈三種不同類別的系所，再依據全國三類系所的總數按比例加權分配，共選取音樂類別10所、戲劇類別5所、舞蹈類別7所。

在選取各類別系所時，則考慮系所性質、學校性質及地區三項變項，從這三項變項中所選取的系所數量，皆是根據全國系所的分佈比例而加權分配。在系所性質方面，音樂類別系所包括音樂學、民族音樂學、音樂表演與創作等不同性質；戲劇類別系所則包含戲劇表演創作、中國戲劇系所、戲劇與劇場相關系所等三種性質；舞蹈則包含舞蹈及體育舞蹈兩種性質。另外，在音樂、戲劇及舞蹈三類系所中，皆考慮學校性質及地區上的差異，在學校性質方面，涵蓋一般公立大學、私立大學、師範體系大學、專門學科學校、科技大學等類別；在地區性的差異上，則涵括北部、中部、南部及東部四個區域。不過，東部的台東大學音樂學系因為無法取得課程大綱資料，因此並沒有將該系課程大綱鍵入資料庫。



(二) 取樣對象

編號	學校類型	地域	學校名稱	系所名稱	學制別
1.	師範組	北	國立台灣師範大學	音樂學系	大學部
2.	國立組	北	國立台北藝術大學	音樂學系	大學部
3.	私立組	中	東海大學	音樂學系	大學部
4.	國立組	南	國立中山大學	音樂學系	大學部
5.	師範組	南	國立高雄師範大學	音樂學系	大學部
6.	師範組	北	國立台灣師範大學	民族音樂學研究所	大學部
7.	國立組	北	國立台灣大學	戲劇學系	大學部
8.	藝體組	北	國立台北藝術大學	戲劇學系	大學部
9.	私立組	北	中國文化大學	中國戲劇學系	大學部
10.	私立組	北	中國文化大學	舞蹈系	大學部
11.	藝體組	北	國立台北藝術大學	舞蹈學系	大學部
12.	科大組	南	台南科技大學	舞蹈系七年一貫制	
13.	國立組	北	國立台灣大學	音樂學研究所	碩士班
14.	國立組	北	國立交通大學	音樂研究所	碩士班
15.	藝體組	北	國立台北藝術大學	音樂學系碩士班	碩士班
16.	藝體組	南	國立臺南藝術大學	民族音樂學研究所	碩士班
17.	藝體組	北	國立台灣藝術大學	戲劇與劇場應用研究所	碩士班
18.	藝體組	北	國立台北藝術大學	戲劇學系碩士班	碩士班
19.	藝體組	中	國立台灣體育學院	體育舞蹈學系	碩士班
20.	藝體組	北	國立台北藝術大學	舞蹈創作研究所	碩士班
21.	藝體組	北	國立台北藝術大學	舞蹈理論研究所	碩士班
22.	藝體組	北	國立台北藝術大學	舞蹈表演研究所	碩士班

二、課綱判別一般性原則

- (一) 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。
- (二) 同一門課程在不同學年度若重複開授，仍然採計。
- (三) 但同一系所，同一門課分組授課，則仍算一次/門課。
- (四) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課次數的總數。

三、課程類型判別原則

(一) 經典課程

以表演藝術學門來說，經典包含：

1. 經典藝術作品。例如巴哈的作品、瑪莎葛藍姆的作品、布雷希特的作品
2. 討論藝術的文字作品成為原典的。例如 Hanslick 的《論音樂美》、Schoenberg 的《和聲學》、拉邦的舞蹈理論作品等等。
3. 表演藝術研究領域中的學者所寫的著作不算經典著作。不過在音樂研究 領域裡，音樂學者如Dahlhaus 的〈Foundations of Music History〉、John Blacking的〈How Musical is Man?〉可以算，舞蹈於戲劇領域以相同原則判斷。
4. 根據以上定義，經典課程指對經典作品（包括音樂、舞蹈、戲劇等作品，以及談論藝術作品的經典著作）的閱讀。課程教材中，有使用、討論、導讀經典作品，都可以歸入經典課程的範疇。

(二) 創作與展演課程

以表演藝術學門來說，創作與展演課程是以展演、技藝學習為主要教學方式，並且也以展演為主要評量方式的課程。



(三) 口語或文字表達課程

以表演藝術學門來說，該項指與語言訓練相關的課程，例如藝術相關的外文課程、語韻學、論文寫作等課程。

(四) 研究課程

一般來說，大學部課程的課名多為導論、概論、鑑賞等性質，不過，若是在課綱中有提到訓練「研究」某些事物的能力的態度等等敘述，具有研究的性質，則可以算是研究課程。

理論性質研究所課程，課程目的是研究、分析、探討某些理論、現象或作品，而評量方式是撰寫研究報告、專題報告為主的課程都可以算是研究課程。

四、課程與教學六大核心能力效標檢測細目之判別原則

核心能力 與素養	檢測細目（Y為是，N為否）
一、溝通表達與語文 能力 Effective Communication and Language Skills	(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 Y: 課程上的小組討論。 (2)是否使用學門專業語言之教材。 Y: 1.大學部課程只要用到外文就算專業語言。 2.研究所專業課程如使用到研究題材的「原文」（例如日本音樂使用日文），才算專業語言。 3.中國戲劇系的課程，使用到中文戲劇著作，就算使用專業語言。
二、經典作品分析能 力 Classics Comprehension and Analysis	(1)考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 (2)評量方式是否有書面報告或專題報告。 (3)是否閱讀原典。 Y: 原典的定義同經典，並且是原文或經過翻譯之著作，但不包含經過詮釋的二手文獻。除了閱讀，還需要有分析的訓練，則可視為閱讀原典。
三、問題發掘與研究 能力 Problem-solving and Research	(1)課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。 Y:(小組/個人)口頭或書面報告且列入成績。 (2)評量方式是否有研究報告撰寫。 Y:論文寫作、專題研究等研究報告。

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



四、創作與創 新能力 Creativity and Innovation	<p>(1)學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目。 (2)課程是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)。</p> <ol style="list-style-type: none">1. 音樂學、音樂領域中的跨領域課程： Y：音樂生物學、音樂與自然科學、音樂與舞蹈、音樂聲學 (有探討物理) N：音樂教育、音樂心理、電腦音樂2. 舞蹈領域中的跨領域課程： N：音樂與舞蹈、舞蹈教育3. 戲劇領域中的跨領域課程： N：音樂、舞蹈、科技、舞台、燈光
五、科技應用能 力與素養 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	<p>(1)課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技。 Y: 1. 使用資料庫。 2. 網路教學平台之資源進行討論。 3. 以及使用專業電腦軟體來輔助展演。 N: 以PPT簡報不列入。</p> <p>(2)教材是否呼應對科技與人文關係的反省。 Y: 1. 培養科學學科式的思維方式。 2. 有談論人文學科與科技應用之間的關係，或是科技對人文、藝術發展的影響。</p>
六、全球視野與多元 文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	<p>(1)教學目標是否關照到全球視野。 Y：教學目標有提到全球化、或是教學內容有歐美、台灣、中國傳統三者以外的文化，例如世界音樂課程。</p> <p>(2)教材內容是否包含多元文化素材。 Y：教授一個以上的藝術文化。</p> <p>(3)教學目標是否包含在地關懷。 Y：教授台灣本地音樂的課程</p>

參、調查結果

一、基本資料

表1 表演藝術學門課程基本資料調查結果

年 度	開設年級		課綱							必選修								
			大學			研究所				大學			研究所					
	大 學	研 究 所	全 部	有 課 綱	無 課 綱	課 綱 上 網 數	全 部	有 課 綱	無 課 綱	課 綱 上 網 數	全 部	必 修	選 修	必 選 修	全 部	必 修	選 修	必 選 修
94	833	250	833	714	119	595	250	173	77	132	833	536	315	62	250	117	158	38
95	777	333	777	699	78	620	333	280	53	169	777	510	313	59	333	152	194	32
96	883	446	883	835	48	825	446	368	78	351	883	538	388	68	446	157	301	34
合計	2493	1029	2493	2248	245	2040	1029	821	208	652	2493	1584	1016	189	1029	426	653	104

*每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

*同一門課程在不同學年度重覆開授，仍然採計。

*必修、必選、必選修合計與全部搜集到課綱總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。



(一) 課綱相關數據說明：

1. 整體來說，大學部蒐集到的課綱數逐年增加，大學部由94學年度的85.71%增加到96學年度94.56%。無課綱的課程逐年減少，自94學年度14.29%減少至96學年度5.44%。另外，課綱上網數也是逐年增加，尤其是95學年度的79.79%大幅成長為96學年度的93.43%。詳細數目請見下以表格：

大學				
學年度	全部	有課綱	無課綱	課綱上網
94	833	714 (85.71%)	119 (14.29%)	595 (71.43%)
95	777	699 (89.96%)	78 (10.04%)	620 (79.79%)
96	883	835 (94.56%)	48 (5.44%)	825 (93.43%)
合計	2493	2248 (90.17%)	245 (9.83%)	2040 (81.83%)

2. 研究所的課綱數也逐年成長，有課綱數從94學年度的69.20%增加至96學年度82.51%。無課綱數相對也大幅縮減，從94學年度的30.80%降低至96學年度的17.49%。詳細數目請見以下表格：

研究所				
學年度	全部	有課綱	無課綱	課綱上網
94	250	173 (69.20%)	77 (30.80%)	132 (52.80%)
95	333	280 (84.08%)	53 (15.92%)	169 (50.75%)
96	446	368 (82.51%)	78 (17.49%)	351 (78.70%)
合計	1029	821 (79.79%)	208 (20.21%)	652 (63.36%)

(二) 必選修課程比例說明：

1. 大學部的必選修課程比例變化不明顯：修課程的比例沒有明顯增加或減少的趨勢，而選修課程的比例則是趨向成長。研判是大學部的本教學架構變動不大，但是在基本的架構下做一些微調，因此選修部分增加許多課程。詳細數目請見以下表格：

大學				
學年度	全部	必修	選修	必選修
94	833	536 (64.35%)	315 (37.82%)	62 (7.44%)
95	777	510 (65.64%)	313 (40.28%)	59 (7.59%)
96	883	538 (60.93%)	388 (43.94%)	68 (7.70%)
合計	2493	1584 (63.54%)	1016 (40.75%)	189 (7.58%)

2. 研究所的必選修課程則有明顯的對比：必修課程的比例逐年減少、但是選修課程卻也穩定增加，尤其是95-96學年度有大幅的變動，必修課程比例減少約10%，而選修課程比例增加約9%多。應是研究所修課架構趨向彈性所致。詳細數目請見以下表格：

研究所				
學年度	全部	必修	選修	必選修
94	250	117 (46.80%)	158 (63.20%)	38 (15.20%)
95	333	152 (45.65%)	194 (58.26%)	32 (9.61%)
96	446	157 (35.20%)	301 (67.49%)	34 (7.62%)
合計	1029	426 (41.40%)	653 (63.46%)	104 (10.11%)



二、課程類型

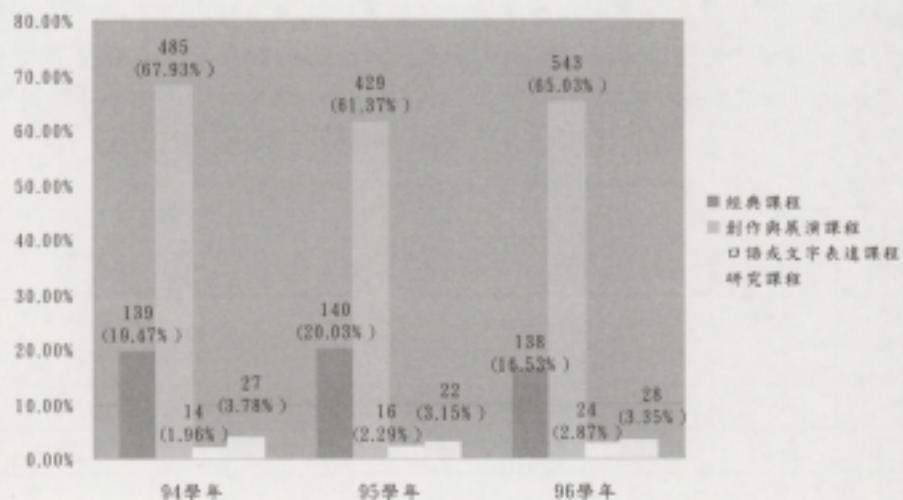


圖1 表演藝術學門大學部課程類型調查結果

* 課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

* 百分比以當年度全部有課綱之課程總數為分母。

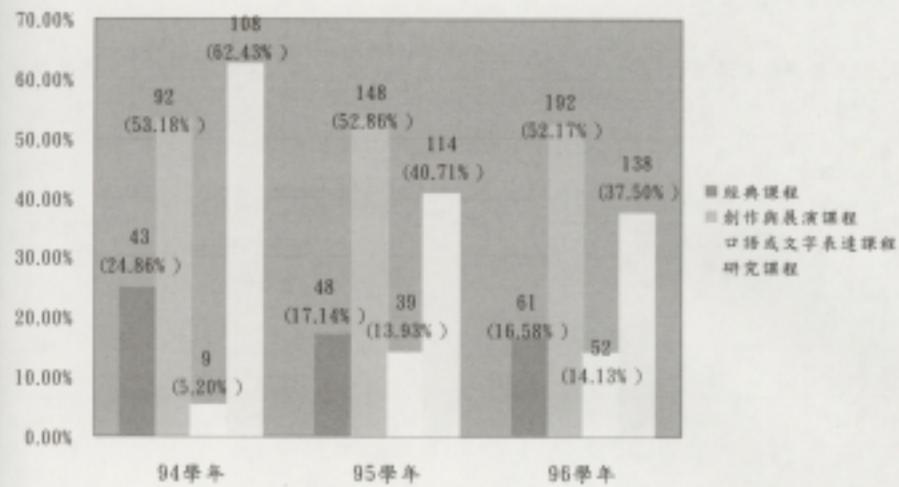


圖2 表演藝術學門研究所課程類型調查結果

* 課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

* 百分比以當年度全部有課綱之課程總數為分母。

比較大學部與研究所的課程比例，發現表演藝術學門的大學部以展演的技能訓練為主，因此創作的展演與課程比例遠高於其他三類課程。而研究所部分，因為表演藝術學門在研究所分別有理論研究及表演創作為主的兩大類型系所，因此創作與展演課程與研究課程則是兩項最主要的課程，並且研究所對於經典閱讀與分析與口語或文字表達的訓練也比大學部來的重視，所以整體課程的分佈也叫大學部平均。詳細分析請見：伍、發現與分析。



三、六大核心能力培養之課程初步調查結果及說明

(一) 溝通表達與語文能力

表 2 大學部培養溝通表達與語文能力課程

學 年 度	有課 綱數	溝通表達與語文能力	
		大學	
		課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材
94	714	104 (14.57%)	143 (20.03%)
95	699	113 (16.17%)	182 (26.04%)
96	835	124 (14.85%)	219 (26.23%)
平均	789	114 (15.19%)	181 (24.10%)

率百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表 3 研究所培養溝通表達與語文能力課程

學 年 度	有課 綱數	溝通表達與語文能力	
		研究所	
		課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材
94	173	36 (20.81%)	20 (11.56%)
95	280	62 (22.14%)	19 (6.79%)
96	368	91 (24.73%)	32 (8.70%)
平均	274	63 (22.56%)	24 (9.01%)

1. 研究所在要求小組討論或各種形式的報告方面，高於大學部，這也反映了表演藝術學門中，大學部多以展演的技術訓練為主，而研究所除了展演的深入訓練，也加強思考及表達的訓練。

2. 而研究所的「使用學門專業語言之教材」之數值，低於大學部，則是因為研究所該項判定的標準比大學部嚴格。因為使用外文文獻為研究所基本要求，因此研究所使用專業語言必須要使用到原文的才能算是使用學門專業語言。例如：研究日本劇作必須要使用日文劇本、研究法國劇作家莫禮埃（1622-1673）的作品必須用到法文原文才符合此項標準。

另外，為與原典的判定標準有所區別，研究所的專業語言教材的使用並不包含音樂作品的樂譜及舞蹈作品的舞譜，因此在數據上呈現較低的百分比。

(二) 經典作品分析能力

表 4 大學部培養經典作品分析能力課程

學 年 度	有課 綱數	經典作品分析能力		
		大學		
		考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	評量方式是否有書面報告、專題報告	是否閱讀原典
94	714	66 (9.24%)	232 (32.50%)	46 (6.44%)
95	699	76 (10.90%)	256 (36.62%)	31 (4.43%)
96	835	80 (9.58%)	309 (37.01%)	50 (5.99%)
平均	749	74 (9.91%)	266 (35.38%)	42 (5.62%)

來百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表 5 研究所培養經典作品分析能力課程

學 年 度	有課 綱數	經典作品分析能力		
		研究所		
		考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	評量方式是否有書面報告、專題報告	是否閱讀原典
94	173	6 (3.47%)	64 (36.99%)	45 (26.01%)
95	280	8 (2.86%)	111 (39.64%)	54 (19.29%)
96	368	11 (2.99%)	143 (38.86%)	72 (19.57%)
平均	274	8 (3.11%)	106 (38.50%)	57 (21.62%)

相較於其他能力的訓練，本學門的經典作品分析能力不算低，但是大學部的考試、及是否閱讀原典這兩個細項並不高，是因為大學部課程評量方式，除了書面報告，還有許多以展演為評量方式的課程，反而是以筆試作為評量方式的課程較少。也因為閱讀原典的判別標準是必須要有深入的分析才能夠符合該項，而大學部在接觸經典作品時，大多以導讀方式教授，在閱讀原典的數值上會偏低。



(三) 問題發掘與研究能力

表 6 大學部培養問題發掘與研究能力課程

學 年 度	有課 綱數	問題發掘與研究能力	
		大學	
		課綱是否列有學生 口頭(小組/個人)專 案或專題報告之評 量方式	評量方式是否有研究 報告撰寫
94	714	51 (7.14%)	4 (0.56%)
95	699	61 (8.73%)	8 (1.14%)
96	835	75 (8.98%)	7 (0.84%)
平均	749	62 (8.28%)	6 (0.85%)

率百分比分別以當年度大學部及研究所之課程總數為分母。

表 7 研究所培養問題發掘與研究能力課程

學 年 度	有課 綱數	問題發掘與研究能力	
		研究所	
		課綱是否列有學 生口頭(小組/個人) 專案或專題報告 之評量方式	評量方式是否有研究 報告撰寫
94	173	47 (27.17%)	44 (25.43%)
95	280	52 (18.57%)	82 (29.29%)
96	368	74 (20.11%)	97 (26.36%)
平均	274	58 (21.95%)	74 (27.03%)

從問題發掘與研究能力的數據上來觀察，發現研究所符合此能力的課程百分比較大學部高很多。尤其是研究報告的撰寫，研究所平均 (27.03%) 遠高於大學部 (0.85%)。這也呼應了本學門的特質：大學部注重展演技術的訓練，研究所除了展演專業訓練，還有學術研究的訓練。

(四) 創作與創新能力

表 8 大學部培養創作與創新能力課程

學 年 度	有課 綱數	創作與創新能力	
		大學	
		學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)
94	714	248 (34.73%)	36 (5.04%)
95	699	247 (35.34%)	42 (6.01%)
96	835	311 (37.25%)	48 (5.75%)
平均	749	269 (35.77%)	42 (5.60%)

兩百分比分別以當年度大學部及研究所所有課綱之課程總數為分母。

表 9 研究所培養創作與創新能力課程

學 年 度	有課 綱數	創作與創新能力	
		研究所	
		學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)
94	173	59 (34.10%)	47 (27.17%)
95	280	80 (28.57%)	60 (21.43%)
96	368	123 (33.42%)	66 (17.93%)
平均	274	87 (32.03%)	58 (22.18%)

數據顯示，創作展演是表演藝術學門課程的核心。在六大核心能力校標的調查中，也是唯一百分比偏高的核心能力。而就大學部與研究所的比較來看，大學部在展演創作列入評分上的比例較高；而符合跨領域內涵的課程大部分分佈在研究所。



(五) 科技應用能力與素養

表 10 大學部培養科技應用能力與素養課程

學 年 度	有課 程數	科技應用能力與素養	
		大學	
94	714	29 (4.06%)	16 (2.24%)
95	699	33 (4.72%)	17 (2.43%)
96	835	39 (4.67%)	24 (2.87%)
平 均	749	34 (4.48%)	19 (2.52%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所有課程總數為分母。

表 11 研究所培養科技應用能力與素養課程

學 年 度	有課 程數	科技應用能力與素養	
		研究所	
94	173	13 (7.51%)	4 (2.31%)
95	280	27 (9.64%)	20 (7.14%)
96	368	51 (13.86%)	21 (5.71%)
平 均	274	30 (10.34%)	15 (5.05%)

符合科技應用能力與素養的課程百分比在六大核心能力中是非常低的。尤其是在「教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省」的項目中，大學部與研究所的總百分比均不及 10%。顯示科技對表演藝術學門的重要性和意義是可以再多加討論的。

(六) 全球視野與多元文化認知能力

表 12 大學部培養全球視野與多元文化認知能力課程

學年 度	有課 綱數	全球視野與多元文化認知能力		
		大學		
		教學目標是否闡明到全球視野	教學目標是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材
94	714	6 (0.84%)	20 (2.80%)	25 (3.50%)
95	699	8 (1.14%)	23 (3.30%)	28 (4.01%)
96	835	9 (1.08%)	24 (2.87%)	32 (3.83%)
平均	749	8 (1.02%)	22 (2.99%)	28 (3.78%)

表 13 研究所培養全球視野與多元文化認知能力課程

學年 度	有課 綱數	全球視野與多元文化認知能力		
		研究所		
		教學目標是否闡明到全球視野	教學目標是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材
94	189	10 (5.78%)	23 (13.29%)	7 (4.05%)
95	303	13 (4.64%)	31 (11.07%)	14 (5%)
96	390	17 (4.62%)	35 (9.51%)	20 (5.43%)
平均	294	13 (5.01%)	30 (11.29%)	14 (4.83%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表演藝術學門在近幾年才開始對關於全球化與多元文化認知這項議題開設相關課程，因此該項能力百分比目前還處於偏低的狀態。而就各單項比較，研究所都略高於大學部，顯示研究所不論在展演或研究訓練上，都比大學部更強調全球化與多元文化的議題。



四、培養六大核心能力課程調查綜合說明

(一) 大學部及研究所三學年度之平均比較

表14 表演藝術學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

能力指標	三學年度合計	大學		研究所	
溝通表達與語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	15.19%	19.65%	22.56%	15.79%
	是否使用學門專業語言之教材	24.10%		9.01%	
經典作品分析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	9.91%	16.97%	3.11%	21.08%
	評量方式是否有書面報告、專題報告	35.38%		38.50%	
	是否閱讀原典	5.62%		21.62%	
問題發掘與研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	8.28%	4.57%	21.95%	24.49%
	評量方式是否有研究報告撰寫	0.85%		27.03%	
創作與創新能力	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	35.77%	20.69%	32.03%	27.11%
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	5.60%		22.18%	
科技應用能力與素養	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	4.48%	3.50%	10.34%	7.70%
	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省	2.52%		5.05%	
全球視野與多元文化認知能力	教學目標是否關照到全球視野	1.02%	2.60%	5.01%	7.04%
	教學目標是否包含在地關懷	2.99%		11.29%	
	教材內容是否包含多元文化素材	3.78%		4.83%	

表15 表演藝術學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

三學年 度合計	能力指標	大學有課 綱數	大學	研究所有課 綱數	研究所
	溝通表達與語文能力	2248	19.65%	821	15.79%
	經典作品分析能力	2248	16.97%	821	21.08%
	問題發掘與研究能力	2248	4.57%	821	24.49%
	創作與創新能力	2248	20.69%	821	27.11%
	科技應用能力與素養	2248	3.50%	821	7.70%
	全球視野與多元文化認知能力	2248	2.60%	821	7.04%

上表為學門大學部與研究所培養六大核心能力課程數量近三學年度之平均。培養單項能力課程平均值之計算公式為：

$$(各學年度單項檢測細目之百分比) / 3 (學年度) = 單項檢測細目之三學年平均$$

$$(所有單項檢測細目之三學年平均) / (所有檢測細目項數) = 該單項能力三學年平均$$

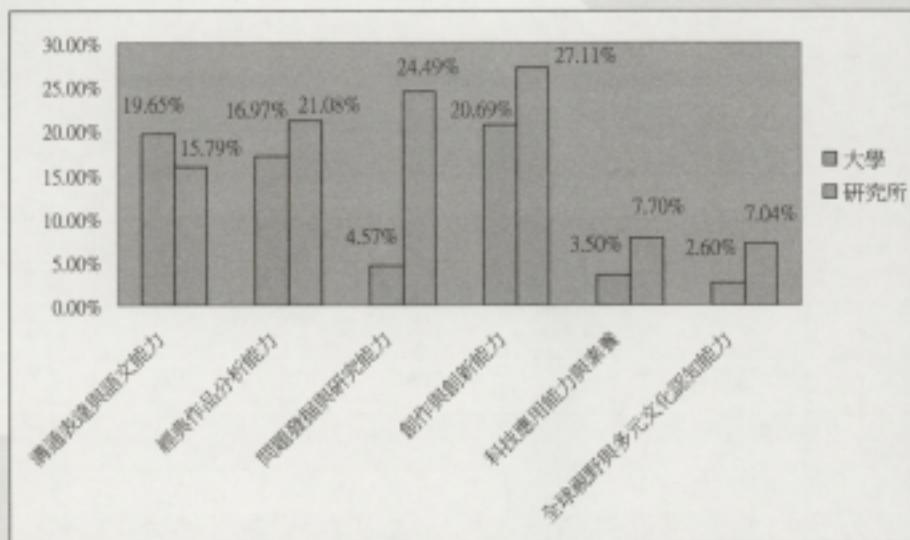


圖3 表演藝術學門培養六大核心能力課程大學部與研究所之平均比較

由上表可見，在「問題發掘與研究能力」，研究所的百分比遠高出大學部將近20%。這一能力也是大學部與研究所差距最大的能力，也可算是大學部與研究所訓練內容中，最大的差異。而符合「科技運用能力與素養」及「全球視野與多元文化能力」大學部與研究所上的數據均為偏低。這一方面是表演藝術學門目前的特色，也許需要加強及討論的地方。

(二) 培養六大核心能力課程以學年度平均比較

表16 表演藝術學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較表

能力指標	94學年度			95學年度			96學年度		
	大學部	研究所	平均	大學部	研究所	平均	大學部	研究所	平均
溝通表達與語文能力	17.30%	16.19%	16.75%	21.11%	14.47%	17.79%	20.54%	16.72%	18.63%
經典作品分析能力	16.06%	22.16%	19.11%	17.32%	20.60%	18.96%	17.53%	20.47%	19.00%
問題發掘與研究能力	3.85%	26.30%	15.08%	4.94%	23.93%	14.44%	4.91%	23.24%	14.08%
創作與創新能力	19.89%	30.64%	25.27%	20.68%	25.00%	22.84%	21.50%	25.68%	23.59%
科技應用能力與素養	3.15%	4.91%	4.03%	3.58%	8.39%	5.99%	3.77%	9.79%	6.78%
全球視野與多元文化認知能力	2.38%	7.71%	5.05%	2.82%	6.90%	4.86%	2.59%	6.52%	4.56%

表17 表演藝術學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較

能力指標	94學年度	95學年度	96學年度
溝通表達與語文能力	16.75%	17.79%	18.63%
經典作品分析能力	19.11%	18.96%	19.00%
問題發掘與研究能力	15.08%	14.44%	14.08%
創作與創新能力	25.27%	22.84%	23.59%
科技應用能力與素養	4.03%	5.99%	6.78%
全球視野與多元文化認知能力	5.05%	4.86%	4.56%

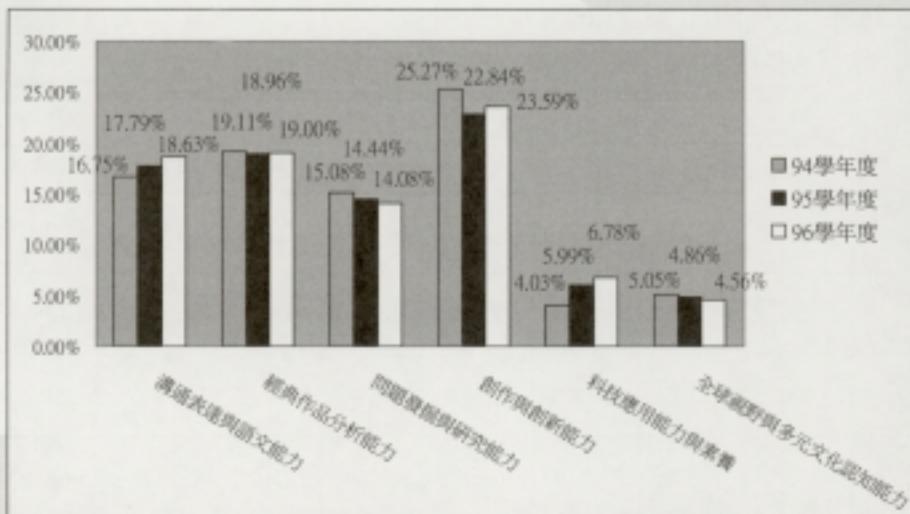


圖4 表演藝術學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較

以學年度比較來說，大學部六大核心能力的百分比在三個年度雖然略有調整但都沒有太大的變化，因此從本圖中可清楚的觀察到表演藝術學門的整體教學方向重點與發展趨勢偏重在「創作與創新能力」、「經典作品分析能力」以及「溝通表達與語文能力」上。此三種能力也相當符合表演藝術學門在傳統上基本的訓練方向～專業技巧的訓練、經典藝術內涵的培養、閱讀西方經典的語文能力以及展演創作的發表。當然，這些對照於「全球是也與多元文化認知能力」之下，顯然也發現了一些教學上的盲點，例如對於本土關懷與多元文化的關照顯然不及西方經典來的重要，這也是本學門未來需要檢討的地方。

肆、聯合學門與學門（學生）焦點團體訪談

為在短時間內，能針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論（胡幼慧1996），本學門除與設計學門、視覺藝術學門舉行聯合座談會外，並舉行學門（學生）座談會，以落實焦點團體訪談。

一、聯合座談會

(一) 座談會簡介

表演藝術學門與設計學門、視覺藝術學門共同於九十七年十月二十五日（星期六）於輔仁大學舉辦聯合座談會。透過人文體檢計畫課程與教學資料之呈現，使與會大學院校人文藝術教育之系所主管、教師及學生了解課程與教學之現況。並且以議題討論的方式，擬定具體可行之改進策略。會中邀請大學、以及業界的15位專家學者參與討論。討論議題及建議如下：

(二) 議題探討：

1. 議題一 學門課程與教學體檢：六大核心能力探討

表演藝術學門發現：從課程及六大核心能力效標中，發現應該被包含在全球化議題裡討論「在地化」，份量較少；再仔細觀察，表演藝術學門的三個領域，對於多元文化、在地化有不同程度的重視：舞蹈牽涉到多元文化、在地化的課程，較音樂與戲劇領域多。不過，在與學生座談的過程中，發現學生是有意識到全球化與在地化在表演藝術文化上的密不可分，也贊同必須同時討論。

2. 議題二 跨領域課程：跨領域課程的實踐經驗與可能性探索

跨領域不是一種漫無目的的、隨機的數個不同專長領域之間的拼湊，而應該是以計畫、專案導向的，由數個學生、老師共同執行。它可以被規劃成一個短期的活動、課程、講座、工作坊等等，以利學生在實際參與的過程中開發新的可能性。並且，跨域不應只有學生在進行，老師與學生之間、老師與老師之間、學生與學生之間都應該有充分的討論與合作、甚至還應該要有來自學校、公部門、企業等等的機構，在規範上、資源上的協助，一起去完成計畫。

3. 議題三 課程應用：系所課程之外提供展演、發表、競賽等活動支援與協助的可能性探索。



表演藝術學門及視覺藝術學門需要更多來自於學校、系所甚至是教育部，對於展演競賽更多的協助。尤其是教育部不應認為表演藝術與視覺藝術這兩個學門是由文建會管轄而不予以協助，這兩個學門也應該被照顧到，得到在展演與競賽上的更多的補助。一個由交大音樂所、應用藝術所、建築所教授及研究生共同組成的多媒體創作團隊，在德國科隆策劃了一個裝置藝術展，讓學生有機會實際參與展演、並學習與不同領域的人溝通、合作。

二、學門（學生）座談會

（一）座談會簡介

表演藝術學門於九十七年十月十八日舉行座談會，為將以展演為主與以研究為主的學生分開座談，於當天、下午各舉辦一場，讓同一性質的學生有更多共鳴、以凝聚共識。兩場會議共約60為學生參與，針對六大核心能力、全球化與科技化在表演藝術的實踐兩項議題討論。學生熱情參與，他們所分享的經驗及看法，值得本學門審慎思考。

（二）議題探討：

1. 議題一 六大核心能力探討

（1）表演相關系所學生：

學生們普遍認為表演藝術學門的課程中，缺乏科技素養能力及全球化與多元文化認知能力，這兩項能力的培養。他們認為這的確會成為未來表演藝術發展的趨勢，學校在制訂課程時也有必要關注這兩項能力的培養。

不過，表演藝術學門有另一項重要的特質，就是技能的訓練，一開始的基礎技能訓練不要求學生做過多的思考，學生的自我意識也是在技能成熟後才漸漸生成，雖然六大核心能力的前四項：溝通表演與語文、經典作品分析、問題發掘與研究、創作與創新四項能力，在一般理論的、知識性、介紹性的課程中是可以被訓練到

的，但是這種在文本中、課堂教室中的思考，會跟學生在實際技能訓練、展演創作的課程中所做的，在身體操作中的「思考」略有不同。不過學生們仍認為，文本及課堂中的思考，能夠在實際展演中提供更多的想法。

至於課程中的跨領域內容，學生們普遍表達對於這類課程的需求，從他們的學習經驗中，發現表演藝術學門比較是僅僅在課程中提供跨領域的知識，實際的跨領域合作專案、展演比較少。這當中音樂、戲劇、舞蹈三領域間、以及學校間會略有不同，但仍呈現本學門課程在這一方面的不足。

(2) 理論研究系所學生：

學生普遍質疑本計畫在蒐集課綱、勾選檢測細目時的產生的技術性問題，使得該研究沒有辦法真實的呈現出某課程是否就有訓練某項能力、或是學生們的確有在課程中提升某項能力。還有經典作品，除了包含經典的藝術作品及討論經典藝術作品的代表文獻、民族音樂領域研究的非歐美、台灣、中國的音樂，但是在該文化是經典的音樂作品，是否也應該是經典作品的範疇？

2. 議題二 全球視野在本學門的意義

為延續本學門在上一個學年度座談會中，討論到音樂領域中，世界音樂與多元文化的課程多半以演講授課的方式教導學生，近年來始增加一些以展演方式進行的世界音樂課程。本議題將範圍擴大至整個表演藝術學門，探討那些培養全球視野、多元文化、在地文化認同的課程，對於表演藝術學門的學生實際在創作與展演上，是否能有實質上的影響，或者是，目前這些課程的發展，對於學生來說僅僅只是課本上的知識，與實際展演並沒有太多的連結。

(1) 表演相關系所學生：

學生認為系所缺乏全球化或多元文化的課程，即使有，也多半以演講授課、介紹性質為主，比較難真的對他們實際展演產生影響。而他們所接觸到的全球化、多元文化課程內容，也多半以歐美地區的表演藝術文化為主、比較少歐美地區、中國、台灣以外的文化。



(2) 理論研究系所學生：

有些全球文化、或是多元文化的課程，課程內容中是有提到世界上很多不同的文化，但是課程中對於這些文化與全球化相關的，例如經濟、政治方面的全球化現象，之間的連結似乎不夠。

再來是劃定全球化或多文化範圍的問題，也許在世界文化與在地文化之間還應有一個中間的領域，像是亞洲文化。

學生也贊同全球化與在地化之間可以有更多討論及對話。而三個領域在各自不同的學科中，也多少都有討論過全球文化與在地文化相互影響、互動的現象。例如音樂領域的民族音樂學、戲劇領域的劇場人類學、舞蹈領域的舞蹈人類學等等。

3. 議題三 跨科技領域與展演創作的關係以及科技素養對人文學科的重要性及意義

(1) 表演相關系所的學生：

由於展演創作對於表演藝術領域的學生來說，是一項非常核心的學習活動，所以在學生座談會上對於跨領域課程以及特別是科技能力素養與展演創作的關係與意義有了許多生動的討論。各領域學生（音樂舞蹈戲劇）對於跨領域的這些課程內容與展演上面連結性的體驗有不同感受。例如，就音樂治療、舞蹈治療、戲劇治療課程來比較來說，只有戲劇治療似乎和展演就比較有關係；音樂治療就比較偏重與醫學、實驗或大腦疾病的連結，而較無法與音樂展演產生直接的關係；舞蹈方面來說，學生藉由舞蹈身心學課程上的體驗，認為其課程內涵在展演上仍然有發展的可能性。

在科技與展演創作的關係上，大約可把學生關心的層面放在兩方面：其一為技術性層面（科技運用）；二為內涵性連結層面（科技素養）。

就技術性層面：戲劇領域的學生表示，在戲劇製作的流程上會碰到許多必須運用電腦軟體東西，例如像是影片剪輯，宣傳行銷等海報製作的問題。也有戲劇領域的學生表示，學習使用軟體也可以提供他們與其它領域溝通的平台。例如：建築業

也有人使用同樣的軟體時，便有一樣相同的技術平台可使彼此產生溝通與交流。另外，也有學生對於究竟這些運用科技的技術性層面到底跟展演創作的藝術性內涵有什麼樣的關係時，另一學生也以跨界合作為例，認為如果「以一個創作作品為前提去做這樣合作的話，覺得可能實際上可能看到的效果會比較多。」

就內涵性連結層面來說，牽涉到對於「科技素養」的意義為何的討論。有學生提出，與具有自然科學背景領域的人討論戲劇，會得到不同的啟發來看待具有「科技素養」的問題。也有學生表示，藉由戲劇理論的課程所接觸到的一些關於社會科學方面的著作，也對自己有不少的幫助。不過，學生們認為這種內涵性的關聯是普遍缺乏的。

(2) 理論相關系所的學生：

雖然有學生質疑科技很難出現在人文學科的思維裡面，但也有學生認為科技其實一直在伴隨著他們的領域，課程中也時常會碰觸到這類的討論。例如現代科技的發明如何影響舞蹈的紀錄或戲劇的表演型態。也有學生表示，大學部也開始開設了一些與生科技整合性的學程，例如：音樂治療。雖然這些學程可能在科技與人文關係上面的連結不多，但也顯示學校也開始在鼓勵作這樣的結合。學生們也普遍認為，不要太嚴肅的看待科技對我們的影響，即使是運用科技的思維來思考我們所身處的領域，也會很有幫助。

伍、發現與分析

一、研究限制

本年度以開課的授課大綱為資料庫建置及數據分析的依據，不過因為授課大綱僅能提供一個課程的概括樣貌，而無法得知實際教授及學習的情形是如何。加上各校及各系情況不同，所能提供的課程大綱內容有一定程度的差異，所以雖以下的分析結果可以大致勾勒出表演藝術學門課程內容特性的樣貌，但與實際的課程狀況還是略有些誤差。



另一個從本研究中較難看出的特性，就是在表演藝術學門中特別強調的「情意」的感受、學習、與表達。一方面情意的學習並沒有在本次研究所制訂的六大核心能力及檢測細項中，另一方面情意的學習也比較難以數量化的方式表現出來。因此，缺少情意學習的討論，將是本研究最大的缺憾。

二、學門課程分析

(一) 大學部與研究所整體課程分佈之比較：

比較大學部與研究所的課程比例，發現表演藝術學門的大學部以展演的技能訓練為主，因此創作的展演的課程比例遠高於其他三類課程。而研究所部分，因為表演藝術學門在研究所分別有理論研究及演奏為主的兩大類型系所，因此創作與展演課程與研究課程則是兩項最主要的課程，三個年度兩類課程略有消長。而四項課程分佈較大學部平均。請見圖五，大學部課程分佈明顯偏向創作與展演課程，96學年度甚至高達65.03%。而在圖六中，雖然可見得研究所課程以創作與展演、研究課程為多，但四類型課程百分比接近、並且三個年度各項課程平均值之最大最小值之差比大學部來得小。再加上研究所的創作與展演課程及研究課程的平均值之差相當小，表示研究所對展演與研究的訓練同樣重視，不似大學部兩類課程平均值差距極大，因此可以看出研究所對於四類型課程訓練較為平衡。（見以下表與圖說明）

表18 表演藝術學門大學部三學年課程分佈數值及平均值

	經典課程	創作與展演課程	口語或文字表達課程	研究課程
94學年	19.47%	67.93%	1.96%	3.78%
95學年	20.03%	61.37%	2.29%	3.15%
96學年	16.53%	65.03%	2.87%	3.35%
平均值	18.68%	64.78%	2.37%	3.43%

(平均值中，最大值(創作與展演課程)與最小值(口語或文字表達課程)之差：
 $64.78\% - 2.37\% = 62.41\%$)

(創作與展演課程平均值(64.78%)－研究課程平均值(3.43%)之差為61.35%)

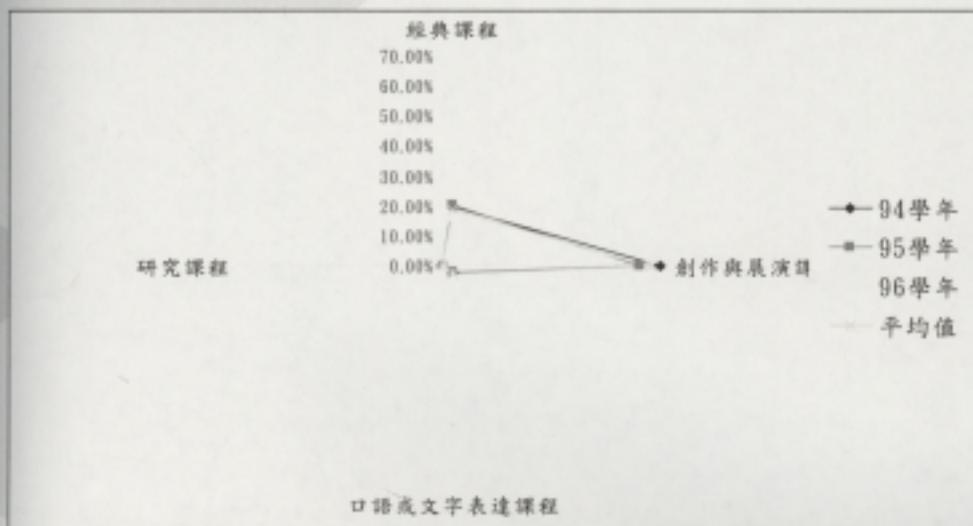


圖5 表演藝術學門大學部三學年課程分佈雷達圖

表19 表演藝術學門研究所三學年課程分佈數值及平均值

	經典課程	創作與展演課程	口語或文字表達課程	研究課程
94學年	24.86%	53.18%	5.20%	62.43%
95學年	17.14%	52.86%	13.93%	40.71%
96學年	16.58%	52.17%	14.13%	37.50%
平均值	19.53%	52.74%	11.09%	46.88%

(平均值中，最大值（創作與展演）與最小值（文字或口語表達課程）之差： $52.74\% - 11.09\% = 41.65\%$)

(創作與展演課程平均值（52.74%）－研究課程平均值（46.88%）之差為5.86%)

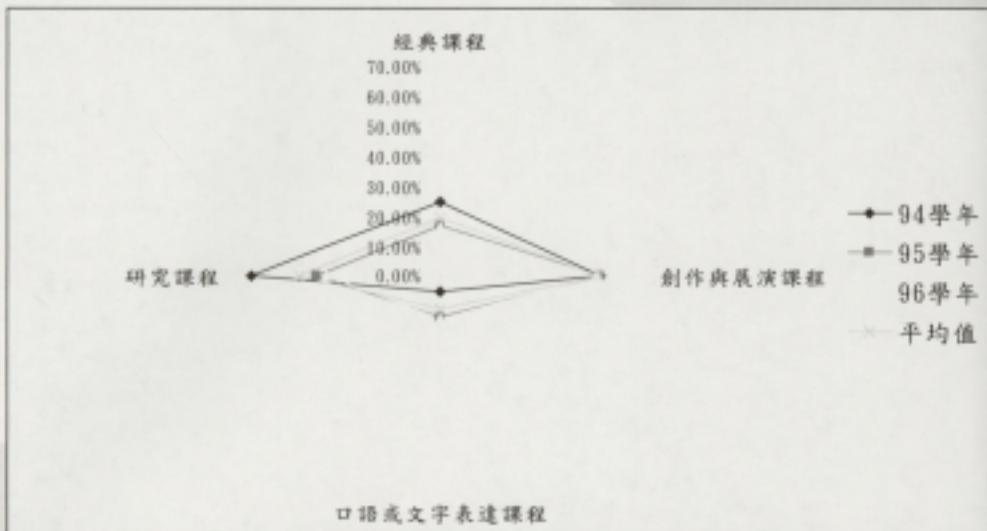


圖6 表演藝術學門研究所三學年課程分佈雷達圖

(二) 大學部與研究所各項課程內涵比較：

因大學部與研究所的展演與創作課程重複性高。因此下列僅針對大學部與研究所的經典、文字與口語表達、研究課程做一概略分析。

1. 經典課程

(1) 音樂、戲劇、舞蹈三個領域的經典課程內涵比較：

就選取經典作品的範圍來說，三個領域大致相同。在地域上，不外忽是西方與中國。例如西洋音樂史、中國音樂史，西方戲劇史、中國戲劇史、西洋舞蹈史、中國舞蹈史。另外，音樂與戲劇有以台灣為名、台灣經典表演藝術作品為主要教材的經典課程，例如台灣音樂史、台灣地方劇種專題等。在時間向度上，三個領域的劃分也大致相同，多以古典、當代或近代來劃分課程內容。

音樂、戲劇與舞蹈有其各自不同的表演形式，不過他們都各自有一套表演所依

據的文本，例如音樂的樂譜、戲劇的劇本、舞蹈的舞譜。因此除了一般概論性的歷史課程，三個領域還有分析各自文本的經典課程，例如：音樂分析、劇本選讀、動作分析、舞譜分析等等課程。當然還有實際表演的分析，例如戲劇領域的沙翁場景分析、以及音樂學領域的對特定經典作品的演奏與詮釋之分析、舞蹈領域舞作分析與展演等等。

另外，與音樂與舞蹈不同，戲劇領域在開設戲劇史課程時，多半以「戲劇與劇場史」為名，課程內容提及戲劇與劇場的相互影響、發展促成。這是因為劇場設計是戲劇表演的一部份，加上劇場是戲劇展演的場所與發生的載體，因此，比起音樂與舞蹈領域，在討論戲劇史時，更強調展演場所與戲劇表演本身之間的關係。



(2) 大學部經典課程：

大學部的經典課程在三個年度的數量幾乎是一樣的，並且一半以上均同時屬於必修課程〔百分比為286（必修與經典課程交集的課程數）／417（經典課程數）＝68.59%〕，顯示出這些經典課程在本學門中必須的「經典」基本課程。即使在一些「選修」的經典課程裡面，各學年的重複性也相當高，也可視為是本學門內固定學習內容的指標性課程〔百分比為163（選修與經典課程交集的課程數）／417（經典課程數）＝39.09%〕。此外，大學部的經典課程，通論性的歷史課程居多，所跨的年代、時間、區域範圍也比碩士班大。以下列舉大學部的經典課程：

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立台灣大學	戲劇學系	中國歷代戲劇名著選讀上
國立台灣大學	戲劇學系	西方歷代戲劇名著選讀上
國立台灣大學	戲劇學系	中國戲劇史
國立台灣大學	戲劇學系	西方戲劇史
國立台灣大學	戲劇學系	西洋服裝史
國立台灣大學	戲劇學系	西方現代戲劇：1850-1940
中國文化大學	中國戲劇學系	現代戲劇劇本選讀
中國文化大學	中國戲劇學系	中國戲劇及劇場史
中國文化大學	中國戲劇學系	台灣地方劇種
中國文化大學	中國戲劇學系	西洋古典劇本選讀
中國文化大學	中國戲劇學系	戲劇理論
國立台北藝術大學	戲劇學系	西洋戲劇及劇場史
國立台北藝術大學	戲劇學系	中國戲劇及劇場史
國立台北藝術大學	戲劇學系	戲劇家研究
國立台北藝術大學	戲劇學系	現代戲劇
國立中山大學	音樂學系	西洋音樂史
國立中山大學	音樂學系	音樂美學
國立中山大學	音樂學系	西洋音樂導論
國立高雄師範大學	音樂學系	西洋音樂史

國立高雄師範大學	音樂學系	交響樂作品研討
國立高雄師範大學	音樂學系	台灣音樂史
國立高雄師範大學	音樂學系	二十世紀音樂
國立台灣師範大學	音樂學系	當代音樂
國立台灣師範大學	音樂學系	鋼琴（管樂、弦樂）音樂研究
國立台灣師範大學	音樂學系	音樂欣賞
國立台灣師範大學	音樂學系	西洋音樂史
國立台灣師範大學	音樂學系	台灣音樂史
國立台灣師範大學	音樂學系	世界音樂概論
東海大學	音樂學系	西洋音樂史
東海大學	音樂學系	中國音樂史
東海大學	音樂學系	藝術歌曲研究
東海大學	音樂學系	德國藝術歌曲專題賞析：舒曼篇
東海大學	音樂學系	歌劇作品詮釋：威爾第篇
國立台北藝術大學	音樂學系	西洋音樂史
國立台北藝術大學	音樂學系	台灣音樂史
國立台北藝術大學	音樂學系	中國音樂史
國立台北藝術大學	音樂學系	世界打擊樂
國立台北藝術大學	音樂學系	鋼琴（擊樂、聲樂）作品研究
國立台北藝術大學	音樂學系	音樂文獻選讀
中國文化大學	舞蹈學系	西洋舞蹈史
中國文化大學	舞蹈學系	中國舞蹈史
中國文化大學	舞蹈學系	現代舞
中國文化大學	舞蹈學系	動作分析
中國文化大學	舞蹈學系	舞譜
台北藝術大學	舞蹈學系七年一貫制	中國舞蹈史
台北藝術大學	舞蹈學系七年一貫制	西洋舞蹈史
台北藝術大學	舞蹈學系七年一貫制	舞蹈導論
台南科技大學	舞蹈系所	中國舞蹈史論
台南科技大學	舞蹈系所	西洋舞蹈史論



(3) 研究所

跟大學部的經典課程相較，研究所經典課程更加縮小範圍，以專題方式研究某一特定類型、區域或年代的表演藝術作品，即使在範圍上跟大學部課程相同，也大多會以專題研究的方式授課。因此研究所的經典課程大部分也都是研究課程〔百分比為（經典課程與研究課程交集的課程數）108/研究所經典課程總數143=75.52%〕。以下列舉一些以特定類型、區域或年代為範圍的經典作品研究課程：

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立台灣大學	音樂學研究所	戲曲音樂的傳統與創新
國立台灣大學	音樂學研究所	莫札特歌劇與啟蒙
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂的十九世紀
國立交通大學	音樂研究所	西方早期音樂史
國立交通大學	音樂研究所	巴洛克時期音樂
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	古典時期音樂研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	室內樂研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	貝多芬研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	浪漫主義音樂研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	協奏曲研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	巴赫研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	二十世紀音樂研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	浪漫主義音樂研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	交響曲研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	協奏曲研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	弦樂作品研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	德文藝術歌曲研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	布拉姆斯研究
國立高雄師範大學	音樂學系（碩士班）	莫札特研究
國立臺灣師範大學	音樂學系（碩士班）	歌劇文史及作品賞析
國立臺北藝術大學	音樂學系（碩士班）	英文藝術歌曲研究
國立臺北藝術大學	音樂學系（碩士班）	德國藝術歌曲研究

國立臺北藝術大學	音樂學系（碩士班）	義大利室內樂歌曲研究
國立臺北藝術大學	音樂學系（碩士班）	法文藝術歌曲研究 I
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	台灣傳統音樂專題
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	現代民族管弦樂作品研究
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	伊斯蘭音樂文化
國立臺灣師範大學	民族音樂研究所	臺灣歌曲詮釋與風格
國立臺灣師範大學	民族音樂研究所	南管音樂研究
國立臺北藝術大學	戲劇學所	波特萊爾專題
國立台灣大學	戲劇學系（碩士班）	現代戲劇專題
國立台灣大學	戲劇學系（碩士班）	莎劇的古今演出
國立臺灣藝術大學	戲劇與劇場應用學所	臺灣戲劇史專題
國立臺北藝術大學	戲劇學所	西洋劇作家專題研討：王爾德
國立臺北藝術大學	戲劇學所	西洋戲劇及劇場史研討IV：現當代
國立臺灣藝術大學	戲劇與劇場應用學所	西洋戲劇與劇場史專題
國立臺灣藝術大學	戲劇與劇場應用學所	中國戲劇與劇場史專題
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	當代舞蹈研究
國立台灣體育學院	體育舞蹈學系暨體育舞蹈研究所	台灣舞蹈史研究
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	動作分析研究
國立臺北藝術大學	舞蹈表演研究所	西方舞蹈史研究
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	當代舞蹈研究II

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



此外，研究所的經典課程也有更多跨領域的性質，尤其是以研究為主的研究所所開設之課程，會將表演藝術與社會議題、文化研究、美學等等相關課題結合，以跨領域的角度來分析與表演藝術作品相關的現象。下表列舉一些在研究所中，同時具有跨領域性質的經典課程：

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂與批判理論
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂的知識系譜與美學探討
國立臺灣師範大學	民族音樂研究所	音樂美學思想研究
國立臺北藝術大學	戲劇學所	戲劇批評
國立臺北藝術大學	戲劇學所	表演理論：性別與表演
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	舞蹈與文化研究
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	跨文化表演研究

2. 口語文字表達課程

(1) 大學部：

在口語與文字表達課程方面，舞蹈系沒有此類課程，而音樂系的課程占較多數，而且大部分是針對聲樂會用到的專業語言所開設的語言與咬字等訓練課程。戲劇系只有「國立台北藝術大學」的戲劇學系有不少口語與文字表達課程，其課程類型大多與劇本寫作有密切關係。這些課程另一方面也與創作課程類別的重疊性大。以下列舉大學部口語與文字表達課程：

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立中山大學	音樂學系	義大利語音法
國立中山大學	音樂學系	音樂風格專題討論
國立高雄師範大學	音樂學系	義大利文
國立高雄師範大學	音樂學系	聲樂語音與咬字
國立高雄師範大學	音樂學系	美學
東海大學	音樂學系	語音學：義大利文（英語、德語、法語）
東海大學	音樂學系	義大利文基礎會話
國立台北藝術大學	戲劇學系	研究方法與論文寫作
國立台北藝術大學	戲劇學系	劇本創作
國立台北藝術大學	戲劇學系	寫作專題
國立台北藝術大學	戲劇學系	戲劇批評
國立台北藝術大學	戲劇學系	聲音專題
國立台北藝術大學	戲劇學系	電影編劇



(1) 研究所

在口語或文字表達課程方面，本學門認定語言訓練之相關課程才屬於口語或文字表達課程。研究所因為有許多訓練論文寫作、研究方法、資料蒐集等與語言書寫相關之課程，所以在這類課程在比重上會高於大學部。而大學部就有開設的評論課程、戲劇系的劇本創作、編劇等課程，在研究所中，依然有以專題方式授課之類似課程。下表列舉論文寫作訓練之相關課程：

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立交通大學	音樂研究所	書目學與研究方法
國立交通大學	音樂研究所	音樂研究導論
國立高雄師範大學	音樂學系	音樂圖書資料研究法
東海大學	音樂學所	音樂研究方法
國立臺灣藝術大學	戲劇與劇場應用學所	研究方法與論文寫作
國立台灣體育學院	體育舞蹈學系暨體育舞蹈研究所	專題研究指導

3. 研究課程

(1) 大學部：

大學部研究課程方面，與經典課程也有一半以上與經典課程重疊 [47 （經典課程與研究課程交集課程數）/ 77 （研究課程）= 61.40%]。可以看出大學部音樂系的研究課程較偏重於器樂及聲樂的作品研究。以下列舉大學部的研究課程（藍底為：研究課程同時亦是經典課程者）

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立台北藝術大學	戲劇學系	戲劇家研究
國立台北藝術大學	戲劇學系	研究方法與論文寫作
國立台北藝術大學	戲劇學系	戲劇批評
國立台灣大學	戲劇學系	中西劇場建築與燈光史專題
國立台灣師範大學	音樂學系	鋼琴（管樂、弦樂）音樂研究
東海大學	音樂學系	樂曲研究：弦樂（鋼琴、木管）
東海大學	音樂學系	音樂研究方法與論文寫作
國立台北藝術大學	音樂學系	聲樂作品研究
國立台北藝術大學	音樂學系	音樂文獻選讀
中國文化大學	舞蹈學系	中西舞蹈比較研究
台南科技大學	舞蹈系所	兒童民族舞教學法
台南科技大學	舞蹈系所	西洋舞蹈史論

(2) 研究所：

研究所的研究課程不論是在研究的對象、材料、或是研究的角度、面向都呈現相當大的多樣化。在音樂領域中，除了音樂學的基本必修科目：歷史音樂學、系統音樂學、以及民族音樂學或音樂學導論為主要的研究課程之外，還有與社會學、文學、宗教、美學、醫學、物理學、身心靈等各種思想（例如啟蒙思想、批判理論、殖民主義等）相關的研究面向。

戲劇領域中，除了有與當代思潮、性別、社會、文化、戲劇治療、身體理論相關的課程，還有戲劇、音樂、舞蹈等整體表演藝術的跨領域討論課程。由此可看出，戲劇領域的跨領域特質最為明顯、且領域廣泛，並且也因為戲劇表演也涉及音樂與舞蹈，所以會關注到整體表演藝術的跨領域議題。

而舞蹈領域中比較特別的是，有跨文化的舞蹈研究課程，當然也有與文化、社會、身體相關的研究課程。以下列舉相關的研究課程：

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂社會學
國立台灣大學	音樂學研究所	中國音樂文獻學
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂聲學
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂與科學書報討論
國立台灣大學	音樂學研究所	莫札特歌劇與啟蒙
國立台灣大學	音樂學研究所	戲曲音樂的傳統與創新
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂與身心狀態
國立台灣大學	音樂學研究所	台灣音樂與殖民現代性
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂的知識系譜與美學探討
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂與自然科學的對話
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂與批判理論
國立台灣大學	音樂學研究所	宗教音樂文化
國立台灣大學	音樂學研究所	流行音樂：概念與研究方法
國立臺灣師範大學	民族音樂研究所	臺灣歌曲詮釋與風格
國立臺灣師範大學	民族音樂研究所	音樂與多媒體互動設計
國立臺北藝術大學	音樂學系	音樂聲學與心理聲學(音樂系)
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	現代民族管弦樂作品研究
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	音樂文化之傳統與變遷
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	音樂文化之傳統與變遷
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	提琴製作研究（一）
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	宗教、儀式、與音樂
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	音樂物理學
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	歐洲民俗音樂
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	文化學與大眾音樂
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	政治經濟與音樂
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	音樂聲學軟體研究
國立臺南藝術大學	民族音樂音學研究所	現代民族管絃樂器法研究
國立臺北藝術大學	音樂學系（碩士班）	宣克分析法
國立臺北藝術大學	音樂學系	音樂科技與互動演奏(音樂學系)

國立臺灣藝術大學	戲劇與劇場應用學所	創作性戲劇教學理論研究
國立臺灣藝術大學	戲劇與劇場應用學所	演出問題研究
國立臺灣藝術大學	戲劇與劇場應用學所	戲劇治療理論與實務
國立臺灣藝術大學	戲劇與劇場應用學所	比較戲劇專題
國立臺灣藝術大學	戲劇與劇場應用學所	表演藝術跨領域研究
國立臺北藝術大學	戲劇學所	理論專題II：資本主義社會的愛與孤獨
國立臺北藝術大學	戲劇學所	日本古典戲劇專題研討
國立臺北藝術大學	戲劇學所	亞洲劇場：日本戰後劇場研究
國立臺北藝術大學	戲劇學所	日治時期：臺灣劇場專題研究
國立臺北藝術大學	戲劇學所	理論專題IV：時尚品味與戲劇
國立臺北藝術大學	戲劇學所	臺灣原住民藝術與文化研究
國立臺北藝術大學	戲劇學所	身體理論專題研討
國立臺北藝術大學	戲劇學所	歐洲前衛劇場專題研討
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	舞蹈研究方法論
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	身體覺察研究
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	表意的文化：實踐與理論
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	舞蹈與文化研究
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	舞蹈與社會
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	跨文化表演研究
國立臺北藝術大學	舞蹈理論研究所	舞蹈評論
國立台灣體育學院	體育舞蹈學系暨體育舞蹈研究所	現代教育思潮與趨勢分析

三、針對培養六大核心能力課程及延伸議題。

表演藝術學門實際上包含音樂、戲劇、舞蹈三個領域，三個領域的教育在台灣發展的歷史、脈絡不盡相同，其下的學科分類、系所分類也有所差異。因此，以下除了以議題的方式檢視所有相關的表演藝術學門課程，也會同時顧及三個領域間的差異，呈現三領域各自的特色。

表演藝術學門本年度持續關心全球化與數位化對本學門高等教育的影響，因此，以下分別就兩項議題對表演藝術學門課程做一評析。



(一) 表演藝術學門之課程的全球化內涵：

一方面因為全球化社會的來臨，必須開拓視野，接觸世界上各地區或民族不同的文化，一方面，屬於自己的文化，不應讓它在全球化的趨勢下式微，所以它也應當被深入的瞭解並受到重視。當瞭解自己、接受其他文化時，從其他藝術文化中，我們找到另一個重新審視自己文化的角度，相對的，其他文化對我們來說，也絕對不只是純粹的複製過程，而是經過重新的詮釋及融合的結果。全球化、多元文化、在地化並不是三個獨立不相干的概念，它們彼此牽扯、相互關連。因此，以下的課程中，雖然我們以較為武斷的方式將其分成三類，但是，這只能說明，這些課程因為有所偏重而被納入某一類。所以，有些課程可能是在教授在地藝術文化時，也提及、或間接啟發了全球化的思考，或是在說明全球化現象時，同時也會顧及到，在強勢的霸權文化下，多元文化存在的意義及價值。

(二) 課程分類

根據「全球視野與多元文化認知能力」的三個檢測細項： 1. 教學目標是否關照到全球視野 2. 教學目標是否包含在地關懷 3. 教材內容是否包含多元文化素材。列出表演藝術學門系所中，符合這些項目的課程，並予以分類：

(1) 音樂系所：

1. 在地關懷、台灣本地音樂的認識與展演：

包含南管、北管音樂、戲曲音樂、台灣歌曲詮釋與風格、國樂器、中國音樂史等音樂展演課程。以及台灣音樂史、台灣音樂研究現況等課程。

而師大民音所開設的「音樂與多媒體互動設計」及「數位聲音製作與應用」之跨領域課程在課綱中說明以台灣音樂為創作材料，所以亦在此類。

2. 關照多元文化的音樂課程：

2.1 不同音樂文化之介紹性質課程：包含對流行音樂、爵士音樂、20世紀新音樂、世界音樂（包含個別的亞洲、非洲、歐洲等區域音樂文化課程）、世界打擊樂、伊斯蘭音樂文化、歐洲民俗音樂、中國音樂史等不同音樂文化的課程。

2.2 音樂學理論研究課程：包含音樂學研究與討論、音樂論壇、音樂聆聽與分析、戲曲音樂的傳統與創新、音樂與殖民主義、民族音樂學、文化學與大眾音樂、音樂、儀式、與媒體、宗教、儀式、與音樂、樂器學

2.3 跨領域音樂創作課程：實驗音樂即興

3. 涉及全球視野的課程：

3.1 世界音樂相關課程：包含個別的亞洲、非洲、歐洲等區域音樂文化課程）、世界打擊樂。

3.2 流行音樂、爵士音樂、現代音樂、20世紀音樂相關課程。

3.3 少數台灣音樂課程有關照到全球視野，如：中山、北藝大的台灣音樂史。

3.4 音樂學理論研究課程：台灣音樂與殖民現代性、音樂論壇、民族音樂導論、政治經濟與音樂、音樂文化之傳統與變遷、文化學與大眾音樂、樂器學

(2) 戲劇系所：

1. 在地關懷、台灣本地戲劇、中國戲劇的認識與介紹課程：

1.1 展演性質：包含布袋戲、中國戲劇、台灣地方劇種等課程。

1.2 理論探討性質：台灣戲劇及劇場史研討：清代台灣戲曲專題、當代華文劇場。



2. 多元文化課程：

2.1 理論探討性質：表演藝術跨領域研究、理論專題IV

2.2 時尚品味與戲劇、表演理論：性別與表演。

3. 涉及全球視野的課程：

理論探討性質：名導演專題、當代劇場專題研討。全球化文化與社會再現

(3) 舞蹈系所：

1. 在地關懷、與台灣、中國舞蹈相關的課程：

1.1 舞蹈展演、課程：當代舞蹈、原住民舞蹈、舞蹈名作研習

1.2 通論介紹性質課程：中國舞蹈史論

1.3 理論研究課程：舞蹈史專題研究、舞蹈教育研究、現代教育思潮與趨勢分析、舞蹈教育史、以及具有跨領域性質的「跨文化表演研究」、台灣舞蹈史研究、西方舞蹈史研究亦有提及

2. 關照多元文化課程：

2.1 舞蹈展演課程：中國舞蹈史、現代舞、中華民族舞。

2.2 舞蹈理論課程：舞蹈與文化研究、舞蹈教學。

3. 涉及全球視野的課程：除了北藝大舞蹈研究所的舞蹈名作研習屬於展演課程，其餘都是理論研究課程：北藝大舞蹈研究所開設的：跨文化表演研究、當代舞蹈研究、舞蹈教學研究、西方舞蹈史研究、舞蹈名作研習、舞蹈與文化研究

從以上的分類可以發現，在音樂領域，在地關懷、多元文化、全球視野三類型課程中，有的課程同時具有以上三項特質的其中兩項。例如：流行音樂、世界音樂、民族音樂學等課程。也說明了全球化、多元文化與在地化的相關性。不過，若觀察這

些課程是否有創作、或跨領域特質，則發現數量相當少，（只有師大民音所開設的「音樂與多媒體互動設計」及「數位聲音製作與應用」及交大音樂學研究所的「實驗音樂即興」）在音樂領域裡，這三類課程仍舊以理論或介紹性質課程居多。

而戲劇領域的多元文化課程中，就有明顯的跨領域特質。不過多元文化及全球化課程，也是以理論探討的授課方式為主。

舞蹈領域中，多元文化的課程，展演與研究課程並重。不過全球視野的課程，則以理論研究為主。

（二）表演藝術學門之課程的跨領域與科技化內涵：

1. 跨領域內涵：

本核心能力的分析將就符合其下之兩個檢測細項之課程做個別的分析討論。並且，經過觀察，跨領域種類在研究所課程方面的表現上較為多元，但在大學、表演為主的研究所以及少數以理論為主的研究所中，發現跨領域與創作展演之間其實也有著密切的關係。

由於跨科技領域的課程在跨領域內涵之勾選數量的表現較為豐富(尤其是在音樂科系)，以下將會特別關注科技運用對於表演藝術學門在展演與創作上的應用及影響。

符合跨領域內涵之課程在創作與創新能力中的比例	符合跨領域展演創作在跨領域內涵上的比例	跨（運用）科技在跨領域展演創作上的比例
(299/1264) 23.66%	(103/299) 34.45%	(45/103) 43.69%

（1）大學部與研究所的創作展演特質比較：

大部份表演藝術領域的課程都會透過展演和創作當做實習及評分項目之一。在這個項目上戲劇、音樂、舞蹈都在這一項目的勾選呈現滿平均的狀態。就大學部與



研究所的比較來說，勾選大學部課程在展演創作評分項目上的多於研究所。從這裡可以看出，研究所在訓練上雖然是技術與研究並重，普遍上還是較重視學術研究，並且也較借重跨領域來增廣學術視野。

（2）音樂、戲劇、舞蹈三個領域的跨領域內涵：

從以下跨領域內涵的分析中，大致可以看出音樂及戲劇科系有較為明顯的跨領域趨勢。舞蹈領域雖然整體的跨領域走向較不明確，但仍可以看出音樂、文化以及科技與舞蹈訓練之間的合作是重要的。

展演課程中，同時具有跨領域內涵的課程並不是很多。且就整體來說，研究所比起大學部，有較多且豐富的跨領域課程。

音樂領域：

跨領域課程在以表演為主之音樂科系的課程中，比重並不高。（ $122/674=18.10\%$ ）而在一般以專業表演為長的音樂科系中，以音樂跨科技的課程較多。例如：混錄音工程理論與實際(中山大學)、MIDI與編曲軟體的教學應用(台灣師範大學)、音樂科技與互動演奏(交通大學)。另外一些課程，例如：音樂心理學(中山大學)、樂器製作概論(中山大學)、鋼琴演奏之生理與心理基礎(東海大學)、音樂行為與教學(東海大學)也零星的在這兩所大學出現過。

而以學術研究為主的音樂學研究所，所跨的學科領域較為多元 — 有音樂跨心理學、政治、社會學、物理學、自然科學等學門的課程。例如：音樂與身心狀態、音樂社會學、台灣音樂與殖民現代性、音樂與自然科學的對話(台灣大學音樂學所)、音樂與多媒體互動設計(台灣師大民音所)、政治經濟與音樂、音樂聲學軟體研究(南藝大民音所)。

戲劇領域：

戲劇系含有跨領域內涵的課程，大多是運用現代科技輔助劇場製作方面所開的課程。例如：電腦輔助製作繪圖、劇場電腦輔助設計(台灣大學)等…。

戲劇科系的碩士班跨領域課程較為多元。例如：表演理論-性別與表演、小說研究、劇場人類學(北藝大戲劇學所)、劇場經營管理策略、戲劇治療理論與實務(北藝大戲劇與劇場應用學所)。另外像是文化大學中國戲劇學系(大學部)也有開設劇場管理與實務的課程。

舞蹈領域：

跨領域課程在各舞蹈系所呈現的性質和方向都不太相同。大致可指出的跨領域範圍有科技、文化、以及音樂。但在各校所佔的比例都很少。例如：舞蹈與科技、多媒體應用(北藝大舞蹈表演所)、舞蹈與文化研究、舞蹈與社會(北藝大舞蹈理論所)、舞蹈與科技運用(南科大)、舞蹈與文化、音樂與舞蹈(文化大學)、音樂與舞蹈、舞蹈音樂製作、舞者音樂訓練(北藝大舞蹈七年一貫制)。

其中，較為特殊的跨領域課程為出現在臺南科技大學舞蹈系所開設的劇場管理以及舞蹈治療，但在其他學校卻找不到這類的課程。以上在舞蹈系所出現之跨領域課程較無法歸納出舞蹈系整體的跨領域趨勢。

(3) 跨領域課程對於展演創作的影響為何？

除了下面跨科技領域與展演的關係的討論之外，其他跨領域類別與展演相關的課程概況大概如下：

音樂科系與展演相關的跨領域課程大多是和歌劇表演有關，較特別的是在國立台灣師範大學音樂學系所開設的「導演與實務」。另外，還有與肢體、律動相關的課程有東海大學的「音樂與律動」以及交通大學的「肢體與實驗音樂即興」。

戲劇學系的大多還是跟跨科技類別相關，其他還有台北藝術大學戲劇學系所開設的「表演方法」與「導演」兩門課程以及台藝大的「創作性戲劇教學理論研究」。

舞蹈科系在這方面課程，呈現出較為特殊的現象。除了與舞蹈相關的跨音樂的訓練課程，臺南科技大學的「劇場管理」以及「舞蹈治療」（並且只有南科大有開



設）課程。值得注意的是，與「音樂治療」和「戲劇治療」相對照，「舞蹈治療」課程是這三門跨領域課程中唯一與展演創作相關的。

（4）跨科技領域課程與展演創作

在舞蹈、戲劇以及舞蹈科系中，跨領域課程域內涵的共同點便是跨科技類別的課程。以下將分別列表，觀察此三個領域在跨科技類別的課程中的主要發展方向。

值得注意的是在音樂科系的展演創作課程部分，當中有許多都會透過科技媒材來輔助展演或甚至是成為展演創作中主要的創作材料。見下表：

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立中山大學	音樂學系	數位化編曲理論與實作
國立交通大學	音樂研究所	準則作曲
國立交通大學	音樂研究所	電腦程式化創作
國立交通大學	音樂研究所	多媒體音樂表演
國立交通大學	音樂研究所	音樂科技與互動演奏
國立台北藝術大學	音樂學系	音樂科技與互動演奏
國立台灣師範大學	音樂學系	錄音工程

戲劇科系透過科技技術在創作展演上的應用主要是在舞台設計製作方面，此類課程目前只見台灣大學戲劇學系開設並有較完整之課綱介紹。

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立台灣大學	戲劇學系	燈光技術
國立台灣大學	戲劇學系	電腦輔助製作繪圖
國立台灣大學	戲劇學系	數位虛擬電腦燈光設計

舞蹈科系在跨科技的學門的課程中種類最少，並且只出現在台北藝術大學以及台南科技大學得舞蹈系所中，但卻是此兩所舞蹈系所每學期必開設的課程之一。

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立台北藝術大學	舞蹈表演/舞蹈創作研究所	舞蹈與科技
國立台北藝術大學	舞蹈創作研究所	舞蹈與科技進階
國立台北藝術大學	舞蹈表演/舞蹈創作研究所	多媒體應用
國立臺南科技大學	舞蹈系七年一貫制	舞蹈與科技運用

從以上各領域列出的課綱，可觀察出在課程中是偏重科技硬體軟體的技術性訓練，與展演創作上的結合在期末作綜合性的發表與呈現。對於以往以術科表演為重的學生來說，運用科技軟體來與展演創作結合想必是一個全新的領域與體驗，對於學生的適應問題以及學習成效是一個值得討論的問題。

2. 科技化內涵：

- (1) 第(1)細項將與跨科技領域與展演創作關係的討論為主。(見創作與創新能力第3項)
- (2) 在教學能呼應科技與人文關係的反省上，符合此項目的課程占全部受調查課程中卻不到5%〔34（大學部+研究所符合教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省）/1023（大學部+碩士班有課綱之課程總數）=3.33%〕，將會為此做分析以期理解科技素養對人文學科的重要性及意義為何。以下大概列舉幾門符合此細項課程：

學校名稱	開課系所名稱	開設課程名稱
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂聲學
國立台灣大學	音樂學研究所	音樂與自然科學的對話
國立交通大學	音樂研究所	電腦音樂媒介
國立臺南藝術大學	民族音樂研究所	聲學概論

從符合科技應用能力與素養的這些課程來看，則發現還是會較偏重技術上的學習而無法看出科技技術與展演是否能有更進一步深度內涵的連結與反省。在學生座談會的討論過程中，表演相關科技的學生也肯定了學習這些新科技所帶給他們創作



的便利性，例如：舞蹈系運用軟體Live Forms來幫助他們記錄和設計動作、戲劇系運用電腦軟體WYSIWYG來輔助燈光設計…等。但這些技術性的運用，例如對像是舞蹈系的學生來說，是較為生硬的技術，雖然方便於動作的記錄，但卻也無法和真正舞蹈中身體動作的彈性與情感的傳遞連結。可見在看似生硬的科技與富有生命情感的人文學科之間，應要有更多雙向互動的溝通與發現。

以台大音樂所開設的「音樂聲學」的課程為例，這門課程是少數幾門符合「科技對人文學科的反省」項目的課程之一，其課程的教學內容雖然是以聲學分析、樂器發聲原理為主，但在課程中更注重這些分析背後的目的與人文情意的對話過程，所以在此課程的教學目標中明確的寫出「藉由聲學理論、演奏實務、音樂審美三者的對話，促進人文藝術與自然科學的交流」。

總而言之，科技運用也許在表演藝術的課程當中，才剛剛開始有相互滲透的基礎，所以才逐漸出現不少以科技技術輔助展演創作以及影響人文學術思維的課程，未來，科技與表演藝術學門之間的互動檢討還有更大的努力空間。

陸、結論與建議

- 一、本年度針對表演藝術科系進行之94-96學年度課程調查，以六大效標的方式衡量之下，發現似乎可以提供日後我國表演藝術高等教育在藝術經典作品的認定與教學、全球化與在地化的定義互動、以及科技對未來藝術的影響等三方面，做進一步的思考，進而調整課程以及整體教學目標，以因應二十一世紀全球競爭力的挑戰。
- 二、關於藝術經典作品認定與教學方面，二十一世紀對於經典的認定，是否與過去相同，對於經典作品的認識，是否可以更深入融入教學。
- 三、大學部的表演藝術專業訓練，偏重於表演課程原無可厚非，但口語文字表達以及問題發掘能力，似乎與表演創作仍有密切關連。如何將表達與問題發掘能力融入大學部表演課程教學，似乎仍值得思考。
- 四、關於全球化與在地化的定義互動，在學門座談會與聯合座談皆反映出此一問題亟需討論思考的急迫性，尤其是面臨全球文化整合的衝擊之下，表演藝術的教學如何積極因應。
- 五、關於科技以及網路流通，乃是二十一世紀的趨勢，而表演藝術教學需要更多經費以及制度支持這方面的課程規劃。
- 六、表演藝術的特性，在於實際與理論的相互支援，而目前教育制度上似乎並不鼓勵適合表演藝術特性的課程設計，例如實際操作，以及跨領域合作的實習課程。



參考書目

【專書論文】

胡幼慧（1996）。〈焦點團體法〉，《質性研究：理論、方法及本土女性研究》，頁223-237。台北：巨流。

【電子資料】

National Association of Schools of Music (美國國家音樂學院學會). NASM Handbook 2007-2008 (美國國家音樂院學會評鑑標準2007-2008). 2007. Retrieved November 11, 2008, from http://nasmarts-accredit.org/site/docs/Handbook/NASM_HANDBOOK_2007-2008_2ndEd.pdf

The Polifonia Third Cycle Working Group. Guide to Third Cycle Studies in Higher Music Education (歐洲音樂標準). 2007. Retrieved November 11, 2008, from <http://www.polifonia-tr.org/Content.aspx?id=179>

▼▼▼▼▼ 第七章

設計學門 年度成果報告

▼▼▼▼▼ 輔仁大學應用美術系 教授馮永華



第七章 設計學門年度成果報告

馮永華

壹、成果摘要

本子計畫目標在調查設計學門94-96學年度課程與教學之狀況，以期呈現學門課程分佈，並呈現從課綱反應教師期望對學生在六大核心能力效標所達成之比例。本計畫以立意取樣篩選共24系所單位，搜集近三年課程綱要為主要分析文件，分別進行學門（師生1場）與聯合學門焦點團體訪談，就初步調查結果，探索具體意義。主要發現如下。

（一）學門整體課程分佈之發現

大致而言，設計學門大學部專業課程相當注重在創作課程的開設，而研究所除了注重研究課程外，亦有相當程度為創作課程的開設。顯示設計學門課程以創作課程居多，培育學生將思考化為實作之能力。

（二）培養六大核心能力課程之發現及延伸議題。

設計學門相當重視創作實作能力，且雖然沒有設立很多口語相關課程，但相當注重口語表達的訓練。並且從六大能力觀察亦可發現設計學門著重科技化的應用與全球化的視野培育。

從六大能力可延伸六大議題（1）設計學門為應用性的學科，銜接傳統人文與科技應用；（2）專業教材的使用是否必須？不指定教科書原意為多涉獵參考書，但造成閱讀原典偏低現象；（3）全球視野課程可擴展學生視野，加深在地了解，培育

自我獨特的設計涵養，文化創意產業與此議題緊緊相扣；（4）設計亦必須著重跨領域的教學，各個領域的結合碰撞出更多創新的火花，廣泛的涉獵是設計的成分養成；（5）設計就是以「人」為本，「文化」為體，輔以技術的提升，兼備人文反省關懷的學科。科技「務實」面的教學及「人文」涵養的培育，是設計教育最重視的兩大部分。（6）課程之外的教學，如企業建教合作、戶外教學、競賽的參與、展演活動、實習機制、國際交流等，都對於此六大核心能力有相互加乘的功效，尤其是「創作與創新能力」、「全球視野與多元文化認知能力」這兩大項，是很難只在目前現有的課堂方式中呈現的，必需藉由更多層次、寬廣的涉獵，讓學生親身去體驗、思考，達到互相交流的效果。

關鍵詞：設計、課綱、創意、科技。

貳、調查方法說明

一、調查系所取樣標準與清單

(一)取樣標準

1. 有代表性、具傳統的系所，涵蓋公私立、北中南各類型設計、一般大學及技職體系。
2. 設計學門分六大類（視傳、媒體、空間、工設、流行、綜合），每一類擇2-3系所，計16系8所，共24系所單位。
3. 事先上網調查課程資訊，以較完整系所優先取樣。

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



(二)取樣結果

學制	序號	類別	體系	區域	系所
大學部	1	商設、視傳	私立	北	銘傳大學商業設計系
	2		公立、技職	中	國立雲林科技大學視覺傳達設計系
	3		公立	北	國立臺灣藝術大學視覺傳達設計學系
	4	電動、多媒	私立	北	實踐大學媒體傳達設計學系
	5		公立、技職	中	國立雲林科技大學數位媒體設計系
	6		公立	北	國立臺灣藝術大學多媒體動畫藝術系
	7	空間、室內	公立、技職	中	國立雲林科技大學空間設計系
	8		私立	北	中原大學室內設計學系
	9	私立、技職		南	崑山科技大學室內設計系
	10	產品、工設	私立	北	實踐大學工業產品設計系
	11		私立、技職	南	樹德科技大學生活產品設計系
	12		公立	南	成功大學工業設計學系
	13	服裝	私立	北	實踐大學服裝設計系
	14	時尚	私立	中	明道大學時尚造形學系
	15	綜合	私立	北	輔仁大學應用美術學系
	16		私立	南	南華大學應用藝術與設計學系

學制	序號	體系	區域	系所
碩士班	1	公立、技職	北	國立台灣科技大學設計研究所
	2	公立	北	國立交通大學應用藝術研究所
	3	私立、技職	南	崑山科技大學視覺傳達設計研究所
	4	私立	北	銘傳大學設計創作研究所
	5	公立、技職	北	台北科技大學創新研究所
	6	私立、技職	中	朝陽科技大學設計研究所
	7	私立、技職	中	嶺東科技大學視覺傳達設計研究所
	8	私立	北	輔仁大學應用美術研究所

二、課綱判別一般性原則

- (一) 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。
- (二) 同一門課程在不同學年度若重覆開授，仍然採計。
- (三) 但同一系所，同一門課分組授課，則仍算一次/門課。
- (四) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課次數的總數。

三、課程類型判別原則

- (一) 經典課程乃指閱讀前人理論，有嚴謹的學理架構，如設計史、設計概論、色彩學、廣告學、人因工程等（賞析、字學、圖學等不算）。
- (二) 創作與展演課程乃指有習作的課程者。
- (三) 口語或文字表達課程乃指有訓練學生口語或文字表達能力者（如企劃、文案寫作、劇本寫作、行銷等）。
- (四) 研究課程乃指論文寫作、個案研究等需有研究報告者。

四、課程與教學六大核心能力效標檢測細目之判別原則

核心能力與素養	檢測細目（Y為是，N為否）
一、溝通表達與語文 能力 Effective Communication and Language Skills	<p>(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 Y：有提到需交報告、上課發言、口頭報告、課程討論，強化溝通與表達能力者。</p> <p>(2)是否使用學門專業語言之教材。 Y：課堂用書、授課教師自訂講義 N：僅列參考書目不算</p>

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



二、經典作品分析能力 Classics Comprehension and Analysis	(1)考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 (2)評量方式是否有書面報告或專題報告。 Y：有提到需書面報告或專題報告，以提升經典作品分析能力者。 (3)是否閱讀原典。 Y：教學目標、主要書目為「閱讀前人理論、學理」者
三、問題發掘與研究能力 Problem-solving and Research	(1)課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。 Y：有(小組/個人)口頭或書面報告，以提升研究能力者。 (2)評量方式是否有研究報告撰寫。 Y：論文寫作、個案研究等需研究報告撰寫者。
四、創作與創新能力 Creativity and Innovation	(1)學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目。 (2)課綱是否包含跨領域之內涵。(授課教師、教學目標、教材) Y：跨不同領域課程，比如多媒體與平面設計(ex:網頁設計)
五、科技應用能力與素養 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	(1)課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技。 Y：同步教學、以電腦連線上課、要求上網討論、作業使用電腦繪圖軟體。 N：電腦打報告、PPT等簡報不列入。 (2)教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。 Y：人文關懷、綠色環保設計等(產品設計、通用設計等都算)
六、全球視野與多元文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	(1)教學目標是否關照到全球視野。 Y：只要談及其他國家就算。 (2)教材內容是否包含多元文化素材。 Y：有談到區域文化運用在設計上(其他國家或民族，包含原住民、客家等) (3)教學目標是否包含在地關懷。 Y：在地關懷是指與台灣有關。

參、調查結果

一、基本資料

表1 設計學門課程基本資料調查結果

年 度	開設年級		課綱								必選修							
	大 學 部	研 究 所	大學				研究所				大學			研究所				
			全 部	有 課 綱	無 課 綱	課 綱 上 網 數	全 部	有 課 綱	無 課 綱	課 綱 上 網 數	全 部	必 修	選 修	必 選 修	全 部	必 修	選 修	必 選 修
94	956	186	956	806	150	773	186	145	41	102	933	531	402	933	185	37	148	185
95	988	187	988	916	72	872	187	163	24	121	965	557	408	965	186	40	146	186
96	1011	214	1011	976	35	914	214	190	24	166	944	551	393	944	213	45	168	213
合 計	2955	587	2955	2698	257	2559	587	498	89	389	2842	1639	1203	2842	584	122	462	584

*每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

*同一門課程在不同學年度重覆開授，仍然採計。

*必修、必選、必選修合計與全部搜集到課綱總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。

【大學部】

(一) 課綱分析：

1. 課程逐年增加、有課綱數逐年遞增、無課綱數逐年遞減、課程上網數亦逐年遞增，顯示這三年課程仍在增設中，而且教師寫課綱及將之上網的數量均逐年增加中。
2. 有課綱及課綱上網數差距約在5%左右，因為有些學校沒有將之上網，在行文要求之後才寄電子檔過來。顯示有些教師有課綱，但仍沒有置於網上，或網路有些狀況無法正常顯示課綱。



(二) 必選修分析：

1. 大學部必修與選修比例約為6：4。
2. 必修的部份逐年以0.7%左右增加，而選修亦以0.7%左右逐年減少，顯示這三年設計學門以微調方式增開必修的課程、減少選修的課程。
3. 必修、選修、合計與全部搜集到課綱總數有落差，乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。顯示96年度無法判定課程增多。

【碩士班】

(一) 課綱分析：

1. 研究所教師填寫課綱比例（84.84%）略低於大學部（91.41%）。課綱上網數比例（66.27%）大幅低於大學部（86.64%），顯示研所教師較不重視課綱及將之上網作業。
2. 課程數量95年僅增加1堂，而在96年增加幅度較大（27堂），顯示這三年課程仍在增加中，尤以96年增加幅度較大。但有部份研所課程是兩年開設乙次，因只有調查三個年度無法看出是否因為隔年開設的變化。
3. 有課綱數比例在95年大幅增加（10%）、無課綱數比例95年大幅遞減（10%），顯示95年度以後可能因應評鑑等因素，教師寫課綱數量增加。而課程上網數亦以10%以上的比例逐年遞增，顯示教師逐漸加強並重視課綱上網。

(二) 必選修分析：

1. 研究所必修與選修比例約為2：8，與大學部比重（6：4）明顯不同。
2. 必修的課程數量緩慢增加，而選修數量在95年度略微減少後、96年度大幅增加（增設22門）。但仍因有部份研所課程是兩年開設乙次，因只有調查三個年度無法看出是否因為隔年開設的變化。

3. 必修、選修、合計與全部搜集到課綱總數僅有1門課的落差，顯示碩士班課程大部分均有載明必選修屬性。

二、課程類型：

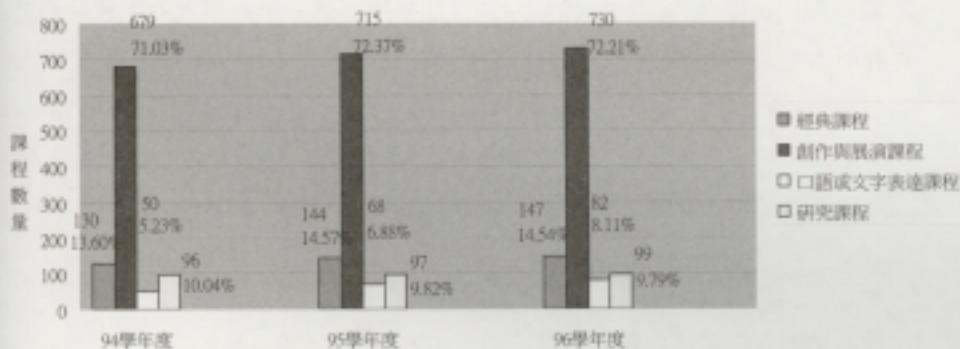


圖1 設計學門大學部課程類型調查結果

* 課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

* 百分比以當年度全部課程總數為分母。

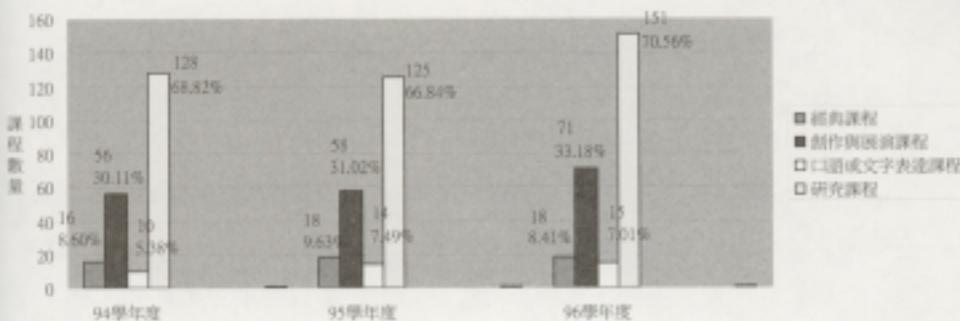


圖2 設計學門研究所課程類型調查結果

* 課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

* 百分比以當年度全部課程總數為分母。



【大學部】

(一) 經典課程：

1. 設計學門的經典課程數量逐年增加，而佔整體課程比例上維持14-15%左右。
2. 設計學門在經典課程的開設比人文其他學門都偏少，每年大約都只佔全部課程的14%。
3. 在設計學門而言，經典作品的分析能力訓練，不應該僅僅是課堂上的經典作品研讀與分析，更應該包含更寬廣的涉獵。而此部分課程類型調查，無法調查出設計學門是否有多帶領學生參與戶外參觀教學，如展演、博物美術館等。

(二) 創作與展演課程：

1. 設計學門大學部創作課程數量逐年增加中，但佔全部課程比例上維持71-72%左右。
2. 創作與展演課程每年均大約佔全部課程的7成，顯示設計學門大學部非常強調創作與實務的訓練。

(三) 口語或文字表達課程：

1. 設計學門在訓練學生口語或文字表達能力偏少，數量及比例雖是逐年增加，但96年仍不到1成，只佔全部課程的8%。
2. 在設計學門而言，設計並不是個人單打獨鬥的活動，好的設計產品，是經由一個團隊才能形成的。負責各個不同專業的角色各司其職，如策略面、生產製造、外觀設計、行銷等等，每個人對於成品的思考與判斷並不相同，為了達成最後的目的，事前需要經過提案、測試、溝通，如此不斷的進程才能達成共識，把最初的想法落實成品，所以訓練好的溝通能力，對設計學門的教學而言應十分重要。

3. 根據座談會焦點團體訪談，學者亦表示溝通能力在設計學門的重要性，若根據平均數據（6.77%），設計學門的確有加強此類型課程訓練的必要。
4. 但此部分判定是根據課程名稱來判定的，所以設計學門口語或文字表達課程雖偏少，但也有可能是利用各式課程授課方式訓練學生口語或文字表達能力，須參照檢測細目來判定。

(四) 研究課程：

設計學門大學部明顯的以創作、實務課程為主軸，研究課程數量雖逐年緩慢增加，但也僅佔整體課程約10%左右，且比例上逐年減少。

【碩士班】

(一) 經典課程：

1. 設計學門的經典課程數量增加緩慢，95年以後數量不變，顯示經典作品研讀課程發展95年以後趨於穩定，但在課程比例上有減少趨勢。
2. 研究所的訓練目標是以培育高階設計人才為主軸，也應該加強閱讀經典的部份，轉換為自身美學的涵養，才能透過設計傳達給觀者感受，提升作品的層次。但根據設計學門研究所在經典課程的開設平均數據大約只有8-9%，的確有加強此類型課程訓練的必要。

(二) 創作與展演課程：

1. 創作課程數量及比例均逐年增加中，大約佔整體課程的3成，顯示設計學門研究所正逐漸加強創作課程的開設。
2. 設計學門創作與展演課程在大學部大約佔全部課程的7成，而在研究所大約只佔3成，顯示大學部與研究所在創作課程的開設上有區隔性。



(三) 口語或文字表達課程：

1. 設計學門在訓練學生口語或文字表達能力偏少，數量雖是逐年增加，但96年只有7%的開設比例。
2. 研究所的訓練目標是以培育高階設計人才為主軸，管理與企劃的訓練更應是研究所課程重點項目，但若根據平均數據（6.64%），設計學門的確有加強此類型課程訓練的必要。

(四) 研究課程：

1. 設計學門研究所研究課程在95年略減，而在96年增加幅度較大，已達全部課程的7成。
2. 設計學門研究課程在大學部大約只佔全部課程的1成，而在研究所大約佔了7成，顯示大學部與研究所在研究課程的開設上有明顯的區隔性。

三、六大核心能力培養之課程初步調查結果及說明

(一) 溝通表達與語文能力

表 2 大學部培養溝通表達與語文能力課程

年度	有 課 綱 數	課綱是否列有小 組討論或各種形 式報告之評量方 式	是否使用學門專 業語言之教材
94	806	181 (22.46%)	350 (43.42%)
95	916	240 (26.20%)	409 (44.65%)
96	976	307 (31.45%)	587 (60.14%)
平均	899.3	242.7 (26.98%)	488.7 (49.89%)

表 3 研究所培養溝通表達與語文能力課程

年度	有 課 綱 數	課綱是否列有小 組討論或各種形 式報告之評量方 式	是否使用學門專 業語言之教材
94	145	13 (8.97%)	92 (63.45%)
95	163	26 (15.95%)	89 (54.60%)
96	190	37 (19.47%)	104 (54.74%)
平均	166	25.3 (15.26%)	95 (57.23%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

- 「課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式」判別針對強化溝通與表達能力之口語傳達部份，如交報告、上課發言、口頭報告、課程討論等等，大學部及研究所均逐年大幅增加中。
- 大學部至96年度約3成課程「在課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式」，而研究所僅2成，顯示大學部較重視溝通表達能力，但也可能是大學部因為人數眾多，分組報告的比例數量會比研究所高。
- 「專業語言教材」的部份，設計學門的判別以課綱上，教師指明有課堂用書、或是授課教師自訂講義，數據顯示大學部正逐年加強，94到96年有43%-60%的漲幅，而研究所卻從63%穩定減少至55%，顯示研究所逐年減少指定課堂用書及講義，可能是因為希望學生廣泛的閱讀，而沒有限定指定的教科書。

(二) 經典作品分析能力

表 4 大學部培養經典作品分析能力課程

年度	有 課 綱 數	考試類型 是否包含 選擇、填 充、翻譯、 問答-申論 題等	評量方式 是否有書 面報告、專 題報告	是否閱讀 原典
94	806	90 (11.17%)	221 (27.42%)	44 (5.46%)
95	916	99 (10.81%)	256 (27.95%)	76 (8.30%)
96	976	111 (11.37%)	258 (26.43%)	102 (10.45%)
平均	899.3	100 (11.12%)	245 (27.24%)	74 (8.23%)

表 5 研究所培養經典作品分析能力課程

年度	有 課 綱 數	考試類型 是否包含 選擇、填 充、翻譯、 問答-申論 題等	評量方式 是否有書 面報告、專 題報告	是否閱讀 原典
94	145	5 (3.45%)	28 (19.31%)	14 (9.66%)
95	163	4 (2.45%)	32 (19.63%)	10 (6.13%)
96	190	6 (3.16%)	54 (28.42%)	19 (10.00%)
平均	166	5 (3.01%)	38 (22.89%)	14.3 (8.63%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所所有課綱之課程總數為分母。

- 在「考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等」，設計學門比起其他學門比例是較低的，僅有11%左右，研究所更少這樣的考試，



僅有3%，顯示研究所更著重獨特性思考，沒有所謂的一定的標準答案。在設計教育中，只要是可以被使用者所接受的都是答案，而答案就是一種設計的形成。

2.「評量方式是否有書面報告或專題報告」的部份，設計學門針對提升經典作品分析能力，需交書面報告或專題報告者。

本學門之經典作品包含設計作品，根據數據顯示，大學部此項檢測細目之課程數量是逐年增加的，而比例上卻不是逐年增加的，至96年度有減少狀況；而研究所比例上是增加的，尤其是96年度大幅調整至28%課程需閱讀經典作品並繳交報告，顯示研究所正在加強經典作品閱讀，並轉化成傳達能力的形成。

3.是否閱讀原典的部份，設計學門的判別是以課綱列有閱讀前人理論、學理為依據。數據顯示，大學部與研究所比例均低，在10%以下，然在設計教育而言，閱讀前人理論與學理可以轉化成自身的設計內涵與能量，這是設計學門比較低落需要加強的部份。

仔細觀察，大學部在此項目的加強是逐年明顯增加的，而碩士班三年之比例不一，顯示大學部正加強原典的閱讀，而碩士班是停頓的狀況。

(三) 問題發掘與研究能力

表 6 大學部培養問題發掘與研究能力課程

年度	有 評 論 數	課綱是否列有學 生口頭(小組/個人) 專案或專題報 告之評量方式	評量方式是否 有研究報告撰 寫
94	806	196 (24.32%)	100 (12.41%)
95	916	213 (23.25%)	96 (10.48%)
96	976	311 (31.86%)	100 (10.25%)
平均	899.3	240 (26.69%)	98.7 (10.97%)

*百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表 7 研究所培養問題發掘與研究能力課程

年度	有 評 論 數	課綱是否列有學 生口頭(小組/個人) 專案或專題報 告之評量方式	評量方式是否 有研究報告撰 寫
94	145	59 (40.69%)	52 (35.86%)
95	163	63 (38.65%)	61 (37.42%)
96	190	84 (44.21%)	80 (42.11%)
平均	166	68.7 (41.37%)	64.3 (38.76%)

- 「課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式」的部份，判別針對有(小組/個人)口頭或書面報告，以提升研究能力。在此檢測細目，大學部與研究所相同，課程數量都是逐年增加的，至96年度分別有32%與44%的比例，顯示研究所比大學部更加強研究的能力。
- 「評量方式是否有研究報告撰寫」的部份，判別以論文寫作、個案研究等盡研究報告撰寫者。比例上大學部是逐年減少的，而研究所是逐年增加的，至96年度分別調整至10%與42%，顯示研究所與大學部的區隔，研究所是以培育研究分析能力為主軸。

(四) 創作與創新能力

表 8 大學部培養創作與創新能力課程

年度	有 課 綱 數	學生展演(含策展) 或創作是否 列入評分項目	課綱是否包含跨 領域之內涵(授 課教師、教學目 標、教材)
94	806	523 (64.89%)	264 (32.75%)
95	916	602 (65.72%)	290 (31.66%)
96	976	695 (71.21%)	419 (42.93%)
平均	899.3	606.7 (67.46%)	324.3 (36.06%)

兩百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表 9 研究所培養創作與創新能力課程

年度	有 課 綱 數	學生展演(含策展) 或創作是否 列入評分項目	課綱是否包含跨 領域之內涵(授 課教師、教學目 標、教材)
94	145	38 (26.21%)	61 (42.07%)
95	163	33 (20.25%)	59 (36.20%)
96	190	42 (22.11%)	78 (41.05%)
平均	166	37.7 (22.69%)	66 (39.76%)

- 「學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目」設計科系擁有高比例的課程。因設計學門為應用學科，創作與實作是必備的重要課程。

在此檢測細目，大學部正逐年加強，至96年度已增加為71%的創作實務課程。而研究所比例雖然不一，但有減少趨勢，至96年約為22%的比例，顯示大學部與研究所在此項目有明顯區隔。

同時檢視在（三）問題發掘與分析能力檢測細目，亦顯示設計學門大學部與研究所的區隔為，大學培育Designer，研究所培育Planer。



2. 課綱是否包含跨領域之內涵的部份，數據顯示大學部96年明顯增加至43%，而研究所比例不一，96年比例為41%。顯示大學部與研究所均重視跨領域課程。

研究所在95年此項效標的課程均有減少趨勢，原因不明，或許與跨年開設之課程有關，亦或者有其他因素，需做更詳細之調查。

設計講究的就是一種跨領域的東西，跟行銷、傳播相通，行銷也在講求產品的創新與美感。設計甚至也可以從歷史、社會、生態學、經濟學等等搭配，創造出更多的可能性，講究創新的思維，跨領域的學習越顯特別重要。透過觀察到最近許多設計科系開始推出不分系的學群策略，慢慢地也可以看出在設計學門，跨領域是未來的一股潮流與趨勢。

(五) 科技應用能力與素養

表 10 大學部培養科技應用能力與素養課程

年度	有 課 綱 數	課程教學及評量 方式是否要求學 生運用新科技	教學目標、教學 內容及教材是否 呼應對科技與人 文關係的反省
94	806	270 (33.50%)	118 (14.64%)
95	916	330 (36.03%)	137 (14.96%)
96	976	426 (43.65%)	256 (26.23%)
平均	899.3	342 (38.03%)	170.3 (18.94%)

兩百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

表 11 研究所培養科技應用能力與素養課程

年度	有 課 綱 數	課程教學及評量 方式是否要求學 生運用新科技	教學目標、教學 內容及教材是否 呼應對科技與人 文關係的反省
94	145	23 (15.86%)	27 (18.62%)
95	163	26 (15.95%)	22 (13.50%)
96	190	41 (21.58%)	35 (18.42%)
平均	166	30 (18.07%)	28 (16.87%)

1. 「課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技」的部份，判別以有同步教學、以電腦連線上課、要求上網討論、作業使用電腦繪圖軟體等視為新科技，而以電腦打報告、PPT等簡報不算。

在此檢測細目，大學部與研究所相同，課程數量、比例都是逐年增加的，至96年度分別有44%與22%的比例，顯示大學部比研究所更加強科技的能力。

2. 「教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省」部份，判

別為具有人文關懷、綠色環保設計等課程，比如通用設計、綠色設計、產品設計等等。

設計基本上就是在解決人跟人為環境的問題，所以隨著科技的發展，設計科系學子必備科技能力。比如說，以最近的節能減碳議題而言，有關綠色設計、生態設計、或者是配合整個高齡化社會的通用設計，基本上都是跟科技的議題有關。

根據數據顯示，大學部是逐年增加的，尤以96年度大幅從15%增加至26%的比例。而研究所比例不一，至96年度調整至18%，顯示大學部比研究所更加強科技的能力。

(六) 全球視野與多元文化認知能力

表 12 大學部培養全球視野與多元文化認知能力課程

年度	有 課 綱 數	教學目標 是否關照 到全球視 野	教學目標 是否包含 在地關懷	教材內容 是否包含 多元文化 素材
94	806	175 (21.71%)	140 (17.37%)	179 (22.21%)
95	916	197 (21.51%)	136 (14.85%)	221 (24.13%)
96	976	262 (26.84%)	244 (25.00%)	349 (35.76%)
平均	899.3	211.3 (23.50%)	173.3 (19.27%)	249.7 (27.76%)

表 13 研究所培養全球視野與多元文化認知能力課程

年度	有 課 綱 數	教學目標 是否關照 到全球視 野	教學目標 是否包含 在地關懷	教材內容 是否包含 多元文化 素材
94	145	31 (21.38%)	17 (11.72%)	37 (25.52%)
95	163	40 (24.54%)	31 (19.02%)	36 (22.09%)
96	190	47 (24.74%)	39 (20.53%)	47 (24.74%)
平均	166	39.3 (23.69%)	29 (17.47%)	40 (24.10%)

兩百分比分別以當年度大學部及研究所所有課綱之課程總數為分母。

- 「教學目標是否關照到全球視野」的部份，判別從寬，只要課綱有談及其他國家就算。數據顯示，大學部與研究所相同，課程數量都是逐年增加的。至96年度分別有27%與25%近相同的比例。
- 「教學目標是否包含在地關懷」的部份，判別是以有提及台灣的關懷就算。因判別不易，所以比較狹隘的只判定為與台灣有關。



設計學門算是一個比較新興的學門，所以目前台灣並沒有一個很獨特屬於本土的設計。然最近推行的文化創意產業，強調的也是這個部份。

根據數據顯示，大學部比例不一，但96年度大幅增加100多堂課，且研究所也是逐年增加的，顯示台灣議題或是台灣的設計逐漸被重視。

3. 「教材內容是否包含多元文化素材」部份，判別是課綱有談到其他區域文化應用在設計上，比如客家文化、原住民文化、其他國家文化如北歐設計等等都算。數據顯示，大學部是逐年增加的，且96年度大幅增加了100多堂課至36%，且研究所雖然比例不一，在96年度仍然增加至25%，顯示大學部比研究所重視多元文化的加強。

四、培養六大核心能力課程調查綜合說明

(一)大學部及研究所三學年度之平均比較

表14 設計學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

能力指標	三學年度合計	大學		研究所	
溝通表達與 語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	26.76%	38.42%	15.26%	36.24%
	是否使用學門專業語言之教材	50.07%		57.23%	
經典作品分 析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	10.81%	15.25%	3.01%	11.51%
	評量方式是否有書面報告、專題報告	26.72%		22.89%	
	是否閱讀原典	8.22%		8.63%	
問題發掘與 研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	26.28%	18.52%	41.37%	40.06%
	評量方式是否有研究報告撰寫	10.77%		38.76%	

創作與創新能力	學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	66.54%	50.98%	22.69%	31.22%
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	35.42%		39.76%	
科技應用能力與素養	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	37.60%	28.16%	18.07%	17.47%
	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省	18.73%		16.87%	
全球視野與多元文化認知能力	教學目標是否關照到全球視野	23.06%	23.14%	23.69%	21.75%
	教學目標是否包含在地關懷	18.87%		17.47%	
	教材內容是否包含多元文化素材	27.50%		24.10%	

三學年度合計能力指標	大學有課綱數	大學	研究所 有課綱數	研究所
溝通表達與語文能力	2698	38.44%	498	36.24%
經典作品分析能力	2698	15.53%	498	11.51%
問題發掘與研究能力	2698	18.83%	498	40.06%
創作與創新能力	2698	51.76%	498	31.22%
科技應用能力與素養	2698	28.48%	498	17.47%
全球視野與多元文化認知能力	2698	23.51%	498	21.75%

上表為學門大學部與研究所培養六大核心能力課程數量近三學年度之平均。培養單項能力課程平均值之計算公式為：

$$(各學年度單項檢測細目之百分比) / 3 (學年度) = 單項檢測細目之三學年平均$$

$$(所有單項檢測細目之三學年平均) / (所有檢測細目項數) = 該單項能力三學年平均$$



由上表可見，設計學門經典作品分析能力均低，尤以是否閱讀原典一項指標特別低落。設計學門之原典包含設計史、色彩學等，若以溝通表達與語文能力之檢測細目「是否使用學門專業語言之教材」有50%推斷，教師可能多以上課教材教學，沒有要求考試、寫書面報告、或指定教科書教學，故無法推斷學生是否有於上課時吸收到經典作品分析能力，或是學生其實只聽沒有懂也說不定。

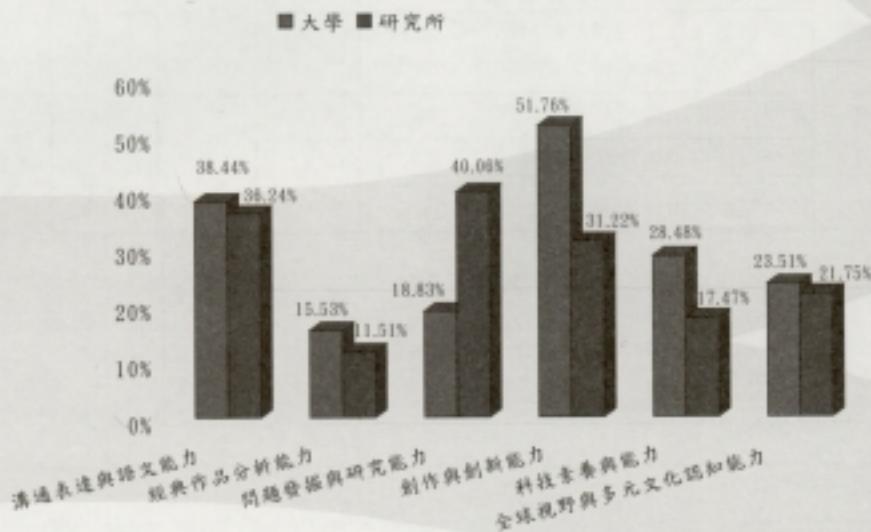


圖3 設計學門培養六大核心能力課程大學部與研究所之平均比較

- 在溝通表達與語文能力，已經有1/3以上的比例，顯示設計學門在培育這項指標已相當重視。然這項指標在設計學門的實際教學著重在傳達能力，包括設計提案及解說、溝通、表達等能力，而不是著重在語文工具上。
- 在經典作品分析能力上，大學部研究所皆僅有1成多的比例。然經典作品的閱讀與鑑賞在設計學門而言是一種紮根的培育，唯有內涵的養成才能提升設計的層次，所以設計學門在此項指標是需要再加強的。

3. 在問題發掘與研究能力上，大學部與研究所比例區隔性明顯，分別是19%與40%的比例，顯示研究所相當重視培育研究型的人才。

而大學部需要針對「問題發掘」能力上加強，因為設計就是一種問題發掘與解決的能力，在設計的應用上，設計師的天職就是如何發現生活中的不便，改善現有產品的品質或是設計出解決問題的產品，同時也就改善人們的生活品質，所以設計學門在此項指標的大學部是仍可以再加強的。

4. 在創作與創新能力上，大學部有52%的比例，研究所有31%，顯示設計學門對於此項指標的重視，而且大學部與研究所比例也有明顯區隔性，大學部比研究所更重視創作與创新能力的培育。

5. 在科技應用能力與素養的部份，大學部與研究所比例分別是28%：17%，顯示大學部在科技化是比較重視的，強調應用的能力。且設計學門有很多需要電腦繪圖教學的部份，所以科技化的部分亦有相當需求。但在大學人文素養培育的觀點上而言，在技術的培育比例不宜太多，應著重在內涵上的加強，所以28%的比例應算是合理。

6. 在全球視野與多元文化認知能力上，大學部與研究所比例接近，皆有20%以上的水平，算是合理比例。設計學門本身就是應用的學科，所以越是知識廣博，所設計出來的素材涵養就相對的多，各種的領域知識都可以成為設計很好的養分。



(二) 培養六大核心能力課程以學年度平均比較

表15 設計學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較表（百分比）

能力指標	94學年度		95學年度		96學年度	
	大學部	研究所	大學部	研究所	大學部	研究所
溝通表達與語文能力	32.63%	36.21%	35.61%	35.28%	45.85%	37.11%
經典作品分析能力	14.46%	10.80%	15.34%	9.41%	15.81%	13.86%
問題發掘與研究能力	18.11%	38.28%	16.52%	38.04%	20.75%	43.16%
創作與創新能力	48.33%	34.14%	47.82%	28.22%	56.15%	31.58%
科技應用能力與素養	23.79%	17.24%	25.19%	14.72%	34.58%	20.00%
全球視野與多元文化認知能力	20.23%	19.54%	19.81%	21.88%	28.69%	23.33%

由上表可見，大學部而言，培育六大核心能力的課程數量均是逐年增加，且比例上也是逐年增加，僅有少部分在95年度稍微下降些微的百分比。且96年度溝通表達與語文能力、創作與創新能力、科技應用能力與素養、全球視野與多元文化認知能力均大幅增加，顯示設計學門逐漸重視多項指標能力的加強。

研究所而言，培育六大核心能力的課程比例上增加的幅度比較小，且幾乎每個指標項目均在95年下降後96年上升，95年度下降原因不明，但從數量上觀察幾乎均是逐年增加的。

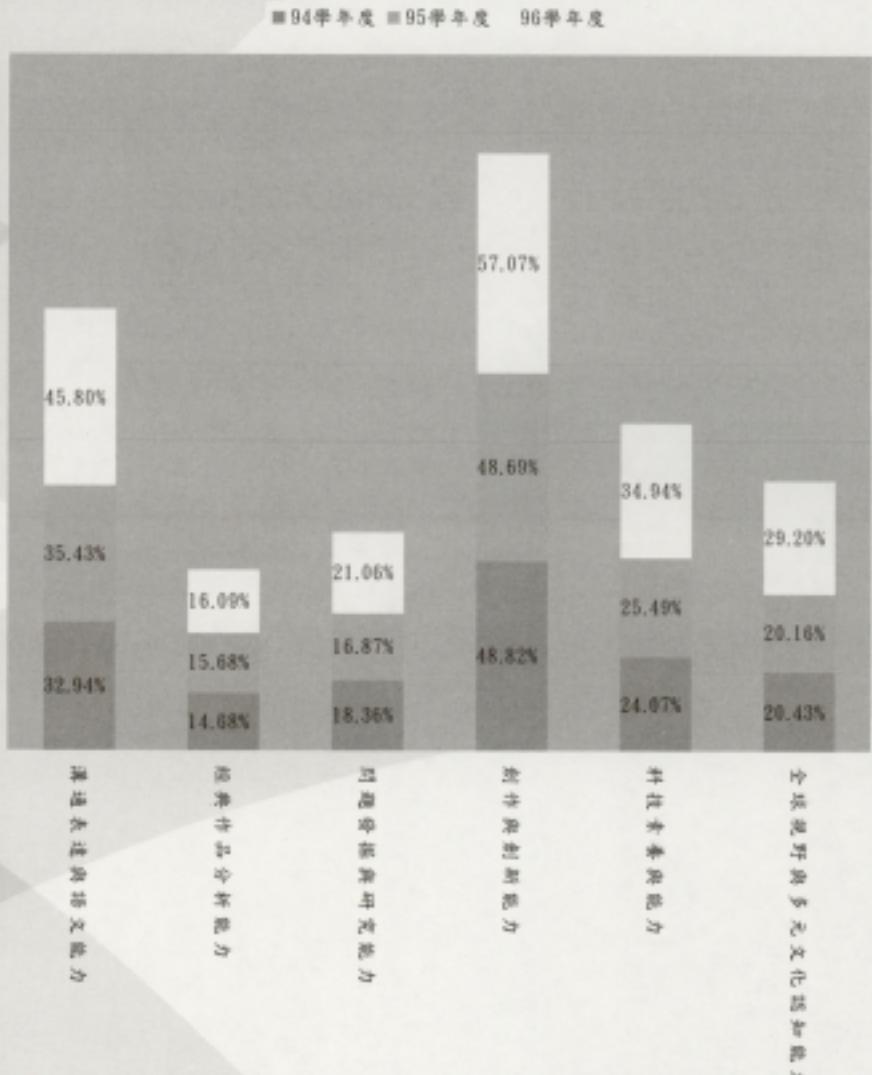


圖4 設計學門培養大學部六大核心能力課程以學年度平均比較



■94學年度 ■95學年度 96學年度

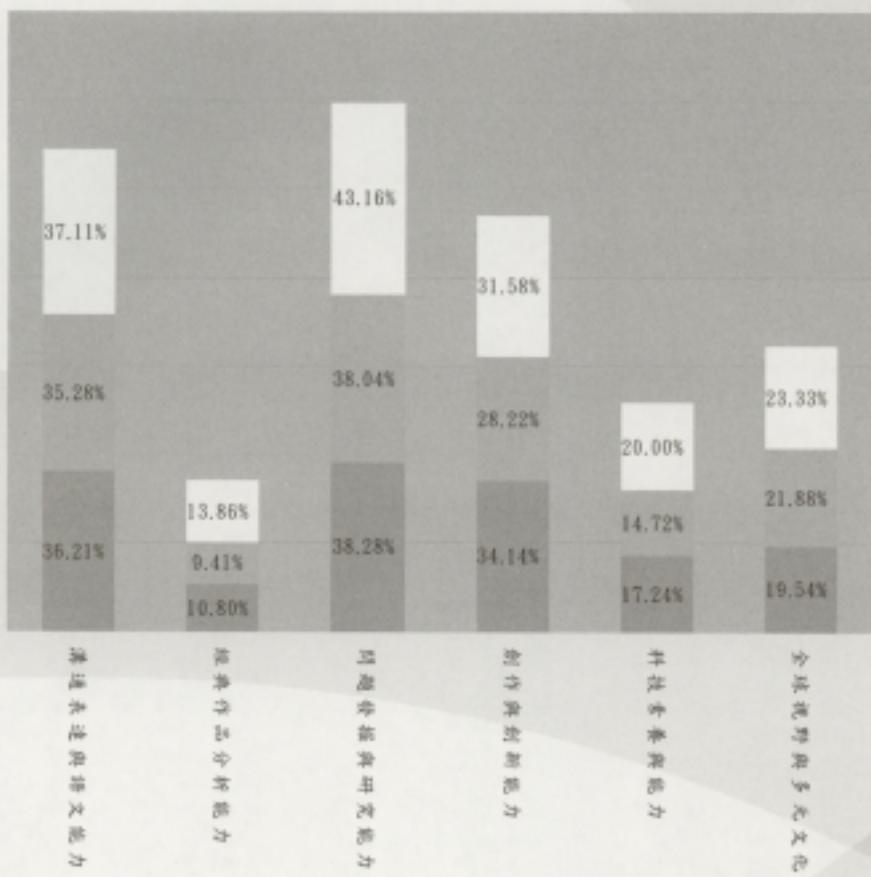


圖5 設計學門培養研究所六項核心能力課程以學年度平均比較

肆、聯合學門與學門（學生）焦點團體訪談

為在短時間內，能針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論（胡幼慧1996），本學門除與視覺藝術、表演藝術學門舉行聯合座談會外（詳如附錄一聯合座談會規劃書），並舉行設計學門師生聯合座談會（詳如附錄二設計學門師生座談會規劃書），以落實焦點團體訪談。

一、表演藝術、視覺藝術與設計學門聯合座談會

(一) 舉辦時間：中華民國九十七年十月二十五日（六）10：30-15：30

(二) 主持人：表演藝術學門－台灣大學音樂學研究所楊建章助理教授

視覺藝術學門－台北教育大學藝術與造形設計系林志明副教授

設計學門－輔仁大學應用美術系所馮永華教授

人文教育體檢計畫總主持人－國立成功大學外文系劉開鈴教授

(三) 舉辦地點：輔仁大學野聲樓三樓第一會議室

(四) 出席人員：

(1) 顧問群：國立臺灣大學歷史學系甘懷真教授（人文革新主持人）

國立中正大學外國語文學系陳國榮教授（外文學門主持人）

國立中正大學哲學系鄭凱元助理教授（哲學學門主持人）

國立政治大學蔡源林助理教授（宗教學門主持人）

(2) 與會學者貴賓：

交通大學音樂研究所董昭民助理教授、國立台北藝術大學舞蹈學院王雲幼院長、文化大學中國音樂學系樊慰慈主任、台北當代藝術館石瑞仁館長、國立臺南藝術大學視覺藝術學院顧世勇院長、天工開物股份有限公司黃心健創意總監、台灣藝術大學設計學院林榮泰院長、亞洲大學創意設計學院陳俊宏院長、國立雲林科技大學設計學院何明泉教授，另有與會學者8人。



- (五) 議程：（1）各學門資料庫課綱蒐集數據分析報告。
- （2）議題一：課程及六大核心能力相關議題討論。
- （3）議題二：跨領域課程的實踐經驗與可能性探索。
- （4）議題三：系所課程之外提供展演、發表、競賽等活動支援與協助的可能性探索。

(六) 會議議題整理：

1. 設計師必須去跟人家做很多的溝通來接案子，所以溝通能力會牽涉到整個設計成本。所以在設計學門溝通與表達能力是相當重要的，要學會更多怎樣把思考去做一些傳達。
2. 六大核心都非常重要，但是要考慮到一些區隔，大學部培養的是設計師、研究所培養企劃師、而博士班培養創造未來的人。所以我們技職、大學、研究所、博士班所培養重點跟核心意義是不一樣的。
3. 設計它基本上就是一個比較應用的東西，在解決人跟人為環境的問題，所以設計在科技化數值比較高是必然的。
4. 六大核心能力裡面，加強科技能力的培育是因為我們把電腦當成設計的工具，但是未來也許要修正指標，因為科技化已經是生活的一部份。
5. 各個學門在指標的詮釋不一定是指標比較高就一定是好的，應該是怎樣去詮釋那個數字。
6. 數據的判定不應該是由單堂課決定，應該要看他課程整體的架構來論斷，學生可以從不同的課去得到養分。
7. 不能只看太著重數據，很多能力的養成可能不是在課程內，這是一個侷限。
8. 全球化就會牽涉到在地化的問題，台灣如何跟外面的世界接觸的時候，去彰顯出差異及獨特性？但是在這個數據的分析當中，在地化的評量好像佔的分量其實是很有限的。

9. 在設計這邊，科技其實是一種運用的能力，怎樣去運用科技的技能來產生某種產品，而宗教或哲學這邊，也許把科技的東西看成是一種議題。該釐清還是讓學門自行去界定？那在人文的老師裡面有怎樣的空間來運用科技？

10. 設計學門在閱讀原典是比較弱的，這是我們比較需要去深切的檢討的一個部分。如果沒有閱讀到一些經典作品的話，那有一些核心的概念他怎樣去傳達？

11. 科技的這個東西在設計的這個領域呢，以經濟成長來講，就是從OEM（代工製造）到ODM（設計製造）到OBM（自有品牌）。從50年代到現在，設計可以用5個F來表達：Function->Friendly->Fun->Fancy->Feeling，慢慢的，設計終究要走入人文藝術的。簡單的講，過去我們design for use，但是現在我們要在use後面加上r，當變成user的時候，人文的東西都會被帶進來。

12. 在教材方面，設計學門是比較少有教科書的。那有關申論題或選擇題，設計這方面是比較沒有標準答案，也不見得有一定的是非，以我們設計的老師來講只要是可以被接受的，被使用者所接受的都可以稱做solution。

二、設計學門師生聯合座談會

(一) 舉辦時間：中華民國九十七年十月十日（星期五）09：30 - 12：30

(二) 主持人：輔仁大學應用美術系所馮永華教授

(三) 舉辦地點：輔仁大學藝術學院會議室AA310

(四) 出席人員：(1) 曾擔任系所主管或現職系所主管之教師6名：

1. 胡寶林（中原大學室內設計系教授）
2. 陳俊宏（亞洲大學創意學院院長）
3. 楊清田（台灣藝術大學視覺傳達設計系教授兼教務長）
4. 鄧成連（銘傳大學設計學院院長）
5. 梁桂嘉（台灣師範大學設計研究所所長）
6. 王麗卿（輔仁大學應用美術系副教授）



(2) 由參與座談教師推薦之學生5名：

1. 馬睿平（台北科技大學設計研究所博士生）
2. 吳承峰（師範大學設計研究所）
3. 林佳怡（銘傳大學設計管理研究所碩二生）
4. 張勝博（輔仁大學應用美術系研究生）
5. 林佩璇（台灣藝術大學視覺傳達設計研究生）

(五) 議程：(1) 設計學門資料庫課綱蒐集數據分析報告。

(2) 教師場：人文教育六大能力的探討。

(3) 師生聯合場：人文教育六大能力的探討。

(六) 會議議題整理：

1. 第一點，其實台灣學生缺乏的是邏輯能力，而邏輯顯示在溝通能力，能想清楚就是邏輯能力。國外有一些生活體驗課程、還有學習一些口語相關的課程，低年級裡就有正式設計表達能力的課程，台灣是不是可以有這樣課程加入？另外，在專業設計英文的部份可以加強的話，絕對可以在英文溝通跟技術專業能力上有提升。
2. 設計學門部分，第三項建議改為，設計企劃與專業領導能力。
3. 第四點創意與創新能力，建議改為創意與創新實作能力，而設計學門的課程需增加創意思考等課程。
4. 跨領域與創创新能力是相通的，像義大利創意的課程帶大家去參加，演講、參觀訪問各領域人士，藉由文化的體驗參觀美術館跟訪問，藉由人文的體驗就會有不同的想法可以培養人文素養。英國也開設很多創意的課程，創造力開發都是低年級課程。另外，北科有個課叫創意設計，由七個老師不同背景去教，同學表現相互激盪之下，作品的差異都非常大。
5. 第五個科技應用能力與素養建議改成永續科技素養與能力。
6. 第六項全球視野與多元文化認知能力，建議換成全球多元視野與本土文化認

知能力。談人本教育，要認識自己才能知道自己要什麼，台灣並不是最好的，要了解自己的生長環境這樣再來談愛台灣。且現在設計科系相當多，五年之內設計就業市場就會被填滿，出路的問題是要點，以後的設計人才外銷，人才會到東南亞，到大陸、新加坡，是業界的產業需求。那在文化的概念要建立，全球化的視野要夠，人家才會接受你。

7. 如何落實真正的教學，要透過課程改革的系統是其中一項措施，但是如何去管控卻是關鍵，教法還是最重要的。從師資、教學的改革也是要點。
8. 教育部有設計教育政策嗎？政府根本就不重視設計的價值。在國科會裡面也只有藝術學門沒有設計學門。像台灣新一代設計展已經顯見對台灣的教育跟台灣的設計宣揚真的是有一個很大的功效，卻不見政府的補助。
9. 教育部在設計教育裡面，對於學分、時數、還有時段的這一方面應該可以充分的開放彈性。
10. 教育部應該要做一個設計技轉中心，包括設計的技術轉移出去，或是業界的技術轉移到學校來，再把他轉出去別的業界。因為學校是一個可以綜合，可以研究的一個單位，他可以把技術整合的更合適，我想這才是一個中介的角色。
11. 我們應該要先界定設計教育的目標，台灣的設計教育到底是跟著產業走，還是說自己走出一個設計教育的方向？到底是要在學校裡培養出專業的能力呢？還是過去比較培育思維這個部分的能力？
12. 設計觀念應該要回到使用者，要回歸到生活面、連結到現在的社會。我們是要教學生怎麼去做設計，不是教他們技術，設計要去構思要去規劃要去想，然後才把它給執行出來，然後到事後的管理，這樣一個流程。
13. 跨系所領域的合作，像運修所把運動科學的案例應用在設計實例上面，就一種所謂產學合作的觀念。也是一種溝通與表達的訓練，兩個領域的結合需要很多時間的溝通。
14. 就學生立場來看，在學生階段人脈或是人際網路有受限，需要老師的一些力



量在後面推。像我有幸被安排到一個房地產廣告企劃公司實習，經過這個計畫我去跟業界的前輩學習討教跟他們接觸都是很寶貴的經驗。

伍、發現與分析

一、研究限制。

本研究使用的是文件分析法，利用課綱作為調查樣本，做各個學門課程六六大能力之判別。然此方法亦有各種侷限與人為的差距：

- (一) 設計學門龐大，本調查共計133個設計相關科系，在有限的時間、預算及人力下，僅能挑選代表性的系所做調查。在大學部而言，還有細分六個設計方向：1.視覺傳達商業設計2.空間室內設計3.工業產品設計4.多媒體動畫設計5.流行與時尚設計6.綜合設計應用等科系，細分下來每個方向僅有2-3間代表系所，樣本數過少。
- (二) 人為影響極大，判別標準不一。以設計學門而言，共計6名工讀助理上網填答，雖然高達5次召開會議討論判別標準，但仍然依個人也會有不同標準。設計學門共計3543堂課程，平均一人600課程，等於重複判別過程需要600次，一次約需花費5分鐘，在精神及心情狀況不一的情形下，很難達到一致的判別。
- (三) 以課綱內容做為量化的方法，侷限在課綱內容上，然並不是所有教師都寫課綱，亦不是所有教師都將課綱完整呈現教學內容。就六六大能力檢測細目而言，許多判別都是根據評量方法、或是上課方式、或是教材的使用判別，但這也是本學門教師最不會特別寫在課綱的部份。舉例而言，如果完全根據課綱判定，像產品設計課程，可能沒有提到評量方法就是依照學生的作業，那在勾選「學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目」時，是否該勾選「不确定」或是「是」呢？
- (四) 檢測細目是否具備代表該核心能力？且檢測細目有混亂的狀況。舉例而

言，（一）溝通表達與語文能力檢測細目「課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式」、（二）經典作品分析能力檢測細目「評量方式是否有書面報告或專題報告」、（三）問題發掘與研究能力檢測細目「課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式」此三項檢測細目相似度相當高，並有混淆狀況，是否分別各具備代表該核心能力之檢測？工讀助理在做判定時，是否具備區分這三項檢測細目之能力？

(五) 學年度亦有小部分的侷限。尤其在研究所方面可能有隔年開課的狀況，僅3個年度無法完整看出這幾年來核心能力培育的狀況。

二、對學門整體課程分佈的分析。

台灣的設計教育發展，在人文教育裡是很晚才興起的，從1957年，國立台灣藝術專科學校設立美術工藝科，開啟了台灣設計教育的起源。1964年，有遠見的王永慶先生在明志工專首先成立了工業設計科，開啟了台灣設計教育以技術職業教育體系為主的務實作法。1973年，成功大學設立工業設計系；2000年，包括成功大學、交通大學、雲林科技大學、台灣科技大學設立設計博士班，開啟了台灣設計的高等教育。

但台灣教育的政策面，是一直忽略設計學門的，也許是晚興起的學門，也許是因為政府尚未體會設計真正的價值。設計教育的成長與茁壯，有賴著與產業界緊密的結合，設計教育培育設計人才、設計人才進入科技產業帶來更多的產值、產業協助教育界培育專業的設計人才，這樣的循環才能幫助台灣設計產業更長遠的發展，而不是目前困頓、各自努力的狀況。

一個國家的經濟成長，可以從這個國家的OEM（代工製造）、ODM（設計製造）、OBM（自有品牌）有多少來觀察，台灣從前的經濟奇蹟，多數靠的是代工製造為主的產業，這幾年來雖然提倡著建立起台灣自己的文化品牌，也就是文化創意產業的興起，但是大部分人的思維仍然停留以「技術」為考量。唯有以「人性」為本，「文化」為體，輔以台灣技術的提升、兼備人文的關懷面，人文設計創造的成果，才是最長遠、最有價值、最具競爭力、獨一無二的資產。



提升台灣的經濟價值，首先應從教育著手，國家培育的人才，大部分都是要進入產業界服務的，所以設計教育在「務實」面的教學、「人文」涵養的培育，就是本學門最應重視的兩大部分。林榮泰教授以國立台灣藝術大學設計學院為例，提出藝術設計教育實務教學的課程結構：

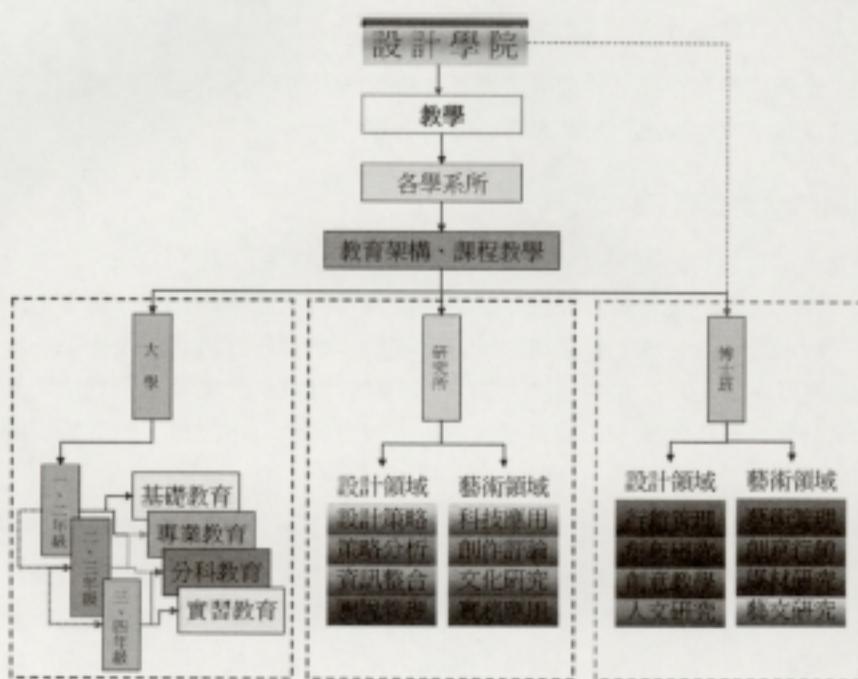


圖6 設計學院「教學架構圖」（林榮泰教授以國立台灣藝術大學設計學院為例）

(一) 設計學門大一至大四至碩士班六大核心能力培育狀況

根據林榮泰教授之設計學院「教學架構圖」，大一至大四應有進階式的培育階段，而座談會焦點團體訪談，學者亦表示很多課程在低年級就應加強，如設計表達能力的課程等。針對此議題，設計學門將94-96年度大一至大四、碩士班在六大核心能力分別培育之比例作整理比較如下表。

表16 設計學門培養六大核心能力檢測細目 大一-大四-所比較（數量/百分比）

六大核心能力指標		大一	大二	大三	大四	碩士班
有課綱數		642	827	833	396	498
溝通表達與語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	20.56%	23.58%	31.93%	34.09%	15.26%
	是否使用學門專業語言之教材	47.66%	51.75%	50.90%	47.47%	57.23%
經典作品分析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	14.80%	10.88%	10.44%	7.07%	3.01%
	評量方式是否有書面報告、專題報告	26.01%	27.93%	27.49%	27.27%	22.89%
	是否閱讀原典	10.90%	9.31%	6.48%	5.30%	8.63%
問題發掘與研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	22.43%	23.82%	29.89%	32.83%	41.37%
	評量方式是否有研究報告撰寫	9.66%	9.92%	11.28%	14.65%	38.76%
創作與創新能力	學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	67.45%	66.99%	67.35%	68.69%	22.69%
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	34.42%	36.76%	37.09%	35.10%	39.76%
科技應用能力與素養	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	37.69%	38.33%	37.21%	39.65%	18.07%
	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省	18.22%	17.53%	21.49%	17.68%	16.87%
全球視野與多元文化認知能力	教學目標是否關照到全球視野	21.34%	21.40%	23.65%	31.06%	23.69%
	教學目標是否包含在地關懷	16.04%	17.78%	20.65%	24.75%	17.47%
	教材內容是否包含多元文化素材	27.88%	27.21%	26.53%	31.31%	24.10%



表17 設計學門培養六大核心能力 大一-大四-所比較（百分比）

六大核心能力指標	大一	大二	大三	大四	碩士班
有課綱數	642	827	833	396	498
溝通表達與語文能力	34.11%	37.67%	41.42%	40.78%	36.24%
經典作品分析能力	17.24%	16.04%	14.81%	13.22%	11.51%
問題發掘與研究能力	16.04%	16.87%	20.59%	23.74%	40.06%
創作與創新能力	50.93%	51.87%	52.22%	51.89%	31.22%
科技應用能力與素養	27.96%	27.93%	29.35%	28.66%	17.47%
全球視野與多元文化認知能力	21.75%	22.13%	23.61%	29.04%	21.75%

上表為設計學門培養六大核心能力課程大一至碩士班的培育變化表。培養單項能力課程平均值之計算公式為：

$\text{該檢測細目年級課程數} / \text{該年級有課綱數} = \text{該年級該項檢測細目百分比}$

$(\text{所有單項檢測細目之三學年平均}) / (\text{所有檢測細目項數}) = \text{該單項能力三學年平均}$

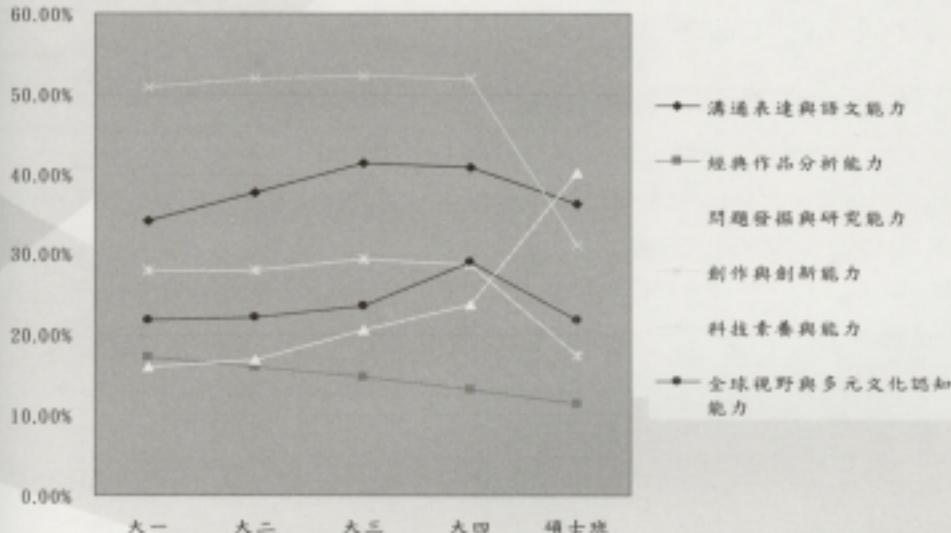


圖7 設計學門培養六大核心能力 大一-大四-所比較（百分比）

由上圖可見，溝通表達與語文能力、創作與創新能力、科技應用能力與素養，均是從大一至大三逐年增加，大四略為減少後，碩士班更減。尤以創作與創新能力、科技應用能力與素養，至碩士班均大幅減少。

全球視野與多元文化認知能力，大一至大四逐年增加，尤以大四增加幅度最大，至碩士班大幅減少。

問題發掘與研究能力，大一至大四逐年增加，尤以碩士班大幅增加。

經典作品分析能力，大一至大四逐年穩定減少，至碩士班最低，為六大能力中最缺乏的部份。

這六大核心能力，設計學門研究所在創作與創新能力、科技應用能力與素養減弱是正常現象，但溝通表達與語文能力、全球視野與多元文化認知能力在研究所是



應該更為加強的反而減弱了。而設計學門經典作品分析能力從大一到碩士班逐年下降明顯，顯示經典作品分析能力培育有重新檢視的必要。

(二) 設計學門技職體系與一般高等教育六大核心能力培育狀況

根據座談會焦點團體訪談，在技職、大學、研究所、博士班，都應各自確立教育的核心目標，並分別訂定不同標準的六大核心能力，以培育不同的人才，有訓練職業導向的、人文思惟導向的、高階設計管理人才的、研究型人才的、教育界學者等等…不同的培育目標有不同的教學導向。設計學門針對此議題，做94-96年度技職與一般制、大學部、研究所之培育現況比較整理如下表。

表18 設計學門培養六大核心能力檢測細目以學制比較（數量/百分比）

六大核心能力指標		大學部		研究所	
		一般	科大	一般	科大
有課綱數		1990	708	198	300
溝通表達與 語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量 方式	25.93%	29.94%	7.58%	20.33%
	是否使用學門專業語言之教材	48.19%	54.66%	44.44%	65.67%
經典作品分 析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、 申論題等	11.21%	10.88%	1.52%	4.00%
	評量方式是否有書面報告、專題報告	23.82%	36.86%	13.13%	29.33%
	是否閱讀原典	8.89%	6.36%	15.15%	4.33%
問題發掘與 研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題 報告之評量方式	23.82%	34.75%	26.77%	51.00%
	評量方式是否有研究報告撰寫	10.95%	11.02%	47.47%	33.00%
創作與創新 能力	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	68.14%	65.54%	32.32%	16.33%
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學 目標、教材)	35.03%	38.98%	37.88%	41.00%
科技應用能 力與素養	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技 教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與 人文關係的反省	35.28%	45.76%	14.65%	20.33%
		18.59%	19.92%	4.04%	25.33%
全球視野與 多元文化認 知能力	教學目標是否關照到全球視野	23.07%	24.72%	33.33%	17.33%
	教學目標是否包含在地關懷	19.60%	18.36%	12.12%	21.00%
	教材內容是否包含多元文化素材	28.59%	25.42%	21.72%	25.67%

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



表19 設計學門培養六大核心能力以學制比較（百分比）

六大核心能力指標	大學部		研究所	
	一般	科大	一般	科大
溝通表達與語文能力	37.06%	42.30%	26.01%	43.00%
經典作品分析能力	14.64%	18.03%	9.93%	12.56%
問題發掘與研究能力	17.39%	22.88%	37.12%	42.00%
創作與創新能力	51.58%	52.26%	35.10%	28.67%
科技應用能力與素養	26.93%	32.84%	9.34%	22.83%
全球視野與多元文化認知能力	23.75%	22.83%	22.39%	21.33%

上表為設計學門培養六大核心能力課程一般大學與技職學校的培育比較表。培養單項能力課程平均值之計算公式為：

該檢測細目該學制三學年課程數加總 / 三學年有課綱數加總 = 該學制該項檢測細目百分比
(所有單項檢測細目之三學年平均) / (所有檢測細目項數) = 該單項能力三學年平均

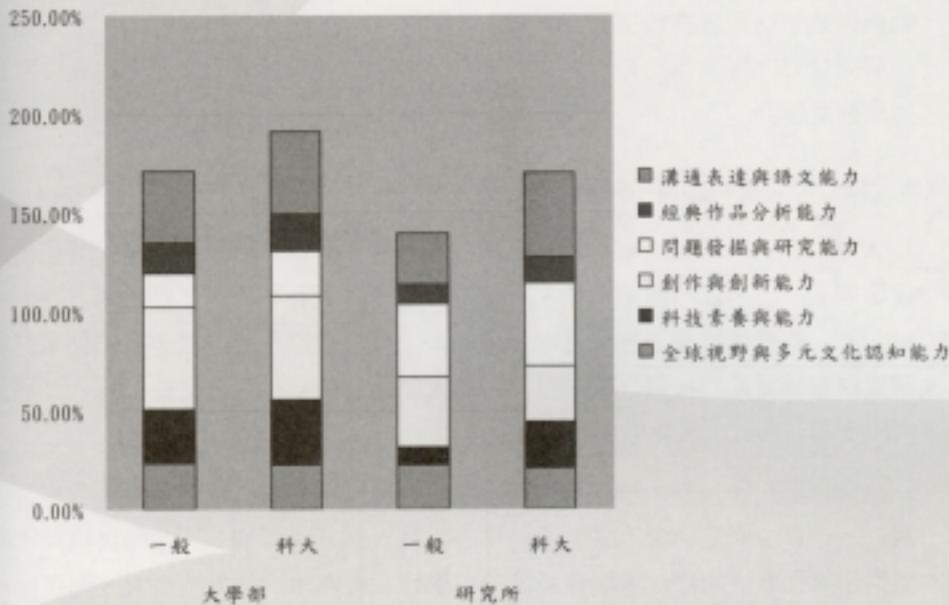


圖8 設計學門培養六大核心能力以學制比較（百分比）

【以六大核心能力觀察】

1. 技職學校與一般大學在培育六大核心能力，技職學校無論在大學部或研究所比例均高過於一般大學，除了全球視野與多元文化認知能力一般大學略高之外，技職學校在六大核心能力的培育都優於一般大學。
2. 唯一例外部份，研究所在創作與創新能力的培育，技職學校是低於一般大學的。從檢測細目中觀察，「學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目」一般大學與技職學校比例分別是32%與16%，差距一倍。顯示一般大學更注重學生展演與創作的部份，可能是利用學生展演與創作的教學方式，引導學生思考與創能力的提升。



3. 技職學校培育人才之教育目標本來就是與產業界接軌，所以就「科技應用能力與素養」而言數據較高是正常現象，但在其他如溝通與表達能力、問題發掘與研究能力、經典作品分析能力之培育，均高於一般大學，這是一般大學應檢討加強之部分。

【從六大核心能力檢測細目中觀察】

1. 大學部部分，一般大學在「考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等」、「是否閱讀原典」、「學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目」、「教學目標是否包含在地關懷」、「教材內容是否包含多元文化素材」四項檢測細目高於技職學校，顯示一般大學比技職學校更注重在培育人文涵養與思考能力部分，但比例差距幅度並不大。
2. 研究所部份，一般大學在「是否閱讀原典」、「評量方式是否有研究報告撰寫」、「學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目」、「教學目標是否關照到全球視野」四項檢測細目高於技職學校，且高出比例幅度較大，顯示一般大學在研究所高等人才培育上，比技職學校更重視閱讀、思考能力與國際化等部份。
3. 觀察各檢測細目，技職學校許多指標均高出一般大學很多。除了科技素養能力數值較高之外，其他如「訓練傳達能力的小組討論或各種形式報告」、「是否使用學門專業語言之教材」、「對於經典作品分析的書面報告、專題報告」、「提昇研究能力的專案或專題報告」，數據均大幅高過於一般大學。
4. 而在全球視野與多元文化認知能力部份，技職學校在研究所的檢測細目「教學目標是否包含在地關懷」、「教材內容是否包含多元文化素材」數值均高於一般大學許多，顯示技職學校在高等人才培育上，比一般大學更注重本土及多元文化的培育。

三、針對培養六大核心能力課程及延伸議題。

從六大能力可延伸六大議題：

- (一) 設計學門為應用性的學科，銜接傳統人文與科技應用，兼具理性與感性的思維，是一門綜合而多元的學科。
- (二) 設計學門經典作品分析能力均低，尤以是否閱讀原典一項指標特別低落。專業教材的使用是否必須？設計學門不指定教科書原意為多涉獵參考書，但造成閱讀原典偏低現象。若以溝通表達與語文能力之檢測細目「是否使用學門專業語言之教材」有50%，而要求考試（11%）、寫書面報告（27%）、或指定教科書閱讀（8%）等比例較低來推斷，教師可能多以上課教材教學，而較少規定學生閱讀原典並加以考試、寫報告等加強輔助原典知識的吸收。
- (三) 全球視野課程可擴展學生視野，加深在地了解，培育自我獨特的設計涵養，且對於在地化的了解才能彰顯出差異及獨特性的設計，各國都在推的文化創意產業就是此議題。
- (四) 設計亦必須著重跨領域的教學，各個領域的結合碰撞出更多創新的火花，廣泛的涉獵是設計的成分養成；而設計學門的教學更必須比其他學門更兼備多元化的知識、跨領域的涉獵，互相激盪思考，才能轉而去強化設計的厚度，提升作品的層次。
- (五) 設計就是以「人」為本，「文化」為體，輔以技術的提升，兼備人文反省關懷的學科。科技「務實」面的教學及「人文」涵養的培育，是設計教育最重視的兩大部分。設計、科技都是在提升人的生活，以「人文」為主，「技術」為輔，設計出來的作品，才是真正貼近人，也才具有競爭力。
- (六) 課程之外的教學，如企業建教合作、戶外教學、競賽的參與、展演活動、實習機制、國際交流等，都對於此六大核心能力有相互加乘的功效，尤



其是「創作與創新能力」、「全球視野與多元文化認知能力」這兩大項，是很難只在目前現有的課堂方式中呈現的，必需藉由更多層次、寬廣的涉獵，讓學生親身去體驗、思考，達到互相交流的效果。

伍、結論與建議

一、設計學門整體應加強部份

(一) 溝通與表達能力之檢測細目「課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式」，大學部與研究所三年度之平均值分別為26.76%與15.26%。大學部可能是因為人數眾多故有分組報告之型式，但研究所在加強學生口語訓練這部份只有15.26%應再加強，研究所更應該訓練的是，學會更多怎樣把思考去做一些傳達。

(二) 經典作品分析能力為所有核心能力中最低的一項，且大一至研究所的培育狀況是逐年減少。根據檢測細目「是否閱讀原典」，大學部與研究所三年度之平均值分別為8.22%與8.63%，均應再加強，閱讀前人理論與學理可以轉化成自身的設計內涵與能量，是設計不可缺少的養分。

(三) 問題發掘與研究能力之檢測細目「評量方式是否有研究報告撰寫」，大學部與研究所三年度之平均值分別為10.77%與38.76%。研究所三年間之比例是逐年增加的，而大學部之比例卻是逐年減少，雖然研究所才是培育研究為主，但大學部仍應在「問題發掘」這部份做加強，因為設計就是一種問題發掘與解決的能力，如何利用研究報告等文字傳達的方法，訓練學生的思考、企劃能力，也是設計學門應該再加強的部份。

二、各體制、各教學階段應建立各自之教學目標

設計學門本來就是一種應用性的學科，結合人文思維與科技產業，利用設計將文化提升至精神層次，進而達到使用者的需求滿足。

技職、大學、研究所、博士班所培養重點跟核心意義是不一樣的，本研究顯示研究所加強在研究的部份，而大學部著重在創作的部份。而技職學校的設立，就是為了與產業接軌，所以科技化的加強是必要的工具之一，調查顯示，技職學校與一般大學在培育六大核心能力，技職學校無論在大學部或研究所比例均高過於一般大學，除了全球視野與多元文化認知能力一般大學略高之外，技職學校在六大核心能力的培育都優於一般大學。

所以一般大學應繼續保有全球視野與多元文化認知能力之優勢，並加強溝通與表達能力、經典作品分析能力、問題發掘與研究能力之部分，提升思考與研究等人文素養的養成，更為區隔與技職學校教育之辦學特色。

三、後續研究與建議

六大核心能力，很完善的包含各項應具備的能力，對於設計科系更是十分適用。而六大核心能力指標各自有廣義之目的，檢測細目之存在有解釋及加強之功能，而後續推廣及應用部分才是最重要之過程，應將此六大能力及檢測指標做全面性的宣導，後續研究應針對各學制：技職、大學、研究所、博士班，以問卷、訪談等形式，提供各核心能力建議數值之比例資料庫，並可逐年檢視修正，或交由各系所單位，以不同核心數值比例各自執行，供系所特色發展。這樣的施行對各層面而言都是很有幫助的：

1. 教師：能利用這些指標重新思考並檢測自己的教學方向，對教學上的裨益應該相當大。
2. 學生：在高中升學壓力之下進了大學的同學們，對自己的未來及學習目標尚都渾渾噩噩。如能設計自我檢測之六大核心能力問卷，讓學生填答完成後，以此六大效標讓學生們了解並確知未來學習的方向，可參考各學門六大核心能力指標資料庫之標準值作為參考指標，針對自我不足之處，配合選修課程、課外活動等作一調整，此六大核心能力之功能才能發揮其功效。



3. 系所：系所應在有限的課程安排下，強化六大核心能力，亦同時必須兼顧專業能力的提升，在教學架構方面做整體性的考量。而各系所師生資料庫之統計結果，就可供系所作全盤性的教學改革。甚至是安排課堂之外的課外活動，以補課堂限制之不足之處。

此六大核心能力，尤其是「創作與創新能力」、「全球視野與多元文化認知能力」這兩大項，是很難只在目前現有的課堂方式中呈現的，必需藉由更多層次、寬廣的涉獵，讓學生親身去體驗、思考。而設計學門的教學更必須比其他科系更兼備多元化的知識、跨領域的涉獵，比如企業建教合作、戶外教學、競賽的參與、展演活動、實習機制、國際交流等，互相激盪思考，才能轉而去強化設計的厚度，提升作品的層次。

參考書目

一、專書

賴建都（2002）。《台灣設計教育思潮與演進》。台北，龍辰出版、龍溪發行。

二、研討會論文

張國治、林伯賢總編輯（2008）。〈政經體制與資源分配：1980 年代以後中美產業政策比較〉，「2007年設計教育學術研討會論文集：台灣設計教育回顧與展望」論文。台北，國立台灣藝術大學。

三、文章

林榮泰（2008）。《落實藝術教育實務教學的課程結構-以國立台灣藝術大學設計學院為例》。台北。

▼▼▼▼▼ 第八章

歷史學門 年度成果報告

▼▼▼▼▼ 國立成功大學歷史系 教授王文靈



第八章 歷史學門年度成果報告

王文靈

壹、成果摘要

本子計畫目標在調查歷史學門在94-96學年度間課程與教學之狀況，以了解歷史學門課程的分佈情況。依據對課綱的調查，反應教師期望經過教學對學生在六大核心能力的效標，所達成之比例。執行計畫的方式是立意取樣45個系所單位，搜集94-96年三年的課程大綱作為主要分析文件，並分別進行各自學門與聯合學門焦點團體訪談，教師與/或學生共3場，就初步調查結果，探索具體意義，主要發現如下：

(一) 歷史學門整體課程分佈之發現

依據課綱調查所導引出之六大能力效標的比數值來看，歷史學門可使學生產生最好的能力，是溝通表達與語文能力，全球視野與多元文化認知的能力。問題發掘與研究能力與經典作品分析能力居次，創作與創新能力，科技應用能力與素養的結果最差。這樣分佈之情況與歷史學門的特殊性質有關，歷史領域的世界史、中國史與台灣史等課程都需要廣泛的閱讀知識性的書籍之外，強調個人的批判與思辨能力，也是歷史學的特質，可以從問題發掘與研究能力居第二位的數據看出。

若觀察整體課程分佈的情況，有以下的特色：1.三年來的開課總數不斷增加，顯示出公立學校有優勢，私立學校有特色。公立學校的優勢來自政府的財力補助與招生時排名前面的學校；私立學校要拼特色，才能吸引學生。2.不論大學部或是研究所，都是必修課少、選修課多。3.歷史專業課程與通識課程出現逐漸結合的方向，有些專業課程開放外系同學修課，並可算為通識學分。4.以歷史系課程領域來看，開課

數量最多的是中國史領域，其次是世界史課程，再其次是史學史或史學理論類，台灣史的課程在一般歷史系所都較少，因有些學校已有台灣文學系與台灣史研究所所致。5.傳統的中國通史、世界通史的課程由一年上下學期，6-8學分，改變為2年3-4學期，12-16學分。6.史學應用課程逐漸受到重視，能與社會其他的行業銜接，如新聞、戲劇創作、旅遊觀光、博物館等，便於學生日後的謀職。

（二）培養六大核心能力課程之延伸議題

從六大能力的數值結果所延伸出的議題有：1.人文通識化：人文學的知識內容與教養應提供通識教育所需，強化人文精神。2.培養翻譯人才：培養精英的語言專家進行翻譯工作，可以快速傳遞專業新知或文化內容給社會大眾。3.鼓勵跨領域課程：如經典著作的史記、漢書課程，中文與歷史系可以合開，呼應文史不分家的異中求同的互補性質。4.提高人文與科技的整合：歷史學門的科技素養能力很低，加強人文與科技之間的對話，在全球化與科技化的時代，高等教育知識份子已無法避開。

關鍵詞：史學專業課程、通識課程、跨領域課程、史學應用。

貳、調查方法說明

一、調查系所取樣標準與清單

（一）取樣標準與清單

歷史學門取樣標準是將全台灣的公私立、北中南東地區的歷史學系與研究所，共計17系19所，有45個單位全部調查。其中大學歷史系17間（10國立，7私立），歷史研究所碩士班19間（12國立，7私立），博士班9間（8國立，1私立）。

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



(二) 取樣結果清單

編號	學校類型	地域	學校名稱	系所名稱	學制別/成立年代
01	國立組	北	國立臺灣大學	歷史學系	大學部（1945）
02					碩士班（1956）
03					博士班（1967）
04	國立組	北	國立師範大學	歷史學系	大學部（1962）
05					碩士班（1970）
06					博士班（1977）
07	國立組	北	國立政治大學	歷史學系	大學部（1967）
08					碩士班（1976）
09					博士班（1987）
10	國立組	北	國立台北大學	歷史學系	大學部（2000）
11					碩士班（2007）
12	國立組	北	國立清華大學	歷史學研究所	碩士班（1985）
13					博士班（1996）
14	國立組	北	國立中央大學	歷史學研究所	碩士班（1993）
15	國立組	中	國立暨南大學	歷史學系	大學部（1999）
16					碩士班（1996）
17					博士班（2003）
18	國立組	中	國立中興大學	歷史學系	大學部（1968）
19					碩士班（1991）
20					博士班（1997）
21	國立組	中	國立彰化師範大學	歷史學系	碩士班（2004）
22	國立組	南	國立嘉義大學	史地學系	大學部（2000）
23					碩士班（2002）
24	國立組	南	國立中正大學	歷史學系	大學部（1993）
25					碩士班（1991）
26					博士班（1994）

27	國立組	南	國立成功大學	歷史學系	大學部 (1969)
28					碩士班 (1985)
29					博士班 (1997)
30	國立組	東	國立東華大學	歷史學系	大學部 (1999)
31	私立	北	文化大學	歷史學系	大學部 (1963)
32					碩士班 (1962)
33					博士班 (1967)
34	私立	北	輔仁大學	歷史學系	大學部 (1963)
35					碩士班 (1967)
36	私立	北	淡江大學	歷史學系	大學部 (1966)
37					碩士班 (1998)
38	私立	北	東吳大學	歷史學系	大學部 (1972)
39					碩士班 (2000)
40	私立	中	東海大學	歷史學系	大學部 (1955)
41					碩士班 (1970)
42	私立	中	逢甲大學	歷史與文物研究所	碩士班 (2002)
43	私立	東	佛光大學	歷史學系	大學部 (2004)
44					碩士班 (2002)
45	私立	北	玄奘大學	歷史學系	大學部 (2001)

二、課綱判別的一般性原則

- (一) 每一數字乃指各系所於當學年度所開授課程的數量。
- (二) 同一門課程在不同學年度若重覆開授，仍然採計。
- (三) 但同一系所，同一門課分組授課，則算一次/門課。
- (四) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課數量的總數。



三、課程類型的判別原則

(一) 經典課程在歷史學門的標準乃指經典專書對歷史文化產生大的影響力的著作，不論是古代、近現代、或當代的歷史文化的名著都可算為經典。經典必然可當史料，專業課程中用到部分經典著作的資料，或使用原始史料的史料課程，因史料未必是經典，故視該課程使用史料情況，再決定是否為經典課程。

(二) 創作與展演課程乃指與歷史學相關的博物館的文物展示、影視史學的劇本創作，學生歷史劇的表演等等，歷史系的課程進行展演的比例較低。

(三) 口語或文字表達課程乃指歷史教育實習、口述歷史、田野調查、與歷史論文寫作課等課程，能夠訓練培養口語與文字表達能力的課程。

(四) 研究課程乃指歷史系老師指導學生進行研究的課程，包含研究方法、解決問題、或研究報告撰寫等訓練的課程。有些課程會要求學生繳交報告，學生一定要做一些研究工作（包括問題意識、資料搜集、分析、整理、解釋等）之後才能完成，有交研究報告的課程，都可以算為研究課程。

四、課程教學六大核心能力效標檢測細目歷史學門之判別原則：

核心能力與素養	檢測細目（Y為是，N為否）
一、溝通表達與語文能力 Effective Communication and Language Skills	(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 Y:作業、上課發言、口頭報告、課程討論。 N:含課程討論，但不列入評分者。 (2)是否使用學門專業語言之教材。 Y:課堂用外文專業用書、授課教師自訂講義。 N：僅列課堂用參考書目不算。

二、經典作品分析能力 Classics Comprehension and Analysis	<p>(1) 考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 Y：課綱上老師有特別說明的，申論題較多。</p> <p>(2) 評量方式是否有書面報告或專題報告。 Y：有書面報告。</p> <p>(3) 是否閱讀原典。 Y：史學名著選讀、名著導讀等原典。</p>
三、問題發掘與研究能力 Problem-solving and Research	<p>(1) 課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。 Y：有(小組/個人)口頭及書面報告且列入成績。</p> <p>(2) 評量方式是否有研究報告撰寫。 Y：論文寫作、問題研究的書面報告為研究報告。</p>
四、創作與創新能力 Creativity and Innovation	<p>(1) 學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目。 Y：歷史學門的創作以影視史學編寫劇本、策劃劇展、博物館展、口述歷史、田野調查、文藝創作作品等為展演。</p> <p>(2) 課綱是否包含跨領域之內涵。(授課教師、教學目標、教材) Y：課程大綱跨越不同領域，如：經濟社會史、科技醫療史。</p>
五、科技應用能力與素養 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	<p>(1) 課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技(例如使用資料庫、使用網路教學平台之資源或進行討論)。 Y：有課綱上網、電腦連線上課、上網討論、上網交作業、作業使用電腦繪圖軟體。 N：電腦打報告、PPT等簡報不列入。</p> <p>(2) 教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。 Y：課綱教學目標中有關照到科技與人文關係的課程，如：科技醫療史。</p>

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



六、全球視野與多元文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	(1)教學目標是否關照到全球視野。 Y：世界史的課程大綱內容有關照到全球視野的才算。 (2)教材內容是否包含多元文化素材。 Y：歷史課程與跨領域課程，凡有其他民族或國家，含原住民、客家等，都算多元文化內容。 (3)教學目標是否包含在地關懷。 Y：台灣史、中國史與世界史的課程大綱若與台灣有關，則具在地關懷的意義。
--	---

參、調查結果

一、基本資料

表二 歷史學門課程基本資料大學部調查結果

年 度	課綱				必選修				開設年級
	全部	有課綱	無課綱	課綱上網數	全部	必修	選修	必選修	
94	1026	807	219	566	1026	247	780	4	1026
95	1005	837	168	570	1005	258	744	3	1005
96	1010	957	53	760	1010	281	723	0	1010
合計	3041	2601	440	1896	3041	786	2247	7	3041

※每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

※同一門課程在不同學年度重覆開授，仍然採計。

※必修、必選、必選修合計與全部搜集到課綱總數有落差，乃因其中有些課程並未載明必選修。

表二 歷史學門課程基本資料研究所調查結果（19所）

年 度	課綱				必選修				開設年級 研究所
	全部	有課綱	無課綱	課綱 上網數	全部	必修	選修	必選修	
94	570	312	258	260	570	60	490	0	570
95	603	391	212	320	603	88	509	0	603
96	618	497	121	444	618	98	488	0	618
合計	1791	1200	591	1024	1791	246	1487	0	1791

※每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

※同一門課程在不同學年度重複開授，仍然採計。

※必修、必選、必選修合計與全部搜集到課綱總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。

（一）課綱

1. 有課綱總數與課綱上網的比例，在大學部與研究所都逐年增加。

歷史學門的教師在94年之前已經有不少會提供課綱給學生參考，但很少將之上網，多在課堂上以書面方式發給學生。過去三年各校課綱上網率明顯的逐年增加，95至96年間，已達增加1/3的數量。這種情況一方面是因學校建立網路課程資訊平台，要求老師們繳交課綱給教務處；另一方面，新成立的學校通常有更好的資訊系統設備，課綱上網率達到百分之百，如東華、台北大等。到96學年度時，各校的課綱幾乎都已上網，只有極少數的老師沒有課綱。這顯示不僅老師們提供課綱給修課同學，也提供教學資訊，便於家長與社會大眾查詢，用以理解學校的教學情況。

2. 歷史學門老師填寫課綱的內容品質不一。

課綱上網的網頁上常有課程名稱，卻沒有課綱內容；有的內容聊寫幾行，並無詳細內容，以致無法判讀。有的課綱不太完整，或缺成績計算方式，或缺



作業與報告的計算比例，這些都實際上影響我們對效標的判讀。有的課綱則非常完備，包括授課進度、內容大綱，參考書目，考試或報告，作業與成績計算方式等，都清楚詳列，不僅有利於學生認識課程的性質內容，也較易判讀其可能產生的效果。若各校對課綱的格式，有統一的規定，較能產生好的作用，檢測也會較為準確。

3. 歷史學門的課綱總數，隨著過去三年的開課總數增加而增加。

歷史系所的課程總數除了新增系所增開新課之外，其他系所大致維持穩定狀態。過去三年內也有新增系所，歷史系大學部有佛光、玄奘；研究所碩士班有台北大學。歷史學門大學部及研究所的開課數量增加，反應文史課程受到更多重視，特別是新興議題的社會文化史如：婦女史、醫療史、科學史、宗教史、文化史等課程逐年增加。這明顯的反映了後現代主義新史學研究的走向對大學課程的影響。

（二）必選修課程比例（分別說明大學部與研究所狀況）：

1. 歷史學門的選修課多於必修課。

歷史系老師一向支持學生有很大的自由，選擇自己喜歡的課程。由系所開課的數據來看，選修課大約是必修課的3倍。各校必修課都只維持在最低的比例，以達培養學生必要的基礎歷史知識。其他課程多由學生依自己興趣或研究方向選修。

2. 大學部課程大一、大二多為必修課，大三到大四選修課居多。

大一是基礎課程，大二後則為進階課程，少數學校有區分學生修課的進階順序，但大部分學校沒有選課順序，也無擋修制度。歷史系的選修課以斷代史，專史，國別史等為主，學生可以得到廣博的歷史專業知識；而社會科學的「理論課程」較少，史學理論的課程則不少。大學部的課程總數3年來不斷增加。

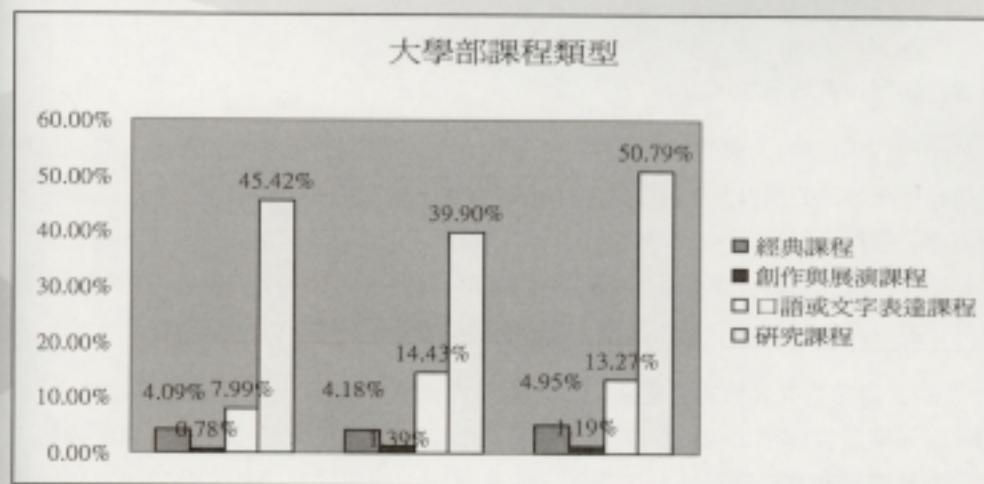
3. 研究所課程的必修課少、選修課多。

研究所的必修課各校幾乎都只有研究方法與論文寫作，其他專業課程均為選修。研究生可依自己論文研究發展方向選課，選課的自由度很大。

4. 研究所每年的開課總數，公立學校在25-40之間，私立大學則在15-30門課之間，可明顯的看出公立學校因比私立學校有更好的資源，可以提供學生更多課程選擇。政大、師大的台灣史研究所成立後，該校的歷史研究所學生可以去台灣史研究所修課，影響了歷史所的台灣史課程銳減。

5. 大學部與研究所的課程總數都不斷增加，反映了人文學科逐漸受到重視，並有更多師資及課程，也顯示更強的學術活力。

二、課程類型：圖表化

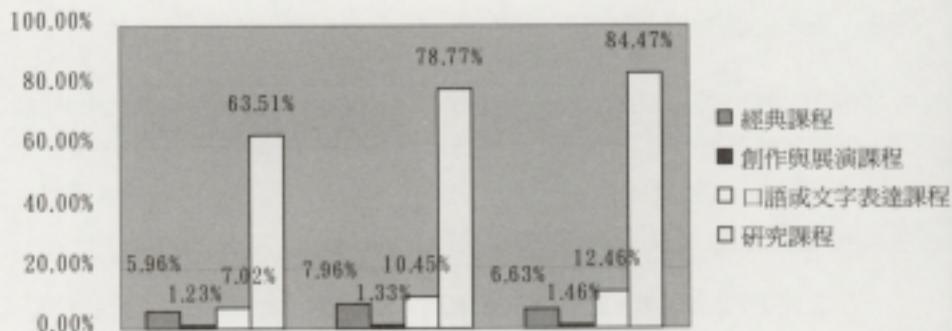


圖一 歷史學門大學部課程類型調查結果—數量與比例

* 百分比以當年度全部課程總數為分母。



研究所課程類型



圖二 歷史學門研究所課程類型調查結果—數量與比例

※ 百分比以當年度全部課程總數為分母。

對課程類型調查結果加以說明：

1. 歷史學門的大學部與研究所的「研究課程」類型都占最高的數值，並且課程數量有逐年增加的趨勢。老師要求學生繳交報告，學生須先做研究後才能完成報告，所以研究課程比例很高。研究所的課程除了必修的方法論課程之外，幾乎都屬研究課程類型，大學部的研究課程類型比例也居最高。歷史系與所的研究型課程數值都是最高，這充分顯示歷史學研究性質的特色，同樣的也較能培養學生的研究能力。

2. 「口語或文字表達課程」在研究所與大學部都居第二位，且課程總數逐年增加。因研究所課程由學生口頭報告與撰寫書面文章較多，大學部課程多為演講課，所以此類課程數在研究所大於大學部。同時見到大學部的口語或文字表達課程逐年增加，一方面因政府推行外國語文教學的課程增加，另一方面，歷史系課程由學生作口頭或文字報告的方式也逐年增加。這也反應歷史學門的授課過程中，學生撰寫報告的方式逐漸增多，取代考試的重要性。

3. 歷史學知識領域古今中外的經典作品很多，但是各系開設「經典課程」的比例卻很低。大學部的經典課程平均值在94年(4.09%)，95年(4.18%)，96年(4.95%)間，有逐年增加的趨勢，但數值都很低。研究所開授的經典課程平均值在94年(5.96%)，95年(7.96%)，96年(6.63%)間，沒有增加的現象。各校歷史系因對經典著作的認定不一，開設經典課程的教材不一，以致課程品質也難依課綱判讀。經典課程可以培養學生分析與解釋的能力，進而啟發他們的創新能力，所以各系需要積極推動增加這類的課程。

4. 歷史學門受調查之45個系所的課程類型，大學部與研究所在「創作與展演課程」的數值都最低。這顯示歷史學門的課程很少訓練學生以展演方式呈現自己的成果，多數是以考試、寫報告、寫論文等方式進行。歷史知識在展演與創新能力的定義是以策展文物展覽，完成影視的劇本，或拍攝紀錄片、完成口述歷史、演出歷史劇等為內容。這些都屬於歷史應用的領域，與學術上的歷史知識的研究與展現不同，一般歷史系所幾乎沒有開設這類相關課程，僅有少數課程偶而附帶相關活動的要求，或是在非課室的學生系學會活動，如歷史之夜等出現。創作與展演活動在歷史系所的特殊節日慶祝活動時才會安排，作為娛樂活動，偶有老師會將它做為學生課程學習的課業活動，但是這種情況較少且不易檢測出來。若以課綱內容為依據觀察，很少看到有創作與展演的課程，因此數值最低。



三、六大核心能力培養之課程初步調查結果及說明

(一) 溝通表達與語文能力

表三歷史大學部培養溝通表達與語文能力課程
表四歷史研究所培養溝通表達與語文能力課程

年度	有課綱數	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材	年度	有課綱數	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材
94	807	414 (51.30%)	353 (43.74%)	94	312	241 (77.20%)	157 (50.32%)
95	837	449 (53.64%)	322 (38.47%)	95	391	308 (78.28%)	173 (44.25%)
96	957	575 (60.08%)	411 (42.95%)	96	497	402 (80.89%)	240 (48.29%)
平均	2601	1438 (55.29%)	1086 (41.75%)	平均	1290	949 (79.08%)	570 (47.50%)

※百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

針對調查結果加以說明：

歷史學門的課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式，大學部的情況不算多。因大學部課程的形式以演講課為主，老師要求學生分成小組討論或寫報告也有相當的數量，3年平均數值為55.29%。但是課綱上沒有說明時，則無法計算。研究所的小組討論或報告形式則非常普遍，數值高達79.08%。課綱內容的格式各校並不一致，有時也不詳盡，有的課綱並沒有詳細寫下課程如何進行與評量方式，就難以判讀。

在專業語言教材的部份，歷史學門的判別是以增進其專業知識的外文教材，例如：美國史、英國史、日本史等為主。國內歷史學門系所的課程資料仍以中文為主，外文專業語言教材則以英文、日文最多，但比例不高（大學41.75%，研究所47.50%）。所以，第二外國語方面仍需加強。

(二) 經典作品分析能力

表五 大學部經典作品分析能力課程

	有課 程數	考試類型是否 包含選擇、填 充、翻譯、問 答、爭論題等	評量方式是 否有書面報 告、專題報 告	是否閱讀原典
94	837	69 (8.55%)	418 (51.80%)	158 (19.58%)
95	837	69 (8.24%)	458 (54.72%)	173 (20.67%)
96	957	78 (8.15%)	573 (59.87%)	206 (21.53%)
平均	2601	216 (8.30%)	1449 (55.71%)	537 (20.65%)

表六 研究所經典作品分析能力課程

	有課 程數	考試類型是否 包含選擇、填 充、翻譯、問 答、爭論題等	評量方式是 否有書面報 告、專題報 告	是否閱讀原 典
94	312	9 (2.88%)	209 (66.99%)	119 (38.14%)
95	391	15 (3.84%)	286 (73.15%)	162 (41.43%)
96	497	14 (2.82%)	374 (75.25%)	200 (40.24%)
平均	1200	38 (3.17%)	869 (72.42%)	481 (40.08%)

兩百分比分別以當年大學部及研究所課程總數為分母。

針對調查結果加以說明：

經典作品分析能力的課程在歷史學門有史學名著選讀、史籍導讀，史記、漢書、柏拉圖的共和國、西洋史學名著選讀等等，整體比例不很高，但也不是最低。依是否閱讀原典的三年平均數值來看，研究所是40.08%，大學部是20.65%，研究所的研究過程閱讀經典作品或作為史料，比大學部閱讀經典作品的比例高。該項3年平均數值大學部是28.22%，研究所稍好是38.56%。歷史名著是史學類的重要課程，多數的歷史系都會開此類課程，或在專題課程內容中加入經典作品閱讀，以培養學生的認知與分析能力。（同時請參看表17）

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



(三) 問題發掘與研究能力

表七 大學部培養問題發掘與研究能力課程

年度	有 課 網 數	課綱是否列有學 生口頭(小組/個人) 專書或專題 報告之評量方式	評量方式是否有 研究報告撰寫
94	807	223 (27.63%)	270 (33.46%)
95	837	230 (27.48%)	251 (29.89%)
96	957	286 (29.89%)	297 (31.03%)
平均	2601	739 (28.41%)	818 (31.45%)

百分比分別以當年度大學部及研究所課網之課程總數為分母。

針對調查結果加以說明：

以問題發掘與研究能力課程的數值來看，歷史研究所比歷史系大學部高出很多，大約是2倍。此因研究所的課程絕大多數屬專題研究課程，歷史研究的目標是在訓練學生研究問題與解決問題的能力。評量方式多以撰寫研究報告為主，其3年平均的數值研究所是63.58%，大學部是31.45%。課程以研究與撰寫專題報告所佔比例來看，研究所比大學部高很多，研究所是61%，大學部是28.41%，前者是後者的2.15倍。

表八 研究所培養問題發掘與研究能力課程

年度	有 課 網 數	課綱是否列有學 生口頭(小組/個人) 專書或專題 報告之評量方式	評量方式是否有 研究報告撰寫
94	312	175 (56.09%)	205 (65.08%)
95	391	239 (61.13%)	238 (60.87%)
96	497	318 (63.98%)	320 (64.39%)
平均	1200	732 (61%)	763 (63.58%)

(四) 創作與創新能力

表九 大學部培養創作與創新能力課程

年度	有課程數	學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內容（授課教師、教學目標、教材）
94	807	9 (1.12%)	392 (48.51%)
95	837	7 (0.84%)	374 (44.68%)
96	957	7 (0.73%)	435 (45.45%)
平均	2601	23 (0.88%)	1201 (46.17%)

表中百分比分別以當年度大學部及研究所課程總數為分母。

表十 研究所培養創作與創新能力課程

年度	有課程數	學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內容（授課教師、教學目標、教材）
94	312	2 (0.64%)	214 (64.59%)
95	391	6 (1.53%)	286 (73.14%)
96	497	8 (1.61%)	307 (61.77%)
平均	1200	16 (1.33%)	807 (67.25%)

針對調查結果加以說明：

創作與創新能力的定義為作品的展現，是展演類的活動。屬於此類的項目，如創作歷史劇本、主辦博物館展覽，拍攝紀錄片、完成口述歷史作品等，這些都屬應用歷史領域，一般走學術方向的大學歷史系所很少開此類課程，故數值很低。學生的展演數值大學部是0.88%，研究所是1.33%。但因歷史學的知識可以跨到社會、經濟、文學、宗教、博物館、科技等不同領域，更有創新的可能。目前這類跨領域課程的比例，在歷史系過去3年的平均值是46.17%，研究所是67.25%，可見研究所跨學科的發展色彩比大學部鮮明。



(五) 科技素養與能力

表十一 大學部培養科技能力與素養課程

年度	有 課 綱 數	評量方式是否要求 求學生運用新科 技	教材是否呼應對科 技與人文關係的反 省。
94	807	38 (3.72%)	38 (4.71%)
95	837	46 (5.50%)	24 (2.87%)
96	957	54 (5.64%)	48 (5.02%)
平均	2601	130 (5.04%)	110 (4.23%)

漸百分比分別以當年度大學部及研究所課程總數為分母。

表十二 研究所培養科技能力與素養課程

年度	有 課 綱 數	評量方式是否要 求學生運用新科 技	教材是否呼應對科 技與人文關係的反 省。
94	312	5 (1.60%)	14 (4.49%)
95	391	6 (1.53%)	15 (3.84%)
96	497	24 (4.83%)	33 (6.64%)
平均	1290	35 (2.82%)	62 (5.17%)

針對調查結果加以說明：

在科技應用能力與素養方面，歷史學門不論在大學部或研究所的課程，與其它能力相比，數值都最低。歷史系的課程除了科技史、生態史的課綱內容較有呼應到人文關係的反省外，其他課程很少觸及科技與人文的關係。以評量方式來看，也很少課程要求學生使用新科技，如使用網路資料庫等，更少與科技知識或科學思想銜接。所以在這部份的數值僅有5.04%，在六大能力中最低。歷史學應進行跨領域如科學與科技應用的課程，並與人文學相互呼應，如GIS歷史地理的應用。而科技知識更需應用在人文關懷與人道主義的基礎上，有更好的人文素養，才能善用科技造福社會，否則進步的科技反而加速破壞環境，帶給人類更大的災難。

(六) 全球視野與多元文化認知能力

表十三 大學部培養全球視野與文化認知 能力課程

年份	有課題數	教學目標是否關照到全球視野	教學目標是否包含各地關懷	教材內容是否包含多元文化教材
94	807	371 (45.97%)	548 (67.91%)	371 (45.97%)
95	837	371 (44.32%)	596 (60.45%)	330 (39.43%)
96	957	402 (42.01%)	579 (60.50%)	383 (41.87%)
平均	2691	1144(43.06%)	1633(62.78%)	1094(42.06%)

該百分比分別以當年大學部及研究所各課題之課程總數為分母。

表十四 研究所培養全球視野與文化認知能力課程

年份	有課題數	教學目標是否關照到全球視野	教學目標是否包含各地關懷	教材內容是否包含多元文化教材
94	302	121(38.78%)	237 (75.96%)	166(53.21%)
95	381	161 (41.18%)	354 (90.54%)	211 (53.98%)
96	497	222(44.84%)	361(72.64%)	243 (48.95%)
平均	1200	484(48.33%)	952(79.33%)	620(51.67%)

針對調查結果加以說明：

全球視野與多元文化認知能力的數值，大學部高於研究所，因為大學部的世界史、中國史、台灣史的課程，都會關照到不同文化與族群的內容，也兼具在地關懷的性質。通史、斷代史、國別史等也都有多元文化性質，而世界史的課程可以培養學生的全球視野。所以此項能力的比例較高。教材內容有包括多元文化素材的數值，研究所的3年平均數是51.67%，大學部是42.06%，故研究所的教材培養多元文化的性質比大學部好。

在地關懷可從台灣史、中國史的課程反映出來，因為這類歷史課程都會回應到對本地社會的關懷。以在地關懷來看，研究所的3年平均數值是79.33%，大學部是62.78%，研究所較高，關心在地的情況明顯的呈現。



四、培養六大核心能力課程調查綜合說明

(一) 大學部及研究所三學年度之平均比較：

表十五 歷史學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

能力指標	三學年度合計	大學		研究所	
溝通表達與語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	55.29%	48.52%	79.08%	63.29%
	是否使用學門專業語言之教材	41.75%		47.50%	
經典作品分析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	8.30%	28.22%	3.17%	38.56%
	評量方式是否有書面報告、專題報告	55.71%		72.42%	
	是否閱讀原典	20.65%		40.08%	
問題發掘與研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	28.41%	29.93%	61%	62.29%
	評量方式是否有研究報告撰寫	31.45%		63.58%	
創作與創新能力	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	0.88%	23.53%	1.33%	34.29%
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	46.17%		67.25%	
科技素養與能力	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	5%	4.62%	2.92%	4.05%
	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省	4.23%		5.17%	
全球視野與多元文化認知能力	教學目標是否關照到全球視野	43.98%	49.61%	40.33%	57.11%
	教學目標是否包含在地關懷	62.78%		79.33%	
	教材內容是否包含多元文化素材	42.06%		51.67%	

表十六 歷史學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

三學年度合計	能力指標	大學有課綱數	大學	研究所有課綱數	研究所
	溝通表達與語文能力	2601	48.52%	1200	63.29%
	經典作品分析能力	2601	28.22%	1200	38.56%
	問題發掘與研究能力	2601	29.93%	1200	62.29%
	創作與創新能力	2601	23.53%	1200	34.29%
	科技素養與能力	2601	4.62%	1200	4.05%
	全球視野與多元文化認知能力	2601	49.61%	1200	57.11%

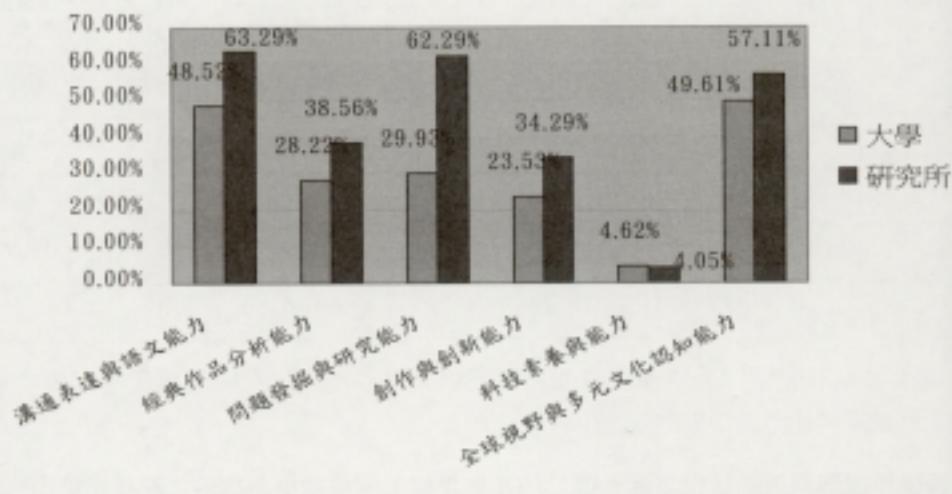
上表為歷史學門大學部與研究所培養六大核心能力課程數量近三學年度之平均。培養單項能力課程平均值之計算公式為：

$$(各學年度單項檢測細目之百分比) / 3 (學年度) = 單項檢測細目之三學年平均$$

$$(所有單項檢測細目之三學年平均) / (所有檢測細目項數) = 該單項能力三學年平均$$



下圖為歷史學門大學部與研究所培養六大核心能力課程94-96年的3年平均數值的比較。



圖三、歷史學門培養六大核心能力課程大學部與研究所（3年度）之平均比較

由上表所見，歷史學門的整體表現，除了科技能力與素養之外，研究所產生的各項能力都比大學部來得更好。若以研究所來看，所有課程產生能力最高的是溝通表達與語文能力（63.29%），其次是問題發掘與研究能力（62.29%），再其次是全球視野與多元文化認知能力（57.11%）。但以大學部來看，能力最高的是全球視野與多元文化認知能力（49.61%），其次是溝通表達與語文能力（48.52%），再其次是問題發掘與研究能力（29.93%）、經典作品分析能力（28.22%）、創作與創新能力（23.53%）。大學與研究所的科技應用能力與素養都為最低，僅有4%上下。

1. 歷史學門培養六大核心能力課程，大學部與研究所之平均比較

大學部的教育目標與研究所的目標本質上就有差異。大學部各系所的教育目標在於培養年輕學生對人文及專業知識的廣博認識之外，更提供他們進入專業領域的

基礎訓練。因此，大部分的課程都是老師的講授與同學練習的作業，以知識的廣度設計為大方向。研究所的課程設計以培養學生在該專業領域有更深入的認知，以知識的深度為大方向外，更須開發學生的研究能力，所以大部分的課程都是專題討論或研究課程，以老師講授、學生報告與師生的共同討論為主。

因為大學部與研究所設立的教育目標不同，所以各自培養能力的結果也不同。整體來看，在六項能力指標上，歷史學門除了科技素養與能力之外，其他5項能力指標都以研究所的數值高於大學部。這也顯示在追求人文教育的6大能力指標上，研究所比大學部的效果來得更好。但這是否也顯示研究所的教育方式比大學部的講授方式更適合人文教育的6大能力指標呢？畢竟學生在大學與研究所的年齡不同，吸收與理解的程度也不同，即使今日的學生不同於過去，但是他們年齡的侷限仍然存在，值得我們進一步深究。

其次，若比較大學部與研究所的6大能力數值時，研究所雖比大學部的數值高，但各項相差的數值約在11%以內，除了溝通表達與語文能力相差14.77%，問題發覺與研究能力的差距達到32.36%，研究所的研究能力數值是大學部的2.08倍。這也明確突顯了歷史研究所的課程，以訓練學生研究能力的目標遠遠超過大學部。

再者，研究所的課程是專題討論課程及研究課程。此類型的課程以老師的演講與學生的研究報告為主。因為老師多要求學生做研究報告，所以數值最高的是溝通表達與語文能力（63.29%），其次是問題發覺與研究的能力（62.29%），兩者相差很少（1%）。大學部的六大核心能力培養，則以全球化與多元文化認知能力占第一位（49.61%），其次是溝通表達與語言能力（48.52%），兩者也相去不遠（1.09%）。大學部課程的經典作品分析能力、創作與創新能力，科技能力與素養等依序下降，與研究所的模式相同。科技能力與素養的數值，不論在大學部與研究所都最低，沒有超過5%，這也是歷史學門課程最需提升之處。



2. 歷史學門培養六大核心能力課程，大學部之平均比較

以大學部課程培養的六大核心能力來看，全球化與多元文化認知能力的比例最高（49.61%），因為歷史系課程的多元化性質較為明顯。許多課綱列出要求閱讀多種外文研究成果或史料，這顯示了對多元文化認知能力的提升。同時，不論台灣史、中國史與世界史都會回應在地關懷，以致大學部此項數值較高。

其次是溝通表達與語文能力（48.52%）許多歷史課程進行方式要同學分小組討論與口頭報告，可以培養學生溝通表達與語文的能力。專門訓練學生溝通表達與語文能力的課程在歷史系很少，幾乎都結合專業課程的口頭報告或小組討論、外文史料等方式，來培養學生的能力。

再其次是問題發掘與研究能力（29.93%），經典作品分析能力（28.22%）。問題發掘與研究能力在6項能力中居第3位，與研究所此項能力居第2位（62.29%）相去極大，數值差距達到32.36%。能力數值最低的兩項是創作與創新能力占23.53%，與科技素養與能力占4.62%。這兩項數值的模式與研究所的一樣，都是最需提升之處。

3. 歷史學門培養六大核心能力課程，研究所之平均比較

歷史研究所的課程培養六大核心能力，以溝通表達能力最高（63.29%），問題發掘與研究能力居次（62.29%），二者僅差1%，這是因為研究型的專題課程居多數使然。科技素養能力最低，只有4.05%。以當今網路發達與資料庫不斷建置的情況來看，研究工作必須上網查資料與使用更多的資料庫，故需鼓勵師生積極參與各類資料庫新課程的介紹與說明會，以便能夠掌握新科技的發明運用。歷史資料庫的建置與使用，在研究工作的資料搜尋上，可以減少研究者許多的時間與勞力，成為21世紀研究工作的必備能力。

(二) 培養六大核心能力課程以學年度平均比較

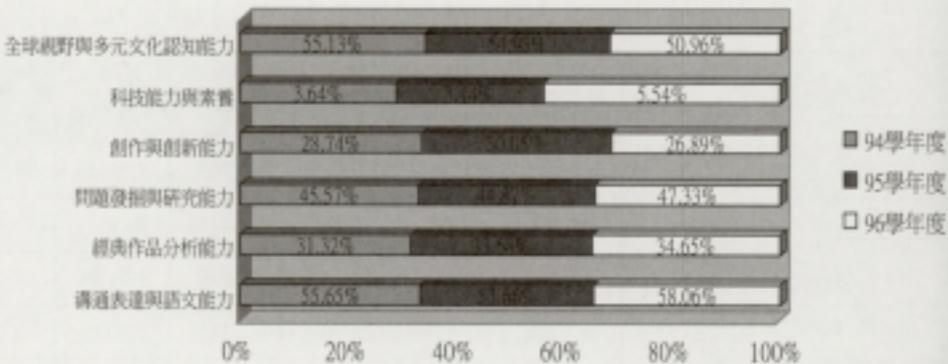
表十七 歷史學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較表4-2(百分比)

能力指標	94學年度		95學年度		96學年度	
	大學部	研究所	大學部	研究所	大學部	研究所
溝通表達與語文能力	47.52%	63.78%	46.06%	61.26%	51.52%	64.59%
經典作品分析能力	26.64%	36%	27.88%	39.47%	29.85%	39.44%
問題發掘與研究能力	30.55%	60.59%	28.74%	61%	30.46%	64.19%
創作與創新能力	24.85%	32.62%	22.76%	37.34%	22.09%	31.69%
科技素養與能力	4.22%	3.05%	4.19%	2.69%	5.33%	5.74%
全球視野與多元文化認知能力	54.28%	55.98%	48.07%	61.89%	47.86%	54.06%

表十八 歷史學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較表4-2(百分比)

能力指標	94學年度	95學年度	96學年度
溝通表達與語文能力	55.65%	53.66%	58.06%
經典作品分析能力	31.32%	33.68%	34.65%
問題發掘與研究能力	45.57%	44.87%	47.33%
創作與創新能力	28.74%	30.05%	26.89%
科技能力與素養	3.64%	3.44%	5.54%
全球視野與多元文化認知能力	55.13%	54.98%	50.96%

將上表數據轉換成下圖表示



圖四、歷史學門培養六大核心能力課程以學年度平均的比較

以94-96年的年度平均值來看，歷史學門課程呈現的6大效標，94與96年度的順位完全一樣，依序是（1）溝通表達與語文能力，（2）全球視野或多元文化認知能力，（3）問題發掘與研究能力，（4）經典作品分析能力，（5）創作與創新能力，（6）科技能力與素養。而95年度的順位僅改變為（1）全球視野或多元文化認知能力與（2）溝通表達與語文能力，其他的都依然一樣，因此各個年度課程顯示的能力數值排序順位非常一致。

若以歷史課程6大能力數值在94-96年的變化來看，全球視野與多元文化認知的能力數值，雖然居第2位，但從94年數值（55.13%），到95年（54.98%），到96年（50.96%），連續都下降，這也顯示歷史學門這類課程的減少。在培養學生全球視野與多元文化認知能力方面，應該是正需要提升的部份，值得多加警惕。

其次是溝通表達與語文能力的數值上升，問題發掘與研究能力的數值也上升。這顯示許多歷史課要求學生寫報告，不僅要求口頭報告，也有書面文字報告。進階的歷史專題課幾乎都要求學生做研究報告，這類課程數量明顯的逐年增多，顯示了

歷史學門的學生寫報告的趨勢逐漸增強；也反映教師在教學上啟發學生的研究能力，大於重視學生考試的能力。這也可以說明歷史系的教學方式，不再似過去以記憶知識為主，逐漸轉變為以理解歷史、研究歷史為主的教學方向。

經典作品分析能力的數值三年來逐漸增加，從94年的31.32%、95年的33.68%，到96年的34.65%，比例一直增高，證明經典課程的數量不斷增加。創作與創新能力的數值也很低，因為大學部這類活動不在課程內，而研究所的畢業條件是完成一本學術研究論文。目前尚不接受以博物館展覽或歷史劇本、或是口述歷史的方式取得學位。但是台大歷史系自96學年度開始實施研究生新制辦法，接受口述歷史撰寫可作碩士論文。¹ 現有不少學校進行討論修訂碩士班的畢業條件，以改善目前碩士生平均就學4年才畢業的問題。

歷史學門的科技素養與能力數值在大學部與研究所都最低。檢測細目中有課綱上網、使用網路教學平台進行討論、採用資料庫融入教學、以及教學目標、教學內容或教材有呼應科技與人文關係的反省等，這些項目在歷史系課程中都較少看到。或許有的老師有在使用，但課綱沒有呈現，就無法得知。此外，一般歷史系研究性質的課程較多，應用性質的課程較少，所以科技能力與素養只在科技史與生態史的課程中見到。未來歷史學門在科技能力與素養方面迫切的需要加強，並與人文學相互呼應。科技知識必需應用在人文關懷與人道主義的目標上，有好的人文素養，才能善用科技造福社會，否則進步的科技若不當使用，反而更易帶來災難。

肆、聯合學門與學門（學生為主）焦點團體訪談

為了在短時間內針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論（胡幼慧1996），本學門同時進行焦點團體訪談。除了與中文學門舉行聯合座談會外

1. 參看 http://homepage.ntu.edu.tw/~history/c_introduce_course.htm。台大歷史系網頁，研究生修讀辦法新制。



（詳如附錄一、聯合座談會規劃書），並舉行歷史學門學生座談會（詳如附錄二、歷史學門學生座談會規劃書），以收集充分的訊息。

一、中文歷史學門聯合座談會

（一）時間、地點、參加人數、學校類型

歷史學門與中文學門舉辦聯合座談會於97年計畫內共有二次，第一次是97年10月4日在台南國立成功大學歷史系會議室舉行，總共出席學者專家共16人；第二次在97年11月17日，於台北臺灣大學哲學系會議室舉行，總共出席學者專家共13人。

兩次聯合座談的主題，分別以第一次在成大以歷史學門為主、中文為輔，第二次在台大以中文學門為主、歷史為輔，進行人文教育革新的相關議題討論。兩間大學都屬研究型的國立大學，聘請的專家學者以歷史、中文領域的教授、目前有行政經驗的主任、或曾經擔任過主任的教授為主，以集思廣益，協助改進本計劃執行過程中所發現的問題。

（二）會議主要討論議題

議題一、經典作品分析能力與創作與創新能力

1. 歷史、中文學門舉辦的兩次聯合座談會討論都很熱烈，特別是對六大效標的評量細目，兩個領域老師的看法有很大的不同。溝通表達與語文的能力，培養經典閱讀能力的有關經典的定義，中文系與歷史系就有差異，全球化的定義也有差異，經過討論後，各個學門各自用自己的統一標準，以符合學門的差異性。
2. 對經典作品的定義爭議較多，歷史學門的經典與中文學門經典名著與專書的判斷標準差別很大，中文學門定義要100年以上才算，歷史學門當代的名著也算，各學門自行設立標準，在同一標準下選擇即可。
3. 課程使用經典名著不計算，經典名著的判斷標準是經典專書或史學名著，不是課程是否使用原典作為史料的教材。

4. 文史合作重要並且可以進行得很好。如『歷史的文學與寫作』、『歷史傳記與寫作』等。可以鼓勵建立跨校合作的機制，以增加學生修課機會。

議題二、課綱的問題

1. 座談會時，有老師反映許多老師上課時可能有實施的教學方法，若沒寫在課綱上，也沒有上網，就無法檢測得到。是故，以課綱來檢測六大效標，不能完全代表各校實際的教學情況。

2. 有老師存疑若以課綱為基準去判斷六大效標，未必能找到希望檢測的東西。因為課綱是老師規劃上課的內容與目標，但實際上課未必都會遵守做到。以課綱檢測學生的學習效果會有落差，可以用問卷方式彌補。

3. 有老師反映對每門課程都要求六大效標，實際上是不可能的。每門課程只有某些能力較好，其他能力較差是比較合理的情況，須要在計畫中說明。

4. 目前有些跨校合作相互承認的課程，這些課也可達到六大效標，因為難以調查，所以無法計算。

5. 系所學生的其他活動與系學會的活動，也可達到六大效標的功能，例如：非客室活動，也可加以調查，了解系所其他活動所產生的功能。

議題三、科技素養以及全球視野與多元文化的能力培養

1. 受全球化的影響，建議研究生使用更多的資料庫與上網查資料，積極的鼓勵研究生參加各類資料庫的說明會與相關課程，以掌握新發明科技的運用。在搜尋資料上，特別是歷史資料庫的使用與建置，可以減少許多時間與努力。

2. 注意全球視野的重要，若能了解國外其他大學的情形，相互比較，較能發現本地大學歷史系結構性的問題，包括課程結構，這樣才能知道國內歷史學門發展的瓶頸。

3. 人文學的科技能力與素養是否為一必要能力？若為重要能力，人文學者至少應具備何種程度的科技能力，都需再深入的討論。電子化的影響有時會是負面



的。例如電子資料庫出來後，讀文史的同學不再讀原來沒有標點的古書，那樣可以一面讀書，一面學習標點。現在讀的電子書都已有標點，缺乏這樣的訓練，學生因而無法學到讀古文言文的能力。以致有的老師故意不許同學使用電子資料庫，反要學生去讀紙本的古書。電子化的影響未必都是正面，有時會是負面，所以應該注意並區別其影響力。

議題四、改善計畫效果的建議

1. 要了解學門現況只靠數據是不夠的，有三個可行的辦法：第一、使用問卷統計分析的辦法，第二、進行深入訪談，第三、就是參與觀察，以補充不足的地方。之後，一定還要做質性分析解釋，這是必須透過深入訪談和參與觀察才能夠了解。為求周延，問卷設計應多訪問一些專家學者，作深入訪談後才決定，問卷調查已經規劃為下年度（98）計畫要執行的工作。
2. 教育部應該建制一個「課程資料庫」，長期性的搜集資料，包含各系所每一學年開授的課程資料。以後可以依此做些研究統計，但要持之有恆，務必穩定的搜集資料，一定要建議教育部如此執行，長時間後就會見到效果。

二、歷史學門學生座談會

（一）時間、地點、參加人數、學校類型

歷史學門的學生座談會在97年11月1日，於台灣大學中文系圖書室召開，共出席學生13人、老師1人，共14人開會。開會時間從早上10點到下午4點，中間休息1小時用餐，上下午各一次10分鐘的休息時間（tea time）。

學生代表產生的方式，一方面是由主持人王文霞老師去信向各學校歷史系主任邀請推薦該系所學生代表，參加此次學生討論會；另方面是由老師與助理認識而適合的同學，邀請其出席會議參加討論。學生代表來自公私立的大學都有，大學生與研究生的比例各占一半，所以會談的代表性可以平均分布。學生座談會出席名單如下：

就讀學校	姓名	就讀學校	姓名	就讀學校	姓名	輔大/大三	林齊
清大歷史所	謝佳瑩	成大歷史所	范棋峴	師大/大四	馮紀華	東華/大四	邱繼正
中興歷史所	林寧	中央歷史所	林伯翰	政大/大四	張正昌	暨南/大四	黃展溝
台大歷史所	蔡耀緯	中央歷史所	曾文銘	成大/大三	劉宇峰	佛光/大四	黃珮鈞

(二) 請依照座談會議程之議題，分列標題，並做歸納整理。

此次學生座談會依據6大效標的問題，請學生們對這些問題說明自己學校的作法與自己對這些問題的想法。各校系主任所推薦來的學生代表與其他同學代表都能侃侃而談，令人印象深刻，對這一代的年輕學生，特別是師大、輔大、暨南、東華、佛光、清大、中興、台大、成大、中央等校的學生都表現非常好。可能是歷史學門的學生所發展出的能力，也可能是新時代年輕人的不同作風，會議進行的非常順利，我給同學們鼓掌，謝謝他們的表現！我們討論的議題如下：

1. 議題一、經典作品與分析能力以及問題發掘與研究能力
2. 議題二、溝通表達與語文能力以及創作及創新能力
3. 議題三、科技能力與素養以及全球視野與多元文化認知能力

歷史學門學生座談會會議記錄摘要：

議題一、經典作品與分析能力以及問題發掘與研究能力

1. 史料選讀必定會有經典作品，在台大有開經典課程，像閻鴻中老師的「史記」，蠻受同學歡迎。歷史學門輸入資料庫時，史料選讀不算，因史料不一定是經典，經典則多數是史料。也有同學認為上古史、中古史史料多是經典，比如大藏經。台灣史的經典作品比較難定義，文書和文獻不一定是經典作品，但可以是原始史料。經典不一定侷限在中國史學名著，可以加進其他國家的名著和其他領域的知識，閱讀經典作品可以與全球化掛勾。歷史系學生現在面對畢業後的世界十分惶恐和無助，他們會覺得歷史學與現實脫離太遠，適應社會和現實是很重要的。閱讀經典能夠帶給他們什麼現代社會需要的能力呢？



2. 經典的定義受到歷史學研究範圍的影響，學生對學習經典的態度，很多人都是茫然的。輔大的「史學名著選讀」，有一學年上資治通鑑，另外一學年是「西洋經典選讀」，而教會史對經典的定義，除「聖經」外也有傳教士的日記。師大有「中國史學名著」和「西洋史學名著」，老師大多自己整理講義。比如地理方面選水經注，或以主題劃分，融合他人和自己的研究。
3. 在發掘與解決問題能力方面，有同學認為與其談發現問題能力，不如談自己的興趣。同學指出有的老師在考試時定好範圍，由同學自己定題目寫考題，自己出題目考自己，像佛光、輔大都有老師這樣做。另外，輔大「史學方法」的期末報告要求一年內寫出正式的研究報告，最後可以投稿期刊。首先要和老師討論自己的問題意識，才繼續下去。如果有這種訓練，發掘問題的能力就沒問題，即使到別的領域也很有用，像「中國時報」前主編高信疆認為歷史系訓練對他在報界很有幫助。歷史系學生寫的報告，絕對比外系學生的好。

議題二、溝通表達與語文能力以及創作及創新能力

1. 溝通表達與語文能力方面，有人提出必須要通過語言能力測驗，才能確認是否有能力。例如清華大學歷史研究所就必須要通過英文、日文等研究用的語文能力測驗。
2. 培養創作創新能力的部分，中興大學的同學認為可以開一些「媒體一系列的課程」，系和院都可以承認（類似學程的課程）。另外像「電子報」也是一種創新的形式，輔大有「新聞網」，向來是由歷史系學生主導，也可以部落格方式呈現。有同學認為文章書寫本身就是創造，閱讀史料再經過自己呈現，這個過程本身已是創造。不論與科技結合或其他，以現在的觀點，必需與產業結合才是創造，但創造和商品是不同層次。但歷史之夜等活動，可以改編劇本等，反而是這方面比較有創新能力。歷史戲劇雖然不是全部真實，但創作是可以容許虛假的，戲劇創作尤其鮮明。產業界很多人自己有興趣，也有不少中文系和歷史系的人在做編劇。

3. 師大歷史系上推行『應用史學』，把歷史和許多方面的知識類型連結在一起。許多行業都可與歷史掛勾，比如企業管理。跨修不同領域課程的情形，或許可以透過不同領域的專業課程達到跨界的創造與創新目的。

議題三、科技應用能力與素養以及全球視野多元文化認知能力

1. 目前歷史學門輸入資料庫的標準，世界史有跨文化的內容則列入全球視野。全球視野和多元文化認知能力是相連結的，在地文化的關懷台灣史的課程基本上都有。

2. 在台灣的外國史仍以英美德為主，其他國家很少。我們認知的全球視野，以世界通史來看，它不叫全球視野。東華的一位老師教世界通史時美、歐不談，因為他著力於南美、非洲。輔大的世界現代史有3堂，其中先由學生選擇現今議題作準備，再提出討論，選題非常多元化。世界現代史包含時事，同學比較喜歡參與，可作多角度討論。全球視野要用多面向解釋，很難下定義，但其好處是不論任何面向都能切入。

3. 師大開歷史與文化課，以小組方式進行，分國家和族群，可以學到如何看待不同文化，例如阿拉伯世界。同學知道其他文化，學習如何尊重其他文化。也有同學討論到外國學生來台，與外籍人士交流的經驗，在大學中特別印象深刻。以此來看全球化帶來的影響好壞都有，無法避免。跨國雙學位的情形愈來愈明顯，全球化帶來外來壓力。多元文化的推動，還需要蠻多的包容，目前台灣較缺乏對差異性的尊重。

4. 在科技能力與素養的部分，是歷史學門最弱的一項，因為是以課綱為判斷依據，學校會購買資料庫，但課綱中未必會列出，無法看得出來。科技的部份很難判斷，師大現在開設許多學程，有些同學選修數位實作。佛光大學歷史系會請電機系的老師來開科技史，如半導體、電子產業。也有開多媒體歷史，用flash來製作動畫，年輕同學比較喜歡。東華的同學表示科技素養有時不能依賴教育部，而是自己可以增強的，如有些課強調電腦技術能力，應該不是教育的



問題。另一方面，學校資源多寡也有關係，師資少就課程少，學生無法學習更多。目前傾向科際整合，不再侷限傳統歷史學訓練，以增強歷史系畢業生的全人培養。最後各系所可以建立共通平台，增加學門內的互動，也可交換資訊。

五、發現與分析

一、研究限制

歷史學門六大核心能力的檢測細目，盡量依據歷史學門的特性設計。由於開聯合座談會時，各方對檢測細目項目的內容有不同的解讀，中文歷史學門學者看法的差異也突顯了學科的差異。以經典作品的定義為例，中文學門要求超過100年以上的作品才是經典，歷史學門則認為若是名著不論時代的差別都可列為經典。

東華大學文學院長張力教授認為對指標的定義一定要清楚，否則取樣分析會不斷的引起爭議；另外，課綱的內容繁簡不一，若沒有撰寫課綱的規定，與一致格式的內容，會出現找不到我們所要的東西。他也建議我們用問卷方式，進一步做「質」的研究。

是故本計劃對六大能力指標的檢測標準，僅以此表格經過96年度專家會議討論出來的標準為主，以統一標準。不同意見若是合理，但不在此標準內者，也不採記。教育界尚有其他的標準可用，但不在此表內者不會使用。本計劃內所進行的檢測細目，在本學門內的標準一致。

量化研究方法有其特殊的貢獻，在史學研究中使用統計方法已產生許多重要的研究成果，甚致改變了某些一般印象的看法。但量化研究也有其侷限，資料的完整性就非常不易。我們取樣的課綱資料來源是從系所提供的電子檔，以及各大學首頁的課程資料查詢，或是教務處的課程資料查詢網站中搜尋得到的。有的開課老師沒有提供課綱，有的老師有課綱但是沒有上網，都無法計算。各校提供的電子檔課綱有而網頁上沒有的，所以網頁上搜尋到的課綱與電子檔的課綱數量不一致。所有開課的課程總數與我們搜集到的課綱總數之間是有落差的。

二、對學門整體課程分佈的分析

(一) 四種課程類型中歷史學門的研究課程比例最低，創作與展演課程最低。

歷史學是真實證性質的社會科學，故在課程類型中，研究型課程比例最高，創作與展演課程最低，不論大學歷史系與研究所皆然。歷史研究所幾乎全是研究課程，其數值最高且遠超過其他類型課程，最低的是創作與展演課程。大學部課程亦然，也以研究課程數值最高，創作與展演課程最低。

(二) 以六大能力來看，歷史學門大學部是全球視野與多元文化的能力最高，研究所的語言溝通能力最高，兩者的科技能力與素養都最低。

在大學部的全球視野與多元文化的能力最高，3年平均數值是52.21%。科技能力與素養最低，3年平均數值僅4.89%。研究所的語言溝通能力最高，3年平均數值是62.71%，科技應用能力與素養最低，3年平均數值為4.16%，比大學部更低。科技應用能力與素養在大學部與研究所都同樣最低，這個數字可以說明歷史學門課程的科技應用能力與素養都非常低落，有待加強。

語言與溝通能力在研究所（63.29%）高於大學部（48.52%），因為歷史研究所的課程多數是以文字表達及撰寫報告的方式呈現。同時，大學部課程的口語報告或文字報告也增加。老師要求學生做報告，包括口頭報告與文字報告的要求都明顯的增多。這顯示歷史學門內，報告逐漸取代考試的重要性，培養問題研究能力的比例也增高。

經典作品有逐年增加的趨勢，因為閱讀經典可以提升學生的語言能力，培養其分析能力，進而啟發其創造能力。各大學歷史系所都陸續增開經典課程，故數值雖少，但繼續提升。創作與展演課程或因屬性不同，在歷史學門各系所開出的課程都極少，數值都最低。但若往史學應用方向發展，則需提升這部份的能力。



（三）開課總數公立學校遠優於私立學校，但私立學校較有特色

以94、95、96三個學年的統計來看，歷史系大學部開授課程，每學年的課程數大約在35-90門課之間。其中公立大學的開課數量較多，因師資完備開課多，每年總數約在50-80門課之間。有的系高達70餘門課，如台北大、師大、政大、成大。公立大學的課程較多，且能夠將中國史、台灣史、西洋史課程的各個斷代完整的開出。

私立大學因師資少，課程總數也較少，每學年大約在35-85門課之間。早期成立的私立學校如文化、輔仁、東海、東吳等校的課程較為完整，新成立的私立大學課程明顯的偏少。私立學校辦學較有特色，例如：東海的史學課程較多，輔大的西洋史課程較為完整，並以西洋史研究所為重點。佛光大學歷史系請電機系的老師來開科技史，如半導體、電子產業的歷史，也有多媒體歷史，用flash來製作動畫，進行跨學科的教學。其次，大學部的必修課將大班分為2-3個小班上課，如輔大的世界通史開ABC三班，東吳的必修通史開AB二班，是其他公立大學歷史系沒有的。

歷史研究所開課的情況，公立大學研究所一學年所開課程大約在22-45門課之間，私立大學約在12-34門課之間。公立大學能開出較多的課程，其資源明顯的比私立大學優渥。

（四）歷史學門的必修課少、選修課多，各校皆然

各大學歷史系的課程設計都依據教育部的規定，有必選修課程。在各校大學部與研究所都看到必修課少，選修課多的現象。必修課各校都規定在大一基礎課程，如中國通史、世界通史、史學導論、史學方法、史學史等課。選修課數量比必修課高出3-5倍，由此可見歷史系學生選課的自由度非常高。

公立大學的課程數量以及多元化的性質比較私立大學較好，一般公立大學都能完整的開出中國史、世界史與台灣史等領域的基本課程。私立大學則受限於經費與師資，而發展特色以突顯該校的不同。例如：東海大學的史學課程，淡江大學的國際化色彩，輔仁大學的西洋史特色等。

歷史學門除必修課之外，斷代史、專史、國別史等都屬選修。中國與西洋的斷代史如中國現代史、世界現代史；國別史如美國史、英國史、法國史、俄國史；專題史如：政治制度史、外交史、社會經濟史、東南亞史等，都是歷史系常見的課程。受到新史學潮流的影響，文化史的新興課程也不少，如婦女史、口述歷史、華僑歷史、宗教史等。結合當地文史傳統特色的課程，如原住民歷史、台灣花東史、三峽鶯歌地區的古蹟與文化，泰雅族圖騰文化等（東華大學），都是新興的選修課程。

（五）專業課程與通識課程結合

歷史系專業課程可以成認為通識學分的作法在台大、成大等校實施，台大歷史系老師開授專業課程時，開放外系的同學來修，但都設定限制名額。外系學生修課，可以計算為該系的通識課程學分。這樣專業課程與通識課程相互流通的方法，目的在擴大學生學習的基礎範圍，也可以達到跨領域學習的目的，更可同時和緩更多師資需求的問題。但是專業教育與通識教育的宗旨不同，二者是否相輔相成值得觀察。而大一大二不分科系的延緩分流趨向，在大學教育制度的改革中，需更進一步的深入討論。歐美國家的一些大學也實施多年，可以專題研究計畫方式深入研究，建立改革的步驟，他山之石可以攻曆，或可避免不必要的錯誤嘗試。

（六）中國史領域開課數最多，台灣史領域課程最少。

依據各大學歷史系開課的課程領域來分析課程總數，明顯的是中國史課程占最大多數，其次是世界史，再其次是史學類，台灣史領域最少。台灣史課程不多的原因是其屬較晚興起的學術領域，同時一般大學有台灣文學系，另外還有「台灣史研究所」等都開授台灣史的相關課程。如：政大、師大因有台灣史研究所，故影響到歷史系台灣史的課程很少。顯示歷史學門課程的內容，仍以傳統的中國史為最多。中國史課程以各朝代的斷代史為主，因朝代多歷史長，故課程總數也多。

（七）世界史課程普遍較少

世界史課程是指中國史與台灣史之外的課程都算，除了歐美各地的歷史外，日



本史、韓國史、東南亞史的課程都佔有相當的比例。此外，世界史範圍內的如中南美洲史、澳洲史、中東史、西亞、中亞地區等等的歷史課程都甚缺乏，幾乎沒有。

（八）中國通史、世界通史課程的形式開始改革

有些學校為改善中國通史、世界通史的教學效果，將課程成為3個或是4個斷代的歷史。從一學年6-8學分的課，改為2學年12-16學分的課，如政大、台大、台北大、東海。這樣既可減少的斷代史課程，也可將各斷代結合為通史，減少行政上師資不足的困難。但是通史、斷代史二者之間的性質不同，通史傳遞學生的是一宏觀視野的通論性知識，與斷代史所教授範圍較小、較深入的知識，兩者目標不同。通史的講授不容易，要貫穿長時間大空間，人與事複雜的相互關聯變化的內容，本是較難的課題，需要與斷代史相互呼應。這樣的改變產生何種影響可待觀察。

（九）跨領域的課程很少，「學程課程」逐漸增加

歷史系跨領域的課程很少，但畢業生繼續留在學校教學或擔任研究工作的比例很低，大部分的學生會進入社會各個行業工作。為了便於謀職，能與社會的不同行業快速銜接，各大學歷史系開設應用史學的課程如：師大歷史系。史學應用課程需要跨領域合作，故以「學程」方式呈現。例如：教育學程、新聞學程等，屬於實用性的課程。歷史系開設博物館學、檔案學、影視史學等實用課程的趨勢日漸明顯。據參與學生座談會的同學表示：佛光歷史系與電機系合作教授動畫課程，很受年輕學生的歡迎。

三、針對培養六大核心能力課程及延伸議題

1. 人文通識化

生為人，不論性別、種族、教育程度、職業專長、國籍、膚色等等，每人都要渡完一生的歲月，而有個人生命的歷程。所以，人人需要學習生存之道與生命之道。也因此人文教養與人文知識的內容，不該侷限於人文學者，而是所有人都需有的通識教育。但如何區隔人文學科的專業領域（精緻化）與通識範疇（普及化），該是人文

革新計畫需要思考的重要問題。延緩分流的方式希望提供大一、大二學生，更廣泛的知識與更寬闊的視野，或更多機會選擇適合自己未來人生事業的方向（東京大學稱為教養部）。這樣人文專業與通識教育結合，利弊得失值得觀察研究。

2. 培養翻譯人才

一般而言學生無法直接閱讀外文的經典作品，外國史的經典作品要有翻譯才能當教材使用。外國史的中文專書或翻譯介紹都較少，較少材料可提供學生學習。國內長期以來對翻譯工作並不重視，因為翻譯作品在教師升等時不能當作成果，故熟悉外國史的教授不願做翻譯。這影響到大家都學外語，卻極少有人能將語文學好，因缺乏翻譯作品，更無法快速銜接國外新知識發展的變化，導致落後國際學術水準，無法與國際接軌的情況。不如培養一些語言專家，專責翻譯工作，既可快速傳遞專業或通俗知識給社會大眾，也可達到與國際接軌的目的。因此，鼓勵學者翻譯較深奧的知識專論、專書等作品是可以努力的方向。

3. 鼓勵跨領域課程

從中文與歷史的聯合座談會中發現，跨領域課程的需要與缺乏。經典教育的史記、漢書等課在中文系開授，歷史系也開。雖然兩系教授的授課內容與重點不同，兩個領域的教授都認為可以嘗試聯合開課，以呼應文史不分家異中求同的互補性質。跨系整合或可將兩種不同角度的觀察，進一步比較。由歷史系承認學生修中文系課程的學分，也是方法之一；但不同領域的重點不同，缺乏了比較與整合的性質。教育部推行跨系整合的「學程設計」計畫已經進行了一段時間，目前尚無法判斷學程實施的功效。是否可以加入對學程實施成效的檢測，一併檢討人文教育革新的未來走向。

4. 提高人文與科技整合的素養

歷史學門的課程在大學部與研究所都顯示科技素養的能力最低。因為歷史研究的領域，除了科學史與科技史之外，不太用到科學與科技部份。在科學發達的時



代，接受高等教育的知識份子已無法避開科技的影響。全球化的速度很快，不僅現代科技的進步變化需要學習，基本的科學素養也該提高。以人文學的角度反省科技的必要與意義也不容遲疑，科技史（STS）的研究計畫推動多年，鼓勵人文歷史學者結合科學領域的研究應是正確的方向，也應進一步加強。

陸、結論與建議

一、建議各校統一課綱的基本格式

本計劃助理收集課綱時，發現國內學界對於建立課綱資料並不重視。各校的課綱格式不一，內容各異。以致於我們需要的資料未必能找到，而課程實際進行的項目，在課綱上沒有呈現。如此導致判讀該課綱會產生的能力時，與實際情況或有落差。例如：研究所的小組討論或報告形式非常普遍，但在數值上則顯示不出。這與課綱內容的寫法不一、也不詳盡有關，許多課綱沒有詳細寫下課程進度與評量方式。若教育部或各大學教務處統一課綱的基本規格，要求老師填寫必要的資料，則日久累積，可為日後的研究提供一個有用的資料庫。

二、建議對系所非課程領域活動的檢測

座談會中有老師提出希望對六大效標課程之外的系所活動，即非課室活動，考慮檢測其所產生的學習功能。如歷史系學生所負責的系學會活動，包括古蹟巡禮、博物館導覽等，每學期邀請學者專家的演講活動，如史學專題演講，史學大師或院士演講、系友座談，實習工作坊或研習營等。也有系所規定學生的畢業展演、畢業小論文等，如何考慮他們所產生的教育效果？也可進一步考量檢測的。

三、建議檢測細目的定義更加明確與問卷問題的設計周延

座談會中有學者建議作量化統計時，要先收集資料，此時需要定義明確，方向清楚才能收到正確的資料。根據定義廣泛的去收資料，才能進行跨校比較。不然在各自的定義上，是無法比較的。因此，量化之前，題目的定義，資料的均勢性、可

比較性，都須先確認，否則得出的數據是無效的。是故，檢測細目的定義須明確與周延，才能使工作順利進行。日後要做質性研究時，問卷問題的設計要先進行專家學者的深入訪談，謹慎的討論後才實施，以求周延。

四、建議資料庫的基本資料蒐集與建置需長期性穩定的進行

有不少歷史學者建議：教育部對人文課程基本資料的蒐集，應長期穩定的進行，並建置一個穩定結構的資料庫。不但要持之以恒，更需資料正確，並長期的搜集。一段時間後，就可有一很好的史料檔，作進一步研究分析的基礎檔案，不僅可以保持完整的紀錄，也可以成為其他領域研究的基礎資料檔。

後續：

學生座談會之後，東華歷史系的邱繼正同學回去花蓮後，寫了一封非常長的信，表達了他對高等教育與城鄉差距問題的關心與想法。從在台北成長到花蓮求學，年輕人對城鄉差距的感觸特別深。一位大四學生對教育與社會的關心與憂慮，更證明了高等教育革新的必要與急迫性，也使我感到執行這個計畫的使命感更加沉重起來。年輕學生的熱情與關懷，就是社會改革的希望。未來在改革的路上，不怕沒有人承繼這樣的工作了。能有機會與這些熱情的同學談話是很好的經驗，感謝教育部支持本計劃，提供了這個交流的機會。



參考書目

胡幼慧，〈焦點團體法〉，《質性研究：理論、方法及本土女性研究》，頁223-237。台北：巨流，1996。

高博銓，〈教育研究法：焦點團體訪談法〉，《教育研究月刊》，103期，2002，頁101-110。

盛杏漫，〈焦點團體研究法〉，www.scenariolab.com.tw/project/pfn/upload/焦點團體法。

Arts & Humanities Research Council. Impact Assessment Position Paper.

Evaluation Strategy 2007-2012.

<http://www.ahrc.ac.uk/FundedResearch/Pages/ImpactAssessment.aspx?print=true>.
2008/11/13.

Gombrich, Richard F. 'British Higher Education Policy in the last Twenty Years: The Murder of a Profession.' A lecture in January 2000 at Tokyo. Oxford : Balliol College.

Groennings, Sven and Wiley, David S. *Group Portrait, Internationalizing the Disciplines*. New York: The American Forum for Global Education International Education Series, 1990.

▼▼▼▼ 第九章

中文學門 年度成果報告

▼▼▼▼ 國立台灣大學中文系 教授蕭麗華



第九章 中文學門年度成果報告

蕭麗華

壹、成果摘要

本子計畫目標在調查中文學門94-96學年度課程與教學之狀況，以期呈現學門課程分佈，並呈現從課綱所反應出來的教師的期望，及其對學生在六大核心能力效標所達成之比例。本計畫以取樣篩選中文系所共15個單位，搜集近三年課程綱要為主要分析文件，分別進行學門聯合座談會（教師場兩場與學生場一場，共3場）並作部份學門焦點團體訪談，以初步調查結果，探索出具體意義。主要發現如下。

（一）學門整體課程分佈之發現。

中文學門長期以來屬於傳統的基礎學科，教育目標在培養人文傳統的精神。各校學科分佈在經學、史學、思想、文學四大區塊，而以文學為最大量。北中南東各校會有區異性的差別。某些學校會重視現代文學，某些學校會強調經學傳統等等。以現有的十五各系所來看，大學部中文系課程分佈每年均以「研究課程」數量最高、其次為「經典課程」、再次為「口語或文字表達課程」，最少的是「創作課程」。可見中文系學科內容過於傳統，新變的「創作」最不受重視。至於「研究課程」領先是否代表中文系對思辨力的強調？

研究所也以「研究課程」為第一、「經典課程」為次，其他兩類課程則微乎其微。研究所的「研究課程」遙遙領先其他，這是研究所基本教學目標，應該符合實際狀況。

(二) 培養六大核心能力課程之發現及延伸議題。

在六大核心能力的培養方面，中文系明顯重視「創作與創新能力」與「溝通表達與語文能力」，兩者平均比例都達六成以上，「經典作品分析能力」為次，達四、五成比例。可見中文系在教學方法上力求新變，雖然課程分佈偏重傳統，但教材、考試類型與評量方式都反映出求新的發展。

中文研究所仍然以「溝通表達與語文能力」與「創新能力」為最高，達四成三以上比例；「經典作品分析能力」為次，達三成六比例。可見中文研究所重視專業語言、直接閱讀原典、課程跨領域視野，以增加分析和創新的能力。

但是，中文系所的單門在「科技素養與能力」，比例幾近於零。大學部中文系的「問題發掘與研究能力」比例也嫌低，教師應該在課程進行方法上更新。

由以上初步的觀察，可知中文領域未來有兩大延伸議題可以討論：1.中文領域在通識教育中的意義。中文領域在人文精神與經典教育中扮演重要角色，這也是通識教育的重心，未來中文對通識如何提供這方面的協助？2.人文科技化的問題有待解決。中文的文化資產豐富，可以注入科技發展中；科技的便利性如何有效運用到中文課程中？這都是可以再思考的重點。

關鍵詞：中文教育、人文教育、能力效標、經典閱讀、通識教育人文化

貳、調查方法說明

一、調查系所取樣標準與清單

(一)取樣標準

中文學門目前已建置十五個系所。取樣標準在同時觀察大學部、碩士班與博士班，分為北區公立組-台大、北區師範組-師大、北區私立組-東吳、北部公立-政大、中部公立-中興、中部私立-東海、南部公立-成大、中山、東部公立-東華。涵蓋公立一/公立二組、公立/私立/師範、北/中/南/東等觀察意義。



(二)取樣結果

編號	學校類型	地域	學校名稱	系所名稱	學制別
01	國立組	北	國立台灣大學	中國文學系	大學部
02					碩士班
03					博士班
04	國立組	北	國立政治大學	中國文學系	大學部
05	師範組	北	國立臺灣師範大學	國文系	大學部
06					碩士班
07					博士班
08	私立組	北	東吳大學	中國文學系	大學部
09					碩士班
10					博士班
11	私立組	中	東海大學	中國文學系	大學部
12	國立組	中	國立中興大學	中國文學系	大學部
13	國立組	南	國立成功大學	中國文學系	大學部
14	國立組	南	國立中山大學	中國文學系	大學部
15	國立組	東	國立東華大學	中國文學系	大學部

二、課綱判別一般性原則

- (一) 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。
- (二) 同一門課程在不同學年度若重覆開授，仍然採計。
- (三) 但同一系所，同一門課分組授課，則算一次/門課。
- (四) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課次數的總數。

三、課程類型判別原則

- (一) 經典課程：從課名判斷如屬前人名著者或教學目標、主要書目列明為「經典課程閱讀」者或課程內容直譯原典者。（所謂原典指該門課所需要的典籍中的文本，例如「詩選」要直接讀到一些詩、「戲劇選」要讀到一些劇本、「文學史」要讀到古人的部份原作。）
- (二) 創作與展演課程：課名帶習作、課綱上註明評量方式有習作或任何形式之創作。
- (三) 口語或文字表達課程：課名帶習作、課綱上註明評量方式有作業、上課發言、口頭報告、課程討論者。
- (四) 研究課程：課名帶有「研究」、課綱上註明評量方式有專題報告者。

四、課程與教學六大核心能力效標檢測細目之判別原則

核心能力與素養	檢測細目（Y為是，N為否）
一、溝通表達與語文能力 Effective Communication and Language Skills	<p>(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 Y:作業、上課發言、口頭報告、課程討論。 N:含課程討論但不列入評分者。</p> <p>(2)是否使用學門專業語言（如「散文選」用到古文、「詩選」用到古典詩、「現代文學」用到當代中文等）之教材。 Y:課堂用書、授課教師自訂講義(若只有參考書目無課堂用書則以參考書目為考量)用到該門課專業語言者。 N:以上判別條件未用到該門課專業語言者。</p>

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



二、經典作品分析能力 Classics Comprehension and Analysis	<p>(1)考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 (2)評量方式是否有書面報告或專題報告。 (3)是否閱讀原典。</p> <p>Y:從課名判斷如屬前人名著或教學目標、主要書目列明為「經典課程閱讀」者或課程內容直譯原典者。 N:課名判斷不屬前人名著或教學目標、主要書目未列明為「經典課程閱讀」或課程內容未涉及原典者。</p>
三、問題發掘與研究能力 Problem-solving and Research	<p>課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。</p> <p>Y:任何形式的書面報告、論文寫作、專題討論。 N:無口頭或書面報告與論文寫作、專題討論。</p> <p>(2)評量方式是否有研究報告撰寫。</p> <p>Y:任何形式的書面報告、論文寫作、專題討論。 N:無口頭或書面報告與論文寫作、專題討論。</p>
四、創作與創 新能力 Creativity and Innovation	<p>(1)學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目。</p> <p>(2)課綱是否包含跨領域之內容。(授課教師、教學目標、教材)</p> <p>Y:本系或本系與外系合開之跨領域課程皆算，中文學門本身跨領域也算。課綱內容或評量列有創作者也算。</p> <p>N:無上列判準條件者。</p>
五、科技應用能力與 素養 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	<p>(1)課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技(例如使用資料庫、使用網路教學平台之資源或進行討論)。</p> <p>Y:同步教學、以電腦連線上課、要求上網討論、作業使用電腦繪圖軟體。 N:電腦打報告、PPT等簡報不列入。</p> <p>(2)教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。</p> <p>Y:課程內容或上課與教材涉及討論或運用到電腦與其他科技者。 N:無上列判準條件者。</p>

六、全球視野與多元文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	教學目標是否關照到全球視野。 Y:需有多種文化比較、或照顧到中國文化以外者。 N:只照顧到中國文化。
	(2)教材內容是否包含多元文化素材。 Y:需有多種文化比較、或照顧到中國文化以外的內容。 N:只照顧到中國文化。 (3)教學目標是否包含在地關懷。 Y:在地關懷是指與台灣有關。 N:無上列判準條件者。

參、調查結果

一、基本資料

表一 中文課程基本資料調查結果

年 度	課綱				必選修				開設年級 大學部
	全部	有課綱	無課綱	課綱上網數	全部	必修	選修	必選修	
94	574	371	203	371	574	248	284	42	574
95	549	361	188	361	549	247	264	38	549
96	556	494	62	494	556	215	301	40	556
合計	1679	1226	453	1226	1679	710	849	120	1679

第三輯 課程與教學 課程摘要之調查



年 度	課綱				必選修				開設年級 研究所
	全部	有課綱	無課綱	課綱上網數	全部	必修	選修	必選修	
94	90	89	1	89	90	9	81	38	90
95	80	75	5	75	80	5	71	35	80
96	80	76	4	76	80	5	71	35	80
合計	250	240	10	240	250	19	230	108	250

*每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

*同一門課程在不同學年度重覆開授，仍然採計。

*必修、必選、必選修合計與全部搜集到課綱總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。

(一) 課綱：

中文學門大學部94年課程總數574門，95年課程總數549門，96年課程總數556門。從分佈年份來看，94年以後略為縮減，從有課綱的數量與課綱上網數來看則逐年大幅增加。

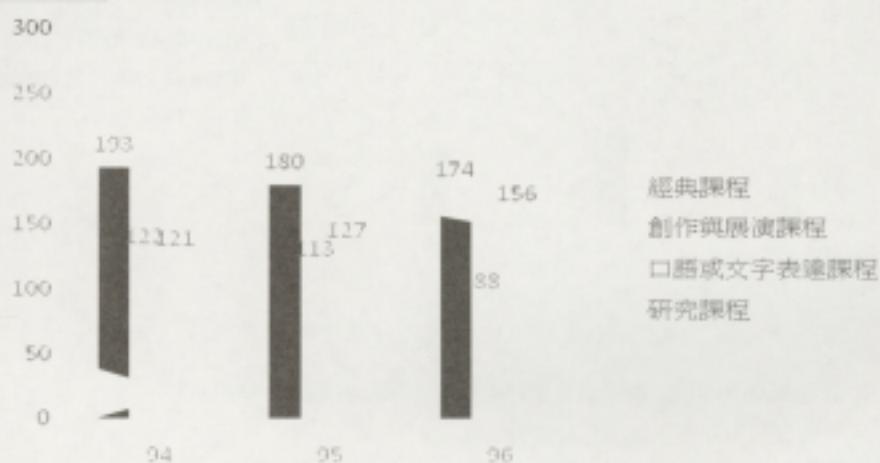
中文學門研究所課程因為中文學門碩博士課程均合開，因此採樣數量雖分為博士班與碩士班共6所，但觀察數量卻合併為3所。研究所94年課程總數90門，95年課程總數80門，96年課程總數80門。從分佈年份來看，94年以後略為縮減，從有課綱的數量與課綱上網數來看則歷年變化不多。

(二) 必選修課程比例：

中文學門大學部從有課綱的數量與課綱上網數來看明顯逐年大幅增加。從必選修的數量來看，必修課從94年的248門到96年的215門，有微幅縮減、選修課則從264門躍升到301門，大幅增加。

中文學門研究所課程從必選修的數量來看，必修課與選修課都有微幅縮減，而且研究所以選修課為主、必修課數量極微少。

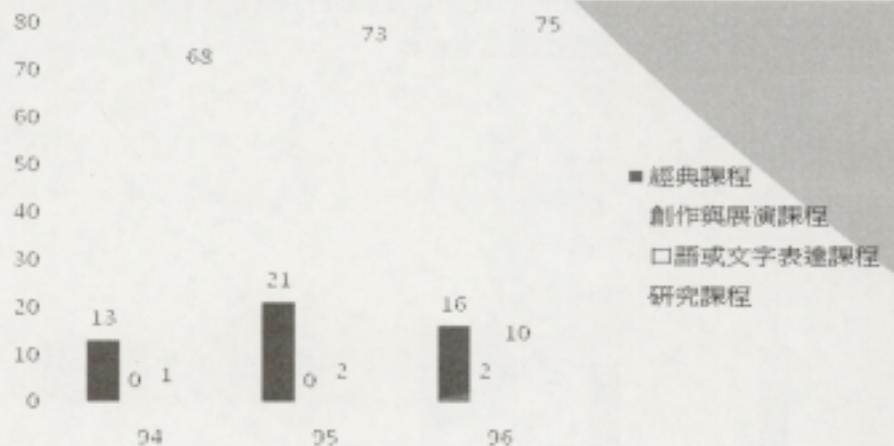
二、課程類型：



圖一 中文學門大學部課程類型調查結果

* 課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

* 百分比以當年度全部課程總數為分母。



圖二 中文學門研究所課程類型調查結果

* 課程類型下四個課程選項為複選選項，大學部與研究所分開判別。

* 百分比以當年度全部課程總數為分母。

1. 經典課程：從圖表可以看出，94年中文系大學部在有課綱數371門中，經典課程達193門，高居課程類型第二位。95、96年分佈情形一致。94年研究所有課綱數89門中，經典課程達13門，高居課程類型第二位。95、96年分布情形一致。
2. 創作與展演課程：從圖表可以看出，94年中文系大學部在有課綱數371門中，創作與展演課程達122門，居課程類型第四位。95、96年分布情形一致。94年研究所有課綱數89門中，創作與展演課程0門，為課程類型之末。95、96年分布情形一致。
3. 口語或文字表達課程：從圖表可以看出，94年中文系大學部在有課綱數371門中，口語或文字表達課程達121門，居課程類型第三位。95、96年分布情形一致。94年研究所有課綱數89門中，口語或文字表達課程只有1門，為課程類型末二位。95、96年分布情形一致。

4. 研究課程：從圖表可以看出，94年中文系大學部在有課綱數371門中，研究課程達254門，高居課程類型第一位。95、96年分布情形一致。94年研究所有課綱數89門中，研究課程達68門，高居課程類型第一位。95、96年分布情形一致。

三、六大核心能力培養之課程初步調查結果及說明

(一) 溝通表達與語文能力

表二大學部培養溝通表達與語文能力課程 表三研究所培養溝通表達與語文能力課程

年度	有 課 綱 數	課綱是否列有 小組討論或各種 形式報告之評量 方式	是否使用學門 專業語言之教 材	年度	有 課 綱 數	課綱是否列有 小組討論或各 種形式報告之 評量方式	是否使用學 門專業語言 之教材
94	371	47(12.67%)	133(35.85%)	94	89	12(13.48%)	38(42.70%)
95	361	94(26.04%)	264(73.13%)	95	75	9(12%)	24(32%)
96	494	177(35.83%)	349(70.65%)	96	76	34(45.33%)	44(58.67%)
平均	408	106 (25.98%)	248(60%)	平均	80	18(23%)	35 (43.75%)

中文系大學部94-96年之間，「溝通表達與語文能力課程」之比例平均逐年躍升達三倍。課程進行與評量內涵從12.67%躍升到35.85%；專業語言教材使用情形從10%躍升到28%，整體平均為60%，使用學門專業語言教材之比例應是六大校標之冠。

中文系研究所94-96年之間，「溝通表達與語文能力課程」之比例則明顯先降後升。課程進行與評量內涵從13.48%降到12%再躍升到45.33%；專業語言教材使用情形從42.70%降到32%再躍升到58.67%。



(二) 經典作品分析能力

表四大學部培養經典作品分析能力課程

年度	有 課 綱 數	考試類型是 否包含選 擇、填充、 翻譯、開 答、申論題 等	評量方式是 否有書面報 告、專題報 告	是否閱讀原 典
94	371	155(41.78%)	127(34.23%)	145(39.88%)
95	361	178(49.31%)	134(37.12%)	144(39.89%)
96	494	285(57.69%)	173(35.02%)	192(38.87%)
平均	408	206 (59.49%)	145(35.53%)	160(39.21%)

表五研究所培養經典作品分析能力課程

年度	有 課 綱 數	考試類型是 否包含選 擇、填充、 翻譯、開 答、申論題 等	評量方式是 否有書面報 告、專題報 告	是否閱讀原 典
94	89	3(3.37%)	28(31.46%)	29(32.58%)
95	75	5(6.67%)	23(30.67%)	28(35.44%)
96	76	12(16.00%)	30(40.00%)	30(40.00%)
平均	80	7 (1.71%)	27(6.61%)	29(36%)

中文系大學部94-96年之間，「經典作品分析能力」之比例平均逐年上升。課程從94、95年到96年，突然躍升了133門，考試類型達成經典分析能力者增加12.37%；閱讀原典的情形三年平均在39%上下。

中文研究所94-96年之間，「經典作品分析能力」之比例也是逐年上升。考試類型達成經典分析能力者從94年3.37%增加到96年16.00%；閱讀原典的情形三年平均在36%上下。

(三) 問題發掘與研究能力

表六大學部培養問題發掘與研究能力課程

年度	有 課 綱 數	詳綱是否列有學生 口頭(小組/個人)專 案或專題報告之評 量方式	評量方式是 否有研究報 告撰寫
94	371	46(12.40%)	16(4.31%)
95	361	394(10.80%)	11(3.05%)
96	494	83(16.80%)	14(2.83%)
平均	408	56(13.33%)	13(3.39%)

表七研究所培養問題發掘與研究能力課程

年度	有 課 綱 數	詳綱是否列有學 生口頭(小組/個 人)專案或專題 報告之評量方式	評量方式是 否有研究報 告撰寫
94	89	12(13.48%)	10(11.24%)
95	75	13(17.33%)	15(20.00%)
96	76	22(29.33%)	21(28.00%)
平均	80	16(20.04%)	16(20.24%)

中文系大學部94-96年之間，「問題發掘與研究能力」之比例，從有課綱且有專題報告的情形來看，平均只有13.33%，評量方式達成問題發掘與研究能力者平均只有3.39%。可見中文系在這個能力指標上成果較弱。

中文研究所94-96年之間，「問題發掘與研究能力」之比例則有逐年上升的趨勢。課綱和評量方式顯出比例倍增。可見中文研究所比較能注意到這個能力指標的教學。



(四) 創作與創新能力

表八大學部培養創作與創新能力課程

年度	有 課 綱 數	學生展演（含 策展）或創作 是否列入評分 項目	課綱是否包含 跨領域之內涵 (授課教師、教 學目標、教材)
94	371	47(12.67%)	133(35.85%)
95	361	94(26.04%)	264(73.13%)
96	494	177(35.83%)	349(70.06%)
平均	408	106(25.98%)	248(60.07%)

表九研究所培養創作與創新能力課程

年度	有 課 綱 數	學生展演（含策 展）或創作是否 列入評分項目	課綱是否包含跨 領域之內涵(授課 教師、教學目標、 教材)
94	89	12(13.48%)	38(42.70%)
95	75	9(12%)	24(32%)
96	76	34(45.33%)	44(58.67%)
平均	80	18(23%)	35(43.75%)

中文系大學部94-96年之間，「創作與創新能力」之比例逐年倍數增加，以課綱有展演或創作的情形來看，從94年的12.67%增加到96年的35.83%。跨領域教學從94、95年到96年，突然躍升一倍，比例平均達60.07%，又是六大效標之冠。

中文研究所94-96年之間，「創作與創新能力」之比例突然躍升，學生展演（含策展）或創作達到45.33%。跨領域教學從94、95年到96年，突然躍升到58.67%。

(五) 科技素養與能力

表十大學部培養科技素養與能力課程

年度	有 課 綱 數	評量方式是否 要求學生運用 新科技	教材是否呼應 對科技與人文 關係的反省
94	371	9(2.43%)	2(0.54%)
95	361	16(4.43%)	1(2.27%)
96	494	22(4.45%)	2(0.4%)
平均	408	16(3.92%)	2(0.04%)

表十一研究所培養科技素養與能力課程

年度	有 課 綱 數	評量方式是否 要求學生運用 新科技	教材是否呼應 對科技與人文 關係的反省
94	89	1(1.12%)	0
95	75	4(5.33%)	0
96	76	7(9.3%)	0
平均	80	4(5.00%)	0

中文系大學部94-96年之間，「科技素養與能力」之比例普遍偏低，從評量方式是否要求學生運用新科技的情形來看，平均只有3.92%。課程教材內容是否呼應到科技素養者平均只有0.04%。研究所要求學生運用新科技的情形稍微高些，達5%，但教材內容呼應科技素養者為零。可見中文系所普遍不注重科技素養。



(六) 全球視野與多元文化認知能力

表十二大學部培養全球視野與多元文化認知能力課程

年度	有 課 綱 數	教學目標 是否關照 到全球視 野	教學目標是 否包含在地 關懷	教材內容是 否包含多元 文化素材
94	371	19(5.12%)	47(12.67%)	51(13.75%)
95	361	10(2.77%)	46(12.74%)	44(12.19%)
96	494	26(5.26%)	63(12.75%)	72(14.57%)
平均	408	18(4.38%)	52(12.75%)	56(33.53%)

表十三研究所培養全球視野與多元文化認知能力課程

年度	有 課 綱 數	教學目標是 否關照到全 球視野	教學目標 是否包含 在地關懷	教材內容 是否包含 多元文化 素材
94	89	8(8.99%)	3(3.37%)	3(3.37%)
95	75	5(6.67%)	1(1.33%)	3(4%)
96	76	10(13.33%)	8(10.67%)	8(10.67%)
平均	80	8(9.66%)	4(5.12%)	5(6.01%)

中文系大學部94-96年之間，「全球視野與多元文化認知能力」之比例，在教材中關涉到多元文化者達33.53%，但教學目標關照到全球視野者只有4.38%，教學目標包含在地關懷者也只有12.75%，評量方式達成問題發掘與研究能力者平均只有3.39%。

中文研究所94-96年之間，「全球視野與多元文化認知能力」之比例上升幅度頗大，但以教學目標關照到全球視野者最高，達9.66%，比起教學目標包含在地關懷者有5.12%和教材中關涉到多元文化者有6.01%來看，研究所顯然比較重視到全球視野與多元文化，直接在教學目標中顯現。

四、培養六大核心能力課程調查綜合說明

(一)大學部及研究所三學年度之平均比較

表十四 中文學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

能力指標	三學年度合計	大學		研究所	
溝通表達與 語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	25.98%	42.99%	23%	33.38%
	是否使用學門專業語言之教材	60.00%		43.75%	
經典作品分 析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	50.49%	41.74%	1.71%	14.77%
	評量方式是否有書面報告、專題報告	35.53%		6.61%	
	是否閱讀原典	39.21%		36.00%	
問題發掘與 研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	13.33%	8.36%	20.04%	20.14%
	評量方式是否有研究報告撰寫	3.39%		20.24%	
創作與創新 能力	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	25.98%	41.74%	23%	14.77%
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	60.07%		43.75%	
科技素養與 能力	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	3.92%	1.98%	5%	2.50%
	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省	0.04%		0%	
全球視野與 多元文化認 知能力	教學目標是否關照到全球視野	4.38%	16.88%	9.66%	6.93%
	教學目標是否包含在地關懷	12.75%		5.12%	
	教材內容是否包含多元文化素材	33.53%		6.01%	



三學年度 合計	能力指標	大學總 課綱數	大學	研究所總 課綱數	研究所
	溝通表達與語文能力	1226	42.99%	240	33.38%
	經典作品分析能力	1226	41.74%	240	14.77%
	問題發掘與研究能力	1226	8.36%	240	20.14%
	創作與創新能力	1226	41.74%	240	14.77%
	科技素養與能力	1226	1.98%	240	2.50%
	全球視野與多元文化認知能力	1226	16.88%	240	6.93%

上表為學門大學部與研究所培養六大核心能力課程數量近三學年度之平均。培養單項能力課程平均值之計算公式為：

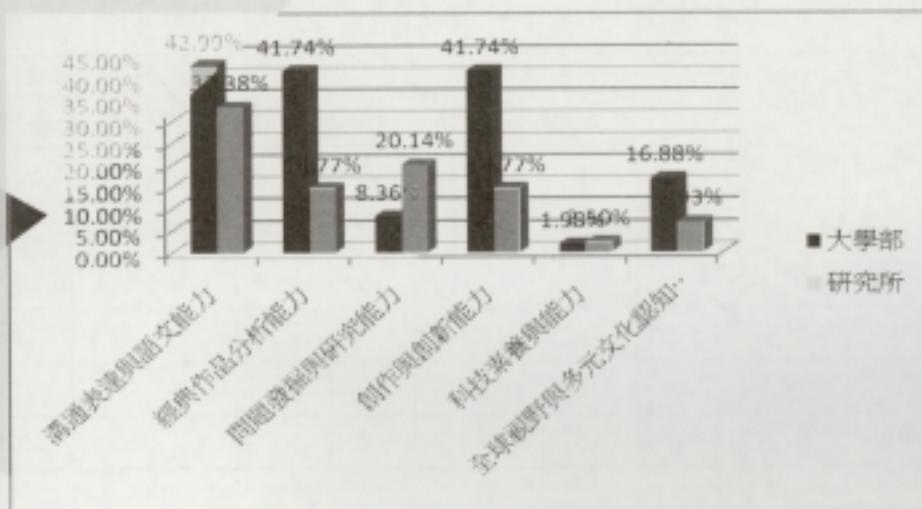
$$(各學年度單項檢測細目之百分比) / 3 (學年度) = 單項檢測細目之三學年平均$$

$$(所有單項檢測細目之三學年平均) / (所有檢測細目項數) = 該單項能力三學年平均$$

由上表可見，中文學門大學部課程與教學以「溝通表達與語文能力」、「經典作品分析能力」、「創作與創新能力」三項指標成就最高；「全球視野與多元文化認知能力」居次；「問題發掘與研究能力」再次；「科技素養與能力」最為微弱。

研究所則以「溝通表達與語文能力」居冠，「問題發掘與研究能力」居次，「經典作品分析能力」與「創作與創新能力」再次，「全球視野與多元文化認知能力」與「科技素養與能力」最下。

下圖則比較大學部與研究所培養六大核心能力課程平均數量。



圖三 中文學門培養六大核心能力課程大學部與研究所之平均比較

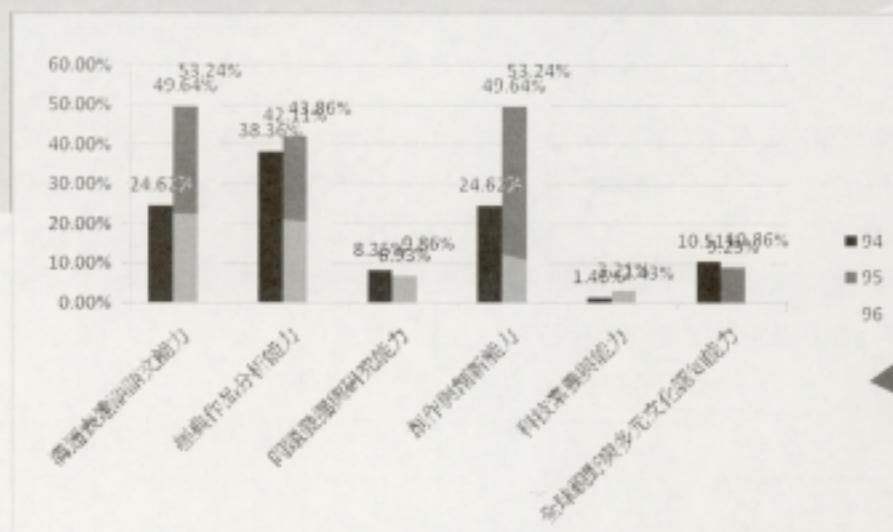
中文學門大學部與研究所比較來看，在「溝通表達與語文能力」、「經典作品分析能力」、「創作與創新能力」、「全球視野與多元文化認知能力」與「科技素養與能力」幾各面向，大學部普遍比研究所課程教學有較高成效，而研究所則以「問題發掘與研究能力」勝出。顯見研究所更貼近專業教育，大學部則有通識化與跨領域、重視基礎與普遍化教育的功能。



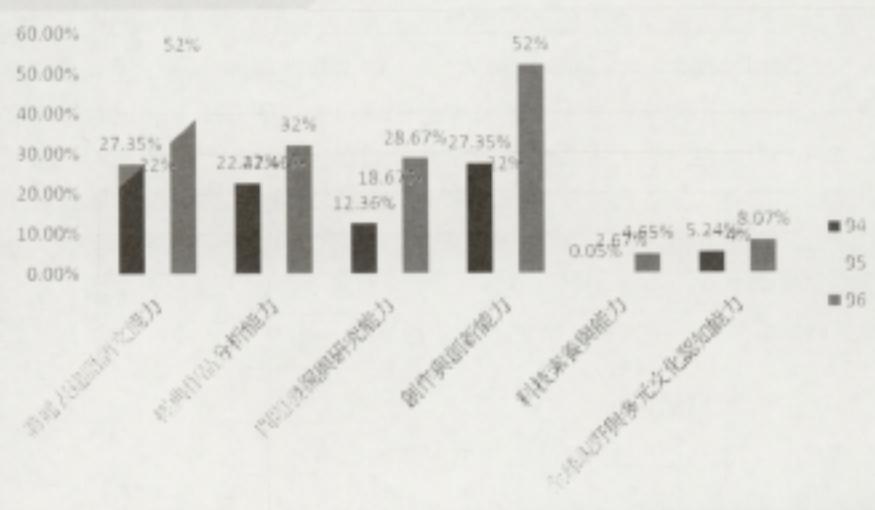
(一) 培養六大核心能力課程以學年度平均比較

表十五 中文學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較表4-2(百分比)

能力指標	94學年度		95學年度		96學年度	
	大學部	研究所	大學部	研究所	大學部	研究所
溝通表達與語文能力	24.62%	27.35%	49.64%	22%	53.24%	52%
經典作品分析能力	38.36%	22.47%	42.11%	22.46%	43.86%	32%
問題發掘與研究能力	8.35%	12.36%	6.93%	18.67%	9.86%	28.67%
創作與創新能力	24.62%	27.35%	49.64%	22%	53.24%	52%
科技素養與能力	1.46%	0.05%	3.21%	2.67%	2.43%	4.65%
全球視野與多元文化認知能力	10.51%	5.24%	9.23%	4%	10.86%	8.07%



綜合大學部與研究所來看，中文學門課程教學在六大指標上均有逐年增高比例的跡象。96年各種能力指標的比例都有大幅躍升，其中以「溝通表達與語文能力」、「創作與創新能力」兩者增幅最大。



圖四 中文學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較

整體來說，中文學門以「溝通表達與語文能力」、「創作與創新能力」兩者成效最大，「經典作品分析能力」與「問題發掘與研究能力」次之。「全球視野與多元文化認知能力」和「科技素養與能力」最弱。

肆、聯合學門與學門教師（學生）焦點團體訪談

為在短時間內，能針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論（胡幼慧1996），本學門除與歷史學門舉行聯合座談會外（詳如附錄一聯合座談會規劃書），並舉行學門（學生）座談會（詳如附錄二學門（學生）座談會規劃書），以落實焦點團體訪談。

一、中文與歷史教師聯合座談會

（一）時間、地點、參加人數、學校類型。

2008年10月4日（六）10：20至16：10，在（台南）成功大學文學院會議室舉辦



歷史與中文學門聯合座談會，邀請歷史學門學者8人、中文學門學者5人、人文革新主持人1人（彭明輝教授）、團隊主持人2人，中文學門學者含高雄師大國文系、中山大學中文系、中正大學中文系、雲科大漢學資料整理研究所、明道大學中文系。2008年10月17日，在（台北）台大哲學系會議室舉行中文與歷史學門聯合座談會，邀請中文學門學者10人、歷史學門學者5人、人文革新主持人2人（彭明輝教授、賴進貴教授）、團隊主持人3人，中文學門學者含台灣師範大學國文系、台灣大學文學院、台灣大學中文系、台灣大學台文所、政治大學文學院、政治大學中文系、東華大學中文系、東吳大學中文系、清華大學中語系。

（二）教師座談會議題歸納。

1. 議題一：對六大效標是否符合中文學門的商榷

（1）應調整全球視野、多元文化與在地關懷的目的。中文系很多類型的課程其實都很看重文本中透露出來的經驗交流，及面對人生存在處境的反應。這些課程都是和學生做經驗交換，也是在啟發學生回憶他們的在地經驗。建議所界定的在地關懷可以調整。多元文化應該是正面肯定而不是負面的。

（2）關於科技素養，中文學門E化教學的普遍性已經非常便利，但是否使用網路教學平台則牽涉到更盡一步人力與資源的相關問題的問題。例如，有哪些實用的教學網路資源？是否配合專業需求？有沒有相關技術人員可以協助建構？等等，教育部應該考慮補助足夠的TA協助老師製作較專業的教學資料庫或網路平台，學校也應該想更多方法讓網路教學平台變得更好用。再者，針對科技素養有一個很現實的情形，和近來教學評鑑有關。例如希望有多媒體教學，迫使老師要用PPT上課。加上年輕老師投入教學，操控電腦的能力也會比較好，所以我相信未來會逐年改善。但中文系中講授文本的主體才是教學關鍵，就經驗來說，如果老師一關燈講投影片學生就進入彌留狀態，但圖表用投影片就會很清楚。

（3）全球化應該看課程內容有沒有融入全球概念，不是用英文授課就可以算是全球化。中文系本身就很有特色，要怎麼全球化？全球化有些是我們自己要出去，而不是開門叫別人來。

(4) 在創作與創新能力這部份來說，雖然課名上已經沒有習作了，但大部分老師還是會站在鼓勵的立場，讓學生自由的書寫。所以創作展演的成果可能會表現在課外活動上。

(5) 中文系應該沒有專業語言問題，我們一律使用中文。

(6) 文史哲學門很可以輔助通識教育，加強人文關懷和人文精神素養。

2. 議題二：對中文學門以課綱觀察的商榷

(1) 中文學門課綱上網情況良好，但數據不準確，可以考慮重做。

(2) 中文學門課綱上網雖然有八成以上，但是教師課綱製作詳略不一，有的課綱未寫到的，其實實際教學都能做到。有的課綱寫到，但教學未必做到，因此單單以課綱為憑，客觀性不足。

(3) 建議教育部統一發一個課綱撰寫標準。

(4) 我們現在都是從課綱來看老師，也應該去調查學生的意見。或許我們目前只有具體的課綱，但可以直接去問學生，從學生的角度重新檢視。課程有他的限制，但學生的學習也會有不同的感受，取樣的數量一多或許也能做為一項指標。

(5) 目前這個研究案在取材上是可以改進的，既然課綱會隨各校系的不同限制其呈現內容，也會導致研究上的盲點。可以加入問卷，讓各校老師和學生做。

(6) 課綱可以新增問卷調查，且要分成老師和學生兩部份。

3. 議題三：對六大效標檢測標準的商榷

(1) 同一個計畫下的在地關懷可能有不同的範疇，對於在地關懷的認知是需要重新界定的。

(2) 有多元文化不見得是正面的，這有弱勢族群和主流的分野。



- (3) 要看課程內容有沒有融入全球概念。不是用英文授課就可以算是全球化。
- (4) 中文的專業語言應該都是中文吧，百分之四十還是太低了。如果是中文學門的課綱不能讓人分辨專門語言是什麼，是不是應該重新定義一下專門語言。
- (5) 教育部應該把六大核心能力的要求公佈出來，讓老師知道，這樣在設計課程上也是一個良性的建議，可以修正自己的課綱。
- (6) 六大核心能力應該是整個學科可以一起完成的。不能在一門課裡全部被涵蓋，例如訓詁學老師怎麼去達到全球視野與多元文化認知能力呢？

4. 議題四：對資料庫數據及其百分比計算方法的商榷

- (1) 如果各年度的數據是對的話，應該比較總數才有意義。
- (2) 應該用有課綱的課程來計算各項課程的比例。且需要旁證去證明經典課程比例上升或下降。輸入課綱要有一定的標準。
- (3) 製表應該加上分母。在閱讀的時候可以清楚看出總數，比較容易比較。
- (4) 中文學門計算百分比時都沒有算小數點，一般基本要求是到小數點以下第二位。這是可用程式跑的。

5. 議題五：中文學門相關綜合問題

- (1) 台灣之歷史與中文學門系所的一般性發展目標為何？其課程如何展現？
- (2) 面對二十一世紀時代變遷，歷史與中文學門系所面臨的新挑戰有哪些？
- (3) 「全球化」與「資訊化」為目前的主流趨勢，歷史與中文學門系所要如何因應並進行課程改革？
- (4) 對應六大效標來看，歷史與中文學門系所課程應如何設計？教師如何落實在課綱和教學上？

以上問題綜合有幾點意見：（1）中文和歷史學門一般性的教育目標被教育部要求減少必修學分和通識化、增加共同必修與通識學分之後，現在中文系畢業學分128，也沒有其他要求就能畢業。所以在強調多元視野的課程進行下，學生接受其他學科的訓練，會使我們認為不用在多元部分多做著墨。128學分中含有其他通識與共同必修，我們還能培養出原來希望學生養成的能力嗎？（2）在資訊化與全球視野下，學校應該想更多方法讓網路教學平台變得更好用。此外課程助理也是必要的，應補助足夠的TA，以減輕老師的負擔。不能只把錢補助在通識那裡。目前各校買了很多資料庫，但和中文的關係都很遠，而且只為教師研究考慮，沒有提供學生使用的資料庫。再者，我們的師資有多少人可以承擔具有跨領域跨學科和資訊化的寬廣視野？這是一個很現實的問題。（3）中文系所學生過多是一個嚴重問題，現在研究生的確是太多了，寫計畫書跟教育部報的時候看起來很好看，其實都不務實。大家應該要減招而不是增招。（4）小的系所應該要整合，要有一定的規模才能繼續經營下去，也是負責的態度。一些小的學會整合起來成為一個大學會，和國際交流也比較方便。（5）教師可以教學和研究分軌，不一定要兩者兼顧。（6）由於學科分工愈來愈細，因此在原來的中文系課程架構下，已經不太可能涵蓋臺灣文學。理由1.中文系的課程涵概古典與現代，而古典的經史子文獻與集部文學已經佔去絕大部份課，現代文學課也已經被排擠到非常外圍的地方，因此想要再包含從明清以來的臺灣文學，實再很困難。2.就現代文學而言，台灣現代文學有源自五四以來的白話文傳統，也有源自日本文學的養份，也有六〇年代以後接受歐美現代主義思潮的影響，以及本土自發的意識，如此的多元彙集，形成臺灣文學的特殊體質，不得不另謀發展，才能給予充足的空間。因此，在中文系的課程架構下，要增加臺灣文學的課，一來師資可能有限，二來課表也擠不下了！除非，重新把中文系分成經學哲學類、古典和現代文學類的兩個學科，才有可能在兩類中，大量的增加文學課程，包含現代的、台灣的、乃至於世界華文文學。



二、學門（學生）座談會

（一）請簡述時間、地點、參加人數、學校類型。

2008年9月21日，於台大中文系閱覽室舉行中文與歷史學門學生聯合座談會，參加人數共9人。2008年12月5日再補一場中文系學生座談，參加人數共45人。

（二）座談會議題歸納。

1. 議題一：對六大效標是否符合中文學門的商榷

（1）中文系本身就很有特色，要怎麼全球化，這是一個迷思。

（2）中文系要全球化和資訊化太難了，不用將其視為必要。中文系運用新科技應該只是一個手段而非目的，不應該為了科技素養而說要用網路討論，應該開一些文書處理的課，可以和作報告的課合成一門。

（3）我們要培養的應該是多元文化認知能力。一味追求資訊化的感覺很像自強運動，器物層次的改革，只是使用celiba或ppt就是資訊化了嗎？

（4）每一個科系都有自己的方向，不應統一用六大核心能力來看每一個系，很難取得一個完整的平衡點。

2. 議題二：對中文學門以課綱觀察的商榷

（1）就課程改革方面，我們可以用西方觀點來解讀，例如詮釋學，或是左傳與敘事理論，引入不同思想與方法和中國傳統做連結。傳統學術不擅長用幾個抽象觀點來打通，其實是好多註解慢慢形成的，這是和西方非常不同的，我們應該怎麼去拿捏？

（2）中文系學的思想還有很多可以運用在現代的，例如左傳和政治系的國際關係根本就是一回事。思考的方法非常重要，我們需要培養發掘問題的能力與方法。

3. 議題三：對六大效標檢測標準的商榷

(1) 討論課有時候會很失敗，流於聊天之類的。但有助教帶學生討論會很好，有一些很會帶的TA對學生理解會很有幫助。所以以討論的有無做檢測，其實很難說。

4. 議題四：中文學門相關綜合問題

(1) 授課教師也應該要有雙學位或什麼的，不能只修文學院的，才可以談改革，請老師選修不同領域的課。

(2) 全球化是我們自己要出去，而不是開門叫別人來。

(3) 中文系的課缺乏實用性，我們需要不走學術也知道自己可以幹嘛的例子，例如請文化創意產業的成功者來開課。

伍、發現與分析

一、研究限制（回應座談會對信效度意見）。

◆不同人文學門有其知識結構模式，未必能均勻符應六大能力效標。中文學門，在多元文化與在地關懷方面不一定能照顧好，而且多元文化不一定是正面的價值。

◆以課綱為判准不可靠，有些課綱簡略，但實際上課豐富。

◆資料庫數據的信度令人懷疑。

◆課綱判准標準、六大能力指標的定義都含有不確定性。定義不同，標準便不同；工讀疏如果在同一定義下操作，不同時間也會有不同判準，因此應該降低資料庫的依據效率。

◆增加對課程與教學研究的精確性，應該針對任教焦屍與該課程學生進行增加問卷調查，以輔助研究的有效率。

◆不要讓六大能力指標成為評鑑的依據。



二、對學門整體課程分佈的分析。

- (1) 中文學門課程規劃，以經典課程、溝通與語文能力兩個校標的比率最高。但是，北/中/南/東、國立/私立/師範各組經典課程比率不一、是否閱讀原典的比率也不同。整體來說，大學部經典課程逐年下降、研究所經典課程極微少。
- (2) 依照學校區域分佈與類型來看，其實各校六大能力指標的課程分佈比率都不一樣，顯見中文系課程分佈並無一定比重，隨各校教育目標而各有特色。
- (3) 在二十一世紀時代變遷下，中文系所面臨的發展範疇張力有：(1) 古典文學/現代文學 (2) 中國文學/台灣文學 (3) 理論研究/社會應用。由於中文系各種需求與各系課程結構無法平衡，因此有「應中系」、「台文所」、「華文系」、「華文所」、「國際漢學研究所」、「經學研究所」、「漢學資料整理研究所」、「古典文獻學研究所」等新孳生系所的產生。
- (4) 在中文系學的思想有很多可以運用在現代的，例如左傳和政治系的國際關係根本就是一回事。因此，未來應該考慮跨領域與其他學門形成學成規劃，提供學生多元的學習發展與選擇。

但整體來說，中文系的課程仍太傳統，課程分部看來保守，好在教學方式逐漸新變，增強了創造力與思辨力。

三、針對培養六大核心能力課程及延伸議題。

在六大核心能力的培養方面，中文系明顯重視「創作與創新能力」與「溝通表達與語文能力」，兩者平均比例都達六成以上，「經典作品分析能力」為次，達四、五成比例。可見中文系在教學方法上力求新變，雖然課程分佈偏重傳統，但教材、考試類型與評量方式都反映出求新的發展。

中文研究所仍然以「溝通表達與語文能力」與「創新能力」為最高，達四成三以上比例；「經典作品分析能力」為次，達三成六比例。可見中文研究所重視專業語言、直接閱讀原典、課程跨領域視野，以增加分析和創新的能力。

但是，中文系所的單門在「科技素養與能力」，比例幾近於零。大學部中文系的「問題發掘與研究能力」比例也嫌低，教師應該在課程進行方法上更新。

由以上初步的觀察，可知中文領域未來有兩大延伸議題可以討論：

- (一) 中文領域在通識教育中的意義。中文領域在人文精神與經典教育中扮演重要角色，這也是通識教育的重心，未來中文對通識如何提供這方面的協助？
- (二) 人文科技化的問題有待解決。中文的文化資產豐富，可以注入科技發展中；科技的便利性如何有效運用到中文課程中？這都是可以再思考的重點。

伍、結論與建議

一、從中文學門的角度來看，未來迫切發展全球化與資訊化的腳步，中文可以提供世界華語與中國文化、可以輔助建立更精密的中文資料庫與網路平台。

二、中文的經典閱讀、文獻分析、人文關懷和人文精神素養，可以協助通識教育發展，這是人文通識化可以考量的議題。

三、了中文系學生畢業發展，中文學門應該積極跨領域與其他學門聯合建立學程，提供學生發展與學習的多元管道。



參考書目

1. 大木康（2007）。〈日本東京大學的中文研究現況研究〉。載於《全球化與中文研究的新方向》，頁66-69。
2. 王中忱（2007）。〈中文學科：在學際聯繫中創造新機——北京清華大學中文系近十年歷程的簡要回顧與分析〉。載於《全球化與中文研究的新方向》，60-61。
3. 王煥芝（2006·9月）。〈東南亞華文教育的特點〉。《八桂橋刊》，75（3），55-60。
4. 王潤華主編（2006）。《全球化時代的中文系》。台北：文史哲。
5. 伊明江·吐爾地（2005）。〈日本高等教育改革的新動向〉，《新疆社科論壇》，（5），84-86。
6. 朴宰雨（2006）。《談韓國中文系的發展脈絡與現況以及新趨勢——兼談韓國外大中文系》。《全球化時代的中文系》，頁57-74。
7. 吳志中（2006）。〈全球化之下，歐洲多語言國家的國家認同危機〉。《財經文化專刊》，（254）13-11。
8. 吳靜雄（2005·4月）。〈全球化時代大學的挑戰及其因應策略〉。載於台灣大學共同教育委員會、元智大學通識教育中心共同主辦「全球化時代的大學理念與大學教育」學術研討會論文集。
9. 李元瑾（2007·11月）。〈新加坡大學華文教育的歷史與現狀——以南大中文系與研究中心為個案〉。載於《全球化與中文研究的新方向》。新竹市：清華大學。頁70-83。
10. 李玉珍、李貞慧（2007·11月）。〈台灣通識教育中的中文課程設計〉。載於《全球化與中文研究的新方向》。新竹市：清華大學。
11. 李京熹（2006）。〈1990年代以來韓國高等教育改革之研究〉。國立台灣師範大學教育學系碩士論文。
12. 李雄溪（2007·11月）。〈博雅大學的中文教育〉。載於《全球化與中文研究的新方向》。新竹市：清華大學。頁84-90。
13. 杜維明（2004·9月）。〈全球化與多樣性〉。《全球化與文明對話》。南京

市：江蘇教育出版社。頁80-81。

14. 邱貴芬（2007，11月）。〈如何「離散」？怎樣「華文」？——跨國脈絡下「華文（離散）文學」的研究問題〉。載於《全球化與中文研究的新方向》。新竹市：清華大學。
15. 姜麗娟（2004）。《全球化、知識經濟與高等教育：重新檢視與省思》。台南：供學。
16. 洪曉東（2003，8月）。《中國漢語教育走向世界》。CHINA WTO TRIBUNE。（7），13-15。
17. 唐建新（2007，6月）。〈高等師範中文教育專業的課程建設〉。《理論經緯》。頁8。
18. 孫震（2007）。《台灣高等教育發展的方向》。台北：台大出版中心。
19. 祝平次（2007）。〈全球化下的中文研究與華語文教學〉。載於《全球化與中文研究的新方向》。新竹市：清華大學。
20. 袁新（2003，5月）。〈跨文化交際與對外漢語教學〉。雲南師範大學學報。
21. 袁慧芳（2001）。〈20世紀90年代美國「中國熱」述評〉，《探索》（5）。
22. 張維維（2007）。〈中美建交後美國漢語教學狀況研究〉。吉林大學對外漢語教學方向科碩士論文。
23. 張鵬、王斌（2006，3月）。〈韓國大學中文教學的現狀和展望〉。雲南師範大學學報。頁87-92。
24. 梁媚（2007）。〈經濟全球化中的文化因素探討〉。廣東外語外貿大學國際法科碩士論文。
25. 郭惠芬（2003，2月）。〈簡介新加坡國立大學中文系的一些辦學形式和特色〉。廈門廣播電視大學學報。
26. 陳光興、錢永祥（2005）。〈新自由主義全球化之下的學術生產〉。《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》。台北：唐山。頁3-30。
27. 陳來（2006）。〈“中國哲學”在東京大學的晚近演變——日本人文教育改革一瞥〉。From <http://www.studanet/zhongguo/060529/14322068.html>



28. 陳桂月（2006，1月）。〈新加坡社會語言土壤下的華語文學習——新加坡國立大學學生華語文問題探討〉。《語言教學與研究》。頁27-34。
29. 陳維昭（2007）。《臺灣高等教育的困境與因應》。台北：臺灣大學出版中心。
30. 傅杰（2007，11月）。〈復旦大學中文系原典精讀課的設置與教學〉。載於《全球化與中文研究的新方向》。新竹市：清華大學。
31. 閔海霖（2006，4月）。〈雙重轉型中的香港中文教育研究〉。華東師範大學人文學院歷史學系碩士論文。
32. 楊浩亮（2005）。〈韓國仁濟大學的中文教學〉，《世界漢語教學》。（4），104-106。
33. 楊彬（2005）。〈二十世紀九十年代以來日本高等教育改革政策研究〉。河北大學碩士論文。
34. 溫儒敏（2006）。〈北大中文系近期本科教學改革的情況〉。《全球化時代的中文系》。台北市：文史哲。頁85-95。
35. 劉昌安（2006，5月）。〈談中文教育教學中學生創新思惟的培養〉。《探索與交流》。頁137-138。
36. 戴曉霞（2005，4月）。〈全球化與學術卓越的追求〉。發表於台灣大學「全球化時代的大學理念與大學教育」，台北。
37. 鄭榮元、陳慧慈（譯）；John Tomlinson著（2005）。最新文化全球化（*Globlization and Culture*）。台北縣：韋伯文化。
38. David Held and Anthony McGrew著、林祐聖、葉欣怡譯（2003）。《全球化與反全球化》。台北：弘智。
39. Jean-Pierre Warnier 尚皮耶·瓦尼耶（2003）。《文化全球化》（*La mondialisation de la culture*）。台北：麥田。
40. Anthony Giddens. (1994). *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics*. Cambridge: Polity Press. pp. 4-5
41. James Rosenau (1996, September). *The Dynamics of Globalization: Toward an Operational Formulation*: Security Dialogue, 27 (3), pp247-262.
42. Keith Faulks (2003)。《公民身分》。台北：巨流。

▼▼▼▼ 第十章

外文學門 年度成果報告

▼▼▼▼ 國立中正大學外文系 副教授陳國榮



第十章 外文學門年度成果報告

陳國榮

壹、成果摘要

本子計畫目標在調查外文學門94-96學年度課程與教學狀況，以期呈現學門課程分佈的情形。並從課綱中，分析學生是否能符合課程要培養六大核心能力效標的期望。本計畫以立意取樣篩選共28系所單位，蒐集最近三年課程綱要為主要分析文件。另外就蒐集資料之分析結果，分別進行與應用外語學門之聯合座談一場、外文系畢業學生座談會一場、專家訪談四次，就教各界人士，請其提供專業意見，以共同探索這些數據分析的具體意義。主要發現如下。

外文學門整體的課程類型分佈在大學部與研究所中有些明顯的差異。大學部課程以口語或文字表達課程為主要課程，要求學生閱讀原典的經典課程次之，而創作與展演課程在整體比例極低。相對地，在研究所課程中，研究課程比例甚高、經典課程次之，而創作與展演課程幾乎不存在。在學門課程分佈的分析中，則可看出比較文學（佔整體課程數的0.12%）、二十世紀英國文學（0.29%）、與網路與電腦應用（0.53%）等課程所佔比例均偏低。

本年度計畫以六大核心能力與素養（溝通表達與語文能力、經典作品分析能力、問題發掘與研究能力、創作與創新能力、科技應用能力與素養、全球視野與多元文化認知能力）來檢視所蒐集到的外文學門總計6,972門課程綱要。外文學門科系

備註：本篇部分內容曾於國立聯合大學所舉辦之「大學追求卓越的理論與實務國際學術研討會」（2009年5月）公開發表。

因專業性質的關係，課程設計比較重視語文能力的培養，經典作品分析能力在評量上著重測驗與報告。然而因為語文能力尚處較不紮實階段，閱讀原典的比例仍有待加強。在大學部課程中，問題發掘、研究、創作與創新能力仍需加強培養。科技應用能力與素養普遍地與傳統人文學科一樣比較匱乏。雖然外文學門專業導向為學習外國語言與文化，學生似乎比較能培養全球視野，然而相反地常常會缺乏在地關懷的表現。因此課程在多元文化的認知上並不比其他學門佔優勢。

前述兩項觀察，在本報告的第參部分「調查結果」及第伍部分「發現與分析」中皆有詳細的分析數據與說明。

關鍵詞：創作與創新能力有待培養、科技應用能力與素養較為缺乏、多元文化認知能力需要加強、大學部問題發掘與研究能力比較匱乏。

貳、調查方法說明

一、調查系所取樣標準與清單

(一) 取樣標準

1. 平均取樣北、中、南、東之大學院校，公、私立學校皆納入考量，而非僅選取特定區域或是特定大學組別。
2. 依照各學校94-96學年度課綱之完整度來決定是否取樣或更換取樣學校。
3. 共計15所大學（國立10所、私立5所）之28外文相關學系及研究所（若有博士班之研究所，其課程也列為分析數據）。

(二) 取樣結果



學制別	序號	學校名稱	系所名稱
大學部	1	國立台灣大學 (北) [公]	外國語文學系
	2	國立政治大學 (北) [公]	英國語文學系
	3	國立台灣師範大學 (北) [公]	英語學系
	4	國立清華大學 (北) [公]	外國語文學系
	5	國立中興大學 (中) [公]	外國語文學系
	6	國立暨南國際大學 (中) [公]	外國語文學系
	7	國立中正大學 (南) [公]	外國語文學系
	8	國立成功大學 (南) [公]	外國語文學系
	9	國立中山大學 (南) [公]	外國語文學系
	10	國立東華大學 (東) [公]	英美語文學系
	11	私立輔仁大學 (北) [私]	英國語文學系
	12	私立淡江大學 (北) [私]	英文學系
	13	私立東海大學 (中) [私]	外國語文學系
	14	私立靜宜大學 (中) [私]	外國語文學系
	15	私立南華大學 (南) [私]	外國語文學系
研究所	16	國立台灣大學 (北) [公]	外國語文學研究所
	17	國立政治大學 (北) [公]	英國語文學研究所
	18	國立台灣師範大學 (北) [公]	英語研究所
	19	國立清華大學 (北) [公]	外國語文學研究所
	20	國立中興大學 (中) [公]	外國語文學研究所
	21	國立暨南國際大學 (中) [公]	外國語文學研究所
	22	國立中正大學 (南) [公]	外國語文學研究所
	23	國立中正大學 (南) [公]	英語教學研究所
	24	國立成功大學 (南) [公]	外國語文學研究所
	25	國立東華大學 (東) [公]	創作與英語文學研究所
	26	私立輔仁大學 (北) [私]	英國語文學研究所
	27	私立淡江大學 (北) [私]	英文研究所
	28	私立東海大學 (中) [私]	外國語文學研究所

二、課綱判別一般性原則

- ◆ 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。
- ◆ 同一門課程在不同學年度若重覆開授，仍然採計。
- ◆ 但同一系所，同一門課分組授課，則算一次/門課。
- ◆ 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課次數的總數。

三、課程類型判別原則

- ◆ 經典課程乃指外文學門之經典作品，如文學課程（西洋文學、英美文學等）中所研讀的作品，或是語言學之經典著作。因此閱讀經典文本之課程皆列為經典課程。
- ◆ 創作與展演課程乃指要求學生實際表演或是創作展示之課程，如畢業公演課程，或以實習與創作方式展現所學之課程。
- ◆ 口語或文字表達課程乃指培養學生聽說讀寫之訓練課程。如作文（寫作）、英文時論導讀（閱讀）、口語與聽力訓練等皆歸為此類型課程。
- ◆ 研究課程乃指學生需獨立思考、撰寫研究報告、並專研某特定主題之課程，研究所課程多數為此類課程。教師要求學生以繳交研究報告或專題報告來呈現所學。



四、課程與教學六大核心能力效標檢測細目之判別原則

核心能力與素養	檢測細目
一、溝通表達與語文能力 Effective Communication and Language Skills	<p>(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 舉凡課堂劃分小組種類與報告皆算，個人口頭或書面報告亦屬此類。</p> <p>(2)是否使用學門專業語言之教材。 專業學科之課程教材，如英語教學使用教學用書，語言學課程使用語概，授課教授自訂書目等。但文學課程用書如為閱讀文學作品，則歸為經典作品分析能力。</p>
二、經典作品分析能力 Classics Comprehension and Analysis	<p>(1)考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。</p> <p>(2)評量方式是否有書面報告或專題報告。</p> <p>(3)是否閱讀原典。 課程主要書目為文學作品或是語言學經典書籍之課程，且以傳統測驗方式評量或要求學生繳交報告。</p>
三、問題發掘與研究能力 Problem-solving and Research	<p>(1)課綱是否列有學生口頭（小組/個人）專案或專題報告之評量方式。 要求學生於課堂做特定議題之口頭報告。一般家庭作業不屬此列。</p> <p>(2)評量方式是否有研究報告撰寫。 論文寫作、個案研究等研究報告，研究生課程所寫的研究報告等。</p>
四、創作與創 新能力 Creativity and Innovation	<p>(1)學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目。 學生展演或創作一欄是指有實際的表演或是創作展示。</p> <p>(2)課綱是否包含跨領域之內涵。（授課教師、教學目標、教材） 跨不同領域之課程，如語言學包含電腦語言學、社會語言學等不同面向之課程。</p>

五、科技應用能力與素養 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	<p>(1)課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技(例如使用資料庫、使用網路教學平台之資源或進行討論)。</p> <p>教材有提到利用資料庫蒐集資料，或是同步教學、以電腦連線上課、要求上網討論、作業線上修改。但用腦打報告或用PowerPoint簡報則不列入。</p> <p>(2)教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。</p> <p>教材包含科技對環境與文化的衝擊。</p>
六、全球視野與多元文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	<p>(1)教學目標是否關照到全球視野。</p> <p>全球視野乃指以台灣的角度來看，因此理論上所有有關台灣以外的課程(包含絕大部分外文系的課程)皆是。</p> <p>(2)教材內容是否包含多元文化素材。</p> <p>基本上外文系之課程大都包含多元文化，包括對英美主流文化或次文化的了解。</p> <p>(3)教學目標是否包含在地關懷。</p> <p>教材包含對本地文化的了解或反思，像翻譯課或是口譯課等，不只具有全球視野也具備在地關懷。如比較文學課程同時關懷本地文化以及它國文化。</p>



參、調查結果

一、基本資料

表一 外文學門課程基本資料調查結果

開設年級	課綱										必選修							
	大學部	研究所	大學				研究所				大學				研究所			
			全部	有 課綱	無 課綱	課綱 上網 數	全部	有 課綱	無 課綱	課綱 上網 數	全部	必修	選修	必 選修	全部	必修	選修	必 選修
94	2001	182	2001	1533	468	1533	182	130	52	130	1995	1313	682	0	181	38	143	0
95	2001	225	2001	1778	223	1778	225	195	30	195	1978	1324	654	0	225	51	173	1
96	2236	326	2236	2124	112	2124	326	286	40	286	2181	1477	704	0	326	61	265	0
合計	6238	733	6238	5435	803	5435	733	611	122	611	6154	4114	2040	0	732	150	581	1

*每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

*同一門課程在不同學年度重複開授，仍然採計。

*必修、必選、必選修合計與全部搜集到課綱總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。

(一) 課綱

從94到96學年度之課綱數據可清楚看出，不論是大學部或是研究所，課綱上網數皆呈現逐年增加之趨勢。此種現象顯示：

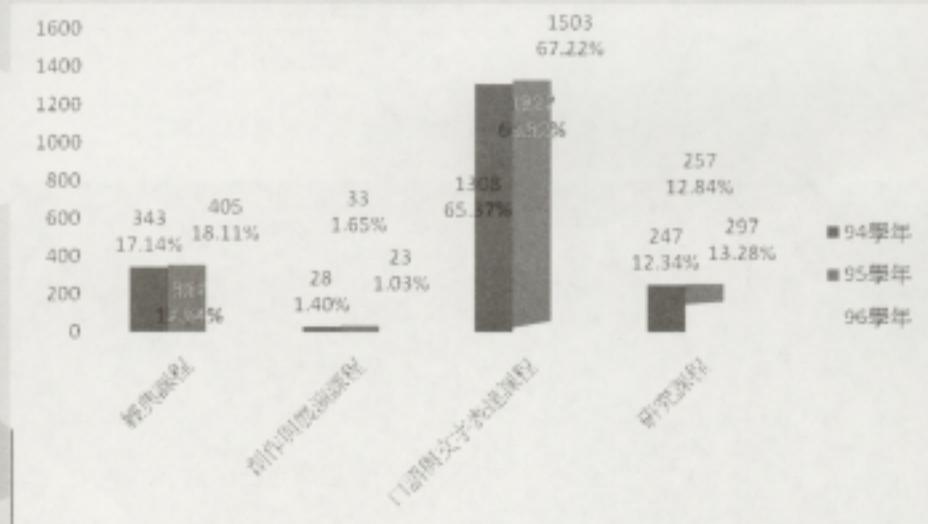
1. 各學校或系所開始要求老師提供課程大綱，並依規定將課綱上網。
2. 在教學上，運用網路變得更加普及，許多學校也提供網路教學平台供教師教學使用。

(二) 必選修課程比例

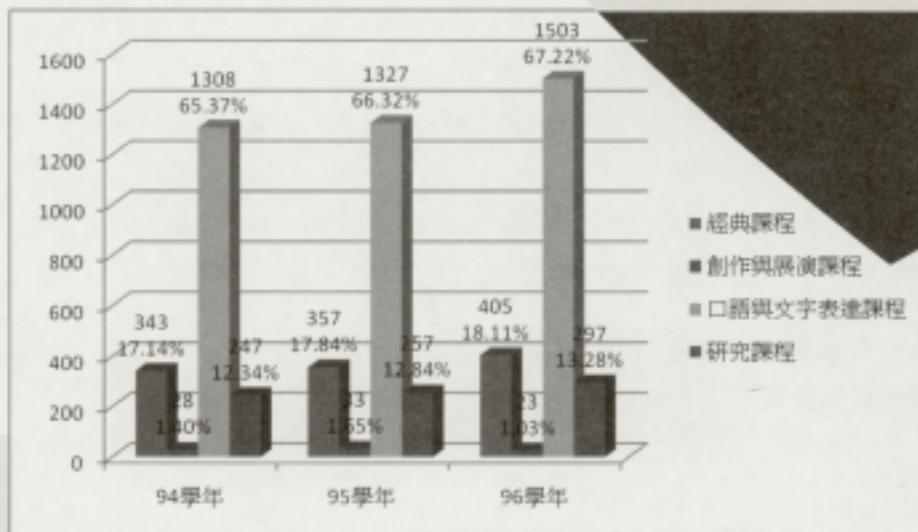
1. 外文學門必選修課系所合計所占的比例：大學部課程必修佔66.85%，選修佔33.15%；研究所課程必修20.49%，選修佔79.37%，而必選修佔0.14%。

- 依據資料庫細部分析，外文學門大學部的課程，大一、大二必修課程佔大多數，大三、大四的課程則以選修課居多。
- 外文學門大學部課程，大一多為基礎課程，大二之後為進階課程，學生容易有修課程序的依據。
- 外文學門研究所的課程多為專業選修，讓學生能朝特定目標與興趣去研究，顯示研究所課程注重學生個人研究方向。

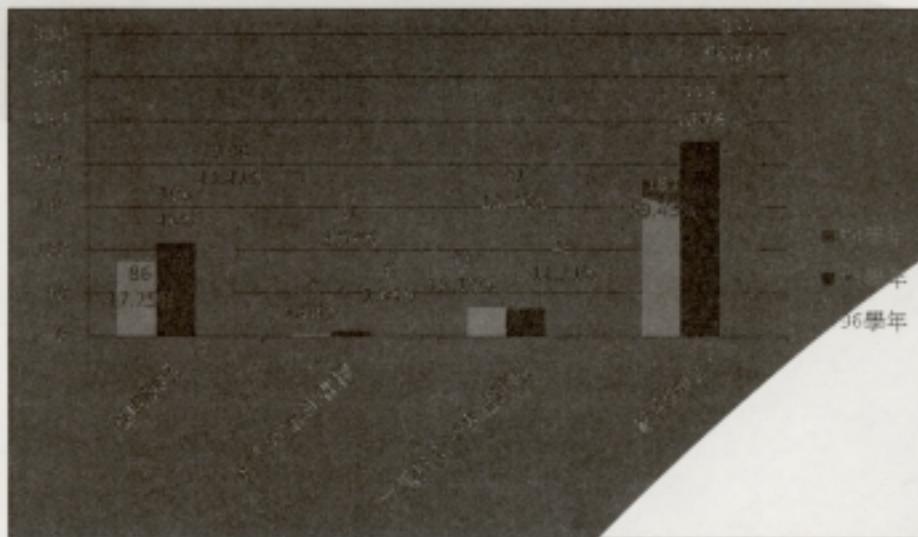
二、課程類型（課程類型下四個課程選項為複選選項。百分比以當年度全部課程總數為分母。）



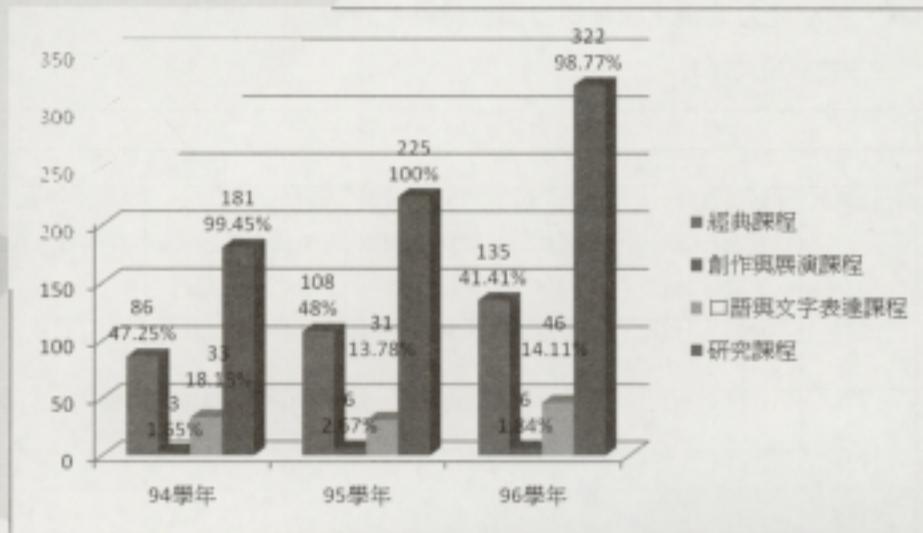
圖一 外文學門大學部課程類型調查結果（依學年度）



圖二 外文學門大學部課程類型調查結果（依課程類別）



圖三 外文學門研究所課程類型調查結果（依學年度）



圖四 外文學門研究所課程類型調查結果（依課程類別）

1. 經典課程：整體而言，外文學門的經典課程逐年增加，顯示各校對經典作品研讀重視。
2. 創作與展演課程：此課程不管是大學部或是研究所皆屬少數。如何將課堂所學轉化成創作或是實務的展演，可能是外文學門應思考的議題。
3. 口語或文字表達課程：此課程為外文學門大學部之重點。大學部課程重視口語及文字表達的訓練，對於外文的使用層面訓練較多。研究所課程在口語表達方面相對較少，顯示研究所的重點不在基礎語言訓練，基本的口語表達是研究生應當具備的能力。然而此類型課程也有逐年小幅度的成長，可見研究生語言基礎有加強之必要。
4. 研究課程：大學部主要以經典、口語表達課程為主，研究課程相對較少，而研究所則偏重在文學、英語教學、或是語言學理論方面的研究上，學生的獨立研究能力是培養重點。



三、六大核心能力培養之課程初步調查結果及說明

(一) 溝通表達與語文能力

	溝通表達與語文能力					
	大學部			研究所		
年度	有課綱數	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材	有課綱數	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	是否使用學門專業語言之教材
94	1533	929 (60.60%)	1242 (81.01%)	130	111 (85.38%)	48 (36.92%)
95	1778	1037 (58.32%)	1379 (77.55%)	195	176 (90.25%)	66 (33.84%)
96	2124	1250 (58.85%)	1573 (74.05%)	286	246 (86.01%)	113 (39.51%)
總數	5435	3216 (59.17%)	4194 (77.17%)	611	533 (87.23%)	227 (37.15%)

※ 百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

對專業語言教材部分，大學部所佔比例較研究所高，顯示大學部在培養基本專業語文能力上較為注重，如聽說讀寫等基礎皆需使用學門專業教材。研究所教學則比較不偏重基本聽說讀寫，學生須自行多加學習。而課綱列有各種形式報告與評量則僅佔大學部課程的60%左右，部分教師似乎在課綱撰寫時，應該明確告知學生課程的要求。

研究所課程偏重於報告與小組討論，顯示研究生以研究取向，培養學生自主學習與獨立或團隊研究的能力，並為論文寫作提前做準備。小組討論也讓研究生能集思廣益習得更多不同的專業知識。

(二) 經典作品分析能力

年度	經典作品分析能力					
	大學			研究所		
考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	評量方式是否有書面報告、專題報告	是否閱讀原典	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	評量方式是否有書面報告、專題報告	是否閱讀原典	
94	676 (44.09%)	723 (47.16%)	371 (24.20%)	16 (12.30%)	105 (80.76%)	96 (73.85%)
95	821 (46.17%)	760 (42.74%)	417 (23.45%)	32 (16.14%)	163 (85.58%)	130 (66.67%)
96	966 (45.48%)	943 (44.39%)	490 (23.06%)	48 (16.48%)	227 (79.37%)	165 (57.69%)
總數	2463 (46.08%)	2426 (44.39%)	1278 (23.91%)	96 (15.71%)	495 (81.01%)	391 (63.99%)

※ 百分比分別以當年度大學部及研究所 有課綱之課程總數為分母。

此項目裡，大學部在考試與報告都約佔50%，相較於研究所，研究所在考試部分所佔比例較低，偏重於書面、專題報告以及閱讀原典。

大學部課程普遍以考試來測驗學生的學習能力，而部分課程如專業選修部份則會輔以報告來要求學生自我學習。閱讀原典在此項目裡，百分比偏低的原因在於是沒有完整課綱之課程為分母（若無完整課綱或者並無列出詳細閱讀書目，則難以判別），此外語言訓練課程的教材基本上也不列為原典。

研究所課程幾乎都需要閱讀原典，對於最經典的語料做探討與閱讀，進而撰寫報告，故在報告部分研究所所佔比例偏高，幾乎大部分課程都要求報告的撰寫。



(三) 問題發掘與研究能力

	問題發掘與研究能力			
	大學		研究所	
年度	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	評量方式是否有研究報告撰寫	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	評量方式是否有研究報告撰寫
94	557 (36.33%)	29 (1.89%)	83 (63.84%)	90 (69.23%)
95	621 (34.92%)	46 (2.58%)	114 (58.46%)	137 (70.25%)
96	760 (35.78%)	63 (2.96%)	181 (63.28%)	194 (67.83%)
總數	1938 (36.26%)	138 (2.58%)	378 (61.87%)	421 (68.90%)

※ 百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

從大學部及研究所的數據相比較，不難看出研究所與大學部教學取向的不同，研究所在口頭報告及研究報告部分約在60%至70%之間，而大學部平均不到40%。尤其大學部在研究報告的撰寫比例僅約2%，顯示大學部在培養學生研究能力需要加強。報告項目大部分也僅要求學生做一般資料的整理與報告，非屬專業研究的報告。

研究所部份，不管是口頭或是書面研究報告撰寫都較為注重。口頭與書面兩項百分比亦相近，顯示除撰寫書面報告外，同時亦需對自己撰寫之報告做口頭報告，培養學生對專業知識的表達能力。

(四) 創作與創新能力

年度	創作與創新能力			
	大學		研究所	
	學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	學生展演（含策展）或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)
94	140 (9.13%)	124 (8.08%)	2 (1.53%)	41 (31.53%)
95	120 (6.74%)	139 (7.81%)	3 (1.53%)	50 (25.64%)
96	131 (6.16%)	187 (8.80%)	2 (0.69%)	76 (26.57%)
總數	391 (7.31%)	450 (8.42%)	7 (1.15%)	167 (27.33%)

※ 百分比分別以當年度大學部及研究所有課綱之課程總數為分母。

外文系課程鮮少要求學生展演與創作，部分課程之設計僅是專門配合畢業公演或英語戲劇相關課程，顯示大部分課程仍舊以考試及報告來測驗學生的學習。課程內涵則以英文為主，英美文化及語言訓練課程為大宗，配以少數的第二外語課程。

研究所在展演部分如大學部一般稀少；不同的是，研究所在跨領域的課程（如圖像、舞蹈、次文化、旅行等相關課程）比例比大學部多。此外，許多研究所的也要求學生選修相關研究所所開設的課程。這點顯示研究所因為要求學生撰寫碩士論文，除了專精學習特定課程外，在不同領域的課程連結規劃上較多。



(五) 科技應用能力與素養

	科技應用能力與素養			
	大學		研究所	
年度	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省
94	96 (6.26%)	7 (0.45%)	10 (7.69%)	0
95	114 (6.41%)	3 (0.16%)	6 (3.02%)	0
96	189 (8.89%)	4 (0.18%)	12 (4.19%)	1 (0.34%)
總數	399 (7.46%)	14 (0.26%)	28 (4.58%)	1 (0.16%)

*此項數據以所有課程總數為分母。因為是否有課綱的選項是以有「是否有完整課綱」為原則。即若課綱上網，並不代表有完整的課綱內容。

科技應用能力與素養部分不管是大學部或是研究所在各項目比例上都是過低的，這似乎顯示了外文學門在科技運用與學習上的不足，課程規劃鮮少包含科技能力運用的課程。這樣的現象可能也跟教材與授課內容有關，部分課程如英語聽講需使用電腦線上教學，或是部分的寫作課程運用電腦程式做初步的批閱，在結合網路學習及科技運用上較容易整合。然而在文學課程部分，要如何將閱讀原典的課程與科技結合則是一大難題。

(六) 全球視野與文化認知能力

	全球視野與多元文化認知能力					
	大學			研究所		
教學目標是否關照到全球視野*	教學目標是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材	教學目標是否關照到全球視野*	教學目標是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材	
94	1741 (87.00%)	126 (8.21%)	339 (22.11%)	168 (92.30%)	11 (8.46%)	16 (12.30%)
95	1891 (94.50%)	147 (8.26%)	300 (16.87%)	221 (98.22%)	21 (10.76%)	38 (19.48%)
96	2127 (91.05%)	143 (6.73%)	324 (15.25%)	326 (100%)	29 (10.13%)	43 (15.03%)
總數	5759 (92.32%)	416 (6.69%)	1022 (16.38%)	714 (97.41%)	61 (8.32%)	97 (13.23%)

*此項數據以所有課程總數為分母。主要是因為外文學門不少課程，雖然沒有課綱上綱，但是由其課程名稱（與其他相同或類似課程的比較）很明顯地可以判別此門課是否關注到全球視野這項核心能力。

從此項指標的資料中不難看出，外文學門的課程因學門屬性關係，所學習的課程如西洋文學、英美文學、或是英語語言學，目標從台灣本土的角度來看，大部分都顧及全球視野，大學部及研究所皆然。各課程如文學、英語寫作都涉及不同的文化層面，文學需涉及歷史及時代背景與不同文化，而寫作亦須按照英語文化中的書寫模式去學習，課程多多少少要求學生關照到與本身不同國家的文化，拓展學生全球視野。

然而教學目標則較無關照到在地關懷，這似乎顯示外文學門主要在學習英美文化較為注重，教學可能忽略對本土文化的了解。而此現象亦可能因為在教材上大多是屬於原文書（英文），對本土文化上的著墨較少。



教材內容大部分似乎也不包含多元文化要素。此項指標較低的原因可能在於，一本教材可能僅著重於美國文化或是英國文化。因此在此原則下，課綱判定為僅包括一種文化元素，固比例偏低。

四、培養六大核心能力課程調查綜合說明

(一) 大學部及研究所三學年度之平均比較

表一 外文學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

能力指標	三學年度合計	大學		研究所	
溝通表達與語文能力	課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式	59.26%	68.40%	87.21%	62.44%
	是否使用學門專業語言之教材	77.54%		37.66%	
經典作品分析能力	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	45.25%	37.86%	14.97%	54.31%
	評量方式是否有書面報告、專題報告	44.76%		81.90%	
	是否閱讀原典	23.57%		66.06%	
問題發掘與研究能力	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	35.68%	19.08%	61.86%	65.48%
	評量方式是否有研究報告撰寫	2.48%		69.10%	
創作與創新能力	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	7.34%	7.79%	1.25%	14.58%
	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	8.23%		27.91%	
科技應用能力與素養	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	7.45%	3.73%	4.97%	2.54%
	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省	0.26%		0.11%	
全球視野與多元文化認知能力	教學目標是否關照到全球視野	90.85%	38.89%	96.84%	40.76%
	教學目標是否包含在地關懷	7.73%		9.83%	
	教材內容是否包含多元文化素材	18.08%		15.60%	

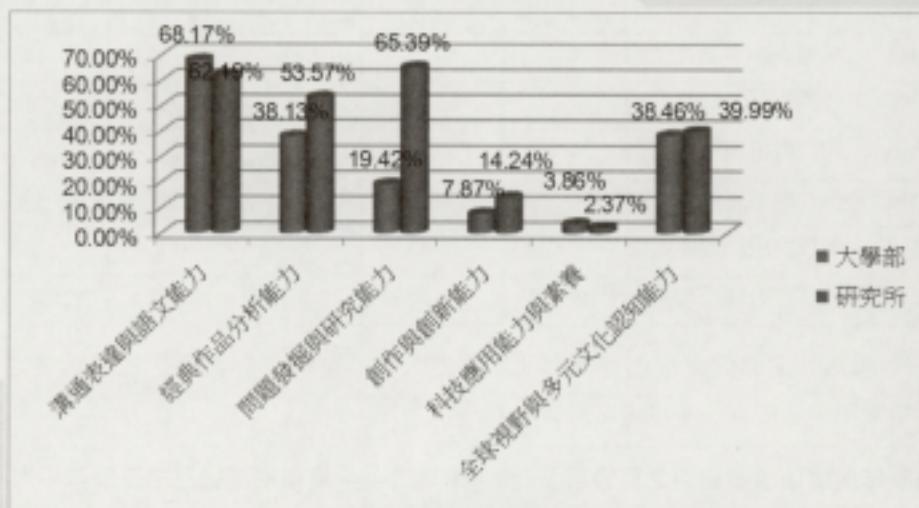
三學年 度合計	能力指標	大學部有 課綱數	大學	研究所有 課綱數	研究所
6046	溝通表達與語文能力	5435	68.40%	611	62.44%
6046	經典作品分析能力	5435	37.86%	611	54.31%
6046	問題發掘與研究能力	5435	19.08%	611	65.48%
6046	創作與創新能力	5435	7.79%	611	14.58%
6046	科技應用能力與素養	5435	3.73%	611	2.54%
6046	全球視野與多元文化認知能力	5435	38.89%	611	40.76%

上表為外文學門大學部與研究所培養六大核心能力課程數量近三學年度之平均。培養單項能力課程平均值之計算公式為：

$$\begin{aligned} & (\text{各學年度單項檢測細目之百分比}) / 3 \text{ (學年度)} = \text{單項檢測細目之三學年平均} \\ & (\text{所有單項檢測細目之三學年平均}) / (\text{所有檢測細目項數}) = \text{該單項能力三學年平均} \end{aligned}$$



下圖則比較大學部與研究所培養六大核心能力課程平均數量。



圖一 外文學門培養六大核心能力課程大學部與研究所之平均比較

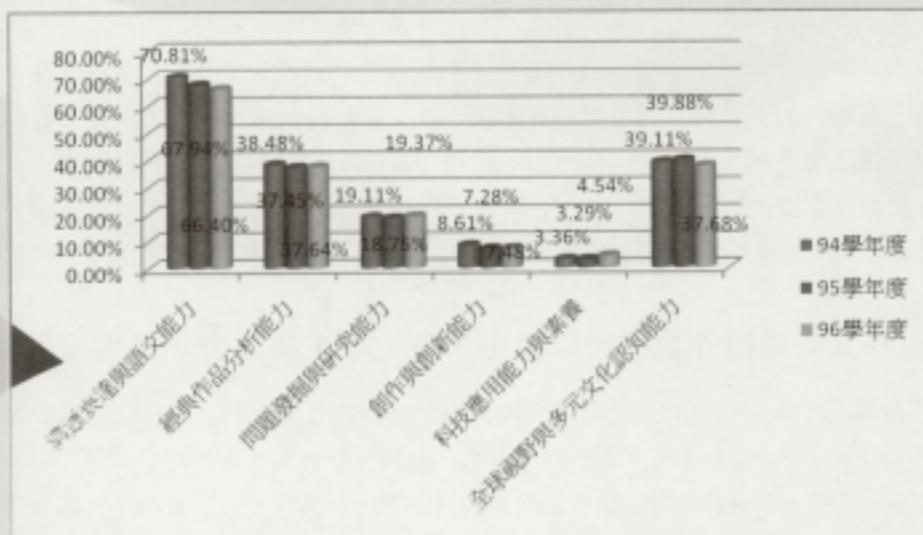
由表一與圖一可見，外文學門大學部及研究所在創作與創新能力、科技應用能力與素養這兩項目裡比較缺乏，課程設計上較沒有注重此兩項能力。而溝通表達與語文能力、全球視野與多元文化認知能力在比例上是較高的，顯示外文學門在基本的語文能力以及全球視野較為著重，大學部與研究所皆然。

不同於大學部，研究所在問題與研究能力所佔比例較高，突顯了教學目標的不同，研究所除基本能力外，更偏重於學生的研究能力，以期能培養學生獨立研究與問題發掘的能力。

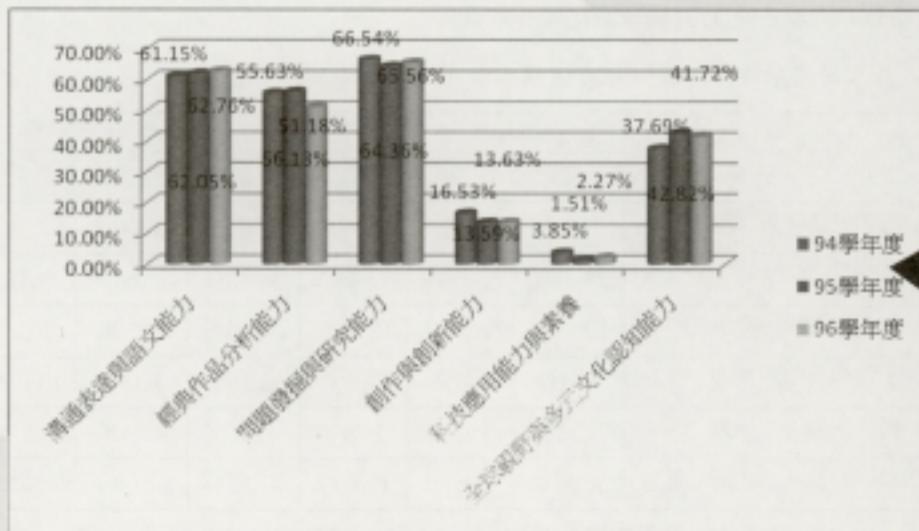
(二) 培養六大核心能力課程以學年度平均比較

表二 外文學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較（百分比）

能力指標	94學年度		95學年度		96學年度	
	大學部	研究所	大學部	研究所	大學部	研究所
溝通表達與語文能力	70.81%	61.15%	67.94%	62.05%	66.40%	62.76%
經典作品分析能力	38.48%	55.63%	37.45%	56.13%	37.64%	51.18%
問題發掘與研究能力	19.11%	66.54%	18.75%	64.36%	19.37%	65.56%
創作與創新能力	8.61%	16.53%	7.28%	13.59%	7.48%	13.63%
科技應用能力與素養	3.36%	3.85%	3.29%	1.51%	4.54%	2.27%
全球視野與多元文化認知能力	39.11%	37.69%	39.88%	42.82%	37.68%	41.72%



圖二 外文學門大學部培養六大核心能力課程以學年度平均比較



圖三、外文學門研究所培養六大核心能力課程以學年度平均比較

基本上各學年度的培養六大核心能力的課程設計與教學並沒有太大的變化，僅數據上有些微的差異。然而值得注意的是，外文學門於科技應用能力與素養從94到96學年度之間有一定幅度的成長，顯示科技與資訊能力逐漸地被運用在教學上。雖然在整體比例上，此項能力（及創作與創新能力）仍不若其它能力般地受重視，然而此種趨勢無論在教學上或是對學生的要求上，都朝正面的發展。

肆、外文與應用外語學門聯合座談會、學生座談會、與專家訪談

在第二年計畫短短的八個月時程內，為了能針對外文學門之課程調查進行初步的分析與獲得初步的結果，本學門除了資料的數據分析外，也希望透過與各界的對話與討論，取得一些資料所無法呈現的問題與議題。因此本學門除了與應用外語學門舉行聯合座談會外（詳如附錄一、聯合座談會規劃書），並舉行學門學生座談會（詳如附錄二、外文學門學生座談會規劃書），以落實焦點團體座談。另外，學門主持人也徵詢四位擔任外文系所主管的意見，以期能從行政的角度對本計畫提供意見。

一、外文學門與應用外語學門聯合座談會

(一)時間、地點、參加人數、學校類型。

外文學門與應用外語學門聯合座談會於2008年10月4日10:00~15:00於嘉義長庚技術學院國際會議室舉行。總計十四位來自各大學外文相關系所的專家學者及教育部顧問參加座談。與會者名單與背景如下：

1. 劉顯親（國立清華大學）
2. 章金龍（國立中興大學）
3. 邱靖媛（南華大學）
4. 陳玉美（國立中正大學）
5. 余光雄教授（正修科技大學）
6. 陳東榮教授（育達商業技術學院）
7. 洪銓修教授（雲林科技大學）
8. 黃梅卿教授（景文科技大學）
9. 鄭慧君教授（台灣科技大學）
10. 薛理桂教授（教育部顧問室代表）
11. 劉開鈴教授（國立成功大學，大學院校人文教育體檢計畫主持人）
12. 鄭凱元教授（國立中正大學，體檢計畫哲學學門主持人）
13. 周碩貴教授（長庚技術學院，體檢計畫應用外語學門主持人）
14. 陳國榮教授（國立中正大學，體檢計畫外文學門主持人）

(二)議題與意見。

1. 議題一、六大核心能力探討

- (1) 應外學門創作與創新能力中的「學生展演」只有1.98%，比例偏低。



- (2) 科技應用能力與素養中，使用網路平台及運用新科技的比例都不高。
- (3) 應外學門效標六「全球視野」中的全球視野只有10.6%，多元文化素材只有12.8%，明顯偏低。
- (4) 爭取六大核心能力列入系所評鑑效標。
- (5) 學門課程的六大核心能力確實符合外文教育的核心目標，要注意的是核心能力培養的檢測項目。例如第一項核心能力的檢測細目似乎可再具體些。
- (6) 外文及應外學門的科系之主要課程皆可含納六大核心能力或素養的培育，只是各項核心能力在每一科目的比重會不同。國內前段的外文系和應英系學生因為程度較好，老師在設計課程及實際教學時，相對比較容易同時注入六大核心能力的培養。至於技職院校的應外科系，最為優先的應是基本外語能力的培養。授課老師必須面對現實，協助學生儘速增強基本的外語聽、說、讀、寫、譯的能力，如此才能具有有效的溝通表達語文能力。
- (7) 為培養學生的「全球視野與多元文化認知能力」，外文與應英學門應提供介紹世界主要英語國家之課程，而不應只侷限在英美兩國。此外，學生也需了解各地英語腔調的差異。
- (8) 為讓學生能夠利用數位科技能力，以所學的外文與國外友人溝通，授課老師可以協助安排他們與國外姊妹校學習華語的學生透過電郵、MSN或Skype，建立「電子筆友」(e-pal)的關係，進行語言交換(language exchange)，增加練習語文的機會，並可強化他們的全球視野及多元文化認知能力。

2. 議題二、發展策略及方向

- (1) 戲劇公演可巡迴到各地公演。教育部應重視戲劇公演，讓學校多撥點經費，可提高學生學習英文的興趣及效果。
- (2) 招收國際學生，與本地學生一起上課，可提升其多元文化認知能力。外文系

學生可以主動帶領國際學生，以增進本身語文能力與拓展國際觀。

- (3) 產學研究若不硬性規定要做研究，則較容易進行，例如修習戲劇的學生可去幼稚園說故事、做短劇表演，以增加在地關懷。
- (4) 有些課程元素可能從課程名稱看不出來，問卷調查時也應問及活動及課程內容。
- (5) 英文能力仍是英文教育的核心，英文能力強是學生就業、成就的重要利器。但若能再培養其他一、二個專業能力，如大傳、企管等，對學生更有利。
- (6) 應外系學生應加強學生溝通表達與語言能力，以提升畢業後在職場的競爭力。
- (7) 可透過國科會、產學計畫等，與廠商合作製作各種外語之數位網路教材。
- (8) 提供國內大型國際活動的義務服務，或爭取翻譯公司、展覽、營隊、教學活動、親子英語學習等機會，讓學生有機會可以將所學運用在生活中。
- (9) 外文教育在產學合作上扮演著team work的合作角色，應朝向文化產業、文化創意的方向去研發。
- (10) 除鼓勵家境較好的學生利用寒暑假到國外遊學，親身體驗英語的生活環境之外，各校亦可考慮在暑假成立國內的英語營，聘請外籍教師授課，讓學生不用出國亦有彷彿置身國外，學習英語的機會。
- (11) 在全球化的時代，各國人才流動頻率愈來愈頻繁，目前不乏楚才晉用的例子。未來我國外文與應外學門學生之就業市場，將不再限於本島。他們可利用母語（中文）的優勢，加上外語的能力，到境外工作，從事類似華語教學或其他相關工作。
- (12) 受到全球化、數位化、少子化的衝擊，國內大學未來將面臨嚴峻挑戰。我國加入WTO之後，已經無法永遠抵擋外國大學來台設校或開課的壓力。我們都應該作好準備，以因應接踵而來的變化。
- (13) 國內仍然欠缺良好的翻譯人才。外文學門責無旁貸，應協助栽培此類人才。



3. 議題三、問卷調查如何實施

- (1) 下年度調查，建議研究對象包括學生部分，以充分了解六大效標是否確實可行。
- (2) 問卷調查的項目可包含：課程目標、課程要求（學習任務、評量比例）、教學平台使用情形、學生達到課程目標的情形。
- (3) 體檢的目標在呈現現況，由於資料蒐集受到很多限制，研究工具的周延及多元即為關鍵。本計劃執行的研究工具應更多元，訪視、抽訪、面談等等都可以列入考慮。

二、外文學門學生座談會

(一) 時間、地點、參加人數、學校類型。

外文學門學生座談會於2008年11月7日上午9:00-12:00於國立中正大學外國語文學系會議室舉行。邀請十一位來自各大學外文相關系所的畢業生參加座談。與會者名單與背景如下：

1. 徐于捷（國立中正大學畢業）
2. 許佑銓（國立東華大學畢業）
3. 張佳穎（東吳大學畢業）
4. 蕭蕙聰（國立政治大學畢業）
5. 吳姿菁（國立高雄第一科技大學畢業）
6. 陳郁嵐（南華大學畢業）
7. 林育稜（國立嘉義大學畢業）
8. 張舜堂（國立中興大學畢業）
9. 陳昌慶（國立中山大學畢業）
10. 謝宛芝（輔仁大學畢業）
11. 呂育安（國立中正大學畢業）

(二) 議題與意見。

議題一、六大核心能力探討

1. 溝通表達與語文能力

- (1) 大一西洋文學概論因高中未接觸，顯得格外困難。但若教授分組以戲劇演出方式不但可以讓學生於過程中（準備/演出）中更了解文本與角色。
- (2) 大二時若用Norton Anthology，而老師只照課本唸，效果不彰。老師應提供相關影片來增強接觸文本之興趣。上課時之聲光刺激更有助學生吸收。
- (3) 學生分析能力在高中與大學銜接時，落差甚大。私立大學的學生基本能力較差。教授指導不易，應付出比國立大學更多的關心及時間。
- (4) 大學外文系畢業時，考文學所的學生感覺所唸不夠多，不足以應付考試。考語言所的考文學分析，但大學課程未教文學批評，不知如何準備考試。
- (5) 許多研究所的文學批評課程缺乏二十世紀當代文學理論課程。
- (6) 研究所缺分組表演機會，即便獲分組後，仍各司其職缺乏合作。報告大都是單槍匹馬，雖然能培養獨立思考，但卻缺少溝通機會。

2. 經典作品分析能力

- (1) 對於難澀的文學，每人可提供不同詮釋而不必完全跟隨教授意見，這樣討論會更有趣。
- (2) 分組討論可施行於經典文學教學。
- (3) 考試類型若過於針對細目問題，優點是學生必唸文本，缺點則為影響學生之讀書方式，帶不出大方向。
- (4) 大學課程只重解釋字面意義，未教授文學批評。文學批評課程雖難，卻有助文本分析的能力。



(5) 文學課程應應包括文化背景。

(6) 分組/書面報告有助吸收。做報告能培養找資料與寫作能力。申論考試題可對角色做圖表分析，有助對相關名詞所衍生之字詞的了解。

3. 問題發掘與研究能力

(1) 應增加口頭報告，訓練學生不怯場並培養膽量與台風，有助未來事業。

(2) 應列口頭報告指標，報告所應具備內容，如如何有系統/邏輯的表達、時間限制、綱要與評分標準等。

(3) 透過學生間相互評量表，可了解自己與他人之優缺點。

(4) 外文系與傳播系課程之差別：傳播系討論事件時，對於自由發言的鼓勵，並可學習如何包裝事件；而外文系較沉默，易過度拘謹，應有活潑的上課氣氛。

4. 創作與創新能力

(1) 建議英語會話課的下課前十分鐘做戲劇表演，不會只會聽不會講。每學期以年級為單位，舉辦小型英語劇展。

(2) 創作與創新時，每個學校（尤其是公私立間）資源差異甚大，導致創作空間受限。

5. 科技應用能力與素養

(1) 部分教授未要求使用新科技。

(2) 建議外文系可與他系互助合作，由工學院教授科技運用知識。外文系可納入資訊運用課程，課程評量可加入電腦運用。

(3) 外文系是否該要求學生必修培養科技應用能力與素養的課程？或是提供機會？

6. 全球視野與多元文化認知能力

- (1) 外文系因課程性質關係，通常較不缺乏全球視野。
- (2) 相對地，在地關懷則較缺乏。可於翻譯課程中加入對台灣各地文化、風景、地理與人文知識的介紹。
- (3) 各校應舉辦外文週，以促進多元文化的認識。

議題二、發展方向與策略

1. 外文系發展是否以升學或是就業為主要方向。是否該考量學生念外文系是為工作或者興趣？
2. 是否要在聽說讀寫的訓練外，加上商業課程？但商業課程不能只是理論或是空談。而建教合作亦淪為空談，並無實際執行。
3. 學術（研究所）與就業（公職或別項專長的訓練）之間的平衡點為何？
4. 課程規劃要明確，配合學生可發展之方向來制定目標。
5. 提供非僅有理論的翻譯課程。
6. 英文非外文系特有的能力而是基本能力。課程應培養對文學批判式的思考、對社會的關懷、以及跨領域之專業內涵。
7. 課程規畫應重視連貫性的問題，尤其是語言基本能力訓練的課程。系所應有統一的課綱。
8. 提供學生評鑑自己能力與同儕之落差的機制。

議題三、問卷調查如何實施

1. 產學與建教合作情形。
2. 與社區大學的互動性。



3. 實習或比賽經驗。
4. 應有需學分的實際教學課，如於偏遠學校之教學計畫。
5. 畢業出路情況。相較於別系畢業生優勢何在？
6. 個人其他能力，如電腦資訊或是商業管理能力。

三、專家訪談意見

外文學門本年度徵詢四位擔任主管或是擔任過主管的專家學者，對本計畫及相關議題發表意見。徵詢對象為淡江大學黃逸民教授、東華大學傅士珍教授、高雄師範大學蘇碧璣教授、及高雄大學顏淑娟教授。

經過整理後，這些學者的相關意見如下：

1. 除正規課程之設計外，也應可鼓勵語言中心設備的強化，將學生每星期使用語言教室進行訓練的時間列為衡量指標之一。畢竟語言能力的訓練有很大一部分是需要靠學生的自我學習。
2. 授課內容是否包括對文本本身的分析討論應是影響經典作品分析能力培養的關鍵，而不僅從考試題型、教材選擇、是否有報告的要求等項目來觀察。上課過程中是否對學生提問、帶領學生發展對文本的思考討論可能是更重要的指標。
3. 課綱中是否有各種型式的報告恐怕不足以用來觀察課程設計能否培養問題發掘與研究能力。課程的設計本身，對報告內容是否有要求對所蒐集的資料的評析，以及系所開設課程為何、彼此的呼應配套，也許還更為重要。
4. 創作與創新能力並不限於在「展演」與「創作」的實踐上。以「展演」與「創作」是否列入評分項目作為觀察指標，需要進一步討論。許多課程都不適合以創作或展演來評分。試題本身是否是綜合性，能讓學生知道讀書求融會貫通，也是重要的培養方式。

5. 科技應用能力與素養是否應該在通識課程部分加以教育即可？人文教育重在教與學中的思想溝通，新科技對教學效果不見得有幫助，甚至有妨礙。
6. 全球化視野與多元文化認知能力的培養，主要也還是要看系所課程整體的規劃，而不是就每一門課去要求它是否關照到全球視野、包含在地關懷與多元文化素材。每門課應有其各自強調的重點與目標以相互銜接配合的方式，才有可能獲致有深度的多元文化理解、在地關懷與全球化視野。
7. 外文學門課程除了重視培育學生語言能力、熟讀經典、創新研究、具備科技素養及全球觀之外，尚須重視人文素養及自我省思之培育。
8. 外文學門課程之開設，目前各校課程委員會委員需包含校外業界人士、學者及校友，如能請大四學生代表參與提供意見，將更為周全。
9. 為了各系、各院、各校之間的課程流通，視訊網路之設立，實有其必要，以提供便捷之選修制度。
10. 外文學門與產業合作較有其困難，但可考慮與外商公司建立學生實習制度。此外，藉著學生翻譯外文之能力，可鼓勵學生出版適合國中、國小圖文並茂的閱讀書籍。
11. 選修課程可參考現代各種熱門行業，加開實用課程，給學生更多選擇，以適應未來就業需要。
12. 根據與學生座談結果，學生反應選修之專業英語應注重實際性，如：如何接訂單、國際禮儀知識、電腦科技、新聞英語等。
13. 要提供足夠及相關的電腦網路設備，才能要求學生上部落格寫作業，寓工作於娛樂，增進學習效果。
14. 一般外文課程只設計大一必修兩學分、大二進階，極少學校繼續提供大三、大四英語選修課程，提供有興趣的學生繼續學習的機會。



15. 學校應適時舉辦全校性英語活動，鼓勵修習外文學門之學生設計、參與。
16. 計畫本身若只從經典課程、創作與展演課程、口語或文字表達課程及研究課程做調查分析，是否有助於讓學TESOL的老師正視文學教育的價值，進而激發出一個更能培育學生人文素養的發展策略？
17. 建議學門教學六大能力之調查應將學生對於核心課程的需求比重列入。
18. 除教學方法及課程設計之外，是否也有其他方式加入評比，以瞭解學生最想學到的是一般應用英文，或者是更專業、更深入的語言潛能。
19. 台灣學者如有機會，是否可一起針對主修英文的學子設計及編輯適合他們的經典文學作品集，而非一定使用Norton Anthology不可？
20. 產學合作並不困難，而且時勢所趨，以後將有此必要，觸角延伸至國外的姊妹校也行。
21. 為因應學生英文檢定的畢業門檻規定，課程設計應有相關配套措施。
22. 此體檢計畫用來檢視全國大學院校的人文教育在全球化與科技化的衝突下的回應與因應之道，非常有意義。
23. 此計畫課程類型判別原則的項目包含有：經典課程、創作與表演課程、口語與文字表達課程、研究課程等四大類，涵蓋範圍可謂相當完備，幾乎是各大學外文系大學部或研究所開設課程的基本類別。外文系應重視口語與文字表達能力的訓練，包含聽、說、讀、寫、譯等五種基本英文能力之培養。
24. 外文系應重視創意表達課程，包含演講與戲劇課，並且舉辦戲劇公演以及比賽。另外外文系應廣開多元選修課以因應全球化與科技化之衝擊，例如電影與文學、文化研究、生態電影與環境與文學等課程。
25. 除了這四種課程類型以外，或許可以加入人文藝術與思想哲學之課程，例如電影與文學、通俗文化、漫畫與文學、建築與文學。另外因應學生就業考量，

一些課程可以包含準備全民英檢等課程的設計。

26. 至於六大核心能力或許可以再加上兩性相處與溝通能力，以及對自然生態與人文科技關懷之能力。

伍、發現與分析

一、研究限制。

本計畫對外文學門課綱做如此廣泛的分析，是前所未有的嘗試。因此在過程中所遭遇的困難與質疑也在所難免。比如說，對用來檢核六大核心能力的效標是否齊備，對課綱判定的標準是否一致，課綱與實際授課內容是否相同，科技能力與素養是否對人文學科的課程而言過於強調等等議題，都是專家學者或是團隊本身都多少曾提出的質疑。因此從選擇學校系所至數據分析的過程中，我們都保持盡可能嚴謹的態度。以選擇學校而言，我們依地區選擇北、中、南、東的大學，並以公私立大學2:1的比例選擇為標準。此外學校的選定也涵蓋國立一、國立二、私立、及師範院校，同時也包括老中青三個階層的大學。

課綱的蒐集方面，疏漏在所難免。其中的因素包括有些學校系所課綱上網數並未達到百分之百；經教育部顧問室發文請求協助後，少部分系所仍不願提供；一些所蒐集到的課綱內容並不完整；課堂上的活動可能不會完全的列在課綱裡等。

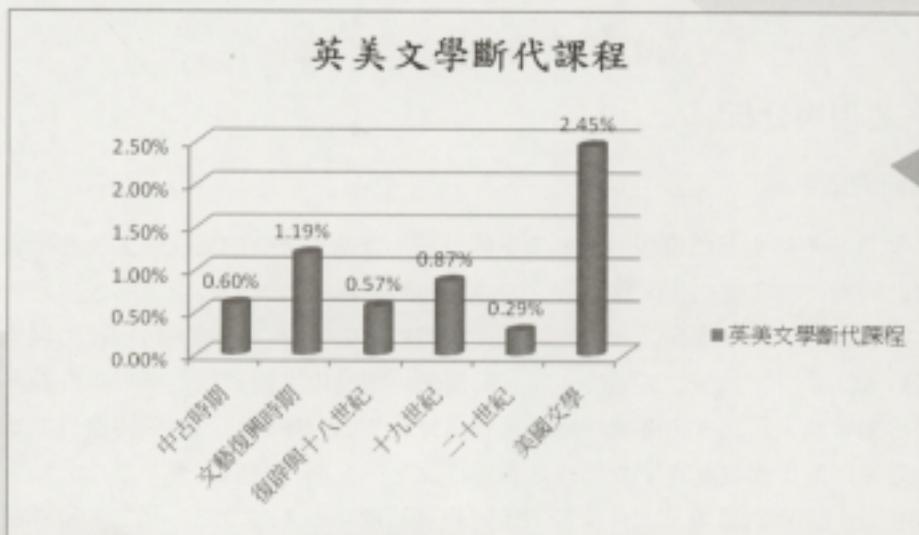
然而外文學門所設定的目標為15個大學的26個系所，所蒐集到的課綱總數高達6,972筆。因此，即便在研究分析過程中，因上述所列舉之因素可能會有些微的誤差，然而因為採樣的廣泛性，應該可以彌補這個先天上的小缺陷。

二、對學門整體課程分佈的分析。

外文學門課程一般而言分為語言與文學兩大類型課程。除了各校皆會開設的基本的語言訓練課程（如口語訓練與寫作等）之外，由所蒐集的資料中可看出其他主要課程分佈的情形。（以下數據可能無法反映一些以專門作家為名稱的課程，但是



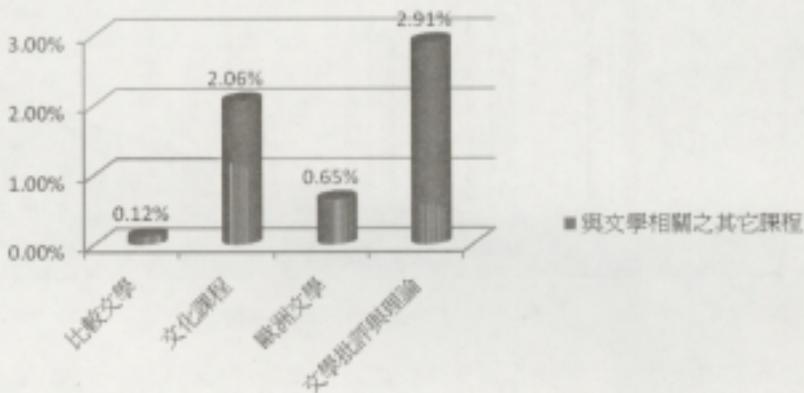
整體上這些課程所佔比例極少，對整體數據不會有太大的影響。) 下列圖表是各個領域的課程分佈情形。百分比之分母為所有的課綱。



圖一 英美文學斷代課程分佈情形

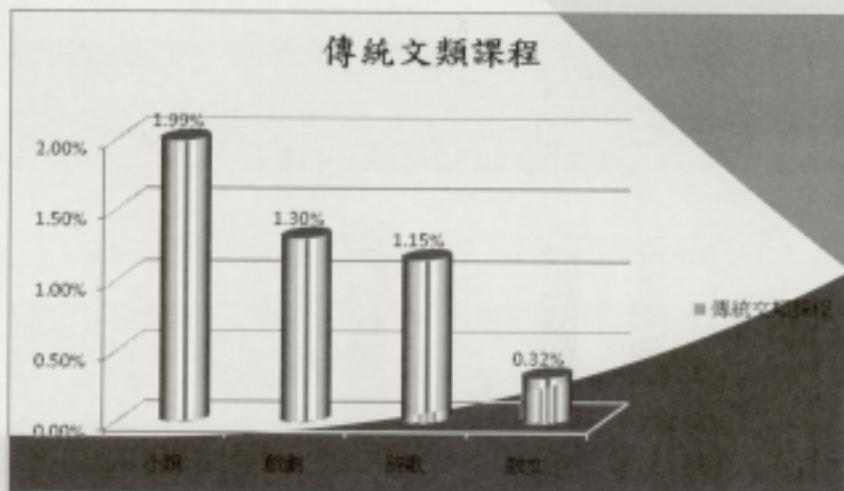
此圖表中若把英國文學各時期的課程加總，其比率為3.52%。此總和再加上美國文學課程的2.45%，總計為5.97%。所佔總體課程的比例，似乎不符合一般認為大學外文系以英美文學課程為重的觀念。英國文學課程分佈中，文藝復興時期的比例較高，乃是因為專門教授莎士比亞的課程有47門所致。而最特殊的乃是二十世紀英國文學的比例最低，這是否反映二十世紀英國文學的不受重視，或是國內此方面教師人才的不足。

與文學相關之其它課程



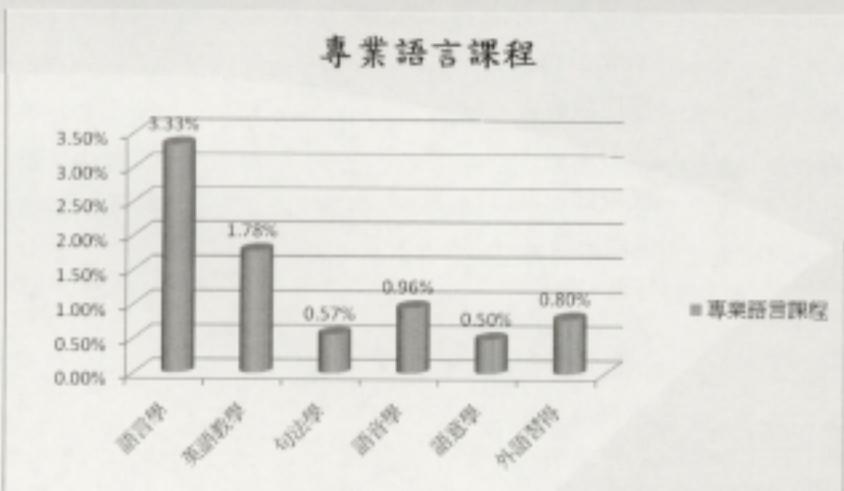
圖二 與文學相關之其它課程分佈情形

由此圖表可看出，比較文學在國內越來越不受重視，取而代之的是文化相關之課程。雖然大部分系所名為外國語文學系，然而歐洲文學也佔相當小的比例。相對的，文學批評與理論的課程所佔比例算是相當的高。此點與學生座談中所反映的理論課程缺乏，似乎有些出入。比較合理的解釋則為這些課程（可由進一步資料分析中顯示）大都聚集在具有較多此專長的師資之系所。



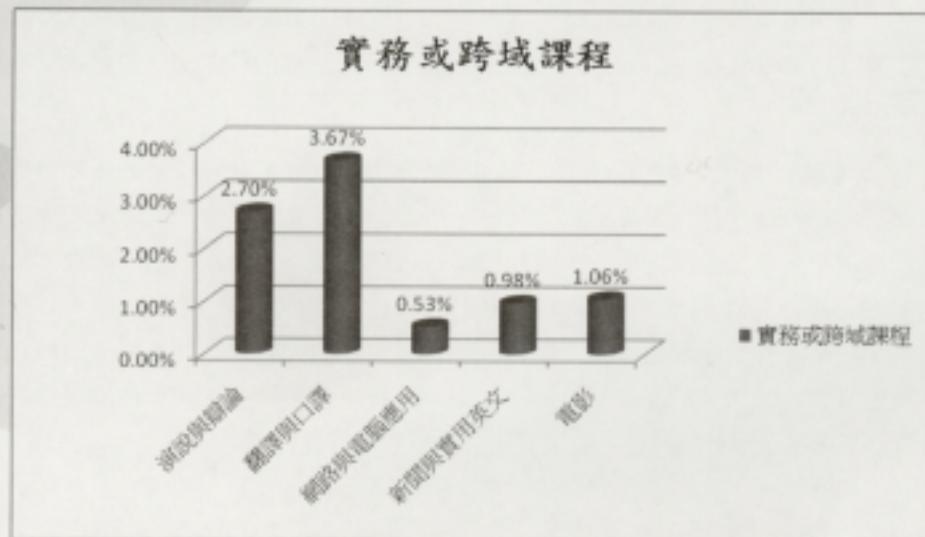
圖三、傳統文類課程分佈情形

此圖表中顯示，文學課程以傳統文類為主題的課程分佈與一般認知沒有太大的差距，亦即以小說、戲劇、詩歌、散文為順序的多寡分佈。



圖四、專業語言課程分佈情形

外文系課程除基礎語言訓練外，也開設不少語言學或是應用語言之專業課程。此圖表顯示，這些專業課程佔全部課程的7.98%，整體比例不算低。



圖五、實務或跨域課程分佈情形

在面臨時代變遷，就業問題的嚴峻考驗下，人文學科的學生對未來求職常有較茫然的感覺。因此在各種座談會中，對於實用或是能培養第二專長的跨領域課程，都有學者及學生提出增強的要求。從此圖表中可以看出，除由口語訓練與英文寫作所延伸的課程（如演說與辯論、翻譯與口譯）之外，外文學門能提供的此類課程顯然的偏低（如網路與電腦應用僅佔0.53%）。然而這究竟是個專業學門先天的侷限或是單獨學門所應解決的難題，是值得大家深思的議題。

三、針對培養六大核心能力課程及延伸議題。

在人文體檢計畫內部團隊會議或是各式座談會中，經常出現的一個議題為：若以六大核心能力與素養的要求來檢視所有的課程，是否會導致專業學門的課程通識化，而失去了專業能力的培養？舉例而言，科技能力是否是外文學門專業課程所應該培養的能力？如果是的話，國家要如何培養具有這些能力的外文專業教師？



跨領域教學或課程，在目前全球化的趨勢下，似乎引領為一種潮流。然而能獲聘在大學任教，通常是教師具有其相關領域的專業知識。除非假以時日教師在其專業之外，逐漸擴展其它的教學領域或專長，否則此種問題很難有完善的解決方案。目前最可行的策略就是team teach，然而礙於各校行政法規的限制，這種方式不是所有系所都可行。

許多專家學者以及學生都希望能增加展演與實作課程。在各學門的座談會中，大家都不免提到在進行此類課程或活動時，所面臨的經費問題。一個外文劇展應該是最能檢視學生學習成果的機會，如語言本身訓練的成果，文學作品的社會文化背景的認知，團隊合作的精神，科技能力的培養（燈光、音效、電腦編排、海報設計），與社會各界的接觸與接軌，問題的發掘與解決的能力等，都不是全然能在課室上所能學到的經驗。然而如同各界的反應，不論是各級教育主管單位或是學校行政單位都無法給予經費的補助。這也許是外文學門應該要深思的課題。

陸、結論與建議

除本報告各部分所論及的結論與建議之外，外文學門之具體建議如下：

- 一、提供專門經費補助各系所進行畢業公演或是其它型式的展演。相較於許多理工學門龐大的經費，這些經費所佔份量相當的低。然而其所能達到的功效，如對學生各項能力的培育、對社會大眾全球視野的擴展及多元文化的認識，都有莫大的助益。
- 二、增加學生產學合作的管道。這些機會有時不是單一學校或是系所能提供。
- 三、各系所應鼓勵學生培養第二專長。在語文專業能力之外，能跨領域至其他學門增加自己未來就業的競爭力。

附錄：

- 一、外文學門與應用外語學門聯合座談會規劃書。
- 二、外文學門學生座談會規劃書。

▼▼▼▼ 第十二章

應用外語學門 年度成果報告

▼▼▼▼ 長庚技術學院嘉義分部 教授周碩貴



第十一章 應用外語學門年度成果報告

周碩貴

壹、成果摘要

本子計畫的目標在調查應用外語學門94至96學年度課程與教學實施的情況，以立意取樣方式選出15所學校的應用外(英)語系為研究對象。研究人員搜集這15所學校近三年的網路課程綱要為主要的分析文獻，以期了解學門課程類型，透過分析課程綱要的內容，試圖了解這些課程在六大核心能力分佈的現象。本計畫同時分別進行聯合學門焦點團體座談與學門學生座談會各一場，聽取學者專家和在學學生對課程類型和六大核心能力的意見。以下簡要說明初步發現：

一、學門整體課程分佈的發現

應用外語為民國九十年之後大量成立的新興科系。本研究發現，在設有應用外(英)語的72所學校中，課程綱要上網的情形並不普及。研究人員粗略估計，約有70%的學校課程綱要不公開、不上網，或課程綱要不完整，抑或僅公開該年度或近兩年的課程綱要。又部分科系成立不久，無法提供94至96學年度的課程綱要資料。經整理過濾，找出符合抽樣標準，並較具完整課程綱要的15所學校。此一現象顯示，各校在網路課程綱要的建置，尚待輔導加強。

此外，應外學門的本質以「應用」為主，在所調查的15所學校的網路課程綱要中，課程類型以「口語或文字表達課程」為主，「經典課程」的比例低。創作與展演通常為系所舉辦的大型活動，較難從單一課堂中進行。而本學年度的研究方法係以收集網路課程綱要為主，並未訪談系所主管，故「創作與展演課程」所調查出的

比例亦偏低。如前述，本學門乃近年來大量設立的學系，且多為大學部，研究所尚不普及，因此「研究課程」的比率在所有課程類型中最低。

二、培養六大核心能力課程之發現及延伸議題

在六大核心能力方面，應用外語學門網路課程綱要分析的結果顯示，72.99%的課程綱要顯示有「溝通表達與語文能力」，接下來為63.84%的「經典作品分析能力」。但在「問題發掘與研究能力」方面，數據驟降，剩30.74%，因此，這方面能力的培養，仍有待努力。另外在「科技應用能力與素養」、「創作與創新能力」、「全球視野與多元文化認知能力」則僅在一成左右，顯示應用外語學門的課程大多著重學生基礎語文能力的培養或作品分析，卻較為缺乏科技、創作與全球視野能力的教學。未來應用外語學門的教學或課程設計似乎應該多注意這些能力的培養，使學生具有多元能力，能適應時代脈動和世界潮流。要補強這些方面的能力，在不改變系培育目標的前提下，除了調整系本身的課程和教學，也可以結合通識課程或是透過跨領域的學分學程來設計。而教師的教材教法尤其需要因應職場的需求隨機調整。學生課外的活動或競賽也可以結合這些能力來設計。總之，學生六大核心能力的培養需要有全盤的課程規劃、整體的設計方案、與時俱進的教材教法方能竟其功。

關鍵詞：應用外(英)語、課程綱要、科技素養、全球視野、課程分析

貳、調查方法說明

一、調查系所取樣標準與清單

(一)取樣參考的變項

- 學校類型：一般大學、科技大學、技術學院
- 學校所在地區：北區、中區、南區
- 94至96學年度網路課程綱要的完整度
- 學校性質：公、私立學校

取樣結果：共計15校15系。



(二)取樣結果與調查數量

編號	學校類型	地域	學校名稱	系所名稱	學制別
01	國立一般大學組	北	臺北大學	應用外語學系	大學部
02	私立一般大學組	北	中原大學	應用外國語文學系	大學部
03	私立一般大學組	中	明道大學	應用英語學系	大學部
04	私立一般大學組	南	義守大學	應用英語學系	大學部
05	私立科技大學組	北	龍華科技大學	應用外語系	大學部
06	私立科技大學組	北	清雲科技大學	應用外語系	大學部
07	私立科技大學組	北	德明財經科技大學	應用外語系	大學部
08	國立科技大學組	中	國立雲林科技大學	應用外語系	大學部
09	私立科技大學組	中	朝陽科技大學	應用外語系	大學部
10	私立科技大學組	中	弘光科技大學	應用外語系	大學部
11	國立科技大學組	南	國立高雄第一科技大學	應用英語系	大學部
12	私立科技大學組	南	南台科技大學	應用英語系所	大學部
13	私立技術學院組	北	致理技術學院	應用英語系	大學部
14	私立技術學院組	中	僑光技術學院	應用外語系	大學部
15	私立技術學院組	南	美和技術學院	應用外語系	大學部

二、課程綱要判別一般性原則

- (一) 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。課程名稱相同或有分組教學情形，一律以A班、甲班、1班為主，若無課綱的情形之下，才以B班、乙班、2班為主。
- (二) 同一門課程在不同學年度若重覆開授，仍然採計。
- (三) 但同一系所，同一門課分組授課，則仍算一次/門課。
- (四) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課次數的總數。

三、課程類型判別原則（資料庫課程類型之判別原則）

- (一) 經典課程乃指課程綱要中有提到莎士比亞作品或英美文學原著，或語言學理論原著者。
- (二) 創作與展演課程乃指創作童書或是編寫劇本者。
- (三) 口語或文字表達課程乃指其強調聽、說、讀、寫能力者。
- (四) 研究課程乃指撰寫研究計畫或專題者。



四、資料庫六大核心能力檢測細目之判別原則

核心能力與素養	檢測細目（Y為是，N為否）
一、溝通表達與語文 能力 Effective Communication and Language Skills	(1)課程綱要是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 Y:作業、上課發言、口頭報告、課程討論 N:含課程討論但不列入評分者 (2)是否使用學門專業語言之教材。 Y:課堂用書、授課教師自訂講義 N:跟課程名稱差異性大的
二、經典作品分析 能力 Classics Comprehension and Analysis	(1)考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 Y:只要有提到其中期末考都算 (2)評量方式是否有書面報告或專題報告。 Y:要同學繳交書面報告，專題都算 (3)是否閱讀原典。 Y:閱讀原典則是按照是否為莎士比亞或是應美文學、原文書都算
三、問題發掘與研究 能力 Problem-solving and Research	(1)課程綱要是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。 Y:(小組/個人)口頭或書面報告且列入成績 (2)評量方式是否有研究報告撰寫。 Y:論文寫作、個案研究等研究報告
四、創作與創新能力 Creativity and Innovation	(1)學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目。 Y:畢業公演 (2)課程綱要是否包含跨領域之內涵。(授課教師、教學目標、教材) Y:跨不同領域課程，涵蓋了禮節、科學、居住環境、食物衛生、宗教與疾病

五、科技應用能力與素養 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	(1)課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技。 Y:老師和學生有使用網路教學平台，在網路上有進行互動教學；老師將教學資料以及和課程相關的資料放到資料庫，以提供學生下載；運用到英文學習軟體 N:電腦打報告、PPT等簡報不列入 (2)教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。 Y:教學目標與教學內容有關照到科技素養，有提到新的科技發展對人的情感、創造力、自由與社會責任是否有受到影響；教材有呼應對科技與人文關係的反省，有回歸探討科技發展對人文方面的影響
六、全球視野與多元文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	(1)教學目標是否關照到全球視野。 Y:有提到國際性新聞及議題 (2)教材內容是否包含多元文化素材。 Y:有提到跨文化問題(英美文化等等) (3)教學目標是否包含在地關懷。 Y涵蓋本土人文新聞，關懷台灣文化



參、調查結果

一、基本資料

表1 應用外語學門課程基本資料調查結果

年度	開設年級 大學部	課程綱要				必選修		
		全部	有課程綱要	無課程綱要	課程綱要 上網數	全部	必修	選修
94	815	815	748	67	748	815	477	336
95	845	845	803	42	803	845	496	348
96	854	854	830	24	830	854	502	352
合計		2514	2381	133	2381	2514	1475	1036

*每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。

*同一門課程在不同學年度重覆開授，仍然採計。

*必修、選修合計與全部搜集到課程綱要總數有落差乃因其中有些課程並未載明必選修屬性。

如×華科技大學的952法律英文、×光科技大學的941英語聽講練習、941中級英語聽力練習，此三門課皆無課綱可加以判別。

*如網路課程綱要內僅有課程之基本資料（如必選修），但其他資訊全無，則將該課程綱要判為「未上網」，亦「無課程綱要」。

(一) 課程綱要

本計畫之課程資料係由72所學校之應用外(英)語的四年制大學部課程中抽樣15所學校建立。如表一所示，15所學校三年共有2514門課程，其中有課程綱要的有2381門課程，無課程綱要的有133門課程。無課程綱要的比例佔了約5.29%。

(二) 必選修課程比例

表一顯示應用外語學門課程以必修課程居多，約佔58.67%，選修課程較少，約佔41.21%。這個現象可能是抽樣的15所學校中，私立學校居多，佔了12所的緣故。依研究者參與技專校院評鑑的經驗，私立學校(尤其是技職體系)應用外語的課程，通常傾向於必修課程總學分數多，選修課程總學分數少的模式規劃。表一的統計結果，應該是符合經驗法則的。

二、課程類型

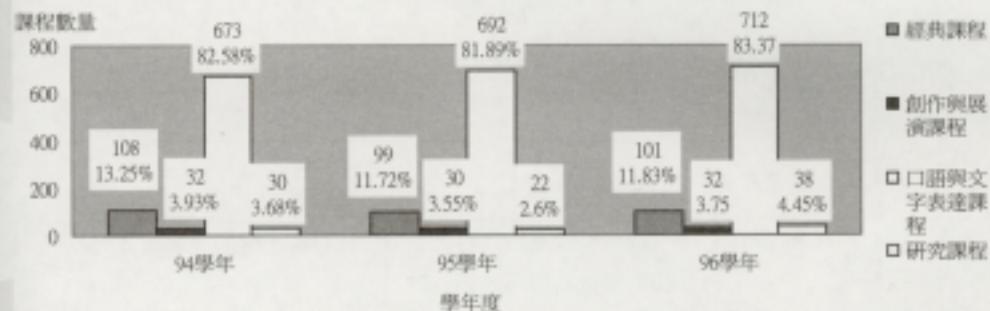


圖1 應用外語學門大學部課程類型調查結果

* 課程類型下四個課程選項為複選選項。但若不确定類型選項亦可勾選不確定，所以課程類型的學年度加總的百分比不必定為100%。例如：文學作品導讀就跨了“經典課程”與“口語或文字表達課程”兩種選項，法律英文可能就是屬於無法勾選的課程。

* 百分比以當年度全部課程總數為分母。

如以課程類型來分析，圖一顯示：

1. 三年均以「口語或文字表達」類的課程最多，三年平均82.62%。其次為「經典課程」，但三年平均僅佔12.25%。接下來為「創作課程」，三年平均3.86%。以上的百分比換算乃以「課程綱要總數」為準。



2. 經典課程：由於本學門的課程著重應用，故此類課程開設的百分比低，介於11.72%和13.25%之間。
3. 創作與展演課程：此類課程三年開設的百分比都低，介於3.55%和3.93%之間，三年間差異不大。
4. 口語或文字表達課程：本學門之性質以實用為主，本類課程相對較多，三年均達81%以上。
5. 研究課程：由於本年度調查的課程屬大學部四技，並無研究所課程，所以研究課程的比例偏低，介於2.60%和4.45%之間。

三、六大核心能力培養之課程初步調查結果及說明

(一) 溝通表達與語文能力

表2 大學部培養溝通表達與語文能力課程

年度	有課程綱要數	課程綱要是否列有 小組討論或各種形式報告的 評量方式	是否使用學門專業語言的教材
94	748	442(59.09%)	596(79.68%)
95	803	541(67.37%)	645(80.32%)
96	830	565(68.07%)	687(82.77%)
平均	794	516(65.01%)	643(80.97%)

* 百分比分別以當年度大學部「有課程綱要」的課程數為分母。

上表顯示，超過半數的教師有採取小組討論，或其他形式的報告來評量學生：

1. 三年平均接近三分之二的課程含有小組討論、小組報告、口頭報告、書面報告等方式來評量學習成果，顯現教師有注重課堂互動、專題研究，及多元評量的概念。
2. 部分課程會要求學生做研究報告，但由於是調查大學部四技的課程，故比例較

少。部分課程則會將學生展演、創作列入評量，但其比例更低。

3. 針對本學門「是否使用學門專業語言的教材」一項，本學門的判斷標準乃以老師選用的教材及講義是否與課程名稱有直接相關的原文教材為原則，三年比例都在80%以上。

(二) 經典作品分析能力

表3 大學部培養經典作品分析能力課程

年度	有課程綱要數	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	評量方式是否有書面報告、專題報告	是否閱讀原典
94	748	587(78.48%)	355(47.46%)	451(60.29%)
95	803	660(82.19%)	391(48.69%)	517(64.38%)
96	830	626(75.42%)	452(54.46%)	521(62.77%)
平均	794	624(78.66%)	399(50.31%)	496(62.54%)

※百分比分別以當年度大學部「有課程綱要」的課程數為分母。

上表「考試類型」與「評量方式」的部分資料並未完全在課程綱要中顯現，而「是否閱讀原典」則以「使用原文書」為判斷標準。儘管本學門為應用外語學門，或許由於學生程度不一，也或許由於應用領域的課程多屬非語言能力科目，使用原文書的比例平均不到70%。



(三) 問題發掘與研究能力

表4 大學部培養問題發掘與研究能力課程

年度	有課程綱要數	課程綱要是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	評量方式是否有研究報告撰寫
94	748	418(55.88%)	37(4.95%)
95	803	489(60.90%)	25(3.11%)
96	830	469(56.51%)	26(3.13%)
平均	794	459(57.79%)	29(3.70%)

* 百分比分別以當年度大學部「有課程綱要」的課程數為分母。

上表顯示，口頭報告的評量方式三年都在55%以上。而由於應用外語學門大學部的課程性質並非以研究為主，故評量方式採研究報告撰寫的比例低。

(四) 創作與創新能力

表5 大學部培養創作與創新能力課程

年度	有課程綱要數	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	課程綱要是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)
94	748	22 (2.94%)	173 (23.13%)
95	803	13 (1.62%)	145 (18.06%)
96	830	13 (1.57%)	135 (16.27%)
平均	794	16 (2.02%)	151 (19.03%)

* 百分比分別以當年度大學部「有課程綱要」的課程數為分母。

上表顯示學生展演或創作是否列入評分項目的比例低，反應應用外語學門的教學與學習本質不在展演或創作。一般而言，學生展演如畢業公演，通常為系上籌辦的年度大型活動，故個別教師的課程大綱不會納入課程評分，卻不代表學生沒有參加展演。

課程綱要是否包含跨領域之內涵一項，本學門的判斷標準則以教學內容在語言或語言學習本身，或文學相關主題以外的議題，例如大一、大二英文必修英文課程、英語聽力、新聞英文等課程中即常含有的議題如禮節、科學、居住環境、食物衛生、宗教與疾病等。

(五) 科技應用能力與素養

表6 大學部培養科技應用能力與素養課程

年度	有課程綱要數	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省
94	748	119 (15.91%)	32 (4.28%)
95	803	137 (17.06%)	35 (4.36%)
96	830	135 (16.27%)	13 (1.57%)
平均	794	130 (16.42%)	27 (3.36%)

率百分比分別以當年度大學部「有課程綱要」之課程數為分母。

科技應用能力與素養之界定依課程及個人因素而異，不易界定。本學門的判別標準包含：課程有使用「網路教學平台」，讓教師與學生可以互動，或「資料庫」供教師或學生上傳資料，但在課程綱要中較少看到此類的說明。

教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省方面，由三年的課程綱要資料分析顯示，平均只有3.36%的課程綱要有涵蓋此目標。

第三輯 課程與教學 課程綱要之調查



(六) 全球視野與多元文化認知能力

表7 大學部培養全球視野與多元文化認知能力課程

年度	有課程綱 要數	教學目標是否關照到 全球視野	教學目標是否包含 在地關懷	教材內容是否包含多元 文化素材
94	748	84 (11.23%)	24 (3.21%)	117 (15.64%)
95	803	91 (10.33%)	26 (3.24%)	136 (16.94%)
96	830	80 (9.64%)	13 (1.57%)	104 (12.53%)
平均	794	85 (10.71%)	21 (2.65%)	119 (14.99%)

※ 百分比分別以當年度大學部「有課程綱要」之課程數為分母。

上表顯示，三年平均有10.71%的課程綱要的教學目標有關照到全球視野。僅有平均2.65%的教學目標包含在地關懷。這兩項數據顯示，如採用國外的專業教材，要同時照顧全球視野和在地關懷，可能不太容易。多元文化素材如「跨文化」議題，英美文化比較等，三年平均有14.99%的課程有此教材內容。

四、培養六大核心能力課程調查綜合說明

(一) 大學部三學年度之平均比較

表8 應外學門培養六大核心能力課程三學年度之平均比較

能力指標	三學年度合計	大學	
		65.01%	72.99%
溝通表達與 語文能力	課程綱要是否列有 小組討論或各種形式報告之評量方式	65.01%	72.99%
	是否使用學門專業語言之教材	80.97%	
	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論 題等	78.66%	
經典作品分 析能力	評量方式是否有書面報告、專題報告	50.31%	63.84%
	是否閱讀原典	62.54%	

問題發掘與 研究能力	課程綱要是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題 報告之評量方式	57.79%	30.74%
	評量方式是否有研究報告撰寫	3.70%	
創作與創新 能力	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	2.02%	10.52%
	課程綱要是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目 標、教材)	19.03%	
科技應用能 力與素養	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	16.42%	9.89%
	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文 關係的反省	3.36%	
全球視野與 多元文化認 知能力	教學目標是否關照到全球視野	10.71%	9.45%
	教學目標是否包含在地關懷	2.65%	
	教材內容是否包含多元文化素材	14.99%	

三學年度合計	能力指標	大學有課綱數	大學
	溝通表達與語文能力	2381	72.99%
	經典作品分析能力	2381	63.84%
	問題發掘與研究能力	2381	30.74%
	創作與創新能力	2381	10.52%
	科技應用能力與素養	2381	9.89%
	全球視野與多元文化認知能力	2381	9.45%

上表為學門大學部培養六大核心能力課程數量近三學年度的平均。培養單項能力課程平均值的計算公式為：

$$(各學年度單項檢測細目之百分比) / 3 (學年度) = 單項檢測細目之三學年平均$$

$$(所有單項檢測細目之三學年平均) / (所有檢測細目項數) = 該單項能力三學年平均$$



上表顯示，本學門所開設的課程較能符合「溝通表達與語文能力」的要求，這個結果似乎也符合本學門的性質。而另一方面，在「全球視野與多元文化認知能力」方面，則需再多加強，以期達成此目標。下圖比較大學部培養六大核心能力課程的平均數量。

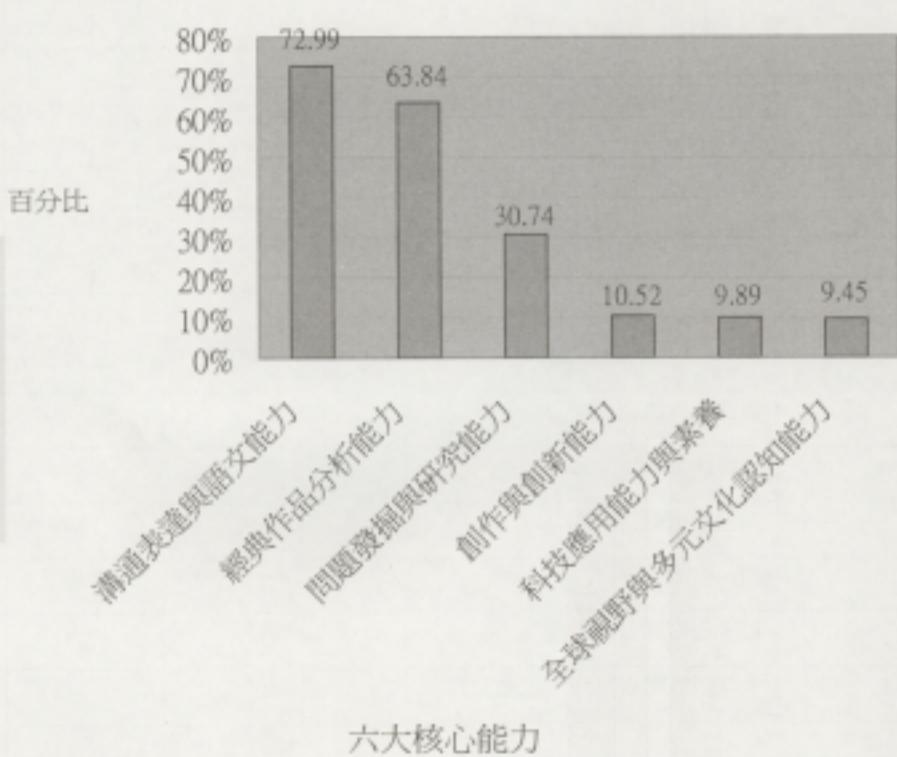


圖2 應外學門培養六大核心能力課程大學部之平均比較

(二) 培養六大核心能力課程以學年度平均比較

表9 應外學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較

能力指標	94學年度 (有課綱數： 748)	95學年度 (有課綱數： 803)	96學年度 (有課綱數： 830)
溝通表達與語文能力	69.39%	73.85%	75.42%
經典作品分析能力	62.08%	65.09%	64.22%
問題發掘與研究能力	30.41%	32.00%	29.82%
創作與創新能力	13.03%	9.84%	8.92%
科技應用能力與素養	10.09%	10.71%	8.92%
全球視野與多元文化認知能力	10.03%	10.50%	7.91%

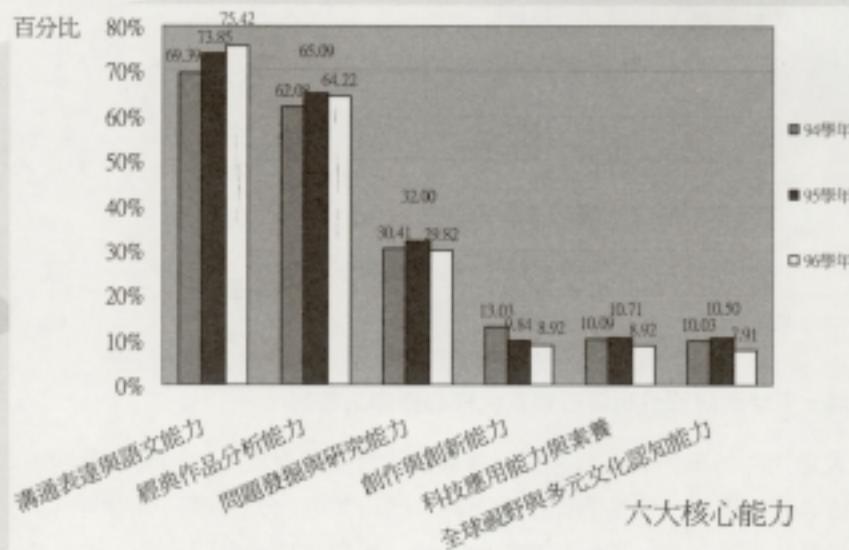


圖3 應外學門培養六大核心能力課程以學年度平均比較



上表顯示，各大能力在各學年度並沒有太劇烈的起伏或變動。但「創作與創新能力」則有逐年下降的趨勢，而「科技應用能力與素養」、「全球視野與多元文化認知能力」亦有相同的情形。在這三項能力的百分比較之前三項為低，且有逐年下滑的趨勢，可能值得本學門多加留意。

肆、聯合學門與學門（學生）焦點團體訪談

為在短時間內，能針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論（胡幼慧1996），本學門除與外文學門舉行聯合座談會外（規劃書詳如附錄一），並舉行學門（學生）座談會（規劃書詳如附錄二），以落實焦點團體訪談。

一、聯合座談會

(一) 時間：九十七年十月四日（星期六）上午十點至下午三點。

地點：長庚技術學院嘉義分部

參加人數：20人

(二) 議題：

1. 議題一：學門課程分析報告與六大核心能力探討
2. 議題二：外文教育在全球化衝擊下的發展方向與策略
3. 綜合座談：(1) 外文教育在產學合作所能扮演的角色
(2) 需要問卷調查的各項議題

(三) 意見彙整：

座談題綱一：學門課程分析報告與六大核心能力之檢討

1. 外文及應用外語學門的科系之主要課程皆可含納六大核心能力或素養的培育，只是各項核心能力在每一科目的比重會不同。國內前段的外文系和應用英語系學生因為程度較好，老師在設計課程及實際教學時，相對比較容易同時注入六大核心能力的培養。至於技職院校的應用外語科系，最為優先的應是基本外語能力的培養。授

課老師必須面對現實，協助學生儘速增強基本的外語聽、說、讀、寫的能力，如此才能具有有效的溝通表達語文能力。至於翻譯方面，由於應用外語系學生日後的生涯發展有可能成為翻譯人員，故亦可安排翻譯的課程。

2. 為培養學生的「全球視野與多元文化認知能力」，英文與應用外(英)語學門應有介紹世界主要英語國家的課程，而不應只侷限在英美兩國。此外，學生也需要了解到各地英語腔調的差異。
3. 為讓學生能夠利用數位科技能力，以所學的外文與國外友人溝通，授課老師可以協助安排他們與國外姊妹校學習華語的學生透過電郵 MSN或Skype，建立「電子筆友」(e-pal) 的關係，進行語言交換(language exchange)，增加練習語文的機會，並可強化他們的全球視野及多元文化認知能力。
4. 除鼓勵家境較好的學生利用寒暑假到國外遊學，親身體驗英語的生活環境之外，各校亦可考慮在暑假成立國內的英語營，聘請外籍教師授課，讓學生不用出國亦有彷彿置身國外，學習英語的機會。
5. 學門課程的六大核心能力確實符合外文教育的核心目標，要注意的是核心能力培養的檢測檢測項目。例如第一項核心能力的檢測細目似乎可以再具體一些。
6. 本計劃執行的研究工具要更多元，如訪視、抽訪、面談等等都可以列入考慮。
7. 體檢的目標在呈現現況，由於資料蒐集受到很多限制，研究工具的周延及多元相當關鍵，若要提高研究結果的信度及效度，研究工具及資料蒐集分析的信度及效度都應提高，若有研究限制，在成果報告中應詳實說明。
8. 可考慮將六大核心能力列入系所評鑑效標。
9. 戲劇公演可以巡迴到各校公演，以實踐溝通表達與語言能力。

座談題綱二：外文教育在全球化衝擊下的發展方向與策略

1. 在全球化的時代，各國人才流動頻率愈來愈頻繁，目前不乏楚才晉用的例子。未



來我國外文與應用外語學門學生的就業市場將不再限於台灣本島。他們可利用母語(中文)的優勢，加上外語的能力，到境外工作，從事類似華語教學或其他相關工作。

2. 受到全球化、數位化、少子化的衝擊，國內大學未來將面臨嚴峻挑戰。我國加入WTO之後，已經無法永遠抵擋外國大學來台設校或開課的壓力。我們都應該作好準備，以因應接踵而來的變化。

3. 目前國內大學的外文教育仍然過於偏重美語教育。鑑於我國與東協國家及蘇聯解體後的新興國家關係日益密切，我們應該重視其他語種人才的培育。除現有英文、法文、德文、西班牙外，政府亦應實際補助，鼓勵各校開設俄文、阿拉伯文、印尼文、越南文、泰文等語種的課程。

4. 外文與應用外語學門的畢業生出路不窄，在各行各業都有不錯的表現。外文畢業生成為大學教授、作家、翻譯家、外交官、行政首長、立法委員、新聞記者、國貿人才、文教官員、出版公司負責人、雜誌編輯、觀光事業負責人、補習班英語名師、律師者，不乏其例。因此，外文和應用外語學門的學生可以利用良好的外語能力做基礎，加上第二專長，將來就業應不成問題。

5. 國內仍然欠缺良好的翻譯人才。外文學門責無旁貸應該協助栽培此類人才。外文與應外系的學生應該具備的能力，除引言人洪教授所提的幾項能力之外，可考慮加上翻譯能力一項，以示重視。

6. 外文教育在產學合作上扮演著team work的合作角色，朝向文化產業，文化創意的方向去研發。單靠外文領域的外文教育較不能產生效益。

7. 應用外語系學生應加強溝通表達與語言能力，以提升畢業後在職場的競爭力。

8. 接收國際學生與本地學生一起上課，可提升其多元文化認知能力。

綜合座談：外文教育在產學合作所能扮演的角色

1. 可與學校附近社區的公司行號以及具有地方特色之產業（例如餐飲、民宿、觀

光、工藝等）建立產學合作，協助他們建立中英雙語網站，協助翻譯文宣廣告及產品說明書等等。如此既可對當地社區提供服務，以示回饋，亦可增加學生在地的實務經驗，有利未來就業。

- 國內外皆有英語教學軟體公司及多媒體遊戲軟體公司需要優秀創意人才協助撰寫實際的內容。外文與應用外語學門的老師，特別是具理論和實務經驗的老師，可與上述相關公司建立產學合作。
- 提供學生國內大型國際活動義務服務的機會，或爭取翻譯公司、展覽、營隊、教學、親子英語學習等校園活動，讓學生可以將所學運用在生活中。

二、學門(學生)座談會

(一) 時間：九十七年十一月九日(星期日)上午九點至下午二點。

地點：長庚技術學院嘉義分部

參加人數：21人，

(二) 議題：

- 議題一：不同課程類型在培養就業能力所扮演的角色和重要性
- 議題二：六大核心能力的培養在學習過程中所扮演的角色或重要性
- 議題三：評量方法在學習過程中所扮演的角色或所重要性

(三) 意見彙整：

座談題綱一：不同課程類型在培養就業能力所扮演的角色或重要性

- 應用外語系除了要將基礎英文學得專精之外，為了因應社會需求，讓學校排的課變多樣了(經濟學、國貿)，但是都似乎只學到皮毛。
- 台灣的學生的學習態度本就偏向被動學習，所以在教學上就應該讓學生有多表現的機會，專題報告是一個不錯的方式，可以反映學生在課堂上所得到的成果。
- 畢業公演對學生的未來成長很有幫助，除了增加自信心，對團隊合作也有更深的認識。



4. 英語教學及兒童文學這兩門課，對以後要走教學方面的同學有相當的幫助。
5. 各領域至少找一本經典來閱讀，能讓我們學生對各個議題提出相當程度的看法與意見。
6. 英語話劇和創作童書對學生就業能夠更了解「孩童」學英語時的心情，讓老師在準備教材方面更有方向。
7. 演講和辯論課程能訓練學生口語應對的能力，這在以後就業會有極大幫助，能清楚表達而不會害怕怯場，甚至可以培養學生統整的能力。
8. 演講方面的課程可以著重在實作部份，這樣比較符合課程的宗旨。
9. 希望能多開些經典課程，培養我們的人文素養，讓我們的分析及批判能力增加，也能藉由閱讀，了解異國文化及世界現況。

座談題綱二：六大核心能力的培養在學習過程中所扮演的角色和重要性

1. 學校可以多開「創作與展演」的課程，因為能運用上聽、說、讀、寫的能力，藉由小組展演來學習到互助與互勵，同時也會培養經典作品分析、問題發掘等能力。
2. 學校有一門「多媒體英語」，老師要求學生和日本學生做video的交流，主題是有關傳統文化。此舉不止包含了全球視野也涵蓋了在地關懷。學英文不僅文法、字彙重要，國際觀也是很重要。
3. 在科技素養方面，學校有開電腦相關課程，也可以選修外系的課程。其中「商用應用軟體」對一些軟體做了更深的學習。因此，除了基本的語言學習，科技能力的培養也是很重要，這樣才能讓學生更有競爭力。
4. 教學大綱僅能當參考，因為有時候老師上課的內容跟課程綱要實際上並不完全吻合。
5. 老師的教法也會影響到原來課程規劃時想要發揮的效益。

座談題綱三：評量方法在學習過程中所扮演的角色或所重要性

1. 專題可以學到編輯、找文獻、找問題、探討問題、解決問題等能力，以及學習如何在短時間內讓聽者了解重點，此外也讓我們學到抗壓能力。
2. 教育部補助的產學合作，能讓學生知道自己所學與實際所需的差異度。
3. 單純以考試來評量學生的學習成果也許未盡公平，若能以上台報告及分組討論的方式來評量，也許學生得到的經驗累積才是最珍貴的。
4. 為公平起見，書面報告的評分最好能以學生個人的工作量打分數。也可以考慮讓同學參予評分，比較能讓學生信服。因為這樣的成績就不是老師單方面主觀的想法了。
5. 評量方式應該依各個課程的不同而有所調整，讓同學參予評量，或是按照個人努力程度加以評分，可以增加評分的客觀性。
6. 由同儕之間互評很客觀，且可以由老師指定誰評分誰，而不讓當事人知道，避免人情壓力。
7. 考試類型方面，可以增加情境式問答，讓老師依照學生的創造力及思考力給予額外加分。

伍、發現與分析

一、研究限制

本研究今年度的資料收集方式有兩種：一是抽樣分析學校的課程綱要，另一是焦點團體座談，焦點團體座談又包含與外文學門的聯合座談和應用外語學門本身的學生座談。首先在抽樣方面，本學門研究人員粗估，在國內設有應用外語系的72所學校中，約有70%的應用外語系課程綱要不公開、不上網，或課程綱要不完整，抑或僅公開該年度或近兩年的課程綱要。部分系所則是因為成立不久，無法提供94到96學年度的課程綱要。為符合研究需求，在抽樣時需找出符合變項要求，又有完整課程綱要的學校，這形成了本研究的第一個限制，也就是本學門的研究人員無法以隨



機抽樣的方式取樣，研究結果的外在效度(external validity)是受限的，因此在解讀本研究的量化數據時需審慎為之。

其次本學門三個年度的課程綱要資料全部來自於各校網站，屬於第二手的文獻資料。實質上，研究人員無法操作各校的課程綱要的格式，使之一致。其次受到研究經費和研究時程的限制，教師填寫的課程綱要內容是否與實際課堂的教學契合，研究人員也無法利用不同的方式，如教室觀察、學生作業、學生訪談等進行三角交叉檢視(triangulation)。這是本研究在內在效度(internal validity)和信度(reliability)上的限制，屬於較為不易克服的困難。

第三，在質性的座談方面，無論是聯合座談或學門的學生座談，所採取的都是立意抽樣(purposive sampling)，對座談預先設定的議題，參與座談的教授們很自然的大致都從他門的學術訓練觀點切入。而在學學生的意見則多是學習與生活的經驗。如同上述，這些觀點或意見受研究經費和研究時程的限制，也無法一一進行檢視，但研究人員相信他們的意見是值得信賴的(trustworthy)。

二、對學門整體課程分佈的分析

長期以來，技職體系的教育目標在培養職場所需的就業人力。應用外(英)語系雖是在1997年才開始大量設置的新興科系，呼應這個目標，它的課程規劃自然就較為朝向可操作面，以培養學生實務的溝通能力。多數學校的設系目的在培養應用語文人力，如秘書、導覽解說、商務溝通等從業人員，所以課程的規劃設計，較為偏重口語或文字表達能力的培養。

在課程規劃上，應用外(英)語系和傳統的外(英)文系顯著的不同之一，在於後者在專業必、選修方面較為著重文學作品的教學，而應用外(英)語系則著重於外語應用能力(如商務溝通能力)的加強，所以應用外(英)語系的經典課程較少是必然的設計。

無論是應用外(英)語系或是傳統的外(英)文系，創作與展演課程都不會佔高的比例。一則是他們都不是設計或表演類科系，創作與展演機會不多。二則是外文的創

作與展演需要極為深厚的外語素養和良好的語言運用能力，這並不是大學教育層級所能普遍培育出來的能力，所以創作與展演課程所佔比例也較低。

三、針對培養六大核心能力課程及延伸議題

本研究的數據(表九和圖三)顯示，應用外語學門在「全球視野與多元文化認知能力」方面的課程，開設比例偏低，亦有逐年下降的趨勢，此一能力的培養，亟須加以重視，且應為當務之急。因為在世界村的今天，就業市場人力的競爭是全球化的，技職體系應用外語系的畢業生要提升就業競爭力，有賴拓展他們的全球視野和對不同文化的包容力。各校在未來的課程規劃和教學內涵中，似宜融入更多全球視野及多元文化的議題。

此外數據顯示，創作與創新能力在應用外語學門中，亦應加強。培養此一能力的方法可以是多元的，例如可透過更多的活動、學生展演、專題實作等課程來增強學生這方面的能力。

而在「科技應用能力與素養」方面，雖然目前各校致力於發展學生的科技能力與素養，也鼓勵老師要盡量做到資訊融入教學，但本研究的數據仍顯示偏低的現象，未來對應用外語學門學生「科技應用能力與素養」的提升，仍有待進一步的嘗試和努力。

要補強應用外語系學生「科技應用能力與素養」、「創作與創新能力」、「全球視野與多元文化認知能力」，須在不改變系培育目標的前提下，納入已經由教育部推動的系本位課程，並且融入課堂教學內涵。在有限的畢業總學分數內，要達成這些理想，勢必相當的困難，因此除了調整系本身的課程和教學，也可以結合全校通識課程或是透過跨領域的學分學程來設計補足。而教師的教材教法是最有彈性的部分，尤其需要因應職場的需求隨機調整，學生的課外活動或競賽也可以結合這些能力來設計。總之，學生六大核心能力的培養需要有全盤的課程規劃、整體的設計方案、與時俱進的教材教法才能達成。零散的課程調整，沒有架構的課程規劃，守舊的教材教法是難以竟其功的。



以下簡要地歸納教師團體座談的質性結果：

一、學門課程分析報告與六大核心能力的檢討。除六大核心能力外，與會的教授認為基礎語文能力，仍要持續加強培養。除英、美的腔調，也要考慮學習其他國家的英語腔調，以因應就業市場的需要。除課堂學習，教師也可以使用電腦科技，安排學生和國外學生交流，除培養基礎語文溝通能力，也可以增加對他國文化的了解。

二、外文教育在全球化衝擊下的發展方向與策略。教授們建議學生要接受境外工作的概念，也要有多元就業的思維，如翻譯、文化產業等。學校則要接受外國學校來台開課或招生的衝擊。除英文外，學校也可以考慮開設其他小語種。

三、外文教育在產學合作所能扮演的角色。歸納起來，教授們對三項產學機會做出建議：一是地方產業，學生可以協助製作文宣和中英文網站。二是軟體科技公司，學生可以在工程科技人員製作外語學習軟體時，提供學習內容，以符合學習者的需求。三是大型活動，學生可以協助導覽解說。

其次歸納學生團體座談的質性結果如下：

一、不同課程類型在培養就業能力所扮演的角色和重要性。學生們強調課程宜多樣化，以多元方式讓學生有展現語文能力的機會，以及針對就業市場需求，提供適當的課程。

二、六大核心能力的培養在學習過程中所扮演的角色或重要性。學生在這方面的意見不多，或許是他們對六大核心能力的培養還沒有較充分的認識。不過也有學生對全球視野、國際觀、創作能力等表示關心。

三、評量方法在學習過程中所扮演的角色或重要性。學生對評量方法較感興趣，他們建議可以試用同儕評量，而且除了傳統的筆試，評量可以使用多元的方法，較大規模的如專題製作、產學合作，小規模的如上台報告、分組討論等都可以使用。

陸、結論與建議

一、應用外語學門中的應用外(英)語系近年來大量成立，目前約有72所學校設立。研究發現，各校課程綱要公開上網的現象並不普及。本研究雖然找出符合抽樣標準，並較具完整內容的15所學校，並依體檢計畫工作要求進行課程綱要分析，但研究人員粗略估算，約有70%的學校課程綱要不公開上網或內容不完整，抑或僅公開該年度或近兩年的課程綱要。這個現象顯示，各校或各系在課程綱要建置上網的要求可能不足，尚待加強推動。

二、應用外語學門的本質為「應用」，以培養學生的就業能力為目標。在所調查的15校的網路課程綱要中，課程類型大多屬於「口語或文字表達課程」，「經典課程」的比例佔少數。此外，由於創作與展演如戲劇公演通常為系所舉辦的年度大型活動，「創作與展演課程」較難從單一課程綱要中顯現出來。而本學年度的研究方法乃以收集網路課程綱要為主，所以「創作與展演課程」的比例亦偏低。本學門設有研究所的學校不多，此次調查的對象為大學部，也因此「研究課程」的比例在所有課程類型中最低。上述課程類型的分布情形，應符合學者專家的期待，也大致反映了應用外語系的設立目標。

三、在六大核心能力方面，網路課程綱要分析的結果顯示，72.99%的課程綱要有「溝通表達與語文能力」，接下來為63.84%的「經典作品分析能力」。但在「問題發掘與研究能力」的課程方面，數據驟降，剩30.74%，因此，這方面能力的開發，仍有待努力。另外三項能力—「科技應用能力與素養」、「創作與創新能力」、「全球視野與多元文化認知能力」則僅在一成左右，顯示應用外語學門的課程大多著重學生語文或作品分析能力的培養，卻較為缺乏科技、創作與全球視野能力的教學。此一結果顯示，未來應用外語學門的教學應多注意這些能力的培養，使學生具有多元能力，能適應時代脈動和世界潮流。

四、近年來有識者認為技職體系的應用外(英)語系應規劃ESP的課程，發展ESP教學，以建立特色。這個主張有其正當性。事實上，教育部技職司從民國91、92年即開始



推動系本位課程，除專業核心能力的課程外，各校得依據自我的發展特色擬定模組選修課程，如秘書模組、導覽解說模組等，這些模組課程在某種程度上也可以說是ESP的課程。但這些課程能否以目前這個計畫的四種課程類型加以分析，其意義又如何，可能是另一個值得思考的議題。

參考書目

胡幼慧。（1996）。「焦點團體法」。《質性研究：理論、方法及本土女性研究》。223-237。台北：巨流。

▼▼▼▼

附錄

學門座談一覽表



全國大學院校人文教育體檢計畫

97年度 聯合學門座談會

日期	地點	學門	議題
2008年 10月4日（六）	(台南) 成功大學歷史系會議室	中文、 歷史	一、人文體檢計畫與資料庫介紹 二、歷史與中文學門之課程與教學議題 三、文史學門之「經典教育」與「通識教育」
2008年 10月4日（六）	(嘉義) 長庚技術學院嘉義校區	外文、 應用 外語	一、學門課程分析報告與六大核心能力探討 二、外文教育在全球化衝擊下的發展方向與策略 三、外文教育在產學合作所能扮演的角色 四、請學者提供需要問卷調查的各項議題
2008年 10月17日（五）	(台北) 台大哲學系 會議室	中文、 歷史	一、中文學門課程與教學議題 二、歷史學門課程與教學相關反應 三、兩學門共同問題綜合座談
2008年 10月18日（六）	(台北) 政治大學行政大樓第五 會議室	宗教、 哲學	一、經典作品分析能力 二、溝通表達與語文能力 三、問題發掘與研究、創作與創新暨科技素養等能力 四、全球視野與多元文化認知能力

2008年 10月25日（六）	(台北) 輔仁大學野 聲樓第一會 講室	視覺 藝術、 表演 藝術、 設計	一、學門課程與教學體檢 二、跨領域學程：跨領域課程的 實踐經驗與可能性探索 三、課程應用：系所課程之外提 供展演、發表、競賽等活動 支援與協助的可能性探索
--------------------	------------------------------	------------------------------	--



全國大學院校人文教育體檢計畫

97年度 學門學生座談會

日期	地點	學門	議題
2008年 9月21日（日）	(台北) 台灣大學	中文、 歷史	一、中文學門課程與教學相關議題 二、歷史學門對中文學門的反思
2008年 10月4日（六）	(台北) 政治大學	宗教	一、經典作品與分析能力 二、溝通表達語文能力 三、問題發掘與研究創作、創新能力 四、全球視野與多元文化認知能力 五、科技素養能力
2008年 10月10日（五）	(台北) 輔仁大學	設計	一、學門課程與教學體檢 二、跨領域學程：跨領域課程的實踐經驗與 可能性探索 三、課程應用：系所課程之外提供展演、發表、 競賽等活動支援與協助的可能性探索
2008年 10月18日（六）	(台北) 台灣大學	表演藝術	一、經典作品分析能力 二、溝通表達與語文能力 三、問題發掘與研究、創作與創新暨科技素養 等能力 四、全球視野與多元文化認知能力

2008年 10月25日（六）	(台北) 杜樂麗 歐法精饌 餐廳	哲學	一、問題發掘與研究能力 二、跨領域學習與應用能力
2008年 11月1日（六）	(台北) 台灣大學	中文、 歷史	一、經典作品與分析能力及問題發掘與研究能力 二、溝通表達與語文能力與創作、創新能力 三、全球視野與多元文化認知能力與科技素養 能力
2008年 11月7日（五）	(嘉義) 中正大學	外文	一、外文教育在產學合作所能扮演的角色 二、需要問卷調查的各項三、外文教育在全球化衝擊下的發展方向與策略四、學門課程分析報告與六大核心能力探討
2008年 11月9日（日）	(嘉義) 長庚技術 學院嘉義 校區	應外	一、不同課程類型在培養就業能力所扮演的角色 和重要性 二、六大核心能力的培養在學習過程中所扮演 的角色或重要性 三、評量方法在學習過程中所扮演的角色或所 重要性
2008年 11月16日（日）	(台北) 臺北教育 大學	視覺 藝術	一、六大核心能力探討 二、高等藝術教育的走向與模式、現況與困 難，是否有因應課程學習之外的發展

■ 國家圖書出版品預行編目資料 ■

教育部全國大學院校人文教育體檢計畫年度報告系列叢書 —
第三輯 課程與教學：課程綱要之調查 / 劉開鈴等人著. — 初版 —
臺北市：五南，2010.10 (民99)
頁：公分
ISBN 1284621734 (平裝)

第三輯 **課程與教學**
課程綱要之調查

教育部全國大學院校人文教育體檢計畫年度報告系列叢書

指導單位 | 教育部

作 者 群 | 劉開鈴 蔡源林 鄭凱元 林志明 楊建章
馮永華 蕭麗華 王文霞 陳國榮 周碩貴

主 編 | 劉開鈴

編 輯 | 吳家綺

美術設計 | 蕭婷文

出 版 者 | 教育部全國大學院校人文教育體檢計畫團隊

地 址 | 70101 台南市東區大學路1號 國立成功大學外文系

電 話 | (06) 2757575 分機 52242

傳 真 | (06) 2347052

網 址 | <http://www.hee.tw/>

印 製 | 五南圖書出版有限公司

出版日期 | 2010年10月

索閱聯絡方式 ► ► ► ► ►

地址 | 70101 台南市大學路1號 國立成功大學外文系 劉開鈴教授

電話 | (06) 2757575 分機 52242

■ 版權所有・翻版必究 All rights reserved. ■

| 視覺形象設計理念 | Design Concept

以“人”字作為設計主要元素，極具前進感的圖像符號，象徵人文教育腳步向前邁進，人文涵養不斷增進、豐實。圓球代表著多元的能量源源不絕，更象徵創新的前瞻力。色彩規劃的使用較為光彩、鮮豔，表現教育創新與活力之意。



第三輯 | 課程與教學 課程綱要之調查
教育部全國大學院校人文教育體檢計畫年度報告系列叢書