

教育部人文社會學科學術強化創新計畫

【計畫名稱】

期中報告

年度成果總報告

補助單位：教育部

計畫類別： 經典研讀課程

經典研讀活動

執行單位：中正大學哲學系

計畫主持人：王文方

執行期程：96.08.01~97.07.31

日期：中華民國 97 年 07 月 29 日

## 一、計畫名稱

Putnam 之“Reason, Truth and History”

## 二、計畫目標

本計畫目標在於研讀 H. Putnam 之“Reason, Truth and History”一書。Putnam 為二十世紀美國最重要的哲學家之一，而其 1981 年所著之“Reason, Truth and History”，則為其最重要的代表著作之一。該書所討論的問題涉及廣泛，包括真理的本質、知識論中的懷疑論、理性、科學、實在論與反實在論、價值哲學、以及語言哲學等等。Putnam 在該書中有極為原創的觀點、極為精緻的論證，並且對後來的哲學家也有深遠的影響。本書是二十世紀最重要的哲學作品之一，也是所有研究西方的哲學家都應該閱讀的著作。

## 三、導讀

“Reason, Truth and History”一書，自 1981 年問世以來，短短數年時間便擁有了當代經典的聲望，美國哲學學會曾為此書召開專題討論會。Putnam 廣泛而透徹地把握了當代哲學的重大問題和主要潮流，在這本書裡涵蓋性地對語言哲學、邏輯哲學、心靈哲學等眾多哲學分支的大量哲學問題進行了深入淺出的闡述，尤其對於真理的本質、合理性和歷史等問題提出了獨到的見解。本書的目的在於打破一系列長期支配哲學家及普通的人的二分法思維方式，克服主觀與客觀之間、事實與價值之間、獨斷論與相對主義之間等一系列的對立。

## 四、研讀成果

“Reason, Truth and History”一書，迄今業已導讀及研讀完畢。已舉辦共計十二場次的經典導讀講示，由參與之碩、博士生親自整理出十篇研討內容之摘要，含括 Putnam 的各式論證及哲學主張，並刊於本經典研讀計劃網站內的「研討內容(<http://140.123.44.3/edu/blog.htm>)」頁面上。

## 五、議題探討結論

本書中，Putnam 提出了數個著名論證，例如：桶中之腦。我們可以嘗試去想像，並非只有一個「桶中之腦」，所有人類（或許所有的有直覺的生物）都是「桶中之腦」（或者說是「桶中的神經系統」，因為有些僅因為有神經系統而被稱之為「有知覺」的生物）。當然，邪惡的科學家必須是在桶外面嘍？是這樣嗎？或許沒有邪惡的科學家，或許（儘管這有些荒唐），宇宙僅僅是由自動化的機器組成，它們管理著一個充滿神經系統的大桶。這次，讓我們來假設這種自動化的機器被編程而給予我們所有人一種共同的幻覺，而不是許多個不同且互不相關的幻覺。因此，當我覺得自己正在和你說話的時候，你也覺得自己正在聽我說話……假設這整個故事都是真的，如果我們都是這樣的「桶中之腦」的話，那麼我們是否可能說，或者說我們是否可能意識到我們是「桶中之腦」呢？（本書第七章）

Putnam 給出的答案是，我們不可能前後一致地認為自己是「桶中之腦」，因而，我們若對此感到懷疑，將會永遠無法取得進展。

雖然很難在簡短的總結中公正地評價 Putnam 精巧的論證，他的觀點大致如下：並非每一個經過我們大腦的東西都是真實的思想。我們說的話，只有少部分是有意義的談話。有時我們感到困惑，在思考上前後矛盾；有時，我們則胡說八道。當然，我們並不是總能在當下意識到自己很莫名其妙，有時我們真心相信自己所說的（或者所想的）一切是很有意義的東西。正如同我說的一句話可能是胡說，我同樣可能使用一個毫無意義的名字或是一個一般術語，因為它不能和現實世界產生關連。哲學家們將這稱之為是「未能關連(failing to refer)」某事物。

爲了在我們使用語言時成功關連外在事物，必須有一種存在於「說話者」和他「提及的事物」之間的合適關係。

如果一頭在沙灘上玩耍的狗設法用一根棒子塗鴉出一個單詞「Owen」，很少有人願意相信這頭狗確實想要指示一個名字是「Owen」的人。可能這頭狗不認識名叫「Owen」的人，而且即使牠認識，牠也不能有意地在沙灘上寫出 Owen 的名字。這個例子的觀點是，詞語不可能魔術般地，或者本質地和物體相關連；也就是說，某些情境必須曾經出現過，這樣我們才能接受口頭或書面的詞語有任

何的意義，以及它是否真正聯繫到任何事物。

Putnam 聲稱，成功建立關連的一個重要條件是，說話者以及他提及之物間的，一種合適的因果關係。要具體說明這裏什麼樣的因果關係才算「合適」，這是一項無比艱巨的任務，但是我們可以「通過對於在不合適的關係中指出其錯誤的案例」內進行思考。爲了讓關連關係成功地被建立，這個物體名字的被提及不能只是簡單的巧合。

根據 Putnam 的理論，要想前後一致地假設「桶中之腦」情節是真實的，其困難點在於，在這種環境下培養出來的大腦並不能正確地與真正的大腦、桶或真實世界中的任何事物相關連。

Putnam 的論斷是有爭議的，但是也是值得關注的。因爲這論證不僅提出了我們預料到的關於知識和懷疑的哲學問題，而且還提出了關於意義、語言，和精神與物質之間關係的更加普遍的問題。

另外，Putnam 於本書中亦表達了其「內在實在論」(internal realism)的哲學立場，他激烈抨擊了一系列二元區分，特別是“客觀和主觀”的區分，認爲心靈並不是簡單地“複製或摹寫”世界，後者本身也不是只允許一個真實的理論去摹寫。

例如，Putnam 在這本書中針對「真理與價值無法二分」提出了四個論證，可簡單地說明如下：(一)價值性質無法被化約到物理性質，(二)價值性質是無法被消除的(eliminable)，(三)我們無法有意義地二分價值與真，(四)價值與事實是相互承載的。由後往前說，首先，爲何每一個事實都包含價值？而且每一個價值都包含事實？Putnam 認爲事實和理性是相互依賴的概念，事實是在理性上所要相信的事物。「是理性」牽涉到「相關性準則」(criteria of relevance)與「理性可接受」(rational acceptability)。而我們所有的價值也都牽涉相關性準則，相關性準則不但建立在也展現了我們的價值體系。舉例來說，有一隻貓在毯子上，使這個事實在特定的脈絡下變爲相關，預設了動物/非動物、人造物/非人造物、空間這三個範疇，對我們來說是重要的、有價值的。更進一步來說，「相關性準則」與「理性可接受」在現實脈絡下也是相互依賴的。

接著，Putnam 論證事實價值二元素理論(two-component theory)並不可信。

Putnam 認為現今我們對於什麼是理性的直覺似乎有衝突。我們有時候會評判一個目標是否是理性，但我們卻無法證立我們的批判。一種解決的方式就是預設事實價值二分，在道德描述語言上接受二元素理論；主張在一個道德判斷語句中，語句中的事實元素可以被物理科學的語彙所表達。這種主張必須要符合有一個要求，就是事實元素語句的意義可完全被翻譯到由物理科學語句上。但 Putnam 認為這並不可行，第一，我們並沒有什麼好的理由來相信翻譯是可能的。第二，就算有，我們也不可能知道那些科學語句到底是什麼意思，但我們卻瞭解事實元素語句的意義。因此，二元素理論並不可信，價值與事實無法二分。

第三，價值性質是無法被消去的。Putnam 在此借用 G.E. Moore 的論證。簡單來說，如果價值性質是自然性質，好比最大化全體利益（換成任何自然性質語句皆可）。那麼，「一個行為是道德上錯的既使這行為最大化全體利益」這個宣稱就會是自我矛盾，而不只是一個錯誤的宣稱。但即使是效益主義者必不會認為「一個行為是道德上錯的既使這行為最大化全體利益」是自我矛盾的語句。歸謬證法，因此價值性質無法被化約到自然性質。

第四，價值與事實是相互承載的。Putnam 認為，在啓蒙時代之後，哲學家便不再接受 Plato 的理性觀：追求善的目標才是理性的。原因是價值的客觀性已不在。而接受實用主義的好處就在於，我們可以合理的談論一個人的偏好，與達成目標的方式是否理性。但是，我們依舊無法談論目標是否理性。因此，在面對納粹對猶太人進行種族大屠殺的目的時，便無法說納粹的目標是不理性的。

Putnam 認為，我們應該關注在納粹的信念與背後的論證。假設納粹宣稱屠殺猶太人是道德上對的，而且是善的。但事實上納粹說了一堆廢話。因為納粹所謂的事實都是錯的，而且納粹在道德上的宣稱也沒有好的論證支持。如果納粹全然否定一般大眾的道德觀，那納粹就無法像我們一樣，可以恰當描述人與人之間的關係、社會事件與政治事件。如果我們接受一個目標並身體力行追求，但卻只能提出一些瘋狂錯誤的論證，甚至採取一個不理性的概念架構，那麼我們就可以說這個目標是不理性的。

總而言之，真理問題只有在特定的、一貫的描述（理論）脈絡中才能被理解，一個單獨存在的問句「x 是真的嗎？」並無意義，只有在某個理論或某種描述之內提出，才具有意義；真理論預設了理性理論，理性理論預設了價值理論。價值

理論則依賴在與人性、社會、甚至宇宙相關的預設之上。當我們知識獲得增進世界觀改變時，我們也必須修正價值理論。雖然理性與真實性並不存在基礎。但只要我們在這樣的框架上就不必擔心獨我論，人類將會在彼此持續人性對話下。越來越理性，越來越接近真理，發現到更好的價值。

更進一步的各章節資料，亦可參見本經典研讀計劃網站之研討內容頁面：  
<http://140.123.44.3/edu/blog.htm>。

## 六、目標達成情況與自評

有關師生參與度的部分，主動參與導讀的教師成員增加一人，實際參與研讀的學生人數亦增加至十二人。除了網站內計劃參與人員列表上所明列固定參與的師生以外（實際參與的師生列表可參見 <http://140.123.44.3/edu/members.htm>），還有部分列表外的師生不定期針對單章議題加入研討。導讀結束之後，師生間討論與後續問題討論的時間內，參與的老師們亦積極重新詮釋導讀之內容，或增加補充資料予學生。師生在問題討論的過程中參與踴躍，延時討論時而有之。

## 七、執行過程遭遇之困難

讀書會最難得是聚集一群志同道合的伙伴，在同一個時段聚精會神的進行研讀與討論，因此，排於各研究生修課重疊最多的週一的夜間，以期聚會順利；實際上，聚會時間的巧妙安排，也順利解決了可能的集會困難。

另外則是經典內容的解譯問題，當經典本身涉及的領域很多時，如何以均衡的水準正確解譯各章節就成了一項困難。本研讀會所採取的解決方式是，將各章節分散發派給專長領域各不相同的教師，使得負責各章導讀的教師能利用各自的哲學專長，以較深入的視野去解讀各自負責的單一章節，避免因導讀人專長與章節所涉領域的不同而致導讀精準度不佳。另外，每次至少有三、四位教師在場，經由教師間多元視野的導讀與研討，亦可以提供學生學習與跟進的方向，使學生能較快進入狀況。

本次研讀亦利用與會博士班學生做為教師與碩士班學生的橋樑，協助碩士班

	用途為：白板筆補充液及研讀資料影印。
5.備註	業務費項下之細項含有：導讀鐘點費、工讀費、教材資料影印費及雜支等。

#### 九、 改進建議

本計畫實際參與師生人數眾多，經典研讀活動相當適合於人文學科系所間進行推廣與補助，期許教育部能繼續資助、推廣此類活動，並加強宣傳與在資訊上輔助各大專院校系所內教師踴躍進行申請。

#### 十、 附錄

本經典研讀計劃網站的網址為：<http://140.123.44.3/edu/index.htm>。