



人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫

Project of Cultivation of Humanities and Social Sciences
Competence in Interdisciplinary Field Application

教育部資訊及科技教育司

第三年計畫期中成果報告

計畫名稱	食養城市·人文農創		
執行單位	國立臺灣大學		
計畫主持人	張慶瑞	單位/職稱	國立臺灣大學行政副校長
聯絡人	林佩儀	單位/職稱	創新設計學院研究助理
聯絡人電話	(公) (02)3366-1883	(手機)	
聯絡人 電郵地址	ntuhacreating@gmail.com 10673 臺北市大安區基隆路四 段 148 號城鄉所 108 室	傳真號碼	(02)2363-8127
經費	1. 總經費(=A+B) : 9,035,000 元 2. 申請教育部補助經費(A) : 6,500,000 元 3. 學校配合款(B) : 2,535,000 元		
關鍵字	跨域創新、課程設計、場域經營、大學教育改革		
成果交流平臺	計畫網站網址 : http://aschool.ntu.edu.tw 社群平臺網址 : https://www.facebook.com/ntuhacreating		
執行期程	期中執行期程 107 年 2 月 1 日至 107 年 8 月 31 日 第三年計畫期程 107 年 2 月 1 日至 108 年 1 月 31 日		



以跨域課程在城鄉場域創造人文養分，從教育設計的角度，
展開一場孵育領域無邊、城鄉無界之食養新世代的革命！

我們的夢想

以跨域課程在城鄉場域創造人文養分，從教育設計的角度，展開一場孵育
領域無邊、城鄉無界之食養新世代的革命！

目錄

摘要、第三年計畫重點摘要表.....	3
壹、 整體計畫介紹.....	9
一、計畫願景與價值.....	9
二、計畫目標與主軸.....	12
三、計畫團隊成員.....	16
四、計畫團隊運作.....	18
五、整體計畫綜效圖.....	20
貳、 重要執行成果.....	22
一、106-2 整體課程架構與主軸.....	22
二、開設課程基本資料統計表.....	30
三、 場域經營與場域網絡關係圖.....	33
四、三層級課程代表個案.....	35
(一) 臺灣都市與文學.....	36
(二) 創新社區設計.....	36
(三) 音樂設計與創新應用.....	38
參、 成果交流平臺經營.....	40
一、網站經營與成效.....	40
二、重要紀錄影片.....	40
三、重要活動報導.....	45
(一) 直奔田野，重新思考食物意義的巴士之旅：自煮巴士出發囉！.....	45
(二) 音樂與歷史、人文與科技，淡聲音樂節的嘗試.....	54
(三) 俯拾皆是一我們在宜蘭下田的故事：鄉村農業體驗（二）.....	57
肆、 附件.....	62
一、計畫相關媒體報導.....	62
二、促進跨域共創的相關規章.....	64
三、106-2 學期亮點課程資料表.....	68
(一) 覺察層級：臺灣都市與文學.....	68

(二) 提案層級：創新社區設計	73
(三) 專案層級：音樂設計與創新應用	78
四、106-2 學期工作坊與活動列表	90
(一)106-2 學期課程成果展	90
(二) 106-2 學期工作坊與活動列表	93
五、106-2 學期重要工作會議列表	104
六、重要課程或活動照片	111
七、研討會論文：共營學習地景-以臺大食養農創大溪課程為例 ..	120
壹、緣起	122
貳、文獻探討	124
參、社區學習地景的發生與經營-臺大自煮巴士工作坊	128
肆、結論	132
參考文獻	133

圖目錄

圖 1 國立臺灣大學 2016 年大學部學生數分布	9
圖 2 六個社會實作場域議題	11
圖 3 培養學生知識轉譯能力	15
圖 4 106-2 計畫整體網絡	20
圖 5 計畫預計綜效	20
圖 6 計畫至今的累計	21
圖 7 106-2 整體課程架構	22
圖 8 場域經營圖	34

摘要、第三年計畫重點摘要表

一、 累積	<p>請說明計畫從初始至今，計畫團隊認為計畫成果的累積至今，最重要的發現或收獲為何？</p> <p>課程進場域、教學跨領域，是本計畫最主要的執行原則，是自計畫起動以來就一直在遵循、並逐期改善缺失、落實可行性的原則。至今執行兩年多，我們欣見理想漸漸浮現雛形。目前已由臺大的人文社科領域出發，凝聚出一批具有進場域能力的跨領域教師群，並與生農、管理、工程學院取得連結合作的機會。這一批具有進場域能力的教師們，將會是未來推動相關課程的重要生力軍。以下再分項說明幾個重要亮點、特色：</p> <ul style="list-style-type: none">● 教師跨領域平台，已有例行性滾動 <p>食養農創計畫努力搭建起從核心團隊到大型跨校教師交流等多層級平台：</p> <p>(一) 行政會議：每個月第四週舉辦「四二趴」行政會議，會中針對各項活動規劃、課務、交流、行政事項進行討論與決議，來自不同背景的核心教師們，也不斷合作激盪出各種跨域新嘗試。核心教師會主動參與各式計畫活動、聚餐，培養對計畫的認同與向心力。</p> <p>(二) 二一趴教師交流會：每月第二週週一晚上與創新設計學院、無邊界大學計畫，共同舉辦「二一趴」教師交流會，持續滾動、納入更多跨院校教師、業師，透過主題性的報告、討論，在輕鬆的氣氛下進行合作交流，目前每月已穩定有 40 人左右參與。計畫不只是單一教師的計畫，只靠少數幾位老師無法撐起執行願景，有賴教師們持續的交流與教學社群的持續滾動，並透過舉辦工作坊、開課等方式回饋到計畫。搭建起的教師、場域、業師人脈弱連結(weak ties)，是本計畫努力推動「二一趴-臺大跨領域教學聯盟」的重要成果。自第三期起將持續收斂，轉型成臺大創新教學教師社群的 Brown bag 平台。</p> <ul style="list-style-type: none">● 課程進場域，已有良好操作機制 <p>根據調查，課程要結合社區，最大的阻力便是沒有進場域經驗的教師對場域不熟悉、不知道如何接觸場域居民、無法掌握社區議題與可以使用的相關資源，或甚至擔心踩到社區的地雷，對進場域有所疑慮，進而裹足不前。</p> <p>本計畫提供教師一套較容易接觸場域的方法，減少教師進入場域中的不確定性，為降低進入場域的阻力，本計畫設立了「場域助理」一職，並針對第一次接觸場域的教師開設了「場域工作坊」，場域助理都是長期以來蹲點在社區的學生或夥伴，提供開課教師客製化社會諮詢，做為教師與場域間的緩衝、諮詢與人脈介紹對象，得以解決教師們初入場域的不安。透過這些「社區熟面孔」，社區居民也可降低對師生進入場域的戒心。在初期課程改革時能減少教師挫折感，讓跨領域教師們能夠不被一開始的阻力打敗，從中獲得開課的成就感。場域助理也能隨時向教師們回報場域狀況，供教師進行課程調整。</p> <ul style="list-style-type: none">● 累積運作創新教學，進行課程的固著化 <p>我們在第二期計畫提出 Social Producting 的新概念，強調課程必須要有社會產出，社會產出又必須回到課程。這個概念在第一期計畫就已在嘗試，亦即以各種彈性的、</p>
----------	---

	<p>技術性的、即效性的「工作坊」來串連正式課程。第三期，我們將這些成果回到教務體系，形成持續性開課。因此，我們分由以下二線進行。</p> <p>(一) 強化跨域的社會實踐課程合作：計畫目前已創造許多臺大校內新開設之共授課程，例如地理系與社會系共授之「食物、農業與社會」、城鄉所與社會系共授之「創新社區設計」、社工系與城鄉所共授之「照護、住居與社區」，結合大氣系、園藝系與城鄉所等共授之「氣候變遷議題實作系列課程」、人類系與城鄉所共授之「都市人類學」，以及地理系、人類系與城鄉所具有豐富田野經驗教師合開之「田野工作坊」，以及第三期跨校與師大、政大、臺大管理學院共同授課的「音樂設計與創新應用」等等，都是臺大首次進行的課程結合場域的跨系嘗試，並獲得各系所未來持續開課的支持，不因計畫結束而中斷。這也使得這幾個系所間開始有了合作的可能，目前朝向跨系所共授課程的持續授課努力中，並納入各系所與學程的必修項目。例如「食物、農業與社會」已成為社會系與地理系共授的定期課程、「照護、住居與社區」成為城鄉所與社工系每年開設之選修課程，提供工學院與社科院學生不同觀點的刺激。「氣候變遷議題實作系列課程」成為臺大氣候變遷與永續發展國際學位學程必修課程，帶領理學院科學家們認識坪林場域的人文議題，將科學帶入人文色彩，目前已每年定期開課。</p> <p>(二) 利用工作坊媒合各個課程：將過去舉辦的工作坊活動，升級成為正式課程(如「田野工作坊」成為 1 學分的密集課程、「開鏡五四三」與「影像敘事曲工作坊」升級為 2 學分的「影像戰鬥營」課程)，確保這些課程能夠發揮更大的影響力，而非僅只是一次性活動性質般只能曇花一現。</p> <p>● 學生場域思維，已有效受到啟發</p> <p>透過 L1、L2、L3 各層級課程，以及 Social Producting 的結合串連，學生得以培養理解力、重組力與實創力，教師、學生與場域在「共學／共作／共生」的基礎下，達成「共好」，絕非單方面的索取，也非單方向的給予。本計畫強調在學生心中留下重視、尊重場域的「場域思維」，帶領學生認識社區，並培養師生進入場域的技能，在未來無論在各行各業，都能回過來檢視自己所學所能，進而滾動更多的可能性。大學無法自外於社區、大學離不開教育，終歸是種能力與心態的培養。</p>
<p>二、 延續</p>	<p>請說明因計畫持續的滾動，奠基在前期基礎，在第三年具體開展的重要事項為何？不論是跨域課程、教師社群、場域經營、行政體制、資源連結等各方面，預計將可在學校內加以深化、存留、持續發展的會是甚麼？</p> <p>● 教師交流平台深化</p> <p>在第三期計畫中，延續「二一趴」教師交流活動，並深化此交流平台。前兩期計畫經營下來，「二一趴」活動不僅創造了不同科系乃至不同學校師生的交流與連結，本校院長、副校長更是常客，因此「二一趴」不僅是創造跨域連結機會的平台，更是超越了教育體制中的權力層級和科層體制，成為師生與行政部門間意見交流與經驗分享最好的平台。</p> <p>本計畫第三期將深化「二一趴」所開創出的校園空間，我們將進一步收斂轉型「二一趴」聚會的跨校影響力，變成「你提出問題，我們共同討論解決」的 Brown bag 平台，達成對跨領域教師的實際幫助。</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ● 工作坊的延續與進階化 田野工作坊、影像戰鬥營與自煮巴士工作坊等技術性工作坊或與場域結合的工作坊，是我們在近兩年中摸索出來的適當媒介性課程。目前的作法，田野工作坊已大量且迅速提供各課程的基礎田野技能，省去教師逐一費力的填補。影像戰鬥營及自煮巴士工作坊，是透過場域助理牽線，與大溪撒烏瓦知部落、義和農村、至善高中接觸，了解場域資源。前者透過至善高中表演藝術科同學提供器材與技術、演員支援；後者由撒烏瓦知部落、義和農村提供野菜、當地食材，並與至善高中餐飲管理科同學共同烹調在地美食。這些課程都會繼續研發，並鼓勵老師開設新工作坊，讓師生都能順暢運用各種資源，達到創新而進階的目標。 ● 跨域連結的實習課程 本計畫專案助理教授為「好食機農食整合」社會企業共同創辦人，因此在第三期計畫中，將媒合臺大與好食機開辦實習課程。將學生帶入社區進入好食機所擁有的食農網絡中，加入食農小型生產者的工作中。帶領學生從實作中學習，並且透過實作歷程回到學術領域中的理論知識，從而能夠讓學生在未來學校的理論知識養成過程，形成可與理論知識對話的視野，發展出自己的世界觀，並能夠平衡發展理論理性與實踐理性。
三、 創新	<p>請說明計畫執行以來，最重要的創新開創為何？在第三年計畫開展的創新部份為何？並簡述其成果？ (可能是教學模式、特色課程、跨域課程模組、場域開發、在地連結、社區融入、學制創發、人才培育、教師成長、行政鬆綁、產學串連、社區培力、青年蹲點等各面向，請自行陳述並加以敘述其發展脈絡與經驗模式)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 「工具箱模式」的有機課程規劃 本期計畫課程設計的主要任務之一，是擴大工作坊的作用，而達成「工具箱模式」的有機課程規劃。工具箱模式的概念，既為開課教師提供教學工具，亦即在正規課程要求學生所需特定的技能，可以打開工具箱要求學生去自主學習；也為修課學生提供可以黏合課程的技能，亦即若對各個課程的不同主題各感興趣，但又希望以共同的表現方式呈現（如文學、音樂或影像），則可以打開工具箱取得短期課程。在第一、二期已漸穩固的三大教學訴求（跨越學門、走進場域）之上，我們打算繼續秉持以下原則來有機性擴充前述「工作坊」： （一）增加「跨界共創課程」的共同基礎：原本的「三層三養」兩大軸線課程，包括執行目標區分為知識層級、應用層級、實作層級，內涵目標上區分為經濟之養、社會之養、文化之養。由於本課程並非強制性的學程，無法要求學生修課順序，因此也無法要求先修或擋修的規定，因此，利用開課彈性較大的工作坊，可以增加各課程之共同基礎，為師生確認「食養農創」應有的內涵與原則。 （二）堅實「社會實作場域」的預備工作：場域應用教學是本計畫的重點，但修課同學未必都具備進場域的概念，也未必了解場域的倫理。本計畫第一年以四個場域為中心，教學時即發現學生素質不一，但又無法從頭教起，因此當年即緊急加開田野實作的工作坊，教導最基本的田野技巧及倫理規範，效果十分良好。因此第二年即使持續開發場域，開課教師也逐年累積，但一直都有田野工作坊為師生提供準備

工作，以順利進入場域。第三年我們將與具社會經濟或社會企業理念之產業合作，如好食機農食整合有限公司，使學生將課堂的理論知識順利帶到實作場域。

(三) 成為正規課程之間的介面：大學的正規課程為確保知識穩固，須在課前半年規劃、經過三級三審始能開設。而本計畫既為實驗性的課程改革工程，很多課程和作法都是新創，遭遇問題也較原本課程為多。因此，為求快速反應、快速解決，「工作坊」不受限於前正規課程的形式限制，在課程的師資及形式，都可以有彈性設計各種即時、速效、短期的規劃，成為大學教育的一招活棋。目前本校教務行政已提供短時密集授課、共同授課等新的彈性辦法，因此，本團隊也利用這個實用的教務政策，規劃了多種工作坊。而但這些活棋性的工作坊，若經長期實驗而具有長設需要，亦可再進入教務體系。

以工具箱的概念來經營工作坊，可以是零學分的課外活動，也可以是一個周末密集完成的一學分活動，其作用至少有以下三點：一，原本的課程可以利用工作坊而減低共同需要的預備訓練時間（例如紀錄片拍攝能力、田野技巧），二，可以讓各個課程的獨有想法、特質，能夠發揮在實地展示，達到快速應用（如自煮巴士），三，工作坊的開設是依據實作場域的需求，選擇所需要串接的課程安排規劃，達到以社區實作者為主體的目的。此即本計畫稱之「工具箱」的課程規劃的意義。而為了順利讓本計畫的課程可在計畫結束後順利銜接到正規教務系統，第三期將不以擴大新開正式課程為標的，而是專注輔導既有的優質課程固著化。第三期的新創模式，也就是將前二期舉行的工作坊面向與數量進行盤點，以充分達成有機化效果。過去在「跨越學門」、「走進場域」的二十大原則下，鼓勵不同科系教師合作授課及激發創意、也鼓勵教師離開教室進入社會理解問題及解決問題。

● 培養學生知識轉譯能力

學生在大學習得的知識，是以個別學科的專業知識為主，也對於操弄理論語言十分嫻熟，然而一旦落實到跨界合作及場域教學，即面臨如下問題：如何講出社區常民聽得懂的語言。對因此我們認為「轉譯能力」是一個必須教給學生的能力。但這絕不是預設常民沒有知識，甚至恰恰相反，常民擁有許多學生甚至教師所沒有的生活專業知識，或說默會知識（*tacit knowledge*）。

因此，轉譯能力絕不只是言語表達技術的訓練，更涉及到兩種不同知識的交換與互動。我們秉持大致有幾個根本方向作為操作之準則：（一）重視理解力，學生應能分析農食系統、人文與自然環境、都市議題之關係，並且開始關注社區的人文歷史與文化活動。本計畫校內外場域可作為學生初步理解食農議題的根基，發展未來策劃方案的興趣。（二）重視重組力，學生將應用食農概念，回應社區的需求，且能結合影音與文字的技藝，透過貫穿日程生活的聲音與藝術，進入社區，與居民一同營造社區文化，或透過文物材料策展，形塑有創意的方案，進行包裝與宣傳。學生應將L1層級知識打破重組，將校內外場域的問題，規劃為具體可用的原型草案。（三）重視溝通力：專業知識與社區俗民經驗之間如果不能達到有效溝通，非但專業者無法從社區觀點看到問題，社區居民若缺乏對專業知識切身理解只是依樣畫葫蘆，往往也會造成知識誤用的災難。因此，專業知識如何轉譯進社區日常生活的語境，乃

	<p>至與在地文化「接枝」而非「橫向移植」式地將專業知識插入社區，是重要的訓練。</p> <p>(四) 重視實創力，本層級計畫將有「創造」意涵在內，學生應能挖掘農業及社區的需求，來啟動得以自足的社會企業、社會行動或實作方案，最終能生產出終端產品。可與社會企業或業師合作，成為可經營之事業，或者達成一定的社會影響。</p> <p>● 發展在地性的適當科學</p> <p>學生們在學校裡所學習的科學知識往往是假定是發生在條件充足或者單純的情境下。然而現實社會情境經常是條件不充分或者高度複雜的情況。例如，在教科書中關於食品安全管理的科學知識，如何在一般社區中小規模生產者中操作，便是一大挑戰。日常社區中的小規模生產者（例如社區小烘焙坊）無法設置如同食品工廠中高規格的設備，或者如小農利用盛產水果在自家廚房製作果醬，該如何達到食品安全？這些都需要靈活的理解運用教科書中所學到的科學知識，並充分理解不同情境小規模生產者的產品特性、生產規模與品項，才能避免將科學知識教條化，發展出不同層級的適當科學。</p> <p>本計畫以適當科技的「適當」一詞應用於場域教學，涉及到幾個重要面向：(一)「適當」的問題即是「倫理」問題：換言之，在發展適當科學的過程中，也是引導學生思考專業倫理的課題。我們相信，如果可以讓同學們在實作過程中，同時保持對專業倫理的反思，才能完整培養專業的人格。換言之，在食養農創的創新課程規劃中，我們同時注重同學將專業知識帶到社區實作場域的能力，也同時重視同學時時保持專業倫理反思的身心狀態。(二)「適當」必須兼顧不同觀點、不同需求、不同利害關係人：因此，追求「適當」的過程，也就必須具備融入在地、聆聽各種不同意見、並在不同立場與意見之間穿針引線互相轉譯，甚至協調溝通，尋找彼此最適切的方案。因此，發展在地性適當科學也就是奠基在「知識轉譯能力」上的進一步延伸，對同學來說，是一套完整的訓練過程。</p>
	<p>請說明因計畫的執行，所衍生的滾雪球效應為何？曾連結引入的校內外資源、建立的實質合作關係、建構起的關係網絡、打造的創新平台等，並且在第三年如何持續擴散？在第三年 106-2 學期產生哪些新串接合作？</p>
<p>四、 衍生</p>	<p>食養農創計畫的校內外資源捲動效應，因為前二期以校內課程結合校外特定場域經營為主，較著重特定場域的社會產出 (social producting)，已收到相當不錯的成果，然而也發現不足之處。在校外衍生效應的布局，我們在第三期將花較多心力於拓展社會各部門的合作。目前的規劃，針對各課程的需要，以有機工作坊與課程的形式，開拓不同方案來串連臺灣大學與臺灣社會的各式力量。</p> <p>本計畫在第三年引進的合作機制，大略說明如下：</p> <p>私人企業及創新創業網絡發展層面：</p> <p>食養農創計畫協同城鄉青創相關的山不枯，玖樓，好食機與里山咖啡，共同舉辦了『信息社會與社會創新論壇暨參訪』。論壇議題為社會福利、中小企業青創，以及食農鄉村社區 - 環扣著食養城市計劃的經濟之養，社會之養，與文化之養。第三期與何培鈞老師小鎮文創「竹山光點幣計畫」以及數金科技 DTCO 團隊、好食機食農</p>

	<p>整合社會企業公司合作，創造更多連結。</p> <p>教育機構的聯盟合作與輔導層面：</p> <p>目前主要著重於桃園大溪至善高中陪伴協助。食養農創計畫以其為大溪場域的主軸。餐飲科、表演藝術科、農產行銷科已與食養農創計畫的核心成員有多年合作經驗，默契十足。</p> <p>新媒體與新技術交流層面：</p> <p>本計畫於 106-2 學期引入區塊鏈團隊，何培鈞老師小鎮文創「竹山光點幣計畫」以及數金科技 DTCO 團隊「區塊鏈數位身分應用」，將前端技術引入課程教學中，讓學生與業界共同上課，一起解決問題，而課程學生與助教，也在課程結束後持續加入團隊實習，促成課程與產業的嫁接。並持續在未來的臺大 USR-NTU PLUS 計畫中深耕。</p>
<p>五、永續</p>	<p>請說明計畫的執行對校內師生與外部社區(場域)所產生的影響?以及可能的(規劃中)永續發展機制為何?</p> <p>不論是校內空間的持續經營、或虛擬學院跨域課程的開設、校外場域社區的合作、地方深耕共生等。在第三年計畫，學校將挹注哪些資源或配套來協助使得課程、場域、團隊等可以獲得持續發展的機會?或者計畫團隊在第三年計畫所擬定的永續發展機制為何?或者如何串接至其它大型計畫以求課程持續?</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 持續辦理以場域為主題與教學創新的工作坊：為促進教師及學生對於本計畫經營的場域發生興趣，進一步開設或修習與場域結合的課程，本計畫在第二期積極開辦以場域為主題的工作坊，一是在大溪的自煮巴士，結合了阿美族野菜文化、老街市場日常以及義和社區小農蔬菜，二是在溪洲部落的小米酒工作坊，透過都市原住民的釀酒活動體會傳統文化和人情關係交織的部落生活，三是以大橋頭兩邊工商貧富對比的地景開展的四種路線和代表飲食。這些工作坊皆為一日活動，開放臺大學生及教師報名參加，自煮巴士已穩定於每學年辦理，小米酒工作坊因溪洲部落搬遷而進入休眠，第三期持續以大溪和坪林等場域為主題接續辦理自主巴士等工作坊，帶領更多師生與社區擦出火花。 ● 培力跨出課程的社區參與自主行動：本計畫推動初期走進場域裡的學生和助教，在完成課程之後，有數個例子是因著與社區的連結而持續參與在社區事務裡，以自主行動的方式另行實踐他們的社會責任。在坪林，曾任第一期計畫課程助教的黃潤琳和江欣樺，以服務學習課程的方式，招募臺大學生擔任坪林教會課輔班的小老師，五個學期之後，這兩個元老相繼離開校園，學生們已在 105 學年下學期（本計劃第二期）組成『坪林新芽社』自主運作，持續參與在坪林對兒童少年的社區照顧網絡中。在南萬華，105 學年下學期修習『照護、住居與社區』的 22 位學生裡，有二位學生在之前就參與在該地的社區型組織裡，之後也持續在該場域裡耕耘，一位兼職投入都市更新和兒童發展，一位志願經營社會邊緣成人的劇場，對於這裡的人和事有著深刻的承諾。從學生的生涯發展來看，本計畫的老師和課程扮演的角色是啟發、培力和試驗，這份態度、才能和膽識是可以帶著走出校園的，同時，本計畫在場域裡的夥伴組織會是學生進一步實踐的資源。106-2 學期因實習課接觸「竹山光點計畫」、DTCO 團隊區

塊鏈技術的學生與助教，也在課程結束後持續加入團隊實習，促成課程與新創產業的嫁接。

- 「大學社會責任實踐計畫(USR)」的開展和超越：大學社會責任已成為未來高等教育關注焦點，如何結合各計畫的能量，擴大綜效將會是重要目標，目前在本校代理校長指示下，食養農創計畫的精神、與場域合作的方法已納入未來臺大所提 USR 計畫中，可說本計畫在「帶領教師與課程進入場域、跨領域開課教學創新」之精神已獲得校方認可。臺大 USR 計畫「大學 PLUS：邁向食鄉居城的社會新責任平台」，由創新設計學院、文學院、社科院與農學院共同提案，希望搭建起一個跨校組織平台共同解決城鄉的食居議題。在 USR 提案上，有些是可以共同努力的目標，可透過行政、課務與人脈等資源分享，多元化本計畫場域的資源，另外透過跨領域教學聯盟連結產業和資訊平台，對於食養議題有興趣的師生可以有更寬廣的可能性。除了持續推動臺大校內體制改變外，第三期開始本計畫將開始將這幾年的嘗試集結成冊，變成可供參考的課程設計工具書、場域出版品。近年來「課程結合場域」、「議題導向」已經成為教育部高等教育未來重要方向，本計畫為提供過去的經驗，期能減少其他學校進入場域的困難與預見可能的問題。

壹、整體計畫介紹

一、計畫願景與價值

(一) 計劃的願景與價值

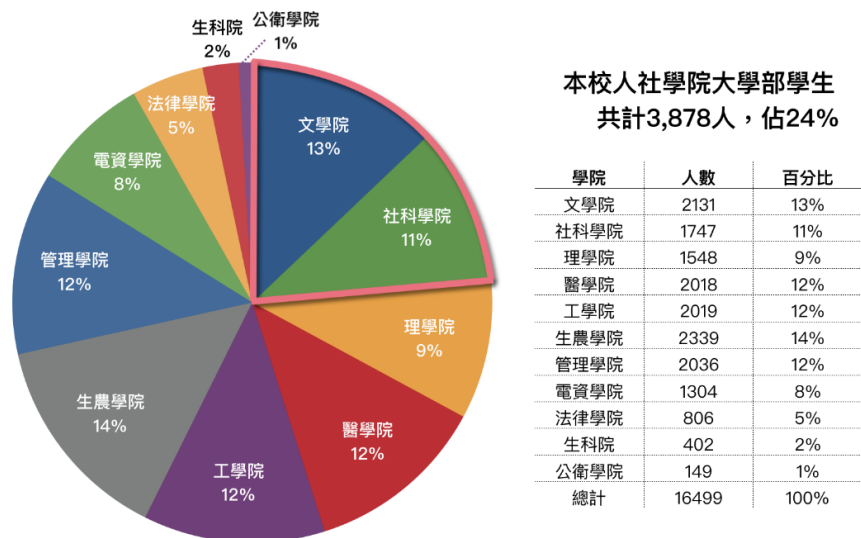


圖 1 國立臺灣大學 2016 年大學部學生數分布

國立臺灣大學目前設有 11 個學院，以及 3 個專業學院，共約 54 學系、109 個研究所，另設有 30 餘個各學術領域之國家級或校級研究中心，為臺灣規模最大的綜合性大學。

學生總數約 31,783 人，其中大學部學生共 16,499 人，目前本校人文社會學科（含文學院與社會科學院）約有專任教師 400 人、大學部學生 3878 人(佔 24%)，每學期開設約 1400 門課程，開課內容豐富多元。校內學系完整，此為臺大執行計畫主要之優勢。然而研究型大學在跨院系合作，以及發揚人文社會科系上仍有努力空間，實地進入場域，重視實作的課程也僅發生在少數系所內。然而，「靜態教室」授課方法已無法滿足需求，隨著知識的普及與公民意識發展，單純的吸收學理知識的上課方法已受到時代的挑戰。

緣此，本計畫以「食養農創」為內涵目標、以「應用實作」為執行目標，推動教師合作開設跨學門共授課程，要求課程必須進入社會的實作場域，以引領學生提升理解力、重整力及新創力，從而回覆大學的社會責任、建立社群的共生關係，我們期盼這個課程計畫能改變臺大的課程文化，回應社會的變遷。本計畫的課程及場域之規劃分述如下：

- 一、「跨界共創課程」之規劃：本計畫強調跨學門教學特色，劃分為「三層三養」兩大軸線，提供不同領域的教師彼此合作。三層是在執行目標上區分為知識層級、應用層級、實作層級，三養則是在內涵目標上區分為經濟之養、社會之養、文化之養。除正規課程，也將彈性而機動地開設工作坊。
- 二、「社會實作場域」之規劃：本計畫規劃了校內及校外兩類場域來落實應用教學，二個校內場域因就近、易用之便，供作一般教學參與討論、原型開發之用；四個校外場域則具真實、深刻之特質，供作特定課程介入社會實踐之用，共有坪林(人口外移、產業發展、環境保育)、紹興社區(高齡長照、非正式住宅搬遷)、南萬華(產業老化、都市再生、文史紀錄、健康照護)、溪洲部落(都市原住民、阿美族野菜文化、部落遷建)。第二年嘗試拓展了兩個新的校外場域:大橋頭(高齡長照、產業發展、文史紀錄)、桃園大溪(食農教育、跨校合作)，期待能給臺大帶來更多跨域學習機會與衝擊。然而我們也並不只限定這六個場域，具有熟練場域技術以及有自己場域的老師，也可自行選擇。尚未有進場域、場域結合教學設計的老師，我們便可安排這六個已熟悉的場域讓老師們有相對充足的場域支援，不必從頭開始開發。



A.坪林

- 參與觀察與訪談
- 社區培力，提出活化坪林行動專案
- 可實作參與故事與有機茶葉品牌的社會企業經營



B.溪洲部落

- 觀察都市原住民面臨之問題
- 規劃原住民居住、耕種與文化生活模式的具體實踐方案
- 可開發以原住民為主體的創新產業



C.南萬華

- 探討水、農耕、都市聚落形成的關聯成因
- 推動「生產性/療癒性」地景計畫
- 可參與社會企業經濟－老年社區發展以及暖科技的應用

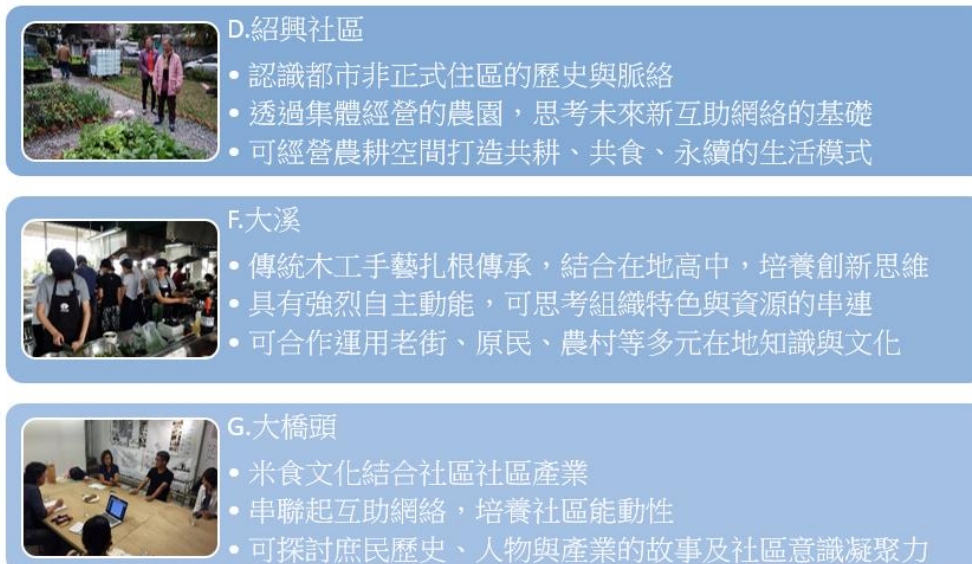


圖 2 六個社會實作場域議題

本計畫期望達到目標:

- 一、課程創新設計有動能：以臺大師生為中心發展創新課程、接觸真實場域、培養進場域能力，開拓更多可能性。
- 二、課程進入場域有途徑：促成教師、學生、社區的跨域學習資源，孵育領域無邊、城鄉無界的新世代高等教育模式。

(二) 整體計畫的創新

臺大過去僅有少數個別系所帶領學生進入場域，大多屬學院內部單方授課，本計畫打破學院系所藩籬，將數千位大學生不同背景的大學生帶入場域，並且鼓勵背景不同教師將廠裕融入教學，達到真實社區案例與理論課程相輔相成的效果。分為學生、教師與社區進行解說：

學生部分：

1. 學習運用專業理論知識分析社區問題並反身思考專業理論知識的侷限性
2. 學習與社區俗民智慧對話，並練習批判性後設思考社區俗民智慧的形成脈絡及其合理與不合理之處
3. 學習融合專業知識與社區俗民智慧，並將專業知識轉譯為社區日常生活語境可以理解以及合乎現實意義知識。
4. 學習在不同利益旨趣、多元價值的社區複雜性中建構可相互理解的溝通模式

教師部分：

1. 推動專業知識普及化。

2. 透過工作坊形式的課程與學生一起進入場域，轉變與學生之間的單方授課關係。
3. 在共創課程中也擴大教師對現實世界的理解並有助於理論知識的本土化。
4. 教師藉此過程可以更深刻反思既有以西方科學為核心的現代知識與學術發展應如何調整以合乎臺灣本土社會需求，發展適合在地性的適當科學。

大學部分：

1. 實作導向的工具箱課程模式，可以突破既有大學理論知識僵化的學習型態。
2. 學校間跨系以及跨校連結改善各學系或學校本位主義的狀態。
3. 建立學校與社區連結網絡，擴大大學社會影響力。

社區部分：

1. 建構社區與專業者連結的支持系統。
2. 擾動社區既有權力結構，創造社區改變的動力。
3. 透過工作坊與不同專業對話以及與社區不同利害關係人的交流，深化社區對自身的認識。

二、計畫目標與主軸

(一) 計畫目標

本計畫將以課程設計改革作為切入點，首先在第一期三個學期的虛擬學院的基本課程平台推動，再循序擴大參與，在三年內改造所有課程為常態課程。第一年建立教學行政機制，並且進行課程改革嘗試、建立教師交流平台、推廣實作場域課程步驟如下，目前已穩定推動進行中：

- 建立教學行政機制：建立開課流程、進場域機制、課程評估方法與助教培訓資料庫，協助教師於教學過程蒐集學生上課觀察及回饋。
- 建立課程發展系統：進行計畫內課程問卷調查，於期中及期末協助教師調整教學方式及內容。並持續開發、連結在地夥伴、培育場域教學助理，建立場域介紹資料庫。
- 推廣實作場域課程：於學期前舉辦場域工作坊、場域學期初參訪，廣邀校內教師加入計畫，說明及示範場域教學技巧，輔導教師進入場域授課。另於期末成果分享的活動。
- 發展常態性課程：三年內將逐步評估、選擇適當課程，轉化成為常態性課程、寒暑期與期中工作坊，落實食養農創的人文社科跨域課群。

(二) 計畫主軸

本計畫第三年規劃，在過去兩年的經驗與反思上將專注於三項重點與創新：1. 深化並有機化工作坊課程，採取「工具箱模式」實踐。2. 培養學生轉譯能力，轉化課堂知識為社區居民能夠理解並感到切身的論述，令大學與社區溝通能更為有效，減少摩擦與干擾。3. 發展在地性適當科學，重視在地知識系統與倫理。

以下分別說明之。

一、「工具箱模式」的有機課程規劃

本期計畫課程設計的主要任務之一，是擴大工作坊的作用，而達成「工具箱模式」的有機課程規劃。工具箱模式的概念，既為開課教師提供教學工具，亦即在正規課程要求學生所需特定的技能，可以打開工具箱要求學生去自主學習；也為修課學生提供可以黏合課程的技能，亦即若對各個課程的不同主題各感興趣，但又希望以共同的表現方式呈現（如文學、音樂或影像），則可以打開工具箱取得短期課程。在第一、二期已漸穩固的「二大教學訴求（跨越學門、走進場域）」之上，我們打算繼續秉持以下原則來有機性擴充前述「工作坊」：

1. **增加「跨界共創課程」的共同基礎：**原本的「三層三養」兩大軸線課程，包括執行目標區分為知識層級、應用層級、實作層級，內涵目標上區分為經濟之養、社會之養、文化之養。由於本課程並非強制性的學程，無法要求學生修課順序，因此也無法要求先修或擋修的規定，因此，利用開課彈性較大的工作坊，可以增加各課程之共同基礎，為師生確認「食養農創」應有的內涵與原則。
2. **堅實「社會實作場域」的預備工作：**場域應用教學是本計畫的重點，但修課同學未必都具備進場域的概念，也未必了解場域的倫理。本計畫第一年以四個場域為中心，教學時即發現學生素質不一，但又無法從頭教起，因此當年即緊急加開田野實作的工作坊，教導最基本的田野技巧及倫理規範，效果十分良好。因此第二年即使持續開發場域，開課教師也逐年累積，但一直都可以有田野工作坊為師生提供準備工作，以順利進入場域。第三年我們將與具社會經濟或社會企業理念之產業合作，如好食機農食整合有限公司，使學生將課堂的理論知識順利帶到實作場域。
3. **成為正規課程之間的介面：**大學的正規課程為確保知識穩固，須在課前半年規劃、經過三級三審始能開設。而本計畫既為實驗性的課程改革工程，很多課程和作法都是新創，遭遇問題自也較正規課程更多。因此，為求快速反應、快速解決，「工作坊」不受限於前正規課程的形式限制，在課程的師資及形式，都可以有彈性設計各種即時、速效、短期的規劃，成為大學教育的一招活棋。目前本校教務行政已提供短時密集授課、共同授課等新的彈性辦法，因此，本團隊也利用這個實用的教務政策，規劃了多種工作坊。但這些活棋性的工作坊，若經長期實驗且具有長設需要，亦可再進入教務體系。大致列表如下：

以工具箱的概念來經營工作坊，可以是零學分的課外活動，也可以是一個周末密集完成的一學分活動，其作用至少有以下三點：一，原本的課程可以利用工作坊而減低共同需要的預備訓練時間（例如紀錄片拍攝能力、田野技巧）；二，可以讓各個課程的獨有想法、特質，能夠發揮在實地展示，達到快速應用（如自煮巴士）；三，工作坊的開設是依據實

作場域的需求，選擇所需要串接的課程安排規劃，達到以社區實作者為主體的目的。此即本計畫稱之「工具箱」的課程規劃的意義。而為了順利讓本計畫的課程可在計畫結束後順利銜接到正規教務系統，第三期將不以擴大新開正式課程為標的，而是專注輔導既有的優質課程固著化。第三期的新創模式，也就是將前二期舉行的工作坊面向與數量進行盤點，以充分達成有機化效果。過去在「跨越學門」、「走進場域」的二代原則下，鼓勵不同科系教師合作授課及激發創意、也鼓勵教師離開教室進入社會理解及解決問題。

二、培養學生知識轉譯能力

學生在大學習得的知識，是以個別學科的專業知識為主，也對於操弄理論語言十分嫻熟，然而一旦落實到跨界合作及場域教學，即面臨如下問題：如何講出社區常民聽得懂的語言。對因此我們認為「轉譯能力」是一個必須教給學生的能力。但這絕不是預設常民沒有知識，甚至恰恰相反，常民擁有許多學生甚至教師所沒有的生活專業知識，或說默會知識 (tacit knowledge) 。

因此，轉譯能力絕不只是言語表達技術的訓練，更涉及到兩種不同知識的交換與互動。我們秉持大致有幾個根本方向作為操作之準則：**1.重視理解力**，學生應能分析農食系統、人文與自然環境、都市議題之關係，並且開始關注社區的人文歷史與文化活動。本計畫校內外場域可作為學生初步理解食農議題的根基，發展未來策劃方案的興趣。**2.重視重組力**，學生將應用食農概念，回應社區的需求，且能結合影音與文字的技藝，透過貫穿日程生活的聲音與藝術，進入社區，與居民一同營造社區文化，或透過文物材料策展，形塑有創意的方案，進行包裝與宣傳。學生應將 L1 層級知識打破重組，將校內外場域的問題，規劃為具體可用的原型草案。**3.重視溝通力**：專業知識與社區俗民經驗之間如果不能達到有效溝通，非但專業者無法從社區觀點看到問題，社區居民若缺乏對專業知識切身理解只是依樣畫葫蘆，往往也會造成知識誤用的災難。因此，專業知識如何轉譯進社區日常生活的語境，乃至與在地文化「接枝」而非「橫向移植」式地將專業知識插入社區，是重要的訓練。(四)**重視實創力**，本層級計畫將有「創造」意涵在內，學生應能挖掘農業及社區的需求，來啟動得以自足的社會企業、社會行動或實作方案，最終能生產出終端產品。可

與社會企業或業師合作，成為可經營之事業、育成基金創投對象，或者達成一定的社會影響。

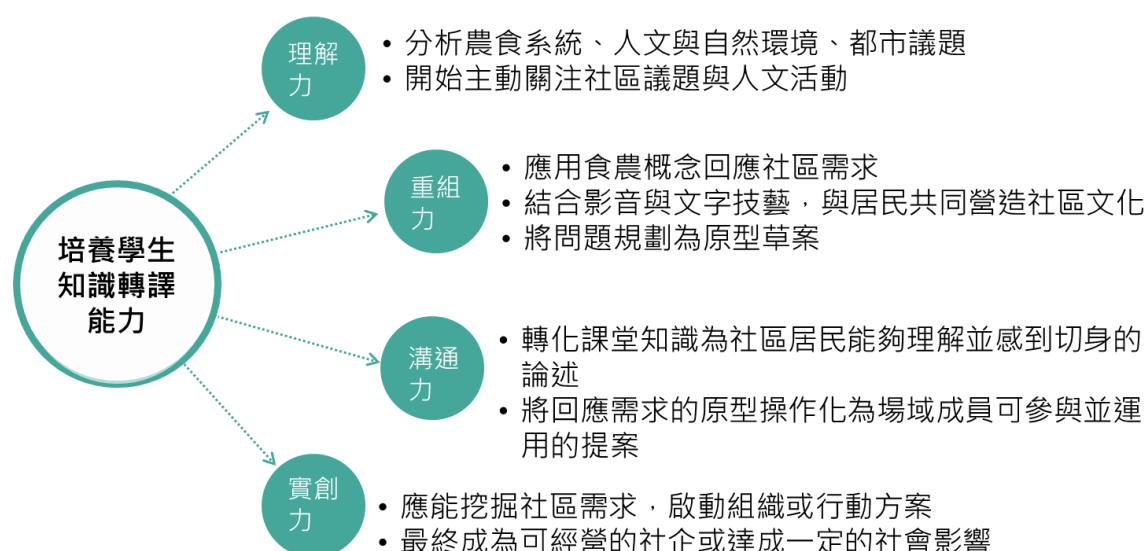


圖 3 培養學生知識轉譯能力

三、發展在地性的適當科學

學生們在學校裡所學習的科學知識往往是假定是發生在條件充足或者單純的情境下。然而現實社會情境經常是條件不充分或者高度複雜的情況。例如，在教科書中關於食品安全管理的科學知識，如何在一般社區中小規模生產者中操作，便是一大挑戰。日常社區中的小規模生產者（例如：社區小烘焙坊）無法設置如同食品工廠中高規格的設備，或者如小農利用盛產水果在自家廚房製作果醬，該如何達到食品安全？這些都需要靈活的理解運用教科書中所學到的科學知識，並充分理解不同情境小規模生產者的產品特性、生產規模與品項，才能避免將科學知識教條化，發展出不同層級的適當科學。

本計畫以適當科技的「適當」一詞應用於場域教學，涉及到幾個重要面向：**1.「適當」的問題即是「倫理」問題**：換言之，在發展適當科學的過程中，也是引導學生思考專業倫理的課題。我們相信，如果可以讓同學們在實作過程中，同時保持對專業倫理的反思，才能完整培養專業的人格。換言之，在食養農創的創新課程規劃中，我們同時注重同學將專業知識帶到社區實作場域的能力，也同時重視同學時時保持專業倫理反思的身心狀態。**2.「適當」必須兼顧不同觀點、不同需求、不同利害關係人**：因此，追求「適當」的過程，也就必須具備融入在地、聆聽各種不同意見、並在不同立場與意見之間穿針引線互相轉譯，甚至協調溝通，尋找彼此最適切的方案。

因此，發展在地性適當科學也就是奠基在「知識轉譯能力」上的進一步延伸，對同學來說，是一套完整的訓練過程。

(二) 與各社會部門連結

食養農創計畫的校內外資源捲動效應，因為前二期以校內課程結合校外特定場域經營為主，較著重特定場域的社會產出 (social producting)，已收到相當不錯的成果，然而也發現不足之處。在校外衍生效應的布局，我們在第三期將花較多心力於拓展社會各部門的合作，例如竹山小鎮文創光點學院團隊、坪林慈心淨源茶廠、好時機食農整合公司等，以及媒體如農傳媒、關鍵評論網、民視新聞大解讀合作，擴散影響力，並將出版場域相關書籍。並針對各課程的需要，以有機工作坊的形式，開拓不同方案來串連臺灣大學與臺灣社會的各式力量。

三、計畫團隊成員

(一) 校內團隊成員

成員類型	姓名	單位職稱	計畫分工內容	學經歷、專長、相關經驗
主持人	張慶瑞	臺灣大學行政副校長	統籌計畫及校內配合款；調整課程教學制度；確立校級獎勵制度；協調校內各級單位中心之教學行政合作	臺灣大學物理系特聘教授、國際電機電子工程師學會(IEEE) Fellow
共同主持人	張聖琳 博士	臺灣大學工學院建築與城鄉研究所教授	配合計畫行政協調；請益國內外教學發展中心；統籌協調全體課群教師；發展文化型能力課群；協助培訓教師農耕能力	加州大學柏克萊分校環境規劃博士、2004美國景觀教育協會教學服務及研究獎
共同主持人	蘇碩斌 博士	臺灣大學文學院臺文所教授	人文領域課程之規劃及教學協調；協助培訓教師跨域食農實作能力。	臺灣社會學會秘書長、臺灣社會學會理事、文化研究學會理事
共同主持人	陳怡仔 博士	臺灣大學社科院社會工作學系助理教授	社會領域課程之規劃及教學協調；協助培訓教師跨域社區參與實做能力	紐約州立大學奧伯尼校區社會福利學院博士
共同主持人/專案教學人員	謝昇佑 博士	臺灣大學工學院建築與城鄉研究所專案助理教授	統籌場域之社區互動與教學課群的課程發展。	臺大城鄉所博士、好時機食農整合公司共同創辦人
共同主持人	蔡佳芬 博士	臺灣大學創新設計學院兼任助理教授/ 長笛演奏家	培訓師生音像實做能力；協助教師社群工作坊多媒體能力。	紐約市立大學音樂藝術博士

共同主持人	吳米森 導演	臺灣大學創新設計學院兼任副教授級專業技術人員 製片導演·麥田電影/角頭映畫	培訓師生影像實做能力；協助教師社群工作坊多媒體能力。	《紀錄觀點-再見原鄉》金鐘獎非戲劇類最佳導演、臺大城鄉所博士班學生
專任助理	林駿傑	計畫專案助理	計畫行政專責，負責籌劃學生工作坊以及課程、場域報導進度管理、經費報支。	逢甲大學都市計畫與空間資訊學系學士、臺大建築與城鄉研究所碩士
專任助理	田孟凌	計畫專案助理	計畫課程整合與場域經營，籌劃教師與學生交流活動促進跨域學習。	臺大地理環境資源學系學士、臺大建築與城鄉研究所碩士
兼任助理	林佩儀	計畫兼任助理	協助活動舉行、行政事務	臺師大地理系學士
場域助理	湯立成	計畫兼任助理	坪林場域人脈資源連結、課程進入場域導覽、場域在地駐點	臺大氣候變遷與永續發展國際碩士學位學程碩士生
場域助理	黃慧勤	計畫兼任助理	大溪場域人脈資源連結、課程進入場域導覽、場域在地駐點	臺大城鄉所博士候選人、健行科大專案講師
場域助理	洪秉澤	計畫兼任助理	萬華場域人脈資源連結、課程進入場域導覽、場域在地駐點	臺大城鄉所碩士生
場域助理	李侑謙	計畫兼任助理	紹興社區場域人脈資源連結、課程進入場域導覽、場域在地駐點	臺大社會系碩士生

(二) 106-2 校外合作對象

成員類型	姓名	單位職稱	主要協助項目	學經歷、專長、相關經驗
業師	陳懷萱 博士	美國威斯康辛大學麥迪遜校區 人類學博士	主持田野工作坊，培養學生進入田野的能力與田野倫理	「百工裡的人類學家」臉書社群共同創辦人
業師	古碧玲	臺灣食物銀行理事長	食農教育、餐飲指導與評審	臺灣食物銀行理事長
業師	吳金鏞	臺大城鄉基金會規劃師	溪洲部落場域事務、氣候變遷議題實作課程規劃，並協助計	臺大城鄉所博士、前食養農創計畫專案教師、建築

			畫溪州部落相關課程聯繫、導覽事宜	師，長期協助溪洲部落重建事務
在地合作單位	至善高中	表演藝術科、餐飲管理科	提供大溪場域課程合作協助	已共同合作過影像戰鬥營、自煮巴士等活動
在地合作單位	何培鈞、黃俊毓	小鎮文創 光點學院	區塊鏈技術、竹山光點聚落經驗	提供區塊鏈技術支援與相關案例實際操作討論
在地合作單位	慈心茶廠	與坪林有機茶園合作生產友善茶	茶葉製程介紹、學生坪林成果諮詢評審	
在地合作單位	山不枯	青創團隊	環境友善茶介紹、創業團隊諮詢	

四、計畫團隊運作

(一) 教師社群的滾動

計畫核心教師團隊每月固定聚會、不停在思索如何才能加強轉動：

- 行政會議：每個月第四週舉辦「四二趴」行政會議，會中針對各項活動規劃、課務、交流、行政事項進行討論與決議。
- 二一趴：核心教師會主動參與各式計畫活動、聚餐，培養對計畫的認同與向心力。延續第一期計畫，每月第二週週一晚上與創新設計學院、無邊界大學計畫，共同舉辦「二一趴」教師交流會，持續滾動、納入更多跨院校教師、業師，透過主題性的報告、討論，在輕鬆的氣氛下進行合作交流，目前每月已穩定有 40 人左右參與。第三期將進一步收斂、轉型為「Brown bag」聚會，以「你提問題，我們一起解決」為訴求進行討論，嘗試讓教師平台發揮更多效益。
- 烽火與星光：小型的教師討論會「烽火與星光」進行較為深入、嚴肅的討論，藉此作為未來各計畫參與教師開課之參考。例如 105-2 學期討論了「跨領域教學怎麼辦？」，106-1 學期討論「成果發表怎麼辦？社會責任 vs. 社區回饋」，期許未來課程與場域的合作能更為順暢。從第三期開始，在計畫教師的建議下，將轉型為「培力為主」的聚會模式，以學習新概念、課程設計等為主，例如 106-2 學期舉辦之「區塊鏈劇場」，討論新技術如何提供社區創生新元素與大學組織再造的可能。

計畫不只是單一教師的計畫，只靠少數幾位老師無法撐起計畫執行願景，有賴教師們持續的交流與教學社群的持續滾動，並透過工作坊、開課等方式回饋到計畫。搭建起的教師、場域、業師人連結，是本計畫努力推動「二一趴——臺大跨領域教學聯盟」的重要成果。如本學期 (106-2) 與師大、政大、臺科大的淡水音樂合作計畫、與好食機食農公司

的合作、與新媒體合作、與臺大其他跨域計畫如 USR 計畫合作等等，都是交流會的成果，教師與業師社群平台雖不一定立刻有成效，卻能在某些時刻迸出合作的火花，持續推動課程不斷創新。這些累積下來的計畫行政經驗，對於未來經營教師社群有莫大的幫助，也能回饋到 HFCC 計畫中（無論是課程設計或將相關經驗留存於臺大內部），培養的這一批具有進場域能力的教師們，將會是未來推動相關課程的重要生力軍。

本計畫自第一年到現在，協同主持人們從彼此完全不認識到一起和樂融融的 run 計畫、彼此從自身開始合作共授開課，自行跨出場域教學的第一步，而非僅只是掛名主持人。各自親身體會課程創新第一線的甘苦，並從中回饋到計畫。而計畫成員變動幅度小，也意味著這些經驗得以持續累積到計畫執行中，並且和各開課教師與場域夥伴建立較深厚的關係，有益未來計畫持續深化推動。

(二) 團隊跨域模式

本團隊協同主持人以身作則，從自身開始進行跨域合作，例如創新社區設計便是城鄉所張聖琳教授與社會系范雲、黃書緯老師的合作；創新設計學院教師蔡佳芬老師，更是跨到與師大、臺科大、政大合作舉行結合空間、聲景、歷史、音樂與科技的「淡聲音樂節」；社工系陳怡仔老師將社工帶入場域，將理論結合真實社會，與城鄉所黃舒楣老師共同講授「照護、住居與社區」，並且與人類系背景的陳懷萱業師開辦田野咖啡廳，拓展不同背景的田野思維交流。台文所蘇碩斌老師，引入非虛構寫作，將歷史與空間、真實的人事物與場域引入文學創作，讓文學寫作貼近社會現實。謝昇佑老師本身具有友善農業的社會企業創業背景，將自身農業專長引入教學，並輔以農業產銷體系、企業經營乃至用社會學批判性眼光看待這些活動，達成正確認識社會企業的目的，此外並與何培鈞等業師合作，將地方創生結合區塊鏈技術，讓學生將科技與社區經營結合，在未知中前行。

在教師社群間，地理系洪伯邑老師與社會系簡妤儒老師共同開設「食物農業與社會」，將空間、農業、社會學作結合，並且與新媒體如農傳媒、關鍵評論網合作令成果能更為擴散；關河嘉老師與宜蘭地區的小農合作，帶領臺大學生實地進行援農，除唸書外也要與實地經營的農人共同工作共同用餐，並回到大學的教學現場。教師彼此使用食養場域

現代社會科系專業分共太過細碎，導致學科比起築起專業高牆，但綜觀現實生活與實際業界動態，與人有關的活動都是跨學科、跨領域的，換言之在現實工作中，並不存在僅依靠單一技能的狀況。因此在第三年計畫，教師們的共識便是把場域帶回大學教學現場，並逐步影響大學教育。必須承認大學教師囿於研究與升等等行政障礙，難以要求所有教師待在社區型場域進行長期蹲點，特別是大型綜合型大學更是受限於各院對升等、教學評鑑要求的不同，使得行政彈性較低，但我們還是可以回歸大學的教育基本面。教師可與業師、NGO 合作，新加入教師可從簡單的場域參訪開始、有更多經驗的教師可量身打造課程、具有豐富場域經驗的教師可自行開發場域連結資源，透過媒體宣傳讓更多人意識到這樣

食養農創課程與場域截至106-2累計



圖 6 計畫至今的累計

貳、重要執行成果

一、106-2 整體課程架構與主軸

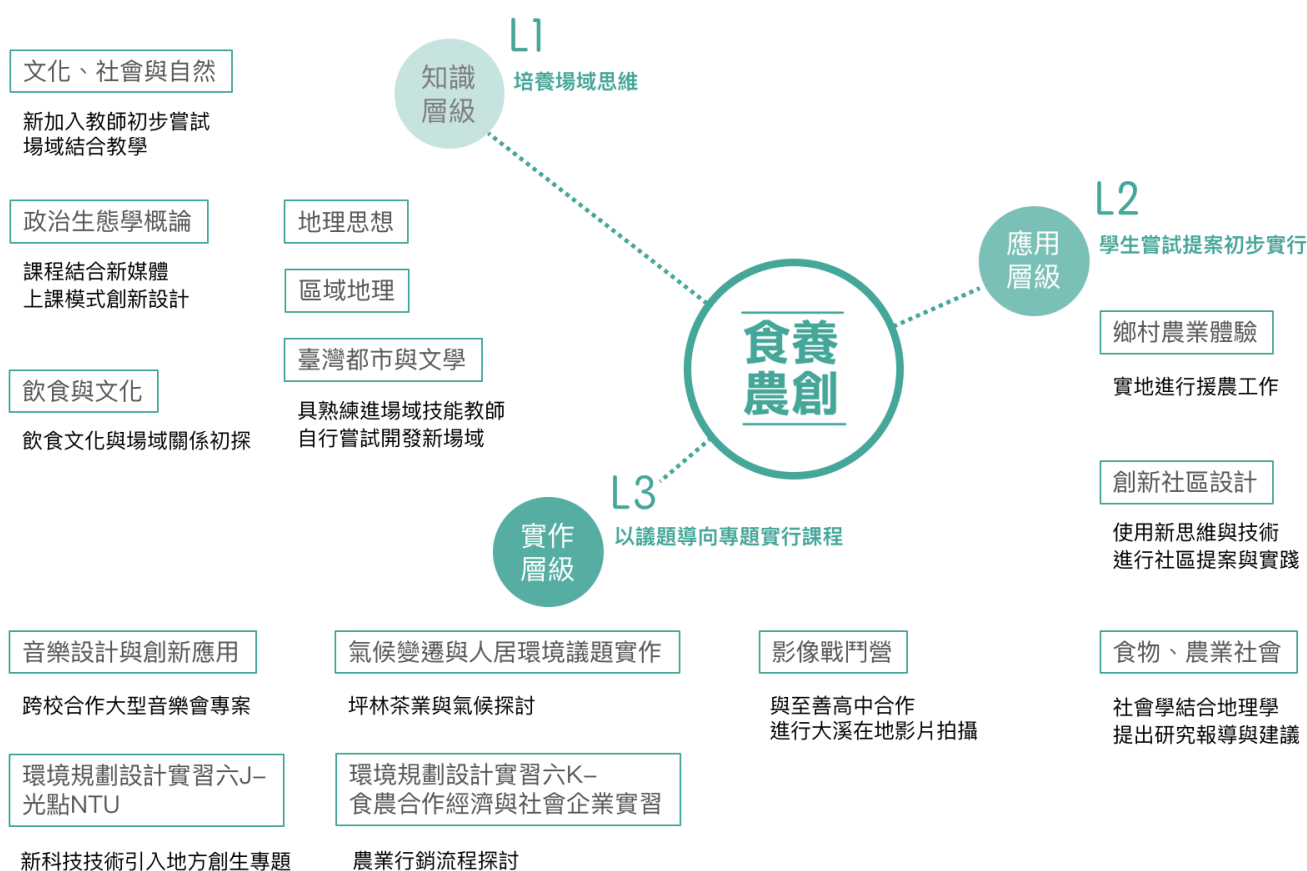


圖 7106-2 整體課程架構

表 1 106-2 學期開設課程摘要表

層級	課程名稱	授課教師	課程內容簡述/ 課程與場域連結方式	課程成果簡述
L1 察覺	文化、社會與自然	地理系 黃宗儀	本課程旨在教授人文地理學的基礎概念，從理論視角切入幾個重要的研究主題，涵蓋後殖民、性別、階級、自然與都市等。除了引導修課學生對人文地理學有初步認識之外，本課程亦試圖透過文獻研讀與討論，梳理文化地理學的發展歷程及其所介入的重要爭辯。此外，本課程為教師首次引入場域教學，以南萬華場	課程成果為小組針對各自感興趣的議題，撰寫期末作業並上台報告，各小組的主題有「書寫南京 - 影像中女性腳色的刻畫」、「95 課綱到 101 課綱的高中歷史課本『中國化』」、「古著文化之研究」、「大學地域性社團如何形塑身分認同 - 以臺灣大學為例」、「探討不同資訊來源口碑對消費意願之影響」、「明

			域芒草心慈善協會合作，談論臺灣的街友議題，並與該週理論課程討論都市極化問題相對照。	星動物的再現與被形塑-以木柵動物園為例」、「熊粉與他們的產地」、「都市對單身族群的定義-以一人食餐廳的興起為例」、「韓劇文化在臺灣影視的影響與融合」。
L1 察覺	飲食與文化	人類系 童元昭	本門課程藉由人類學研究的觀點，介紹人類學研究飲食的重要議題，食物作為象徵符號、商品與工業產品的角度，並討論飲食與當代全球化社會之關係，以及飲食與正義、感官、醫療等重要議題。課程中安排學生參訪南萬華，由在地居民介紹南萬華以及農產與飲食產銷與消費相關的議題。	在學生的飲食報告中，各自從南萬華的飲食特色或農產的產銷到消費議題面著手，例如探討豆芽巷的豆芽如何從生長到出現在鐵板燒店的桌上，或是南機場夜市與東園街的小吃特色為何。最後期末報告結合課程中的參訪經驗、文本的閱讀與課程演講，讓學生探討各自感興趣的臺灣飲食文化研究，有臺灣的飲料或夜市等飲食發展。
L1 察覺	政治生態學概論	地理系 洪伯邑	本課程概略性地介紹政治生態學的內涵，並用來理解一些實際的案例，包括資源商品化、人與環境退化和生態保育的關係、農林漁業與自然、環境社會運動等等；這些案例包含了鄉村與城市等不同地點，也涵蓋了第一與第三世界不同的脈絡。學期中安排學生實際到第一果菜市場參訪，從果菜市場的運作，去思索政治生態學中所延伸思考的各種議題，與人們的生活息息相關。	從政治生態學的大理論框架到參訪果菜市場的日常體驗，最後從學生各自的生命經驗出發，在期末報告的書寫中探討關於有機食物與生態環境的關係、原住民狩獵與生態保育的抉擇、水產養殖或是紅藜耕作的挑戰，或是著眼於自己的家鄉宜蘭，探討農舍亂象的議題。
L1 察覺	臺灣都市與文學	臺文所 蘇碩斌	本課程結合都市社會學、都市文學和都市史三個學科領域，探討以陌生人為主要關係而結合的「現代都市」之中，個人情感、人際互動、社群關係、社會正義等面向的變化趨勢。本課程的重點有都市社會現象的探討、都市歷史的理解、都市	本課程期末成果為同學們將本學期所學之都市社會理論與場域實際考察轉化為文學作品呈現。每位參與課程的同學分別各繳交一篇四千字，有關都市的文學作品（報導文學或小說）。

			文學的感受和實地社區的踏查。安排全天實地踏查萬華社區，讓學生實際感受到地方的生命力，將平凡的社區日常化做感人的文字。	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 都市的意義：主題、場景、角色與本課程講授的都市意義有關。寫作過程必須藉由蒐集文獻、查閱照片、實地觀察、訪問人物等方式，再以文學技巧完成之「有事實基礎的文學性作品」。 ◆ 文學寫作技巧：期中循序引導同學寫作，包括人物（敘事者、角色、人稱、觀點設定）、場景（時序、空間）、故事線、情節等安排。
L1 察覺	地理思想	地理系 洪廣冀	本課程以地理學做為一門「科學」的歷史為綱，同學們得藉此熟悉地理學至十九世紀發展以來的重要轉折，以此開啟對人文地理學中有關文化、社會與自然之關係的理解。透過研讀地理學史、都市治理、都市政治生態學、地圖學史等領域的最新著作，學生得藉此習得人文地理學者切入經驗現象的理論工具，並嘗試援引一或多種的理論工具，及透過不同尺度的關照向度，來分析其生活周遭的經驗現象，以增進學生對生活世界中之文化—社會—自然關係的思考深度及論析能力。	課程結束後，學生將地理知識結合日常生活，再現理論的核心價值，拍成生動活潑的影片：《資本家》、《那些年，我們一起遇見的國文老師和大衛》、《地理小故事—小王子與旅蛙》、《自然與社會之歌》、《雙馬新聞台(地景)》，其中幾部上傳 YouTube 甚至獲得破千的點擊率。期末也安排學生從課堂習得的理論，挑選有興趣的主題至北一女演講，當一日的高中地理思想老師。
L1 察覺	區域地理	地理系 洪廣冀	本課程讓同學們可以說出一個個關於在地的故事，而這些在地的故事都能扣回到一個共同的主題：臺灣的資本主義化。在十七週的時間裡，閱讀卜正民、歐陽泰、鄧津華、柯志明、施添福、李文良、瞿宛文、周素卿、徐進鈺等學者的作	期末成果為【區域地理影展】，播出六個小組沿著淡水河流域中的新店溪，選定不同的聚落或議題，收集資料、找尋受訪者和合適的拍攝地點，拍攝六部短片：《自然返現》、《汀州路·上》、《永和·豆漿》、《渡和》、《車過

			品，同時同學們在淡水河流域選定至少一個聚落，運用史料、田野訪談、攝影機、空拍機等方式製作一部“film essay”，或者說在地版的「看見臺灣」。	新店：都市、自然與邊界》與《烏來溫泉打哪來》。探討新店溪周圍的聚落分布、都市發展、飲食文化、產業變遷和多元族群的議題。
L2 提案	食物、 農業與 社會	社會系簡 妤儒、地 理系洪伯 邑	本課程從「食物、農業與社會」的角度，把焦點放在「農食系統」(agri-food system)的討論，試圖理解從產地到餐桌(以及餐桌回到產地)過程中有關永續性、社會正義等等的議題。課程主軸在於呈現食物與農業系統本身和生產者生計、社區重組與環境之間的動態關係。課程從問題導向出發，學生作為紀錄者，走進第一果菜市場，參與改建前市場的日常流程，書寫市場各方立場對於過去到未來的想像。本課程與農傳媒合作，藉由公開書寫參與臺灣食物、農業與社會變遷的里程碑。	本課程與農傳媒合作，學生期末產出將於農傳媒公開發表，為了呈現公共報導素質，學期結束後仍須持續與編輯、助教聯繫，課程時間外也需田野調查搜集資料 目前正與農傳媒就學生成果內容上線進行編輯。
L2 提案	鄉村農 業體驗 (二)	生傳系 闕河嘉	本課程的宗旨是提供同學瞭解農業的功能不限於提供我們食物的經濟價值，並且讓同學藉由援農活動來認識農村、農業、農民，並發掘三農其他面向的價值。 本課程於學期中進行兩次以上的農場體驗見習活動。見習過程中，學生將實際參與鄉村中的農事體驗。	鄉村農業體驗(二)的田間施作，不同於一般農業體驗活動，這些簡單卻有滿滿成就感的農務，維持稻米品質重要的整理是一般民眾看不見的務農之苦。在鄉村農業體驗中，我們不斷地、不斷地踏入稻田，一次又一次地彎下腰來，細細品嚐務農帶來的苦與樂，透過體驗的方式知道什麼才是真正的農業生產過程。就如同參與課程學生的心得寫道：「泥土的氣味尚存在手間，閉上眼想像的是宜蘭的田，我又更接近了我所生活的世界一點。」

L2 提案	創新社 區設計	城鄉所 張聖琳、 社會系 范雲、社 會系 黃 書緯	<p>本課程是社區設計與實務工作的導論課程，經由課堂講授、實地參訪、專案計劃、社區實務操作練習，訓練學生具備理解、參與、經營、設計社區相關事務的能力，教導學生未來參與社區行動的初步認識與能力。藉由實際場域田野：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.學生能體會社區設計在未來社會的潛力，能探索永續發展的方法。 2.學生能察覺社區生活中的問題、思考可行性方案。 3.學生能了解新工具與媒體，思考創新與設計的架構。 4.學生能發展具有行動實踐可能的方案，並且動手執行，以產生真實影響力。 	<p>學生在學期中選擇議題，進入社區。第一組為減塑小組，發起塑膠袋二次使用運動，在臺大校園內回收各種紙袋、塑膠袋，送給水源市場的商家再次使用。第二組為臥龍街公寓牆面美化，藉此改善社區內庭院牆面，也在過程中與社區居民有密切互動。第三組為石頭與家園，和在捷運臺大醫院站，駐紮在一號出口的凱道部落合作，製作了介紹放置在此的石頭故事的展版和有聲書。並與馬耀比吼一起在臉書直播關於此次「石頭與家園」的計畫，最後也去思考未來放置在此的彩繪石頭該如何保存與延續。</p>
L2 提案	公眾地 理資訊 系統 PPGIS	臺大地理 系博士候 選人鍾明 光	<p>公眾參與地理資訊系統 (public participation geographic information system, PPGIS) 基於公眾參與精神，利用免費的 Google Earth 與 Oruxmaps 軟體，提供基礎的地理資訊系統概念與實際操作空間資訊方法與技術，可在社區的空間或更廣的尺度上，連結與整合食物及農耕的議題，具體應用於社區的環境規劃、產業發展及自然資源治理，培育生活與生計的創意與價值，培力在地社區與民眾。</p> <p>PPGIS 不僅包括 GIS 等空間資訊的技術課題，更指涉資訊及技術運用與社群 (社會) 相動的探討，而能探究培力 (empowerment)、參與 (participation)、空間認識</p>	<p>PPGIS 基本概念</p> <p>技術學習</p> <p>議題討論[臺大週邊單車空間]</p>

			(spatial epistemology) 等課題，是社區規劃、培力、參與環境治理的利器。	
L2 提案	田野工作坊	社會系 陳怡仔、 地理系 洪伯邑、 城鄉所 謝昇佑、 業師 陳 懷萱	本課程擬由田野工作促使學生在實境實作中開啟學習可能性，令不同領域的學生從實做中同時習得研究的技法，在真實情境中提煉出兼具在地意義與理論意涵的看法。本課程透過二天密集的閱讀、實作、講授和討論，增進學生對田野工作的技能及素養。兩天的工作坊以臺大校園周圍做為模擬場域，課程主題有田野裡的真實人生、田野技能練功房和田野倫理等三個部分。	在課程的成果中，可以看到參與課程的上百位學生的模擬訪談作業與訪談心得，以及對臺大校園周圍的街道觀察作業與街道議題延伸思考。在短短兩天中，學生們相互腦力激盪，把彼此當作田野的演練對象，學習在田野中需要的技能，思索在田野中會遇到的倫理議題，最後是老師們的田野經驗分享，可以作為開啟學生進入田野的第一把鑰匙。
L3 專案	氣候變遷與人居環境議題實作	理學院羅敏輝、與莊振義、林博雄、陳維婷、張聖琳、吳金鏞合授	課程聚焦在氣候變遷影響下環境生態與人居環境議題，本學期以坪林地區在地議題為主要方向，茶產業體系為實作場域，探討設想未來氣溫上升 1°C 的情景下，坪林的居民與主要產業（如茶農、茶場）的衝擊是甚麼？將面對哪些問題？地方政府與產業應如何規劃調適方案，以及各種可能因應策略的情境規劃，嘗試創造新的行動導向與問題解決教學方案。	在同樣的坪林場域，三組同學卻往三個截然不同的方向，找到各自關注的茶議題。第一組同學試圖了解坪林茶農的乾旱因應策略，想知道靠天吃飯的茶產業，如何解決不可預期的氣候變化帶來的影響。第二組以坪林慈心茶廠的科學化管理方式，探討科學預估模型在茶產業之應用與誤差。第三組則是探討坪林製茶過程中產生的碳排放，目標找出減少坪林地區茶葉產生碳足跡的方法，藉此做為坪林茶產業的新興推廣方案。
L3 專案	音樂設計與創新應用	臺大創新設計學院 蔡佳芬	本課程分四階段進行，第一個階段著重於音樂概念的啟發與知識性學習。第二個階段著重於生活中的觀察，此時的音樂並非以創作者的角度出發，而是從使用者的角度進行田野調查，本學期以淡水做為主要	最後成果為 2018/6/2-6/3 在淡水文化園區的殼牌倉庫舉辦「淡聲音樂節」，同學分別將重點聚焦在「淡水的聲音地景」、「河岸空間的改造與利用」，以及「大稻埕的歷史與傳承」三個議題來進行

			的教學場域。第三個階段為思考設計期，由田調的結果，組員們討論擬定可研發之議題，並且進行音樂設計與應用的規劃。第四個階段則是實際將音樂設計落實執行與反覆測試。	創作。音樂節期間，每一組在各自的展區與講座時間，呈現他們對淡水河的創意發想。音樂節也邀請到政大數位內容學程、臺師大流音樂專題電音班、電音未來、臺大即興藝術創作社，以及部分去年有參與 D - Act 的色計古典團隊成員來參加。
L3 專案	影像戰鬥營	臺大創新設計學院 吳米森	以實際空間場域（本學期為大溪）為創作素材，透過實作訓練及影像敘事的「書寫」能力與思維，建構這時代對於現實、幻覺、時空等社會關係的實踐。最後以影展（實體與網路平台）形式推向實務市場，接受檢驗邁向社會實踐。課程以四階段帶領學生進入：（1）場域觀察 + 自我檢驗及即興（improvisation）習作（2）探索題目 + 如何使用「戲劇工具箱」+ 應用理論、（3）影像「書寫」+ 行動與意向的場所精神、（4）策展實習 + 作品發表 - 實體與網路平台。	最後的課程成果為十部短片，學生選擇以紀錄片或劇情片的方式拍攝，主題有大溪老街的和平路、大溪老街的中正路、大溪老街的中山路、撒烏瓦知部落及至善高中，每個主題由兩個組來做拍攝。有的組以街訪的過程為主要呈現的畫面，有的組別拍攝追求夢想的高中生，有的以想尋根的原住民女孩為主題。十部影片，風格各異，不但看出學生的創意，也看到學生和大溪場域的強烈連結。
L3 專案	環境規劃設計實習六 K-食農合作經濟與社會企業實習	城鄉所 謝昇佑	本實習課重點在於讓學生實際投入農食產業，一起摸索如何建立臺灣本土「參與式共保系統」的模式。合作單位為好食機農食整合有限公司（社會企業）	學生除了課程心得的撰寫，在期末展覽時，製作了一個「誰是菜蟲」的遊戲。先由學生講解臺灣農產品的產銷流程，再來挑戰「誰是菜蟲」的遊戲，找出讓菜價崩盤或是漲價的背後兇手是誰？抑或者其實是整個農產的產銷機制產生了問題？從而去反思與我們日常生活中最緊密相關的食品消費問題。
	環境規劃設計實習六	城鄉所 張聖琳、 城鄉所	這門課的重點為實驗區塊鏈技術、社區營造以及社群共享的可能性。在了解區塊鏈技術的基本知識後，	學生的期末成果製作了一本講解區塊鏈以及區塊鏈可以如何應用的手冊。手冊裡也介紹了學生設

	J-資訊 社會與 社會創 新(二) 光點 NTU 村客松	謝昇佑 、小鎮文 創光點學 院 何培 鈞、黃俊 毓、張文 山(雲林 科技大 學) 專家顧 問：黃冠 震(師大 資工)陳 洲任(泰 德陽光集 團副總 裁)	透過在竹山小鎮文創的密集課程，過程中協助調研小鎮文創輔導的相關商家與地方之間的關係，將調查資料輸入區塊鏈光點貨幣系統。這門課是對於『後天』社會另類社群經濟的大膽實驗，參與課程的老師們，各自有對於『後天』社會應該走到哪裡的想法，並與跨領域的同學們，一起實驗在『區塊鏈』這個科技與概念下，鄉村社區與社群如何找到經濟產業與生態社會的平衡發展機制。	計的區塊鏈遊戲，讓參與者能夠在遊戲過程中，實際了解到區塊鏈的功用以及最後產生的效果。並且將區塊鏈技術結合課程場域-竹山，透過竹山劇場的實境角色扮演，實際模擬光點幣的發行與運用，找出光點幣發行的最適當模式。最後也嘗試將區塊鏈的概念應用在大學，利用此技術進行理想大學的模擬。
L3 專案	社會企 業創新 實作	城鄉所 謝昇佑	本課程為社會企業創新實作，但紮實的創新實作必須奠定厚實的理論思考基礎上。因此先引導同學透過批判性的理論思考探討何謂社會企業，再進一步嘗試提出社會企業的實作方案，本堂課同時包含理論反思與實踐方案設計兩大部分，培養同學具備理論反思能力和實作導向的現實感。	經過課堂上的理論教學和到臺北果菜市場的實際參訪，最後在DDAY的期末展覽中，展出期末的課程海報，談什麼是社會企業，並更進一步介紹臺灣農業社會企業的類型，可以分成參與者共保系統、社區支持型農業和其他。
L3 專案	自煮巴 士	城鄉所張 聖琳、城 鄉所謝昇 佑、臺文 所蘇碩 斌。業師： 臺灣食物	本工作坊透過導覽、實地摘採野菜、逛在地菜市場並購買當令食材等方式，讓大學生們能夠接觸桃園大溪的都市阿美族文化、在地市集與農產品。接著與至善高中餐飲科同學共同烹調來自當地的時令食材，在此過程中可接觸臺大所沒有	工作坊設計，主要是想嘗試用一個有趣、動手做的方式，讓同學能在一天的時間內對場域有初步的認識，而不僅只是枯燥的單方面簡報。此外透過實際摘採、採買、烹調，也能了解一道餐點從產地到餐桌的意義，餐飲科助教

		銀行理事古碧玲、至善高中餐飲科楊雅惠主任、黃柏璋老師	的專業烹飪設備，以及從至善高中助教們那學習專業的餐飲烹調與衛生知識。讓同學們不只是吃，而是能知道自己吃下的是什麼?以及如何選擇合適的當令食材，減少因旅運冷藏造成的碳足跡，吃的健康也吃的永續環保。一道道佳餚上桌後，由古碧玲老師、至善高中餐飲科楊主任、實踐大學餐飲管理系楊老師共同針對食材處理、烹調方式、味道等給予講評，過程專業，使同學們認真看待烹調與衛生的意義。	的指導，讓臺大學生了解食材的特性，並共同實做出一道道色香味俱全的菜色。 成果可參考: http://bit.ly/2nFUDIu
--	--	----------------------------	--	--

二、開設課程基本資料統計表

106 學年度第 2 學期											
層級類型	屬性	名稱	連結實作模擬場域	學分數	課程總時數	授課教師人數	授課業師人數	教學助理人數	修課學生總數	跨域修課學生系所人數與比例 總合為 10，如社會系 20(8)： 管理系 5(2)	工作坊 / 活動數
L1 察覺	課程	文化、社會與自然	南萬華	3	48	1	0	1	45	文學院 2(0.4)、理學院 34(7.6)、社會科學院 5(1.1)、生物資源暨農學院 1(0.2)、管理學院 1(0.2)、法律學院 1(0.2)、校外生 1(0.2)	1
	課程	飲食與文化	南萬華	3	45	1	0	1	22	文學院 11(5)、社會科學院 4(1.8)、醫學院 1(0.4)、工學院 1(0.4)、生物資源暨農學院 2(0.9)、管理學院 1(0.5)、法律學院 1(0.5)、生命科學院 1(0.5)	1
	課程	政治生態學概論	南萬華 第一果	3	48	1	0	0	8	理學院 6(7.5)、社會科學院 1(1.25)、生物資源暨農學院	1

			菜市場							1(1.25)	
	課程	臺灣都市與文學	南萬華	3	48	1	0	1	45	文學院 17(3.8)、理學院 2(0.4)、社會科學院 7(1.6)、醫學院 1(0.2)、生物資源暨農學院 4(0.9)、管理學院 3(0.7)、電機資訊學院 2(0.4)、法律學院 7(1.6)、校外生(0.4)	1
	課程	地理思想	學生自選	3	51	1	0	1	50	文學院 5(1)、理學院 44 人(8.8)、社會科學院 1 人(0.2)	1
	課程	區域地理	學生自選	3	48	1	0	1	53	文學院 6(1.1)、理學院 41(7.7)、社會科學院 1(0.2)、工學院 1(0.2)、法律學院 1(0.2)、校外生 1(0.2)、旁聽生 2 人(0.4)	2
L2 提案	課程	食物、農業與社會	南萬華第一果菜市場	3	45	2	1	1	17	文學院 3(1.8)、理學院 8(4.7)、社會科學院 4(2.3)、醫學院 1(0.6)、生物資源暨農學院 1(0.6)	2
	課程	鄉村農業體驗(二)	宜蘭深溝	2	48	1	1	1	44	文學院 5(1.1)、理學院 4(0.9)、社會科學院 9(2.0)、醫學院 2(0.5)、工學院 3(0.7)、生物資源暨農學院 11(2.5)、管理學院 8(1.8)、生命科學院(0.5)	1
	課程	創新社區設計	臺大周邊	3	51	3	0	1	11	文學院 1(0.9)、理學院 1(0.9)、社會科學院 4(3.7)、工學院 1(0.9)、生物資源暨農學院 1(0.9)、管理學院 1(0.9)、公共衛生學院 1(0.9)、校外生 1(0.9)	1
	工作營	公眾地理資訊系統 PPGIS	無	0	3	1	0	1	14	文學院 2(1)、理學院 2(1)、社會科學院 4(3)、工學院 1(1)、生物資源暨農學院 2(1)、管理	1

										學院 1(1)、公共衛生學院 1(1)、 校外生 1(1)	
	工 作 營	區塊鏈劇場	無	0	3	1	2	2	33	未統計	1
	課 程	田野工作坊	臺大校 園	1	18	3	1	11	103	文學院 10(10)、理學院 15(14)、社會科學院 17(16)、醫學院 4(4)、工學 院 10(10)、生物資源暨農學 院 13(13)、管理學院 7(7)、 公共衛生學院 1(1)、法律學 院 1(1)、生命科學院 1(1)、 校外生 23(22)、旁聽生 1(1)	1
L3 專案	課 程	氣候變遷與人 居環境議題實 作	坪林	3	45	6	0	2	12	理學院 8(6.7)、工學院 1(0.9)、生物資源暨農學院 1(0.8)、法律學院 1(0.8)、生 命科學院 1(8)	2
	課 程	音樂設計與創 新應用	淡水	2	34	1	0	1	23	文學院 4(1.8)、理學院 1(0.4)、社會科學院 4(1.7)、 工學院 1(0.4)、生物資源暨 農學院 6(2.6)、管理學院 2(0.9)、電機資訊學院 3(1.3)、校外生 2(0.9)	2
	課 程	影像戰鬥營	大溪	3	48	1	0	1	32	文學院 8(2.5)、理學院 1(0.3)、社會科學院 7(2.2)、 工學院 3(0.9)、生物資源暨 農學院 7(2.2)、管理學院 5(1.6)、電機資訊學院(0.3)	2
	課 程	環境規劃設計 實習六 K-食 農合作經濟與 社會企業實習	南 萬 華 北農、西 螺、燕巢	6	92	1	0	1	5	工學院 3(6)、生物資源暨農學 院 2(4)	
	課	環境規劃設計	竹山	6	54	2	0	1	6	工學院 5(8.3)、管理學院 1(1.7)	

程	實習六 J-資訊 社會與社會創 新(二)光點 NTU 村客松									
課 程	社會企業創新 實作	南 萬 華 北農	3	51	1	0	1	13	社會科學院 2(1.5)、工學院 10(7.7)、管理學院 1(0.8)	
工 作 營	自煮巴士	大溪	0	8	2	3	12	39	臺大學生與總辦共 17 人參與、 至善高中學生 12 人、工作人 員 5 人、參與教師評審 5 人， 共 39 人參與。	

三、場域經營與場域網絡關係圖

對本計畫而言，場域並不是一個有邊界的實質空間，場域是人們生活與工作的地方，從中發生了許多的故事、人群網絡與歷史累積，因此產生許多真實的議題需要發覺、共創與提案。從人口外移、產業變遷、文史發展、高齡長照、空間改造、食農議題等，在在影響著場域居民的生活，大學能夠在此真實環境下提供協助，與場域互相學習成長，共享資源。然而場域必須維持開放，不能夠只為本計畫所用，來自不同團體的資源、課程會引發更多化學效應，促進場域的共創共好。我們希望將這些場域成為課程的重要經營夥伴，場域的人事物等都可以成為學院接觸真實世界的養分，必且以學院的資源回饋社會。

本計畫設立了「場域助理」一職，並針對第一次接觸場域的教師開設了「場域工作坊」，場域助理都是長期以來蹲點在社區的學生或夥伴，提供開課教師客製化社會諮詢，做為教師與場域間的緩衝、諮詢與人脈介紹對象，得以解決教師們初入場域的不安。透過這些「社區熟面孔」，社區居民也可降低對師生進入場域的戒心。在初期課程改革時能減少教師挫折感，讓跨領域教師們能夠不被一開始的阻力打敗，從中獲得開課的成就感。場域助理也能隨時向教師們回報場域狀況，供教師進行課程調整。

本計畫目前共有六個社區型場域，然而團隊在帶領學生進入場域中後，不斷反思與場域之間的關係、與教師之間的關係該如何調整，社區型場域為居民所居住空間，無法長時間擾動，囿於學校學期規定，往往變成社區必須要跟著學生一起「做作業」的狀況，反而對社區造成干擾。此外，有些場域如南萬華、大橋頭，已存在為數不少的 NGO 在裡面活動，大學教師因為研究、行政與升等等原因，難以長期蹲點經營社區型場域，而這也是本計畫目前遭遇之困難。因此在社區經營上，採取與在地 NGO 合作避免資源競爭關係，並且有「暫時休眠」等考量，避免變成居民的負擔。例如溪洲部落目前便處於重建狀態、紹

興社區正在中繼，現階段不適合進入打擾，因此便暫時停止學生進入、降低場域活動頻率。本計畫經過兩年多來的課程改革，發覺相較於「幫助場域什麼」或「經營場域」，或許應該倒過來，讓場域影響大學教學現場，在教育層面上進行改革，讓大學教育更為接近現實社會，以盡到大學的社會責任，畢竟教育與研究才是大學最核心之任務。

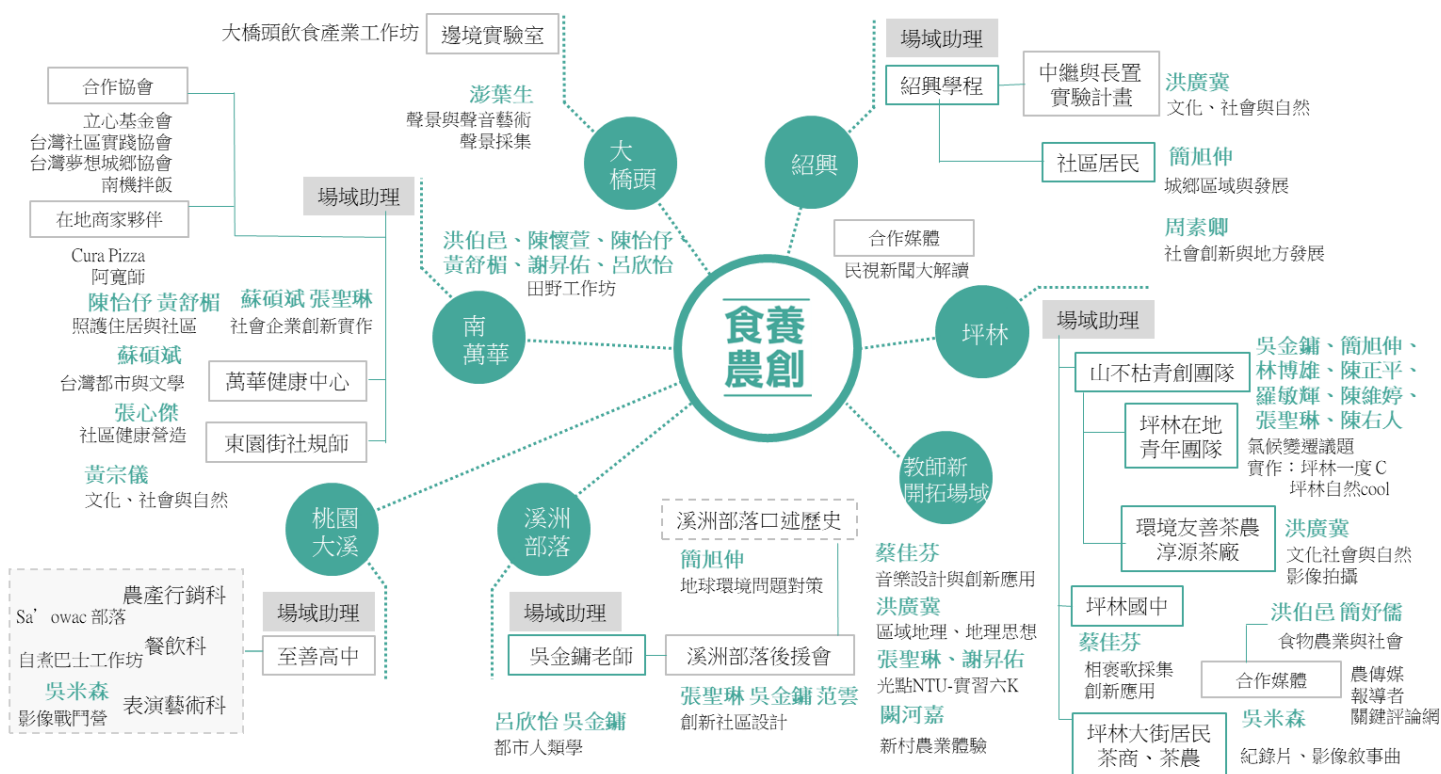


圖 8 場域經營圖

四、三層級課程代表個案

(以下表格與其文字請勿刪除，以讓委員審閱時理解書寫脈絡/此部分書寫請整合課程與場域/整體以個案方式來書寫/字數不限/可搭配圖文/請著力於課程如何設計)

請從 106-2 學期三類型課程中，各挑選一門課程做個案，作為最完整或具體成果的代表案例進行說明，請在每個課程案例描述時，盡可能描述以下五項內容：

1. 獨特的在地特質，或具有矛盾而須解決的在地問題為何？
2. 系所、師生、學校在處理上述問題時的優勢？
3. 課程進行過程中，納入的新思維、新科技或新資源？
4. 課程進行過程中，連結的其他校內外創新或創業組織，以及帶來的啟發或影響？
5. 與外部組織如政府或社區的連結，與實際獲得的支援？
6. 課程執行過程中所遭遇困難？如何克服？
7. 課程結束後對老師與學生的最大回饋為何？
8. 整體課程設計理念有何反思？

-
- ◇ 察覺(Awareness): 說明如何經由課程規劃，來刺激對於真實世界問題的理解，以及引發學生同理心，並描述其造成的「教學創新」、「社會影響力」或「互惠經濟價值」。
 - ◇ 提案(Proposal): 說明如何經由課程進行腦力激盪提出各種可能的方法，並將概念視覺化(文字、圖片或影片)，並描述其造成的「教學創新」、「社會影響力」或「互惠經濟價值」。
 - ◇ 專案(Project): 說明如何在一段時間內，用特定預算與人力，達成一個清楚的目標或解決一個問題，並描述其造成的「教學創新」、「社會影響力」或「互惠經濟價值」。
-

「教學創新」的定義：有別於原有人社教學課程目標、進行方式與教學方法。

「社會影響力」的定義：對學生與教師社群之外的組織或社群所造成的衝擊影響或價值轉變。

「互惠經濟價值」的定義：於校內外有「實際交易」或「專業交換」行為。

(一) 臺灣都市與文學

本課程以都市社會學、都市文學、都市史三個領域的理論為核心，探討臺灣現代都市中，個人情感、人際互動、社群關係、社會正義之變化趨勢。在以理論為視點的討論中有其侷限，無法深刻地描繪出都市當中的感覺結構，如談到時代中都市人的生活感，難以以理論或史料加以佐證，因此本堂課利用文學為切入點，捕捉發生在都市的細微感覺，以探索更真實的都市樣貌。在本堂課程中，除了課堂講授，也規畫兩次考察帶領同學實際到萬華與大稻埕的街巷中考察，與當地的社造組織結合，帶領同學深入社區，聆聽在地人的聲音，讓同學能夠以更全面的角度思考。如在萬華剝皮寮考察時，即安排能與街友面對面，聽街友說故事的「真人圖書館」活動，並在會後提供座談。為補足田野考察技能在本堂課並沒有特別教授的部分，在開課時與「田野工作坊」連結，推薦同學們參與這門「食養農創計畫」的大補帖式短期課程，以讓同學有系列學習的機會，在本課程實地考察時能夠更快上手。

一門帶領學生跨越各種邊界的課程，無疑是加倍辛苦的，這門課打破了原有的教學題材，而且添加了戶外參訪、社區觀察等要素，因此不確定性也相對增加，幸而在辦公室的協助下，逐一順利完成。在學生回饋方面，本學期每堂課程授課結束後會安排約半小時的討論時間，課堂開始前也請助教花二十分鐘帶領報告的同學討論，學期初時有儘量將同學的科系打散，也因此在小組討論中常常聽到同學說能得到不同於原科系的新觀點，跨科系的討論也讓文學與社會的距離更接近，對於個人或學術研究而言，都打開了一雙能更深入切入社會的文學之眼。

(二) 創新社區設計

這門課程的設計並未以單一社區為對象，而是以整個臺北作為學生思考的場域，鼓勵同學從生活中尋找所想要解決的社區議題，並思考彼此所關心的社區專案之間的關心，甚至探索合作支援的可能。這是因為臺北的在地特質就是人口快速流動、資源多方挹注，但各社區在解決自身問題時，往往太過以社區地緣本位主義地思考解方，忽略不同社區跨領域合作的可能，也限制了社區專案可能的後續發展。因此，本課程結合社區規劃、社會組織、都市社會學三種不同專長的教師，在處理上述問題時能夠提供同學跨尺度的思考能力。當然，學生組成結構的多元，也讓他們在分析社區需求、設計社區提案時，能夠有不同領域的觀點，彼此互補在專案執行過程中所需要的各種技能。

當然，課程在進行過程中，除了強調「田野調查」與「場域學習」的重要性，也格外強調新技術、新觀念對於當前社區設計所來的刺激。本次課程特別強調「區塊鍊技術」與「平台主義」，因為我們認為這兩個議題重構了當代社會的「信任」基礎，前者是藉著加密技術與智能合約讓本來無法信任的雙方建立信任，後者則是讓每個人都能超

越地理限制交換彼此所需、貢獻彼此所長。我們認為，若學生在進行社區設計時能夠抱持著平台主義的精神，其所設計出來的方案才會是開放的、共享的，而不是傳統社造經營方式下單線的、頭人的。

當然，平台主義作為一種理念，需要讓學生在實作過程中真實體驗，而這需要借助校外創新組織在課程與技術上的幫助。因此這門課在規劃之初，就與擁有區塊鏈加密技術的陽光泰德合作，由其技術顧問與副總監藉著演講與討論，打開學生對於「交換關係」的想像，並思考在一個快速流動的社會中，人與人之間的「信任」要如何重新建立。除此之外，為了讓同學在設計社區提案時有足夠的技術工具，課程也安排紀錄片導演、GIS 技術倡議者、防災規劃顧問、社區規劃者、建築設計師、音樂設計師來教導同學不同介入社區的方式，以及他們自身在進入社區時所遭遇的困難與解決經驗。

當然，方法百百種，設計在個人。同學在知道這些介入方式後，雖然有時想應用在所要解決的社區問題上，但或許限於時間、礙於經費、困於能力，無法順利執行，這時候，授課教師的經驗就成為克服這類困難最大的奧援。我們會在每週的進度討論中，先聆聽同學過去一週專案執行上遇到什麼困難，然後從不同學門的理論角度、不同技術的執行可能、不同教師的實作經驗給予同學建議，並鼓勵他們在這基礎上重新設計下一個步驟。此外，作為一學期的課程，時間壓力永遠是最難克服的事情。18 週的上課時間在學期初看來漫長，但到了期中提案後的執行階段卻又顯得不足，因此如何讓學生在這過程中學會以「最小可行方案」來規劃一個短期、中期、長期的計畫，並思考不同步驟之間的推動節奏，以及課程結束後的下一步可能，也是我們克服時間不足的方法。

課程結束後，對師生最大的回饋在於，同學因為實際在短期內執行實作方案，因此是在高度緊張的壓力中面對社區議題的複雜性，這讓我們在期末回顧各自的專案執行經驗時，得以將目光從成功與否轉向更抽象的理論思考。例如，一個看起來最簡單的樓梯彩繪案，放在以租物者組成又缺乏橫向互動的社區中，「公共性如何可能？」反而成為最真實的議題。而塑膠袋回收這樣一個立意良善的行動方案，如果能因為一個簡單的物件設計而收到一定成效，又要如何解決志工總是燃燒自我的後繼無力？最後，當我們想要協助抗爭者以軟性的方式宣傳理念時，又要如何面對與處理抗爭者在長期受壓迫結構下所產生對外人的「不信任」？

最後，反省整體課程設計，我們認為這樣的進行方式對於有一定的社區研究經驗的同學來說，較能掌握提案設計的細節與專案進行的節奏。但對於沒有經驗的同學來說，則需要面對小組內部的衝突、社區田野的不友善，這時候則需要助教、老師，甚至小組員的更多的支援。當然，若是能在學生進入社區前先告知其社區提案的困難、預防與心理建設，對於學生的執行過程有一定助益。本次課程就有這樣的設計，並起到一定成效。

(三)音樂設計與創新應用

1. 獨特的在地特質，或具有矛盾而須解決的在地問題為何？

淡水河是北臺灣最重要的河流，也是臺灣文化發展至今功不可沒的推手。但臺灣人現在對淡水河並沒有特別深刻的感情，對年輕人而言，可能是缺乏認識淡水河的契機，又或是忘記了，淡水河就在你我的生活中。多數臺北人選擇遠觀河流，然而縱古至今，從荷治時期以來，一直到清末滬尾開港通商，淡水流域的繁華一路綿延至大稻埕，也曾造就了「一府二鹿三艋舺」的盛況。在河流的歷史中，每個人或許只是微不足道的一小點，但人們對於河流利用的價值觀，將決定她的命運。而談到淡水河，生活在大臺北地區的我們又對她瞭解多少呢？日常生活的水源來自河川，悠閒的週末午後，河濱公園更是放鬆心靈的絕佳去處，但又為什麼，我們這一代人，對於淡水河的印象，竟是這麼模糊呢？這次的課程，就要針對這樣的問題作探討，透過訪問遊客，居民，商家，文史工作者等發現可能改變的契機。

2. 系所、師生、學校在處理上述問題時的優勢？

這個淡水河的研究場域範圍廣大，而且是新開發的場域，其實並沒有甚麼太大的優勢，我們只能透過認同這樣理念的在地商家，與進行多次的田野調查與問卷收集，歸納分析出問題所在。比較大的優勢是成果發表的音樂節策展，因為有不同學校與業界的聯盟，互相協助，挹注比較多元的人力與資源，才有可能舉辦為期兩天，包含多場講座與表演的音樂節。

3. 課程進行過程中，納入的新思維、新科技或新資源？

本課程在 107 年的 6/2、6/3，於淡水殼牌倉庫舉行一場為期兩天的音樂節。以淡水河文化復興為核心，透過上學期課程的優秀專案作品的引導，加上政大資料科學學系即時互動團隊、臺師大影音藝術學程的電音班（有臺師大，臺大與臺科大學生），典選音樂公司執行的臺北市國際電音大師班、以及來自臺大的學生社團團隊，共同打造一個結合歷史脈絡與創新科技的舞台，企求讓在臺北扎根的青年世代能喚醒對這片土地的情感。另外，我們也到大稻埕與當地商家互動，聽取他們返鄉從新再造社區的經驗分享。此課程與外部單位的合作包括了以下的單位與個人：

國立臺灣師範大學音樂學院影音藝術學程

國立政治大學數位內容與科技學位學程

國立政治大學資訊科學系 蔡子傑教授研究團隊

國立臺灣大學 即興藝術創作社

臺北市文化部 國際電子音樂創作營

典選音樂事業股份有限公司 電音未來

大稻埕迪化街 稻舍 USR329

文化銀行邵瓊婷

安平二人組
迴游少年尤騰輝

4. 課程進行過程中，連結的其他校內外創新或創業組織，以及帶來的啟發或影響？

除了上述合作單位，「臺北城市散步 Taipei Walking Tour」也主動聯繫我們學生希望進行合作。這個組織的核心理念是：「如果大家都能更開放、更深刻理解社會多元的趣味，臺灣、甚至世界，都會更美好。於是，他們設計兼具廣度及深度的主題文化活動，邀請有好奇心的朋友們，一起實際走到城市中的每個現場，從歷史、水文、產業、信仰、建築和族群等不同面向，發掘臺北由時間、空間和人群共同積累的豐厚底蘊。」這個組織最近(7月-10月)也設計了跟叫賣聲聲景(即本課程“聲活—聽見淡水的聲音”這組探討的議題之一)相關名為「清晨，批發市場的叫賣聲」的導覽活動。

5. 與外部組織如政府或社區的連結，與實際獲得的支援？

本音樂節一開始的源起是 2017 年暑假，由蔡玉玲律師發起，新北市政府協助，結合多個團體，希望在淡水舉辦藝文相關的一連串活動，但是因為後來陸續有團隊退出，再加上活動時間訂定在五月份，與課程期末成發的期程難以搭配，最後我們是獨立舉辦活動，並沒有任何支援。

6. 課程執行過程中所遭遇困難？如何克服？

學生對於進入場域，田野調查應該如何進行，發現議題與最後的解決方案，都有很多需要磨合的地方，除了上課時間，需要大量的課外時間做小組討論，我們這次有新增兩名助教，協助學生課後的討論。除了自己課程的學生討論，我們還有師大，政大，臺大即興藝術創作社與典選音樂多方需要整合，才能掌握內容，進行策畫，所以我們在所有單位都設有總召或主聯絡人，由各單位的總召負責開會進行合作與協調的工作。

7. 課程結束後對老師與學生的最大回饋為何？

非常龐大的任務，但是相對來說，付出的多因此收穫很大，而且最難能可貴的是學生們的產生了很好的情誼，並沒有因為過程艱辛，而有反目成仇的情況。

8. 整體課程設計理念有何反思？

學生都認為這是一個非常難得的課程，雖然成果豐碩，但是這樣多樣的資源整合與挹注，似乎不太符合一個兩學分的課程，顯得太過巨大了，因此相對來說，師生的負擔都很大。所以或許之後可以再將格局縮小一些，比較符合一門課的分量。

參、成果交流平臺經營

一、網站經營與成效

本計畫共有兩個成果交流平台，一為計畫網站(<http://aschool.ntu.edu.tw>)，一為臉書粉絲頁(<https://www.facebook.com/ntuhacreating>)，主要內容皆上傳至計畫網站，再透過連結方式分享於臉書粉絲專頁。

截至 2018.08.22 為止，臉書粉絲專頁共有 3566 個讚，3631 人追蹤。本計畫於 2018.2.1 第三期起跑至今，粉絲頁單日最高貼文觸及人數為 2835 次、單日單篇文章最高總瀏覽次數為 323 次。106-2 學期課程以「田野工作坊系列活動【田野咖啡館】~登場」獲得最高觸及率(5100 次)，田野工作坊相關文章也獲得高點擊率，如田野工作坊課程介紹獲得 3100 次觸及率，有 588 次點擊，課程活動報導兩篇文章也分別獲得 1700 次觸及、277 點擊(田野工作坊 4.0：哈囉你好嗎？以觀察體驗和田野打交道吧！)與 1300 次觸及、142 次點擊(田野工作坊 4.0：從進入田野到離開田野的實踐之路)。

進階活動田野咖啡館報導文章也獲得粉絲喜愛，「田野調查的厭世感：寂寞來襲的時候」(2900 次觸及率、446 次點擊)、「你中有我、我中有你：田野萬花筒」(2000 次觸及、141 次點擊)、「田野歸來的書寫：啟動的是神聖儀式還是拖延病」(2500 次觸及率、383 次點擊)等都有不錯迴響，可見相關田野工作文章已經成為讀者重點閱讀內容。

場域活動方面，以「『我的菜，自主配』！一年一度開往大溪的食養巴士」活動宣傳獲得最高觸及率(7100 次)，並有 708 次點擊。教師與學生活動方面，以四月臺大跨領域教學聯盟二一趴-教授的黃昏居酒屋(杯底何必飼金魚)擁有最高觸及率(2400 次)與點擊率(511 次)。演講活動以「【區塊鏈劇場】人客啊我們來演演看！區塊鏈如何和『理想大學』碰出新滋味？」(1400 觸及、197 次點擊)。粉絲頁在訊息傳播上有一定效果。

二、重要紀錄影片

影片名稱	類型	影片內容簡述	連結
淡聲音樂節回顧	過程記錄	音樂設計與創新應用-淡聲音樂節活動回顧	https://youtu.be/JDTLCd_OV-Y
車過新店	區域地理	新店作為邊界的成因隨著歷史而有所改變，除了地理位置和自然條件的限制，族群、產業和交通貫穿了整個歷史脈絡，而隨著政府的更替，也有不同的結果。漢原之間界線的劃定，茶葉、樟腦等經濟作物的種植	https://youtu.be/G699QaZ2BS4

		<p>與林地的開墾，鐵路的興衰與公路的建造，在不同的面向上都有其轉變，並且彼此交互作用。從清領、日治，至光復後及現代，邊界隨著各政府的政策而有不同的走向。</p> <p>時至今日，隨著大眾運輸系統的發展，新店作為捷運的終點站，也是山區及都市之間交通的轉運站，交通工具間的轉乘體現其身為邊界的過渡性，無論在文化、地景及想像上都具備不同的性質。透過對當地居民的訪談，試圖了解匯集於此的人們在城郊兩地之間的往返中，所體驗到在生活機能、社經地位及資源上的差異，及其對於未來交通規劃的期待，並探討隨著生命歷程，新店對於當地人所扮演的角色。</p>	
永和豆漿	區域地理	<p>大街小巷隨處可見的永和豆漿店，是臺灣人消夜與早點的好夥伴，但為何不以產黃豆出名的永和會與豆漿產生聯結呢？豆漿飲食習慣又是在何時進入臺灣人的生活圈，再以永和發跡而聞名全臺呢？這不僅是侷限於飲食文化的議題，其背後所牽連的更是關乎特殊外省族群在臺灣生活的心境變化，以及眷村獨特的文化在政府力量之中的興衰。是以在那黃豆所研磨出的一滴滴豆漿中，照映的其實是臺灣歷史結構影響下所殘留的點滴眷村記憶，而我們將揭開這些不為人所注意的故事。</p>	https://youtu.be/1TqiYPNjrkg
汀州路·上	區域地理	<p>費時一個學期籌拍的短片《汀州路·上》，以汀州路的前世今生為主軸。不僅呈現這條路過去身為萬新鐵路的史料，更捕捉今日汀州路的空拍鏡頭，還加入我們在田野採訪的居民感受及觀察。特別的是，該片的選材有別於其他參展的大作，突破了行政區或是地名的侷限，是以一條道路作為研究對象。而汀州路之所以是汀州路，絕對不是因為鋪上了柏油，還必須納入時代背景下的考量。除此之外，《汀洲路·上》更融合地理思想課所學，以核心與邊陲、治理性、拼裝等概念交織而成。全數題材與論述皆由組員剪接、編輯完成，配以甜美可人的旁白，成為「臺灣史上最汀洲路的短片」。</p>	https://youtu.be/xuqqFxn8-M
自然返現	區域地理	<p>碧草如茵，綠樹蔥蘢，這裡是古亭河濱公園，一個讓</p>	https://youtu.be/

		<p>都市居民可以一親自自然芳澤的城市綠洲。當我們跨在腳踏車上、騎行在草地之間，不免會注意到僅僅隔著一座河堤，就是緊密交織的水水泥叢林。</p> <p>是怎麼樣的原因，讓河濱公園這樣緊鄰都市的地帶可以保有自然風光？在追尋問題的答案時，我們逐漸發現，河濱的自然景象並不若表面上的靜謐美好，而而是交織在錯綜的歷史與權力當中。</p>	Yjx97oCUwb0
渡和	區域地理	<p>「我為了生存、工作，我必須移動。」</p> <p>每個人選擇或不選擇了不同角度、速度和路徑去度量一個城市。在永和，從過去的庄口義渡到過橋、捷運，「渡河」成為最鮮明的地方經驗，貫穿古今。</p> <p>由此出發，我們試圖發掘出各式各樣人群圍繞著永和過渡的經驗，以及這樣的過渡如何與永和的空間互相形塑。日治時期的網溪別墅與河岸風景，吸引了臺北城的台日籍文人競相南來；浙江省大陳島向東撤退到臺灣，再輾轉落腳永和的大陳義胞；戰後堤防興建帶來了劇烈的地景改變，大陳新村新生地的出現成為向西推進的另一種過渡；而當代我們所熟悉的永和通勤族，則在捷運車廂中、機車裡、汽車上，日復一日往北的移動中刻畫出了生活最真實的痕跡。</p>	https://youtu.be/giRRxJR-kXY
烏來溫泉打哪來	區域地理	<p>烏來(Ulay)，一個被泰雅族讚頌的地區，從清領時期一直到今日，都與這片土地密切的連結著，日本的統治，築起烏來與其他地區的橋樑，民國時期，烏來觀光與溫泉聲名大噪，觀光客如潮水般湧入，漸漸的，烏來與溫泉連接起不可抹滅的印象，從此，烏來因溫泉而蓬勃，因溫泉而喧囂，卻也因溫泉而凋零，因溫泉而消逝。繁華了資本與漢人，湮滅了泰雅族的文化與土地。溫泉，造就了烏來，卻也抹去烏來。</p>	https://youtu.be/t nB_tb7UXI8
想問妳是誰	影像戰鬥營	<p>那位美麗清秀佳人常在他的夢裡。她愛跳舞，她愛笑，她喜歡找他玩耍，卻從不透露自己的名字與來自何方，直到那個夜晚，她又出現。</p>	https://youtu.be/TPYN1U0GNG8
誰殺了知更鳥	影像戰鬥營	<p>誰殺了知更鳥？是我，麻雀說，我殺了知更鳥，用我的弓和箭。</p> <p>誰看到他死？是我，蒼蠅說，我看到他死，用我的小眼睛。</p>	https://youtu.be/xJIqgMtoxjY

		<p>誰取走他的血？是我，魚說，我取走他的血，用我的 小碟子。</p> <p>所以，再會了，知更鳥。</p> <p>當喪鐘 為那可憐的知更鳥響起.....</p>	
慘綠印象	影像戰鬥營	<p>高中不都是這樣的,一個人放學,一個人踏過街巷;一個 人吃不起眼的晚餐,一個人在人群中尋找著不存在的夢 想.....慘綠的青春,真的找得到出口嗎?</p>	https://youtu.be/ KwfPCihJI9A
A to Z Daxi Vibe	影像戰鬥營	<p>An observational documentary exploring the daily lives in Daxi, Taoyuan.</p>	https://goo.gl/Xq GeHa
馬的，忘 記了	影像戰鬥營	<p>一次百無聊賴的聚會裡，四個朋友聊起了觀光小鎮的 逐漸沒落。外地人問起大溪二十年前興盛的契機，本 地人說出兒時記憶中廟會的意外事件。這群烏合之眾 決心重現傳說，幫助大溪重返往日光輝！而這個計畫 的第一步，竟然是先去買四個白馬頭套.....</p>	https://youtu.be/ Gm9xV3dIZoY
Sa' owac 的 女兒	影像戰鬥營	<p>16 歲的豐年祭，紅娘之夜，青春之鳥展翅，得先披 上美麗的衣裳。</p> <p>阿公從小護在手心的，除了對孫女的愛惜，還有說不 出口的遺憾。急於長大的幼鳥，在放手之後，能否自 在的振翅高飛？開闊的天空，有舊的嚮往，也有新的 恐懼。</p> <p>我們都在長大的路途迷惘，而身後長輩的愛依然相 望。</p>	https://youtu.be/ pzOFc1DR9YU
承	影像戰鬥營	<p>兩位學生來到大溪想尋找這裡的故事，他們從大溪人 口中得知這裡的年輕人不斷離去，但中老年人仍然想 傳承這裡的文化和特色，因此兩位學生決定拍一部大 溪青年試圖逃離家鄉，卻又在不得不回來的情況下， 反覆掙扎、思索返鄉的意義。以外來的視角試圖理解 在地的情懷，以外來的深究襯出在地的逃跑，以外來 的真實對比在地的虛構，以外來觀光的繁榮討論同時 帶給在地的商機與紛擾，所以何謂真、何謂假？</p>	https://youtu.be/ GON2kFehlG8
去哪兒	影像戰鬥營	<p>珮妤從他的舒適圈出走，男孩翹課遊蕩。到處走來走 去，珮妤一直在吃東西，男孩曾看著他們錯身而過。 百無聊賴的生活，抑或凶險無奈的現實，巧合地或是 命定地迫使二人交會，沒有互放光亮的火花，是淡淡</p>	https://youtu.be/ UZ8NLp9siRE

		的，如帶點涼意的流水輕撫著，而那些流過的，也就這麼永遠地逝去。	
街南新	影像戰鬥營	從年輕到白頭，經營著大溪【第一商行】雜貨店的郭明雄，與百年歷史老屋比鄰而居，卻互不相識，直到結識了被老房子「選中」的【新南 12】新青年鍾佩林，開啟了新舊之間的疊合交融。新南街的轉角相遇，復甦了雜貨店的命運、也萌生了新南 12 的文藝新芽。 在兩人迥異的時空背景下，看似衝突的信念，是架空了再造古物為新創的本質，抑或是在老城區中的新生命之泉源？	https://youtu.be/8UFSs2KidGA
關於我們	影像戰鬥營	老城不語，歲月留芳。文化、發展與社群交織成一池春色，映照在每個人的臉上。而孩子們的故事呢？他們有屬於自己的鬥拚。舞動的汗珠會不會虛擲？沒有人告訴他們答案。但又怎麼能說，迷途和熱淚就不是成長？夢想的天空很大，世界就躺在他們清麗的睫毛上，望穿日暮後的群嵐。輕輕的風青春的夢，我要搖曳輕狂製成的筆桿，堅定畫下相信未來的篇章。	https://youtu.be/st6XLbjethM
返鄉	影像戰鬥營	不同的因素引領我們離開家鄉，異鄉的遊子終究回到了家鄉。大溪，過去木材的集散地，隨著時間的流逝，家鄉的孩子也四散在各地，然而，終究因為各種牽絆，回到了這裡。然而，回到這裡就能夠一切順利嗎？我到底是返鄉還是到了另一個他鄉呢？	https://youtu.be/nCYsaMkLc0w
成果宣傳	媒體宣傳-新聞大解讀	北門音樂會完美落幕!用音樂展現臺北"軟實力"	https://youtu.be/KtDHpfyRPXM?t=19m16s
成果宣傳	媒體宣傳-新聞大解讀	創新!如何從音樂廳走入田野?找回臺灣在地的聲音?-食養農創的努力	https://youtu.be/jZuBMGtHF0g
成果宣傳	媒體宣傳-新聞大解讀	技職學校的轉型!打破學科與升學導向的單一價值-食養農創與至善高中的合作	https://youtu.be/eA-LRXBo87A

三、重要活動報導

(一) 直奔田野，重新思考食物意義的巴士之旅：自煮巴士出發囉！

文/蔡孟儒

現代社會中人和食物的距離變得很遙遠，匆忙的生活讓人沒有時間好好去咀嚼和思考食物的味道，到自助餐看見一道道五顏六色的菜餚時，也不知道眼前的食物們到底經歷了一趟什麼樣的旅程才從產地被端上餐桌？

其實「吃」，可以是一件更有深度的事。

食養農創一年一度的自煮巴士載著同學們從都市中心直奔食物的原產地，從在田中看植物如何生長，到要參與的學員們自己當廚師，把早上才親手摘的野菜和從傳統市場裡買的在地食材，「自煮」成一道道帶有在地食物意涵的料理。以親身實作的方式，進入食物的生命旅程，思考人與「食」間被早已遺忘的原始關係。



△舌尖上的生命力：sa'owac 部落

「那個紅紅的垂下來的是紅藜，旁邊這是我們部落自己種的南瓜，要煮的方法有很多種，通常我們會拿蝸牛來炒。那個是刺蔥，你們可以直接吃吃看，味道很特別喔」。sa'owac 部落的總幹事阿木，如數家珍地向學員們介紹部落裡的野菜，他手拿著剛剛從一旁拔下來的刺蔥要分給學員們嚐嚐看味道。

手接過刺蔥帶有刺的細枝，拔下上面細長微曲的綠葉，放進嘴裡，一道混合著檸檬與香茅的特殊氣味直衝鼻腔，舌尖還帶有微麻的感覺。刺蔥別名「鳥不踏」，從它渾身帶刺的外型中便可以看出端倪，強烈的香氣也使它常被作為辛香料使用。



「在我們部落裡，這個常被拿來炒豬肉或是煮魚湯。」阿木拿著刺蔥說。

sa'owac 部落是食材的寶庫，走過路過晃眼而過的一草一木，在阿木的解說下才發現原來都是可以入菜的食材，無論是常見的秋葵、茄子、辣椒、南瓜，或都市餐桌上少見的樹豆、刺蔥和紅藜，在自然中的原生模樣和平常餐桌上罕見的野菜讓學員們相當驚訝。

「這個秋葵怎麼那麼大？」一名學員指著地上宛如香蕉大小的秋葵問。

「那個已經是老秋葵了，長那麼大的已經不好吃囉！」阿木回答。

sa'owac 部落是位於大漢溪北側河階地上的都市原住民部落，在阿美語中 sa'owac 意味著「河邊緣的部落」，但如今的 sa'owac 部落因為政府進行河畔自行車步道整建工程的關係，已經遠離大漢溪畔，是觸碰不到水的距離。

「和水的連結對我們阿美族很重要，所以嘛搬到這邊以後我們現在也在思考人和水的關係。」阿木看著一整排在河階地上新整建好的整齊房子說。



△族群混合的百年市場：大溪市場

與阿木告別，行囊裝滿從 sa'owac 部落摘取的各式野菜，食養巴士的學員們來到具有百年歷史的大溪市場。

大溪古名大嵙崁，是臺灣最內陸的河港，也因河利之便，匯集原住民、漳、泉、客各族群在此交易，形成聚落。

百年前，現在被稱為臺灣文學之父的賴和與好友杜聰明在徒步從臺北返回彰化的旅程中，途經大嵙崁，市場的熱熱鬧的景象讓他有感而發寫下了《大嵙崁》一詩：「大嵙崁溪水漣漪，中有肥鮮國姓魚。蕃人負載來市上，換得火柴歡喜歸。」

雖然現在的大溪市場已經不如早期繁盛，但早上近中午的市場人群依然摩肩擦踵，相當熱鬧。許多當地住民會推著板車到市場中，販賣自家所栽種或當天清晨到山上摘取的新鮮蔬果。

「請問這是什麼啊？」一名學員注意到路旁賣著沒有看過的野菜，蹲下來問路旁鋪著一大塊帆布擺攤的阿嬤。

「這是 gô á tshài，我無知影國語安怎講，哩呷看賣」阿嬤拿著被綁成一束的，上頭還開著小黃花的野菜，示意學員們直接拔來可以吃吃看是什麼味道。

一入口，馬上一陣苦味襲上舌面，在把嚼爛的葉片吞下喉嚨後，留在口腔中的是除了滿滿苦味，草澀味也竄了上來。

「這呷落去對身體不壞」阿嬤說。

這束不知名的苦菜在學員們以不太「輪傳」的台語詢問後，才真相大白。原來是一般國語所說的蒲公英，又稱為兔仔菜、鵝仔菜、中華苦蕒菜，有解熱消腫的功效，是相當適合在夏天食用的季節野菜。



△至善高中的料理頂上對決：迸出在地好滋味

「沒想到除了豆干之外，大溪市場還有那麼多能逛的地方！」

在經過大溪市場的巡禮後，學員們人人大包小包，除了百年老店的豆皮、白豆干、陳年豆腐乳，還有客家阿嬤醃漬的綠褐色大頭菜，石門水庫撈起來的活蝦……每個人都絞盡腦汁，苦思著要如何將大溪的在地元素融合進下午的自煮菜餚中，準備大顯身手。

康莊有機聚落也從附近帶來提供給學員們的本次大會指定食材：玉米、紅蘿蔔、小松菜、小白菜。康莊有機聚落是大溪在地小農的聯合組織，強調友善耕作與有機栽種，平時的作物除了提供給新北市學校做無毒安全的營養午餐外，也試圖利用區塊鏈的概念推廣農產品。

從 sa'owac 部落、大溪市場、康莊有機聚落蒐集好食材的學員們，現在萬事俱備，在至善高中餐飲科同學們的協助下煮出一道道的料理，爭奪「食養第一餐館」的頭銜(還有更吸引人的 sa'owac 部落提供的精釀小米酒)！

本次邀請到古碧玲理事長(全民食物銀行)、楊瓊花老師(實踐大學餐飲管理系兼任教授)、楊雅惠主任(至善高中餐飲科主任)，

以及本計畫蘇碩斌老師、張聖琳老師擔任評審，選出最佳評審獎。此外也由參與同學們投票，選出兩道菜成為最佳人氣獎！



陽泉酒家 A 重視「全食」的概念，利用大溪豆腐乳與有機玉米、豬絞肉拌炒「夏日腐乳涼拌菜爆爆香玉米豬」，剝完玉米的玉米梗也沒有丟棄，而是與蛤蜊、絲瓜、客家醃瓜煮成「全食物絲瓜蛤蜊湯」。恰到好處的調味大受學員好評，全食不浪費的概念也獲得評審青睞，得到本次的最佳人氣獎。



黑羽樓 B 也不遑多讓，利用蛋皮將煮熟的地瓜葉捲起，上點綴胡蘿蔔細絲的「蛋蛋的幸福」以可愛的外型與豐富的口感吸引眾評審注意。以大溪豆皮加上蛤蜊絲瓜的「阿母的

思念」，更是讓許多在外求學游子一吃不禁潸然淚下，哭說：這就是媽媽的味道！，也同時獲得最佳人氣獎。



菊下樓 A 與 B 端出苦瓜排骨湯、黃金翡翠炒叻仔、黃金龍鬚菜以及由清晨做好的豆腐加上紅蘿蔔與小黃瓜滷製而成的「來自產地的炙熱心意」看似都是家常菜色，但少油少鹽的做法，完美呈現出了食物的原味，在評審一致通過下獲得了「食養第一餐館」的頭銜！再次印證了「表現食物原味的料理就是好料理」的不變真理。

其他餐館雖然可惜沒有獲獎，不過料理各有亮點。





龍鎮酒家 A 與 B 利用故事串起菜餚，利用早上在 sa'owac 部落獲得的樹豆重現了阿木口中傳說中的阿美族料理「野菜撒烏瓦知」，搭配聊天中獲得大溪市場阿嬤傳授的豆干炒白菜與涼拌菜，用食材讓評審吃了一嘴好故事。



黑羽樓 A 使用當季食材，用醬油將茭白筍、紅蘿蔔、香菇、瘦肉炒在一塊，被入味的醬色的茭白筍油亮油亮相當下飯。茭白筍別名為「美人腿」，這道菜取名為「曬黑的美人」，讓人不禁會心一笑。



陽泉酒家 B 則走創意路線，「鮮蝦小松在盅裡」將指定食材小松菜與紅蘿蔔做成奶油燉飯放在 sa'owac 部落摘取的南瓜中，極具重量感的外型帶來視覺的衝擊。「涼拌小松之轉角撞到豆干」則是採用了少見的涼拌方式處理小松菜，加進蘋果、香蕉與豆乾做成口感豐富的涼拌生菜沙拉。可惜因為小松菜不適合做生食，在食品衛生上被評審扣了分數，食品安全還是最重要的啊~



好菜美味上桌！



感謝至善高中餐飲科的協助！

△回程：在冷漠的社會關係中，食物可以療癒孤寂人心

在回程巴士上，食養農創的助理發著一根根從康樂有機聚落拿來的玉米給學員們，這些玉米受蟲害而賣相不佳無法銷售到市場，但每一支都是可以生吃等級的玉米，抱持著不浪費食物的概念發送給學員們，今天的自煮巴士名符其實地「有吃又有拿」。

滿載著今天的收穫，巴士從大溪一路緩緩開回臺北，明明是初次見面，但經過共同下廚的革命情感後，車上幾位學員還精神很好地聊著天。一位學員熱情地向鄰座同學分享著今天的感想與之前看過高橋博之(日本食通信)的心得：

「在冷漠的社會關係中，食物可以療癒孤寂人心」她說。

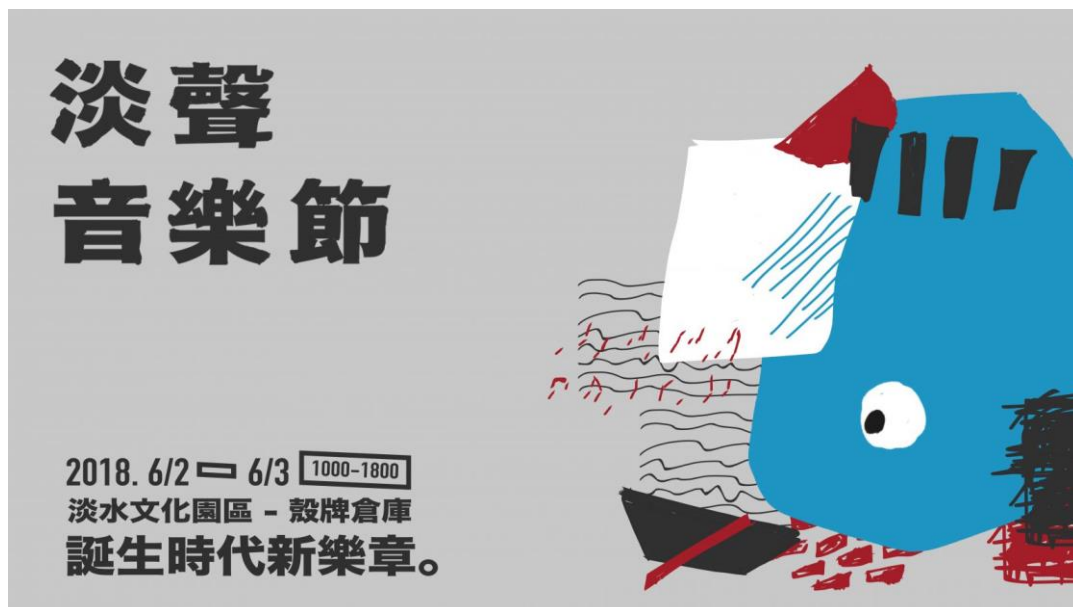
在今天的食養巴士中，不只看見了食物從產地到餐桌的過程，思考了人與食物的關係。同等重要的是，在今天一起採集食物和共同下廚的過程中，人與人間的冷漠關係也破冰了。食力無限大，在日劇《四重奏》中有一句令人印象深刻的台詞：「哭著吃過飯的人，是能夠活下去的」。由重視食物為起點，圍繞著食物所開啟的人與人之間的關係，或許正是現代冷漠社會所需要的一口暖呼呼的解方。

(二) 音樂與歷史、人文與科技，淡聲音樂節的嘗試

文：蔡尚霖

六月的第一個週末，隨著夏季來臨，我們在淡水的穀牌倉庫，迎接「淡聲音樂節」的到來。

「淡聲音樂節」是由蔡佳芬老師指導的臺大創新設計學院&食養農創系列課程—「音樂設計與創新應用」，以淡水河為主軸，讓學生設計思考發想後的呈現。音樂節也邀請到政大數位內容學程、臺師大流音樂專題電音班、電音未來、臺大即興藝術創作社，以及部分去年有參與 D-Act 的色計古典團隊成員，一起參與演出。希冀這樣一個結合文化、歷史、科技、音樂的複合性音樂節，能為淡水河譜出新的樂章。



淡水河可以說是北臺灣最重要的河流，大臺北過去的歷史和發展也與淡水河息息相關。然而，隨著泥沙淤積、河運沒落、經濟與生活型態改變、河堤的築起，人們與淡水河的關係漸行漸遠。失去了過去在人們心中的重要性，淡水河的存在淡化於堤防外、停車場旁。近年來，隨著政府提出的西區改造議題，人們也重新開始討論淡水河的可能性。該課程即著眼於當前論思淡水河的重要性，讓學生一起討論淡水河的相關議題，並將成果發表於淡水的穀牌倉庫，盼能與大眾一同思考、想像這條河流的面目與可能。



學期間，學生們學習以設計思考的角度來看待淡水河的議題。授課將同學們分作三組，前往淡水進行田野調查，針對所見所聞進行討論。經過多次的檢討與修正，同學分別將目光聚焦在「淡水的聲音地景」、「河岸空間的改造與利用」，以及「大稻埕的歷史與傳承」，這三個議題去發揮。音樂節期間，每一組在各自的展區與講座時間，呈現他們對淡水河的創意發想。

關注「聲音地景」的組別—「聲活」。該組闡述「聲音地景」的概念，並以互動裝置讓參與者一起想像生活中的聲音、淡水聲景的可能。此外，也邀請到講者由騰輝來分享他創作中的聲音地景概念。

關注「河岸空間的改造與利用」的組別—「橋響」。這一組透過介紹河濱空間與音樂結合的可能性，並配合近期由臺北捷運局主持的聲音地景計畫，讓觀眾對河岸的空間與聲音有更多不同面向的想像。並邀請到臺大即興藝術創作社與觀眾一起創作即興音樂，除了激盪河堤到河岸之間的可能聲響，也對橋下空間的利用有了更多的認識與想像。

關注『大稻埕文化與傳承』的組別—「傳埕」。此組透過介紹大稻埕的歷史、音樂、飲茶文化，讓大家重新認識大稻埕。此外還有山平二人組來與觀眾分享傳統音樂文化，並也邀請到文化銀行的邵瓊婷，與觀眾談她在文化保存議題上的關注面向。



在短短一學期中，各組同學除了緊鑼密鼓地準備展覽內容、裝置設計，以及講談內容，在學習策劃、籌備整個音樂節的各項環節上亦是不遺餘力，力求音樂節熱鬧展開的同時，能兼顧源自淡水河的發想初衷。期盼透過這一次的「淡聲音樂節」，觀眾們在淡水河的「聲音、空間、文化歷史」等層面上，可以有更多深入的認識與更繽紛多元的想像。



(三) 俯拾皆是—我們在宜蘭下田的故事：鄉村農業體驗（二）

文：王章逸

春夏的宜蘭正值第一季田作，水田開始整地、插秧、生長稻作，在冬季休耕的農田開始披上整齊的稻苗，同時「鄉村農業體驗」也開始下學期的課程。雖然跟上學期一樣前往宜蘭員山鄉援農，不同的時間卻有完全不一樣的體會。冬季的宜蘭農地因為天氣陰雨，多屬雜作，因此上學期有多樣化的農務體驗，春夏的農耕則大多是彎腰在水田中與福壽螺、稗草搏鬥，重複漩渦般地除也除不盡，乃是專屬於友善農地的甜蜜負荷。



這學期鄉村農業體驗課程的第一堂課：幫忙農夫阿豪補秧

友善稻田三煞：稗草、福壽螺與粉綠狐尾藻

屬一穫稻作的蘭陽平原於二月開始整地、插秧，不只農人開始忙碌，原本在冬季休耕乾旱田地中沉睡的福壽螺與粉綠狐尾藻，也開始活躍。急著想要整地插秧的農田，需要先将粉綠狐尾藻去除，以免影響機械運作；堅持不用苦茶粕對付福壽螺的友善農田，則必須一顆一顆手撿稻田惡霸—福壽螺。三月初開始到宜蘭援農的臺大學生，正好趕上員山鄉最熱鬧的時候。拉起衣袖褲襠，水田中的學生已蓄勢待發對上侵占農地的外來種大軍，田秧綠映的熱鬧更添喧囂活力。



學生手拿漏勺，蹲在地上撿拾福壽螺

除了這兩個外來種之外，不灑除草劑的友善農田還有另一大敵：稗草。稗草是稻田最常見的雜草之一，由於與水稻生長環境相似，常常可以看見稗草在稻田中一棵一棵探出頭來，有時候甚至長得比稻米還要強盛。為避免稗草過度生長影響收成，「搓草」是友善稻田必經的農務勞動。這份工作並不有趣，春夏的盛陽燥熱難耐、彎腰行走於水田更是辛苦，尤其在忙碌了一個下午之後，挺起身子望向仍無止盡的稗草，無力感難免充斥，深刻體會到農人的日常辛勞。



友善稻田三煞：稗草、福壽螺與粉綠狐尾藻

鄉村農業體驗（二）的田間施作大多在這三熟之間打轉。這是辛苦卻也最真實的友善農耕體驗，不同於一般農業體驗活動如插秧、收割，這些簡單卻有滿滿成就感的農務，維持稻米品質重要的整理是一般民眾看不見的務農之苦。在鄉村農業體驗中，我們不斷地、不斷地踏入稻田，一次又一次地彎下腰來，細細品嚐務農帶來的苦與樂，透過體驗的方式知道什麼才是真正的農業生產過程。就如同參與課程學生的心得寫道：「泥土的氣味尚存在手間，閉上眼想像的是宜蘭的田，我又更接近了我所生活的世界一點。」

到農村住一晚：共食、辦桌、夜間聊聊

除了田間的農務外，課程另一重點是晚間的自煮自食與農友訪談。下午疲累的農事轟炸後，學生回到住宿的地點必須馬上準備晚餐，這樣看似簡單的一件事，卻一點都不簡單。現在的年輕人哪有自己下廚的經驗呢？柴米油鹽醬醋茶早已在升學壓力與外食的推擠下遠離生活，廚房成為家裡最熟悉的陌生地區。因此，學生們做菜的过程，充滿各種新鮮感與無傷大雅的小笨拙。例如有同學先把洋蔥一片一片剝開後，才要開始切絲；還有同學自己發明了新菜色，將當天現採的筊白筍跟鮪魚罐頭和在一起，最後意外得到好評。食物從哪裡來？怎麼煮？共煮共食串聯下午的農業體驗，拉近了產地到餐桌的距離。



路燈輝黃與日光燈冷色的交界，彷彿是臺大學生都市味與農友土味的匯集。晚餐後是學生與農友的夜間漫談。

下午忙於勞動沒有太多與農友對談的機會，因此每次援農都會安排完整座談，讓學生透過對話更認識這群宜蘭員山農人的成農之路。有學生跟農友茶討論「資本」與生產、生活的關係；土拉客（Land Dyke）的紹文分享這個團體為何在農村長出、帶著什麼理

念、如何維持共同生產的分工與協調；聽安健農場的阿豪如何透過加工為在地農產品增值以及實踐「從泥巴到嘴巴」的精神。在援農居所「石頭厝」的門口埕我們自架桌椅與燈光，頗有廟口開講的架式；桌椅剛好架在路燈輝黃與日光燈冷色的交界，彷彿是臺大學生都市味與農友土味的匯集。經過一天的農務以及與農友的對談，這群少有接觸田土農村的學子終於更接近了土地一點。



紹文在石頭厝介紹「土拉客」這個組織

在體驗的過程中，接地氣

下學期的鄉村農業體驗於六月初結束了。在宜蘭的旅程，學生們踏足的稻田也多在七月初完成收割。隨著稻作與課程的結束，學生與農業的關係似乎已告一段落，但真是如此嗎？在學生的期末報告中，看到課程其實有著更多的延續：「從工作的過程中學習與看見農田的樣貌、從直接的交流發現問題的所在。在泥土之間一步一步地行走，踏實的感覺讓我更加感謝臺灣的寸土、想要更加善待他。」農務體驗並不只是單純的流汗與彎腰，踏入田土、勞動與對話，讓學生們在習農中深層體會，接上地氣。

時間 / 六月九號 10:00 - 12:30

地點 / 台大農業綜合館 402教室

聯合主演 / 修課學生、宜蘭農夫

俯拾

我們在宜蘭下田的故事

台大生傳系·食農農創系列課程 鄉村農業體驗(二)期末分享會



中午提供餐點，
請帶qr code報名

課堂於6月9號在臺大舉辦分享會，邀請農友一起聆聽學生在田裡的獲得與感想

肆、附件

一、計畫相關媒體報導

1	2018-1.8	<p>【大成報】實踐大學民生學院教師工作坊從跨域合作談落實大學社會責任</p> <p>實踐大學民生學院因參與教育部大學社會責任實踐計畫(以下簡稱USR計畫),於上週舉辦「民生樂利·在地關懷工作坊」,邀請臺灣大學「食養農創」教學團隊與各系教授交流分享。辦理本次工作坊的實踐大學社會工作學系劉曉春老師表示,由於本校民生學院囊括了五個不同專業領域的科系,分別為餐飲管理學系、社會工作學系、音樂學系、家庭研究與兒童發展學系、食品營養與保健生技學系。希望在不同團隊的交流下,協助老師以創新的教學計畫回應學校的辦學目標、透過課程內容實踐教育部推動的「高教深耕計畫」,並在各專業及社區間建立夥伴關係,讓大學教育的專業知識能走入社區、回應社會議題。</p> <p>https://n.yam.com/Article/20180108642297</p>	大成報
2	2018.1.9	<p>【大新店地方新聞】相褒歌專題講座 學童認識在地文化</p> <p>已經快要失傳的相褒歌,是石碇特有的地方文化之一,為了讓小朋友能進一步的了解,石碇和平國小邀請了臺大教授蔡佳芬以及入圍金曲獎台語男歌手邵大倫,以相褒歌為主題進行演講,從相褒歌的緣由、形式,以及對地方的影響,都有詳盡的介紹,希望藉此讓小朋友可以珍惜這寶貴的音樂文化。</p> <p>https://youtu.be/vcnL3uQGT_Q</p>	大新店地方新聞
3	2018.3.16	<p>【民視】北門音樂會完美落幕!用音樂展現臺北"軟實力"</p> <p>本計畫協同主持人蔡佳芬老師分享臺灣近乎失傳的國寶-相褒歌,敘說帶領學生進行相褒歌採集的過程,以及與地方共同舉辦音樂會活動的經過。</p> <p>https://youtu.be/KtDHPfyRPM?t=19m16s</p>	民視電視台 新聞大解讀
4	2018.5.6	<p>【民視】創新!如何從音樂廳走入田野?找回臺灣在地的聲音?</p> <p>本計畫協同主持人-</p> <p>臺大創新設計學院蔡佳芬老師、</p> <p>臺大城鄉所張聖琳老師</p> <p>上節目分享食養農創計畫在臺大校內以及坪林等場域的努力與活動~</p> <p>https://www.youtube.com/watch?v=jZuBMGtHFOg</p>	民視電視台 新聞大解讀

5	2018.5.30	<p>【民視】新北市坪林國中舉辦別開生面的「相褒歌」音樂會，邀請美國吉他家 Rene Izquierdo，與 94 歲阿嬤王蕭不、長笛音樂家蔡佳芬同台，演出作曲家黃俊達的相褒歌作品，原汁原味的相褒歌、令人聽得如癡如醉，音樂會還安排坪林國中學生的相褒歌創作發表，坪林婦女合唱團演唱茶山情歌，音樂會洋溢著濃濃的茶鄉情懷。</p> <p>Rene 與蔡佳芬去年 5 月底在蘆洲功學社舉辦「褒·種茶」音樂會，席間曾經播放王蕭不演唱的「一片看去那片山」，引發觀眾對這個聲音的想像，事隔一年，臺大「食養農創」與坪林國中合作拍攝相褒歌紀錄片，再次邀請 Rene、蔡佳芬和王蕭不進行音樂對話，王蕭不的女婿吳三田和女兒也現場即興演唱一段相褒歌，撩起老一輩熟悉的生活片斷。</p>	自由時報
		http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2441786	
6	2018.6.1	<p>【東森新聞】出席淡聲音樂節 侯友宜體驗新科技互動</p>	東森新聞
		https://www.youtube.com/watch?v=Ch7dvLyTOzI	
7	2018.6.2	<p>【今日新聞網】侯友宜今（2）日參加由臺大、政大師生團隊合力主辦的「淡聲音樂節 - 誕生時代新樂章」，親自體驗互動式的古典音樂演奏，在掃瞄舞台上的 QRcode 後，運用手機與表演者互動，同時在舞台呈現樂曲要表現的畫面，讓聽眾更能貼近古典的音樂。</p>	今日新聞網
		https://www.nownews.com/news/20180602/2764748	
8	2018.8.17	<p>【新聞大解讀】技職學校的轉型!打破學科與升學導向的單一價值</p> <p>本計畫協同主持人-</p> <p>臺大創新設計學院蔡佳芬老師、</p> <p>大溪場域協力健行科大黃慧勤老師</p> <p>以及桃園至善高中</p> <p>家具木工科林鴻源主任</p> <p>農產行銷科李宗俊主任</p> <p>上節目分享臺大食養農創計畫與至善高中的跨校合作</p> <p>以及至善高中的轉型~!</p>	民視電視台 新聞大解讀
		https://youtu.be/eA-LRXBo87A	

二、促進跨域共創的相關規章

食養農創計畫推動兩年來，已在校內形成跨領域教學風氣，然因校長遴選爭議，行政規章改革目前尚難以推動，尚待相關爭議落幕後再重新提案：

- 三個計畫合流共振：本計畫與無邊界大學計畫、創新設計學院共同推動跨領域教學相關風氣。本學期已與教學發展中心、食養農創與無邊界大學計畫共同舉辦成果發表，先一步結合計畫與學校單位的資源。未來將與臺大的 USR 計畫「NTU PLUS 計畫」共同合作，持續促進跨領域教學與推動校內相關政策改革。
- 除了持續推動臺大校內體制改變外，第二期開始本計畫協同主持人們也積極將這套方法做成可操作的工具書並與他校分享。今年來「課程結合場域」、「議題導向」已經成為教育部高等教育未來重要方向，本計畫為提供過去的經驗，期能減少其他學校進入場域的困難與預見可能的問題，並滾動更多學校加入。

在本計畫與臺大各跨領域計畫以及熱心教師的推動下，於 2016 年通過《國立臺灣大學開設跨領域共授課程實施要點》給予臺大各系所開設跨領域共授課程法源，並且令跨系所教師共授成為可能。另臺大於 2015 年於陳良基前副校長支持下，成立虛擬學院-創新設計學院，負責規劃創新設計課群及創新設計相關學程，提供基礎與進階多層次的理論與實作課程，令無法開在其他系所的跨域課程(例如影像戰鬥營等技術性工作坊課程)，與業師聘任有了落腳之處(目前食養農創計畫在臺大也隸屬於創新設計學院，協同主持人吳米森導演、蔡佳芬助理教授也屬於創新設計學院所聘之專業人員)。

國立臺灣大學開設跨領域共授課程實施要點

105.04.19 本校第 2901 次行政會議討論通過

105.06.17 104 學年度第 2 學期第 2 次教務會議修正通過

106.12.12 本校第 2975 次行政會議討論通過

107.01.05 106 學年度第 1 學期第 2 次教務會議修正通過

- 一、國立臺灣大學（以下簡稱本校）為提升教學品質，推動跨領域之教學創新，鼓勵多位教師共同開授跨領域及創新整合式課程（以下簡稱共授課程），特訂定本要點。
- 二、本要點所稱共授課程，係指至少由兩位教師共同出席開課，並由不同領域之教師合作，設計跨領域之整合性與創新內容之課程。
- 三、共授課程之所有授課教師依各人實際出席上課時數計入教師每週授課時數。每門課程授課時數總數至多以該課程學分數 3 倍為限。如有其他特殊情形，應經教務長核准。
- 四、授課教師應提具計畫書，首次申請之課程，應經系（所、學位學程）級課程委員會及院級課程委員會通過後，於每年四月底及九月中旬前向教務處申請，經審查通過後送教務會議報告，始得開授。
非首次申請之課程，亦應於每年四月底及九月中旬前提具計畫書向教務處申請，經審查核准後進行課程編排作業。
- 五、計畫書內容應載明下列事項：
 - （一）課程資訊（含課程名稱、開課學期、授課教師、授課對象、課號與課程識別碼、學分數、全/半年、必/選修等）。
 - （二）跨領域及創新整合之描述（含核心能力與課程規劃）。
 - （三）課程大綱。
 - （四）課程進度規劃。
 - （五）共授方式規劃。
 - （六）成績評量方式。
 - （七）課程預期效益（非首次開課者，應提出前次課程評鑑結果）。
 - （八）其他。
- 六、共授課程應指定一位主授教師負責統整學生成績，並使用網路登分系統登分，登分完畢並確認後即完成成績繳交。有關成績評量方式及繳交成績事宜，悉依本校相關規定辦理。
- 七、本要點經行政會議及教務會議通過後，自發布日施行。

國立臺灣大學創新設計學院設置要點

104.3.24 本校第 2852 次行政會議通過

- 一、國立臺灣大學為全面推動創造力與創新能力的教育，培養學生創新思考、批判思考、解決問題，以及跨領域的創新設計與實作之能力，並能有效地整合資源與提供各種的教學課程與活動，建立活潑與適當的學習環境，以營造多元創新，有行動實踐能力的校園文化氛圍，特成立校級功能性「國立臺灣大學創新設計學院」(以下簡稱本院)。
- 二、本院宗旨如下：
全面推動創造力與創新能力的教育，以強調跨領域學習環境、加強學生動手做之能力、並解決實用性問題為三大特色，以期有效的整合全校資源，建構創新設計的教學課程與學習環境，形成校園師生多元創新、主動實現設計的文化氛圍。
- 三、本院在針對培養學生、教學、環境及推廣等方面之任務如下：
 - (一)在培養學生方面
 - 1.運用所學，勇於創新的主動學習態度；
 - 2.整合跨領域科技，實現創新設計的能力；
 - 3.團隊合作與行動實踐的精神。
 - (二)在教學方面
 - 1.規劃創新設計課群及創新設計相關學程，提供基礎與進階多層次的理論與實作課程，學程設置相關辦法另訂之；
 - 2.整合各系所的相關課程與師資，建構跨領域的創新設計課程；
 - 3.配合教學需求，邀請與安排校外專家學者講演與指導創新設計實作。
 - (三)在環境方面
 - 1.建構創新設計相關教學活動與學生設計實作所需要的空間設備與學習環境；
 - 2.整合校內、外製造與試作的場域、設備與資源，提供教學與學生的特殊實作需求。
 - (四)在活動方面
 - 1.規劃與舉辦學生創新設計活動，如專題成果展示、競賽、參訪、觀摩等；

2.籌劃學生參加校外活動，如實習、國外參展，跨校跨國校際創新設計活動等。

- 四、本院置執行長一名，綜理本院業務，由校長就本校相關領域教授聘兼之，任期三年，得連任。
- 五、本院得置副執行長若干人，襄助執行長推動並執行本院業務，由本院執行長就校內外相關領域專家薦請校長聘兼之，任期同執行長。
- 六、本院設諮詢委員會，對本院之發展方向與教學與活動之規劃提供建議，並定期評估本院教學與活動之成果績效。置委員九至十一人，學術副校長為召集人，委員由召集人就國內外學者專家遴選薦請校長聘任之，任期三年，得連任。諮詢委員會每學年至少應開會一次。必要時另設國際諮詢會議。
- 七、本院設教學與課程委員會，負責本院課程之規劃與開授，相關設置辦法另訂之。
- 八、本院得設行政、技術、教學等分組，各置組長一人及人員若干人，負責本院行政、教學課務、學生活動、空間管理與設備維護及一般庶務，人員之聘任依本校相關規定辦理之。
- 九、本院得視實際需要，置專案教學及研究人員、教學及研究助理與博士後研究人員，並得聘請校內外相關領域專家學者為合聘或兼任教學及研究人員。人員之聘任依本校相關規定辦理之。
- 十、本院不定期召開業務會議，由執行長、副執行長及各組組長組成之，討論並執行本院業務相關事項，由執行長擔任會議主席。
- 十一、本要點經行政會議通過後，自發布日施行。

三、106-2 學期亮點課程資料表

(一) 覺察層級：臺灣都市與文學

第一部分：課程基本資料(創新社區設計)			
授課教師	蘇碩斌		
開設院系所	文學院臺文所	必修或選修	選修
課程學分數	3	開課時段	例：107/3/1-107/6/28 每周二 14 點至 17 點
教學助理人數	1	類型	■原有課程
授課方式	<input type="checkbox"/> 共時合授(同時上課) <input checked="" type="checkbox"/> 分段合授(分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講(總時數不足 12 小時) * 如為工作營, 分段合授為總時數比例之 1/2, 演講為總時數比例未達 1/2。		
選修人數及來源	共 45 人。文學院 17、理學院 2、社會科學院 7、醫學院 1、生農學院 4、管理學院 3、電資學院 2、法律學院 7、校外生 2。		
與場域的連結說明			
<p>請說明課程連結的場域或空間, 以及如何連結, 如何與居民互動, 以及其對創新提案的回饋</p> <p>本學期課程於學期中與未進行萬華與大稻埕的實地考察, 並邀請當地社區營造組織進行街區的歷史導覽, 並引介當地居民與同學實際互動與對談。請到於南萬華經營資源回收場的寶貝大哥, 在資源回收場旁與同學們分享當地資源回收產業的變遷歷程; 也進入從日治時期經營至今的西服店, 請老闆介紹萬華西服店的興衰以及街景的改變。在課程上閱讀完《無家者: 從未想過我有這麼一天》後, 有許多同學對於萬華的街友問題感興趣, 但對於不知道該如何接觸街友進行訪談感到困擾, 於是在萬華的考察過程中安排同學前往剝皮寮的夢想城鄉基金會, 聽街友大哥在「真人圖書館」的現身說法, 並提供 Q&A 與座談時間, 請老師、當地社造組織、街友大哥共同對談, 並請同學提問, 以獲得較全面的觀點。</p>			
第二部分：跨域共創			

本課程結合都市社會學、都市文學、都市史三個領域，探討以陌生人為主要關係而結合的「現代都市」中，個人情感、人際互動、社群關係、社會正義之變化趨勢。授課主題有四個部分：1. 都市的社會分析：借助西方及日本的理論及研究，討論各種都市現象（如冷漠、都更、社區等）的意義；2. 都市的歷史視野：以日治以來臺灣的歷史為基礎，了解臺北市的都市變化及特色；3. 都市的文學感受：每周搭配相關的都市文學作品（小說為主，報導文學及電影為輔），以深入感受都市生活的悲與喜；4. 都市的實地踏查：安排全天實地踏查萬華社區與大稻埕，以提升感受、開拓參與。在實地考察中邀請當地的社區營造組織帶領同學深入社區，聆聽在地人的聲音，讓同學能夠以更全面的角度思考。如在萬華剝皮寮考察時，即安排能與街友面對面，聽街友說故事的「真人圖書館」活動，並在會後提供座談。

課程目標在於綜合社會學、歷史與文學的內蘊，以開放態度面對現代都市生活，能宏觀分析社會問題的根源，亦可使用觸動人心的文學表達方式。並在開課時與「田野工作坊」連結，推薦同學們參與這門「食養農創計畫」的大補帖式短期課程，以讓同學有系列學習的機會，在本課程實地考察時能夠更快上手。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

記錄老師、學生、助教、行政人員、社區居民、業師、受關懷對象、學校其他成員等，實際參與活動的相關人員，於課程後的感想回饋，可節錄或引用受訪者之回饋對話。

考察後感想回饋

●同學 A：

不久之前才來訪剝皮寮，那時我還是個觀光客的心態。不久之前才完成一篇短篇小說，但我從未從生活的觀察中出發。這一次的踏查給我很多啟發，一路上聽了很多故事，發現到穿梭短短的東園街上也能有這麼不一樣的感觸，平常的我可能只是匆匆路過的一條巷弄，卻因為歷史記憶的賦予而增添意義。在剝皮寮附近那個午後，是我二月時來訪的路途，一樣有去清水巖與青山宮，一樣走過貴陽街、康定路、廣州街與華西街，但這次多了更多與在地的聯繫，透過瞭解與駐足，我們在細細的觀察中拼湊著萬華的面貌……這樣的規劃確實替無論是在臺北成長或是剛來臺北的人，都多了一個很重要的歷史知識補充，我認為是相當有意義的過程。而文學創作的部分，這一天是一把鑰匙吧，我後來結束後去剝皮寮三角廣場旁跟一位阿嬤買菜燕，便藉此跟她詢問為何會有馬達在跑製造出聲音，後來她就開始解釋那是為了招攬客人，然後在說現在已經很少人用這個了不然會被投訴，所以她擺攤的地方都很固定……簡單的日常，大概就是在這樣的聊天與觀察中形成的。

大多數的人都在剝皮寮裡試圖親近臺北的歷史，卻很少有人發現歷史正在剝皮寮之外，那一條條有著不同味道的巷弄、香火綿延數百年的廟宇、以及在每一個街角穿梭的面容。確實如今天所聽到的：「萬華像是漂流木。」有人懂得欣賞它的價值，有人在功名利祿的追求下而不願多看它一眼。這個曾經的碼頭與集散地，萬華在這些貿易中簇擁著過往的繁華，卻在沒落的

現實中靜靜守著淤積不已的日常。但在每個巷弄中，還是有著很多人，如西服老闆的細工、中藥店第二代的活力與創意、一旁小吃攤位們依舊聚集在廢棄的戲院前、以及無家者的交錯，他們都是這裡最真切而緩慢的圖象。

都市的步伐過於快速，在看似無所不達的科技與交通中，我們還尋得回多少瀟灑著人情味的巷弄與街角？那是個還能吃香灰治病的年代，東園街還沒被萬大路搶走風采的日子，從住家下來後就可以看到前店後廠的光景，高樓大廈也尚未叢生。人們的生活是一棵仍在飄蕩的木頭，它沒有確定的方向，也不過度追逐什麼，但卻無比深刻。

●助教 B

巨大的機械手臂將一疊各色的紙類回收物高高夾起，模樣就像是現在路旁隨處可見的夾娃娃機，可是不同的是機械手臂的握力超群，被夾起的紙箱與壓扁的紙片幾乎無一遺漏，到抵達頂端時才被一口氣，碰的一聲被放下到車後露天的車廂中。巨大而因風雨稍微褪色的橘色機械手臂不斷來回運作，直至將原本疊成一座座小山般的回收物搬運一空。

在不算太寬的路旁，一塊約可供四、五輛汽車停車大小的空地堆放著一堆堆小丘般，以壓扁紙箱為主的回收物。回收物中心的空地停著一台小型橘色怪手，但在機械臂前端掛著不是畚斗型的挖鏟而是如同鐵爪般的夾式手臂，負責將回收物夾上貨車，載往更大型的資源回收廠。在空地的旁邊是由藍色貨櫃為基礎的鐵皮小間，供工人們休息。在貨櫃本體外一旁還有沿著貨櫃用鐵皮圍起的回收區。鐵皮早已因鏽蝕而露出大片的紅褐色，面向馬路的那端用牆面上的白板掛著各式回收物的價格：紙每公斤 2.4 元、鐵罐每公斤 5.2 元、寶特瓶每公斤 4 元.....比較大型的電視一台 80 元、熱水器 450 元、電冰箱單門的 250 元，雙門的再多給 100 元。價格是用寫有數字的磁鐵片貼上去的，每日會依照行情而浮動。整個都市的廢棄物在這邊都有個價格，家電用品的價格比較高，沒品牌又破損的賣不了太多錢，帶來的量多還可以跟老闆議價，但如果是來路不明的抱歉，這邊還是一概不收。

在擺放紙類回收物的空地四周高掛著幾隻鐵灰色的小細管往中間噴水，在夏天看起來相當清涼。噴水是為了讓這些回收物降溫嗎？「不是，噴水是為了讓這些紙屑不會風一吹就亂飛」這座資源回收廠的老闆，寶貝大哥說。眼前的畫面拼接地很後現代，以往對資源回收廠的想像是很大一片，堆滿著山高的瓶瓶罐罐和壓扁成片疊起的紙箱，但這座中型的資源回收廠就坐落在南萬華的巷弄中，正對著堀仔頭有著自然湧泉，整治過的水圳，旁邊過一個路口可以看見 7-11 高掛著的塑膠招牌、各式小吃店，馬路上人車往來，再稍遠一些的地方，新舊交疊著紅磚或白灰色磁磚牆面的老屋與公寓。

「以前這邊規模很大，現在越來越小，大部分的地都拿去蓋房子了。地租變貴，以前有三間，現在只剩下一間了。像我們這種是中型的，附近的鄰居有什麼要回收的就會拿過來，我們收的就是那些。規模和以前差很多囉。」寶貝大哥說。

資源回收廠的對面，堀仔頭的水圳旁有一塊長著老樹的空地，近中午的太陽耀眼，綠樹繁蔭。在空地上介紹資源回收廠的運作時，寶貝大哥邊說邊夾雜著幾句，在社會歷練中體悟的人

生大道理，「書讀的太高有什麼用，很多政客還有老闆還不是做壞事被抓起來，最重要的還是做人啊」、「你們不要看我這樣，我書是讀的不多，可是我孝順，爸爸媽媽都有好好的照顧，現在都是白手起家沒有靠什麼關係，在太陽下靠自己打拼來的。」、「現在我女兒找她來回收廠她都不想來，整天就在吹冷氣滑手機啦，啊你們是不是也一樣。以後要記得孝順爸爸媽媽。」

在樹蔭下各自找地方遮涼的同學們不只聽著南萬華回收廠的歷史，也聽著寶貝大哥的生命故事。不知道是天氣太熱，又或許是不同視角的生命認識讓同學們陷入了沉思。對面資源回收的鐵皮貨櫃前，騎著後面嵌上鐵貨架的摩托車，頭戴瓜皮帽，載著一袋袋各色回收物的阿伯阿嬤還是絡繹不絕地到回收站，將身上中所負的重物放下，在巨大的鐵秤台上秤重、換錢。然後回到日常生活當中，繼續以生命所蒐集而來的重量，回收、交換在這城市中足夠生存的資格。

授課教師反思

一門帶領學生跨越各種邊界的課程，無疑是加倍辛苦的，這門課打破了原有的教學題材，而且添加了戶外參訪、社區觀察等要素，因此不確定性也相對增加，幸而在辦公室的協助下，這一門課可以利用兩次的參訪，循序完成第一個嘗試，也建立課程在期末時第二次出訪大稻埕的經驗。總體來說，強大的行政資源絕對有必要，要推動大學老師跨域課程實驗，應該強化行政資源系統。

第四部分：學生成果集

<p>學生成果集數量</p>	<p>本課程期末成果為同學們將本學期所學之都市社會理論與場域實際考現轉化為文學作品呈現。每位參與課程的同學分別各繳交一篇四千字，有關都市的文學作品（報導文學或小說）。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 都市的意義：主題、場景、角色與本課程講授的都市意義有關。寫作過程必須藉由蒐集文獻、查閱照片、實地觀察、訪問人物等方式，再以文學技巧完成之「有事實基礎的文學性作品」。 • 幾種可能的形式：(1) 非虛構 (non-fiction)：地景人物皆非虛構，事件以真實方式呈現，人物可匿名；(2) 小說：以真實人事物改編，可虛構，但須有所本。 • 文學寫作技巧：期中循序引導同學寫作，包括人物（敘事者、角色、人稱、觀點設定）、場景（時序、空間）、故事線、情節等安排。 <p>期末選擇十篇優良作品於課堂上發表構思小說的過程以及轉化使用了何種都市元素與觀察，其中再請三位表現優良的同學參與臺大創學院 D-day 成果展，向參與同學與師長分享並介紹。</p>
<p>教師評價</p>	<p>這一門課是都市地景與文學解讀的結合應用，並在期末作品中落實在書寫表現上。所謂的都市地景，指能夠利用社會學很歷史學的眼光去看待一個故事的樣貌，不是只能看到眼前街景發展後的結果。所謂的文學解讀，指的是能夠將單一作家的單一作品，放置到更廣大的社會與歷史脈絡來詮釋，並且掌握文學看待都市潛在能力。這一門課的教材選取，兼具都市理論、都市</p>

	<p>史、以及都市文學，實際課程的安排，也包括教師講解、分組討論、以及本課程最大的特色，是到臺北市的生活社區進行參訪及挖角寫作題材。透過課程計劃的協助，這一門都市與文學才能夠讓三種能力融合在一個課堂上，最後產出小說作品。本三篇作品很好地將實際的都市場景與都市中的社會議題融入小說中，在營造出深切地方感的同時，也放入情節吸引讀者的目光，如《再見，女巫》以奇幻小說的類型書寫的同時，也融入北投史，以及作者本身對於臺北與北投實際距離與心理距離的反思。</p>			
教師反思	<p>教師對整體課程的自我反思與對計劃的回饋</p> <p>本學期的課程帶領學生跨越文學與社會學、理論與實際社會邊界。除了理論教授外，也帶領學生走出教室，前往戶外參訪、社區觀察，但也因此不確定性相對增加。同學分別來自於不同科系，對於田野訪查與文學寫作的熟悉程度也不盡相同，因此藉由推薦同學參與「田野工作坊」補足做田野的能力，也請臺北地方異聞工作室的小說家瀟湘神到課堂上說明如何將都市元素化為小說。本學期每堂課程授課結束後會安排約半小時的討論時間，課堂開始前也請助教花二十分鐘帶領報告的同學討論，學期初時有儘量將同學的科系打散，也因此在小組討論中常常聽到同學說能得到不同於原科系的新觀點。</p>			
學生作品整理				
次序	學生提案名稱	小組成員系所	提案目標與內容簡述	後續協助與輔導機制
1	西寧南路 36 號	鄭惟馨/企管二	西門町獅子林大樓為背景寫作驚悚小說，對以往少有人注意的西門町晦暗角落作深度的觀察。	鼓勵同學將期末作品投稿至臺大文學獎等文學獎，並在創作過程中有疑問時可以來信向老師與助教預約時間討論作品。
2	再見，女巫	廖胤岑 / 圖資四	以北投與溫泉地歷史為背景寫作奇幻小說，融入北投石、日治時期新舊北投史、巴賽族傳說。	
3	恐懼之芽	李靜宜/歷史二	以內湖高級住宅區為背景，討論高級社區排擠較弱勢者與遊民問題、檢討新社區的排他性、以及探討對於遊民的刻板印象	
	作品集連結	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/result/page/40		

(二) 提案層級：創新社區設計

第一部分：課程基本資料(創新社區設計)			
授課教師	黃書緯、范雲、張聖琳		
開設院系所	工學院城鄉所、社科院社會系	必修或選修	選修
課程學分數	3	開課時段	例：107/2/27-107/6/23 每周二 13 點至 18 點
教學助理人數	2	類型	■原有課程
授課方式	<input type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課)		
選修人數及來源	共 11 人。文學院 1、理學院 1、社會科學院 4、工學院 1、生農學院 1、管理學院 1、公衛學院 1、校外生 1。		
與場域的連結說明			
<p>請說明課程連結的場域或空間，以及如何連結，如何與居民互動，以及其對創新提案的回饋</p> <p>本課程所連結的場域有三，分別是臥龍街老舊社區、水源市場攤商，與凱達格蘭大道的原住民團體。這三個場域的連結方式主要是以學生的田野訪談為進入社區的方式，而助教則作為學生在進行田野調查時的諮詢對象。學生與居民之間的互動方式以及後者對創新提案的回饋，則隨著不同社區的特性與議題而有所不同。</p> <p>臥龍街老舊社區因為是該組成員的住處，因此與房東、住戶之間的互動主要以該生為核心，再擴大到房東、住戶、鄰居、里長，因為生活在一起，不用特地約時間，所以討論較熟絡。但也因為彼此有房客與房東的關係，因此受到一定的權力不對等，與鄰里關係的限制，這也影響的其提案內容與進行方式。簡單的說，當學生的提案內容在於滿足房東的需求時，不但忽略了如何藉著油漆粉刷重建租屋者彼此之間的關係，也讓提案因房東喊卡而嘎然停止。</p> <p>水源市場因為就在學生的生活圈內，加上社區管理委員會長年關心綠色生活、環保議題，因此學生在進行田野訪談與提案測試時能格外順利。隨著專案執行而萌生的另一個社區，則是學生徵求塑膠袋的「宿舍」，而學生這才發現自己所住的宿舍對於這類行動有諸多時間、空間，甚至管理辦法上的限制。因此，固然水源市場的管委會、攤商對於學生提案表示歡迎，但「如何持續？」則成了最大的困難。</p> <p>凱道上的原民團體因為一直在抗爭狀態中，因此雖然他們歡迎學生了解其理念與訴求，但是對於學生想做的事情，與可能的成果則一直持保留態度。過程中，抗爭者也會不斷地在訪談中反問學生是否確定其想做的事情，藉此確認彼此的合作關係。這對學生當中比較熟悉類似議題的社會系學生來說並不陌生，但是對第一次接觸原住民抗爭議題的其他學生來說，則像震撼教育一般。對於學生的提案，原團則會更多的溝通「石頭」所代表的意義，以及背後所隱藏的原住民的自然觀，這些反省比起回饋更深刻。</p>			
第二部分：跨域共創			

這門課程的設計並未以單一社區為對象，而是以整個臺北作為學生思考的場域，鼓勵同學從生活中尋找所想要解決的社區議題，並思考彼此所關心的社區專案之間的關心，甚至探索合作支援的可能。這是因為臺北的在地特質就是人口快速流動、資源多方挹注，但各社區在解決自身問題時，往往太過以社區地緣本位主義地思考解方，忽略不同社區跨領域合作的可能，也限制了社區專案可能的後續發展。因此，本課程結合社區規劃、社會組織、都市社會學三種不同專長的教師，在處理上述問題時能夠提供同學跨尺度的思考能力。當然，學生組成結構的多元，也讓他們在分析社區需求、設計社區提案時，能夠有不同領域的觀點，彼此互補在專案執行過程中所需要的各種技能。

要讓學生在實作過程中真實體驗社區問題需要跨域合作，需要借助校外創新組織在課程與技術上的幫助。因此這門課在規劃之初，就與擁有區塊鏈加密技術的陽光泰德合作，由其技術顧問與副總監藉著演講與討論，打開學生對於「交換關係」的想像，並思考在一個快速流動的社會中，人與人之間的「信任」要如何重新建立。除此之外，為了讓同學在設計社區提案時有足夠的技術工具，課程也安排紀錄片導演、GIS 技術倡議者、防災規劃顧問、社區規劃者、建築設計師、音樂設計師來教導同學不同介入社區的方式，以及他們自身在進入社區時所遭遇的困難與解決經驗。

本課程所連結的場域有三，分別是臥龍街老舊社區、水源市場攤商，與凱達格蘭大道的原住民團體。這三個場域都是學生從其生活圈所選出來的，有著不同的尺度、帶著不同的特性、面對不同的困難。我們會在每週的進度討論中，先聆聽同學過去一週專案執行上遇到什麼困難，然後從不同學門的理論角度、不同技術的執行可能、不同教師的實作經驗給予同學建議，並鼓勵他們在這基礎上重新設計下一個步驟。當然，課程在進行過程中，除了強調「田野調查」與「場域學習」的重要性，也格外強調「平台主義」，主張社區設計應該是要讓每個人都能超越地理限制交換彼此所需、貢獻彼此所長。因此在每週討論時，我們會刺激同學思考彼此的專案有什麼合作的可能？與校外其他類似倡議團體有什麼學習的機會？甚至，如果要讓自己的專案在課程結束後還能持續進行，誰會是可能接手的團體？如何讓他們在這時間就參與進來？

最後，關於課程的延續性。若學生有意願在新學期繼續專案執行，計畫教師都會開設高階實習課程，讓學生有更充足的時間進一步發展其社區提案。除此之外，課程也鼓勵學生將其提案應用在參與式預算、社區方案競賽上，好有更充足的經費來補足課程無法提供的經濟支援。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

某位學生在課程回饋中提到，他認為在這堂課會需要具備的能力有：

1. 田野互動(透過田野互動熟悉田野需求、調整思考策略；感受到人與人之間的承諾、互動拿捏)

2. 設計思考(針對社區問題做出對應的設計)其中我認為設計思考是這堂課的主軸，包含了
- 定義問題(確立社區所需要解決的問題為何)
 - 創新設計(突破慣有思維的設計)
 - 盤點資源(了解組員身上擁有的技能是什麼)
 - 媒合資源(在組員都比較不熟悉的事情上面，去思考可以從哪裡得到資源)
 - 團隊合作(小組內的溝通、討論、協調、分工)

3. 計畫評估(計畫的問題導向性、可行性分析等)

4. 操作應用(實際執行計畫，在過程中熟悉工具，並創造具體的影響力)

然而，他也認為要在三學分課程的工作量內，讓學生的學習能夠呼應到課堂目標，是一個很大的挑戰。此外，由於大多數同學會有要在學期末之前趕出成果報告的壓力，因此有些同學的心態則會是：「與其在期末設計出一個計畫，然後根本不會被付諸執行，我不如在這學期完成一個小規模的專案，至少能留下一些具體的東西給社區」。但是在沒有足夠田野溝通的情況下，貿然希望執行一個計劃，是有風險的。例如小組討論的時候，就可以觀察到小組討論的方向從原本的「如何幫助到他們」變成「如何讓他們答應我們，好讓我們的期末可以有一個『成果』」等等。

授課教師反思

社區設計課程最難掌握的是「時間分配」，田野研究需要時間、學習技能需要時間、設計提案需要時間、執行調整需要時間，這些事情都集中在 18 週裡頭，而我們無法在一開始就讓彼此建立對於課程進行的目標與停損點建立共識，只能在課程進行過程中慢慢確認。

因此，每周外聘講師的演講，若能夠設計一些問題讓學生去做回答，會比起每周撰寫一篇沒有特定觀察重點的演講心得，更加地有學習效果。例如：

1. 這一位講師所定義的社區問題是什麼？
2. 他採取的解決方法或是策略為何？這個解決方法如何與社區的問題呼應？
3. 我認為這是一個創新的方法嗎？如果是的話，為什麼？如果不是的話，為什麼？
4. 她/他的執行成果是什麼？講師分享到哪些執行前沒有預料到的事情？
5. 這個講師如何與社區/田野互動？我觀察到哪些值得注意的要點？

或是，若能縮短每位講師的演講時間，使之不超過 15-30 分鐘，在學生的專注力開始渙散之前，保留更多時間讓學生針對今日講師分享的案例進行討論，可能有機會使學生對每一次外聘

講師分享的內容更有感觸。在討論的環節，如果能回應本課程的課程目的去設計提問，讓學生進行討論，或許可以刺激學生思考不同型態的社區設計有哪些相同的本質與相異之處。透過這樣的方式，讓每周的演講不只是聽到一個新的工具，而是透過反思與討論去思考這位老師選擇這項工具的原因為何。

在進入到設計的環節時，雖然老師在討論上扮演類似引導師的角色，也以一些引導工具的協助，以其更快地協助學生聚焦重點。但或許是因為教師本身角色在課堂上的「權威」，有時候僅是建議或提醒，對學生來說就是一個「老師要的答案」。像是聖琳老師對於塑膠袋重複使用如何商業化的建議等等，但是這些思考都是由老師提出來，而不是經由問題討論的過程，引導學生自己思考後續效益。雖說言者無意、聽者有心，但如何借助第三者（例如引導師）的角色避免權力不對等所引發的非預期結果，值得日後課程設計思考。

第四部分：學生成果集

<p>學生成果集數量</p>	<p>3</p>
<p>教師評價</p>	<p>從下表中具代表性的學生作品或成果案例，說明教師評價，以敘明案例的代表性為何</p> <p>臥龍街老舊社區因為是該組成員的住處，因此與房東、住戶之間的互動主要以該生為核心，再擴大到房東、住戶、鄰居、里長。但也因為彼此有房客與房東的關係，因此受到一定的權力不對等，與鄰里關係的限制，這也影響的其提案內容與進行方式。簡單的說，當學生的提案內容在於滿足房東的需求時，不但忽略了如何藉著油漆粉刷重建租屋者彼此之間的關係，也讓提案因房東喊卡而嘎然停止。會以這方式收尾，說明學生在提案設計時太過重視「粉刷案」的完成，忽略了粉刷的重點在於讓一個以租物者組成又缺乏橫向互動的社區中重建「社區公共性」。</p> <p>水源市場因為就在學生的生活圈內，加上社區管理委員會長年關心綠色生活、環保議題，因此學生在進行田野訪談與提案測試時能格外順利。隨著專案執行而萌生的另一個社區，則是學生徵求塑膠袋的「宿舍」，而學生這才發現自己所住的宿舍對於這類行動有諸多時間、空間，甚至管理辦法上的限制。因此，固然水源市場的管委會、攤商對於學生提案表示歡迎，但「如何持續？」則成了最大的困難。甚至，塑膠袋回收這樣一個立意良善的行動方案，如果能因為一個簡單的物件設計而收到一定成效，最大的難題或許不在回收點的建立，而是如何解決志工總是燃燒自我的後繼無力？</p> <p>凱道上的原民團體因為一直在抗爭狀態中，因此雖然他們歡迎學生了解其理念與訴求，但是對於學生想做的事情，與可能的成果則一直持保留態度。過程</p>

中，抗爭者也會不斷地在訪談中反問學生是否確定其想做的事情，藉此確認彼此的合作關係。這對學生當中比較熟悉類似議題的社會系學生來說並不陌生，但是對第一次接觸原住民抗爭議題的其他學生來說，則像震撼教育一般。對於學生的提案，原團則會更多的溝通「石頭」所代表的意義，以及背後所隱藏的原住民的自然觀，這些反省比起回饋更深刻。當然，這類議題一個難解的問題在於：當我們想要協助抗爭者以軟性的方式宣傳理念時，又要如何面對與處理抗爭者在長期受壓迫結構下所產生對外人的「不信任」？

教師反思

教師對整體課程的自我反思與對計劃的回饋

雖然課程大綱中強調學生無須執行專案，只需要提出設計規劃，但在課程討論過程中仍不免將學生帶向「提出一個最小可行方案，並執行測試吧！」的方向。既然這樣的結果不可免，那或許可以讓助教在助教為「前人案例分析討論」的課程中，將區域簡介、觀察方法、議題歸納、行動方案這四個層次進一步發展成提問，例如：

1. 該小組為何選擇那個區域？那個場域的特殊性為何？
2. 該小組採用哪些觀察方法？這些觀察方法如何影響到他們的觀察結論？
3. 小組成員所歸納出的議題為何？我是否認同他從他的觀察引導到的結論？如果是，為什麼？如果不是，為什麼？
4. 小組所採取的行動方案為何？他的創新性在何處？我是否認同他的行動方案？有對應到他所歸納的社區議題？

而期中小組方案報告中所列出的評比項目，例如創新力、洞察力、理解力、問題可解決性、時空可執行性、財務可平衡性等，也應該改成了用問題去引導學生回。藉著問題引導學生思考前人的成果，與自己的限制，這樣會讓學生有有餘力以第三者的角度冷靜反省。

學生作品整理

次序	學生提案名稱	小組成員系所	提案目標與內容簡述	後續協助與輔導機制
1	臥龍不一樣	王昕妤(社工) 何榮峰(人類) 許筑婷(城鄉)	透過居民工作坊整理公共空間，關注臺北舊公寓都更的另類可能。	「臥龍不一樣」因未申請到信義房屋的社區補助方案而告一段落，「石頭與家園」則有小組成員
2	石頭與家園	許苑庭(氣變) 曾英睿(國企) 趙雅凡(公衛) 楊曄(社會)	原民團體的「凱道部落」為起點，將彩繪石頭的故事數位化為有聲書，利用軟性訴求與科技的傳播力提升大眾關注。	改以個人身分參與，減塑小組的方案在整理後已轉交學生會永續部。

3	減塑小組	陳昕 (社工) 盧隆川(社會) 林靖芸(森林系)	在水源市場試行塑膠袋再利 用的環保方案·串連臺大師生 與水源市場的社群關係·透過 創新技術與社會模式的實務 演練·培養同學的創新行動 力。	
作品集連結		http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/result/page/42		

(三) 專案層級：音樂設計與創新應用

第一部分：基本資料(音樂設計與創新應用)			
授課教師	蔡佳芬		
開設院系所	創新設計學院	必修或選修	選修
課程學分數	2	開課時段	107/2/26-107/6/25 每周一 10 點至 12 點
教學助理人數	2	類型	■ 原有課程
授課方式	□演講 (總時數不足 12 小時)、實察		
選修人數及來源	共 23 人。文學院 4、理學院 1、社科院 4、工學院 1、生農學院 6、管理學院 2、電資學院 3、校外生 2		
與場域的連結說明			
<p>淡水河是北臺灣最重要的河流，也是臺灣文化發展至今功不可沒的推手。但臺灣人現在對淡水河並沒有特別深刻的感情，對年輕人而言，可能是缺乏認識淡水河的契機，又或是忘記了，淡水河就在你我的生活中。多數臺北人選擇遠觀河流，然而縱古至今，從荷治時期以來，一直到清末滬尾開港通商，淡水流域的繁華一路綿延至大稻埕，也曾造就了「一府二鹿三艋舺」的盛況。</p> <p>在河流的歷史中，我們只是微不足道的一小點，但人們對於河流利用的價值觀，將決定她的命運。而談到淡水河，我們又對她瞭解多少呢？日常生活的水源來自河川，悠閒的週末午後，河濱公園更是放鬆心靈的絕佳去處，但又為什麼，我們這一代人，對於淡水河的印象，竟是這麼模糊呢？</p> <p>這場音樂節，將帶領大家重新認識淡水、大稻埕一帶，企求運用音樂帶動社會創新，喚醒我們這一代對於淡水河的重視，以科技結合音樂，翻轉人們以往對於歷史、地理及文化的想像，透過動態展演與演講對談，結合靜態展覽與互動裝置，提升臺北人對於淡水河的認識。藉由瞭解事物的源頭，進一步企盼更好的未來；在瞭解淡水河的過程中，發散出之於環境、文化、空間利用更多元的想像。</p>			
第二部分：跨域共創			

以下文字為書寫導引與提示，可建立合宜之標題。

1.如何跨域共創?在課程設計、授課教師、學生團隊、外部連結等

- 如何透過跨領域教師、業師、社會型企業家或非營利組織專家等，協助學生對於場域的認識或知識經驗的學習。

本課程在 107 年的 6/2、6/3，於淡水殼牌倉庫舉行一場為期兩天的音樂節。以淡水河文化復興為核心，透過上學期課程的優秀專案作品的引導，加上政大資料科學學系即時互動團隊、臺北市國際電音大師班、以及來自臺大、世新的學生社團團隊，共同打造一個結合歷史脈絡與創新科技的舞台，企求讓在臺北扎根的青年世代能喚醒對這片土地的情感。另外，我們也到大稻埕與當地商家互動，聽取他們返鄉從新再造社區的經驗分享。

- 此課程與外部單位組織的合作。

國立臺灣師範大學音樂學院影音藝術學程

國立臺灣大學 創新設計學院

國立政治大學數位內容與科技學位學程

國立政治大學資訊科學系 蔡子傑教授研究團隊

國立臺灣大學 即興藝術創作社

臺北市文化部 國際電子音樂創作營

典選音樂事業股份有限公司 電音未來

大稻埕迪化街 稻舍 USR329

文化銀行

安平二人組

- 此課程的跨域設計為何。

臺大 x 政大 x 臺師大 x 臺科大 學生大集合

用音樂捲動社會創新，淡聲音樂節以音樂結合科技，透過穿戴互動，文化聲景與電子音樂，以創新的應用代領大家重返淡水河，展開未來河域新的聲音想像！本音樂節包含三個靜態展議題，三場講座和四個音樂表演，其中有臺大跟政大合作的 Pepper 機器人音樂會與臺大首創色記古典心情點擊音樂會，都是需要與觀眾互動共創的。

三大議題：

- (一) 聲景再造-「聽見淡水的聲音，並與之對話」
- (二) 文化傳承-「傳埕，重回大稻埕百年傳承」
- (三) 空間設計-「淡水河岸基地改造計畫」

來賓講座；

安平二人組

文化銀行邵瓊婷

洄游少年游騰輝

四大表演：

- (一) 臺大政大「舞動奇機-聽見 Pepper 的聲音」
- (二) 臺大 D-music「色計古典-淡水河文藝復興」
- (三) 師大電音-「河成氣—用聲音吐納今昔的淡水」
- (四) 典選音樂-「電音未來 Sound from Tomorrow」

■ 如何激發學生對於社會議題的關注與覺察，以形成問題解決的動機與信念。

這門課程帶領學生重新感覺周圍的各種聲響，從不同的角度學習欣賞與聆聽，體認音樂的多元性與藝術性。透過生活中的觀察體驗，發掘人類對於音樂的需求，針對特定議題，發想音樂可能的使用與表現方式，發揮自己的專長進行音樂與其他領域的創新設計與改造應用。課程會以分組的方式進行討論與實作，學生將由團體合作的經驗中激發出更多的創意與包容心，學習溝通與互動的技巧。

音樂的創作來自於人際之間的交流，因此課程的教學內涵將分三個層次探討：1.由內而外：先從學生自身的感受出發，透過樂曲的欣賞發現不同音樂的特質與意涵 2.由外而內：調查生活中與音樂相關的事務，探究其背景與創作元素及帶給人類的影響 3.內外交流：經過觀察與思考，想想音樂與自身環境的關係，引導學生發現議題進行創意設計與跨域合作的提案與執行。

課程將分四階段進行，第一個階段著重於音樂概念的啟發與知識性學習;包含音樂的起源與演進，音樂的要素，音樂與科學、社會、人文與心理的關係，以及古今音樂傳播的介紹。第二個階段著重於生活中的觀察，此時的音樂並不是以創作者的角度出發，而是從使用者的角度進行田野調查，有可能是到不同的場域或是進行特定對象的訪問，發現可以改善或是創新之處。第三個階段就是思考設計期，經由田調的結果，跟組員們討論擬定可研發之議題，並且進行音樂設計與應用的規劃。第四個階段則是實際將音樂設計落實執行與反覆測試，不論成果展現的成功與否，團體合作、工作效率與責任感會是這個階段需要學習的課題。課程將視情況彈性地結合需要的資源及老師，並將因應學生的提案所需開設工具性工作坊課程。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

記錄老師、學生、助教、行政人員、社區居民、業師、受關懷對象、學校其他成員等，實際參與活動的相關人員，於課程後的感想回饋，可節錄或引用受訪者之回饋對話。

我想分享一位洪梓彧同學的網誌，是很實際的課後回饋，文章網頁如下

https://hackmd.io/HR_atwZzQyijGnLqurRqHw?both#

內容摘要：

淡聲 - Deemo

時間過了好幾天，本來結束就想打這段話，可是實在實在太忙了，每天一回去累的就倒在床上睡死了。到了今天決定趕快寫出來，因為深怕剛結束的感覺又被下一個活動淹沒掉，掩蓋掉原本想要跟大家分享的感受。

如果我的大二是一片無止境的沙漠，那麼淡聲是一方綠州。

夢

禮拜一從床上起來，想起今天不用起個大早花 17 塊錢衝去水源校區了。不知從何開始這門課成為想要繼續生活下去的唯一動力。

想起昨天還在福勝亭吃的很爽的豬排定食、蔥花醃蘿蔔海苔粉戰爭，還有大家與攝影師合照的光景、第一天傍晚聚在一起講幹話、大家努力佈展、半夜在助教家錄音的時候。

一切很不真實，完全就像在做夢一樣。

也許是因為日常太過平淡，甚至差點懷疑這些事情是否發生過。

.....(省略部分文字)

看似愜意

一開始發想階段技術組真的沒有甚麼事情做，於是加入了執行組的討論。如果沒有記錯的話，當時是與譯婷、馨瑜、俊錚一起討論（雖然自己幾乎沒提甚麼建設性意見啦哈哈）。

後來技術組幾乎是充當聯絡的橋樑，負責在執行組與政大技術組之間溝通技術細節。

坦白說當時對於這樣的分工很不滿意，也許只是因為跟自己當初想像差太多。我也不理解明明寫信可以解決的事情一定要花這麼多人力溝通成本來達成。（還有自己也有著反對使用 LINE 這種垃圾軟體的異於常人之堅持）

不過後來理解助教扮黑臉的用意，發現最 carry 的也是助教。所以也沒有太多怨言。

實則爆肝

四月底。

19 歲的最後一個月，最不平靜。

因身兼全國中學生資訊年會（INFAS）指導人員，因為許多複雜因素在 INFAS 進度嚴重停滯之際必須出手挽救，手上的事情瞬間多了一卡車。

一方面在設計課程這邊，已經開始有架網頁的需求。甚至在五月初才開出主題曲的需求，最後發現竟然有意願幫忙編曲的只有三人。手上的事情又再多了兩卡車。

期中考成績不理想，擔心自己會不會被退學、家人施加的壓力，加上原本憂鬱症狀持續發作，愈來愈常熬夜。有時候是真的忙到熬夜，有時候是失眠在電腦前無法自我控制的滑社交軟體，有的時候單純是緊張憂慮，白天黑夜已經顛倒。禮拜一早上必定錯過四五個鬧鐘才被叫醒，幾乎每次都是上課遲到。

我其實一直覺得，如果我沒有這些心理問題，我其實應該有辦法調配好時間完成這些任務的。這些事情加起來真的不會超過負荷。因此在面對技術組的需求以及老師的壓迫之下，雖然嘴吧上喊太累，實際上我完全沒有理由認為工作量過大。我真的只能假裝很任性的跟大家說：「抱歉，耍廢耍太久了，完全沒有動它。」

每天晚上都陷入一種，很想跳下去的感覺。沒錯，真的想跳下去，不是隨便說說。

但是隔一天早上又會告訴自己，要死不是現在，拜託先讓我撐過去。

淡聲，誕生

如果那時沒有任何動力這樣持續下去，也許會像春假前那時候一樣，半夜陷入瘋狂無法自拔，再不克制可能不會現在還活著的狀態。

但最後並沒有。

因為大家不斷的加油打氣，我撐過這段期間。

在我一直處理網頁卻忽略技術溝通的時候，簡達負責完跟政大聯絡的事情。

在我一直拖慢主題曲的進度的時候，也是尚霖、馨瑜不斷慰勞鼓勵。

與柏宏、若谷、珈均一起討論網頁時，也給了我很多力量。

[最後跟尚霖、昱廷再前兩天半夜錄音，一起完成作品的那種感覺。](#)

以及淡聲兩天，大家一起場佈、展覽、表演、撤場、吃飯的光景。

不斷的把快樂的我喚醒。

[其實我很懼怕人群。對於人際交情患得患失。](#)

彩排當晚因為在 INFAS 那邊和雷到爆炸的總召開會開到爆氣，[整個晚上還是很厭世](#)。

第一天也下意識的把自己[邊緣到角落](#)處理 INFAS 的事情。

當天傍晚，助教在殼牌倉庫後方想要開幾罐啤酒來跟大家小小慶祝，但我真的還是不習慣。於是我藉口去上個廁所，回來時倚著側門，聽著門後有說有笑。

我可以不要再繼續這樣邊緣自己了嗎？想想先前大家的努力與鼓勵，你沒有理由被誰厭惡。

我這樣告訴自己。

「啊 Deemo 不是上個廁所而已嗎怎麼這麼久？我們在等他回來耶。」

不知道是我聽錯還是柏宏真有其言，我不禁微笑，深了四五口呼吸，穩穩地走回去。

第二天下午，我決定闔上電腦，到處晃晃。我不能到活動結束前還在邊緣自己。

所幸最後換來的都是美好的回憶。

沒有霸凌，沒有互相人身攻擊，沒有網路上尖酸刻薄的留言。

這大概是今年以來笑的最燦爛的一次了吧。

謝謝大家。

Deemo Harlos

2018.06.08 06:15 AM

授課教師對課程反思

授課教師對此課程的分析與回饋，在課程設計、學生學習、行政體制、自身領域、社區參與、外部連結等皆可。本計畫重視滾動式的歷程與其實驗調整，因此特別重式開設課程老師之回饋與建議。請務必請授課教師協助填寫。

這次的課程，二十多名學生在短短的兩個多月中可以策畫出一場為期兩天的音樂節，並獲得巨大的回響非常不容易。可以達到如此成效，可以以下幾點：

1. 課程經驗的累積
2. 整合多方資源

3. 提早設計規劃
4. 掌握修課學生專長
5. 行政資源的支持

此次的音樂節希望能夠藉由音樂的力量帶動社會創新，在帶領民眾瞭解淡水河岸的相關議題同時，運用音樂的力量來翻轉現代人與歷史、文化、地理、科技、自然，以及人與人之間性別、年齡上的界線，藉由打破這些既定的限制來帶動社會創新的展開。以一堂兩學分的課來說，每周的工作量很多，很多會要開，也很多事項要解決，而且事情會不斷的孳生累積。助教、老師們也面臨相同挑戰。以一個課程規劃者的角度來說，我們教學團隊除了"成績"之外，可以給予其他"實質"的回饋還包括了進入場域的導引，田野倫理工作坊的訓練，設計思考教練的帶領，還有整合業界與師大，政大其他課程老師的協力合作與經費支援。所以感謝大家願意跟著課程籌辦活動，願意壓榨自己的勞力付出一同為一個價值努力。然而，這學期的課被賦予的任務的確不同小可，大家面臨的策展難度，也不亞於任何一間學校的畢業展覽，更何況還需要大家從最基本的議題下手，慢慢累積這些策展能量。我非常驚豔於各位學生的才華，可以在這麼短的期間執行到如此成果，兩天的展期，學生接待了許多觀展的民眾，得到很多的經驗與正向回饋，他們都非常興奮。如果有更多的平台可以分享這樣的成果與經驗，並且把可以執行的期程拉長，譬如用一學年而非一學期為單位，並且有比較多經費可以與其他單位交流，鍊結更多官產學的資源與參與，可以讓教學端有更大的勇氣與高度去執行與落實更多的成果。目前這個音樂節，在多方的努力下，有非常多很棒的音樂作品產出，然而，目前僅僅能在現場演出，沒有辦法進行專輯影音出版，軟體修正開發等等事宜，一個以「非作業，玩真的」為初衷而設計的課程來說，最差了最後一哩路，是我覺得是非常可惜的事情。

第四部分：學生成果集

學生成果集數量	層級一課程/工作營成效之關鍵指標為「社會問題覺察或個案調查報告之學生成果集數量及品質」。數量方面，應至少以小組為單位產出學生成果集，品質方面，應公開完整成果集內容供外界評估，如有與調查報告相關的利害關係人之評價，或來
----------------	--

自前瞻企業、社會型企業、非營利組織成員之具名推薦等，可附於成果集作為品質

0602(六)

開放時間
10:00~18:00

10:30 ~ 11:00
開幕式 &
舞動奇機—聽見pepper的聲音

11:00 ~ 12:00
色記古典—淡水隨想

14:00 ~ 15:30
文化「傳埕」—安平二人組 x 文化銀行邵瓊婷

15:30 ~ 16:30
色記古典—淡水隨想

17:00 ~ 18:00
河成氣—用聲音吐納今昔的淡水

0603(日)

開放時間
10:00~18:00

10:30 ~ 12:00
「橋響」新聲命 x 臺大即興藝術創作社

14:00 ~ 14:30
舞動奇機—聽見pepper的聲音

14:30 ~ 16:00
「聲活」x 迴遊少年尤騰輝

16:30 ~ 17:30
河成氣—用聲音吐納今昔的淡水 &
電音未來 Sound from Tomorrow

17:30 ~ 18:00
閉幕式

佐證資料。

本音樂節包含三個靜態展議題，三場講座和四個音樂表演，其中有臺大跟政大合作的 Pepper 機器人音樂會與臺大首創色記古典心情點擊音樂會，都是需要與觀眾互動共創的。

聲景再造

聲活——聽見淡水的聲音

每一個城市都有屬於自己的聲景，但說到了淡水，我們卻找不到記憶中屬於淡水的聲音。透過此次聲景再造，我們希望帶給人們新的感官刺激，讓身體與場域有所結合，建立連結與情感，進而產生關懷與認同。來到音樂節的人除了是觀眾，也同時是演出者，透過一段段與淡水的對話高歌，譜出一段滬尾交響曲。翻轉眾人對於淡水只有美食跟夕陽的第一印象，讓更多人聽見淡水。

文化傳承

傳埕——重回大稻埕百年傳承

談到淡水，絕對少不了從前淡水港口與大稻埕的歷史風光。透過茶葉、人物與歌謠的三大歷史脈絡，分享這片土地繁華的過往與奇人軼事，並讓人們在重回歷史的同

時也不忘孕育出大稻埕的淡水河母親，藉由歷史以及聲響，重新建立起人與河流、土地的新連結。

空間設計

橋響——賦予河濱新生命

將以「聲景」與「地景」兩個面向出發，賦予橋底下的閒置空間更多創新利用之可能，並以音樂作為媒介，為淡水河濱注入新的生命。藉由創造出不同河段的專屬音樂，並於橋下設立互動式音響裝置，民眾將能透過音樂，增加對於河濱的親切感，並對於周圍的人文風情有產生更深的連結。橋下也將利用貨櫃屋與塗鴉彩繪打造更活潑的河濱地景，作為提供音樂交流的藝文空間

音樂節主題曲 [淡聲] 製作

作詞 王馨瑜

作曲 洪梓彧

演唱 陳昱廷

鋼琴 洪梓彧

製作人 呂尚霖

教師評價

從下表中挑選具代表性的學生作品或成果案例，說明教師評價，以敘明案例的代表性為何



聲景再造-「聽見淡水的聲音，並與之對話」

一、計畫介紹：淡水聲景的重要性

- 從時間上看，淡水從 1875 (未知) 開港通商以來，就一直在歷史的長河中扮演不可或缺的角色。
- 而從地點來看，以前，淡水是臺灣與世界貿易的橋樑；現在，淡水更是各國旅客來到臺灣不能錯過的景點之一。
- 這一兩百年來，淡水孕育出許多故事及文化，然而從古綿延至今的印象僅存在世人腦海裡的似乎只剩下視覺上夕陽的意象以及觸覺中阿給、魚酥等等小吃的印象，對於聽覺上，我們的第一印象大概就是人聲鼎沸與此起彼落的叫賣聲，但這並不屬於淡水自身專屬的音色，因此我們想透過淡聲音樂節的舉辦，讓大家聽見淡水的聲音，讓淡水重獲新生。

二、提案目的：讓更多人聽見淡水的聲音

- 聲景再造改變的僅有聽覺的意象，這樣的設計看似微小，其實能刺激人們已麻木的感官，帶來新的刺激，讓身體與場域有所結合，建立連結與情感，進而產生關懷與認同。
- 希望來到音樂節的人除了可以發現平常沒有注意到的淡水聲響，也可以創作加入，透過一段段與淡水的對話高歌，譜出一段滬尾交響曲。並且翻轉眾人對於淡水只有美食跟夕陽的第一印象，讓更多人聽見淡水！

三、策展模式及論壇規劃

- 聲景再造議題可分為三個面向去討論，一是著重於現代聲景設計、二是探討舊時代聲音與現代的差異、三是關於自然聲景與聆聽的重要性。
- 一、現代聲景設計
 - 計畫邀請：臺大社會系教授李明璁
 - 李教授協助參與了「捷運聲音地景」計畫，並曾出版《耳朵的棲息與散步：記憶臺北聲音風景》
 - 預計探討主題：捷運聲景設計的經驗，以及應用於淡水（戶外）的差異及困難，甚至現代人聆聽習慣的討論。
- 二、舊時代聲音的變遷
 - 計畫邀請：作家兼聲音考古家李志銘

	<ul style="list-style-type: none"> ■ 預計探討主題：邀請李志銘作為聲音考古家，談談他對於淡水聲景改變的看法，以及淡水該如何保存，甚至「活化」屬於自己的聲音。 <p>○ <u>三、自然聲景與聆聽的重要性</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 計畫邀請：「自然筆記」節目主持人、「臺灣聲景協會創辦人」范欽慧 ■ 曾於 2016 年與臺灣國樂團合作，創辦了臺灣首場聲景音樂會。 ■ 預計探討主題：老師對於自然聲景的研究背景，以及曾以國樂表現聲景的經驗分享，也可就淡水聲景印象、現今問題做討論
<p>教師反思</p>	<p>我想整個學習的目的是要培養面對與解決問題的能力，需要的是自主性與洞察力，每個階段可挑戰的議題其實有很多，只是看要不要放入眼中與解決名單。唯有當清楚自己在幹嘛的時候，才有能力創新創造。老師助教的指令或許是比較簡單(或不出錯？的)，但是缺乏有機性與生命力的碰撞，會少很多刺激與樂趣，是無法丟出令人眼睛一亮的設計的，所以我們只會給一個大命題，不會給框框，更沒有標準答案。設計思考有一個很重要的精神是「動手嘗試，不怕失敗，再接再勵」，對於「挫折」來說，這是一個新的契機，好的開始，本來就該有的循環。我覺得大家提出來的觀點都很重要：尋根，橋樑，世代相傳，文化復興，復古創新，孕育文化的搖籃...等等，但是就是太理所當然的對了，要如何把這些重要的價值觀再點出一個嶄新的感受？讓參與音樂節的人透過參與過程，帶動上述精神的啟發？就如同現在大家知道空氣品質的重要，但是要如何喚起，激發出實際的行動力與思維的轉變，是需要思考的，真理需要越辨越明，繼續挑戰。</p> <p>臺大的學生，比起跟社會大眾競爭跟壟斷社會大部分的資源，更應該去學習如何創造資源和價值。而 Dschool 就是學習這個技能很棒的地方。我對於每個過來修課的學生其實都抱持的同樣的期待，也正是因為每一屆的學生素質都如此的不同，我們的課程也是需要非常彈性的應對。臺灣的教育不能還繼續停留在，我給你們一個問題跟架構，你們回答我一個完美的解答，缺一不可。設計，本來就是一個透過撞牆跟修正，一個 ""老闆永遠不滿意，員工天天生氣氣"的領域，也就是一個我們現在正面臨的小小困境。一個發表核心理念的過程，我會期待看到的是，</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 思考討論的過程 2. 問題的定義 3. 相關使用者的訪問 4. 解決問題的限制 5. 初步定義的核心理念 <p>一個比較完整的發表(當然內容的豐富程度跟是否積極有關)。</p>

—但沒有了使用者本位設計的過程，我們只會設計出一場平凡，且資源甚至還不足的音樂會。我們現在鼓勵的，是大家把"解決社會議題"這樣的責任背負起來，利用"設計思考" "音樂" "科技互動"做為工具，以 "連結淡水河與都市人情感" 為命題，設計一場"可以對社會造成影響"的音樂會。這個"設計思考的流程"才是有價值的，才是這場音樂會與眾不同的原因。

學生作品整理

次序	學生提案名稱	小組成員系所	提案目標與內容簡述	後續協助與輔導機制
1	議題策展 [聲活 - 聽見淡水的聲音]	執行組 林昀萱/森林環境與資源學系 連庭玉/大氣科學系 視覺組 謝絮宜/生物產業傳播暨發展學系 簡毓萱/ 國際企業學系 庶務組 陳昱廷/臺師大	希望可以透過聲景再造刺激人們已麻木的感官，帶來新的刺激，讓身體與場域有所結合，建立連結與情感，進而產生關懷與認同。來到音樂節的人除了是觀眾，也同時是演出者，透過一段段與淡水的對話高歌，譜出一段滬尾交響曲。翻轉眾人對於淡水只有美食跟夕陽的第一印象，讓更多人聽見淡水！	
2	議題策展 [傳埕 - 重回大稻埕百年傳承]	執行組 陳力光/政治學系國際關係組 何放/人類學系 視覺組 王昱樸/生物產業傳播暨發展學系 張家偉/ 臺師大 庶務組 李學姁/環境工程學研究所博士班	想讓民眾更貼近過去大稻埕的歷史風光，帶領人們透過分別透過茶葉、人物與歌謠的三大歷史脈絡，體驗當時被茶香所環繞的這片土地的繁華與迷人的奇人軼事，在人們重回歷史的同時也不忘孕育出大稻埕的淡水河母親，藉由歷史以及聲響，重新建立起人與河流、與土地的新連結。	
3	議題策展 [橋響 -	執行組	將以「聲景」與「地景」兩個面向出發，賦予橋底下的閒置空間更多	

<p>賦予河濱 新生命]</p>	<p>鍾怡陽/生物產業傳播暨發展學系 蕭譯婷/經濟學系 視覺組 謝佩君/外國語文學系 游欣辰/政治學系國際關係組 庶務組 韓淇璋/資訊管理學系</p>	<p>創新利用之可能，並以音樂作為媒介，為淡水河濱注入新的生命。藉由創造出不同河段的專屬音樂，並於橋下設立互動式音響裝置，民眾將能透過音樂，增加對於河濱的親切感，並對於周圍的人文風情有產生更深的連結。橋下也將利用貨櫃屋與塗鴉彩繪打造更活潑的河濱地景，作為提供音樂交流的藝文空間。</p>	
<p>作品集連結</p>	<p>淡聲音樂節——誕生時代新樂章 http://dansound.site/ 淡聲音樂節 Sound of Tamsui - 首頁 Facebook https://zh-tw.facebook.com/soundoftamsui/ 回顧: http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/result/page/41</p>		

四、106-2 學期工作坊與活動列表

(一)106-2 學期課程成果展

D-Day，一個企圖解決真實問題的設計展。

D-Day 是諾曼第登陸的第一天，也就是攻擊發起日。我們用這個名稱代表 D-School 最重要的「Day」；同時希望給學生一個激發創造力的展現日，當作自己心態改變的一天。在未來的成長旅程上，不要忘記要勇敢的面對生活中的大小問題，擁有能同理他人、並且主動積極的思考模式。這是我們送給所有學生的禮物，也是送給社會的禮物。一個企圖解決問題的設計展，一群用行動解決問題的年輕人。

D-Day 結合了臺大實驗性課程計畫與團隊，共同展出 106-2 學期成果展，共有創新設計學院、教育部食養農創計畫、教育部無邊界大學計畫、NTU Maker、皮革手作社、不務正業、D-Plan 共同參加，各個學生團隊在一天內展出本學期的成果，與參觀者分享，並且讓臺大內部學生團隊有互相交流的機會，擦出火花。此外活動也吸引了政府部門、新創產業界前往參觀，找尋有潛力的學生團隊。



詳細活動內容可參考本計畫活動報導

<http://bit.ly/2MPy7rM>

以及 HFCC 計畫總辦「人文臺灣 humanity at taiwan」團隊所做紀錄

<http://bit.ly/2P4uvU8>

106-2 學期 D-DAY 本計畫共有區域地理、創新社區設計、台灣都市與文學、環境規劃設計實習六 J-光點 NTU 村客松、氣候變遷議題實作-坪林一度 C、音樂設計與創新應用、影像戰鬥營，內容簡介如下：

臺灣都市與文學

爬梳自日治以來的臺灣城市歷史發展脈絡為基礎，探討現當代都市中的各式各樣的社會現象，並閱讀文學及影視作品，以敏銳的文學之心去觸碰都市各種不同階層人們的悲與

喜。本學期實地踏查(萬華與大稻埕)，走出教室，實際走訪與調查城市紋理，並化為創作養分呈現在期末的作品中。

區域地理

「區域地理」希望讓同學們都可以說出一個個在地的故事，而這些在地的故事都能扣回到一個共同的主題：台灣的資本主義化。同學們得在淡水河流域選定至少一個聚落，運用史料、田野訪談、攝影機、空拍機等方式製作一部“Film Essay”，本次 DDAY 隆重推出六部作品，歡迎蒞臨欣賞。

創新社區設計

本課程引介創新技術，由日常生活中發展社會創新方案，改善在地社區/社群問題。聚焦三個議題：

- 「就是家啦-臥龍街不一樣」透過居民工作坊彩繪公共空間，關注臺北舊公寓都更的另類可能。
- 「土地與石頭：來去拍石頭吧！」以原民團體的「凱道部落」為起點，將彩繪石頭的故事數位化為有聲書，利用軟性訴求與科技的傳播力提升大眾關注。
- 「減塑方案」在水源市場試行塑膠袋再利用的環保方案，串連臺大師生與水源市場的社群關係。透過創新技術與社會模式的實務演練，培養同學的創新行動力。

環境規劃實習六 K-食農合作經濟與社會企業實習

如何建構農食產業的合作經濟模式？如何合作？合作什麼？本實習課重點在於讓學生實際投入農食產業，思考生產者、通路、專家與消費者應該建構甚麼樣的關係。本次推出「誰是菜蟲」互動遊戲，模擬出從產地到消費者手上的過程，觀眾將完成一個完整的農產品流動的路徑，並藉由討論、參照不同組別的農產品路徑，思考台灣農產運銷過程中可能面臨的問題和挑戰。

環境規劃實習六 J- NTU 光點村客松

本課程為前瞻性的實驗性課程，師生一起探索區塊鍊技術在未來可能產生的社會場景。我們不僅讓同學理解區塊鍊技術的內涵以及目前實際應用的情況，更採取「劇場模式」探討各種新科技應用的社會場景與其可能遭遇的各種挑戰。老師與同學更像是一起面對新世界的探索團隊，帶給大家對於「課程」不一樣的創新想像。

氣候變遷與人居議題實作

採取問題解決導向學習為教學模式，學生們將從課程內容中選定特定主題進行研究訓練，以問題導向的情境方式配合網路科技等工具，深入了解氣候變遷議題，針對各領域

所碰到的人文、自然與社會範疇，進行深入之探索、分析、評估與解決。實作項目以氣候變遷議題連結坪林茶鄉，分享如何縮短科學研究與現實生活的差距，達到跨科際教育之目的。

- 積溫模型：搭配春茶採收的季節，使用積溫模型來估計採茶時節的來臨。除了模式的技術探討以外，也透過訪談探討坪林地區茶農、茶改場人員如何透過長期累積經驗來預估採茶時間。期望可以透過不同茶種與不同地點溫度變化的比較，與質性的調查來呈現採茶時間的兩種面向。
- 碳足跡小組：以坪林最大茶廠-淨園茶廠為例，計算茶葉在製造過程中產生的碳足跡。我們希望可以找出製程當中的碳足跡熱點，協助茶廠自主建立碳足跡計算，並揭露生產資訊給消費者，讓坪林的茶廠在綠色消費上也不缺席。
- 乾旱：透過訪談建立起茶農個別的 Persona，並透過五種資本條件：人力資本、社會資本、經濟資本、物質資本與自然資本，來分析來探討坪林茶農如何因應乾旱。

音樂設計與創新應用

- 關注「聲音地景」的組別—「聲活」。該組闡述「聲音地景」的概念，並以互動裝置讓參與者一起想像生活中的聲音、淡水聲景的可能。此外，也邀請到講者由騰輝來分享他創作中的聲音地景概念。
- 關注「河岸空間的改造與利用」的組別—「橋響」。這一組透過介紹河濱空間與音樂結合的可能性，並配合近期由臺北捷運局主持的聲音地景計畫，讓觀眾對河岸的空間與聲音有更多不同面向的想像。並邀請到臺大即興藝術創作社與觀眾一起創作即興音樂，除了激盪河堤到河岸之間的可能聲響，也對橋下空間的利用有了更多的認識與想像。
- 關注『大稻埕文化與傳承』的組別—「傳埕」。此組透過介紹大稻埕的歷史、音樂、飲茶文化，讓大家重新認識大稻埕。此外還有山平二人組來與觀眾分享傳統音樂文化，並也邀請到文化銀行的邵瓊婷，與觀眾談她在文化保存議題上的關注面向。

影像戰鬥營

最後的課程成果為十部短片，學生選擇以紀錄片或劇情片的方式拍攝，主題有大溪老街的和平路、大溪老街的中正路、大溪老街的中山路、撒烏瓦知部落及至善高中，每個主題由兩個組來做拍攝。有的組以街訪的過程為主要呈現的畫面，有的組別拍攝追求夢想的高中生，有的以想尋根的原住民女孩為主題。十部影片，風格各異，不但看出學生的創意，也看到學生和大溪場域的強烈連結。



音樂設計與創新應用學生分享



創新社區設計海報講解



食農合作社課程遊戲體驗



NTU 光點村客松學生分享

(二) 106-2 學期工作坊與活動列表

一、教師活動						
編號	活動名稱	日期	地點	對象與目的	參與人數	相關網址
1	3月教師交流會-創新設計學院	2018.3.12	臺大卓越大樓四樓	春暖花開，三月的到來除了宣告著春天的來臨也同時宣告了新學期的開始。臺大跨領域教學聯盟交流聚會也跟著新學期的啟動一起開始了！我們是由臺大 D-School、教育部食養農創計畫以及教育部無邊界	48	

				大學計畫三個跨領域教學社群所組成，凝聚了來自不同領域老師的力量，希望能帶給學生們更多不一樣的學習環境。本次以互動牆的方式，希望藉由說出心中的理想授課方式，達到腦力激盪目的		
2	臺北醫學大學「醫學人文專題討論」- "小農加工和農業運銷"分享	2018.3.13	北醫醫文所	本計畫專案教師謝昇佑助理教授赴臺北醫學大學「醫學人文專題討論」分享小農議題，以及本計畫未來目標		
3	4月教師交流會：黃昏居酒屋-杯底何必飼金魚(淡江USR與臺大USR:NTU-PLUS團隊交流)	2018.4.9	臺大卓越大樓四樓	本計畫主辦教師交流會，邀請淡江大學USR計畫、臺大USR計畫、無邊界大學就課程共同交流，讓跨領域教學永續發展	41	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/news/page/46
4	跨領域教師交流協會二一趴(無邊界大學主辦，食養協辦)	2018.5.7	臺大社會社工系館319室	無邊界大學計畫的感恩道別趴！ 除了分享無邊界大學的過去今日與未來外，特別準備了幾道有故事的食物。 期待您一起來享用美食，回顧無邊界大學這幾年的努力	41	
5	區塊鏈劇場-理想大學	2018.5.8	臺大城鄉所公館101教室	透過劇場方式，構思區塊鏈思維 - 何培鈞老師分享竹山經驗 - 大學Plus的出現、角色架構概略 【二】1830~2030 劇場 - 開場：理想學習環境是	24	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/125

				什麼？ - 作業 - 討論 - 教學 - 角色設定 - 角色調換 - 行為動機 - 模擬交易、互動 【三】2030~2100 整理 - 觀察者報告 - 參與者分享 - 下一步？		
--	--	--	--	--	--	--

二、學生與演講活動、工作坊

編號	活動名稱	日期	地點	目的	參與人數	相關網址
1	助教工作會議	2018.3.9	城鄉公館 104	歡迎各課程助教，並與場域助理相見歡。說明本計畫宗旨與本學期工作與行政事項。	13	
2	106-2 田野工作坊	2018.3.17-18	博雅教學館 201	田野工作是「蒐集與創造資料的研究方法，也是切磋與創新理論、反省...知識的認識論，以及呈現各種生命情調相互激盪的存在論」。為促使不同領域的學生從實做中同時習得研究的技法，在真實情境中提煉出兼具在地意義與理論意涵的看法，本課程將透過二天密集的閱讀、實作、講授和討論，增進學生對田野工作的技能及素養。	103	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/119 http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/120
3	公共參與地理資訊系統(PPGIS)工作坊/	2018.3.20	社會社工館 207	利用免費的 Google Earth 軟體與 Oruxmaps，提供學 基礎的地理資訊系統概念與實際操作，並示範如何結合到公共事	23	https://www.facebook.com/events/349788605518094/

	臺大地理系博士 候選人鍾明光			務中		
4	氣候變遷議題實 作場域介紹與茶 產業流程導覽	2018.3. 21	坪林	課程前往坪林茶葉博物館以及 慈心淨源茶廠參訪。茶博館自 翻新整修後頻繁更新展覽內 容，以各式各樣的主題介紹茶 葉文化，同學要以坪林作為場 域發展科學議題與社會發展議 題，不能不了解當地茶產業， 茶葉博物館是不能錯過之處。 後面一個半小時，聽慈心茶廠 侯師兄解說慈心基金會來坪林 設茶廠的理由，以及十年陪伴 有機茶農的過程，接下來把茶 廠裡面的製茶設備與製茶流程 鉅細靡遺介紹一遍，並由同學 親自體驗製茶。	12	
5	臺灣都市與文學 萬華文學走踏	2018.3. 24	南萬華場 域	共分為兩條路線，一條是騎樓 路線，騎樓為公共空間和日常 生活的道路，與在地米店、資 源回收場、東園市場等在地商 家接觸。一條走踏東園街，體 會飽含魅力的日常生活與在地 價值，將走過復興戲院舊址、 文士西服店、東園國小、阿寶 獅等地。	48	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/131
7	食物農業與社會 聯合政治生態學 課程，參訪臺北 第一果菜批發市 場	2018.3. 24	第一果菜 批發市 場，由北 農專員導 覽	從問題導向出發，走進第一果 菜市場，參與並記錄第一果菜 市場被改建的過程。第一果菜 市場建立於民國 63 年至今， 供應大臺北主要的漁獲、蔬果 需求，我們期待學生作為紀錄 者，參與改建前市場的日常流 程，書寫市場各方立場對於過 去到未來的想像	27	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/133

8	環境規劃設計實習六 J「光點-NTU 村客松」-駐點活動	2018.3.30-4.3	3/30 (傍晚抵達竹山) – 4/3 (傍晚離開竹山)	環境規劃設計實習六 J 光點-NTU 村客松駐點活動-小鎮文創的竹山基地提供區域實務經驗。透過在竹山小鎮文創的密集課程協助調研小鎮文創輔導相關商家與地方之間的關係，將調查資料協助輸入區塊鏈光點貨幣系統。過程中非常多的決策需要逐步釐清。在此同時，同學們尋找自己關心的專題議題，以個人或者團隊的方式在學期過程中逐步發展議題，希望在學期末可以有清楚的提案或者相關創新。邀請至善高中教師一同加入。	11(修課 4、旁聽 7)	
9	環境規劃設計實習六 K「食農合作經濟實習」-農業生產與通路現場調查	2018.4.6-7	4/6 至高雄田寮瞭解目前蜂農之生產狀況 4/7 至西螺瞭解目前議價制之批發市場運作情形 4/14 北農市場	環境規劃設計實習六 K「食農合作經濟實習」-透過直接與農民接觸，實際投入農食產業並建構生產者、通路、專家與消費者應該建構甚麼樣的關係？合作關係應該如何相互保障？實際作法又是如何？合作經濟的交易制度應該如何設計？	9	
10	霧+霾與社會研究系列講座: 近熱帶山地上坡霧的量化研究	2018.4.9	臺大全變中心 202 室	本計畫與理學院氣候變遷永續學程合作，邀請各跨領域專家分享如何將自己的研究與社會結合，推出 OO 與社會研究系列演講。本學期主題為「霧+霾與社會研究」。 黃倬英老師以長年雲霧籠罩聞名的棲蘭山做為研究樣區，進行一系列低海拔雲霧的量化研	30	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/news/page/45

				究，從不同的方面來量化樹冠可攔截水，作為研究動物生態系與未來評估用水，這次報告將分享這段時間的研究歷程。		
11	<p>【田野咖啡館】 田野調查的厭世感：寂寞來襲的時候</p> <p>與談人／鄧湘漪 「流亡日日」作者</p>	2018.04.11	社會社工系 319 室	<p>1. 作為田野工作坊之進階及延續課程，推廣進場域及跨領域的實作型學習。</p> <p>2. 發展田野工作的學生交流社群，提供工具性及情感性支持。</p> <p>3. 以 Brown Bag + Coffee talk 的形式來舉辦田野工作進階議題的對話與討論</p> <p>身為田野中的研究者、田野後的論文書寫者，都是游移在兩個空間之間的雙面人。因為身處田野進行式中介的狀態，我們在田野過程中會同時出現此時此地與過去他鄉交疊拉扯的作用力。當我們擁有了屬於自己的「田野」，「自己」卻不再是田野前的「自己」，難免會感受到一種無人能夠理解、無法排遣的厭世感。我們在這場講座中，會來分享你的、我的、他的寂寞田野人生，聊聊當寂寞成為常態的時候，如何獨處或改變現狀。</p>	18	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/120
12	助教趴-助教動力工作坊	2018.4.13	社會社工系館 114 教室	與無邊界大學合作。如何陪伴學生？什麼是陪伴？助教工作除了回答學生問題外，還有什麼更重要的事情？助教不是萬能天神，如何找到外力的支援？	11	
13	拜訪南萬華:水，農作與市場	2018.4.18	南萬華	飲食與文化課程拜訪南萬華，由在地居民介紹南萬華以及農	23	

				產與飲食產銷與消費相關的議題。下午一點東園國小前集合。地方人士介紹南萬華的歷史，作物生產與銷售。晚餐共享地方小吃。		
14	食養助教工作坊-靜態攝影工作坊	2018.4.20	城鄉公館 104	本次助教會議邀請到目前在電子媒體的運動記者，來分享如何基本操作影像記錄。並由助教提供照片在工作坊上進行討論。	10	
15	當文化社會與自然課程遇見「芒草心」	2018.4.24	南萬華	芒草心致力於培力無家者們成為導覽員，他們是曾有流浪經驗的人們，不僅帶著學生一探臺北不為人所知之處，也在這過程中看見他們的人生故事。透過導覽，學生得以從無家者的角度重新認識城市的另一面；導覽員透過更多人際互動而更有自信及得到經濟自立的機會。我們希望開啟一扇窗，讓大家看見有別於刻板遊民的其他面向。因為看見，才能帶來了解和更多善意，讓無家者在回家路上，走得更加順暢。”	45	
16	【田野咖啡館】你中有我、我中有你：田野萬花筒與談人／梁瑜「沒什麼事是喝一碗奶茶不能解決的」作者	2018.05.03	社會社工系 319 室	田野調查之所以迷人也讓人敬畏的地方，在於我們會往往在進出田野的過程中，重新經歷了身分認同解構與建構的過程。換句話說，田野調查不只是在研究與理解田野裡的人如何理解自身所處的世界。同時也是藉由田野裡體驗到的文化差異，看見自己身上價值觀與文化銘刻與實踐的痕跡。田野中所經歷的各種文化衝擊如何讓「自己」「現形」？在田野中你的「現身」又映照出了什	22	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/121

				麼樣的文化或改變了什麼？不管田野讓你看到自己的那一面是燦爛的還是醜陋的、勇敢的或是憂鬱的，請來田野咖啡館，聊聊「做田野調查」發現的各種「鏡子」。		
17	影像戰鬥營大溪探勘	2018.5.5	大溪場域	場域操作；製作的細節的關係：original concept，故事大綱，分場劇本，分鏡腳本，拍攝腳本，日程安排，勘景和預算成本，決定有關人物和故事的發展，敘述和對話，視覺構成和 camera position, jump-cuts, continuity, Montage, camera movement and lighting design。	31	
18	影像戰鬥營-褚士瑩演講	2018.5.6	創新設計學院	褚士瑩：「你的話語告訴了這個世界你是一個什麼樣的人」，做自己的昆蟲學家		http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/122
19	影像戰鬥營大溪駐點	2018.5.7-11	大溪場域	與至善高中同學共同完成影片拍攝。吳米森導演於至善高中客座授課。	31	https://www.youtube.com/watch?v=TPYN1U0GNG8&list=PLpdxbs4Y961KQ6WvSMI2b8R2VFJSaIxdj
20	學生演講活動:霧+霾與社會研究 社區汙染中的PM 2.5-龍世俊(中研院環變中心)	2018.5.14	全球變遷中心 202 會議室	近年來 PM2.5 為社會重點關注議題，PM2.5(細懸浮微粒)由許多複雜化學物質組成，是人類致癌物。除工業污染外，臺灣因住商混合，社區常見各式 PM2.5 來源，如汽機車排放、二手菸、夜市、社區小工廠、宮廟等等，這些近在眼前的社區污染源使得民眾日常生活中近距離地暴險到比環保署監測站數據還要高的 PM2.5 濃度，	18	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/news/page/48

				影響健康。本次演講介紹 PM2.5 基本性質、重要來源、影響民眾 PM2.5 直接暴險的社區排放源及個人行為造成之濃度增量，協助大家避險以保障健康。		
21	助教趴-助教動力工作坊	2018.5.18	社會社工系館 114 教室	與無邊界大學合作。為什麼要策展？如何協助學生做問題的收斂跟轉換，好轉換成一般大眾能夠理解的語言？	8	
22	相褒歌音樂沙龍	2018.05.28	坪林國中圖書館	<p>～邀請您來坪林，聽坪林的歌～</p> <p>你有聽過「相褒歌」嗎？若無，請來聽聽看～若有，你會聽見不一樣的相褒歌</p> <p>由臺大食養農創計畫、坪林國中、坪林地方耆老、坪林婦女合唱團共同合作</p> <p>百年相褒歌、全新演繹</p> <p>邀請您來參與</p>	未統計	http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2441786?utm_medium=P
23	淡聲音樂節	2018.06.02-03	淡水殼牌倉庫	<p>由蔡佳芬老師領軍的「音樂設計與創新應用」課程，以音樂為出發，讓臺大的學生第一次可以在自己的專長和自己的音樂興趣結合，歷年來展示了「色計古典」「相褒歌」，已經成為臺灣音樂領域的一個特殊社群，吸引非常多外校音樂科系來觀摩。</p> <p>這學期蔡老師受金曲獎團隊之邀，移師到淡水河進行一連串演出，將在「淡水殼牌倉庫」和政治大學的師生以「重返淡水河」為目標，進行兩天的展覽，其中包含三個靜態展議題</p>	未統計	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/128

				和四個音樂表演，更有 pepper 機器人音樂演出和色記古典文藝再現，讓觀眾一起參與，共同呈現音樂與科技的互動，誠摯邀請各位朋友蒞臨觀賞。		
24	學生演講活動:霧+霾與社會研究 臺灣空汙治理的挑戰-杜文苓 (政大公共行政系)	2018.6.4	全球變遷中心 202 會議室	近年來反空汙已成為全民運動，改善空汙問題已躍上政府首要處理的政治議程。但空汙問題成因複雜，影響層面更因地形、氣候、受體性質的差異而難以精確評估與有效管制。本次演講將探討臺灣空汙治理中的知識生產與運用，指出科學不確定性與風險知識掌握之縫隙，以及現行空氣污染評估的侷限，並從一些具體案例，省思一個忽略社會與科技運作纏繞結構因素的空汙治理模式，終將面對問題難以解決的循環。而這也促使我們進一步詢問，良善空汙治理的「好科學」與「社會健全知識」該如何產生	17	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/141
25	田野咖啡館-田野歸來的書寫：啟動的是神聖儀式還是拖延病？與談人／阿潑 「憂鬱的邊界」作者	2018.6.7	社會社工館 114 教室	我們離開田野，要著手書寫田野所見所聞，要從自己帶回來的各種材料與筆記，開始組織整合成研究發現故事，會發現離開田野才是開始。然而，我們並非機械，在寫作過程會發現，日常生活中的書寫模式的規劃與執行，可能存在鴻溝。不管是對田野的消化不良、或者出現 Writer's Block、或者總是有「計畫趕不上變化」的意外等等各種因素使得寫作不順，我們在這場講座中，透過對自己寫作儀式的凝視與探討，來一起反思田野的意義與	20	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/124

				衝擊，以及田野書寫的意義。		
26	助教趴-助教動力工作坊	2018.6.8	社會社工館 114 教室	與無邊界大學合作。 這不是結束，回顧一個學期的助教工作，我的高峰與低谷分別是？有沒有想再往前一步的事情？如何往前？寫下任助教的一封信	9	
27	自煮巴士	2018.6.9	大溪場域	一年一度開往大溪的食養巴士，再度啟動！！ 這輛食養人限定的「自煮巴士」將通往桃園大溪，途經 Sa'owac 部落、大溪菜市場與至善高中。 各位乘客不只可以採買在地食材、自煮共食一道道富含故事的新鮮料理，更能在這趟旅程中從食物認識地方、從地方思考食物：我們的飲食如何自主？ 帶著輕鬆好吃的心情、踏上小鎮菜市場到阿美族野菜河岸的道路，並與至善高中專業的餐飲科學生們共同料理，來一趟「產地到餐桌」之旅吧！	學生 17 人、至善高中學生 12 人、工作人員 5 人、參與教師評審 5 人，共 39 人參與	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/123
28	氣候變遷議題實作-課程期末成果分享會	2018.6.20	坪林場域	於坪林圖書館進行期末口頭報告和海報展示，邀請茶葉改良場和茶農共同參與，讓場域夥伴知道這一學期臺大學生們在坪林做了哪些事情，並提供回饋給學生	未統計	https://goo.gl/v2LA4g http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/130
29	創新設計學院 D-DAY 成果發表會	2018.6.23	創新設計學院	臺大創新跨領域教學聯盟聯合成果展	未統計	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/

						126 https://goo.gl/a7zoc8
--	--	--	--	--	--	--

五、106-2 學期重要工作會議列表

時間	地點	與會成員	會議重點	重要結論
107/02/27	城鄉公館 101 室	食養農創核心團隊	<p>秘書處報告</p> <ol style="list-style-type: none"> 第二期結案報告截止日為 2/28，報告書已寄到各位老師信箱。 本學期助教工作坊維持與無邊界大學合開，預計舉辦日期: 3/9、4/13、5/18、6/8 <p>本學期預計舉辦工作坊:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 田野工作坊:3/17-18 ● 進階田野工作坊:時間形式待定 ● PPGIS(創設計合開):3/20 ● 自煮巴士:5 月中 <p>討論案</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 提案一：進階田野工作坊，先以演講加討論的方式，請陳懷萱老師幫忙。每一個月辦一次。 ● 提案二：二一趴時間與形式、邀請對象(加 PLUS?) (D 想第一、無邊界要告別趴) ● 提案三：L3 實習課影像拍攝需求，請各 L3 開課教師注意 ● 提案四：下次行政會議時間 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 田野咖啡館納入本學期學生活動，由秘書處與陳怡仔老師討論後續經費 2. 食養農創計畫主辦 4/9 場次，邀請 PLUS 團隊加入 3. 有關 L3 課程影像素材，已告知相關開課教師盡量融入課程中。影像戰鬥營成果即為影像作品。音樂設計與創新應用將與光啟社合作拍攝過程，相關經費由本次行政會議通過。其餘由秘書處詢問米導推薦合適人選，著手第三期與結案紀錄片事宜。 4. 下次行政會議時間 3/27 18:00
107/03/27	城鄉公館 101 室	食養農創核心團隊	<p>秘書處報告</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 106-2 學期學生統計共 489 人次學生 文學院 15%、理學院 34%、社會科學院 13%、醫學院 2%、工學院 8%、生農學 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 會議通過補助「音樂設計與創新應用」額外人事費補助，本計畫為活動主辦、成果使用權為食養農創計畫所有 2. 調查本計畫下學期課程，盤點

			<p>院 10%、管理學院 6%、公衛學院 1%、電機資訊學院 1%、法律學院 2%、生科院 1%、校外生 6%、旁聽生 1%</p> <p>田野工作坊於 3/17-18 結束，共 103 位學生參與</p> <p>2. 本學期學生演講活動訂為「霧+霾與社會研究」，主題與時間分別為：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 04/09 (一)，黃倬英 (臺大地理系)，進熱帶山地上坡霧的量化研究 ● 05/14 (一)，龍世俊 (中研院環變中心)，社區汙染中的 PM 2.5 與熱危 ● 06/04 (一)，杜文苓 (政大公共行政系)，臺灣空汙治理的挑戰 <p>3. 本學期將舉辦「田野咖啡館」，時間與主題如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 04/11(三) 田野調查的厭世感：寂寞來襲的時候:與談人／鄧湘漪 「流亡日日」作者 ● 05/03(四) 你中有我、我中有你：田野萬花筒:與談人／梁瑜 「沒什麼事是喝一碗奶茶不能解決的」作者 ● 06/07(四) 田野歸來的書寫：啟動的是神聖儀式還是拖延病?:與談人／阿潑 「憂鬱的邊界」作者 <p>討論案</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 提案一：二一趴將於 4/9 舉辦，討論活動細節 ● 提案二：媒體組徵求新組長 ● 提案三：下次行政會議時間 	<p>預算。著手規劃本計畫結束的成果事宜，並與相關計畫或單位商討可接軌項目。</p> <p>3. 活動內容確認，花草茶包限量 30 個(限前 30 位報名者)，食物由謝昇佑老師負責(50 人份)</p> <p>4. 媒體組新組長由蘇老師推薦</p> <p>5. 下次行政會議時間:4/27 18:00</p>
107/04/27	城鄉公館 101 室	食養農創核心團隊	<p>秘書處報告</p> <p>1. 本次二一趴於 4/9 結束，共 41 人參與</p> <p>2. 田野咖啡館第一場「田野調查的</p>	<p>1. 課程訪談逐字稿繕打工讀金事宜(照顧住居與社區 KPI)通過，怡仔老師後續會推薦人選</p> <p>2. 本學期自煮巴士工作坊企劃討</p>

			<p>厭世感：寂寞來襲的時候」(與談人／鄧湘漪)於 4/11 結束，共 18 位學生參與，相關報導已放上官網。第二次為 5/3，「你中有我、我中有你：田野萬花筒」(與談人／梁瑜)</p> <p>3. 「霧+霾與社會研究」，第一場於 4/9 結束，共 30 人參與。第二場為 05/14「社區汙染中的 PM 2.5」(龍世俊中研院環變中心)</p> <p>4. 於 4/20 舉辦助教工作坊-靜態攝影教學，共 10 人參與</p> <p>5. 下學期 107-1 課程</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 環境政治與政策專題 L1 ● 社區組織與社區發展 L1 ● landscape and identity L1 ● 田野工作坊 L2 ● 音樂設計與創新應用 L3 <p>討論案</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 提案一：課程訪談逐字稿繕打工讀金事宜(照顧住居與社區 KPI) ● 提案二：本學期自煮巴士工作坊企劃討論。將於 5/4 赴至善高中開會，預計六月舉辦 ● 提案三：下次行政會議時間 	<p>論。將於 5/4 赴至善高中開會，預計六月舉辦</p> <p>3. 下次行政會議時間 5/23 18:00</p>
107/05/04	至善高中餐飲管理科會議室	至善高中餐飲科主任、食養秘書處	<ul style="list-style-type: none"> ● 自煮巴士籌備會議 ● 經費需求確認。 ● 至善校方協助準備的材料與工具確認。 ● 學生如何分組?增加實作時間，一起享用午餐，至善學生可以介紹午餐內容，破冰。 ● 結束將頒發工作坊感謝狀(至善參與同學)需要學生名單。 ● 評審邀請? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 預算如往常，再麻煩至善高中開場地費報價 2. 確認至善高中準備材料與人力 3. 確認分組名單與流程，增加臺大學生與至善高中學生共餐 4. 索取感謝狀名單 5. 邀請古碧玲老師與至善高中餐飲科教師擔任評審
107	城鄉	田野	田野工作坊檢討	一、前期籌備

/05 /04	公館 101 室	工作 坊授 課教 師	<ul style="list-style-type: none"> ● 行政事務討論 ● 報告學生出席與作業狀況 ● 學生問卷單討論 ● 課程內容、流程檢討 	<p>1、 下學期課程教師：目前教師群團隊不變，詢問舒楣及欣怡老師意願。</p> <p>二、課程時間內容調整</p> <p>1、 田野裡的真實人生：時間由 1 小時調整為 1.5 小時（訪談互動與綜合討論可個縮減 15 分鐘），加上與學生分享者的 QA 時間。</p> <p>2、 訪談互動：講課時間可縮短。本次學生互訪時間排在綜合討論之前，同學們覺得時間過短，因此下次可將訪談互動部分與綜合討論時段調換，方便互訪時間延伸到課後。</p> <p>3、 書寫反思：增加討論讀者、公共書寫，及書寫的影響力。</p> <p>4、 田野倫理：案例內容調整，例如給電話號碼改成給 LINE。</p> <p>三、其他</p> <p>1、 工作坊場地：博雅 2 樓，旁邊有綠地方便各組討論。</p> <p>2、 作業批改：缺交至今的不再給補交機會，作業拿 F 者寄信提醒有一周時間修改。課堂出席未達標準及作業未達標者，於期中退選前一週寄信提醒退選。</p>
107 /05 /23	城鄉 公館 101 室	食養 農創 核心 團隊	<p>秘書處報告</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本次無邊界二一趴於 5/7 結束，約 40 人參加 2. 田野咖啡館第二場「你中有我、我中有你：田野萬花筒」(與談人／梁瑜)於 4/11 結束，共 22 人參與，相關報導已放上官網。第三次為 6/7，「田野咖啡館-田野歸來的書寫：啟動的是神聖儀式還是 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提案一： 確認法律系老師參與時間，如果確認參與，蘇老師便與法律系老師早上共同搭乘巴士。古老師、張老師、謝老師於下午自行開車抵達至善高中。 因遊覽車可能開不進撒烏瓦知部落，由場域助理慧勤助理與部落長老聯繫，由部落長老帶領，避免

			<p>拖延病？」(與談人／梁瑜)</p> <ol style="list-style-type: none"> 「霧+霾與社會研究」。第二場為 05/14「社區汙染中的 PM 2.5」(龍世俊中研院環變中心) 共 21 人參加，19 位學生，2 位老師 5/4 赴大溪至善高中開會，確定 6/9 舉辦自煮巴士，現今回覆參與老師如下:古碧玲老師、張聖琳老師、謝昇佑老師、蘇碩斌老師。目前學生共 18 人報名。 食養紀錄片已於 5/9 和許導演開會第一次籌備會，請導演提供構想並報價，目前雙方對影片想像仍有落差，會進一步溝通。 6/2-6/3 音樂設計與創新應用課程將於淡水殼牌倉庫舉辦成發，6/2 早上 10:30 舉辦開幕茶會。目前邀請吳思瑤立委、侯副市長參加，目前確認政大王副校長、研發長、行政院政務委員蔡玉玲委員會參加。 本次期中問卷因課數眾多，結果會比較晚出來(預計本週五)。 <p>討論案</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 提案一：自煮巴士是否還有老師要參與? ● 提案二：6/23 D-DAY 各班展覽細節確認 ● 提案三：下次行政會議時間 	<p>突發狀況。</p> <p>請同學自備餐具、保鮮盒，禁止化妝、穿包頭鞋(服裝嚴格要求)。中午先吃一點米苔目墊肚子。料理上桌後先拍照後用餐，邊吃飯邊聽各組介紹菜色(照片投影到布幕)，避免菜涼掉。</p> <p>請慧勤助理聯繫至善高中提供保險與感謝狀名單。</p> <ol style="list-style-type: none"> 提案二：6/23 D-DAY 各班展覽細節確認-確認臺灣都市與文學展覽型態變更，會再與助教聯繫(3 張 A0 海報，學生不參加，剪接一段小說內容影片) 提案三：下次行政會議時間 6/26 16:00
107/06/26	城鄉公館 101 室	食養農創核心團隊	<p>秘書處報告</p> <ol style="list-style-type: none"> 6/2-3 舉辦淡聲音樂節，總辦同仁將撰寫一篇報導。 田野咖啡館第三場「田野咖啡館-田野歸來的書寫：啟動的是神聖儀式還是拖延病？」(與談人／阿潑)於 6/7 	<p>自下學期開始，教師跨領域交流將轉變為「問題導向的 brown bag」，教師們帶著問題來午餐，一起共同討論解決。</p> <p>討論案：</p>

			<p>結束，14 位學生、6 位老師，共 20 人參與。</p> <p>3. 「霧+霾與社會研究」。第三場為 6/4「臺灣空汙治理的挑戰」(杜文苓/政大公行) 共 17 人參加，15 位學生，2 位老師。</p> <p>4. 自煮巴士於 6/9 舉辦，臺大學生與總辦共 17 人參與、至善高中學生 12 人、工作人員 5 人、參與教師評審 5 人，共 39 人參與。</p> <p>5. 6/20 氣候變遷於議題實作於坪林場域舉辦成果發表。</p> <p>6. 6/22 區域地理舉辦影展發表，將會有一篇報導。</p> <p>7. 6/23 本計畫參與 D-DAY 成果發表，請老師們挑選組別於 9 月總辦成發展覽。</p> <p>8. 於 6/19 開始進行期末問卷調查。</p> <p>討論案</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 提案一： 田野工作坊未來規劃 (1)下學期田野工作坊合授師資 (2)下學期田野咖啡館續辦與否 ● 提案二： 各場域的結案出版計劃 ● 提案三： 民視錄製節目規劃 ● 提案四： 未來人事問題(總辦將於 9 月中舉辦聯展) ● 提案五： 下次行政會議時間 	<p>提案一： 田野工作坊未來規劃 (1) 下學期田野工作坊合授師資 (2)下學期田野咖啡館</p> <p>1. 自 107-1 開始，試辦田野工作坊+田野咖啡館預算上限十萬的課程設計(十萬不包含每課程所配的一位助教)，以作為未來轉移 NTU PLUS 的前置。</p> <p>2. 嘗試納入成為共教中心課程，並思考未來在臺大外發展的可能。</p> <p>提案二： 各場域的結案出版計劃 由月先、蘇碩斌老師、張晃維、秘書處負責</p> <p>提案三： 民視錄製節目規劃 可以有一系列影片</p> <p>8 月:自煮巴士(慧勤)</p> <p>9 月底:食農教育(謝老闆)</p> <p>10 月初:影像戰鬥營(米導)</p> <p>11 月:大學課程設計(伯邑老師暫)</p> <p>12 月:氣候變遷(正平老師暫)</p> <p>提案四： 未來人事問題 聘請兩位專任</p> <p>提案五： 下次行政會議時間 7/26 18:00@點亮咖啡館</p>
107/7/26	點亮咖啡館	食養農創核心團隊	<p>秘書處報告</p> <p>1. 七月目前各課程問卷、期末成果、照片與助教課程報導已收齊將陸續上線</p> <p>2. 7/26 已召開田野工作坊籌備會議，將由丁萱繼續擔任助教</p> <p>3. 本次期中審查將以書面審方式處</p>	<p>1. 下學期田野工作坊因與論壇撞期，呂欣怡老師於下下學期 PLUS 再加入。</p> <p>2. 本學期田野工作坊人數調整至 80 人以下、場地於開學後登記</p> <p>3. 本學期博雅教學館場地費問題，以公文方式給課務組承辦處理</p>

			理 討論案 <ul style="list-style-type: none"> ● 本學期場地費與人事費討論 ● 課程業務費檢討 ● 媒體組轉型 	<ol style="list-style-type: none"> 4. 謝昇佑人事費用以經費變更方式處理 5. 下學期各課程業務費重新檢討 6. 媒體組轉移至出版組
107 /07 /26	城鄉 公館 101 室		107-1 田野工作坊籌備會議 <ul style="list-style-type: none"> ● 行政事項討論：開課預算 ● 開課時間、地點 ● 課程時間表與講師確認 ● 課綱與閱讀材料調整 ● 其他討論事項 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 課程時間: 2018.10.05-06 考慮避開中秋連假, 及合授老師須全程在場, 因此決定於第四周舉辦。 2. 課表調整: 技能練功房(2)由舒楣及伯邑老師協調負責, 觀察實作後的分享、短講, 由舒楣老師負責。田野裡的真實人生加入 30 分鐘 QA, 由學生主講 30 分鐘後, 接謝老師主講 30 分, 接續共同 QA 時間。因應取消供應學生午餐, 觀察實作(下)與用餐休息時段調整, 更動細節於附件之課表中。 3. 老師及助教、工作人員午餐統一訂購, 由計劃報支。 4. 課程及助教人數: 修課學生上限 80 人, 旁聽生最多以 10 人為限, 需配合書寫訪談作業, 現場訪談分組時, 旁聽生與修課生分開。助教人數 8 到 10 人。 <p>其他事項</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 工作坊場地: 確認共同或普通教室優先, 場地使用費收據與人事(加班)費合開。 2. 8/13 (初選第一階段)前確定課綱與初步課表內容上線。 3. 9/10 (網路加退選開始)課程文本上傳完畢及設為公開閱覽。

六、重要課程或活動照片

106-2 【課程】台灣都市與文學—東園街導覽



106-2 【田野工作坊】



106-2 【田野咖啡館 I】 田野調查的厭世感：寂寞來襲的時候



106-2 【課程】 文化、社會與自然—南萬華參訪



106-2 【田野咖啡館 II】 你中有我、我中有你：田野萬花筒



106-2 【霧+霾與社會研究系列演講 I】近熱帶山地霧林上坡霧的量化研究



106-2 【課程】創新社區設計



106-2 【助教攝影工作坊】



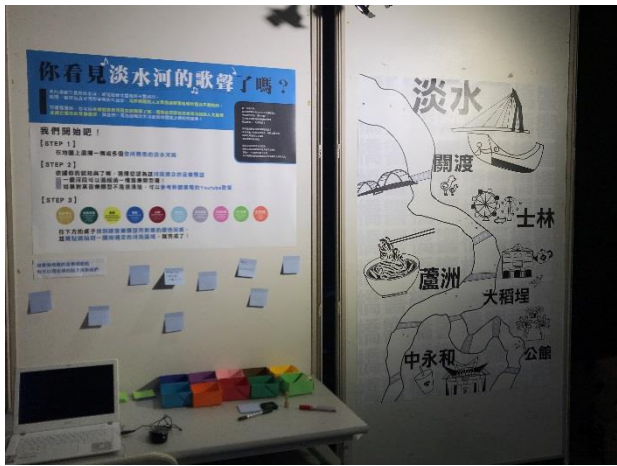
106-2 【課程】環境規劃設計實習六 K - 食農暨台北農產運銷公司參訪



106-2 【霧+霾與社會研究系列演講 III】台灣空汙治理的挑戰



106-2 【淡聲音樂節】



106-2 【課程】氣候變遷議題實作場域



106-2 【黃昏居酒屋二一趴】杯底合幣飼金魚



106-2 【課程】區域地理期末發表



106-2 【影像戰鬥營】桃園大溪參訪



106-2 【田野咖啡館 III】田野歸來的書寫：啟動的是神聖儀式還是拖延病？



106-2 【自煮巴士】



106-2 【區塊鏈劇場】



106-2 【D-Day】 成果發表



Cooperative Learning Landscape - Taking National Taiwan University Educational Program for Example

Hui Chin Huang*, Shenglin Elijah Chang**

* Ph.D. Candidate, Graduate Institute of Building and Planning, National Taiwan University,
Lecturer, Chien Hsin University of Science and Technology

**Professor, Graduate Institute of Building and Planning, National Taiwan University

Abstract

Understanding community culture can start from the landscape. People have the habit of visual learning. Finding differences and identity from the visual observation is a good way to describe the local sense. This study started with the landscape, focusing on the observation of the landscape elements. The interpretation can see the learner's sense of place and identity.

The thinking of globalization and sustainable development, under the global temporal and spatial trends of localization, rural areas have different industrial possibilities. Through the display of community culture, the relationship between life and land can be brought closer. The operation of rural space is not only the construction of industrial culture, but also the richness comes from the diversification and sustainable development of life. In recent years, a new creative action in Daxi has broken through the spatially conservative thinking and promoted the recognition of local residents. Community culture, participation in community actions, and new urban-rural development models.

In recent years, Taiwan University has promoted the plan to support urban and rural humanistic agriculture, encouraging the curriculum to go out of the school and into the community, and applying the knowledge and theory of the humanities and social sciences through the design of the curriculum to bring out the students' practical ability to implement the program. In order to support the teacher's way of changing teaching, students are introduced into the real community field through the course to make a special topic. The course features the following two points:

1. Cross-domain learning: In the humanities and social curriculum, students from various departments are allowed to study and collaborate on topics.

2. Cross-field implementation: Step out of the university wall and enter the real community field to respond to the learning of social needs.

This study explores the liberation of learning spaces from the point of view of interactive theory of situational learning, how the learning from the school into the community affects the relationship between education and the community, and the type and management of the community learning space. And from the teaching experiment of the food and education agricultural innovation university curriculum, the action model is to explore the learning space model that the school and the community operate together and the local innovation of scrolling in the education design aiming at the social practice.

Keywords: community participation, learning landscape, curriculum design, experiential learning

共營學習地景-以臺大食養農創大溪課程為例

黃慧勤* 張聖琳**

*台灣大學建築與城鄉所博士候選人
健行科技大學物業經營與管理系講師

**台灣大學建築與城鄉所教授

摘要

認識社區文化可從地景開始，人有視覺學習的習性，從視覺的觀察中尋找差異與認同，是地方感很好的闡述方式，本研究以地景開始著力，從地景元素的觀察與詮釋，可看到學習者的地方感以及認同。

全球化與永續發展的思維，鄉村在全球在地化的時空趨勢下，有不同於以往的產業可能，透過社區文化的展現，拉近生活與土地的關聯。鄉村空間的經營不僅是產業文化的建設，更多的豐富性來自於生活的多樣化與永續發展，近年在大溪一股新的創意的行動突破空間上保守的思維，促使在地居民認同社區文化、參與社區行動，而有新的城鄉發展模式產生。

台灣大學在近年推動食養城市人文農創計畫，鼓勵課程走出學校，走入社區，將人文社會科學的知識與理論透過課程的設計，帶出學生應用實作的能力，在這個計畫鼓勵與支持老師改變教學的方式，透過課程引導學生進入真實的社區場域做專題，課程的特色有以下兩點：

1. 跨領域學習：在人文社會課程中開放各科系學生學習並合作進行專題。
2. 跨場域的實作：走出大學圍牆，進入真實的社區場域回應社會需求的學習。

在本研究從情境學習的互動理論觀點探討學習空間的解放，從學校走入社區的學習，如何影響教育與社區關係，以及對於社區學習空間的型態與經營。並從食養農創大學課程的教學實驗，以行動研究探討以社會實踐為目標的教育設計中，學校與社區共同經營的學習空間模式與其捲動的地方創新。

關鍵詞：社區營造、學習地景、課程設計、經驗學習

1. 壹、緣起

在網路無遠弗屆的現代社會，鄉村的發展打破實體空間的限制透過網路的資訊傳達讓地方的特色、文化、產業能有新的發展。在生活面來說，知識的取得與學習也越容易，青年人口不受空間的侷限透過網路學習，也走入土地學習產生一股在地化的創新產業風潮。例如，台南的土溝社區，從台南藝術大學建築所的學生開始，從社區空間的營造到土溝農村美術館的舉辦，透過網路訊息的傳播，帶入新的觀光產業也留下一群參與的年輕人在土溝社區的創業。



圖 1 青年與社區共創土溝農村美術館(取自：土溝農村美術館網站)

聯合國經濟合作發展組織(以下簡稱 OECD)也指出，未來傳統產業的轉型將立基於知識領域，也就是以學習與創新為中心(Center for Educational Research and Innovation, 2008:11)。學校專業的知識與技能可能從網路學得，善於使用網路的年輕族群可以從網路獲得學科的知識與基礎的技能，也因此，未來學校的角色與功能也面臨新的挑戰與轉型。

未來學校的報告也指出未來學校的關鍵之一是如何面對真實的世界，人文的學習與問題解決的能力是學校需要改變的方向，教育部從民國 104 年推動人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫(簡稱 HFCC)，「為鼓勵人文及社會科學領域教師及學生運用其核心知識，發揮人文價值及社會關懷精神，發展實作模擬場域，以進行跨界共創及社會創新(教育部，2015)。以 Humanity(人文)、Field(場域)、Co-creation(共創)為核心價值(如圖 2)(教育部，2016)，從人文學科開始的教育創新實驗，鼓勵教師以實踐為主軸的教學方法研發與共創，與地方產業結合帶領學生創新創業。



圖 2 HFCC 計畫核心價值 (教育部，2016)

教育即是自由的實踐，且不認為人是抽象孤立的自存與世界無任何關係的;也不認為世界是一種與人們無關的現實 (Freire,1974)。學習是參與社會的過程，反觀過去教育與社會現實脫節到現在的學用落差問題，透過在教育體制中融入社區課程的設計與規劃，走入社區與人、事、物、空間互動，從後現代的教育哲學學生學習模式的多元，學習的空間形式如何開展、多元並

存，在社區實體學習情境展現、轉譯與接收，從 Falk 和 Dierking(1992) 對博物館作為一教育空間所需關注的觀眾的整體性經驗(as a whole)，知識系統的傳遞依著個人脈絡、社會脈絡、與環境脈絡交互作用而有不同的認知，本研究稱之為“人與環境的整體性(whole learning system)”建構，學習作為社會關係建構的一個方式與進程。

在本文，以 HFCC 臺大食養農創計畫大溪場域課程為研究對象，融入大學工作坊式課程，學生進入大溪的實地體驗與實際創作，從實際社區空間如何「被閱讀」、「被詮釋」、以及學生的實作為「學習成效」的評量，等不同階段的教育設計來探討社區場域如何經營為學習的空間，課程進入社區的學習網絡的發生，帶出怎樣的社區創新的可能性。

2. 貳、文獻探討

一、教育與社區

早在西方哲學家柏拉圖(plato)即提出「教育的目的在於作為一種促使市民貢獻於城市的生活和成長。(方雅慧、林朝成，2013)」，教育與地方發展應是一種互動關係，學習來自於生活的需求，也是提供地方發展的能量基礎。

在工業革命後由於技術型人力的大量需求，而有學校這樣的社會機制，進入 20 世紀後的科學技術發展，對應社會的專業分工，使得學科的分野越來越明顯，學校需有更有效率的知識與技術傳承，這一連串的變革之下，不變的是學校的教學回應社會生活的需要，教育是學習與應用知識的場所，創造經驗是教育中不變的內涵，社區作為學習的場域，不僅是增加學生學習的動機內涵，也是學生社會實踐的機會。

近年來，由於學校體制與升學主義的話，使得學校教育偏重專業與理論的學習，學校的學習與社會產業需求產生「學用落差」，除了實用主義的實習制度的推動之外，在現行的學校內課程，若能將「社區」的角色納入，不僅能透過學生與社群民眾學習與互動而有新的學習資源，另外也能加學校教學與社會的連結。

台灣開始由學校主導進入社區學習的課程，主要有兩個關鍵的節點，一是 1996 年的鄉土教育課程推動，二是 2010 年環境教育法推動；教育進入社區非僅是知識上的認知學習，而是經由真實的生活場域反省自我價值，以建立自我與他人間之關係，在整體環境關係終得以行動，教育是社會性活動的一環，而社會是教育的場域。

高增忠(1998)從社區營造的角度，提出教育與社區間透過社區總體營造的互動關係：

“社區總體營造將結合地方民俗文化透過鄉土教學來配合推動，是以社區總體營造是鄉土教學的最佳活教材。”

社區營造與教育活動間有相互作用關係，社區營造提供活潑的鄉土教育素材，鄉土教育的活動經由地方師生、民眾參與，建立地方認同，亦給予社區營造很大的促進力量。

二、地方導向的教學設計

在本節從教育的相關理論探討，探討地方導向學習的理論與教學設計，以及所延伸的學習空間型態，提出學習地景的概念，作為課程設計的基礎與教育實踐面向。

1. 進入社區的教育意涵

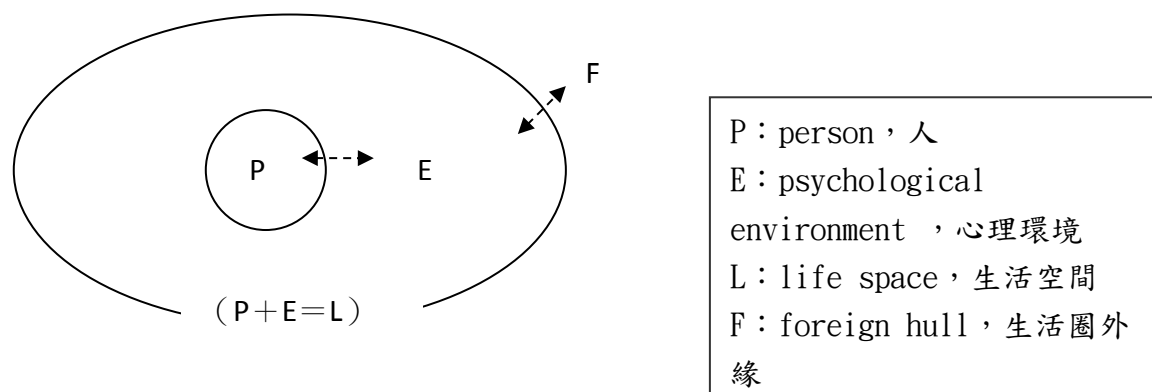
不經經驗的知識使人異化（黃武雄，1998）。

學校教育的課本知識與課堂演講多是抽象的知識，黃武雄(1998)提醒學習中抽象與普遍概念知識的危險，他說“如果眾人只依賴學校教育的知識灌輸與學習，不再回溯於自身的觀察與體驗，那麼抽象便吞噬了具體，普遍亦鎔平了特殊，本質則掩蓋存在，人的面目模糊了，人本身遂異化為觀念世界的工具”。而真實的社會情境，如何促動地方知識學習與傳授，以滿足個人的知識拓展，在未來的教育策略應需被重視與設計。

17世紀哲學家康米紐斯(Comenius)認為感官為知識的來源，對於學習的知識“應該首先獲得關於最近事物的知識，然後才是那些距離越來越遠的事物”(Woodhouse, Thresholds, 2001; Sobel D., 2004)。

根據著名心理學家 Lewin 的場地論（1936），如圖，認為行為(B)是人(P)與環境(E)互動的結果，人與環境的相互影響，形成個人的生活空間(L)，換言之，個人行為隨其生活空間而變化。

圖 3 Lewin 的場地論(Lewin,1936)



其中在人—環境、生活空間—生活圈外緣間，是有滲透型的；換言之物理環境裡某個人原本無動於衷的層面，有朝一日可能在個人心理上產生重要的影響。而滲透性是雙向的，心理事實又可能影響無關聯之事實，在 Lewin 理論中人被看成環境改變的主動機制，我們有能力體認選擇環境，必要時亦有能力改變情境（蔡信玲編，1991）。

環境教育研究提出了地方導向教育（place-based education）強調真實世界的學習經驗(real-world learning experiences): 地方導向教育是以當地社區和環境為出發點，在課程中教授語言藝術，數學，社會研究，科學和其他科目的概念(Sobel ,D. 2004)。鼓勵以生活情境素材為課程內容規劃的出發點，如食物系統的調查、野外濕地的探索...等。

地方導向的教育讓學習者從生活情境中獲得知識：日常的地景經驗，人際互動、傳統文化...，是知識的開展也是公民的解放，學生對自己的社區有更多認識以及更多面向的人際關係建立，促進青年學子的社區參與與自我的實現。

Lave, J. & Wenger, E. (1991)從人類學的方式觀察情境學習的教育價值，提出 "合法的邊緣性參與 (Legitimate Peripheral Participation) "的社區學習互動模式，教育在社區的角色從邊緣式的參與，逐步進入社區進而產生社區參與的多樣行動，讓隱含在人的行動模式和處理情感中的默會知識，在與人和情境的互動中發揮作用，並使得默會知識的複雜性與有用性隨著實踐者經驗的日益豐富而增加。

從情境學習的學習設計，認為學習是一種參與的框架而非個人思維的過程，透過進入社區的學習課程，讓學生不僅是內在的建構增加學習者在社區參與與實踐的角色來促動學習。

2.學習地景

空間是一個物質的經驗客體，但空間中的關係與連結也影響主體的不同心理感受，到 1970 年代人文主義地理學者開始發展地方研究，地方表達了面對世界態度的觀念，強調的是主體性和經驗，而非冷酷無情的空間科學邏輯 (Gresswell,2006)。從人文地理的研究角度，空間不僅是三度的物理性空間，更滿足了人類生活的需要以及文明的發展，納入人的元素，空間不只是一個容器更是承載生活與儲存記憶的“地方 (Place) ”。

從物質的空間到經驗的地方，透過教育活動學生對社區空間的認識與互動，產生經驗以及記憶，也就產生地方感。地方感有助於學生建立自我認同，Relph(1976)從經驗的現象學分析納入人的日常生活經驗，認為地方 (place) 是生活世界中日常經驗的一種地理現象。根著在一個地方，即是保有一個展望世界的基點，在事物的秩序中牢牢掌握住自己的位置，並對一特殊地方產生重要的精神和心理的依附 (attachment) 。他認為空間具有複雜性，在於真實的人在日常生活中接觸真實的地方，而人會因為經驗累積或改變地方感。

地方感的發生與累積來自於經驗的發生，社區教育課程以社區空間為客體，透過不同視野觀察促進人與環境的互動，學習情境的設計也促使不同世代間的交流互動，來促進地方感與地方認同。而這些觸動學習的社區空間分佈在街區城鎮中，而這些空間卻也很難脫離歷史與整體人文地理的關聯，從整體的脈絡來看又稱為學習地景 (Learning Landscape)。

地景不同於客觀的空間，是一種人與自然關係的視覺呈現:地景並非只是以往所關注的地表形貌，或是經驗上、物質化的客體，而是一種文化再現的形式。(林育諄,2011;Cosgrove & Dainels, 1988)。

在 OECD 教育研究創新中心的研究報告：Innovating to Learn, Learning to Innovate 中也提出了教育的反思，考量未來世界的關鍵，校內與外的學習如何而根植在更深的知識與技術當中，能在環境裡重新被安排 (Center for Educational Research and Innovation, 2008:11)。

從學習空間的理論，學習景觀：學習景觀是學生學習體驗的總體背景，也是當今學習環境的多樣化景觀 - 從專業到多功能，從正式到非正式，從實體到虛擬。(Dugdale 2009). 從學習空間的理論，學習地景不只是學習發生的物理空間，更是學習社群互動之下被組織的空間。

透過不同的教學策略呈現不同的空間知識網絡，也呈現學習地景多元的特性：

學習地景方法的目標就是認知這種豐富性，並最大可能地增加人、地方和想法之間的相

遇，就像充滿活力的城市環境一樣(Dugdale 2009)。

Jonas N. & Andrew L.(2015)二位學者並提出學習地景模式的網絡(The Networked Learning Landscape model)強調“從單一的同質教學空間轉為錯綜的學習地景，含括已定義的多樣的空間尺度，我們相信學習環境將會以服務為導向，更具表現性並由學習者的需求來引導學習環境的經營”(如圖 4)。嘗試將不同的學習模式連結學習環境經營，並提出地景作為學習環境可以促進教學創新的積極作用。

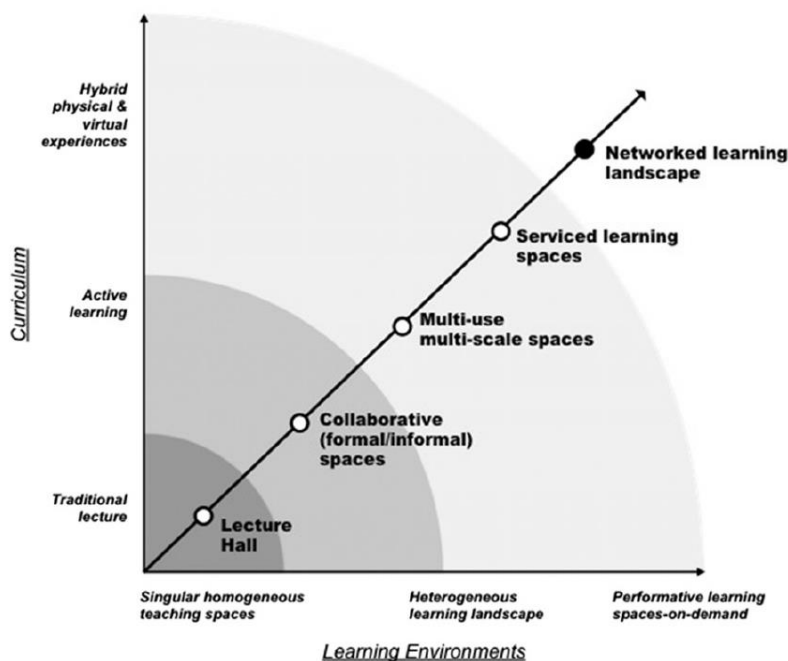


圖 4 學習地景模式的網絡 (Jonas N. & Andrew L.,2015)

OECD 的 Innovating to Learn, Learning to Innovate 研究報告中提到：深度的知識在於對現實情境的應用，學生深入學習時是能夠將其推廣到更廣泛的環境中而不是表面的知識，以及當他們學習如何使用它在現實世界中的知識。於此，此研究對於最有效的學習環境將具有以下特點 (Center for Educational Research and Innovation, 2008:12)：

1. 特製的學習：每個孩子都會獲得特製的學習體驗。
2. 提供各種知識來源：學習者可以從各種來源獲取知識，包括全球的書籍，網站和專家。
3. 協作小組學習：學生們一起學習，共同合作研究真實的，以探究為導向的項目。
4. 評估更深入的理解：測驗應該評量學生對更深度概念的理解，延伸至他們的知識在何種程度上被整合、連貫和脈絡化的。

學習地景的概念被用於創新教育的理論當中，由於地景富有文化的多元性，而更能積極的改變未來教學方法使教育的內容與真實世界的連結，透過人文與生活環境的介面而有更深廣的發展。

3.學習地景的經營

在本研究中透過田野觀察課程的設計，引導學習者觀看地景，進階的田野調查設計產生人際互動讓學習者再建構地景，這樣的建構與再建構過程也豐富大溪學習地景的多樣性。在這個

行動研究中，可看到教育情境的轉變與多元化，從空間/學習社群的同質到異質，參考 Jonas N. & Andrew L.(2015) “多尺度整合的網絡學習地景(multi-scale integrated networked learning landscape) ”之概念，發展社區情境學習地景之建構由三個層面(圖 5)：

1. 學校：由教師主導透過學校技能的學習，以專題方式融入社區議題引導學生做中學習。
2. 社區：由教師帶領進入社區，學生透情境的感受與觀察，提出議題進行討論與創作。
3. 學習地景：學校與社區共營學習社群，社區做為學生互動學習的對象，學生了解社區真實議題，社區支持學生創新行動。

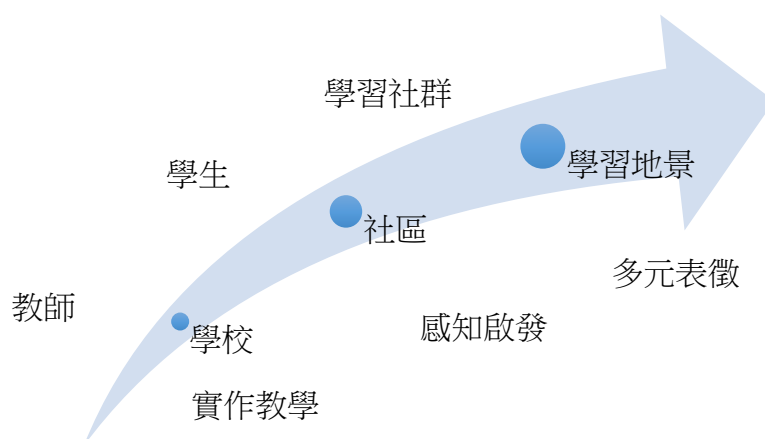


圖 5 學習地景的建構

整理本研究學習地景的經營過程，是一個創新教育的模式，有以下兩個特色：

- 一、教育與社區關係的再建構：從實做式教師的教學設計、探索式遊戲學習教學到社區文化田野調查，學校與社區間建構學習網絡，將學校專業融入生活，並與社區共創地方知識的互動式教學情境。
- 二、學習者導向的教學設計：這樣的網絡的建構，學生進入真實的社區，問題導向的課程啟發學生自主學習，學生對社區的地方感以多元形式展現。

參、社區學習地景的發生與經營-臺大自煮巴士工作坊

本研究以台灣大學食養農創計畫自煮巴士工作坊為例，首先梳理食養農創計畫精神，了解自煮巴士工作坊設計的背景;接著介紹自煮巴士課程設計的知識架構與學習情境;從自煮巴士工作坊探討其學習地景的元素。最後進行學習成效分析的探討。

一、臺大食養農創課程介紹

「食養城市·人文農創」創立於 2015 年初，是一個以人文社會精神為主軸的教學團隊，期

望從教育設計的角度，展開「食養人」的全新討論；透過跨領域、跨場域的實作課程，讓學生在離鄉離土的文明進程裡，重新思考並實踐經濟、社會與文化各面向上「大地滋養」的意義。

「食養人」不光喊尊農與返鄉，更主張城市人的就地實踐，動手創造出多元理想的生活模式。

「食養農創」不只是由「農創」展開的學習新型態，更是孵育領域無邊、城鄉無界之歸農新世代的一場革命！

～食養農創，2018

食養農創課程團隊以跨領域、跨場域為課程特色，以台灣大學人文社會科學課程為基礎，透過創新的課程設計打破校園邊界走入社區，課程進入的場域有：紹興社區、大橋頭社區、南萬華、坪林、溪洲部落與桃園大溪，如下圖，可看見經營的實作場域都像一個種子，透過在地創新的社區助理從中串連結合的課程能量。

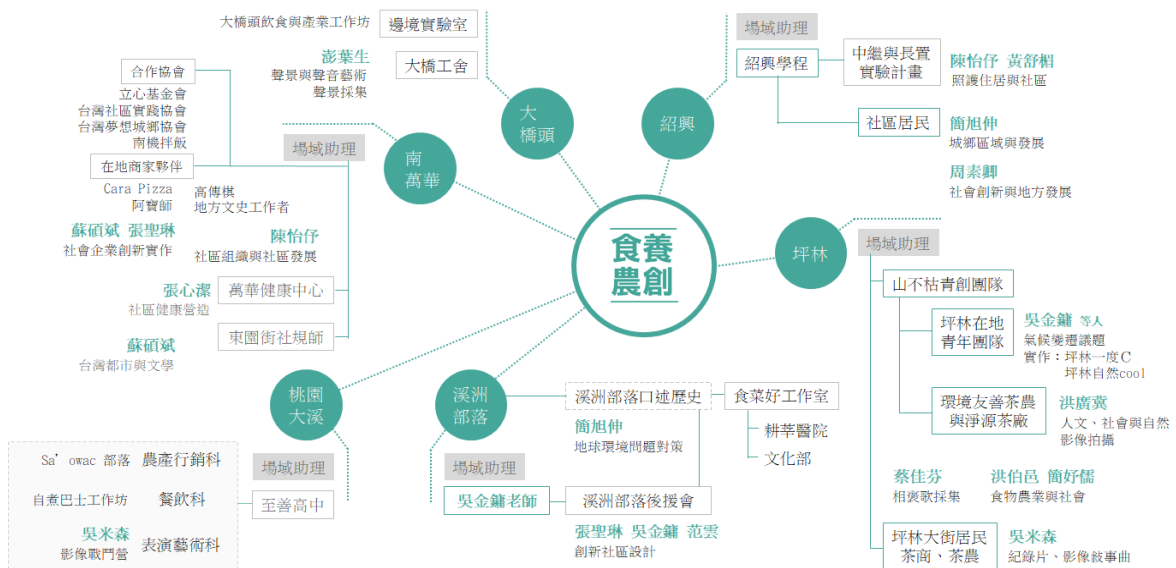


圖 6 食養農創場域課程架構

透過台灣大學教師交流工作坊的討論，整理教師進入場域的困境與擔憂：

1. 課程要結合社區，最大的阻力便是沒有進場域經驗的教師對場域不熟悉、不知道如何接觸場域居民、無法掌握社區議題與可以使用的相關資源，
2. 擔心踩到社區的地雷，對進場域有所疑慮，進而裹足不前。

為了支援教師對場域的擔憂與焦慮，從場域的挑選便是第一關鍵因素，設定場域助理機制，有一個在地的助理，並能滿足以下條件：

1. 場域助理都是長期以來蹲點在社區的學生或夥伴，
2. 提供開課教師客製化社會諮詢，做為教師與場域間的緩衝、諮詢與人脈介紹對象，得以解決教師們初入場域的不安。
3. 針對第一次接觸場域的教師開設了「場域工作坊」，讓教師能掌握場域議題與人際網絡。
4. 於每月一次的教師交流工作坊與開課教師互動，以便掌握與協助課程在紹區進行的狀況與進度。

從食養農創第二期期末報告可看見對社區助理角色的認同與需要，找出場域助理的功能有以下：

1. 透過這些「社區熟面孔」，社區居民也可降低對師生進入場域的戒心。在初期課程改革時能減少教師挫折感，讓跨領域教師們能夠不被一開始的阻力打敗，從中獲得開課的成就感。
2. 場域助理也能隨時向教師們回報場域狀況，供教師進行課程調整。”

有了適合的場域助理便可以供教師進入社區的在地支援，在過程當中也對社區帶來新的動能，例如，學生透過修課對社區有連結，進而投入社區行動進行研究或在地創業等的新的關係的開展，而能擔任先的場域助理角色，如下圖 7 食養農創教與學角色架構圖。

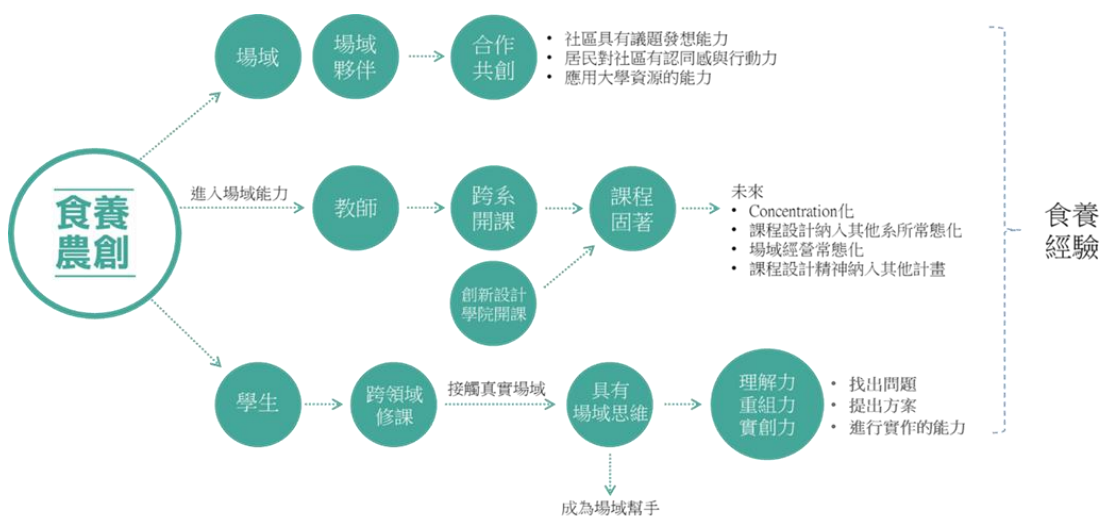


圖 7 食養農創教與學角色架構圖

二、大溪場域自煮巴士課程設計與學習地景

「自煮巴士」工作坊與至善高中餐飲科、Sa'owac 部落密切合作，帶領臺大師生到大溪進行野菜知識導覽、大溪菜市場購買食材，最後到至善高中用專業廚房，由餐飲科學生指導進行自煮活動，最後由專業評審給予建議，互相品嚐。體驗從產地到餐桌的過程。現今大學生普遍外食，欠缺廚房經驗，且生活中也和食物產地、菜市場距離較遠，透過這種一日的工作坊，可在學生平日的學習中增加食農與自煮議題，拉近與食物產地的距離。

課程的設計透過學生實地採集食材、在地訪談、與技職高中生的合作的身體經驗，最後以味覺來呈現專題創作。以食為出發的學習地景經營，在本次工作坊主要有四個空間場景以及情境經營茲分述如下表：

空間	地景元素	學習情境
自煮巴士		社會 意涵
		文化 意涵

	城市到鄉村的地景景觀	經濟意涵	不同領域學生從飲食文化的體驗與表現相互交流合作
Sa'owac 部落		社會意涵	都市原住民的生活文化連結
		文化意涵	從原鄉到都市的文化移植與轉譯
		經濟意涵	居民行業與住屋的營造連結的家園地景
大溪菜市場		社會意涵	在地食材的特色攤販
		文化意涵	祭祀文化、飲食習慣、族群文化等常民生活文化展現
		經濟意涵	多元族群飲食特色的再現與百年老店傳統傳承的困境
義和農村		社會意涵	農村組織的連結
		文化意涵	農村文化的多元傳承與創新
		經濟意涵	有機農業、休閒農業地景
至善高中		社會意涵	課程連結社區組織與產業
		文化意涵	地方技職教育的實作文化
		經濟意涵	回應在地產業需求的人才培育

學習情境以地景的方式展現，不僅在空間符號，也在其中設計學生與地方的互動機會，互動的模式如下：

空間場景	互動設計	學習的深化
自煮巴士	修課學生相互認識	跨領域學生學科領域介紹與交

		流。
Sa'owac 部落	部落頭人解說地景元素，學生提問	介紹野菜知識與料理方式。
大溪菜市場	向市場攤商詢問食材來源、建議料理方式	飲食文化的社會表徵
義和農村	社區提供有機食材與簡報	有機社區的形成與土地情感
至善高中	與技職高中生諮詢煮菜的技能，並一同完成料理	技職技術專業內涵與生活應用

肆、結論

克伯屈（William Heard Kilpatrick, 1951）從經驗的角度曾說：「特殊之生活內容，因經驗而有意義，當其與環境從事積極之交互活動時，生活之內容是為一自我意識之存在。……自此觀點隨之而來者，即學習之單位並非個人自己，甚至亦非整體之人（Whole person），而係人與環境積極交涉之活動。」

在自煮巴士的經驗設計，學生透過身體的感官與習性的差異，產生新的認知與學習的觸動：

這和一般上課很不一樣，雖然在時間內無法清楚辨認各種野菜，但可以留下「這個東西我吃過」的印象，並且顛覆對植物的想像，像是他原本認為刺蔥像草一小株，卻長得像樹一樣高大。她認為透過這次的活動作為體驗的開端，是很棒的經驗！（食養農創課程報導，2017）

學生透過學習地景場景的觀察，從外來的角度體認與凝視，與自身的文化經驗對話，也讓學科專業與真實生活的連結與應用：

由於她在園藝系所受的教育認為寸土寸金，非常重視管理的效率。因此來到撒烏瓦知部落，對當地居民「缺乏管理」的作物種植方式，有點不習慣。但她覺得能夠這樣現採現吃很棒，也讓他在料理時對食材的安全性有更高的信任。（食養農創課程報導，2017）

對社區（在地高中）而言，大學的合作將技職學生專業技術學習轉而為專業知識的教學與傳授，增加高中生的實作應用能力以及自信：

至善高中過去以來一直很積極地跟社區做結合，今天透過自煮巴士的計畫與行動，農產行銷科跟學校的餐飲科和臺大的老師帶學生們做這樣的連結，我們很開心能透過這樣的課程讓學生們去認識在地的農業、在地的人文與在地的食材（高中教師L）。

綜合本研究社區課程設計，從臺大食養農創的學習型態，學習與社區的互動模式有以下的幾個面向：

1. 挖掘地方知識：透過課程的設計逐漸將社區生活透過訪談與調查記錄下來，訴諸於文本的形式，有助於多元主體的地方知識累積。

- 2.實踐地方智慧：從傳統文化、生活物件、生活空間的觀察與體驗，不僅是物件本身，也透過與居民的互動，了解文化形成的脈絡與人際的鏈結，體現地方智慧。
- 3.傳承地方經驗：學生與社區的互動，一方面做知識的學習，另一方面是無形的生活態度、經驗的傳承。

從臺大食養農創的課程實踐中，從跨領域與跨場域的過程深化學生學習，學生透過主、客(環境)體經驗的創造，與多元主體(同儕、社區)間的互動，形成一種“整體的學習系統”，讓知識開始產生了意義。從社區的層面，學習地景的形成產生一種新的看與被看的關係，不僅是社區的文化的累積，同時也開展社區空間的可能性，社區與學校、社區與學生夥伴關係的連結，新的觀念的挹注有助於在地創新的能量累積。

參考文獻

- Center for Educational Research and Innovation (2008), *Innovating to Learn, Learning to Innovate*. Paris: OECD Publishing, DOI:<http://dx.doi.org/10.1787/9789264047983-en>
- Cosgrove, D., & Dainels, S. (Eds.). (1988), *The Iconography and Landscape: Essays on the Symbolic Representation, Design and use of Past Environments*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Cresswell, T. (2006), *Place : a short introduction*. (Hu, T& Wang, C. , Trans.), Taipei : Socio Publishing.(Original work published 2004)
- Sobel, David (2004), "Place-based education: Connecting classroom and community." *Nature and Listening* 4: 1-7.
引自: <http://www.kohalacenter.org/teachertraining/pdf/pbexcerpt.pdf>
- Dugdale, s(2009), *Space Strategies for the New Learning Landscape*, *Educatus Review*, March/April. Retrieved Retrieved Aug. 10 from: <https://er.educause.edu/~media/files/article-downloads/erm0925.pdf>
- Falk, J., & Dierking, L. (1992), *The museum experience*, Washington, D. C.: Whalesback Books.
- Freire, P. (2004 [1974]), *受壓迫者教育學(卅週年版)*, 台北市 : 巨流出版.
- Relph, E. C. (1976), *Place and placelessness*, London: Pion.
- Jonas ,N. & Andrew ,L. (2015), *Designing spaces for the networked learning landscape*, *Medical Teacher*, 37:4, 337-343, DOI: 10.3109/0142159X.2014.1001349
- Lave, J.& & Wenger, E. (1991), *Situated learning : legitimate peripheral participation*, New York : Cambridge University Press.
- Lewin, K. (1936), *Principles of topological psychology*, New York: McGraw.
- William Heard Kilpatrick(1951), *Philosophy of Education*, USA: Macmillan.
- Woodhouse, Janice. (2001), *Over the River and Through the Hood: Reviewing Place as a Focus for Pedagogy*, *Thresholds in Education*, 27, nos.3 and 4.
- 土溝農村美術館 (2012) , 臺南市土溝農村文化營造協會 , 2018/4/13 取自 :
http://togoartmuseum.blogspot.tw/p/blog-page_13.html
- 方雅慧、林朝成 (2013) , 〈城市是一所學校—社區大學推動城市公民學習的角色與實踐〉, *城市學學刊* ,

- 第四卷，第一期，頁 45-86，高雄市。
- 林育諄（2011），「鄉村性、多功能性與台灣鄉村文化地景規劃與重塑」，吳根明、曾光正（主編）2011 年南台灣社會發展學術研討會論文集，屏東：國立屏東教育大學
- 食養農創，關於食養農創，2018/4/13 取自 <http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/home>
- 食養農創（2017），食養農創第二期期中報告，未出版。
- 食養農創，自煮巴士到 Sa'owac 採野菜學料理，2018/4/13 取自 http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/90
- 高增忠（1988），永靖鄉「鄉土教學活動」教材發展之研究，國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 教育部（2015），教育部辦理補助人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫徵件須知，2018/4/13 取自：http://www.hfcc.org.tw/?page_id=4370
- 教育部（2016），HFCC 徵件說明簡報，2018/4/13 取自：http://www.hfcc.org.tw/?page_id=4370
- 黃武雄（1998），人即目的. 2016/07/24 取自：<http://www.hkshp.org/newsgroup/99-07ends.txt>
- 蔡信玲編、蕭秀玲、莊慧秋、黃漢耀譯（1991），環境心理學，台北市：心理。