

# 教育部資訊及科技教育司

第一年計畫期末成果報告



## 人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫

*Project of Cultivation of Humanities and Social Sciences  
Competence in Interdisciplinary Field Application*

計畫名稱	食養城市·人文農創		
執行單位	國立臺灣大學		
計畫主持人	郭大維	單位/職稱	臺灣大學學術副校長
聯絡人	田孟凌	單位/職稱	專任助理
聯絡人電話	(公)(02)3366-1883	(手機)0988-077803	
聯絡人 電郵地址	<a href="mailto:ntuhacreating@gmail.com">ntuhacreating@gmail.com</a> 臺北市大安區基隆路四段 148 號城鄉所 108 室	傳真號碼	
經費	1. 總經費(=A+B)：9,591,000 元 2. 申請教育部補助經費(A)：6,900,000 元 3. 學校配合款(B)：2,691,000 元 註：其他經費來源(C)：_____ (來源/金額)元		
關鍵字	食養農創、跨域創新、坪林、紹興社區、溪洲部落、南萬華		
成果交流平臺	計畫網站網址： <a href="http://dschool.ntu.edu.tw/aschool">http://dschool.ntu.edu.tw/aschool</a> 社群平臺網址： <a href="https://www.facebook.com/ntuhacreating">https://www.facebook.com/ntuhacreating</a>		
執行期程	第一年計畫期程 104 年 8 月 1 日至 106 年 1 月 31 日		



以跨域課程在城鄉場域創造人文養分，  
從教育設計的角度，  
展開一場孵育領域無邊、城鄉無界之食養新世代的革命！

以跨域課程在城鄉場域創造人文養分，從教育設計的角度，展開一場孵育領域無邊、城鄉無界之食養新世代的革命！

## 目錄

壹、計畫簡介.....	1
一、學校介紹.....	1
二、計畫目標.....	2
三、團隊成員.....	4
四、團隊運作.....	6
貳、重要執行成果.....	6
一、整體計畫關聯圖與說明.....	7
二、跨域共創重要成效.....	7
參、實作模擬場域.....	13
一、城鄉所公館樓基地.....	13
二、D-school 創新設計學院基地.....	15
三、紹興社區.....	16
四、南萬華.....	17
五、溪洲部落.....	19
六、坪林.....	21
肆、跨域共創課程.....	22
一、課程摘要表.....	22
二、課程執行策略.....	25
伍、重要活動紀錄.....	27
一、活動設計與目的.....	27
二、參加成員歷程回饋.....	30
陸、重要成果紀錄.....	31
一、學生成果集.....	31
二、成果影片.....	31
柒、檢討與反思.....	47
一、計畫關鍵指標自評.....	47
二、團隊回饋與反思.....	53
三、給教育部的建議.....	59
捌、專案教學人員報告書.....	60

一、 主要負責工作內容.....	60
二、 執行計畫經驗分享與對計畫未來的展望.....	60
玖、附件.....	61
一、計畫相關報導.....	61
二、課程資訊.....	69
1.1 覺察 (Awareness)：社區組織與社區發展.....	69
1.2 覺察 (Awareness)：政治生態學概論.....	76
1.3 覺察 (Awareness)：地球環境問題與對策.....	82
2.1 提案(Proposal)：照護、住居與社區.....	88
2.2 提案(Proposal)：創新社區設計.....	94
3.1 專案(Project)：氣候變遷與人居環境議題實作(二):坪 林自然酷.....	99
三、促進跨域共創的相關規章.....	104
四、各學期開課課綱.....	106
五、105-1 社區組織與社區發展-課程學生期末報告精選....	159

# 壹、計畫簡介

## 一、學校介紹

本校人文社會學科(文學院及社會科學院)約有專任教師 400 人、大學生 4,000 人，每學期開設課程 1,400 門。人社學科的授業傳統，向來偏重基礎的研究學理，並以傳授普世價值、追求社會公義為信念，多採取賞評經典、引介理論、訓練思辨的教學方式。亦即，奉行「經師人師」的準則，固守「靜態教室」的慣行。

面對時代的轉變，本校過去幾年實已推動教學彈性化，例如，鼓勵跨領域整合式課程、寒暑假課程學分、聘任實務專技師資等。然而，若只由零星的個人、系所來推動課程改革，勢必耗盡教師的身心能量。因此 2014 年夏天開始，本校前學術副校長陳良基即籌組工作團隊，透過個別拜訪、小組討論等方式形成教師社群的雛形。在 2015 年八月執行後，我們即開始行動，透過多次的教師交流共識會議推出 33 門的跨域課程與工作坊。

這個跨學門的計畫，成員主要來自「人文學、社會科學、人文地理學」三塊領域，再搭配其他領域及業界師資：

- (一) 人文學領域：文學院為主，包括外國語文學系、中國語文學系、人類學系、戲劇學系、臺灣文學研究所、藝術史研究所、音樂學研究所。(參與 10 位教師/其中開課 9 位)
- (二) 社會科學領域：社會科學院為主，包括社會學系、政治學系、社會工作學系。(參與 6 位教師/其中開課 4 位)
- (三) 人文地理學門：包括理學院地理環境資源學系、工學院建築與城鄉研究所。(參與 18 位教師/其中開課 9 位)
- (四) 跨域合作學門：本團隊也同時結合校內外多個系所教師的合作，包括本校森林環境暨資源學系、園藝暨景觀學系、大氣科學系、機械工程學系、工商管理學系、電機資訊學院電機工程學系、法律系、海洋所、公共衛生學院健康行為與社區科學研究所；以及臺灣大學聯盟的臺灣師範大學科學教育研究所、民族音樂研究所，臺灣科技大學工商設計系，交通大學應用藝術研究所等十餘位同仁，以及相關領域的業界師資。(參與 18 位教師/其中開課 11 位)

此外，臺灣大學創新設計學院(Design-school)於 2016 年 10 月正式成立，為校級研究中心，全面推動創造力與創新能力的教育，以強調跨領域學習環境、加強學生動手做之能力、並解決實用性問題為三大特色，其中特別成立人文社會組，由本計劃協同主持人張聖琳教授擔任，連結食養農創教師群與研究中心資源整合運作，軟體與硬體的實質連接是推動跨域創新的實踐機制。

## 二、計畫目標

### (一) 第一年計畫目標

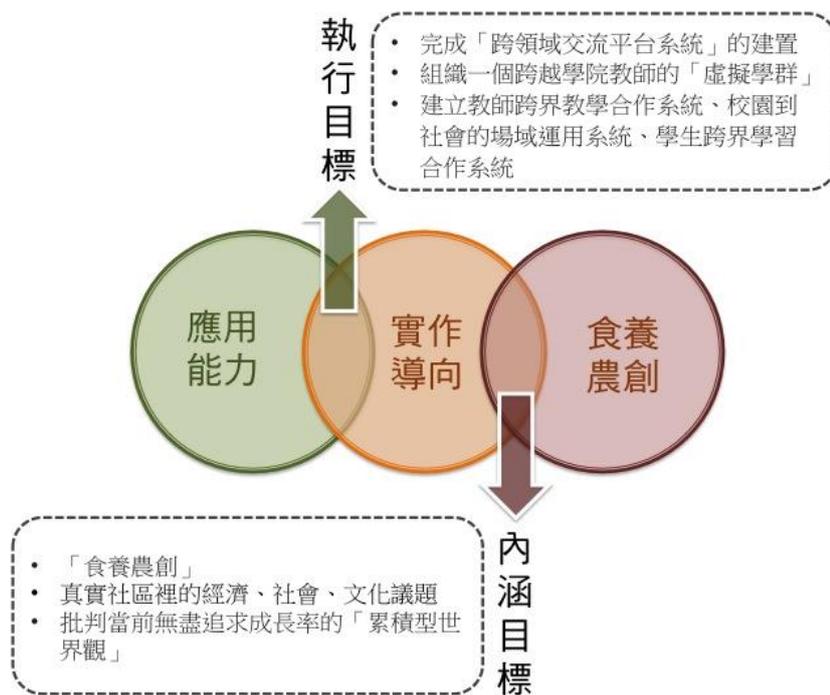


圖 1 食養農創計劃執行目標

計畫遵循的內涵目標以「食養農創」主題，串聯校內早有許多專業不同、興趣相近的校內學者共同關注。我們以「應用能力至實作場域」的執行目標，將潛伏的學術脈絡匯流起來。

依照「實作導向」的執行目標、「食養農創」的內涵目標，可將跨域共創課程劃分為「三層／三養」二大軸線來表達。縱軸(執行面)包括：知識層級、應用層級、實作層級。橫軸(內涵面)包括：經濟之養、社會之養、文化之養。此外，寒暑假及學期間，也將有彈性的業師工作坊，以補充學生期間額外需要的實作知識，以供學生發展有機的修課途徑。在「三層」及「三養」架構的設計下，形成以下規畫提案：先由三個學期的課程，奠定虛擬學院的基本平台，再循序擴大參與，在三年內改造所有課程為常態課程。

第一年我們完成以下幾個目標：

1. 相關課程資料收集：包括課程研發及教學方法。
2. 建立教學助理工作系統：教學助理社群建立，並定期舉辦討論工作坊，協助教師蒐集學生上課觀察及回饋。
3. 建立課程回饋檢討系統：依計劃跨域共創目標建立學習成效問卷，於期中及期末施測，立即回饋以協助教師調整教學方式及內容。
4. 定期舉行社群學習檢討及培訓工作坊：與臺大教學發展中心、創新設計學院創意思考社群、臺大無邊界大學、交通大學...等國內外教學研究專家合作。
5. 建立種子教師模式：廣邀校內教師加入計畫，並以共授課程方式引導新成員熟

悉跨域教學之操作。

6. 發展常態性課程：三年內將逐步評估、選擇適當課程，轉化成為常態性課程、寒暑期與期中工作坊，落實食養農創的人文社科跨域課群。
7. 連結實作場域課程設計：開發、連結在地夥伴、培育場域教學助理，建立場域介紹資料庫，於學期前舉辦場域工作坊、場域學期初參訪、期末成果分享的活動，於課程連結真實社會議題。

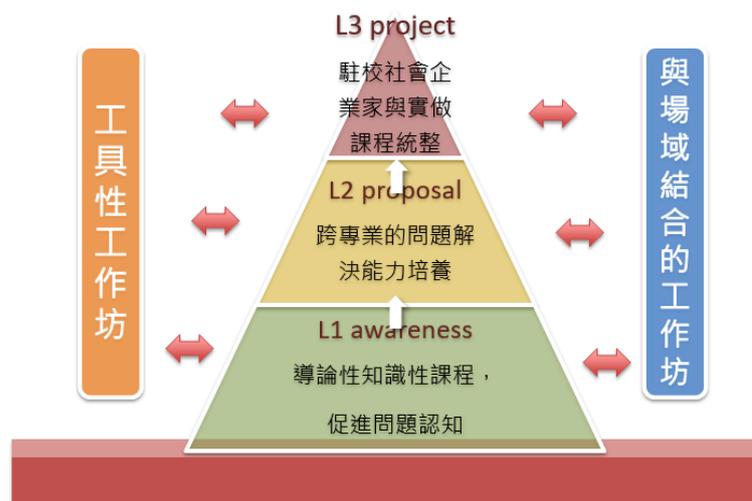


圖 2 食養農創課程模式

## (二) 執行此計畫的跨域合作

跨域共創課程的策略意義：「人社+X」

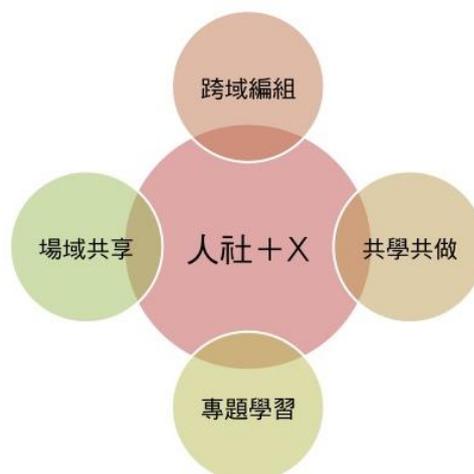


圖 3 跨域課群整合

在本計畫我們以人文社會科學課程為主軸，課程開設堅守「人文社會精神」在運作，但並不限於「人文社會系所」，反而是將人社系所帶領去探察理工系所的思維、並進入真實世界的場域，打開被動的人社學生之視角，升級為主動的人社學生。以下將以「人社+X」的概念圖示說明課群架構的精神與特質(圖 3)：

1. 「人社+X」的學科整合

以人文、社會學科教師為主，但積極結合自然科學領域教師，在「食養農創」的理念下，吸引文學、戲劇、人類、社會、政治、地理、城鄉、管理、工程、農業等多元學術專業的整合。

2. 「場域共享+共學共作」的空間整合  
從校內實作場域(創新設計學院、城鄉所公館樓)為基地，再向外跨到城市中心、城市周邊、城鄉交界、城郊鄉村等多樣化的田野實作場域。除了空間屬性的差異外，也凸顯社區與族裔的多元性。
3. 「專題學習+跨域編組」的教法整合  
兼顧知識應用、田野實察、創業視野與能力養成，授課策略包括翻轉教室、團體討論、田野實作、歷史調查、戲劇展演、技術協力等多重方式。

### (三) 第一年計畫成效

作為執行目標的「實作」，在第一階段 18 個月的計畫中，我們組織一個跨越文、社、理、工、農、管等學院教師的「虛擬課群」，完成「跨領域交流平台系統」，包括教師跨界教學合作系統、校園到社會的場域運用系統(校內的實作場域加校外的孵化場域)、學生跨界學習合作系統，預計執行成果如下：

1. 食養農創課群，截至 106.2.2 統計(104-1~105-1)，已開設 21 門食養農創核心課程、9 門工作坊課程，參與人數達 1039 人。
2. 教師社群建立，舉辦 13 場教師跨領域交流活動，參與人數超過 740 人次。
3. 教學助理社群建立，舉辦 15 場教學助理工作坊，建立學期中、期末教學意見回饋機制。
4. 實作場域建立，經營 4 個校內外學習場域，並發展場域助理制度，串連各場域學習資源。
5. 建立學生跨界學習平台，已舉辦 9 場主題演講參與人數 290 人次，另支援學生團隊「小農飯盒」舉辦兩場次學生自煮活動共 30 人。

### 三、團隊成員

計畫主持人	
	<p><b>郭大維</b> 臺灣大學學術副校長</p> <p>學歷：德州大學奧斯汀分校電腦科學系 博士 經歷：臺灣大學特聘教授、國際電機電子工程師學會會士暨計算機協會會士 計畫分工內容：統籌計劃及校內配合款、調整課程教學制度、確立校級獎勵制度、協調校內各級單位中心之教學行政合作。</p>

## 共同主持人



**張聖琳** 臺灣大學建築與城鄉研究所教授兼所長

學歷：加州大學柏克萊分校環境規劃博士

經歷：2004 美國景觀教育協會教學服務及研究獎、地方產業發展基金「桃園縣龍潭鄉養生好食行銷發展計畫」主持人

計畫分工內容：配合計劃行政協調、請益國內外教學發展中心、統籌協調全體課群教師、發展文化型能力課群、協助培訓教師農耕能力

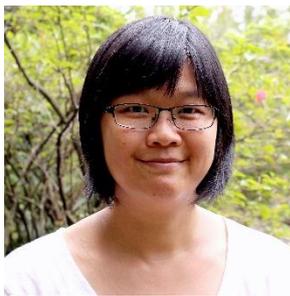


**蘇碩斌** 臺灣大學臺灣文學研究所教授

學歷：臺灣大學社會學系博士

經歷：文化研究學會理事、臺灣社會學會理事、科技部「高中生人文社會科學營」主持人。

計畫分工內容：人文領域課程之規劃及教學協調、協助培訓教師跨域食農實作能力



**陳怡仔** 臺灣大學社會工作系助理教授

學歷：紐約州立大學奧伯尼校區社會福利學院博士

經歷：美國紐約州社會工作教育協會研究專員

計畫分工內容：社會領域課程之規劃及教學協調、協助培訓教師跨域社區參與實做能力



**吳金鏞** 臺灣大學建築與城鄉研究所專案助理教授

學歷：加州大學柏克萊分校建築碩士、臺灣大學建築與城鄉研究所博士

經歷：臺灣建築師、臺灣新鄉村協會秘書長、財團法人臺灣大學建築與城鄉研究發展基金會專案負責人

計畫分工內容：統籌校外四孵化場域之社區互動與教學課群的課程發展



**蔡佳芬** 臺灣大學創新設計學院兼任助理教授

學歷：紐約市立大學研究所暨大學中心音樂藝術博士

經歷：長笛演奏家、臺灣聲景協會理事、財團法人臺北市荻生文化藝術基金會藝術總監

計畫分工內容：培訓師生音像實做能力、協助教師社群工作坊多媒體能力

	<p><b>吳米森</b> 麥田電影有限公司導演兼編劇          學歷：臺灣大學建築與城鄉研究所博士班          經歷：《梵谷的耳朵》等片數度獲得金穗獎最佳影片與國際大獎、臺北教育大學文化創意產業經營學系講師          計畫分工內容：培訓師生影像實做能力、協助教師社群工作坊多媒體能力</p>
<b>專任助理</b>	
	<p><b>田孟凌</b>          學歷：臺灣大學地理環境資源學系學士、臺灣大學建築與城鄉研究所碩士          計畫分工內容：計畫課程整合與場域經營、籌劃教師交流活動促進跨域學習、課務安排。</p>
	<p><b>林駿傑</b>          學歷：逢甲大學都市計劃與空間資訊學系學士、臺灣大學建築與城鄉研究所碩士          計畫分工內容：計劃行政專責，負責籌劃學生工作坊以及課程、場域報導進度管理、經費報支。</p>

#### 四、團隊運作

核心團隊除例行行政會議的討論，並有不同任務小組經營教師、學生社群，課程開設以及 KPI 資料搜集與分析。

秘書處會議：核心成員每月一次行政會議，討論事項如下：

- 計劃執行報告：每月活動執行、課程紀錄、行事備忘錄。
- 計劃執行議題討論：計劃執行議題提出並討論處理方式會後由秘書處規劃執行。
- 待辦工作事項：已有計劃但未執行的項目報告與確認。
- 臨時動議

(二)教師交流工作坊：規劃教師社群經營活動，以及教師聯結聯繫。

1. 規劃實作課程執行經驗分享與學生回饋，瞭解實做課程的操作方式與學習成果背後的價值；
2. 本計畫期經由定時的教師交流與研討、瞭解場域現況，教師社群借此平台腦力激盪，設計符合能夠培育學生人文及社會科學知識跨界應用能力之課程。

(三)課程規劃與協調：定出新開設跨域共創課程 SOP，以及開拓新校外場域 SOP，以利教學資源分配，並對未來課程、場域發展有所依據。

(四)KPI 資料蒐集與分析：每學期至少四次會議(期中期末前後)，確認問卷調查內容與施測時間，並在適當時間點規劃學生、教師訪談，以作為計劃執行調整、補充的基礎。

#### 貳、重要執行成果

## 一、整體計畫關聯圖與說明

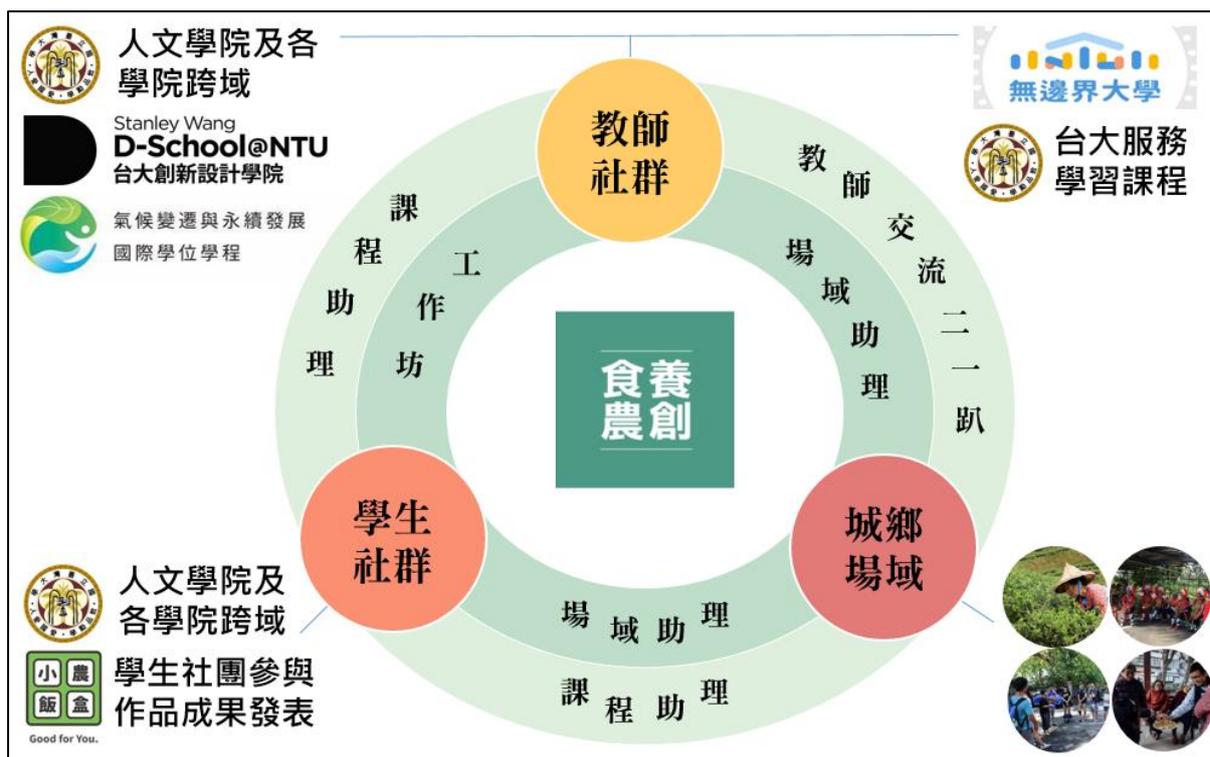


圖 4 食養農創計劃關聯圖

### (一)跨領域

食養農創對土地的連結，激起進入田野開課的理想；以食與農議題串聯校內人文社會科學與其他領域教師合作開課的不同學科基礎。

### (二)跨場域

以校內師生長期蹲點的四個社區開始，並規劃場域助理制度，一方面協助校內課程進入社區的協調、合作，另一方面，支持學生留在社區場域實踐理想。

### (三)真實社會的連結

食養農創課群鼓勵課外的場域行動，將課堂學習或交流的能量刺激學生創新創業，目前場域的學生創業、創新行動有：坪林山不枯、溪洲食菜好、紹興社區紹興學程、南萬華社區規劃師工作站...;另外透過自主巴士...等學生交流工作坊，支持校內食農主題社團開始具體創業的思維，如小農飯盒團隊。

### (四)臺大跨領域教學聯盟

食養農創每月一次的教師交流趴，逐漸在臺大發生影響，在第二學期(104-2)與同在臺大跨域的教師團隊「創新設計學院」、「無邊界大學」一同舉辦教師交流，聯盟的交流活動參與教師以穩定達 50 人以上，有助於不同領域教師教學交流合作、新跨域課程的促進。

## 二、跨域共創重要成效

【L1層級故事／理論・影像・田野：「文化、社會與自然」的影像學習法】

「放映結束、排頭燈亮、製作團隊魚貫而出。各組在台上一字排開，輪番接受評審評論與台下觀眾的提問……」這不是任何一項大型競賽影展的畫面，而是臺大地理系「文化、社會與自然」的田野紀錄分享現場。

### ■ 影像地進入

作為「食養城市·人文農創」的課群之一，「文化、社會與自然」同時也是臺大地理系大二的必修課。在周素卿老師與洪廣冀老師共授之下，學生不僅必須知悉文化地理學與社會地理學的相關理論，同時也必須運用所學，透過「影像」進入食養農創的四個校外場域，在所謂非人的「自然環境」下，看出在地的「文化／社會關係」、串聯書本知識與田野經驗。

四個場域、八組影片，從坪林小學生跳龍舞的練習過程、當地大茶農的盤商生活，到溪洲部落奶奶的七十大壽晚宴、東園退休大叔組成的陣頭與紹興社區居民共享的菜園「菜依鄰」等。每組主題看似不相同，卻共同展示了文化不斷變遷的動態過程。

透過期末正式影展前、十分鐘短片分享的「品管」，老師得以事先掌握同學在田野中遇到的困難。例如紹興社區的拆遷議題發展許久又尚在變動，一時難以掌握，老師便提醒同學，不如將鏡頭轉向居民抗爭之外的日常生活。此外，從台下同學連珠炮般的提問，拍片同學也得以跳出框架，思考自己深陷拍片過程中，因長期經歷相同田野情境而未能察覺的盲點。

### ■ 影像的文化地理學：文化霸權

放映結束，老師談到相同背景的訪談對象作為理解場域片面憑據的可能性時，有同學不禁說出：「啊！難道這就是『文化霸權』？」使得老師、助教非常驚豔。「文化霸權」作為一種文化地理學／文化研究上的專有名詞，定義為「在特定場域內，利益團體／個人為了爭取獲利，試圖灌輸特定意識形態的論述，以爭取政治正當性過程」，是這門課重要的核心概念之一。同學能夠有如此立即的反應，不只顯示對於田野具有高度的反思能力，也表示在課程理論的閱讀理解上，已經有初步的分析能力。

針對理論學習，「文化、社會與自然」在課程設計上依序分為「自然」、「文化」與「社會」三塊面向，相對應地教授：一、地理學從古代神學到當代計量革命的科學史，對自身學科發展的影響；二、新文化地理學觀點下，靜態觀／動態觀如何解釋文化做為人類地表上生存景觀之總和；三、自然環境問題與日遽增下，社會究竟在看似科學中立的自然—社會關係中扮演什麼角色。

每堂課透過教學與小組討論，從貼近大學生生活或者當紅新聞事件的個案了解抽象理念，最後再加上課後的影片拍攝，進而將課堂理念鋪陳於無形的影片架構之中，透過影像本身的剪裁表達出來。

### ■ 影像的社會學：價值中立

「其實任何一個團體在帶進田野介紹時，自然都會有立場。」周老師在分享會結束的最後一席話，精確點出同學在拍攝影片時所遇到的困難——而這也是這門課程最想让同學了解的地方：如何保持紀錄片帶有特定關懷的敘事立場，同時盡可能地收納各方資訊，建立公正客觀的基礎判斷標準。如韋伯(Max Weber)所言，社會科學並非不進行價值判斷(value judgement)，而是建立在價值中立(value-free)的基礎上行事。

這種探索過程雖然辛苦，但是在食養團隊提供的場域協助下，「文化、社會與自然」就是希望能解決以往地理系課程「田野實察」與「上課內容」無法銜接的現象；讓對於理論有所深入的同學、對於實際操作技術感興趣的同學，都能在這門課中找到自己喜愛、願意積極投入的領域。(文／黃開洋；編輯／林月先)

### 【L2層級故事／和社區一起共老共好：「照護、住居與社區」的滾動方案】

「阿嬤一路走來就小聲地哼著歌，但聽不出來在哼什麼，等到我聽出是〈何日君再來〉的日文版時，我也跟著唱了一段、阿嬤也唱，唱了約一分鐘……」

「照護、住居與社區」課程期末成果展時，同學分享了唱歌阿嬤的故事，還開心地展示社區居民送給他們練台語的CD，而他們更是以此作為起點，發展出公園泡茶與社區音樂廣播電台的企劃，以茶佐歌、凝聚社區情感。

不過，這門由社工系陳怡仔老師與城鄉所黃舒楣老師合開的跨域課程，需跨領域合作、跨入社區學習、跨世代對話，還得跨越刻板印象，從人與人的依存關係重思住居安排與社區發展。因此當學生們帶著滿腔熱血與專業進入了紹興社區與南萬華時，迎接他們的可不是開頭那段溫馨歌唱情，而是許多的挫敗與煩躁！

#### ■ 刻板印象跨出去：東園舒心散步地圖

不難想像，不同專業背景的學生合作時總會有學理與意見上的交鋒。但在場域蹲點挖掘議題時，社工背景的同學實務性強、善於執行，可以很快地發展提案，城鄉所的同學則偏好反身性思考，習慣邊做邊修正方案，因此合作過程中，小組同學都歷經了許多磨合、彼此學習。而在進入社區後，大家也遇到更多挫折，像是田野關鍵人不願合作、不知如何與社區老人聊天，甚至會質疑自己在田野場域「做作業」的正當性，怕打擾社區居民而只敢遠距觀察。

同學們將許多田野情緒與疑問一一反映在期中課程回饋，也使得老師與助教群緊急與各小組深入討論實作問題。

例如「東園散步組」的同學以南萬華的公園為觀察基地，認為老人只來公園走走坐坐，互動或運動器材的使用情形都不熱絡，無法構成活絡社區與健康促進的概念標準。但直到與老師們談話後，才翻轉原先對於公園的機能想像：因為居民其實「並不期待在公園做什麼，只是累了休息、休息」，反映出「公園」並非老人家運動的「目的地」，而是步行回家時的「中途休息站」，需在社區的空間脈絡下重新理解。也因此，同學們更進一步調查出長者散步時對歇腳休息的迫切需求，於是開始盤點附近的步行系統與長者使用狀況。

#### ■ 社區方案長出來：東園純喫茶、紹興好黏、東園合作社

到了學期末，同學們不但蒐集了豐富的社區記憶與人物故事，甚至舉辦公園泡茶、搓湯圓等實驗活動來測試創意提案的可行性，並進一步修正方案。以「東園純喫茶組」為例，同學們觀察到公園內的群聚有很明顯的性別分野，不同性別長者聊天的話題大不相同，因此在泡茶活動時也十分注意話題的選擇。

而「紹興好黏組」決定在紹興社區舉辦搓湯圓活動時，是希望透過共食來「黏」繫感情，進而帶起居民對公共事務的參與。不過在烹飪煮菜中，有些高齡長者縱然行動不便仍出來分享經驗，有些居民還特地端一盤菜共襄盛舉，居民的主動性與社區的自

然互助網絡顯見一斑，也讓同學們思考在社區辦活動絕非誰幫誰、誰服務誰，而是共同地來完成-有時候與長者一起煮菜或許比煮菜給長者，更讓他們覺得充實快樂。

事實上，如何使長者走出家門與社區活動是相當困難的。目前社福體系多半注重弱勢獨居老人的關懷，但卻忽略許多老人有著「白天獨老」的問題，即使與子女同住，也可能因子女工作在外而長時間閒置在家。對此，「東園合作社組」的同學走訪南萬華各社區組織，結合國小營養午餐、社區圖書館志工等資源，提出「社區好食在勞動合作社」提案，而這個在地互助的永續構想更讓期末成果發表的社區評審老師們，給予「一起合作簽約」的肯定！

### ■ 故事持續滾動中

修課同學一路走來並不容易，但也是經過這些摸索、撞牆與突破，才讓每一位同學都能在台上自信滿滿地說出社區需求，並與社區一同發想出這些共老、共好的方案。這樣創新的課程，也見證了教育與真實社會的互動可能，而這些過程不僅僅會影響每一位修課同學往後的學習之路，更能激發社區組織與居民一同滾動出在地的社區方案。(文／謝惠真；編輯／林月先)

### 【L3層級故事／漫遊都市的築夢者：「社會企業創新實作」課程報導】

有人說「有夢最美」，讓夢想推動著我們前進是幸福的事情。但，事實上有理想之外，我們還是得回到真實的現實當中。年輕創業是艱辛的，要在夢想和獲利營收之間找到出路並不簡單。更別是試圖解決社會問題的社會企業，那可說是難上加難。因此，食養農創開設了「社會企業創新實作」課程，讓學生們能在求學時期，有機會在教授和業師的指導下，重新思考企業如何能改變社會和解決社會問題，並且怎樣才能讓社會企業永續經營。

「社會企業創新實作」課程由臺大建城所張聖琳教授、台文所蘇碩斌教授和工管所余峻瑜助理教授共同授課。課程兼具理論、經驗傳承和實作，授課內容可以分為三個部分：社會企業的精神與理論、範例個案的學習與應用以及學生方案管理的實作與修正。

### ■ 創業管理 Step by Step

近年來「社會企業」開始在臺灣頻繁被提及。「社會企業」是指利用某一種商業模式來解決某一個社會或環境問題，有利於社會發展的組織。相較於慈善團體的募資或政府補助，社會企業本身就是商業組織，通過不同類型的商業模式，解決社會問題、創造社會福祉。在社會企業發展背景及基本理念之上，課程融入了社會企業價值的探索，讓學生利用設計思考的方式，對生活中發現的社會議題進行創新與創業發想。

企管理論的部分，余老師以《經實創業》和管理學大師杜拉克的重量級經典著作《創新與創業精神》為讀本進行導讀，探討創新實務、創業精神的實踐、與創業型策略三個構面，並強調創業管理是可以系統化學習並執行的，有目的且有組織地尋求改變。在籌備社會企業的過程中，學生必須對現況、議題和商業營運模式進行深入的分析。同學分享了融會式「商業模式創新」的九宮格理論架構與方法，探討社會企業的價值主張、目標顧客群、行銷通路、顧客關係、關鍵合作夥伴、關鍵活動、關鍵資源、成本結構、與營收模式，歸納收斂出社會企業在價值創造過程中所應持有的執行指引

與操作技能。

## ■ 跟著引路人「接地氣」

為了讓學生更接近真實的創業經驗，課程邀請了社企創業師資——經驗豐富者與初步啟航者——與同學進行深度座談、小論壇和互動式討論，了解各個個案對於社會議題和都市生活理念的實踐與創業的苦與樂。短短的一學期課程，我們很開心可以邀請到9個單位前來分享，包括計程車學院、鄰鄉良食、倆佰甲、好食機、網路新媒體「故事：寫給所有人的歷史」、「玖樓」共生公寓、Solution Maker 智造世務所、聯合勸募和「度度客」群眾募資平台。

對於同學來說，課程最難的部分是讓點子變成具有可行性的具體提案，尋找自己理想企業的核心價值與理念是同學遇到的最大挑戰。修課同學來自各個領域，有園藝系、中文系、國發所、建城所和都市設計專業。從商不是他們的專業，但為了解社會企業的模樣，他們選修了這一門課。他們在生活中發現議題，再將議題延伸出他們的提案構想，包括了提供育兒媽媽的共享空間、物資共享的二手物品交換平台、關懷移工的訊息平台、為了解酒駕問題的共乘概念等。但這些充滿熱忱的想法，對於擁有豐富經驗的業師而言，似乎缺乏「地氣」。老師們口中的「接地氣」，指的是將熱情和社會關懷，落到真實的物理空間或相對應關係人身上。

於是，課程走進了校外場域——南萬華，從場域重新探索和互動，發展出有潛力可發展成社會企業的議題。雖然以場域出發，但老師強調進場域的目標是為了從場域觀察得到點子，創造一種可被複製和應用在其他地方，具有社會關懷的商業模式。根據我們的課程設計，南萬華場域助理慧真設計了一個特別的導覽，除了講解南萬華的歷史和議題，她也特別帶領我們拜訪大春堂蔘藥行和 Cura Pizza，藉由當地回鄉年輕人守業和創業的故事，了解青年們如何以新世代的態度關懷社區。

## ■ 走入都市的創業故事

有了引路人，同學根據老師期中的回饋，自行分成兩組「故事組」和「平台組」。故事組選擇從地方記憶切入：地方記憶消逝之後，「我們」會是誰？在這個年輕世代逐漸與地方脫節的年代，他們決定從地方記憶出發作為創業主題，主打用地方故事設計出現代人有興趣的接觸型態，如不同形式的遊戲（桌遊、實境到 app）或是觀光導覽故事，讓在地居民甚至旅客可以了解到在地過去的歷史、在地產業的興衰，進而建立地方認同感。在課程實作中，他們設計出一組實境遊戲「走入都市，走入故事：南萬華篇」。玩家根據遊戲包內所提供的線索，去發現東園街上一段浪漫又懸疑的愛情故事。玩家需要實際走訪東園街，主動去感受真實的地方空間和歷史氛圍，並與當地店家進行互動了解地方故事，以破解這個愛情謎團。這樣的遊戲設計，從歷史故事出發，再讓玩家走入了真實的生活空間中。

而平台組的提案，可說是峰迴路轉。平台組的四位同學原本關注的議題分別是育兒媽媽平台、二手資源平台和新移民關懷平台。雖然都是平台，卻是完全不一樣的議題面向。但在一次機緣巧合，他們參與了萬華 NGO 聯合舉辦的「陪根市集」，發現很多 NGO 團體用心做出來的手作產品銷量不佳、無人問津。討論之後，他們覺得或許是產品設計和市場需求有落差，缺乏溝通管道和銷售通路。因此，他們決定了創業模式：一間媒合設計專業者與具有手作技能的弱勢者的創意設計工坊；藉由設計專業者和

NGO 成員的互動，互相學習，增進對彼此的認同。工坊除了協助具有製作技術但較缺乏設計構想或行銷經驗的弱勢者，為自己的產品增值、拓展客源、增進學習自力營生的技巧，更可能有機會讓他們從一個被動受助者轉為向他人主動分享的角色。同時，通過合作關係，設計專業者能參與社會實踐，親身與 NGO 成員互動，了解社會不同階層的需求。課程實作上，他們針對南萬華一家木工坊，提出了一份新產品的設計、市場調查和行銷提案。他們媒合了台科大工業設計的學生與工坊合作，以工坊原有木工模型作為基礎進行改良，然後以網路問卷方式回收消費者對這樣跨界合作設計的想法與回饋。最後，在期末提案的時候，提出了創意設計工坊的經營藍圖。

在短短的一個學期裡，同學完成了一次創業提案。社會企業創新實作課程與其他年輕創業孵化器的不同之處在於，它更強調了社會企業的價值——如何在創新與創業的同時，思考企業對社會的影響和改變世界能力。或許，今日同學的社會企業構想尚未完整，但在學生的心中種下了一顆種子：社會需要好企業，好企業就會是社會企業。  
(文／黃姍婷；編輯／林月先)



## (二)營運與管理

- |           |  |
|-----------|--|
| 1.經營單位    | 本場地為臺大城鄉所管理空間，上課教室除課程使用外，學生可隨時進入使用、研討、製作作品等，特定活動舉辦場地使用向系上申請預借空間，但學生討論可隨時使用未上課教室。 |
| 2.導入教學設計  | 提供專題研討、學生討論、教師交流活動、學生交流活動空間  |
| 3.連結組織或產業 | (1)臺大城鄉所<br>(2)臺大創新設計學院<br>(3)臺北設計之都<br>(4)新北市農業局                                |
| 4.長期規劃    | 本空間長期供食養農創課群師生使用，計劃秘書處行政空間與本棟一樓。   |

## (三)執行成果

- |           |   |
|-----------|---|
| 1.連結課程與活動 | (1)臺北設計之都吳漢中執行長-社會設計。<br>(2)金馬獎導演吳米森-影像敘事曲工作坊。<br>(3)提供 L2 提案課程課外討論空間。<br>(4)舉辦教師教學研討工作坊。<br>(5)舉辦教學助理工作坊 |
|-----------|---|

### 2. 活動記錄



教師交流活動



教師交流會後互動



業師分享-吳漢中執行長



業師分享-李玟局長



學生課程討論



助教工作坊

## 二、D-school 創新設計學院基地

### (一)基本資料

#### 1.空間照片



創意思考教室

#### 2.座標

25.014510, 121.528552

#### 3.說明

由本校前學術副校長陳良基主導的臺大創新設計學院 (NTU Stanley Wang D-School)於 2015 年 9 月正式授課，教學空間在 2016 年啟用。該院為理工科技出發的跨域創新教學課群，將與本課群進行課程研發及教學合作，包括學生團隊之產品開發、實例模擬、成果展出等。目前部分建築空間已開放，正在規劃個別學生的使用方案，作為創意發想、討論激盪的小型實驗空間。

### (二)營運與管理

#### 1.經營單位

由臺大創新設計學院管理，除上課時間外，師生與計畫相關人員可租借場地使用，舉辦討論、演講、交流或做為實作空間。

#### 2.導入教學設計

教師交流活動、學生交流活動、學生討論空間、學生實作空間。

#### 3.連結組織或產業

臺大創新設計學院、清華大學、UC Berkeley、交通大學、好食機青年創業公司、Solution Maker 青年創業公司、不太乖教育節主辦單位

#### 4.長期規劃

(1)本空間長期供食養農創課群師生使用。  
(2)長期(三年內)將擴展實作空間，規劃共食廚房，現已展開規劃，於期末補充。

### (三)執行成果

- 1.連結課程與活動 (1)提供 L2 課程課外討論空間，L3 實作空間。  
(2)供學生自由使用的工具設備，有助於學生實作與小組創意思考空間。  
(3)可容納約 100 人自由交流的場所，提供跨校系教師交流。

2. 活動記錄



小組討論教室



供討論與演講的彈性使用空間



教師交流會



教師交流會

### 三、紹興社區

#### (一)基本資料

##### 1.空間照片



紹興社區菜園

2.座標 25.036991, 121.522911

3.說明 紹興社區位於臺北市中心，是由戰後外省和城鄉移民構成的典型非正式居住聚落。除了高齡化與社經弱勢等既有課題，2010 年臺大校方欲收回此地，居民還同時面臨了嚴峻的迫遷困境。目前有學生組成蹲點團隊「紹興學程」，以自主培力或與課程合作的方式，推動社會住宅規劃、高

(二)營運與管理

- 1.經營單位 (1)紹興學程學生社團  
(2)紹興社區促進會
- 2.導入教學設計 (1)融入業師協助紀錄紹興生活文化的影像展現。  
(2)紹興學程學生黃怡萱擔任場域助理，協助課程場域連結與課程設計諮詢。
- 3.連結組織或產業 紹興學程學生社團
- 4.長期規劃 長期拓展地方網絡，串聯課程可能資源。

(三)執行成果

- 1.連結課程與活動 (1)104-1 審議民主與公民參與、照護居住與社區、社會創新與地方發展  
(2)104-2 文化社會與自然、聲景與聲音藝術、社區健康營造。  
提供場域導覽、社區訪談、L2 社區發表舉辦、學生參與社區活動。

2. 活動記錄



社區菜園



社區菜園



社區方案活動(L2 課程)



社區提案會議(L2 課程)

四、南萬華

(一)基本資料

## 1.空間照片



南萬華水圳空間

2.座標 25.022833, 121.497974

3.說明 南萬華是臺北歷史的起點，隨著城市經濟中心往東轉移以及產業遷徙，面臨街區衰頹、人口老化等課題。將來捷運萬大線會在此設站，其引發的都更效應更為社區帶來新的衝突與挑戰。2013年，臺大城鄉所實習課進入此場域，連結在地行動者與居民，共同舉辦了拾光市集、社區報工作坊等活動。此外，也成立「東園好窩」與「方方屋」作為深蹲據點，讓各路夥伴能長期關注該區發展

### (二)營運與管理

1.經營單位 (1)南萬華健康中心

(2)南萬華社區規劃師工作站

2.導入教學 (1)地方文史工作者導覽生活，協助串聯與課程相關的地方人員。

設計 (2)在地健康照護中心提供現有資源，如廚房、研討空間、訪談協助。

(3)邀請地方人士參與課程發表，給予學生專題報告回饋。

(4)融入業師協助紀錄生活文化的影像、聲音展現。

3.連結組織 (1)南萬華健康中心、格外有意思、南萬華社區規劃師工作站。

或產業 (2)臺大城鄉所謝惠真擔任場域助理，協助課程場域連結與課程設計諮詢。

4.長期規劃 長期拓展地方網絡，串聯課程可能資源。

### (三)執行成果

1.連結課程 (1)審議民主與公民參與、照護居住與社區、社會創新與地方發展、文化

與活動 (2)提供場域導覽、社區訪談、L2 社區發表舉辦、L3 課程實作結合社區活動等。

## 2. 活動記錄



社區參訪



社區提案會議(L2 課程)



社區訪談



社區方案活動(L3 課程)

## 五、溪洲部落

### (一)基本資料

#### 1.空間照片



溪洲部落聚會所

2.座標 24.968416, 121.528931

3.說明 溪洲部落位於新店溪碧潭下游西岸，是都市裡少見的原住民部落。90年代後，臺北都會快速擴張，河岸公共綠地遂成為政府積極治理河岸的目標之一，而長期居於河畔的都市原住民便成為首當其衝的拆遷犧牲者。近年來，臺大、政大、輔大與淡江等許多大學師生陸續經由課程安排與社團活動進入場域，不只學習原住民的生活與文化價值，也協助溪洲部落爭取居住權。未來期望能延續校園與部落的緊密聯繫，進一步引導學

生深入場域，重建人與自然的共存關係。

---

## (二)營運與管理

---

1.經營單位 溪洲部落

---

2.導入教學設計 (1)社區青年夥伴協助導覽。  
(2)部落廚師介紹飲食文化與採集食材。

---

3.連結組織或產業 (1)食菜好創業團隊、溪洲部落  
(2)食菜好團隊陳思郁擔任場域助理，協助課程場域連結與課程設計諮詢。

---

4.長期規劃 長期拓展地方網絡，串聯課程可能資源。

---

## (三)執行成果

---

1.連結課程與活動 (1)飲食與文化、文化社會與自然。  
(2)提供場域導覽與社區訪談。



社區訪談



社區活動參與



社區飲食實作交流



社區參訪與野菜認識

## 六、坪林

### (一)基本資料

#### 1.空間照片



坪林茶園

2.座標 24.935858, 121.714205 (陳家)

3.說明 坪林位於翡翠水庫上游、臺北與宜蘭交界，是北臺灣歷史悠久的重要茶鄉。然而八〇年代後，水源保護區的設立、雪隧開通……坪林逐漸面臨地方經濟沒落與人口流失的雙重困境。近年來，已有臺大師生透過學校實習課深入場域，與地方茶農及居民互動，創發茶品牌、舉辦深度旅遊等，並同時關注城鄉關係、學童課輔、氣候變遷等議題向度，期望融合茶園耕作與生態友善，發展成生態、生產、生活三者兼具的里山經濟。

### (二)營運與管理

1.經營單位 (1)在地茶農  
(2)坪林國小

2.導入教學設計 (1)與在地茶農學習製茶技術  
(2)地方青年進入課程一同實作  
(3)地方文史工作者導覽坪林茶歷史與生活文化  
(4)融入業師協助紀錄紹興生活文化的影像展現。

3.連結組織或產業 (1)坪林茶業博物館、坪林國小、山不枯、新北市農業局、慈心淨源茶廠、綠光農園  
(2)氣候變遷學程湯立成擔任場域助理，協助課程場域連結與課程設計諮詢。

4.長期規劃 (1)中程完成坪林茶體驗空間，長程經營為茶課程空間與產業合作。  
(2)長期拓展地方網絡，串聯課程可能資源。

### (三)執行成果

1.連結課程與活動 (1)氣候變遷議題實作(一)、氣候變遷議題實作(二)、文化社會與自然、食物農業與社會、環境政治與政策專題、影像敘事曲工作坊。  
(2)提供場域導覽、社區訪談、L3 課程實作、學生參與社區活動。  
(3)社區陳宅屋主提供實作空間，作為食養農創坪林課程在地討論與交流空間，將規劃為課程茶體驗空間。

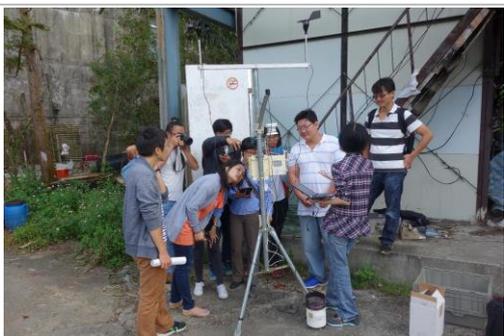
2.  
活動  
記錄



陳宅討論未來空間使用



陳宅上課



坪林茶氣候觀測



訪談在地茶農

## 肆、跨域共創課程

### 一、課程摘要表

#### 104 學年度第 1 學期(規劃期)

層級 類型	屬性	名稱	連結實作 模擬場域 名稱	學 分 數	課 程 總 時 數	授 課 教 師 人 數	授 課 業 師 人 數	教 學 助 理 人 數	修 課 學 生 總 數	跨域修課學生系所人數與比 例	課綱 頁碼
L1 覺察	課 程	城鄉、區域與發展	臺灣城市	3	57	3	1	1	45	理學院 43(9.6):社會科學院 1(0.2):外校 1(0.2)	p.106
L1 覺察	課 程	社區組織與社區發 展	臺大校園	3	57	5	4	1	56	文學院 2(0.3):理學院 1(0.2): 社會科學院 39(7):生物資源 暨農學院 4(0.7):管理學院 1(0.2):電資學院 1(0.2)法學 院 3(0.5)外校 5(0.9)	p.110
L2 提案	課 程	照護、住居與社區	南萬華、紹 興	3	57	5	3	1	24	工學院 7(2.9):理學院 1(0.4): 社會科學院 14(5.9):醫學院 1(0.4):公衛學院 1(0.4)	p.112
L2 提案	課 程	審議民主與公民參 與	南萬華、紹 興	3	57	2	1	1	32	文學院 5(1.6):理學院 2(0.6): 社會科學院 16(5.0):法律學院 2(0.6):生命科學院 1(0.3):外 校 3(1.0):生物資源暨農學院 2(0.6):管理學院 1(0.3)	p.114
L3 覺察	工 作 營	PPGIS 工作坊 公眾參與地理資訊 系統	臺大校園	0	7	3	1	1	24	社會科學院 2(0.8): 理學院 2(0.8):工學院 8(3.4):公衛學 院 2(0.8):外校 10(4.2)	p.116

L3 專案	課程	社會創新與地方發展	臺大、南萬華	3	57	3	2	1	14	文學院 4(2.9):理學院 4(2.9): 社會科學院 2(1.4):醫學院 1(0.7):管理學院 1(0.7):外校 2(1.4)	p.118
L3 專案	課程	氣候變遷議題實 作:坪林自然酷	坪林	3	57	9	1	1	7	5 生物資源繼農學院(7.1):工 2 學院(2.9)	p.119

**104 學年度第 2 學期**

層級 類型	屬性	名稱	連結實作 模擬場域 名稱	學 分 數	課 程 總 時 數	授 課 教 師 人 數	授 課 業 師 人 數	教 學 助 理 人 數	修 課 學 生 總 數	跨域修課學生系所人數與比 例，總合為 10	課綱 頁碼
L1 覺察	課程	文化、社會與自然	南萬華、紹 興、坪林、 溪洲	3	54	2	0	1	61	文學院 1(0.1):理學院 47(7.7):工學院 1(0.2):法律學 院 1(0.2):生農學院 2(0.3):管 理學院 1(0.2):外校 8(1.3)	p.122
L1 覺察	課程	臺灣都市與文學	南萬華	3	54	2	1	1	35	文學院 9(2.6):社會科學院 3(0.8): 理學院 4(1.1):工學院 2(0.6):電機資訊學院(0.9):公 衛學院 1(0.3):醫學院 4(1.1): 法律學院 1(0.3):生農學院 3(0.8):管理學院 3(0.9):外校 2(0.6)	p.125
L1 覺察	課程	飲食與文化	溪洲	3	54	3	2	1	26	文學院 14(5.4):社會科學院 4(1.5): 理學院 2(0.8):生農學 院 4(1.5):管理學院 1(0.4):醫 學院 1(0.4)	p.127
L2 提案	課程	食物、農業與社會	坪林	3	54	4	2	1	27	文學院 1(0.4):社會科學院 7(2.6):理學院 8(2.9):工學院 2(0.7):生命科學院 1(0.4):法 律學院 1(0.4): 生農學院 4(1.5):管理學院 2(0.7):外校 1(0.4)	p.131
L1 覺察	工作 營	開鏡五四三	無	0	3	1	1	0	100	文學院 14(1.4):社會科學院 11(1.1): 理學院 27(2.7):工學 院 9(0.9):公衛學院 1(0.1):法 律學院 3(0.3): 生農學院 17(1.7):管理學院 7(0.7):外校 11(1.1)	p.132
L2 提案	工作 營	食養田野工作坊	無	0	5	5	0	0	63	文學院 7(1.1):社會科學院 11(1.8): 理學院 15(2.3):工學 院 2(0.3):公衛學院 5(0.7):電 機學院 1(0.2): 法律學院 2(0.4):生農學院 13(2.1):管理 學院 2(0.4):外校 5(0.7)	p.133
L2 提案	課程	聲景與聲音藝術	南萬華、紹 興	3	54	2	1	1	19	文學院 15(7.5):社會科學院 1(0.5): 理學院 1(0.5):工學院 1(0.5):生農學院 1(0.5):生命 科學院 1(0.5)	p.135
L2 提案	課程	環境政治與政策專 題	坪林	3	54	2	1	1	19	社會科學院 14(7.4) :工學院 1(0.5):生農學院 4(2.1)	p.138
L2 提案	課程	社區健康營造	紹興、南萬 華	3	54	5	4	16	16	公衛學院 16(10)	p.139

L3 專案	課程	氣候變遷議題實作:坪林 1 度 c	坪林	3	54	9	0	1	6	社會科學院 1(1.7): 理學院 2(3.3):生農學院 3(5)	p.140
L3 專案	工作營	影像敘事曲工作坊	坪林	0	30	2	2	1	9	文學院 3(3.3):社會科學院 1(1.1):工學院 1(1.1):生農學院 3(3.3):管理學院:外校 1(1.1)	p.144
L3 專案	工作營	自煮巴士工作坊	大溪	0	8	0	2	0	26	文學院 7(2.7):社會科學院 2(0.8): 理學院 7(2.7):工學院 1(0.4):公衛學院 1(0.4):法律學院 1(0.4):生農學院 5(1.9):管理學院 1(0.4):醫學院 1(0.4)	p.146
<b>105 學年度第 1 學期</b>											
層級類型	屬性	名稱	連結實作模擬場域名稱	學分數	課程總時數	授課教師人數	授課業師人數	教學助理人數	修課學生總數	跨域修課學生系所人數與比例，總合為 10	課綱頁碼
L1 察覺	課程	城鄉、區域與發展	紹興、南萬華	3	3	2	0	1	26	文學院 1(0.4):社會科學院 2(0.8):理學院 22(8.4):管理學院 1(0.4)	p.108
L1 察覺	課程	社區組織與社區發展	臺大、南萬華	3	3	1	3	1	68	文學院 6(0.9):社會科學院 53(7.8):理學院 1(0.1):法律學院 2(0.3):管理學院 2(0.3):外校 4(0.6)	p.110
L1 察覺	課程	政治生態學概論	坪林、溪洲	3	3	1	1	1	22	理學院 10(4.6):工學院 3(1.4):生農學院 5(2.3):管理學院 1(0.4):外校 2(0.9):氣候永續學程 1(0.4)	p.149
L1 察覺	課程	地球環境問題與對策	溪洲	3	3	3	0	1	22	社會科學院 2(0.9):工學院 3(1.4):生農學院 2(0.9):公共衛生學院 1(0.4): 氣候永續學程 14(6.4)	p.150
L2 提案	課程	創新社區設計	溪洲、同學自由選擇	3	6	3	0	1	24	文學院 3(1.3):社會科學院 11(4.6):理學院 1(0.4):工學院 2(0.8):生農學院 4(1.7):管理學院 2(0.8):氣候永續學程 1(0.4)	p.152
L3 專案	課程	氣候變遷議題實作:坪林自然酷	坪林	3	3	8	0	1	9	社會科學院 1(1.1):氣候永續學程 8(8.9)	p.119
L3 專案	課程	社會企業創新實作	南萬華	3	3	3	1	1	12	文學院 1(0.8):社會科學院 1(0.8):工學院 1(0.8):外校 2(1.7):旁聽生 7(5.9)	p.154
L3 專案	工作營	釀酒工作坊	溪洲部落	0	2.5	1	2	1	19	理學院 10(5.3):生農學院 5(2.6):工學院 1(0.5):文學院 1(0.5):醫學院 1(0.5):法律學院 1(0.5)	p.157
L2 提案	工作營	食養田野工作坊	臺大校園與周圍	0	10	6	0	15	107	理學院 45(4.2):工學院 11(1):社會科學院 18(1.7):生農學院 11(1):管理學院 8(0.7):文學院 4(0.4):旁聽 8(0.8):外校 2(0.2)	p.133

## 二、課程執行策略

### (一)、三層三養的課程架構規劃

本計畫遵循的內涵目標「食養農創」，校內早有許多專業不同、興趣相近的校內學者共同關注。這個徵件計畫，讓我們以「应用能力至實作場域」的執行目標，將潛伏的學術脈絡匯流起來。

依照「實作導向」的執行目標、「食養農創」的內涵目標，可將跨域共創課程劃分為「三層／三養」二大軸線來表達。縱軸(執行面)包括：知識層級、應用層級、實作層級。橫軸(內涵面)包括：經濟之養、社會之養、文化之養。

此外，寒暑假及學期間，也將有彈性的業師工作坊，以補充學生期間額外需要的實作知識，以供學生發展有機的修課途徑，課程架構如下圖：

	N1 經濟之養	N2 社會之養	N3 文化之養
L1 知識層級	<ul style="list-style-type: none"><li>城鄉、區域與發展</li><li>文化、社會與自然</li><li>食物與社會</li><li>地球環境問題對策</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>政治生態學概論</li><li>社區組織與社區發展</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>都市人類學</li><li>臺灣都市與文學</li><li>飲食與文化</li><li>開鏡五四三工作坊</li></ul>
L2 應用層級	<ul style="list-style-type: none"><li>食物、農業與社會</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>環境政治與政策專題</li><li>審議民主與社區參與</li><li>田野工作坊</li><li>照顧、住居與社區</li><li>創新社區設計</li><li>社區健康營造</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Soundscape/Sound Art</li><li>藝術與文史策展實作</li><li>聲態創藝與社區營造</li></ul>
L3 實作層級	<ul style="list-style-type: none"><li>社會企業創新實作</li><li>公眾參與地理資訊系統PPGIS</li><li>氣候變遷:坪林一度C</li><li>氣候變遷:坪林自然酷</li><li>自煮巴士工作坊</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>社會創新與地方發展</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>表演與社會參與</li><li>社區文史與創意出版</li><li>社區影像文化紀錄</li><li>影像敘事曲工作坊</li><li>影像戰鬥營</li><li>音樂設計與創新應用</li><li>釀酒工作坊</li></ul>

圖 5 三層三養的課程架構

### (二)策略意義：「人社+X」

課群架構既堅守「人文社會精神」在運作，但並不限於「人文社會系所」，反而是將人社系所帶領去探察理工系所的思維、並進入真實世界的場域，打開被動的人社學生之視角，升級為主動的人社學生。

1. 「人社+X」的學科整合：以人文、社會學科教師為主，但積極結合自然科學領域教師，在「食養農創」的理念下，吸引文學、戲劇、人類、社會、政治、地理、城鄉、管理、工程、農業等多元學術專業的整合。
2. 「場域共享+共學共作」的空間整合：從校內實作場域(城鄉公館、Dschool)為基地，再向外跨到城市中心、城市周邊、城鄉交界、城郊鄉村等多樣化的田野實作場域。除了空間屬性的差異外，也凸顯社區與族裔的多元性。
3. 「專題學習+跨域編組」的教法整合：兼顧知識應用、田野實察、創業視野與能力養成，授課策略包括翻轉教室、團體討論、田野實作、歷史調查、戲劇展演、技術協力等多重方式。

### (三)新課程的加入

食養農創跨域課程的形成，有兩個路徑(圖 6)：一是經由教師交流會的交談、連結、可行性研討..等，開課教師獲得共識進行跨域共授課程設計；二是經由串聯多位教師舉辦工作坊(短期非正式)，透過主題討論達成授課默契、以及後續學生熱烈回饋的情勢下，進而促使開設正式課程。



圖 6 發展跨域共創課程路徑

#### 1. 教師交流平台的促成

每月一次的教師交流活動，最後的行程為漫談時間，提供充足的空間、食物與時間，讓老師在此談出課程理想與籌備，例如：創新社區設計，即在 104-2 的教師交流活動中，張聖琳、范雲、吳金鏞老師分享各自不同的層面的社會實踐經驗，聊出以社會設計為基礎的課程，於 105-1 開設課程；飲食與文化，童元昭老師透過交流會與社區連結，規劃進入社區的課程；食物農業與社會，地理系洪伯邑與社會系簡好儒老師每次的教師交流的漫談，逐漸具體計劃於 104-2 開設的課程，並嘗試進入社區、以影像作為成果..等課程創新，並表示將把這門課延續下去變成一種品牌。

#### 2. 以工作坊作為先導課程

食養農創在 104-1 的課程研討時，浮現學生進入場域時“與社區的衝突”以及“場域助理在場域能扮演的角色”等議題，場域助理在場域行動自有其角色立場，而課程如何在場域中展現其異質但融合社區、創新但仍保有多元立場的運作機能，思考學生進入場域的“增能”，開啓田野工作坊的構想，由人類、地理、社工、城鄉不同領域教師分別以其不同田野研究方式設計系列課程，於 104-2、105-1 皆舉辦，報名學生成長近二倍，未來擬規劃微學分課程，讓食養學生有計劃的修習課程。並將於 105-2 學期將田野工作坊申請為正式課程。

## 伍、重要活動紀錄

### 一、活動設計與目的

本計劃除了開設課程外，計畫秘書處有建立多元交流平台的使命。從教學面，面對教師跨領域與跨場域所需大量的人際聯結與資源聯結，舉辦每月一次與交流與不定時的研討會；從學習面，促進學生對食養農創課群品牌的認識，舉辦食農相關的演講活動以及期末海報交流展，讓學生透過課外的交流機會認識計畫課程特色與目的。整合活動名稱與目的分述如下表：

表 1 本計劃相關活動名稱與活動目的

教師活動	活動目的
教師交流趴(每個月一次)	1. 規劃實作課程執行經驗分享與學生回饋，瞭解實做課程的操作方式與學習成果背後的價值。 2. 本計畫期經由定時的教師交流與研討、瞭解場域現況，教師社群借此平台腦力激盪，設計符合能夠培育學生人文及社會科學知識跨界應用能力之課程。
場域課程工作坊(每一學期一次)	1. 了解場域概況以利教師課程設計 2. 了解場域提供資源與教師所需資源 3. 下一學期課程進入場域的時間搭配
跨校交流會／參訪(不定時)	促進教學經驗的分享討論與尋求串聯可能。
學生活動	活動目的
學術專題演講(每學期一系列)	■ 對內串聯食養學習資源 ■ 對外宣傳食養計畫 ■ 作為食養相關知識主題的課外學習管道 ■ 形成食養學生社群的討論氛圍與空間
期末海報展(每學期一次)	1. 各課程學生互相分享、交流進入場域的經驗。 2. 宣傳食養農創計畫與下學期課程。

各次活動名稱、時間與參與實況，大多上傳網路平台(FB 粉絲專頁)作為課程宣傳與紀錄，整理活動清單如下表(表 2、表 3)：

表 2 計劃舉辦教師交流相關活動清單

一、教師活動					
編號	活動名稱	日期	地點	參與人數	相關網址
1	9月教師交流趴：開學前的摩拳擦掌	2015.09.10	寶藏巖山城排練場	47	<a href="http://ppt.cc/hQiQX">http://ppt.cc/hQiQX</a>
2	10月教師交流趴：從一本書開始的課堂設計	2015.10.12	臺大城鄉所地下室	36	<a href="http://ppt.cc/FP1P0">http://ppt.cc/FP1P0</a>

3	臺大創新設計學院開幕： 食養農創概念展	2015.10.16	臺大卓越 大樓	未統 計	<a href="http://ppt.cc/jxEtJ">http://ppt.cc/jxEtJ</a> <a href="http://ppt.cc/KZKKg">http://ppt.cc/KZKKg</a>
4	食養農創 X 關渡共生共好 交流會	2015.11.02	臺藝大教 學大樓 c306 室	12	<a href="http://ppt.cc/xsQI7">http://ppt.cc/xsQI7</a>
5	11 月教師交流趴：城市設 計 X 教育設計 X 食物設計	2015.11.09	臺大城鄉 所地下室	48	<a href="http://ppt.cc/fWcv1">http://ppt.cc/fWcv1</a>
6	12 月教師交流趴：跨域教 學現場的烽火與星光	2015.12.14	臺大城鄉 所地下室	26	<a href="http://ppt.cc/x9NYd">http://ppt.cc/x9NYd</a>
7	1 月教師交流趴：期末成 果分享	2016.1.11	臺大城鄉 所地下室	53	<a href="http://ppt.cc/Ig7og">http://ppt.cc/Ig7og</a>
8	食養農創 X 至善高中交流 參訪	2016.01.14	至善高中	12	<a href="http://ppt.cc/UgBip">http://ppt.cc/UgBip</a>
9	104-2 場域課程工作坊	2016.01.25 、26	臺大城鄉 所 104 室	58	<a href="http://ppt.cc/z6Xb0">http://ppt.cc/z6Xb0</a>
10	3 月教師交流趴：不設限	2016.03.14	臺大卓越 大樓四樓	56	<a href="http://ppt.cc/EKp8m">http://ppt.cc/EKp8m</a>
11	4 月教師交流趴：設計思 考	2016.04.11	臺大卓越 大樓四樓	60	<a href="http://ppt.cc/3Tmlb">http://ppt.cc/3Tmlb</a>
12	5 月教師交流趴：On the Road—計劃與課程開創的 酸甜苦辣	2016.05.16	社科院教 師聯誼室	80	<a href="http://ppt.cc/lgwZl">http://ppt.cc/lgwZl</a>
13	6 月期末交流趴：食養農 創跨域交流趴	2016.06.13	臺大卓越 大樓四樓	34	<a href="http://ppt.cc/pOyoA">http://ppt.cc/pOyoA</a>
14	教師影像融入課程設計研 討會	2016.09.02	臺大城鄉 公館一樓	10	<a href="http://ppt.cc/NTUZZ">http://ppt.cc/NTUZZ</a>
15	9 月風土食旅工作坊	2016.09.06	台江國家 公園	10	<a href="http://ppt.cc/ulOHw">http://ppt.cc/ulOHw</a>
16	10 月教師交流趴:新學期新 氣象	2016.10.17	臺大卓越 大樓四樓	74	<a href="http://ppt.cc/J100U">http://ppt.cc/J100U</a>
17	11 月教師交流趴:教授的黃 昏居酒屋	2016.11.21	臺大卓越 大樓四樓	75	<a href="http://ppt.cc/rbMFY">http://ppt.cc/rbMFY</a>
18	12 月教師交流趴: Make Food, Not Work	2016.12.12	臺大社科 院教師聯 誼室	42	
19	核心教師大橋頭場域參訪 與合作探詢可能	2017.02.06	大橋工舍	7	

表 3 計劃舉辦學生交流相關活動清單

二、學生活動					
編號	活動名稱	日期	地點	參與人數	相關網址
1	食養城市·人文農創·2015 秋季系列講座	2015.10.16 ~12.22	各授課教 室	未統 計	<a href="http://ppt.cc/AaHjZ">http://ppt.cc/AaHjZ</a>
2	草木與社會研究專題演講： 氣候變遷與樹木死亡	2015.10.05	臺大全變 中心 202 室	24	
3	草木與社會研究專題演講： 從生活地景談永發展	2015.11.02	臺大全變 中心 202 室	21	
4	草木與社會研究專題演講： 植物園與社會變遷	2015.12.07	臺大全變 中心 202 室	31	
5	104-1 食養期末海報展	2016.01.12 ~01.21	臺大第一 活動中心 一樓	未統 計	<a href="http://ppt.cc/Jaq9D">http://ppt.cc/Jaq9D</a>
6	食養城市·人文農創·2016 春季系列講座	2016.03.15 ~5.30	各授課教 室	未統 計	<a href="http://ppt.cc/p4WTK">http://ppt.cc/p4WTK</a>
7	食安與社會研究專題演講： 綠色生活從產地到餐桌	2016.03.07	臺大全變 中心 202 室	44	<a href="http://ppt.cc/XGDUY">http://ppt.cc/XGDUY</a>
8.	灰色食品的科技與社會	2016.05.02	臺大全變 中心 202 室	44	<a href="http://ppt.cc/1YZ2Z">http://ppt.cc/1YZ2Z</a>
9.	青年創業環境友善茶行動	2016.06.06	臺大全變 中心 202 室	29	
10.	水資源與社會研究專題演 講：降水控制與雲水治理	2016.10.03	臺大全變 中心 202 室	36	<a href="http://ppt.cc/JwbnQ">http://ppt.cc/JwbnQ</a>
11.	水資源與社會研究專題演 講：金門調水政治初探	2016.11.07	臺大全變 中心 202 室	23	<a href="http://ppt.cc/MCbfg">http://ppt.cc/MCbfg</a>

12.	水資源與社會研究專題演講：高雄水治理-從水質危機到水景開發	2016.12.05	臺大全變中心 202 室	23	
13.	105-1 食養系列課程聯合開發	2016.01.09	臺大卓越大樓四樓	69	<a href="http://ppt.cc/Osgw7">http://ppt.cc/Osgw7</a>
14.	105-1 食養期末海報展	2017.01.10 ~01.16	臺大第一活動中心一樓	未統計	<a href="http://ppt.cc/NhkXD">http://ppt.cc/NhkXD</a>
協辦學生團體活動					
1.	小農飯盒自煮活動: 來做吧!我的小農飯盒	2016.11.22	香料廚房	20	<a href="http://ppt.cc/FPNQ4">http://ppt.cc/FPNQ4</a>
2.	小農飯盒自煮活動: 來做吧！我的原民料理	2016.12.09	主婦聯盟 環境保護 基金會	10	<a href="http://ppt.cc/eaMuC">http://ppt.cc/eaMuC</a>

## 二、參加成員歷程回饋

### (一)跨課程交流的學生活動

從期末對食養課程學生焦點訪談,提到「想知道其他課程同學在同一場域田野做什麼?我們或許有機會可以一起進田野」學生的焦點討論,提出田野也可以作為跨域學習的平台,同一場域不同門課的觀點可以刺激學生多元的議題思考交流,也調整計畫對於學生非正式交流活動舉辦的方向,未來逐步朝向學生自發的,以場域議題為題目的論壇交流。

### (二)教師交流活動的亮點

教師交流活動以餐會加討論的形式舉辦,透過飲食與彈性的空間使用營造漫談的空間氛圍,每次前一小時教師開課經驗分享,後一小時討論與交流的模式,是教師覺得可以達到參與效益,訪談計畫教師回饋「其實是跨域。因為平常你不會碰到這麼多的人,而且其實是講話,又是有主題的講話,因為有時候你純聊天很難聊,所以是有主題的在開展,我其實非常喜歡。」可見引發主題的漫談以及跨領域教師參與是吸引教師的模式。也有計畫老師回饋「我們現在大學太缺乏這種交流,臺大校園內,老師都不交流的,在美國只要參加研討會,大家最喜歡的都是會後的 Party time,自由討論的氛圍很重要,同時因為副校長也會來,這種場合也是了解校方行政層級的好機會。這種場合可以建立 weak ties(弱連結),這些弱連結才是真正能提供資源的來源。」透過教師交流活動,一次次地舉辦,進行腦內資訊的共享與整理合作、乃至志同道合的老師共同開課,彼此互相滋養,藉此加強課程的深度與廣度。

## 陸、重要成果紀錄

### 一、學生成果集

層級	課程名稱	作品集連結
L1	社區組織與社區發展	<a href="http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/23">http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/23</a>
L1	政治生態學概論	<a href="http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/27">http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/27</a>
L1	地球環境問題與對策	<a href="http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/22">http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/22</a>
L2	照護、住居與社區	<a href="http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/7">http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/7</a>
L2	創新社區設計	<a href="http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/26">http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/26</a>
L3	氣候變遷議題實作(二):坪林自然酷	<a href="http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/25">http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/25</a>
更多本計畫課程成果，請至食養農創網站: <a href="http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result">http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result</a>		

### 二、成果影片

影片名稱	影片內容簡述	連結
104-1 食養農創課程活動	104-1 學期各課程學生成果	<a href="https://youtu.be/R-OH9nDZ-7A">https://youtu.be/R-OH9nDZ-7A</a>
春茶	影像敘事曲工作坊學生成果。 用影片記錄下坪林茶農採收、製成春茶的一天。	<a href="https://youtu.be/3U3pgWfa-2E">https://youtu.be/3U3pgWfa-2E</a>
文化、社會與自然	104-2 文化、社會與自然課堂影展系列影片。學生進入本計畫四個場域，拍攝了 8 部紀錄片。	<a href="https://goo.gl/F5THsb">https://goo.gl/F5THsb</a>
坪林，停看聽	氣候變遷議題實作(一):坪林 1 度 C。 氣候變遷下，溫度逐年上升，極端氣候事件也漸趨頻繁。罕見的，今年冬天更在坪林降下百年來的大雪，降雪事件也讓對氣溫敏感的自然環境及茶產業帶來變化。	<a href="https://youtu.be/yFutiTDr4QY">https://youtu.be/yFutiTDr4QY</a>
氣候變遷議題實作課程紀錄	氣候變遷議題實作課程介紹、課程紀錄。	<a href="https://youtu.be/WPiamUOoh4I">https://youtu.be/WPiamUOoh4I</a>

#### 學生成果集評價: L1 社區組織與社區發展

1	<p>課程大綱：</p> <p>社區是不是社工的事？是，社區工作是社會工作的三大傳統工作方法之一，社會工作者透過組織、計劃、發展等方式促進社區成員的共同福祉。也不是，近來由於全球化、多元文化及臺灣的社區發展政策等影響，社區作為一個實踐場域，其界線與定義漸漸放寬，而活躍其中的行動者不限於社會工作者。本課將涵括社區工作的脈絡、價值、方法技術及理論模式，並在小組發展社區方案的過程中實際運用，以確實整備學生的專業才能；同時，透過實務案例討論、工</p>
---	--

	<p>作者演講分享、場域參訪等方式，開展學生對於社區工作的多元理解，並試探自己在社區領域或運用社區工作的可能性。</p> <p>為提升自主學習，本課採用翻轉教育的元素以及團隊為基礎的學習模式（<b>Team-Based Learning, TBL</b>）。課程內容區分為五個單元，每單元有二至五個主題（週）；每個單元進行方式為：預習考、簡短講授、課堂任務、小組社區方案討論。換句話說，學生在課外以自行閱讀及個人作業的方式學習，在課堂裡則是透過課堂任務的小組及全班討論、發展社區方案等方式；每週的指定閱讀會結合在小考（每單元一次）或課堂任務（每週一至二個）裡。另外，小組的社區方案以臺大校園及週邊地區為基礎，方案計畫書的各部分會依每週主題而推展，依序運用地理資訊系統、社區評估、社區會議、方案規劃等專業工作方法，期間至少二次討論有助教或老師完整參與，最後的提案將由校內外專家評選並回饋意見，展示於本校「食養城市。人文農創」跨界應用能力培育計劃之成果。</p>
2	<p>課程教學設計與創新說明</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 以團隊為基礎的學習模式（<b>Team-Based Learning</b>）：每單元進行順序為在家閱讀、課堂個人及團體小考、簡短講授、任務討論、小組專題製作。</li> <li>2) 社區組織參訪，作為期中報告題材，要求記錄參訪內容並運用課內外參考資料，回答課程主題相關的明確問題。</li> <li>3) 業師演講，作為期中報告題材。學生摘要演講內容之外，查閱資料並結合自身反思來撰寫主題式報告。</li> <li>4) 社區方案規劃：以臺大生活圈為基礎來設定社區範圍，評估需求、選擇主題並規劃方案內容；提案同時以海報呈現於系館、以口頭報告給全班同學及業師回應人、以書面計畫書予教授評分。</li> </ol>
3	<p>學生成果集數量：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 期中報告：社區組織參訪，精選數則</li> <li>● 期末報告：社區實踐案例及討論，精選數則</li> <li>● 社區方案：十組，海報及計畫書</li> </ul> <p>學生成果集品質：</p> <p>社區方案的部分，二位業師（臺大建城所黃舒楣老師、社區實踐協會沈後山）表示各有千秋，有的在需求評估的部分能夠回應社區觀點，有的則是有創意的提出解決辦法，最後獲選的佳作是以臺大社科院學生可使用公共空間為主題，對於要怎麼做的完整度較高。</p>

4	學生作品	<p>實施期間 2017年3月至5月 實施地點 台大社會科學學院 活動對象 經常性使用社科院之台大教職員生</p> <p>喚醒社區意識 促成參與討論</p> <p>經常莫名被警衛趕走？ 開放空間多卻不能用？</p> <p>-活動目標-</p> <p>喚起社科院使用者 對於空間使用的權利意識， 凝聚社區成員對此議題的共識， 並透過社區的集體力量 促成社科院公共空間的開放</p> <p>社 即是空</p> <p>「我不能在這裡休息 我不能在這裡練舞 我不能在這裡」</p> <p>#爭取空間使用權益</p> <p>社區組織與社區發展 十惡不社組 製作 洪靖雅 高國裕 陳以庭 鄭羽芯 黃心瑜</p> <p>-活動內容-</p> <p>第一階段 3/1-3/28</p> <p>互動留言看版 OEC宣傳演講 招募空間改善小組與志工</p> <p>第二階段 4/1-5/30</p> <p>「一人一信寄院辦」</p> <p>第三階段 5/31</p> <p>「路過社科院」</p> <p>此為本學期完整度高之佳作</p>
5	<p>教師對整體課程的自我反思</p> <p>我對於幾位學生的期末報告特別有感。後文附上幾篇同學同意分享的精選(放於附件五)，主題都是三缺一劇團結合社區的藝術創作案例，這個演講主題對社會工作來說很陌生，我在邀請時有些不確定，後來選擇以此為主題的學生數量也相對的少，但是最後寫出來的報告十分精采，原因或許是跨域產生的張力，或許是經驗距離而引發下功夫去挖的興趣，總之讓我和講者都有意外的驚喜。</p> <p>字裡行間看得出來，學生將自身所學運用在理解社區工作之上，所讀所想超越我的知識範疇，或是能從演講者的案例延伸到自己的一些嚐試，遠超過課程本身所能提供甚至期待的程度。食養推的是跨域和場域，實則，學生們跨的很大，做的很多，做老師的只能繼續支持，同時孵育更多食養人。</p>	

### 學生成果集評價: L1 政治生態學概論

1	<p>課程大綱：</p> <p>政治生態學是地理學家理解自然與社會之間關係的一個重要取徑。這是一門試圖結合社會科學理論與環境研究的學科，主要從政治經濟學或後結構主義</p>
---	--

	<p>的視角，重新看待人與環境的關係。政治生態學者，不僅關注環境問題背後的社會結構性因子，同時也想知道環境因子如何影響不同社群之間的互動。政治生態學的研究，從環境保育、經濟發展、商品化、生計衝突、地景變遷等等面向，探討「自然」如何被政治化（<b>politicization</b>）的過程；而從這個過程裡，進一步提出對國家、市場、市民社會、認同、文化、環境等等概念的理解，然後闡釋自然與社會的互動關係。</p> <p>本課程將概略性地介紹政治生態學的內涵，並試著用政治生態學來理解一些實際的案例，包括資源商品化、人與環境退化和生態保育的關係、農林漁業與自然、環境社會運動等等；這些案例包含了鄉村與城市等不同地點，也涵蓋了第一與第三世界不同的脈絡。從這些實際案例中，我們也將概括地檢視政治生態學對社會理論、生態理論、尺度、資本主義發展、知識與權力、環境正義等等議題的討論。</p>
2	<p>課程教學設計與創新說明:</p> <p>本課程分組期末成果嘗試讓同學用照片影像敘事，請到獨立媒體「報導者」的攝影主任余志偉先生以業師身分參與課程，協助並指導同學用照片說故事。以下是余志偉先生簡介：</p> <p>余志偉先生來自高雄，目前在大臺北地區居住、生活。為《報導者》攝影主任。專業的學識背景來自於大眾傳播領域，主攻攝影，後來深入研究應用媒體及藝術，從事傳媒工作超過 13 年，同時投入新聞攝影教育與推廣的非營利組織運動，目前也積極進行藝術創作與學習策展人領域。喜歡閱讀與思考，對學識的追求充滿好奇與企圖心；勇於接受挑戰與創新，樂於與人接觸並分享，期待透過人與人的交流，創造不同的生活樣態與生命價值，並且看見世界的美好。</p> <p><b>學歷</b></p> <p>國立臺灣藝術大學應用媒體藝術研究所畢業(MFA)  銘傳大學大眾傳播學系攝影組畢業  國立鳳山高級中學畢業</p> <p><b>工作經歷</b></p> <p>臺灣新聞攝影研究會理事 2012.07~2015.05  風傳媒資深攝影記者 2014.01~2015.08  TUTTI SPACE 副執行長 2013.02~2014.02  蘋果日報攝影記者 2003.01~2013.12  臺灣新聞攝影研究會理事長 2010.10~2012.07  臺灣新聞攝影研究會理事 2007.10~2010.10  臺灣日報攝影記者 2002.08~2003.01  摩托車雜誌社編採攝影記者 2002.05~2002.08  中華民國陸軍儀隊退伍 2000.09~2002.05</p> <p><b>講座及評審經歷</b></p>

	<p>2016 銘傳大學「教育部課程分流計畫-新媒體與傳播實務整合」之業界講師 2016.07/臺北</p> <p>2016 慈濟大學傳播學院「新媒體時代的影像可能」講座講師 2016.06/花蓮</p> <p>2016 銘傳大學教學卓越計畫「新聞攝影雙師課程」之業界講師 2016.05/臺北</p> <p>2016 中正大學攝影社社課「新聞攝影的故事」講師 2016.05/嘉義</p> <p><b>獲獎經歷</b></p> <p>2016 臺灣新聞攝影大賽自然環境與科技類第二名、優選+肖像類第二名+突發新聞類第三名+新聞人物類第三名、藝術與娛樂新聞類優選</p> <p>2015 臺灣新聞攝影大賽年度最佳攝影記者+一般新聞類第一名、第二名+新聞人物類第三名+圖文特寫類第三名+體育新聞類第三名</p> <p>2015 台海新聞攝影大賽台海環保科技新聞類優勝獎+台海人物新聞類優勝獎+台海生活民俗新聞類優勝獎+台海重大新聞類優勝獎</p> <p>另外，野外實察則到花蓮富里鄉吉哈拉艾部落，參訪原住民文化地景與農業產銷的創業歷程。請到禮山人企業社創辦人，同時也是花蓮縣富里鄉豐南社區協會總幹事的藍姆路·卡造先生以業師身分來課堂講課，並帶領同學現地參訪。以下是藍姆路·卡造先生的簡介：</p> <p>藍姆路·卡造，花蓮縣富里鄉阿美族人，以自身教育成果投入原鄉部落建設、社造及文化保存，參與社福、部落產業及環境議題等計畫，回饋服務原住民部落，並擴及到其他原住民部落與其他族群，深獲部落長老推崇，他為原住民族付出不遺餘力，為中央研究院「臺灣原住民訪問研究者」，並出版書作《古拉米代部落獵人的身體經驗與地方知識》，更在原住民青年陣線中擔任青年代表，足以堪稱發揚、保護原民文化的最佳典範。。</p> <p><b>學歷</b></p> <p>國立臺灣大學 地理環境資源學系 博士班</p> <p>國立東華大學 畢業</p> <p><b>經歷</b></p> <p>禮山人企業社創辦人</p> <p>-關於禮山人企業社：禮山人企業社由吉拉米代部落青年和喜歡原住民文化的漢人朋友所共同組成，目標在於透過因地制宜的育成機制，協助部落在地農特產業發展，為部落培力將合適的人放置於適切的位置，以正確的陪伴關懷與能讓部落產業發展與文化傳承展現生生不息的韌性與美麗。</p> <p>花蓮縣富里鄉豐南社區協會總幹事</p> <p>-關於「花蓮縣富里鄉豐南社區發展協會」：於民國 81 年成立，著重社區文化、景觀生態維護與老人關懷站等各項社區事務發展。編制協會理事長和總幹事各一位，以及二十位理監事，並成立『社區守望相助巡守隊』，持續守護山林、河川資源及維持社區治安。</p>
3	<p>學生成果集數量：4</p> <p>學生成果集品質：</p>

	同學們期末的影像敘事作品，有兩組刊登在「報導者」新聞平台，分別是「船與岸：最後一代大陸漁工縮影」和「男模心聲：溪洲部落模板工」。皆已刊出，業師余志偉先生給予高度評價。	
4	學生作品	<p>以下節錄業師余志偉先生給課堂的評語： 「謝謝伯邑老師的邀請，特別敬佩你教學理念的開放與實踐，以及同學認真的田野和拍攝，讓課堂不只是課堂。」</p> <p>同學們期末的影像敘事作品，兩組刊登在「報導者」，分別是「船與岸：最後一代大陸漁工縮影」和「男模心聲：溪洲部落模板工」。</p> <p>網址：<a href="https://www.twreporter.org/a/china-migrant-fisherman">https://www.twreporter.org/a/china-migrant-fisherman</a>、 <a href="https://www.twreporter.org/a/photo-voice-of-xizhou-road">https://www.twreporter.org/a/photo-voice-of-xizhou-road</a></p>
5	<p>教師對整體課程的自我反思： 最大收穫來自兩項新的嘗試：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 照片影像敘事：與業師在課堂合作，讓同學學習如何以影像作為說故事的方式，反映社會議題；而同學的作品也藉此投稿到獨立媒體，並入選刊登，從中得到成就感，也讓課堂產出不止是單純的課程作業，而是能與社會溝通，產生更多聯繫並觀點對話的作品。</li> <li>● 論壇討論：上課分兩部分。第一階段老師講解，第二階段由同學以組為單位主持論壇討論；每組由 3-4 位同學組成，把自己當成「名嘴」規格上台；上課前，所有小組成員針對當週主題，必須瀏覽並整理 CEIBA 討論看板內每位同學繳交的讀本心得與提問，整理提出至少兩項討論主軸，藉以帶動課程討論；論壇以抽籤的方式決定上台的組別，被抽上台的組別，首先推派一位主持人，主持人先請每位成員（包括主持人自己）首先輪流抒發自己對當週討論主軸的看法，每人 3-5 分鐘，每個人都要發言；每個人發言完後，主持人開始啟動與現場「觀眾」（其他坐在台下的同學）互動；互動過程中，台下「觀眾」們也以組為單位，輪流針對各「名嘴」的意見提出問題或自己想法加以申論或辯論，每組都必須發言；台下每組觀眾發言完後，台上「名嘴」針對各組觀眾發言給回應，之間也可以相互支援或打臉，主持人要 Hold 住場子；主持人於論壇結束前 5-10 分鐘代表總結當週的討論。這樣的方式激發課堂中不同領域背景同學之間不同觀點的分享辯論，同時同學成為主導課堂討論的主角，老師作為輔佐的角色，從中也得到許多不同觀點的思考思辨。</li> </ul>	

### 學生成果集評價: L1 地球環境問題與對策

1	<p>課程大綱：</p> <p>以人與環境三種不同的互動方向為基礎，包含 1)環境對人的「天災」、2)人對環境的「人禍」、3)人永續使用環境的「資源」管理等，探討環境與人如何在</p>
---	--

	氣候變遷的脈絡下達成永續發展。本課程逐一與環境問題的本質，包含相關之理論、制定之政策、以及實踐之成果等，使不同領域的學生與教師，能夠在未來參與實務行動或制定相關政策時，對人與環境在不同面向上的牽連與影響，擁有更高的敏感度，並意識到其在不同人群間的複雜與多元性質。	
2	<p>課程教學設計與創新說明</p> <p>本課程過往曾經以地球科學的角度來授課，著重自然環境運作原理的釐清，搭配小型的野外實習或戶外教學，以訓練學生收集氣候變遷、氣象、海洋地質等環境災害相關數據（例如強烈降水、空氣污染或水污染指標、海平面高度或洋流速度與方向），並進行初步分析，研判是否有顯著趨勢，以助對特定議題之瞭解。本學期在食養農創的協助之下，能夠有效地強化社會科學的角度，並分成天災、人或與資源三個主題，有脈絡地接上特定場域，使得同學們能夠真正獲得跨領域的訓練，是過去專注於自然科學的本課程非常巨大的改變。</p>	
3	學生成果集數量：5	
	學生成果集品質：評語如下	
4	學生作品	<p>(1) 地圖  <a href="http://ppt.cc/LhKud">http://ppt.cc/LhKud</a>、<a href="http://ppt.cc/ZrlR8">http://ppt.cc/ZrlR8</a>  這份地圖裡面的訊息非常多，也呈現出非常細微的觀察。災害的成因可以用科學來解釋，但是致災的對象是社會性的，而受災之後如何復原，就是多領域知識交織而成的「韌性」所在，而這組就從部落文化出發，探討出他們如何發展出在地的韌性，因為這不僅是科學工程知識，也是文化知識。韌性地圖有效地讓漢人能夠瞭解處於同樣城市的不同文化，如何以不同方式面對同樣的災害。</p> <p>(2) 動畫與溪洲部落永續食堂  <a href="http://ppt.cc/Jc1yr">http://ppt.cc/Jc1yr</a>、<a href="http://ppt.cc/AXdtv">http://ppt.cc/AXdtv</a>、<a href="http://ppt.cc/6u3O9">http://ppt.cc/6u3O9</a>  野菜知識是阿美族非常重要的特色，但這些知識如何傳遞給漢人則面臨相當多的困難，一方面受限於語言認知，另一方面更受限於生活經驗。到什麼地方採集、如何採集、如何整理、如何烹煮等，需要多樣的媒體形式來協助理解。而這兩組所使用的動畫與照片，就是一種很有價值的方式，尤其是呈現其地景與圖像。然而目前兩組所缺乏的，是能夠有一個故事性的安排，例如跟隨部落的一位特定成員，去瞭解從採集到料理的過程，如何和生活鑲嵌在一起。</p> <p>(3) 問紙  <a href="http://ppt.cc/xBXdP">http://ppt.cc/xBXdP</a>  這一組探詢的是令人激動的議題，不僅是 333 本身目前面臨許多困境，更是反映出地球環境問題在這個部落所呈現出來的治理困難，特別是在這之中糾纏不清的權力運作問</p>

		<p>題，包含部落本身、政府、臺大以及其他民間團體。問紙必須把這個複雜的議題在有限的版面精簡地處理，是非常困難的，例如土地、財產等問題。但反過來說，就是因為議題的複雜性，而需要有問紙這樣的產品來協助對大眾作解釋，因此這個產品本身仍是意義非凡。</p> <p>(4) 懶人包</p> <p><a href="http://ppt.cc/qrspJ">http://ppt.cc/qrspJ</a></p> <p>現在許多以前不容易看到的地圖或空照圖都被數位化，但是仍欠缺將這些資料作詮釋的工夫。這一組將過去與部落相關的地圖或空照圖都挖出來了，藉此我們可以很清楚地看到，部落本身沒什麼變化，但周遭的環境變遷很劇烈，包含垃圾場、砂石場、河岸公園、高樓大廈等。然而這樣的懶人包仍需要經過適當的設計，才能更清楚地指出旗所要探尋的問題與爭點，而非僅是單純的描述性資料。</p>
5		<p>對整體課程的自我反思</p> <p>這門課大多數的課堂時間是以書報討論的方式進行，以一個小時為單位，先由一位同學導讀一到兩篇論文，接著由老師或其他同學針對文本提出問題，例如關鍵概念的詮釋、與時事議題的結合或對立、研究方法的創新或缺漏.....等。除了額外加上三個主題的期中小組報告之外，這樣的運作方式基本上和許多研究所的專題課程類似，但是因為參與食養農創計畫，有了許多的不同。</p> <p>本課程以溪洲部落為為個案，挑選本學期九週書報討論的任一主題，進行新媒體形式的創作，例如懶人包、宣傳小冊、小紀錄片等。食養農創提供各種連結部落的資源，使課程有將書報討論的知識具體實踐的機會。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 提供大量的閱讀資料，使同學們能夠對於部落有一個概要性的理解</li> <li>2. 在學期中帶領同學共訪部落，由對部落熟悉的老師與助教，進行一天的現場簡介，除了介紹部落的歷史之外，也帶領同學們認識特定的空間設計、生活模式、以及人際網絡。這些在地訊息對於同學們找尋靈感非常重要。</li> <li>3. 食養農創在部落舉辦的一些對外開放的工作坊，例如釀酒工作坊，也讓同學能夠以飲食作為起頭，建立與部落互動的關係，進一步了解部落的處境。</li> <li>4. 在小組期末報告中，從產品的規劃到最後的產出，食養農創也持續提供指導，並由食養農創的老師擔任評審。</li> </ol> <p>這門課比較不會去討論什麼是唯一的事實(例如科學事實)，而是這樣的一個策略會對誰有利，會對誰比較不利，如果想要知道標準答案的同學，可能就比較沒有辦法在這個課程中得到這樣的滿足。但是這樣其實是好的，因為本來我們在談政府治理的時候，都是很多問題的取捨，對你為什麼取這個而捨這個，必須都有一套的想法，那這樣的想法在不同的情境、脈絡或是在不同的時空背景之下都會有不同的做法，也是對學生的一種跨領域訓練。</p>

## 學生成果集評價: L2 照護、住居與社區

1	<p>課程大綱</p> <p>此課企圖透過「照護」(caring)來重新思考社區的樣貌、人與人的關係，整合「依存地景(carescapes)」與「社區照護(community-based care)」相關學理討論，應用都市設計及社區組織的方法，帶領學生從實際的社區中找尋各種實踐的可能性。課程內容包括三個部分，依序是照護的社會建構、住居安排與照護政策（以老人為例）、社區中依存關係的重建，學習方式兼顧學理傳授、案例研討與實務操作。</p> <p>第一個主題是「照護的社會建構」，以文獻論述的閱讀與討論為主，業師分享實務現況為輔，建立理解和拆解相關議題的共同語言。照護包括無償勞務、醫療、社會服務和再生產需求，常以兒童、少年、老人、身心障礙者為對象。照護往往被邊緣化為家庭責任或女性天職，而由個人無償承擔，或被商品化為機構服務或勞雇關係，而與公共生活脫節；作為公共議題，討論照護需要處理到性別、階級、種族、國界有關「界線」的課題，必須面對正常與不正式、合法與非法、有價與無償等身份認同__標籤，也無法規避個人、家庭、社區與正式組織的多元角色。所以此部分的課程內容將連結相關討論，跨越女性主義、都市研究、照護倫理與價值、照顧政策、反壓迫社會工作等議題。</p> <p>第二個主題是「住居安排與照護政策」，這部分課程將以影片等文本的實際案例切入，開啟學生問題意識後，再加強講授相關學識基礎。全球城市如香港、新加坡生產了排除依存關係的種種空間形式，照護商品化、照護離境化、居住外流化等現象，揭示於照護地理學及相關空間實踐研究，照護選項、家庭角色、社區空間之間的互動深深影響著人們的生活。在臺灣，結合照顧、產業與社會網絡的傳統生活方式也逐漸在現代社區消失；福利社區化政策欲活化在地組織的照顧能量，運用志願服務人力於老人的健康維護、兒童課後照顧等需求，結果促成了專業社會福利連鎖店成長，卻少有社區組織能兼顧認同營造與照顧責任。攸關生、老、病、死的照護何去何從？</p> <p>第三個主題進入實踐的層次，運用社區設計及社區方案等方法，「在社區中重造依存關係」。學生將參訪臺北市南萬華的加蚋仔社區及中正區的紹興社區等場域，前者混雜老臺北人世居的街巷和都市更新建案，後者為早期城鄉及政治移民聚居的違建聚落，老人等需要照顧的人口集中，各有住居和社區發展的議題。課程將由市場、街巷、老宅、新樓等空間中觀察照護的安排現況，從店家、居民、社區團體、地方政府機構等人士口中了解人們對照護的想像與實踐，透過學生分組異質成員不同觀點的激盪，運用課堂內外所學，設定一個照護需求，構思出符合在地觀點、社會正義與照護倫理的照護方案或選項，此提案將由業師、社區人士、本課師生提出回饋。</p>
2	<p>課程教學設計與創新說明</p> <p>課程結構的設計如下表，知識與實作分別占一半的週次，評分則是個人與團體各半，並要求個人在課程之外觀看相關主題的影片、參加研討會，旨在吸收多元的資訊型態，並跨越專業領域觀點，以達成本課程層級之整合力目標。</p>

此外，結合場域的學生小組提案，則是期許在系所及社區達成以下影響——

● 對場域的影響：

社區人士包括個人、社區組織領導者及工作者將參與第三部分的提案過程，擔任社區介紹人、社區觀點提供者、諮詢者、提案評估者等角色，在陳述社區及分享經驗的過程中增權，也從學生提案中獲取解決社區需求的更多可能。

● 對城鄉與社工二個系所來說：

(1) 本課是二個領域首次跨界合作，並採取二位教師共時授課的方式，透過閱讀討論以提升教師及學生學習廣度，並探索在社區實務上合作創新的可能性；(2) 本課為學生未來相關實習及就業作實質準備，作法上，將參與校級教學計劃提案，預計透過此計劃邀請相關實務工作者擔任業師，在第一部分課程中分享實例以橋接學生所閱讀的理論和文獻，並在第三部分課程中參與學生討論以形成提案，提升學習的真實性。

課程進度

週次	日期	單元主題
第 1 週	9/16	課程導論：照護?住居?社區?城鄉?社工?還有哪些跨領域取徑?
第 2 週	9/23	全球照護鏈結與照護危機 (global care chain and care crisis)
第 3 週	9/30	進入社區場域的方法和倫理 *分組；場域訪察，9/30 & 10/3
第 4 週	10/7	「依存地景」與照護商品化趨勢：貧窮、性別、空間
第 5 週	10/14	機構 VS.社區, 還可以怎麼照顧? 老的文化意涵 *繳交個人作業：影片心得
第 6 週	10/21	長者居住與社會住宅推動課題 (邀請伊甸基金會分享「在地老化」之推動)
第 7 週	10/28	臺灣老人照護政策與實務發展 (邀請宜蘭縣崗給原住民永續發展協會分享寒溪部落長期照顧實作)
第 8 週	11/4	離境化照護：香港的廣東計畫、新加坡大馬新山計畫為例 *期中同儕互評
第 9 週	11/11	社區照護(community-based care) & 實驗性居住之另類實踐
第 10 週	11/18	脈絡化照護課題：小組期中報告口頭分享及回饋
第 11 週	11/25	以資產為基礎的「社區方案」

	第 12 週	12/2	重新締結依存關係的「社區設計」 *繳交團體期中報告
	第 13 週	12/9	團體作業操作、與教師討論修正團體作業
	第 14 週	12/16	團體作業操作、與教師討論修正團體作業
	第 15 週	12/23	團體作業操作、與教師討論修正團體作業
	第 16 週	12/30	場域對話：學生社區提案之成果發表與交流 *團體期末口頭報告
	第 17 週	1/6	修正並完成期末書面報告 *期末同儕互評
	第 18 週	1/13	*繳交團體期末書面報告
	成績評量方式		
	NO.	項目	百分比 說明
	1.	出席、上課參與討論	10% 小組同儕互評
	2.	個人報告 (Ceiba 作業區)	30% 1.影片心得一則 2.工作坊或研討會記錄及心得一則，活動結束下一週繳交
	3.	期中團體報告：初步社區調查結果+操作構想 (口頭及書面報告)	30% 以小組進行，結合場域學習，分組了解各場域的照護資源現況與未來規劃，綜合運用第一手與二手資料收集，進行評估與建議，期待這部分的成果能回饋場域社區，也能作為相關進階課程的前置基礎。
	4.	期末團體報告：回應社區的照護需求之提案 (口頭及書面報告)	30%
	5.	討論區 POST	加分 於教師講授週次之 CEIBA 討論區,課前一天預先提問或分享,並獲教師推薦。
	學生成果集數量：四個學生小組的期末報告及成果海報		
3	<p>學生成果集品質：</p> <p>此課程設定為層級二，層級目標是整合力，學生在課程中應能整合運用不同領域的知識技能，產生回應場域社區觀點與需求的提案。本課程學生分為四組，每組成員來自二至四個科系，選擇南萬華的有三組，紹興社區一組；期中報告為社區評估，期末為社區行動成果及後續完整提案，期末提案之呈現邀請深耕南萬的社區實踐協會的社工員、萬華區健康中心主任擔任講評，以及臺北市社區營造中心的執行長，學生們的用心和創意獲得在地及專業的肯定，並提點學生未能充分連結發揮的資訊和資源。之後，本課程亦由教師及學生在本計</p>		

	畫的教師交流會裡報告，獲得校內校外的老師好評。	
4	學生作品	<p>紹興好粘</p> <p>這組學生以迫遷在即的紹興社區為場域，詳細觀察了社會既有的住居環境，發現既有鄰里組成多元，且獨居長者渴望維持互助的關係，鄰居幫忙採買菜食雜貨，自己則幫忙看門或託育小孩子，遇見學生採訪亦打開冰箱要邀請他們一起吃飯。於是，學生採訪整理媽媽們的拿手菜，一起作菜、拍攝、製作成圖文並茂的食譜，為社區裡鮮少參與公共事務討論的女性打開新的話匣子，保存下來社區裡來自五湖四海的好味道。更重要的，小組在社區裡的宮廟口，辦了冬至作湯圓的活動，期望能開啟社區裡共煮共食的風氣，未來在中繼和遷居的集合式住宅裡，好延續社區互助自助的網絡。</p> <p>東園樂齡廚房</p> <p>這組學生運用公開統計資訊呈現社區全貌，再於東園作了詳細的調查，訪問了社區裡老人常出沒的公園、圖書館、健康中心和國小等處，發現了常被忽視的白天獨老。這個群體的老人或許有家人同住，但年輕人外出工作或讀書時，維持在家生活的韻律，或有出門散步或社交的路線，午餐往往簡單到營養堪虞的程度，但對於關懷據點的活動或餐食有所顧慮，喜歡到國小對面看小孩放學嬉鬧或在圖書館安靜看報的那種自由。這組將這些長者的特性與地方的資源連結起來，規劃先在東園國小辦理共食活動，訓練長者成為學童的說故事阿公阿媽；中長期再結合社區商家及青年，利用閒置公共空間，跨齡種植農作，收集再運用剩食，發展出社區自助餐。</p>
5	<p>教師對整體課程的自我反思（陳怡仔）</p> <p>這門課是我覺得值得驕傲的一次嚐試，記得在成果發表會結束時，激動得幾乎想哭了，因為發現在學生簡報的過程中，自己一直想開口幫忙說明什麼或劃出亮點，但還好沒有，因為學生最終說出來的故事比我能說的精采太多了，而在場域中與居民與夥伴組織打滾而積累出來的溫度，在組別裡和不同領域學生吵架爭辯而磨合出來的深度，是我也很羨慕的的學習成長。</p> <p>誠實說，過程是痛苦的，我與合授教師的風格很不同，所思所學好像重疊又路徑不同，默契好時一搭一唱很豐富，沒有共識時就信任對方選一邊站，這與學生在小組裡的掙扎和矛盾或許有那麼點相似。所幸，我們兩個教師都對學生提案有很高的期許，也臨時調整課程設計而加入分組討論的時段，分別負責兩個場域的助教也同時在場，誠實對話和有效溝通，讓所有人的理解和期待拉在同一個平面上，但仍支持學生保有他們的關懷和創意。</p> <p>我進入高教第三年，不算太菜但也經驗有限，自己覺得教學和研究都很有</p>	

	<p>壓力。這次合授讓我必須去閱讀其他領域的研究，發現同一議題還有不同檢視的可能，打開了其他課程教學的多樣性，甚至對於自己研究的主題有了些新想法。我也跟學生一樣，看了電影，參加原本不會去的研討會，吸收照護主題相關的新知，覺得受益良多，也更能反身檢討自己既有的閱讀。所以自己後來將潛在的課程目標訂為「突破」，只要學生小組的提案突破單一學科觀點、應用單一領域技法，就很肯定，並再找尋資源去支持進一步的發展。</p> <p>很快就要再上一次這個課了，很期待，而且這次要更勇敢的和學生一起走進社區。比起從學理知識和學術研究裡長出來的信念，我有經驗，更相信可以從社區裡長出來照顧與住居方案。</p>
--	--

### 學生成果集評價: L2 創新社區設計

1	<p>課程大綱：</p> <p>邁入 21 世紀後，都會人口不斷增加，社會集體聚居呈現全新面貌與意義。在新世紀脈絡中，社區作為集體生活改變的起點，對未來有何意義？以社區為核心的各種力量也迅速更遞與重組，我們如何面對未來社區的變化？需要創新的思維與行動。</p> <p>臺灣歷經上個世紀 90 年代開始的社區營造運動，創造出遍地開花的社區行動與組織團體，但新的環境與社會結構的變遷，帶來新的挑戰，以社區為核心的在地連結要如何來因應(對抗)資本所帶來的全球性異化？在地具體的行動與策略如何被組織在一起？臺灣在地社區如何邁入社區 2.0 的時代？</p> <p>因此，社區設計不只是實體形式的組構創作，也是群體生活的再思考。以社區為尺度，思考集體生活的下一步，重新定義與改造人與環境、人與人的連結。</p> <p>本課程是社區設計與實務工作的導論課程，經由課堂講授、實地參訪、專案計劃、社區實務操作練習，訓練學生具備理解、參與、經營、設計社區相關事務的能力，教導學生未來參與社區行動的初步認識與能力。藉由實際場域田野：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學生能體會社區設計在未來社會的潛力，能探索永續發展的方法。</li> <li>2. 學生能察覺社區生活中的問題、思考可行性方案。</li> <li>3. 學生能了解新工具與媒體，思考創新與設計的架構。</li> <li>4. 學生能發展具有行動實踐可能的方案，並且動手執行，以產生真實影響力。</li> </ol>
2	<p>課程教學設計與創新說明</p> <p>本課程核心能力來自三個領域的整合：（1）城鄉地景：系所核心能力強調「理解社會運作互動過程與批判性反省的能力，適應未來社會與專業快速變動的能力」，本課程將著重洞察社區轉化的創新思維，從創新設計的角度為集體聚居的社會生活提出新想像。（2）人文社會：系所核心能力強調「培養人文關懷與在地社會的瞭解」，課程將著重人文社會在地經營、社區實踐能力的培養。（3）建築設計：系所核心能力強調「適應未來社會變動與多元文化，發展快速應變的實踐能力的專業。實質環境規劃與設計工作所需專</p>

	<p>業知識技能與創新實踐」，本課程將著重在社區實質環境與社會生活中，落實社區設計的多元能力，反思建築的創新與落實設計的機會。</p> <p>本課程扣合城鄉、社會、建築三專業領域核心能力，研擬三個可操作的層面作為本課程的核心能力指引。分述如下：</p> <p>(1) 理念思維層面，關注社區設計與科學、人文面向的整合，強調「社區」是創新實踐的第一線場域，整合社群經營、人文社會、環境規劃、建築設計等思維的多元跨域意義，帶動思維再創造。</p> <p>(2) 創新策略層面：結合社區主體、設計思考、創新精神、環境再造等主軸。以社區為核心，串連「設計思考」的概念創新與實務設計，透過創新改造來創造新價值，融入社區環境及人文發展，數位媒介的運用與傳播。</p> <p>(3) 行動實踐層面：立基社區反思與智慧城鄉的行動，找尋城鄉社區的可能議題，深化設計思考與服務分析，實驗創新創業的新可能。</p>
3	<p>學生成果集數量：</p> <p>本班學生修課學生共 23 名，共分為 6 組，分別針對不同社區議題進行觀察、資料收集與議題研擬，並針對議題發展相對應的解決對策。</p> <p>學生成果集品質：</p> <p>修課學生來自各個不同系所，學生大多無環境規劃設計專業科系背景訓練或先備知識，從實地觀察與進入場域田野社區，擬定議題，討論對策，並整理成計劃書。</p> <p>從報告實質內容來看，依學生一學期學習時間與投入精力評價，許多計劃內容已非常深入社區議題，透過互動參與式田野調查，也已經結合場域社區真實居民需求。許多計劃已可以參與現地場域的真实提案，或進入高階實作課程，進一步提出完整執行計劃與實作成果。</p>
4	<p>學生作品</p> <p>(1) 學生作品  <a href="https://goo.gl/aemOC1">https://goo.gl/aemOC1</a></p> <p>(2) 教師評價</p> <p>本組同學聚焦於一段臺北市區內少數僅存的瑠公圳道舊橋的價值與意義，同學不限於文化資產的文史價值，並嘗試將議題與周遭文昌街社區家具產業結合。同學除了擬定中長期發展計劃外，還經由長時間與社區不同團體接觸訪談，進一步確認計劃的實施可行性。</p> <p>過往文史議題多侷限在史料收集整理，重視單一文化資產。本組同學除了關注瑠公圳八號橋之外，還將視野放在週遭社區，將居民產業的未來發展與文化資產連結在一起。</p> <p>同學深度投入，願意長時間經營此一議題，除了課程之外，在課程結束後，仍持續與社區保持聯繫，並找尋新夥伴一同經營此議題。原有開課教師也接續開設高階實作課程，提供同學進一步討論與協助的機會。</p>

5	<p>教師對整體課程的自我反思</p> <p>(1) 跨領域學習與專業議題對話</p> <p>雖然同學來自不同系所，也對社區設計議題不同的認識，但是經過一學期的社區設計重要知識與能力課程之後，學生開始對社區生活的議題有敏感的察覺能力，也可運用所學，進入場域社區。</p> <p>重視實質環境與居民互動的社區設計議題可以突破以往以專業環境設計相關科系的限制，透過「創新社區設計」課程引介當前新工具與知識，可以讓不同領域的同學可以互相學習，一步拓展社區設計的廣度與深度。</p> <p>也讓教師重新省思原有專業領域劃分的突破可能性，透過課程學習，可以穿透原有的專業界線，而將問題解決導向放在優先順位，進而結合各種不同專業領域的技能與知識。</p> <p>(2) 分組學習，深化議題</p> <p>將不同領域的同學分組學習，可以加強對社區的理解度。同時經由分組共同討論與學習，同學</p> <p>也可以強化學生藉由參與場域議題，拓展學習深度，進而選擇更多其他高階深入的課程，將社區議題帶回課堂，不斷深化。</p> <p>(3) 多位教師共授，擴大視野</p> <p>多位教師共同授課，來自不同領域與背景，利用課程講評、小組桌邊討論，讓同學可以接觸不同意見，也可以與不同教師交換意見，強化學習深度。</p>
---	---

### 學生成果集評價:L3 氣候變遷議題實作(二):坪林自然酷

1	<p>課程大綱：</p> <p>氣候變遷已造成全球重大影響，如何透過各種思考與創新方案來思考因應與調適氣候變遷方案，已成為重要課題。課程以坪林為實作場域出發點，從當地真實條件出發，思考自然降溫的調適方案與因應策略課程，目標是訓練未來因應氣候變遷的主要人才。</p> <p>在全球氣候變遷急劇改變人類生活環境的同時，全球又面臨人類社會大量移居城市，帶來社會、文化、經濟的問題，合宜居住環境已成為普遍的挑戰，人居環境已是全球重要的共同議題。城市化與氣候變遷已造成全球重大影響，如何透過各種思考與創新方案來思考因應與調適氣候變遷方案，已成為重要課題。課程以坪林為實作場域出發點，從當地真實條件出發，思考自然降溫的調適方案與因應策略課程，目標是訓練未來因應氣候變遷的主要人才。</p> <p>在全球氣候變遷急劇改變人類生活環境的同時，全球又面臨人類社會大量移居城市，帶來社會、文化、經濟的問題，合宜居住環境已成為普遍的挑戰，人居環境已是全球重要的共同議題。城市化與氣候變遷的問題相互交織，如何面對人口集居過程中，人居環境的調整與創新，是邁向未來地球環境的關鍵過程。</p> <p>規劃為二學期的課程，分別為氣候變遷議題實作(一)與(二)，採用雙足(biped)</p>
---	--

	<p>或雙槳 (bi-paddle)模式，實作 (二) 主要聚焦在社區與生態議題，實作 (一) 則將焦點放在茶產業體系，兩堂課內容互補，可由舊生協助新生，嘗試創造新的行動導向與問題解決教學方案。</p> <p>本學期「坪林自然酷」延續「坪林一度 C」的課程精神，再深化開展，聚焦在「三生」：生態、生活與生計 (livelihood)。 主要實作目標是從廣義的氣候變遷升溫現象來設想如何採取實際行動與規劃為坪林地區「自然降溫 (natural cooling)」。</p> <p>以氣候變遷為核心，進行社區環境的調適規劃設計，關照人居環境中生態因素的影響與因應之道。透過課程流程，從使用者訪談與觀察開始，撰寫空間劇本進行空間設計討論，形成空間模式，最終提出改善設計方案。從可操作、可感知的尺度出發，逐漸改變規劃的尺度與相關議題，冀望對坪林生態區域規劃的核心議題界定與因應方案有所創新與突破。參與同學設想如何透過生態環境規劃與創新設計來設法降低坪林各尺度區域的溫度表現。例如改善茶鄉人造環境的建築、半戶外區域、合理的茶園與聚落分佈與配置...等等。先前學期課程所收集的各種溫度與濕度資料也可持續帶進規劃與設計過程之中，成為重要的共同基礎資料。</p> <p>在師資團隊方面本課程由大氣、地理、園藝、科學教育、建築與城鄉等八位老師共時授課，師資的組成就已具備了跨領域的基本條件。</p> <p>實作項目以氣候變遷議題連結坪林在地經濟、文化、社會、環境倫理等，分享如何縮短科學研究與現實生活的差距，達到跨科際教育之目的。以坪林為跨領域實驗室，定點長期與地方社區互動配合，多次調查累積各種學科資料與成果，作為學生實際應用跨領域知識與創新的基地。</p>
2	課程教學設計與創新說明
3	<p>學生成果集數量：共有 9 位同學選修，依課程要求，同學需進入坪林當地茶廠評估實質環境，並提出改善計劃與建議，摘要整合為八個模式。</p> <p>學生成果集品質：  <a href="https://goo.gl/xzdSYL">https://goo.gl/xzdSYL</a></p> <p>同學學期討論坪林地區氣候變遷與人居環境模式網絡圖</p> <p>同學經過一學期聚焦於坪林地區的氣候變遷與茶廠的人居環境的議題，在坪林茶廠長期觀察與長時間集中討論，為改善茶廠經營與減少碳排放，提出改善環境的方法。每位同學都深入參與，專心在一環境議題上，在課堂上彼此討論，互相學習。本課程可累積前後學期同學的成果，並擴大學習成果。</p>
4	<p>學生作品</p> <p>(1) 學生作品  <a href="https://goo.gl/9p76oV">https://goo.gl/9p76oV</a></p> <p>(2) 教師評價</p> <p>這是同學期末報告摘要，將學期構想整合成一頁海報。多數同學並沒有環境規劃與設計的背景，經由課程引導，將氣候變遷的議題與茶廠環境改善議題結合在一起，是跨領域學習重要的一步。經過反覆討論，逐步改進，每位同學都可以獨立完成一個模式。同學可以將一學期所學整合成實質環境解決方案模</p>

		<p>式，每一模式專解決一項議題，除了指明問題，也需要從節能減碳視角，提出解決方案，同時將方案簡明方式，圖文整合呈現，以利推廣。</p> <p>每位同學都提出一可行方案，雖然聚焦在一個議題上，但透過全體同學集合呈現，可以看出整合學習的效果。</p>
5	<p>教師對整體課程的自我反思</p>	<p>以氣候變遷議題為核心，從一個專業跨域到另一個專業，對習於在自我專業舒適圈中的學生並不容易，也會引發質疑。需要反覆從入門的知識與技能教導開始，也需要較多時間去逐步與不同領域的專業對話，進而掌握跨域學習的要點。雖然過程需要更多時間與耐心去建立對未知領域的能力，但學生都能從課程學習理解跨領域與場域學習的必要性，透過期末報告將成果展現。</p> <p>於期末分享會時，有科學背景的同學提出意見，認為這門課太偏向人文了，而人文背景的同學則說，她覺得這門課太偏向科學了。在同一堂課程中，能夠讓不同背景的同學，同時感受到不同領域的知識存在，也許是跨領域課程開始的第一步。</p>

## 柒、檢討與反思

### 一、計畫關鍵指標自評

#### (一)如何促成教師組成跨域虛擬學院？

經由每月第二個週一晚間舉行的教師交流會(簡稱二一趴)促成交流合作並凝聚共識，目前已辦理 7 場教師交流會。每月設定一個主題分享討論課程執行的問題、創新課程設計、透過課程人文實踐的可能...等，並逐步增加教師領域多元(如下表整理)，已達到三個層面的影響：

#### 1.跨域教師社群共識凝聚

我們的教師來自各個學院，並廣邀業師、創業校友、助教、學生、他校夥伴參與，這樣的每月定期會面，給予老師們在自由交流的環境中，激盪創意、甚至共同開課的機會，從 104 年九月起，已舉辦 13 次，約 740 人次(此為有統計人數活動之數據)參與。

#### 2.校內教師社群間之串聯

在 104-2 學期起，串聯本校同以跨領域為目標之教師團隊：創新設計學院、無邊界大學計劃團隊..共同參與，擴大交流領域，給予更多元的養分，並且可廣為宣傳食養農創的課程理想，教師們對透過這樣的交流串起的社群亦具有的認同感。

#### 3.校際間理念交流

這樣的定期聚會也吸引了他校的目光，相繼有交通大學、清華大學、成功大學、淡江大學、至善高中..等的教師慕名而來，共同分享教學經驗與理念。

表 4 教師跨領域交流活動

場次	日期	主題	參與人員領域
一	104.09.10	開學前的摩拳擦掌	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院教師 業師：慕哲社會企業、Solution maker、山不枯 HFCC：東海、成大、臺東、朝陽、北藝、中山、政大夥伴
二	104.10.12	出版的力量：從一本書開始的課程設計	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、生農學院、法律學院、公衛學院教師，師大教師 業師：臺大創創中心、臺大EMBA 校友會、山不枯
三	104.11.09	社會設計	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、師大教師 業師：臺大創創中心、山不枯、臺北設計之都執行長與團隊
四	104.12.14	跨域教學現場的烽火與星光-104-1 課程研討	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、公衛學院教師，師大教師
五	105.01.11	公眾參與地理資訊系統(PPGIS)介紹、新北市食農計劃、期末師生交流	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、生農學院、商學院、公衛學院教師，師大教師 業師：新北市農業局長
六	105.03.14	不設限- 跨域課程交流	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、生農學院、商學院、公衛學院教師，師大教師 教師團隊：臺大創新設計學院、無邊界大學、交大應用藝術研究所教師群
七	105.04.11	設計思考、樂於分享 跨域課程交流	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、生農學院、商學院、公衛學院教師，師大教師 教師團隊：臺大創新設計學院、無邊界大學、交大、至善高中、清華大學、UC Berkeley、臺藝大教師群 業師：好食機、不太乖教育節創辦人、臺北市產發局

八	105.05.16	On the Road—計劃與課程開創的酸甜苦辣	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、生農學院、商學院、公衛學院教師 教師團隊：臺大創新設計學院、無邊界大學教師群 外校教師：交大、政治大學、清華大學、陽明大學、師大、淡江 業師：臺北市產發局、邊境實驗室
九	105.06.13	食養農創跨域交流趴	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、公衛學院教師
十	105.09.02	影像融入課程設計研討會	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院教師 業師：吳米森導演
十一	105.10.17	10月教師交流趴:新學期新氣象	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、農學院、創新設計學院、管院教師 外校教師:佛光大學 業師:華碩電腦、雜學校
十二	105.11.21	11月教師交流趴:教授的黃昏居酒屋	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、農學院、創新設計學院、管院、法學院教師 外校教師:交大、師大、南台科大、萬華社大、中央研究院、世新大學 業師:世界設計之都執行長、自由攝影人吳忠維
十三	105.12.12	11月教師交流趴:Make food, not work	教師：臺大社科院、工學院、理學院、文學院、農學院、創新設計學院 外校教師:國北教大、清大 業師:臺北地方異聞工作室

## (二)如何形成學生跨域修課與共創？

食養農創形成學生跨域共創有個策略：跨域課程、學生交流活動、跨域工作坊的舉辦..等來促進學生的多元學習與跨域合作。

### 1.開設 21 門跨域課程

我們在第一個學期(104-1)首先開設 6 門課程，共計 178 人，經由修課學生背景分析跨 11 個學院，其中社會學院學生佔 40%，人文學院學生佔 6%，以地理系為主

的理學院學生佔 30%，其他有工學院、生農學院、法律學院...等，以及有達 6%外校學生的參與(如圖 7)，各課程學生組成詳見 2.1 課程統計表。

其中 L1 覺察課程提出 15 個專題，L2 提案課程提出 7 個方案計劃，L3 專案課程提出 4 個實作方案與反饋，於 105/01/23 於校內活動中心展示課程成果，成果豐碩。並於課後的焦點訪談學生亦提出社區活動訊息提供、同場域間的跨課交流形成共學小組的可能...等由學習者角度出發的跨域課程建議。

第二學期(104-2)開設 8 門課程，共計 276 人，學生人數增長 55%，經由修課學生背景分析跨 11 個學院，其中社會學院學生佔 14%，人文學院學生佔 20%，以地理系為主的理學院學生佔 30%，其他有工學院、生農學院、公衛學院...等，以及有 5%外校學生的參與(如圖 8)，各課程學生組成詳見 2.1 課程統計表。

其中 L1 覺察課程提出 38 個專題，L2 提案課程提出 17 個方案計劃，L3 專案課程提出 2 個實作方案與反饋，於 105/06/20 於校內活動中心展示課程成果，成果豐碩。並於課後的焦點訪談學生，亦提出透過不同課程學生主題式漫談形成共學小組的可能，未來舉辦誰來午餐的學生交流活動。

第三個學期(105-1)開設 7 門課程，共計 187 人，經由修課學生背景分析共跨 11 個學院、1 個學位學程，其中社會學院學生佔 38%，人文學院學生佔 6%，以地理系為主的理學院學生佔 18%，其他有 5%工學院、6%生農學院、3%管理學院...等，以及有達 2%外校學生的參與(如圖 9)，各課程學生組成詳見肆 一、課程摘要表。

本學期 L1 覺察課程提出 19 個提案、L2 提案課程提出 6 組方案計畫、L3 專案課程提出 10 個方案與回饋，於 106/01/09 舉辦課程聯合成發，並於 106/01/10-16 於臺大第一學生活動中心舉辦海報展。其中「社會企業創新實作」課程兩組同學與學生團隊「小農飯盒」，更前往 HFCC 計畫總辦公室所舉辦之「Lets Boom! 人文社會科學基礎及跨界應用能力培育計畫成果展」與各校交流。

除課程的學生組成跨域，計劃也期待透過非正式課程的學生交流以幫助學習，於期末舉辦學生焦點訪談探尋意願與形式，透過本計劃於網頁建立場域資料庫以及社區活動訊息、並規劃每學期初社區共訪活動，對象為本學期進入場域的課程學生，讓不同課程學生可在場域進行跨課程的初步交流。

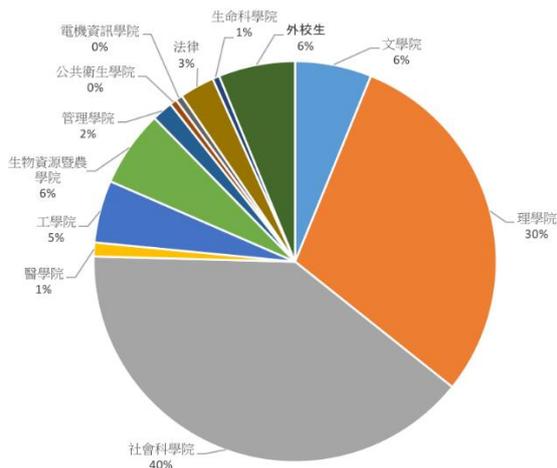


圖 7 104-1 學期學生組成分析

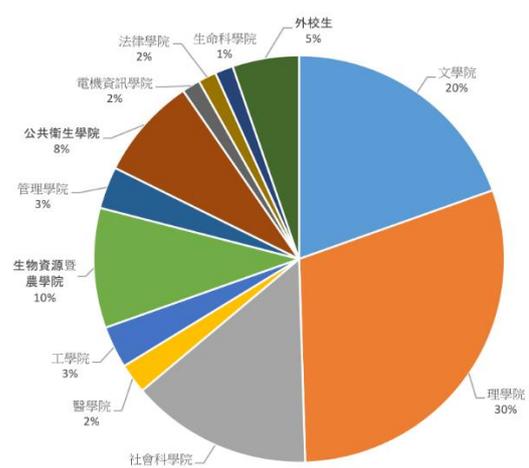


圖 8 104-2 學期學生組成分析

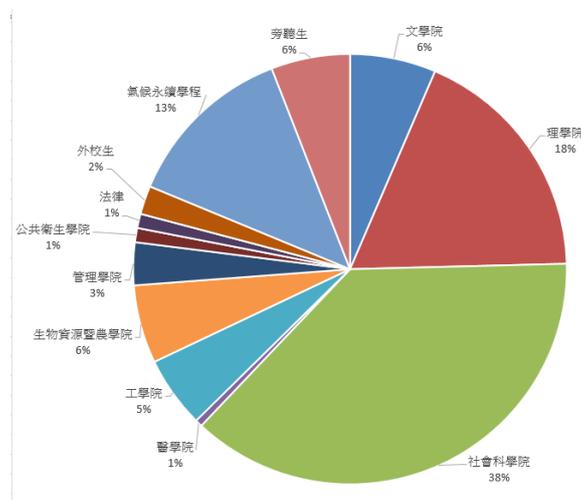


圖 9 105-1 學期學生組成分析

## 2. 舉辦 9 場學生交流活動、協辦 2 場學生團體自煮活動

每月第一個週一舉辦一次學術性學生活動(簡稱一一趴)，議題選擇貼近生活與時事(如表 5)：104-1 草木與社會研究、104-2 食安與社會研究、105-1 水/資源與社會研究為主題，主要形式邀請業師來校分享創新經驗，也邀請與主題相關教師分享理論，開放全校、甚至社會大眾的參與，在討論時能有更多元的觀點分享，第一期共舉辦 9 場計 290 人次。

表 5 食養農創學生學術活動、學生團體自煮活動

日期	講題	講者
104.10.05	氣候變遷與樹木死亡-一個全球觀點	黃倬英/臺大地理系副教授
104.11.02	從生活地景空間談永續發展	郭城孟/大安森林公園之友基金會執行長
104.12.07	植物園與社會變遷-民族植	董景森/農委會林試所植物

	物學	園組組長
105.03.07	綠色生活從產地餐桌	謝昇佑/好時機創辦人
105.05.02	灰色食品的科技與社會	郭文華/陽明科技與社會所 副教授
105.06.06	青年創業環境友善茶行動	張聖琳/臺大城鄉所教授 大桌環境整合團隊
105.10.03	降水控制與雲水治理-威權 中國的人工天氣影響天氣 個案	簡旭伸/臺大地理系教授
105.11.7	流動的邊界與水利治理術- 金門調水政治初探	黃書緯/臺大社會系專案助 理教授
105.12.5	高雄水治理:從水質危機到 水景開發	王志弘/臺大城鄉所教授 黃若慈/臺大城鄉所碩士
105.11.22	來做吧!我的小農飯盒	灶腳 (Zao Ka) 工作室、 香料廚房、小農飯盒
105.12.09	來做吧!我的原民料理	花蓮「瑪布隆農場」何春 伎、小農飯盒

### 3.舉辦 9 場跨域工作坊

從 104-1、104-2、105-1 已舉辦 9 場跨域工作坊(如表 6)，共計 403 學生人次參加。工作坊的主題規劃主要支援課程實作的需求，招生對象以食養農創課群為優先，另對全校學生開放，而部分工作坊在不影響教學品質之下，亦開放校外人士以促進學校與真實社會連結的機會，例如在影像敘事曲工作坊有一位影像工作者一同參與實作課程，也給予學生跨域(跨出學校)合作的新可能。此外，也有結合業師一同開課的工作坊，例如 104-2 自煮巴士工作坊結合至善高中餐飲科、欣鮮國際餐飲公司潘秉新總經理與獵果鋪創辦人古碧玲，提供學生從產地到餐桌的學習體驗；105-1 釀酒工作坊則由溪洲部落族人帶領學生體會釀酒，從中了解溪洲部落歷史與阿美族文化。

田野工作坊，由 104 -2 開設之 8 門課程推薦學生加入，計 63 位學生參與，作為課程進入場域實作的基礎訓練，將融合工作坊所授技巧於課程專題中，各課程學生提出場域問題討論。105-1 擴大舉辦，共 107 位學生參加，除以食養系列課程為主外，也開放全校學生參與，希望在高喊學校結合社區的風潮下，能提供學生良好的田野技巧與田野倫理。

開鏡五四三工作坊，有 104-2 開設之 3 門課程(人文社會與自然、食物農業與社會、氣候變遷議題實作)將以社區影像紀錄/創作作為課程作業，計 100 位學生參與，修課學生參與工作坊學得影像記錄的敘事技巧，並現場提問互動作跨課程間的交流。105-1 再度舉辦開鏡五四三工作坊，修課學生以創新社區設計為主，利用影像技巧輔助提案敘事設計。

影像敘事曲工作坊，有 9 位學生參與，以個別、分組方式進行為期三個月的實作，由蔡佳芬老師、吳米森導演共同指導，提出坪林實作場域的紀錄片。

表 6 104-1、104-2、105-1 食養農創工作坊

日期	主題	講者
105.1.28	公眾參與地理資訊系統(PPGIS)工作坊	盧道杰、蔡博文、鍾明光
105.3.12	食養田野工作坊-田野技巧	洪伯邑、黃舒楣、呂欣怡、吳金鏞、陳怡仔
105.3.26 105.4.12	開鏡五四三-影像記錄	吳米森
105.3.26- 6.18	影像敘事曲工作坊	吳米森、蔡佳芬
105.5.15 105.6.25	自煮巴士工作坊	潘秉新、古碧玲
105.10.1	食養田野工作坊	洪伯邑、黃舒楣、呂欣怡、吳金鏞、陳怡仔
105.10.14	公眾參與地理資訊系統(PPGIS)工作坊	盧道杰、鍾明光
105.11.19	釀酒工作坊(溪洲部落)	吳金鏞、李秀春與李採葉 (溪洲部落族人)
105.11.29	開鏡五四三-影像記錄	吳米森

## 二、團隊回饋與反思

### (一) 對校內人文社會系所師生所產生的影響與改變

#### 1. 對學生的影響

本計畫設定學生應能提升人文社會科學之應用與實踐，根據計畫執行三個學期以來所有課程的期末問卷調查 (N=343；L1 有 209 份，L2 有 98 份，L3 有 36 份)，參與學生普遍表示滿意課程的學習 (同意 51.0%，非常同意 37.3%，合計 88.3%)，且肯定本計畫達到進場域和跨領域的總目標，有九成認為在這些課程讓他們對於真實的場域有所理解 (90.9%)，認為課程讓他理解多個領域的也有九成 (90.2%)。相同問卷的統計結果也發現，學生會選修本計畫課程的原因 (N=309，複選) 以對主題有興趣為最多 (61.2%)，其次依序是必修課 (61.2%)、對實作有興趣 (30.1%)、可以走出校園的課程 (28.2%)、對於授課教師有興趣 (19.1%) 或是對於特定場域 (12.9%) 有興趣。可以這麼說，大部分學生是受到社會、經濟和文化之養的課程主題吸引而來，接下來場域、跨域和實作等機制，產生了聚焦和深化等等效果。接下來就根據本計畫在學期末所辦理的焦點團體或個別訪談，整合修課學生、助教和授課教師的觀點，來分析場域、跨域和實作等三部分的作用。

表 7 修課學生在學期末對本計畫總目標表示同意及非常同意的比例

目標	L1 課程	L2 課程	L3 課程	整體
此課讓我對於真實的場域有所理解 (N=327)	91.9%	96.7%	94.4%	93.3%
此課讓我理解多個領域的觀點 (N=331)	91.0%	88.3%	97.2%	90.9%
整體來說，我對這門課的學習感到 滿意 (N=336)	90.7%	88.7%	91.4%	90.2%

### (1) 場域的效應

在 L2 應用和 L3 實作層級的課程裡，特別容易發現持續參與坪林等特定社區的學生，他們先後或同時透過修課、作研究、擔任教學或研究助理等角色，深入了解人和環境的脈絡，也試探自己學業或生涯的方向，對這樣的學生來說，課程作業是具體的提案或產品，進度壓力會促使他們覺得必須前進——「如果你是那種，其實你想走出去，你只是差別人推你一把，我覺得這樣的課會有幫助 (104-1 學生 A)」。場域也迫使學生必須面對同一個時空下的特定主題產共同的理解，有一門社會企業相關的課程在講授之後，發現「同學提的提案想法是很好，可是就是有點接不到地，就是可能沒有場域的問題，所以我們才在期中以後就是進場域 (105-1 助教 D)」，學生針對場域裡店家或社會團體所遭遇的問題進行思辯討論，使得一些抽象的概念就產生了真實的意義，回到自己關心的主題上也就更能夠開展了。

同時，計畫所辦理的知能訓練、場域經驗和合作團體的中介等資源，也減輕了學生進場和退場的壓力。舉例來說，田野工作坊在 104-2 學期第一次辦理，105-1 學習微調後再次開設，每次都有五個以上的教師全程共授，內容主要是觀察記錄、訪談互動及田野倫理，並穿插學生和老師的經驗談和本計劃所提供的資源等。學生在工作坊後的問卷調查普遍表示有助於學習 (38% 有幫助、24% 非常有幫助)，具體文字回饋像是：「在和助教與同學的討論中，也得到許多不同的思考和觀察方式。分組討論的安排，也能激盪來自不同領域的組員的想法。」。也有助教觀察到：「我覺得田野工作坊好像蠻有用的，工作坊結束的那幾堂課，(學生)會對一些田野的技巧再提出一些問題……我們有一個同學他在別的課有一個案子要去訪烏來那邊，然後他會聽到某一些攤商很一致的答案，但田野工作坊後，他會來問說這個有沒有別的方法 (找到更接近事實的資訊) …… (105-1 助教 A)」。

在知識層級的課程裡，透過參訪、影像記錄和文字報告等多種型式，學生必須走進去一個和自己生活經驗天差地遠的社區，「這些對他們來說這真的是一個很特別的一個經驗，就是同樣都是在天龍國 (臺北市) 裡面，還有這樣一個特區，還有這樣一塊幾乎完全不一樣的生活方式，然後完全不一樣的對於國家對於社會的這些理解 (104-2 教師 A)」，因而對於主題知識產生不同的理解。同時，在知識的組織和表達上也更為厚實，因為「田野給他們真的是有血有肉的東西，那很多臺大的小朋友很會念書，從小到大就是在教室裡面功課很好，很會算數學，很會寫文章，但是這些怎麼樣真的到一個場域裡面，跟實際的人事物……語言是不一樣的 (104-2 教師 B)」很生動的一個例子是學生到溪洲部落和阿美族人談野菜，雖然研究過了文獻，也到相關博物館作功課，

「跟部落頭目訪談的時候，頭目認識論跟我們完全不一樣，因為頭目從小學這些野菜他是用他的族語來學的，然後他去採集還有去烹煮的方式也是用他們的方式，那像我們光是在講...要知道頭目他現在講的這個菜名，對到的是我們漢名是什麼的時候，就花了很多時間（105-1 助教 B）」。

### （2）跨域的效應

教師共授和學生組成促成了學習越域。不同科系的教師同時授課會突顯出觀點的差異，例如有位學生分享：「每當我們講到一個議題的時候，像是食物安全，那（A 系）老師可能會從理論方面說，欸就是 XX 學怎麼看這件事情，然後講完之後，B 系的 XX 老師會跳出來說喔我補充一點，所以就是大家的討論會很有趣這樣，所以就可以學到同一個議題，然後不同的觀點（104-2 學生 A）」。影響所及不只是課堂裡的討論多樣性，課程的學習目標也會跟著有所調整，「就是這堂課老師都跨域了，你（學生）怎麼可以不跨域？！就是說你不要待在原來的觀點，或者是抱著你原來的理想，然後就來這邊再重述你的理想，或再用你原來的專業或角度去講事情（104-2 教師 D）」，當教師要求作業必須突破單一觀點，學生的思考和實作也無法停留在原來的領域。

也有同一科系的多位教師搭檔的情況，個人教學風格和期待的差異也能刺激學生去思考學科訓練的可能性。有位學生提到：「我覺得這兩個老師就是風格非常的不一樣.....我覺得這樣衝突的效果，對我來說反而是正向的影響。就是像我覺得，一開始在甲老師帶的時候，他跟學生的期待是，他覺得我們就是先進入場域，去感受，然後你從場域中得到什麼，再透過理論或閱讀去回顧這樣，可是像乙老師，他就很要求你要念書，就是你要有一點理論，感覺這個老師對學生好像比較嚴格，我就覺得這兩個老師他們可能最終對我們的目標都是一樣的，但是他們可能取徑會不太一樣（104-2 學生 A）」。

被主題吸引而來的學生往往來自不同科系，學生之間相互激盪提升了學習的動力——「同樣是一個做食物的主題，有政治系的、機械系的學生，也有法律系的學生，大家對這些議題的觀點都不同，所以我們每次上課到後半段的討論課都還滿有趣的（104-2 學生 A）」。學生及教師都觀察到學科差異容易在過程中引發衝突，可能是專業的觀點、價值觀和語言不同，但也可能是系所的溝通風格所致；持平來說，「會吵架的通常是跨領域，但跨領域不是吵架的原因（104-2 學生 B）」，很多是個人特質或個人關懷的衝突，會隨著作業壓力、作業型式調整、助教或老師的適度緩衝等情況而化解。

### （3）實作的效應

本計畫支持各個課程不同程度的實作，走出教室的學習促使學生產生「逼真」的自我要求，因為「以前修那種課的模式，就是喔看看影片，然後報告生的出來就過了的感覺。但是知道要進入場域之後，就會有期待說，要真的去面對實實在在的人。就不是只是把報告生出來就好了，你要真的設計一個有可能會實際做出來的方案（104-2 學生 D）」。經過一次次學生之間激辯、詢問在地人士、小規模試作之後，轉化理論與國際案例為符合在地觀點的提案，過程裡充滿了無法預期的轉折，學習成果變得細膩而有人味。

實作與場域產生加乘作用，學生面對閱讀文本與真實社區之間的差異，往來於理論與經驗之間，摸索出自己的實踐之道。有位學生說出自己參與本計畫多個課程和場

域之後的體會：「實作你會很聚焦，在一個人的經驗或一群人的經驗當中，但是當你拉回理論的時候，其實他們的經驗好像不是那麼孤獨的，而是在其他的地方，或許溪洲部落和坪林，他們會有一些相似處。（104-2 學生 C）」。

實作也與跨域相互作用。有一門氣候變遷相關的課程，主題看來很自然科學，但因為期末作業與溪洲部落結合，學生裡有媒體出身的則帶入夾報等傳播型式，關心環境永續的就設定在野菜飲食，成果就很多元；碰到較抽象的概念，具有原住民工作背景的學生就可以提出類似案例，「那（其他學生）就馬上就知道說這個論文裏面大概講的是什麼東西……因為有這樣的角色在，所以我們在原住民議題的時候就會比較有所本，不會一群漢人在那邊空談那樣。（105-1 助教 B）」。可以說，多元學生是實作產生知識再創的的介質和養份。

## 2.對教師的影響

本計畫對參與的教師來說已經產生具體影響，開啟了許多可能性，像是：發展跨領域的研究計畫、開啟新的田野經驗、找到教學理想一致的伙伴、取得支持課程創新的必要資源等。

### （1）場域的效應

場域使得人文社會科學訓練裡的方法和議題鮮活起來，「(結合場域是)有趣、充滿挑戰，但是又有去可以帶給學生成就感的方式，而且這個有趣不是只是課本裡面讀到知識上面的創新，而是你實際的跟場域裡面，田野裡面的人事物做接觸，你得到的那些東西，那是有血有肉有情感的，那是可以說故事的，故事才能感動人（104-2 教師 2）」——而學生的成長就是老師堅持下去的理由。

### （2）跨域的效應

教師社群的聚會帶動了很多討論交流，對資深的老師來說，有主題而坦誠的討論是很難得的享受——「很久沒有這種經驗，因為現在是我在帶一些人，就比較沒有一些跟平輩討論的機會；但其實不管在什麼年齡跟階段，永遠都需要這種場合，那尤其大家參加這個每一個都有你的熱情，所以很愉快」。不少剛開始高教生涯的老師，則形容合授或結合業師的課程讓他們「找到戰友」。相同系所的老師們像是開始了一場寧靜的革命，透過幾個課程滲透進學科的訓練裡，讓學生的經驗和想像被打開了。不同系所的則是透過閱讀其他領域的文本，或是在課堂裡對於案例或學生針對場域作業進行討論時，開始意會到熟悉的議題可能切入的不同角度，研究和教學的方向在跨域之後變得無限可能。這種有機而持續的學習直接助益了教學方法和資源，更支持了教師們投入於教育學生的熱誠。

## 3.對大學及社區的影響

本計畫在規劃時即期許能於大學及社區產生影響，在執行一年半的目前來評估，大學的部分，已由學生社群及教師社群開始捲動系所學習文化的改變，並聯合創新設計學院的課群及無邊界大學教學計畫，擴大臺大校內的跨域及實作風氣；社區的部分，數個場域均有畢業或在學學生的團隊持續經營，與在地團體或社區居民形成合作的夥伴關係，運用大學生的觀點和能力在社區參與當中。以紹興社區為例，本計畫聘請的場域助理為長期蹲點的紹興學程成員，協助課程的社區導覽、訪問調查和實作提案等過程，已有數個學生因為修課而加入紹興學程，投入社區搬遷前的服務性事務；也有

老師表示課程裡收集的資料和創造的行動，對居民來說是難得的記錄，像是學生在一名老伯伯過世前一天拍攝的專訪，讓鄰居親友看得落淚，學生採訪女性居民的拿手菜進而作成食譜，也讓社區在嚴肅的搬遷議題之外歡樂共聚的話題。這些點滴或許未造成鉅變，卻也引動社區成員的正向連結，後來部分學生提案的要素，也可以在蹲點團隊（紹興學程，其成員也擔任本計畫的場域助理）的持續行動裡發現。

## （二）對校內行政體系所產生的影響與改變？

食養農創團隊有校內外 58 位教師以及預計開設 33 門課程、工作坊，最大的挑戰便是串聯與組織教師群，以跨域共創的理想進行的教育設計，具體的創制有 NTU 跨域教學聯盟、食養農創的教學資源網絡。

### 1. NTU 跨域教學聯盟：跨校跨領域的教師交流共學

本計畫透過食養農創二一趴的定期交流活動，創造改變氛圍與教育設計社群網絡。這個每月一次的教師交流，初期聚焦於課程設計的討論，例如 104-2 學期烽火與星光的主題是場域助理、教師及修課學生的角色，教師從觀摩者到創新實踐到分享者，激勵了其他教師想要改變的動力。105-1 學期二一趴擴大為 NTU 跨域教學聯盟的定期聚會，結合 Design School、無邊界等教學社群，臺大有許多有想法的老師，以及校內外許多對於跨領域學習有興趣的師生都熱烈參與，激發出教學的熱情和創意。

### 2. 食養農創的教學資源網絡：跨領域的教學設計共識

在跨域教學聯盟形成的同時，本計畫的老師們則另闢小規模的工作坊，延續課程相關深度討論，例如 105-1 學期的影像融入課程工作坊，邀請同一學期以影片為作業型式的授課老師，討論更有效的課程設計、影片模式、業師等配套，這樣的議題對教師來說相當有吸引力，也促發了相關工作坊和課程，個別的課程之間形成一種有機而細緻的共同發展。在快速變遷的網路社會下，培養面對未來、引領未來的人才是教師們的理想，不只是理論的引導，面對社會與真實的創業情境是學生學習時較難想像的，食養農創的課程多方聯結優秀創業經驗的業師、社區實務工作者融入課程，並持續開發新場域的合作夥伴，與真實社會共創。

## （三）長期而言此計畫的獨特亮點為何？

### 1. 擴大社會影響力

本計畫以場域連結社會與校園，強調實踐的能力，擴大校園社會影響力。

#### （1）積極介入社會真實議題，也使社區培力過程更為真切。

透過解決問題為導向的課程引入社區場域，讓真實的社區議題被理解、看見與思考，例如「氣候變遷議題實作 I：坪林一度°C」與「氣候變遷議題實作 II：坪林自然酷」，積極將坪林茶鄉的氣候變遷議題引入課堂之中，並將學生引介到坪林場域之中，觀察與調查社會的實際問題，並思考解決之道。又例如「文化、自然與社會」課程，以各場域為課程拍攝作業的題材，鼓勵學生深入場域社區，接觸真實的人事物，紀錄並思考場域議題。

#### （2）結合場域與校園，師生社區共同學習，共同成長

計畫設置場域助理，專門負責場域與課程的連接，並舉辦場域工作坊，交流溝通場域在地知識，協助課程師生進入社區。也負責報導社區的各種事項，成為傳播的重要媒介。同時個別的課程也考慮回饋與具體社區效益，多數課程期末均有社區成果發表會，讓師生回到社區展示成果與播放影片，不但考量課程與社區的倫理，更有助社區了解自己，建立與強化社區自身與外部的連結。

計畫課程也協助擔任社區紀錄與傳播的功能，不但透過紙筆紀錄留下社區的歷史，在現代影音技術的進步下，讓更為廣大的社會了解不同的社區。也透過傳播與紀錄，學生的調查與影音紀錄都會成為社區未來的歷史資產。經過整理與篩選，部份課程成果也會放在計畫建置的網站上公開。

### (3)延續的社會實踐路徑：修課學生、課程助教、場域助理 and more

計畫開辦以來，發現有不少學生跳躍選修多個層級的課程，也有跨越不同場域和學科領域的，他們之中有部分成為課程助教或場域助理，或是遇到有志一同的夥伴而開始獨立提案，這個延續的學習路徑是食養有心插柳卻意外成蔭的成果。學生與社區接觸學習，也透過「人與人間的聯結經營產生信任感（學生訪談紀錄）」，讓社區建立自我認同、自信，也因為年輕世代的投入，讓社區議題可以進一步解析，並擴大社會影響力。例如，新北市溪洲部落場域所遭遇迫遷重建議題，透過各種課程設計，讓臺灣大學師生和社區真實處境連接，在風災淹水、重建政策變動等時機曾經因為修課來到溪洲部落的學生，變身為記者、攝影師、寫新聞稿、工程顧問、設計倡議文宣、提案申請經費推擴野菜文化的人，引入資源讓社區的重要議題可以得到解決，連接起大學的教學與社區的關注焦點。



圖 10 食養農創計畫工作流程

## 2.互動良好的教師跨域社群平台

本計畫以跨領域教學為核心，建構不同領域教師可以共同交流、研發、共創共授的教師社群平台。

### (1)教師交流會：二一趴

教師人才是成功教育的基礎，而整合與跨域的教師串連成為未來的重點，為了培養本計畫籌辦了教師社群平台，在每個月的第二個週一晚間舉辦，又簡稱為二一趴。透過每次關鍵主題引言，讓教師可以自在發言，而形成討論交流的自然場合。

### (2)強化豐富未來教學樣態，多樣跨領域教師人才

教師作為學校的資產，透過社群平台，可以集結多樣的跨領域人才，尤其是年輕

的教師能夠接觸許多不同的經驗，獲得更多支持。教師社群雖然無法替代制度性的資源，但是可以形成更多網絡與非正式的人才串連。在需要的時刻，可以發揮作用。

### 3. 互惠經濟價值

從坪林場域相關的臺大學生團體，經由先前課程，進入茶鄉坪林場域，理解茶產業經濟運作系統，為協助改善坪林自然環境與茶農經濟收益，在課程中學習與準備，課程結束後，仍持續協作，共同創作發展了「山不枯」茶葉品牌，實際收購茶農友善環境的茶葉產品，透過創意行銷，為坪林茶鄉產業開啓新的互惠經濟模式。

溪洲部落場域助教與志同道合的同學，為了都市原住民部落永續發展，共同成立「食菜好文化工作室」，以推廣阿美族野菜在地知識，並轉化為社區產業價值。並舉辦收費導覽與 DIY 課程，擴大社會影響力與增加部落經濟價值。

## (四)如何傳承與延續？

### 1.經驗的傳承

教師部分透過共授課程與教師社群傳承教學人力，可以延續開課經驗與擴大影響力，並將持續強化教師互動。本計畫的共授課程，強調教師之間的合作與連接，不同資歷、專業的教師，在課程上共同設計、共同教授，不但建立新的教學典範，也留下經驗傳承的制度。

在學生的經驗傳承上，透過教學助教與場域助教的制度，優秀修課學生可以轉任為教學助教，保留課程制度與社區經驗，讓學習不會發生斷層。

課程中具有發展潛力的研究課題，在經過一學期之後，仍然可以持續，轉為未來論文題目或深入探討。例如可以透過臺大校內「自主學習計畫」引入資源，或轉化為研究課題，成為進階學習的基礎。單一課程的學習成果可以持續擴大與深化。

### 2. 教學課程的延續與串連

目前計畫仍在開創與設計全新的跨領域課程與工作坊，部分課程已可開設多次，在計畫的資源支持下，建立教學基礎。並可與校內其他重要計畫跨計畫串連，相互支援與擴大影響力，來永續經營課程。目前已經串連的跨領域計畫，包括了：氣候變遷與人類永續發展國際碩博士學位學程、創新設計學院、無邊界大學課群計畫...等。

### 3.資料檔案的延續與保存

目前課程與場域的相關資料均保存在計畫辦公室中，部分可開放查閱的資料則公布在計畫網站上，未來計畫內的網站資源會持續運作與開放，提供課程與教師使用。

## 三、給教育部的建議

回顧教育部當年的徵件說明，係以實體的場域經營為取向，創新成果也朝向實體的產品或企業，少有著墨於師生社群或校園文化的環境改革。然而，本計畫的期中成果以教師社群經營最為顯著，概臺灣大學近年推動創新創業事務，但人文社會科系仍未有明確角色，而在本執行團隊近二年透過共同發想提案、主題式聚會及工作坊等方式，逐漸發展出具體的實踐路徑，包括質量可觀的跨域共授課程以及學生工作坊等；參與教師多認為本計畫帶入場域，並連結不同領域的教師共思共創，有助於突破教學甚至研究的限制，更從學生的學習成果和意見回饋裡獲得肯定，願意持續投入本計畫

後續工作。

因此，本計畫建議教育部及總辦在審查提案及成果時，能諒察各校不同的組成、體制及需求，多元思考跨界應用能力的型式及意義，那麼各校子計畫才可能就地永續發展，總體計畫成果也能超越先期計畫建立的模式。同樣的思考，期中成果報告及提案計畫書的，在格式上或可簡化必須填寫的大綱，讓各校團隊可以充分發揮個別特色，並可提示頁數、附件、照片或圖表等內容選項來導引寫作方式；也就是提供框架來獲得審查及行政上必要的資訊，同時內容細項以提供選項為原則，簡化細緻但可能不適用的子標題。另一方面，總辦辦理的工作坊以計畫專案人員(教師及專職助理)為主要對象，若欲引發社群效應，提升共學共創的連結程度，或可增加到各校參訪學習的型式，並設定執行本計畫所需的才能(如：影音媒體運用)或常見議題(如：社區關係競合)作為交流主題，形成校際坦誠分享、共同成長的平台，人文及社會科學學人跨界應用的聲勢定不止於此。

## 捌、專案教學人員報告書

### 一、主要負責工作內容

在開設課程方面，計畫專案教師吳金鏞專案計畫助理教授於 104 學年度第一學期共同開授「氣候變遷議題實作 II：坪林自然酷」高階整合性課程(與陳正平、簡旭伸、許瑛珺、林博雄、羅敏輝、陳維婷、張聖琳合開)、共同開授「土木工程概念設計」導論性課程(與郭安妮、許聿廷合開)，第二學期共同開授「氣候變遷議題實作 I：坪林一度°C」高階整合性課程(與陳正平、簡旭伸、許瑛珺、林博雄、羅敏輝、陳維婷、張聖琳合開)，105 學年度第一學期共同開授「氣候變遷與人居環境議題實作 II：坪林自然酷」高階整合性課程(與陳正平、簡旭伸、許瑛珺、林博雄、羅敏輝、陳維婷、張聖琳合開)、共同開授「建築與城鄉規畫實習三：跨境實習」實作課程(與張聖琳、朱嘉明合開)、共同開授「創新社區設計」專業跨域性課程(與張聖琳、范雲合開)、開授「社會建築」導論性課程。多數課程均為跨領域共授課程，吳助理教授與不同專業領域教師溝通協調共作，研究新創課程，開發跨域共授教材與課程進行方式，在課堂上引導不同專業背景同學進行跨域學習。

除了開授課程之外，吳助理教授擔任本計畫共同主持人，為計畫主要核心成員，從計畫書籌畫，到負責協調計畫進行，參與執行各項重要工作：包括了統籌教師社群交流平台：教師社群主要活動「二一趴」籌辦與主持，連接校內各主要計畫人力資源，並進行跨域跨校串連。

吳助理教授參與計畫多種工作坊籌辦與執行，工作坊提供彈性而重要的課程，除了支援正式課程之外，也成為小型、微型課程的先導發展形式。同時也參與計畫祕書處辦公室與共同主持人定期工作會議，統籌計畫教學學期成果策展；協助籌辦學術演講活動，在場域經營方面，統籌校外場域社區與教學課群的互動發展，串連與經營各場域，以課程連接場域，協助培訓師生跨域教學能力；主要負責坪林場域與溪洲部落場域的社區連繫與課程進行協助，協助其他課程進入與利用場域的真實資源。

### 二、執行計畫經驗分享與對計畫未來的展望

本計畫不同於以往的課程教學，專注於跨域共創的核心價值，需要整合更多的教師資源到計畫之中。因此，花費在溝通、開會討論、組織串連的時間非常重要，同時可以逐步建立校內教師社群，認識不同領域的教師及其專業。透過組織核心課程與工作坊課群，可以進一步從教學互動中了解學生學習需求，更貼近未來高教的願景。

由於總計畫與各校執行過程中的交流互動，可以認識不同學校的差異與優點，逐漸建立跨校社群的串連，可以成為下一步創新與突破的起點。

未來可以持續深化課程架構與內容，引入多元專業與創新價值，並強化教師串連，形成支持網絡，讓更多有想法的教師可以共同加入。計畫執行過程中，開始了創新的想法與作法，例如，工作坊與場域實作，未來將進一步考量與學校制度接軌，調整目前教學架構。

雖然大學教師都有各自的專業，往往處於個人單獨研究教學的情境，未來將透過社群網絡，展開多元創新，強化有效教學與促進學生學習的方法與相關知識，讓教師資源可以得到更好發揮。

## 玖、附件

### 一、計畫相關報導

	日期	標題摘要／連結	媒體
1	2015-07-18	<p><b>讓每一次的飲食選擇 變成改變的力量</b></p> <p>摘要：現代食品工業複雜多變，為了易於運輸保存而在食物中置入了各種添加，消費者根本無從判斷。國際近年風起「飲食革命」，指出「飲食意識」的覺醒才是終結現代食品加工鏈戕害的關鍵，校園中的食農教育是食安的基本防線。在全球學術界，「食物研究」也正成為氣候變遷、全球化、糧食安全、社會公平、健康成本、文化認同等科際整合的交會點。臺大跨系所推出「食養城市、人文農創」為內涵的課程改造計畫，正是引領學生探究身旁的都市與食物，透過實作，理解現代世界的消費脈絡。</p> <p>聯合報系願景工程透過記者從美國、義大利、日本等地帶回的國際經驗，建議政府改革校園午餐制度，立即檢討「不分貧富、一律免費」及低價搶標的採購政策；積極推動「食育」立法，讓食育成為食安的根基。</p> <p><a href="http://ppt.cc/rNYTI">http://ppt.cc/rNYTI</a></p>	聯合報
2	2015-09	<p><b>食養農創 DNA 的社會設計：離農的文明如何回農？</b></p> <p>摘要：現代世界全球化的糧食消費，使得農耕與農地不再是人類文明的核心，城市化與離鄉離土成為大時代的趨勢。食養農創 DNA 的培養，唯有在設計教育過程中長期培養方能成就，更關鍵的是，這是一個全球性大時代的社會挑戰，能夠回應這個挑戰的設計教育，是一種跨領域的社會</p>	《建築師》

		<p>設計教育，不是傳統的以實質空間為歸依的設計教育。臺灣大學長期反省社會發展方向的人文社會領域老師，決定跨領域地組成「食養城市，人文農創」的教學團隊。</p> <p>食養農創課群中的應用能力課程，是由親臨真實場域的「實作導向」與「食養農創」的知識主題兩個面向構成。為了跟真實社會連結，我們在校外規劃了坪林、溪洲、南萬華、紹興四個場域。這四個場域，是城鄉所及地理系師生耕耘多年的熟悉場域，可提供課程依需要延伸實習空間。四個場域都密切牽涉到經濟／社會／文化之農養議題。領域無邊、城鄉無界，是面對離農離土的人類文明大趨勢，我們希望新生代有機會身體力行城市歸農的生活方式與生態關懷。</p>	
		<p><a href="http://ppt.cc/sMJbu">http://ppt.cc/sMJbu</a></p>	
3	2015-10-17	<p><b>臺大創新設計課 千人搶修</b></p> <p>摘要：臺大今天在水源校區的新大樓，為「創新設計學院」揭幕。本學期開設的 4 門課，包括「設計思考」、「老人福祉科技專題」、「全球創新」、「創新車輛設計」，吸引了 2000 多位學生搶修。副校長陳良基表示，創新設計學院的課程不同於一般學院，而是在各系所既有的專業上建立「Design Thinking」的概念，導入設計思維來解決各領域的問題。臺大希望透過營造跨領域的平台，強調「動手做」、面對社會真正的問題，用創新設計改變社會。創新設計學院除了科技研發，也包括為社會而設計，思考是否可以透過設計解決問題。</p>	中央通訊社
		<p><a href="http://www.cna.com.tw/news/aedu/201510170142-1.aspx">http://www.cna.com.tw/news/aedu/201510170142-1.aspx</a></p>	
4	2015-10-17	<p><b>「Our dreams come true！」臺大創新設計學院大樓開幕</b></p> <p>摘要：臺大今天下午宣布「創新設計學院」D-School 正式成立，回應創新設計的時代需求，與業界共同建立完整的創業生態鏈，臺大校長楊洋池表示，Our dreams come true！。開幕記者會邀請了產官學界領袖。副校長陳良基表示，臺大設法營造一個跨領域的平台，將善用臺大 11 個學院，讓師生真正動手做。創新設計學院強調“Design for change”，開設老人福祉科技專題、設計思考、全球創新、車輛設計課程，透過產學合作，培育業界需要的跨領域人才，用設計來改變社會。捐贈一億成立創新設計學院的校友王大壯表示，創新對世界非常重要，高科技及尖端科技需要不斷創新，社會基石的中小企業及傳統產業也需要創新。</p>	自由時報
		<p><a href="http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1478539">http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1478539</a></p>	

5	2015-10-18	<p><b>臺大 MAKER 大步走—臺大創新設計學院正式開幕！</b></p> <p>摘要：臺灣大學昨日(10/17)於水源校區舉辦開幕記者會，宣布創新設計學院(D-School)正式成立。臺大校長楊泮池與副校長暨 D-School CEO 陳良基表示創新設計為時代需求，邀約各學院知名教授加入學院開課，鼓勵學生透過跨領域合作，動手實作兼顧社會需求與產業價值的設計，未來也將積極與企業合作，為學生打造完整創業生態鏈，實踐教學成果產業化的目標。學院今年開設了設計思考、老人福祉科技專題、全球創新、車輛設計課程。現場邀請了產官學界菁英領袖現身支持。未來將納入學院的跨域實作課程「食養農創」於現場分享成果。</p> <p><a href="https://makerdiwo.com/archives/6118">https://makerdiwo.com/archives/6118</a></p>	創客窩
6	2015-10-18	<p><b>創客運動到來! 臺大創新設計學院正式開幕，建立完整創業生態鏈</b></p> <p>摘要：臺灣大學今(10/17)於水源校區舉辦開幕記者會，宣布創新設計學院(D-School)正式成立。臺大校長楊泮池與副校長暨 D-School CEO 陳良基表示創新設計為時代需求，邀約各學院知名教授加入學院開課，鼓勵學生透過跨領域合作，動手實作兼顧社會需求與產業價值的設計，未來也將積極與企業合作，為學生打造完整創業生態鏈，實踐教學成果產業化的目標。學院今年開設了設計思考、老人福祉科技專題、全球創新、車輛設計課程。現場邀請了產官學界菁英領袖現身支持。未來將納入學院的跨域實作課程「食養農創」於現場分享成果。</p> <p><a href="https://vmaker.tw/archives/5037">https://vmaker.tw/archives/5037</a></p>	臺灣自造者
7	2015-10-30	<p><b>臺大創新設計學院開幕 跨領域共創課程上路</b></p> <p>摘要：臺灣大學 16 日舉辦創新設計學院 D-school 開幕記者會，宣布開設一系列跨領域、強調創新能力的課程，希望學生能夠透過腦力激盪共同發想，以行動實踐構想，解決現實生活中的問題。</p> <p>「食養城市、人文農創」是一門人文社會科學創新跨領域共創課程，於開幕記者會攤位展示了課程實作的成果。課程學生從校內至校外社區發掘問題、思考農業價值，從議題分析、方案規劃到產出專案、產品、服務。</p> <p>D-school 旨在培養跨領域人才，期待學生能改變企業或社會被結構的運作模式。新穎的課程吸引學生搶修，名額供不應求。實作中心還將提供校內自造者 Maker 使用，並針對其中的先進設備開設教學課程。</p> <p><a href="http://ppt.cc/huazb">http://ppt.cc/huazb</a></p>	政大事事報

8	2015-11-18	<p><b>老人送養護院卻不久就歸天 – 寒溪部落自己的老人自己顧，用 Gaga 照顧 Gaga !</b></p> <p>摘要：10 月，由臺大社工系陳怡仔老師以及城鄉所黃舒楣老師合開的課程「照護、住居與社區」，邀請到宜蘭縣崗給原住民永續發展協會的執行總書記宋聖君(族名：Yunaw Sili)，分享他在宜蘭寒溪村四個泰雅部落的照護經驗。</p> <p>寒溪村面臨照護資源短缺的困境，協會試圖找出適合部落的照顧模式。從開設部落婦女舞蹈班開始，逐漸組織起來了其中的幾位媽媽，提供長者居家關懷服務。宋聖君特別提到了寒溪老人十分重視 <b>Gaga</b>(泰雅語，表示家族或血親制)，以家族為基礎的人際網絡也可能夾帶世代的恩怨情仇，可謂他們決定是否接受服務、接受到什麼程度的關鍵。從圍繞 <b>Gaga</b> 價值的部落照顧經驗中，同學們能更進一步思考，自身要如何在錯綜複雜的社會關係中，尋找出真正回應在地需求、切合居民生活方式的社會設計。</p> <p><a href="http://ppt.cc/5i8XJ">http://ppt.cc/5i8XJ</a></p>	MataTaiwan
9	2015-12-21	<p><b>張開土地之網：彭正龍談食農教育的社區實踐</b></p> <p>摘要：兼具國小專案教師、社區工作者以及研究生多重身分的彭正龍，選擇回到家鄉，以「食農教育設計」作為社區實踐，帶領我們重新思考人與土地之間的關係。</p> <p>彭正龍看到食農、土地徵收以及孩子晚餐沒有著落的問題，希望打造一個與工業化系統相抗衡的網絡，透過「社會設計」推動「社會創新」。方法上，他加入「創客」概念，將「生活實踐」作為食農教育的重要一塊，重建「土地到餐桌」的生活者經驗。機制則是與社區居民一起，從共同經驗中提出具有創新意涵的農村問題，運用設計思考(<b>design thinking</b>)進行創意發想，最後提出完整的原型物件和提案。食農教育設計還吸引到不少外地人過來實作，用不同領域的背景、知識找出解決農村問題的機會，本身就成了一種社會設計！</p> <p><a href="https://www.newsmarket.com.tw/blog/80455/">https://www.newsmarket.com.tw/blog/80455/</a></p>	上下游新聞市集
10	2015-12-31	<p><b>從課程到創業 搭起一座山不枯的坪林茶鄉</b></p> <p>摘要：大桌環境整合股份有限公司的創辦人李佳璇以及郭名揚，於 12 月 18 日來到臺大演講。從課程實習到創業，名揚以貼近聽眾的「學生」角度，分享對坪林、臺灣茶以及社區培力的思考轉折；佳璇則從茶品牌「山不枯」的創發經驗，分享如何以一家公司持續在坪林實踐地方營造。名揚從臺大建築與城鄉研究所的規劃實習課開始，進入坪林，與地方的人們產生連結。課程結束後，名揚持續思考</p>	上下游新聞市集

		<p>這些計畫、行動與人該如何延續，一同在地方創造更好的未來。於是 2015 年初，大桌環境整合股份有限公司成立，並且推出新創茶品牌「山不枯」(Sanpuku)。他們推廣臺灣茶、傳遞環境友善的概念，也鼓勵年輕人喝茶，讓台茶的技藝／記憶延續下去。此外，他們也通過接案子參與坪林的地方事務。從課程的「學生」到公司的「創辦人」，角色的轉變帶來不同的思考。跳脫學生身分後，大桌環境整合有著更多的可能性，仍在不斷地摸索與嘗試。</p> <p><a href="https://www.newsmarket.com.tw/blog/80936/">https://www.newsmarket.com.tw/blog/80936/</a></p>	
11	2016-01-01	<p><b>明日城市社會創新系列五》歸農 Z 世代用創新解決問題</b></p> <p>摘要：臺大去年 9 月開始「食養城市，人文農創」的跨領域課程，結合文、社、理、工、農、管學院 53 位教師，引導學生從校內延伸至校外社區實作，「在城市實踐農鄉的價值，借食物開創人文的養分」，為國內少見的大規模系統性教學。臺大城鄉所所長張聖琳表示，臺大希望以先驅實驗場域激發學生關懷環境，讓年輕人熟悉耕作、尊重農食，讓農作成為創新生命經濟的根本。</p> <p>食養農創課程是臺大配合教育部「人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫」，目前共有 29 門課程。課程分知識、應用和實作三個層級，除了南萬華，也在坪林、紹興社區和溪洲部落三個地點實作，未來會再拓展更多地點，校方預計第一階段 18 個月吸引 1475 個學生參與。透過跨領域、跨科際整合，理論與實作並用的課程安排下，年輕學子成為社會創新的生力軍。</p> <p><a href="http://ppt.cc/To0y7">http://ppt.cc/To0y7</a></p>	中國時報
12	2016-03-02	<p><b>綠色生活從產地到餐桌 好食機談現行產銷體制</b></p> <p>摘要：「食養農創」與「臺大全球變遷中心」合作了一系列「食安」相關講座，第一場請到好食機的創辦人謝昇佑來談談食物從產地到餐桌的這段旅程。</p> <p>現代社會普遍存在「飲食不正義」的問題。從產地到餐桌的過程，在過度商品化的市場機制下，出現了上游到下游環環相扣的問題鍊。要有效處理這個問題，就必須重新理解農食體系。透過農食互助網、食農教育的實際經驗，從銷售管道、市場與社會學的角度重新了解目前我國小農所需面臨的困境，以及農產品從產地到餐桌的過程遭遇的問題，重新解讀當代食安問題。</p> <p><a href="https://www.newsmarket.com.tw/blog/82764/">https://www.newsmarket.com.tw/blog/82764/</a></p>	上下游新聞市集
13	2016-06	<p><b>社群動向：跨界／域對話之臺大食養農創計畫</b></p> <p>摘要：「食養農創」計畫特質，重點並不在農作或食物本身，</p>	臺灣社會學會通訊

		<p>而是藉由農食所立基的人士關係，進行教學模式的變革。「食養農創」並不是緊密的團隊，也沒有主導的學科，而是媒合跨校、跨學院、跨學科教師合作開課的社群機制。此計畫有兩個重點：「到現場、跨領域」。恰巧的是，這其實也是社會學的兩種傳統。</p> <p><a href="http://tsa.sinica.edu.tw/publish_02-2_con.php?ComID=110">http://tsa.sinica.edu.tw/publish_02-2_con.php?ComID=110</a></p>	
14	2016-06-25	<p><b>開創農創經濟 臺大及至善師生交流</b></p> <p>摘要：臺大創新設計學院人文社會課程師生團隊，今天前往桃園至善高中交流，雙方就在地食物、社區交換意見，希望能夠帶動當地農創特色。從設計教育的角度孵育「食養農創 DNA」，重新對這塊土地「滋養」。</p> <p><a href="http://www.bcc.com.tw/newsView.2837874">http://www.bcc.com.tw/newsView.2837874</a></p>	中廣新聞網
15	2016-06-25	<p><b>學子從食物認識地方文化 自煮巴士到大溪</b></p> <p>摘要：「我的菜，自主配」國立臺灣大學創新設計學院師生成立「自煮巴士」，今天開進桃園大溪區 Sa'owac 部落、大溪百年市場中央市場與至善高中。採買在地食材後，臺大生與至善高中農產行銷科和餐飲科學生聯手合作，以競賽的方式自煮共食，從食物認識地方與飲食文化，來了一趟「產地到餐桌」食養之旅。最後獲勝者還獲得在地小米酒一瓶品嚐。</p> <p><a href="http://udn.com/news/story/3/1786789">http://udn.com/news/story/3/1786789</a></p>	聯合新聞網
16	2016-06-26	<p><b>自煮巴士到大溪 部落野菜上桌</b></p> <p>摘要：「我的菜，自主配」國立臺灣大學創新設計學院的「食養農創」教學團隊，帶著學生成立「自煮巴士」，昨天開進桃園大溪區 Sa'owac 部落、大溪百年市場中央市場與至善高中，採買在地食材後，臺大生與至善高中農產行銷科和餐飲科學生聯手合作，以競賽的方式自煮共食，從食物認識地方與飲食文化，來了趟「產地到餐桌」食養之旅。至善高中表示，藉由「農創」展開學習新型態，是孵育領域無邊、城鄉無界的農業新世代革命。</p> <p><a href="http://udn.com/news/story/7324/1787294">http://udn.com/news/story/7324/1787294</a></p>	聯合新聞網
17	2016-06-27	<p><b>臺大到至善交流 自煮巴士學農創</b></p> <p>摘要：臺灣大學創新設計學院人文社會課程「人文農創」師生團隊，特別成立「自煮巴士」，由臺北開到大溪，途中經過大溪部落、菜市場，最後到至善高中，並在農產行銷科和餐飲科的師生協助下，完成在地又有創意的料理。這次自主巴士的主題是「食養城市，人文農創」，藉由大溪在地食材結合創意，重新感受人與自然的關係。學生透過</p>	TBC 南桃園新聞

		製作料理、各組評比試吃，學習到了更多食育知識。臺大帶隊教授表示，希望未來臺大校園內也能推動。至善高中農產行銷科未來也將結合更多學校或是社區，讓農業發揮更多不同的想像。	
		<a href="http://ppt.cc/j0Fpa">http://ppt.cc/j0Fpa</a>	
18	2016-08	<p><b>彩色包裝下的灰色萬物</b></p> <p>摘要：在 6 月，郭文華應臺灣大學「食養城市·人文農創」課程計畫邀請，跟同學分享食品安全的看法。演講介紹了冷僻的食安法規，與一般介紹食安運動與政策批判不同。郭文華指出，所謂「灰色食品」是泛指合乎現行規範，但與消費者崇尚天然的想像有所差距、消費者不願接受的食品。法規演進是造成灰色食品的關鍵原因之一，只要能通過查核的食品就是「合法」。郭文華用「食品是無辜的」來總結演講，讓同學們理解一味追求標準，缺乏可行性與配套的政策下，飽受歧視的食品。</p>	《科學發展》
		<a href="http://ppt.cc/XGDUY">http://ppt.cc/XGDUY</a>	
19	2016-11	<p><b>搶救相褒歌文化！坪林阿嬤入校教唱</b></p> <p>摘要：相褒歌是坪林茶鄉珍貴的文化資產，坪林國中師生為保留在地原創文化音樂，校方啟動搶救相褒歌大作戰，先透過暑假作業，讓學生以文化調查方式採集相褒歌資料，邀請臺灣首位研究相褒歌音樂的蔡佳芬介紹相褒歌由來，以及文史工作者林金城教授台語八音，邀請耆老王菊英和郭棗阿嬤到學校示範教學，教唱原汁原味的相褒歌。</p>	自由時報
		<a href="http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1882982">http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1882982</a>	
20	2016-12	<p><b>坪林綠色革命-研究所師生推生態農法</b></p> <p>摘要：這些年輕人當初進行田野研究，對坪林茶產業產生情感連結，畢業之後組成團隊到坪林投入傳統產業，而鼓勵這些年輕人進行坪林革命性行動的推手，就是這位研究所老師。臺大城鄉所教授張聖琳：「如果真的要讓它長遠的目標，變成一個生態茶鄉的話，那我們真的要解決的是茶葉的通路跟品牌。」</p> <p>張老師強調當初只是開設實習課，每個星期和學生開車上坪林考察，原本只是嘗試輔導茶農轉型為生態解說員，結果發現這樣無法跟在地連結，最後乾脆自己建立茶葉品牌，從學術走入產業，這群師生希望拋磚引玉，讓坪林的茶產業兼顧生態保育，走得越來越長久。</p>	TVBS
		<a href="http://news.tvbs.com.tw/life/690664">http://news.tvbs.com.tw/life/690664</a>	

21	2016-12	<p><b>「氣候變遷」知多少？5 成大學生一知半解</b></p> <p>摘要：坪林是產茶的地方，最適合茶樹的天氣是陰雨綿綿，但氣候變遷影響，這樣的天氣是逐年減少，因應氣候變遷，坪林當地茶農為了生計和生存想出應變方式，滴灌或灑水設備讓這種茶樹度過乾旱的時間，極端氣候事件增加，確切的影響到人類的居住環境，臺大開設學程將氣候變遷成為一門跨領域研究，選擇坪林場域觀察氣候對茶產業的影響。吳金鏞教授：「把一個全球的議題透過做中學的方式、分組學習的方式、跨領域學習的方式，變成社區可以解決的尺度。」張聖琳教授：「從各種不同的角度來思考極端氣候下，對坪林、茶樹、對製茶到底會有什麼樣的衝擊。」學生：「氣候變遷的知識是很大尺度的，你會去看 30 年、去看 50 年，然後去看全球每一個區塊，但是其實氣候變遷這件事最後還是要回到人身上。」</p> <p><a href="http://news.tvbs.com.tw/life/691691">http://news.tvbs.com.tw/life/691691</a></p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=iGyxUiaVpOk">https://www.youtube.com/watch?v=iGyxUiaVpOk</a></p>	TVBS
22	2016-12	<p><b>臺大城鄉所師生 推動坪林綠色革命</b></p> <p>「山不枯」友善土地 種出最純淨的臺灣茶</p> <p>摘要：大學念經濟、建築、生物傳播、室內設計和都市計畫等不同科系的五個人，碩士論文全是茶業研究。儘管專業領域不同，卻有共通特質：關懷農村。這樣的心胸，和張聖琳對臺灣高教的反思呼應。</p> <p>「大學和社會脫鉤得太厲害！」這是張聖琳剛返台時最大的感觸。曾在美國馬里蘭大學執教十年的她說，臺灣的大學生常選擇直升研究所、教授也專注研究，對真實社會了解有限。「跨出校園，可以做出更精采的學問，」這是她對學生和自己的期許。跟茶農溝通、和盤商議價，這群師生選擇走出舒服的象牙塔，而坪林正是他們學習的戶外教室。</p> <p><a href="http://bit.ly/2jm5FQl">http://bit.ly/2jm5FQl</a></p>	遠見雜誌
23	2017-1	<p><b>人在茶在山在 山不枯種出友善環境好茶</b></p> <p>摘要：山不枯五位創業團隊成員，蕭定雄、楊佳軒、郭名揚、楊蹟駿、李佳璇都畢業於臺大城鄉所，當年由於各自興趣在於農學生態、傳統產業、聚落文化等等，透過教授張聖琳帶領的實習課程、以及所上學長在坪林推動多元就業方案，組成團隊進入坪林。他們本來以發展觀光景點，帶動當地經濟發展為目標，卻在深入過程中發現居民極為仰賴茶產業，要提升生活品質及經濟狀況，必須從茶產業著手。</p>	中華電視公司

		<a href="http://ppt.cc/85ctl">http://ppt.cc/85ctl</a> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=qeoRfE4K7mM">https://www.youtube.com/watch?v=qeoRfE4K7mM</a>	
23	2017-2	<p><b>從關心土地開始，打造一個山不枯的未來-臺灣大學建築與城鄉研究所張聖琳教授談食養農創</b></p> <p>摘要：臺灣大學從 2015 年起開設「食養城市·人文農創」跨域課程，決心從所在的城市出發，從各個環節重新省思。並期待透過實作課程翻越藩籬，引領新世代走到現實場域中，探觸人文農創的可能。從臺大城鄉所的研究計畫，再到全校跨域課程「食養農創」，來自不同科系的青年學子，有機會好好了解周遭的聚落，「重探農業的價值，重思公正分配的問題，重省人與自然、人與食物、人與社會的緊密聯帶」。實作課程又分為四個場域，坪林是其中之一，另有溪洲部落、南萬華社區、紹興社區。張聖琳教授分享，跨域課程希冀讓學子進到場域中，發現並解決當地問題，亦從中鍛鍊出創新創業的可能。課程內容又分為知識、應用、實作等層次，希望學子不僅擁有知識，還具備社會實踐的能力。</p>	明道文藝-469期
		<a href="http://ppt.cc/5iEeR">http://ppt.cc/5iEeR</a>	
24	2017-2.17	<p><b>走出教室 創新學院與社區共創教學新型態</b></p> <p>摘要：1月21日臺大創新設計學院「食養城市·人文農創」計畫團隊前往臺南成功大學參與「Lets Boom! 人文社會科學基礎及跨界應用能力培育計畫成果展」，該計畫由教育部支持，希望將大學課程拉至教室與學科邊界之外，發展教師、學生與社區跨域共創的教學新型態。食養農創計畫以協助師生進入場域的制度設計與助理培力，獲得委員們青睞，在 11 間伙伴學校中榮獲「最佳場域獎」。</p>	臺灣大學校園 訊息-焦點新聞
		<a href="http://www.ntu.edu.tw/spotlight/2017/1045_20170217.html">http://www.ntu.edu.tw/spotlight/2017/1045_20170217.html</a>	

## 二、課程資訊

### 1.1 覺察 ( Awareness ) : 社區組織與社區發展

第一部分：基本資料			
授課教師	臺大社工系 陳怡仔助理教授		
開設院系所	社會工作學系	必修或選修	必帶
課程學分數	3	開課時段	105/9/12-106/1/6 每周五 09:10-12:10
教學助理人數	1(食養農創計畫補助)	類型	■ 原有課程

授課方式	個人授課搭配業師演講、場域參訪	
選修人數及來源	共 68 人。 文學院 6、理學院 1、社科院 53、管理學院 2、法學院 2、外校 4	
<b>與實作模擬場域的連結及必要性</b>		
參訪萬華地區的社區型組織，包括東園街社區規劃師工作室、臺灣社區實踐協會、芒草心協會、夢想城鄉協會等，前二位於南萬華，後二位於中萬華，皆以社經地位不高的社區或群體為服務對象，從實務工作者分享及實地導覽中，理解社區工作方法之應用與創新，並結合期中報告之題目來批判性運用課程所學概念。		
<b>課程大綱</b>		
<p>社區是不是社工的事？是，社區工作是社會工作的三大傳統工作方法之一，社會工作者透過組織、計劃、發展等方式促進社區成員的共同福祉。也不是，近來由於全球化、多元文化及臺灣的社區發展政策等影響，社區作為一個實踐場域，其界線與定義漸漸放寬，而活躍其中的行動者不限於社會工作者。本課將涵括社區工作的脈絡、價值、方法技術及理論模式，並在小組發展社區方案的過程中實際運用，以確實整備學生的專業才能；同時，透過實務案例討論、工作者演講分享、場域參訪等方式，開展學生對於社區工作的多元理解，並試探自己在社區領域或運用社區工作的可能性。</p> <p>為提升自主學習，本課採用翻轉教育的元素以及團隊為基礎的學習模式（<b>Team-Based Learning, TBL</b>）。課程內容區分為五個單元，每單元有二至五個主題（週）；每個單元進行方式為：預習考、簡短講授、課堂任務、小組社區方案討論。換句話說，學生在課外以自行閱讀及個人作業的方式學習，在課堂裡則是透過課堂任務的小組及全班討論、發展社區方案等方式；每週的指定閱讀會結合在小考（每單元一次）或課堂任務（每週一至二個）裡。另外，小組的社區方案以臺大校園及週邊地區為基礎，方案計畫書的各部分會依每週主題而推展，依序運用地理資訊系統、社區評估、社區會議、方案規劃等專業工作方法，期間至少二次討論有助教或老師完整參與，最後的提案將由校內外專家評選並回饋意見，展示於本校「食養城市。人文農創」跨界應用能力培育計劃之成果。</p>		
週次	日期	單元主題
第 1 週	9/16	中秋節放假
第 2 週	9/23	什麼是社區? 課程介紹、分組
第 3 週	9/30	(1-1)社區工作總論: 定義小考 1
第 4 週	10/07	(1-2)社區工作總論: 要素、價值與原則 [社區方案:界定社區範圍]
第 5 週	10/14	[地理資訊系統之應用工作坊/鍾明光博士生/臺大地理系]
第 6 週	10/21	(2-1)社區工作的工作模式: Rothman & ABCD Model 小考 2; 期初同儕互評
第 7 週	10/28	(2-2)社區參訪 [期中報告案例]
第 8 週	11/04	(3-1)社區工作的實務技術一 程序&評估小考 3; [社區方案:社區評估]

第 9 週	11/11	(3-2)社區工作的實務技術二 社區會議小考 4; [社區方案:目標設定]
第 10 週	11/18	(3-3) 社區工作的實務技術三 社區設計 [社區方案:策略、內容]
第 11 週	11/25	(4-1) 社區工作的理論 社會資本與夥伴關係小考 5; 演講(一): 講者: 張瑋苓/弘道老人福利基金會臺北服務處 講題: 經營老人社區照顧網絡: 弘道的宜蘭經驗
第 12 週	12/02	(4-2) 社區工作的理論 社區參與/公民社會 演講(二) 講者: 李玉嵐/三缺一劇團 講題: 搞戲劇 X 作社區—從雲林到基隆
第 13 週	12/09	小組方案討論 (與老師助教個別 MEETING)
第 14 週	12/16	小組方案討論 (與老師助教個別 MEETING); 演講三 講者: 彭正龍/泔源青工作室 講題: 「吃」可以改變世界嗎? 以食農教育建構在地食物系統的社區實踐
第 15 週	12/23	社區方案小組口頭報告
第 16 週	12/30	(5-1)社區工作的未來:社區產業/社會企業/社會創新小考 6
第 17 週	1/06	(5-2)社區工作的未來: 專業才能/自我定位期末同儕互評
第 18 週	1/13	線上繳交小組課堂任務成果冊、個人期末報告 (歷年觀摩作業)
第 15-1 週	12/23	社區方案海報展(去年成果示意參考,期末展示於系館,永久公開於食養農創網頁 <a href="http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/3">http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/result/page/3</a> )

### 使用教材

#### 指定教科書:

林勝義 (2013)。社區工作。臺北: 五南。

#### 參考教科書:

李易駿 (2014)。當代社區工作: 計劃與發展實務 (第四版)。臺北: 雙葉。

徐震 (2007), 莫藜藜主編。徐震教授論社區工作。臺北: 松慧。

各週閱讀書目: \*: 當週必讀; \*\*: 小考範圍

#### 9/23 什麼是社區? 課程介紹

\*徐震 (2007)。徐震教授論社區工作, 第一章。

朱世平等 (2012)。社區空間與生活圖像。羅秀華、沈曜逸、李柏祥、黃韻潔著, 類湯恩比館的實踐取向, 頁 91-119。臺北: 松慧。

#### 單元一 社區工作總論

#### 9/30 定義; 小考 1

\*\*林勝義 (2013)。第一章、第二章。

\*徐震 (2007)。徐震教授論社區工作，第七章 社區與村里在社區發展工作中不同的意義與功能。

Weil, M. (2005). Chapter 1 Contexts and challenges for 21st-Century community, in Weil, M. (Ed.), *The Handbook of community practice*, pp.3-33. Thousand Oaks: Sage.

10/7 要素、歷史、價值與原則

\*\*李易駿 (2014)。第五章。

\*黃源協、蕭文高、劉素珍 (2009)。從社區發展到永續社區，*臺大社會工作學刊*，19，87-132。

李易駿 (2014)。第三章。

林勝義 (2013)。第五章。

Fisher, R. (2005). Chapter 2 History, contexts and emerging issues for community practice, in Weil, M. (Ed.), *The Handbook of community practice*, pp.34-52. Thousand Oaks: Sage.

10/14 地理公民科學[GIS 之運用]

\*鍾明光、蔡博文、盧道杰 (未出版)。公眾參與地理資訊系統賦權評估：美濃黃蝶翠谷個案。

Hillier, A. E.(2007). Why social work needs mapping, *Journal of Social Work Education*, 43(2), 205-221

單元二 社區工作的工作模式

10/21 小考 2; 期初同儕互評

\*\*林勝義 (2013)。第四章。

\*\*Greens, G. P., & Haines, A. (2008). *Asset Building and Community Development*. London: Sage.

黃源協 (2009)。社區資產與網絡建構，*社區發展季刊*，126，136-150。

甘炳光 (2011)。新建城區社區發展的實踐與創新，*社區發展季刊*，135，399-409。

趙善如等 (2013)。在稀少中看見豐富——澎湖縣望安鄉社區資產之探究，*臺灣社區工作與社區研究學刊*，3(2)，25-68。

Sites, W., Chaskin, R. J., & Parks, V. (2007). Reframing community practice for the 21st century: Multiple traditions, multiple challenges. *Journal of Urban Affairs*, 29(5), 519-541.

10/28 社區參訪 [期中報告案例]

\*Rothman J. (2001). Multi Modes of Community Intervention, in Rothman J. & Erlich, J. L. (eds.), *Strategies Of Community Intervention*, pp.141-170. Wadsworth Publishing.

單元三 社區工作的實務技術

11/4 程序&評估; 小考 3-1;

\*\*林勝義 (2013)。第六章、第八章。

\*Plested, B. A. et al.著，黃肇新等譯 (2009)。社區整備程度模式 成功轉變社區的指引，頁 1-20，臺北：巨流。

李宜興著（2011）。第三章社區評估、第四章社區規劃，林萬億編，紮實社會工作直接服務能力計畫--社區工作手冊。

#### 11/11 社區會議;小考 3-2

\*\*林勝義（2013）。第九章。

陳東松（2006）。社區會議的召開與準備，社區營造教材:入門篇，頁 30-41，內政部。

盧思岳（2006）。社區計畫的形成與準備，社區營造教材:入門篇，頁 42-51，內政部。

王本壯（2006）。社區計畫書寫作，社區營造教材:入門篇，頁 52-68，內政部。

#### 11/18 社區設計; 繳交期中報告;

\*\*Randolph T. Hester Jr. & 張聖琳著，張聖琳譯（2005）。第一章 社區設計細說從頭，造坊有理 社區設計的梦想與實驗，臺北：遠流，頁 14-39。

山崎亮著，莊雅琇譯（2015）。社區設計，社區設計——牽起人際網絡的工作（家島&海士町），臺北：臉譜出版，頁 98-150。

#### 單元四 社區工作的理論

#### 11/25 社會資本與夥伴關係; 小考 4

案例演講(一) 弘道老人福利基金會

\*\*黃源協、劉素珍（2009）。〈社會資本對臺灣社區發展之政策意涵〉，《行政暨政策學報》，48，155-192。

陳怡仔、黃源協（2015）。遠親或是近鄰？社區組織內外網絡對其服務績效的影響。臺大社會工作學刊。

#### 12/2 社區參與/公民社會

案例演講(二) 三缺一劇團「土地系列」

\*\*林勝義（2013）。第七章。

\*李丁讚（2010）。重回土地,災難社會的重建。臺灣社會研究，78，273-326。

容邵武（2013）。文化親密性與社區營造：在地公共性的民族誌研究。臺灣社會學刊，53，55-102。

楊弘任（2014）。黑珍珠之鄉的社區總體營造。社區如何動起來：派系、在地師傅與社區總體營造，頁 189-243，新店：群學。

葉寶琳、梁志遠、陳朝鏗等（2016）。美食車篇，重構香港 從庶民空間到社區更新，頁 102-129，香港：影子長策。

#### 單元五 社區工作的未來

#### 12/30 社區產業/社會創新; 小考 5;

林勝義（2013）。第十二章。

\*\*高永興（2015）。從社會投資觀點探析社區產業發展，臺灣社區工作與社區研究學刊，5(2)，101-140。

\*胡哲生、李禮孟、孔健中（2015）。社區經濟類型與社會企業在社區中的影響力，輔仁管理評

論，22 (1)，53-74。

黃盈豪 (2009)。社區產業與泰雅部落~大安溪部落共同廚房對社區工作教育的反思，明道通識論叢，6，231-252。

呂朝賢 (2008)。社會企業與創業精神：意義與評論。國立政治大學社會學報，39，81-117。

#### 1/6 專業才能/自我定位

課程總結、期末同儕互評

林勝義 (2013)。第 13、14、15 章。

\*\*張英陣、鄭怡世(2012)。再探 Jane Addams 的社區工作理念。社會政策與社會工作學刊，16 卷第 1 期，頁 87-132。

\*鄭如雅、李易駿 (2011)。社區工作者核心能力之探討：專業社會工作者之經驗與觀點。臺灣社區工作與社區研究學刊，1 (1)，1-42。

方昱 (2013)。誰是自己人。我往那裡走，因為那裡看不見路，頁 104-122，臺北：時報。

沈曜逸 (2012)。從社區到社群，「我們」的行動與反思。羅秀華、沈曜逸、李柏祥、黃韻潔 著，類湯恩比館的實踐取向，頁 91-119。臺北：松慧

## 第二部分：跨域共創

### ● 跨領域教師、業師對於跨域課程的實質協助與貢獻。

本課程運用食養農創的經費和網絡，辦理了一場地理資訊系統工作坊，另邀請了三位在社區從事老人照顧、食農教育、藝術創作的實務工作者來演講，並要求學生擇一則演講案例撰寫期末報告，從學生的報告來看，講者的學經歷和實踐確實打開了學生的視野，對於為什麼要作社區、如何進入社區、怎麼作社區有了明確的理解，更延伸到自己和國內外的相關經驗，書本裡的知識在對照之下有了意義，也和自己的學習甚或生有了連結，這是我作為授課教師、一個人絕對作不到的。

### ● 學校與外部單位組織的合作。

以萬華作為場域，本課程將六十餘名學生分散到四個在地工作團隊參訪，包括社區實踐、夢想城鄉協會、芒草心和東園社區規劃師工作室，藉此收集資料以回答期中報告的指定題目，促使學生發現到社區的多樣性、社區工作方法必須因地和人而置宜、社區生態和多元資源的流動與整合等。此外，社區實踐的沈社工還在學生期末成果發表會裡擔任評審及回應人，他指出學生提案的一些盲點，例如社區政治和工作者定位等，鼓勵學生和教師不是只作規劃，可以也值得真的去實踐。

### ● 如何激發不同領域學生對於社會議題的關注與覺察，以形成問題解決的動機與信念？

本課程為社工系必修，故修課學生以社工系學生為大宗，有 13 名來自戲劇、歷史、人類、政治、法律、工管等（可能為輔系、雙修社會工作），另有政大研究生三名。學生的跨域學習主要透過小組作業的型式促成，小組在各週至少有一個結合閱讀的任務要討論並、記錄並分享，而整個學期要製作一個社區方案計劃書，從界定社區、需求評估及方案內容等，這個過程即是覺察共同生活的臺大生活圈裡有什麼問題，並運用個人在課內外所學來解決問題。

## 第三部分：回饋與反思

## 利害關係人之回饋與啟發

學生共分成十個小組，他們鎖定的社區範圍不一，有的延伸到校園以外的會接觸到里長、店家和居民等，以臺大校園為主的也去訪問了各處室、訪客、學生和老師，各方對於學生欲處理的問題有很多不同的意見回饋，實質上影響了學生理解問題和介入的觀點。

課程挑選了幾篇學生期中報告，寄給去參訪的機構以作為回饋，夢想城鄉協會的謝宜潔說：“這些都是很珍貴的回饋，之前珮綺（助教）也有把一些文章轉給我，我很認真看完後對我來說是很大的動力和鼓勵呢～”。同時，課程助教和食養人部落記者各自撰寫了幾篇報導，發表在食養農創的相關網站上，也讓合作夥伴轉載或分享了出去，對這些組織來說是開發了新的亮點，也拉開了食養的能見度。

期中報告是以演講案例作為主軸或題材，同樣的也選了幾篇寄給講者；弘道基金會的張瑋苓主任回覆：“真的非常感謝你們的分享，終於細細的閱讀完了~這些透過同學角度所分享的心得，對我們來說非常寶貴，可以更了解哪些是關鍵方法，哪些是真的貼近需求讓人有所共鳴的~”另外，三缺一劇團團長李玉嵐也開心的提供了近期演出的門票給分享報告的學生。

整體來說，業師和社區夥伴是與學生共同學習，彼此受益。

〔參訪社區組織報導〕

喝下一碗混沌出發吧！「臺灣社區實踐協會」的培根之路

[http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog\\_special/page/7](http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog_special/page/7)

抵達家的兩條路：「芒草心慈善協會」的無家者社區地圖

[http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog\\_special/page/6](http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog_special/page/6)

「利益」連連看：「臺灣夢想城鄉營造協會」的共生

[http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog\\_special/page/10](http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog_special/page/10)

從空間啟動的社區母球：「東園社區規劃師工作室」的空間實踐

[http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog\\_special/page/9](http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog_special/page/9)

〔演講報導〕

在蚵田與山城架設議題舞台：李玉嵐與三缺一劇團

[http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog\\_events/page/76](http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog_events/page/76)

當「創客」遇上「食農」腳踏車男孩的回家路：彭正龍與涸源青工作室

[http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog\\_events/page/72](http://dschool.ntu.edu.tw/aschool/index.php/blog_events/page/72)

## 授課教師反思

這學期是第二次結合食養農創在這門課，每年都有學生小組自主選擇學生跨域交流相關主題來提案，可見這個學習取向相當有需要；在場域部分，今天增加了分組機構參訪的型式，分散學生人數並藉報告要求來提升深度，學生反應很正面，這幾個萬華的社區夥伴感受到學習效果和學生潛力，也很有意願再深化各種合作，明年應該會持續。我個人想要再調整社區方案的課程要求，目前只作到需求評估和提案規劃，有部分學生仍欠缺現實感和行動力，來回應學生提案的實務業師建議可以真的去做做看，雖然是門必修課，但在還有系所和食養等多元資源支持助教人力的情況下，或許真的可以嘗試走入 L2 的層次，操練一下學生的重組力和實踐力。

其他

## 1.2 覺察 ( Awareness ) : 政治生態學概論

第一部分：基本資料			
授課教師	臺大地理環境資源學系 洪伯邑助理教授		
開設院系所	理學院地理環境資源學系	必修或選修	選修
課程學分數	3	開課時段	105/9/12-106/1/6 每周四 14:20-17:20
教學助理人數	1	類型	■ 原有課程
授課方式	個人授課搭配業師(演講、給予學生建議、作業評論、場域參訪)		
選修人數及來源	共 22 人。理學院 10、工學院 3、生農學院 5、管理學院 1、外校 2、氣候變遷碩士學程 1		
<b>與實作模擬場域的連結及必要性</b>			
<p>期末照片影像敘事作業要求同學與場域結合，但場域的挑選不限於食養現行的四個場域，也開放讓同學自行探索。</p> <p>課程安排學生參訪花蓮富里鄉吉哈拉艾部落、坪林與溪洲部落。</p> <p>學生期末成果有組別蹲點溪洲部落，完成「男模心聲：溪洲部落模板工」影像敘事作品。</p>			
<b>課程大綱</b>			
<p>政治生態學是地理學家理解自然與社會之間關係的一個重要取徑。這是一門試圖結合社會科學理論與環境研究的學科，主要從政治經濟學或後結構主義的視角，重新看待人與環境的關係。政治生態學者，不僅關注環境問題背後的社會結構性因子，同時也想知道環境因子如何影響不同社群之間的互動。</p> <p>政治生態學的研究，從環境保育、經濟發展、商品化、生計衝突、地景變遷等等面向，探討「自然」如何被政治化 (politicization) 的過程；而從這個過程裡，進一步提出對國家、市場、市民社會、認同、文化、環境等等概念的理解，然後闡釋自然與社會的互動關係。</p> <p>本課程將概略性地介紹政治生態學的內涵，並試著用政治生態學來理解一些實際的案例，包括資源商品化、人與環境退化和生態保育的關係、農林漁業與自然、環境社會運動等等；這些案例包含了鄉村與城市等不同地點，也涵蓋了第一與第三世界不同的脈絡。從這些實際案例中，我們也將概括地檢視政治生態學對社會理論、生態理論、尺度、資本主義發展、知識與權力、環境正義等等議題的討論。</p>			
週次	日期	單元主題	
第 1 週	9/15	中秋節放假	
第 2 週	9/22	課程介紹	
第 3 週	9/29	什麼是政治生態學？	

第 4 週	10/06	田野工作坊 (10/1 上課，10/6 不上課)
第 5 週	10/13	自然的社會建構
第 6 週	10/20	再探環境退化 (繳交分組專題提案)
第 7 週	10/27	食物與農業
第 8 週	11/03	原住民與自然
第 9 週	11/10	期中考
第 10 週	11/17	校外實察 (11/11-13 實察，11/17 不上課)
第 11 週	11/24	科技與保育
第 12 週	12/01	疾病健康與環境
第 13 週	12/08	城市與自然
第 14 週	12/15	國家與環境
第 15 週	12/22	關係性與網絡
第 16 週	12/29	政治生態學再思考
第 17 週	1/05	期末專題口頭呈現
第 18 週	1/12	繳交分組書面報告

#### 使用教材

#### 第三週 (9/29, 業師- 余志偉先生來訪): 什麼是政治生態學?

Robbins, Paul. 2012. Political versus apolitical ecologies. Pp. 11-24 in *Political ecology: a critical introduction*. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishers.

Bridge, Gavin, James McCarthy, & Tom Perreault. 2015. Introduction. Pp. 3-9 in T. Perreault, G. Bridge, and J. McCarthy (eds.), *The Routledge Handbook of Political Ecology*. London: Routledge.

#### 第四週 (10/6): 田野工作坊 (10/1 上課，10/6 不上課)

#### 第五週 (10/13): 自然的社會建構

Cronon, William. 1996. The trouble with wilderness; or, getting back to the wrong nature. Pp. 69-90 in W. Cronon (Ed.), *Uncommon Ground*. New York: W. W. Norton.

Demeritt, David. 2001. Being constructive about nature. Pp. 22-40 in N. Castree and B. Braun (eds.), *Social Nature: Theory, Practice, and Politics*. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishing.

#### 第六週 (10/20): 再探環境退化 (繳交分組專題提案)

Zimmerer, Karl. 2004. Environmental discourses on soil degradation in Bolivia: sustainability and the search for socioenvironmental "middle ground." Pp. 107-124 in R. Peet and M. Watts

(eds.), *Liberation ecologies: environment, development, social movements*. New York: Routledge.

Benjaminsen, Tor. 2015. Political ecologies of environmental degradation and marginalization. Pp. 354-365 in T. Perreault, G. Bridge, and J. McCarthy (eds.), *The Routledge Handbook of Political Ecology*. London: Routledge.

#### 第七週 (10/27) : 食物與農業

Galt, Ryan. 2008. Pesticides in export and domestic agriculture: reconsidering market orientation and pesticide use in Costa Rica. *Geoforum* 39 (3): 1378-1392.

Hall, Derek. 2015. The political ecology of international agri-food systems. Pp. 406-417 in T. Perreault, G. Bridge, and J. McCarthy (eds.), *The Routledge Handbook of Political Ecology*. London: Routledge.

#### 第八週 (11/3) : 原住民與自然

Li, Tania. 2000. Articulating indigenous identity in Indonesia: resource politics and the tribal slot. *Comparative Studies in Society and History*, 42(1): 149-179.

Yeh, Emily & Joe Bryan. 2015. Indigeneity. Pp. 531-544 in T. Perreault, G. Bridge, and J. McCarthy (eds.), *The Routledge Handbook of Political Ecology*. London: Routledge.

#### 第九週 (11/10) : 期中考 (不考試之業師-藍姆路•卡造 演講)

#### 第十週 (11/17) : 校外實察 (11/11 下午出發-13 實察, 11/17 不上課)

#### 第十一週 (11/24) : 科技與保育

Lave, Rebecca. 2012. Bridging Political Ecology and STS: A Field Analysis of the Rosgen Wars. *Annals of the Association of American Geographers* 102(2): 366-382.

Campbell, Lisa. 2011. Debating the science of using marine turtles: boundary work among species experts. In *Knowing Nature: Conservations at the Intersection of Political Ecology and Science Studies*, edited by Mara Goldman, Paul Nadasdy, and Matthew Turner, 47-64. Chicago: University of Chicago Press.

#### 第十二週 (12/1) : 疾病健康與環境 (業師-余志偉先生來訪之期末報告半成品分享)

ualizations of mosquito risk: A political ecology approach to understanding the territorialization of hazard control. *Landscape and Urban Planning* 142: 159-169.

King, Brian. 2015. Political ecologies of disease and health. Pp. 343-353 in T. Perreault, G. Bridge, and J. McCarthy (eds.), *The Routledge Handbook of Political Ecology*. London: Routledge.

#### 第十三週 (12/8) : 城市與自然

Pelling, Mark. 2003. Toward a political ecology of urban environmental risk: the case of Guyana.

In *Political Ecology: An Integrative Approach to Geography and Environment-Development Studies*, edited by Karl S. Zimmerer and Thomas Bassett, 73-93. New York: Guilford Press..

Neo, Harvey & C. P. Pow. 2015. Eco-cities and the promise of socio-environmental justice. In *The International Handbook of Political Ecology*, edited by Raymond Bryant, 401-416. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

#### 第十四週 (12/15)：國家與環境

Yeh, Emily. 2012. Transnational environmentalism and entanglements of sovereignty: The tiger campaign across the Himalayas. *Political Geography* 31:418-428.

Robertson, Morgan. 2015. Environmental Governance: political ecology and the state. Pp. 457-466 in T. Perreault, G. Bridge, and J. McCarthy (eds.), *The Routledge Handbook of Political Ecology*. London: Routledge.

#### 第十五週 (12/22)：關係性與網絡

Barney, Keith. 2009. Laos and the making of a 'relational' resource frontier. *Geographical Journal* 175 (2): 146-159.

Castree, Noel and Tom MacMillan. 2001. Dissolving dualisms: Actor-networks and the re-imagination of nature. Pp. 208-224 in N. Castree and B. Braun (eds.), *Social Nature: Theory, Practice, and Politics*. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishing.

#### 第十六週 (12/29)：政治生態學再思考

Nygren, Anja, and Sandy Rikoon. 2008. Political Ecology Revisited: Integration of Politics and Ecology Does Matter. *Society & Natural Resources* 21(9): 767-782.

Braun, Bruce. 2015. From critique to experiment? Rethinking political ecology for the Anthropocene. Pp. 102-114 in T. Perreault, G. Bridge, and J. McCarthy (eds.), *The Routledge Handbook of Political Ecology*. London: Routledge.

### 第二部分：跨域共創

本課程分組期末成果嘗試讓同學用照片影像敘事，請到獨立媒體「報導者」的攝影主任余志偉先生以業師身分參與課程，協助並指導同學用照片說故事。以下是余志偉先生簡介：余志偉先生來自高雄，目前在大臺北地區居住、生活。為《報導者》攝影主任。專業的學識背景來自於大眾傳播領域，主攻攝影，後來深入研究應用媒體及藝術，從事傳媒工作超過 13 年，同時投入新聞攝影教育與推廣的非營利組織運動，目前也積極進行藝術創作與學習策展人領域。喜歡閱讀與思考，對學識的追求充滿好奇與企圖心；勇於接受挑戰與創新，樂於與人接觸並分享，期待透過人與人的交流，創造不同的生活樣態與生命價值，並且看見世界的美好。

#### 學歷

國立臺灣藝術大學應用媒體藝術研究所畢業(MFA)

銘傳大學大眾傳播學系攝影組畢業

國立鳳山高級中學畢業

### 工作經歷

臺灣新聞攝影研究會理事 2012.07~2015.05

風傳媒資深攝影記者 2014.01~2015.08

TUTTI SPACE 副執行長 2013.02~2014.02

蘋果日報攝影記者 2003.01~2013.12

臺灣新聞攝影研究會理事長 2010.10~2012.07

臺灣新聞攝影研究會理事 2007.10~2010.10

臺灣日報攝影記者 2002.08~2003.01

摩托車雜誌社編採攝影記者 2002.05~2002.08

中華民國陸軍儀隊退伍 2000.09~2002.05

### 講座及評審經歷

2016 銘傳大學「教育部課程分流計畫-新媒體與傳播實務整合」之業界講師 2016.07/臺北

2016 慈濟大學傳播學院「新媒體時代的影像可能」講座講師 2016.06/花蓮

2016 銘傳大學教學卓越計畫「新聞攝影雙師課程」之業界講師 2016.05/臺北

2016 中正大學攝影社社課「新聞攝影的故事」講師 2016.05/嘉義

### 獲獎經歷

2016 臺灣新聞攝影大賽自然環境與科技類第二名、優選+肖像類第二名+突發新聞類第三名+新聞人物類第三名、藝術與娛樂新聞類優選

2015 臺灣新聞攝影大賽年度最佳攝影記者+一般新聞類第一名、第二名+新聞人物類第三名+圖文特寫類第三名+體育新聞類第三名

2015 台海新聞攝影大賽台海環保科技新聞類優勝獎+台海人物新聞類優勝獎+台海生活民俗新聞類優勝獎+台海重大新聞類優勝獎

另外，野外實察則到花蓮富里鄉吉哈拉艾部落，參訪原住民文化地景與農業產銷的創業歷程。請到禮山人企業社創辦人，同時也是花蓮縣富里鄉豐南社區協會總幹事的藍姆路·卡造先生以業師身分來課堂講課，並帶領同學現地參訪。以下是藍姆路·卡造先生的簡介：藍姆路·卡造，花蓮縣富里鄉阿美族人，以自身教育成果投入原鄉部落建設、社造及文化保存，參與社福、部落產業及環境議題等計畫，回饋服務原住民部落，並擴及到其他原住民部落與其他族群，深獲部落長老推崇，他為原住民族付出不遺餘力，為中央研究院「臺灣原住民訪問研究者」，並出版書作《古拉米代部落獵人的身體經驗與地方知識》，更在原住民青年陣線中擔任青年代表，足以堪稱發揚、保護原民文化的最佳典範。。

### 學歷

國立臺灣大學 地理環境資源學系 博士班

國立東華大學 畢業

### 經歷

禮山人企業社創辦人

-關於禮山人企業社：禮山人企業社由吉拉米代部落青年和喜歡原住民文化的漢人朋友所共同組成，目標在於透過因地制宜的育成機制，協助部落在地農特產業發展，為部落培力將

合適的人放置於適切的位置，以正確的陪伴關懷與能讓部落產業發展與文化傳承展現生生不息的韌性與美麗。

花蓮縣富里鄉豐南社區協會總幹事

-關於「花蓮縣富里鄉豐南社區發展協會」：於民國 81 年成立，著重社區文化、景觀生態維護與老人關懷站等各項社區事務發展。編制協會理事長和總幹事各一位，以及二十位理監事，並成立『社區守望相助巡守隊』，持續守護山林、河川資源及維持社區治安。

### 第三部分：回饋與反思

#### 利害關係人之回饋與啟發

以下節錄業師余志偉先生給課堂的評語：

「謝謝伯邑老師的邀請，特別敬佩你教學理念的開放與實踐，以及同學認真的田野和拍攝，讓課堂不只是課堂。」

同時，同學們期末的影像敘事作品，有兩組會刊登在「報導者」，分別是「船與岸：最後一代大陸漁工縮影」和「男模心聲：溪洲部落模板工」。

皆已刊出，網址：<https://www.twreporter.org/a/china-migrant-fisherman>

<https://www.twreporter.org/a/photo-voice-of-xizhou-road>

#### 授課教師反思

最大收穫來自兩項新的嘗試：

- 照片影像敘事：與業師在課堂合作，讓同學學習如何以影像作為說故事的方式，反映社會議題；而同學的作品也藉此投稿到獨立媒體，並入選刊登，從中得到成就感，也讓課堂產出不止是單純的課程作業，而是能與社會溝通，產生更多聯繫並觀點對話的作品。
- 論壇討論：上課分兩部分。第一階段老師講解，第二階段由同學以組為單位主持論壇討論；每組由 3-4 位同學組成，把自己當成「名嘴」規格上台；上課前，所有小組成員針對當週主題，必須瀏覽並整理 CEIBA 討論看板內每位同學繳交的讀本心得與提問，整理提出至少兩項討論主軸，藉以帶動課程討論；論壇以抽籤的方式決定上台的組別，被抽上台的組別，首先推派一位主持人，主持人先請每位成員（包括主持人自己）首先輪流抒發自己對當週討論主軸的看法，每人 3-5 分鐘，每個人都要發言；每個人發言完後，主持人開始啟動與現場「觀眾」（其他坐在台下的同學）互動；互動過程中，台下「觀眾」們也以組為單位，輪流針對各「名嘴」的意見提出問題或自己想法加以申論或辯論，每組都必須發言；台下每組觀眾發言完後，台上「名嘴」針對各組觀眾發言給回應，之間也可以相互支援或打臉，主持人要 Hold 住場子；主持人於論壇結束前 5-10 分鐘代表總結當週的討論。這樣的方式激發課堂中不同領域背景同學之間不同觀點的分享辯論，同時同學成為主導課堂討論的主角，老師作為輔佐的角色，從中也得到許多不同觀點的思考思辨。

#### 其他

### 1.3 覺察 ( Awareness ) : 地球環境問題與對策

第一部分：基本資料			
授課教師	臺大地理系 簡旭伸、陳正平、王慧瑜		
開設院系所	氣候變遷與永續發展國際學位學程	必修或選修	學程必修
課程學分數	3	開課時段	105/9/12-106/1/6 每周三 14:20-17:20
教學助理人數	1	類型	■原有課程
授課方式	■分段合授 (分段上課超過 12 小時)		
選修人數及來源	共 22 人。 氣候永續學程 14、社科院 2、工學院 3、生農學院 2、公衛學院 1		
<b>與實作模擬場域的連結及必要性</b>			
以溪洲部落為個案，挑選本學期九週書報討論的任一主題，進行新媒體形式的創作，例如懶人包、宣傳小冊、小紀錄片等。溪洲部落符合本次環境與社會的主軸，在天災、人禍與資源的主題下，可以有實際案例的討論，並思考人與環境的關係、政策與永續發展。			
<b>課程大綱</b>			
以人與環境三種不同的互動方向為基礎，包含 1)環境對人的「天災」、2)人對環境的「人禍」、3)人永續使用環境的「資源」管理等，探討環境與人如何在氣候變遷的脈絡下達成永續發展。本課程逐一人與環境問題的本質，包含相關之理論、制定之政策、以及實踐之成果等，使不同領域的學生與教師，能夠在未來參與實務行動或制定相關政策時，對人與環境在不同面向上的牽連與影響，擁有更高的敏感度，並意識到其在不同人群間的複雜與多元性質。			
週次	日期	單元主題	
第 1 週	9/14	課程簡介	
第 2 週	9/21	天災 1—書報討論/演講：氣候變遷調適行動下的風險管理	
第 3 週	9/28	天災 2—書報討論：災害與不均發展——社會脆弱性指標	
第 4 週	10/05	天災 3—書報討論：防災之訊息傳播、意識建立與知能培力	
第 5 週	10/12	天災 4—第一次團體報告討論：颱風假決策 SOP 過程探討	
第 6 週	10/19	人禍 1—書報討論/演講：環境影響評估爭議	
第 7 週	10/26	人禍 2—書報討論：企業社會責任與環境外部成本內部化	
第 8 週	11/02	人禍 3—書報討論：都市發展中的環境治理	
第 9 週	11/09	人禍 4—第二次團體報告:比較企業在國內在海外汙染行為與後續處理	
第 10 週	11/16	資源 1—書報討論/演講：自主組織下的資源管理	
第 11 週	11/23	資源 2—書報討論：傳統知識的人與資源互動—以原住民為例	

第 12 週	11/30	資源 3—書報討論：後工業時代的農業、糧食與市場
第 13 週	12/07	資源 4:第三次團體報告:思考如何善用資源作出一隻負責任生產(responsible production)與道德的 3C 產品
第 14 週	12/14	期末小組報告：溪洲部落的天災、人禍與資源
第 15 週	12/21	期末小組報告：溪洲部落的天災、人禍與資源
第 3-2 週	10/01	田野倫理工作坊，10/19:00-18:00@共 103 討論如何進入田野、以及田野的注意事項和田野調查時的倫理問題。
第 5-2 週	10/15	10/15-16 發展研究年會 參考附件二，撰寫心得可酌予加分
第 6-2 週	10/22	10/22-23 亞洲 NGOs 國際發展研討會 參考附件二，撰寫心得可酌予加分 須於 9 月底前上網報名，報名時請於最後一欄註明「地球環境問題與對策學生」，前 15 名免費。

**使用教材**（請填寫課堂教材安排、閱讀文本、使用器具、參考資料等）

### 天災 1：氣候變遷調適行動下的風險管理

周桂田-2010-邁向永續產業政策的里程碑\_科技醫療與社會-11\_4 頁

周桂田、徐健銘-2015-評《風險社會》\_傳播研究與實踐 5-2\_10 頁

周桂田-2013-全球化風險挑戰下發展型國家之治理創新—以臺灣公民知識監督決策為分析\_政治與社會哲學評論 44\_64 頁

周桂田-2007-新興風險治理典範之芻議\_政治與社會哲學評論 22\_44 頁

### 天災 2：災害與不均發展——社會脆弱性指標

蕭新煌、許耿銘-2015-探析都市氣候風險的社會指標：回顧與芻議\_都市與計劃 42-1\_22 頁

台邦·撒沙勒-2012-災難、遷村與社會脆弱性：古茶波安的例子\_臺灣人類學刊 10-1\_34 頁

張宜君、林宗弘-2012-不平等的災難：921 地震下的受災風險與社會階層化\_人文及社會科學集刊 24-2\_32 頁

顏厥安-2009-災難與人權—對莫拉克災難的幾個反省\_臺灣民主季刊 6-3\_9 頁

### 天災 3：防災之訊息傳播、意識建立與知能培力

盧鏡臣、周素卿、江尚書-2011-重大災害事件對媒體議題設定及政府決策之影響基隆河流域河川整治的個案研究\_地理學報 63\_21 頁

林照真-2013-臺灣電視新聞之災難報導：以「莫拉克」風災為例\_新聞學研究 115\_35 頁

鄭宇君、陳百齡-2012-溝通不確定性：探索社交媒體在災難事件中的角色\_中華傳播學刊 21\_30 頁

翁裕峰-2009-災害防救、健康人權與匱乏普遍存在的專門知識—八八風災回顧\_臺灣民主季刊 6-3\_11 頁

### 人禍 1：環境影響評估爭議

杜文苓、施佳良-2014-環評知識的政治角色—檢視六輕健康風險評估爭議\_臺灣民主季刊 11-2\_36 頁

杜文苓、施佳良、蔡宛儒-2014-傳統農業縣的石化課題：檢視六輕環境爭議與治理困境\_臺灣土地研究 17-1\_27 頁

杜文苓-2011-環境風險與科技決策：檢視中科四期環評爭議\_東吳政治學報 29-2\_34 頁

何明修-2010-從污染受害者到環境巡守者：大寮空污事件之後的社區參與\_公共行政學報 35\_19 頁

王金壽-2014-臺灣環境運動的法律動員：從三件環境相關判決談起\_臺灣政治學刊 18-1\_46 頁

### **人禍 2：企業社會責任與環境外部成本內部化**

湯京平、邱崇原-2010-專業與民主：臺灣環境影響評估制度的運作與調適\_公共行政學報 35\_24 頁

張文揚-2014-民主與環境治理——一個遴選集團理論的解釋\_臺灣民主季刊 11-3\_31 頁

蔡瑄庭-2010-污染者之“本尊”或“分身”？誰應付費？——論適用“揭穿公司面紗原則”於母公司環保法律責任之認定\_臺北大學法學論叢 73\_48 頁

廖麗敏、陳銘薰、徐世榮-2011-環境風險評估通過比率的比較研究——以環境影響說明書及評估報告書為例\_臺灣土地研究 14-1\_19 頁

### **人禍 3：都市發展中的環境治理**

李崇睿、龍世俊、吳治達-2013-乾淨空氣何處尋？空氣汙染暴險之人口及地理不均等分佈\_人口學刊 47\_27 頁

鄒克萬、郭幸福、柯佩婷-2010-評估都市土地使用變遷之自然環境效率——以永康市為例\_都市與計劃 37-1\_20 頁

李翠萍-2011-褐地重建中的社會資本與政府效能：日本熊本縣水俣市有機水銀污染個案分析\_政治科學論叢 50\_37 頁

### **資源 1：自主組織下的資源管理**

盧道杰、闕河嘉、黃書娟、林鴻忠、汪中仁-2011-社區培力與資源保育：我國社區林業政策評析\_臺灣政治學刊 15-1\_48 頁

江大樹、張力亞-2008-社區營造中組織信任的機制建構：以桃米生態村為例\_東吳政治學報 26-1\_46 頁

郭彰仁、郭瑞坤、侯錦雄、林建堯-2010-都市與非都市計畫區社區居民參與環境改造行為模式之比較研究——以臺灣南部為例\_都市與計劃 37-4\_28 頁

### **資源 2：傳統知識的人與資源互動——以原住民為例**

顏愛靜-2015-土地倫理為本之永續農業和原住民社區發展：以新縣尖石鄉泰雅族部落為例\_都市與計劃 42-2\_21 頁

官大偉-2013-原住民生態知識與流域治理——以泰雅族 Mrqwang 群之人河關係為例\_地理學報 70\_25 頁

林育賜-2013-「資源邊界」與「共用資源自治治理」——以蘭嶼飛魚漁場衝突事件為例\_農業與經濟 51\_23 頁

### **資源 3：後工業時代的農業、糧食與市場**

李承嘉、廖麗敏、陳怡婷、王玉真、藍逸之-2009-多功能農業體制下的農地功能與使用方案選擇\_臺灣土地研究 12-2\_23 頁

李俊霖、李俊鴻-2012-農地轉用對生態系統服務功能衝擊之經濟評估\_農業經濟叢刊 17-2\_30 頁

張學聖、許咏真、陳姿伶-2015-農地環境價值效益補貼對農地轉用之影響初探\_地理學報  
78\_20 頁

孫鈺峰、胡士文-2012-休耕政策的環境保護與經濟成長效果\_農業與經濟 49\_27 頁

## 第二部分：跨域共創

- 跨領域教師、業師、社會型企業家或非營利組織專家，對於跨域課程的實質協助與貢獻。

第一次期中小組報告（10/12）：颱風假決策的 SOP：現況與改善建議

邀請校外專家評審：吳德榮（前中央氣象局預報中心主任、中央大學大氣系教授）、姚文智（前高雄市副祕書長、前行政院新聞局長、現任立委）

第二次期中小組報告（11/09）：比較企業在國內在海外的汙染行為與後續處理

邀請校外專家評審：文魯彬（律師、臺灣知名環保運動者，臺灣綠黨中央評議委員）、林宗弘（中央研究院社會學研究所副研究員）

第三次期中小組報告（12/14）：負責任生產與道德的 3C 產品新創企業提案

邀請校外專家評審：杜文苓（政治大學公共行政學系教授）、楊家彥（活水社企投資開發合夥人）

期末小組報告（12/21）：以溪洲部落為個案，進行新媒體形式的創作

邀請校外專家評審：于欣可（臺大城鄉基金會規劃設計師）

- 學校與外部單位組織的合作：無

- 如何激發不同領域學生對於社會議題的關注與覺察，以形成問題解決的動機與信念？  
本課程修課學生共 22 位，除了列為必修的氣候變遷與永續發展學程學生共 14 位之外，另有森林環境暨資源學系、農業經濟學系、土木工程學系、公共事務研究所、政治學系、建築與城鄉研究所、健康政策與管理研究所、環境工程學研究所等 8 位學生。這門課的設計，即是要訓練學生進行跨領域研究的能力。我們以「人」與「環境」之間三種不同的互動方向——天災、人禍與資源——為基礎來進行設計，這三大主題各有四週，其中前三週進行書報討論，第四週進行該主題的期中報告。我們從天災、人禍、到資源管理，逐一探討「人」與「地球環境」的互動，包含相關的理論、制定的政策、實踐的成果等，使不同領域的學生與教師，能夠在未來參與實務行動或制定相關政策時，擁有更高的敏感度，可以顧及並處理人與環境在不同面向上的牽連與影響，同時也能意識到不同人群之間的複雜與多元性質。這對於人民決定國家如何應對氣候變遷，或是邁向永續發展，都是必要的能力。

## 第三部分：回饋與反思

### 利害關係人之回饋與啟發

課程助教回饋(訪談稿整理):

幾年前這門課比較像是進階的地球科學，如空氣、土壤、水、海洋這些地球科學相關的背景知識讓大家補齊，然後知道所產生的環境問題是什麼、目前的一些政策工具是什麼，比較偏向介紹科學的 fact，像是一個敘述型的背景知識、運作機制理解。今年的這門課變成簡旭伸老師來調整，比較從人文社會科學的角度來去看天災、人禍和資源這三部分的治理的形

態。所以這門課簡單來說就是已經開過好幾次了，但是今年的授課方式跟以往不太一樣。

在場域回饋方面，訪談溪洲部落頭目時有蠻大的衝擊，我們那一組有一個學生因他對植物有一定概念的認識，我們也去植物標本館參觀有關都蘭部落野菜文化的展覽，所以我們大概知道那些野菜的名字、用法。但訪談溪洲部落頭目的時候，頭目認識論跟我們完全不一樣，因為頭目從小學這些野菜是用他的族語來學的，然後採集還有烹煮的方式也是用他們的方式，那像我們光是要知道頭目他現在講的這個菜名，對到的是什麼漢名的時候，就花了很多時間。因為我們不知道他講的是什麼，頭目只好一直形容，啊它比較甜一點啦，它長出來有一點尖尖的，然後通常在什麼季節會出現，然後趕快翻圖鑑詢問是不是這個。我們好像覺得臺灣是一個漢人為主的社會，它每個菜都有一個漢名，好像大家是比較一致的，但其實光從這一點就可以發現，同樣的東西不同的人認識的方向完全不一樣，甚至好像在跟不同國家的人對話一樣。這是他生活的一部份。而且很神奇的是，這些野菜其實就在街邊，或者學校裡面就有，只是我們把它當雜草視而不見，我們同樣看一個東西，頭目看到的是一堆寶藏，而我們看到的只是花花草草而已。那個時候覺得這種認識論的衝擊其實還蠻有趣的，就是重新認識自己習以為常的環境的感覺。

學生回饋方面，聽到的評論較多是本課會從比較多面向去思考，從社會科學角度來瞭解自然現象，對大家來說是蠻有趣的體驗。而且食養計畫在田野與老師的協助上都有蠻大幫助，蠻多學生肯定老師的幫忙。因為有一些東西是網路上找的，沒有那麼齊，可是直接問部落的朋友又覺得有一點尷尬，就先問食養的金鏞老師，或者是研究的方向怎麼去修，這個幫助是蠻關鍵的，能夠讓最後成品能夠順利做出來的一個很重要的角色。在田野的協助讓我們能夠多認識部落裏面的朋友，訪談的時候也比較順，也因為食養跟溪洲部落有比較長時間的互動關係，所以我們這樣進去感覺也比較不會太唐突，或者是嚇到人家造成困擾，我也比較敢自己去，不然真的一個陌生人這樣闖進人家的部落其實也蠻奇怪的。

### 授課教師反思

這門課大多數的課堂時間是以書報討論的方式進行，以一個小時為單位，先由一位同學導讀一到兩篇論文，接著由老師或其他同學針對文本提出問題，例如關鍵概念的詮釋、與時事議題的結合或對立、研究方法的創新或缺漏.....等。除了額外加上三個主題的期中小組報告之外，這樣的運作方式基本上和許多研究所的專題課程類似，但是因為參與食養農創計畫，有了許多的不同。

本課程以溪洲部落為個案，挑選本學期九週書報討論的任一主題，進行新媒體形式的創作，例如懶人包、宣傳小冊、小紀錄片等。食養農創提供各種連結部落的資源，使課程有將書報討論的知識具體實踐的機會。

1. 提供大量的閱讀資料，使同學們能夠對於部落有一個概要性的理解
2. 在學期中帶領同學共訪部落，由對部落熟悉的老師與助教，進行一天的現場簡介，除了介紹部落的歷史之外，也帶領同學們認識特定的空間設計、生活模式、以及人際網絡。這些在地訊息對於同學們找尋靈感非常重要。
3. 食養農創在部落舉辦的一些對外開放的工作坊，例如釀酒工作坊，也讓同學能夠以飲食作為起頭，建立與部落互動的關係，進一步了解部落的處境。

4. 在小組期末報告中，從產品的規劃到最後的產出，食養農創也持續提供指導，並由食養農創的老師擔任評審。

本課程過往曾經以地球科學的角度來授課，著重自然環境運作原理的釐清，搭配小型的野外實習或戶外教學，以訓練學生收集氣候變遷、氣象、海洋地質等環境災害相關數據（例如強烈降水、空氣污染或水污染指標、海平面高度或洋流速度與方向），並進行初步分析，研判是否有顯著趨勢，以助對特定議題之瞭解。

本學期在食養農創的協助之下，能夠有效地強化社會科學的角度，有脈絡地接上特定場域，使得同學們能夠真正獲得跨領域的訓練，是本課程在本學期之中非常重要的改變。

其他

## 2.1 提案(Proposal)：照護、住居與社區

第一部分：課程基本資料			
授課教師	陳怡仔(社工系)、黃舒楣(城鄉所)		
開設院系所	社會工作學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	104/9/16-104/1/20 每周三 9:10 至 12:10
教學助理人數	2	類型	■ 新開課程
授課方式	■ 共時合授 (同時上課)		
選修人數及來源	共 24 人。 工學院 7、理學院 1、社會科學院 14、醫學院 1、公衛學院 1		

### 與實作模擬場域的連結及必要性

課程結構包括三個主題，示意如下圖：



本課的第三個主題進入實踐的層次，運用社區設計及社區方案等方法，「在社區中重造依存關係」。學生將參訪臺北市南萬華的加蚋仔社區及中正區的紹興社區等場域，前者混雜老臺北人世居的街巷和都市更新建築，後者為早期城鄉及政治移民聚居的違建聚落，老人等需要照顧的人口集中，各有住居和社區發展的議題。課程將由市場、街巷、老宅、新樓等空間中觀察照護的安排現況，從店家、居民、社區團體、地方政府機構等人士口中了解人們對照護的想像與實踐，透過學生分組異質成員不同觀點的激盪，運用課堂內外所學，設定一個照護需求，構思出符合在地觀點、社會正義與照護倫理的照護方案或選項，此提案將由業師、社區人士、本課師生提出回饋。

### 課程大綱

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	09/16	課程介紹：照護?住居?社區?__城鄉?社工?還有呢?
第 2 週	09/23	全球照護鏈結與照護危機 (global care chain and care crisis)
第 3 週	09/30	進入社區的方法與倫理 團體作業場域參訪 (9/30:南萬華東園; 10/3:紹興)

第 4 週	10/07	「依存地景」與照護商品化趨勢：貧窮、性別、空間
第 5 週	10/14	老的文化意涵、機構 VS. 社區照顧 (community-based care)
第 6 週	10/21	長者居住與社會住宅推動課題
第 7 週	10/28	臺灣老人照護政策與社區實務發展
第 8 週	11/04	離境化照護與跨境依存景觀：香港的廣東計畫、新加坡大馬新山計畫為例
第 9 週	11/11	社區組織及實驗性居住之另類實踐
第 10 週	11/18	以資產為基礎的「社區方案」
第 11 週	11/25	重新締結依存關係的「社區設計」
第 12 週	12/2	脈絡化照護課題 *小組期中報告:社區調查&操作構想
第 13 週	12/9	團體作業操作、討論修正團體作業
第 14 週	12/16	團體作業操作、討論修正團體作業
第 15 週	12/23	團體作業操作、討論修正團體作業
第 16 週	12/30	場域對話：社區行動提案之成果發表與交流(依場域安排,不上課,請大家儘量參加他組之活動)
第 17 週	1/6	成果報告口頭分享與業師回饋 課程總結 (1/11:人文農創食養城市成果展 鼓勵報名參加)
第 18 週	1/13	*修正小組期末書面報告
第 19 週	01/20	繳交小組成果報告(討論區)

#### 使用教材

週次 1/ 課程介紹：照護?住居?社區?\_\_城鄉?社工?還有呢?

Sites, W., Chaskin, R. J., & Parks, V. (2007). Reframing community practice for the 21st century: Multiple traditions, multiple challenges. *Journal of Urban Affairs*, 29(5), 519-541.

週次 2/ 全球照護鏈結與照護危機 (global care chain and care crisis)

Isaksen, L., Devi, S., & Hochschild, A. (2008). Global Care Crisis. *American Behavioral Scientist*, 52, 3, 405-425.

Staeheli, L., & Brown, M. (2003). Where has welfare gone? Introductory remarks on the geographies of care and welfare. *Environment and Planning, A* 35(5),771-777.

週次 3/ 進入社區場域的方法和倫理

林勝義 (2011)。第五章 接觸社區及居民、第六章 評估社區需求，社區工作，頁 101-132。臺北：五南。

謝國雄 (2013)。四位一體的田野工作：茶鄉社會誌的例子。以身為度，如是我做：田野工作的教與學，頁 38-90。新北市新店：群學。

\* 社區場域初訪：南萬華/九月三十日週三上午 10:30; 紹興/十月三日週六。

\* 個人作業之課外研討活動 (擇一)：

--伊甸基金會籌辦「在地老化」研討會(10/5-7，推薦參加 10/7 參訪臺南大林社宅)

--食養城市人文農創學生工作坊(暫訂主題"Design Thinking",期中舉辦)

--「銀浪新創力」國際論壇:銀髮服務再進化：智慧科技 x 整合服務 10/23 08:30 - 17:00 臺北中正紀念堂  
中正演藝廳

其他經授課教師同意之主題相關研討會或工作坊

週次 4/ 「依存地景」與照護商品化趨勢：貧窮、性別、空間

Green, M., & Lawson, V. (2011). Recentring care: interrogating the commodification of care. *Social & Cultural Geography*, 12(6), pp. 639-654.

Ong, A. (2009). A Bio-Cartography: Maids, Neoslavery, and NGOs. In S. Benhabib & J. Resnik (Eds.), *Migrations and Mobilities* (pp. 157-184). New York: NYU Press.

Huang, S. Can Traveling Mothers Ever Arrive? Articulating Internal and International Migration Within A Transnational Perspective of Care., *Population, Space and Place*.

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/psp.1953/abstract>

週次 5/ 老的文化意涵、機構 VS.社區照顧 (community-based care)

Geboy, L., Moore, K. D. & Smith, E. K. (2012). Environmental Gerontology for the future: Community-based living for the third age. *Journal of Housing for the Elderly*, 26(3), 44-61.

Kane, R. A., Kane, R. L., & Ladd, R. C. (1998). Combining housing and services. *The Heart of Long-Term Care* (pp. 159-188). New York: Oxford University Press.

Pratt, J. R. (2010). Community-based services. In J. R. Pratt (Ed.), *Long-term care: Managing across the continuum* (pp. 169-206). Sudbury: Jones and Bartlett Publisher.

Chou, Y. C. (周月清), Kröger, T., & Pu, C. Y. (2014). Models of long-term care use among older people with disabilities in Taiwan: Institutional care, community care, live-in migrant care and family care. *European Journal of Ageing*, on line.

週次 6/ 長者居住與社會住宅推動課題

T. Pastalan, Leon A. *Aging in place: The role of housing and social supports*. Routledge, 2013.

N H K 特別採訪小組，無緣社會：「無緣死」三萬二千人的衝擊 (鄭舜瓏譯) 台北：新雨，2014。

週次 7/ 臺灣老人照護政策與社區實務發展

行政院 (2008) 長照十年計畫 (核定版)。衛福部護理及照護司網站

[http://www.mohw.gov.tw/cht/DONAHC/DM1.aspx?f\\_list\\_no=581](http://www.mohw.gov.tw/cht/DONAHC/DM1.aspx?f_list_no=581)

陳正芬，官有垣 (2011)。臺灣機構式長期照顧服務組織屬性與政府相關政策演變之探討，*臺灣社會福利學刊*，15 (1)，91-135。

王仕圖 (2013)。〈非營利組織在社區照顧服務的協調合作：以社區照顧關懷據點為例〉，《*臺大社會工作學刊*》，27，185-228。

陳世明、陳柏宗 (2006)。〈社區組織參與老人社區照顧之研究：以臺南市長榮社區為例〉，《*社會政策與社會工作學刊*》，10 (1)，49-113。

週次 8 離境化照護與跨境依存景觀：香港的廣東計畫、新加坡大馬新山計畫為例

Andrew Loh (2011). Singaporeans dying away from home. SingaporeScene, Jul 17, 2011.

<https://sg.news.yahoo.com/blogs/singaporescene/singaporeans-dying-awayhome-134247626.html>

Online Citizen (2009). Nursing homes in Johor Bahru – revisited.

<http://www.theonlinecitizen.com/2009/02/nursing-homes-in-johor-bahru-revisited/>

Huang, Shu-Mei (2015), Urbanizing Carescapes of Hong Kong: Two Systems, One City (published by Lexington Books (Chapter 5-7)

週次 9/ 社區組織及實驗性居住之另類實踐

Id22, 2012, Cohousing Cultures: Handbook of self-organized, community-oriented and sustainable housing. Berlin: Jovis.

Web resource: <http://cohousing-cultures.net/>

江大樹、王子華、潘中道、梁鎧麟（2013）。老有所用的理念與實踐--菩提長青村個案研究，國家與社會，14，55-118。

周月清、李婉萍、張意才（2007）。〈住民社區居住與生活參與、選擇與自主：以臺灣六個團體家庭成年智障者為例〉，《東吳社會工作學報》，16，37-78。

陳怡芳、胡中宜（2014）。兒少手足共同安置於團體家庭之工作經驗探討，臺灣。社會工作學刊，13，39-68。

週次 10/ 脈絡化照護課題：小組期中報告口頭分享及回饋

週次 11/ 重新締結依存關係的「社區設計」

山崎亮（2015）。社區設計，台北：臉譜出版。

黃光廷、黃舒楣譯（2009），Jim Diers 著。社區力量：西雅圖的社區營造實踐，台北：洪葉文化。

週次 12/ 以資產為基礎的「社區方案」

Kretzmann, J. P., & McKnight, J. L. (1996). Assets-based community development. National Civic Review, 85(4), 23.

Rothman (2008). Multi Modes of Community Intervention. In Rothman, J., Erlich, J. L., & Tropman, J. E. (Eds.), Strategies of community intervention (pp.133-170). Itasca, IL: Peacock Publishers.

甘炳光（2011）。新建城區社區發展的實踐與創新，社區發展季刊，135 期，399-409。

李宜興（未出版）。社區行動，林萬億編，社區工作手冊，聯合勸募。

內政部（2006）。社區營造研習教材——入門功夫篇。

-場域相關閱讀（開學後補充）

-相關影片資源

1. 麵包情人
2. 爸媽不在家
3. 分居風暴
4. 桃姐 (總圖 4 樓影音中心指定參考)
5. 被遺忘的時光 (總圖 4 樓影音中心指定參考)
- 6 陳才根的鄰居們 (總圖網站影音 on-line)
7. 搬屋 (總圖網站影音 on-line)

### 第二部分：跨域共創

以下來自不同領域和角色的行動者，交織在本課程的講授和實作當中，學生依據個人所學及經驗，以及所屬組別選擇的社區和主題，在知識整合及提案發想的層次共創。

- 教師同時共授：建築與城鄉研究所（建城）、社會工作學系（社工）
- 學生組成：四個系所（建城、社工、健管、地理）、大學生（2 人）及研究生（20 人），依有興趣的社區，分成四組。
- 助教組成：一人為熟悉南萬華的建城所研究生、一人為熟悉紹興社區的社會學系研究生
- 在地合作夥伴組織：協助學生提案之訪談、調查或針對提案回饋居民意見，包括紹興學程、紹興社區自救會、東園社區規劃師工作室、臺北市萬華區健康中心、東園國小、東園圖書館、保德里社區發展協會、臺灣社區實踐協會、臺北市社區營造中心等。
- 跨領域業師演講：宜蘭縣崗給原住民永續發展協會宋聖君總書記、伊甸基金會南區張盟宜區長、ACHL Architects 主持人林嘉慧建築師

比較期中與期末問卷在知識創新的結果，學生自評能夠自行整合知識系統的比例顯著提高 ( $P<.05$ )，且課程提升了分析真實問題的知能 ( $P<.05$ )，，也被激勵完成自己的學習目標和動機 ( $P<.05$ )。

群組統計資料

		N	平均數	標準偏差	P值
此課提升我分析真實社會問題的知能	前測	16	3.25	.447	.035
	後測	18	3.61	.502	
我能將不同而相關的知識整合成一套完整的系統	前測	15	2.80	.414	.020
	後測	19	3.21	.535	
此課激勵我完成自己的學習目標和動機	前測	14	3.21	.426	.037
	後測	19	3.58	.507	
知識創造 量表平均得分	前測	11	3.30	.264	.468
	後測	17	3.40	.441	

### 第三部分：回饋與反思

#### 利害關係人之回饋與啟發

## ● 學生於課程後的感想回饋

我們應該是課程裡最密集進入社區還有方案完成度最高的組別吧?!因為紹興社區是我的研究田野,在一年前,透過修課進入社區,社區所給我的感覺比起一般的都市聚落相當截然不同。每堂課所觀看與著重的焦點都有所不同,之前主要針對未來中繼時對於家的安居與想像去延伸。但這堂課,讓我更熟悉紹興居民,藉由訪談,我們了解到在社區照護裡,關係的建立與維持是很重要的,對於即將面臨搬遷的社區,漂蕩不安的心理,對於即將斷裂的鄰里網絡,要如何去維持?透過節慶的結合所舉辦的冬至共食活動,還有最後希望能為社區所紀錄共同的飲食記憶的地圖食譜,也許只是課程作業,但對於我亦或者是居民而言,那共同記憶是無法取代與剝奪的!

雖然這次方案到目前已有個漂亮的初步成果,不過討論過程我也發現科系之間的差異讓我們看待社區的切入點不同,使用的語彙意義不同,甚至對於社區實作的圖像也不一樣——應該著重在此時此地,還是未來的想像?——使得一開始難以聚焦前行,經歷好一番的折騰、澄清、和磨合,才逐漸凝聚共識,完成計畫。

這次的合作經驗凸顯出跨領域合作的困難。我思考自己是否無意間常把組員拋在後面,尤其討論與社工很有關係的照護議題,腦子裡很快地就想完了整個過程和計畫,卻未能完整地思考的脈絡讓其他學科的組員理解;或是零散而跳躍地丟出我的觀察與想法,但卻未能讓彼此有理解的機會;或者太快地開始談論活動設計,讓人誤會社工都不在意社區的紋理與脈絡,只急於辦活動和解決當下問題。這一些反思提醒我自己應該放慢一點,尤其在社區裡工作需要耐心經營,仔細規劃,以及維繫關係,當然,還有重要的是要保持開放性,去聆聽和理解話語在不同脈絡之下的意義,這才是「跨域」以及「社區工作」共同的核心價值。

儘管我們想盡量融入社區,但仍舊是「外來」的、「活動性質」的進入,我們反思這次活動中,我們與活動是如何被看待。記得第一次活動時有人講到「就來泡茶,有得吃!」;「社會課的人,來做社會服務,跟他們反應,可以幫我們解決問題!」;「是志工!」;「陪伴者,來陪老人喝茶聊天!」;「喝茶看妹妹!」。我們發覺這與我們一開始所發想的不太一樣,一開始我們所想的是透過「泡茶」來刺激公園裡產生更多活潑的可能性,與串起小團體間的連結,我們只是一開始去幫忙促成這件事情而已的,似乎「泡茶」這件事情被「我們」與「我們的進入」給模糊掉了。另外,我們也發想將社區中年輕人拉進來的可能性,因為在言談間常聽長者們談到年輕人對老人的態度,以及世代之間的冷漠,或許這是居民較真實的內在渴望。

## ● 社區居民的回饋(紹興社區之湯圓暖暖飽活動後)

當天活動結束後及隔周再次進入社區蒐集食譜同時,也向有參與當天「紹興好點」活動的居民們詢問對活動的看法,期待能蒐集居民對活動的意見,瞭解活動需要改進之處,作為未來辦理類似活動時所應注意的參考。居民對本次活動的意見大略如下所述:

### 居民普遍認為活動成功

問及對當天活動的感想,大部分居民都認為辦得很成功、很好,在參加時也感到很開心,一些居民也提到和大家一起吃飯是吃氣氛,很熱鬧且能交到很多人,是很棒的經驗。自中國大陸的廖大姊也提到,自己以前在家鄉有許多做食物的經驗,搓湯圓活動是她在台灣的首次共食經驗,認為活動很棒。

由此可知,在活動的過程中,「熱鬧」、「和大家一起吃」等因素是共食活動辦理成功的重要因素。居民享受大家聚集起來一起聊天、吃飯的氣氛,也能成為凝聚社區居民的方式之一。

### 居民對活動提出缺點與建議

當天參加活動的人數超過預期,原先以試作數量推算的三十份湯圓數量過少,且因起鍋時間不一,導致當時有居民沒吃到鹹湯圓,也有許多人向我們反映準備的量太少,一下就吃完了。居民建議需要準備二十到三十斤的湯圓才夠。另外也有居民提到當天有人很貪心,一次撈太多,而讓其他人沒吃到。

除了食材準備不足外,居民也建議下次最好是使用較大的鍋子直接煮一大鍋,這樣大家可以同時盛湯圓,比較快,也不會發生有人吃不到或多盛的情形。也有居民認為湯圓應該要和料分開煮,不然湯會澀澀的有粉味。另外有居民回想先前參加共食活動的記憶,認為本次活動來的人數似乎比較少。

因是在社區第一次辦理共食的活動,且僅以試作的顆數數量推估需購買的糯米糰量,導致甜鹹湯圓的數量皆有不足的現象;且向居民借的鍋子容量也太小,導致鹹湯圓需要分兩鍋煮,往後辦理煮食的活動時,應參考學程以前在社區辦理類似的煮食活動時所準備的數量,以及請更多的社區居民在辦理活動前提供建議,並詢問他們是否願意提供煮食的器具,以讓活動能更加順利進行。

## 授課教師反思

二位授課教師在學期結束後回顧課程，肯定跨領域和進場域對於教學的助益，也看見學生的突破。此課程預計在 105 學年下學期再次教授，以下是必須處理的議題及可能的解決方法：

1. 目標層級設定：本課定位在 L2，目標是重整力，但學生反應問題意識探索的部分占了一半，實作花了大量的課外時間，宜提早進入場域的時間點，並縮減演講或知識性講授的比例。
2. 閱讀與講授題材：學生反應知識素材與實作的社區場域有距離，難以自行連結或運用，將再找尺度和脈絡相近於實作場域的案例、多媒體資料和論文。
3. 對實作的期待差異：學生對於實作的認知、溝通方式不同，在課綱及期初的說明應更明確，並以前次授課之優異學生成果來導引共識。
4. 田野技法訓練不足：增加實習學分和時數會影響選課意願，可利用秘書處辦理的全校性工作坊加強學生進場域的知識技能，並產生一起工作所需的共同語言。
5. 場域裡的不同聲音：場域經營者的任務導向未必符合修課同學的學習導向，故在課程時數內安排與助教、教師的定期討論十分必要，另可以指定個人的田野筆記為作業，及時排憂解難。

其他

## 2.2 提案(Proposal)：創新社區設計

第一部分：課程基本資料			
授課教師	臺大城鄉所 張聖琳教授、吳金鏞助理教授 臺大社會系 范雲副教授		
開設院系所	社會科學院 社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3	開課時段	105/9/12-106/1/6 每周二 12:20-18:20
教學助理人數	1(食養計畫補助)	類型	■新開課程
授課方式	■共時合授（同時上課）		
選修人數及來源	共 24 人。文學院 3、理學院 1、社科院 11、工學院 2、生農學院 4、管理學院 2、氣候永續學程 1		
<b>與實作模擬場域的連結及必要性</b>			
<p>「創新社區設計」是重視實質環境與居民互動的課程，因此在課程設計之初，即研擬多個實習社區點，考量課程時間與近便性，提供初步資料，並安排實地觀察與參訪，課程助教並共同協助引導進入社區。同學分組後，依自主選擇，進入社區了解社區特性與議題之後，再運作課程所學來思考可能的計劃與對策。</p> <p>因此安排可供同學實地深入的場域社區是學習的關鍵，全部課程的核心都環繞學生與社區場域的互動而展開。</p> <p>為使學生分組學習對於場域社區業有完整的圖像及理解，課程也選擇臺灣社區設計經驗的個案參訪或分析。另外，學生另可主動提出與社區相關的議題在課堂討論。</p>			
<b>課程大綱</b>			

邁入 21 世紀後，都會人口不斷增加，社會集體聚居呈現全新面貌與意義。在新世紀脈絡中，社區作為集體生活改變的起點，對未來有何意義？以社區為核心的各種力量也迅速更遞與重組，我們如何面對未來社區的變化？需要創新的思維與行動。

臺灣歷經上個世紀 90 年代開始的社區營造運動，創造出遍地開花的社區行動與組織團體，但新的環境與社會結構的變遷，帶來新的挑戰，以社區為核心的在地連結要如何來因應（對抗）資本所帶來的全球性異化？在地具體的行動與策略如何被組織在一起？臺灣在地社區如何邁入社區 2.0 的時代？

因此，社區設計不只是實體形式的組構創作，也是群體生活的再思考。以社區為尺度，思考集體生活的下一步，重新定義與改造人與環境、人與人的連結。

本課程是社區設計與實務工作的導論課程，經由課堂講授、實地參訪、專案計劃、社區實務操作練習，訓練學生具備理解、參與、經營、設計社區相關事務的能力，教導學生未來參與社區行動的初步認識與能力。藉由實際場域田野：

1. 學生能體會社區設計在未來社會的潛力，能探索永續發展的方法。
2. 學生能察覺社區生活中的問題、思考可行性方案。
3. 學生能了解新工具與媒體，思考創新與設計的架構。
4. 學生能發展具有行動實踐可能的方案，並且動手執行，以產生真實影響力。

週次	日期	單元主題
第 1 週	9/13	「設計社區」課程介紹：創新思考的社區設計導論從創新社區發展的角度來討論：如何以社區的力量來解決問題？如何設計社區的空間、時間、人間？助教協助分組。第一次參訪社區：由臺大前往六張犁、通化街、師大週邊、王公廳。小組田野報告作業：觀察社區，關注當地居民組成、商業活動、周遭空間、當地氣候條件。助教協助分組作業。
第 2 週	9/20	「設計空間」：協同住宅與社區共識的建構透過介紹都市原住民社區－溪洲部落重建住宅，來理解都市多元文化的社區建構過程。設計人民的空間：介紹基地、使用者、空間劇本、建築模式語言。透過參與式設計與模式語言的介紹，設計不再是設計師個人的美學表現，是再思考社區的起點。讓生活在環境中的人民可以重新掌握好環境的生成與創造，解放設計權力，讓每一個人都可以打造自我的環境。1 小時課程、2 小時溪洲社區實地參訪在溪洲部落上課：下午一點在捷運新店站出口集合，步行到溪洲部落。
第 3 週	9/27	「設計預算」：林國明教授（參與式預算）城市與社區民主：臺灣主要都會如臺北市、臺中市、新北市皆以參與式預算審議為主軸，展開深度的草根民主行動。社區參訪：關注集體生活與公共

		環境。田野參訪作業：透過社區基地調查與觀察，撰寫一劇本，描述與紀錄社區中發生的一集體事件。
第 4 週	10/04	「設計地圖」：公共參與地理資訊系統 PPGIS（蔡博文、盧道杰教授、鍾明光老師） 如何掌握社區知識、設計地圖與公共行動？透過邀請演講與實作，親自演練公共參與地理資訊系統練習與操作。
第 5 週	10/11	「設計田野」：課程移到 10/1（六）食養田野工作坊
第 6 週	10/18	「設計田野」：教室討論，老師、助教協助分組討論，決定期末作業主題方向與議題，並深化社區調查。各組簡報目前進度
第 7 週	10/25	社區深化調查：針對各組議題，各組依需求參訪，引介社區資源、人脈、相關團體，相關同類型社區，尋求解決計劃與策略。本週至各社區上課
第 8 週	11/01	「設計氣候」：氣候變遷與社區（林博雄教授） 聚焦在社區尺度的微氣候量測與環境規劃設計，如何評估社區微氣候？。發展以社區為基礎的氣候調適行動、社區氣候，社區公共空間與微氣候調節。作業：撰寫一劇本，描述家中到臺大的氣候變化。
第 9 週	11/08	「設計防災」：陳亮全教授（確定） 氣候變遷所帶來的災害，要如何因應調適與減緩？以社區為基礎的防災行動，要如何建立？
第 10 週	11/15	小組方案初評：以創新力、洞察力、理解力、問題可解決性、時空可執行性、財務可平衡性… 等面向，對於各組所提出方案，進行個別組別簡報與初評，並提供共授教師的評論意見，供持續發展改進之用。
第 11 週	11/22	「設計思考」工作坊：創新設計學院如何利用設計思考來解決問題？
第 12 週	11/29	「設計音影」：影像敘事－吳米森導演如何利用影像紀錄社區－開鏡五四三工作坊
第 13 週	12/06	「音態創藝」：音樂地景的社區視野－蔡佳芬教授觀察社區、發現社區特色聲音、紀錄與採集、發想與創作、社區回饋與迴響 1. 傾聽社區：學生實地觀察社區的聲景，並訪問居民對於環境各種聲音的印象，做成簡報於課堂上討論。 2. 尋找議題：根據田調的結果，找出有趣的議題，發想可創作的元素。 3. 聲景創作：利用手機、錄音筆或是學生擅長的媒材將聲景進行創作與發表。
第 14 週	12/13	「設計虛擬」：看不見的社區數位地景下的雲端社區已形塑了我們的生，研擬社會媒體與社區媒體的新可能，透過大數據與社區網路共作，如何連接不同人群與虛實分合的未來社區。「設計智

		齡」：智慧多代生活構思未來多世代共生社區網絡，探討老人社區、社區物聯網…等議題。
第 15 週	12/20	團隊發展方案工作討論一__暫停課堂課程
第 16 週	12/27	團隊發展方案工作討論二__暫停課堂課程
第 17 週	1/03	期終方案互評
第 18 週	1/10	成果發表

## 使用教材

### 主要參考閱讀材料

1. Alexander, Christopher, Sara Ishikawa, and Murray Silverstein. 1977. A pattern language : towns, buildings, construction. New York: Oxford University Press
  2. Emerson, Robert M., Rachel I. Fretz, and Linda L. Shaw. 1995. Writing ethnographic fieldnotes, Chicago guides to writing, editing, and publishing. Chicago: University of Chicago Press.
  3. Hester, Randolph T., and 張聖琳. 1999. 造坊有理：社區設計的梦想與實驗. 臺北市: 遠流.
  4. Jacobs, Jane, and 吳鄭重. 2007. 偉大城市的誕生與衰亡：美國都市街道生活的啟發. 臺北市: 聯經.
  5. Korgen, Kathleen Odell, Jonathan M. White, and 趙倩 譯. 2014. 進擊的社會學家. 臺北市: 群學.
  6. Lynch, Kevin, and Gary Hack. 1984. Site planning. Cambridge, Mass.: MIT Press.
  7. Wates, Nick, and 謝慶達. 1996. 行動規劃：如何運用技巧改善社區環境. 臺北市: 創興.
  8. Wates, Nick, 謝慶達, 林賢卿, and Charles Kneivitt. 1993. 社區建築：人民如何創造自我的環境. 臺北市: 創興.
  9. 大衛拜恩(Byrne, David.)，陳錦慧譯。《製造音樂》。臺北：行人文化實驗室，2015。
  10. 山崎亮, and 雅琇 莊. 2015. 社區設計：重新思考「社區」定義,不只設計空間更要設計「人與人之間的連結」 = Community design. 臺北市: 臉譜.
  11. 王美珠，《音樂文化人生》。臺灣：美樂出版社，2001。
  12. 范欽慧，《寂靜山徑》。臺灣：遠流出版社，2015。
- 畢恆達. 2014. 空間就是想像力 = Spaces of adventure. 臺北市: 心靈工坊文化.

## 第二部分：跨域共創

本課程設計來自三個領域的跨域整合：

(1) 城鄉地景：系所核心能力強調「理解社會運作互動過程與批判性反省的能力，適應未來社會與專業快速變動的能力」，本課程將著重洞察社區轉化的創新思維，從創新設計的角度為集體聚居的社會生活提出新想像。

(2) 人文社會：系所核心能力強調「培養人文關懷與在地社會的瞭解」，課程將著重人文社會在地經營、社區實踐能力的培養。

(3) 建築設計：系所核心能力強調「適應未來社會變動與多元文化，發展快速應變的實踐能力的專業。實質環境規劃與設計工作所需專業知識技能與創新實踐」，本課程將著重

在社區實質環境與社會生活中，落實社區設計的多元能力，反思建築的創新與落實設計的機會。

學生背景多元，且多數來自中文與社會科學科系：包括了中文系、歷史系、人類系、圖資系、人類系碩士班、心理系、數學系碩士班、氣候永續學程碩士班、政治系國關組、政治系公行組、經濟系、社會系、社工系、社工系碩士班、森林環資系、園藝系、森林環資系碩士班、財金系、國企系等。

經由刻意混合編組，讓不同背景同學可以，互相學習，並體驗與不同領域同學一同討論發展方案的歷程。

### 第三部分：回饋與反思

#### 利害關係人之回饋與啟發

張姓同學在參觀社區設計案例場域之後，提出心得，反思社區設計之可能方向：

「在這樣的過程中，印象最深刻的有兩點，其一是八個 Pattern 的觀察歸納。這樣的觀察歸納深入部落的特質，卻又清晰的表述，這樣的技巧（或著說是方法），是整個工作的基礎。這個基礎要打的夠結實，才能依循這個基礎提出更人性的社區建設。其二是空間自營的生成，就是在麵店的那個大家都會去的簷廊下，這樣的空間在臺大其實不少見。包括社會系館木椅區，文學院，社科院三樓花園、法律系綠屋頂等。空間自營生成，是我在臺大開始追蹤空間研究之後，包括社會的與歷史的空間，綜合學院生活，得到的最寶貴經驗。能在部落裡看到這樣的空間，更印證了無論是學術訓練還是生活經驗的體悟，所以對這個角落印象非常深刻，希望未來能在社區營造的作業中，引入這樣的元素，作為社區問題的解方。」

同學可以從現場實地的參訪中，學習體悟到未來課程可以學習的部分。

#### 授課教師反思

##### （1）跨領域學習與專業議題對話

雖然同學來自不同系所，也對社區設計議題不同的認識，但是經過一學期的社區設計重要知識與能力課程之後，學生開始對社區生活的議題有敏感的察覺能力，也可運用所學，進入場域社區。

重視實質環境與居民互動的社區設計議題可以突破以往以專業環境設計相關科系的限制，透過「創新社區設計」課程引介當前新工具與知識，可以讓不同領域的同學可以互相學習，一步拓展社區設計的廣度與深度。

也讓教師重新省思原有專業領域劃分的突破可能性，透過課程學習，可以穿透原有的專業界線，而將問題解決導向放在優先順位，進而結合各種不同專業領域的技能與知識。

##### （2）分組學習，深化議題

將不同領域的同學分組學習，可以加強對社區的理解度。同時經由分組共同討論與學習，同學

也可以強化學生藉由參與場域議題，拓展學習深度，進而選擇更多其他高階深入的課程，將社區議題帶回課堂，不斷深化。

##### （3）多位教師共授，擴大視野

多位教師共同授課，來自不同領域與背景，利用課程講評、小組桌邊討論，讓同學可以接觸不同意見，也可以與不同教師交換意見，強化學習深度。

其他

### 3.1 專案(Project)：氣候變遷與人居環境議題實作(二):坪林自然酷

第一部分：課程基本資料			
授課教師	吳金鏞、簡旭伸、林博雄、陳正平、羅敏輝、陳維婷、張聖琳合開		
開設院系所	氣候變遷與永續發展國際學位學程	必修或選修	必修
課程學分數	3	開課時段	105/9/12-106/1/6 每周五 09:10-12:10
教學助理人數	1	類型	■ 原有課程
授課方式	■ 共時合授（同時上課）		
選修人數及來源	共 9 人。1 社科院、8 氣候永續學程		
<b>與實作模擬場域的連結及必要性</b>			
<p>工業革命後，人為污染物排放量遽增，改變大氣組成氣體濃度，進而影響大氣輻射並造成氣候變遷。氣候變遷是當今迫切需要解決的國際重要議題。根據 IPCC 第四次評估報告指出，100 年以來地表溫度已上升 0.78 度，近 50 年的全球增溫速度更近乎是過去 100 年的兩倍。</p> <p>本課程在真實世界與情境運作的方式進行下，讓同學確實達成了解實作之真正意涵。希望藉此訓練學生探討在氣候變遷狀況下，臺灣社會面臨哪些衝擊，以及應該如何因應與調適。以跨領域團隊合作的方式，發掘社會各層面的相關問題，瞭解科學背景，分析現有的相關數據與文獻，再利用模式、工具針對在地問題進一步剖析，並進行實地考察，最後提出因應對策。舉例來說，本年度之整合課程（capstone courses）設定以坪林地區的在地議題為主要方向，探討在未來氣溫上升 1°C 的氣候變遷情景下，坪林的居民與主要產業（如茶農、茶場）將面對哪些環境與社會問題，地方政府與產業應如何規劃調適方案。</p> <p>而選擇坪林地區的原因主要為：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.坪林的居民和茶農在五號國道開通後，面臨了遊客減少、經濟蕭條的困境，再加上氣候變化的衝擊，當地茶農屬於災害敏感族群。</li> <li>2.坪林位於翡翠水庫上游；為了水源地及生態保護，一些坪林茶農正專注於友善農法的栽種方式，但競爭力處於劣勢，最需要協助。</li> <li>3.坪林位於臺北市近郊，容易實地操作、持續經營。</li> </ol> <p>以坪林為長時間觀察實作田野，長期與地方社區互動配合，累積各種學科資料與調查成果，作為學生實際應用知識與創新的基地。實作項目以氣候變遷議題連結坪林在地經濟、文化、社會、環境倫理等，分享如何縮短科學研究與現實生活的差距，達到跨科際教</p>			

育之目的。以坪林為跨領域實驗室，定點長期與地方社區互動配合，多次調查累積各種學科資料與成果，作為學生實際應用跨領域知識與創新的基地。

期末發表會將邀請跨領域專家與當地茶農一同參與，以了解學生作品是否符合真實世界的期待，並且有機會於期末的成果發表會中展示成果。除此之外，結合前學期成果，學生歷經研究，其中所蒐集到的資料建立相關資料庫。

## 課程大綱

氣候變遷已造成全球重大影響，如何透過各種思考與創新方案來思考因應與調適氣候變遷方案，已成為重要課題。課程以坪林為實作場域出發點，從當地真實條件出發，思考自然降溫的調適方案與因應策略課程，目標是訓練未來因應氣候變遷的主要人才。

在全球氣候變遷急劇改變人類生活環境的同時，全球又面臨人類社會大量移居城市，帶來社會、文化、經濟的問題，合宜居住環境已成為普遍的挑戰，人居環境已是全球重要的共同議題。城市化與氣候變遷已造成全球重大影響，如何透過各種思考與創新方案來思考因應與調適氣候變遷方案，已成為重要課題。課程以坪林為實作場域出發點，從當地真實條件出發，思考自然降溫的調適方案與因應策略課程，目標是訓練未來因應氣候變遷的主要人才。

在全球氣候變遷急劇改變人類生活環境的同時，全球又面臨人類社會大量移居城市，帶來社會、文化、經濟的問題，合宜居住環境已成為普遍的挑戰，人居環境已是全球重要的共同議題。城市化與氣候變遷的問題相互交織，如何面對人口集居過程中，人居環境的調整與創新，是邁向未來地球環境的關鍵過程。

規劃為二學期的課程，分別為氣候變遷議題實作（一）與（二），採用雙足（biped）或雙槳（bi-paddle）模式，實作（二）主要聚焦在社區與生態議題，實作（一）則將焦點放在茶產業體系，兩堂課內容互補，可由舊生協助新生，嘗試創造新的行動導向與問題解決教學方案。

本學期「坪林自然酷」延續「坪林一度C」的課程精神，再深化開展，聚焦在「三生」：生態、生活與生計（livelihood）。主要實作目標是從廣義的氣候變遷升溫現象來設想如何採取實際行動與規劃為坪林地區「自然降溫（natural cooling）」。

以氣候變遷為核心，進行社區環境的調適規劃設計，關照人居環境中生態因素的影響與因應之道。透過課程流程，從使用者訪談與觀察開始，撰寫空間劇本進行空間設計討論，形成空間模式，最終提出改善設計方案。從可操作、可感知的尺度出發，逐漸改變規劃的尺度與相關議題，冀望對坪林生態區域規劃的核心議題界定與因應方案有所創新與突破。參與同學設想如何透過生態環境規劃與創新設計來設法降低坪林各尺度區域的溫度表現。例如改善茶鄉人造環境的建築、半戶外區域、合理的茶園與聚落分佈與配置...等等。先前學期課程所收集的各種溫度與濕度資料也可持續帶進規劃與設計過程之中，成為重要的共同基礎資料。

在師資團隊方面本課程由大氣、地理、園藝、科學教育、建築與城鄉等八位老師共時授

課，師資的組成就已具備了跨領域的基本條件。

實作項目以氣候變遷議題連結坪林在地經濟、文化、社會、環境倫理等，分享如何縮短科學研究與現實生活的差距，達到跨科際教育之目的。以坪林為跨領域實驗室，定點長期與地方社區互動配合，多次調查累積各種學科資料與成果，作為學生實際應用跨領域知識與創新的基地。

週次	日期	單元主題
第 1 週	9/16	中秋節調整放假
第 2 週	9/23	第一節：課程簡介、助教協助學生填寫修課意願單，協助分組（4—5 人一組為原則）。（先前學期成果報告與 CWISE 網址請查閱課程 CEIBA 資源分享區、模式網及說明）第二、三節：坪林簡介：背景知識、坪林田野需知、坪林公共交通運輸簡介（坪林資料庫 CWISE 網址請查閱課程 CEIBA 資源分享區）（吳金鏞、給湯立成 PPT）教室上課
第 3 週	9/30	第一部分：氣候測量知識與實作、氣候測量站儀器、氣象資料。坪林氣象資料介紹。（林博雄）第二部分：綠建築與低碳生態規劃設計、建築測量簡介（張聖琳、吳金鏞）教室上課 10/1（六）人文社區田野調查方法：食養田野工作坊（詳細報名網站與時間地點，請參考 <a href="https://goo.gl/forms/VkYWu3H8cDEYivM93">https://goo.gl/forms/VkYWu3H8cDEYivM93</a> ）
第 4 週	10/07	坪林慈心有機茶廠基地現地參觀調查（廠長）日晷作業評圖（邀請慈心淨源茶廠參與）實地見習設置氣候測量站儀器，現地講解（林博雄）測量練習與實測（準備皮尺與測距儀）租車運儀器坪林上課（8：20 捷運新店站集合，8：30 分 923 公車出發）
第 5 週	10/14	第一部分：空間劇本與模式語言簡介、實質環境與使用者（張聖琳、吳金鏞）第二部分：具體模式發展歷程，如何從無到有？（湯立成）第三部分：討論坪林與臺北的氣象比較
第 6 週	10/21	第一部分：氣候環境變遷議題：IPCC 科學性報告、陸氣交互作用（羅敏輝）教室上課 第一部分：案例研究：閱讀先前學期課程同學成果，本學期修課同學提出評估分析報告。重點在如何將全球性議題轉換為在地可實踐操作的行動方案。具體討論目標：模式網的調整與擴充第一次空間劇本作業討論（一組報告一個）教室上課。
第 7 週	10/28	第二次空間劇本報告與討論（一組報告二個）數位建模簡介：Sketchup（林丹威、陳煜龍）
第 8 週	11/04	第三次空間劇本報告與討論（一組報告三個）模式語言寫作：人居環境中能量的流動與分布（張聖琳、吳金鏞）

第 9 週	11/11	第一次空間模式報告與討論（一組報告一個）數位模型與環境模擬程式 Ecotec、stream model（王璿璋）
第 10 週	11/18	第二次空間模式報告與討論（一組報告二個）
第 11 週	11/25	第三次空間模式報告與討論（一組報告三~四個）
第 12 週	12/02	期中評圖（至少 12 個模式）至坪林上課
第 13 週	12/09	第一次系統整合與設計討論環境系統與能量流動的量測與控制如何從構想、真實系統整合到實例測試？
第 14 週	12/16	第二次系統整合與設計討論溫度、濕度、風、光、空氣、音、水…系統整合，如何量測與改善？
第 15 週	12/23	第三次系統整合與設計討論系統與真實環境應用，以慈心茶廠為例實作進度討論(測量儀器回收)與成果檢驗（林博雄）
第 16 週	12/30	期末模式語言與設計評圖。至坪林慈心茶廠上課
第 17 週	1/06	期末成果發表會（時間另訂）
第 18 週		期末考週

#### 使用教材

1. IPCC Fifth Assessment Report (AR5)  
<https://www.ipcc.ch/report/ar5/>
2. Alexander, Christopher, Sara Ishikawa, and Murray Silverstein. 1977. A pattern language : towns, buildings, construction. New York: Oxford University Press.（有中譯,王聽度譯 1994. 建築模式語言：城鎮.建築.構造. 臺北市: 六合）
3. Brown, G. Z., and Mark DeKay. Sun, wind, and light: architectural design strategies.

#### 第二部分：跨域共創

本課程的目的在於培養跨科學與人文領域的氣候變遷與永續發展之研究、政策擬定與實務操作人才。在學生原有系所專業訓練基礎下，強化學生跨領域之溝通與研究能力，除了使其具備解決問題、建構、調適與推動永續發展之能力，更藉由專題研究之案例分析，以問題導向為主軸，提高學生在實務應用之知識與能力。

培養國家迫切需要的氣候變遷與永續發展之高階研究能力以及跨領域之整合人才。國內目前十分欠缺氣候變遷方面的研究與實務人才，各大學也沒有研究所學程對此議題提供必要的高等教育訓練。本校在相關的科學、人文領域有最完整教師與課程，最有能力訓練出所需的科學研究、政策制訂與實務作業人才。本學程旨在訓練跨人文與科學領域之研究所學生，使其具備面對氣候變遷之基礎知識與能力。

#### 第四部分：回饋與反思

#### 利害關係人之回饋與啟發



TVBS 新聞媒體報導課程學習與社區茶廠互動過程：請參見網址連結

<https://www.youtube.com/watch?v=iGyxUiaVpOk>

坪林慈心淨源茶廠是坪林當地最具規模的有機茶廠，從保護地球環境的理念出發，推廣有機農業，是深具人文關懷的事業。與本校合作「氣候變遷與人居環境議題實作」課程，提供學生實地參與社區，觀察理解坪林茶產業的基地。

### 授課教師反思

本課程結合全球當前兩大議題「氣候變遷」與「人居環境」，透過坪林地區作為小區域實作場域，從真實的居民、時空條件、地理經濟限制等因素開始，讓同學在真實環境中觀察與發想議題，並提出解決方法。

每一個氣候或人居環境議題形成，都需要經過多重討論，因果關係之間需要嚴謹推導過程。氣候變遷議題課程規劃著重議題形成，除了由科學家透過嚴謹的推導得出永續的風險與機會；另外要由政經專家透過政治經濟策略，發展出解決問題的機制，提出對策。透過課程，學生進入場域，分組學習，同時跨領域結合，廣納其他學院資源，專注反覆思考環境議題，讓課程成果可為真正進入實務，方能達到永續目標。

修課學生雖然可經由場域社區以獲得廣泛環境知識與人文社會的互動，但建議未來課程可以針對聚焦議題，透過深入、反覆探討及發想，讓學期課程透過各小組活動最終能形成小型研究專題，提出實質解決方案，讓課程成果成為推動環境社會永續發展的主軸之一。

### 其他

### 三、促進跨域共創的相關規章

#### (一)促進人文社會科學系所老師與其他系所老師、或校外組織或專家交流的機制或規章

機制規章	執行單位	對人文社會系所價值	網址
國立臺灣大學教務處教學發展中心教師成長社群實施辦法	國立臺灣大學教學發展中心	鼓勵教師組成教師成長社群，推動教師教學經驗、教材改進等主題式學習。	<a href="http://ctld.ntu.edu.tw/doc_01.php">http://ctld.ntu.edu.tw/doc_01.php</a>
國立臺灣大學教師教學諮詢實施辦法	國立臺灣大學教學發展中心	教師能申請領航教師諮詢，促進教學經驗與知能分享。	<a href="http://ctld.ntu.edu.tw/doc_01.php">http://ctld.ntu.edu.tw/doc_01.php</a>
國立臺灣大學開授密集課程注意事項	國立臺灣大學教務處	可提升教學成效，並推動課程與教學創新。	<a href="http://www.aca.ntu.edu.tw/lawList.asp">http://www.aca.ntu.edu.tw/lawList.asp</a>
國立臺灣大學暑期授課辦法	國立臺灣大學教務處	彈性調整學期以利教師教學研究，創造學生學習機會。	<a href="http://www.aca.ntu.edu.tw/lawList.asp">http://www.aca.ntu.edu.tw/lawList.asp</a>
國立臺灣大學開設跨領域共授課程實施要點	國立臺灣大學教務處	鼓勵多位教師推動跨領域之教學創新，及創新整合式課程。	<a href="http://www.aca.ntu.edu.tw/lawList.asp">http://www.aca.ntu.edu.tw/lawList.asp</a>

#### (二)促進人文社會科學系所學生，與其他領域跨域學生共同修課或合作執行專案的獎勵機制或規章

機制規章	執行單位	對人文社會系所價值	網址
國立臺灣大學教務處教學發展中心學習開放空間管理要點	臺大教學發展中心	提供多功能的學習空間，以利課業討論、課業輔導等。	<a href="http://ctld.ntu.edu.tw/doc_01.php">http://ctld.ntu.edu.tw/doc_01.php</a>
國立臺灣大學教務處教學發展中心讀書小組推動要點	臺大教學發展中心	鼓勵學生自組讀書小組研讀學術性資料，以提升本校學生讀書及討論風氣。	<a href="http://ctld.ntu.edu.tw/doc_01.php">http://ctld.ntu.edu.tw/doc_01.php</a>

臺大車庫 NTU Garage	臺大創意創業學程、臺大創聯會	為了培育更多有潛力的年輕創業團隊，提供多元創業協助、輔導機制及免費工作會議空間，讓資源有限的初期團隊能減少摸索的時間，快速成長。	<a href="http://www.cep.ntu.edu.tw/?page_id=159">http://www.cep.ntu.edu.tw/?page_id=159</a>
臺大創新設計學院	臺大創新設計學院	為全面推動創造力與創新能力的教育，以強調跨領域學習環境、加強學生動手做之能力、並解決實用性問題為三大特色，以期有效的整合全校資源，建構創新設計的教學課程與學習環境。	<a href="https://www.facebook.com/ntudschool/?fref=ts">https://www.facebook.com/ntudschool/?fref=ts</a> <a href="http://ntuvt.ntu.edu.tw/centers%5CR45.pdf">http://ntuvt.ntu.edu.tw/centers%5CR45.pdf</a>

#### 四、各學期開課課綱(搭配 p.22 課程摘要表)

##### L1-1 城鄉、區域與發展

###### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■ 開課期別：104-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師(系所)	搭配實作模擬場域
L1	城鄉、區域與發展	地理系	50	簡旭伸(地理系) 林楨家(地理系)	不指定

###### 二、課程簡介

本課程聚焦發展主題，建立有關空間發展「具體議題」的分析與演繹能力。特別是面對當今全球快速變遷下地方與區域發展的經驗課題，如何分析思辨包括居家、社區、城鄉、區域(regional/sub-national)、國家、洲際區域(macro-regional)、全球等不同空間尺度(spatial scale)，以及各類發展形態形成之原因、機制、作用者與過程等等。

###### 三、課程目標或預期成效

課程的規劃旨在透過多元學習方式，使得學生完成此課程後能夠：

- 1.掌握社區工作的基本要素
- 2.運用社區工作的專業工作方法。
- 3.理解社區工作實務的過去、現在與未來。
- 4.評估社會工作者或自己於社區場域的可能性與限制。

###### 四、成效指標

- 1.每次課堂參與 25%，每周由老師授課 80 分鐘，以及助教小組討論 60 分鐘。鼓勵同學盡量大聲發言，言之有物。
- 2.五次個人作業 30%，「當周」周日晚上 23:55 分繳交到 CEIBA，針對「下週」閱讀材料之綜合摘要(每篇 500 字)，和討論課材料閱讀心得(800~1000 字)。
- 3.五次團體作業 35%，皆須口頭報告。報告主題如課程進度與教材說明，表現方式建議以 infographics 方式，以及書面報告。
- 4.作業六 10%，12 月 1 日 14:20 前交紙本。
- 5.一個加分題 10%，每周上課後繳交上課心得 300 字。至少寫八次，最遲繳交時間為第十七週當週週五，內容須與上課主題相關。
- 6.一個加分題 10%，在 Facebook 社團針對相關議題留言發表意見或回覆同學意見，至少寫十次，最遲繳交時間為第十七週當週週五，內容須言之有物、條理清晰。

###### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	9/15	課程大綱說明

第 2 週	9/22	全球化與發展 Pike, A. et al. (2011) CH2: globalization CH3: territorial competition CH4: Development Studies CH19: forging post-development CH45:the language of LRD
第 3 週	9/29	經濟：資本與勞動 Pike, A. et al. (2011) CH9: spatial circuits of value CH10: labour CH11: global production network CH32: SMEs CH34: innovation
第 4 週	10/06	政治：治理與參予 Pike, A. et al. (2011) CH 20: the State CH 25:Competitive and democracy CH 26: the politics CH38: neoliberal urbanism CH47: the new regional governance
第 5 週	10/13	Group Presentation: #1 各組就其負責之外國城市進行全球化、經濟和政治面向的分析，內容須包括各組外國城市中之非列管眷村(非正式住宅)、老舊都市、都市原住民區(原鄉原住民)和都市近郊四個地區其中之一。(前五組上台簡報、十組都要交書面)
第 6 週	10/20	社會：納入發展與社會創新 Pike, A. et al. (2011) CH5: regional disparity CH6: inclusive growth CH8: alternative CH18: social innovation CH48: local left strategy
第 7 週	10/27	環境與文化 Pike, A. et al. (2011) CH7: the green state CH14: cultural and creativity CH24: Carbon Control CH28: endogenous approaches CH31: green streams
第 8 週	11/03	Group Presentation: #2 各組就其負責之外國城市進行社會、環境與文化面向的分析，內容須包括各組外國城市中之非列管眷村(非正式住宅)、老舊都市、都市原住民區(原鄉原住民)和都市近郊四個地區其中之一。(後五組上台簡報、十組都要交書面)
第 9 週	11/10	臺灣空間規劃體制
第 10 週	11/17	都市與區域發展分析：人口與產業 Wang and vom Hofe (2007) CH3: demographic analysis CH4: regional economy
第 11 週	11/24	都市與區域發展分析：土地使用與旅運需求 Wang and vom Hofe (2007) CH6: land use analysis CH7: transportation analysis
第 12 週	12/01	縣市區域計畫現況分析與發展預測之評論與改善
第 13 週	12/08	Group Presentation: #3 各組就其負責縣市之縣市區域計畫初稿之現況分析與發展預測部分進行評論與改善，內容須包括各組別縣市中之非列管眷村(非正式住宅)、老舊都市、都市原住民區(原鄉原住民)和都市近郊四個地區其中之一的地圖疊圖分析(可使用臺灣百年歷史地圖)。(前五組上台簡報、十組都要交書面)
第 14 週	12/15	Group Presentation: #4 各組就其負責縣市之縣市區域計畫初稿之願景與目標形成機制進行評論與改善。(後五組上台簡報、十組都要交書面)
第 15 週	12/22	期末報告討論
第 16 週	12/29	Group Presentation # 5-1: 期末總報告前五組 針對各組負責之縣市，在 GP#3 和 GP#4 的基礎之上，提擬 2030 未來總體發展或特定議題之策略性

		規劃構想，以及如何從現在到未來的行動方案。報告中須包含負責之縣市中非列管眷村(非正式住宅)、老舊都市、都市原住民(原鄉原住民)和都市近郊四個發展議題中的其中一個。(前五組上台簡報、十組都要交海報)
第 17 週	1/05	<b>Group Presentation # 5-2:</b> 期末總報告後五組 針對各組負責之縣市，在 GP#3 和 GP#4 的基礎之上，提擬 2030 未來總體發展或特定議題之策略性規劃構想，以及如何從現在到未來的行動方案。報告中須包含負責之縣市中非列管眷村(非正式住宅)、老舊都市、都市原住民(原鄉原住民)和都市近郊四個發展議題中的其中一個。(後五組上台簡報)
第 18 週	1/12	期末考周，作業打包上傳。(期末書面)

## L1-1 城鄉、區域與發展

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■ 開課期別：105-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師(系所)	搭配實作模擬場域
L1	城鄉、區域與發展	地理系	50	簡旭伸(地理系) 林楨家(地理系)	紹興、南萬華

### 二、課程簡介

本課程聚焦發展主題，建立有關空間發展「具體議題」的分析與演繹能力。特別是面對當今全球快速變遷下地方與區域發展的經驗課題，如何分析思辨包括居家、社區、城鄉、區域(regional/sub-national)、國家、洲際區域(macro-regional)、全球等不同空間尺度(spatial scale)，以及各類發展形態形成之原因、機制、作用者與過程等等。

本學期為加入食養農創計畫後第二次開課，針對前次未指定場域導致學生學習比較不連貫的現象，本學期改採用指定場域，並將場域提升為「非正式住居」的概念，希望學生從大尺度探討進到社區時，紹興跟南萬華，能做一個比較精緻的討論。

### 三、課程目標或預期成效

本課程內容分成三大部分：

- 1.瞭解「地方與區域發展」的意涵、理論、體制，以及相關西方經驗。
- 2.瞭解臺灣空間規劃體制與方法，並且對於現行臺灣特定區域與空間發展個案進行討論。
- 3.研析未來可能之科技變遷與社會變遷，探討臺灣特定都市或區域之未來總體發展或特定議題之策略性規劃構想

### 四、成效指標

- 每次課堂參與 20%，每周由老師授課 80 分鐘，以及助教小組討論 60 分鐘。鼓勵同學盡量大聲發言，言之有物。
- 八次個人課前反饋 25%，閱讀「下週」主題教材與討論課材料，並進行議題的思考與反饋（500~1000 字），於課前周日晚上 23:55 分繳交到 CEIBA。
- 3.八次個人課後練習 25%，第 4、6、8 週針對「當週」課堂內容所指定的作業進行練習，第 2、5、7、9 週針對當週課堂討論進行思考與心得書寫（500~1000 字），周日晚上 23:55 分繳交到 CEIBA。
- 六次團體報告 30%，皆須口頭報告。報告主題如課程進度與教材說明，表現方式建議採視覺圖像化方式。此外，第十二週需繳交區域尺度臺灣案例之書面報告，第十五週需繳交地方尺度臺灣案例(紹興/南萬華)之海報。
- 申請加分 1~10%，完成與課程相關議題之公共書寫，投稿媒體並獲得刊登至少一篇文章(需載明城鄉、區域與發展課程之延伸思考)，得獲得本課程裁定額外加分 1~10% (加分幅度由授課教師決議之)。

### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	9/13	課程介紹
第 2 週	9/20	實務: 臺灣國土規劃體系 內政部營建署>營建署家族>營建業務>直轄市、縣市區域計畫專區 <a href="http://www.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=13342&amp;Itemid=50">http://www.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=13342&amp;Itemid=50</a> 內政部營建署>營建署家族>營建業務>國土計畫法專區 <a href="http://www.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=10182&amp;Itemid=50">http://www.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=10182&amp;Itemid=50</a>
第 3 週	9/27	理論: 國家主導發展與經濟自由化, page 18-83。
第 4 週	10/04	實務: 產業 Wang, X. and vom Hofe, R. (2007), Research Methods in Urban and Regional Planning, Tsinghua University Press, Beijing and Springer, Berlin. (method-4.pdf; method-5.pdf)
第 5 週	10/11	理論: 景氣循環、群聚、外生資源, page 91- 138, page 229-253。
第 6 週	10/18	實務: 土地、運輸、設施 Wang, X. and vom Hofe, R. (2007), Research Methods in Urban and Regional Planning, Tsinghua University Press, Beijing and Springer, Berlin. (method—6.pdf; method-7.pdf)
第 7 週	10/25	理論: 全球化, 馬克思與制度安排, page 1-17, page 83-91, page 151-204。
第 8 週	11/01	人口 Wang, X. and vom Hofe, R. (2007), Research Methods in Urban and Regional Planning, Tsinghua University Press, Beijing and Springer, Berlin. (method-3.pdf)
第 9 週	11/08	理論: 另類發展, 社會經濟與內生資源, page 138-150, page 205-228, page 315-336。
第 10 週	11/15	校慶-停課一次

第 11 週	11/22	區域尺度臺灣案例: 臺灣一定規模縣市現況解析 區域尺度外國借鏡: 課本六個案
第 12 週	11/29	區域尺度臺灣案例: 臺灣縣市未來發展策略構想
第 13 週	12/06	停課一次
第 14 週	12/13	地方尺度外國借鏡: 全球社會發展最好國家發展 地方尺度臺灣案例: 紹興 + 南萬華現況解析
第 15 週	12/20	地方尺度臺灣案例: 如何回應紹興與南萬華
第 16 週	12/27	放假 (補田野工作坊)
第 17 週	1/03	放假 (補進入田野)
第 18 週	1/10	報告總彙整與資料打包上傳

## L1-2 社區組織與社區發展

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分■ 開課期別：104-1、105-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師 (系所)	搭配實作模擬場域
L1	社區組織與社區發展	社會工作學系	65	陳怡仔(社工系)	南萬華

### 二、課程簡介

社區是不是社工的事？是，社區工作是社會工作的三大傳統工作方法之一，社會工作者透過組織、計劃、發展等方式促進社區成員的共同福祉。也不是，近來由於全球化、多元文化及臺灣的社區發展政策等影響，社區作為一個實踐場域，其界線與定義漸漸放寬，而活躍其中的行動者不限於社會工作者；從另一個角度來看，臺灣社會工作者或許在專業化過程中漸漸遠離社區。

是以，本課先討論什麼是社區、社區工作，再討論倫理價值、實務模式及國際發展脈絡等學理基礎，使學生掌握相關概念及論述。這部分課程會大量運用影像記錄、案例研究、實務工作者分享等方式，透過小組課堂任務和個人回家作業，重新理解閱讀文本裡的知識如何應用在真實情境中。為了極小化結構化課程限制了學生對於社區工作的想像，相關歷史典範，還有世界上相關重要議題，安排在課程後半段，期許學生理解、評估並突破社區工作者的當代角色。

另一方面，此課程帶領學生小組發展一個真實的、可行的、有意義的社區方案，以整備未來進入社區的基礎知能。課程設計的重點是以連續數週模擬社區方案的階段，學生依序學習並運用需求調查、資源調查、社區會議、方案規劃、提案報告等專業工作方法，發展出具有可行性及創新性的社區方案。考量此課程是社會工作系必修課程以及龐大的修課人數，社區方案的場域設定為學生作為社區一份子的臺大校園及週邊地區，透過小組討論及訪查進行實作，提案將由校內外專家評選並回饋意見，最佳方案將製作海報展示於社會工社系館，並呈現於本校「食養城市。人文農創」跨界應用能力培育計劃之成果。

### 三、課程目標或預期成效

課程的規劃旨在透過多元學習方式，使得學生完成此課程後能夠：

- 1.掌握社區工作的基本要素
- 2.運用社區工作的專業工作方法。
- 3.理解社區工作實務的過去、現在與未來。
- 4.評估社會工作者或自己於社區場域的可能性與限制。

#### 四、成效指標

本課採取 **Team Based Learning(TBL)**教學法的原素，學生在期初以課程參與能力等指標分配小組，課程內容切割為五大單元，每單位的進行將包括預習小考（個人及小組）、講授及討論、課堂任務（小組）、個人報告等部分，以確保每個學生均透過多元型式學習到主題下的多元內涵。

##### 1. 小考

- (1) 每個學生請於上課前閱讀指定的範圍。小考主要為選擇題，著重於原理原則的理解與應用。
- (2) 個人完成考試後，進行小組考試，二者各計一半分數。
- (3) 若答案有爭議，小組可提出書面陳情書，明確列舉證據及理由。若老師裁定陳情成功，全班小考分數重計，該組額外加分。
- (4) 至期末可選擇放棄一次缺考或低分的小考成績。

##### 2. 講授

老師重點講述小考有問題的部分，運用影片和演講等型式帶入社區實務現況，補充讀物以外的資訊，投影片於課後置於教學網頁分享。

##### 3. 課堂任務

- (1) 老師針對該週主題每週設計二個操作性任務，由小組成員運用閱讀及個人所學，於課堂上討論並分享。助教與教師輪流參與各組討論，以現場觀察並即時協助學習情況，各組在方案口頭報告之前與主責助教於課外討論至少一次。
- (2) 各週課堂任務成果請小組照相、掃描或以任何形式記錄，到期末彙整為成果冊，期末繳交，列入計分。
- (3) 社區方案的最後成果另行計分及表揚。
- (4) 同儕互評：學生必須完成指定閱讀，並充分參與小組之課堂任務，個人實際參與及貢獻程度採取小組同儕互評方式評量。指標由全班於期初討論形成，期中之互評給予個人表現之即時回饋，期末則作為小組相關成果（任務成果冊&社區方案）評量的加權基礎（A:100%, B:90%, C:80%, D:70%, E:0%）。

##### 4. 個人報告

- (1) 期中案例報告：案例及題目由教師指定，在課堂觀看影片後，討論社區資源及需求評估、理論及技術待問題，並使用教科書以外的資料（至少三則）支持自己的論點。
- (2) 演講案例報告：針對課堂安排的演講作為案例，摘要演講內容，針對講者提出的問題或論點提出評議和回應，或是與自身經驗或其他社區相關的反思，須使用教科書以外的資料（至少三則）支持自己的想法。
- (3) 以上二則報告內容在六頁以內。請以電腦打字，列印於 A4 白色紙張，內文為新細明體及 Times New Norman、12 級字、單行間距、頁面上下左右邊界各 1 英吋，並以學術體例註明引

用及參考文獻出處，抄襲以零分計。徵求志願者口頭呈現其個人報告，酌予加分！

### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	09/18	什麼是社區? 課程介紹
第 2 週	09/25	(1-1)社區工作的定義與要素; 小考 1
第 3 週	10/02	(1-2)社區工作的價值與原則; 學習回饋 1
第 4 週	10/09	補假
第 5 週	10/16	(2-1)社區工作的工作模式:總論; 小考 2 演講(一)大學生社區服務, 然後呢? 類湯恩比館的實踐在萬華_沈曜逸(後山)
第 6 週	10/23	(2-2)社區工作的工作模式: ABCD Model
第 7 週	10/30	(3-1)社區工作的程序; 小考 3; 同儕互評 1 演講(二) 在地青年、學生與社區的共創: 大溪哇~挖~wow! _黃慧勤
第 8 週	11/06	(3-2)社區工作的實務技術一 社區評估
第 9 週	11/13	(3-3)社區工作的實務技術二 社區會議; 學習回饋 2; 繳交期中報告
第 10 週	11/20	(3-4)社區工作的實務技術三 社區方案
第 11 週	11/27	(4-1) 社區工作的實務與理論 社會資本與永續性; 小考 4 演講(三) 打造都會邊緣的一畝綠: 從土地到餐桌的食農創客教育實踐_彭正龍
第 12 週	12/04	(4-2) 社區工作的實務與理論 社區組織/ 公民社會
第 13 週	12/11	(4-3)社區的歷史和未來:社會企業與社區經濟; 繳交社區方案小組書面報告
第 14 週	12/18	(5-1)社區工作的歷史與未來; 小考 5 演講(四)坪林茶鄉與社會企業: 山不枯-大桌環境整合
第 15 週	12/25	小組社區方案決選
第 16 週	01/01	放假
第 17 週	01/08	(5-2) 社區工作的歷史與未來:我呢? 同儕互評 2
第 18 週	01/15	期末考週; 繳交小組課堂任務成果冊; 個人繳交演講案例報告

## L2-1 照護、住居與社區

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■ 開課期別：104-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師(系所)	搭配實作模擬場域
L2	照護、住居與社區	社工系	20	陳怡仔(社工系)	南萬華、紹興社區

### 二、課程簡介

\*\*\*本課為跨領域共授課程,歡迎各系所學生選修,欲修課者請務必第一堂課到課\*\*\*

此課企圖透過「照護」(caring)來重新思考社區的樣貌、人與人的關係，整合「依存地景(carescapes)」與「社區照護(community-based care)」相關學理討論，應用都市設計及社區組織的方法，帶領學生從實際的社區中找尋各種實踐的可能性。課程內容包括三個部分，依序是照護的社會建構、住居安排與照護政策（以老人為例）、社區中依存關係的重建，學習方式兼顧學理傳授、案例研討與實務操作。

第一個主題是「照護的社會建構」，以文獻論述的閱讀與討論為主，業師分享實務現況為輔，建立理解和拆解相關議題的共同語言。照護包括無償勞務、醫療、社會服務和再生產需求，常以兒童、少年、老人、身心障礙者為對象。照護往往被邊緣化為家庭責任或女性天職，而由個人無償承擔，或被商品化為機構服務或勞雇關係，而與公共生活脫節；作為公共議題，討論照護需要處理到性別、階級、種族、國界有關「界線」的課題，必須面對正常與不正式、合法與非法、有價與無償等身份認同\_\_標籤，也無法規避個人、家庭、社區與正式組織的多元角色。所以此部分的課程內容將連結相關討論，跨越女性主義、都市研究、照護倫理與價值、照顧政策、反壓迫社會工作等議題。

第二個主題是「住居安排與照護政策」，這部分課程將以影片等文本的實際案例切入，開啟學生問題意識後，再加強講授相關學識基礎。全球城市如香港、新加坡生產了排除依存關係的種種空間形式，照護商品化、照護離境化、居住外流化等現象，揭示於照護地理學及相關空間實踐研究，照護選項、家庭角色、社區空間之間的互動深深影響著人們的生活。在臺灣，結合照顧、產業與社會網絡的傳統生活方式也逐漸在現代社區消失；福利社區化政策欲活化在地組織的照顧能量，運用志願服務人力於老人的健康維護、兒童課後照顧等需求，結果促成了專業社會福利連鎖店成長，卻少有社區組織能兼顧認同營造與照顧責任。攸關生、老、病、死的照護何去何從？

第三個主題進入實踐的層次，運用社區設計及社區方案等方法，「在社區中重造依存關係」。學生將參訪臺北市南萬華的加蚋仔社區及中正區的紹興社區等場域，前者混雜老臺北人世居的街巷和都市更新建案，後者為早期城鄉及政治移民聚居的違建聚落，老人等需要照顧的人口集中，各有住居和社區發展的議題。課程將由市場、街巷、老宅、新樓等空間中觀察照護的安排現況，從店家、居民、社區團體、地方政府機構等人士口中了解人們對照護的想像與實踐，透過學生分組異質成員不同觀點的激盪，運用課堂內外所學，設定一個照護需求，構思出符合在地觀點、社會正義與照護倫理的照護方案或選項，此提案將由業師、社區人士、本課師生提出回饋。

### 三、課程目標或預期成效

學生在完成此課程後應能夠

1. 具備對於照護相關議題的社會關懷；
2. 從全球化和在地脈絡理解相關價值與政策的討論；
3. 批判性評估照護相關的住居安排與社區發展；
4. 運用社區設計及社區組織等方法，提出符合社區觀點的行動方案。

#### 四、成效指標

- 本課程期待學生完成指定閱讀後充分參與課程討論。
- 期末報告將以小組進行，跨領域的團隊合作是達成本課目標的必要元素。
- 部分課程將在實際社區場域（大臺北地區）進行，學生須自理交通安排。
- 學生於本課之作業及社區提案經教師及業師篩選、獲得學生授權同意後，配合本課所參與的教學計劃呈現於相關網路平台、電子報等媒體。

#### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	09/16	課程介紹：照護?住居?社區?__城鄉?社工?還有呢?
第 2 週	09/23	全球照護鏈結與照護危機 (global care chain and care crisis)
第 3 週	09/30	進入社區的方法與倫理 團體作業場域參訪 (9/30:南萬華東園; 10/3:紹興)
第 4 週	10/07	「依存地景」與照護商品化趨勢：貧窮、性別、空間
第 5 週	10/14	老的文化意涵、機構 VS.社區照顧 (community-based care)
第 6 週	10/21	長者居住與社會住宅推動課題
第 7 週	10/28	臺灣老人照護政策與社區實務發展
第 8 週	11/04	離境化照護與跨境依存景觀：香港的廣東計畫、新加坡大馬新山計畫為例
第 9 週	11/11	社區組織及實驗性居住之另類實踐
第 10 週	11/18	以資產為基礎的「社區方案」
第 11 週	11/25	重新締結依存關係的「社區設計」
第 12 週	12/2	脈絡化照護課題 *小組期中報告:社區調查&操作構想
第 13 週	12/9	團體作業操作、討論修正團體作業
第 14 週	12/16	團體作業操作、討論修正團體作業
第 15 週	12/23	團體作業操作、討論修正團體作業
第 16 週	12/30	場域對話：社區行動提案之成果發表與交流(依場域安排,不上課,請大家盡量參加他組之活動)
第 17 週	1/6	成果報告口頭分享與業師回饋 課程總結 (1/11:人文農創食養城市成果展 鼓勵報名參加)
第 18 週	1/13	*修正小組期末書面報告
第 19 週	01/20	繳交小組成果報告(討論區)

### L2-2 審議民主與公民參與

#### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■ 開課期別：104-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師(系所)	搭配實作模擬場域
L2	審議民主與公民參與	社會學系	50	林國明(社會系)	紹興社區、南萬華

## 二、課程簡介

本課程將結合審議民主及社區參與的在地實踐。審議民主不僅是當前民主理論一股重要的思潮，也在民主實踐場域逐漸蔚為嶄新的公民參與模式。本課程的主要目的，在帶領學生探索如何將審議民主的創新實踐，運用到社區參與。一方面，我們將探究審議民主的理念試圖矯治當代代議民主體制的哪些問題？這套強調公民參與和知情討論的理念，如何轉化為具體可行的民主實踐，又遇到什麼阻礙和批評？另一方面，我們將也探討，社區參與遇到什麼問題與困境？如何將具有審議特質的公民參與帶進社區，進行具有公共性和賦權的公民參與？

本課程是臺大「食養城市人文農創」跨領域教學計畫的一部分，希望透過「跨域學習，在地實作」的模式，連結校園的知識學習和真實社會的實踐。修課學生將分成數組，以「紹興社區」和「南萬華」為實踐場域，實際操作社區層次的審議式公民參與。這兩個社區也是臺大「食養城市人文農創」課程計畫的共同場域，將有許多課程的學習和實作在此進行。修課學生必須進入社區，與社區民眾、頭人、社團接觸，了解社區的問題，提出適合在社區操作的公民參與模式，並進行實際操作。學生應以影像及書面資料記錄辦理審議式公民參與的過程，在期末提出成果展示。社區實作將由「食養城市人文農創」教學計畫提供經費補助。

實作訓練，也會在課堂上進行。為了讓學生了解如何介入社會去操作公民審議，這門課也會模擬「公民會議」的形式，以「應否廢除死刑」為主題，設計課堂上的公共審議。

## 三、課程目標或預期成效

本課程的主要目標，在「知識」層次上，是在培養學生分析現象的能力，在「應用」和「實作」層次上，是在訓練學生如何提出可行的方案，來解決問題。修課學生，必須深入了解社區的特性與問題，並因應社區的特殊脈絡，思考如何將課堂上學到的公民審議模式應用到社區，協助社區居民進行公共討論，解決集體問題。

除了上述主要目標之外，學生從課程中可以了解以下議題：

1. 審議民主的理念、操作方法與模式比較。介紹的審議模式包括：公民會議、審議式民調、公民陪審團、願景工作坊、公民咖啡館、學習圈、參與式預算和街頭審議。
2. 社區參與在臺灣的困境與出路：地方政治對社區參與的影響；社區參與的地方知識與公共性的展現；賦權式的社區參與模式。
3. 社群媒體、社會抗爭與審議民主：網路與社群媒體的使用是否擴大公民參與？網路溝通與社群媒體能夠促進公共審議嗎？重視論理的公民審議，是否壓抑情感的表達？公共討論是否可能「情理兼具？強調衝突和實力政治的社會運動，與審議民主的關聯為何？

## 四、成效指標

1. 小考與課堂討論：修課學生必須在上課前閱讀完本週的指定閱讀，並積極參與課堂上的討論。課堂上將進行十次小考（open-book），取八次最高計算成績。小考範圍為該週指定閱讀和課堂講授內容。
2. 社區實作：學生必須分組在「紹興社區」或「東園社區」組織一次居民的公共討論。學生應進入社區接觸居民、了解社區問題，建構審議的議題，就這些議題準備淺顯易懂的資訊，邀請區民進行審議。審議活動的規劃，必須依據以下原則進行：(1) 包容多元；(2) 資訊充分；

(3) 對話溝通；(4) 形成集體意見。各組需對審議活動的進行過程和結果，提出期末口頭和書面團體報告。報告內容與型勢將進一步指示。學生個人需就進入社區參與辦理公共審議的經驗進行反省，撰寫兩到三千字的心得。

3. 課堂實作：課堂上將進行公民會議的實作，配合實作的進行，學生需撰寫三份小作業。作業內容請見課程大綱後面的說明。

### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	9/15	課程介紹
第 2 週	9/22	民主、參與與審議：為何需要公民審議？什麼是公共審議？
第 3 週	9/29	誰參與，誰不參與？社會經濟地位與社會資本
第 4 週	10/06	社區參與 (10/03)
第 5 週	10/13	地方政治、社會信任與社區參與
第 6 週	10/20	在地性、公共性與社區培力
第 7 週	10/27	如何規畫及進行一場公共討論？
第 8 週	11/03	公民社會與公民會議
第 9 週	11/10	公民會議實作：「應否廢除死刑」(一) 專家對談
第 10 週	11/17	公民會議實作：「應否廢除死刑」(二) 小組討論
第 11 週	11/24	參與式預算
第 12 週	12/01	不同審議模式的比較
第 13 週	12/08	社群媒體、公民審議與社區參與
第 14 週	12/15	審議的理性、感性與社會不平等
第 15 週	12/22	社會抗爭與街頭審議
第 16 週	12/29	總結：社區、政治結構與審議式公民參與的實踐
第 17 週	1/05	成果發表

## PPGIS 公眾參與地理資訊系統工作坊

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■開課期別：104-2 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師 (系所)	搭配實作模擬場域
L3	公眾參與地理資訊系統	地環系	15	蔡博文 (地環系) 盧道杰 (森環系)	坪林為主，其他場域需求以培養同學能力為主

### 二、課程簡介

公眾參與地理資訊系統 (public participation geographic information system, PPGIS) 基於公眾參與精神，運用 GIS 或其他空間資訊方法與技術，可在社區的空間或更廣的尺度上，連結與整合食物及農耕的議題，具體應用於社區的環境規劃、產業發展及自然資源治理，培育生活與生計的創意與價值，培力在地社區與民眾。

PPGIS 不僅包括 GIS 等空間資訊的技術課題，更指涉資訊及技術運用與社群 (社會) 相動的探討，而能探究培力 (empowerment)、參與 (participation)、空間認識 (spatial epistemology) 等課題，是社區規劃、培力、參與環境治理的利器。其跟自然與城市、文化、社會與自然、社區組織與社區發展、政治生態學概論等導論課程有緊密的連結，可與食物、農業與社會應用及綠色創新與都市農耕等應用課程相整合，而能在坪林茶鄉的文化產業與氣候變遷、地景認同與地域振興的實作課程，扮演工具性的角色。

本課程分為學理、技術及個案實習三大部分，以講授、文獻閱讀、實務操作、田野個案實習，讓同學能夠掌握 PPGIS 的精神及操作。田野個案實習即常以坪林茶鄉相關地點與議題做為對象。

除課程的個案實習外，為其他課程舉辦短期的工作坊，是本課程跟其他課程與相關場域互相搭配的主要方式。

### 三、課程目標或預期成效

本課程旨在培養修課同學對 PPGIS 的學理瞭解與技術操作能力，尤其是以參與式工作坊的方式來操作 PPGIS。其需要收集場域社區聚落的背景，引動在地居民使用 PPGIS 討論議題的意願，並取得其同意讓同學能協助進行。因此，在過程中，也是對在地民眾的培力。是一般教學中少見能涵蓋學理、技術學習、及現場操作，並能與在地民眾互動對話，相互培力學習的上課模式。對學校與社區夥伴關係的建立頗具功效。

### 四、成效指標

1. 會操作 PPGIS；
2. 知道 PPGIS 的內容、優點及限制；
3. 完成 2-3 場 PPGIS 工作坊，並簡報與撰寫報告、心得。

### 五、教學進度

週次	單元主題
第 1 週	課程簡介，並聽取修課同學的期待，適當調整課程內容。
第 2-7 週	PPGIS 的基礎學理導讀、說明及討論，包括什麼是 PPGIS、參與式研究、參與、培力與賦權、PPGIS 的工具與技術、參與式工作坊等。
第 8-9 週	PPGIS 的應用-個案介紹，包括：社區林業、原住民族傳統領域繪製等主題。
第 11-14 週	個案實作，一般會有 2-3 個案，一個個案在校園或其周遭地區舉行，主題由同學討論決定；另 1-2 個案則由講授老師與同學討論安排，前置作業由老師負責，同學則負責 PPGIS 工作坊的帶領、促進及操作。
第 15-17 週	田野的討論與報告心得撰寫；PPGIS 的認識論與方法學、公民科學、評量
第 18 週	分組報告與檢討

### L3-3 社會創新與地方發展

#### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■ 開課期別：104-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師(系所)	搭配實作模擬場域
L3	社會創新與地方發展	地理系	50	周素卿(地理系)	紹興社區、南萬華

#### 二、課程簡介

本課程嘗試結合「理論與實踐」，期待透過社會創新、公益企業與社會經濟等概念的介紹，以及生活實驗室、社會設計、服務創新情境設計等方法論的引介，經由專案實作的創意發想、資源的盤整匯合，讓學生探索這些新興的典範性概念與社會發展趨勢和地方（社區）發展的可能關係，並具體實踐以社區（地方）為主體的社會創新、及以學生為中心的體驗式學習。

本課程強調以計畫導向的學習(project-based learning)作為學生學習成果的驗收機制，本學期課程以臺灣大學「高教創新與社會實驗計畫」及「食養城市人文農創計畫」的實驗場域—「紹興社區」、「東園」等作為參考或實作場域，鼓勵修課學生透過瞭解社區的問題、探查使用者的需求、掌握地方的資源特色，結合專長與所學，提出實驗性或構想性的提案，期待以解決特定社群或社區的問題與需求為出發點，透過創意提案來回應當代臺灣社會所面臨的挑戰。

課程提案成果將與「食養城市人文農創計畫」相關課程舉行聯合發表，並邀集相關組織或社會創投為同學提供諮詢建議，為創意提案的發展與延伸提供後續的資源與支持管道。

#### 三、課程目標或預期成效

- 1.簡介地方與區域發展新的學術向度與創新實踐範例
- 2.以問題與在地導向的方式，探索及提擬具（社會）創新意涵的提案，參與社區（地方）的改造。

#### 四、成效指標

- 1.完成指定閱讀及作業
- 2.參與共同設計課程活動
- 3.執行並完成專案計畫
- 4.參與「食養城市人文農創計畫」期末聯合發表

#### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	09/14	課程及計畫簡介《講授》
第 2 週	09/21	危機與變革：個人、社區/社群與社會創新《講授》/ 社會創新與創業座談
第 3 週	09/28	教師節放假
第 4 週	10/05	服務學習與共享價值 / 我的服務學習經驗《討論》
第 5 週	10/12	彭婉如基金會《機構參訪》
第 6 週	10/19	服務學習 DIY / 微紀錄片拍攝秘笈

第 7 週	10/26	社區調查與社會參與
第 8 週	11/02	案例場域參訪--東園 / 主題閱讀心得報告
第 9 週	11/09	案例場域參訪--紹興 / 主題閱讀心得報告
第 10 週	11/16	社企家訪談 / 主題閱讀心得報告
第 11 週	11/23	社會設計 / 書報討論與實作發想
第 12 週	11/30	服務設計 / 書報討論與實作發想
第 13 週	12/07	情境設計 / 書報討論與實作發想
第 14 週	12/14	分組討論與進度報告 / 社會創新個案分享
第 15 週	12/21	分組討論與進度報告 / 社會創新個案分享
第 16 週	12/28	分組討論與進度報告 / 社會創新個案分享
第 17 週	01/04	分組討論與進度報告
第 18 週	01/09	期末專案呈現

### L3-2 氣候變遷議題實作 (二): 坪林自然酷

#### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■開課期別：104-1、105-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師 (系所)	搭配實作模擬場域
L3	氣候變遷與人居環境議題實作(二): 坪林自然酷	建築與城鄉研究所	20	陳正平 (大氣系)、 簡旭伸 (地理系)、 林博雄 (大氣系)、 張聖琳 (城鄉所)、 吳金鏞 (城鄉所)、 陳維婷 (大氣系)、 羅敏輝 (大氣系)、 許瑛珺 (師大科教)	坪林

#### 二、課程簡介

氣候變遷已造成全球重大影響，如何透過各種思考與創新方案來思考因應與調適氣候變遷方案，已成為重要課題。課程以坪林為實作場域出發點，從當地真實條件出發，思考自然降溫的調適方案與因應策略課程，目標是訓練未來因應氣候變遷的主要人才。

在全球氣候變遷急劇改變人類生活環境的同時，全球又面臨人類社會大量移居城市，帶來社會、文化、經濟的問題，合宜居住環境已成為普遍的挑戰，人居環境已是全球重要的共同議題。城市化與氣候變遷的問題相互交織，如何面對人口集居過程中，人居環境的調整與創新，是邁向未來地球環境的關鍵過程。

規劃為二學期的課程，分別為氣候變遷議題實作 (一) 與 (二)，採用雙足 (biped) 或雙槳 (bi-paddle) 模式，實作 (二) 主要聚焦在社區與生態議題，實作 (一) 則將焦點放在茶產業體系，兩堂課內容互補，可由舊生協助新生，嘗試創造新的行動導向與問題解決教學方案。

本學期「坪林自然酷」延續「坪林一度 C」的課程精神，再深化開展，聚焦在「三生」：生態、生活與生計 (livelihood)。主要實作目標是從廣義的氣候變遷升溫現象來設想如何採取實際行動與規劃為坪林地區「自然降溫 (natural cooling)」。

以氣候變遷為核心，進行社區環境的調適規劃設計，關照人居環境中生態因素的影響與因應之道。透過課程流程，從使用者訪談與觀察開始，撰寫空間劇本進行空間設計討論，形成空間模式，最終提出改善設計方案。從可操作、可感知的尺度出發，逐漸改變規劃的尺度與相關議題，冀望對坪林生態區域規劃的核心議題界定與因應方案有所創新與突破。參與同學設想如何透過生態環境規劃與創新設計來設法降低坪林各尺度區域的溫度表現。例如改善茶鄉人造環境的建築、半戶外區域、合理的茶園與聚落分佈與配置…等等。先前學期課程所收集的各種溫度與濕度資料也可持續帶進規劃與設計過程之中，成為重要的共同基礎資料。

在師資團隊方面本課程由大氣、地理、園藝、科學教育、建築與城鄉等八位老師共時授課，師資的組成就已具備了跨領域的基本條件。

實作項目以氣候變遷議題連結坪林在地經濟、文化、社會、環境倫理等，分享如何縮短科學研究與現實生活的差距，達到跨科際教育之目的。以坪林為跨領域實驗室，定點長期與地方社區互動配合，多次調查累積各種學科資料與成果，作為學生實際應用跨領域知識與創新的基地。

### 三、課程目標或預期成效

1. 建立跨領域對話與合作的能力。
2. 學習思考和討論議題中可能涉及的科學、倫理、社會、經濟、文化、社會等事物或觀點。
3. 實作課程核心是如何因應氣候變遷所帶來的環境與人文影響，迫切需要面對與回應氣候變遷的挑戰。藉由此堂課運用學過的專業知識，以不同面向切入此議題，將不同視角與思維整合，達到跨領域學習之目的。以坪林為長時間觀察實作田野，長期與地方社區互動配合，累積各種學科資料與調查成果，作為學生實際應用知識與創新的基地。

### 四、成效指標

情境設定：坪林區居民為因應未來 50 年或甚至未來 100 年間的氣候變遷，坪林當地社區將會面臨哪些問題？居民、地方政府與產業應如何規劃調適方案，以及各種可能因應策略的情境規劃。提出設計提案協助改造家屋環境，降低氣溫升高的生態衝擊，進行轉型。在未來氣候變遷下，應盡可能跨領域探討，具體實作方案以坪林地區 C 宅為實作基地，提出坪林地區實質環境因應溫度上升的改造方案。

作業設計：

(1) 以使用者與環境調查為基礎，撰寫空間劇本整合人與環境關係

學生須根據實際使用者訪談與環境觀察調查，分析與建立氣候變遷與使用者生活的關係。以真實場域的情境為基礎，調查家屋與未來可能相關的使用者，撰寫空間劇本發展適當的人、生態、實質環境與氣候變遷關係，對坪林地區居民家屋環境因應未來氣候變遷的調適方案，提出建議。同學不斷深入探討研究問題與實作場域現實之間的連結與思考，逐漸充實空間劇本。

(2) 組織以氣候變遷為核心的模式語言

在空間劇本的基礎上，撰寫模式語言，提出以氣候變遷為核心的調適建議，設法減少溫度上升的衝擊。模式語言描述需要解決的真實問題，從當前氣候變遷所引發的新議題出發，介紹問題的成因，相關證據資料。整合實作場域調查資料與其他資料，例如科學氣候資料分析、人文社

區調查訪談與參與觀察、空間與實質環境基地調查、氣候變遷調適報告書分析與評估…等。最後提出因應策略與空間方案。

### (3) 形成空間設計方案

根據劇本與模式，分組發展空間設計方案，從坪林實際面臨的氣候變遷議題，通過集體規劃與設計一項規劃設計方案來改善或調適氣候變遷所帶來的影響，並以書圖與展示海報方式呈現。調適方案主題：

#### 1. 低碳建築的環境營造設計

以坪林 C 宅基地為範圍，考量未來坪林地區茶葉製作與示範教學、茶葉製品的加工、行銷、消費茶葉與飲品的體驗空間等使用，改造 C 宅基地全部或一部分，成為能夠因應氣候變遷的建築物與空間。思考坪林位於水源保護區內，建築建造與發展均受限制，透過減量規劃與緊湊綠建築、可再生材料營造系統、使坪林人居環境仍能重新適應氣候變遷的新挑戰。因應氣候變遷，針對居民生活使用能源的情形，試想坪林區域使用能源的情形是否可能改變？是否有開發自主性能源的可能性？因應氣候變遷下全球暖化現象，環境溫度升高，針對坪林區域，如何採取以社區為基礎的行動來因應環境溫度不斷升高的未來？，提出如何改善坪林居民的生活環境可自然降溫（**natural cooling**）規劃設計方案？以緩和或減少全球暖化的影響。

#### 2. 因應氣候變遷的生態田園經營

以坪林 C 宅基地為範圍，規劃設計一生態農耕園區，考量坪林地區的在地農耕技術與知識，以創造農耕田地與相關設施，例如規劃設計一小型生態水池，供灌溉與提供物種棲息環境。考量未來氣候變遷所可能帶來的極端氣候情形，坪林區域原有的基礎設施受到新的挑戰，綜合考量生物多樣性、熱、水、健康生活、綠色運輸與交通...等，以生態系統服務功能出發，為坪林設想新的綠色基礎設施，藉此改善坪林居民生活與因應氣候變遷。

#### 3. 其他可能議題（以 C 宅基地為範圍，但不限於此）。

分組方式：

課堂分組的操作方式，首先依人數分三或四組「任務小組」，盡量平均混合不同領域專長學生，作為整學期作業與實作分組。

實作討論課中各小組於課堂簡報發表當前進度，與全班同學、教師一同討論與發展，配合小組討論脈絡而提供深入切題的意見，進而提出空間劇本，同時可以訓練同學公眾表達能力。為配合各小組議題，依需求再增加課堂演講或邀請額外指導業師，來依據各小組專案所需而提供適當協助。

由於課程安排所需，欲修課學生必須填寫修課意願表。課程除在教室進行外，也將移至坪林進行，同時預計課後至少每週會赴坪林一次進行，

同學於課程進行中，每週需將進度成果與作業，包含劇本書面報告、模式語言與 PPT，結合學生歷程研究，上傳到指定數位平台與 CWISE 網站建立相關資料庫。

期末設計評圖成果：

期末成果將會舉辦評圖討論，將邀請跨領域專家與當地居民一同參與，以了解學生作品是否符合現實世界的期待，希望藉由期末成果發表訓練同學的組織表達能力，如何整合和傳遞自己的意見與想法。

課程內容包含了跨領域的對話、研讀調適報告、實地使用者與環境調查、研擬空間劇本、組織模式語言、形成設計方案等活動。同時培養溝通能力以及跨域合作工作能力。

由閱讀文獻報告資料開始，希望學生了解氣候變遷的核心概念與知識，結合自身領域的專業能力提出實作建議，並且以模式語言融合各領域的技術與知識，在經過整個學期的學習後能夠撰寫一組以氣候變遷為核心的模式語言，實際針對坪林的氣候變遷相關實作議題提出建議，並且逐步深化，形成設計方案。教師與助教將密集協助實作課程討論，注重找尋問題、提出解決方案、實際操作的過程，透過課堂報告與討論增加學生互相學習的密度。

結合科學與人為發展的科學，不只潛心於自然科學中，也需要抬起頭來接觸這個由人們組合而成的社會，體現社會經濟文化政治

### 五、教學進度

週次	主題、教材與作業
第 1 週	課程介紹、總體發展評估、調適報告以及(IPCC)分析
第 2 週	氣候變遷議題與實例分析介紹－微氣候量測與個案
第 3-7 週	氣候變遷與生態議題實例分析介紹－溫、濕度、森林生態、科學分析、社會調查；實地走訪坪林
第 8-10 週	各組提出構想，實作討論
第 11-14 週	與在地討論、調整，共同執行行動方案
第 16-18 週	至坪林展示成果，舉辦分享茶會並製作海報

## L1-3 文化、社會與自然

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■ 開課期別：104-2 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L1	文化、社會與自然	地理系	70	周素卿（地理系） 洪廣冀（地理系）	坪林、溪洲部落、南萬華與紹興社區

### 二、課程簡介

「我討厭旅行，我恨探險家。」

這是由知名人類學者李維史陀 (Claude Levi-Strauss) 於其自傳《憂鬱的熱帶》 (Tristes Tropiques) 中的名言。就李維史陀而言，儘管旅行與探險是如此的不便，「田野」總是有種莫名的吸引力，讓人類學者一步一步地朝著田野走去。回到歷史上與人類學一度關係親密的地理學。儘管「田野」一度是地理學者尋找靈感來源、建立學科認同，以及創造地理學知識的所在；曾幾何時，與其花時間跟活生生的人們與滾燙燙的土地接觸，地理學者花更多的時間在研究室中，與海量空間資訊為伍，試著從中淬鍊出超越時空、顛撲不破的「科學事實」。「田野」乃至於「田野工作」在地理學者養成過程中的消失，或許是時勢所趨——但還記得溫在弘老師在「野臺開講」的分享嗎？溫老師的演講「很地理」——但溫老師的「很地理」，至少依我所見，並不是因為溫老師講了很多 David Harvey 或 GIS 或計量地理，而是因為他講了一本童書：《小王子》：

「這本厚書是什麼？你在這裡幹什麼？」小王子問。

「我是地理學家。」老先生回答說。

「地理學家是什麼？」

「他是一位懂得哪裡有海，有河流，有城市，有山脈和沙漠的科學家。」

「這個倒很有趣，」小王子說：「這個總算得是一項真正的職業！」於是他用眼睛掃視了一番地理學家的星。他還沒看見過像這樣堂皇富麗的一顆行星。

「你的行星相當漂亮。這裡有海洋嗎？」

「我怎麼曉得。」地理學家說。

「啊！（小王子被騙了。）有山脈嗎？」

「我怎麼知道。」地理學家說。

「城市呢？河流呢？沙漠呢？」

「我也一樣不得而知。」地理學家回答。

「可是你是地理學家呀！」

儘管從現在的眼光看，小王子的話絕對可以投到「一句話惹毛地理學家」粉絲團，這位小朋友的確點出地理學者養成過程中的值得商榷之處：我們花很多時間在讀書、花很多時間在寫摘要、花很多時間在做海報，因為我們認為這樣可讓我們得到顛撲不破、歷久彌堅的科學事實。事實上，依據小王子的說法，我們甚至不再「記載花」了：

「我們不記載花。」地理學家說。

「為什麼不？花是最美的！」

「因為花是朝生暮死的。」

與花朵一同在地理學的分析中消失的，是曾經讓地理學者一步步地往田野走去的「人情」——因為，如果地理學只包含「空間科學」或「地理技術」的話，如詩人徐志摩所說的「交會時互放的光亮」同樣是「朝生暮死」的，稍縱即逝的。

----

「文化社會與自然」試著將「田野」與「田野工作」放回地理學教學與研究的核心。首先，透過閱讀 Tim Cresswell 簡明的 *Geographical Thought* (2013) 的前八章，從地理大發現、自然神學、達爾文革命、環境決定論、區域地理學、人文地理學、馬克思主義地理學與女性主義地理學等，一路追溯地理學發展的系譜。緊接著，我們將閱讀 Don Mitchell 的 *Cultural Geography* (2000) 的前四章。該書為「新文化地理學」的經典，我們可從中了解地理學者如何處理「文化」。最後，在「社會」方面，我們將會探討晚近地理學者如何發展更細緻的分析取向來挑戰地理學中常見的二元對立：如社會 vs. 文化、空間 vs. 地方等。除了閱讀前述地理學教科書外，我們也會閱讀以田野工作為主題、影響力橫跨整个人文社會科學領域的經典：李維史陀的《憂鬱的熱帶》與紀爾茲的《後事實追尋》等。我們每個月也會觀賞一部電影，如《薩爾加多的凝視》、《灰熊人》等。

與閱讀同等重要的是田野調查與參訪。感謝臺灣大學「食養農創」計劃的支持，我們將會以一學期的時間探索下列四處田野：坪林、溪洲部落、南萬華與紹興社區。在第一週上課當天，各位得自行分為四組，各組選定一處田野，並在後續三個月的時間中，以組為單位，於選定的田野中從事參與觀察、訪談與記錄等（每月課程老師與助教會跟各位去田野一次，一方面驗收各位的田調成果，另一方面與各位一同做田調）。最後各組的田調成果須以 20 分鐘左右的紀錄片呈現。六月十日當天，各位剪輯完成的紀錄片將會於系上公開播映。

除了上述以「組」為單位的作業要求外，每位學生每週得繳交最少 200 字的心得，於討論課時發表。本課程亦有期末考。

### 三、課程目標或預期成效

1. 讓學生可以從地理學史及政治社會史的脈絡中，理解當今地理學如何探討「文化—社會—自然」的關聯性，進而掌握人文地理學的重要理論及核心概念之演進，並強化社會關懷與實踐之焦點。
2. 不遵循傳統「閱讀指定讀物—寫心得」的學習方式授課，期待學生能整合目前多樣且已相當普及的媒體科技來展現其對地理學的想像。
3. 培養學生結合理論與田野實作、透過鏡頭與文字「說故事」的能力。

### 四、成效指標

1. 個人課堂參與、每週閱讀心得 30%
2. 各組單元作業 20%
3. 各組拍攝的紀錄片 30%
4. 期末考 20%

### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	02/23	課程介紹
第 2 週	03/01	地理學的誕生與自然神學 Cresswell, <i>Geographical Thought</i> , Chapters 1-2. 李維史陀著、王志明譯，《憂鬱的熱帶》，第一部。

第 3 週	03/08	現代地理學的浮現與區域 Cresswell, <i>Geographical Thought</i> , Chapter 3-4. 李維史陀著、王志明譯,《憂鬱的熱帶》, 第二部。
第 4 週	03/15	空間科學、計量革命與人文地理學 Cresswell, <i>Geographical Thought</i> , Chapters 5-6. 李維史陀著、王志明譯,《憂鬱的熱帶》, 第三部。
第 5 週	03/22	馬克思主義與女性主義地理學 Cresswell, <i>Geographical Thought</i> , Chapters 7-8. 李維史陀著、王志明譯,《憂鬱的熱帶》, 第四部。
第 6 週	03/29	Mitchell, <i>Cultural Geography</i> , Chapter 1. 紀爾茲著、方怡潔與郭彥君譯,《後事實追尋》, 第一章。
第 7 週	04/05	清明節放假
第 8 週	04/12	Mitchell, <i>Cultural Geography</i> , Chapter 2. 紀爾茲著、方怡潔與郭彥君譯,《後事實追尋》, 第二章。
第 9 週	04/19	Mitchell, <i>Cultural Geography</i> , Chapter 3. 紀爾茲著、方怡潔與郭彥君譯,《後事實追尋》, 第三章。
第 10 週	04/26	Mitchell, <i>Cultural Geography</i> , Chapter 4. 紀爾茲著、方怡潔與郭彥君譯,《後事實追尋》, 第四章。
第 11 週	05/03	人文地理學與自然 Cloke et al (eds.), <i>Introducing Human Geographies</i> , Chapter 1.
第 12 週	05/10	社會自然 Casino, et al (eds.), <i>A Companion to Social Geography</i> , Chapter 4. Hinchliffe, <i>Geographies of Nature</i> , Chapter 1.
第 13 週	05/17	自然與社會的共同創造 Hinchliffe, <i>Geographies of Nature</i> , Chapters 2-3.
第 14 週	05/24	混雜的自然與差異 Hinchliffe, <i>Geographies of Nature</i> , Chapters 4-5.
第 15 週	05/31	科技化自然與安全 Hinchliffe, <i>Geographies of Nature</i> , Chapters 6-7.
第 16 週	06/07	圈圍自然與環境保育 Hinchliffe, <i>Geographies of Nature</i> , Chapter 8.
第 17 週	06/14	無法控制的自然與「未來地球」 Hinchliffe, <i>Geographies of Nature</i> , Chapter 10.
第 18 週	06/21	期末考

## L1-4 臺灣都市與文學

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■ 開課期別：104-2 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師(系所)	搭配實作模擬場域
L1	文 臺灣都市與文學	臺灣研究學程	35	蘇碩斌(台文所)	南萬華

### 二、課程簡介

1、課程主旨：結合都市社會學、都市文學、都市史三個學科領域，探討進入現代社會之後，「都市」成為陌生人結合的新世界之後，對人的互動及情感表達有何變化，如何重新找到人間幸福與時代進步的平衡。

2、課程內容：1. 都市社會分析：借助西方及日本的理論及研究成果，剖析各種現象（如冷漠、都更、社區等）的意義；2. 都市歷史演變：以臺灣城市史為基礎討論臺北的地理景觀、人際互動等面向的變化；3. 臺灣都市文學：以日治到當代的都市小說為主，報導文學及電影為輔，循線深挖文學如何感受都市的底蘊；4. 臺北聚落實地踏查：期中將安排一個周六全天探訪都市現場，以提升實際感受、開拓參與機會。時間暫訂 4/23，擬安排北投中心新村及南萬華社區。

\* 本課程操作須限定人數，因此加選機會有限，敬請同學謹慎安排。

### 三、課程目標或預期成效

能綜合社會學、歷史與文學的內蘊，以開放態度面對現代都市生活  
能宏觀分析社會問題的根源，亦可使用觸動人心的文學表達方式

### 四、成效指標

1. 基本原則：利用課本理論觀點去看問題，藉由蒐集報章文獻、查閱老照片、實地田野觀察、訪問相關人士的方式，完成一篇「有事實基礎的文學性作品」。
2. 內容要件：具體地景（北投、濟南路、某咖啡廳）、人物（敘述者、受訪者、虛構主角）、情節。
3. 創作形式：報導文學（non-fiction）：地景人物皆非虛構，事件以真實方式呈現，人物可匿名處理；小說（fiction）：以真實人事物為模型加以改編，可虛構，但須有所本。
4. 創作主題提示：可著重其中之一，也可交互結合：A、某空間：具有內部衝突或歷史矛盾的小範圍街町區或建築，如新北投、新東區、蟾蜍山煥民新村、師大夜市...。B、某人群：以一種都市族群為對象，如街友、PUB 族、假日外傭...。C、某事件：以一個都市事件為主，如建成圓環、文林苑、大埔農地.....。
5. 創作內容提示：(a) 在哪裡？是誰？什麼事？以文字、圖像或照片描述；(b) 有什麼重要變化？查文獻、問當地人、比對歷史材料；(c) 什麼力量在運作？哪些利益在衝突？誰在搞鬼？
6. 寫作技巧參考書：《故事造型師》、《美國文學院最受歡迎的 23 堂小說課》。

### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	02/22	課程簡介
第 2 週	02/29	假日
第 3 週	03/07	現代都市：歷史及理論意義
第 4 週	03/14	臺北市的歷史：回到 1930 年代
第 5 週	03/21	陌生人世界：現代都市人的悲喜
第 6 週	03/28	民族誌文學：都市另一面的奧秘
第 7 週	04/04	放假
第 8 週	04/11	階級與個性的文學：都市的限制與機會

第 9 週	04/18	同質社區的文學：郊區的美夢與壓力
第 10 週	04/23	田野實地踏查 8:45am 新北投車站集合。上午參訪中心新村、下午參訪南萬華社區。0425 不上課。
第 11 週	05/02	田野討論、眷村文學
第 12 週	05/09	存活的文學：經濟便利人孤獨
第 13 週	05/16	成長的神話：都市競爭的政治
第 14 週	05/23	接觸的文學：新移民的新希望
第 15 週	05/30	移民工主題演講
第 16 週	06/06	烏托邦文學：期待一個新都市
第 17 週	06/13	作業報告
第 18 週	0620	期末考：可攜帶 A4 筆記一張進場應答。

## L1-5 飲食與文化

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■開課期別：104-2 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L1	飲食與文化	人類系	60	童元昭（人類系）	溪洲部落、南萬華、坪林

### 二、課程簡介

飲食是每個人日常生活極重要的一環，在現今的生活中，飲食已不再只是單純的民生問題，除了「吃飽」之外，現代人還有「吃好」、「吃巧」等等要求，飲食誠然與文化息息相關。本門課程藉由人類學研究的觀點，不僅介紹人類學研究飲食的重要議題，更進一步去討論飲食與當代全球化社會之關係，以及飲食與正義、感官、醫療等重要議題。

### 三、課程目標或預期成效

讓同學們了解人類學研究飲食各個可能的研究面向，介紹不同形式的飲食文化，幫助同學們增加對於飲食文化在社會中存在各種複雜議題的認識。

### 四、成效指標

學期內依上課主題繳交兩份讀書評論。評論參考指定閱讀材料，每份 1,500 字以內。可多交，取其中高分者計分。

#### 評分方式

上課參與 10%

作業 20%

飲食紀錄 2.5%×2.5%

讀書評論 5%×2.10%

期末報告 55%

作業限 4,000 字以內，5/2 繳交。

作業以溪洲部落的食物生產、交換與消費的各環節為探究的範圍。溪洲是在新店溪畔以阿美族為主的聚落，經歷與政府的各種交涉與衝突，目前已達成各方同意的規劃方向。我們對阿美族的認識可能在獨特的野菜烹調，年齡組織等，但在都市的環境中，溪洲曾經拆遷後露營抵抗或是颱風後共做以恢復家園，分享、共食也不時出現在這樣的情境裏。都會邊緣的野菜長在哪裡?野菜如何搭配其他的食材?除了野菜湯，如何烹調呢?課程中會安排 3/26 拜訪溪洲部落，由部落居民介紹溪洲以及飲食相關的議題，同學另外配合文獻閱讀，完成此一作業。

第十周(4/25)的課程有一至一個半小時的時間由溪洲部落的野菜達人張月妹女士帶領我們在校園內認識臺大的可食地景。也可能為作業提供靈感。

我們並將在 5/7 再次回到溪洲，與居民分享我們的學習心得，亦會有實作的部分，上課討論後最後決定。

讀書評論兩份，請參考課程各周主題，盡可能跨數周，形成一個主題綜合評論。每份限 1,500 字以內。4 月 18 日與 5 月 16 日繳交。

期末報告，本文限 10 頁以內。6 月 20 日上傳 Ceiba。

#### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	2/22	課程簡介
第 2 週	2/29	和平紀念日補假
第 3 週	3/07	飲食研究的主要議題 Sidney Mintz & Christine M. Du Bois 2002 Anthropology of Food and Eating, Annual Review of Anthropology 31: 99-119 2006 Food at Moderate Speed. In Fast Food/ Slow Food: The Cultural Economy of the Global Food System. Richard Wilk, ed. Pp. 3-11. New York: Altamira Press. Gottlieb, Robert & Anupama joshi 2010 Defining food justice, in Food Justice. Pp. 4-6. Cambridge, Massachusetts & London, England: The MIT Press.
第 4 週	3/14	食物的感官、身體經驗與記憶 Seremetakis, C. Nadia 2005 The Breast of Aphrodite, in the Taste Culture Reader: Experiencing Food and Drink, Carolyn Korsmeyer ed. Pp. 297-303. Oxford & New York: Berg. Sutton, David 2005 Synesthesia, Memory and the Taste of Home, in the Taste Culture Reader: Experiencing Food and Drink, Carolyn Korsmeyer ed. Pp. 304-316. Oxford & New York: Berg. 林淑蓉 2006 〈食物、味覺與身體感：以中國侗人的社會生活為例〉。在《國立臺灣大學考古人類學刊》65: 34-67。
第 5 週	3/21	食物如何 Stoller, Paul & Cheryl Olkes 2005 Thick Sauce: Remarks on the Social Relations of the Songhay, in the Taste Culture Reader: Experiencing Food and Drink, Carolyn Korsmeyer ed. Pp. 131-142. Oxford & New York: Berg. 胡家瑜 2009 〈食物符碼與儀式行動—從賽夏社會關係的建構到時

		間連結的體)。《民俗曲藝》166：61-96。 3/26(六)：2:00-5:00pm 拜訪溪洲部落
第 6 週	3/28	食物的工業化生產與永續農業 I：吃飽與吃好的正義基礎 Schaeffer, Robert K. 1997 Technology, Food, and Hunger (Chapter 8). In Understanding Globalization: The Social Consequences of Political, Economic, and Environmental Change. Pp. 143-182. New York: Rowman & Littlefield Nestle, Marion 2002 Introduction: The Food Industry and Eat More, In Food Politics: How the Food Industry Influences Nutrition and Health. Pp. 1-28,. Berkeley: University of California Press. 影片 Food Inc.
第 7 週	4/04	春假
第 8 週	4/11	食物的工業化生產與永續農業 II： Heller, Chaia 2007 Techne versus Technoscience: Divergent(and Ambiguous) Notions of Food”Quality” in the French Debate over GM Crops. American Anthropologist 109(4): 603-615. 張瑋琦 2011 〈幽微的抵抗：馬太鞍原住民食物系統的變遷〉。《臺灣人類學刊》9(1)：99-146。 業師演講：「食物戀：大安溪部落共同廚房邁向團結經濟之路」 __黃盈豪（東華大學民族發展與社會工作學系助理教授、原住民深耕德瑪汶協會秘書長）
第 9 週	4/18	食物生產的商業與倫理面向 Trentmann, Frank 2008 Before Fair Trade Empire, Free Trade and the Moral Economies of Food in the Modern World. In Food and Globalization: Consumption, Markets and Politics in the Modern World. Alexander Nutzenadel & Frank Trentmann eds. Pp. 253-276. Oxford & New York: Berg. Dolan, Catherine 2009 In the Mists of Development: In The Global Governance of Food. Fair trade in Kenyan Tea Fields. Sara R. Curran, April Linton, Abigail Cooke & Andrew Schrank eds. Pp. 195-207. Abingdon, Oxon, New York: Routledge. 繳交讀書評論 I
第 10 週	4/25	餐飲的全球化流動 I：食材、口味與飲食方式 劉志偉 2011 國際農糧體制與國民飲食：臺灣麵食的政治經濟學，中國飲食文化 7(1): 1-59 Bestor, Theodore C. 2005 How Sushi Went Global? In The Cultural Politics of food and Eating: A Reader. Pp. 13-20. James L. Watson & Melissa Caldwell eds. Malden, Massachusetts & Oxford: Blackwell. 邀請溪洲部落張月妹女士:辨認校園的可食地景
第 11 週	5/02	餐飲的全球化流動 II：為什麼吃肥肉? Gewertz, Deborah and Frederick Errington 2010 Cheap Meat: Flat Food Nations in the Pacific Islands. Berkeley and Los Angeles, California: University of California Press. 5/7(六)：2:00-5:00pm 拜訪溪洲部落
第 12 週	5/09	飲料品味的全球行銷與地方意義 Miller, Daniel 2005 Coca-Cola: A Black Sweet Drink from Trinidad. In The Cultural Politics of food and Eating: A Reader. Pp. 54-69. James L. Watson & Melissa Caldwell eds. Malden, Massachusetts & Oxford: Blackwell. Wiley, Andrea S. 2007 “Transforming

		Milk in a Global Economy”. In <i>American Anthropologist</i> 109(4): 666-677. 繳交讀書評論 II
第 13 週	5/16	飲食的社會文化情境：共享 Hamer, Johan 1994 Commensality, Process and the Moral Order: An Example from Southern Ethiopia. <i>Africa</i> 64(1): 126-144 Egan, James A., Michael L. Burton & Karen L. Nero 2006 Building Lives with food: Production, Circulation, and Consumption of Food in Yap. In <i>Fast Food/Slow Food: The Cultural Economy of the Global Food System</i> . Richard Wilk, ed. Pp. 31-47. New York: Altamira Press. Caplan, Pat 2008 Crossing the Veg/Non-Veg Divide: Commensality and Sociality Among the Middle Classes in Madras/Chennai. <i>South Asia: Journal of South Asian Studies</i> 31(1): 118-142.
第 14 週	5/23	飲食與宗教經驗(請假，課程延至 30 日，連上兩堂) Carolyn Rouse and Janet Hoskins 2004 Purity, Soul Food, and Sunni Islam: Explorations at the Intersection of Consumption and Resistance <i>Cultural Anthropology</i> , 19(2): 226-249 Van Heekeren, Deborah 2004 Feeding Relationship: Uncovering Cosmology in Christian Women’s Fellowship in Papua New Guinea. <i>Oceania</i> 75(2): 89-108.
第 15 週	5/30	與誰共享？移民情境飲食經驗的兩面性 Elisha P. Renne 2007 Mass Producing Food Traditions for West Africans Abroad <i>American Anthropologist New Series</i> , Vol. 109, No. 4 (Dec., 2007), pp. 616-625 童元昭 2012 大溪地唐餐/maa tinito 的在地性，《中國飲食文化》8(2):71-102。
第 16 週	6/06	國宴與國族 Appadurai, Arjun 1988 “How to Make a National Cuisine: Cookbooks in Contemporary India”. In <i>Comparative Studies in Society and History</i> 30(1): 3-24. Richard R. Wilk 2002 Food and Nationalism: the Origin of “Belizean Food”. In <i>Food Nationals: Selling Taste in Consumer Societies</i> , Pp. 67-89. Warren Belasco & Philip Scranton eds. New York & London: Routledge. Duncan, Alison 2004 Tea and Tinned Fish: Christianity, Consumption and the Nation in Papua New Guinea. <i>Oceania</i> 75(2): 73-88.
第 17 週	6/13	食物消費與文化展演 Paolisso, Michael 2007 “Taste the Traditions: Crabs, Crab Cakes, and the Chesapeake Bay Blue Crab Fishery”. In <i>American Anthropologist</i> 109(4): 654-665. 陳玉箴 2008 〈食物消費中的國家、階級與文化展演：日治與戰後初期的「臺灣菜」〉。在《臺灣史研究》15(3): 139-186。
第 18 週	6/20	繳交學期報告

## L2-3 食物、農業與社會

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■開課期別：104-2 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L2	食物、農業與社會	地理系	30	洪伯邑（地理系） 簡好儒（社會系）	坪林

### 二、課程簡介

在全球環境變遷的趨勢下,人類生存仰賴的糧食生產、食品安全與農業生態系統等議題儼然成為各方關注的焦點之一。在這樣的發展趨勢下,有關食物、農業與社會的討論,除了探尋自然與社會的互動之外,也漸次同時把焦點擺在環境變遷下的糧食生產與農業體系。

從「食物、農業與社會」的角度,我們把焦點放在「農食系統」(agri-food system)的討論,試圖理解從產地到餐桌(以及餐桌回到產地)過程中有關永續性、社會正義等等的議題。更具體的說,我們著重對農作食物系統的社會脈絡研究,並強調食物與農業系統與資本主義經濟體系之間的探究。我們也要反思農作食物系統反映出的社會性,因此課程主軸也在於呈現食物與農業系統本身和生產者生計、社區重組與環境之間的動態關係。另外,本課程也會在不同學科之間找尋相關對話,主要包括人類學、地理學與社會學對農作食物系統的最前沿研究。

結合教育部補助的跨領域「人文農創」課程的場域,讓學生進入坪林實作,在這些實作案例中,從問題導向出發,重新思索到底是誰在生產我們吃的東西,他們的農田農園長什麼樣子?手中那杯有機生產的茶是否真的改善當地小農的生計?為什麼農民時常是社會上被剝削的群體,社會正義面對什麼挑戰?在當前主流社會與環境論述背後的食物生產消費,究竟誰是獲益者?誰又是權益受損者?更重要的,從實作中我們該如何思考並解決上述的問題?

### 三、課程目標或預期成效

1. 對社會和農食系統的組成關係有新的關懷和了解
2. 從多元、跨領域的觀點理解食物與農業議題的複雜性
3. 發展對當前食物與農業議題的批判性觀點,挑戰原先自己對農業、食物與社會三者關係的定見
4. 訓練發現問題與形成問題意識的能力
5. 從發掘和解決場域的問題出發,提出具體可行的解決方案
6. 啟發自身對「創新創業」、「社會實踐」與「青農生涯」的聯結潛力

### 四、成效指標

1. 課堂參與(出席+參與討論)	20%
2. 讀本心得	20%
3. 影片腳本設計	20%
4. 期末影片呈現	30%
5. 拍攝執行影片個人反思	10%

## 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	2/25	課程介紹
第 2 週	3/03	性別與農食生產+討論
第 3 週	3/12	田野工作坊 (3/10 不上課) 13:00-18:00 (臺大共同教室 103)
第 4 週	3/13	坪林參訪 (全天行程, 3/17 不上課)
第 5 週	3/26	影像工作坊 (3/24 不上課)
第 6 週	3/31	Guest Lecture: 從抗爭地瓜到惜土地瓜: 社會運動轉型社區工作的苑裡經驗/ 張詠卿 (苑子裡的慢生活團隊)
第 7 週	4/07	地方、地景與農業+討論
第 8 週	4/14	食農生產與農藥+討論
第 9 週	4/21	期中考(紀錄片欣賞與討論)+繳交影片腳本
第 10 週	4/28	黑心食品怎麼黑? +討論 (讀本: 美味詐欺: 黑心食品三百年, by Bee Wilson, 周繼嵐翻譯, 八旗文化出版)
第 11 週	5/05	有機生產與農食系統爭議性與可能性+討論
第 12 週	5/12	畜牧變遷下的農民+討論
第 13 週	5/19	漁業大崩壞+討論 (讀本: 沒有魚的海洋, by Philippe Cury & Yves Miserey, 李桂蜜譯, 日月文化出版)
第 14 週	5/26	Guest Lecture: 農業江湖: 從玉井的芒果栽培技術發展探索多樣態的農產品市場/蔡介庭 (臺大社會學碩士)(讀本隨後公布) + 討論 (導演線上剪輯指導)
第 15 週	6/02	打破二元對立的未來
第 16 週	6/09	端午節放假
第 17 週	6/16	期末影片呈現
第 18 週	6/23	期末影片呈現 (繳交個人反思)

## 開鏡五四三

### 一、工作坊基本資料

- 開課期別: 104-2、105-1
- 開課週期: 每學期一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師 (系所)	搭配實作模擬場域
L1	開鏡五四三	食養農創計畫	上限 100	吳米森	

### 二、課程簡介

「開鏡五四三」為食養農創團隊開設的「田野之歌系列工作坊」之一，支援食養課群的影像教學，並增進學員對田野影像使用的真實理解，及影像的敘述技藝

田野首部曲「田野工作坊」讓學員熟悉訪談、筆記等田野工作的基本技能，二部曲「開鏡五四三」則進一步帶學員思考，在螢幕主導的時代，「影像」又能在田野裡扮演什麼角色呢？一種距離外的紀錄抑或一種參與的媒介？一起來聽聽吳米森導演談論這門「敘述的技藝」吧！

邀請參與人員:「影像敘事曲工作坊」學員、104-2 食養課群修課學生（單場報名人數上限：100）；鼓勵開課教師將工作坊納入課程要求，餘額開放非食養修課學生報名，超額則另擇期加開場次。

### 三、課程目標或預期成效

1. 支援食養課群的影像教學
2. 學習影像的敘事技藝
3. 增進對田野影像使用的真實理解

### 四、成效指標

具有基本拍攝影片概念與影像敘述實作技巧

### 五、流程：

時間	內容	講者/主持人
08:40-09:00	報到	秘書處
09:00-10:30	影像敘事與剪輯概念 ( 1.5hr )	吳米森導演/吳金鏞老師
10:30-10:50	休息&點心 ( 20min )	秘書處
10:50-12:20	田野中的鏡頭 ( 1.5hr )	吳米森導演/吳金鏞老師
12:20-	QA+活動結束	

## 田野工作坊

### 一、工作坊基本資料

- 開課期別：104-2、105-1
- 開課週期：每學期一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L2	文 田野工作坊	食養農創計畫	依教室大小，約100-200人	洪伯邑(地理系)、黃舒楨(城鄉所)、呂欣怡(人類系)、吳金鏞(城鄉所)	

## 二、課程簡介

「食養田野工作坊」為「食養城市·人文農創」計畫開設的系列學生工作坊之一，每學期間固定舉辦，支援食養課群的田野教學，增進學生對田野工作的理解與技能。

【田野裡的真實人生】由具有田野踏查經驗的老師與學生分享自身觀察與思考。

【田野技能練功房】講授「觀察紀錄」、「訪談互動」與「田野倫理」三個面向的田野基本技能，並於現場進行實作與討論。

【通往食養的田野】介紹食養課群以及食養實作場域，包括紹興社區、南萬華、溪洲部落、坪林等

## 三、課程目標或預期成效

1. 增強學生對田野工作的興趣與真實理解
2. 學習基本工作技能（訪談資料蒐集、田野觀察記錄）
3. 以實際案例理解及回應倫理議題
4. 掌握本計畫的田野資源與實作要項

## 四、成效指標

完成事前觀察小作業、分享田野經驗與情境、設計訪綱與互訪、案例分組討論

## 五、流程：

時間	主題	內容	講者/主持人
8:00-8:30	報到	簽到	秘書處
8:30-9:00	田野熱身操	介紹活動流程，確認分組名單，及相關應注意事項。	秘書處
9:00-12:00	初訪田野	分組進行初次田野體驗	
12:00-13:00	報到 / 用膳		秘書處
13:00-13:30	田野裡的真實人生 ( 0.5hr )	由老師與學生分享自身田野經驗，並帶入田野技能的使用情境。	地理系洪伯邑老師
13:30-14:30	田野技能練功房	觀察紀錄 ( 1hr ) -教學短講 -學員須事前完成觀察小作業 ( 報名後通知 )，現場依實查區域分組討論。	城鄉所黃舒楣老師
14:30-14:40		休息 ( 10min )	

14:40-16:10		訪談互動 ( 1hr ) -教學短講 -分組設計訪綱與互訪	人類系呂欣怡老師
16:10-16:30		休息&點心 ( 20min )	
16:30-17:30		田野倫理 ( 1.5hr ) -教學短講 -案例分組討論	人類系呂欣怡老師、 城鄉所吳金鏞老師
17:30-18:00	通往食養的田野 ( 0.5hr )	-介紹計畫與課程 -介紹四個場域現況與實查注意事項 -介紹計畫其他田野資源	秘書處
18:00-	QA+活動結束		

## L2-4 聲景與聲音藝術

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■ 開課期別：104-2、105-2 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師 (系所)	搭配實作模擬場域
L2	文 聲景與聲音藝術 Soundscape/sound Art: Concepts and Practices	音樂學研究所	15	楊建章 (音樂所) 澎葉生 (音樂所)	坪林、福容生態公園

### 二、課程簡介

This course deals with the concept of SOUNDSCAPE and the practices of SOUND ART. Soundscape is a mental tool to listen to and to understand our environment; it is also an engaging dialogue with our “Umwelt.” Sound art is an array of actions and interventions to enhance and distort our perception of sounds.

This course includes,

- Presentations of researches and artwork dealing with these topics. Video documentation, attentive listening, explanation of the background of the artists and discussion about the aesthetic questions that they raise.

- Practical processes. The students are asked to develop some basic elements of the practices. They'll need to use their creativity and their sensitivity to produce some experiences which will be shared and discussed.

- Collective creation based on personal research. Each student is invited to collaborate in small working groups, exploring some chosen soundscapes in the Taipei basin.

Note: please don't come late and do not use laptops/tablets/phones during the class.

### 三、成效指標

#### 1. Endless Listening

What's up with (y)our ears ?

Starts from the first class and will continue all the semester. Written and spoken notes about daily sound environments or unusual situations encountered in the city. At least one significant anecdote will be shared and discussed every week during the class. It will include narration and in-site sound recording. Texts can be first be written then read and recorded in the place. Or improvised, spoken and recorded directly in the situation, then transcribed. One must consider those snapshots as short but autonomous sound pieces. Between 1 and 3 minutes. Will be presented online, on our blog.

#### 2. Sonic Exploration

Make us vibrate and think with the sounds. Three different locations are chosen for this semester. They are all in Taipei City, and you might never visited them. Using audition and audio technology, students will explore and gather sounds and develop a site-specific project in between audio documentary and sound creation.

Should be done by groups of two (eventually three). Must include edited and organized environmental sound recordings and narration made by the participants and/or interviews with people met during the project. These pieces aim to be at the same time the audio equivalent of an essay or research article and an artistic work made of sound, proposing a personal (distorted ?) perspective about listening and living in "this" place. Duration should be approximately 10 min.

\*Proposed topics (which hopefully may connect with the participants background/interests) :

- Immersive noises

Traffic at its peak, crowd, saturation of public space, economical and acoustic territories

- Historical soundscape

About the distance between what we hear today and the historical aspect of a urban spot

- No man's lands

Sounds in ruins and deserted places, parking lots and other underground storages, empty streets, shopping malls in the early morning

- Surrounding Hills

Fauna activities, changes of the seasons, ecosystems in interaction with human, threatened natural environment

五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	2/25	Presentation and discussion about the class/exercises/projects.
第 2 週	3/03	Introduction/listening session of Yannick's past projects and Chienchang's researches.
第 3 週	3/10	Introduction about the recording equipment/techniques (microphones, recorders, headphones) and field recording practices.
第 4 週	3/17	Introduction about the recording equipment/techniques (microphones, recorders, headphones) and field recording practices.
第 5 週	3/24	Documentation of sound and sound archives. Bioacoustics (Chris Watson, reference to Umwelt) and ethnomusicology (Steven Feld, some ideas about Sound Culture).
第 6 週	3/31	Documentation of sound and sound archives. Bioacoustics (Chris Watson, reference to Umwelt) and ethnomusicology (Steven Feld, some ideas about Sound Culture).
第 7 週	4/07	Sound editing (montage) and mixing. Comparison with cinema (Walter Ruttmann, Stan Brakhage). Introduction to software editing (Reaper).
第 8 週	4/14	Sound editing (montage) and mixing. Comparison with cinema (Walter Ruttmann, Stan Brakhage). Introduction to software editing (Reaper).
第 9 週	4/21	(mid-term break)
第 10 週	4/28	Acousmatic situations. Non-mediated (ex. Ornithology). Sound installation (Max Neuhaus), loudspeaker virtuosity in Musique concr&#232;te. Discussion about loudspeakers in public space.
第 11 週	5/05	Acousmatic situations. Non-mediated (ex. Ornithology). Sound installation (Max Neuhaus), loudspeaker virtuosity in Musique concr&#232;te. Discussion about loudspeakers in public space.
第 12 週	5/12	Radio. Electromagnetic phenomena (natural radio), radiophonic theater (Orson Welles), radio-art (Tetsuo Kogawa, Luc Ferrari).
第 13 週	5/19	Radio. Electromagnetic phenomena (natural radio), radiophonic theater (Orson Welles), radio-art (Tetsuo Kogawa, Luc Ferrari).
第 14 週	5/26	Listening bodies. The ear. Interacting/improvising with the soundscape (Akio Suzuki, Kiyoharu Kuwayama).
第 15 週	6/02	Last developments and following the personal projects.
第 16 週	6/09	Last developments and following the personal projects.
第 17 週	6/16	Collective listening and presentation

## L2-5 環境政治與政策專題

### 一、課程基本資料

■學分數：2 學分 ■開課期別：104-2 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L2	環境政治與政策專題	政治學研究所	15	林子倫（政治所）	溪洲部洛、坪林

### 二、課程簡介

本課程從生態主義的理念出發，針對環境政治與政策研究的脈絡、理論途徑、永續發展與全球治理等相關主題進行討論，以提供學生分析環境政治與政策的思考架構。本課程分為三大部分：第一部份從環境問題的本質與建構進行閱讀與討論；第二部分探討生態政治理論的不同途徑與分析架構；第三部份討論環境政治與政策的主要議題與挑戰，同時輔以臺灣個案的分析。

### 三、課程目標或預期成效

本課程除了培養學生具備環境政治與政策專業所需的相關基礎知識，更特別強調環境議題在臺灣民主轉型的意涵，以深化學生作為公民應有的社會關懷與批判反思之能力。

### 四、成效指標

閱讀報告－45%；課堂討論－15%；學期報告－40%。

### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	02/22	課程簡介
第 2 週	02/29	國定假日 (停課一次)
第 3 週	03/07	專題演講：From Copenhagen to Paris, from negotiation to implementation
第 4 週	03/14	環境問題的政治建構
第 5 週	03/21	生態政治理論與思想
第 6 週	03/28	環境政策: 理論與政策工具
第 7 週	04/04	民族掃墓節 (停課一次)
第 8 週	04/11	環境管制與行政: 市場與國家
第 9 週	04/18	專題演講
第 10 週	04/25	環境正義與環境運動
第 11 週	05/02	風險、科學與環境政治
第 12 週	05/09	中國環境治理
第 13 週	05/16	歐盟環境治理
第 14 週	05/23	全球環境治理與南北問題
第 15 週	05/30	全球氣候治理 (I)
第 16 週	06/06	全球氣候治理 (II)
第 17 週	06/13	生態(環境)民主
第 18 週	06/20	期末報告

## L2-6 社區健康營造

### 一、課程基本資料

■學分數：2 學分 ■開課期別：104-2 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師(系所)	搭配實作模擬場域
L2	社區健康營造	健康行為與社區科學研究所	15	張心潔(健康行為與社區科學所)	南萬華

### 二、課程簡介

社區健康營造泛指連結社區組織、資源、與居民的過程，透過居民互助合作的模式，強化彼此與對社區情感的連結，達到共同推動身心健康促進計畫的目標。本課程擬透過理論與概念介紹，國內外相關實作案例分享、以及讓同學至社區進行參與觀察與健康方案設計三部分進行。

This course aims to familiarize students with the concepts and practices of community building and health development. The focus of the course is about how community organizations, neighborhood resources, and residents build alliance and collaboratively promote projects that improve community health at the individual and collective levels. The course will begin with an introduction of relevant theories, concepts and ethical issues, followed by case studies within and beyond Taiwan. Students will take turns facilitating course discussions to identify gaps between theory and practice and come up with ideas to narrow these gaps. By the end of the semester, students will develop hands-on community projects that concerns the health and wellbeing of designated communities and their residents in Taipei.

### 三、課程目標或預期成效

本課程設計的目標，在於讓修課同學熟悉社區營造與健康發展之相關理論、觀點、與策略，發展與不同性質的社會群體對話的能力，將課堂所學應用在社區方案實作的過程，最後將方案回饋給社區居民。

Students will be able to appreciate and comment on various theories, approaches, and strategies related to community building and health development. Further, students will develop social skills to communicate with community residents of various social, economic, and cultural backgrounds. Last, students will share their projects with course members and community residents with whom they develop health projects.

### 四、成效指標

課前閱讀、課堂輪流帶討論與提問、撰寫課前作業與課後心得、社區方案設計(以小組模式進行)、以及將設計的方案回饋給社區居民。

### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	2/23	課程簡介(分組)
第 2 週	3/01	社區裡的社會關係與健康行為

第 3 週	3/08	南萬華場域與萬華健康服務中心參訪
第 4 週	3/15	社區資源評估與策略發展：探索南萬華之美的一百種方法（臺灣社區實踐協會沈曜逸）{ 提問智庫：第一組 }
第 5 週	3/22	社區研究方法與研究倫理
第 6 週	3/29	社區健康與多元文化
第 7 週	4/05	放假(小組社區方案議題設定，繳交 mini proposal)
第 8 週	4/12	社區除貧研究：孟加拉經驗(健管所曾育慧博士) { 提問智庫：第四組 }
第 9 週	4/19	可食地景與農夫市集：農友觀點
第 10 週	4/26	方案設計與資源串聯：場域報導人觀點（上課地點：萬華區健康服務中心）
第 11 週	5/03	社區身心健康方案：婚姻移民的社區實踐(屏東好好婦女權益發展協會胡清嫻) { 提問智庫：第二組 }
第 12 週	5/10	社區身心健康方案之跨國比較：以身心障礙者為例(臺北大學社會系張恆豪教授) { 提問智庫：第三組 }
第 13 週	5/17	《拔一條河》電影中的社區韌性
第 14 週	5/24	南萬華社區實作日
第 15 週	5/31	方案設計與資源串聯：同儕回饋
第 16 週	6/07	期末報告(9:30AM 開始)
第 17 週	6/14	結論：多元友善社區與永續健康發展（社區回饋經驗分享）

### L3-1 氣候變遷議題實作(一)：坪林一度 C

#### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■ 開課期別：104-2 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L3	文 氣候變遷議題實作： 坪林一度 C	建築與城鄉研究所	15	陳正平(大氣系)、簡旭伸(地理系)、林博雄(大氣系)、羅敏輝(大氣系)、陳維婷(大氣系)、許瑛珺(師大科教)、吳金鏞(城鄉所)、張聖琳(城鄉所)、陳右人(園藝系)	坪林

#### 二、課程簡介

在教學方法方面，本課程採取問題解決導向學習為教學模式，學生們將從課程內容中選定特定主題進行研究訓練，包括背景資訊、文獻回顧、問題探討與解決方法等，以問題導向的情境方式配合電腦與網路科技等工具，深入了解氣候變遷議題，針對各領域所碰到的自然資源、環境、社會、法律等選定之相關議題為範疇，進行較深入之探索、分析、評估與解決，以增進學生對環境議題的實作能力。

實作項目以氣候變遷議題連結坪林在地經濟、文化、社會、環境倫理等，分享如何縮短科學研究與現實生活的差距，達到跨科際教育之目的。以坪林為跨領域實驗室，定點長期與地方社區互動配合，多次調查累積各種學科資料與成果，作為學生實際應用跨領域知識與創新的基地。期末發表會將邀請跨領域專家與當地茶農一同參與，以了解學生作品是否符合真實世界的期待，並且有機會於 7 或 8 月的本計畫成果發表會中展示成果。除此之外，結合前二學期成果，學生歷經研究，其中所蒐集到的資料應可建立相關資料庫，並與媒體製作團隊合作建立相關的互動教學平台。

由於課程安排所需，擬於第二週（本學期第一週放假）完成分組並開始實地訪談紀錄與觀測，因此欲修課學生必須參與第二週的課程介紹，並於第三週確認選課。沒有參與第二週課程介紹的學生不予加選。欲修課學生必須填寫修課意願表，選課結果第三週寄信通知。並且由於本課程將配合坪林春茶製作，學生可能會在 3 月底至五月之間（為配合採茶天氣，時間尚待確定）至坪林進行見習參與 24 小時的春茶採收及製作。為配合人文訪談紀錄，預計每週週末會赴坪林一次，屆時週間課程將暫停或移至坪林進行。分組觀測與觀察茶樹生長重要指標事件與氣象資料的關係，並於製茶時節密集紀錄逐時製茶事件與氣象資料關係，並撰寫「製茶日記」。在密集學習製茶歷程中，修課同學製作「製茶日記」：包含逐日觀測氣象資料與茶農生活製茶資料，以期將科學性資料應用於茶農與生活的真實聯結情境之中。

本課程第二週規劃內容為訓練基礎氣候變遷知識與跨領域能力。第二週課程將為大家介紹氣候變遷相關調適報告以及經典文獻，深入了解調適報告的架構以及提出應對政策的過程，並且學習如何以不同角度評析調適報告的實用性。

第三週則請同學研讀與評估前兩學期的成果報告，一方面讓同學大致了解一下作業的形式，另一方面則是經由閱讀前人的報告，而開始了解坪林的各面向。並提出心得與分析評估，包含了：

1. 議題是否切合當地需求？
2. 調查資料是否深入？範圍是否恰當？
3. 提出計劃能否回應議題？能否切實解決問題？
4. 行動策略的可行性評估？如果有實施微型行動的話，是否有助於回饋與修正原有計劃？
5. 跨領域知識與專業能力的應用程度，包含那些領域？是否有新領域的出現

第四週則介紹茶種植與茶產業的各種基礎知識，並介紹微氣候量測的分析與實例介紹。

第五週則針對前兩週的課程作一小結，並由同學提出作業報告。

第六週開始一系列實作方案的演練：提出期初構想書、期中、期末構想書。

同學於課程進行中，每週需將進度成果與作業，包含書面報告與 PPT，上傳到指定的 CWISE 網站。實作討論課基本上以兩週輪替，一週採用工作討論形式，各小組與專屬助教、教師深入跟隨議題討論，長時間追蹤議題，配合小組討論脈絡而提供深入切題的意見。而隔週則採進度討論形式，各小組於課堂簡報發表當前進度，與全班同學、教師一同討論，並藉以訓練同學公眾表達能力。為配合各小組議題，依需求再增加課堂演講或邀請額外指導業師，來依據各小組專案所需而提供適當協助。

方案操作方式主要先指出氣候變遷與生態規劃的各項議題 (issues)，從當前氣候變遷所引發的新議題出發，介紹問題的成因、證據資料取得、因應策略與方案的可能性。

再擬定恰當的取得資料與基礎知識調查方式，從跨學科的田野調查 (survey) 開始，探索科學氣候資料分析、人文社區調查訪談與參與觀察、空間與實質環境基地調查、氣候變遷調適報告書分析與評估...等，藉由各領域教師專長領域教學，讓學生理解不同領域知識與工具。

第三部分內容則是實作課程 (planning and practice)，透過規劃行動與實踐，由同學分組討論，從坪林實際面臨的氣候變遷議題，通過集體規劃與設計一項行動方案來改善或修正氣候變遷所帶來的影響。從可操作、可感知的尺度出發，逐漸改變規劃的尺度與相關議題，冀望對坪林生態區域規劃的核心議題界定與因應方案有所創新與突破。並且將方案的一部分或全部於課堂內進行實作，透過實踐的過程，全方位訓練真實執行能力。

本學期主要以茶農與茶產業深入參與觀察與訪談為開端，各組將會接觸坪林茶農與茶產業相關工作者，像是個別茶葉種植農民、生態解說導覽人員、坪林農會員工、坪林國中國小師長、茶改場人員或翡翠水庫管理人員、坪林區公所人員...等，

藉由每週前往坪林，參與觀察茶農與相關人員的工作樣態，了解該產業在面對在地氣候變遷調適所遇到的困境，結合個人專業與各組創意激盪出欲研究之主題。

經過前半段的課程，不斷修正研究方向與方法，期中再度造訪坪林，與各組訪談對象、坪林居民等舉行座談會，討論初步構想的可行性。以持續加深學期後半一系列實作討論，帶領同學不斷深入探討研究問題與茶鄉現實之間的連結與回應，逐漸完整實作方案企劃書。

期末成果展示：期末成果將會舉辦場成果發表會，希望藉由期末成果發表會訓練同學的組織表達能力，如何整合和傳遞自己的意見與想法。

課程內容包含了跨領域的對話、研讀調適報告、實地調查、研擬計劃、實作實踐等活動。跨領域能力近年來逐漸為大眾所重視，培養溝通能力以及工作能力的過程中決不可輕忽跨領域思維，但是一般同學對於跨領域的實踐面向了解不多。課程教師與邀請專家跨越社會科學與自然科學界，不同專家老師們共同提出他們對於這些實作方案議題的了解跟看待議題的立場，藉機互相了解對方領域看待議題的過程。並且邀請跨領域專家進行專題演講，分享在各領域運作的實際情況，以及學習如何與不同領域的專家合作。

由閱讀文獻報告資料開始，希望學生了解不同領域的核心思想，結合自身領域的專業能力提出建議並且融合他領域的技術與知識，在經過整個學期的學習後能夠撰寫一份企劃書，實際針對坪林的氣候變遷相關議題提出建議，並且逐步深化實作。結合科學與人為發展的科學，不只潛心於自然科學中，也需要抬起頭來接觸這個由人們組合而成的社會，體現社會經濟文化政治的發展，這些對於生活息息相關，對於生命的連結更是層層互動的。科學研究與現實生活不該有所差距，應該時時把人文社會科學的可能性與不確定性放在心上，反之亦然，揭開對方領域的面紗，產生更多的互動，在不同立場上，建立彼此尊重對等的平台。本課程注重主動發掘問題，進而提出行動解決方案。教師與助教將密集協助實作課程討論與發展，注重找尋問題、提出解決方案、實際操作的過程。透過課堂報告與討論增加學生互評互相學習的密度。

### 三、課程目標或預期成效

規劃為二學期的課程，分別為氣候變遷議題實作（一）與（二），採用雙足（biped）或雙槳（bi-paddle）模式，實作（二）主要聚焦在生態議題，實作（一）則將焦點放在茶產業體系，兩堂課內容互補，可由舊生協助新生，嘗試創造新的行動導向與問題解決教學方案。

上學期氣候變遷議題實作（二）「坪林自然酷」聚焦在「三生」：生態、生活與生計（livelihood）。主要實作目標是從廣義的氣候變遷升溫現象來設想如何採取實際行動與規劃為坪林地區「自然降溫（natural cooling）」。

本學期氣候變遷議題實作（一）「坪林 1 度°C」課程以坪林地區在地議題為主要方向，探討設想未來氣溫上升 1°C 的情景下，坪林的居民與主要產業（如茶農、茶場）的衝擊是甚麼？將面對哪些問題？地方政府與產業應如何規劃調適方案，以及各種可能因應策略的情境規劃。

1. 建立跨領域對話與合作的能力。
2. 學習思考和討論議題中可能涉及的科學、倫理、社會、經濟、文化、社會等事物或觀點。
3. 實作課程核心是如何因應氣候變遷所帶來的環境與人文影響，迫切需要面對與回應氣候變遷的挑戰。藉由此堂課運用學過的專業知識，以不同面向切入此議題，將不同視角與思維整合，達到跨領域學習之目的。以坪林為長時間觀察實作田野，長期與地方社區互動配合，累積各種學科資料與調查成果，作為學生實際應用知識與創新的基地。

#### 四、成效指標

情境設定：坪林區公所為因應未來 50 年(近期)或甚至未來 100 年(長期)間的氣候變遷，擬徵求企劃提案協助他們輔導當地茶農進行栽種與技術的改良或轉型。其企劃書應盡可能以跨領域的探討對在未來氣候變遷下，坪林地區若溫度上升 1°C 的因應方案。

作業形式：學生須根據實際調查，提出坪林地區茶農與茶產業因應未來氣候變遷的調適方案，並以企劃書方式呈現。坪林區公所聘請的委員(開課老師們)將依各企劃書的可行性與貢獻度決定是否採用此企劃案(評分)。

除了在本課程發展全新的實作方案之外，也鼓勵同學延續先前實作課程中曾發展過的方案，無論是持續修課或是新生採用舊生的方案，都鼓勵進一步深化進行實作，以強化實作能力與實際問題解決能力。

在本學期發展全新實作方案的小組，需就計劃書內容與需求，執行一小型實作計劃，實際執行一部分方案，或稱為先驅計劃（pilot project），用以測試原有計劃書的可行性，並回饋修正原有計劃書想法，以驗證方案的可行性。接續原先計劃書的小組，則需就計劃書提出必要修改或增補後，於本學期內提出實際操作執行計劃內容，將之實現。

分組方式：課堂分組的操作方式，首先依人數分三或四組「任務小組」，盡量平均混合不同領域專長學生，作為整學期作業與實作分組。

期末專題包括兩大面向：(1) 社區人文調查紀錄與微氣象資料之疊合與分析(2) 針對上述的情境提出相關議題或問題解決的企劃書。

由於課程安排所需，擬於第三週完成分組並開始實地訪談紀錄與觀測，因此欲修課學生必須參與第一週的課程介紹，並於第三週確認選課。沒有參與第一週課程介紹的學生不予加選。修課人數若超過 15 人，將請同學草擬「坪林 1°C 構想書」於 3/3 前上傳至 CEIBA 網頁，篩選結果

於上課前寄信通知。並且由於本課程將配合坪林春茶製作，學生可能會在 3 月底至五月之間 (為配合採茶天氣，時間尚無法確定)至坪林進行 48 小時的春茶採收及製作。為配合人文訪談紀錄，預計每週週末會赴坪林一次，屆時週五課程將暫停或移至坪林進行。

## 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	2/26	第一節：課程簡介 第二、三節：坪林介紹、交通簡介 同學分組
第 2 週	3/04	第一節：茶葉製作流程簡介、茶的低碳分析 第二、三節：氣候測量知識、氣象資料運用
第 3 週	3/11	課程移到 3/12 (六) 下午。第一、二週作業繳交期限。 食養田野工作坊 (週六 下午 13:00-1800 共同教室 103 室)
第 4 週	3/18	1.簡要報告第一、二週作業 1、3。 2.報告作業 2，閱讀前二學期課程同學成果，本學期修課同學提出評估報告
第 5 週	3/25	參觀慈心有機茶廠 (茶改場文山分場)：茶栽植、茶葉基本知識、茶工廠、茶園實地參訪 架設氣候觀測站儀器，現地講解
第 6 週	4/01	溫書假
第 7 週	4/08	氣候環境變遷議題總體發展評估—以 IPCC 科學性報告、調適報告為例 區域土地使用與氣候關係
第 8 週	4/15	期初討論—提出期初構想書 各組報告構想與實作討論
第 9 週	4/22	實作工作討論—期中構想書討論 與助教、教師於課堂討論
第 10 週	4/29	期中進度討論—期中構想書 各小組課堂簡報當前進度與提出評估行動策略方法討論
第 11 週	5/06	期中行動策略座談會：到坪林與當地人分享行動策略，反饋修正行動策略。各組報告。
第 12 週	5/13	實作工作討論—檢視行動策略的可行性與提出期末報告書
第 13 週	5/20	實作進度討論—小組課堂簡報期末報告修訂進度
第 14 週	5/27	實作工作討論—檢視行動策略的可行性與提出期末報告書
第 15 週	6/03	實作進度討論—小組課堂簡報期末報告修訂進度 (週六) 實作工作日
第 16 週	6/10	調整放假 (於 6 月 4 日星期六補上班、上課) 製作成果海報
第 17 週	6/17	期末成果發表會 (時間另訂)

## 影像敘事曲工作坊

### 一、工作坊基本資料

- 開課期別：104-2
- 開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師 (系所)	搭配實作模擬場域
L3	文 影像敘事曲工作坊	食養農創計畫	20	吳米森、蔡佳芬	坪林

### 二、課程簡介

認識相褒歌與坪林的人文歷史背景，利用田野技巧蒐集坪林在地故事，並以影片加以保存

參與人員：以 104-2 食養課群修課學生為主（鼓勵結合自身的坪林實作），人數上限：20，餘額開放非修課學生報名。

### 三、課程目標或預期成效

1. 認識相褒歌與坪林的人文歷史背景
2. 理解保存逐漸失傳的臺灣民歌之意義
3. 透過田野實查挖掘與保存坪林在地故事
4. 學習影像的敘事技藝
5. 工作坊結束後完成十分鐘內的紀錄片

### 四、成效指標

完成作品拍攝並上傳 Youtube

### 五、流程(104-2)：

時間	進度	內容	講者/主持人	地點
開學~3/18	宣傳與招募	-與「104-2 食養系列工作坊」一同宣傳、跑班 -報名資格：需參與「田野工作坊」與「開鏡 543」 -錄取後需繳保證金 1000 元，全程參與者退還。	秘書處	
3/26 ( 六 )	在坪林唱首相褒歌 ( 2hr )	課程介紹與坪林、相褒歌介紹	蔡佳芬老師	坪林 ( 食養教學空間 )
	開鏡 543 ( 3hr )	影像敘事與剪輯概念 ( 大班課，會另外開報名系統 )	吳米森導演	臺大
3/27~4/9	田野實查	兩人一組，自主進入田野收集素材、擬定拍片計畫。		坪林
4/9 ( 六 )、10 ( 日 )	Proposal presentation	一天五組報告拍片計畫 ( 包含初步影像 )，所有學員皆須參與討論。	吳米森導演	臺大

4/23 (六) 前	上傳 1st draft	影片上傳至 Youtube , 老師會於 4/30 前給予建議。	蔡佳芬老師、吳米森導演	線上作業
5/14 (六) 前	上傳 2nd draft	影片上傳至 Youtube , 老師會於 5/21 前給予建議。	蔡佳芬老師、吳米森導演	線上作業
6/4 (六)	補拍	與專業攝影團隊一起至坪林補拍畫面	吳米森導演	坪林
6/5 (日)	Polishe meeting	討論補拍畫面如何結合作品	吳米森導演	臺大
6/11 (六) 前	完成作品	影片上傳至 Youtube		線上作業
6/18 (六)	成果發表	食養農創創作組聯合成發	秘書處	臺大

## 自煮巴士工作坊

### 一、工作坊基本資料

- 開課期別：104-2
- 開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師 (系所)	搭配實作模擬場域
L3	文 自煮巴士	食養農創計畫	42 (學生 32 教師 5-10)	食養農創計畫	大溪

### 二、課程簡介

「我的菜，自主配！」-通往大溪的食養巴士  
 這輛食養人限定的「自煮巴士」將通往桃園大溪，途經 Sa'owac 部落、大溪菜市場與至善高中。各位乘客不只可以採買在地食材、自煮共食一道道富含故事的新鮮料理，更能在這趟旅程中從食物認識地方、從地方思考食物：我們的飲食如何自主？在期末考完的第一個週末，不如就帶著輕鬆好吃的心情、踏上小鎮菜市場到阿美族野菜河岸的道路，來一趟「產地到餐桌」之旅吧！

### 三、課程目標或預期成效

1. 食養人間的交流與互動
2. 透過遊戲探索飲食與地方的關係
3. 烹飪學習並融合創意研發料理，製作成食譜海報

### 四、成效指標

一、有味道：美味、食材的運用方式是否抓到食材特色。  
 二、有故事：想吃、菜色是否融和地方特色或地方經驗(從調味、配菜來詮釋如何料理所分配到的農食材)。

每位同學三票（不可選自己）選最好吃的前二道菜為人氣獎、評審評選出一軍為評審獎。

扣分：未自備餐具、未符衣著規定、未遵守廚房使用規則（廚房禁帶手機、未著圍裙帽子...等）

### 五、流程

時間	活動	備註
8:00-9:10	臺大至大溪（分組坐、相互認識選組長、每人自我介紹、任務說明、野菜介紹）	8:00 集合
9:10-10:00	Sa'owac 訪談與搜集食材(50 分鐘)	遊覽車接駁
10:00-11:10	大溪菜市場訪談與搜集食材(車程 20+50 分鐘)	遊覽車接駁
11:10-12:00	定位、說明規則(車程 20+30 分鐘)	至善四樓用點心 (米台目、豆干)
12:00-13:30	討論、午餐製作(90 分鐘)	至善四樓廚房
13:30-15:00	發表/用餐/票選(90 分鐘)	至善四樓用餐
15:00-16:00	評分講評與回饋(60 分鐘) (評審：古碧玲、潘秉新、食養教師、楊瓊花教授、餐飲科楊雅惠主任)	
16:00-16:30	場地復原(30 分鐘)	
16:30-17:50	回程	避免塞車準時出發

#### (一) 遊戲規則：

1. 小組：八組，每組臺大學生 4 人（+至善高中學生 1 人）。
2. 盟友：每兩組結合為盟友，盟友菜色須有整體設計。
3. 資源：每小組可獲得「指定蔬菜」一樣、買菜金 300 元。
4. 過程：討論利用指定蔬菜、添購食材，與至善學生合作完成「要求成果」。
5. 要求成果：兩道料理，且其中至少一道料理須包含 Sa'owac 元素（食材、香料、口味、作法皆可）。
6. 評獎：(1) 評審獎：以盟友二組為單位，由評審老師選出優勝一個。(2) 人氣獎：以個別菜色為單位，由參加者票選出二道菜。

#### 六、補充說明：

(一) 「指定蔬菜」：義和農村提供、辦公室指定各組。

義和農村	葉菜類四種：地瓜葉、莧菜、... 瓜與根莖類四種：大黃瓜、根莖、...
------	--

(二) Sa'owac 元素參考：

Sa'owac	Sama、芋頭、...
---------	-------------

(三) 大溪菜市場採購建議：每組 300 元，可善用在地名產（豆腐與豆干），另添購搭配食材所需肉類、南北貨。建議多向攤商詢問。

大溪市場	菜、肉、米食、黃豆類（豆干、豆腐是地方特色食材）
------	--------------------------

(四) 各組及盟友菜色分配：須預先規劃、限時內完成。

東西軍	農食材	組別
東	黃瓜	1
	地瓜葉	2
西	蘿蔔	3
	莧菜	4
南	根莖類	5
	葉菜類	6
北	根莖類	7
	葉菜類	8

(五) 辦公室統一提供的調味料、食材與器材設備：

調味料	沙拉油、醬油、鹽、白醋、太白粉、地瓜粉
辛香料	蔥、薑、蒜、韭菜、辣椒、油蔥
其他	麵粉、雞蛋、豆腐乳、高湯
設備	洗菜槽、切菜區、備菜區、火爐兩個
鍋具	中鐵盤*4、小鐵盆*4、中鐵盆*2
盛皿	圓盤*2

## L1-6 政治生態學概論

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■開課期別：105-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L1	政治生態學概論	地理系	20	洪伯邑（地理系）	坪林、溪洲

### 二、課程簡介

政治生態學是地理學家理解自然與社會之間關係的一個重要取徑。這是一門試圖結合社會科學理論與環境研究的學科，主要從政治經濟學或後結構主義的視角，重新看待人與環境的關係。政治生態學者，不僅關注環境問題背後的社會結構性因子，同時也想知道環境因子如何影響不同社群之間的互動。

政治生態學的研究，從環境保育、經濟發展、商品化、生計衝突、地景變遷等等面向，探討「自然」如何被政治化（politicization）的過程；而從這個過程裡，進一步提出對國家、市場、市民社會、認同、文化、環境等等概念的理解，然後闡釋自然與社會的互動關係。

本課程將概略性地介紹政治生態學的內涵，並試著用政治生態學來理解一些實際的案例，包括資源商品化、人與環境退化和生態保育的關係、農林漁業與自然、環境社會運動等等；這些案例包含了鄉村與城市等不同地點，也涵蓋了第一與第三世界不同的脈絡。從這些實際案例中，我們也將概括地檢視政治生態學對社會理論、生態理論、尺度、資本主義發展、知識與權力、環境正義等等議題的討論。

### 三、課程目標或預期成效

幫助同學重新思考以下問題，並從中找出更深入的研究課題：

1. 如何在不同的尺度脈絡下理解自然與社會的互動關係？
2. 如何結合自然科學與社會科學的角度重新看待環境議題？
3. 如何以政治生態學為取徑，再次檢視「自然」這樣的概念與環境保育的實際行動？
4. 如何改造社會以增進生態永續性，個人的力量如何發揮？
5. 面對大規模的自然商品化過程，是否有替代方案可循？

### 四、成效指標

1. 課堂參與（10%）
2. 每週之閱讀心得與提問（30%）
3. 課堂論壇與討論作業（20%）
4. 期末分組報告（包含口頭報告 10%、書面報告 30%，共 40%）
5. BONUS：期末報告改寫投稿到「報導者」，並經篩選錄用者，該組期末分組專題加 10 分

### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	9/15	中秋節放假

第 2 週	9/22	課程介紹
第 3 週	9/29	什麼是政治生態學？
第 4 週	10/06	田野工作坊 (10/1 上課，10/6 不上課)
第 5 週	10/13	自然的社會建構
第 6 週	10/20	再探環境退化（繳交分組專題提案）
第 7 週	10/27	食物與農業
第 8 週	11/03	原住民與自然
第 9 週	11/10	期中考（不考試之業師-藍姆路。卡造演講）
第 10 週	11/17	校外實察（11/11-13 實察，11/17 不上課）
第 11 週	11/24	科技與保育
第 12 週	12/01	疾病健康與環境
第 13 週	12/08	城市與自然
第 14 週	12/15	國家與環境
第 15 週	12/22	關係性與網絡
第 16 週	12/29	政治生態學再思考
第 17 週	1/05	期末專題口頭呈現
第 18 週	1/12	繳交分組書面報告

## L1-7 地球環境問題與對策

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■開課期別：105-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L1	地球環境問題與對策	氣候變遷與永續發展國際學位學程	30	簡旭伸、陳正平、王慧瑜	溪洲

### 二、課程簡介

以人與環境三種不同的互動方向為基礎，包含 1)環境對人的「天災」、2)人對環境的「人禍」、3)人永續使用環境的「資源」管理等，探討環境與人如何在氣候變遷的脈絡下達成永續發展。本課程逐一人與環境問題的本質，包含相關之理論、制定之政策、以及實踐之成果等，使不同領域的學生與教師，能夠在未來參與實務行動或制定相關政策時，對人與環境在不同面向上的牽連與影響，擁有更高的敏感度，並意識到其在不同人群間的複雜與多元性質

### 三、課程目標或預期成效

1. 了解特定地球環境問題的理論背景與處理對策
2. 透過具體案例，理解並批判整合當前臺灣政府與民間之對策

### 四、成效指標

35% 期末報告: 點出一個你們認為臺灣當今最為關鍵的地球環境問題與對策議題 (例如環評會議問責不夠, 例如組織減碳實踐不夠), 然後以臺北都會區的小範圍聚落為例 (例如紹興社區、坪林、溪洲部落、南萬華、大橋頭、大溪等), 提出相對應的具體解決方案。

35% 小組討論。

30% 出席與書報討論。

10% 加分。

#### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	9/14	課程簡介
第 2 週	9/21	天災 1—書報討論/演講: 氣候變遷調適行動下的風險管理
第 3 週	9/28	天災 2—書報討論: 災害與不均發展——社會脆弱性指標
第 4 週	10/05	天災 3—書報討論: 防災之訊息傳播、意識建立與知能培力
第 5 週	10/12	天災 4—第一次團體報告討論: 颱風假決策 SOP 過程探討
第 6 週	10/19	人禍 1—書報討論/演講: 環境影響評估爭議
第 7 週	10/26	人禍 2—書報討論: 企業社會責任與環境外部成本內部化
第 8 週	11/02	人禍 3—書報討論: 都市發展中的環境治理
第 9 週	11/09	人禍 4—第二次團體報告: 比較企業在國內在海外的汙染行為與後續處理
第 10 週	11/16	資源 1—書報討論/演講: 自主組織下的資源管理
第 11 週	11/23	資源 2—書報討論: 傳統知識的人與資源互動—以原住民為例
第 12 週	11/30	資源 3—書報討論: 後工業時代的農業、糧食與市場
第 13 週	12/07	資源 4: 第三次團體報告: 思考如何善用資源作出一隻負責任生產 (responsible production) 與道德的 3C 產品
第 14 週	12/14	期末小組報告: 溪洲部落的天災、人禍與資源
第 15 週	12/21	期末小組報告: 溪洲部落的天災、人禍與資源
第 3-2 週	10/01	田野倫理工作坊, 10/1 9:00-18:00@共 103 討論如何進入田野、以及田野的注意事項和田野調查時的倫理問題。
第 5-2 週	10/15	10/15-16 發展研究年會 參考附件二, 撰寫心得可酌予加分 歡迎加入臨時工 (服務台、簽到、按鈴、發便當...等), Email 聯絡助教吳奕辰 (ethan1987@gmail)
第 6-2 週	10/22	10/22-23 亞洲 NGOs 國際發展研討會 參考附件二, 撰寫心得可酌予加分 須於 9 月底前上網報名, 報名時請於最後一欄註明「地球環境問題與對策學生」, 前 15 名免費。

## L2-7 創新社區設計

### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■開課期別：105-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L2	創新社區設計	氣候變遷與永續發展國際學位學程	70	張聖琳、吳金鏞、范雲	溪洲參訪、提案場域由學生自行選擇

### 二、課程簡介

邁入 21 世紀後，都會人口不斷增加，社會集體聚居呈現全新面貌與意義。在新世紀脈絡中，社區作為集體生活改變的起點，對未來有何意義？以社區為核心的各種力量也迅速更遞與重組，我們如何面對未來社區的變化？需要創新的思維與行動。

臺灣歷經上個世紀 90 年代開始的社區營造運動，創造出遍地開花的社區行動與組織團體，但新的環境與社會結構的變遷，帶來新的挑戰，以社區為核心的在地連結要如何來因應（對抗）資本所帶來的全球性異化？在地具體的行動與策略如何被組織在一起？臺灣在地社區如何邁入社區 2.0 的時代？

因此，社區設計不只是實體形式的組構創作，也是群體生活的再思考。以社區為尺度，思考集體生活的下一步，重新定義與改造人與環境、人與人的連結。

### 三、課程目標或預期成效

本課程是社區設計與實務工作的導論課程，經由課堂講授、實地參訪、專案計劃、社區實務操作練習，訓練學生具備理解、參與、經營、設計社區相關事務的能力，教導學生未來參與社區行動的初步認識與能力。藉由實際場域田野：

1. 學生能體會社區設計在未來社會的潛力，能探索永續發展的方法。
2. 學生能察覺社區生活中的問題、思考可行性方案。
3. 學生能了解新工具與媒體，思考創新與設計的架構。
4. 學生能發展具有行動實踐可能的方案，並且動手執行，以產生真實影響力。

### 四、成效指標

1. 課程上課時間為週二下午 5、6、7、8、9、10 節，包含課程助教小組討論時間，核心上課時間自下午 1 點 30 分起。

2. 社區設計期末作業：

五到七人為一組，全班十組為限，選定一社區，觀察與紀錄、找出社區中的重要議題與問題、討論可行的解決方案，針對未來策略，設計出一社區集體事件或活動的執行計劃。

3. 成績評量要求：積極參與課堂討論，完成作業，將分為二個部分：

(1) 個人：a. 須每週依要求繳交 500 字上限學習心得或作業，20%；b. 社區參訪調查報告，15%。

(2) 團隊：a. 須積極參與各種分組討論及團隊操作，15%；b. 期末須繳交一個綜括理念、策略、實務的可行方案，50%。

### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	9/13	「設計社區」課程介紹：創新思考的社區設計導論 從創新社區發展的角度來討論：如何以社區的力量來解決問題？如何設計社區的空間、時間、人間？助教協助分組。第一次參訪社區：由臺大前往六張犁、通化街、師大週邊、王公廳。小組田野報告作業：觀察社區，關注當地居民組成、商業活動、周遭空間、當地氣候條件。助教協助分組作業。
第 2 週	9/20	「設計空間」：協同住宅與社區共識的建構 透過介紹都市原住民社區－溪洲部落重建住宅，來理解都市多元文化的社區建構過程。設計人民的空間：介紹基地、使用者、空間劇本、建築模式語言。透過參與式設計與模式語言的介紹，設計不再是設計師個人的美學表現，是再思考社區的起點。讓生活在環境中的人民可以重新掌握好環境的生成與創造，解放設計權力，讓每一個人都可以打造自我的環境。1 小時課程、2 小時溪洲社區實地參訪 在溪洲部落上課：下午一點在捷運新店站出口集合，步行到溪洲部落。
第 3 週	9/27	「設計預算」：林國明教授（參與式預算） 城市與社區民主：臺灣主要都會如臺北市、臺中市、新北市皆以參與式預算審議為主軸，展開深度的草根民主行動。社區參訪：關注集體生活與公共環境。田野參訪作業：透過社區基地調查與觀察，撰寫一劇本，描述與紀錄社區中發生的一集體事件。
第 4 週	10/04	「設計田野」：課程移到 10/1（六）食養田野工作坊
第 5 週	10/11	「設計地圖」：公共參與地理資訊系統 PPGIS（蔡博文、盧道杰教授） 如何掌握社區知識、設計地圖與公共行動？透過邀請演講與實作，親自演練公共參與地理資訊系統練習與操作。（擬借用電腦教室實作）
第 6 週	10/18	「設計田野」：教室討論，老師、助教協助分組討論，決定期末作業主題方向與議題，並深化社區調查。各組簡報目前進度
第 7 週	10/25	社區深化調查：針對各組議題，各組依需求參訪，引介社區資源、人脈、相關團體，相關同類型社區，尋求解決計劃與策略。本週至各社區上課
第 8 週	11/01	「設計氣候」：氣候變遷與社區（林博雄教授） 聚焦在社區尺度的微氣候量測與環境規劃設計，如何評估社區微氣候？。發展以社區為基礎的氣候調適行動、社區氣候，社區公共空間與微氣候調節。作業：撰寫一劇本，描述家中到臺大的氣候變化。
第 9 週	11/08	「設計防災」：陳亮全教授（確定） 氣候變遷所帶來的災害，要如何因應調適與減緩？ 以社區為基礎的防災行動，要如何建立？
第 10 週	11/15	小組方案初評：以創新力、洞察力、理解力、問題可解決性、時空可執行性、財務可平衡性... 等面向，對於各組所提出方案，進行個別組別簡報與初評，並提供共授教師的評論意見，供持續發展改進之用。
第 11 週	11/22	「設計思考」工作坊：創新設計學院 如何利用設計思考來解決問題？
第 12 週	11/29	「設計音影」：影像敘事－吳米森導演 如何利用影像紀錄社區－開鏡五四三工作坊
第 13 週	12/06	「音態創藝」：音樂地景的社區視野－蔡佳芬教授 觀察社區、發現社區特色聲音、紀錄與採集、發想與創作、社區回饋與迴響 1.傾聽社區：學生實地觀察社

		區的聲景，並訪問居民對於環境各種聲音的印象，做成簡報於課堂上討論。 2. 尋找議題：根據田調的結果，找出有趣的議題，發想可創作的元素。 3.聲景創作：利用手機、錄音筆或是學生擅長的媒材將聲景進行創作與發表。
第 14 週	12/13	「設計虛擬」：看不見的社區 數位地景下的雲端社區已形塑了我們的生，研擬社會媒體與社區媒體的新可能，透過大數據與社區網路共作，如何連接不同人群與虛實分合的未來社區。「設計智齡」：智慧多代生活 構思未來多世代共生社區網絡，探討老人社區、社區物聯網...等議題。
第 15 週	12/20	團隊發展方案工作討論一__暫停課堂課程
第 16 週	12/27	團隊發展方案工作討論二__暫停課堂課程
第 17 週	1/03	期終方案互評
第 18 週	1/10	成果發表
第 3-2 週	10/01	「設計田野」：食養城市人文農創田野工作坊。10 月 1 日週六全天，所有同學都要參加（詳細報名網站與時間地點另行公布） 田野觀察與紀錄 為了走入社區，增強學生對田野工作的興趣與真實理解，學習基本田野工作技能，包括田野深度訪談、訪談資料蒐集、田野觀察記錄，以實際案例理解及回應田野倫理與責任議題，掌握社區的田野資源與實作要項。

### **L3-4 社會企業創新實作**

#### 一、課程基本資料

■學分數：3 學分 ■開課期別：105-1 ■開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L3	社會企業創新實作	城鄉所	20 人	張聖琳（城鄉所） 余峻瑜（工管系） 蘇碩斌（台文所）	南萬華

#### 二、課程簡介

本課程是「社會企業」的過程操作指導，兼蓄人文「理念」、管理「策略」、城鄉「實踐」三個層面的基礎，強調以問題解決、形成方案為導向，協助同學將都市、社群、文化等課程中孕生的創新創意，逐步付諸實現。實際授課內容由三個部分構成：

- 1.社會企業的精神與理論：由教師提供社會企業的既有理論、歷史等文獻，以使同學在課程前期即釐清、確認對社會企業的脈絡性知識（請詳見參考書目）。
- 2.範例個案的學習與應用：先由管理科學授以設計思考的基本策略教學，再由教師選擇已在臺灣市場營運的社會企業為範例，進行範例討論及課外參訪調查報告，以使同學了解社企創業的完整圖像，並想像成實作團隊的雛型。
- 3.方案管理的實作與修正：在前二個階段的人文符號的美學理念、管理科學的務實策略，本課程的後半期，將著重規畫設計的社會實踐。透過三至五人為一個分組單位，以解決問題的方案為導向，經過反覆研擬、討論、修正，最終形成兼具理念與策略、且可實際經營的方案。

#### 三、課程目標或預期成效

- 1.能體會人社學科「世俗社會的良心」之深義，並能探索永續發展的方法。
- 2.能在生活中察覺潛在問題、思考解決方案，並將個別解決方案普同化。
- 3.能了解創新與創業的關連，融會設計思考、系統思考的架構以產生洞見。
- 4.能完成具有實踐可能的方案，並且尋找財務上可以持續經營的路徑。

#### 四、成效指標

選修資格要求：

- 1.創業意志堅定、目標方向模糊的同學，可尋找志同道合的夥伴、打造創業原型計畫；
- 2.已有創業雛型、難題不斷降臨的團隊，可學習操作技術及問題解決能力。

成績評量要求：將分為二個部分，

- 1.個人：1.須每周繳交學習心得，15%；2.社企參訪調查報告，20%。
- 2.團隊：1.須參與各種分組討論及團隊操作，15%；2.期末須繳交一個綜括理念、策略、實務的可行方案，50%。

#### 五、教學進度

週次	日期	主題、教材與作業
第 1 週	09/12	課程介紹。 社會企業的脈絡：發展歷史及基本理念、社會企業的價值：創新與創業精神、企管概論：創新與創業精神對於社會企業的意義及關連。以《經實創業》以及管理學大師杜拉克的重量級經典著作《創新與創業精神》為本，探討創新實務、創業精神的實踐、與創業型策略三個構面，並理解創業管理是可以系統化學習並執行的，有目的且有組織的尋求改變。
第 2 週	09/19	企管實務進階__商業模式創新：以融會式「商業模式創新」的九宮格理論架構與方法，探討社會企業的價值主張、目標顧客群、行銷通路、顧客關係、關鍵合作夥伴、關鍵活動、關鍵資源、成本結構、與營收模式，歸納收斂出社會企業在價值創造過程中所應持有的執行指引與操作技能。 團隊討論配合本周主題。
第 3 週	09/26	設計思考：城鄉聯結與智慧生活的設計思考與服務分析。 企管實務進階__系統思考：以「系統思考」的架構與邏輯來探討社會企業如何推導在解決問題的過程中所可能引發之潛在因果環路，期能了解問題系統的深度結構與滯延效果，並能進一步體悟這兩者的結合如何影響甚至主導系統的表象行為。而後透過系統基模的案例了解常見的系統思考議題。 *小組工作：分組、討論方案方向、初步構想。
第 4 週	10/03	社會企業個案深度座談：邀請社企創業師資，經驗豐富者與初步啟航者進行互動式討論。
第 5 週	10/10	雙十節假日
第 6 週	10/17	<b>【實案分析一】</b> 以「食農創」為主題討論各個案例對於都市生活理念、策略及實踐。
第 7 週	10/24	社會企業理論。 小組草案總評：以創新性、洞察性、問題可解決性、技術可行性、損益兩平可能性... 等構面，各組所提出初步計畫書，進行個別組別總評。
第 8 週	10/31	彈性課程

第 9 週	11/07	彈性課程
第 10 週	11/14	全班評比選拔：針對總評的回饋，修正後的各組初步計劃書進行評比式討論，並公開決選出可行性最高之計劃書，進入下一階段。
第 11 週	11/21	【團隊進階討論（一）】 組織分工：根據全班評比決選，形成若干個新的執行團隊，重新進行組織、深度分工，擬定執行細節，規劃推動進度。
第 12 週	11/28	彈性課程
第 13 週	12/05	【團隊進階討論（二）】 分組策略：進行分工執行之後的進度檢討與回饋，討論分析已遇及將遇的困難與挑戰，共同擬定應對方案。
第 14 週	12/12	彈性課程
第 15 週	12/19	期終方案個別組別互評
第 16 週	12/26	彈性課程
第 17 週	1/02	元旦補假
第 18 週	1/09	成果發表

## 釀酒工作坊

### 一、工作坊基本資料

- 開課期別：105-1 ■ 開課週期：每年一次

課程級別	課程/工作坊名稱	開課系所	預估人數	開課教師（系所）	搭配實作模擬場域
L3	釀酒工作坊	食養農創計畫	20 人	吳金鏞(城鄉所)、溪洲部落族人	溪洲部落

### 二、課程簡介

即使移居至都市，阿美族文化仍然融於溪洲部落族人的血液與靈魂當中，釀酒文化即是其中之一。酒之於阿美族（甚至是所有族群的原住民）是一個與千年歷史連結的媒介，在特定場合才會飲酒，然而現代原住民卻被貼上酗酒的污名標籤，但事出必有因，原住民生活環境與權利被剝奪才是背後的因素。透過本場工作坊，除了讓參與者體驗釀酒的過程，亦是要讓參與者從中去體會出更深層的文化意義，以及當這樣珍貴的釀酒文化在都市中發生的重要性。

注意事項:

- 到部落可以很輕鬆，但是不能隨便
- 喝酒是對原民文化的尊重，但是要注意酒量，小心喝醉
- 穿著輕便樸素，若是太美太帥會招蜂引蝶
- 見到族人，請以尊重、有禮貌的態度給予微笑或親切的問候
- 部落還是有公私領域之分，請大家要適當分辨，並適當行動
- 釀酒僅止於分享，請不要拿去販賣，或是在私釀後販賣，小心觸法
- 有任何問題，都請隨時詢問身旁的工作人員

### 三、課程目標或預期成效

1. 認識溪洲部落都市原住民議題
2. 從釀酒過程中了解阿美族飲食文化
3. 了解小米酒在原住民文化中的角色與重要性

### 四、成效指標

參與部落導覽、耆老分享並完成釀酒流程

### 五、流程：

時間	項目	細流	人力分配
籌備時間			
10:30   11:00	抵達	1. 向族人租借鑰匙開門進入聚會所 2. 準備器材及食材	首批工作人員抵達：2人
11:00   14:00	前置	<u>泡米：</u> 將今日所需的米量倒入木桶中（木桶已放置好白布）進行蒸米前泡米的動作，讓米更軟Q	
14:00	集合	工作人員各自抵達溪洲部落聚會所	全體工作人員抵達

時間	項目	細流	人力分配
14:00   16:00	前置	1. 依照場地配置圖佈置場地 2. 將釀酒所需器材及泡米就定位 3. 工作人員配戴工作證並就定位 4. call族人就位	佈置場地：2人 準備釀酒器材：2人 與族人溝通：1人 攝影：1人
<b>活動開始</b>			
16:00   16:30	開場/前導	歡迎式－原住民飲酒文化－工作團隊介紹－場地介紹－活動流程介紹－抽籤分組－進入正式體驗活動	主持人：1人 桌長：4人 攝影：1人
16:30   16:45	體驗一： 蒸米	將泡米拿出，由秀春阿姨做解說，桌長從旁協助，由學員親自動手進行蒸米的動作。	主持人：1人 桌長：4人 攝影：1人 族人解說：李秀春
16:45   16:30	導覽	蒸米時間約莫45 min，在蒸米的同時，由吳金鑄老師與鄭正文理事長帶領學員認識溪洲部落	導覽：吳金鑄老師、鄭正文理事長 器材協助：4位桌長 攝影：1人
16:30   17:00	體驗二： 釀製	<u>放涼：</u> 將煮好的米取出，將之放涼 <u>拌麴：</u> 將酒麴、熟米、水倒進不鏽鋼臉盆，各學員戴上手套，開始攪拌均勻 <u>裝瓶：</u> 將拌均勻的米放入玻璃瓶中，開始等待發酵	主持人：1人 桌長：4人 攝影：1人 族人解說：李採葉、李秀春
17:00   17:20	體驗三： 過濾	將前一週工作人員所製作完成的米酒，開始進行過濾，過濾完成後，就能得出米酒	主持人：1人 桌長：4人 攝影：1人 族人解說：李採葉、李秀春
17:20   17:30	品嚐時間	將過濾完的米酒，分裝至容器當中，即可試喝！	主持人：1人 桌長：4人 攝影：1人
17:30	活動結束	活動結束之大合照	攝影：1人
17:30	分享交流	會後時間，可各自打散交流	

## 五、105-1 社區組織與社區發展-課程學生期末報告精選

政治大學社會工作研究所 余韋霆

### 壹、演講主題：

三缺一劇團—搞戲劇X作社區 從雲林到基隆

### 貳、演講內容摘要：

在這場演講中，三缺一劇團成員李玉嵐老師為我們述說劇團的故事，從劇團簡介開始、接著進行介紹有關目前劇團主要努力製作之作品、過去曾展演過的作品等，最後表達劇團的初衷，希望透過其作品的演出，向世人表達之理念，希望不僅能帶給觀眾觀感上的刺激，更是引發觀眾思考。

演講一開始，講者先示範該如何以周遭身邊環境的事物進行演出，便以一張椅子來演出。希望帶給我們劇團的核心理念，融入於生活情境中，我們眼中簡單的一張椅子，可以幻化成各種型態，可以是我們的背包，亦可成為推車，各種形態有賴於我們的想像，將我們慢慢帶入三缺一劇團的演講之中，揭開整場演講的序幕。三缺一劇團主要有二大特色系列作品，分別為「LAB 計畫」與「土地計畫」二大主軸。「LAB 計畫」為找尋當代劇場演員身體美學的長期計劃，透過演員對於肢體的探索、各式訓練，運用身體的動作，將內在的感受表達出來。「土地計畫」在於探索社會議題，並與劇場美學進行結合的長期計畫。劇團透過了解社會議題後，將與議題相關之內容，透過戲劇的方式呈現。而在演講中，講者引入劇團曾經展演過的一齣戲劇《蚵仔夜行軍》例子說明土地計畫，藉由實際走訪當地，對於現今蚵農所面臨的狀況進行理解，運用戲劇的手法，以蚵仔的口吻表達對於現今環境變遷與污染、蚵農的無奈等議題，帶出人與自然環境互動的關係。

接著講者將我們從臺灣中部的海港鄉村，拉至我們既熟悉又陌生的都市—「基隆」。基隆自古是個繁華的海港城市，隨著現今發展重心的轉移，漸漸的失去方向、沒落，然近期受到文化部的媒合駐點計畫，劇團進入基隆這個城市，發起「海港山城藝術季」活動。海港山城藝術季述說著基隆在地的故事，故事回到 1970-1990 年代，當地的一間知名的牙科診所「魏齒科」。魏齒科是過去在地相當知名的牙科診所，魏醫師也曾是當時黨外運動知名的支持者。然隨著時代過去，魏家遷居他地，至今魏齒科原址仍保留當時的原貌，劇團將診所化為演出的環境，透過診所中不同空間、不同層樓進行不同故事的展演，將觀眾帶回當時的情境中，在經歷診所的興衰同時，也與基隆這個城市進行連結，理解這個曾經輝煌繁華的海港城市被時代所遺忘，引領觀眾重新去思考與認識這個城市。

而透過敘說過去劇團所曾作的努力，講者將劇團的核心價值與目的引領出來。劇團重視與在地結合，走入民眾的生活空間中，帶入被眾人所忽略、漠視的議題，以戲劇演出的方式，引發觀眾的思考。探討人與環境、人與自己、人與周遭他人等的「關係」，如同《蚵仔夜行軍》所呈現的，不僅表達環境污染的議題，更是重新讓大家去思考自己（人）與環境的關係。希望拋出議題的同時，在每個人心中種下關心社會、關心周遭事物的種子，哪怕只有微小的變化，都是相當重要的。

（給予我們無盡的思考與想像的空間）

### 參、相關內容之討論：

三缺一劇團透過戲劇的方式，讓人們重新去思考與探索那些被我們忽略的議題、被我們在繁忙中遺忘的環境與社會，且重新拾回我們過去的記憶。戲劇在很多國家被當作一種方法，應用於各種場域之中，其目的也隨著運用的方式或是場域而有所不同，有些工作者會將戲劇用於心理治療或是探索自我中，有些則會實際運用於教育工作、社會議題中，透過這些應用的方式，讓戲劇不再只侷限於藝術領域中，彷彿拉近了與其距離，不再是那麼遙不可及、難以理解與親近。近代戲劇發展以來，愈來愈多劇團、戲劇表演者、戲劇專業者或其他專業工作者將戲劇應用於社區中，社區劇場（Community Theatre）的概念隨之形成。

社區劇場（Community Theatre）不同於一般商業性或主流性的劇場，是一種具有以社區為主體、關懷社區議題、強調民眾參與，以及與在地關係密切等特質的劇場。（柯俐安，2010）國內相關文獻整理美國與英國之社區劇場特性，在美國之社區劇場具有制度化之組織管理，由專業人士（領導者）領導並負責統籌行政上之事務，戲劇部分則由專業之劇團負責編製與設計，希望透過專業化的領導下以讓社區劇場能夠形成長期運作之組織，引領沒落的社區再度繁華。英國之社區劇場主要可分為三種，分別為以表演為業，經常在非戲劇之空間演出；視整個戲劇過程與成果同等重要，引導社區居民融入活動中，賦予社區生命力；關懷弱勢，為弱勢者服務。（引自郭月媚，2016）臺灣之社會劇場較偏向於英國之社會劇場，然臺灣在社會劇場的發展上受到我國宗教、風土民情與政府之社區總體營造政策影響下，形成與其他國家不同之形式。

綜合諸多對於社區劇場之定義，郭月媚（2016）歸納出社區劇場之定義，由一個特定的組織與一些不支薪的業餘工作者組成，針對特定區域進行戲劇活動，且其劇本是具在地性，能夠反映當地的狀況。而劇場形式可為特定社群或團體組成的社區劇場、社區發展協會或其他組織申請文化部/局之經費組成之社會劇場、民間組織或專業劇團進入社區協助組成之社會劇場、由社區公民團體或民眾自主組成之社區劇場，抑或是專業劇團進入社區演出或從事相關活動的劇場。（引自郭月媚，2016，p.8）

三缺一劇團實際進入社區駐點，了解在地的風土民情、文化、整個社區的脈絡及社區所面臨之挑戰，透過戲劇的方式呈現對於社區的理解，表達居民共同之感受，藉由戲劇的演出希望讓更多的人關注這些居民的需求，引發不同地區的人們對相同議題之思考。在劇團過去的作品之中，例如：《蚵仔夜行軍》、基隆海港山城藝術季等，正是符合社區劇場定義與特性之例子。《蚵仔夜行軍》是由劇團成員經長時間進行田野調查、訪談、讀書會等蒐集相關資料，並實際走訪當地，了解蚵農的生活，理解整個故事脈絡，以及整個生態環境因人為因素所造成之污染與傷害。運用戲劇的手法，將蚵農內心的苦悶與環境污染現況呈現出來，不僅為在地居民發聲，同時也希望能夠喚起社會大眾對於環境議題的重視。在基隆海港山城藝術季例子中，劇團希望透過戲劇的方式，喚醒在地居民對於海港城市—基隆之記憶，讓大家看到基隆的不同面貌，以及使在地的藝文工作者能夠集結在一起，讓基隆的文創產業能更加蓬勃。

由上述之案例可知，三缺一劇團重視在地性，幫助現今在重視商業發展下，較不易受到社會關注的弱勢族群（如：中部沿海之蚵農），為他們的權益與困境發聲，用戲劇引發人們對於這些議題的思考，對於這些議題的反思。另一方面也進入社區（如：海港山城藝術季—基隆），喚醒大家過去的記憶，讓大眾重新關注曾經繁華，但現今卻被遺忘的社區，為社區重新注入力量，使社區能夠重生。劇團所付出的努力，符合前段所引用學者對於社區劇場之定義與特性，是具有在地性、關懷弱勢，且能夠賦予社區生命力等特質。

在海港山城藝術季中，三缺一劇團重新將一個荒廢的空間（牙科診所）賦予新的意義與背景，一同納入戲劇中，作為整個藝術季的主軸，將過去貼近在地居民生活的診所作為故事的舞台，喚醒居民過去的回憶，拉近與居民的距離。劉仲倫（2010）對於美國麵包傀儡劇團進行介紹，麵包傀儡劇團及為一個重新利用空間的一個著名例子，該劇團運用一農場，將其重新改造為戲劇的工作坊、展示劇團作品的博物館，並且運用周邊自然環境，打造成天然的戲劇舞台，以希望讓戲劇能夠更親近民眾、讓藝術不分階級貧富皆可享受與觀賞。而另一個案例楊達文學紀念館，結合戲劇的方式，讓觀眾彷彿回到過去，更生動的了解博物館與呈現之內容。在陳韻文（2015）以楊達文學紀念館結合戲劇演出的計畫<sup>1</sup>進行研究，文中談到此計畫將戲劇帶入博物館中，有別於過去專業工作人員的口述導覽，運用戲劇演出的方式，讓觀眾更能夠了解楊達的故事。戲劇與空間的結合，讓存在於空間裡的故事更能讓人體會，並且將希望空間所呈現出來的主題或概念，更清晰的傳達與觀眾的心中，引領人進行思考。

三缺一劇團除了拋出議題，讓人們得以有思考的機會外，更希望透過戲劇，讓人們能夠去思考與自己、與他人、與周圍環境的關係。社群藝術來自於對社會變化與形式的匱乏所進行反思，將純粹的藝術美學轉向至社會領域，開始與社會進行互動與對話。（陳韻文，2015）廖億美（2008）認為社群藝術是藝術作為社會關係的生產，強調與土地的關係，以及在地連結。（引自陳韻文，2015，p.191-192）三缺一劇團在透過實際走訪彰化王功與中部沿海，與當地的居民進行互動，認識當地蚵農與環境間的關係，看見人為因素對於這片自然生態的傷害，進而製作出《蚵仔夜行軍》這部探討環境議題的作品，使人們反思利用環境資源追求經濟財富的同時，我們對於環境所造成的傷害，重新讓我們思考與環境的關係為何。正如陳韻文（2015）引述柯蕭（Baz Kershaw）的論點，說明創造一個有效介入文化的劇場，必須先研究觀眾/社群的情境脈絡。透過了解其情境脈絡，讓戲劇工作者與非戲劇工作者能夠彼此對話、討論與協商，讓藝術家與社區能夠真正的互動與理解，讓戲劇能夠更貼近當事人的生活，更加能夠反映所要呈現的議題給社會大眾。（周芊伶，2011）

在現今經濟發展重心轉移下，基隆失去了過去的重要地位，漸漸地過去繁華的色彩褪去，定位也迷失於時間的推進之中。在地的居民們面對這樣的轉變，也不知該如何因應。而海港山城藝術季，以戲劇演出的方式，希望讓在地居民們能

---

<sup>1</sup> 計畫名稱：「夏日首陽·戲劇楊達—戲劇教育 x 導覽種子」，台南新化區公所指導與資助，由作者陳韻文擔任計畫主持人，與其所屬系所國立台南大學戲劇創作與應用學系共同執行。

夠重新回憶起過去，喚醒存在於心中深處的記憶，且讓非在地居民也能夠重新認識基隆。在時代的潮流與都市化之下，人們迷失方向、迷失自我，甚至忘了自己的根源。透過三缺一劇團的演出，希望迷失方向的人們，找回過去的記憶，增強對於在地的認同感，甚至讓到異鄉打拼的遊子們，重新看待自己的故鄉，也提供空間與機會讓出生於基隆的藝文工作者們回到故鄉發展藝文工作，為自己的故鄉努力。王婉容（2013）也提出相同概念，對於香港、新加坡與臺灣三地，運用老人回憶劇場展演的方式，讓在地的長輩們以口述歷史的方式，共同創作與展演，重新將過去的回憶建構起來，讓人們重新了解其生活的土地，以及曾在這片土地發生的故事。也透過這樣的方式，讓人們得以重新了解其所生長的環境、覺察不知不覺消逝的文化，且更形塑對於在地的地方感與認同感。

#### 肆、相關案例討論與比較：

還記得當時聽到李玉嵐老師進行的演講時，我馬上聯想到我母校中正大學裡的一個名為「鳳梨急行軍」的劇團。「鳳梨急行軍」劇團關注的為中正大學所在的社區一三興村，原先來自於中正大學藝文中心之一項計畫，透過戲劇展演的方式，讓中正大學的學生更加認識所生活的環境，進而強化居民與學生之連結，然而與李玉嵐老師所屬之「三缺一劇團」有著些許的不同。

三缺一劇團關注社會議題，藉由實地走訪、田野調查、訪談等方式，了解居民的生活、故事脈絡與相關的議題，並將內容帶入戲劇中，引發觀眾或社會大眾的思考。而鳳梨急行軍同樣也進行田野調查，實地走訪三興村，與在地居民進行訪談，然而急行軍主要以三興村過往的歷史、現階段可能存在的問題等為調查主軸，並且利用戲劇的方式進行展演，將所演出的內容展現於學生與居民。鳳梨急行軍展演的目的在於希望以整個劇團作為居民與學生間的橋樑，讓學生能夠更認識三興村，並未具有明確的社會議題。而三缺一劇團則是希望透過戲劇，引發社會大眾對於特定社會議題的關注與思考。

鳳梨急行軍目前是由國內從事受壓迫民眾劇場的「差事劇團」中的團員指導，主要是教導急行軍的團員田野調查方法、筆記撰寫等知識，協助其檢閱田野筆記內容，並開設工作坊，讓急行軍團員能夠更了解如何將所筆記的內容與戲劇連結，成功地進行詮釋。而不同於三缺一劇團可以獨立營運，鳳梨急行軍現屬藝文中心之管轄，屬於短暫性之計畫，雖然學校行政人員對於此計畫之成效感到支持，然而未來仍具有很大的變數（是否未來在學校資金吃緊的狀況下，能有資金支援此計畫之進行）。針對此部分，經與急行軍團員訪問之後，了解到目前劇團正在討論未來劇團的方向，且希望未來能夠以成立正式組織的型態（如同學校社團）長久性營運。

自我大學四年的經歷，中正大學的學生普遍對於在地歸屬感較為薄弱，如同過客般，只是來獲取知識與學位，並未有想要了解自己所處環境的欲望。雖然目前因為社區相關課程、學生活動與學校策略，讓學生有多一些機會能夠實地進入村子中，了解身處的環境，然仍顯得有限與不足，而鳳梨急行軍扮演順水推舟的角色，幫助學生與村民間建立連結。目前鳳梨急行軍尚屬於定位未明的階段中，

不同於三缺一劇團有明確的方向及目的，顯示出目前仍有待進展之空間，且該如何擴展學生、居民對於劇團的認識，也是需要再努力的部分。

## 社區組織與社區發展期末演講案例報告一

### 搞戲劇 X 作社區—從雲林到基隆

講者：李玉嵐(三缺一劇團)

臺大戲劇系四年級 波德琳

#### 一、演講摘要

三缺一劇團與土地計畫有關的作品分為兩齣戲—蚵仔夜行軍、還魂記。結合了鄉野傳說，以及當時吳音寧小姐阻止當地水圳開挖的時事，還魂記這齣戲的內容從這兩者發展而成。

講者先介紹「蚵仔夜行軍」的創作起源，以及經過，對於許多創作者來說，創作就是為了要失去的人事物說話，最早的靈感來源通常來自於原生家庭，接著是感情世界，後來才會是周遭的其他事物。當時還只是個大學生的藝術總監魏雋展先生，在徒步環島經過雲林吃蚵仔煎時，當地的人跟他說「要快吃喔，之後六輕來了就都沒有了。」這樣的一句話在魏雋展心中埋下了一個要以此做戲的種子，多年後再與好友談起，重啟了用蚵仔為題材的討論，他們也開始付諸行動。

為了為蚵仔作戲，他們做了大量的田調，認識了石化工業以及相關人士，看見了過去從來不曾想像過的立場，發現一件事情有好有壞，全端看我們怎麼去看它。一開始田調覺得自己像觀光客，到雲林就像是異次元，無論語言或是生活背景，對於他們來說，坐著竹筏、打蚵仔殼都是他們的日常，但對外來的人來說，如果只能陪伴兩三天，最多只能稱上「體驗」。

駐村計畫—利用自己的專業到另一個地方創作、演出與社區連結。在駐村的過程當中，發現在德國也有因為企業的擴張而有土地被開發，其實很多的議題都是共通性的，我們可從自己身邊的環境開始關心起。用一個好的戲劇演出在觀眾心中種下一個種子，讓議題能在小小的地方影響到人們的價值觀，讓他們的生活中能有一些額外的、小小的、實際的作為，這樣就足夠了，這就是他們不斷創作的的原因。

所謂的物件劇場，就是藉由物件的型態改變身體的樣態，講者利用一個小小的活動讓大家體驗，並讓我們知道，在戲劇這個產業中每次都必須回想剛才在台上發生的事，而且經過反思，才会有進步的空間；講者將剛才的椅子譬喻成個案或是生命中的難題，我們其實沒辦法不去關注；講者將同學用「遞」的方式將椅子傳給對方的行為，視為貼心、或是不夠信任對方的表現，但也許在合作的過程當中，雙方可以一起成長，可以挑戰自己的夥伴。

藝術季—前兩年在當地做土地計畫的演出、辦工作坊等，第三年求改變的過程當中認識了基隆這個城市，決定開辦藝術季。目前基隆有許多路下面是有河流的，現在有聲音在討論要把加蓋拆掉，作為觀光使用；基隆有許多沒有人住的老房子，因為年輕人都住到臺北去了，政府期待許多空著的場館或是空間能有團體做演出，其實很多地方都有年輕人流失的問題，在基隆有一群回鄉務農的年輕人，對於務農真的想法，卻容易因為一些反彈的聲音而受到挫折。

關於與在地的連結，是需要時間醞釀的，真的沒有那麼快，講者所屬的劇團是在藝術季的第二年，才慢慢有當地的團體邀請演講及演出等等，所以要與社區建立關係的重點在於必須持續耕耘，不用急於看見成果。

## 二、與自身經驗反思

社區 X 土地議題 X 戲劇，三者串起我對這場演講的興趣，講者開頭提到當初為了做戲，他們到雲林對六輕石化和養蚵的工作做了田調，而那次的經驗對她一個土生土長的的臺北人來說，是生命中難得的文化衝擊，這件事引起了我很大的共鳴，那刻起，幾乎整場演講中我都在腦袋裡用自己的生命經驗做對照。

大一加入了「原聲帶社」，一個由原住民學生組成的社團，關心著當代原住民所遭遇的議題，下學期藉由「年祭」的籌辦過程，思辨關於將祭典轉移的正當性、與部落的連結、禁忌、身分認同等與當代原住民緊密相關的議題，在我當二當幹部那一年，我們選擇了花蓮噶瑪蘭族「立德」部落的豐年祭作為當年年祭的主題，為了解噶瑪蘭族的歷史、立德部落的發展、豐年祭的形式及程序及其中的歌舞，當時的年祭團隊(包括我在內)在那個學期訪了五次部落，一次二到四天，每次事前都經過無數的討論，嚴謹的規劃，盡可能地拜訪我們所能觸及的部落耆老，聆聽他們的生命故事、生活智慧，希望能將他們口中的立德的豐年祭、立德的生活和立德目前正面對的情況，完整無誤的在臺大以動態及靜態的方式呈現；即使過程中學長姐不斷提醒我們要尊重部落、要儘可能的讓祭典如實呈現、要抱著謙虛的心態學習文化、要持續跟部落保持聯繫，不要「拿了就走」，但還是會不停地受到自己以及外人的質疑；我們社團內部對於與部落的連結也多有討論，且明顯有兩方看法，一方認為我們不應該再以這樣的形式，在每一年舉辦年祭的時候就這樣去「打擾」一個部落，然後學完歌舞、訪談完族人、呈現完，也就是年祭結束之後就很少主動關心部落，這樣對於已經跟我們建立起情感連結的族人來說是一種傷害；另一方的說法則來自同時為部落族人又為社員的人，他們說現在因為青年人口外流，原住民族仰賴的口傳歷史的形式漸漸沒有接手的對象，耆老在凋零，也代表著文化漸漸在流失，社團在部落的生活中這樣看似突兀的來訪，有些時候反而能激起一些火花，曾經有青年看到我們在跟老人家聊天、唱歌，才驚覺自己對於耆老的存在過於習慣，反而不曾像我們這樣請教關於文化的事情。

經過這兩年的沉澱與反思，我明白與部落(社區)連結在實踐上真的不容易，雖然社團主旨為「將原聲帶的聲音帶到社會各個角落」，身為學生的我們急於聽見部落的聲音，急著為部落發聲，我們以為一個學期五次的訪部落足夠我們了解一個地方，但是真正的田調是要經過非常長一段時間的，要和部落的人一起生活，而不僅僅只是觀察和訪問，「參與」是非常重要的環，以我們社團的形式，只能點狀的了解立德的樣貌，永遠都只能以「異文化者」來看一個部落，沒辦法藉由跟部落的人相處、互動，更貼近這個文化一些，但我們也不能因為這樣就從此停下腳步，我想我之後會建議接下來的學弟妹每年都回到同一個部落，也許每年我們都會看見不同的事情，與部落的連結才會持續，對部落的了解才會更深入。

## 三、案例比較

臺灣的社區劇場多以 1991 文建會推動「社區劇場活動推展計畫」(簡稱社案)時被扶植的劇團為首開始發展，例：臺南人劇團(原華燈劇團)，起先這些團隊也不是以地方為創作主題，而是有社案的扶持之後，開始以地方為創作素材，跟地方取得連結，

吸引地方民眾，有的劇團也因此讓地方素材成為之後創作的特色。

在查與土地議題結合的相關戲劇時，我想起了原舞者在國家戲劇院演出的《Maataw·浮島》。這齣戲是一個在都市求學的阿美族年輕導演—陳彥斌，希望藉由達悟族傳統的樂舞與現代舞結合，利用戲劇的方式呈現，讓觀眾看見蘭嶼這個島嶼，在外來文化入侵之後島內生活的演變及反抗；三缺一劇團及原舞者是否將成為社區劇場目前還不一定，因為兩個團隊之前的創作都偏向於改編或是呈現創作者或表演者的生命故事，屬於戲劇創作之中的「自傳性的表演」，而《土地計畫首部曲》及《Maataw·浮島》只是兩個團初次以政府或民間的計畫為契機，嘗試透過田野調查獲取社區的文史資料，再將其改編成一個演出，這種創作類型是應用創作戲劇中「改編史料或歷史事件紀錄的故事」，因為是第一次有這樣的創作方式，也許只能當作是兩個劇團在發展中的一個階段，並不能太早將兩者定義為社區劇場。

田調的方法分為參與觀察法和訪談兩種，兩齣戲的團隊都花了相當長的時間在做田調，無論對於語言的使用或是文化背景的了解，都可以從演出中看得出來，而兩者因為是用他人的計劃或是補助在做戲，所以或多或少在創作上及呈現方式有所取捨，但《Maataw·浮島》與《土地計畫首部曲》不太相同的地方在於它特殊的文化背景，更增添了整個製作的複雜性，其實在原住民相關的社會議題往往逃不了要討論歷史文化的脈絡，尤其各個族群有其傳統規範以及所謂的禁忌，語言上同一個族群會因為地區的不同而有方言別之分，又即使是同一族群、同一方言別，也可能因為部落的不同而有不同的傳統服飾或生活習慣、價值觀等等；在蘭嶼這個島上共有六個部落，《Maataw·浮島》的導演陳彥斌，選擇了朗島部落為主要取材的對象，就算本身是原住民的他，在蘭嶼這個島上也是個「異文化者」，一切都要重頭開始學起，在田調過程中他與他的團隊非常小心翼翼，每一個選擇、每一個小細節都要經過顧問(朗島部落耆老)的許可他才敢呈現，因為如果不小心觸碰了達悟的禁忌，會受到傷害的也許不只是他個人，受到影響的也很有可能是整個部落或是整個島的人，其中的複雜性實在很難想像。

參考書目：

魏憶慈(2005)。《原住民部落社區營造之經驗研究—以新光-司馬庫斯部落戶外圖書館為例》。中華大學土木工程學系碩士班碩士論文。

蔡依玲(2014)。《從社區到劇場專業—大開劇團創作展演分析》。國立臺南大學戲劇創作應用學系碩士論文。

胡台麗(2003)。《文化展演與臺灣原住民》。臺北：聯經。

陳偉龍(2012)。《祭典的創造與認同：以國立臺灣大學原聲帶社年祭為例》。國立臺灣大學人類學系學士論文。

陶維均(2013)。〈三缺一劇團—LAB「研發」從小開始〉，《PAR 表演藝術雜誌》，245 期，64-6

一、 演講內容摘要：從雲林到基隆——以戲劇傳遞議題的種子

這場的演講是由三缺一劇團的花花進行分享，講述著三缺一劇團的過去，如何在彰化、雲林發展出「土地計畫」的《蚵仔夜行軍》和《還魂記》，把農村的議題透過戲劇帶回城市。而三缺一劇團近年又來到基隆，從初探一個不太熟悉的城市，進而透過「藝術季」的活動，在城市中的角落展演不同的想像。

花花提到，三缺一劇團有三個元素：身體、物件、議題，而發展出來的劇作有兩大主題，一是注重**關係**的「LAB」，以模仿動物出發，帶入戲劇之中；二即是「土地計畫」。伴隨著花花風趣的言詞，以及不時穿插的現場「體驗」，娓娓道來劇團進入社區的兩個故事：

(一)、從蚵仔煎到「土地計畫」

土地計畫的緣起，其實是劇團導演魏雋展數年前的一個「起心動念」，不同於傳統對於環境戲劇的想像，《蚵仔夜行軍》的故事，是源自於「國光石化來了，就吃不到海鮮了」這樣的一個戲謔的對話。很單純的動機，但是卻是數年的沈澱與深入的田野與閱讀。花花不諱言，劇團其實對於石化議題並不熟悉，而靠著閱讀大量的書籍，並且親身到當地體驗，才逐漸勾勒出戲劇的模樣。其中提到麥寮在地的林進郎大哥，原先是他的妻子扮演衝第一線的角色，而在妻子過世後，則擔起了為村民衝鋒陷陣的責任。進郎大哥帶領著劇團直衝六輕的「小白宮<sup>2</sup>」，也帶著劇團深入在地，團員們透過勞動的體驗，在反覆勞動的過程，去體驗當地人的日常。花花提到，當地居民曾經問過他們「養蚵仔很辛苦，為什麼要選他當題材？」讓她印象非常深刻，劇團來這邊也只是2、3天，但對於當地居民來說，這就是「生活」。當劇團把戲劇帶離農村之後，回到城市裡演出，甚至偶然地機會到了德國駐村，讓花花了解到許多議題是「溝通性」的，而也是人性所共通的。她也分享了劇團到廣達演出，被工程師問說「那怎麼看待我們？」花花提到，三缺一的土地計畫，以及剛剛的分享，並不是要針對六輕，或是任何一家工場，但是戲劇的目的，是希望不要去忽視這個問題，然後希望漸漸喚醒一些企業可以對環境友善。而花花也提到，劇團仍是在不停摸索，究竟為什麼需要以戲劇呈現環境議題，目前的答案就是「盡可能地呈現一個好的戲劇演出，去影響一些人，種下一些種子」。

(二)、在基隆闖蕩的「藝術季」

4年前，劇團投了文化局的案子，因而來到基隆進駐，並且舉辦了「藝術季」，但是劇團卻對於要如何做，原本並沒有任何藍圖，而是「會什麼就去做什麼」，花花戲稱「申請到錢就做啊」，於是劇團就把拿手的物件，帶到基隆，在平凡的空間內，打造了「物件劇場」。在進駐基隆的過程中，到了第3年，花花知道要有所改變才能夠繼續得到政府的肯認，而他自己思索著，劇團這麼辛苦，而持續做下去的動力就在於「從工作中找到對自己有意義的時刻」。劇團在基隆，並不只是單純的搬演相同的戲碼，而是去思考如何看見基隆這個城市獨有的空間。因此他們也同樣做了田野調查，看了很多老資料，得知基隆過去有著海水浴場、宛如國外港口的倉庫，可供運輸

<sup>2</sup> 六輕的行政中心，因外觀仿造白宮的設計，被戲稱「小白宮」。

的小河，但卻現在都是看不到。在投入當地的藝文展演時，也因此結識了不同的群體，認識了基隆青年陣線、基隆霧雨、李隆進里長，並且在連結當地咖啡店時，才更深刻的感覺到基隆這個城市逐漸有一股力量在走，正因為基隆過去並沒有太多相關的發展，讓三缺一劇團可以更自由地發揮。今年，是劇團第4年在基隆，出發點是「鬼故事」，將過去歷史傳說的美琪酒吧，最為藝術季的主視覺，因為劇團認為基隆的氛圍、意象就是與鬼故事很契合的。然而花花也提及「在地連結」，真的沒有那麼快，三缺一在基隆做的事情，就是走出黑盒子，進入民宅，參與各種的活動，才因緣際會結識了更多的在地人。

## 二、 評議與回應：

這是場很不一樣演講，除了講者風趣並善用劇場的工具，使得演講宛如戲劇打破「第四面牆」般，以很流暢的語言與互動穿梭在三缺一劇團的脈絡中。我過去就知道三缺一劇團，並且也關注過他們的劇作，然而卻從未想過劇場與社區工作的關聯是什麼。演講的主題，看似也無法直接連結至社區工作，但是卻在演講的細節中，看到社區工作的方法，與另類的社區工作的實踐。我將分別針對「土地計畫」與「藝術季」進行討論：

首先，是醞釀很久才產出的「土地計畫」，這個劇作的產生，其實很關鍵地是扣緊了「生活」，即是導演從自己的經驗出發，而逐漸描繪出一幅幅的圖像。其實這正如一個社區方案的形成，最初的原點可能就是社區居民的一個「靈機一動」，或者最迫切的需要，就開啟了社區方案的可能，「土地計畫」也是如此，因為恐懼吃不到喜歡的海鮮，而想到人與土地的關係，進而以石化產業作為戲劇投射的現實。然而，花花一直強調，三缺一並不是在做「射飛鏢」的事情，並不是透過戲劇要直接針對某一個產業進行批判與抗爭，而是希望戲劇能夠作為議題的「媒介」，因此在戲劇的片段中，可以看到蚵仔們看到的不只是工廠，而是幻化成「Hoja<sup>3</sup>」神的人類。投射到現實，卻又並不直接指涉現實標的手法，在許多戲劇與電影中都可以見到，以近年的相當賣座的國片《太陽的孩子》即是一個很好的例子，片中同樣連接到現實的太陽花運動、大埔事件、臺灣之光的反諷，目的是進而反映現實、批判現實，但並非作為一種直接抗爭的手段，而是試圖透過創作與現實的連接，可以讓觀眾產生「共感」（謝世宗，2015）。而在土地計畫中一個很重要的一環是「田野調查」，田野調查作為社會學、人類學的一個重要的研究方法，在三缺一劇團的創作經驗中扮演重要的角色。為了填補劇團對於石化議題的生疏，透過閱讀與田調，真實地走到社區裡面，並且和居民相處、體驗居民的日常，絕對是創作的重要元素。這樣的做法，也就像是社區工作中如何走進社區一樣，因為往往社區工作實踐的場域，並非自己熟悉的地方，正如花花自稱自己是「死臺北人」，一方面聽不懂海口腔的台語，另一方面也需要實作之後才能切身感受到養蚵勞動的辛苦。因此可以在三缺一的土地計畫當中，看到相當深刻的社區工作的手法。而土地計畫我認為相當重要的一環是，雖然三缺一劇團的戲劇實踐，並不容易歸類到社區工作模式的哪一種，因為社區工作在三缺一的脈絡中，應該視為一種「媒介」或者「過程」，三缺一把這個在地的/社區的議題，以社區工作的精神進行創作，同時以戲劇的手法將他帶離社區。但是戲劇的離開，並不是這個議題的

<sup>3</sup> 《蚵仔夜行軍》中虛擬的神明，Hoja 即「好吃」的台語發音，因蚵仔總是聽到這樣的聲音。

結束，而是宛如蒲公英般，得以讓議題開枝散葉的過程。如果硬要比喻，或許「土地計畫」可說是一種長期的「社區行動」，而當三缺一在德國漢堡、廣達企業以及各處分享、展演時，這個議題都再一次地被賦予新生命，同時也傳遞給觀眾。在社會工作的實踐中，「改變」往往是工作的目的，然而，要促成改變，並不容易，需要很多很多的累積，三缺一的戲劇，正如知名的導演王小隸所述「拍連續劇是一種社會運動」，戲劇、連續劇都不再只能是藝術或娛樂，而是可以富含社會關懷的一種「行動」，而這個行動是可以促發「改變」的（賴彥汝，2015）。

其次，在由海、港、山組成的基隆裡「藝術季」則更像是社區工作的實踐。進駐基隆，其實只是劇團運作的一部分，因為通過了政府的補助案，可以到閒置的場館進行展演。原本並沒有太多的構想，除了劇團導演也是基隆人外，對基隆的認識不深，花花說「基隆好像是一個靜止的城市，發生了什麼我們其實都不知道」。然而，正因為劇團並沒有「規劃」，於是選擇會什麼就做什麼，反而透過身體、物件，直接碰觸了基隆這個城市的生活。不知道是不是能夠以「無心插柳柳成蔭」來形容，三缺一劇團進駐基隆，本來並不如「土地計畫」是帶著想像與目標踏入當地，但卻反而在基隆逐步做起了社區工作的模樣。劇團選定了基隆特有的空間：防空洞、法國公墓、碼頭倉庫等，並且走入民宅之中，在打破劇場空間的演出，讓觀眾可以在房舍間穿梭，自由觀賞藝術家的呈現。在逐漸投入的過程中，也與當地新興的團體結識，並且還做到了過去咖啡店無法辦成的活動。在基隆這邊，或許不如「土地計畫」能看到一個具體的產出，但是「藝術季」的持續，卻能夠深耕基隆的社區，同時也讓觀眾認識這座城市。在三缺一的實踐當中，看到社區工作其實並非是不停挖掘社區有什麼需要或要改變什麼，而是很自然地投入於社區當中，自然而然能夠發現社區當中不平凡的元素，以及被忽略的角落。三缺一的劇場實踐，花花最後提到他認為三缺一不完全同於所謂的社區戲劇，因為很多的社區戲劇是帶有直接抗爭的意味。不過，三缺一在基隆的實踐，或許可以稱為是一種「社區劇場」的另類實踐。1991年文建會的「社區劇團活動推展計畫」開啟了培植社區劇團的歷程，許多知名的在地專業劇團油然而生，然而社區劇團的發展，不僅止於專業劇團的在地發展，而是成為了自發性的社區劇場，由居民演出自己的社區故事（賴淑雅，2006）。三缺一在基隆，雖然並非在地的劇團，但是卻是積極地在社區中找到屬於社區的故事，並且利用社區有形及無形的資產，進行藝術的展演，或許可稱為一種推動社區的社區劇場實踐。

### 三、 相關案例分析：蕭紫茵舞蹈劇場——土地計畫

同樣名為「土地計畫」，但不同的是蕭紫茵的劇作，直涉了真實的社會議題，甚至搬演至事件發生的當地。蕭紫茵舞蹈劇場由並非科班出生的蕭紫茵帶領著來自各個領域卻共同關心社會的朋友，從華光社區出發，同樣進行偵探式的田野，去訪談被迫遷的居民，並且放下成見的去理解居民的真實感受，進而排演出土地計畫的舞作。他們的初衷是「將雙腳踩進泥土，深入底層價值的舞蹈劇場」，因而，他們也選定華光、大埔事件的發生地，作為他們演出的場地，用僅有的身體為土地跳舞（劉桑祁、林頌嫻，2014；鐘聖雄，2013）。

相同的名字，三缺一劇團是戲劇，蕭紫茵舞蹈劇場則是舞蹈。在藝術的表演形

式上，戲劇與舞蹈兩者經常是有所連結的。土地計畫的兩種實踐，正好直接搬演到我們的面前。三缺一劇團從石化議題出發，蕭紫茵舞蹈劇場則從土地更新造成的迫遷議題著手。兩個案例非常相似的就是他們都有著「田野調查」的過程，亦即在藝術的創作上，並非憑空想像或者憑藉二手資料的閱讀，而是走入社區走入故事之中，試圖以第一人稱觀點來了解事件，進而創作。在蕭紫茵舞蹈劇場的「土地計畫」中，我們更真實的看到他所要對話的「大埔、美麗灣、華光」，並且也看到他們重新踏上「故土」進行演出；相對的，三缺一劇團的土地計畫，則並非希望抨擊任一個石化產業，而是將議題作為一個「引子」，透過戲劇將議題化作種子傳播出去。兩者之所以會有這樣的差別，或許是基於議題的強度差別，而創作者對於作品希望產生什麼樣的影響有所不同。

在三缺一劇團接受生命力新聞的專訪之中，導演魏雋展提到「一個劇場創作到底要不要直接等同於第一線社會運動，我覺得這是本質上需要討論的，甚至是哲學上的辯證<sup>4</sup>」，可以看到其實魏雋展對於直接將戲劇等同於社會運動的一種形式，其實是存在討論空間的；至於蕭紫茵則認為，跳一場舞並不能直接改變什麼，而是抒發內心的感覺。而當土地計畫實踐後，有社運團體找上蕭紫茵想談合作，但都被他拒絕，因為蕭紫茵認為舞蹈的重點仍在於創作，即便土地計畫是社會運動的一部分，但跳舞並不是在做社運（劉桑祁、林頌嫻，2014）。由上述的表達可以看到，三缺一劇團與蕭紫茵舞蹈劇場不約而同地認為社會運動與藝術創作間，還是存在著界線。

1988年興起的「行動戲劇」即是一種把戲劇作為政治訴求的一種手段，行動戲劇的理念就是「社會就是我們的舞台，人民就是我們的演員，社會事件就是我們的藍本」，在當時對於政治社會現實的批判扮演重要的角色（林克歡，2007）。似乎在魏雋展與蕭紫茵的觀點裡，社會運動並不是最為核心或許這樣的觀點對於持戲劇或舞蹈可以作為社會運動或社區行動的一種方式的人，是有些潑了冷水。然而，我覺得這是一個創作者如何看待作品的問題，這兩個案例的價值都在於他們並非抽象進行創作，而是拋開藝術家與世隔絕的刻板印象，真真實實地走入社區當中，與社區居民相處、體驗真實的生活，進而轉達他們在田野中的感動。戲劇或舞蹈，作為社會運動的手段或是目的，仍有待更多的思辨，但是他們對於社區付出的真誠與真實的感動，絕對是社區工作的重要內涵的實踐。

#### 四、 參考文獻

1. 謝世宗（2015）。與現實的交響共振—《太陽的孩子》與有機的寫實主義。獨立評論@天下。<http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/3386>
2. 賴彥汝（2015）。導演王小棣：「拍連續劇是一種社會運動。」。天下雜誌部落格。<http://blog.cw.com.tw/blog/profile/88/article/2490>
3. 賴淑雅（2006）。區區一齣戲——社區劇場理念與實務手冊。臺北：文建會。
4. 劉桑祁、林頌嫻（2014）。劇場的超展開：蕭紫茵舞蹈劇場——土地計畫。《廣場》。[http://ntusocsquare.blogspot.tw/2014/11/blog-post\\_6.html](http://ntusocsquare.blogspot.tw/2014/11/blog-post_6.html)
5. 鐘聖雄（2013）。為土地與人而舞—蕭紫茵。公視新聞議題中心。<http://pnn.pts.org.tw/main/2013/11/15/%E7%82%BA%E5%9C%9F%E5%9C%B0%E8>

<sup>4</sup> 三缺一劇團 以戲劇替土地發聲。生命力新聞。<https://www.youtube.com/watch?v=uJ3kFn56gZU>

[%88%87%E4%BA%BA%E8%80%8C%E8%88%9E-%E8%95%AD%E7%B4%AB%E8%8F%A1/](#)

6. 林克歡 (2007)。消費時代的戲劇。臺北：書林。

伍、參考資料：

王婉容 (2013)。〈再現與重塑地方感的老人回憶劇場展演—以香港、新加坡及臺灣為例〉，《戲劇學刊》，17，7-36

周芊伶 (2011)。《在關係中學習---臺灣社區劇場工作者經驗探究》。國立臺北藝術大學藝術與人文教育研究所碩士論文。

柯俐安 (2010)。《劇場是生活的實踐—從「石岡媽媽劇團」看臺灣社區劇場的戲劇創作與社會參與》。國立臺灣大學戲劇學研究所碩士論文。

郭月媚 (2016)。《臺灣社區劇場發展歷程研究》。國立臺北藝術大學戲劇學系碩士在職專班碩士論文。

陳韻文 (2015)。〈社區、博物館與劇場的相遇—以「夏日首陽·戲劇楊逵—戲劇教育 x 導覽種子」計畫為例〉，《戲劇研究》，16，183-216

劉仲倫 (2010)。〈生產戲劇的空間—談麵包傀儡劇團的農場〉，《戲劇學刊》，12，259-266

## 期末演講案例延伸報告

——《搞戲劇 x 作社區——從雲林到基隆》

### 壹、從演講萌芽

三缺一劇團，從訴說表演者的自我經驗起家，卻意外地在2009年，因為蚵仔開啟了第一次對環境議題的關注與研究，從而產生了《土地計畫—蚵仔夜行軍》的演出，以及將人民抗爭連結臺灣民間故事的《還魂記》。

雖然李玉嵐團長在《搞戲劇 x 作社區——從雲林到基隆》演講中也介紹了許多有關該劇團探索身體可能性的LAB計畫、德國漢堡駐村經驗等，但我想特別聚焦描述2013年參與文化部媒合駐點——基隆的部分。

團長非常坦率地說，最初不過是將劇團做過的演出再度呈現於閒置的展演空間中罷了。只是到第三年，為了再獲得政府經費，使得他們必須開始思考能有什麼樣的轉變。或許是前述經驗的積累，他們開始認真觀察、研究起了這個城市的故事。從田野調查中，他們發現被人們遺忘的基隆，竟曾有過如威尼斯般的繁華與美麗，卻因著經濟政策的發展，這裡的人漸漸流失，徒留一幢幢的老房子。然而，正因失去居住者，反而使得更多意義在老房子裡發酵。無論是執著的老一輩、兩難的年輕一代，都藉由海港山城藝術季的演出回到基隆，思想現代發展與生活文化之間的競合。

儘管這個藝術季舉辦至今不過兩屆，也還看不清究竟能帶來什麼影響，但我卻非常喜歡這樣的概念。正如團長所說，議題是具有共通性的，在地的事物也可能同樣地發生在世界各地。何況同在臺灣，身為高雄人的我，常聽奶奶、父母訴說從前鹽埕區的樣貌，但如今幾乎只能單憑想像了。於是我帶著一點惋惜、一點期待，試圖進一步了解駐點計畫的樣貌、意義與可能性。

### 貳、何謂駐點計畫？

駐點計畫，全名「文化部媒合演藝團隊進駐演藝場所合作計畫補助作業要點」，以推動團隊長期駐點合作機制，協助各地演藝場所建立自身特色及提升展演品質，促進演藝團隊藉由固定展演場所規劃穩定發展目標，以營造國內表演藝術環境為目的（文化部，2009）。而此可說是與新類型公共藝術（New Genre Public Art）的觀念一致，也就是認為在實質及象徵意義上的公共空間（社會）可以因為藝術介入而改變（董維琇，2013）。由於以藝術介入社區之概念尚未有正式定稱，又研究使用的名稱亦各不相同，故以下主要以最直白的「藝術介入社區」稱之。

### 參、藝術介入社區的經過

20世紀後半期，以脈絡藝術（ContextArt）、新類型公共藝術（New Genre Public Art）、潮間帶藝術（Littoral Art）、以對話為基礎的公共藝術（Dialogue-Based Art）、交談藝術（Conversational Art）、藝術行動主義（Art Activism）、參與性藝術、對話性藝術等為名的藝術在歐美國家中發展（洪儀真，2014；曾旭正，2009）。雖然名稱極其不同，但其闡

述的意義都是美學藝術與非美學的社會脈絡互動而成的作品。在前述創作形式以外，實踐形式上也出現了社群（社區）藝術（community art, community-based art projects）、藝術家進駐計畫、新類型公共藝術等與「藝術介入社區」有關的概念（董維琇，2013）。

臺灣則約莫在1990年代，開始興起在非美術館、展覽室等進行的特定場域展覽與裝置藝術，重視藝術作品與展覽環境之間的連結（張晴文，2011）。在這個基礎上，公共藝術作為政府的文化政策之一，與社區總體營造一同推行（董維琇，2013）。而事實上，二者的核心意涵中都包含著公共參與，也因此藝術介入空間可說由此開始。

2000年後，藝術進駐計畫與藝術村紛紛成立，成為新的創作潮流。並且，董維琇（2009）指出這樣的行動又漸漸從僵化的工作室與客居模式有所轉變，突破形式、硬體空間的框架，試圖與在地的歷史記憶、文化與居民的日常生活產生更實際的連結。

總結上述，藝術介入社區從與展演空間的互動開始，進而發展出與當地人民的情感對話。正如同三缺一劇團在第一屆海港山城藝術季是以和老舊房屋的互動開始，第二屆又加上了在地恐怖故事、通勤族、離鄉者等與抽象基隆的概念。

## 肆、藝術介入社區的功能

記得李團長在演講過程中說他們自身也還不清楚「演了戲，然後呢？」的答案，只是希望藉由他們與在地連結與再敘述，能將一些故事種子放在觀眾的心中，進而造成他們生活部分的改變。

事實上，上述挖掘那些被遺忘的、受到壓抑的過程，正使得三缺一劇團成為Hall Foster（2001）所述之作為民族誌研究者的藝術家（artist as ethnographer）（引自董維琇，2009）。又如Lacy Suzanne（1994）認為的新類型公共藝術家扮演的角色：體驗者、報導者、分析者和行動者（引自曾旭正，2009）。藝術家透過研究創造作品的場域，同時也帶來了社會變遷。於是，陳秀卿（2015）認為在社區中，藝術介入扮演著一個中介角色，呈現脈絡的同時亦是事件發生的平台，並促成關係與經驗的共享。也就是說，有別於一般的社區計畫以改造為目的，藝術只促使互動關係產生。這就像是一種新的社區方案，以美學元素打破僵局，藉由參與者的溝通合作，媒合疏遠的社會關係（洪儀真，2014）。其中，參與者可能包含著社區以外的人，經由作品得以認識該社區又或是反思自身經驗；亦或是社區成員，從自己作為作品的一部份，從而也能作為社區藝術的創作者。

由此看來，將藝術介入社區置於胡文龍、林香生（1996）的社區工作實踐原則底下來看，它其實幾乎涵括了注重以人為中心的發展目標、因應社區現存情況計畫工作順序、尊重社區自決、強調居民自助參與、廣泛及包容性的社區參與、民主理性的社區行動形式等原則，將其視為社區工作也不為過。又，當代藝術可以文字、影像、視覺、戲劇……甚或是非特定形式等超越「語言學模式」（linguistic mode）呈現（Sarat Maharaj，2001；引自董維琇，2009）。如此的不特定性，創造了更多可能性，也與現今社區發展創新的元素不謀而合。因此，我認為無論藝術家是否清楚意識到自己的角色，事實上他們創作過程的理念其實與社區工作者是不謀而合的。

## 伍、藝術進駐社區的隱憂

面對現今中央政府、各縣市政府推動以藝術入駐推動都市再生的趨勢，邱淑宜（2014）認為現今該領域過度著重研究都市或產業發展的現象，隱含著危機；也就是說，以藝術文創包裝的文化或都市政策，其關心在地文化與創造力的本質逐漸轉變成經濟、社會與個人培力的象徵。在著重創造經濟價值的狀況下，反而使現存成員的文化被評斷優劣，從而造成排擠、取代。正如同李團長在演講中坦誠，最初的進駐是將他們的藝術原封不動的帶入社群中。若是藝術家們都以這樣的方式介入社區，不僅藝術與大眾文化之間的隔閡依舊會存在，更可能因為擁有權力者的資源，反而轉為強勢文化，使得社區的獨特脈絡漸漸消逝。那麼，在藝術家離開以後，社區還能留下什麼呢？

## 陸、試以藝術進駐社區案例解答

由於三缺一劇團的進駐時間不久，因此此部分我將以陳佳琦（2008）介紹的616藝術聚場案例進行討論。

616藝術聚場由俞瑞玲和陳錦輝創立，在臺中、馬祖進行過駐地或是一些對話性藝術行動。其中有不少令人感動的故事，但礙於篇幅，我將著重描述他們在新竹峨眉鄉富興村水流東的經驗。事實上，不同於一般駐村計畫，616藝術聚場的兩人是真的在2003年遷居於此。因為在地，加上二人的進駐經驗，使得藝術家與當地得以長期交流、刺激，促成彼此的雙向互動與啟發。俞瑞玲認為藉由觀察，去發掘出參與者的生命故事、或是讓他們自然地唱歌，是她認為的藝術與生活的完整呈現，而他們也從居民身上獲得許多不曾知道的在地驚喜。藉由長時間的社區介入，水流東也緩緩改變，進而呈現藝術社區的樣貌，在2007年吸引了大隘藝術節的策展人。

我非常喜歡俞瑞玲的一句話：「對我而言，創作就是成就他人。」陳佳琦（2008）也因此指出，如616藝術聚場這樣將藝術視為與眾人平等分享，而不是高人一等的想法，或許也是一種社群藝術或是公共藝術的新方向。

## 柒、歸根演講

如三缺一劇團之李玉嵐團長所述，在地連結不會立即產生，從616藝術聚場之經驗即可證實。也因此，若是希望以藝術進駐計畫創造經濟價值，則要不是需長期等待獲益的一天，就是短視近利地以相似的精緻藝術取代多樣的在地特色。

從許多研究中，我們發現藝術介入社區的概念與社區工作的理念相通，則最重要的便是回歸他們的自我目的——增進社區福祉。政府與藝術家應該將自己視為如同社會工作者一方的角色，也就是使能者，而不是主客易位地作為指導、管理者。就像616藝術聚場的成就他人，就像三缺一劇團所說的：只種下種子。畢竟這個空間，無論是具體或是抽象的，都應該是屬於該空間成員的。

## 捌、參考文獻

中華民國文化部（2009）。〈文化部媒合演藝團隊進駐演藝場所合作計畫補助作業要點〉。取自[http://www.moc.gov.tw/information\\_322\\_21353.html](http://www.moc.gov.tw/information_322_21353.html)。

邱淑宜（2014）。〈臺北市迪化街URS之藝術和創意轉型：誰的文化？誰的城市？〉，《藝術教育研究》，28，65-98。

- 洪儀真（2014）。〈藝術的脈絡與脈絡的藝術—對話性美學的社會學思辯〉，《南藝學報》，9，25-46。
- 胡文龍、林香生（1996）。〈社區工作價值觀和原則〉，甘炳光、梁祖彬、陳麗雲、林香生、胡文龍、馮國堅、黃文泰（編），《社區工作：理論與實踐》，頁43-62。臺北市：五南。
- 陳秀卿（2015）。〈社區治理與藝術介入閒置空間的活化：以內壢里藝術社區營造為例〉，《國家與社會》，17，205-238。
- 陳佳琦（2008）。〈讓他人說出自己的故事——616 藝術聚場塑造經驗〉，《「臺灣社區藝術行動案例調查研究計畫」暨「96年國藝會補助業務相關專題研究——以『社群／藝術行動計畫』為探討範疇」研究計畫成果專輯》。財團法人國家文化藝術基金會。
- 曾旭正（2012）。〈在社區重思藝術——邁向新時代的有機藝術觀〉，《兩藝學報》，4，63-82。
- 張晴文（2011）。〈藝術介入空間行動做為「新類型」的藝術——其於藝術社會的定位探討〉，《藝術論文集刊》，16、17，55-70。
- 董維琇（2009）。〈藝術進駐計畫——當代藝術家的美學漫遊〉，《美學藝術學》，4，181-194。
- 董維琇（2013）。〈藝術介入社群：社會參與式的美學與藝術實踐〉，《藝術研究學報》，6（2），27-38。

### 一、演講內容摘要

這次的演講是邀請三缺一劇團李玉嵐小姐來和我們分享戲劇如何應用於社區，而在雲林及基隆兩個地區是如何發想與實踐的。三缺一劇團很重要的三個元素是身體、物件及議題，透過肢體的開發或物件的應用，呈現他們對於社區議題的態度及立場。講者一開始透過賦予椅子不同定義的物件練習，讓同學明白劇場的創造性及劇團本身的理念。一開始先介紹 Lab 計畫，此計畫著重在關係上，邀請演員從模仿動物出發，並尋找身體的可能性，最後衍伸出角色；之後介紹到土地計畫，概念是由自身相關經驗出發並結合當地的一個計劃，此兩個計畫能應用到在雲林的一次經驗中。講者提到藝術總監魏雋展先生很喜歡吃蚵仔煎，但因為六輕工廠排放廢水，導致蚵的產量減少，為此藝術總監想要做一齣戲替蚵發聲。為了更了解蚵的產業，他們做了許多田野調查及實際體驗生活，除了發現蚵農的生活是如此的辛苦之外，他們也在塑膠工業及生態環境的維護議題中拉扯。生活中有許多用品都是靠著這些工廠製造出來的，雖然給予人們生活上許多的便利，但也對環境及生態造成許多的汙染；講者提醒我們不是要一味地攻擊企業，而是激發我們思考如何在生活的便利與環境維護間取得平衡，答案或許還是個未知數，但他們也成功地將思考的種子放進每個聽眾的心裡。此外，他們將這齣戲申請至德國搬演，不只勾起了許多他鄉學子對家鄉美食的懷念，也使外國人對於臺灣當地的議題及美食有更深入的了解，也因為他們對於雲林這塊土地的了解，能使世界看到臺灣的獨特。之後講者邀請同學上台玩椅子傳遞的遊戲，透過活動可以了解同學的個性特質及如何看待事情的角度，又甚至可以延伸到整個社會，不同的單位和角色就處於不同的態度，而椅子象徵的可能是難題或是個案，激發我們去思考如果是自己在面對挑戰時是較積極的去面對或是選擇消極的逃跑呢？當然這張椅子(難題)不見得要獨自面對，也可以透過彼此合作一起成長，而帶入了在基隆的經驗。

在基隆的經驗其實是了解當地以前的環境與歷史，並透過現有的空間進行展演。運用閒置的空間及當地民宅進行展演，打破劇場的黑盒子，走入社區及民宅，更貼近當地人們的生活。搬演時不是讓觀眾坐在觀眾區觀看，而是用遊走於民宅不同空間的方式呈現。講者有提到基隆以前像是威尼斯，有長條型的房子、山城，小路爬坡多，鋪路加蓋其實下面有水。而他們透過物件劇場，使用生活周遭常見的元素(檯燈、鬧鐘、盒子、小玩具等等)，介紹基隆的歷史。另外，基隆人很重要的特色是時常通勤，劇團使用紙箱及跳棋等物件呈現通勤的生活樣態。除此之外，展現基隆當地的文化歷史及特色不只是透過戲劇本身，還有運用裝置藝術、舞蹈等展演的呈現，使藝術結合在地，讓更多人了解臺灣這塊土地的獨特。

以下將講者的議題歸納為以下三點:

1. 戲劇應用於社區主要是透過自身經驗地出發。
2. 使用不同的元素(物件、舞蹈)與形式(裝置藝術、戲劇等)，結合當地的故事與環境呈現出這個城市獨有的特色與文化。
3. 重新思考經濟發展與生態保護的平衡點，並沒有絕對的好與不好。

### 二、評論與回應

就整體而言，講者的能量很高，也試著將他想表達的內容透過體驗劇場遊戲的方式使我們更加明白戲劇的產生與激盪。我可以感覺到其實講者想要帶給我們的內容很豐富，但礙於時間及對於劇場經驗的不了解，需要在演講後重新思考及歸納才更加明白講者想表達的戲劇如何應用於社區。

講者一開始的高能量和活動完全抓住大家的目光，看到椅子定義成不同物件的遊戲，使我回想起大一在戲劇系也接受過同樣的課程。他提到的蚵仔夜行軍的例子讓我覺得十分有共鳴，有許多戲劇的產生是跟自己的經驗有關。記得大一表演課老師請同學去看齊柏林的《看見臺灣》紀錄片，導演因為八八風災前往災區看到滿目瘡痍的景象，為了使人們看見臺灣這塊土地需要大家共同愛護而拍出這部紀錄片，我因此備受感動，也曾想透過行動劇的方式到臺灣各城市演出，喚起人們對於土地的感動。雖然《看見臺灣》並沒有結合社區空間的展演，但卻將臺灣的美好和最急切的需要呈現給大眾，並致力於喚起人民的土地意識。我發現社區結合戲劇大多呈現兩種主題，一種為社區的文化、歷史故事及當地的人們生活的樣態。例如：臺南人劇團的《安平小鎮》改編懷爾德的《小鎮》，將時空改至 1960-80 年代的安平，用響板、人聲等呈現出當時的安平常聽見的聲音，也透過男女主角從小到大的愛情故事呈現當地人純粹的情感；這與講者所提及的基隆經驗有異曲同工之妙，只是不同在於一個是以物件代表基隆的特色，另一齣則是以物件發出聲音打造出安平的純樸。另一種則是呈現出當地所面臨的議題。在 1993 年卓明老師與臺東劇團合作《後山煙塵錄》借取炸邯鄲的習俗，並呈現臺東青年男人大批外流的議題，年輕女性為持家勤儉幹練且愛恨分明的人格特質。

若要回歸到社區空間與藝術的結合則可以以下兩種作為佐證。其實臺灣有許多閒置的空間被規劃成藝術展覽特區，在《閒置空間再利用之研究-以駁二特區為例》的文章中提到「閒置空間」其實為城市發展中的失落空間，可能是廢置的公家宿舍或是大型產業空間，這些空間保有獨特的文化風格及歷史；而再利用不只是經濟成本的考量，也可延續當地產業的文化並注入新的可能。駁二特區會邀請幾位藝術家進駐一段時間，並將這段時間地進駐經驗結合藝術創作重新審視自我及土地的關係。在臺北則有華山文創園區及松菸，是以以前的酒廠及菸廠保留其建築文化，結合藝術展覽等，使更多民眾了解其歷史並提升文化意識。除了藝術展覽之外，也有戲劇結合地方的案例。2012 年臺北市油杉社區發展協會與知了劇團合作的一人一故事(playback)劇場，由觀眾提供對於油杉或環境的感受與故事，再由演員的指定呈現戲劇回饋給觀眾，演出場地是在油杉社區中的日式建築，使觀眾能在代表當地的建築物中了解社區的文化與特色。

講者有提到還沒有確定三缺一劇團的定位，雖然我沒有完全參與在他們的每個劇場演出與細節裡，沒辦法用很全面的角度看待劇團，但透過戲劇的演出及題材其實讓我覺得他們的定位已呼之欲出。我認為劇團是定位在一個社會議題啟蒙者的角色，透過戲劇激發我們反思社會中的許多議題，在楊書愷(2016)對於土地計畫首部曲的評論中提到：《還魂記》的溪王顯靈帶有烏托邦的藝術家色彩，降低了戲劇批判的力道；而在《蚵仔夜行軍》中則是強烈的批判力道赤裸地呈現在觀眾面前，雖然對評論者來說有點失焦，但其實卻呈現出講者一直想讓我們明白的概念：每一件事本身並沒有絕

對的對或錯，六輕帶給了我們生活的便利，卻也造成環境汙染，我們不是一味地批判企業，而是重新反思自己與環境的關係。就現階段來說是針對社會議題探討人與環境及社會之間的關係。另外，劇團的另一個重要定位是刺激我們對於生活及土地的感知，並重新建立連結。在吳孟軒(2014)的評論中指出土地計畫其實是新生代對於土地重新認識的起頭，期待在透過田調及生活的體驗中重新打開感官真實接觸這塊土地，再將這些感動帶回戲劇並激發更多人在看完戲後走出臺北、走出劇場，將這些感動應用於生活。至於劇團所認定的社區，我認為不是只是某個城市，而是整個臺灣，因為對於議題的關心不僅限於某個城市的問題，而是能從某個議題中延續到更多其他社會的議題。

戲劇與社區的結合除了透過創作者了解一個城市的議題及文化，也可透過社區居民生活經驗的分享與戲劇排練上，建立起居民對社區的情感與意識；也為看戲的觀眾種下對土地記憶的了解與渴望。以陳韻文(2015)中臺南新化為例，透過當地人的故事形成戲劇腳本，在排練的過程中激發居民思考新化對他們的意義及情感連結；當地著名人物或歷史故事作為題材，使居民對於當地文化有更深入的認識。在此例中使用楊達的散文及小說了解作者及他的背景與風格，進而探討在這塊土地生活的記憶，也提升當地居民的文化素養。使用當地博物館作為演出空間，賦予博物館新的可能性。沒有一個方式是絕對的好或不好，但我認為這樣的方式更能激發演出者及觀眾對於土地的熱情及社區意識，但是更重要的是對於劇團而言他們的目標及核心是甚麼，相信三缺一劇團也會在一次次演出中更加確立自己的定位。

謝謝玉嵐講師帶給我們戲劇應用於社區的方式，也給了我新的眼光看待戲劇領域，讓我明白劇場如何走出黑盒子，真切的反應土地最純樸的樣貌，並努力喚起人們對於土地的記憶。也讓我我知道戲劇除了運用於個案、家庭、團體的治療上，更能拓展到社區影響整個社會。

### 三、參考資料

1. 楊書愷(2016)：〈轉化的神話，人的焦慮《土地計劃首部曲》〉。2016年10月1日，取自表演藝術評論台 <http://pareviews.ncafroc.org.tw/?p=21547>
2. 吳孟軒(2014)：〈劇場作為一種社會評論《土地計劃首部曲》〉。2014年12月5日，取自表演藝術評論台 <http://pareviews.ncafroc.org.tw/?p=14085>
3. Wenhsun(2014)：〈逃逸與自由——略介卓明的南臺灣戲劇工作〉。2014年10月26日，取自 <http://reader.roodo.com/oui0723/archives/33023989.html>
4. 張震鐘(2006)：〈創意文化產業與城市閒置空間再生〉。《中華建築技術學刊》，3卷1期，9-18。
5. 陳韻文(2015)：〈社區、博物館與劇場的相遇—以「夏日首陽·戲劇楊達—戲劇教育 x 導覽種子」計畫為例。〉。《戲劇研究》，第16期，183-216。