

教育部顧問室  
「現代公民核心能力養成」  
中程個案計畫

101 年度  
公民核心能力推廣子計畫

公民核心能力暨通識教育經典譯著讀書會  
(中區)

【成果報告書】

補助單位：教育部

指導單位：公民核心能力推廣計畫

主辦單位：中山醫學大學

時間：101 年 7 月 1 日至 102 年 1 月 31 日

中華民國 102 年 3 月 31 日



## 目錄

壹、活動目標.....	1
貳、活動內容.....	1
一、工作執行前置作業.....	1
二、大會議程.....	6
參、大會組織.....	12
肆、與會人員（含講者、學員或其他來賓）.....	13
伍、執行內容與成效.....	40
一、活動成效.....	40
二、經費執行成效.....	55
陸、問卷統計滿意度.....	56
柒、結論與建議.....	56
捌、活動照片.....	58
玖、活動文宣品.....	69
壹拾、附錄.....	72
一、讀書會產出文章.....	73
二、回饋問卷滿意度統計表.....	131
三、成果報告光碟片	
四、活動錄影音光碟片	

## 壹、 活動目標

為使我國現代公民核心能力養成與通識教育實施獲得更多理論上的支持及實踐上的引導，教育部於前期通識中綱計畫（96-99年）引介國外根基厚實影響深遠的通識教育理論，及對通識教育實施情形進行深切反思之論著，翻譯集結成《教育部通識教育譯著系列叢書》出版。為進行後續推廣傳播工作，100年8月1日至101年1月31日由中區國立臺中教育大學辦理第一期讀書會，藉此培育未來讀書會導讀種子教師與引領討論專家，以利後續讀書會之擴大辦理與永續經營。如今，接續第一期之成果，並擴而充之，在導讀種子教師與引領討論專家的接引下，進一步往全國（北、南）擴展，形塑公民核心能力養成與通識教育之教師專業發展社群。

## 貳、 活動內容

### 一、 工作執行前置作業

- (一)、 第一次籌備會議記錄、開會通知單、簽到單
- (二)、 種子教師研習會議記錄、開會通知單、簽到單

### 101年8月17日 導讀人/種子教師研習會

場地：中山醫學大學正心樓 1313 會議室

時間	活動內容	主持人	演講者
14:50~15:00	報 到		
15:00~15:20	公民核心能力暨通識教育經典譯著 讀書會/教師社群計畫介紹與說明 報告者：教育部公民核心能力推廣計 畫主持人 蔡介裕學務長 (文藻外語學院通識教育中 心)	賴德仁 校長	蔡介裕 學務長
15:20~16:50	本年度導讀書籍介紹、導讀人分享	程敬閏 學務長	林武佐 組長 王冠生 助理教授 陳德興 助理教授

16:50~17:10	讀書會辦理方式、成員介紹、教師社群辦理方式、100 年度讀書會辦理之經驗分享。 報告者：陳純瑩主任（臺中教育大學通識教育中心）	程敬閔 學務長	陳純瑩 副教授
17:10~17:30	Q&A	蕭宏恩 教授	
17:30~	賦歸~		

## 教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

### 經典譯著讀書會導讀人/種子教師研習會

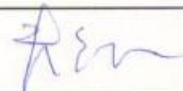

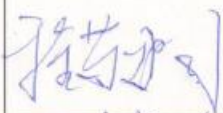


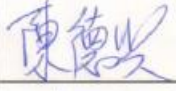
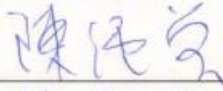

#### 教育部計畫辦公室簽名單

姓名	服務單位	簽到	素食
1 林秀娟教授	教育部顧問室現代公民核心能力養成中程個案計畫總計畫辦公室 計畫主持人	林秀娟	
2 蔡介裕學務長	教育部顧問室公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫主持人	蔡介裕	
3 程敬閔學務長	教育部顧問室公民核心能力推廣子計畫辦公室 協同主持人	程敬閔	
4 王美仁小姐	教育部顧問室現代公民核心能力養成中程個案計畫總計畫辦公室 計畫助理	王美仁	
5 魏吟書小姐	教育部顧問室公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫助理	魏吟書	
6 翁嘉英小姐	教育部顧問室公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫助理	翁嘉英	
7			
8			

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會導讀人/種子教師研習會

主持人/演講者簽名單

姓名	服務單位	簽到	素食
1 賴德仁校長	中山醫學大學 校長		
2 蔡介裕學務長	教育部公民核心能力推廣計畫 主持人/文藻外語學院通識教育 中心/學生事務處		
3 程敬閔學務長	教育部公民核心能力推廣計畫 協同主持人/環球科技大學通 識教育中心/學生事務處		
4 林武佐組長	中臺科技大學文教經營研究所/ 教務處招生組		
5 王冠生助理教授	臺北大學通識教育中心		
6 陳德興助理教授	高雄大學通識教育中心		
7 陳純瑩副教授	臺中教育大學通識教育中心		
8 蕭宏恩教授	中山醫學大學通識教育中心		
9			
10			

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會導讀人/種子教師研習會

導讀人/種子教師/引領討論人簽名單

姓名	服務單位	簽到	素食
1 陳曉嫻館長兼主任	台中教育大學圖書館/ 通識教育中心		
2 劉柏宏院長	勤益科技大學通識教育學院		
3 魏嚴堅主任	台中科技大學通識教育中心	魏嚴堅	
④ 吳志鴻主任	元培科技大學 通識教育中心兼藝文中心		
5 陳永銓主任	勤益科技大學 博雅通識教育中心	陳永銓	
6 游惠遠主任	勤益科技大學文化創意事業系	游惠遠	
⑦ 翟本瑞主任	逢甲大學通識教育中心		
⑧ 王崇名主任	東海大學 共同學科暨通識教育中心		
9 廖瑞銘主任	中山醫學大學通識教育中心		
10 劉希文教授	靜宜大學通識教育中心	劉希文	
11 顏佩如副教授	台中教育大學教育學系	顏佩如	
12 王欣宜副教授	台中教育大學特殊教育學系	王欣宜	
13 陳盛賢助理教授	台中教育大學通識教育中心 ✓		
14 李家宗助理教授	台中教育大學 事業經營碩士學位學程		
15 陳玉娟助理教授	台中教育大學 事業經營碩士學位學程		

16	何昕家助理教授	台中科技大學通識教育中心	何昕家	
17	洪錦淳助理教授	台中科技大學通識教育中心		
18	賴伯琦助理教授	大葉大學生物資源學系		
19	薛清江助理教授	南臺科技大學通識教育中心		
20	陳閔翔助理教授	中央研究院歐美研究所		
21	洪璽斐	高雄大學通識中心	洪璽斐	
22	蕭源芳	"	蕭源芳	
23	韓大勇	崇實專校	韓大勇	
24	林盛銓	中山區大通識中心	林盛銓	
25				

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會導讀人/種子教師研習會

與會者簽名單

	姓名	服務單位	簽到	素食
1	張寧	國語化大學漢學系	張寧	
2	馬松	崇實專校通識中心	馬松	
3				

## 二、 大會議程

### 101年8月30日 第1場讀書會

場地：中山醫學大學正心樓 1313 會議室 & 1228 討論室

時間	活動內容	主持人	導讀人	備註
14:50~15:00		報到		
15:00~15:50	指定閱讀 1： 《培育人文》 導論：舊式教育和思想學院 第一章：蘇格拉底的自我檢驗 指定閱讀 2： 《傳統與創新》 第一部分 導論 第二部分 問題	廖瑞銘 教授	陳德興 助理教授  王欣宜 副教授	全 程 攝 影
15:50~16:40	分組討論 (1)第一組討論 (2)第二組討論	廖瑞銘 教授	(1)引領人： 王玫 助理教授 (2)引領人： 劉希文 教授	全 程 錄 音  意 見 調 查
16:40~17:10	綜合討論分享	廖瑞銘 教授		
17:10~	賦歸~		(網路討論於隔月 1-15日期間進行。)	



## 101年9月20日 第2場讀書會

場地：臺中科技大學通識教育中心

時間	活動內容	主持人	導讀人	備註
14:50~15:00		報 到		
	<b>指定閱讀 1：</b> 《培育人文》 第二章：世界公民 第三章：敘事的想像	魏嚴堅 副教授	薛清江 助理教授	全 程 攝 影
15:00~15:50	<b>指定閱讀 2：</b> 《傳統與創新》 第三部分：哥倫比亞大 學的解決方 式 第四部分：規劃與計畫		劉柏宏 教授	
15:50~16:40	<b>分組討論</b> (1)第一組討論 (2)第二組討論	魏嚴堅 副教授	(1)引領人： 何昕家 助理教授 (2)引領人： 洪錦淳 助理教授	全 程 錄 音  意 見 調 查
16:40~17:10	<b>綜合討論分享</b>	魏嚴堅 副教授		
17:10~	賦歸~		(網路討論於隔月 1-15日期間進行。)	

## 101 年 10 月 18 日 第 3 場讀書會

場地：臺中教育大學通識教育中心

時間	活動內容	主持人	導讀人	備註
14:50~15:00		報 到		
15:00~15:50	<b>指定閱讀 1：</b> 《培育人文》 第四章：非西方文化研究 第五章：非洲裔美國人研究	陳曉嫻 副教授	王崇名 副教授	全 程 攝 影
15:50~16:40	<b>指定閱讀 2：</b> 《通識教育課程評鑑》 第一章：通識教育課程 第二章：通識教育之使命、目標與成果		陳盛賢 助理教授	
15:50~16:40	<b>分組討論</b> (1)第一組討論 (2)第二組討論	陳曉嫻 副教授	(1)引領人： 李家宗 助理教授  (2)引領人： 陳玉娟 助理教授	全 程 錄 音  意 見 調 查
16:40~17:10	<b>綜合討論分享</b>	陳曉嫻 副教授		
17:10~	賦歸~		(網路討論於隔月 1-15 日期間進行。)	

## 101 年 11 月 15 日 第 4 場讀書會

場地：勤益科技大學通識教育學院

時間	活動內容	主持人	導讀人	備註
14:50~15:00		報 到		
15:00~15:50	<b>指定閱讀 1：</b> 《培育人文》 第八章：教會大學中的蘇格拉底 結論：「新的」人文教育 <b>指定閱讀 2：</b> 《通識教育課程評鑑》 第三章：通識教育課程的吻合度 第四章：評鑑計畫	劉柏宏 教授	王冠生 助理教授  顏佩如 副教授	全 程 攝 影
15:50~16:40	<b>分組討論</b> (1)第一組討論 (2)第二組討論	劉柏宏 教授	(1)引領人： 簡端良 助理教授  (2)引領人： 陳閔翔 中研院歐美所 博士後研究員	全 程 錄 音  意 見 調 查
16:40~17:10	<b>綜合討論分享</b>	劉柏宏 教授		
17:10~	賦歸~		(網路討論於隔月 1-15 日期間進行。)	

## 101 年 12 月 20 日 第 5 場讀書會

場地：中山醫學大學正心樓 1313 會議室 & 1228、1328 討論室

時間	活動內容	主持人	導讀人	備註
14:50~15:00		報	到	
	<b>指定閱讀 1：</b> 《培育人文》 第六章：婦女研究 第七章：人類性行為研究	翟本瑞 教授	吳志鴻 助理教授	全 程 攝 影
15:00~15:50	<b>指定閱讀 2：</b> 《通識教育課程評鑑》 第五章：通識教育學習成果的直 接評鑑 第六章：通識教育學習成果的間 接評鑑 第七章：整合一起		賴伯琦 助理教授	
	<b>分組討論</b> (1)第一組討論 (2)第二組討論	翟本瑞 教授	(1)引領人： 游惠遠 教授 顏佩如 副教授	全 程 錄 音  意 見 調 查
15:50~16:40			(2)引領 人： 陳盛賢 助理教 授 林盈銓 講師	
16:40~17:10	<b>綜合討論分享</b>	翟本瑞 教授		
17:10~	賦歸~			(網路討論於隔月 1-15 日期間進行。)

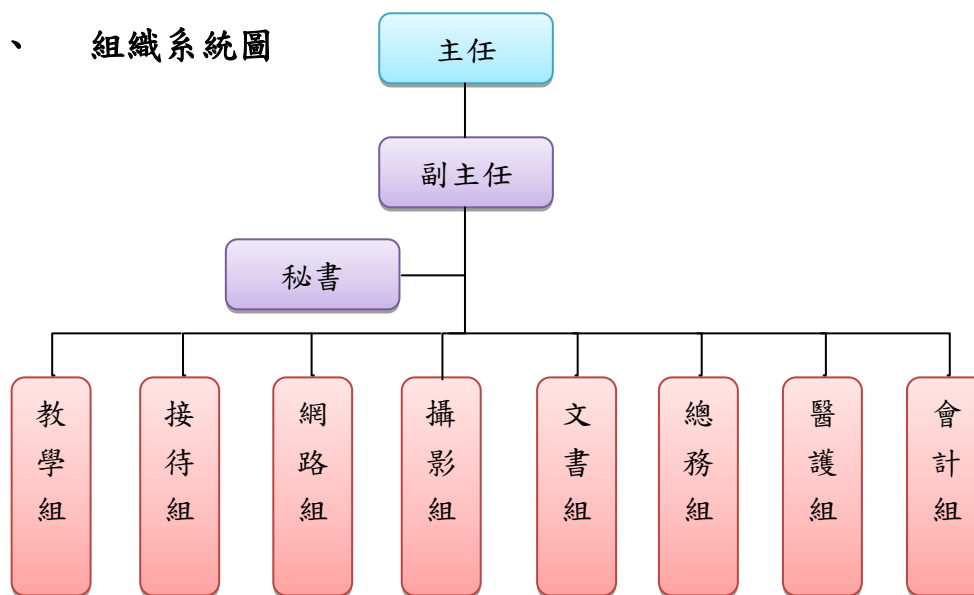
102 年 1 月 18 日 成果發表暨經驗分享

場地：中山醫學大學正心樓 1313 會議室

時間	活動內容	主持人	發表者/與談人
12:50~13:00		報 到	
		貴賓致詞	
13:00~13:10	林秀娟教授(現代公民核心能力養成總計畫主持人) 蔡介裕副教授(現代公民核心能力推廣子計畫主持人)		
13:10~13:40	傳統中的人文培育，革 新路途上的自主評鑑— 訴說(中區)讀書會之 種種	蔡介裕副教授	蕭宏恩教授
13:40~14:10	午後的公民書坊--北區 讀書會社群在通識教育 的共學與成長	蔡介裕副教授	王冠生助理教授
14:10~14:40	道技相長—南區讀書會 社群在通識教育內涵的 理念探討與實務交流	蔡介裕副教授	陳德興助理教授
14:40~14:50	茶敘休息時間		
14:50~15:30	讀書會經驗分享與座談	蔡介裕副教授	與談人： 劉柏宏教授 魏嚴堅副教授 劉希文教授 陳純瑩副教授
15:30~		賦歸~	

## 參、大會組織(請置入組織圖、工作人力分配圖)

### 一、組織系統圖



### 二、參與人力及任務分配

職稱/組別	人員	負責工作
主任	蕭宏恩	綜理督導讀書會籌備及辦理事宜。
副主任	陳純瑩	全程工作籌備與讀書會活動計劃事宜。
秘書	阮怡嘉	負責聯繫、通知、宣傳與各項文件資料之準備與印刷。
教學組	蕭宏恩 陳純瑩	排定讀書會議程，聯絡導讀與引領討論學者。
接待組	阮怡嘉	讀書會當日學者接待、學員報到等相關事項。
網路組	黃馨慧	讀書會網站設計、建置、管理。
攝影組	黃馨慧	活動當日攝影、錄影、錄音。
文書組	陳雅宣	製作海報、學員名牌、研習證明與感謝狀。
總務組	王武雄	活動場地安排與布置、交通與膳食。
醫護組	郭淑芬	負責活動期間醫護。
會計組	陳雯雯	負責財務收支、經費請領、發放、審核與報部。
工讀生	10名	支援活動接待與場佈事宜。

## 肆、與會人員（含講者、學員或其他來賓）

### 一、與會講者(列表)

學者	服務單位	出席場次	擔任工作
廖瑞銘教授	中山醫學大學 通識教育中心主任	第一場	主持人
陳德興助理教授	高雄大學 通識教育中心	第一場	導讀人
王欣宜副教授	臺中教育大學 特殊教育學系	第一場	導讀人
王玫助理教授	東南科技大學 通識教育中心	第一場	引領討論人
劉希文教授	靜宜大學 通識教育中心	第一場	引領討論人
魏嚴堅副教授	臺中科技大學 通識教育中心主任	第二場	主持人
薛清江助理教授	南臺科技大學 通識教育中心	第二場	導讀人
劉柏宏教授	勤益科技大學 通識教育學院院長	第二場	導讀人
何昕家助理教授	臺中科技大學 通識教育中心	第二場	引領討論人
洪錦淳助理教授	臺中科技大學 通識教育中心	第二場	引領討論人
陳曉嫻副教授	臺中教育大學 通識教育中心主任	第三場	主持人
王崇名副教授	東海大學 共同學科暨通識中心主任	第三場	導讀人
陳盛賢助理教授	臺中教育大學 通識教育中心	第三場	導讀人
李家宗助理教授	臺中教育大學 事業經營碩士學位學程	第三場	引領討論人
陳玉娟助理教授	臺中教育大學 事業經營碩士學位學程	第三場	引領討論人
劉柏宏教授	勤益科技大學 通識教育學院院長	第四場	主持人
王冠生助理教授	臺北大學 通識教育中心	第四場	導讀人
顏佩如副教授	臺中教育大學 教育學系	第四場	導讀人
簡端良助理教授	雲林科技大學 通識教育中心	第四場	引領討論人
陳閔翔 博士後研究員	中央研究院 歐美研究所	第四場	引領討論人

翟本瑞教授	逢甲大學 通識教育中心主任	第五場	主持人
吳志鴻助理教授	元培科技大學 藝文中心主任	第五場	導讀人
賴伯琦助理教授	大葉大學 生物資源學系	第五場	導讀人
游惠遠教授	勤益科技大學 文化創意學系主任	第五場	引領討論人
顏佩如副教授	臺中教育大學 教育學系	第五場	引領討論人
陳盛賢助理教授	臺中教育大學 通識教育中心	第五場	引領討論人
林盈銓講師	中山醫學大學 通識教育中心	第五場	引領討論人
蔡介裕副教授	文藻外語學院學務長 現代公民核心能力推廣子計畫主持人	成果發表 暨 經驗分享	主持人
林秀娟教授	現代公民核心能力養成總計畫主持人	成果發表 暨 經驗分享	貴賓
蕭宏恩教授	中山醫學大學 通識教育中心 公民核心能力暨通識教經典譯著讀書 會中區計畫主持人	成果發表 暨 經驗分享	成果發表人
王冠生助理教授	臺北大學 通識教育中心 公民核心能力暨通識教經典譯著讀書 會北區計畫主持人	成果發表 暨 經驗分享	成果發表人
陳德興助理教授	高雄大學 通識教育中心 公民核心能力暨通識教經典譯著讀書 會南區計畫主持人	成果發表 暨 經驗分享	成果發表人
劉柏宏教授	勤益科技大學 通識教育學院院長	成果發表 暨 經驗分享	經驗分享 與談人
魏嚴堅副教授	臺中科技大學 通識教育中心主任	成果發表 暨 經驗分享	經驗分享 與談人
劉希文教授	靜宜大學 通識教育中心	成果發表 暨 經驗分享	經驗分享 與談人
陳純瑩副教授	臺中教育大學 通識教育中心	成果發表 暨 經驗分享	經驗分享 與談人



## 二、 與會學員(列表)

姓名	服務單位	職位	備註
王又婷	研究生 國立臺中教育大學教育學系		
王明智	助理教授 朝陽科技大學保險金融管理學系	專任	
王欣宜	副教授 國立臺中教育大學特殊教育學系	專任	
王冠生	助理教授 國立臺北大學通識教育中心	專任	
王朝祿	講師 國立臺中科技大學通識教育中心	兼任	種子教師
何昕家	助理教授 國立臺中科技大學通識教育中心	兼任	種子教師
吳元豐	助理教授 國立臺中科技大學通識教育中心	兼任	
吳芳慈	研究生 國立臺中教育大學教育學系		
吳惠珍	副教授 國立臺中科技大學應用中文學系	專任	
呂小燕	講師 國立勤益科技大學通識教育中心		
李真文	助理教授 國立臺中教育大學教師教育研究中心	專任	
周振騷	教官 國立臺中教育大學軍訓室	專任	
林正芳	講師 環球科技大學通識教育中心	專任	
林武佐	副教授 中臺科技大學文教事業經營研究所	專任	
林盈銓	講師 中山醫學大學通識教育中心	兼任	種子教師
林秋國	助理教授 僑光科技大學行銷與流通管理學系	專任	
林智雄	講師 萬能科技大學通識教育中心	專任	
林詮紹	副教授 和春技術學院通識教育中心	專任	
施錫美	講師 仁德醫護管理專科學校通識教育中心	專任	
洪聖斐	講師 國立高雄大學通識教育中心	兼任	
洪錦淳	助理教授 國立臺中科技大學應用中文學系	專任	種子教師
徐華中	教授 國立勤益科技大學基礎通識教育中心	專任	
馬耘	崇仁醫護管理專科學校	專任	
張群	助理教授 國立臺中科技大學應用中文學系	兼任	
許釗諭	助理教授 國立臺中科技大學	兼任	
連啟元	助理教授 中國文化大學史學系	專任	
郭怡淳	講師 臺南應用科技大學通識教育中心	專任	
陳永銓	副教授 國立勤益科技大學博雅通識教育中心	專任	
陳石法	副教授 國立聯合大學機械系	專任	
陳昫昫	講師 臺南應用科技大學餐飲系	兼課務組長	
陳桂芬	臺中市立國光國小	學務主任	
陳純瑩	副教授 國立台中教育大學通識教育中心	專任	種子教師
陳健懿	教授 醫學影像暨放射科學系	專任	
陳盛賢	助理教授 國立臺中教育大學通識教育中心	專任	
陳鳳雀	講師 國立虎尾科技大學通識教育中心	專任	

陳德興	助理教授	國立高雄大學通識教育中心	專任	
陳曉嫻	教授	國立台中教育大學通識教育中心	專任	
游惠遠	副教授	國立勤益科技大學文化創意事業學系	專任	
黃和梅	副教授	和春技術學院通識教育中心	專任	
黃怡霖		國立臺中啟聰學校	教師	
黃品堯	助理教授	大葉大學通識教育中心	兼任	
黃書韻	研究生	國立臺中教育大學教育學系		
黃詮智	研究生	國立臺中教育大學教育學系		
黃德芳	講師	國立高雄大學通識教育中心	兼任	
楊琳瑯		臺中市立忠信國小附設幼兒園	主任	
葉又菱	研究生	國立臺中教育大學教育學系		
葉川榮	博士後研究員	國立臺中教育大學教師教育研究中心	專任	
葉凱翔	講師	國立臺中科技大學通識教育中心	兼任	
劉希文	教授	靜宜大學通識教育中心	專任	
劉秀丹	副教授	中山醫學大學語言治療與聽力學系	專任	
劉柏宏	教授	國立勤益科技大學通識教育學院	院長	種子教師
劉健慧	博士後研究員	國立臺中教育大學教師教育研究中心	專任	
劉黃惠珠	副教授	中山醫學大學營養學系	專任	
劉慧敏	講師	國立彰化師範大學通識教育中心	兼任	
蔡明靜	助理教授	大葉大學資訊管理學系	兼任	
蔡玲玲	副教授	遠東科技大學通識教育中心	專任	
蔡閔任	副教授	中洲科技大學通識教育中心	主任	
蔡維君	助理研究員	海納百川人文與生技		種子教師
蔡慧玲	兼任 tutor / 研究員	中國醫藥大學 PBL/海納百川人文與生技		種子教師
鄭宜玟	講師	靜宜大學通識教育中心	兼任	
蕭宏恩	教授	中山醫學大學通識教育中心	專任	種子教師
賴伯琦	助理教授	大葉大學生物資源學系	專任	種子教師
賴奇祿	助理教授	樹人醫護管理專科學校通識教育中心	專任	
謝秀英	副教授	陸軍官校	專任	
韓大勇	助理教授	慈惠醫護管理專科學校	專任	
簡端良	講師	國立雲林科技大學通識教育中心	專任	
顏佩如	副教授	國立臺中教育大學教育學系	專任	種子教師
顏欣怡		國立臺中啟聰學校	教師	
魏嚴堅	副教授	國立臺中科技大學通識教育中心	主任	種子教師
蘇啟昌	講師	國立勤益科技大學基礎通識教育中心	專任	

三、 簽到表(請附掃描電子檔)

8月30日第一場讀書會簽到表：

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育  
經典譯著讀書會第一場讀書會  
教育部計畫辦公室簽名單

姓名	服務單位	簽到	素食
1 蔡介裕學務長	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫主持人	蔡介裕	
2 魏吟書小姐	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫助理	魏吟書	
3 翁嘉英小姐	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫助理	翁嘉英	★
4 陳姝蓉小姐	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 工作人員	陳姝蓉	

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育  
經典譯著讀書會第一場讀書會  
主持人/導讀人/引領討論人簽名單

姓名	服務單位	簽到	素食
1 廖瑞銘主任	中山醫學大學 通識教育中心	廖瑞銘	
2 劉希文教授	靜宜大學 通識教育中心	劉希文	
3 王欣宜副教授	台中教育大學 特殊教育學系	王欣宜	
4 王玫助理教授	東南科技大學 通識教育中心	王玫	
5 陳德興助理教授	高雄大學通識教育中心	陳德興	

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第一場讀書會

與會老師簽名單 (第一組《培育人文》)

姓名	服務單位	簽到	素食
1 蕭宏恩教授	中山醫學大學通識教育中心	蕭宏恩	
2 陳純瑩副教授	臺中教育大學通識中心	陳純瑩	
3 劉秀丹副教授	中山醫學大學語聽系	劉秀丹	★
4 葛傳宇助理教授	國立臺灣藝術大學通識中心		
5 柯香君助理教授	經國管理暨健康學院		
6 李真文助理教授	國立臺中教育大學	李真文	★
7 陳昀昀課務組長	台南應用科技大學	陳昀昀	
8 簡端良講師	雲林科技大學通識教育中心	簡端良	★
9 林盈銓講師	中山醫學大學通識教育中心	林盈銓	
10 蔡維君助理研究員	海納百川人文與生技	蔡維君	
11 張多美	仁懷大學	張多美	通
12 陳鳳霞	虎尾科大	陳鳳霞	通
13 王明智	朝陽科大	王明智	通

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第一場讀書會

與會老師簽名單

(第二組《傳統與創新》、《通識教育課程評鑑》)

姓名	服務單位	簽到	素食
1 陳健鈺教授	中山醫學大學 醫學影像暨放射科學系	陳健鈺	
2 王震宇副教授	國立臺北大學法律學系		
3 蔡玲玲副教授	遠東科技大學 通	蔡玲玲	
4 張春霞助理教授	中山醫學大學解剖科		
5 何昕家助理教授	臺中科技大學通識教育中心		
6 古頤榛講師	經國管理暨健康學院		★
7 何宗懿講師	中山醫學大學通識教育中心		
8 鄭宜玟講師	靜宜大學		
9 蔡慧玲 tutor / 研究員	中國醫藥大學 PBL/ 海納百川人文與生技	蔡慧玲	
10 顏佩如	國立中興大學教育學系	顏佩如	
11 黎淑玲			
12 郭怡淳	台南應用科技大學	郭怡淳	通
13 劉振宏	勤益科大	劉振宏	
14 黃品菱	大葉大學 通識中心	黃品菱	

9月20日第二場讀書會簽到表：

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第二場讀書會

主持人/導讀人/引領討論人簽名單

姓名	服務單位	簽到	素食
1 魏嚴堅主任	臺中科技大學 通識教育中心	魏嚴堅	
2 薛清江助理教授	南臺科技大學 通識教育中心	薛清江	
3 劉柏宏院長	勤益科技大學 通識教育中心	劉柏宏	
4 何昕家助理教授	臺中科技大學 通識教育中心	何昕家	
5 洪錦淳助理教授	臺中科技大學 通識教育中心	洪錦淳	
6			
7			

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第二場讀書會

與會老師簽名單 (第一組《培育人文》)

姓名	服務單位	簽到	素食
1 蕭宏恩教授	中山醫學大學通識教育中心	蕭宏恩	
2 陳純瑩副教授	臺中教育大學通識中心		
3 劉秀丹副教授	中山醫學大學語聽系		★
4 葛傳宇助理教授	國立臺灣藝術大學通識中心		
5 柯香君助理教授	經國管理暨健康學院		
6 李真文助理教授	國立臺中教育大學		★
7 陳昫昫課務組長	台南應用科技大學		
8 簡端良講師	雲林科技大學通識教育中心		★
9 林盈銓講師	中山醫學大學通識教育中心	林盈銓	
10 蔡維君助理研究員	海納百川人文與生技	蔡維君	
11 <sup>✓</sup> 吳元豐	臺中科技大學	吳元豐	+
12 <sup>✓</sup> 葉凱翔	台中科技大學	葉凱翔	+
13 劉希文	靜宜大學	劉希文	

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第二場讀書會

與會老師簽名單

(第二組《傳統與創新》、《通識教育課程評鑑》)

姓名	服務單位	簽到	素食
1 陳健鈺教授	中山醫學大學 醫學影像暨放射科學系		
2 王震宇副教授	國立臺北大學法律學系		
3 蔡玲玲副教授	遠東科技大學		
4 顏瓏如副教授	國立台中教育大學教育學系		
5 張群助理教授	國立台中科技大學應用中文系	張群	★
6 王朝祿講師	國立台中科技大學 通識教育中心	王朝祿	
7 古頤榛講師	經國管理暨健康學院		★
8 何宗鈺講師	中山醫學大學通識教育中心		
9 鄭宜玟講師	靜宜大學		
10 蔡慧玲 tutor	中國醫藥大學 PBL/ 海納百川人文與生技	蔡慧玲	
11 林堂儀	南台科大		
12 林武如	中台科大		非
13 吳嘉玲	中科大(原中中)	吳嘉玲	
14 賴伯璋	大專大學(生資系)	賴伯璋	



10月18日第三場讀書會簽到表：

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第三場讀書會

教育部計畫辦公室簽名單

姓名	服務單位	簽到	素食
1 翁嘉英小姐	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫助理	翁嘉英	★
2 沈欣葦小姐	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫助理	沈欣葦	

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第三場讀書會

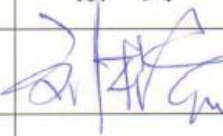

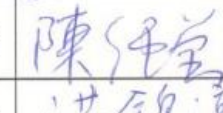
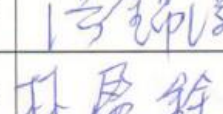
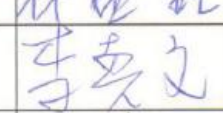
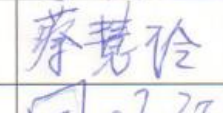
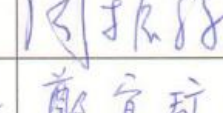
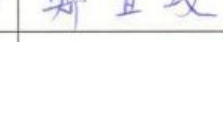


主持人/導讀人/引領討論人簽名單

姓名	服務單位	簽到
1 陳曉嫻館長兼主任	臺中教育大學 圖書館/通識教育中心	陳曉嫻
2 王崇名主任	東海大學 共同學科暨通識教育中心	王崇名
3 陳盛賢助理教授	臺中教育大學通識教育中心	陳盛賢
4 李家宗助理教授	臺中教育大學 事業經營碩士學位學程	李家宗
5 陳玉娟助理教授	臺中教育大學 事業經營碩士學位學程	陳玉娟

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第三場讀書會

與會老師簽名單 (第一組《培育人文》)

姓名	服務單位	簽到	素食
1 劉柏宏院長	勤益科技大學 共同學科技通識教育學院		
2 劉希文教授	靜宜大學通識教育中心		
3 蕭宏恩教授	中山醫學大學通識教育中心		
4 陳純瑩副教授	台中教育大學通識教育中心		
5 洪錦淳助理教授	台中科技大學通識教育中心		
6 林盈銓兼任講師	中山醫學大學通識教育中心		
7 李真文博士後研究員	台中教育大學 教師教育研究中心		
8 蔡慧玲兼任 tutor / 研究員	中國醫藥大學 PBL/ 海納百川人文與生技		
9	台中教育大學 教官		
10	靜宜大學通識中心		

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第三場讀書會

與會老師簽名單

(第二組《通識教育課程評鑑》)

姓名	服務單位	簽到	素食
1 蔡閔任副教授 兼通識中心主任	中州科技大學		
2 顏佩如副教授	台中教育大學教育學系		
3 王欣宜副教授	台中教育大學特殊教育學系		
4 何昕家助理教授	台中科技大學通識教育中心		
5 蔡明靜助理教授	大葉大學		
6 賴伯琦助理教授	大葉大學 生物資源學系		
7 劉健慧博士後研究員	臺中教育大學教師教育研究中心		x
8 葉川榮博士後研究員	臺中教育大學教師教育研究中心		y.
9 蔡維君助理研究員	海納百川人文與生技		y.

11月15日第四場讀書會簽到表：

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第四場讀書會

主持人/導讀人/引領討論人簽名單

姓名	服務單位	簽到	教師 職員編號
1 劉柏宏院長	勤益科技大學通識教育學院		51103
2 王冠生助理教授	臺北大學通識教育中心		
3 顏佩如副教授	臺中教育大學教育學系		
4 簡端良助理教授	雲林科技大學通識教育中心		
5 陳閔翔 博士後研究員	中央研究院歐美研究所		

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第四場讀書會

與會老師簽名單 (第一組《培育人文》)

姓名	服務單位	簽到	教師 職員編號
1 蕭宏恩教授	中山醫學大學 通識教育中心	蕭宏恩	
2 劉希文教授	靜宜大學 通識教育中心		
3 陳純瑩副教授	台中教育大學 通識教育中心	陳純瑩	
4 洪錦淳助理教授	台中科技大學 通識教育中心	洪錦淳	
5 林盈銓兼任講師	中山醫學大學 通識教育中心	林盈銓	
6 李真文博士後研究員	台中教育大學 教師教育研究中心		
7 蔡慧玲兼任 tutor / 研究員	中國醫藥大學 PBL/ 海納百川人文與生技	蔡慧玲	
8 黃書韻研究生	台中教育大學研究生	黃書韻	
9 吳芳慈研究生	台中教育大學研究生	吳芳慈	
10 葉又菱研究生	台中教育大學研究生	葉又菱	
11 黃詮智	台中教育大學研究生	黃詮智	
12 陳永銓	勤益科大	陳永銓	11013
13 符華中	"	符華中	51003

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第四場讀書會

與會老師簽名單

(第二組《通識教育課程評鑑》)

姓名	服務單位	簽到	教師 職員編號
1 魏嚴堅主任	台中科技大學	魏嚴堅	
2 蔡閔任副教授 兼通識教育中心主任	中州科技大學		
3 王欣宜副教授	台中教育大學 特殊教育學系		
4 何昕家助理教授	台中科技大學 通識教育中心	何昕家	
5 賴伯琦助理教授	大葉大學 生物資源學系	賴伯琦	
6 呂小燕講師	勤益科技大學	呂小燕	51302
7 王朝祿兼任講師	台中科技大學 通識教育中心	王朝祿	
8 蔡維君助理研究員	海納百川人文與生技	蔡維君	
9 陳桂芬主任	台中市國光國小 學務主任	陳桂芬	
10 楊琳瑯主任	台中市忠信國小 幼兒園主任	楊琳瑯	
11 黃怡霖老師	台中啟聰學校	黃怡霖	
12 顏欣怡老師	台中啟聰學校	顏欣怡	
13 王又婷老師	補教數學老師	王又婷	
14 蘇洛昌	勤益科大	蘇洛昌	51304

12月20日第五場讀書會簽到表：

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第五場讀書會

教育部計畫辦公室簽名單

姓名	服務單位	簽到	素食
1 蔡介裕學務長	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫主持人		
2 魏吟書小姐	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 專案管理師	魏吟書	
3 沈欣葦小姐	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 執行助理	沈欣葦	

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第五場讀書會

主持人/導讀人/引領討論人簽名單

姓名	服務單位	簽到
1 翟本瑞主任	逢甲大學通識教育中心	翟本瑞
2 吳志鴻主任	元培科技大學藝文中心	吳志鴻
3 游惠遠主任	勤益科技大學文化創意系	游惠遠
4 顏佩如副教授	台中教育大學教育學系	顏佩如
5 賴伯琦助理教授	大葉大學生物資源學系	賴伯琦
6 陳盛賢助理教授	台中教育大學通識教育中心	陳盛賢
7 林盈銓講師	中山醫學大學通識教育中心	林盈銓

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第五場讀書會

與會老師簽名單 (第一組《培育人文》)

姓名	服務單位	簽到
1 魏嚴堅主任	台中科技大學 通識教育中心	
2 劉希文教授	靜宜大學 通識教育中心	
3 蕭宏恩教授	中山醫學大學 通識教育中心	蕭宏恩
4 洪錦淳助理教授	台中科技大學 通識教育中心	
5 王朝祿講師	國立台中科技大學 通識教育中心	王朝祿
6 林盈銓兼任講師	中山醫學大學 通識教育中心	林盈銓
7 李真文博士後研究員	台中教育大學 教師教育研究中心	
8 蔡慧玲兼任 tutor / 研究員	中國醫藥大學 PBL/ 海納百川人文與生技	蔡慧玲
9 黃書韻研究生	台中教育大學研究生	黃書韻
10 吳芳慈研究生	台中教育大學研究生	吳芳慈
11 葉又菱研究生	台中教育大學研究生	葉又菱
12 黃詮智研究生	台中教育大學研究生	黃詮智




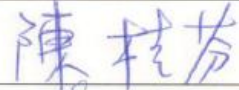
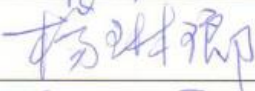
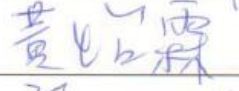
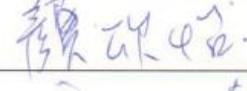



教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會第五場讀書會

與會老師簽名單

(第二組《通識教育課程評鑑》)

姓名	服務單位	簽到
1 劉柏宏院長	勤益科技大學 通識教育學院	
2 蔡閔任主任	中州科技大學 通識教育中心	
3 王欣宜副教授	台中教育大學 特殊教育學系	
4 陳純瑩副教授	台中教育大學 通識教育中心	
5 何昕家助理教授	台中科技大學 通識教育中心	
6 蔡維君助理研究員	海納百川人文與生技	
7 陳桂芬主任	台中市國光國小 學務主任	
8 楊琳瑯主任	台中市忠信國小 幼兒園主任	
9 黃怡霖老師	台中啟聰學校	
10 顏欣怡老師	台中啟聰學校	
11 王又婷老師	補教數學老師	

2013年1月18日成果發表暨經驗分享會簽到單：

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會成果暨經驗分享

貴賓簽名單

姓名	服務單位	簽到	備註
1 林秀娟教授	現代公民核心能力養成總計畫主持人	林秀娟	
2 蔡介裕學務長	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫主持人	蔡介裕	
3 程敬閏學務長	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫協同主持人		
4 王美仁小姐	現代公民核心能力養成計畫總辦公室	王美仁	
5 魏吟書小姐	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫助理	魏吟書	
6 沈欣葦小姐	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室 計畫助理	沈欣葦	
7 高郁禎小姐	文藻外語學院助理	高郁禎	

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會成果暨經驗分享



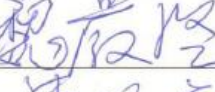


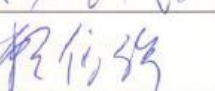
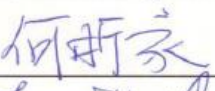





主持人/主講人/與談人簽名單

姓名	服務單位	簽到
1 蔡介裕學務長	教育部公民核心能力推廣子計畫辦公室計畫主持人	蔡介裕
2 蕭宏恩教授	中山醫學大學通識教育中心	蕭宏恩
3 王冠生助理教授	國立臺北大學通識教育中心	王冠生
4 陳德興助理教授	國立高雄大學通識教育中心	陳德興
5 劉柏宏院長	國立勤益科技大學通識教育學院	劉柏宏
6 魏嚴堅主任	國立臺中科技大學通識教育中心	魏嚴堅
7 劉希文教授	靜宜大學通識教育中心	劉希文
8 陳純瑩副教授	國立臺中教育大學通識教育中心	陳純瑩

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會成果暨經驗分享

種子教師簽名單

姓名	服務單位	簽到	備註
1 劉柏宏院長	國立勤益科技大學通識教育學院		
2 蕭宏恩教授	中山醫學大學通識教育中心		
3 魏嚴堅主任	國立臺中科技大學通識教育中心		
4 陳純瑩副教授	國立臺中教育大學通識教育中心		
5 顏佩如副教授	國立臺中教育大學教育學系		
6 洪錦淳助理教授	國立臺中科技大學應用中文學系		
7 賴伯琦助理教授	大葉大學生物資源學系		
8 何昕家助理教授	國立臺中科技大學通識教育中心		
9 王朝祿兼任講師	國立臺中科技大學通識教育中心		
10 林盈銓兼任講師	中山醫學大學通識教育中心		
11 蔡慧玲 tutor	中國醫藥大學 PBL/ 海納百川人文與生技		
12 蔡維君助理研究員	海納百川人文與生技		

教育部顧問室 101 年度公民核心能力暨通識教育

經典譯著讀書會成果暨經驗分享

與會老師簽名單

姓名	服務單位	簽到	備註
1 王又婷研究生	國立臺中教育大學教育學系		
2 王明智助理教授	朝陽科技大學保險金融管理學系		
3 王欣宜副教授	國立臺中教育大學特殊教育學系		✓
4 王玫助理教授	東南科技大學通識教育中心		✓
5 王冠生助理教授	國立臺北大學通識教育中心		
6 王崇名教授	東海大學共同學科暨通識教育中心		
7 王朝祿兼任講師	國立臺中科技大學通識教育中心	王朝祿	✓
8 向鴻全助理教授	中原大學通識教育中心		
9 何昕家助理教授	國立臺中科技大學通識教育中心		✓
10 吳元豐兼任助理教授	國立臺中科技大學通識教育中心		
11 吳志鴻助理教授	元培科技大學通識教育中心		✓
12 吳芳慈研究生	國立臺中教育大學教育學系		
13 吳惠珍副教授	國立臺中科技大學應用中文學系		
14 呂小燕講師	國立勤益科技大學通識教育中心		

15	李家宗助理教授	國立臺中教育大學事業 經營碩士學位學程		✓
16	李真文助理教授	國立臺中教育大學 教師教育研究中心		
17	周振騷專任教官	國立臺中教育大學軍訓室		
18	林正芳專任教師	環球科技大學通識教育中心	林正芳	
19	林武佐副教授	中臺科技大學	林武佐	
20	林春枝副教授	中國文化大學英文系		
21	林盈銓兼任講師	中山醫學大學通識教育中心	林盈銓	
22	林秋國助理教授	僑光科技大學	林秋國	
23	林智雄講師	萬能科技大學通識教育中心	林智雄	
24	林詮紹副教授	和春技術學院通識教育中心	林詮紹	✓
25	施錫美助理教授	國立臺中教育大學 教師教育研究中心		
26	洪聖斐兼任講師	國立高雄大學通識教育中心	洪聖斐	
27	洪錦淳助理教授	國立臺中科技大學應用中文學系	洪錦淳	
28	孫國華副教授	長榮大學		
29	徐華中教授	立勤益科技大學基礎通識教育中心		
30	馬耘助理教授	崇仁醫護管理專科學校	馬耘	
31	張忠良副教授	臺南應用科技大學		
32	張群助理教授	國立臺中科技大學應用中文學系		
33	連啟元助理教授	中國文化大學史學系	連啟元	

34	郭怡淳講師	臺南應用科技大學		
35	陳永銓副教授	國立勤益科技大學 博雅通識教育中心		
36	陳玉娟助理教授	國立臺中教育大學 事業經營碩士學位學程		✓
37	陳石法副教授	國立聯合大學機械系	陳石法	
38	陳昀昀課務組長	臺南應用科技大學		
39	陳桂芬學務主任	臺中市國光國小		
40	陳純瑩副教授	國立台中教育大學通識教育中心		
41	陳健懿教授	中山醫學大學醫學影像暨放射科學系		
42	陳盛賢助理教授	國立臺中教育大學通識教育中心		
43	陳閔翔博士後研究員	中央研究院歐美研究所		✓
44	陳鳳雀講師	國立虎尾科技大學通識教育中心		
45	陳德興助理教授	國立高雄大學通識教育中心		✓
46	陳曉嫻教授	國立台中教育大學通識教育中心	陳曉嫻	
47	游惠遠副教授	國立勤益科技大學 文化創意事業學系		
48	黃和梅副教授	和春技術學院通識教育中心	黃和梅	
49	黃怡霖教師	國立臺中啟聰學校		
50	黃品堯兼任助理教授	大葉大學通識教育中心		
51	黃書韻研究生	國立臺中教育大學教育學系		
52	黃詮智研究生	國立臺中教育大學教育學系		

53	黃德芳兼任講師	國立高雄大學通識教育中心		
54	楊琳瑯幼兒園主任	臺中市忠信國小		
55	葉又菱研究生	國立臺中教育大學教育學系		
56	葉川榮博士後研究員	國立臺中教育大學 教師教育研究中心		
57	葉凱翔兼任講師	國立臺中科技大學通識教育中心		
58	翟本瑞主任	逢甲大學通識教育中心		
59	劉秀丹副教授	中山醫學大學語言治療與聽力學系		
60	劉健慧博士後研究員	國立臺中教育大學 教師教育研究中心		
61	劉黃惠珠副教授	中山醫學大學通識教育中心	劉黃惠珠	
62	劉慧敏兼任講師	國立彰化師範大學通識教育中心	劉慧敏	
63	蔡明靜助理教授	大葉大學資訊管理學系		
64	蔡玲玲副教授	遠東科技大學		
65	蔡閔任主任	中洲科技大學通識教育中心	蔡閔任	
66	蔡維君助理研究員	海納百川人文與生技	蔡維君	
67	蔡慧玲兼任 tutor / 研究員	中國醫藥大學 PBL/ 海納百川人文與生技	蔡慧玲	
68	鄭宜玟兼任講師	靜宜大學通識教育中心	Chin	
69	蕭宏恩教授	中山醫學大學通識教育中心		
70	賴奇祿助理教授	樹人醫護管理專科學校通識教育中心	賴奇祿	
71	賴雅蓁助理	國立臺北大學通識教育中心	賴雅蓁	



72	薛清江助理教授	南臺科技大學通識教育中心		✓
73	謝秀英副教授	陸軍官校	謝秀英	
74	簡端良講師	國立雲林科技大學通識教育中心		✓
75	顏佩如副教授	國立台中教育大學通識教育中心	顏佩如	✓
76	顏欣怡教師	國立臺中啟聰學校		
77	蘇啟昌講師	國立勤益科技大學基礎通識教育中心		
78	王怡恩	台中科大	王怡恩	
79	許劍諭	台中科大	許劍諭	
80		台中郵政65-936號		
81				
82				
83				
84				
85				
86				
87				
88				
89				
90				

## 伍、執行內容與成效

### 一、 活動成效

#### 【第一場讀書會】

指定閱讀 1：《培育人文》導論：舊式教育和思想學院

第一章：蘇格拉底的自我檢驗

執行期間：民國 101 年 8 月 30 日（星期四）15:00-15:25

導讀人簡介：陳德興 助理教授，高雄大學 通識教育中心

執行內容：

1. 培育人文所需之三種能力：批判地檢討自己自己的傳統(蘇格拉底「自我檢驗的生活」)、承認他人且關心他人、站在他人得位置去設想(敘事的想像)。
2. 「培育人文」即接受良好教育成為世界公民。
3. 一個受檢驗的生活，就是對傳統「質問」而不僅是「懷疑」。
4. 現代課程中的蘇格拉底—以生、師為核心的自主學習，批判的論證，潛在性課程之應用—多元發展

執行成效：

1. 學員 13 人，來自各校專任 9 人、兼任 4 人，通識教師 9 人、專業教師 4 人，男教師 9 人、女教師 4 人。
2. 針對兩大問題進行省思：
  - 大學的意義是教育(世界)公民，其重要方法是培育人文，您同意嗎？或許我們可以從台灣目前大學入學比例的變化來思考這個問題，而身為高教最重要的核心的我們(老師這個身分)又需如何因應？
  - 對話式教學的經驗分享。也許我們可以來分享曾經操作過的課堂經驗：教學目的、引導討論方法、教學成效評估.....；再探我們與蘇格拉底教育法的目的、該方法的形上預設之異同。

指定閱讀 2：《傳統與創新》第一部分 導論

第二部分 問題

執行期間：民國 101 年 8 月 30 日（星期四）15:25-15:50

導讀人簡介：王欣宜 副教授，臺中教育大學 特殊教育學系

執行內容：

1. 由 70 年代，美國哥倫比亞大學面臨的危機：
  - 二次大戰後，大學招生人數攀升，人力、財力的投入迅速增加。
  - 大學招生漠視「社會需求」，傳統學術與批判思考的比重降低。
  - 忽略了大學「教育實踐」的功能
  - 金錢大量投入教學與研究，造成財務危機。
2. 來省思臺灣十二年國教的實施所帶來的疑惑：
  - 大學會收到什麼學生，而大學又會培育出什麼樣的公民？

—教育 or 訓練？思考 vs. 不思？

- 執行成效：**
- 1.學員 19 人，來自各校專任 16 人、兼任 2 人，通識教師 11 人、專業教師 7 人、其他 1 人，男教師 9 人、女教師 10 人。
  - 2.針對兩大議題進行思考：
    - 台灣的大學目前面臨何種困境？與哥大 e 過去歷史是否有相似之處？或有相異之處？會如何影響我們的「思」與「不思」？「教育」與「訓練」？
    - 面對少子化與 12 年國教？該培養學生何種思考力與實行力？--大學與中小學教育該如何合作？

### 分組討論

**執行期間：**民國 101 年 8 月 30 日（星期四）15:50-16:40

（綜合座談：16:40-17:10）

**引領討論人簡介：**王玫 助理教授，東南科技大學 通識教育中心（培育人文）

劉希文 教授，靜宜大學 通識教育中心（傳統與創新）

- 執行內容：**
- 1.分為「培育人文」與「傳統與創新」兩組，分別在兩個場地進行分組討論。
  - 2.學員依其意願，自由選擇參加組別，進行討論。
  - 3.各組依其所討論書籍篇章之導讀人所提之問題或議題，先經由各組引領討論人的引言，而後自由發言的方式進行 50 分鐘的討論。
  - 4.最後的綜合座談，先由兩組的引領討論人，將兩組討論的內容進行 5 分鐘的統整報告，而後所有與會人員自由發言、討論。

- 執行成效：**
- 1.「培育人文」組討論成果統整
    - 人文教育就是要帶動學習者的主體性、自主性。
    - 將蘇格拉底式教育的自主性、公共性、多樣性之理念帶當今的教育內。
    - 在一門課程裡面，能喚醒心靈的教師（群）是最主要的組成，接著就是批判的論證。
    - 培育具解決問題能力的公民
  - 2.「傳統與創新」組討論成果統整
    - 反思臺灣的問題：學術殖民地？缺乏創造力的經濟邊陲？國際觀的缺乏？
    - 通識 vs. 職涯發展？專業→職業？傳統與創新如何因應必須面對的就業問題？
    - 不思和無知？如何學習分析問題的能力和解決問題的能力？形式化 vs. 現實性？
  - 3.鼓勵所有與會成員依本次讀書會內容，撰寫 2000 字以內之文章，自由投稿—產出成果 3 篇。

## 【第二場讀書會】

指定閱讀 1：《培育人文》第二章：世界公民

第三章：敘事的想像

執行期間：民國 101 年 9 月 20 日（星期四）15:00-15:25

導讀人簡介：薛清江 助理教授，南臺科技大學 通識教育中心

執行內容：

- 1.對通識課程的刻板印象，以致教學心態趨於嚴守專業本位及流於輕鬆、閒聊之兩極化。
- 2.通識課程與通識核心精神之關連：
  - 通識作為一種全人教育
  - 通識作為一項專業科目
  - 通識具有增廣學生視野的功能
  - 哲學作為一種人文教育（通識教育）

執行成效：

- 1.學員 13 人，來自各校專任 7 人、兼任 2 人，通識教師 4 人、專業教師 5 人、其他 4 人，男教師 10 人、女教師 3 人。
- 2.針對六大議題進行思考：
  - 培養一位本國的公民本身就是件很困難的事，為何納斯邦還要堅持培育「世界公民」？
  - 每位老師所面臨的教學現場和學校體制都不相同，納斯邦的古希臘與羅馬世界公民理念，是否有實現的可能？
  - 延續問題二，如果有可能，納斯邦所提出的策略是否可行？或具備什麼樣的啟發性？
  - 「敘事的想像」牽涉到公民想像力的培養，就一般的認知它偏向於個人的美感經驗，納斯邦如何來賦予它「公共性」？
  - 在今日重指標化和量化的教育環境中，想像力的培養如何來評估？在無法被量化或短期看出成效的情況下，它在台灣現實高教環境中有實現的可能嗎？
  - 納斯邦在本章中認為透過課堂來融入文學、音樂等藝術作品有助於培養學生的想像力，不知諸位老師對此有何看法？

指定閱讀 2：《傳統與創新》第三部分 哥倫比亞大學的解決方式

第四部分 規劃與計畫

執行期間：民國 101 年 9 月 20 日（星期四）15:25-15:50

導讀人簡介：劉柏宏 教授，勤益科技大學通識教育學院院長

執行內容：

- 1.70 年代，哥倫比亞大學面臨的問題：
  - 大學漫無目的的擴充與改革
  - 過度區分專業訓練與人文教育，並強調前者
  - 學科分際擴大
  - 高等教育的危機在於「mindless」（不思）

---

vs. 當今的臺灣

2. 由 24 名各系所教師，經由密集研討、與學生討論而共同規劃設計的「當代文明」課程為例：

- 嚴守計育辯證與堅持經典的傳統
- 面對研究的趨勢與壓力而進行重整與規劃
- 社會議題導向研討班課程
- 跨領域課程、協同教學

3. 教育探險是哥大的傳統

**執行成效：**

1. 學員 13 人，來自各校專任 7 人、兼任 2 人，通識教師 4 人、專業教師 5 人、其他 4 人，男教師 10 人、女教師 3 人。
2. 針對哥倫比亞大學 70 年代所面臨的問題及其因應之作法（以「當代文明」課程為例），進行省思。

#### 分組討論

**執行期間：**民國 101 年 9 月 20 日（星期四）15:50-16:40

（綜合座談：16:40-17:10）

**引領討論人簡介：**何昕家 助理教授，臺中科技大學 通識教育中心（培育人文）  
洪錦淳 助理教授，臺中科技大學 通識教育中心（傳統與創新）

**執行內容：**

1. 分為「培育人文」與「傳統與創新」兩組，分別在兩個場地進行分組討論。
2. 學員依其意願，自由選擇參加組別，進行討論。
3. 各組依其所討論書籍篇章之導讀人所提之問題或議題，先經由各組引領討論人的引言，而後自由發言的方式進行 50 分鐘的討論。
4. 最後的綜合座談，先由兩組的引領討論人，將兩組討論的內容進行 5 分鐘的統整報告，而後所有與會人員自由發言、討論。

**執行成效：**

1. 「培育人文」組討論成果統整
  - 學生學習、改變學習者，需要一種啟發性的論述，而非所謂主流式或制式化之論述。
  - 教育的成效，尤其是人文教預、通識教育，是很難立即見效的，可是，我們的教育單位卻是希望看到馬上見效的東西。
  - 學習者需要問題意識的培育
2. 「傳統與創新」組討論成果統整
  - 臺灣的轉動和改變需要強調我們這群立於第一線的老師
  - 我們需要引導學習者去抓到「價值」，方不致空虛而無踏實感。
  - 擴大學生的視野不僅是走出去（創新，如：赴國外打工），更是要以傳統為根基，因此，歷史在此有其舉足輕重的地位。
3. 鼓勵所有與會成員依本次讀書會內容，撰寫 2000 字以內之文章，自由投稿—產出成果 3 篇。

---

## 【第三場讀書會】

指定閱讀 1：《培育人文》第四章：非西方文化研究

第五章：非洲裔美國人研究

執行期間：民國 101 年 10 月 18 日（星期四）15:00-15:25

導讀人簡介：王崇名 副教授，共同學科暨通識教育中心主任

執行內容：

1. 西方對於非西方文化之描述，沙文主義和浪漫主義之錯誤，來自於：簡化自己、亦簡化了他人。
2. 如此的簡化，亦造成沙文主義、田園主義、懷疑主義在其自身及非西方文化在規範上的錯誤。
3. 關於異文化教學的首要目標就是「喚起好奇心」，在長握一種外語的能力下，才能深入其中。
4. 種族問題是分化美國大學最嚴重、也最沉痛的問題。
5. 這種教育的目的不是要型塑出各種身分團體，而是要創造出一個真正具有包容力的學術界，和一個承認所有組成分子的貢獻的公共文化。

執行成效：

1. 學員 18 人，來自各校專任 10 人、兼任 4 人，通識教師 8 人、專業教師 6 人、其他 4 人，男教師 9 人、女教師 9 人。
2. 針對三大議題進行思考：
  - 如何培育與催生有「敘事力」、「想像力」與「反思力」，以及「實踐力」的自我——願意成為世界公民？
  - 台灣高等教育的理想性，還在嗎？
  - 我們如何誠實地面對自身？正直地面對通識教育？

指定閱讀 2：《通識教育課程評鑑》第一章：通識教育課程

第二章：通識教育之使命、目標與成果

執行期間：民國 101 年 10 月 18 日（星期四）15:25-15:50

導讀人簡介：陳盛賢 助理教授，臺中教育大學 通識教育中心

執行內容：

1. 通識教育課程：
  - 通識教育課程的挑戰
  - 通識教育的教學：學科 or 通識素養（以學習者為中心）
  - 通識教育模式：分類、核心博雅教育 or 學生個別發展
  - 通識教育的發展
  - 我們希望學生學什麼？
2. 通識教育希望學生～
  - 學到什麼？
  - 能做什麼？
  - 知識、技能、態度、價值、觀念
3. 學習深度

---

4.通識教育任務及願景範例

5.通識教育目標及成果範例

- 執行成效：**
- 1.學員 18 人，來自各校專任 10 人、兼任 4 人，通識教師 8 人、專業教師 6 人、其他 4 人，男教師 9 人、女教師 9 人。
  - 2.針對四大議題進行思考：
    - 若干共同教育科目是否是通識教育？
    - 我們真的會重視通識教育？
    - 通識教育的實際內涵，是融通各學科？有包含品德教育嗎？
    - 如果通識教育移到高中實施？

#### 分組討論

**執行期間：**民國 101 年 10 月 18 日（星期四）15:50-16:40

（綜合座談：16:40-17:10）

**引領討論人簡介：**李家宗 助理教授，臺中教育大學 事業經營碩士學位學程  
（培育人文）

陳玉娟 助理教授，臺中教育大學 事業經營碩士學位學程  
（通識教育課程評鑑）

- 執行內容：**
- 1.分為「培育人文」與「通識教育課程評鑑」兩組，分別在兩個場地進行分組討論。
  - 2.學員依其意願，自由選擇參加組別，進行討論。
  - 3.各組依其所討論書籍篇章之導讀人所提之問題或議題，先經由各組引領討論人的引言，而後自由發言的方式進行 50 分鐘的討論。
  - 4.最後的綜合座談，先由兩組的引領討論人，將兩組討論的內容進行 5 分鐘的統整報告，而後所有與會人員自由發言、討論。

- 執行成效：**
- 1.「培育人文」組討論成果統整
    - 如何在課程設計及教學技巧中融入多元文化，避免我族中心主義？
    - 在全球化、國際化以及區域化這樣的趨勢、浪潮下，通識活人文教育怎樣去重視自己的文化、本土化以及少數族群的部分？
    - 通識不是怎麼教，而應是怎麼學，以學習者為核心的導引。教師與學生同樣都是學習者，陶冶所需具備的涵養。
  - 2.「通識教育課程評鑑」組討論成果統整
    - 目前在臺灣的大學中，教學與研究的不能平衡，輕教學而重研究，為一位認真教學的老師來說，升等重研究得壓力相當大。
    - 臺灣目前證進行的通識教育評鑑，在課程面，國文、英文、軍訓算不算是通識課程？什麼才算是通識課程？另一方面，在體制面仍多被矮化、弱化之情況？仍都是相當疑惑！
    - 通勢教育和共同科是否該有所區別？
  - 3.鼓勵所有與會成員依本次讀書會內容，撰寫 2000 字以內之文章，

## 【第四場讀書會】

指定閱讀 1：《培育人文》第八章：教會大學中的蘇格拉底

結論：「新的」人文教育

執行期間：民國 101 年 11 月 15 日（星期四）15:00-15:25

導讀人簡介：王冠生 助理教授，臺北大學 通識教育中心

執行內容：（註：本場讀書會原《培育人文》導讀人吳志鴻助理教授臨時因公不克前來，故商請與第五場讀書會之《培育人文》導讀人王冠生助理教授調換，但因各自準備之導讀篇章不及對調準備，故兩場讀書會之《培育人文》導讀篇章一起對調）

1. 聖母大學和楊百翰大學—公民的兩個方向：
  - 聖母大學：多樣性與受檢驗的生活
  - 楊百翰大學：由理性而來的啟示
2. 如何同時保護宗教認同；又確保學術優勢（例如研究的自由和課程的多元化）？
  - 天主教的聖母大學和摩門教的楊百翰大學是兩個極端
  - 前者兼顧宗教教育及學術自由，後者則以宗教信仰之名箝制了學術的研究和探索。
3. 「新的」人文教育：
  - 我們必須透過傳統來增進思考，但此傳統也包括：必要時必須批判傳統。
  - 高等教育要為公民做好全面性的預備，而不只是做好某種職涯上的特殊預備。
  - 支持培育公民的課程：使他們能夠自己負責做出理性思考，不會抵抗差異與陌生帶來的威脅，反而視它們為探索與理解的邀請。

執行成效： 1. 學員 23 人，來自各校專任 9 人、兼任 4 人，通識教師 10 人、專業教師 3 人、其他 10 人，男教師 11 人、女教師 12 人。

2. 針對三大議題進行思考：
  - 人文教育：追求傳統與忠貞 or 能產生心智（思考與言說）屬其自身之公民？
  - 如何是為一擁有自身心智的人？
  - 不論階級、種族、性別、族群或宗教，都要學習如何理解、尊重和溝通，如何可能？

指定閱讀 2：《通識教育課程評鑑》第三章：通識教育課程的吻合度

第四章：評鑑計畫



執行期間：民國 101 年 11 月 15 日（星期四）15:25-15:50

導讀人簡介：顏佩如 副教授，臺中教育大學 教育學系

- 執行內容：
- 1.通識教育課程吻合度：
    - －課程吻合度→「吻合度」定義
    - －凝聚性的通識課程→「凝聚性」定義
    - －教學法與成績評定的吻合度
    - －大學教師發展
    - －機構吻合度
    - －「促進學生參與」的社區大學（案例）
    - －努力增進學生續學及成功
    - －新鮮人體驗課的類型、吻合度
    - －吻合度相關問題
    - －透過課程審定吻合度
  - 2.評鑑計畫：
    - －選擇評鑑技術
    - －通識評鑑的三個層面→課程面、學程面、機構面
    - －發展評鑑計畫
    - －評鑑倫理
    - －有效的通識教育評鑑計畫特徵

- 執行成效：
- 1.學員 23 人，來自各校專任 9 人、兼任 4 人，通識教師 10 人、專業教師 3 人、其他 10 人，男教師 11 人、女教師 12 人。
  - 2.針對五大議題進行思考：
    - －怎樣的評鑑才是我國通識教育最適評鑑途徑與方式？
    - －目標模式的評鑑是否是唯一通識評鑑的方式？
    - －如何確保書面評鑑資料與實際狀況是百分之百吻合？
    - －局內人評鑑與局外人評鑑何者為優？
    - －通識評鑑如何顧及社會需求與學生的需要與滿意度？

#### 分組討論

執行期間：民國 101 年 11 月 15 日（星期四）15:50-16:40

（綜合座談：16:40-17:10）

引領討論人簡介：簡端良 助理教授，雲林科技大學 通識教育中心

（培育人文）

陳閔翔 博士後研究員，中央研究院 歐美研究所

（通識教育課程評鑑）

- 執行內容：
- 1.分為「培育人文」與「通識教育課程評鑑」兩組，分別在兩個場地進行分組討論。
  - 2.學員依其意願，自由選擇參加組別，進行討論。
  - 3.各組依其所討論書籍篇章之導讀人所提之問題或議題，先經由各

組引領討論人的引言，而後自由發言的方式進行 50 分鐘的討論。  
4.最後的綜合座談，先由兩組的引領討論人，將兩組討論的內容進行 5 分鐘的統整報告，而後所有與會人員自由發言、討論。

- 執行成效：**
1. 「培育人文」組討論成果統整
    - 所謂宗教大學，宗教追求的真理與大學追求的真理是否一致？是否可能有所相悖？宗教的終極關懷作為大學的最終關懷是否恰當？
    - 如果在大學內強調蘇格拉底式的批判性思考，是否可能與宗教追求真理之方法相互包容？
    - 宗教的使命 vs. 大學的使命？
    - 通識教育需不需要一個核心精神？宗教大學的話，基本上就具備了某種核心精神，開放、保守、創新與傳統是人的問題，也許不是宗教的問題。
    - 批判思考 vs. 辯證？批判思考或/和辯證是否為培養現代公民必備的能力？
  2. 「通識教育課程評鑑」組討論成果統整
    - 臺灣的通識教育評鑑似乎仍在摸索中，在課程面的評鑑上，一般授課教師都沒有教育背景，整體課程的設計，目標與成效的一致性，在執行面（課程操作）是否需要教育相關背景的支持？
    - 臺灣的評鑑所採用的方式，的確是明確方便、可執行、比較沒有爭議，比較科學化、科技模式的，但實際上較沒有辦法有很多的彈性，他對整個機構的宰制性非常高，這樣全台灣可能是一所大學了，你不標準化就活不下去。
    - 在關於「通識教育」沒有共識的情況下，評鑑能達致多少功效？
  - 3.鼓勵所有與會成員依本次讀書會內容，撰寫 2000 字以內之文章，自由投稿—產出成果 3 篇。

## 【第五場讀書會】

指定閱讀 1：《培育人文》第六章：婦女研究

第七章：人類性行為研究

執行期間：民國 101 年 12 月 20 日（星期四）15:00-15:25

導讀人簡介：吳志鴻 助理教授，元培科技大學 藝文中心主任

- 執行內容：**
1. 偏見 or 歧視
  2. 婦女研究的反思：
    - 學院對婦女問題的沉默，並非是良性或中立的沉默，是將婦女看成不值得研究。
    - 婦女有許多迫切而正當的委屈；即是傳統的研究與教學都大男性了。

- 次研究只是訴求回歸理性，來看真理的各種形式，並運用那些除去偏誤的論證。如此一來能為研究開啟許多豐富的方向。
- 婦女研究並非單科系可成立的，應該是跨學科的研究與學習。

### 3. 人類性行為研究：

- 性的研究是被認為是有威脅性的；但研究愛、憤怒與財富累積(貪婪)的負面影響，後者比前者更能被接受。
- 我們可以用科學的方法來研究經濟學，並同時在貪婪與剝削上維持道德觀點；同樣地我們可以用歷史和科學方法來研究性行為，而完全不失去對於我們抉擇的道德急迫感。
- 大學教育中應該推行嚴謹的跨學科人類性行為研究，來理解真理。

#### 執行成效：

1. 學員 16 人，來自各校專任 3 人、兼任 3 人，通識教師 5 人、專業教師 1 人、其他 10 人，男教師 6 人、女教師 10 人。
2. 針對兩大議題進行思考：
  - 台灣目前學術中的「婦女研究」的現況？能否夠充足地提供學生應具備的內涵與認知？
  - 台灣的性別教育是否也存在這某種無法談論的壓力？這幾年的努力，是否有營造出「性別」尊重的社會？

**指定閱讀 2：《通識教育課程評鑑》第五章：通識教育學習成果的直接評鑑  
第六章：通識教育學習成果的間接評鑑  
第七章：整合一起**

**執行期間：民國 101 年 12 月 20 日（星期四）15:25-15:50**

**導讀人簡介：賴柏琦 助理教授，大葉大學 生物資源學系**

#### 執行內容：

1. 直接評鑑：
  - 對作品或行為表現的分析，證明學生對學習成果應用的掌握。
    - 標準化測驗
    - 校內發展的測驗
    - 嵌入課程式評鑑
    - 學習檔案
  - 兩種取向
    - 回應與技能有關的問題
    - 實作評估
2. 間接評鑑：
  - 學習成果的間接評鑑涉及選擇，不同選擇可以充分補足直接評鑑研究所得。
  - 建立問卷調查與訪談問題
    - 封閉式問題
    - 開放式問題

3.整合在一起：

- 通識教育是大學教育的基礎
- 通識教育評鑑則使整個機構關注學生的學習
- 以學習為中心的機構：學校
  - 評鑑是不可或缺的過程
  - 以學習者為中心

- 執行成效：**
- 1.學員 16 人，來自各校專任 3 人、兼任 3 人，通識教師 5 人、專業教師 1 人、其他 10 人，男教師 6 人、女教師 10 人。
  - 2.針對六大議題進行思考：
    - 回顧「評鑑」是設計來監督與改善學生的學習的持續性過程，聚焦於學生的學習，而非教師教學之評鑑。
    - 台灣的大學教育中，通識課程是否為「奠定基礎能力的訓練」？還是「著重公民素養的建立」？
    - 目前，大學通識教育課程的直接評鑑，幾乎就是教師所設計的課程評量方式，是否具有回應課程改進的功能？
    - 大學通識教育中的間接評鑑，則偏重於教師評鑑機制中的學生之「課程問卷評量」，適合嗎？充分嗎？
    - 通識教育課程評鑑的建立，使否能夠結合社會發展的需求？
    - 如何讓通識教育課程評鑑可以「統整」？

**分組討論**

**執行期間：**民國 101 年 12 月 20 日（星期四）15:50-16:40  
（綜合座談：16:40-17:10）

**引領討論人簡介：**游惠遠 教授，勤益科技大學 文化創意學系主任  
顏佩如 副教授，臺中教育大學 教育學系  
（以上兩位引領討論人—培育人文）  
陳盛賢 助理教授，臺中教育大學 通識教育中心  
林盈銓 講師，中山醫學大學 通識教育中心  
（以上兩位引領討論人—通識教育課程評鑑）

- 執行內容：**（本年度最後一次讀書會分組討論，兩組各別採由專業背景不同的兩位引領討論人對談的方式引領討論，以期更能激發學員多元角度思考）
- 1.分為「培育人文」與「通識教育課程評鑑」兩組，分別在兩個場地進行分組討論。
  - 2.學員依其意願，自由選擇參加組別，進行討論。
  - 3.各組依其所討論書籍篇章之導讀人所提之問題或議題，先經由各組引領討論人的引言，而後自由發言的方式進行 50 分鐘的討論。
  - 4.最後的綜合座談，先由兩組的引領討論人，將兩組討論的內容進行 5 分鐘的統整報告，而後所有與會人員自由發言、討論。

- 執行成效：**
1. 「培育人文」組討論成果統整
    - 婦女研究應該要從不同性別、年齡層來思考問題，因為不同世代所處的環境不同，想法也會有所不同。
    - 談到性別可能要更開闊的來看，我對於性別平等的態度認為不僅女人、男人也要解放。
    - 男女同志或異性戀都共同面臨一個問題，就是性方面的解放，所以男女同志或異性戀都有性壓抑、性飢渴或性虐待的問題。
    - 如何教導學生尊重女性、如何教導學生男女之間交往的性知識以及性行為知識讓他們理解也是相當重要的，因為現在未婚媽媽、小媽媽的年紀越來越下降了。
  2. 「通識教育課程評鑑」組討論成果統整
    - 課程問卷的評量部分是否充分？其實是不適當，卻又必要！通識發展是不是能結合社會發展需要？恐怕是很難，因為我們沒有重視通識教育。
    - 專業課程 vs. 通識課程→基礎能力 vs. 公民素養的建立？
    - 「能力」的評量基本上可做量化的統計和分析，「素養」的評量在量化上如何可能？
    - 質性評量該當有如何的佐證其效用？
  3. 鼓勵所有與會成員依本次讀書會內容，撰寫 2000 字以內之文章，自由投稿—產出成果 3 篇。

### 【成果發表暨經驗分享會】

**執行期間：**民國 102 年 1 月 18 日（星期五）13:10-13:40

**報告人 1 簡介：**蕭宏恩 教授，中山醫學大學 通識教育中心

**成果發表主題(一)：**傳統中的人文培育，革新路途上的自主評鑑—訴說（中區）讀書會之種種

- 執行內容：**
1. 社會需要如何自由、自主的公民？
  2. 答案雖然昭然若揭，然而，我們始終陷於“專業 vs. 通識”、“操縱、決定式教學 vs. 引導、啟發式（自主）式學習”的兩難桎梏中????????!!!!!!!
  3. 我們都在學習，也都在學習如何學習～只是，我們習慣了某種方式...也許，它已不何時宜！換一個方式，剛開始也許會不習慣，但，走過之後，卻讓我們感到振奮！
  4. 實際上，我們希望並設法推動的學習方式已融合了這似乎對立的二者，即「以生、師為核心的自主學習」。
  5. 本年度讀書會閱讀的三本書，幫助了我們如是的省思→我們該解放於二元對立的思維，我們都是生活世界中的一份子，我們要有屬人的作為而成為一個人。
  6. 本年度讀書會乃接受推廣計畫辦公室之指導，吸取上（100）年度

主辦單位「臺中教育大學」之經驗。

7.五場讀書會除了主辦學校進行兩場外，分別至中區三所學校各進行一場：臺中科技大學、臺中教育大學、勤益科技大學。

- 執行成效：**
- 1.學員 35 人，來自各校專任 23 人、兼任 9 人，通識教師 22 人、專業教師 10 人、其他 2 人，男教師 22 人、女教師 13 人。
  - 2.學習心得：
    - 由檢驗自我開始→自主評鑑（評量）
    - 由尊重、關心他人開始→嶄新觀點，面對各式議題，關心社會。
    - 由感同身受的感受力開始→立足當下，承繼傳統，消弭對立思維（即通識即專業、即專業即通識）。
    - 以銅為鏡—以史為鏡—以人為鏡～
    - 知識性(理性)-情有歸(感性)-自由行(意志)

**執行期間：**民國 102 年 1 月 18 日（星期五）13:40-14:10

**報告人 2 簡介：**王冠生 助理教授，臺北大學 通識教育中心

**成果發表主題(二)：**午後的公民書坊--北區讀書會社群在通識教育的共學與成長

- 執行內容：**
- 1.社群成員共 15 位，通識教師 10 位，專業系所教師 5 位。
  - 2.參與動機：閱讀通識經典、強化通識素養，以助於規劃通識課程、撰寫計畫書、準備評鑑資料。
  - 3.閱讀書籍：《培育人文：人文教育改革的古典辯護》、《傳統與創新：大學的通識教育與再整合》、《失去靈魂的優秀—哈佛如何忘卻其教育宗旨？》、《大學之理念》（非部定）
  - 4.收穫：
    - 經營國內少數以討論「教學」為核心的讀書會
    - 讓關心教育的同好有定期聚會的機會
    - 共同閱讀與討論國內外教育經典
    - 分享各校通識教育、公民教育課程與制度
    - 專業系所與通識教師的交流
    - 綜合大學與技職院校教師的交流
    - 形成教師成長社群，透過 mailing list 分享教學理念與教學資源。
    - 共同參加台灣哲學會年會、Michael Sandel 演講活動
    - 培育 12 位種子教師

- 執行成效：**
- 1.學員 35 人，來自各校專任 23 人、兼任 9 人，通識教師 22 人、專業教師 10 人、其他 2 人，男教師 22 人、女教師 13 人。
  - 2.省思：
    - 人數：本讀書會每次聚會約十人左右，人數恰當。
    - 時間：每個月聚會一次，每次聚會 2.5 小時，時間略顯不足，總在意猶未盡中結束。
    - 書籍：除了指定閱讀書籍之外，增加一兩本由成員決定的補充

讀本，可提升參與熱忱，強化社群特色。

- 延續：隔學期舉辦，無法維繫熱度，建議每學期舉辦。
- 擴展：未來可發展為常態性讀書會計畫，開放全國教師組隊申請。

**執行期間：**民國 102 年 1 月 18 日（星期五）14:10-14:40

**報告人 3 簡介：**陳德興 助理教授，高雄大學 通識教育中心

**成果發表主題(三)：**道技相長—南區讀書會社群在通識教育內涵的理念探討與實務交流

- 執行內容：**
1. 社群主要成員 6 位，皆為通識教師。
  2. 閱讀文本：《培育人文：人文教育改革的古典辯護》、《通識教育課程評鑑》
  3. 導讀規劃：本教師社群將邀請各場次讀書會主辦學校之校務高層參與主持，藉以深化高教理念在各校的滲透力，提升各校對通識教育理念與實務之關注；同時，也安排社群內相關領域的教師成員，及邀約中區讀書會所規劃之「導讀學者與種子教師名單」擔任導讀或引領導讀人，以確保社群運作之質地。
  4. 社群讀書會執行內容省思：
    - 社群人數恰當，不多不少。
    - 社群讀書會的時程安排恰當
    - 指定選讀經典之內容份量適中
    - 召集人能順利引導社群讀書會的進行
    - 透過社群模式我可清楚了解通識教育的理念
    - 透過社群模式成員間能夠充分討論交流
  5. 社群讀書會實施成效：
    - 參加社群可增進我對通識教育的了解
    - 參加社群對我日後的教學有所助益
    - 我願意向其他教師推薦參加日後的社群讀書會

- 執行成效：**
1. 學員 35 人，來自各校專任 23 人、兼任 9 人，通識教師 22 人、專業教師 10 人、其他 2 人，男教師 22 人、女教師 13 人。
  2. 省思：
    - **社群組成：**未來讀書會的辦理方向，應更積極邀請專業學系教師，甚至各校高階主管與行政人員等的參加，以擴大重視推動公民核心能力養成之議題、深化其在高教職場的影響效益。
    - **種子教師：**建議可對種子教師殊榮的給予，訂定更高的標準與研習要求，進一步賦予推動通識教育基礎改進工作之任務，以延續本計畫之綜效。
    - **深耕策略：**
      - 類似此計畫性質，其實是教育改進工作推動的最基礎，直接

對教育工作者的素養與質地來提升，實應擴大經費規模在各校普遍實施，甚至旁及中等教育體系與行政人員。

→計畫辦公室應積極推動各校通識教育計畫的績效與其他重要獎補助規劃之整合關係，將其提升為其他重要獎補助計畫(如教學卓越計畫、中綱計畫中的全校型計畫)的基本門檻之一，以提升高等教育裡通識教育的重要性、長效性與能見度。

### 讀書會經驗分享與座談

執行期間：民國 102 年 1 月 18 日 (星期五) 14:40-15:10

與談人：劉柏宏 教授，勤益科技大學 通識教育學院院長

魏嚴堅 副教授，臺中科技大學 通識教育中心主任

劉希文 教授，靜宜大學 通識教育中心

陳純瑩 副教授，臺中教育大學 通識教育中心

執行內容：

- 1.承繼傳統而謀創新的通識教育，是具體的實踐行動而非僅抽象的思維或反省。
- 2.創新需要強大改革的「行動力」，而非僅紙上談兵、作作計畫、開開研討會罷了！
- 3.通識教育改革需要理論基礎，各領域之專家學者共同討論之。除了上年度讀書會所舉之哈佛大學，本年度讀書會舉出之哥倫比亞大學，其通識教育改革之精神，需要我們將這些典範的精髓融入臺灣的通識教育中。
- 4.大學評鑑引領大學教育的導向，無可或缺！而通識教育是大學教育的基礎，更是需要評鑑。但是，評鑑的規劃應環繞「學習」為中心，才可以有效地建構「學習」，導向教師課程的規劃是有效的「帶領」學生學習。
- 5.人文教育不再只是所謂人文學科之背景教師的專利，而是需要「跨領域」的規劃與學習，無論是在教師或在學生。

執行成效：

- 1.學員 35 人，來自各校專任 23 人、兼任 9 人，通識教師 22 人、專業教師 10 人、其他 2 人，男教師 22 人、女教師 13 人。
- 2.省思：
  - 在當下通識教育逐漸被邊緣化的危機中，是否亦為改革的契機  
→去傳統之敝、創世代之新？
  - 當下的通識教育改革是否具深度？是否僅僅作作計畫而無變化？
  - 「行動導向」與「問題解決」之學習，是否可能逐漸模糊化通識與專業的壁壘分明，以因應 21 世紀的變化？
  - 歷經兩個年度之社群式與推廣式之讀書會型態，「讀書會」值得肯定，繼續辦下去無庸置疑！只是，在哪一種型態下較能發揮其功能？



—臺灣目前的評鑑真正是「以學習為中心」嗎？通識教育評鑑又有多少功能？

—教師們（無論是專業系所或通識課程）對「跨領域」有多少的認知與領悟？「跨領域」如何可能？

**總體遭遇困難與建議**

1. 讀書會正式開始前的「導讀人/種子教師研習會」因在中區舉辦，北、南區除受邀報告之計畫主持人外，其他教師因無交通等相關費用補助，僅南區主要成員出席。爾後是否可能由各區自行舉辦或改為計畫主持人預備/協調會議？再者，最後的「成果發表暨經驗分享會」亦有同樣的問題。

2. 本年度中區嘗試擴大以為讀書會的推廣，由主辦學校負責聯絡以移校舉行讀書會。理想上，至某校，由某校支援工讀生，並由主辦學校核以「工作費」，但實際上，各校工讀生之工作仍需要主辦學校之統籌，而又無“助理”之編制，往往在工作上以及一些行政事務上相當不便、捉襟見肘！

## 二、 經費執行成效

### 三、 101 年度公民核心能力暨通識教育經典譯著讀書會/教師社群（中區）

#### 四、 業務費執行狀況匯整

執行項目	說明	金額
	主持人費、出席費、工作費、工讀費	199,780
	校外學者專家交通費	14,275
	印刷費	49,620
	資料蒐集費	29,835
	設計完稿費	10,000
	網頁設計費	15,000
	稿費	43,500
	膳食費	37,368
	二代健保補充保費	1,692

### 101 年度公民核心能力暨通識教育經典譯著讀書會/教師社群（中區）

#### 雜支費執行狀況匯整

執行項目	說明	金額
	購買讀書會公務用紙杯、衛生紙、電池等	1,426
	購買讀書會公務用文具	3,106
	種子教師證書裱框	1,920
	成果發表會場地布置盆花	3,200
	郵資	4,000

腳架	2,200
讀書會影音與電子資料備份用之隨身硬碟 X2	6,360
紅布條	2,200

101 年度公民核心能力暨通識教育經典譯著讀書會/教師社群（中區）  
經費執行狀況總彙整表

執行項目	核定經費	經費支出總額	執行百分比
業務費	407,280	401,070	98.48%
雜支	24,437	24,412	99.9%
總計	431,717	425,482	98.56%

陸、問卷統計滿意度（滿意度請以%制統計）請配合「問卷統計滿意度 excel 檔填入完成後，再彙整於報告中」

甲、共計回收 60 問卷，總滿意度為 90%。

◎讀書會主辦單位適用

【第一部分：基本資料】			
一、學校：	一般大學 39 人	科技大學 21 人	技術學院 0 人 專科學校 0 人
二、學校屬性：	公立 36 所	私立 24 所	
三、性別：	男性 40 人	女性 20 人	
四、教師職級：	教授 12 人	副教授 10 人	助理教授 20 人 講師 10 人
	博士生 8 人		其它 0 人
	專業課程專任教師 16 人		專業課程兼任教師 5 人
	通識課程(含共同科)專任教師 22 人		通識課程(含共同科)兼任教師 26 人
五、大專任教 年資：	未滿 5 年 14 人	5-10 年 26 人	11-15 年 2 人
	16-20 年 4 人	21 年以上 9 人	
【第二部分：讀書會的籌備與執行】			
主題		滿意度	
一、讀書會的籌備與執行		99.2%	
【第三部分：讀書會整體規劃、各單元內容及實施成效】			
主題		滿意度	
一、讀書會整體規劃		99.6%	
二、讀書會內容		73.8%	

三、	讀書會分組討論暨綜合座談單元	100%
四、	讀書會實施成效單元	99%
<b>【第四部分：其他意見】</b>		
一、	這類型讀書會是否可能往高中推廣？	
二、	校園太大，建議追加指標或路牌，以免迷路。	
三、	能否次先將導讀的簡報先寄給參與者？	

## 柒、結論與建議

### 一、成效：

- 1.五場讀書會學員共 89 人次參與
- 2.共培育出 12 位年度種子教師
- 3.共有 10 位導讀人及 12 位引領討論人之專家學者的付出
- 4.計有 20 篇的文章產出

### 二、檢討與建議：

- 1.本讀書會的原本設計為每場 30 位學員的參與，五場共 150 人次，但如今五場僅 89 人次，每場平均不到 18 人次，離原本設計相去甚遠！
- 2.本年度讀書會雖然並未預計將培育出多少位種子教師，但總共方才培育 12 位種子教師，即五場讀書會參與四場（含）以上場次之教師，恐怕在成效上仍有所欠缺！
- 3.本年度中區讀書會採擴大推廣的方式舉辦，除了主辦學校（中山醫學大學）之外，並商請中區另三校（臺中科技大學、臺中教育大學、勤益科技大學）協助移地辦理三場次。雖然每到一校，能帶動該校之教師的參與，但是真正能如此奔走的教師，的較少數，大部分教師僅參與在其任教學校的一個場次。縱使可能讓更多教師知道讀書會辦理之宗旨、目標和內涵，但終究有如霧裡看花，成效有限！
- 4.關於讀書會的宣傳，一直難以突破！舉凡海報、全國通識網的傳播、GET 的放送、公文（函）的發送等等，似乎效果不彰？仍然原本有興趣、意願參與的教師，迭經口耳相傳方才得知！

- 5.讀書會日期的訂定亦為難以兼顧的難題！與其他三校協調的結果，是否即能顧及所謂多數教師的時間？實難以定奪！
- 6.我們以為，在不增加總預算的前提下，欲有效解決以上問題，增進成效，有以下幾點建議：
- (1)全國北、中、南、東，甚至含括澎湖離島，又更小區域的規劃，分為數個5-10人社群方式之讀書會。
  - (2)讀書會前的研習會改為各計畫主持人準備會議，做最後的確認與協調，以達各區讀書會的一致性。
  - (3)成果發表選擇一折衷地點，以學術研討會的方式擴大舉辦，原則上廣邀種子教師進行學術論文之發表，以增進種子教師之功能。會後集結所有論文與學術期刊合作或經審核程序正式出版論文集，亦有學術積分，以吸引更多教師的參與（投入）。

## 玖、活動照片（含文字說明）

### 一、 讀書會/社群活動花絮



8/17 研習會，中山醫學大學，賴德仁校長致歡迎詞



8/17 研習會，中山醫學大學，總計畫主持人—林秀娟教授致詞



8/17 研習會，中山醫學大學，推廣子計畫主持人－蔡介裕副教授報告



8/17 研習會，中山醫學大學，《培育人文》一書簡介－王冠生助理教授



8/17 研習會，中山醫學大學，《傳統與創新》一書簡介－林武佐副教授



8/17 研習會，中山醫學大學，《通識教育課程評鑑》一書簡介－陳德興助理教授



8/17 研習會，中山醫學大學，上年度經驗分享－陳純瑩副教授



8/17 研習會，中山醫學大學，上年度經驗分享－顏佩如副教授



8/17 研習會，中山醫學大學，報告事項、Q & A—蕭宏恩教授



會場公佈欄



8/30 第一場讀書會，中山醫學大學，主持人—廖瑞銘教授



8/30 第一場讀書會，中山醫學大學，《培育人文》導讀人—陳德興助理教授



8/30 第一場讀書會，中山醫學大學，《傳統與創新》導讀人—王欣宜副教授



8/30 第一場讀書會，中山醫學大學，分組討論—《培育人文》組，引領討論人：王玫助理教授



8/30 第一場讀書會，中山醫學大學，分組討論—《傳統與創新》組，引領討論人：劉希文教授



8/30 第一場讀書會，中山醫學大學，綜合分享與討論



9/20 第二場讀書會，臺中科技大學，主持人—魏嚴堅副教授



9/20 第二場讀書會，臺中科技大學，《培育人文》導讀人—薛清江助理教授



9/20 第二場讀書會，臺中科技大學，《傳統與創新》導讀人—劉柏宏教授



9/20 第二場讀書會，臺中科技大學，分組討論—《培育人文》組，引領討論人：何昕家助

理教授



9/20 第二場讀書會，臺中科技大學，分組討論—《傳統與創新》組，引領討論人：洪錦淳副教授



9/20 第二場讀書會，臺中科技大學，綜合分享與討論



10/18 第三場讀書會，臺中教育大學，主持人—陳曉嫻副教授



10/18 第三場讀書會，臺中教育大學，《培育人文》導讀人—王崇名副教授





10/18 第三場讀書會，臺中教育大學，《通識教育課程評鑑》導讀人—陳盛賢助理教授



10/18 第三場讀書會，臺中教育大學，分組討論—《培育人文》組，引領討論人：李家宗助理教授



10/18 第三場讀書會，臺中教育大學，分組討論—《通識教育課程評鑑》組，引領討論人：陳玉娟助理教授

10/18 第三場讀書會，臺中教育大學，綜合分享與討論



11/15 第四場讀書會，勤益科技大學，主持人—劉柏宏教授

11/15 第四場讀書會，勤益科技大學，《培育人文》導讀人—王冠生助理教授



11/15 第四場讀書會，勤益科技大學，《通識教育課程評鑑》導讀人—顏佩如副教授



11/15 第四場讀書會，勤益科技大學，分組討論—《培育人文》組，引領討論人：簡端良助理教授



11/15 第四場讀書會，勤益科技大學，分組討論—《通識教育課程評鑑》組，引領討論人：陳閔翔博士後研究員



11/15 第四場讀書會，勤益科技大學，綜合分享與討論



12/20 第五場讀書會，中山醫學大學，主持人



12/20 第五場讀書會，中山醫學大學，《培育

— 翟本瑞教授



12/20 第五場讀書會，中山醫學大學，《通識教育課成評鑑》導讀人—賴伯琦助理教授

人文》導讀人—吳志鴻助理教授



12/20 第五場讀書會，中山醫學大學，分組討論—《培育人文》組，引領討論人：游惠遠教授、顏佩如副教授



12/20 第五場讀書會，中山醫學大學，分組討論—《通識教育課成評鑑》組，引領討論人：陳盛賢助理教授、林盈銓講師



12/20 第五場讀書會，中山醫學大學，綜合分享與討論



1/18 成果發表，中山醫學大學，主持人—蔡



1/18 成果發表，中山醫學大學，總計畫主持

介裕推廣子計畫主持人



1/18 成果發表，中山醫學大學，中區成果發表，報告人—蕭宏恩教授

人—林秀娟教授致詞



1/18 成果發表，中山醫學大學，北區成果發表，報告人—王冠生助理教授



1/18 成果發表，中山醫學大學，南區成果發表，報告人—陳德興助理教授



1/18 成果發表，中山醫學大學，經驗分享與座談，與談人—劉柏宏教授



1/18 成果發表，中山醫學大學，經驗分享與座談，與談人—魏嚴堅副教授



1/18 成果發表，中山醫學大學，經驗分享與座談，與談人—劉希文教授



1/18 成果發表，中山醫學大學，經驗分享與座談，與談人—陳純瑩副教授



1/18 成果發表，中山醫學大學，頒發種子教師證，受證代表—劉柏宏教授

## 二、 網站與新聞(附上網站等圖片)



說明: 首頁  
資料來源: 自行架設之網站



說明: 計畫期程、目標，辦理分式、參加方式、預期成效  
資料來源: 中區讀書會計畫書



說明:活動規劃、指定閱讀、進度安排  
資料來源: 中區讀書會計畫書

說明:中區讀書會進程序, 研習會、五次  
讀書會(8-12月)、成果發表之議程  
資料來源: 中區讀書會計畫書



說明:報名方式  
資料來源: 中區讀書會計畫書

說明:承辦及協辦中區讀者會之四所學校地  
理位置及教通方式  
資料來源:各校之網頁



說明:中區讀書會及北、南區教師社群活動  
顯影  
資料來源:各區計畫主持人提供照片

說明:網路讀書會討論區  
資料來源:中區讀書會網站



說明:中區讀書會 ppt. 資料  
資料來源:各導讀人、報告人

說明:中區讀書會各次舉辦時間 (含研習會  
及成果發表暨經驗分享會)  
資料來源:中區讀書會計畫書



說明:北區教師社群各次研讀時間  
資料來源:北區讀書會計畫書

說明:南區教師社群各次研讀時間  
資料來源:南區讀書會計畫書

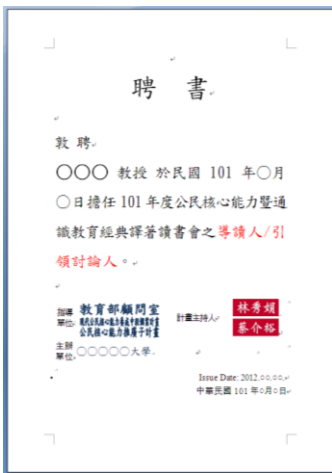
## 伍、活動文宣品 (活動海報、DM、邀請函、證書等)



「研習證書」格式



「種子教師證書」格式



「聘書」格式



「回饋意見表」第 1 頁



「回饋意見表」第 2 頁



「回饋意見表」第 3 頁



研習會海報(2011/08/17)



讀書會總海報

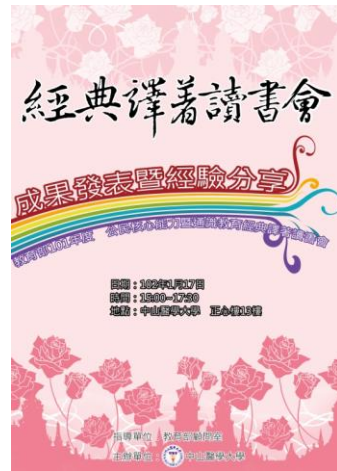


教育部101年度 公民核心能力暨通識教育  
**經典譯著讀書會**  
**第四次讀書會**  
 勤益科技大學 行政大樓4樓會議室

時間	議題內容	主講人	邀約人
14:30~15:00	暖場		
15:00~15:30	議題議題1:《管理人文》 第八章: 社會大學中的課程改革 議題:「新的」人文課綱	傅怡宏 院長	王慶生 助理教授
15:30~15:40	議題議題2:《羅蘭度穿緊身褲》 第三卷: 加爾各答的宗教與社會 議題: 穿緊身褲	傅怡宏 院長	羅曼如 副教授
15:40~16:40	分組討論 C1第一組討論 C2第二組討論	傅怡宏 院長	C1 引薦人: 羅曼如 C2 引薦人: 謝其偉 第二組引薦人
16:40~17:10	綜合討論分享	傅怡宏 院長	
17:10~	散場		

指導單位: 教育部  
 主辦單位: 中山醫學大學  
 協辦單位: 勤益科技大學

讀書會各場次海報 (範例)



成果報告暨經驗分享海報(2013/01/17)

## 附錄

- 一、 讀書會產出之文章
- 二、 回饋問卷滿意度統計表
- 三、 成果報告光碟片(依成果典藏要點收錄資料)
- 四、 活動錄影音光碟片

# 《傳統與創新：大學的通識教育與再整合》導讀

林武佐

中臺科技大學 文教事業經營研究所 副教授

## 一、作者簡介

本書共有兩位作者，第一位是貝爾納普(Robert L. Belknap)是哥倫比亞大學斯拉夫語文學系榮譽教授。一九五六年起任教於哥倫比亞大學。一九六〇年完成論文後，開始教授文學與人文。一九六三年後數度主掌人文文學課程。一九八〇年獲得馬克范多倫教育獎(Mark Van Doren Award)。第二位是庫恩(Richard Kuhns)，他是哥倫比亞大學哲學系榮譽教授。一九五〇年起擔任哥大通識課程之文學與人文教授，其後與杜比(Dupee)、特里林(Trilling)合開當代文明課程。庫恩曾主持人文文學課程，亦曾與貝爾納普共同推行通識教育計劃。一九八八年至一九九一年，庫恩擔任人文科學研究協會主席。一九九二年獲馬克范多倫教育獎。

## 二、本書簡介

第二次世界大戰之後，美國大學面對一系列的危機，因此在教學方法與課程上進行根本的改革。一九七〇年代，哥倫比亞大學一週舉辦一次以「傳統與創新」為題的研討會，每次皆有五十名至一百名的學生、學者與行政人員一同探討通識教育的問題與計畫，本書正是以這些研討會報告為基礎，來說明美國高等教育傳統如何被承認、擴充與發展。一開始，先闡述哥倫比亞大學的通識教育計畫，該計畫成立於第一次世界大戰之後；此外，本書還特別提到，哥倫比亞大學在一九七〇年代開了不少先例，如：率先開設人文科學、東方文化與東方人文科學課程；並舉行專題討論會，以重新整合大學部、研究所與職業學校。本書附錄包含這些計畫所採用的閱讀清單與課程大綱。哥倫比亞大學所發展的計畫，可以稱為大學改革的典範。

此書以美國哥倫比亞大學的通識教育為樣本，內容分為四大部分，從危機、財務問題開始，到高中與大學的隔閡、教育與訓練、學科區隔等問題，然後詳述哥倫比亞大學通識教育的演變，及發展計畫。

首先，本書開宗明義要讀者明白「通識教育」是什麼？作者認為「通識教育」難以定義，但也明確的說：「通識教育就是教育。」此與學科的專業訓練不同，旨在引領學生反芻並思考。作者提及，在二次世界大戰時，「大學變成國家政策的工具」。一九六〇年代，由於當時的政治因素，使得在高中受過社會行動教育的大學生，將滿腔怒火轉移到大學上，認為大學未盡到社會責任，此波行動也影響了大學的教育、施政方針。此外，美國大學普遍出現的情形是——「財務危機撕裂了大學，也限縮了大學的選擇空間」。另一個現象便是在教育上也採取了量化行動，以表示此學校內容可期。透過教授與學生的論文發表量或是排名等，證明此大學的實力。另一部分則是來自於教學品質。當補

助經費及捐款不夠用時，最主要的錢財來源便是學生。有些大學廣招學生以填補財務缺口，用各式各樣的花招吸引學生上門，此舉卻可能因譁眾取寵、師生比過高，而降低教學品質、自毀門面。事實上，作者更指出，知道學校該把錢花在何處的是校方，但具有分配權的人卻是來自於捐錢的人，這些人有可能是政府或校友，以及上門的學生。上課時，老師很驚訝的發現為什麼大學生會不知道他認為理所當然應知道的人或事。而為了防止無知，大學可以從招生方式的轉變來選擇學生，但不論是用推薦函的方式、成績篩選的方式，總還是會出現問題。學生的無知並不是來自於成績的優劣，而是來自於不思。不論是對於預算編列者，或是學生本身而言，經過「訓練」所看到的成果遠比「教育」來得大，因此有八成大學生依然會選擇進入專業學校，以求得「一技之長」。但教育卻是不能被忽略的一環，它帶領人們思考發生在自身環境周遭的事物，以了解知識的來龍去脈為背景，增加個人思考能力。另外更顯而易見的問題在於學科的區隔，大學各學院皆閉門造車，彼此不相往來，學語言的不必懂得學商的在幹麼，而學醫的也不明白社會科學會對他帶來什麼益處。當學生或教授的眼光僅著重於自身所學的科目，而忽略其他領域的知識時，其嚴重後果非當下所能想見。

### 三、本書的具體建議

大學的通識教育應設計與規劃 (一)辦理通識教育研討會，推廣通識理念。(二)組織通識教學團隊，精進通識教育。因此，哥倫比亞大學開始根據「人文學科課程」、「當代文明課程」及「大學專題研討會」，來吸收新生及博士後職員學習這些課程或參與研討會，在這個基礎上又發展出一套包含中世紀研究領域、科學領域等通識課程。作者在書中亦指出，開設這些課程的另一用意是透過這樣由各科老師集合、協同開課的方式，可以提供學習者更多元的選擇，降低學科的區隔性。本書書後的附錄，提供我們哥倫比亞大學通識教育課程的大綱，以供各界參考。

### 四、結論

從本書中我們可以認知到下列幾個通識改革與創新的要點：(一)傳統與創新是實踐而非抽象思維；(二)通識教育需具強大的改革「行動力」，而非「紙上談兵、光說不練」；(三)危機就是轉機：依目前的紛殊雜亂景況中尋找通識改革的契機；(四)放眼現在，通識教育的改革越來越缺乏深度：只做計畫而無變化；因此，要深刻反省通識教育改革的內涵與具體作為是否合乎預設的目標；(五)通識教育過於表象化、淺層化，應正視並改變之；(六)通識教育與改革需要理論基礎，專家學者應一同論述之；(七)追尋通識教育的典範並將典範重現。

## 《通識教育課程評鑑》導讀

陳德興

國立高雄大學通識教育中心助理教授

2012/08/17

主持人、林老師、蔡老師，還有各位老師、各位同仁：

高教評鑑議題甚囂塵上，基於教學成果的檢核工程，儘管通識教育屬性特殊，我們仍然不能不去討論及理解與之相關的評鑑議題，進而思索其適當的方法。南區社群在選讀的這本《通識教育課程評鑑》時，特別作了一些成員上的規劃與考量。有鑑於該書其實不只牽涉到整個評鑑的議題，還聚焦在通識教育辦學屬性與特質，那其實是非常專業的領域；而針對這些比較專業的素養與技術上的問題，我們需要比較專業的導讀人，因此南區社群特別邀請中山大學的 施慶麟助理教授、長榮大學 孫國華 副教授，來參與我們整個讀書會。施老師目前也是中山大學教務處教學發展中心主任，兩位老師都是教育專業，特別可以針對整個高教評鑑，乃至通識教育評鑑，來給我們做最具信效度的導讀與說明。兩位老師在初步看過這本書之後有對我們做了簡單的分享，作者談的雖然是通識教育的評鑑，但事實上它裡面所談的評鑑概念與內涵等等，基本上適用於整個高等教育評鑑的所有範疇的。

《通識教育課程評鑑》為 Mary J. Allen 博士所作，為美國加州州立大學貝克斯菲爾校區榮譽教授，擁有統計學碩士及心理學博士，多年來致力於評鑑的理論與實務工作。本書文分七章，首先是〈通識教育課程〉、〈通識教育之使命、目標與成果〉、〈通識教育課程吻合度〉、〈評鑑計畫〉、〈通識教育學習成果的直接評鑑〉、〈通識教育學習成果的間接評鑑〉，最後是〈整合一起〉，整體的討論一些核心問題。編輯群邀請了輔仁大學 林思伶老師來為此書導讀，林老師為這個導讀下一個標題，我認為是非常切中目前台灣通識教育發展態勢的標題。她說：「課程評鑑彰顯通識教育的價值」，我想這句話剛好就是能夠呈現目前通識教育學界所面臨的重大問題：通識教育評鑑終於要正式開辦了。這讓我回想到上一個中綱計劃的執行過程當中，國內通識教育學界在將各種通識教育的議題延燒了4年的歷程；包括計畫辦公室的努力、中華民國通識教育學會乃至於南台灣通識策略聯盟等等；就在上一個中綱計劃即將結束的時候，這些團體把諸多問題都匯聚在「評鑑」這個點，緊接著去談通識教育評鑑的內涵、通識教育評鑑的形式，到最後教育部拍板定案，通識教育的確要進行評鑑了的這個歷程(至少高教司的大學要進行了)。

其實我一直很印象深刻的是，在上一個中綱計畫裡面的一次通發會，利用世界咖啡館的形式談通識教育的種種問題，最後讓各區區長陳述每一個 group 的結論。那一次通發會的最後結論幾乎是：「不管任何形式，通識教育評鑑趕快來吧！」這種結論呈現出當時整個通識教育學界，其實是處在一種「存在焦慮」的窘迫裡。「存在焦慮」是什麼意思呢？我們的確發現在那個氛圍裡面，很多對通識教育不利的現況，很多都是因為專

業系所評鑑的所導致的問題，連帶影響當時不需要評鑑的通識中心；例如說通識教育開始被虛級化、通識教育的師資常須配合系所評鑑，有時候被抓到這邊、有時被抓到那邊去，以呈現較好的生師比；乃至於說為了因應評鑑，早先專科時期遺留下來老師就常被迫優退或者是被矮化等等。誠如剛才 林武佐老師提到的，當其時的通識教育學界面臨了一個非常焦慮的窘境；通識教育的發展危殆不安，肇因於評鑑，而我們也期待能透過對等的評鑑來消弭，所以才會有此論調在通發會裡被大聲疾呼。我想我是比較從這樣的角度，去體會通識教育評鑑的議題，對台灣高等教育改革的意義，乃至體會 林老師所提的：「課程評鑑彰顯通識教育的價值」這句話，其實是蠻能點出現在通識教育所面臨的轉型，以及價值意義被提出來重新檢視的時間點。

本書七個章節應屬通識教育內涵的結構性鋪陳，既然是結構性的，則內涵其實是環環相扣的。第一章第二章討論的是通識課程的設計，如何依其教學成果的設定來設計教材與教法，以及學習成果的設計等。環繞學習成果本位的考量，作者強調教師要從學生的學習成果來檢視學習成效、了解學生學習狀態，學習成果的設定應優先於教材教法的設計，以此來引導教學。這銜接了第二章關於通識教育的定位問題。文本試著帶領我們去釐清：通識教育的定位應是引導學子對各領域皆有涉獵的通才教育呢？還是應回應到為社會培育人才的目的，所謂的公民教育呢？還是就協助一個個體發展自我的價值，一種比較是「全人教育」式的理想？這樣的定位問題，應該回溯到一個學校的辦學精神與目的。用一個台灣高等教育正夯的辭彙來說，就是要與一個學校的「基本素養」、「核心能力」、「創校精神」、「辦學願景」等等具體呼應與銜接。

林思伶老師的〈導讀〉認為第三章尤具意義，她認為本章所討論的問題是國內的課程教育普遍失落的一環，也就是關於教育的「吻合度」的問題。教育一定有它的目的，我們有了一個期待希望把學生教成什麼樣子，擁有什麼特質；但是事實上我們端出來的課程內容是不是真的能夠把學生教成那樣的一個人？這就是一個「吻合度」的問題了。比方說我們學校有這樣的基本素養和核心能力指標的設定，因此辦學目的而去找了一群老師，這群老師開出了這些課程，而這些課程教出了這批學生；然而要檢視的是，這批學生所學習到的成果是否能夠吻合我們學校一開始基本素養以及核心能力的設定，這個學生所擁有的特質是否就是一開始我們所預期的那個樣子？除了課程設計之外，文本裡也強調了為了要達到這樣的目的，整個通識教育的體制、組織，是否有足夠的實力能夠支援這個人才培育目的的達成？

「吻合度」的貼近應是各單位或機構在正式進入評鑑方法學考量之前，所要先得到的努力共識。我們所要進行的一些評鑑的敘述跟證據的演繹，事實上目的都在於去證明我們教出來的學生，的確就是我們當初所設定的目的。如我們當初希望學生教出來是這樣的堂堂正正的人，所以我們有這麼多的課程、這麼多的學習成果的設定；而從相關證據的呈現，的確證明學生們被我們教成了堂堂正正的人。預期的設定、過程的努力、與目的的呈現；評鑑時若能將此吻合全貌論述妥適，評鑑應就無虞了！

第四章文本呈現非常多學校的做法，相關作法的呈現目的不在於提供給我們一些樣

板，而是說針對不一樣的、每個學校通識教育的定位，都有他適合的學生特質養成標的，依此標的來規劃不同的學習成果與證據；課程的進行就必須依此去設計不同的取得證據的過程。第四章主要是討論這些議題，它有很多範例的分享。很特別的是瀏覽這些範例的過程，我們所參考的資料不是常見的統計報表，而是鉅細靡遺的文化考量、師生互動與細節描述，這對我們在第一現場的實際操作其實是有很大的思考助益及經驗刺激的。

第五章討論的是直接評鑑的問題，文本討論了一些如何在正式課程中把基本素養與核心能力跟通識教育的辦學目的植入正式課程裡面，然後在正式課程裡面取得學習成果的佐證。第六章討論的則是間接證據，此類證據比較是透過「量化」的方式取得學生學習成果，或透過訪談、焦點會議，或者是透過畢業生調查這一些間接證據來呈現通識教育的教學成效與學生學習成果。此二章討論的主要就評鑑工作的方法學的問題。

文本在最後第七章提醒我們，關於以上我們所談的這些經驗、所舉的很多例子，都是美國的例子或者是英國的例子；而在探討台灣的通識教育發展，或更好說是不同國家、不同學校的通識教育評鑑，我們都必須要找到自己的定位、方法以及正確的目的，好使在評鑑的工作裡能從通識教育的結構面、目的面、基本盤等去思考自己通識教育的發展面向。

林思伶老師提到：「以理性、客觀的程序和以資料為本，循證管理的理念是評鑑不變的根據」，事實上這樣一個結語，這樣的一種科學化程序不只適用於通識教育評鑑，也適用於所有的評鑑，它的評鑑精神基本上是通而為一的。

以上是《通識教育課程評鑑》這本書的簡單介紹，敬請指教，謝謝大家！

## 第一場讀書會：《傳統與創新》

國立臺中教育大學特殊教育學系 王欣宜副教授

《傳統與創新》的前七章內容主要在討論哥倫比亞大學在甚麼樣的背景之下進行通識教育的改革。做為一個師資培育的機構的人員，個人所服務的單位，與各位所服務的普通大學或技職院校體系可能有所不同，所以讀完這七章，個人大概就比較了解哥大所遇到的難題為何？於是個人回過頭思考，作為一個教育大學的教師，我所服務的學系就是全師培學系，而培育出來的學生，將來就是做各位未來的客戶來源。大家應該有這樣的經驗，就是上了大一的課，發現學生程度不好，你也許就會問：「以前高中老師是怎麼教的？」也許有些老師有這樣的經驗。讀完這七章，從改革的角度來看，我必須去思考做為一個師資培育的老師，我能從這七章當中得到甚麼啟示？未來應用在培育學生方面：「我的這些學生就是未來公民的老師。」這點是我特別去思考的。最近我也在讀師資培育的文獻，我讀到韓國的教育大學，他們的師培生在通識課程(韓國稱之教養課程) 瘥他們一百四十八個畢業學分裡，多達四十個學分的教養課程。我就很疑惑，覺得他們怎麼這麼重視通識課程？我想他們是希望有這樣的師資，所以他們從小就開始培育他們的學生，擁有國家需要的公民能力，那我機會拜訪過韓國首爾教育大學的校長，他提到他們的政策，他們學校的學生大概兩千多個，他們設定的目標是大學四年內，學校要補助至少十萬塊台幣，到國外去旅行去增廣見聞，他們對於即將當老師的學生身上就開始培育全球公民的能力。我覺得這也是台灣遇到的問題，我們今天會討論：「如何培養公民？」但如果我們從小就讓孩子有這樣的環境，對我們國家的發展會比較好的，我很高興中教大也能加入公民素養培育的團隊，因為他也增加我們和其他老師的對話空間，從小培育孩子，對我們孩子的發展會更好。

這本書因為他是在講哥大改革的社會背景，讓我就想到最近十二年國教，我們教育部的經費也是投注在十二年國教，PPT上的圖片顯示這是一群父親在父親節抗議：「十二年國教的實施是不行的。」而林百里在公開場合也是反對十二年國教，他覺得十二年國教可能會讓我們學生素質低落，他另外的觀點是說，我們的學生透過十二年國教，可以避免考試領導教學，可以快樂的學習，而且現在有足夠的高中職可以容納中學畢業生。看到這個抗議的畫面，我們必須思考未來五年五們的生源，到底會是甚麼樣的素質？經過四年的培養，如果這些學生的素質不是很好，有人說十二年國教既然無法能力分班，



有可能就能力分校，這樣會不會窄化學生的視野，而能力教不好的學生也因為沒有太多壓力，也沒人去仔細照顧他們的課業，將來的能力表現我們也不知道。

我們是在訓練學生？還是教育學生？未來我們學生的能力素質落差很大，我們該如何引導他們變成我們國家需要的公民，我相信一個國家不是大學教育辦得很好這個國家就會有很好的公民，應該從小累積。所以書裡其中有一部份提到我們並沒有思考中等教育和大學教育的分別？這是文中提出來要我們思考的點。所以一開始他就說，教育和訓練他的分野在哪裡，我們是否在不知不覺中就不思了，是否要適時提醒教授或學生這個問題？

這本書是從一九七零年代，哥大開始進行通識的改革開始講述，一開始的文章內容在講國家社會的歷史背景，這個背景跟我們的背景是不大一樣的。當時哥大面對的問題，第一是二戰後很多軍人要入學校讀書，為了要讓他們有工作，導致大學招生人數攀升，學生增加老師人數當然要增加，因為當時老師很重視性向測驗，這裡就會產生問題，像考試引導教學；再來就是科學競爭問題，一九五七年蘇聯人造衛星發射造成美國和蘇聯造成緊張關係。

而之後造成一些弊病，就是大學漠視社會需求，因為大學比較重視性向測驗，以性向測驗和學位成績為主。但當時他們就開始思考如果只招收這樣的學生，可能也不行，所以他們也開始注意是否要重視學生的社會意識？因此就開始思考是否要降低學術的比重，要學生培養社會行動力。這對台灣教育也有些影響，完全社會取向就會跟台灣現在遭遇的某些狀況一樣，例如說醫院要徵義工，結果很多人來應徵，他們並不是有熱忱而是大學推甄需要，這就違反我們希望學生去做社會服務的精神，剛開始是因為有這樣的背景，這是因為二戰所產生的問題，哥大就做這樣的調整。

再來是一九六零年代，參加二戰進來哥大求學的這些學生，他們很不滿意大學變成國家政策的工具，而哥大學生對社會的不滿產生一些抗議暴動，那只是一味的抗議，忽略大學教育實踐的功能。當時大學回應的方法就流於表面化，既然學生有這麼多人抗議，那就廢除一些傳統的成績制度，取消一些必修課去回應學生的要求，但也會產生問題，因為哥大身為頂尖的大學，回應的問題方式是成績也不要打得太嚴格。在這樣的情況下，哥大認為，他們還是想維持原有這些制度，於是花了很多錢，之後學校遇到了危機，造成沒有足夠的錢去應付環境的改變，所以後面就有探討財務失控的大學，現在我們台灣的大學大概也會出現這樣的問題，如果從績效的管理來看，錢在哪？那個地方可以得到比較多錢，那個地方就會比較受到重視。例如人文科學相較自然科學就比較弱勢，也有

老師發現，在體育在經費有限之下，國科會中體育在教育學門經費裡面是最難通過的，這也是一個影響。經費在哪裡大家就會往那裏發展，錢是很重要的因素，哥大就面臨很大的財務問題。

哥大增加經費的方法是募款、裁員跟政府、基金會申請、提高學費等等，可是都產生一些問題。再來就是基金會的經費資助，他們都要求創新，可是一個創新的東西過幾年後就不新了，出錢的單位就不願意繼續經費補助；再來提高學費，當然就是收比較多學生，學生變多成本會增加所以也是問題，在大學裡面有些東西是無法量化的。而裁員產生的問題更多，大家會向權力的中心靠攏避免被裁員，所以沒錢會引發一些問題。這些問題就是本書的重要背景，主要談哥倫比亞大學針對這些問題該怎樣做改變，內容對社會情況有很詳細的分析，讓讀者了解他們為何要做通識教育改革。

剛才有跟老師報告過，中學教育無法跟大學連接，須要通過招生政策來影響高中，可是上有政策下有對策，例如老師在成績都給高一點，推薦函若也有問題，那就要依賴大學考試成績，讓學生一直應付考試，造成學生不思，大學依賴選擇題考試的成績。再來若談到將教育和訓練區分開，而且特別推崇訓練，那教育跟訓練有何不同，後面有句話：「教育之於訓練之前，這才是對的。」最優秀的專家一生都在自我教育，而訓練之於教育之前，專家可能無法立足於歷史社會的知識圈。例如說訓練學生去應付大學入學考就事一種訓練，另外他產生的問題是，太重視訓練會將學科和學科區分開來，而這樣的「教育分裂」會造成廣泛的不思，沒有做思考，傾向於太相信自己的專業，沒有注意到其他領域。

以上是這七章的重點，那我從一個師培老師的觀點出發，針對這七章我想到一些議題，就是，我們大學在通識教育上面對哪些困境？和哥大過去的歷史哪邊相似哪邊相異？思考學生思與不思，教育和練的差別。我們過去的歷史背景，還有未來十二年國教，他們思與不思，他們接受的是訓練還是教育，我們要面臨的學生可能是怎樣的一群學生，我們是可以預先做思考的。再來如果要把大學通識教育和公民素養，和大學以前的做結合，要如何合作？

以上就跟各位老師討論。

# 納斯邦 (Martha C. Nussbaum)《培育人文》第二章〈世界公民〉

## 導讀

薛清江 (南台科大通識教育中心助理教授)

[ajohnch@mail.stust.edu.tw](mailto:ajohnch@mail.stust.edu.tw)

### 一、前言

台灣的通識教育有其獨特的時空背景，很多學校早期通識教育是由共同科產生，這與西方通識教育的背景不太相同，我們可能會認同一些西方教育的理念，然而這些理念該如何將之帶進課堂之中？理念與實際課堂之間，這是有段遙遠的距離。我們都認同通識是培養全人、博雅的精神，然而在台灣經濟成長趨緩之後，第一個遭殃的卻是通識教育。我們教學卓越下一期的目標便變成了培養就業力，通識又要被擺到一旁去，所以老師在面對此一情境裡面，如何維持理念、熱情成了一個迫切的課題。通識應該有什麼理念我們全都知道也都認同，但在整個大環境之下不見得可行，例如在評鑑中若向學校反映要培養全人，學校則會要求用一些指標反映全人的指數，這其實是很難的。大學四年間，我們能培育出來的東西到底有多少，這其中有一些是無法量化的東西，卻不見得毫無價值，可是在整個教育體制之下，這樣一切向績效看齊的量化要求令人無奈。

除了體制不利外，教師所面對的上課現況也是個大問題。學生要嘛不來上課，要嘛來了上課不是睡覺就是吵鬧，面對整個學習意願低落的情況，似乎再怎麼崇高的理念都很難進入課堂裡。技職院校學生的人文教育背景其實普遍不足，不管我們舉什麼樣的例子，學生可能都不知道；他們有他們的特色，眼光比較重實用層面，不過人文教育偏偏指向的又是一些需要長時間去轉換的東西，但因此他們的優點是可塑性很強，因為他們都沒有接受過什麼相關的人文教育，所以只要他們願意接受，還是有點可能。他們是視覺影像的世代，重度依賴 3C 產品和手機為生，適度融入的話可以引發他們的學習興趣。另外我們常說通識要融入經典教育，但這真的很困難，超過三頁的閱讀量學生就不太會讀，所以在落實上面變得說在策略上有所調整。

上面總總情況加起來的話，老師若想要繼續保持教學理念和熱忱，其實困難重重。我們在校園內可以觀察到一股兩極化的傾向：有的老師覺得反正學生的人文背景也不足那就算了，課程就上學生會的，不要上他們不會的，整個課程內容傾向於逸樂化、綜藝化，知識承載度明顯不足；另外一種就是堅持「評鑑」不能移，不管學生接不接受，依然稟持自己認為最好的方式上課。這樣的堅持不能說不好，只是離學生的生命經驗有點遠，整個教學活動變成教師一人的獨白。如何在兩者之間取得平衡，考驗著教師能不能堅持自己的教學理念。

## 二、納斯邦人文教育觀的特色

儘管納斯邦是美國哲學界重要的人物之一，但台灣的學界對於她普遍陌生。在一次偶然機會讀到這本書，對她在書中充滿了樂觀正面的論調，剛好與我碰到的情境成了對比。在好奇心的驅使下讀完這本書，覺得它並不見得完全適用台灣的通識教育環境，但本書在理念的啟發上卻是相當豐富的，這種啟發不是用來作為合理化現狀的藉口，而是像是跟一位智者的對話反思。書裡面提供了一個正面的想法：人文教育有助於培育公民的人性，教導他們學習如何跟自己不圓滿的生命和平相處、如何找出核心價值、正視人性的情感、欲望與黑暗面，這些反而是我們現代教育很少提到的，就人文教育這方面我覺得此書的觀點十分值得我們重視。

今天讀的這本書叫《培育人文》，有點像田野報告，是納斯邦去訪問美國十五所大學後寫成的。不知各位還有沒有印象，本書第一章導論的後面提到狄更斯的小說《小氣財神》，她藉此來反省美國人文教育的現狀：整個教育體制受到市場經濟所主導，而國家在此無法善盡它培育公民的職責。現在國家的經營方式跟企業看齊，以前我們常說國家的功能是人民的守護者，現在則是變成企業的守護者與壓迫人民的共犯。全球百大企業體裡面有五十二家是大型企業，國家占四十八，有的企業體的財力比國家還大，因此，很多國家難逃被財團綁架的命運，台灣也不例外。納斯邦所舉的美國的人文教育情況，台灣也慢慢地步上後塵，而當企業併購人文教育之後，身處教學最前線的教師如何繼續堅持理念？納斯邦提供了一個「世界公民」的立場供我們參考。

## 三、基於人性尊嚴、平等的「世界公民」立場

納斯邦是位古典學的人文學者，受到亞理斯多德的影響，她很重視人性的物質面。她認為人是個有能力又脆弱的存有，而我們的政治長期不願正視人的肉體體，這在政治、文化上面是會出問題的，例如：我們社會常有一些人以噁心為理由去傷害一些對她人不會造成立即傷害的人。同時，在我們的教育文化裡一直在講追求卓越、正常，其實人性沒有我們想像中那麼堅強，而脆弱、陰暗那一面不去討論，她認為這樣對於建構一個健全的政治或公共社會文化是有問題的。

看完〈世界公民〉這章，相信各位會覺得納悶：為什麼她要特別強調世界公民而不是本國公民？這得回到她的政治自由主義立場。她想要建立一個比較能尊重人性的公共文化，公共文化不能去羞辱或汙名我們的公民，至少公民在沒有做出立即傷害別人的舉止時是不允許的。一般公民要達到這個目標必須在情感面有所改變，所以她希望透過文學藝術作品去培養公民的敘事想像力。因為對於我們陌生、不熟悉的人，我們的同情心不會無限制的放在他們身上，如何讓這個文化比較定下來，她希望透過教育這方面來培養，她認為教育要把這個面向呈現出來，公民才有可能去關注到其他人的脆弱面。在現實的政治社會環境中，其實只要人老邁、失能和殘障，就會在正常人視野中被抹去，她認為亞理斯多德說人是政治性的動物是一個很好的切入點，因為人是動物又是政治性，動物面一定要讓他先滿足，如果一個公民是處於匱乏的狀態之下，他的一些能力是沒辦

法呈現出來的，這便是她所想講的。我們的憲法保障我們、人權宣言也保障我們，然而在現實生活世界上其實都沒有落實，她希望這一點可以被強調出來；而「世界公民」以一種尊重普世價值與人性的角度來看待他人，無疑是個比較值得推崇的理念。

#### 四、延伸討論

問題一：其實培養一個本國的公民本身就是件很困難的事，為何納斯邦還要堅持培育世界公民？包括美國 911 事件發生時，整個美國興起一股反回教國家的愛國主義，為何她還是堅持培養世界公民的重要性？

問題二：就是每位老師所面臨的教學現場和學校體制都不相同，納斯邦的古希臘與羅馬世界公民理念，是否有實現的可能？延續問題二，如果有可能，納斯邦所提出的策略是否可行？或具備什麼樣的啟發性？

問題三：敘事的想像牽涉到公民想像力的培養，就一般的認知它偏向於個人的美感經驗納斯邦如何來負予它公共性？

問題四：在今日重指標化和量化的教育環境中，想像力的培養如何來評估？在無法被量化或短期看出成效的情況下，它在台灣現實高教環境中有實現的可能嗎？

問題五：納斯邦在書中認為透過課堂來融入文學、音樂等藝術作品有助於培養學生的想像力，不知諸位老師對此有何看法？

## 通識教育的望遠鏡和照後鏡 -- 《傳統與創新》讀後感

國立勤益科技大學 基礎通識教育中心 劉柏宏

《傳統與創新》這本書的內容是有關哥倫比亞大學在 1970 年代通識教育改革的背景。哥倫比亞大學通識教育的改革實際上比哈佛大學還要更早，只是它並不是那麼耳熟能詳。要了解這本書，必須先了解這本書的時代背景。

在 1940 年代第二次世界大戰結束之後，美國許多退伍軍人大量湧入大學，所以美國的大學也隨之急速擴充。美國的高等教育受到最大的衝擊是 1957 年，蘇聯發射第一顆人造衛星。這件事對一向自傲的美國來說是相當震撼的。以我的本行數學教育為例，在蘇聯發射衛星之後，美國立即改革數學教學，他們的方式是請一批數學家重整中小學的數學教材，稱之為「回到基礎運動」(Back to the basic)，就是將數學家所慣用的抽象思考模式用於學校數學課程上。結果事後證明完全失敗，因為數學家學習數學的方法並不適用於所有人。可見蘇聯發射衛星這件事情，對美國影響多大！

接下來 1960 年代發生古巴危機，1969 年阿波羅十一成功登陸月球，到 1970 年代，這本書就問世了，這本書經歷過的時代是美國政治與社會情勢變動最大，而且遭受到最大挑戰的世代，那時美國準備輔導這些退伍軍人就業或就學，所以開始擴充大學入學名額，也開始討論這些學生要接受甚麼訓練。因為要輔導後備軍人就業，因此重視專業訓練，學科的分野就開始擴大，於是專業跟人文教育便逐漸分開來。本書一直強調 mindless 這個字，書中譯為「無思」。所舉的例子是，一位學生寫了一篇作文得到高分，老師問他為何可以寫得這麼好？學生答說自己根本看不懂這一段文字，所以揣測老師所期待的答案，換句話說，學生不問自己要做甚麼，只是一味迎合老師的期待，於是改革呼聲四起。對照台灣目前的情形，不也是如此？學生根本不知道他們真正想要的究竟是甚麼，只是想知道老師到底要什麼？

哥倫比亞大學通識教育改革的過程有兩個關鍵人物，名字都是約翰。一位是 John Burgess，他是反對通識課程的改革，認為專業比較重要。另一位 John Amringe 則主張通識教育不可以被隱沒在專業訓練之中，所以他們兩人就在哥大展開論戰，後來後者成功了。John Amringe 說，若把教育信條比喻成風，它絕對不會一直以相同的速度朝同一個方向吹拂；它反而因為各種社會條件的要求而改變。為何要改革通識教育？因為教育線條跟風是一樣的，他絕對不會往同一個方向吹。這時他們提出「當代文明」這門課程，這門課程的內容是由各系所一些熱心的教授，找來一群學生每週共同討論什麼最適合學生，講義也都是教授自己撰寫。這門課規定要讀十到十二本經典，後來又發展出另一門人文學科的課程。他們認為這兩門課程是解決教育和政治問題的方法。

值得注意的是，書中強調，與懷疑論者的持續交涉，不僅可以幫助通識教育的執行者將原本統一之目標發展成一套複雜的基礎原理，更可讓通識教育能夠與時俱進，及迎合大學內部各種團體的需要。所以當我們做通識教育的改革而碰到挑戰時，並非壞事。

因為原本我們想做這件事情可能只是一個熱忱，可是當別人質疑你的目的及作法時，我們可以再次釐清自身的目的，或許可以發展出更堅實的理論基礎。

美國 1940 和 50 年代，大學教授也開始面臨專業化跟研究壓力，那時他們研究所開始擴增，研究所透過招生考試或篩選科目規定左右了大學課程，所以教授們參與通識教育不會得到聲望，離開通識教育反而得到尊敬，因為開設通識課程對升等一點幫助都沒有。到了 1970 年代，美國成功登陸月球以後，他們整個信心就來了，開始正視通識教育的重要性。哥大在 1974-1975 年間開設每週一次的社會議題討論班課程，由老師和學生針對社會上所發生的問題進行思辨和討論。例如，1950 年代美國有所謂的麥卡錫主義白色恐怖時期，這時討論班的師生可以一起回頭省思，為什麼會出現這種不幸。另一門是醫護科技與通識教育專題，討論生殖議題、行為修正與控制、還有保健服務與資源分配、死亡與存活等問題。所以回去看看五十年前美國的情形，再看看現在的台灣，都還是有許多值得借鏡之處。

由於前述「當代文明」是一門跨領域協同教學的課程，所以書中對此著墨不少。書中以 Cap Stone 稱呼跨領域課程，Cap Stone 中文翻成拱心石，跨領域課程就類似一個拱心石一樣，可以把不同領域的課程統整起來。關於跨領域協同教學，他們發現既然是跨領域，你不可能一個人全包。本書列出協同教學的幾個好處。第一，可以強化學生對他專業領域的意識；第二，可以讓兩個彼此相關或不相關的人產生關係；第三，可以讓學生有從這個領域接觸到另一個領域的機會。只是他們實驗結果發現，1+1 不一定等於 2，甚至可能會小於 2，由於領域不同，可能會侵犯到對方的權威，因此是種越權又合作的方式。可是一旦成功，就產生莫大的效益，這是他們當時的實驗觀察。本書希望大部分的學校可以從哥大的理念以及錯誤中學習到一些好處。

談到通識教育時，我們經常以美國大學過去的發展歷程為例，有人批評這是拿著望遠鏡和照後鏡在看通識。但是從這本書中可以發現，我們現在所碰到的狀況和美國在 40、50 年代所碰到的狀況非常類似，書中內容事實上具有超越時空的啟發性。

最後提出兩個議題供大家思考。首先是在台灣是否具備實施協同教學，發展跨領域課程的可能性？這議題已經喊了多年，成效似乎不彰。第二，台灣目前的大學生態是否容許進行教育探險？大學老師們現在通常忙著搶點數，為了求生存，哪有餘暇去嘗試教育上的探險？如果這兩個答案都是肯定的，台灣通識教育成功之日不遠矣！

## 《培育人文》導讀

### 第六章：婦女研究、第七章：人類性行為研究

元培科技大學通識教育中心助理教授

吳志鴻

今天我導讀的是《培育人文》中的第六章：婦女研究、與第七章：人類性行為研究。這兩個議題主要都是在審視與提出要成為一個世界公民，都應該具備有的本質。將這兩章結合在一起來說，其實就是兩個重要的觀念：一個是偏見；一個是歧視。廣義來說，在第六章中對於婦女研究，我們可以理解的是大部分的理由都是來自於偏見；至於在第七章中性行為研究，則來絕大多數的因素，來自於歧視。本書的作者，則都在各篇文章的最後提醒與呼籲，學術界的研究都應該是無私的，不應該受到外力的影響而偏頗了研究或思想的內容。

在婦女研究這篇文章中，作者首先透過很多美國國內學術中的課程，如經濟學、性別生物學、文學導論等，發現了在以前的課程發展中都忽略了婦女及性別的問題。例如，研究一個小孩的哭泣，我們可能會覺得就男孩子而言，是肚子餓；然而就女生而言，就是害怕等。又如我們在政治學中的政治理論，當應用於到家庭之中，就為什麼只單講愛，強調愛要很多犧牲，為何不談家庭性別的正義問題呢？這是相幫令人玩味的。

作者文章中提到，他發現各中學科之間有了一些鴻溝，這些鴻溝造成了大多數的課程都沒有真正去了解婦女的本質，這正式目前女性主義所強調的一部份。這些知識與理解上的鴻溝，也讓學生在公民、政治與家庭的生活受到相當多阻礙與偏見。所以作者認為生物與醫學、心理學、哲學、藝術史，以及許多其他領域，都應該將婦女研究視為是理所當然。他指出現在的學院對婦女問題是沉默的，但是一種並非是良性或中立的沉默，而是將婦女看成不值得研究，讓婦女的研究有許多迫切而正當的委屈，換言之就是我們的研究與教學都太男性化了。我們應該要除去一些偏見的部分，讓婦女的研究不再是單一的，而是一種跨領域的研究。

就如台灣的婦女運動而言，其中充滿女性意識的反動，但是奇妙的是當她有了下一代之後，就又落入到傳統意識與規範之中。台灣婦女在兩個家庭裡面都被賦予了應該具備與要求的角色，但男生反而不用。當我們在審視台灣傳統文化，也能看到女生與男生扮演不一樣的角色。

在文章中還有談到一些性別不平等的情況。在1969年哈佛大學卻只有兩位終身聘任女性教師；雖然在1923年主張學校的設備在使用上是不分種族，但卻明白的拒絕提供女性使用；還有申請獎助學金時，已婚女性必須說明丈夫的收入等，然而這在1980年起哈佛成立婦女研究委員會之後情況便開始改觀了。

作者提出女性主義者，在談論婦女研究時，其實要處理兩個非常重要的問題，第一個便是背後應不應該有政治動機？再來就是婦女研究應該是具有自己方法學的單一學



科。

婦女研究並非單科系可成立的，應該是跨學科的，這兩篇文章都一直在談跨學科的部分，我想跨學科才能去研究這大家都不願意碰觸的問題，如果單學科就會有很多內容的不足。女性主義其實很難區分兩個判斷，一個是什麼是真正客觀與理性的判斷、還有就是受成見或偏見污染的判斷，這是我們應該要去釐清的，並且這喚醒了我們對這樣新議題的挑戰。

最後的結論是，作者認為女性研究不單是單一的議題，學術界應該努力的整合出課程，努力對它做出更適當的理解，如果忽略或不了解它的話，我們的社會將會陷入危險。有些人也許認為女性主義過度膨脹，但其實這只是拿回她們原本做為人的公平。

這六章則是關於人類性行為的部分，作者說我們都在避免了研究性行為。就像以前美國開國元老們接受奴隸制，並不會動搖我們對「奴隸為惡」的信念，為何去認識人們對性的不同看法，竟會敗壞原本良善的道德判斷？還有很多研究由於對「性」的避諱，所以導致了樣本數的不足，所以我們現在得到的很多性知識可能不是正確的，這些都是作者一直強調的。

由於我們的學術研究，一直以來都很不願意談這一部分的問題。所以作者認為世界公民在大學中的教育立場應該是要簡單的，因此對於性行為相關議題的立場抉擇，也就應該是基於知識而不是出於無知。

作者在文章中還有將古希臘與美國做對比。作者還透過「情緒」——恐懼、悲傷、憤怒、羨慕、妒忌和愛等——來描繪「社會建構」，恐懼、悲傷、憤怒、羨慕、妒忌和愛等情緒和性行為有什麼不一樣？他的主張性行為並非單純是「社會建構」的產物。

在文章中著墨的地方在於古希臘與美國的比較，認為古希臘的文章或書中談論關於性行為、特別是同性之間的性行為，各種翻譯或是據稱權威的言論，一概都是不足以採信的，因為其中高度的不理性，早已經損害譯者和學者的判斷。就學者肯尼斯而言，它認為過去幾世紀以來，關於希臘同性戀的心理學、倫理學和社會學的所有說法，都是混亂而誤導的。在雅典文化並不認為性衝動或慾望本身有甚麼問題或是可恥的。性只不過是生命中的慾望之一，需要小心調節和控制，它和饑餓與口渴沒什麼不同。

再來是現代美國勞曼的研究，由於研究是受到政治、經費的影響，作者認為因為樣本數大量縮減，這樣的研究是不夠完全的，有爭議的，不過也不否認它是誠實地研究我們文化中的性行為模式、規範、經驗，以及各種因素的交互作用，這對於我們的社會發展是有重要貢獻的。

然而，作者認為對性生活實情的瞭解和詮釋，可以讓我們的國家更能尊重性行為的多元性，並形成一些一貫而有效的政策，來改善我們公私生活中的面貌。例如醫療臨床之中，愛滋病患者就醫時應該義務地主動告知，但現實中醫護人員卻往往因為病患隱瞞，而陷入危險之中，因此感覺政策與法律的不公平。但是試想這其實都是源自於這社會對於整個愛滋病的性歧視，造成他們不敢主動告知，所以這是雙方都認為不對等的狀況下所形成的，因此我們的社會更應該消除歧視才是正確的解決之道。

關於大學的性行為研究，在 1994 年後，對性傾向的研究，已經大多數都進入大學課程中。然而，課程之間都還是沒正式整合，更缺乏跨學科的課程來連結性行為研究的不

同層面。因此，在布朗大學中對於研究性行為專業學門之課程計劃，提出以下幾點：

(1)兼容並蓄式—是綜合性質的「性與社會」，而非只限於「男女同性戀研究」。

(2)跨學科構想—人類性行為研究本質上就是跨學科性質的，它需要人文、社會科學和自然科學這三大領域的大學課程來補充。

(3)著重學術研究—不流於表面，重研究方法。

文章最後的結論是，性的研究長久以來是被認為是有威脅性的；但研究愛、憤怒與財富累積的負面影響，後者比前者更能被接受，這是令人覺得非常的荒謬。我們可以用科學的方法來研究經濟學，並同時在貪婪與剝削上來維持道德觀點；同樣地我們可以用歷史和科學方法來研究性行為，而完全不失去對於我們抉擇的道德急迫感。所以，大學教育中應該推行嚴謹的跨學科人類性行為研究，來理解真理。

# 教育部 101 年度公民核心能力暨通識教育經典譯著讀書會

## 第 4 場讀書會指定閱讀 2：《通識教育課程評鑑》

### 第三章：通識教育課程的吻合度、第四章：評鑑計畫

顏佩如 Yen, Pey-ru

國立臺中教育大學教育學系、師培中心副教授

[yenpeyru@ms3.ntcu.edu.tw](mailto:yenpeyru@ms3.ntcu.edu.tw)

#### 【導讀者簡介】

顏佩如

現職：國立臺中教育大學教育學系、師培中心副教授、

臺中教育大學教育學系課程與教學碩士班日夜間部導師

學歷：學歷為國立台灣師範大學教育學博士

專長：課程教學、全球教育、比較教育、教育政策

教師證照：大學副教授證、大學助理教授證、國中英文教師證、商用英語會話中等教育教師證、輔導（輔導活動）中等教育教師證、幼兒保育中等教育教師證、社會科學概論等。

其餘資訊詳見：個人網頁：<http://ws3.ntcu.edu.tw/yenpeyru/>

研究網頁：<http://ws3.ntcu.edu.tw/pey/>

#### 【導讀本文】

### 第三章：通識教育課程的吻合度

「本章重點結構」

- 一、課程吻合度
- 二、凝聚性的通識課程
- 三、教學法與成績評定的吻合度
- 四、大學教師發展
- 五、機構吻合度
- 六、「促進學生參與」的社區大學（案例）
- 七、努力增進學生續學及成功
- 八、新鮮人體驗課的類型、吻合度
- 九、吻合度相關問題
- 十、透過課程審定吻合度

## 十一、吻合度研究

《通識教育課程評鑑》的第三章談到的是通識教育課程的吻合度和通識教育的評鑑，我的背景就是來自這個地方，我在中學任教過六年，領域上面比較多元一點。今天我們來看第三章通識教育課程吻合度，這章主要是有談到幾個點，我已經整理在上面，這章最重要的就是談到課程吻合度，就是甚麼樣的通識教育是吻合一致的？甚麼跟甚麼吻合，指的是學生的學習成果，跟你預計的通識教育目標，重點在學生的學習成果而不在目標，學生的學習成效上跟你預期成效是不是有吻合，因此有以下方面的討論。

第一個，作者希望是一種凝聚性的通識課程，再來視你的教學法和成績的評定是否能促使學生達成你原訂的目標；再來是大學教師的發展，也就是專業發展是不是能夠達成這個吻合度；再來就是大學是不是能夠促成學生「續學」的潛能，或者能促進學生學習成功；最後通識評鑑提到大學新鮮人的體驗課程，也談論到吻合度的議題。

第四章通識教育評鑑的部分，有提到通識教育的層面、信效度以及規劃，最後講到成功的通識教育評鑑的特徵，大概就是今天要幫大家導讀的重點。

### 一、課程吻合度

「課程吻合度」的定義剛剛有提到，就是學校是不能是能夠達到通識教育的任務，就是希望通識能夠達到凝聚性的學習環境，這個凝聚性就是是否能有一個比較高層次的，讓孩子永續學習的，前後一貫的有系統性的學習環境，包含整個教室系所到學校的層面，帶孩子持續地、有系統地學習。

「吻合度」定義：1. 學校是否提供達成通識教育任務、目標及學習成果的**凝聚性**學習環境，2. 包括整個學校系統中的教室、系所及學校層面，3. 得以幫助學生系統性達持通識教育學習成果。

### 二、凝聚性的通識課程

凝聚性課程定義：系統地提供學生綜合學習與演練的多重機會，發展高層次的思維、技能與價值。通識教育課程應是有學習順序的：前後次序、連貫性、統整性、跨課程理解等。凝聚性課程的方法：將整體通識課程放入「**吻合度矩陣**」或是「**課程地圖**」中分析。

**吻合度矩陣**：1. 著重在成果而非目標，2. 有助於發揮鷹架作用與學習。鷹架作用與學習的作法：在通識教育中創造一些先修科目，統整學習與演練學生之前已經學過科目，發展較高層次的學習。

「凝聚性的通識課程」，也提到說是否可以提供孩子綜合性的學習或多重的演練機會，甚至提供孩子比較高層次的思維，或者是價值認知等等。

通識教育應該是有學習順序的，這裡提到有些大學並沒有把通識課程作一個次序的規定，以致於學生亂修的結果，造成系統上面的混亂，也就是說通識教育一般都沒有規定先修甚麼？後修甚麼？課程任憑學生自由市場機制而造成混亂，也造成學習效能打了

折扣，再來凝聚性的課程方法就是把整個課程放入課程地圖當中，或者是要吻合的一個舉證，這個吻合度的舉證重點在於學生的學習成果，也就是通識教育的成效應該在於學生的學習成果，而不單單只是目標而已，也希望能夠發生一些學習的效益，這個部分有的是說先修課程、有的是高層次的課，也就是未來在發展通識的時候，各位師長可以考慮，哪些是通識屬於初階的？哪些是屬於高階高層次課程？先修過甚麼才能修甚麼這樣的思考。

### 三、教學法與成績評定的吻合度

「教學法與成績評定的吻合度」定義：以學習為中心的教學，需注意教學法與學習成果之間的吻合度。Claremont McKenna College Berger institute 文獻回顧提出教學法九項學習準則：1. 有糾正的演練；2. 變換學習環境；3. 學習資料需要重新編排再現；4. 新舊知識的整合；5. 學習應受到學生的影響；6. 教師不僅需具備經驗，更虛具備經驗以外的知識；7. 需促進學生深度理解；8. 重視學生記憶的過程；9. 少即是多，應考慮長期學生續學力與轉變。

在教學法與成績評定的吻合度，這也是提到老師在教學的時候，應該以學生和學生的學習為中心，要注意你的教學法跟學習成果是否吻合，通識評鑑提到了九項學習法則，包含有糾正，校外參訪，異地學習等等；再來是學習資料是否有重新編排，或者是新舊知識整合等等，促進孩子深度學習，考慮學生學習的永續力。

### 四、大學教師發展

大學教師發展可以考慮與其他同事形成合作學習團體。「評比」程序應該與課程成果吻合，課程評分必須指出學生已掌握的程度為何。

再來提到為了提升通識教育學習的吻合度，大學教師專業發展怎麼做？其實可以跟同事們互成一個學習團體，再來提到評比的部分，通識教育評比的程序應該也要跟課程成果吻合，而且要明確指出學生已經掌握了甚麼的程度，也就是說老師的教學效能應該著重在學生的學習成效和程度。

### 五、機構的吻合度

機構吻合度定義：學習機構應為支持通識教育的整體後盾。

1. **教職員工**：應意識到通識教育課程中對學生而言的匝道（gateway）或是路障（roadblock）課程，並給予學生諮詢與輔導。
2. **合作課程**(co-curriculum)：能支持通識教育學習成果的多樣性，例如學生自治、社團與社會組織、文化活動等，提供學生發展溝通、領導、合作、公民參與及道德決定的機會。
3. **部門主管**應找到方法將合作「制度化」，例如：

- (1) 結合不同部門與不同系所支援老師，
- (2) 主辦活動促進教職員工的合作與學習，
- (3) 年度全校評鑑會議是合作的開始，

「教職員發展計畫」應包括支持通識教育需求的關注，通識教育教授者需是謹慎且長期授課者，以學習為中心，對優良教師與課程的認識與致敬、獎勵制度，學校政策應與願景吻合，「機構吻合度」就是說機構應該做為通識教育的整個後盾，機構的部分包含教職員工，通識評鑑是否對學生的學習都了解；第二個是合作課程的部分，這也是提到可以支持通識教育學習成果的多樣性，這也是提到可以支持通識教育學習成果的多樣性，再來機構穩合度也有提到部門的主管，要找到適當的方法將這個合作變成制度化，維持老師授課的穩定性，再來給予老師鼓勵和關注學生學習程度，還有學校制度必須跟願景配合。

「紀錄有效的教育實踐」( DEPP )計畫提出促進學生參與與學習持續性六項特徵：  
1. 生動的任務與生活化的教育哲學、2. 堅定不移關注學生學習、3. 豐富教育的合適環境、  
4. 清楚標誌學生成功路徑、5. 擔負起教育品質、6. 擔負起學生成功的共同責任。通識評鑑提出促進學生學習的持續性有六項特徵。

## 六、「促進學生參與」的社區大學（案例）

1. 策略一-及早參與與經常參與：支援服務與問問我徽章；
2. 策略二-強調學術諮詢與生涯諮詢服務；
3. 策略三-強調有效發展的教育：例如發展學生閱讀寫作與計算等發展性教育；
4. 策略四-重新設計教育經驗：用多元方法要求學生參與課內外活動，促使學生主動學習、反思與思考、參與學習社群等。

本書提出一個社區大學的案例，通識評鑑怎麼樣促進學生參與學習，譬如說及早參與一些社會服務，提供一些電話諮詢專線，生涯服務，發展學生閱讀寫作，重新計算教育經驗，去促進孩子及早參與學習。學校應系統性計畫與協調各項政策投入：例如：密西西比大學新鮮人曠課-曠課介入初探計畫。

## 七、努力增進學生續學及成功

學校應系統性計畫與協調各項政策投入：例如：密西西比大學新鮮人曠課-曠課介入初探計畫。努力促進學生續學及成功的部分，提到學會給大學新生早上起床的「叫起床電話」(morning call)，並提供諮詢電話，或者次一對一的輔導，有各項配合政策的部分。

## 八、新鮮人體驗課的類型、吻合度

新鮮人體驗課的類型：1. 方向導引課程；2. 相關各學系之學術研討課：例如批判思

考與論文寫作；3. 不同於各系（學術範疇）之學術研討課；4. 職前預備之學術研討課；5. 基本讀書技巧研討課

**新鮮人體驗課的吻合度：**檢測新鮮人體驗課與學校期望的吻合度，例如教師課程日誌。通識評鑑還提到新鮮人體驗課程類型，就是新鮮人進大學後，通識會提供類似方向導引課程，有點像導論的課，大學學習生活這類的導論課程，通識評鑑裡面包含對整體課程的簡介，對學生生涯規劃的導引，方便學生日後選擇通識及相關導引課，還有學術範疇之類的學術課程，還有職前預備跟基本讀書技巧。再來新鮮人體驗課程吻合度會藉由任課教師去做檢核。

## 九、吻合度相關問題

1. **課程凝聚力：**通識課程是否有凝聚力、連結、成果與目標一致、必修課一定要必修嗎？
2. **教學法和評分：**教學法是否與課程學習成果吻合？
3. **支援服務：**諮詢人員是否有理解與輔導學生選修各通識課程的興趣與能力？
4. **通識教師：**是否以學生學習為中心？是資深老師？教職員發展計畫？
5. **以學習為中心的學校：**是否滿足個別化學生的學要與需求？

吻合度有一些相關問題，例如說通識課是否真的具有凝聚力，成果和目標一致，必修課一定要必修嗎？這個就是值得思考的問題，還有教學法是否要跟課程學習成果吻合呢？還有支援服務的部分，就是諮詢人員真的有能力針對這個學生的學習背景給予正確的諮詢或協助或者是解答嗎？再來是通識教育部分是不是真的是以學生學習為中心呢？還是以資深老師自己來做比較有利於老師的課程決定，還有一些教師發展計畫等等，還有以學習為中心的學校，是不是真的能夠滿足個別化，就是適應個別學生學習差異的需求。

## 十、透過課程審定吻合度

1. **通識課程的決定：**應由「個別教授決定」轉為「學生應學習什麼」為主要決策考量因素。
2. **課程審定：**運用正式審定程序確保課程與通識成果吻合。  
學校要在網站說明**審查標準與審查提案程序**等。
3. **課程複審：**通過後的課程應日後每三年（或四或五年）再審。

透過課程審議的吻合度，這裡提到就是通識課程的決定，是由個別關鍵教授來決定呢？還是學生應該學習甚麼作為主要考量？用正式的審定來確保通識課程成果的一致性，再來學校要在網站上公開說明，審查課程的標準是甚麼？提案的程序是如何？最後課程審查過後在往後幾年內應該每三年或者四、五年應該再審查一次，而不是審查以後課程就訂終身，這課程就合法，而是三、五年就要檢視一次你已經審定過的課程。

## 十一、吻合度研究

1. 藉由全國學生參與度調查檢視學生、對通識教育課程的意見與經驗
2. 學校記錄檢視通識教授與通識課程排名。
3. 教師間焦點團體的訪談可以得知學生學習範疇內涵與發展通識教育哲學、共識。
4. 對學校專家調查與訪問可以提供學校通識機構的效率與效能。

最後提到吻合度的研究，藉由全國學生參與度的調查去檢視學生的部分，也有檢視教授和通識教育排名的部分，也有排名訪談的部分和專家調查的部分。

## 第四章評鑑課程計畫

### 「本章重點結構」

- 一、選擇評鑑技術
- 二、通識評鑑的三個層面
- 三、發展評鑑計畫
- 四、評鑑倫理
- 五、有效的通識教育評鑑計畫特徵

第四章評鑑課程計畫的部分，這裡提到評鑑技術和評鑑的三個層面，最後提到評鑑計畫評鑑倫理和成功的、有效的評鑑特徵。

**課程評鑑前**要考慮：1. 學習目標與成果、2. 成果與班級、學程、機構的吻合程度。**課程評鑑規劃**要考慮：1. 評鑑可以繼續精進與持續進行；2. 評鑑要有影響力；3. 揭露問題與判斷什麼部分是好的；4. 使用「信任且驗證」的實徵取向。

評鑑前要注意的是學習的目標和成果，其次這個成果和班級和學程以及機構是否吻合，所以這個課程評鑑規劃是要考慮這個是可以持續進行，而且是要有影響力的，而且要足夠判斷甚麼是好甚麼是壞，而且是值得信任的。

### 一、選擇評鑑技術

**選擇評鑑的標準**包括：1. 效度、2. 信度、3. 可採取行動的結果、4. 有效性、5. 成本效益、6. 受調查者以及對結果採取行動的人參與。

選擇評鑑的技術包含信度、效度，還有通識評鑑的評鑑結果應該是可以形成可採取行動或修正的結果，還有通識評鑑是有效的、通識評鑑可以考慮到成本效益，這裡還提



到我們在規劃課程評鑑，必須考慮到人力物力資金等等，甚至必須考慮到大學教授任課的時段。

1. **效度**：**效度定義**：評鑑應反應出評量的內容，便是有效的。**效度關心**的是評鑑與學習成果的吻合程度，最重要的是評鑑類別是形成性效度。**形成性效度**：評鑑程序能提供有利於改進被評鑑內容資訊的程度。

2. **信度**：**信度的定義**：評鑑分數的穩定性與準確度。**再測信度**：檢測分數歷時性穩定度。**內部一致性信度**。**評分者信度**：比較不同施測者所得之結果。**信度處理**的是結果的穩定性；**效度處理**的是結果的意義性。

**評鑑結果**：是可採取行動之結果。**效率及成本效益**：評鑑設計者要尊重教授門的時間，並卻本沒有浪費時間。資金不浪費，需用低成本方式合理進行。**參與程序**：被評鑑者應該對於評鑑結果是有興趣的，被評鑑者對問題的解決應有彈性與創意。

## 二、通識評鑑的三個層面

1. **課程面評鑑**：要瞭解學生在特定通識教育掌握學習成果的程度。

2. **學程面評鑑**：對整體通識學程之學生學習成果。

3. **機構面評鑑**：分析通識教育學習如何普遍化於機構中的學習。

通識評鑑有三個層面，第一個是課程面、第二個是學程面、第三個是機構面，課程面的部分主要是在評鑑特定的課程，學程面是針對 program，機構面是針對學校或是機構的，在這裡有提到幾個部分的範例包含通識面學程面和機構面，還有合併這三種取向的範例，那其實各有利弊，例如說學程面的其實有助於改善各別課程的，學程面可以看到課程間個別連結的，機構面可以看到跨學門和學校間的連結對話，在發展評鑑計畫要注意到以下六種，包含如何評鑑？誰來評鑑？還有直接評鑑和間接評鑑要同步，還有樣本分部，以班級為單位等等，在來講到組織評鑑計畫的時候要分辨目標，還有吻合度的定期複審，評鑑要循環永續的評鑑。

**通識評鑑的範例**：1. **課程面評鑑範例**：聖荷西州立大學教授同一門通識課程的教授彼此合作以評鑑學生對該門通識教育的學習成果。

2. **學程面評鑑範例**：(1) 跨學門通識教育 (IGE) 通識課程許多課程由教師團隊授課；(2) 透過吻合矩陣來規劃學程吻合度；(3) 直接評鑑 (自我評估) 與間接評鑑 (外部審查委員)；(4) 規律的審查評鑑結果。

3. **機構面評鑑範例**：杜魯門州立大學以需學習機構層級評鑑其通識教育。(1) 畢業班提交學習檔案；(2) 每年收集一次學習檔案；(3) 評鑑年鑑公佈在網路上 (每年數據提供任何人瀏覽)；(4) 細節分析數據以提供學生學習回饋與校園質化分析。

**合併三種 (課程面、學程面、機構面評鑑) 取向**：學校會評鑑所有層面。1. 使用**課程面評鑑**來評鑑大學寫作課。2. 使用**學程面評鑑**檢視通識教育學程 (不同課程) 所有學生的發展與報告；3. 使用**機構面評鑑**：(1) 學生整體通識教育的資訊素養；(2) 總體影響會以通識高級課的學生作品為評析標的。

**三種 (課程面、學程面、機構面評鑑) 取向的比較**：1. **課程面評鑑**：評鑑結果有改善學

程的高可能性；2. **學程面評鑑**；確認課程間連結、更廣泛的學程面成果；3. **機構面評鑑**：通識教育之全校性與跨學門的對話。

**發展評鑑計畫**的主要元素：1. 如何評鑑？2. 誰來蒐集分析？3. 如何收集？4. 評鑑需時多久？5. 誰反思結果與實施改進？6. 如何記錄結果？

(1) **多重測量方法**：從不同取向檢視成果、三角檢證。

(2) **直接評鑑**：直接評鑑學生學習成果。

(3) **間接評鑑**：學生訪談訪談與學生焦點團體訪談。

(4) **樣本**：代表本群的學生樣本。如果沒有偏見樣本，應以「**班級**」為樣本，群集抽樣。

(5) **樣本分佈**

### 三、組織（評鑑）計畫：

1. **根據目標、需求與成果發展自己的評鑑計畫**

2. **吻合度研究**：授課大綱測驗與作業與成果、目標吻合。

3. **定期複審與吻合度研究**

4. **評鑑循環**

### 四、評鑑倫理：

匿名、保密性、隱私、資料安全性、同意書。

最後要回到評鑑的倫理部分要匿名這些，也要有對方的同意書。

### 五、有效的通識教育評鑑計畫的特徵：

1. 有品質保證的程序

2. 聚焦在教授們看重的學習

3. 信效度與產出可採納行動的結果

4. 多種方法評鑑得以三角檢證

5. 直接評鑑佐以間接評鑑

6. 具備提升凝聚力通識課程的潛力

7. 鼓勵教與學的溝通

8. 教職員發展專家是否提供後續支援

9. 結果有助於發展穩固的學校措施與後續行動

10. 評鑑結果需記錄評鑑發現與影響

11. 評鑑結果有助於提供教師與其他人獎勵的機會。

「**評鑑新鮮人體驗課程**」：1. 有助於提高學生續學率與畢業率；2. 檢視學生成績總平均點、學習滿意度、學生參與度；評鑑新鮮人體驗課程，這裡有提到必須有助於學生；3. 可運用統計分析課程的影響、比較學生對照組；4. 相關性：學生學習習慣、動機與準備

度；5. 新鮮人體驗課程的成功指標之一：上升的修課率。

最後提到的就是說，我提出幾個問題也提供師長們指導：1 怎樣的評鑑才是我國通識教育最適評鑑途徑與方式？2. 目標模式的評鑑是否是唯一通識評鑑的方式？3. 如何確保書面評鑑資料與實際狀況是百分之百吻合？4. 局內人評鑑與局外人評鑑何者為優？5. 通識評鑑如何顧及社會需求與學生的需要與滿意度？

怎麼樣的評鑑才是我國通識教育最適合的途徑？在來就是目標模式的評鑑是不是唯一可以運用的呢？在來就是書面資料跟實際狀況真的百分之百吻合嗎？我們的評鑑很著重在書面的審閱部分，在來是我們局內人和局外人的部分合者為優？在通識教育評鑑的部分擴及到社會需求和學生需要，感覺在整體讀書會討論會裡面「學生的聲音」、整個社會的發展需求是隱匿的！以上是我整個報告，謝謝大家！！

## 《通識教育評鑑》導讀

賴伯琦

大葉大學 生物資源系 助理教授

今天導讀的是《通識教育評鑑》五六七章，作者是 Mary J. Allen。

第五章「通識教育學習成果的直接評鑑」介紹何謂「直接評鑑」，主要針對老師如何改進教學，以及學校如何配合老師改進教學。針對學生的作品或行為表現的分析，進行直接評鑑與分析，以證明學生對學習成果應用的掌握，瞭解學生是否已經掌握學習的要領。方法有「標準化的測驗」、「校內發展的評鑑」、「嵌入課程式評鑑」與「學習檔案」，如何進行評鑑有兩個取向，一個是要回應跟技能有關的問題，學生是否能夠回答這堂課跟技能有關的部分，可不可以直接說明；另一個是實作評量，從學生的作品評估其技能的表現。

直接評鑑的方法中，書中介紹的「標準化測驗」主要是由專業測驗出版的評鑑工具，包括「學術檔案」、「ACCUPLCER / 電腦適性化測驗 (ACCUPLACER)」、「ASSET」、「加州批判思考能力測驗」、「大學基礎學科考試 (College BASE 或 CBASE)」、「大學學術能力測驗 (CAAP)」、「大學學習評量 (CLA)」與「COMPASS」、「華閣批判思考測驗」。「學術檔案」主要在測量大學層級的批判思考、數學、閱讀與寫作，其項目特別能反應低年級通是教育之人文、社會科學及自然科學課程；「ACCUPLCER」是一線上測驗，測量學生閱讀、寫作及數學能力，而 ACCUPLACER (電腦適性化測驗) 則使用複雜的軟體評量書寫；「ASSET」則是評鑑閱讀、書寫、數學以及與學生諮詢的相關資訊，屬局部型的評分；「加州批判思考能力測驗」是由美國哲學協會所定義發展的評量工具，測量批判思考；「大學基礎學科考試 (College BASE 或 CBASE)」是密蘇里全州性的測驗，評量通識教育之英文、數學、科學及社會研究，以及作文；「大學學術能力測驗 (CAAP)」是用來紀錄學生通識教育課程，以確認準備好進入高年級課程；「大學學習評量 (CLA)」之測驗則反映批判思考、推理分析、書寫溝通技能；「COMPASS」是另一線上測驗，著重於寫作、閱讀、數學及英文 (第二外語)；「華閣批判思考測驗」則是為(職涯建議與人事選擇所設計。雖然標準化測驗具有相當程度的信度與效度，但仍有其限制：測驗成果與課程不吻合、直接證據的效力很小、無法達到評鑑的深度、無法促成可行動的結果。

因此，作者建議，使用標準化測驗必須做好預備工作，並鼓勵學生認真作答。

若不使用標準化測驗，學校也經常進行「校內發展的測驗」，但如果學校要自己發展測驗評鑑，必須特別注意測驗藍圖的規劃與建立，亦即所欲形成項目的共識 (知識、能力或價值)，測驗格式項目 (填充題、配合題、選擇題、等等)、每一種格式的要求 (辨認、記憶)、以及效益 (「標準答案」評量「記憶」、「問答」評量「真實性」、「口語測驗」評量「深度」等)。相較於標準化測驗，校內發展的測驗比較能夠符合學校特定的需求、特別課程的需求，但是因為很難常態化，導致信度和效度不明確，不像標準化的測驗，因為長期發展累積大量的取樣樣本，可以有好的標準化基礎；第二是評量基準的建立原則，很不容易達成，到底是老師為主、還是學校的政策為主、還是學生為主；最

後就是進行口語測試必須很小心，須注意老師會不會引導學生或者是威脅學生，而使得評鑑的結果有偏頗。因此，作者建議在進行校內發展的測驗必須先進行初探性的測驗，並且訂定一個評分的指南。

「嵌入課程式評鑑」則是指學生與教師共同參與課程評鑑，以提高課程學習性與創造性，並根據不同教學活動，透過學生統整與反思，作為評鑑實施依據，例如：公民參與的學習成果、家庭作業、口頭報告以及隨堂作業或學習日誌。此種評鑑經常因為同樣的評鑑嵌入不同課程需要共同合作，教師必須贊成評比與評鑑的評分架構，或需要時間累積以進行評估，因此，效度不明確；此外，資料與特定教師有關，因此，資料在評鑑時的焦點必須是在課程，而非教師本身。對這樣的評鑑方式，作者建議，嵌入式課程評鑑必須進行初探性測驗，並建立評分指南。

「學習檔案」是作者提出的最後一種評鑑方法，由學生的創作集進行思考，作為發展性評鑑的方式，作者提出兩種作法：第一個是櫥窗式的學習成果，最好的作品拿出來分享，另外一種是將學生早期的作品和晚期的作品進行比較，從學生的學習檔案評量學生的學習過程。學習檔案的評鑑效力與課程吻合度很高，但是教學的部分很難掌握，學習成果、檔案蒐集則非常耗時，而很難將其推廣成普遍化的評鑑方式。而學習檔案的評鑑方式也經常因為偏差樣本，而低估評鑑程度效益，因此，作者建議，關於建立學習檔案的內容，需要老師們共同合作，並且，評分要公正，所以，必須使用評量規準，不同於評分指南，評量規準應建立於具體說明「作品」或「成果」根據連續性 (continuum) 而分成不同類別的分類標準，例如：「發展中、可接受、模範」、「無法接受、合格、完成」、「無法接受、邊緣的、達到期望、超過期望」、「新手、發展中、熟練、專家」或「弱、發展中、可接受、超過期望、精通」。也就是當使用評量規準評鑑學生學習時，避免使用「平均」或「平均以上」進行評量，而是以標準參照式解釋 (學生哪一部分達到我們標準) 或常模參照式解釋 (每一位學生與其他學生比較之下表現如何) 做為評量的主要依據。因此，將可發展出「整體型」及「分析型」之評量規準：整體型評量規準描述的是「如何對作品或結果下單一判斷」，像是「無法勝任、發展中的能力、可接受、複雜精緻」；而分析型評量規準則可提供「同時評鑑多項成果」，或「多面向評鑑學習成果」。使用評量規準來評分及評鑑時，可以將學習成果分成不同項目，設立規準，以進行評分與評鑑。而使用評量規準來評鑑不同團體時，必須匿名審查，並須要進行使用評量規準的訓練，包括「校準」，經由討論評分的差異性以建立評分者的高信度，並須注意避免「月暈效應」(對學生各評量項目的評分傾向具有整體一致性)，提高檢驗評分者的信度，而提高評分者的信度，則需兩組評分機制以定期檢測，並針對不同評量者評量結果的差異性，建立可接受之信度。評量者應經由討論建立一般性標準，並創造評量規準，例如：分析取向的評量規準是以分析研究作為基礎所建立，有效實施分析的方法則來自與同事討論的成果；專家取向的評量規準則是透過邀請專家審查學生的學習成果，並將其依品質進行分類所建立。由此可知，「討論」是建立評量規準的重要方式。

第六章，「通識教育學習成果的間接評鑑」則提到學習成果的間接評鑑涉及選擇，不同選擇可以充分補足直接評鑑研究所得，例如：建立問卷調查與訪談問題。蒐集間接評鑑資料的問卷，通常使用兩種類型的問題：一種是「封閉式問題」，包含「選項」(同

意/不同意),並將選項一期程度差異建立評分「量表 (scale)」或「檢核表 (checklist)」;另一種是「開放式問題」,由應答者針對提問自行描述,此時,各種資訊都會出現,因此需要確認「問題」可得「欲知的資訊」。而訪談

則需要人際溝通的技巧,以引導出完整、誠實的意見,所以,訓練很重要。若訪談的對象是焦點團體,則可提供動態交流,將揭露少數議題的深度回應。因此,在訪談過程中,如何建立「暖身問題 (warm-up question)」與「總結性問題 (closing question)」,以及提出額外問題以獲得完整的答案,也是非常重要的。

因此,不論是問卷調查或是訪談的問題擬定,必須包括「訪談者的初探性測驗」,並且「定期做問卷調查」,以及「避免編寫太多問題」。

問卷評鑑的資料蒐集,到目前為止,問卷調查仍是最常被使用的方法,原因在於快速、有效、方便地蒐集到更多的間接資料,如果有已建立的基準,將可以進行比對,且若回收率很高,則有穩定的效力。而訪談,需要彈性的形式,使得應答者提供夠多的資訊,但所獲得之資料的品質,經常與受訪者的品質有關,所以效度總有被質疑之處,若可以搭配簡短的問題,對於獲得更多的資訊將有所助益。對焦點團體進行訪談時,焦點團體的領導者要有充分的技能跟知識,結果的效益來自於問題的品質。

通識教育評鑑主要是進行質的分析跟量的分析,作者認為,量的分析可以有意見表達的能力,總結是相對客觀的,而質的分析則是提供學生對通識課程的重要訊息。因此,作者在第七章「整合在一起」便強調「質」與「量」的分析應該整合在一起。通識教育是大學教育的基礎,通識教育是使整個機構關注學生的學習,所以,以學習為中心的機構就是學校,而評鑑是不可或缺的過程,評鑑可以讓「教師知道學生是否掌握學習成果」、「職員可以評估他們對學生的影響,並提出解決方法時具彈性與創意」,評鑑的目的是創造學生的學習環境。以學習為中心機構的教育學所根據的是參與投入,對學習的看法是一種社會與認知行動,從討論、反思、實踐、回饋、實際行動中促進。

因此,建立評鑑計畫以評估課程,其學習目標與成果可以考慮以廣泛能力的簡單表列,例如「溝通、批判思考」,與較小範圍的能力表列,例如「社會科學原則」、「科學方法的理解」,作為簡表,並可轉換為核心課程架構。評鑑可聚焦於課程、學程乃至機構層面,使用嵌入課程式評鑑(通常由教師自己課中實施),於學程面評鑑應著重跨學科對話、考量課程凝聚力,機構面則應有中心化的計畫,並邀請非教授的學校專家參與結果的討論(此處之學校專家為「學校行政、財務、組織、環境與發展等領域的研究專家」)。

整體而言,評鑑設計首要依賴直接評鑑技術,直接評量使學校了解學生掌握學習成果的延伸、激勵學生的參與、建立評鑑循環的信心,並嚴肅考慮以間接技術為資料補充,間接評量可提供教與學脈絡下有用的意見。

# 大學生了沒?— 從蘇格拉底的自我檢視看技職校院之公民教育

To View the Citizenship Education in Professional Colleges from Socrates Self-Examination

東南科技大學 通識教育中心

王玫 助理教授

## 摘要

本文意圖從蘇格拉底之自我檢視的教育理念，分析現今技職校院究竟應培養出怎樣的現代公民，以因應日趨寬鬆之大學門檻下，面對學生學習與老師教學的茫然態度。蘇格拉底說：「一個沒有經過檢驗的生命是不值得活的。」這句話道盡我們人生存在的意義與目的。人之所以為人的尊貴之處即在於具有理性思辨的能力。對於把教育當作傳統價值的陶冶，無疑是剝奪其批判性提問的念頭。「受檢視的生活」是民主政治的教育目標，蘇格拉底式的教育即是使學生自由、可以自行思考、可以對社會規範與傳統提出批判性檢討。從自我檢視與理性批判中，個體學習自主性、公共性與多元性之公民精神，並以理性面對、體驗價值與尊重差異看待世界。在生活世界的多媒體傳播中，公民教育應嘗試擷取生活題材，運用於公民素養培育的活教材，訓練學生理性看待與批判能力的養成。對於蘇格拉底提問要當一隻快樂的豬亦或痛苦的人之選擇？無疑揭示著人能為自我辯護之公民社會的理想價值。我們該讓學生懂得選擇，並為自己的選擇負責，這才是公民教育的核心。本文並從技職校院的現況，從專業素養、工作素養與公民素養三方面檢視公民教育應努力趨使的方向。適才適所、自主探索、理性思辨、尊重多元、審美意識審視內外的能力，將是大學教育所欲培育之公民教育的真正內涵。

## 壹、前言

蘇格拉底的名言：「一個沒有經過檢驗的生命是不值得活的。」這句話告訴我們人生存在的意義與目的。這個意義就是不斷地去質疑自我以及他人言之成理，甚至感情用事所做出來的判斷 (Nussbaum, p. iv)。今日高等教育的普及化，廣開技職體系學生登上大學殿堂的機會，但是出於就學環境的寬鬆化，過去的菁英政策走向普及路線，其所帶來的效應，便是一群沒有思考與自我檢視的生命在校園內遊走，打工為主，上課為輔，完全顛覆大學教育欲培植其高級知識份子的傳統。而大學教育究竟該帶給技術導向的學生如何的視野，讓他們在專技發展精進的同時，也能培育出高人一等的公民素養，這是本篇文章所要探討的核心價值，同時也藉此敦促技職體系的生、師共同就此議題展開論證，以蘇格拉底式的理性思維進行全面的思考與溝通。

## 貳、蘇格拉底式的自我檢視

傳統是蘇格拉底理性的一個敵人(Nussbaum, p. 029)。雅典劇作家阿里斯托芬(Aristophanes)所描繪的舊式傳統教育，是要讓年輕的公民接受傳統價值，去內化和喜愛他們的傳統，而不去鼓勵對傳統提出質疑，並傾向於把教育當作傳統價值的陶養。蘇格拉底卻只承認理性可以當權威，在阿里斯托芬看來，舊式傳統教育最大的敵人就是蘇格拉底。因此，蘇格拉底的「思想學院」被描繪成為萬惡的淵藪，最後被判為死刑。但是，他們卻無視於其主張：年輕人不能只依從父母和傳統來證明自己的信念是合理的(Nussbaum, p. 025)。我們的大學該給年輕人怎樣的教育養分？傳統價值固然有其傳承的歷史意義與文化精髓蘊含其中，在諸多教會學校或其他宗教學校所秉持的傳統價值是否該被灌注於大學生的信念中，或者應該用更為理性的辯證方式，讓學習者透過思辨，選擇是否接受這個傳統價值？

被視為蘇格拉底思想傳承的斯多噶學派認為，教育的主要任務就是去面對學生的被動性、挑戰他們的心智、讓他們檢查自己的思想(Nussbaum, p. 041)。對於把教育當作傳統價值的陶養，無疑是讓學生倚靠於具有權威的經典，將之內化，並剝奪其批判性提問的念頭。沒有經過消化的文化權威是傲慢的智慧。斯多葛學派奚尼卡提到：「記住是一回事，知道是一回事。記住是確保一個東西由記憶保管。知道則是把每個東西都變成自己的，而不必依賴文字。」(Nussbaum, p. 049)蘇格拉底或斯多噶學派在教育上提醒我們的，都是一個人的理性思考與主動探索，是我們生活在這個混亂、困惑而複雜的世界無可替代的。

我們的大學正在生產著公民。這意味著：我們必須問：當前的一位好公民應該是什麼？他們應該知道什麼？當前的世界，無可避免是多元、多民族的，多元教育應是未來的方向，也是全球人類追求進步與民主的保障。蘇格拉底曾提出他從事哲學質疑的目的，也就是發揚民主。但是《培育人文》作者Nussbaum認為：「若不能夠指出什麼是一個公民應當具備的素質與思想，徒有民主政治的制度是沒有實質意義的。」民主制度的建立，在於提振每一位公民的自我檢視能力(Nussbaum, p. v)。唯有理性的對話與思考，才有助於我們擴大視野，從宏觀的角度檢視生活中的一切。因此，蘇格拉底把「受檢視的生活」描繪為民主政治的主要教育目標。蘇格拉底式教育即是使學生自由、可以自行思考、可以對社會規範和傳統提出批判性檢討的教育(Nussbaum, p. 043)。依此得出蘇格拉底式教育的四個重點：

#### 一、蘇格拉底式教育是給每個人的

不同於柏拉圖沉思教育的想發，認為高等教育是不可能推廣的，其蘊含著政治菁英主義。蘇格拉底/斯多噶的構想，則是支持民主，並且也被民主支持。因為高等教育就是去發展說理的能力，而這種能力是每個人都該具有的，所以高等教育可以普及化(Nussbaum, p. 044)。

#### 二、蘇格拉底式教育應該配合學生的環境與脈絡

教育必須關注到學生實際環境、關注到學生現有的知識和信仰、關注到學生在達成自我審視和思想上的自由時所遭遇的障礙。「個別施教」永遠是教育的目標。斯多噶派曾提到：我們的學生是從各種不同的出發點來接近這個目標，因此，可以得到一個結論：我們需要各種不同的課程進路(Nussbaum, p. 046)。



三、蘇格拉底式教育應該是多元的，亦即關心於各種不同的規範與傳統

喚醒學生最有效的方法，莫過於在他們原本自認中立、必然和當然的地方，去面對不一樣的處事方式，帶領他們去探究其他社會的人做事情是多麼的不同，蘇格拉底式的探究可以說是多元主義的。大學教育的精神應以設身處地的檢驗方式，關懷他人，尊重差異，將世界的豐富性納入教育的主軸。斯多噶派認為：人類生活儘管繁複，但卻可以用理性找出一種放諸四海而皆準的方式。今日世界的國際正義，也應透過對某些地區經得起批判與檢驗的良善生活的規範與傳統，彰顯其價值(Nussbaum, p. 046-047)。

四、蘇格拉底式教育必須確保書本不會變成權威

「書」不是活的，書頂多只能提醒我們優秀的思想究竟是什麼樣子，但是它們本身畢竟不會思考。那些把文化權威的材料給內化了的學生，很可能相信自己是很有智慧的，這將扼殺真正探索的動機，忘記運用自己的心智，對文化中的處事之道進行支持或反對的論證。書以同樣的固定的方式「到處流傳」，永遠對不同的人說同樣的話(Plato, Phaedrus 275A-E, Nussbaum, p. 048)。所以，儘管書在提醒辯論上是很有價值的，但是如果被當成權威來用，卻會是有害的(Nussbaum, p. 046-047)。

我們應該捍衛蘇格拉底式公民的民主價值，給予老師依此檢視課程，學生探問自己，並且讓學生能夠透過民主的課程學會以蘇格拉底的方式辯論，來檢視自己的生活，學回思考與消化學校所學知識，而不僅是把老師、書本與傳統當權威。

### 參、從蘇格拉底的自我檢視看大學公民教育

一、從蘇格拉底式教育觀點培育自主、公共與多樣性的公民精神

在檢討今日的大學技職校院通識教育的同時，不妨從蘇格拉底自我檢視的教育方式來省思通識現況。從蘇格拉底式自我檢視的教育中，可以歸結出一些蘇式的論述：包括倫理、發揚民主、理性思考、多元化尊重、同理、關懷、關心，以及批判等等。這些重點性的意義似乎正對應了教育部所推行之公民核心能力推廣計畫中的三大精神：包括公民應具備自主性、公共性與多樣性之強調。蘇格拉底式的教育要使學生自由質問、書本不可當權威、培養自行思考的能力、對傳統進行批判，凡此種種正符合公民自主性的培育精神；公民要培養的人文，需要的一種能力是，不僅只把他們自己看成某個地域或團體的公民，而應視自己是人，而且是與所有人休戚與共的：承認別人、關心別人，並要求自己跳脫狹隘的群體忠誠，而去關心遠方他人的實際生活，並以「在不同環境下實現不同需要和目標」的理解(Nussbaum, P. 020)，這點與公民核心能力中的公共性是相符的，換句話說，我們應使學生去理解公共事務，是出於一種接納的方式的去關心、關懷他人，理解他人。蘇格拉底亦強調多元，以及關心不同規範與傳統。讓學生在面對差異時，找到一種放諸四海而皆準的理性標準與國際正義，經得起文化間的道德考驗，因為這種多元的理解，才可以從傳統中汲取好的部分予以傳承，並從而引導學生對當代社會多元的存在、文化與價值，理解、體驗、進而尊重。這個部分與公民核心能力中的多樣性似乎是吻合的。看來自主性、公共性與多樣性正契合於蘇式教育理論的精髓，是我們今日對於該給大學生怎樣的通識人文素養可以思考的具體方向。

## 二、生活世界中的題材擷取運用於公民教育中的理性批判

蘇格拉底式的教育價值再被提出，顯示其傳承的方法在面對現代的年輕學子有其啟發性意義存在。從諸多文獻顯示現代課程中的美國許多大學在各領域的年輕老師均努力嘗試使用蘇格拉底對話、辯證、理性、自省的方式去引導學生提問、面對存在、面對問題的能力。教師似乎才是一門課程的靈魂，其具備啟發學習者心靈的重要性，因此在探討如何應用蘇格拉底式的教育讓學生理性思考的關鍵，在於有一位課程的守門員，這理當從具有理性思考能力的教師著手，開啟學習者自我探索的門扉。

而這位守門員如何在課程中引領理性批判的論證，是我們關注於通識教育的核心價值。在我們身邊可以運用的題材俯拾皆是，包括諸多社會議題：像是旺旺集團越形壯大，大到社會需要來反抗它，為什麼？資本主義時代下的跨域整併，壟斷市場究竟出了什麼問題？或者日前文林苑都更案所引發的問題，都市更新有錯嗎？為什麼建商介入的都更讓人卻步？總引人炒作地皮之嫌？政府的角色在哪裡？或者從美國掀起的佔領華爾街？又是一樁資本主義下所引發的不公疑慮？階級戰爭是必然、是宿命嗎？我們從社會的不公不義中，如何用理性進行批判與辯論？又如何從辯證中實踐社會公平與正義？這些均是公民教育通識課程的絕佳生活材料，且能引起學生的興趣。

## 肆、大學教育的目的是什麼

蘇格拉底談教育的目的，在於培養學生理性思辨與反省的能力。時至今日面對日趨寬鬆的大學門檻的境況下，許多以前高職畢業應該進入職場工作的人，現在有機會來到大學的殿堂。但是對於他們而言，順勢來到技職校院或科技大學，有相當比例的學生似乎並不清楚自己要追求些什麼？於是大學教育要給予學生什麼，成為教育工作者必須先去確認的。

### 一、大學教育目的背後是否已預設立場

首先，從蘇格拉底式的批判精神著眼，我們假設大學教育基本上是公民教育，公民教育的理想是世界公民。然而大學教育的目的真的是公民教育嗎？公民教育的目的真的是為培育世界公民嗎？諸多教會學校辦學，其教育的目的究竟是傳承其宗教宗旨的傳統，亦或是培養所謂的世界公民呢？而兩千多年前老子留下來的「小國寡民」的理想政治，似與世界公民意旨背離。而柏拉圖式的理想國度，強調之菁英政治與教育，又該如何去詮釋其意義？我們該如何去論證普及性的教育與精英式的教育，孰是孰非？公民教育或者世界公民培育是大學教育出口的準則嗎？若依蘇格拉底式的自我檢視來看，就此便是我們首先要去質疑的。隨著校園文化日趨淪喪，低頭族於上課中不停地滑動智慧型手機或平板電腦，無視於台上滔滔不絕的老師，這樣的學生素質適合來到大學殿堂嗎？我們的大學公民教育在這種情況下是否已經淪陷！然而，自由民主社會下，我們又何具資格評斷或決定誰能念大學，誰不能念大學呢？繳的出學費者，當然具備念大學的資格。這樣一連串的假設與論證大小前提是否有誤，其實是提供我們對整個大學教育進行反思，並挑動我們對大學教育背後的目的預設立場進行檢驗，看看是否出了什麼問題？

### 二、誰來決定痛苦的人還是快樂的諸

成為世界公民真的是大學通識教育最終目的嗎？這個辯證是非常有趣的。蘇格拉底曾說過一句話：在當一隻快樂的豬和一個痛苦的人之間，你要做怎樣的選擇？蘇格拉底的選擇當然是一個痛苦的人。可是我們要問如果不選擇當公民的話，那就是選擇當一隻快樂的豬。對於一些把學問當成知識，為了謀生存而讀大學，為了將來找一份好工作而讀博士的一群人，不是把自己當豬是在當什麼呢？若只是為了生存追求學問，我們要問的是，難道人類的活動就僅限於這些東西爾爾嗎？人類的活動難道沒有那種不是為了生存而是為了一種更高貴的靈魂、心靈狀態、更高的理想而去追尋的嗎？蘇格拉底的生命正是在面對這些事情啊，他用了一句很簡單的話道盡其意：當一個痛苦的人還是快樂的豬，他選擇當一個痛苦的人，這樣的抉擇正是讓我們重新檢視生命，亦即回應蘇格拉底的名言：「一個沒有經過檢驗的生命是不值得活的。」人生存在的意義與目的不就是如此嘛！

嚴格說來，如果蘇格拉底在這裡的話，他一定會笑著這裡每個人都是快樂的豬。這個話可能很有挑動性，這樣的挑動也許可以應用於課堂上，讓學生來回應一下我們。當學生被這樣質疑：「我說你就是隻快樂的豬，你們就是選擇當快樂的豬，如果你們不同意的話，是不是可以回應我一下？」課堂中的思辯也許就因此被挑出，學生提出了他的辯證，蘇格拉底期待的也許就是這樣的東西。

### 三、辯論之意義與必要性

為了達到一個更好的公民社會理想，辯論是有其必要性的，大學教育就是提供理性辯論能力的溫床。然而辯論的價值、意義究竟在哪裡？為什麼一定要辯論？假如辯論只是讓我們這個社會更加紛亂的話，那這個辯論的意義是什麼？我們得要拋出另一個問題，有沒有一種可能性如同柏拉圖所講的那樣，社會根本不需要辯論這一套，就由一位哲學家的皇帝幫我們決定整個社會的一切？這樣的精英政策鋪陳出理想的國度，其便減少因辯論所製造的社會撕裂與紛爭，這樣的社會比較好嗎？

我們從蘇格拉底曾說過的這一句話：在當一隻快樂的豬和一個痛苦的人之間，如何選擇？豬跟人很難定義，痛苦的人與快樂的豬事實上是兩個形容詞加上兩個名詞，它的排列組合很多：快樂的人、痛苦的豬也是個排列組合的選擇。難道不能說我要當個快樂的人嗎？又或者說我必需要藉由痛苦才能感受到自己的存在，很多存在主義者如是說。痛苦是感受自己存在很好的方法，當個痛苦的豬何妨？這個問題還有待定義與辯論，如果我們問蘇格拉底為何要當痛苦的人，不當快樂的豬，說不定他會回答他很快樂我們沒發現嗎？如果沒有感到快樂，他怎麼會如此持續的爭辯呢？一天到晚找人辯論，然後一邊辯論一邊痛苦，想必蘇格拉底應該不至於如此詭己。然而辯論的意義究竟何在？辯論的過程為使事情越辯越明，並且防止所有的利益在少數既得利益者身上永遠不會改變。理想國國度的理想是哲學家皇帝的理想，不是蘇格拉底所看到的每一個人之所以為人的珍貴之處。蘇格拉底選擇那群人乃至死在那群人手中也無悔無憾。從這角度來看，辯論的必須性應該有突顯出來。透過辯論其實就是透過對話，能夠讓不同的心靈跳出來，如果沒有對話的管道，我們永遠只是訊息接收者，而沒有機會為自己辯護。依此看來，在蘇格拉底所有強調的民主政體背後高貴的民主素養當中辯論、對話是有其必要的。

蘇格拉底之意顯然意涵著，如果豬有選擇的話，會選擇不當豬，但問題是豬不懂得選擇，豬不知道自己可以擁有選擇的權利。意思是說我們這個社會有一群人總是沒有選

擇權，每天任勞任怨做著工作，並不知道可以透過其他方式爭取更高的權利。可是當有一天發覺他的工作所得與這個社會結構中，本應得到的合理分配，卻被權力掌控者剝削掉了，那麼在這種情況下，豬可能沒有感覺，但當一個人就會有痛苦的掙扎。蘇格拉底是不是想說一個人在被打的時候，至少要有一點反應才有資格做一個人。當一隻快樂的豬真的有可能嗎？也許只有在一種麻木不仁的情況下才有可能，可是這是我們希望的一種生命狀態嗎？

#### 四、選擇權在自己手裡

我們既知在人與豬、快樂與痛苦之間有四種選擇，可是當你不懂選擇就活得快樂的時候是不是就是一隻豬呢？說不定豬很快樂，但是問題是他沒有選擇、不懂得選擇。今天我們就是要教孩子懂得選擇，選擇之後又懂得為自己的選擇負責，這就是公民教育的核心。博雅教育就是要讓人自由，自由就是在有選擇的情狀下所選擇出來的行動。當然選擇有可能導向錯誤、未知的結果，所以要有辨別的智慧，這個過程就是培育公民所要累積的價值。豬可能很快樂，但是卻是在世界上可能不斷受到欺負與任人宰制，當一個人不懂得自己決定未來要怎麼活的時候，別人就來幫你決定怎麼活了。所以正如蘇格拉底的所述：「一個未經檢視的生命不值得活」，檢視後的事況才是我們真正自己要的，公民的核心能力就是希望每一個人都能自己決定自己的選擇，讓選擇權掌控在自己的手裡，而不是由別人來決定自己的未來。

既知選擇的重要性，然而人大部分的痛苦都來自於抉擇，強調意志範疇的抉擇應該回到蘇格拉底，他強調的其實並不是意志，不是豬選擇人的意志，而是人之所以為人的理性，不管是思考公民、世界公民的條件，不管寬鬆與否，我們都必須站在對於人的生命價值的肯定上，強調理性辯論與自我抉擇的重要性，這部分正回應蘇格拉底自我檢視教育的目的，亦即本文所欲探討之大學之公民教育的意義。

#### 伍、技職校院應培植的現代公民

隨著台灣社會結構改變，經濟境況遇到巨大的停頓，孩子的未來似乎不見得掌握在自己的手中。模糊的現況、茫然的未知，正侵噬著年輕的靈魂。對於大學殿堂這艘領航的方舟，絕不能亦載亦沉地在迷霧中漫行，我們必須更加確認駛航的目的，載往的行程與停泊的港岸，讓孩子的就學航道順暢無阻，在大環境的飄搖中，最後還能定錨並安全上岸，準備好迎接其清朗開闊的人生下一階段。這考驗著大學教育欲帶給學生怎樣的核心理念，因應變局。

事實上就讀技職校院的學生本質上，自信心略顯不足，但這並不代表其能力不足。過去向來重視以技術與技能為導向的知識傳授，仍應將是技職體系秉持傳統精神的辦學理念，這亦是技職與高教體系孕育學生的基本差異。但如何讓技職系統下的孩子找到自我的價值？當他們走出校園，能為自我的專業、工作的態度與社會的關懷而受到肯定，這是我們欲培植其理性思辨與自我審視的基本公民核心能力所在。蘇格拉底式教育即是使學生自由、可以自行思考、可以對社會規範和傳統提出批判性檢討的教育。這讓身為現代公民養成之推手的教師們，可以從以下三方面進行技職體系教學觀念性灌輸與改變

的方向：

### 一、在專業素養方面

眾所周知，現今媒體不斷報導技工職類短缺的現況，卻因為人人都是大學生，應該「坐辦公室吹冷氣」，因此社會面臨「企業找不到人，畢業生找不到工作」的窘境。技職大學教育應從觀念進行改變，理性判辨技術與學術的差異化，並以「一證在手，如同一技在身」的信念灌輸學生。事實上，焊接工、切割工、配管工……等職業相當缺乏人才。而精密加工焊接、模具鑄造、配管、製圖等實作課程，便是技職學生當年選擇走入職業學校，經過高職到大學的淬練所最專精之處。為使長才發揮在所當的地方，我們應該讓學生了解他們的「專業」，是一種高階技術工，不要把自己視為低階黑手，要認同自我的專業，因為自己的技術具有無可取代的價值。

從蘇格拉底的自我檢視的教育觀點來看，教育是給每個人的，只要具備無可替代的價值，就是專才。「個別施教」永遠是教育的目標，因此我們需要各種不同的課程進路。適合學術理論探討者走向高教系統，適合手作與技術應用者走入技職，因才施予適性教育才是符合蘇式教育理念的方向。

### 二、在工作素養方面

除了專業外，公司用人的原則取決於工作的態度。技職的學生學科成績雖不佳，但亦不代表他們在創意、責任心與自我學習能力上的缺乏。大學應肩負著挖掘學生強項的任務，透過諸多課程與活動，持續探尋每個天生我才在身上閃爍的微光。當學生發現自己的天賦，這隱隱的微星將耀射出繽紛的光芒，照亮自己的人生。能在工作中找到強項，凡事皆變得得心應手、充滿狂熱以及不斷探究。此外為強化工作素養的培育，同時要透過認識多元差異，理解他人，才能在團隊的工作環境中尊重倫理體制，而不以自我的認知強蓋全面。

這裡回應蘇格拉底式的教育理念，其重視一個人的主動探索、理性思考與辯證。為使學生具備良好工作態度，讓創意、責任心、團隊合作與自我學習能力提升，我們應以設身處地的檢驗方式訓練學生，學習關懷他人，尊重差異，將多元世界的豐富性納入教育的主軸。並以追求真理與客觀性，深刻體認只有來自團體中理性論證的寬容才是真正的寬容，學習理解、同理與尊重，才是民主社會體制下最尊貴之處。

### 三、在公民素養方面

大學教育銜接高中職，最重要的即是培育學生成為具備高度視野的現代公民。事實上，讓學生增添自我內在價值，不要僅靠外在頭銜或稱謂決定自己高度的作法，便是提升其人文涵養與品味。藉由涵化主體對事件之分析力、判斷力、同理心、認同感、關懷情與美感味，才是決定自己是誰，肯定自我的良方。德國專業技工不會看低自己，其來自於文化涵養與品味的內化，這是大學技職教育應戮力追求的方向。美學素養的培植即是呈顯主體文化品味，並實踐自我意識的途徑，透過審美意識的開啟，能喚醒個體從欣賞、內化、批判到審視自我，最終藉由審美意識之意向性推及生活世界，這其實已與蘇格拉底所謂「受檢視的生活」，具有異曲同工之意了。美學素養正能提振每一位公民的自我檢視能力，從作品的賞析中，瞭解藝術創作與社會文化的關係，表現獨立的思考能力；能夠尊重多元文化價值並有關懷各類文化的情操；同時能突破原有的思考模式，重

新感受生活事物並有創新思維；能體察人群間各種情感的特質，運用適當的媒體與技法，傳達個人或團體情感與價值觀等等。從美學到審美意識主體的呈現，正反映了蘇格拉底式的受檢視的生命，其有助於擴大視野，從宏觀的角度檢視生活中的一切。

## 陸、結語

以現今國家教育政策的走勢，已無可反轉的邁向高等教育普及化。儘管大家均在抱怨學生的難以駕馭及缺乏學習動機，但我們似乎得回頭想想，這群來到大學的學子們，若在以前是被拒絕於高教門外，沒有機會接受高教學術殿堂的洗禮，沒能享受大學豐富資源的灌溉。現在既有這樣的機會，似乎也正是扭轉其人生，開闊其視野的重要契機。而大學教師不就應適時的扮演扭轉其人生的重要角色。一門好的課程、一位好的老師，都有機會翻轉其人生的意義與價值。所以大學教育的目的究竟是什麼？其有別於高中職階段的基礎技術養成之處，就在於大學提供了豐沛的土壤，灌溉個體成為有意識性的主體，對事物產生其主體意向性判斷，具備反思、批判、內省、自主、能動的實踐能力。而這個能力足以讓主體意識鮮明化，獨立判決事物的真理，不隨群體社會逐流、盲從，能夠提出自我清晰的見地，明辨是非。這正符合斯多噶學派所提，教育的主要任務就是去面對學生的被動性、挑戰他們的心智、讓他們檢查自己的思想。同時符合蘇格拉底之自我檢視的教育理念：學習者應該透過思辨，用更為理性的辯證方式，選擇是否接受傳統的價值，而不是一味接收來自於父母傳承信念的合理性。凡是經得起辯證的傳統價值，才是值得傳續下去的東西。

所以我們欲帶給學生的理性思辨能力，就是創造民主社會的養分。有了足以獨立思考的主體，民主社會才會不斷透過思想與辯論的撞擊，摩擦出進步的能量。因此，為了培養出反省、慎思的民主，真正以公共為念的民主，而不僅僅是各種利益團體相互競爭的市集廣場，我們就必須產生出具有蘇格拉底式的公民，能夠為自己的信念說出道理的公民，透過相互的辯證，為公共議題發聲，共創社會公平與正義的互利價值，這似乎才是大學教育所欲培育之核心能力所在。

### 參考文獻

Martha C. Nussbaum, 孫善豪譯(2010)。〈培育人文-人文教育改革的古典辯護〉，(Cultivating Humanity-A Classical Defense of Reform in Liberal Education)。台北：國立編譯館與國立政治大學政大出版社合作翻譯。

## 職涯、專業，與統整、活用

### ——中區經典譯著讀書會第一場，《傳統與創新》的分組討論

劉希文

靜宜大學通識教育中心

#### 一、引言，提出問題

關於《傳統與創新》前兩章，我們有兩方面的問題要討論，首先，這本書要表達甚麼？其次，台灣的情況是甚麼？第一個方面，本書似乎在表達一個對比：專門的研究是不思的，而我們現在的通識教育是思考的，或者說他們是無知的而我們是有知的；這似乎是職涯與社會關懷之間的對比。我們在推銷通識的時候，曾經用這樣的對比：現在的職業變化太多，幾年就要變換工作，通識教育可以幫助你的職涯發展；這套說法好像有說服力，但這通識教育就是要與職涯對立嗎？這一點似乎值得討論。

另外許多討論講了很多關於職涯、專科等等的問題，值得一提的是，到底我們表達的是根本的問題？還是只是執行的誤差？專業系所對關於通識的討論可以認為只是後者的問題，說你說的原則對，但我們只是執行不好，理想上我們教出來的學生是既專業又貢獻社會，但教育的執行現總有缺點，話說回來，現在你說我們執行得有缺點，難道你們通識教育就沒有缺點嗎？這是是執行上的誤差，還是原則上的問題呢？這個討論的方向真的是討論通識教育的重心嗎？似乎我們所表達的重點是個根本的問題，那麼這個問題要如何表述呢？

還有一個對立是，大學教育側重職涯本身就不好嗎？專業教育本身就是不好嗎？那是怎樣的甚麼不好呢？對這個問題，專業系所會說，這裡涉及理念層次的不同，這是國力與浪漫之間的差異不同，你們非常浪漫，你們要了解社會關心社會、卻不考慮職涯，這樣很浪漫我非常承認，但這也是一個國力和浪漫的對比，我想當我們吃飽、富足之後才開始追求休閒、浪漫一點。或者，關心通識教育的一方會回應說，這其實是一個功利和社會創造力的對比，如果一切都以國家為發展卻沒有關心社會，那太功利化了，結果是我們對這個社會沒有感受力，因此讓生產與社會創造力脫勾，那麼，這個問題到底是個甚麼樣的對比呢？

第二個方面的問題是在問台灣的情況是什麼樣子？這裡涉及三個次問題，第一個是學術殖民地的問題，台灣的學術好像是歐美的殖民地，好像沒有甚麼理論是從台灣原創出來的；第二個問題是一個經濟邊陲的問題，像美國就是一個創造性的經濟，而我們的經濟以是組裝性為主，那麼，我們有必要去教育那麼多關於創造力根源的種種嗎？你必須去面臨這個問題，學生的生涯發展會面臨這個問題；如果不能立足社會，又如何能夠談及安身立命呢？第三個問題是說，台灣社會普遍缺乏國際觀，舉例來看，台灣的新聞就像個地方新聞，缺乏國際性，我們已經很久缺乏國際參與力了，久了就不瞭解國際上

發生甚麼了，請問，我們討論通識教育的時候，了解這樣的討論的社會背景嗎？台灣社會畢竟與美國有相當的差異，要把美國的反省當借鏡是很好，但是要進一步討論如何應用到本土社會環境的問題。

## 二、與會學者的回應與討論

### 1. 通識對職涯的看法

不管甚麼樣的大學，同樣的目標就是學生畢業就要就業，我想每個學校都有不同程度的財務困難，現在常遇到的一個解決方案就是減設鐘點，像現在的教育大學的觀點是，學生出去就要讓他有就業機會，在這種情況下，大家都認為就業很重要，於是大家都認為第一個是要刪減通識課程。

我們要面對學生畢業即失業的問題，有人說通識會讓你更好就業，因為你失業後就會轉型。

我們沒有辦法去不顧職涯的發展，像我們讀大學的時候哲學系的學生回答不出以後哲學系出來要幹甚麼，但是仍然可以說大不了以後去貿易公司！因此還趕繼續讀哲學系，所以我們哲學系的學生面臨自己職涯發展、還有他們的家長對畢業後職涯發展的重視；通識教育也是一樣，如果通識過不了職涯這一關，通識所講的東西會推銷不出來。

通識是要讓學生在職場做一些他們的學科沒有辦法做到的東西，我們不是只培養一群浪漫的學生，我們是在培養 much better——在職場上更好的學生。

教育是有責任的，我們在職業裡是要注意倫理、還有生活的目的，那這些在如何畢業訓練裡面做到？考證照裡面，很可能不考這些。我們知道職業很重要，這裡我沒辦法去講說職業不重要，可是另外有更重要的地方要值得重視。

我們如果從專業這樣看進來，就會覺得倫理與生活的目的都非常重要，例如如果單單考慮到就業，就會只考慮考證照考甚麼，所以說為什麼會有雷曼兄弟，歷屆金融弊案都不是因為制度出問題，因為制度永遠沒有辦法防堵比制度還要「聰明」的人。說實在的，我們專業老師常感到不知道怎麼去教職業裡深層的深層倫理考量，或者說你要學生有甚麼樣的素養？我後來我把我的課程帶入服務學習，就是希望透過學生服務人群，讓學生感受到我的專業可以幫助到人，今天講到的重點就是利他，這個部份我覺得和學生的人格特質還蠻有關連的。我在想有沒有可能專業老師開的課和通識老師一起來上，有些相關的領域由通識老師來上，那我們只上專業這個部分，就變成那個課其實可以切割成不同特質的部分。

現在不是說專業做不到你就在通識修練一下就可以，而是說要轉化專業的一些課程，要用種種的方式去感受職場的倫理層面，這樣就回到前面提到的第一個問題——教育的根本層面，不止於教育的執行層面。

### 2. 不思和無知

這幾章一直在強調不思和無知，我不曉得原文是用什麼字？這兩件事情哲學家可能會認為不一樣，無知可能是比較被動，我不會讓我自己無知，但不思好像是你自己比較



怠惰，一個比較被動，另一個比較主動。剛提到教育大學，我舉個例，建構式數學幾年前被罵得很慘，我覺得這是師範體系教育的不思，基本上建構式主義和哲學思想我蠻認可的，可是落實到建構式數學的時候變得很差，我覺得小學老師在詮釋教材這部分是比较弱的，尤其是在數學這部分，因為他們大部分都不是數學科班出身的，國高中數學老師很搞怪，完全不照課本教，我在思考如何讓自己從無知變成有知，那從通識教育我們可以幫助他們的地方，而且我們要訓練一個負責的專業人才，我想這個我們可以從個性去討論的。

我想如果一個員工會考慮到社會的應用性，那麼，許多考慮會有靈活性，在現實上應用下來的結果會很好，我想如果我是這樣的老闆，對於這樣的員工我會很喜歡；有些人在專業的推演很會，但這樣的員工更加特出，他會幫我顧慮到很多大部分人不會顧慮到的，他在職業上的生存性和需要性都會很高。

### 3. 邏輯與統整能力

有一次去聽一個董事長的演講，他說分析問題的能力和解決問題的能力，這應該是在大學時就要培養，如果是未來進到職場中再學習的話，就有些慢了；他說，有個董事長認為他在跟年輕人問問題時，年輕人的回答就像在回EMAIL一樣很簡單地回一兩句話，中間常會發生有推論卻沒有論證的主張。

那次去聽演講主要是在談職場中的邏輯思考。另外一個是我有次跟天下雜誌的主任在談，他們在應徵新員工，他自己說他最想用的是一個政大新聞所的碩士，條件非常好，他原先是唸政治後來唸新聞所，可是他們天下從兩三年前開始，就說他們要考邏輯，十題裡面要對六題，才可以錄取，不管前面表現多好，那個邏輯沒過就不行，他說根據他們的測試，那個六題是一個門檻，就是說如果對六題以下，那員工之後很可能會出問題，他就說我應該要去學校講要好好培養學生的邏輯，我想那個董事長所要的學生也不是說修完邏輯課就夠了，他是要面對問題時能夠統整並解決問題的人。所以我覺得如果這是一個目標的話，那就培養學生的思考邏輯能力，這是非常重要的，每個學校可以就他們的特色發展出特色課程，但目標是一致的，我自己覺得通識教育可以著重在這個部分。

天下雜誌的邏輯考題，其實並不是我們哲學系的邏輯考題，而是有點像GRE，我覺得也像Critical Thinking那樣的課程，應該是要包含在各個課程裡面，在大學裡面邏輯思考或批判思考的課大部分都是哲學博士或是邏輯訓練的老師來教，這可能會有一些盲點，如果說這個老師沒有一點自知的話，他會把邏輯思考教得很形式化，這個就沒有辦法呼應到企業的需求。

另外，我們說到問題解決，這就要討論到環保、經濟等各種問題，這並不是要你直接去看這些問題，而是要你有一些基本能力，例如說從兩篇文章分析出彼此之間的差異，和解決問題的能力調和起來這一類的要求，那既不是那麼議題化的，也不是那麼邏輯性的，他真的是要你有一些解決基本問題的能力，那我們現在也真的太議題化了，而且話說回來，我們真的也是在訓練那些基本的，你看幾十年來解決問題、批判思考的能力是這個；其實你看專業系所的學生，你說環保，我知道阿，你說經濟，我也知道阿，你到底有多甚麼？就是這個東西。

我在上通識課的時候，我內心想，醫學大學裡面，不管是人文社會學系、醫學系不同的科系都來上，學生的本質有很大的多樣性，我就給他們那些題目，有不同方面的批判訓練，例如說，妳或你妻子懷孕了，如果你們還不想要有還子，你們會不會想要去墮胎？這個問題就讓學生去批判。另外的問題，關於核廢料在蘭嶼，國家到底要不要賠償？要賠多少錢？讓學生去想這一些，甚至於說考試領導教學這樣的問題，畢業之後所要面臨的問題，這些問題都是要跟學生討論的。通識課讓他們對將來所要面對的問題有不同的想法，學生將來遇到問題的時候會想到：或者有哪個老師曾經講過一些觀念，對畢業之後所面臨問題的預先討論就很重要。

# 高等教育培育公民的使命與任務

何昕家

## [前言：變調的高等教育]

人一生中最精華的時間之一以及人格奠基與發展均在教育中度過，從初等教育、中等教育，乃至高等教育，初等、中等教育大致上為奠定人格的基礎，而高等教育則是邁入社會、成為公民最後一個完整的教育階段，因此培育公民，絕對是高等教育的使命與任務。但在工業革命後，整體社會分工越趨精細，也讓高等教育漸漸導向學科、技術的細分，也將高等教育原本應屬於一種類似變形蟲的自由發展方式，形成一種框架，讓學生進到高等教育後，強硬學生塞到如此框架中，而經過高等教育洗禮後，便能符合整體社會細緻分工的需求，久而久之，整體社會便會出現狹隘、單一、疏離的情景。若是要改變整體社會，高等教育絕對是一個重要環節與階段。以下將分別從學生角度與教師角度來敘述，高等教育中，需要的自我期許與反思。

## [大學生敘事的想像能力]

培育人文一書中，提及「要成為世界公民，我們不僅必須蒐集知識，也必須培養我們自己同情想像的能力，這樣會讓我們去瞭解那些與我們不同的人的動機和選擇，不把他們看成全然的異類或外人，而是和我們有許多共同的問題和可能性」。因此，大學生接受高等教育，除了知識之外，必須擁有敘事想像的能力，擁有敘事想像的能力，能夠與社會現實、脈絡接軌，因為社會是多元的，但是高等教育目前呈現一種單一，以專業導向的主軸，反而是能伸出觸角的通識教育課程，長期以來被邊緣化，認為是不重要，只要能及格即可，但是，這反而會陷入更加專業導向的深淵，而會形成專業導向與社會則是脫節，但現今高等教育有部份老師覺醒，試圖改變，但學生以被長期以來的社會脈絡所框架。例如：有老師曾請過知名的作家來過演講，但學生抗拒出席，甚至有些學生還以學業專題要忙碌作為藉口不出席。我們學生到底為什麼會這樣子呢？我們很努力的提供東西培養他們卻遭受他們挑三揀四或踐踏，學生可能錯以為只要做一件是他就能達到目的，於是就捨去所有其他的學習。學生可能完全不知道我們要給他們是東西對他們有什麼意義。

因此學生在高等教育階段，應該需要認知到以下幾件事情。第一：需要有跨領域、多元得學習與心胸，因為進入社會，成為公民後，跨領域與多元絕對是重要能力。第二：常常自我反思，為何接受高等教育，接受高等教育，主要並不是在學習一技之長，而是

在培養自身的素養與能力，因為知識、技術、科技會日新月異，因此必須要有自我學習的能力，才能因應多元的社會。第三：與真實世界的連結與想像空間，希望一切學習能與真實世界連結，因為與真實世界連結時，才能瞭解到自身學習與真實世界脫節之處，不會一進到真實世界，才發現原來真實世界的真面目。

### [教師如何建構敘事的想像能力]

如同上述，大學生是需要有敘事的想像能力，但是這不是單面便能達成的，這是需要透過老師與學生的共同合作，才能達成這樣的能力，但反推高等教育的教師，絕大多數都是接受行之已久的社會價值觀、社會脈絡下的教育，因而進入當高等教育擔任第一線教師時，必需要有一個認知，就是雖然教育體制、制度，第一線教師能夠改變的機會比較少，但是在課堂上，第一線教師絕對是擁有革新、改變的能力，重點便是在於第一線教師願不願意改變？這會牽涉到三個面向的問題，第一面向是第一線教師陷入忙與茫，因為在臺灣賦予高等教育第一線教師全能得期望，因此第一線教師，忙於升等、計畫……等，而教學時而會變成是最後選項，甚至是不在選項之中，在這樣的況之下，便陷入茫。第二面向，則是教師是否能解構自己，進而解構學生，這是為了達到跨領域教學與學習，通常鼓勵學生跨領域學習的同時，第一線教師需要反思是否有進行跨領域學習、研究，進一步思考跨領域教學。第三面向，是否能將教師自身與學生進行推展與建構，透過整全的解構後，便希望能進一步進行建構與推展，如此才能將現在的學生具備公民的素養與能力。

學生進教室普遍是缺乏問題意識的，需透過課程幫學生引導問題意識讓他們進來，最理想是希望訓練出學生的問題意識。世界公民雖然是理想性的，但是他應該是可以回到共通人性來看的，因為政治、社會、文化形塑太多區別了，基本觀點就是我們是要教精英還是要教公民。納斯邦認為就一個民主社會而言，如果公民是冷漠的話，那代議政治可能也會被財團收買，如現今全球資本主義下，我們的代議制不是在代表民意，而是代表財團利益，公民如果都繼續不關心的話，她覺得那是像癌症一樣危機。

### [小結]

我們希望透過一個通識的課程是涵養公民或世界公民，那有沒有預設一個時間呢？成為一個世界公民的時候也許成熟度是在四十、五十歲，不是我們現在就看得到的，那其實是一個種子在那裡。對我們來說現在看起來蠻難受的，因為沒有立即回饋，有沒有可能在現在當下的時空背景之下學生只想要拿到一個好成績而已。但是因為學生接受課程後，也許過個五年、十年、二十年後發酵，我們不知道、也沒有看到他可能在無形當中散播這樣的東西，因為傳統價值逼迫我們需要一個馬上證明我這個東西是有效的，也

把我們制約成看這樣好像是無效了，事實上說不定真的影響很大在十年、二十年後，也許後來學生就是一個負責任的公民。

## 「培育人文」導讀引領討論心得

李家宗

此次培育人文一書的閱讀心得與引領熱烈討論經驗，加上通識授課經驗的感觸，讓我這位來自專業系所的通識教育門外漢就像一場震撼教育般印象深刻。我專長為比較教育，是一種檢視不同文化的訓練，在訓練過程中，老師一再教導我們如何避免我族中心。不管是浪漫主義、沙文主義、懷疑主義以及田園主義，都是站在我們自己立場去看其他的文化、國家。所以訓練我們如何去找到不同國家、文化、教育制度的比較點是很重要的，因為不能隨便比較。其實當我們要去比較的時候就犯了偏見的問題，因為不是什麼東西都可以拿來比較，這是在過去學術訓練時一直避免的，當我看完這篇文章的時候，我希望大家能夠提供我如何在課程設計與教學技巧裡面我們怎樣去融入其他文化，在授課時如何去避免產生我族中心主義。第二點就是在全球化、國際化以及區域化浪潮下，通識教育怎樣去重視自己的文化、本土化以及少數族群部分。我發現許多學生對自己本土的文化都不瞭解，更不用說我們要介紹外來文化，例如有些學生對於二二八為什麼要放假根本不清楚，所以在教學過程中我們要怎樣先從本土部分去紮根，然後再來怎樣把其他文化給融合進來。在上課的時候，學生可能會有跟作者提到相似的想法——就是過去的傳統、價值跟文化已不同於現代，所以即使是原住民本身，自我認定以及國家態度也都有所改變，這些都是我們要注意的點。作者提到介紹不同的文化的對策，例如我們要不停地去接觸、合作教學，並且不能過於簡化，那這些技巧我們怎樣去用在我們的教學裡面。

對此，導讀人及與會教授則展開熱烈的問答與討論。主要關注焦點有三：

**一、專業系所的老師如何將通識教育中學到的東西帶回專業系所，也就是您在上專業課程的時候，怎樣透過通識教育的影響，有沒有在您專業課程的教學中有帶來不同的東西？**

對此，我認為通識教育給我的衝擊其實比專業系所要大，因為在專業系所上課只要把專業課程完成就好，但是通識課程怎樣去統整、活化，是我從通識教育學到的東西，因為專業系所可能只要讓學生懂理論、知識就好，但當我從通識回專業系所時，我會開始思考應用的部分，因為我們過去比較專注怎樣讓學生懂得真正的核心概念、專業理論，但是通識教育比較強調的是在活用、應用以及統整其他知識。在專業系所裡面，我慢慢地發現他們有一些共通性，例如人際溝通與服務品質管理，我就發現這兩者其實有部份相同之處，所以我就抓到了它們兩個連結的點，所以再做專業課程的統整部分，我覺得通識給了我不錯的訓練。主辦人也補充指出：事實上專業跟通識本來就不能區分，但是我們台灣的大學教育很糟糕，這一塊是需要改進的部分。通識教育跟專業教育目前最大的問題就是我們老師自己沒改。我們現在有通識教育跟專業教育的問題，是在我們整個教育學制設計上出了問題，通識教育與專業教育融合問題是教育制度本身就出了問題。

二、談到美國上課部分的時候很多人喜歡引「正義」為例，那種討論的課程，亞洲人初到美國的時候多數是沒有自己看法的，當然語言可能是個問題，另外就是美國人怎能有那麼多自己的看法讓整門課充滿了對話。可是美國這樣的方式在台灣很困難，學生可能沒有預習也可能沒有重視，因此難以引起對話。

與會教授認為在台灣的情況，即便設計問題試圖去引發學生思考都不見得有效，所以我們可能要先改變學生，讓他們有一些自己的想法。對此，導讀人認為現在的年輕人跟以前不一樣，現在的年輕人是感官式的，但是感官式的好處是可以讓他們做一些活動，因此老師的教學法也要有所改變。學生其實也可以上討論課，只是我們要從讓他們覺得有趣、好玩開始入手。而我也主張當我們在想說要怎樣把課上得好、上得有趣的時候，可能根本問題是學生根本沒有熱情。那可能希望老師自己先激起熱情，然後才能激起學生的熱情，這是相對的。像作者一直在強調一個做法就是喚起好奇心，學生喚起好奇心之後，我們才有辦法去和他們展開對話，那我們要去思考的一個點就是怎樣去喚起學生的好奇心？

三、培育人文這本書，其實通識老師念這本書幹麻？應該專業老師來念啊，否則專業系所老師還一直有著通識課程隨便教教的想法。另外，王主任提出的「敘事力」、「想像力」、「反思力」、「實踐力」這些，我們教師是不是也同樣具有這些涵養？

對此，導讀人認為通識怎麼教這個想法是錯誤的，其實是通識怎麼學，要以學習者為核心。通識課程的知識性是具備知識背景，但是不用知識的論證性，我們不用教學生論證的東西，但是要告訴他們這些知識是怎麼來的，而不是證明這個知識是真的，給予學生自己反思什麼是真的的機會。與會教授也覺得通識為核心專業課程，應該是老師在專業系所中帶給學生討論的東西，然後學生到通識課中才能去參加討論。像喚起好奇心，通識課程的好奇心必須來自於專業課程的訓練。還有其實通識課程跟專業課程有差很多嗎？會有那樣的差異是因為老師覺得通識課程可以不用管學生，特別是工學院的課，因為他們特別強調工業技術，而通識課程並不能讓他們技術增加。

## 1018 《通識教育評鑑》分組討論

陳玉娟

本次分組討論中，與會者討論熱烈，尤其是對於目前通識評鑑議題的重視，主要討論重點在通識課程的安排與困難點方面，提出不同的意見與想法。會中有教師對評鑑的重要精神與內涵提出回應：「第一個是體制面的問題，第二個是課程面的問題，…在體制面部分，強調要提升到一級單位，因為現在有很多矮化、弱化的情況；課程面就是整個課程架構有沒有符合通識教育的發展，還有有沒有符合到學生需求的部分，還有老師在看通識課程的想法。用嚴肅面來看待通識課程，但我知道現在有很多系所對於通識課程，就好像是專業以外的課程去看待。通識教育課程是一個累積的情況，通識課程很多是各系所的老師來上這門課，都是看老師的專長來開的，但是委員來看的時候會從嚴認定，例如說一門課體重控制，雖然我們會覺得說有一門課叫體重控制好像怪怪的，但我們再回過來說明，例如像體重控制這種課，你把它當作一個技術面的瘦身的話，的確不是通識課程，但如果你把體重控制這門課當做是瘦身的發展，例如說美國在二戰之前也是比較豐腴的，後來瘦身是隨著 MODEL 界開始的文化，所以他是社會文化的反應，現在體重控制以後，衍生了社會面的問題，假設從社會文化和社會是件影響來看，體重控制這門課，它的確是通識教育，但如果它單純是一個技術面，那它就不是了。」

在討論過程中，亦有老師反應其親身被訪談的經驗，的確是符應上述教師的說法：「我那時候也有被訪談到，…剛剛老師有提到像體重控制這樣的課，我有問學生，老師他不是真的要讓你知道怎麼減肥，而是要讓你知道整個的體脂，帶到體育裡面因為那是體育系老師開的，帶到體育系他會看到所有的器材，根體重控制有關的所有器材是什麼，所以它並不是這麼表面，可是委員它可能是從上面去看體重控制，這樣的一門課。」對於通識課程應有的標準，「…假設在技術層面，沒有分析它的社會文化發展，只把體重分析當作一個事件思考的時候，它存在技術上的，那就不是通識課程，為什麼這樣，譬如說口語溝通，假設你是學英語，口語非常順利的話，這就不能算通識了，那這樣的認定就是不算的。」

其實，針對較實務化的通識課名，會中許多教師皆提出其見解。其中一位教師指出：「我覺得你是在訓練技術的，不管是身體還是語言，即使你放在通識學分裡面，他們也都不認為這是好的通識，都要加上社會文化的反應，…當然後來有人說我們可不可以從課程名稱去判斷這門課是不是通識課，就像寵物保健一樣，…可是課程名稱取的不好，並不代表課上的不好，因此從評鑑裡面可以讓老師們了解，在取你的課程名稱的時候，你要慎選，…評鑑有個好處就是讓大家更慎重的去看這件事情，這麼說好了，一門好的課，不一定是好的通識課，這兩個是不一樣的。」另一位教師亦補充說明：「之前詢問了通識教育大老，針對軍訓課其採保留態度，因為軍訓跟國防和通識有關係，純軍訓課當然不是，但軍訓讓教官來上可不可以，某種程度上是可以的，如果他是從國際關係或者是軍訓戰略的話，某種程度是可以的，但純軍訓的話就不行。但光是體育課一定不是；這不是說體育老師不可以上通識，這是兩碼子事，但是純體育課，大一大二必修那個就



不是，因為現在各大專院校很多體育老師和教官都是在通識中心，所以那個主管就是想釐清這個。」

此次會議中，除了對通識評鑑課程內容提出討論，會中亦針對另外一個主題，亦是近年來台灣高等教育發展所造成各級學校紛紛升格，造成原學校中的通識教育需要面臨改革的局面。會中一位教師分享其親身經歷：「我學校是從專科一直升格到科大，…當初五專有一個叫共同科，共同科就是國英數歷地，這些非專業課程，這些等到我們要轉型到大學的時候，大學也沒有一個共同教育中心，後來全台灣幾乎所有，以前專科轉成技術學院或大學的，都把這些區塊通通把他叫做通識中心，我想這些通識教育中心，很多都是這樣來的，跟我們一般的大學其實是不太一樣的，一般的大學因為有中文系，英文系，數學系還有其他的專業科系，所以他可能只是一個行政單位，當然名稱上都是學術單位，但實際上他只是單獨一個行政單位在那邊，在開課上亦有舊有的包袱存在。」其實評鑑的用意是好的，但是真正落實到學校層面，的確會因為學校狀況不同，而有不同的困難點：「技術學院這些大學就是因為國文英文數學的專業科目沒有那個系所，所以他們都會編到通識中心來管理，所以在通識中心你就會發現說，各系的學分表裡面，通識中心有的會另外歸為共同科目，然後接下來才有通識課程，然後我們通識課程之後才會有核心課程，跟深化課程，我們才會另外在通識課程上做區分，所以現在我們在提說評鑑的時候，國文、英文、軍訓要不要納入，我覺得唯一的方式是我們自己通識課程要成立一個國文系，據我所知，有些大學曾思考過，但後來都放棄了。我們有歷史包袱存在，所以我們還是要歸在通識課程。」

此次討論會中，大家對於評鑑議題有濃厚的興趣，但其中也有諸多的疑問與想法。誠如與會者所言：「教育部基本上不會告訴你甚麼是通識？甚麼是專業？各校自己決定，新的評鑑制度就是這樣，你自己訂好你的目標，我來評鑑你是否達到這個目標。」希望經過這次文章導讀與討論的過程，讓與會者對於評鑑議題有更正確、更深入的瞭解。

# 反思通識教育評鑑：理論與實務

## 一、引子

教育部 101 年度公民核心能力暨通識教育經典譯著讀書會中區第四場，2012 年 11 月 15 日於勤益科大舉行，有幸參與讀書會並擔任「分組討論」(第二組)的引領人，茲就這一場次閱讀及討論互動，彙整並分享我的感想，除了作為讀書會心得記錄外，希望對此議題有興趣的師生，在理念上有所交流。

## 二、如何通識？為何評鑑？

本次讀書會閱讀的書目是《通識教育課程評鑑》，範圍為第三、四章。由於導讀者台中教大顏佩如老師有準備五個討論題綱，因此分組討論是根據題目順序來發言的，且因為這個主題是「現在進行式」，因此參與者都特別有感覺，發言頗為踴躍，意見亦為多樣。而經過討論，意見最後也有所聚焦，這或許是讀書會凝聚共識的潛在功能。

大致上，面對通識教育課程評鑑這個課題，首先要回答的是**為何要評鑑？通識教育要怎麼評鑑？**該書第三章主題是「通識教育課程的吻合度」，第四章談的是「評鑑計畫」，某個意義上是從學理指出了一些原則或可遵循的參考方向，不過，因為書中經驗是西方的，同時有些理想性，故移植到台灣勢必須要經過轉化或時間適應。換言之，評鑑概念是管理學式的語言，背後是績效主義，這無關乎對錯，而是在實踐時應該注意**文化差異與應用合理性**，以累積並建立本土性的通識教育評鑑經驗。

目前正在進行的第二周期系所評鑑所搭上的通識教育評鑑，其評鑑方式(目標評鑑，採自評與外部評鑑兩階段等)與五大參考校標都是從系所評鑑轉化而來的，這點是值得商榷的。雖然模組化有易操作性與標準化等好處，但整個過程可能會忽略了各個學校的差異與特色，例如台大、東海等綜合大學的通識教育必然與文藻外語學院、中山醫學大學等在理念建構、實施方式都不相同。就此而言，對於「怎樣的評鑑才是我國通識教育最適評鑑途徑與方式？」(討論提綱 1)與「目標模式的評鑑是否是唯一通識評鑑的方式？」(討論提綱 2)，討論者都認為沒有一定最適者，目標模式的評鑑也不應該是唯一。換言之，保持彈性並讓各大學的通識教育更自主性的發展評鑑計畫，才是重要的。舉例而言，生師比就是一個需要個別考量的指標，因此細膩地去對照實際開課數、師資領域與授課專長、以及學生數是否都符合所需，才是生師比的數字意義。

## 三、健康的通識教育評鑑如何可能

從實務來反思，由於筆者過去一年半(2011 年 2 月至 2012 年 7 月)在師大通識中心服務期間，正好走完整個評鑑流程，因此有第一線現場經驗值得印證本書觀點。首先，我是有條件支持評鑑制度的，因為透過評鑑本質上它可以自我檢視辦學成效，並讓大學

通識教育獲得更多重視，但這樣純粹的「健康檢查」，我認為不應作為教育部獎補助款、招生名額等其他目的綁在一起。也就是說，一個健康的通識教育評鑑，應該是在幫助大學建立特色，檢視問題並提供改進方案，成為品質提升與自我改善的一種「過程」，一段時間後（例如 3-4 年），再去一一檢核有沒有修正或改善。由於去年 12 月底才公布 101 年度上半年的評鑑結果，因此教育部如何看待通識教育評鑑結果，值得持續追蹤，但無論如何，評鑑都應該與教育資源投入脫鉤。

其次，依照目前模式，「自我評鑑」是通識教育評鑑的核心。根據我的觀察，無論是受邀的自評委員或高教中心的外部委員，對於大學通識教育是有一定的認識與標準（部分原因是需上過一些課通過認證），因此實際上的問題在於，如何在短時間了解受評學校並看出問題。這是評鑑委員的功力問題。討論時有老師發言提到，實際訪評委員似乎不去看自評意見，導致兩者之間沒甚麼關聯，失去互相對照的作用，同時實地訪視時比較重視訪談，書面或現場資料反而聊備一格。諸如此類的評鑑細節，都使得「如何確保書面評鑑資料與實際狀況是百分之百吻合？」（討論提綱 3）與「局內人評鑑與局外人評鑑何者為優？」（討論提綱 4）成為需要持續辯證與思考的核心課題。

最後，針對「通識評鑑如何顧及社會需求與學生的需要與滿意度？」（討論提綱 5），討論者都指出通識教育沒有專屬畢業生，因此若評鑑要檢視這個指標其實相當程度扭曲了通識教育的本質。亦即通識評鑑當然要回應學生對通識教育與課程師資的滿意度及需要，但不應該去問有無顧及社會需求或就業率，真正的通識教育是一種博雅的自由教育，培養公民素養或批判思考能力，有時是無法在 18 週一門課就達成的，它是一個長時間內化、積累與陶冶的形塑過程。因此，根據書中提到的三種評鑑：課程面、學程面與機構面，我個人認為，課程面的評鑑會是核心：只要授課教師能嚴謹設計課綱，以學生角度從事教學（例如經典閱讀、問題解決或行動導向），注意學生學習成效——亦即關鍵在於課程目標落實到學習成效的吻合度；而行政面提供良好的教學研究制度及環境，並妥適的建立課程地圖指引學習方向，邁向健康的通識教育是可能的。

#### 四、結語

以上約略是這場分組討論的精華。筆者要藉此感謝中臺科大武佐老師暑假的倡議、中山醫大宏恩老師的熱情邀請，讓我有機會參與讀書會並在此分享我的看法。末尾，或許可以用一個現場實況作結。討論時純瑩老師提到台中教大有一門「天地春秋」的通識課，從課名看不出是怎樣的課。這是個很有趣的例子，從 e 世代的角度看，現在的通識課不僅要跟上潮流又要有知識承載度，課程命名已成為一門學問，而在堅持課程品質又要有創意（古詞新解）之間，如何拿捏已是這個時代通識教師必備的功課。

作者：陳閔翔，中研院歐美所博士後研究員。曾任師大通識教育中心博士後研究員暨兼任助理教授，教育部 101 年度（中區）公民核心能力教學指導專家。

## 中區經典譯著讀書會

### 十二月二十日第五場讀書會引領討論摘錄

顏佩如

A：台灣的婦女研究開始有專責機構是在1985年台大婦女研究室成立之後，東海大學是在民國85年通識課才有相關課程，不過仍早於教育部性別平等的要求。其實婦女研究正如這本書所提到的一樣，真的很需要跨領域、跨學科的綜合性探討。我一直認為婦女研究應該要從不同性別、年齡層來思考問題，因為不同世代所處的環境不同，想法也會有所不同。今天討論的兩章來看，大家可以發現西方的保守勢力其實是非常強大的，英國一直到1928年、美國是1937年婦女才有投票權。西方婦女地位的低落其實我們一般人不太了解，西方婦女的地位低落其實與東方比起來是毫不遜色、甚至有過之而無不及的，西方批評東方綁小腳，但其實她們穿馬甲，嚴重影響臟腑器官，甚至拿掉肋骨來縮小自己的腰，女性不受教育、被貶為沒有理性的動物，尤其是亞里斯多德的厭女情結非常嚴重。西方一直到文藝復興時代寵妓才能進圖書館的，但是我們不一樣，我們的私塾是有女性的，16世紀到19世紀中國有案可查有私人出版專書的女性有達三千人。至於西方買辦婚姻、家庭暴力也是稀鬆平常的事情，中西方這方面皆然，並且女人被網綁在家務勞動裡面。台灣在民國80幾年才開始討論家務有給制。調查男生理想的伴侶女性形象是溫柔、婉約、服從與體貼等，而女生理想的男性伴侶形象是負責、穩重、幽默與成熟，很明顯的這是女人還是希望男人養，所以我們談到性別可能要更開闊的來看，我對於性別平等的態度認為不僅女人、男人也要解放。

B：其實在看到這兩個章節的時候，我有點好奇為什麼在談性別平等的現在會談這兩個議題，看了才知道原來女人一直都是弱勢的團體，我個人其實覺得女性這問題就不要談就好了，因為我認為如果要談的話就要連男性的部分也拿出來一起談才算性別平等。

C：我覺得現今狀況或多或少還是有點男女不平等，像歌唱比賽的話，男性評審可能會給女性參賽者比較高的分數。

D：我覺得台灣社會是相當有趣的，因為我們還有招贅制度，並且台灣原住民還有許多是母系社會，所以在談性別平等時，從各個角度來看是非常有趣的。還有同志的部分，我覺得男女同志或異性戀都共同面臨一個問題，就是性方面的解放，所以男女同志或異性戀都有性壓抑、性飢渴或性虐待的問題。現在教育部雖然已經有規定女性學生懷孕必須准許休學、請假等，那我覺得這些都仍可能影響到我們國家未來教育的發展，因為小的孩子對於性別意識是非常不清楚的，我們的媒體、文化都可能塑造既定的性別形象，那這樣的傳播其實是非常有影響力的，相較於正規研究更會影響到一般人。

E：去年教育部就同志議題是否編入教材辦了相當多的說明會，我覺得我們從小並沒有受到太多類似的課程。我曾有被不禮貌的同志在上廁所的時候搭訕的經驗，因為我們從小到大沒有接觸過太多同志相關的議題，不像國外可能小時候同志就出櫃了，所以我覺得我們可以在認識同志以及同志認是自身的課程上多做一點著墨、調整。

F：最近有一個新聞是同學們在教室起鬨一對十五歲的情侶，所以最後那對情侶就在教室裡面發生了親密關係，由於現在很多新聞媒體、電視劇都在傳導一種男女之間不正常的交往關係，所以我覺得，在教育的現場來講這一點是真的需要注意的。如何教導學生尊重女性、如何教導學生男女之間交往的性知識以及性行為知識讓他們理解也是相當重要的，因為現在未婚媽媽、小媽媽的年紀越來越下降了。

G：我覺得現在社會的法令、政策以及教育部自編的教材等都有相關性別平等的方面，可是我自己在教育第一現場發現，還是不太知道該如何去教導學生，因為現在網路、媒體有太多學生接觸到的氾濫觀念，那這樣小朋友吸收到的就不一定是正確的觀念。

H：我覺得現在國小部分的小朋友在性別平等議題還是需要被教導的，因為就我課程曾有小朋友被家長教導男性不該進廚房等觀念，所以我覺得國小部份的教育是需要被重視的。

I：我覺得男女要平等是很困難的一件事，因為本身在生理上就已經不平等了，像男女生在體適能測驗時候跑步的標準就不一樣了。那延伸到工作方面的話，我們可以很明顯看出有些工作具有性別色彩，具體徵職就有未明言的性別限制。還有，其實在晚近時期常常有性別議題的討論，但究其只是議題而非課程，對於在教學現場的老師而言，如何將議題融入其專業課程是有難度的。

J：我覺得像剛才所講的這些議題很好，但有時候我們真的只是提出而已，會不會反而變成只是標籤化而已，像是女性主義者、歧視女性等等，可能只是議題只是淪為口號，並且大家可能專注在標籤名詞的意義而非真正去注意到整個問題。

K：我覺得有兩個重點，第一個是性行為、性別該如何教好，我們的教育常常在教性別教育，但是從來沒有人教導我們該怎麼去教，像父母在面對子女懷孕的時候可能是非常暴躁的。我覺得這是我們教育可以努力的部分，因為教導的人本身就有問題了，怎麼能去教導一個性別平等的環境的教育。第二個部分是同志的部分，我發現現在的新世代其實是能夠認同同性戀的，但是卻不接受能夠發生在自己身上，是一種事不關己的的認同，其實在背後對於同性戀的認識還是一種噁心。

L：我覺得不知道該如何教島（男性性器官）的一個最重要的原因是我們當事人本身就覺得性是恥感、令人不知如何啟齒的，因為把它汙名化了才不知道如何教。如果本身覺得這是很愉快、愉悅、正常的事就不會覺得有恥感，有恥感是因為我們從小的教育也是父母親就不敢講這個東西，所以才會導致我們也覺得這東西有恥感。但是要改變其實很簡單，只要相信性是很愉快、愉悅的，當我們自己肯定它必要的存在之後，不管它是自然的或社會建構的，事實上它就是一個很自然的存在。只要我們接受了，就不會汙名化它，那在跟孩子們言談舉止中談到這就是很正常的事情。像青春期的孩子看A片是很正常的事情，那重點是我們要陪他們挑選適合的A片，像現在有很多具有教育性的，像是穿著衣服演出的那種性行為的片子。我覺得家庭教育是很重要的，教的人絕對不能夠有汙名化的想法。另外，同志方面的問題，我覺得我們在校園裡面對於同志的教導以及議題，只要大家是開放、開闊的、不歧視、不汙名化、不貼標籤的，就不會有問題，像我們系上的所有的同志都出櫃了。像有人提到性別議題能不能不要談，事實上如果性別議題能夠不要談就代表成功了，我們現在還在談是因為還有問題存在，所以只好談。當我們完全接受、包容同志的時候，我們自然就不會談這些事情了。

M：我發現其實我們現在設計師、建築師是男性居多，所以這顯示了我們現在生活的人造環境其實都是由男性的思維去建構起來的。像是廁所的數量，男廁跟女廁的大小其實是一模一樣的，但是以上廁所的時間而論是女性多一點的，那為什麼女廁不能夠大一點、間數多一點呢，所以我常常會看到大排長龍的都是女廁。那這還包含了對於無性別廁所的思考，能不能有一些廁所是沒有標示性別的，男女皆可進入的。

N：其實常常有人再談我們教同性戀會不會大家都成為同性戀，那作者認為這很危險，因為會讓大家誤解每個來修這門課的人都變同志了，她覺得當外面的社群都沒有這樣的環境時，這樣的教導是有危險性的。還有在性別平等的方面，是數量平等、質量平等，例如像剛才提到的廁所的問題。還有像我在課堂上教導學生同性戀是可以的，在課堂上很好，結果回家學生被打、歧視，那我不知道我是不是害了學生，我可能給了他很好的良心建設，可是之後好像把他放進了危險的叢林世界。我們都知道婦女研究還有同性戀是要尊重的，但是問題是為什麼我們不尊重。像醫生可能會問為何病患不告訴她自己有愛滋？那我就會反問說我們有給他們一個好的環境嗎？今天如果我透露出我有愛滋的話，是大家都會唯恐避之不及啊。

O：關於無性別廁所方面，就像我們家裡一樣，家裡並不會去區分男女廁。還有最近其實有在推廣男性上廁所的時候要坐著，這是對於女性的尊重。

P：我學的部分是比較關於醫學的，我們會發現醫學方面是比較受男性主宰的，像歐美與日本對於女性停經的醫學態度是不一樣的，所以男性是用藥廠跟政府來去支配女性的身體。

# 追求真理的大學與教會

簡端良

雲林科技大學通識教育中心助理教授

蕭伯納認為「天主教大學是一個矛盾詞」，這句話把《培育人文》的第八、第九章，帶入了一個很大的議題。各宗教大學都致力於「追求真理」這個目標<sup>1</sup>，問題是：宗教所追求的「真理」，與大學所追求的「真理」，是不是相同的「真理」？

「追求真理」，《培育人文》這本書提倡了「蘇格拉底式」的方法，透過理性、批判性思考的方法，來探求的「真理」，正如本書第一章〈蘇格拉底式的自我檢驗〉說的：「就像蘇格拉底的論辯一樣，只要人們被鼓勵自己思考、用蘇格拉底的方式質問，那麼哲學就會冒將出來。」<sup>2</sup>又說「缺乏這種批判思考，則民主將只是人們相互說話……要揭穿偏見、保衛正義，我們就需要論辯」<sup>3</sup>。希臘式的「對話」、「論辯」、「批判思考」是「公民教育」的基礎，讓大學教育一步步接近真理。

大學「追求真理」又是什麼意思呢？台大已故校長傅斯年曾說：「貢獻大學予宇宙的精神」，大學教育必須檢視人之存有於宇宙之間，所形成的總總的問題。現代文明龐大的知識體系，都是藉大學教育所提倡的「批判思考」這個方法所建立起來的。相對而言，宗教所追求的「真理」，雖也是對「自我」（人）與「全知」（神）之關係的反省，但是反省的路徑，並不一定是「蘇格拉底式」的。天主教、基督教的自我檢視，最後還有「罪」的問題，必須仰賴神的恩典與救贖，人才有超越的可能；恩典與救贖是宗教上邁向全知（真理）的方法，所憑藉的是對信仰的「信心」，並不是「批判思考」，因此，這是兩條不同的路徑；再者宗教對人性有一些基本預設，如「罪」或「業」；大學對人性則無基本預設（或說允許各種的預設），而將人的智慧，致力於「人」、「宇宙」之所有事物的探索，兩者基礎並不相同。所以，「天主教大學是一個矛盾詞」，指的是宗教與大學在方法、基礎，與信念上是不同的。

要問的問題是，宗教的終極關懷，適不適合放在大學裡面作為大學教育的終極關懷呢？宗教人士會認為，宗教所追求的「真理」已經遠遠超越大學裡可以探求到的「真理」，因為理性不可能探索到宗教可達到的「全知」，因此，信仰指導學術發展是適合的；但學術人士會認為，宗教追求的真理，若是建立在「信心」這基石上，宗教就只能是人類文化的一部份，畢竟「信心」無法建立起普遍性、客觀性，「蘇格拉底式的自我檢視」是因強調理性，讓學術發展具有可驗證性，如此才能保證知識一步一步的累進，趨向真理，這不是宗教的路徑。

如果天主教大學確實是個矛盾詞，但宗教大學又確實存在，兩者的包容，究竟是怎

<sup>1</sup> 如靜宜大學是所天主教大學，她的的教育特色在於強調「全人陶成」與「追求真理」(a Holistic Formation and the Search for Truth)，培養學生完整的專業知識，同時協助學生瞭解自己人生的意義；東海是所基督教大學，標榜是把信仰與知識連結在一起的教育機構，而有由信心而獲得真理，並以行為來彰顯他」(Truth attained through faith expressed by deeds.)的校訓。

<sup>2</sup> 瑪莎·紐斯琿，《人文培養》(台北：政大出版社，2010)，頁29。

<sup>3</sup> 同上。

麼發生的？事實上，某些宗教大學，是不可能放棄宗教精神的，如楊百翰大學的教育目標：他們要教給學生的是「耶穌基督福音的真理」，「任何教育，如果不強調耶穌是世上唯一可以使人類得到救贖的名字，那麼就是不恰當的」<sup>4</sup>楊百翰大學是宗教指導學術發展的大學，以之為教育目標，宗教性格較強的大學，要它放棄本位主義，而走向一般綜合大學的教育精神，是絕對不可能的。而一般大學多是學術指導宗教，這從各所設人文學院，或人文學院下設立的宗教系，在這樣的結構中，學術性會比較強。

所幸，教會與大學之間的調合，不是想像的那麼悲觀。德國哲學家康德提出的「理性的宗教」，已為此間的調合找到一個基礎點了。他說「古今所有的信仰，都應持續地被詮釋，直到其內容最終與普遍道德信條一致」<sup>5</sup>，也就是說，信仰不可能違背理性，「在人的理性中蘊藏著趨向道德宗教的稟賦」<sup>6</sup>，大學與宗教所追求的，必然是朝向人性的善與完美，為宗教作理性的詮釋，是不可避免的傾向，也是檢視宗教在人類歷史上是否有價值的指標；還原宗教的理性，也就是將「信心」建立在「理性」的基礎上，由此建立一所教會大學應是有可能的。《培育人文》一書，就以聖母大學為例，認為聖母大學將宗教和倫理的關懷，直接納入了學術生活，並致力於培養一種價值，也就是對鄰人的愛，這樣的宗旨，是宗教與理性（批判思考）教育共同的信念。阿奎那說：「一個好的基督徒的生活，需要透過理性來自我檢驗，包括以哲學來運用的理性。」<sup>7</sup>另外，該校亞垂基院長認為聖母大學的定位來自兩種典範：耶穌的故事以及蘇格拉底的故事，該校的定位「就是這兩個根本故事如何彼此關聯的問題」<sup>8</sup>，所以說：「一所企圖為上帝王國作工的大學裡，蘇格拉底式的探索必須是神聖不可侵犯的」<sup>9</sup>換言之，本書的作者認為天主教大學不是一個矛盾詞，聖母大學就是一個典範。

若如作者所言，大學與教會可以相容，那麼宗教大學與一般大學有何差異？宗教大學又有什麼存在的必要性？對這個問題，我們認為兩者還是有差異的，畢竟以宗教立校的大學，其「培育人文」的使命，還是略強於一般大學，由宗教精神來主導大學的走向，較可能避免教育商品化、學位工具化；再者，「公民教育」中除了自我檢視，還需要一個更高的關懷，例如：為人類行公義、為解救眾生的苦難、窮究宇宙之真理……. 這樣的價值，只要宗教大學提供著這樣的精神，而不是只為培養資本家的高級勞動力，宗教大學就有別於一般大學，有其存在的必要。

---

<sup>4</sup> 瑪莎·紐斯琿，《人文培養》（台北：政大出版社，2010），頁 350。

<sup>5</sup> Immanuel Kant, *Religion within the Limits of Reason Alone*, p.101.

<sup>6</sup> *Ibid.* p.102.

<sup>7</sup> 同註 2，頁 334。

<sup>8</sup> 同註 2，頁 335。

<sup>9</sup> 同上。



## 參加讀書會心得

林武佐

中臺科技大學 文教事業經營研究所 副教授

去年初，在中山醫學大學通識教育中心蕭宏恩教授的邀請下，本人有幸負責讀書會《傳統與創新：大學的通識教育與再整合》這本書的導讀並參加整個學年的讀書會。關於我導讀的這本書是哥倫比亞大學斯拉夫語文學系榮譽教授貝爾納普(Robert L. Belknap)與哲學系榮譽教授庫恩(Richard Kuhns)合撰。這本書的成書背景是因為在二戰後，美國大學面對一系列的危機，因此在教學方法與課程上進行根本的改革。一九七〇年代，哥倫比亞大學一週舉辦一次以「傳統與創新」為題的研討會，每次皆有五十名至一百名的學生、學者與行政人員一同探討通識教育的問題與計畫，本書正是以這些研討會報告為基礎，來說明美國高等教育傳統如何被承認、擴充與發展，本書可以稱為大學改革的典範。

從導讀《傳統與創新：大學的通識教育與再整合》這本書中，我們了解到下列幾個通識改革與創新的要點：第一、要談傳統與創新是項具體的行動實踐而非抽象的思維或反省；第二、國內若要提升通識教育需具強大的改革的「行動力」，而非紙上談兵、光說不練，辦研討會而已；第三、在通識被邊緣化的危機與處境中，我們要將此境地視為改變的契機：在眼前紛殊雜亂的景況中尋找通識改革的各種可能性；第四、綜觀當下的通識教育改革，缺乏深度，人人只做計畫而無變化。因此，我們必須深刻反省通識教育改革的真正目的並檢視所有的改革作為是否合乎既定的宏大目標；第五、國內通識教育的實施與改革過於表象化、淺層化，沒有搔到癢處，我們應正視問題並改進之；第六、我們的通識改革需要理論基礎，各領域專家學者應齊聚一堂共同論述之；第七、我們應追尋通識教育的典範(例如效法哥倫比亞大學或哈佛大學的通識改革精神)並將這些典範的精髓融入至我們個通識教育中。

另外，在參加幾次的讀書會過程中，本人從各位導讀者、與談人與參與者的談話內容當中了解到，通識教育改革的意義在於：首先，我們面對二十一世紀的大改變，不論是人類的身心問題、社會群體的和諧問題，還是地球環境的永續問題，在在都顯示出人類面對的挑戰愈來愈多元與複雜。換言之，對大學教育的學習者而言，有愈來愈多的學習議題已無法在單一系所之內完成，取而代之的是以「行動導向」或「問題解決」為主的通識教育之教學內容。因此，因應學系之間的界線逐漸模糊的結果，學程制度的興起與通識教育必須被重視，已然是未來大學改革的主要趨勢之一。其次，通識教育對教育的全面關懷、以學習者為中心，而非以專業知識訓練為中心的想法，也在大學之中逐漸醞釀成熟。不過，有鑒於台灣過去四十多年來的通識教育，在實際推行與開設課程時，多無法將其全人關懷的理想真正落實，而流於課程組織的零碎化或課程內容的簡單化。究其根源，問題恐怕植根於通識與專業之間的藩籬，似乎隨著這一波的大學改革浪潮有愈來愈加劇的變化。因此，如何消弭通識與專業之間的鴻溝，就成了二十一世紀通識教育的首要挑戰。綜合上述兩方面的說明，我們不難發現：既然專業系所的養成訓練已無

法因應當代各式多元化議題的衝擊，而通識教育的理念也常因課程的庸俗化與課程結構的零碎化而無法真正落實。所以，當此改革之際，讀書會的舉行與後續的影響力是一項絕佳的改革方略，藉此而開啟反省與對話的契機，提供國內通識教育學圈做為參考依據。

最後，本人要很感性的發表心中感言：能參加這次公民核心能力的讀書會，要感謝蕭宏恩教授給我機會並給與所有學員相當大的熱誠與溫暖。其實以前就常有這種想參加專題式讀書會的想法，但礙於沒有時間，總是跟各種有興趣的讀書會擦身而過。不過，真正參加了讀書會以後，才發現大家都很忙，但是還都儘量抽空參加。讀書會參與的過程，成員們總是能夠很有耐心地聽彼此的意見，氣氛十分祥和與融洽。這次會很積極地參加本讀書會的最初的想法，是因為自己已為人師，還是須要不斷的自我精進。不要等到被學生問倒後，才發現自己才疏學淺來不及深造，或是肚子裡的筆墨已經枯竭才開始想要「充電」。而且，參加本讀書會還可以提升精進自己表達與溝通的能力。不過，起初剛開始準備這些閱讀材料時，心裡很掙扎也產生很多問號，總覺得提不起勁。因為，我實在不曉得讀這些通識改革的文章要做什麼，我既不是通識中心主任，也沒有要真正去改革通識教育，了解這些文章內容與理論要做什麼呢？後來不斷地自我思索與反省，找到了一個藉口：若是以另一個角度來看，每個月抽出一個下午來參加蕭教授主辦的讀書會，增長通識教育的見聞、又跟友校的教師們聯誼不是很好嗎？總比待在學校上班、掛家裡上網、躺在沙發看電視、或胡亂瞎忙要來得有意義吧！而且我相信本讀書會對於通識精神的涵養是潛移默化的，假以時日，自己也會慢慢有所改變，對通識的精神與內涵有所成長。

在讀書會裡，有時候會看到一些很激勵的文章，會有一些想要有所作為的體認，而且這些文章也觸摸到了本人內心深處的想法。另外在讀書會的進行中也可以聽到別人不同的見解，讓自己的思路更廣泛，原來同一件事也可以這樣來看待，又或許自己沒有什麼想法，可是當在聽別人心得分享時，卻默默地引發出自己的感受，把那些藏在潛意識中的想法意念引導出來，成為具體的行動方針。每次當我們在讀書會結束後，回家都是滿載而歸，而且心情是輕鬆愉快且充實飽滿的。很感謝蕭教授辦了這個讀書會，以及其他承辦學校提供了這麼好的場地與茶水還有貼心的服務，讓我們這些通識人能齊聚一堂，大談通識改革之道並互相取經，為台灣通識教育盡一分心力。

## 參加讀書會心得

賴伯琦

大葉大學 生物資源系 助理教授

針對今天導讀的《通識教育評鑑》第五章「通識教育學習成果的直接評鑑」、第六章「通識教育學習成果的間接評鑑」、第七章「整合在一起」等三個章節的內容中，可能因為翻譯的精準性，導致書中「評鑑」與「評量」是否各代表學生在通識教育課程實施中是否達到學習的「評鑑」，還是教師在課程實施的過程對學生學習成果的「評量」，經常出現與一混淆的情形，對此之釐清，需要從原文重新整理。

在第五章「通識教育學習成果的直接評鑑」中提到，如何進行評鑑有兩個取向，一個是要回應跟技能有關的問題，學生是否能夠回答這堂課跟技能有關的部分，這樣的評量，應該與紙筆測驗類似；另一個是實作評量，從學生的作品評估其技能的表現。由此可知，直接評鑑強調以「技能」為對象，從書中所敘述之種種通識教育評鑑的方式，美國的通識教育著重於是學生基本能力的培養，例如數理、批判思考、閱讀與寫作，與台灣通識教育目前所推動的「公民素養」似有不同，因此，以技能為主的直接評鑑方式是否適合應用於通識教育的評鑑？

此外，針對直接評鑑的標準化測驗，作者提出大部分的測驗評量都是專業出版，而且批判性思考也可經由標準化測驗來衡量，這樣的評量系統，需要長期的資料蒐集、資料分析、評量內容調整，進行仔細的研究與分析，在美國有這樣的研究機構，台灣似乎還缺乏完整的專職研究單位為台灣的通識教育研擬適合的評量以進行直接評鑑。甚至，從通識課程的評鑑測量結果，還可以提供給事業單位在對人事經營選擇時作為參考依據，教育部在大學系所評鑑、通識教育評鑑，總是會將「學生就業與發展」規畫為評鑑的重要環節，但是，卻沒有適合的評量機制評估學生的能力組成，因此，課程學習與學生的職涯發展規劃，很難有機制可以評量，作為課程改進的依據。

於此，評鑑的目的決定評鑑的進行與規劃。作者在書中一直強調，通識教育是大學教育的基礎，通識教育是使整個機構關注學生的學習，所以，以學習為中心的機構就是學校，而評鑑是不可或缺的過程，評鑑可以讓「教師知道學生是否掌握學習成果」、「職員可以評估他們對學生的影響，並提出解決方法時具彈性與創意」，評鑑的目的是創造學生的學習環境，而不是只著重於教師評鑑的項目。因此，評鑑的規劃環繞「學習」為中心，教師規畫課程是「有效的」帶領學生學習，

以學習為中心機構的教育學所根據的是參與投入，對學習的看法是一種社會與認知行動，從討論、反思、實踐、回饋、實際行動中促進，而學生的「學習」是否也在課程的規劃與執行中獲得相關的「能力」，而如果沒有，如何的評量與評鑑可以讓教師瞭解課程可以如何調整以對應學生「學習」的問題，在這樣的回圈式的關聯性所建構的評鑑，才可以有效地建構「學習」，包括教師與學生。

但是，台灣目前所實施的評鑑，其目的為何？系所評鑑是協助系所的發展健全？還是另一種退場機制的依據？對評鑑中心，是前者，對教育部與社會大眾，是否為後者？

對學校又具有何種目的？是想辦法獲得評鑑通過以吸引學生？還是作為校內系所兼併或裁撤的官方憑證？但是，真正被大家關注的目的，是「以學習為中心」嗎？似乎不是！就像是教師評鑑，學生填寫教師教學意見的內容，覺大部分都與學生的學習無關，而是由學生的主觀意見與感受來評斷教師的教學行為，其目的不是以「作為教師改進教學的依據」為重點，而是作為教師退場與獎懲的手段。無怪乎，行政單位推動教師評鑑縱使努力地對老師宣導，卻總是得不到教師的認同，反而使教師對評鑑日益反感，尤其是，評鑑結果「必須」有一定比例的「不合格」（公務員考核必須一定比例為丙等亦然），更是突顯評鑑制度不是「以學習為中心」。

此外，準備導讀五、六、七章的過程中，作者一再強調評分指南是很重要的依據，也就是說評分指南一定要產生，怎麼產生的方法，這個部分他認為校內的發展可以透過學校的系統。以嵌入式的課程評鑑為例，同課程需要共同合作（例如「課群」），進行互相評鑑，老師們必須贊成評比和評鑑的評分架構，建立的共識，這需要時間，效度很難被確定，包括不同課群之間的效度，而且，資料跟特定老師會有關係，於此，作者提出一個很重要的觀點，資料在評鑑的時候必須著眼在課程，而不是老師，這也是台灣發展通識教育評鑑必須注意的。

另一個作者對於評鑑時所強調依據是「評量規準」，應建立於具體說明「作品」或「成果」根據連續性（continuum）而分成不同類別的分類標準，避免使用「平均」或「平均以上」進行評量。對這段說明，分享一個經驗。在英國攻讀博士時，1999年12月20-22日，那一年的英國生態協會冬季會議（BES winter meeting）在里茲大學（U. of Leeds），休息時間，在生物學院（School of Biology）某教授研究室門口看見一張學習成果評量規準，記憶所及，表單上的評分說明：A，代表學生學習成果所包含之額外見解及其合理性與說服力，A+（95）代表具合理且具說服力，A-（85）則是合理性與說服力皆不足；B是學生學習成果之完整性與延伸性，B+（80）為具完整性並有其他領域的延伸，B-（70）則是完整性與延伸性不足；C代表僅達到課程要求，較佳為C+（65），較差為C-（55）；D（50）則代表未達課程要求。D為有細分，也沒有D以下的評量。這也可以作為「連續性（continuum）而分成不同類別的分類標準」的說明：A代表學習成果的合理性與說服力，B則是學習成果的完整性與延伸性，C為僅達到課程要求的程度，未達課程要求則一律為D。類似的「評量規準」，我也在加州大學爾灣分校（UCI）看過，因此，教師兼經由討論建立學習評量的規準是很重要的。

這本書中的五、六、七章介紹通識教育評鑑的要求和架構，提出幾個思考方向：

台灣的大學教育中，通識課程是否為「奠定基礎能力的訓練」？還是「著重公民素養的建立」？如果是「奠定基礎能力的訓練」，有適合的評鑑方法在發展嗎？

如果是「著重公民素養的建立」，那又該有何種課程評鑑？

目前，回應課程改進的評鑑機制是否有規劃的藍圖？大學通識教育課程的直接評鑑，幾乎就是教師所設計的課程評量方式，是否足以協助教師針對學生學習的困難而有調整的依據？大學通識教育中的間接評鑑，則偏重於教師評鑑機制中的學生之「課程問卷評量」，適合嗎？充分嗎？通識教育評鑑的發展與建立能不能跟社會發展結合？以上的問題若重新思考，通識教育課程評鑑可以「統整」？

教育部「101年度公民核心能力暨通識教育經典譯著讀書會」

回饋意見問卷滿意度統計表

問卷回收 60 份 整體總滿意度 94%  
(依問卷回收份數填寫數量)

主辦單位：中山醫學大學 通識教育中心

壹、讀書會的籌備與執行：

項目填寫總人數 60 人

滿意度分項/人數統計		非常滿意 (人數)	%	滿意 (人數)	%	普通 (人數)	%	不滿意 (人數)	%	非常不滿意 (人數)	%
1	前置作業的安排，如事前聯繫、報名。	40	67%	19	32%	1	2%	0	0%	0	0%
2	活動流程的安排。	41	68%	18	30%	0	0%	1	2%	0	0%
3	場地安排。	42	70%	18	30%	0	0%	0	0%	0	0%
4	工作人員服務態度。	48	80%	12	20%	0	0%	0	0%	0	0%
		71%		28%		0%		0%		0%	
項目總滿意度(%)		99.2%				0.4%		0.4%			

貳、讀書會整體規劃、內容及實施成效：

項目填寫總人數 60 人

一、讀書會整體規劃：

滿意度分項/人數統計		非常滿意 (人數)	%	滿意 (人數)	%	普通 (人數)	%	不滿意 (人數)	%	非常不滿意 (人數)	%
1	目標明確。	48	80%	11	18%	1	2%	0	0%	0	0%
2	整體架構設計適當。	41	68%	19	32%	0	0%	0	0%	0	0%
3	講員優良。	49	82%	11	18%	0	0%	0	0%	0	0%
4	主持人能有效主持並激發參與。	44	73%	16	27%	0	0%	0	0%	0	0%
		76%		24%		0%		0%		0%	
項目總滿意度(%)		99.6%				0.4%		0.0%			

二、讀書會內容：

項目填寫總人數 60

滿意度分項/人數統計		非常滿意 (人數)	%	滿意 (人數)	%	普通 (人數)	%	不滿意 (人數)	%	非常不滿意 (人數)	%
1	透過讀書會的方式，優良通識理念及實施方法得以清楚呈現。	38	63%	22	37%	0	0%	0	0%	0	0%
2	導讀學者能充份掌握並清楚陳述出優良通識教育理念及實施方法。	40	67%	19	32%	1	2%	0	0%	0	0%
3	導讀學者與專家學者的對話能引發您進一步思考通識教育的意義、功能與內涵。	43	72%	15	25%	2	3%	0	0%	0	0%
		121	50%	56	23%	3	1%	0	0%	0	0%
		50%		23%		1%		0%		0%	
項目總滿意度(%)		73.8%				1.3%		0.0%			

三、讀書會分組討論暨綜合座談單元：

項目填寫總人數 60

滿意度分項/人數統計		非常滿意 (人數)	%	滿意 (人數)	%	普通 (人數)	%	不滿意 (人數)	%	非常不滿意 (人數)	%
1	參與學員意見之表達本單元提供。	38	63%	22	37%	0	0%	0	0%	0	0%
2	綜合討論之形式確實有助於意見交流及問題解決。	39	65%	21	35%	0	0%	0	0%	0	0%
3	本單元解答了您心中對通識教育既有的疑惑。	33	55%	26	43%	1	2%	0	0%	0	0%
4	本單元引發您進一步思考通識教育的意義、功能與內涵。	43	72%	17	28%	0	0%	0	0%	0	0%
		153	64%	86	36%	1	0%	0	0%	0	0%
		64%		36%		0%		0%		0%	
項目總滿意度(%)		100%				0%		0%			

四、讀書會實施成效單元：

項目填寫總人數 60

滿意度分項/人數統計		非常滿意 (人數)	%	滿意 (人數)	%	普通 (人數)	%	不滿意 (人數)	%	非常不滿意 (人數)	%
1	本次讀書會對您日後的教學有所助益。	44	73%	16	27%	0	0%	0	0%	0	0%
2	本次讀書會增進您對通識教育的了解。	42	70%	17	28%	1	2%	0	0%	0	0%
3	您願意向其他教師推薦參加讀書會	47	78%	13	22%	0	0%	0	0%	0	0%
		74%		26%		1%		0%		0%	
項目總滿意度(%)		99%				1%		0%			

參、教師基本背景資料：

	專任教師		兼任教師	
	通識中心	其它單位	通識中心	其它單位
一般大學	11	11	17	2
科技大學	11	5	9	3
技術學院				
專科學校				
總人數	22	16	26	5

性別人數統計	男	女	總
人數	40	20	60

職稱別統計	教授	副教授	助理教授	講師	博士生兼講師
人數	12	10	20	10	8
總人數	12	10	20	10	8

於通識教育任教年資	未滿5年	5-10年	11-15年	16-20年	21年以上
總人數	14	26	2	4	9