

教育部顧問室  
「現代公民核心能力養成」  
中程個案計畫

100 年度  
公民核心能力推廣子計畫

公民素養暨通識教育經典譯著讀書會

成果報告書

中華民國 101 年 2 月 28 日

# 目錄

壹、活動目標 .....	1
貳、讀書會組織 .....	2
參、活動內容 .....	4
一、籌備會議 .....	4
(一) 議程 .....	4
(二) 會議內容 .....	5
(三) 簽到表 .....	19
(四) 活動照片 .....	20
二、第一場讀書會 .....	22
(一) 議程 .....	22
(二) 導讀內容 .....	23
(三) 討論內容 .....	44
(四) 簽到表 .....	54
(五) 活動照片 .....	57
(六) 具體執行與預期成效 .....	57
(七) 滿意度調查 .....	58
三、第二場讀書會 .....	59
(一) 議程 .....	59
(二) 導讀內容 .....	60
(三) 討論內容 .....	87
(四) 簽到表 .....	103
(五) 活動照片 .....	105
(六) 具體執行與預期成效 .....	106
(七) 滿意度調查 .....	106
四、第三場讀書會 .....	108
(一) 議程 .....	108
(二) 導讀內容 .....	109
(三) 討論內容 .....	145
(四) 簽到表 .....	161
(五) 活動照片 .....	163
(六) 具體執行與預期成效 .....	164
(七) 滿意度調查 .....	164
五、第四場讀書會 .....	165
(一) 議程 .....	165
(二) 導讀內容 .....	166
(三) 討論內容 .....	199

(四) 簽到表 .....	208
(五) 活動照片 .....	210
(六) 具體執行與預期成效 .....	211
(七) 滿意度調查 .....	211
六、 成果發表暨經驗分享 .....	212
(一) 議程 .....	212
(二) 簡報內容 .....	213
(三) 簽到表 .....	241
(四) 活動照片 .....	245
(五) 具體執行與預期成效 .....	246
肆、 與會人員 (含講者、學員或其他來賓) .....	247
一、 校外講者 .....	247
二、 校內講者 .....	247
三、 其他來賓 .....	248
伍、 經費執行成效 .....	250
附件一 網路讀書會介紹 .....	252
附件二 活動文宣品(海報、手冊等).....	254
附件三 聘書、研習證書、邀請卡等設計 .....	255

## 壹、 活動目標

為推廣宣傳《教育部通識教育譯著系列叢書》，讓現代公民核心能力養成與通識教育實施獲得更多理論上的支持及實踐上的引導，辦理公民素養暨通識教育經典譯著讀書會，本次讀書會指定閱讀：

1. 《General Education in a Free Society 自由社會的通識教育》Harvard Committee, with an Introduction by James Bryant Conant
2. 《Getting at the Core: Curricular Reform at Harvard 理解核心課程：哈佛大學核心課程革新》Phyllis Keller

旨在聚焦哈佛大學通識教育改革之研究，從理解通識教育在美國大學課程中的發展歷程，並對美國通識教育的反思，來反觀本國通識教育的理論與實踐。藉由邀請對通識教育有興趣之教師參加讀書會，進而達到培訓種子讀書會導讀與引領討論專家，以利後續讀書會之擴大辦理與永續經營。並逐步建立通識教育教師專業發展社群與永續經營模式。凝聚教師通識教育理念與內涵，增進通識教師之專業知能，進而促進我國通識教育之成功發展。

## 貳、 讀書會組織

### 一、 讀書會組織

會員組成：安排有主持人 1 人、導讀 2 人、引領討論學者 4 人、及參與成員 30 人，網路社群成員不限。

二、運作方式：每場次讀書會先由導讀學者作為譯著分享者，並提出思考議題，接著由引領討論學者 4 人先行回應，藉以開啟分組討論與座談。30 位成員分成 2 大組，每組各負責 1 本經典譯著分享討論，分別由 4 場次之讀書會完成整本書之閱讀與討論分享。

### 三、參與人力與任務分配

分組	活動人員	工作主要內容
召集人	楊思偉校長	◎讀書會工作規劃及統籌聯繫協調等事宜。
執行秘書	陳純瑩 李家宗	◎研擬讀書會計畫書。 ◎讀書會工作規劃及統籌聯繫協調各組事宜。 ◎讀書會籌備進度控管。
學術組	組長：陳盛賢 副組長：李真文 組員：王紫妃 黃子庭、陳蘭妙 曾虹娟、郭婷苑 鄭竹倩	◎學者專家(含專題演講、主持人、導讀與引領討論人…等)之邀請及聯絡事宜。 ◎議程內容安排。 ◎導讀、評論、成果撰稿之規劃。 ◎讀書會手冊、邀請函與海報設計、內容規劃事宜。 ◎讀書會手冊、邀請函與海報繕印事宜。
總務組	組長：于曉平 副組長：陳昀萱 組員：謝佩姍 牛景澄、江宜臻 郭婷苑、曾虹娟	◎編列經費 ◎公文及經費支用控管。 ◎訂購茶點、餐點與便當。 ◎相關物品採購事宜。 ◎經費核銷事宜。
場務組	組長：李家宗 副組長：葉川榮 組員：李崇瑋 林曉鈺、高淑芬 潘逸璿	◎場地借用。 ◎場地佈置。 ◎議程相關之服務人員(計時、按鈴、舉牌、海報更換、發表人及桌上名牌更換)。 ◎場地清潔維護及復原。 ◎讀書會內場活動進行之問題排除。 ◎活動進行之攝影、拍照及錄音。
接待組	組長：王欣宜 副組長：劉健慧 組員：潘逸璿 李崇瑋、牛景澄 江宜臻、鄭竹倩	◎辦理報到手續(報到處服務人員)。 ◎會場接待(茶水、餐點發給貴賓)。 ◎負責讀書會當日貴賓、主題演講者、主持人、導讀與引領討論人之臨時聯絡。 ◎接待外賓及外賓參訪事宜(含機場接送…等)。
文書組	組長：陳純瑩	◎籌備會議聯絡與記錄。

	副組長:邱毓芳 組員:吳舜文 林鈺琄、謝旻樺	◎各類名牌製作。 ◎與會人員報名事宜。 ◎製作簽到表。 ◎會前分裝資料。
資訊組	組長:陳純瑩 副組長:姚敦毅 組員:謝旻樺 吳亦箴、陳重之	◎讀書會網路社群系統規劃與建置。 ◎網路報名系統管理。 ◎網頁資訊更新。 ◎網路討論版管理與經營。

## 參、 活動內容

### 一、 籌備會議

#### (一) 議程

100 年 8 月 18 日 (籌備會議)			
時間	活動內容	主持人	場地
10:00~10:10	報 到		
10:10~10:30	公民素養暨通識教育經典譯著讀書會計畫介紹與說明 報告者：教育部公民核心能力推廣計畫主持人 蔡介裕副教授 (文藻外語學院學務長)	楊思偉校長	求真樓 K403 會議室
10:30~12:00	專題演講：通識教育回顧與前瞻 主講人：黃俊儒副教授 (國立中正大學通識教育中心)	楊思偉校長	
12:00~12:20	讀書會辦理方式、成員介紹、讀書會網路社群使用說明與註冊 報告者：陳純瑩副教授 (國立臺中教育大學通識教育中心)	丘周剛教務長	
12:20~12:30	Q&A	丘周剛教務長	
12:30~	共享午餐；賦歸~		

## (二) 會議內容

### 籌備會議記錄

#### 公民素養暨通識教育經典譯著讀書會 籌備會議會議紀錄

會議時間	100年8月18日(星期四)10:00-12:30		
會議地點	國立台中教育大學求真樓四樓K403		
會議主持人	丘教務長周剛	紀錄	謝旻樺
出(列)席 人員	校外貴賓		
	國立中正大學 黃俊儒教授、環球科技大學 程敬閔教授、中國醫藥大學通識教育中心 洪美齡教授、中山醫學大學通識教育中心 蕭宏恩主任、國立勤益科技大學博雅通識教育中心 陳永銓主任、國立勤益科技大學通識教育中心 劉柏宏教授、朝陽科技大學通識教育中心 王振勳教授、魏吟書小姐、蔡乙蒞小姐		
	國立臺中教育大學		
	丘周剛教務長、陳純瑩主任、顏佩如教授、王欣宜教授、李家宗教授、陳玉嫻教授、葉川榮博士		

壹、主席致詞：(略)

貳、專題演講：通識教育回顧與前瞻 (附件一)

主講人：國立中正大學通識教育中心 黃俊儒教授

參、讀書會介紹與進行方式說明

「公民素養暨通識教育經典譯著讀書會」辦理方式以傳統實地聚集讀書會，輔以讀書會網路社群以為延伸討論、訊息公布、及資料彙整與傳播之用。共計6場次，包含籌備會議、四場讀書會、及成果發表暨經驗分享。每場次讀書會先由導讀學者作為譯著分享者，並提出思考議題，接著由引領討論學者2人先行回應，藉以開啟分組討論與座談，分別由4場次之讀書會完成整本書之閱讀與討論分享。最後一場次讀書會「成果發表暨經驗分享」綜整4場次之內容，發表相關文章，進而達到推廣傳播之效益。

肆、臨時動議

伍、散會：中午12點30分



# 通識教育回顧與前瞻

黃俊儒

國立中正大學 通識教育中心

E-Mail : [cjhuang@ccu.edu.tw](mailto:cjhuang@ccu.edu.tw)

## 一、通識教育的理念與處境

## 「通識教育」是什麼？

Q：多年來，為何眾口中的「通識教育」內涵仍不盡相同？

Q：通識教育究竟該如何定義？

Q：...

→對於不熟悉的專業，我們企望立即的答案...

→「椅子」該如何定義？

→複雜問題，不會有簡單的答案（需要耐心瞭解根源）

## 「大學」在臺灣？

- 舶來品？（適不適合華人文化？）
  - ▣ Ex：科學在東西方就有很不同的定錨方式
- 培養「專家」還是培養「全人」？
- 「研究」為主還是「教學」為主？
- University 還是 **Multiversity**？
- ...

→出現「通識教育」學程來補救一些偏頗

## 通識教育-臺灣與歐美的異同

- 大學教育的本質差異
  - Ex：歐美的大學教育似乎不需特別標示出此學程
  - Ex：general education 的期刊及專書並不多見？
  - ....
- 社會文化的差異
  - Ex：「職業」=「科系」的魔咒？
  - Ex：學歷文憑至上？（再怎麼多元，還是只有一個總分？）
  - ...

## 通識教育被賦予的功能-在臺灣

- 能夠養成自由人的教育
    - 能夠承襲過去「Liberal Education」及「General Education」等人文養成的傳統，讓學生具有教養以及廣博的世界觀
  - 能夠面對社會變遷之衝擊的教育
    - 立基於「科際整合」與「行動實踐/問題解決」的基礎上，協助學生解決當代的問題。
- 是「統整」與「貫穿」，絕非「膚淺」與「簡化」

## 「有價值的課程」面向 (引自林從一, 2007)

- 越能連結不同學科領域的課程，其價值越高
- 越能連結學科領域（之理論、方法）與學生經驗的課程，其價值越高
- 越能協助學生將其經驗加以整合起來的課程，其價值越高
- ...

## 通識教育的難題

- 階段工作 (沈宗瑞, 2007)
  - ▣ 第一階段：通識教育理念的推介
  - ▣ 第二階段：實務工作的改進
- 吊詭處境 (鄒川雄, 2006)
  - ▣ 重要性越來越受到認同及期待
  - ▣ 實際過程中，遭到學校、教師群、學生及家長的抵制或漠視

## 二、回顧-過去做過些什麼？

### 1. 理念推動的先行者

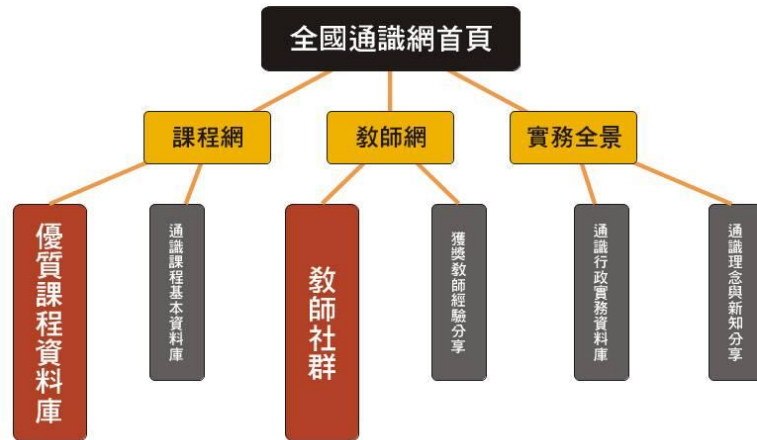
- 黃俊傑教授
  - ▣ 《大學通識教育的理念與實踐》
  - ▣ 《大學通識教育探索：臺灣經驗與啟示》
  - ▣ 《全球化時代：大學通識教育的新挑戰》
  - ▣ ...
- 通識教育學會
  - ▣ 通識教育季刊、通識教育學刊
  - ▣ 通識在線
  - ▣ 「全國通識教育教師研習會」
  - ▣ ...

## 2.教育部通識教育計畫

- **教育部顧問室 92-95人文社會科學教育先導型計畫** ( <http://hss.edu.tw> )
  - 通識教育計畫辦公室 ( 2003-2006 ) : **個別型通識教育改進計畫**
    - 以「STS」、「多元文化」、「現代性」三大課題為補助重點
    - 推廣教學助理 ( TA ) 制度
    - 強調資訊科技輔助教學
      - 補助網站助理，建立師生資訊交流平台

- **教育部顧問室 96-99通識教育中程綱要計畫**
  - **通識教育為核心之全校課程革新計畫**
  - 全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵計畫
  - 大學通識教育評鑑先導型計畫
  - **優質通識教育課程計畫**
  - **通識教育重要著作譯著計畫**
  - 通識教師研習營/工作坊計畫
  - 全國通識教育發展會議

### 3.教育部建構「台灣通識網」



三、前瞻-未來可能做些什麼？

## 1.從通識教育到公民教育的延伸

### □ 教育部 100-104 公民核心能力養成中程計畫

#### □ 主要內涵

- 科學素養
- 媒體素養
- 民主素養
- 倫理素養
- 美學素養

#### □ 主要形式：

- 公民素養陶塑計畫（以校為單位補助）
- 公民核心能力課程計畫（以課程為單位補助）
- 公民核心能力推廣計畫（工作坊/研習營/讀書會）

## 幾個主要精神

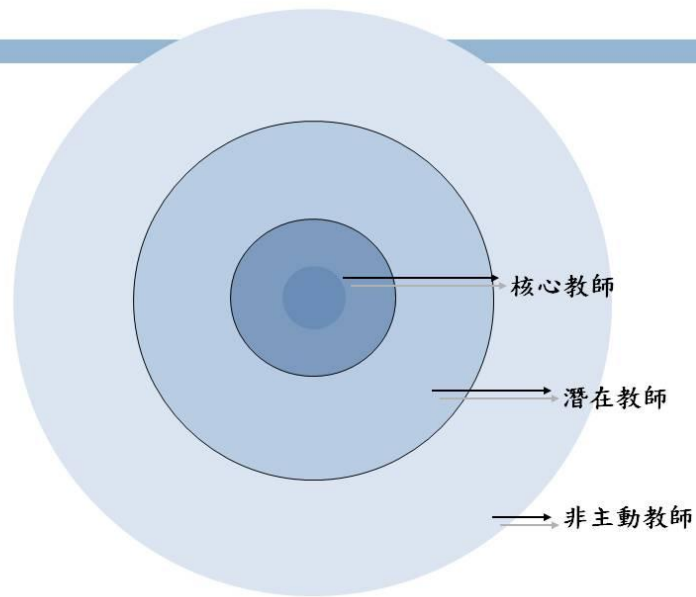
### □ 強調更聚焦的「現代公民核心能力」概念

- 科學素養
- 媒體素養
- 倫理素養
- 民主素養
- 美學素養

### □ 透過通識課程的精神及方法，來連動專業課程、公民教育的革新



## 2.形成通識教育社群 (教育部平台計畫)



## GET信件討論群 (1/2)

### □ 宗旨

- ▣ 串連全國關心通識教育及高等教育議題者的信件群組，提供一個園地，讓成員們可以分享及交流時事議題、通識理念、教材教法、理念評論...等。透過這些交流，凝聚一個屬於大學教師的虛擬社群，擴大潛在教師的影響力。

### □ 功能

- ▣ 即時、方便、低成本、無壓力、適合教師使用習慣

全國通識教師資料庫

## GET信件討論群 (2/2)

- 鼓勵交流之議題
  - ▣ 時事議題 (發生中的社會議題、新聞、或是觀念交流、評論...)
  - ▣ 教學媒材 (適合在教學現場上使用的影音素材、文章或書籍)
  - ▣ 會議、徵稿資訊 (與教育相關的研討會、研習及刊物徵稿)
  - ▣ 教育資訊 (與教師權益及整體高教發展相關的最新訊息)
  - ▣ 人力資源徵募 (徵人、徵課訊息)

全國通識教師資料庫

## 通識教育資源與社群？

- 「專業社群」是近代學術研究蓬勃的重要指標
  - ▣ Ex：「大科學」與「小科學」
  - ▣ Ex：無形學院
- 缺乏「社群」的缺點
  - ▣ 孤軍奮鬥...
  - ▣ 無法互通有無...
  - ▣ 無法累積、常需從頭摸索...
  - ▣ 不確定自己走在對的方向...
  - ▣ ...

### 3.鼓勵通識著作出版



給學生的教科書

結語

## 每個大學教師都應該是通識教師...

「...如果覺得自己的專業領域有著不可取代的重要性，如果覺得自己的專業是社會重要的維繫力量，那麼就在這個活生生的社會縮影中，說個動人的故事來說服下面的學生吧。否則這個社會縮影的坦率回饋，將會是教師自我專業反省的最真實評言...」

中國時報 2009/7/23 A14

謝謝聆聽！

# 讀書會網路社群介紹

教育部顧問室 | 中教大通識中心 | 中教大首頁 | 管理者登入

## 教育部100年度公民素養暨通識教育經典譯著讀書會

主辦單位：教育部  
協辦單位：國立臺中教育大學

消息公布 | 行事曆
關於讀書會
網路讀書會
報名系統

**讀書會辦理方式**

**讀書會組織與運作**

**讀書會時程規劃**

**指定選讀經典譯著**

**導讀與引領討論學者**

**網路讀書會**

**交通資訊**

### 報名系統

- 報名實地聚集讀書會，地點：臺中教育大學，共5場次，前4場次限額30名(依照報名順序)，最後一場次「成果發表暨經驗分享」報名人數不限，該場次也開放讀書會網路社群之報名。各場次辦理時間詳見讀書會時程規劃，可選擇適合之時間報名參加。 **前往報名**
- 以網路方式參加讀書會之成員請前往讀書會網路社群報名，名額不限。

**結訓證明(種子師證)：**為提高全程參與讀書會之意願與達成預期成效，全程參與讀書會之成員(指實地參與次數須5次均參與，但如因重要事由必須請假，其請假次數不得超過二次，且該次請假之參與討論轉為由參加網路社群替代之)，可取得教育部顧問室頒發之結訓證明成為種子讀書會導讀與引領討論學者。

**研習證明：**單次參與實地聚集和網路讀書會之成員，每場次由主辦單位核發寄送3小時之研習證明。

版權所有 © 2011 國立臺中教育大學教務處通識教育中心  
40306台中市西區民生路140號 Tel: (04)2218-3242 Email: y70088@mail.ntcu.edu.tw

## 100年度公民素養暨通識教育經典譯著讀書會

回到首頁 ▶ 個人所參與的課程 ▶ 公民素養暨通識教育讀書會

### Navigation

- 回到首頁
- My home
- Site pages
- My profile
- 個人所參與的課程
  - IM100\_1
  - 公民素養暨通識教育讀書會
    - 課程參與者
    - 報表
    - General
      - 延伸閱讀推薦區
      - Q & A
      - 公佈欄
        - 原文書
        - 中文書閱讀資料
      - 主題 1
      - 主題 2
      - 主題 3
      - 主題 4
    - 通識評鑑
    - CG100
    - NET100
    - IM100
    - MM300
    - 網路資源

### 主題大綱

**布告欄**

讀書會網址: <http://210.240.193.239/mtcu/GEclub/>

(所提供閱讀資料旨在方便讀書會成員能即時閱讀, 請注意版權問題, 勿任意影印)

- 延伸閱讀推薦區
- Q & A
- 公佈欄
- 原文書
- 中文書閱讀資料

1	<p>8/18 (四) -- 籌備會議</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▼導讀學者: 引領討論學者相見歡。</li> <li>▼黃俊偉老師專題演講: 通識教育回顧與前瞻。</li> <li>▼介紹(1)讀書會目的、辦理方式與帶領方式研習, (2)讀書會網路社群使用等讀書會前置作業。</li> </ul> <p>黃俊偉老師專題演講簡報</p>	<input type="checkbox"/>
2	<p>9/22 (四) -- 第1場讀書會 (10:00am開始, 求真樓K403)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▼主持人: 劉柏宏教授</li> <li>▼指定閱讀1: 「自由社會的通識教育」第一章美國的教育</li> <li>導讀學者: 李家宗助理教授</li> <li>▼指定閱讀2: 「理解核心課程: 哈佛大學核心課程革新」第一章改變的世紀</li> <li>導讀學者: 陳玉娟助理教授</li> <li>▼網路討論進行期間: 10.01-持續進行</li> </ul> <p>第一場讀書會討論區</p> <p>閱讀資料</p> <p>第一場讀書會簡報</p>	<input type="checkbox"/>
3	<p>10/18 (二) -- 第2場讀書會 (10:00am開始, 求真樓K403)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▼主持人: 蕭宏恩教授</li> </ul>	<input type="checkbox"/>

(三) 簽到表

8/18 日讀書會籌備會議

校外貴賓 簽到表

單位	學者	簽名
國立中正大學通識教育中心	黃俊儒教授	黃俊儒
環球科技大學通識教育中心	程敬閔教授	程敬閔
中國醫藥大學通識教育中心	蔡順美主任	蔡順美
中國醫藥大學通識教育中心	洪美齡教授	✓
中山醫學大學通識教育中心	蕭宏恩主任	蕭宏恩
大葉大學通識教育中心	宋秀娟主任	/
國立勤益科技大學 博雅通識教育中心	陳永銓主任	陳永銓
國立勤益科技大學 通識教育中心	劉伯宏教授	劉伯宏
朝陽科技大學通識教育中心	王振勳教授	王振勳
公理核心館推廣計畫		魏以書
二		蔡之華

## 8/18 日讀書會籌備會議

### 臺中教育大學校內貴賓 簽到表

名稱	簽名
丘周剛教務長	丘周剛
陳純瑩主任	陳純瑩
顏佩如教授	顏佩如
王欣宜教授	王欣宜
于曉平教授	—————
李家宗教授	李家宗
陳玉娟教授	陳玉娟
李真文博士	—————
葉川榮	

#### (四) 活動照片



讀書會籌備會 0818-1



讀書會籌備會 0818-2



讀書會籌備會 0818-3



讀書會籌備會 0818-4

(五) 具體執行內容與預期成效

【籌備會議】	
專題演講：通識教育回顧與前瞻 主講人：黃俊儒副教授 讀書會活動說明：辦理方式、成員介紹、網路社群使用說明與註冊	
執行期間：100.08.18（四）10：00-12：30	
執行成效	<ol style="list-style-type: none"><li>參加人數 校外：10名 校內：7名</li><li>專題演講簡報（參見第6頁）</li><li>讀書會專屬網站介紹（網址： <a href="http://210.240.193.239/ntcu/GEclub/about.html">http://210.240.193.239/ntcu/GEclub/about.html</a>）</li><li>網路讀書會網站介紹（網址： <a href="http://ltmm.ntcu.edu.tw/moodle/course/view.php?id=2">http://ltmm.ntcu.edu.tw/moodle/course/view.php?id=2</a>）</li></ol>
遭遇困難與建議	困難： <ol style="list-style-type: none"><li>共同會議時間安排困難</li><li>尚未具有網路社群之使用習慣</li></ol> 建議： <ol style="list-style-type: none"><li>事先調查學者未授課時段或可參與讀書會之時間</li><li>籌備會議需安排到電腦教室進行網路社群之使用訓練</li></ol>



## 二、 第一場讀書會

### (一) 議程

100年9月22日(四)(第1場讀書會)			
時間	活動內容	場地	備註
10:00~10:10	報 到		
10:10~11:10	主持人：劉柏宏教授 指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」 第一章美國的教育 導讀學者：李家宗助理教授 指定閱讀 2：「理解核心課程：哈佛 大學核心課程革新」第一章改變的世 紀 導讀學者：陳玉娟助理教授	求真樓 K403 會議室	全程攝 影
11:10~12:30	主持人：劉柏宏教授 分組討論 第一組引領討論人：林武佐、宋秀娟 第二組引領討論人：蕭宏恩、顏佩如 綜合討論分享		全程錄 音 意見調 查
12:30~	共享午餐；賦歸~	(網路討論進行期 間：10.01-12.31)	

(二) 導讀內容

簡報-導讀學者1 李家宗助理教授

## 自由社會的通識教育

導讀人：李家宗

臺中教育大學事業經營碩士學程

2011/09/22

### 自由社會的通識教育

背景：為克服知識發展在橫向和縱向的部份形成斷裂和破碎的現象，以及在學術上更難整合的困境。**1943年**由哈佛大學校長科南特指派12位人文、科學與教育領域教授組成「自由社會的通識教育目標」大學委員會，歷經近三年的時間思考與半年持續密集討論彙整出版此研究成果。



## 自由社會的通識教育

本書內容主要包括六章：第一章談論美國的教育問題，藉以點出通識教育問題的重要性；第二章以通識教育取代博雅教育，談論通識教育的理論；第三章透過學生內在的能力與世界觀、外在的機會，談論學生多樣性問題；第四章從學校的功能出發，闡釋高中階段的通識教育；第五章依據共有的知識與思想體系，建議一套哈佛大學的通識課程；第六章討論社群中的通識教育，亦即透過成人教育達成全面的公民素養。

## 第一章：美國的教育

### 壹、問題

- \* 美國民主政體下兩大特有面向
- \* 檢討通識教育的三大原因
- \* 通識教育牽涉到的兩個美國教育問題

## 第一章：美國的教育

### 貳、中等學校的發展

- \* 美國高中與學院入學數大幅增加的影響
- \* 美國高中課程擴增的影響
- \* 通識教育所應扮演的整合角色

## 第一章：美國的教育

### 參、社會變遷的影響

- \* 美國社會轉型對教育權責的釐清以及學校類型與功能的影響
- \* 美國人才培養的三大模式
- \* 通識教育要澄清偏見的有效作法

## 第一章：美國的教育

### 肆、傑佛遜主義與傑克森主義

\* 民主政體下兩大矛盾訴求

\* 追求卓越V.S.機會均等

## 第一章：美國的教育

### 伍、尋求統一性

\* 高中與學院在現代知識體系中的關鍵差異

\* 各學院必須在通識教育的基本精神與目標下，構想出自己統合的通識教育規劃

## 討論議題

- 高中教育與大學教育的角色定位與差異為何？
- 追求卓越與教育機會均等兩者之間如何兼顧？通識教育又應扮演何種角色？
- 雖無適用於所有學院的通識教育規劃，但通識教育是否存在某些共同可遵循的基本精神與目標？

感謝聆聽！  
敬請指教！！



## 教育部100年度公民素養暨 通識教育經典譯著讀書會

導讀人：台中教育大學事業經營所 陳玉娟助理教授

### 第一章 改變的世紀



- 書名：理解核心課程。
- 何哲欣(譯)(2010)。
- 譯自 Keller, P.: *Getting at the core- Curricular reform at Harvard*. 台北縣：韋伯文化。

## 本書架構

### 第一章：改變的世紀

- 此章為全書歷史脈絡之鋪陳，敘述十九世紀到二十世紀七〇年代幾次通識教育(核心課程)改革。

### 第二章：尋找新委派任務

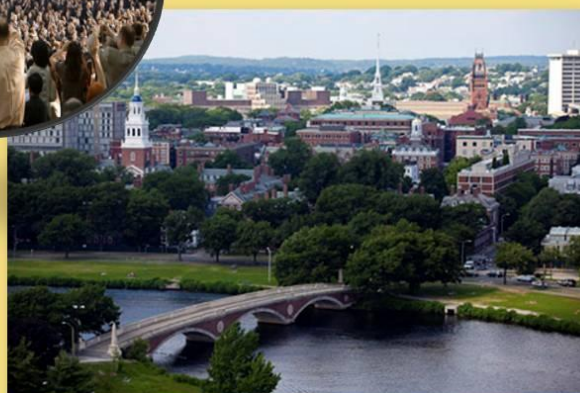
- 進入全書重點，哈佛七〇年代核心課程改革領導改革主要角色：校長伯克、負責方向設定及理論建構的文理學院院長經濟學者羅索夫斯基、領導核心課程任務小組教授威爾森。

### 第三章：理解核心課程

- 描述哈佛七〇年代核心課程內容及其規劃者所持理由。

### 第四章：課程改革的政治

- 描述課程改革政治，包括回應哈佛校內外擁護者及課程啟動。





## 哈佛簡介



- 哈佛大學創辦於1636年，最初校名是「劍橋學院」，1639年改名為哈佛學院，紀念主要捐獻者：約翰·哈佛。
- 位於馬薩諸塞州查爾斯河畔的劍橋市，河的對岸是名城波士頓。
- 學生約二萬人，教授約兩千名。哈佛設有：文理學院、商學院、設計學院、神學院、政府學院、教育學院、法學院、醫學院、牙醫學院、公共學院、拉德克利夫學院（女子學院）和大學擴展部。
- 哈佛校訓是「與柏拉圖為友，與亞里士多德為友，更要與真理為友」，它是哈佛學生學習和為人的準則；校徽是「真理」。
- 哈佛錄取率在美國是最低的，始終停留在10%-12%，其在錄取時不考慮申請人經濟狀況，對需要經濟資助的學生提供幫助，發揮學校教育所應擔負的社會公義責任。

匿名(2011)。美國名校介紹：哈佛大學。取自大紀元12月7日訊  
<http://www2.nuk.edu.tw/cee/Harvard%20U.pdf>

總報酬(total return)	哈佛總投資帳戶 (Harvard GIA*)	政策性投資組合 (policy portfolio)	TUCS Median績效
會計年度			
1996	26.0%	22.3%	17.6%
1997	25.8	20.0	20.3
1998	20.5	17.1	17.9
1999	12.2	18.9	11.2
2000	32.2	18.6	10.4
五年平均報酬率	23.2	19.4	15.4
2001	(2.7)	(9.8)	(5.7)
2002	(0.5)	(4.5)	(5.9)
2003	12.5	8.3	4.0
2004	21.1	16.4	16.2
2005	19.2	14.2	10.5
五年平均報酬率	9.5	11.6	3.6
十年平均報酬率	16.1%	11.6%	9.4%

## 內容簡介

- 改變的世紀為《理解核心課程：哈佛大學核心理程革新》的第一章，藉由本章歷史脈絡鋪陳，以兩例說明核心課程改革運動之路：



## 前言

- ◎ 1849年，艾略特十五歲進入哈佛大學就讀，為因應哈佛課程而先至專科學校與預備學校修習十三門必修課程：拉丁文、希臘文、數學、修辭學、歷史、化學、法文、自然歷史、道德與智識哲學、物理、政治經濟、憲法、自然宗教與啟示宗教的神蹟，研讀完後便可專心研究某一領域科目。
- ◎ 上述課程係以固定不變、不可改變且無庸置疑的知識與行為規範填塞學生的心靈。大多數學生不滿這種學習方式，十九世紀初期至中期時，暴動如同傳染病般，蔓延哈佛大學與美國其他大學，以供學生宣洩對此教學制度的高度不滿與敵意。

## 前言

- ◎ 1850年，麻塞諸塞州立法機關指責哈佛大學無法「提供實用教學與學生專研學問的自由」。
- ◎ 1850年，布朗大學校長魏蘭德設置選修課程與其他「實用」科目，讓該大學註冊率在三年之內成長四成。
- ◎ 1868年，康乃爾與懷特在紐約州中部的綺色佳創辦一所新大學，校訓為「任何學生都能在此學到任何想學的科目」，也獲得學生正面回應。

## 艾略特與羅威爾：核心課程的解放與封鎖 (1/3)

- ◎ 艾略特因在1869年2月號《大西洋月刊》中疾呼「新教育」的文章，讓他同年被遴選為哈佛的校長，長達40年之久(之前平均不到8年)。
- ◎ 艾略特的做法是以一種創新模式，結合博雅教育與研究所教育：大學學院要求入學學生都須具備學士學位，提供他們一個主動、嚴謹的求學氛圍，放手讓學生追求自我。
- ◎ 「選修系統」是他重要的設計：在善用個人天賦差異，招募自由選擇的生產力和提供豐富的求知機會，學生不再有早期學生暴動，代之而起的是：有組織的體育活動與兄弟會的興起。

## 艾略特與羅威爾：核心課程的解放與封鎖

(2/3)

- ◎ 隨著時間流逝，越來越多證據顯示：選修的理想與哈佛校內的實際狀況間，存在著令人不安的隔閡。保守勢力教師眷戀過去「教科書教學」美好時光，學生選課集中在少數課程。
- ◎ 艾略特認為學生普遍具有職業道德，不需要任何強制規定；然而大部分學生卻濫用選課自由，沉溺在課堂之外五光十色的樂趣上。因此，1870年至1910年，文學院亡羊補牢，大幅增訂許多課程上的規定與選修須知。
- ◎ 1904年，英語教授溫德爾發聲強調教育不應只著重在「研究那些顯然天生就比較有趣、也較實用的東西上」、「理想的教育訓練，應該能讓學生的技能專注奉獻在那些本身對他們來說一點興趣也沒有的事物上」。

## 艾略特與羅威爾：核心課程的解放與封鎖

(3/3)

- ◎ 1909年，羅威爾獲選接任哈佛大學校長一職，並進行「專制型」課程改革：從主修領域外的三個領域中挑選六個完整學年的必修科目；完成專修的必修科目後，必須通過綜合測驗；設置輔導系統，以協助學生準備綜合測驗；以頒佈榮譽學位方式作為學術誘因，獎勵最能有效專修課程的學生。
- ◎ 他的改革計畫改善了艾略特計畫缺失，在自由與秩序之間建立起必要的平衡。正如哈佛歷史學家莫瑞森說：「羅威爾計畫將某些在哈佛擴展過程中遺失的東西，重新放回學院中。其中最重要的就是教育。」

## 通識教育在自由社會裏的命運(1/2)

- ◎ 第一次世界大戰後，哥倫比亞學院和芝加哥大學先後賦予通識教育概念新生命：
- ◎ 哥倫比亞學院反對古典與專業訓練等傳統，率先引入通識教育課程。不過來自教師專業化及學生多元興趣與入學背景的压力，1969年只剩下當代文明課程中原有的科目仍保留在通識教育的必修課程裏。(失敗)
- ◎ 1930至40年代，芝加哥大學校長赫欽思認為：大學是最適合發展學術研究與專業訓練場所，其主張整個教學體系必須重組，將中學最後兩年與大學最初兩年結合成單一的教學單位，全力推動通識教育。但因為高中生對通識教育毫無興趣，大學畢業生也認為芝加哥大學的文學士學位不如其他學校的文憑廣為社會接受，最終，教師在芝加哥大學的次級地位，澆熄了他們的熱情。(失敗)

## 通識教育在自由社會裏的命運(1/2)

- ◎ 哈佛的通識教育方案與哥倫比亞學院、芝加哥大學的通識教育計畫，都相信所有的學生皆應具備基本知識的主題；不同於其他兩所大學，哈佛大學反而能與專業化和平共處，由於哈佛大學維持了艾略特所深信之大學學院的可行性，學術與教育之間、個人抱負與共有目標之間的利益衝突都得以調和。
- ◎ 1961年，哈佛大學參訪委員會又發現令人不安的證據，證明哈佛的通識教育課程「不再具備十年前擁有的熱情、熱忱、明確目標與支持」。不過委員會沒有做好準備以應付教師的批評聲浪，最後無疾而終。結果，哈佛的通識教育，從所有學生必須選修共同核心課程，急劇轉變為幾無規範、分類的必修課程。通識教育唯一遺留的理想……「各種有趣、值得選修的非系所課程」，認為透過有條理地研讀過去偉大的智識與文藝作品，就能獲得共同智識文化的信念也消聲匿跡。

## 現代綜合大學(1/4)

- ◎ 高等教育需求的增加為美國大學帶來兩大重大結果：1. 採用選擇性越來越高的入學政策(哈佛從1940年85%的錄取率，下降到1960年的30%)。2. 大學教師員額擴增與訓練新博士生擔任講師的計畫，成了大學教育活動的首要選項。
- ◎ 哈佛招生事務職員認為：必須堅守對博雅教育的承諾，而博雅教育的定義正是「催生有教養和負責任的個人與公民。」他們強硬反對只招收美國中學生和學業成績排名前1%的頂尖學生，相反地，他們偏愛以較廣的學業能力範圍挑選學生。
- ◎ 1952年至1960年間，在班德領導下，哈佛最明顯的改變就是學生地域背景的多樣性，此時也開始小規模招收黑人學生。不過，新政策卻沒有提高來自低收入家庭的學生比例，隨著學費逐年調漲，通勤學生的比例也下跌到3%，不像第二次世界大戰前超過20%。

## 現代綜合大學(2/4)

- ◎ 1959年，哈佛開設新的大一親鮮人專題研討課程，與通識教育完全相反，目的在於藉由鼓勵學生密切與教師合作，共同研討有關於指導教授研究興趣的特定科目或主題，以「強化大一學生的智識經驗」。
- ◎ 1960年代中期，學生自己也開始主動發起課程改革，成功地說服教師支持修改現有的選課規定與管制，以增加所有學生的課程選擇。
- ◎ 1967年，學生提議修改獨立研究課程，使其更具彈性：所有教師都能為所有學生安排任何主題的研究以作為學分，而變成校園醞釀的溫床。

## 現代綜合大學(3/4)

- ◎ 拜自由與多元價值之賜，綜合大學已確立遠近馳名的傑出成就。1960年代末期，充滿政治行政主義與文化基進主義的哈佛校園所宣洩出來的混亂，只不過再度確定、強調勢在必行的時代趨勢…哈佛內部顯然已經找不到任何有效治理綜合大學的共識。

## 秩序的瓦解

- ◎ 1960年代末期，西歐國家、日本與美國的學生不約而同群起反抗舊制度，大學生聲稱自己有權在大學的治理與決策上扮演嶄新而重要的角色。
- ◎ 哈佛的動盪在1968年到1969年間達到最高峰。到了1969年4月9日，學生強硬地佔領大學講堂。當時校長蒲賽請求警方支援，即引發校內不同的聲浪，並在由481位教授同意籌組特別教師委員會，著手進行調查此次哈佛信任危機發生的原因，否決了「一開始就以暴力方式包圍大樓形同無視道德」的決議，但在幾天後，欲又推翻上述決議。
- ◎ 哈佛1960年代末期的暴動事件，證明了現代綜合大學的成員並未對大學教育之目的，及校規加諸在自由與多樣性之上的限制，形成共識。

## 秩序的瓦解(1/2)

- 哈佛師生過去不曾像現在一樣，能自由追求自己的特色興趣，不過在追求自由的過程中，就像艾略特當時的情況，「因為學術籃子的篩選而遺落」某些重要的東西，這些重要的東西就是一通識教育運動批判所說的無聲政治關懷，希望能夠教育學生在未來的人生中，成為民主社會裏負責任的個人與公民。每個中流砥柱(學校、教師與學生)若再各自為政，終將自食其果：破碎、分離、淪喪。

…當大學師生已經享有前所未有的自由時，他們心中又開始滋生新的不滿，到了1970年代中期，哈佛校內顯然又出現一股不同以往的潮流，要求恢復哈佛大學教育某種程度的目標與一致性，並找回教育自由與校園秩序之間的平衡點。…



## 《問題省思》

- ① 台灣目前大學院校的通識教育存在的意義為何？和哈佛大學初設立該類別課程之精神一致嗎？
- ② 通識教育與專業教育之間是否能達到良性互動？抑或是一種恐怖平衡？
- ③ 如何讓學校重視通識教育的推動？



## 【第一場讀書會】

指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」第一章美國的教育

執行期間：100.09.22（四）10：00-12：30

執行內容：

導讀學者：李家宗助理教授

首先內容部分我先做一個背景的敘述，這本書我負責的是”自由社會的通識教育”，大學的目的培養部份沒什麼爭議，但因為受到不同的國家、不同文化、不同時代的影響，所以在培養的方式上會有所差異，所以在整個大學發展過程上，知識累積越來越豐富，科系越來越繁雜，造成學術越來越專業化，而使得知識缺乏一個整合性，這是一個憂慮，整個高等教育被看成是人才投資，大學變成是一個知識工廠，在此情況下，1943 年哈佛大學校長，派 12 位在人文科學教育領域的學者專家，組成”自由社會的通識教育目標”大學委員會，經過三年時間規劃，半年密集討論，花了 6 萬美金，來做這樣的推動，尋求自由社會的通識教育目標，針對這部分做一個背景的敘述，也希望像在這本書裡能夠發揮功能。文章大約分為六章，我所負責的是第一部分，談論美國的教育問題，藉此來點出通識教育的重要性，第二個就是以通識教育這樣的一個名詞取代過去對於博雅教育這個名詞，談論通識教育的理論。第三章是談學生內在能力跟世界觀外在機會，來談學生多樣性的問題。第四章是從學校功能闡釋高中階段的通識教育。因為在第一章的部分有大概提了很多高中跟學院之間的關係、以及通識教育的角色定位，所以第四章特別花很大的篇幅來談高中階段的通識教育。第五章依據現有的知識與思想體系，他嘗試去建議一套哈佛大學可以使用的通識課程。第六章透過整個社群，全面性的討論通識教育的發展。在序言的部分，校長特別提出這本書會有三個面向的讀者關心，一個就是關心中等教育，一個就是關心高等教育的部分，再來就是非教育界人士。但是不管是哪一類的讀者都應完整閱讀整本書才不會有片面的理解。我自己也是在閱讀過程才發覺他講得真的很有道理，只看某一章節你一定會看得很辛苦，因為裡面的敘述非常的繁雜及很多跳躍式思考，所以我在做導讀時，也是把某些章節做了很多整理，所以若是解讀錯誤，也請待會師長做一些指正，這是我自己的角度去做一些整理，即使這樣，我相信還是很片面，可能還需要其他更詳細的補充資料。台大教授在序裡面也提到，認為不要把這本書說成教育的書籍，把它視為是一個改革的處方，如果真的這樣來看，因為這本書是在 1943 年所完成的，已經經過了半世紀，其實這些觀點，台灣現在還是會遇到這些問題，所以在最後的部分，我們從通識的角度提出了一些議題來跟大家分享，不過這是從我自己的角度也不見得是完整的。

再來看第一章的部分，第一章的部分大概是從三個主要的部分來談美國教育問題。第一個，在民主體制下有兩個特有面向，第一個是創造力，創造力也帶給美國社會很大的財富和，多元發展，也因為這樣的創作自由，帶給他們第二個面向的特色就是，他們有個各式各樣的知識跟行為標準，在這種情形下，也造成年輕人在規範上面會無所適從，這是他所特別提出來的美國在民主政體下有兩個特有的面向，通識教育目的就是希望在整個社會確立有教養而且負責任的生活態度，這種訓練模式，包括共同規

範，就是在乎第二面向之人。怎麼樣在整個多元化的情況可以找到年輕人能共同的規範，可以去遵循的一個標準，這是這本書特別彰顯的美國的面向及通識教育的重要性。為什麼要去檢討？如果今天通識教育沒有問題的話，為什麼要花這麼大的規模去檢討他，在三個面向方面，通識教育面臨很大的問題，第一個，專業化專業主義的影響，專業化帶動知識的發展，但知識的擴張反過來又助長整個專業化的程度，這個在後面會提到。所謂的專業化造成所謂的學科分類，包括高中大學都有這些問題，造成知識的擴張。第二個，整個教育體制也在發展，因為在二次戰後，美國整個教育體制的擴張，在整個過程下，各個階段對教育的職責還有教育制度還是很混亂，所以這是需要去檢討的部分。第三個，整個社會也在助長，後面有些小結論，就依這些而反映出來的問題，去詳細的說明，整個主軸大約有兩條，看出專業化發展，使學生開始走向不同人生道路，另一個發展是能不能有些共同的傳統的教育，能夠培養出公共的精神，就是所謂的公民素養，而這兩條線之間到底要保持什麼樣的關係，整個第一章的部分都維持這樣的主軸在走，這兩條線的關係，到底應該是要平行的，還是應該要有些交叉，還是中間的距離該怎麼樣去保持，怎麼去調和，因為這樣子，所以希望去做一些建議。

在第二節的部分我們來看一下，談到了高中的部分，因為他們認為說，美國初等教育實行情況還不錯，所以把問題來探討高中及大學在通識教育應該保持什麼樣的心態。美國的高中和學院成長了很多，從1870~1940年總人口增加三倍，總學生也增加三倍，其中高中總入學數增加90倍，就學率大幅擴張。1870年有四分之三的高中畢業生都進到大學，感覺就很像高中就是準備進大學的階段，這是1870年的事，但到了1930年，這種情況又顛倒了，將近四分之三的學生希望去找工作，而進入大學就是為了找工作，在這樣的情形下，高中教育面臨兩難，臺灣也面臨過此現象，臺灣在早期，高中高職比例是七比三，而現在是顛倒的三比七，像這樣的情況，臺灣也會遇到，我們在討論議題上，可以往這方面去思考，思考過去的一些經驗跟現在的一些情況。在這樣的擴張情況下，以及兩種路線調合下，高中必須因應各種學生需求，但卻又無法提供所有學生一些科目和其他不同的需求，或是大量增設一些沒有意義的課程，所以本書希望提供一些較貼近學生的生活經驗的課程，去配合學生的需求，帶領學生超越自我，所以他希望從這個角度出發。當時高中的課程就像是起霧的鏡子，模模糊糊，看不到真實的自我，所以通識教育必須去做一個水平跟垂直的整合，水平去整合同年齡的學生，還要貫穿高中和大學之間的差異，而他還舉了例子美國跟歐洲的不同，高中學制的不同，在美國高中採取學科制，學科制的情況下，加大學生的差異，就是種試學科的發展，但是歐洲就不是這樣做，歐洲採取所謂的延遲分化，它使的學生一開始進來學校時，先修一些共同科目，就是不分科的概念，等到他們成熟時，再往各專業去發展，這是歐洲與美國的不同處，那歐洲這樣的制度比較能讓學生有些共同的訓練。

第三小節談美國社會變遷，從農業國家開始轉變為都市及工業為主的國家，造成教育及教育主管機關，各個教育主管的角色也面臨教育問題，城鄉差距，不管是教育權責釐清學校功能影響花了些篇幅來談。美國當時人才培養模式約有三種，前10%培養專業管理人才，25%培養技術性人才，剩下超過一半的人是做一般

	<p>性的工作，是不需要太多專業型課程訓練，這些人都是透過大學、專業訓練、通識教育培訓發揮空間，而這些人是超過半數以上，這也代表通識教育應該是很重要。可是美國教育存在一種偏見，認為只有第三種人層次較低，所以修習這些課程及教授通識教育的老師的層次也比較低的。在臺灣相信大家也會認為通識教育是營養學分，我本身也有在通識教育上課，同學的心態跟專業教育的心態完全不同。在當時美國也有這樣的情況，透過通識教育來解放每個美國人的心靈為目標，如何達成這樣的目標就要延伸到整個社群。進入第四小節的部分，我稍微做了些整理因為文章穿插這兩個概念，一個是追求卓越另一個是機會均等，這個是在美國同時存在的兩個論辯，相信在台灣也認同這兩個範疇，如何去拿捏。在此情況下這本書的作者認為這兩個概念是相對模糊的，一方面大家會認為學校過於追求卓越，只給學生確定未來學術方向，重視技術課程教授，對於弱勢學生能夠修習的課程較少去重視。另一方面高中也針對大眾，一般的學生來進行訓練，所以同時兩個概念在學校存在。所以作者認為希望美國教育能夠同時追求兩樣，讓有能力有機會去追求卓越，也同時能夠把每個高中生素質提升，發揮同理心。高中跟大學有些地方相同，但是有根本性的差異，高中屬於教化之必，但是學院是深入探討人類觀世界觀，他認為高中跟學院是存在著關鍵差異，所以在此情況下如何找到高中跟學院皆能銜接上的通識課程，所以作者在最後花近四頁來談有哪些方法能找到即依循的基本精神及目標，所以提出有四種做法可以做，第一個，當今如果學生增加情況下，為了解決困境，發展出兩種制度，一種是自由選修制度，一種是主修制度，自由選修還是會有很多困擾，所以最後還是會被加以限制，可是主修有一定知識的準則，哪些是核心是必須去上。在這種情況上面這兩種能夠給通識教育什麼樣的規範嗎？好像無所依循，所以通識教育很難去參考。第二種做法，參考美國傳統精神，可以嘗試這種角度參考，可是作者認為遇到時代轉變，很多創新跟變異的精神，所以這做法也是不可行的。第三個，從學生的生活經驗落實的角度去看，所以應該重視學生現在的關聯性，不去談未來，但這可能也要打問號，是不是這樣的範疇就夠了。第四個做法是，採取當時流行的哲學，實用主義角度，一切從科學態度出發，從科學精神追求通識教育訂定，但是科學就能代表生活、人文嗎？也是打個問號的，在這種情況下該如何去做，接下來必須花很多章節去討論，所以接下來第二章第三章都嘗試解決此問題。</p>
	<p>指定閱讀 2：「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第一章改變的世紀</p>
	<p>執行期間：100.09.22（四）10：00-12：30</p>
<p>執行內容</p>	<p>導讀學者：陳玉娟助理教授          大家好 我現在大概花 20 分鐘左右的時間來跟各位說明一下，理解核心課程：哈佛大學核心課程改革。          所以我先簡單敘述一下，這本書比較薄一點，只有四個章節          第一章 改變的世紀          這部份主要是在敘述全書的歷史鋪陳，從對哈佛通識教育有很大影響的兩位校長，到後來通識教育對於哈佛、現代大學的教育環境是好還是壞。          第二章 尋找新的委派任務          進入全書重點，哈佛七〇年代核心課程改革領導改革主要角</p>

色：校長伯克、負責方向設定及理論建構的文理學院院長經濟學者羅索夫斯基、領導核心課程任務小組教授威爾森。

### 第三章 理解核心課程

描述哈佛七〇年代核心課程內容及其規劃者所持理由。

### 第四章 課程改革的政治

描述課程改革政治，包括回應哈佛校內外擁護者及課程啟動。

閱讀第一章時，發現有很多課程政治的問題，感觸很深，回想之前教書的學校也有改革問題，尤其是通識教育與專業科系之間的互動。在這些過程中也會覺得很為難，因為在私立學校中有招生壓力，科系的主任會認為通識課程需要配合專業科目，依照需求偏向該科系的課程，最後呢，通識課需要課程委員會通過才可以。經過一番爭執後，最後決議通識課程還是由通識來主導科目。的確，專業與通識之間真的產生了很大的觀念落差，從這個例子中，可以清楚的了解到一所學校的校長這個角色是十分重要。

第一章主要以兩個例子來說明哈佛改革的狀況。艾略特校長與另外一書中所提到，其實是影響哈佛通識改革十分重要的人與課程。前言：哈佛的艾略特校長，他也是哈佛畢業的，15歲時就進入哈佛，哈佛規定必須要修很多的基礎課程，包括歷史到人文，修完之後，才能修專業課程，這樣的過程其實學生並不滿意，學生也做了許多抗拒的動作，大約在19世紀初期到中期，暴動像傳染病一樣蔓延在哈佛大學還有其他學校，學生對於這樣的行為充滿了高度的不滿與敵意，甚至政府機關在1850年左右質疑學校無法提供學生鑽研學問的自由，有了這樣的質疑很多大學為了招生的要求以及對於社會的責任，像是布朗與康乃爾大學，這樣的一個學校他們做了一些變化，增加了一些實用與選擇自由，學生跟家長也做了正面回應，註冊率在三年內成長了四成。

接下來進入第一個重點就是艾略特與羅威爾，其實他們兩個扮演不一樣的角色。艾略特強調解放，羅威爾強解封鎖。艾略特因在1869年2月號《大西洋月刊》中疾呼「新教育」的文章，讓他同年被遴選為哈佛的校長，長達40年之久(之前平均不到8年)。艾略特的做法是以一種創新模式，結合博雅教育與研究所教育：大學學院要求入學學生都須具備學士學位，提供他們一個主動、嚴謹的求學氛圍，放手讓學生追求自我。「選修系統」是他重要的設計：在善用個人天賦差異，招募自由選擇的生產力和提供豐富的求知機會，學生不再有早期學生暴動，代之而起的是：有組織的體育活動與兄弟會的興起。

隨著時間流逝，越來越多證據顯示：選修的理想與哈佛校內的實際狀況間，存在著令人不安的隔閡。保守勢力教師眷戀過去「教科書教學」美好時光，學生選課集中在少數課程。

艾略特認為學生普遍具有職業道德，不需要任何強制規定；然而大部分學生卻濫用選課自由，沉溺在課堂之外五光十色的樂趣上。因此，1870年至1910年，文學院亡羊補牢，大幅增訂許多課程上的規定與選修須知。

1904年，英語教授溫德爾發聲強調教育不應只著重在「研究那些顯然天生就比較有趣、也較實用的東西上」、「理想的教育訓練，應該能讓學生的技能專注奉獻在那些本身對他們來說一點興趣也沒有的事物上」。

1909年，羅威爾獲選接任哈佛大學校長一職，並進行「專

制型」課程改革：從主修領域外的三個領域中挑選六個完整學年的必修科目；完成專修的必修科目後，必須通過綜合測驗；設置輔導系統，以協助學生準備綜合測驗；以頒佈榮譽學位方式作為學術誘因，獎勵最能有效專修課程的學生。他的改革計畫改善了艾略特計畫缺失，在自由與秩序之間建立起必要的平衡。正如哈佛歷史學家莫瑞森說：「羅威爾計畫將某些在哈佛擴展過程中遺失的東西，重新放回學院中。其中最重要的就是教育。」

從這章節可以看出哈佛從一開始的崇尚自由到強調有條件的自由。在這樣的氛圍底下，通識教育在自由社會裡的命運到底是為何呢？看完以上說明之後，其實可以瞭解通識教育在當時的自由社會裡是多舛的。

從哥倫比亞學院和芝加哥大學這兩個例子來看，其實結果都是失敗的，應該說成效不彰。以哥倫比亞學院來說，到後來通識課程只剩下某些最初預設的課程留在必修課。芝加哥大學到了最後因文憑並未被社會接受，授課老師的熱情逐漸被澆熄了。

哈佛的通識教育方案與哥倫比亞學院、芝加哥大學的通識教育計畫，都相信所有的學生皆應具備基本知識的主題；不同於其他兩所大學，哈佛大學反而能與專業化和平共處，由於哈佛大學維持了艾略特所深信之大學學院的可行性，學術與教育之間、個人抱負與共有目標之間的利益衝突都得以調和。

1961年，哈佛大學參訪委員會又發現令人不安的證據，證明哈佛的通識教育課程「不再具備十年前擁有的熱情、熱忱、明確目標與支持」。不過委員會沒有做好準備以應付教師的批評聲浪，最後無疾而終。結果，哈佛的通識教育，從所有學生必須選修共同核心課程，急劇轉變為幾無規範的分類必修課程。

通識教育唯一遺留的理想……「各種有趣、值得選修的非系所課程」，認為透過有條理地研讀過去偉大的智識與文藝作品，就能獲得共同智識文化的信念也消聲匿跡。

結果哈佛的通識教育並沒有想像中的如期發展，產生某些瓶頸。跳回現代綜合大學，因為嬰兒潮的影響，進入高中、大學的人數突然倍增，的確，高等教育需求的增加為美國大學帶來兩大重大結果：1.採用選擇性越來越高的入學政策(哈佛從1940年85%的錄取率，下降到1960年的30%)。2.大學教師員額擴增與訓練新博士生擔任講師的計畫，成了大學教育活動的首要選項。哈佛招生事務職員認為：必須堅守對博雅教育的承諾，而博雅教育的定義正是「催生有教養和負責任的個人與公民。」他們強硬反對只招收美國中學生學業成績排名前1%的頂尖學生，相反地，他們偏愛以較廣的學業能力範圍挑選學生。1952年至1960年間，在班德領導下，哈佛最明顯的改變就是學生地域背景的多樣性，此時也開始小規模招收黑人學生。不過，新政策卻沒有提高來自低收入家庭的學生比例，隨著學費逐年調漲，通勤學生的比例也下落到3%，不像第二次世界大戰前超過20%。

1959年，哈佛開設新的大一新鮮人專題研討課程，與通識教育完全相反，目的在於藉由鼓勵學生密切與教師合作，共同研討有關於指導教授研究興趣的特定科目或主題，以「強化大一學生的智識經驗」。

1960年代中期，學生自己也開始主動發起課程改革，成功地說服教師支持修改現有的選課規定與管制，以增加所有學生的課程選擇。

1967年，學生提議修改獨立研究課程，使其更具彈性：所有教

	<p>師都能為所有學生安排任何主題的研究以作為學分，而變成校園醜聞的溫床。</p> <p>拜自由與多元價值之賜，綜合大學已確立遠近馳名的傑出成就。1960年代末期，充滿政治行政主義與文化基進主義的哈佛校園所宣洩出來的混亂，只不過再度確定、強調勢在必行的時代趨勢…哈佛內部顯然已經找不到任何有效治理綜合大學的共識。秩序的瓦解（大家找不到共識）</p> <p>1960年代末期，西歐國家、日本與美國的學生不約而同群起反抗舊制度，大學生聲稱自己有權在大學的治理與決策上扮演嶄新而重要的角色。</p> <p>哈佛的動盪在1968年到1969年間達到最高峰。到了1969年4月9日，學生強硬地佔領大學講堂。當時校長蒲賽請求警方支援，即引發校內不同的聲浪，並在由481位教授同意籌組特別教師委員會，著手進行調查此次哈佛信任危機發生的原因，否決了「一開始就以暴力方式包圍大樓形同無視道德」的決議，但在幾天後，欲又推翻上述決議。</p> <p>哈佛1960年代末期的暴動事件，證明了現代綜合大學的成員並未對大學教育之目的，及校規加諸在自由與多樣性之上的限制，形成共識。</p> <p>哈佛師生過去不曾像現在一樣，能自由追求自己的特色興趣，不過在追求自由的過程中，就像艾略特當時的情況，「因為學術籃子的篩選而遺落」某些重要的東西，這些重要的東西就是—通識教育運動批判所說的無聲政治關懷，希望能夠教育學生在未來的人生中，成為民主社會裏負責任的個人與公民。每個中流砥柱（學校、教師與學生）若再各自為政，終將自食其果：破碎、分離、淪喪。</p> <p>最後當大學師生已經享有前所未有的自由時，他們心中又開始滋生新的不滿，到了1970年代中期，哈佛校內顯然又出現一股不同以往的潮流，要求恢復哈佛大學教育某種程度的目標與一致性，並找回教育自由與校園秩序之間的平衡點。</p> <p>從整個章節來講，強調了哈佛在前期的改變，後來改變之後哈佛通識變成怎樣有很大的討論。另外還有其實校長在其中扮演了很重要的角色，如果校長不支持，通識是很難執行的。從這章節看得出哈佛的兩位校長對重視通識教育的理念，影響了哈佛在早期的通識教育發展。</p>
--	---

### (三) 討論內容

分組討論	
執行期間：100.09.22（四）10：00-12：30	
執行內容	<p>題目</p> <p>自由社會的通識教育：第一章 美國的教育</p> <p>Q1：高中教育與大學教育的角色定位與差異為何？</p> <p>Q2：追求卓越與教育機會均等兩者之間如何兼顧？通識教育又應扮演何種角色？</p> <p>Q3：雖無適用於所有學院的通識教育規劃，但通識教育是否存在某些共同可遵循的基本精神與目標？</p> <p>理解核心課程-第一章 改變的世紀</p>

Q1:台灣目前大學院校的通識教育存在的意義為何?和哈佛大學初設立該類別課程之精神一致嗎?

Q2:通識教育與專業教育之間是否能達到良性互動?抑或是一種恐怖平衡?

Q3:如何讓學校重視通識教育的推動?

#### 主持人：劉柏宏教授

等下我們分組討論的時候，就不分這兩本書，因為這兩本書有些共同的部分，所以我們等等就各位來賓的一些讀書經驗，以及剛剛兩位導讀教授的一些說明，發表一些自己的看法，那一開始我們先針對這六個問題，如果對哪個問題有意見的話，可以提出，或是到後面有些新的問題，我覺得相當好的，如果到最後都沒有發現新問題的話，那今天的讀書會就會有點不夠完美，所以我希望大家可以對兩位教授所提出的問題做一些發散式的思考，到最後我們說不定會發現一些新的議題，再進入未來的第二章，那我現在先請教授針對剛剛兩位教授所提出的問題，提出想法，因為校內老師共同討論的機會比較多，所以先請校外老師發言，以免到最後活動結束了，校外老師這麼辛苦趕過來，結果沒有講。

#### 陳純瑩副教授兼主任

我們網路上有網路讀書會，有時候當場沒有想到一些事情，回去之後有一些想法，就希望大家可以善用網路社群，可以在上面做發表，我們在上面有開專區討論。另外我們有些延伸閱讀，希望老師們如果有一些延伸閱讀，也麻煩提供到網路上，我們讀書會統整起來，最後會整理給大家。

#### 林春枝副教授

我任教於文化大學英文系。當我看到今天這個議題的時候覺得很熟悉：民國 62 年我進入臺大外文系就讀，記得那時候的熱門話題之一就是哈佛大學的博雅教育(liberal education)課程改革計畫。最近這些年全臺灣各大學的通識教育課程之中增加了很多配合時代潮流與實用的課程，明顯比我就讀當時進步很多。文化大學針對外國文學這一塊的話做法是，整合英文，法文、德文、俄文等系，開一門多班的歐美文學導讀的課程。以前教過我的談德義教授，是哈佛大學的文學博士，曾感慨說過：現在的學生知道說英文的技巧，卻不知道要說甚麼。亦即，學生普遍欠缺人文素養而導至腦袋空空。例如說，在 how are you 這些基本的對話不久之後，你就不知道 what to talk about。為什麼？因為你的大腦除了儲存的知識是沒有其他關於人生本身的感動與思考的，而這就是整個通識課程最主要的核心。長期以來，臺灣的課程設計太強調專業與實用性，對人的本質面與生活素質卻沒有相對加強的設計，以至於就業成為幾乎惟一的考量。但是缺少人文的滋潤，社會已呈現亂象叢生。

#### 主持人：劉柏宏教授

剛剛春枝老師有提到一點就是說，通識教育的意義，跟我們今天的主題比如說第一個：目前台灣大專院校的通識教育意義到底是甚麼？跟哈佛有甚麼不同？然後還有就是第三個主題，有沒有一些共同遵守的基本精神？據我所知道全國性大學通識的研究好像還沒有...就我個人過去三年的調查：全國大學開的通識教育有開設數學類領域的不到百分之三十，即使一些有數學系的大學，他們也不開設數學類的通識課程，我覺得這是很嚴重的問題，因為妳有數學系一些很好的教授，可是這些數學系的教授根本不是開數學類的通識，也就是說所有學生他對數學最後的印象，就是微積分，那大家就覺得數學就像高中數學一樣微積分，但是其實它有很多面向，所以呢，就我過去三年調查的時候發現像在數學類這一塊在通識上是相當薄弱。我猜今天變成物理變成化學、國文...，國文可能比較多一點點，



但是或許也會有這種情況，像這種全國性的調查，是必須的，希望能留下一些紀錄，在讀書會之後能獲取一些共同精神，大家都彙整一下，得到比較共同的一些東西。

#### 陳純瑩副教授兼主任

好，謝謝老師，那在這邊做個預告，我們整個讀書會當然不只這一次，像這個作者，他強調這個文章整個章節都是環環相扣的，不可以分開去閱讀的，那我們得要逐步的從過去的，像這個是美國的教育歷史，美國在這個複雜的環境背景裡面，所定義下來的每個時期他的 role of general education，就會有一個時代的定位，你就會因為那個定位去制定一個 goal，因為那些 goals 決定學生的核心能力，然後再依照那些核心能力去決定課程，那你課程是怎麼分類的呢？目前也是非常的亂，早期可能稍微看過去，他的課程是如何分類的？是如何實施的？還有背後的行政組織如何運作等等，所以在五次讀書會裡面我們都會帶到，也會帶到目前最新的，2013 年哈佛即將要實施的課程，其最新的 curricular report 我們也會帶給各位。這次的主題我們從哈佛這樣子的運作裏面我們得到甚麼啟發？因為我們每個人任職的學校也都不一樣，可能是專科的，大學的，研究導向的...等等的，他的訴求、跟整個環境對你大學的功用定位可能都不一樣，所以我們要從這裏面去獲得啟示然後再延伸出來我們自己的學校要如何做會比較好，而它是很多元的。

#### 文化大學 林春枝副教授

哈佛當年做了一個重大的革新，就是：大一不分系，讓最佳的通識佈局在大學第一年的時候完成。也就是說，進入大學的第一年，整個哈佛全校各系的課你都可以去修，第二年才分系。所以，臺灣如果真的要走那一路線的話，大學一年級的時候是可以嘗試不分系的。我記得我們以前有提過這個政策，當然你討論的這個 topic 基本上我覺得很多是互通的，它涉及到課程設計和教育工作者的認知。

#### 中山醫學大學蕭宏恩教授

各位老師，我是中山醫學院的蕭宏恩，兩位老師的導讀幫我們整理一下所以我又寫了一些東西，但是我沒有辦法說完全講，也沒辦法說針對這六個問題一一討論，其實上面三個問題真的很硬，那談起來不得了，要怎麼樣讓我們教育部改革？那下面這個問題好像讓我們有點牢騷發一下，我在中心已經是二十一年了，所以很多牢騷哈，一方面呢有很深的感觸，在談通識好像都是一個現在的科學，實際上我們在大學部，綜合大學，醫學大學...或者技術學院，這些都不太一樣，可是好像都差不多，綜合大學是綜合嘛！甚麼東西都有，但是很多綜合大學不是甚麼東西都有，像輔大台大那些，好像各種科系都有，中山醫學大學是我待的第三個學校，是一所私立學校。我待過綜合大學，非常標準的綜合大學，我不好意思說哪一個學校，也待過這個科技大學，科技大學那當然就是一般的就剛才老師有提到過私立的，現在就是中山醫學大學，那這三個教育目標不一樣，當然在綜合大學裡面我第一個擔任就是在醫學院專任，我想那是全國第一個醫學院，第一個聘德文教授專任的大學，當時大概是十六七年前，實際上當時我可以進兩個哲學系，可是我為甚麼選醫學院？所有連我的老師通通反對，他說進醫學院做甚麼？醫生看得起你嗎？好，我想我這是發點牢騷啦哈哈，所以我經歷過這些，就我現在的來講就是，在一般大學、醫學大學、科技大學裡面，他對通識的概念是非常非常不一樣的，那麼我是九十九學年度在中山醫學大學當他們通識中心的主任，當時，校長真的對通識教育影響很重，這個我感觸良多！在我第一個專任第二個專任，校長把通識課程看成是說發展理想的地方。譬如說：某個校長說創造力很重要，創造力要成為全校課程必修課，系上就

說:我們系上開個創造力幹甚麼?他們下個公文說:通識要必修創造力的時候,我就把它劈哩啪啦的丟回去啦,結果我就中箭落馬啦!通識是甚麼?通識是一個公關的地方,有人拜託他啊校長拜託他呀老師各系都不要,因為通識嘛!對不對!同時我看到履歷啊,是校長來的,咻!就丟到垃圾桶啦!所以我是全國通識教育中心當的最短的那個,累積起來不到三年。那麼發完牢騷之後呢,我聽到兩位老師對我們的整理,我有個非常深的感觸!談到通識,談到共同精神共同傳統,這個一定會談到!對不對!那共同傳統裡面又談到這個共同規範,共同目標,那我不想這個對應到我們目前推動的公民素養,那我們怎麼去結合,在不同的專院校裡面。我現在只講我們醫學大學有一個特殊,講到醫學大學好像是在搞醫學,不是啦,應用外語系、資訊系、臺語系、哪有甚麼醫學啊!對不對!另外一方面,醫學的老師在各校醫學院學校來說的話,我們看到多少個醫學院的老師、教授來開通識課程?非常少!因為他覺得他們的通識只能給醫學生,醫學生都是頂尖的,醫學生的通識不能夠讓一般的學生去修,因為會拉跨他們學習的素質能力,醫學院院長、主任吵了兩個多小時!不過我們都是好朋友啦,吵完之後就沒事了。

我說醫學系的學生,對不對,所以是恐怖平衡嗎?你覺得如果不需要平衡,就沒有平衡的問題啊,是不是?而良性互動嗎?你們動就好了,我講話,是不是,最好都不要動我們醫學院的學生,因為我們醫學院的學生太高超了。的確,各位,我們一個班級裡面,我們醫學大學最高分醫學系對不對,幾乎都是頂尖的,其實說實在11個醫學系喔,台大醫學系第一志願我們現在是最後一個志願,但是實際上他們學生根本就是一樣的各位,最低分的科系我不好意思講阿,大家那個什麼值,我忘記那個叫什麼值,pr值,大概40多分就可以上我們學校,45跟70差25各位,同樣在我們班上,邏輯我講兩句話醫學系同學阿知道了,講三句話也許同學說你廢話,可是呢,另外一個系的同學呢,我講了10句話,不懂,所以這通識教育,還有那個醫事精神,真的真的,我想這是我們通識教育老師所要想該如何去做。那當然啦,這個另外一方面來講的話,那麼,噢對不起我講話有點太過外放不好意思,我只講最後一個,基本上來講的話,我們新來的教育推動以學生學習為中心,做課程改革,我想這個是相當的困難,很多同學說阿要分組討論喔,那我就退選了;要做ppt報告,阿退選了;但是有些沒有來的同學一聽了,哎呀沒有考試,選阿,進來了,後悔了,所以什麼要以學生權益為中心,這個東西很麻煩,那麼在醫學教育,他們有一“PBL”就是“Problem-Based Learning”,已經有了,可是它是一個,不是小組教學啦,他一班大約是5~9個人,這我們怎麼受的了,他們兩星期上一次課,這個通識很困難阿,是不是。我們在醫學院,以前特別為醫學系開的醫學與人文的課程的時候,他們把醫學人文的課程看成通識,可是一樣跟醫學相關,醫學什麼醫學什麼,以前我們開了一門通識,毒藥與人生,我是不知道是在上什麼啦,是教我吸毒嗎?那個不是醫學系老師開的,什麼東西都要加一個人生兩個字,我剛剛突然想到,我們中山醫學大學有個特殊領域叫做醫學人文領域,那個課塞得一蹋糊塗亂七八糟的,毒藥與人生也是醫學人文,我真得不知道那個在上什麼,後來我上台就把那們課CANCEL掉了。學生學習為中心我是非常贊同,另一方面我講哈佛,它是一個自由社會,自由社會是一個什麼意思?它是一個地源性的,東方性的自由社會不是一樣喔,我們講中國大陸不自由它也是極權,他們覺得他們很自由阿,他們覺得台灣,亂,真是如此,自由兩個字筆劃比較少一點。所以這個,什麼叫自由社會,我們現在思考,東方傳統不管是印度,中國,這個傳統,世界三大思想一起西方,印度和中國,有兩個在東方,印度的思想我們不要管他因為宗教太結合了;我們說中國思想好了,他們就是通識教育阿,那我們怎麼不從這邊發展,我們從哈佛找來一些東西給我們做為借鏡,其實中國的儒式道墨

家，這些東西我們怎麼去開展，適合於我們東方的，然後我們說台灣文化，“賽德克·巴萊”，很多人去看，”阿好好看打仗片是好萊塢式的”那對你臺灣文化有什麼關係呢？打完了，被滅種了，所以”那些年，我們一起追的女孩”到底有什麼好看啊？沒什麼好看的！我以為這個年代來說，只是不同的拍攝而已阿~那些年我們一起追的女孩，一出來的時候不太恰當，為什麼大家喜歡看矇矓，跟當時其他小說一樣，所以我們同學很多時候對於通識就有矇矓而來，所以實際上很多人都是那些年我們追不到的女孩，對不對，正是如此，新兵日記，那個金鰲動我們那時候早就演完了，而我說什麼黃埔大地震，三秒鐘離開地球表面他們根本不知道什麼東西。所以學校如何重視通識教育，我個人認為說，在現在這個位子，如何使得同學們來看到我們通識教育，有什麼值得重視的，表面說很重要很重要，但私底下去說這個不要那個不要，我們本來30學分，硬被教務長砍掉了28學分當時硬跟教務長吵，吵不過現在又變成28學分，還有院長說”28個學分這麼多幹什麼，隨便修修八個學分就好了”謝謝各位。

### 中臺科技大學 林武佐助理教授

回到這兩本書，我列了幾點跟大家分享

1. 我覺得站在一個哲學的立場，我們拿這幾本書來閱讀，我有一些思考提出來，這幾本書大約都是40年代成書的，而40年代一直跨到23結束式一個非常在人類近代史上是一個非常重要的事情...包括聯軍在廣島長崎丟下原子彈，造成毀滅性的後果，到60年代發明電腦，一直到今天的3c產品，我想這個都是它沒有辦法想到的，她沒辦法預測到媒體革命的，所以個人認為這本書哪些可以用哪些不能用我們必須要很謹慎，如果妳們翻到自由社會通識第200頁的話，這個是校長能夠把我們消滅的論述依據，因為他們說，通識教育只需要把老師擺在專業事項，如果這本書送給校長，那他看到這頁，把他MARK起來的話下次校務會議他就說，依據哈佛通識教育，通識中心的老師就歸建了。

2. 這十本書很多地方 FOCUS 在從高中到大學通識教育，反過來問高中有通識教育嗎？我想這個問題是我們必須要討論的。

所以一個部分哪些能用哪些不能用我們必須釐清，在教學政策綱領上有些地方在做論述很好用，不過有些地方如果用在通識行政劃分我想會送一顆炸彈給校長拿來炸我們。第二個，今天談這兩本書裡面，一直在強調的兩個重點一個事追求卓越機會均衡，我覺得這能讓我學到很多，不過我覺得是否有第三種可能，如果有第三種是否再重視差異性，剛剛蕭老師所說得一提，同樣是邏輯課，在醫學系開的跟在營養系開的我想答案很明顯。第三，通識課綱要統一，在我們中臺這八年來，從發散式走向統一式又走向發散式，我覺得這是一個發展的歷程，無論是統一還是自由，我覺得都可以，看老師的協調性及改善過程的成果比較，經過好幾個主持人經營，已慢慢發展幾套模式，透過經費的挹注學校的重視，可以讓新課程能看見，讓古典課程有機會創新教法。第四點，教育部本身就戴有色眼鏡看通識教育，會在很多地方規範學校，但在通識教育完全沒有。舉例好了，學校面積有規定，你要招收陸生的話要成立一級單位，要招收外生要有適當的配套措施，甚至最新法規可以讓外籍學生轉系或轉學，在政策方面他們都很積極要求學校，可是通識教育請顧問式的，然後一些計畫，讓我們的機會慢慢流失，長久以來有沒有一個重要指標讓學校重視通識教育。第五點，來參加的應該是教育部官員，我想大家都滿認真的，舉例，我申請永續經營的通識教育改變計畫，計畫只給五萬塊，可是不是看它錢少，但官員竟給我回覆是“因為我過去從未有參加相關研習活動所以不予補助。”不過也有誇獎我說課程安排

不錯，但心裡想以後絕不參加此計畫。最後一點，學生的立場我們應重視，因為這十本書比較占在學校觀點，我覺得讀書會能夠去彌補到書裡沒有討論到的意見交流我覺得這很好，我相信大家來這都有不同的苦處及心酸，那台中教育大學舉辦這個活動我覺得這是一個很好的機會，以上六點是我的意見謝謝。

### 大葉大學 宋秀娟主任

我印象比較深刻的是哈佛大學，學習不自由，會有一個學生運暴動，這我是非常羨慕。長期臺灣大學教育理念，通識放在共同必修延續高中通識的一個延續，對老師來說，如果學生是必修，你得課就很有保障，像大葉大學的老師都是大刀，非常瀟灑，後來我們做了課程改革，變成指定選修課程，學生在史哲類可以修歷史或是哲學，我的意思是說選課率還是很高，但老師很沒有安全感。但是這個改變，改變老師思維，學生學習各種權益，歷史像一面鏡子，在哈佛是共同必修時，學生或政府到一個階段，開始會有一些 BOTTOM UP 或是 TOP DOWN 的一個需求，在臺灣也是，我想大部分學校都結束共同科的時代。在講到通識有沒有一些精神跟目標，美國真的是先進的國家，感覺快我們一個世紀，1909年羅非耳校長提出3個領域兩個特等六學分，這個與大葉大學十年前的通識教育是一樣的，但到現在在臺灣的大學通識分類依然有人文社會跟科學，通識教育在全人教育扮演非常重要角色，在中國古代就有六一七一成還有所謂國養教育，在哈佛也是有這種精神。就我們當初可成改革是有人想到如果通識我們開很多課讓學生自己選修，就產生問題，有人很喜歡音樂課，都修音樂課，只選音樂，但我們認為不好，變成專制或指定核心課程，但又過於專制，以至於有一半的學分放在自由選修延伸課程，像是行政法或是藝術概論等等，在課程設計方面，而哈佛也做了核心課程以及課程選修，我認為把這兩個做一個平衡點是很好的。另外大學入門課如雨後春筍，但一開始的課程皆為吃喝玩樂，同樣的哈佛也是如此，老師和學生喜歡就可 DATING，因為關係親密，導致分數高度膨脹，變成另一種問題。通識課程裡也是出現營養學分。統一全班給 85 分，不知某學校休學退學，在學期末時，註冊組說某學生已無學籍還給分，要提成績更正案，三級三審通過，顯現老師對通識態度如此，在評量需再加強。如果開課較甜，學生願意選。但如果教嚴格，不但選課人數少，課程滿意度也會相對較低。以上是我的分享謝謝。

### 主持人：勤益科技大學 劉柏宏教授

我用小小的特權，我先介紹一下我們新任的通識中心主任，因為它是從機械系第一次跨界接觸通識，所以通識經歷是一個月又二十一天，我非常佩服他的勇氣就是從以前沒有接觸的通識能夠勇敢的站出來。

### 勤益科技大學 陳永銓主任

各位夥伴大家好，我是勤益科技大學機械系的專任老師那這學期八月份到博雅通識教育中心任職，其實剛剛談到許多通識教育的衝突點。事實上很多老師於期末知授課問卷中被學生之評價很好，雖然對學生之要求很高，甚至不及格率在一半左右；另外，有些老師所評期末成績，為了討好學生，學生都得超高分數，但是於期末知授課問卷中被學生之評價並未正比於分數。如果學校有專責單位，審視通識課程之授課品質，行政部門要稍微介入一下，以維持應有的教學成效。

根據我觀察，專業老師要開通識課程可能比較困難，專業教師積累教學經驗與專業知識，將專業融入通識，或是藉由專業與應用面向結合，使課程更為圓融，達到深層面之境界，專業與通識相輔相成。其實我在想如果鼓勵老師多開通識很好，其實我們可以借助一些學校以外之外力，到社會上單位找找看

也許能夠找到合適人選，而對於分數問題，我們希望分數能夠常態分配，事實上分數給的高與教學回饋是不成比例的。禪宗說：「迷時師渡，悟時自渡」，教育是一種挑戰，更是一種藝術，通識課程的發展是現代教育一大任務，期盼大家一齊努力，我是通識教育新手，僅此就教於各前輩，謝謝。

### 臺中教育大學 顏佩如 副教授

就學術領域來看，我覺得我們著重點應該如何推廣通識教育受到廣泛認同及重視，通識教育自己也必須發揮積極功能，讓通識教育是無法被其他專業課程取代，這是通識教育可以努力的方向。我長久以來研究課程發展與改革，發覺教育與課程的演進猶如「鐘擺效應」，不停在兩個極端中擺盪，所謂「合久必分、分久必合」，在通識教育未來發展可能遵循的途徑與歷程，有幾個角度供大家參考：

1. 通識教育發展必須顧及社會或教育當其思潮及需求、本身課程發展原理原則、大學的定位與通識教育的定位、學術領域的關係、學生的需求、國家政策方向與特殊趨勢等等，未來能提供大家在全國性通識教育架構能夠做思考。

2. 對於哈佛通識教育白皮書使我覺得有個很鮮明的感受，我覺得是一種「學科中心及學生興趣中心是」爭奪戰，學科中心及學生興趣中心是師資本位的還是屬於興趣本位的，但在哈佛的報告書裡通識教師教授及大學，缺乏學生的聲音與重視學生的興趣，過去我所任多年課程與教學的課，學生問我什麼樣的課程是最好得課程，我的答案都是「符合『學生需求』的課程才是最好的課程」，如果從此角度來看，學生的聲音在哪裡？學生本位級學生思考可能在未來重新架構，我們只在意學科知識，哈佛通識教育白皮書看到大學教授把持、學術社群爭拔、學術負荷量大的「學科本位」霸凌「學生興趣中心」的學生需求本位！

2. 其次就是在「哈佛通識教育白皮書」發展通識教育中可能要考慮包含什麼？相對我國而言，像美國就是「共同科」加「通識教育」，但事實上國外的是「共同科」加「通識教育」，整個包裹帶進來的，而我國僅有「除共同科目後的通識教育」，所以我國通識教育與美國哈佛通識教育白皮書發展通識教育兩者不對等，我國在發展通識教育時必須先界定清楚，兩者不可混淆。

3. 再其次，像今天我們討論到的哈佛通識教育白皮書「核心課程」不是這樣界定的，我們課程領域所界定的「核心課程」是「社會問題中心」、「跨學科」的廣域課程設計，這才叫做「核心課程」。「哈佛通識教育白皮書」顯然缺乏「社會問題中心」的元素！

4. 「通識教育的教師培養」也是一個問題，我國通識教育老師都是專精化的，分屬個別特定的學術領域，我國通識教育教授並非採「社會問題中心」、「跨學科」的廣域課程的學術訓練，因此通識教育師資是否能具備「跨學科」的廣域學術涵養值得深思與反省！

5. 最後大學整體課程是牽一髮動全身，不是通識教育檢討通識就好，若是要動通識，事實上其他學系的課程都要一起來檢討通識的定位在哪裡，到底通識教育是銜補各個學系的空缺，還是聯繫各個學科的狀況等等...

6. 從國際的角度其實給我們很多省思，我近年來從事中國大陸教育的研究，無意間發現中國大陸通識教育領域，尤其是師資培育師範生的通識教育，特色是政治（馬克思思想等）導入通識教育。像在西方世界也有些宗教會放在通識教育與學生集會和動等，政治（馬克思思想等）在中國大陸其實他們叫做「公共課」，他們有很大部分是政治思想教育、馬克思主義、軍事教育、軍國主義思想教育，除此之外比較具特色的通識教育，還有一些因應地方需求的農業有機訓練等等，例如西南大學，西南大學認為師培生未來要到中西部農村鄉下任教與地

方拓荒，指導農業開墾等等，西南大學認為他們所畢業的師培生有中西部農村鄉下有地區性的訴求、國家使命等。其次中國大陸通識教育領域有考慮到外語、資訊、體育與數學方面。

7.那芬蘭的部分，晚輩我也有做到一點點，我之所以作芬蘭的研究是因為芬蘭學生(teenagers)的學業成就中自然課、語文課的成績在過去的國際評比都是名列前茅的，芬蘭的教育目標是全人教育，芬蘭很強調終生學習類似像這類的。

因此，我覺得可以藉由這個研討會，慢慢發展出適合台灣氣溫及土壤的「台灣通識教育白皮書」，或是像蕭教授所說的「東方教育」，最後我很讚賞「哈佛通識教育白皮書」的做法，他們每一次的課程改革，用述說或是類似故事的方式，紀錄下來這樣會造成在學術上，在國際上的影響力，而且它會有經驗分享，所以我也希望未來成為「哈佛通識教育白皮書」，我希望我們的主任可以引領我們指導我們，將我們的思考紀錄成為一個紀事，然後這變成我們臺灣通識教育歷史上的一個關鍵的轉捩點們，再創臺灣通識教育的里程碑！

### 文化大學 林春枝副教授

我在給學生上文化的消費這門課的時候談到，英國在十七、十八世紀的時候，他們的移動式圖書館是很重要的。移動式圖書館就是用車將書載到全國各處，供一般人借閱人，鼓勵並普遍培養一般人的閱讀習慣。有些女孩子也許沒有機會接受正式的教育，就會充分運用這項資源。其實到大學才檢討通識教育是有點來不及的，因為閱讀的習慣是從小培養起來的。通識教育目前較困難的處境是，升學制度下，學生多為分數而讀。長期下來已形成閱讀疲憊症，甚至於看到書就產生抗拒感。在視覺文化與網路發達的現在，閱讀流於速食化，接收膚淺瑣碎但頻繁的資訊佔去學生大部份的時間，因此培養深入閱讀習慣比以前困難很多。其實真正的通識是廣泛性、持續性的閱讀，其基礎則是閱讀與吸取新知的樂趣。如果學生不主動涉獵課程要求外的書籍，通識課提供的可能就只是淺層的灌溉，無法深入到乾涸的靈魂深處，因此對真正的人格形塑影響也就有限。教育部如果努力從小學就將閱讀風氣培養起來(包括重要的親子共讀)，尤其是圖書館的充實與更新這一塊，包括偏遠地區流動式圖書館的設立等(現在大多是熱心人士零星在做)。因為整個通識教育的扎根與茁壯是長期的志業，涉及到針對未來人類生活形態改變而做的長遠規劃，甚至於對人類社會的前景都會有重大影響。其實帶領學校發展的校長責任重大，其見識也會影響整個通識課程的設計。舉例來說，文化大學的校長兩三年前發布的一則訊息就讓我覺得有點感動。他說：我們要的是資深、人文素養夠的老師。演繹起來就是說，真正能夠教通識，可以讓學生受益更多的老師也許須具備更多的人生歷練。就以文學來說，不同的人生歷練也會影響詮釋的深度與角度。所以一個校長若提出這樣一個條件或資格來要求教通識的老師，就表示他重視通識教育這一塊，教通識的老師也感覺到自己的責任與重要性，可能在無形中提升了通識課程的品質。老師若能讓學生覺得上了通識是有受用的，學生自然會來修。他們自己會口耳相傳，並且認真學習。所以當務之急，就是提升通識教育的老師的水準。可是師資的培育無法速成，知識要搭配人文的閱歷才會深度與厚度出來。通識課程的設計可以容納很大的歧異性，但是最重要的原則就是提升授課的品質與趣味性。星雲大師在大陸設立的揚州講壇提供的就是優質的通識教育，聘請的講座都是國內外的學有專精的大師。當今全世界最大的危機之一就是倫理道德的崩落，人類的素質與涵養面臨崩解的危機，這不是先進的科技可以解決的。大陸在全世界要開設五百間孔子學院即為不錯的策略之一。為了對治世界性的道德危機，加強人格素養，我認為教通識的老師應該具備最優的人文素養，才可以讓通識教育進入優質的循環，讓這們科目活化起來。先決條件之一當然是教育部必須以更務實積極的做法審慎

規畫，並列入重要指標之一來處理，否則就必須花費更多的時間去對付層出不窮(未來可能更多)的校園事件。

### 臺中教育大學 陳盛賢助理教授

我先講我對於這兩題的想法，我對題目做簡要回答，第一個情況就是整體來講對於通識教育的概念，從大學發展歷史來看，主要是資本主義以及福特主義的存在之後，通識教育就不會成功，所以我不是說我們通識教育多重要，在資本主義以及福特主義下，就是不會成功，什麼時候才會成功，後福特主義形成的時候，他對福特主義形成平等的作用後，才有可能成功，那有關討論第一題的部分。

高中教育以及大學教育，那高中教育以及大學教育現在就是要朝向大眾教育的方向，所以我們通識教育會有兩個走向，第一個是大家知道的生活知能，第二個是卓越的問題，通識教育要朝向這兩個方向，通識教育會兩極化，一個是娛樂性質的通識教育、一個是優雅品味的通識教育，前面的部分只是要告訴大家一般的生活知能，另一個就是所有學問都是一樣，像蕭老師說的一樣，醫學系的學生，要讓他覺得我跟別人不同，學問是不一樣的。那第二個卓越跟教育機會均等的兼顧，通識教育所扮演的角色，通識教育在教育機會中，就是讓大家有個共同的視野。但是優雅的品味跟心智的卓越，那也就是說通識教育會越來越兩極化，通識教育是否有一些可追尋的基本目標，從通識教育的發展史來看、心智的解放、優雅的品味，或苟同的學習，大概就是這三個主要的精神跟目標。但我想每個人解讀的角度不一樣，在二十頁的三個問題，目前臺灣通識教育存在的意義，跟哈佛大學是不一樣的，哈佛大學是針對當時專業化的情形，高等教育從德國以及美國的改單，所以從那個時候他們開始意識到這個問題，不過臺灣的通識教育看來，跟這個毫無關係，是學者反思後的作用，我們認為各國都應該這樣做，所以我們也應該這樣做，雖然我認為不一樣的想單，專業領域不會認同通識教育，這時候最重要的問題就是專業領域所呈現的盲點及迷思，把他的問題盡量凸顯出來，讓問題在社會上產生的破壞力減下來，講正面的影響力是沒有用的，要讓他的負面影響力凸顯出來，通識教育才可能成功。那第二個良性互動課程永遠是政治作用的結果，所以它是政治角度的情況，那如何讓學校重視通識教育的推動，就是回顧畢業生的情況，因為我們現在學校的畢業生，都是受過越來越多的專業技能，但是慢慢的變成沒有思想，每天只是想說我今天開了幾次刀，或者是今天賺了幾塊錢，但是對於人生以及發展歷程的想單，就慢慢失去了，反正以後就跟機器人差不多，從小學的製造過程，到大學的製造過程，只是有些就像是場上的病毒一樣，反省我不要這樣的生活，通識教育就會慢慢的成功，我們就應該在大的時候把這個種子還有病毒散播給他。

### 臺中教育大學 葉川榮博士後研究員

我是以消費者的心態，我們都當過學生，我們在修通識教育課程的過程當中，我是大葉大學畢業的，其實我在大學接觸通識教育課程中，有位林老師他覺得我是一位文學特質比理工特質還多很多的學生，但是那個時候是進入了理工型的大學，在專業科目上找不到自信心，所以我花了很多時間在修通識，我覺得我的人生開始完整，是從大學的時代開始，這是題外話。通識教育其實是非常重要的，剛剛在聽的時候我就想到臺灣兩間明星大學，一間是臺大，另一間是政大，那臺大的環境提供了許關通識教育的精神，給臺大的學生，那臺大學生的學業素質本來就比較高的，那校園裡面有很多的博物館，各位如果有去過他們有人類學的博物館、有植物的標本館、動物的標本館、還有的昆蟲的標本館，那還有一個圖書藏量非常大的圖書館，在坐的每位老師可能都有捐過稅金給這個圖書館，那這個圖書館不但是藏書量非常的豐富，而且他更新速度有可能是全

	<p>台灣最快的，除此之外，他們還有一個藏書的寶庫，裡面有很好通識教育，那我們也看到政治大學培養出來學生的在各方面，甚至某些方面是超越臺大的，像我們一般使用大學通識教育的學生來講，我們其實嚮往的通識教育環境，是像臺大或政大這樣的通識環境，雖然說我自出於私立大學，然後我也受惠於那樣的通識環境，但是在通識教育還未受到大家的肯定之下，這也會引伸出一個問題。就是我們需不需要跨領域的人才，大家可以知道在我們求學過程中，跟以後的職業分工裡面跨領域的人才是在非常高的階段才被需求的，那在剛進入職場，或是中間階層的話，跨領域還是沒有受到相當大的肯定，這就會慢慢的影響到大學的職業取向，所以我們的科系都是非常的職業取向的，分門別類，那相較這樣的氛圍之下，他永遠是績效主義跟系所競爭，通識教育就會面臨到很大的壓縮，對學生來講，他們所需要的心靈成長跟自由，很大部分是來自通識教育，那就需要各位專家學者繼續的推動下去。</p>
<p>預期成效</p>	<p>了解哈佛大學兩次課程改革之時空背景，間接反思本國教育環境與時局。</p>



(四) 簽到表

公民素養暨通識教育經典譯著

讀書會(第一場)

校外貴賓 簽到表

	單位	學者	簽名
1	國立勤益科技大學 通識教育學院	劉柏宏教授	
2	中山醫學大學通識教育中心	蕭宏恩教授	
3	中臺科技大學事業經營研究所	林武佐教授	
4	大葉大學通識教育中心	宋秀娟主任	
5	臺南大學通識教育中心	王志成主任	
6	中原大學通識教育中心	向鴻全教授	
⑦	文化大學英文系	林春枝教授	
8	臺中技術學院通識教育中心	林育秀教授	
9	現代公民核心能力養成總計畫辦公室	王美仁小姐	
⑩	公民核心能力推廣計畫辦公室	魏吟書小姐	
11	公民核心能力推廣計畫辦公室	蔡乙菡小姐	
12	國立成功大學 醫學院 醫學、科技 與社會研究中心	陳佳欣小姐	
13	一稻江	<del>林佳慧</del>	

公民素養暨通識教育經典譯著

讀書會(第一場)

校外貴賓 簽到表

	單位	學者	簽名
1	勤春	陳小敏	
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			

公民素養暨通識教育經典譯著

讀書會(第一場)

臺中教育大學校內貴賓 簽到表

	名稱	簽名
1	陳純瑩主任	陳純瑩
2	李家宗教授	李家宗
3	陳玉娟教授	陳玉娟
4	顏佩如教授	顏佩如
5	王欣宜教授	王欣宜
6	陳盛賢教授	陳盛賢
7	陳曉嫻教授	陳曉嫻
8	林政逸教授	林政逸
9	李真文博士	李真文
10	陳昀萱博士	陳昀萱
11	葉川榮博士	葉川榮
12	劉健慧博士	劉健慧

(五) 活動照片

	
<p>第一次讀書會 9/22-1</p>	<p>第一次讀書會 9/22-2</p>
	
<p>第一次讀書會 9/22-3</p>	<p>第一次讀書會 9/22-4</p>

(六) 具體執行與預期成效

<p>【第一場讀書會】</p>	
<p>指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」第一章美國的教育</p>	
<p>指定閱讀 2：「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第一章改變的世紀</p>	
<p>分組討論</p>	
<p>執行期間：100.09.22（四）10：00-12：30</p>	
<p>執行成效</p>	<p>1. 參加人數            校外：12            校內：12            2. 導讀簡報與討論內容（參閱第 23 頁）</p>
<p>遭遇困難與建議</p>	<p>困難：時間安排困難。            建議：不習慣使用網路方式參與讀書會，一來沒時間，二來喜歡直接面對面互動的真實感與效率。</p>

## (七) 滿意度調查

- 共計回收 11 份問卷，總滿意度為 100%。

【第一部分：基本資料】	
一、學校：	一般大學 <u>9</u> 人      科技大 <u>2</u> 人      技術學院 <u>0</u> 人      專科學校 <u>0</u> 人 其他 <u>0</u> 人
二、學校屬性：	公立 <u>7</u> 所      私立 <u>4</u> 所
三、性別：	男性 <u>7</u> 人      女性 <u>4</u> 人
四、教師職級：	教授 <u>3</u> 人      副教授 <u>2</u> 人      助理教授 <u>4</u> 人      講師 <u>2</u> 人 專業課程專任教師 <u>0</u> 人      專業課程兼任教師 <u>0</u> 人 通識課程(含共同科)專任教師 <u>0</u> 人      通識課程(含共同科)兼任教師 <u>0</u> 人
五、大專任職年資：	未滿 5 年 <u>3</u> 人      5-10 年 <u>5</u> 人      11-15 年 <u>0</u> 人 16-20 年 <u>0</u> 人      21 年以上 <u>2</u> 人
【第二部分：讀書會的籌備與執行】	
主題	滿意度
一、讀書會的籌備與執行	100%
【第三部分：讀書會整體規劃、各單元內容及實施成效】	
主題	滿意度
一、讀書會整體規劃	100%
二、讀書會內容	100%
三、讀書會分組討論暨綜合座談單元	100%
四、讀書會實施成效單元	100%
【第四部分：其他意見】	
無。	

### 三、 第二場讀書會

#### (一) 議程

100年10月18日(二)(第2場讀書會)			
時間	活動內容	場地	備註
10:00~10:10	報 到		
10:10~11:10	主持人：蕭宏恩教授 指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」第二章通識教育理論 導讀學者：陳純瑩副教授 指定閱讀 2：「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第二章尋找新委派任務 導讀學者：陳盛賢助理教授	求真樓 K403 會議室	全程攝影
11:10~12:30	主持人：蕭宏恩教授 分組討論 第一組引領討論人：劉柏宏、林春枝 第二組引領討論人：陳永銓、賴伯琦 綜合討論分享		全程錄音 意見調查
12:30~	共享午餐；賦歸~	(網路討論進行期間：10.01-12.31)	

## (二) 導讀內容

簡報-導讀學者 1 陳純瑩副教授

公民素養暨  
通識教育經典譯著  
讀書會第二場

閱讀範圍：  
自由社會的通識教育  
第二章 通識教育理論

導讀人：陳純瑩  
臺中教育大學通識教育中心

Harvard at a glance



### Ch02 Theory of General Education

- 為改革現行系統提出理論依據，本章分為以下5小節：
  - Heritage and Change
  - General and Special Education
  - Areas of Knowledge
  - Traits of Mind
  - The Good Man and the Citizen

## Heritage and Change

- 回顧第一章...
- The problem
  - Expansion of knowledge produced largely by specialism
  - Growth of the schools
  - The ever-growing complexity of society itself
- Then, 探討尋求 intellectual unity 的可能

## Heritage and Change

- 過去三學(grammar, logic, rhetoric) 、四藝(arithmetic, geometry, astronomy, music) → intellectual unity
- Now intellectual unity 從何而來?
  - 宗教教育? } 共同信仰與文化 → Heritage
  - 傳統經典教育? }
  - 科學、實用主義? } 無法洞悉真理的全貌，持續修正 → Change



## Heritage and Change

- 認為科學觀點有損人類價值並不正確。
- 人類生活的價值需要某些物質條件才能存在
  - 例如：古典文明無法減少貧窮、疾病、髒亂..., 所以無法讓人獲得自由。但科學，尤其是醫學和科技的應用，能成功處理這些禍害，進而有利人類價值的實現。
- 科學的成就不只是提供良善生活的物質基礎，還直接鼓勵了人文主義的精神價值。
  - 科學客觀公正判斷的訓練，有助於塑造自由社會的公民。它反對權威的武斷性，有助於培養自由人的特質。

## Heritage and Change

- “The true task of education is therefore so to reconcile the sense of pattern and direction deriving **from heritage** with the sense of experiment and innovation deriving **from science** that **they may exist fruitfully together**, as in varying degrees they have never ceased to do throughout Western history.” (p.50)

## General and Special Education

- The difference and the relationship between the two
- GE 通常關心學生是否成爲負責任的人或公民。
- SE 關注學生在特定職業的競爭力。
- 人生的這兩個面向無法完全區分開來。
- 例如：塑化劑事件。
- 沒有人可以樣樣精通，所以也需要通識教育來使能區分專家與江湖術士，區分較優與較差的專家...

## General and Special Education

- It is not a question of providing a general education which will be **uniform** through the same classes of all schools and colleges all over the country...
- It is **rather to adapt** general education **to the needs and intentions of different groups and**, so far as possible, to carry its **spirit into special education.**

## Areas of Knowledge

- What characteristics (traits of mind and character) are necessary for anything like a full and responsible life in our society?
- By what elements of knowledge are such traits nourished?
- These two questions, these two aspects, are images of each other.

## Areas of Knowledge

- 分類方式是依據知識產生的方法，了解其差異對教育的重要性。
- 傳統三大知識領域
  - Natural science → 人與自然
  - Social studies → 人與社會群體
  - Humanities → 人與自我
- Natural science ↔ Humanities
- Social studies → combine the methods of the natural sciences and of the humanities, and to use both explanation and evaluation

## Areas of Knowledge

- As Mr. Whitehead has said, a student should not be taught more than he can think about.
- Selection is the essence of teaching. (p.63)
- 應教學生獲取知識的途徑與方法 (approaches to knowledge and ways of thinking, not body of knowledge)
- “To the extent that a student becomes aware of the methods he is using, and critically conscious of his presuppositions, he learns to transcend his specialty and generates a liberal outlook in himself.” (p.64)

## Traits of Mind

- 一節課上完後，學生記得多少？
- 一學期結束後，學生記得學了哪些？
- 學生大學四年畢業後，在學校所學是否仍讓他於職場上受用？
- 知識變遷與膨脹如此快速，知識週期也愈來愈短，我們目前所教授的知識內容，學生於兩年後是否仍受用？



短片: 教育的未來

## Traits of Mind

- The aim of liberal education is **the development of the whole man**, the abilities are:

- To think effectively
- To communicate thought
- To make relevant judgment
- To discriminate among values

Each is an indispensable coexistent function of a sanely growing mind.

## Traits of Mind

- Communication - the ability to express oneself so as to be understood by others – is obviously inseparable from effective thinking.
  - To speak clearly one must have clear ideas
  - Need some skills in communication
  - Is not speaking only but listening as well
  - There are two kinds of language, oral and written, communication breaks up into the four related skills of speaking and listening, writing and reading

## Traits of Mind

- The making of relevant judgments involves the ability of the student to bring to bear the whole range of ideas upon the area of experience...
- Discrimination among values involves choice.
  - The ability to discriminate in choosing covers not only awareness of different kinds of value but of their relations, including a sense of relative importance and of the mutual dependence of means and ends...

## The Good Man and the Citizen

- General education aim at these abilities: at effective thinking, communication, the making of relevant judgments, and the discrimination of values.
- Education must look to the whole man. Education aims at the good man, the good citizen, and the useful man.

## 議題討論

1. 回顧“heritage and change”這個小節的內容，對於通識課程規劃有何指導之功用？
2. “Areas of knowledge”這個小節提到：What characteristics (traits of mind and character) are necessary for anything like a full and responsible life in our society? 以當時哈佛的時空背景提出四大基本能力，試著討論以目前我國的社會環境，我們須要培養哪些能力呢？
3. 這些能力又需要哪些知識領域來孕育養成？
4. 在關注智力訓練的同時，本章最後一節提到education aims at the good man, and the good citizen. 其關連為何？對我國目前所提五大公民核心能力之養成計畫有何啓示？

## 參考資料 / 延伸閱讀

- 美國哈佛大學官網。2011年9月18日，取自網址：<http://www.harvard.edu/>  
黃坤錦 (1999)。美國大學的通識教育：美國心靈的攀登。臺北市：師大書苑。
- General education in a free society: Report of the Harvard Committee (1945).  
Cambridge, MA: Harvard University Press. Retrieved June 30, 2011, from  
<http://www.archive.org/details/generaleducation032440mbp>
- Keller, P. (1982). Getting at the core: Curricular reform at Harvard. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Report of the committee on general education (2005). Faculty of Arts and Sciences, Harvard University. Retrieved Sept. 20, 2011, from  
[http://www.math.harvard.edu/chairmandocs/009\\_Report\\_of/general\\_education\\_nov\\_05.pdf](http://www.math.harvard.edu/chairmandocs/009_Report_of/general_education_nov_05.pdf)
- Report of the task force on general education (2007). Faculty of Arts and Sciences, Harvard University. Retrieved Sept. 20, 2011, from  
<http://www.spo7.umd.edu/HarvardGeneralEducationReport.pdf>



---

## 《理解核心課程》 第二章 尋找新委派任務 導讀

---

報告人：陳盛賢

國立臺中教育大學通識中心助理教授

100.10.18



### 問題根源

我們需要提供給年輕學生一份共同的通識教育嗎？

- 一、大學教育要有最低/基本共同標準？
- 二、通識教育除了廣博學習以外，需要有非系所專門課程之必修部分(核心)？
- 三、大學學生需要被積極指導？還是協助其自由發展？



## 通識教育的發展脈絡

美國哥倫比亞大學自1910年代末開始推動現代通識教育的起步，其通識教育基本上是後來所有美國大學通識教育的範本，開始時只有兩門課，一是「當代文明」，另一是「人文經典」。到了1940年代的芝加哥大學，在哈欽斯的領導下大為擴展「人文經典」，並成為四年的通識教育。而哈佛大學於第二次世界大戰後，提出有名的紅皮書-《自由社會中的通識教育》，強調通識教育對個人發展與國家社會之雙重功能

## 通識教育的發展脈絡

- 1978年Rosovsky年提出《核心課程報告書》，將把哈佛通識課程開課的領域分為五大類：文學與藝術、科學與數學、歷史研究、社會與哲學分析、外國語文和文化。核心課程經過教學反映和多方研討，到1985年又改成六大類：文學與藝術、科學、歷史研究、社會分析、道德思考、外國語文，總結了20世紀上半葉通美國識教育大辯論的經驗。

## — 發展中國家的高等教育：危機與出路

2000年由世界銀行出版《發展中國家的高等教育：危機與出路》（**Higher Education in Developing Countries: Peril and Promise**），此報告的結論是-如果沒有更多更好的高等教育，發展中國家將越難從全球性知識經濟中受益過

報告書更提出「**提倡通識教育，取代當前充斥高等教育領域的專業化課程**」的建議。

## — 大學教了沒？

前哈佛大學校長Bok 寫《大學教了沒？》的英文書名為「**Our underachieving colleges: a candid look at how much students learn and why they should be learning more**」，如果從中文直譯的話，應該是「**低成就的大學：正視大學生該學習多少以及為何他們該學習更多**」，這本書說明了目前美國的大學未能針對「**教育目標**」作深入的思考，也未能針對「**教學方法**」進行認真的**改進與發展**，導致現今的大學教育未能發揮應有功能，成為「**低成就**」的大學（**underachieving colleges**）。

## 壹、界定大學教育議題

- Rosovsky認為：反對以「選修方式」推動通識教育改革方案，在推動通識教育改革前，應先定義「大學教育目標」，且大學的發展方向並非提出許多研究計畫。應重視大學教育與大學生的教學，所以教師不應只是「專心致力於學術研究與研究生訓練」，各學院不應只是為了「智識活動與組織運作而運作」。

## 壹、界定大學教育議題

- 一、各系所的孤立與競爭來自於自由放任的態度
  - 學生教師只是無限制的自由，追求個人研究興趣，教師在教學、研究與服務中失去教學，學生失去均衡的教育。
- 二、哈佛擴大招生範圍以達到學生背景多元性
  - 但是要確保多元性的學生具有某種程度的智識發展，否則大學畢業文憑沒有意義。

## 壹、界定大學教育議題

### 三、過去紅皮書的通識教育淪為大眾化務品

- 過去只重廣博學習，Phyllis Keller提到：  
1945年以後25年，哈佛《紅皮書》通識教育課程偏離設置目標，出現了諷刺性結果。主要問題是通識教育課程數量激增。1963-1969年，被批准的通識教育課程從55門增加到101門，包括斯堪的納維亞電影和衛生護理危機。

## 壹、界定大學教育議題

### 四、大學階段必須實施通識教育的原因(中學階段達不到的理由)

- (一)高標準的通識先修課程無法在民主常態化的一般中學實施。
- (二)一些科目(如經濟學)不適合在高中實施。
- 核心課程的通識教育並非是限制學生思考，也不是膚淺的課程。

## 貳、通識教育的新視野

### 一、規劃核心課程的策略

○ 為避免人多口雜而缺乏共識，也避免共識太抽象，先跳開「教育目標的爭論」，以訪談各學者「自身經驗」（學者的個人偏好與瞭解知識要素）的方式，來建構核心課程。以下學者的經驗

1. 避免過早專業化，而見樹不見林。
2. 以實質共享的智識經驗，發展共同知識核心。
3. 建立某些共同的畢業要求是必要的。

但是其中一位學者龐德反對：「因為只有藉由個人發展與研究興趣相合時，才能發展智識」，每個人都不一樣，所以不應會有核心課程。

## 貳、通識教育的新視野

### 二、核心課程的初步規劃

#### (一)重要原則

- 1. 提供某些技能與不同種類的知識，構成大學通識教育的「最低標準」。
- 2. 未受限制地選擇課程並非通識教育的目標。
- 3. 課程選擇的限制應有所彈性，讓師生可發展各種研究興趣與能力。(八門學期課程)
- 4. 課程限制的彈性也包含在師生同意的教育目標。

## 貳、通識教育的新視野

### (二)反對以下兩種替代方案

- 1.完全的自由選課的課程：因為學生也是需要教師指導
- 2.職前或專業訓練：(大學並非職業訓練所)，更是培養「有教養的人類」。

## 貳、通識教育的新視野

(三)問題：教師對於那些學問該被定義為較重要？哪些是次要的，這些都容易導致(核心課程的)「知識爆炸」。因應之道：

- 每個領域明訂八門課程的限制。
- 建立全新的核心課程行政：一個常設委員會，另有八大領域的八個次委員會。這也形成「核心課程科系化」，讓各系所有充足全力與自主性去組織核心課程【但是否會造成課程的分贓呢?】
- 讓大量教師加入管理核心課程的行列。
- 讓不同科系且理解哈佛校風、具有通識教育實務經驗、未來有機會擔任核心課程教師的資深教授，組成團體先審查初步規劃案，以試探大家的支持度；但是別人認為只是為了串聯教授來支持提案。

## 參、家父長教育制度的相關爭議

### 一、大家對於改革方案的批評與因應

#### (一)批評

- 1. 規劃太具體、太具指導性。
- 2. 龐德認為：人文性質的核心課程會讓許多學生沒有人生的真正目標，或是畢業後不知如何展開人生工作和興趣。
- 3. 龐德認為：由教師為全體大學生制定教育價值並不適當。
- 4. 造成泛論知識的情形(課程不深入)。

#### (二)因應

- 1. 因為核心課程具有人文本質，拉攏人文學科教師擁護。
- 2. 逐步與各系所協調。

## 參、家父長教育制度的相關爭議

#### (三)回應

- 1. (有系統推動)。
- 2. 學生入學前，就已經知道自己的學習目標。
- 3. 任務小組說：不是幫學生選擇，而是讓學生有能力為自己選擇。
- 4. 任務小組說：以更多元的智識觀點獲致專業化的知識。

(四)感觸：政府學學者貝爾：組織成員習慣組成反對多數，力抗任何有意義的提議。

## — 參、家父長教育制度的相關爭議 —

### 二、1977年核心課程方案(列出最少的重點)

- (一)文學與藝術：文學與藝術的批判性理解。
- (二)歷史：歷史背景脈絡下的公共議題-歷史詮釋。
- (三)社會與哲學分析：社會與倫理問題的系統化分析。
- (四)數學與科學：研究自然與人類現象時使用的科學詞彙及使用方式：
- (五)外國語言與文化：語言，並熟悉其他語言文化。

## — 參、家父長教育制度的相關爭議 —

### 三、核心課程問題根源

- 自由放任與其說是一種教育哲學，不如說是與無法妥協之衝突共存方式。



## 再思考

- 我們對於通識課程需要具體規劃其內容嗎？
- 如果定位通識課程是廣博的學習時？可以把「愛」與「品格」列為通識課程嗎？

謝謝聆聽、報告完畢



## 【第二場讀書會】

指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」第二章通識教育理論

執行期間：100.10.18（二）10：00-12：30

執行內容	<p>導讀學者：陳純瑩副教授</p> <p>我是導讀第二章「通識教育理論」，這一章最主要是為改革現行系統提出理論依據，這章分為以下五個小節。稍微回顧一下第一章，第一章先帶出來目前美國教育系統的問題：</p> <ol style="list-style-type: none"><li>一、知識大量擴張因為專門教育的關係；</li><li>二、學校大量成立甚至包括各種不同類型學校的成立；</li><li>三、還有就是社會複雜度逐漸提高。</li></ol> <p>因為所造成 diversity 太高了，所以需要探討尋求一個所謂知識準則〔intellectual unity〕的可能。〔這個翻譯，我覺得這個不容易，可能待會兒要請教春枝老師，因為看那個英文的原文又看中文，中文有時候看不太懂又跑回去看英文，看看也不太懂這樣子，因為我本來是資訊背景，對我來說實在有點吃力，所以待會兒我如果解讀錯誤的地方就麻煩各位指教一下。〕</p> <p>第一個小節是講 Heritage and Change，他翻譯成傳統與學院，這個有點繼承和改變的意思。主要是說，其實過去準則是存在的、知識準則是存在的，過去的知識準則，大概是在課本的第 48 頁，它講得很清楚，美國教育一個世紀以前，稍微唸一下，這個大概要了解一下：「美國教育的共同目標就是訓練基督教公民。當時，對於如何訓練基督教公民的這種訓練是沒有疑慮的。學校以數學培養學生的邏輯推理能力，以拉丁跟希臘古典文學培養品味，以修辭學培養表達方式，以基督教文明培養其完美性格，學院簡介通常會開宗明義的說這種訓練對學生的心智跟人格的影響很重要。」這個上次玉娟老師有帶到過，就是說過去我們都很羨慕一本教科書的這種很完整的知識系統的問題。那過去的話大概我們都很熟悉「三學」「四藝」的這個東西，就是所謂的「知識準則」。可是現在 diversity 這麼高的情況之下，知識準則從何而來呢？這一章有提到，它其實有兩大連結，Heritage 這塊跟 Change 這塊，我覺得它形塑後來通識教育課程理論，這個〔Heritage〕我們可以很明顯地看出來它是精義論那一塊，我是這樣子想的，因精義論是倡導經典閱讀。這個〔Change〕就是後來的進步論，就是倡導科學實用主義，是因應目前不斷改變的東西。那這個傳統當然講的是我們古代是一個很有恆久的價值存在的很重要的東西，一定要去了解它。實用主義跟科學主義後來出現了，它們好像有點對立，可是好像也不是這樣。</p> <p>我們看他的主張，這一個 committee 的主張，它認為這個科學觀點有損人類價值這個概念是不正確的，人類生活價值需要某些物質條件才能存在，譬如說，舉個例子：古典文學沒有辦法減少貧窮、疾病、髒亂，所以沒有辦法讓人獲得自由；可是科學，尤其是醫學和科技的運用，能夠處理這些禍害，進而有利人類價值的實現。那科學的成就呢？不只是提供良善生活的物質基礎，還直接鼓勵了人文主義的精神價值，科學客觀公正判斷的訓練，它是有助於塑造自由社會的公民，它反對權威的武斷性，有助於培養自由人的特質。所以其實這兩個看起來他不是這麼樣相對立而且它可能是相輔相成，這個我們之後可以來討論，但是現在這麼</p>
------	--

複雜的社會沒有一個事情是一元論或二元論或二分法的，很多事情我們可能會回歸到傳統中庸那種價值的方式來呈現，我們再後面的討論議題第一題會帶到來討論這個東西。這裡講了，真正教育的任務，應該是要調合這兩者，就是 Heritage 跟 Science 所帶來的 Change，調合這兩者。讓它們兩個能夠 exist fruitfully together，就是可以相得益彰，更加開花結果。

第二個小節講到「通識教育與專門教育」，主要是講通識教育跟專業教育的差別跟他們兩者之間的關係，我們經過這幾年來的倡導，這個理念上大家大概幾乎都知道，就是要先成為一個人，然後再訴求成為一位專業人，所以通識教育通常關心學生是否成為負責任的人或公民；專業教育就會關注學生在特定職業的競爭力，人生這兩個面向是沒有辦法完全區分開來的，像我們說一個醫生他的醫術很厲害，可是他沒有醫德的話這樣子很糟糕。另外再進一步講，這個社會跟知識現在太複雜了，沒有人可以樣樣精通，所以也需要通識教育來區分專家跟江湖術士、區分較優跟較差的專家，這個是為什麼通識教育必須要存在的重要性。所以，這個 committee 的結論是說，我們不是要找一個通識教育是大家都上一樣的課，全國的大專院校都辦一樣的通識教育，不是要這樣子一致化的，不是要這樣子標準的。而是說，我們要如何依不同族群、不同群體的需求而去調整我們的通識教育，是在一個共同的準則底下，使它有不同樣貌呈現，但是把通識教育的精神從專業教育裡面來呈現出來。這東西大概是目前比較難的地方。

再來下一個小節講到，一個完整的跟負責任的生活究竟需要那些心智特質跟人格特質才可以，那這樣的心智特質跟人格特質又需要那些知識來培養呢？這兩個問題是一體兩面、相輔相成的。所以我們先探討知識領域，先了解知識領域然後再來看什麼樣的一個心智特質是 Full responsible life 所需要的。知識通常分類的方式是依據知識產生的方法，我們要了解他們的差異對教育的重要性。這一節也是大家都熟悉的，也就是傳統三大領域：自然科學、社會研究、人文。這個差異性大概大家都知道所以不在這邊多說了，也就是探討人與自然、人與社會群體、人與自我的關係，這兩個〔人與自然、人與自我〕是比較兩端的，Social studies 有點綜合兩者的一種研究方法。重點在哪裡？重點在於說，哇！我們的知識擴張這麼大，知識領域一樣是依照它的產生的方式分為三大塊，這麼多的知識而且每天都不斷地在擴張，學生到底應該要學什麼？老師到底要教什麼？這裡提到一位有名的〔學者〕Mr. Whitehead，他說：「一個學生不應該被教超過他能夠思考的」這是他英文的原文，他提到一個重點，63 頁講說，所以教書的本質應該是 selection，老師們應該要去想：「我們要去選擇哪些知識來教學生」，這是很重要的，所以後來變成說，知識實在是太龐大了，那應該我們要教學生獲取知識的途徑跟思考方法，而不是去教他 The body of knowledge，這樣是教不完的。所以 64 頁它提到：學生如果能夠慢慢的了解他獲取知識的方法，之後慢慢的就超脫他的專業領域的東西，會有更廣的視野呈現，叫做 Liberal outlook in himself。〔這個也很難翻譯〕，我想大概就是說他的視野會更廣闊，他知道他自己的專業教育定位在這一塊區域裡面的哪裡，但是他也知道其他地方所發生的事情，以更宏觀的視野去看許多的事情。那我們講到心智特質。心智特質的話，這邊開門見山就講到說「一節課上完後，學生記得多少？」「一學期結束後，我們學生記得學了哪些？」〔這個是我講的，但是文章大概的意思差

不多啦]「學生大學四年畢業後，在學校所學是否仍讓他於職場上受用呢?」「知識變遷與膨脹如此快速，知識週期也會越來越短，我們目前所教授的知識內容，學生於兩年後是否能夠受用?」

我這裡有一個短片，我常常上課的時候，〔因為我教資訊類科的通識教育〕，常常都會播放給學生稍微看一下，讓他們瞭解，我不曉得這個有多少老師看過了，我們大概稍微體會一下，因為它在網路上的點播率很高，有老師們看過嗎?沒看過的，我們體會一下，我覺得它有點舊了，但它點出了知識膨脹的問題，我們看前面一點點就好。

〔影片播放〕

大概就像這樣子，這種情況在我們資訊類科的感觸是相當的深刻，其實我們有很多技術，像是在我們那年代唸的東西都是很多現在都沒有的，我們都說自己每天都追著技術跑，還要不斷地再讀新的東西，試新的軟體等等的，這就是件很可怕的事情。所以，如果只是教 The body of knowledge，根本就教不完，所以最終應該是通識教育。它提到，全人教育之外的一個很重要的心智特質就是這四個能力，就是要有效的思考、溝通，還有能夠做正確價值的判斷等等的，而且這幾個是不可分離的。你說你要有效的思考，要思考來自於邏輯思考能力，對一般人來講數學是原型等等的，可是對於其他事情的判斷，看那個組織、思考、訓練方式也是會套用在裡面，如果說你沒有一個有效的思考，沒有一個清楚的想法，那你根本就沒有辦法很清楚地跟別人溝通等等的。如果能有效的思考，如果有很好的組織邏輯判斷能力等等，你對很多事情的值才能夠做出正確的判斷，因為他們息息相關。這本書它講很多。剛剛那個影片，老師如果有空，如果好奇的話可以去看一下。這個能力就不講了。所以最終因為你的思路很清楚，你的邏輯訓練各方面很清楚，然後你才會對很多事情做正確的價值判斷，所以前面講知識探索，然後還要加上正確的價值判斷等等，才能夠走向我們所講的良好公民等等的這一條路，所以都是有相關性。

指定閱讀 2:「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第二章尋找新委派任務

執行期間：100.10.18 (二) 10:00-12:30

執行內容 導讀學者：陳盛賢助理教授

主持人，陳主任，還有與會的夥伴大家好，理解核心課程的第二章是尋找新委派任務的導讀，其實在這本書是所有的章節裡面，我覺得這一本書是作為一個最重要的章節。因為後面章節的話主要是探討它後來的成果，可是在這章節裡面探究了它核心課程改革的過程是怎麼樣形成的，其中有一段內容，我剛才在會前有跟江老師有討論過，剛開始在第一次我不瞭解的一件事情，我先把我不了解的這件事情先跟他講，再用不了解的這個部份來貫穿今天我要包括我報告的內容。我不了解的內容大家可以看到今天的講義的第 44 頁，大家可以看到，假設是有書的話是在第 40 頁，那個 Rosovsky 是擔任核心課程的改革主要的主席，他剛開始講到一件事情，他剛開始作核心課程改革的時候，他在他們文理學院找了很多很多人來說，我未來要怎麼做，你們看了有什麼想法。他們看了好幾天，每一個人從早到晚一直討論一直討論，討論完之後出來了一個大致上的情形，可是他決定把這件事情提交到哈

佛大學一個課程改革會議時，只有一個人贊成，其他人都反對。為什麼？他認為，大部分人都認為做這樣的課程改革，要花很多的時間，要花很多的力量，但是未來可能就是徒勞無功的，而且未來會很大量大件事情是，也沒有什麼成果，這是很奇怪的，但是，雖然只有一個人贊成，但他還是認為還是要進行通識課程改革，而這個通識課程改革在第二章裡面，他面臨到很大的問題，面臨到很大的責難，不過後來還是形成了，而且形成之後，從這二三十年來，大致上哈佛大學都是以核心課程為改革，雖然之前在哈佛大學的一個通識課程有稍微改變過，它稍微又往 1950 年代，就是在那本書陳主任所報告過那本，稍微調整成過去變廣博學習的計畫，但是大致上，它還是在做這個〔核心課程改革〕，所以它變成一個很弔詭的一件事情。他明知道這個課程改革會很容易失敗，而且徒勞無功，他為什麼還是要做？我們從這邊開始，最後我可以從這邊講這些事情。這邊的導讀，其實它整本書它告訴我們一個問題，就是，我們需要給年輕的學生，是要一個共同的通識課程嗎？那這共同的通識課程牽扯到三個問題，這三個問題恰好就是裡面這書裡面第二章的這三個章節，

一、第一個：大學的教育要不要有最低標準？或基本的內容？因為有人說不要其最低標準，因為假如定了最低標準之後，以後你就用最低標準的價值或內容來教導學生，你不會有更高的創舉，因為學生只會去追求低標，不會去追求更好的地方，這是從這個方面來看。

二、第二個說，我們通識教育除了廣博學習之外，是不是應該有非系的專門課程必修的部份，這一句話就是在講剛才的陳主任所說的，我們超越原來的專業主義之外，我們應該要有一個共同必修的部份，有沒有？其實在 1910 年代，哥倫比亞大學他們在推動通識教育的時候，他們訂了兩門課，第一門課叫當代文明，第二門叫人文經典。當代文明把希臘羅馬時代到近代的所有文明講過，這是在第一年的時候。第二年的時候從社會學、人類學、經濟學各方面都講過一次，所以它花了兩年的時間讓哥倫比亞大學的學生都能了解，現代當代文明大致上的趨勢。

第二，他們第二門課叫當代經典，選擇重要的經典讓學生去閱讀，在這四年裡面，他們透過這兩門課建構起他們通識課程的一個大致上的架構，而這也慢慢延伸到對通識教育大致上的一個想法，可是在 1940 年代，剛才講的一個科辛斯他認為說，那我們有關於人文經典，他做了一個比較明確定義的時候，他挑了 59 本書。這個 59 本書的話，他把大致上的內容印出來的時候，他認為這是從以前到現在最重要的文明資產，回應了剛才陳主任第一個問題，有關於宗教或者人文的一個素養的話，大概對在這 59 本書裡面都會了解，所以你只要讀通這 59 本書，你對鑑往知來、通古今之變，都沒有問題。當然將來說有一個科學問題，是這樣認為，你只要把核心問題掌握住了，科學問題一樣可以掌握住，它是用這樣的概念來進行，所以它是在核心的部份是從這邊要廣博學習，但只是說更廣博之後，要不要各個領域，那在剛才那本書來講所謂的廣博定義成三個，它是說從人文領域、社會領域、科學領域來發展它的一個廣博的課程，可是，到這個時候，他認為分類實在太廣泛了，有時候你任何一個學生，任何一個學科只要學了一點點之後是不是能夠達到當初說能了解當代所有文明所有人文經典的一個概念呢？好像過於太大，所以，他提出另外一個有

沒有核心的部份。

三、第三個，在這本書，剛開始我沒有特別意會，因為我站在台灣的社會，中國的文化裡面都認為，學生是要被老師指導，老師有義務替學生規劃出很多的課程，告訴你要怎麼做，可是在美國的大學教育發展過程之中，他認為學生是老師站在旁觀者的立場輔導他就好，學生讓他自由自主地發展，他學習上什麼課程，學生是有能力去做到的，老師不用花太多時間，在告訴說你第一年年要修什麼課、第二年年要做什麼、第三年年要做什麼，可是我們可以發現像台灣的大學教育，走的方式是跟當時不一樣的是，對於學生的發展或要求，會規定越來越細、越來越細，告訴你第一年年要修什麼、第二年年要修什麼，這個課程地圖通通都建構出來，而課程地圖是老師建構出來的而不是學生建構出來的，當時他就在質疑這件事情，當時的情況是說，老師沒有盡到積極指導責任，他們認為太放任了，這是當時的時空背景。

我把這三個問題先簡要地說明清楚，之後我要講的是：

〔一〕、第一個，通識教育的發展脈絡，剛才已經稍微講過了，是從美國哥倫比亞大學 1910 的情況中，「當代文明」跟「人文經典」這兩個開始，後來在 1940 年代，哈佛大學的自由社會的通識教育，紅皮書，就是剛才陳主任報告那本，它是從廣博學習的觀點來建構的。在 1978 年 Rosovsky 的《核心課程》〔核心課程報告書〕上，他把這分成五大類，這個五大類，他就是要界定為核心課程，原來的三個領域太廣泛了，所以他把所有的最基礎、最核心的課程，把文學藝術、科學、數學、歷史研究、社會、哲學、外國語文、文化。也就是說，把這幾個核心變成科目；也就是從這幾個科目去學習，比較容易聚焦到你要學什麼。舉例來說，譬如說我們只告訴你，你要選人文這個領域，但是沒有告訴他你要選人文領域裡面的希臘、羅馬的文學藝術，或是當代的聖經文學。假設你沒有界定清楚的時候，他可能會在人文領域裡面胡亂選，所以他希望把這個東西講的更清楚，不過，我們後來在這本書裡面有特別提到說，1985 年的時候，哈佛大學又加了，把五大類又加了一個屬於道德思考的這一塊，為什麼會提這個部份呢？剛才，陳純瑩老師在最後說，是一個智識的發展，而且是一個好的公民。其實，在美國的大學教育不斷發展的過程中，他們已經意會一件事情，就是說，是不是大學的教育都是在理性發展的智識活動，有沒有品格這一塊要加在裡面，當然說在這裡的道德思考跟品格還沒有完全劃上同樣等號，它只是有關於人類道德價值的部份在這裡開始呈現出來。

〔二〕、那另外一個是在另外一個資料裡面講到的，但是我先提到一個概念，就是在 2000 年的時候，世界銀行出版的一個《發展中國家的高等教育：危機與出路》，它裡面說，高等教育，對一個國家的發展是有正向的，各個國家一定要朝向高等教育去發展，這個也是在確認高等教育普及化的一個重要政策。不過，它最後有提到一個結論——一定要讓提倡通識教育取代當前充斥高等教育的專門化課程。這個時間是 2000 年，可是在 50 年前的美國，其實發生一件事情，當時的美國整個學術界被四種情況充斥：第一個，專業主義，也就是專門化；第二個，認為大學之後就要就業，就是職業主義；第三個，反制式，就是他們希望很多活動、體驗課程，對於理性的思考部份開始下架，這些活動造成一個情況，就是說，我們大學教育好像職業訓練所一樣，這個職業訓練所的概念，等一下我們會稍微探究這是不是適當的地方，它有一

個提問會進行反駁。不過 2006 年的時候，哈佛大學的校長 Bok，也是這一本《大學教了沒》作者，理解課程剛開始推動時上任的校長，因為他是主要核心人物之一，他有一個重要的概念，現在的大學教育，教學沒有辦法好好教，現在的大學是一個低成就大學，所謂低成就大學，就是我們這些大學都在重視研究發展，每一個教授都在象牙塔裡面，只重視研究，有關於教學的部份忽視之後，我們產生出來的大學生，是不是對社會有幫助？還有大學的教育有沒有達到？所以 Rosovsky 反對用選修的方式，在當時反對三大領域的選修，他認為要建立核心課程出來，不過，當時他在做這個的時候，很多老師認為，不用做這些事，學生自己就會選好了，學生就會從三大領域裡面挑到他想要的，就像吃自助餐一樣，學生會在自助餐廳裡面選擇他想吃的，對他有營養的，因為每個人都是理性的，但是，Rosovsky 從這個概念來批評，就是說學生只會貪圖營養學分，只會吃個十分之一而已，並不會完全去做，所以他在裡面提到一個概念，就是那些哈佛大學的學生會有一個選課祕笈，告訴你哪些課是可以選的、那些課會比較高分、哪些課會比較容易過，連這些東西都產生出來的時候，他認為當時的哈佛大學通識教育是有問題的，所以他認為要進行改革，不過剛才講的那一段不會覺得跟台灣現況一樣嗎？其實台灣的情況就是這樣子。

我們現在要進入我們的三大主題，

一、第一個，Rosovsky 認為最重要的一件事情是界定大學教育的議題，所以這些大學教育的推動議題裡面：

(一)、第一個，現在為什麼各個學系都是很孤立跟競爭的，最主要是來自於自由跟放任，所以我們在確定一個前提就是 Rosovsky 認為應該要老師替學生選擇一些核心課程，取代過去廣博學習的自由放任的狀況，所以他認為，學生跟老師只是無限制的自由，老師在教學、研究與服務中失去教學；學生失去均衡的教育。簡單來講，老師只會去注重升等，會以他的研究表現中來爭取名望，而學生就會失去平衡的狀況，反正他能畢業就好。

(二)、第二個，哈佛大學的招生範圍，哈佛大學在 1960 年代的時候，他的學生數越來越多，那在越來越多的狀況下就越重視所謂的多元性的問題，可是 Rosovsky 說，你在注重多元性的時候，要不要確保他有基本的能力，否則你只是種類的不同而已，但是，這樣培養出來的大學生能符合社會所需要嗎？他這樣打了一個問號，所以他是在多元性跟民主精英論裡面取得一個平衡點，他認為，我們是不是要找一個民主精英論的地方去前進。

(三)、第三個問題，剛才陳主任講的那本書，就是所謂的紅皮書，它認為發展是對的，可是有一些事情提到，從 1963 年到 1969 年，通識課程從 55 門變到 101 門，也就是說，它膨脹很多課程，像自助餐的餐點越來越多、越來越多，可是，學生會不會從眾多的餐點之中，不知道他應該要吃什麼菜。它是在對前面的一個反動的情況。

(四)、第四個部份，假設通識教育這麼重要的話，Rosovsky 講到一件事，既然這麼重要，那我們就在高中實施，每一個人都受教，因為美國到高中階段都會接受教育嘛，而且他們高中是屬於普通高中教育，哪我們就把通識教育提早到那時候來做就好，每個人都可以達到啊，而且每個人都強迫選，這樣就好啦。可是他講到一件事情，第一個，假設哈佛學生的智識能力，所選的預修課程沒有在民主常態，就是說一般的常態分配裡面，用一般常態

分配的課程對他們來講的話，可能太輕了、太簡單了，對他們是毫無意義的。第二個是說，有些比較差的中學的話，沒有辦法提供這些課程，也沒有辦法實施，這時候你在學這些課程對他們來講是沒有意義的，第二個狀況就是說，有些課程譬如說：經濟學。不太適合在高中實施，在美國的狀況來講，它還不太適合這個東西，雖然已經慢慢改變這個觀念，但是它還是認定大學有一些課程在大學階段比較容易實施，在高中階段可能在心智發展或在認同的情況下，還沒有很瞭解的時候，它還不能去推動。

二、第二個部份〔主題〕，他們要開始進行通識的改革，在這個核心課程的改革的話，在當時來講主要有三個人：校長 Bok、Rosovsky 主席、關鍵人物 Wilson，他們在規劃這個策略的時候，他們講了，他們不是從我們一般人想的方式去推動，〔我覺得這個策略是在各校在推動課程改革的一個可以參考的部份〕，他們提到，因為我們要建立某一個課程的時候，第一個我們就想到我們的目標是什麼！從眼低處，目標是什麼，然後再規劃內容。他發現一件事，假設我們開始進行目標的話，永遠都講不完、永遠都吵不完，我們先探討我們要什麼菜的時候，我們再慢慢歸納出來，而且他要一些事情，他問哈佛大學很多老師的學習過程之中的一些經驗，他用學習的經驗的過程歸納，所以他發現了幾個學者，第一個〔這個是物理的學者〕，他認為他以前就是太早專業化了，因而見樹不見林；第二個，假設有共同知識經驗的話會發展成共同的知識核心，一位化學家也贊成要改；第三個，建立某些共同的畢業要求是必要的。不過，在這個第二章裡面，有一個學者叫龐德，他每次都提反對意見，他認為就是不要改革，他講到一件事，就是你這樣不管再怎麼改就是沒有用，而且只有個人啦，個人的研究跟興趣發展在一起的時候才會產生知識、智能活動，所以假設學校幫你選好課，固定叫你吃這些菜的時候，假如不合你的興趣的時候，也沒有辦法引起你的大腦的改變，所以他是認為要反對不用做這些事。核心課程規劃之後，經過所有意見之後，很多人在批評它，但是至少有四個共識：

第一個，提供最低標準。譬如說核心的最低標準。第二個，不要限制一些課程並非是通識教育的目標，它的意思是說，不要限制通識教育是限在某一個地方，也不願限定說通識教育就是要多少學分，要達到多少學分，因為有人批評說，假設你通識教育太多的時候，會壓縮到它原來系所的課程，跟我們台灣一樣，所以他說我們的通識教育課程也沒有那麼多，所以在第三點他說大概八門課左右，而且每個學期都有開授。第四點，課程的彈性也在師生同意的情形下建立。也就是說，它是一個妥協的過程，讓通識教育在大家都可以接受的環境下，可以進行改革。

不過他們也建立了兩個共識，一定不要再走兩條路了，第一個，不要完全地自由選課，就是回到 1942 的比率，就是剛才紅皮書的狀況，那更早之前的狀況是，反正學生都完全不分離，全部都自由選。第二個，它有提到一件事情，通識教育不是職業教育，它是要培養「有教養的人類」。這個大概有建立起來，那這一個概念也不斷地在淹沒之中，但是還是生存下來，這個概念也不斷地在貫穿中，所以通識教育還可以活下來。

三、那第三個說，剛才講的知識爆炸問題，反正每一個領域的人都說自己的學位很重要，那這個時候就產生知識爆炸，不過，他們現在就產生幾個方案：第一個，每個領域明訂八門課，後來



不是有六大領域嗎，所以最多就幾門課的限制，這個通常是自己決定。第二個，他們為了要讓大家容易接受，建立一個核心課程行政，有一個委員會，這個委員會下面各個領域，讓這幾個次的委員會來進行。第三個，他的策略在推動的時候〔我覺得這也是蠻聰明的方式〕，他把哈佛大學很多老師抓進來一起規劃共同課程，就是你負責文學領域、你負責社會領域，讓大家參與來提升之後可以來支持。第四個，也是一個策略，他讓不同科系的一些資深的老師或者是說未來可能會擔任通識教育老師的話，先進來討論，先爭取他們的認同的這情況。不過本來是說 Rosovsky 認為是只要試探，不過他這一點就被批評是陰謀論，他們認為說把這些老師抓過來就是要準備串聯這些教授來支持，就是說預先買票的意思，雖然不是用錢，但是預先獲得支持的意思，不過他這一點被人家產生陰謀論的想法，但是他後來澄清說“不是，我是讓他們瞭解大致上的狀況”。

大家對他的批評有這幾個：第一個，規劃太具體，太具指導性。大家不能接受，再來，龐德認為，你規劃這麼多之後，會讓很多學生不知道人生的工作或興趣在哪裡，因為你都幫我選好了。第三個，由教師為學生制定教育價值並不適當，他是反對指導論的。再來一個情況是認為說，課程不深入，也會有這個情況。

不過他們就開始因應各個情況，就開始想到對策，是什麼對策？第一個對策，因為他認為核心的課程跟人文特質是比較接近的，所以他開始拉攏很多人文學科來擁護，不過人文學科也沒有完全贊同，因為裡面像文學跟藝術本來是一科就好，所以他們就反對，歷史系也反對，因為這樣他們不一定會被選，後來這個策略沒有完全成功。第二個，Rosovsky 到各系所，每一個系所去溝通，逐一地協調，讓核心課程的改革方案可以成功。

再來，他們有任務小組，也開始回應大家批評核心課程的地方。第一個，他們是有系統推動。第二個，他們說即使選課的狀況，到畢業以後才知道，學生在進入哈佛大學之後，他就知道大致上的方向，不是完全不知道，所以這時候，有些共同的課程，更能引導他。第三個，核心課程不是幫學生選擇，而是讓學生有能力為自己選擇。第四個，任務小組說：用多元智識的觀點讓專業化的課程更容易得到。所以只要有一個反對意見，他們就提一個回應的意見，他們的過程是滿好玩的，不過最後有一個政府學者，他講這一句話的時候，我覺得蠻能觸動我的想法，對這個核心課程，他說：組織的成員習慣形成反對多數，任何改革都有它反對多數，因為他們避免改革，而他們力抗任何有意義的提議，不管再有意義，因為要改革，所以他們就反抗。就是這個情況，因為跟既有的利益跟習慣會改變。

1977 年，這幾個就是剛才講過的，他們後來歸納了一個最少的重點，就是這五個領域，在第三章的時候還會講到，所以就不多說，而且我時間也有些超過了，最後一個地方，他講到這一個課程改革，因為 Rosovsky 他是認為要有指導性的，作者就依照他的理論批評一件事情：我們常常說自由是一種教育哲學，是自由的哲學，但是他認為，這是沒有辦法協調的衝突共存，只要碰到沒有辦法協調的時候，我們就會採用自由放任的方式，這是他最後歸納的一點，讓大家參考看看。

### (三) 討論內容

分組討論	
執行期間：100.10.18 (二) 10:00-12:30	
執行內容	<p><b>主持人：蕭宏恩教授</b></p> <p>謝謝陳老師，現在我們就開始進行，這個，大家提供意見或提問題或是提一些 comment 等等。那我們是不是有小組的引領討論人，先開始引領我們做討論。還是可以自由發言，看那位先發言。林老師。</p> <p><b>第一組引領討論人：劉柏宏教授、林春枝副教授。</b></p> <p><b>林春枝副教授：</b></p> <p>剛才這兩位導讀人準備得很充實，報告的很精彩。針對通識教育的意義與課程設計上的爭辯，最近剛去世的蘋果電腦的賈伯斯講的話裡面有一句可以做我們思考的參考起點。他說「我願意把我一輩子所有的發明，交換跟蘇格拉底相處一個下午」。這凸顯的就是通識教育最重視的價值觀問題。令人好奇的是，像賈伯斯這樣一輩子接觸光鮮誘人科技的人至少曾短暫希望放棄所有科技的成就，來換取短暫人文的滋潤。單從這觀點來看，人文與科技的較量，孰輕孰重就值得重新思量。蘇格拉底價值何在？他只引導人「認識自己」而已。不過，這其實就是通識教育最艱鉅的目標與任務之一。</p> <p>其次，賈伯斯在大學只上了一個學期，卻花了十八個月去聽他有興趣的課，其中最重要，影響後來蘋果電腦設計的是書法課。根據賈伯斯的說法，如果不是這門書法課，基本上蘋果電腦的設計後來不會那麼精彩。這件事凸顯了通識課程的另一重要功能，亦即觸類旁通以達腦力互相激盪的效果。</p> <p>目前哈佛大學開放一個課程的錄影給全世界的人觀摩，就是 Michael Sandel 主講的「正義——一場思辯之旅」。有上千名學生選課，證明真正精彩的課程可以形成非常受歡迎的通識課程。二十世紀語言哲學興起之後即針對哲學辭彙中最簡單基本的字做定義上的重新檢討。因為有一派學者認為這幾千年來，人類的思考可能走錯路的原因之一就是對於最簡單卻重要的字沒有定義清楚。比如說「正義」這觀念，表面上很簡單，哈佛大學卻開了一門課，請 Michael Sandel 用十四堂課去釐清什麼叫正義。Sandel 上課怎麼教？他就是先把相關的思想家，例如康德，的論點先引述出來，再提出目前社會上出現的相關案例，促使學生去思考討論，所以他上課是很活的。如果說這個課程是典型的優秀課程，事實上就是通識課程可以參考的典範。</p> <p>現在就針對我讀的第二章提出幾個質疑出來。目前來說，對前半部的不同意見很多，所以我就把它跳過去來談它的第二部份，即通識教育與專業教育之間的差別。二十世紀公認的思想大師基本上都是通才，譬如羅素 Bertrand Russel 會拉小提琴、寫文章；哲學家懷海德 Alfred North Whitehead 會作詩、通音樂，都是屬於多才多藝型的。如果看來，通識跟專門之間明顯區隔的線是可以跨越互通的。中國歷史上，蘇東坡是科舉出身，可是後來蘇東坡去治水。蘇東坡之前沒有學過治水，可是碰到水災就學會了治水。換句話說，很多實用的學問可能來自於讀書人畢業後遇到需要的情況時，再去虛心請教專家並誠懇學習得來的。通識教育要開多少門因此只是原</p>

則的問題，若要應付實際的需求，那會有開不完的課程。比如有人預言慧星明年要撞到地球？那是不是要開一門危機處理課來教人怎麼逃？又譬如說，假如台灣島要被淹了，那我們是不是除了游泳還要學潛水？如果通識課程是針對未來需求而開，上述兩種課程應該都可列入考量。

再以台灣的讀書人例子來看，例如李國鼎跟孫運璿都是學科技出身，因為人文素養好，溝通能力強，肯重用人才，才能大力提昇台灣的科技實力。令人動容的是他們除了一心為國奉獻，不曾汲汲營營個人的財富。目前來說這是很難的，現在連醫德都在降落了。早期這些讀書人的國學底子是不錯的，基礎的養成是夠的，再經過八年抗戰那種人生的磨難，所以人格就氣度恢宏。

另外，剛才提到愛跟人格養成的議題。亞理斯多德曾說過，美德不能靠閱讀培養，而必須以行動去體驗。基本上沒有人生的體驗，僅僅上課效果很小。早期英國的大學生如果沒有去歐洲遊歷，見識過世界，就算修完課程也不算是大學畢業。換句話說，在台灣四年修完學分就算大學畢業，缺少視野更廣的「生命體驗」。只有深刻瞭解有人比我更苦的時候，我才可能會施捨，會有愛。如果只是在教室裡面看幻燈片、讀道理就比較不痛不癢！所以，愛跟人格養成的課程設計不能只是平面的，還必須加上體驗的成份。如果設計到核心裡面去，而且深度夠，一定讓學生一輩子都忘不了！

#### 劉柏宏教授：

剛剛春枝老師講得滿深刻的，我蠻贊同的，就是在通識課裡面最重要的是價值觀的一個培養。不過，開個玩笑，就是賈伯斯講的那句話，他說願意把所有的財產換取跟蘇格拉底共處一個下午，我想是因為他享受過金錢的好處了，所以才會講這樣的話，對於大部分的學生而言，可能就是寧願要賈伯斯的金錢也不願意去跟蘇格拉底共處一個下午。所以我覺得，這個就是不同的對象，我們在上課的時候，可能會用比較高道德標準在教育學生，但是，剛剛那個導讀就說了，我們沒有辦法教學生所無法思考的事情，所以說今天我們完全用高道德標準的話，學生覺得老師你說什麼，沒有辦法體會，因為你要下課去打工，那你今天跟我講打工是一件浪費奢侈的事情，學生覺得根本無法理解，我如果去打工，我去是因為我沒有辦法註冊啊！你今天跟我講，叫我不要去打工去讀書，我沒有辦法達到第一個目的，就不能夠做第二個目的啊，所以我要先求生存，才能夠發展。因此我覺得在上課的時候，我們必須跟學生培養價值觀，而且這個價值觀的思辯是在出世跟入世之間的價值觀思辯，OK我們現在可以聽他打工的立場，可是我們可以引導他，就是你可以再想遠一點點，如果你只有打工，不在乎課堂上的一切的話，那又會怎麼樣？你就算註了冊之後，就算你拿到學歷之後，又可以怎麼樣？所以我覺得我們可以用這種「思辯」讓學生去想遠一點點，一樣，他可以去打工，但是他打工的目的可能那個功利性會少一點點，然後在道德性上多一點點，我覺得這就夠了。所以我們不可以反對學生去打工，只是說，你打工的目的究竟是為了什麼？所以我覺得價值觀的判斷在整個課程裡面是相當相當重要的，接下來的部份是春枝老師講過的。

接下來我們就是藉由社會的通識教育裡，我想我只點出一點，當然有些東西我們比較不認同，那我就先不用講了。我想我只點出一個我比較不懂的地方，就是61頁，蕭宏恩主任或許可以替我們點醒一下，就是說，它指出教育的自由主義跟自由主義教育的不同

同。我比較能夠了解教育的自由主義，可是我不太了解自由主義的教育，它後面解釋兩三句話，但我覺得不太能夠理解；我覺得這點是蠻好的，因為事實上我們看另外第二本書「理解核心課程」，它在講一個制度的建構的過程、激盪的過程，但是你可以發現，那個小組成員基本上我覺得是他們信念不同，對於大學課程應該長什麼樣那種信念的不同，可是那種信念的不同，我覺得是所謂的教育自由主義跟自由主義的教育兩種激盪，所以這兩本書一起讀我覺得還滿好的，因為第一本書是領域區分的激盪；第二本書就是整個組織的激盪，這兩者是密不可分的，因為每個人基本上進入一個組織之後，他抱持者自己本身的一個信念，他在爭的不見得只是這個位子，而是他希望他的想法能夠在規劃書裡面佔一個位子。他不是在乎搶個人位子，而是希望個人的想法能夠站進來，所以產生贊成反對、反對贊成，因此我覺得這兩本書一起讀，雖然說都是不同年代、不同人物，但是你可以發現，哈佛這群人，他們不管在智識上或在制度上一直抗辯的過程。所以我點出我比較不懂的地方，就是教育的自由主義跟自由主義的教育，這兩者怎麼去區分？蕭主任是念哲學的，或許可以給我們一點提醒，謝謝！

**主持人：蕭宏恩教授：**

我想也不是什麼簡單的問題啦，在這裡，林武佐老師也是讀哲學的，我只稍微簡單一點，一分鐘提出我的理解：

其實，他後面解釋稍微簡單一點。第一個，所謂教育的自由主義，它是比較個體性、個人主義，就是前面兩位老師都有提到，就是全面開放，愛選什麼就選什麼。其實台灣就有一點點這個樣子；自由主義的教育是說，自由主義教育實際上是要解放個人的，將個人解放出來，所以真正的自由，不是我愛幹什麼就幹什麼，而是我真正精神的自由。我在一個地方聽課的時候，雖然很不耐煩聽課，但是如果精神解放的話，我還是會去吸收；那如果是前面的話，所謂的教育自由主義，意思就是這堂課我不想聽，我就是不想聽我就做我自己的事情好了。這是我個人理解，不知道其他老師有沒有別的理解？林武佐老師？

**林武佐副教授：**

其實這個問題，我覺得就如以脈絡來講沒有那麼容易回答，所以我並不打算要回答這個問題，我本來想要接著發言的，我要講另外一個問題，或許另外一個問題可以從前一個問題延伸到現在講的這個問題。因為來參加這個讀書會，我覺得說它已經在台中舉行了，所以我不放棄任何的機會，我也很希望說將來五次結束之後，看還有沒有機會再繼續，或許不用配合計畫這樣，可是我覺得這是一個開始，過去在中部很少有這樣的機會，所以我很肯定，也很榮幸來這邊，因為前兩節有課，所以我就趕過來，這是第一個。第二個，針對今天這個討論，我有做一些準備。先來看我所準備要發言的然後等一下如果又能回到剛剛那個議題扣緊的話，再進入討論，因為這個問題很大，不是馬上可以回覆的，所以蕭主任真的是很謙虛，就像蘇格拉底他所講的，他對於我們所不知道的，必須要先放在括弧裡面，不是馬上就要找答案，或許等一下的討論到最後，會有更具體的輪廓。

我們先來看 79 頁，因為昨天的時候，我就在思考今天到底要跟大家分享什麼，我就想要談這個問題，在 79 頁裡面第二段的中間它裡面談到，這個委員會，因為他們要做一個通識教育的定位，

他們探討了自由社會的教育目標，〔其實就是剛剛談到的概念〕，所以我們必須認識到，自由社會裡的理念，隱含了兩個價值：一個是自由的價值、一個是社會的價值。民主社會是自由人所組成的社群，我昨天在看這段的時候特別有感覺，為什麼呢？因為我覺得我們的學生非常能理解自由的價值，他們強調任何事都要有自由。所以當他在課堂上，在上課打瞌睡、看別的書，他絕得這是他應該有的自由，所以我覺得說，這樣的自由是他所認知的自由，可是老師卻覺得，你進入了課堂上，就是進入了教學的場域，這種自由要被限縮到最小，你可能擁有的就是在課堂操作內所有的自由，而應該把課堂外的行為還有這些所謂的干擾，任何動作都必須要被限縮。所以我一直在思考，我們老師是不是跟學生在自由的認定上面有一個距離？因為這個是價值啦，而不是行為的一個界定。

第二個就是社會的價值。社會的價值讓我思考，什麼是社會的價值？如果要把這個概念放在我們的哲學課，放在我們的思想課裡面來談的話，我想我大概會回到傳統的那個思想價值裡面讓我們來探討。我覺得這裡面要教導學生的是大我跟小我的區別，因為我發現，現在的學生太沒有大我跟小我的區別，所以我們無法告訴他們其實只有兩個我的存在，這個社群裡面就是也隱含了個體。第二個要教導他們的是益利之辯，因為現在學生真的是太講求功利了！大家如果看那個康熙來了，裡面有好幾集都講一個女生，只要她想要她都開口跟別人要，別人就會送她，這位女生還一直出現，出現完之後隔天的副刊還會討論，討論到最後還會有反對她的，還會有贊同她的。我覺得這種議題是一個現象，或許是背後有人操縱，或許是真的，或許是順其自然的。我覺得這個益利之辯如果沒有把它釐清的話，價值這個東西就等於價格了，那當然這就是自由主義社會裡，或許可能會自然產生的一個消費文化的現象，或許是一種所謂的這個，就像大家在討論賈伯斯的貢獻，或許有第四個蘋果出現，第四個蘋果出現的時候，大家看了就吃它了，不會想太多問題。第三個就是價值跟價格的問題，學生始終都看不清楚，譬如說他幫老師工作，他只想到一個小時 98 塊的事情，沒有想到這背後是有價值的事情，所以我常常跟同仁開玩笑說，過去有所謂服務性的社團，有童子軍設、有益青社、志工，現在都沒有了，現在學生見面就問老師你有沒有打工的機會。所以你還沒開口要求成立志工團體的時候，他就先問你有沒有打工的機會，這樣他就堵住你嘴巴了，就算你要成立社團他也會說“老師那參加社團是不是有工讀費可以領？”所以這個就是他們完全沒辦法看到背後的價值，或許他幫老師的忙，或許他成立志工社團，他背後所得到的價值，在大學裏面自我成長的可能性大過於他一個月領到的一萬二、一萬三，所以這個就是另外一個我要跟大家講的。

第三個是，我們必須去區分什麼是形而上什麼是形而下，其實剛剛跟我前面講的三個概念都有關係啦，因為現在大家都要眼見為信、眼見為憑嘛，所以很多宗教在傳教的過程裡面越來越困難，因為只要你能夠讓他當場癱腿的能夠站起來走路，他絕對馬上會對這個宗教做見證，我覺得如果是這樣的話，這個宗教跟買賣就沒什麼兩樣了。所以，我覺得現代人太強調這種很多東西都要眼見為信、眼見為憑，當然這個是亞里斯多德的傳統，也是整個西方實證主義的精神，沒有錯，可是我覺得我們太強調這樣的訓練，所以包括我們出自技職體系，一天到晚要統計證照的數目，要全民英檢那個 Level 要超過幾個，老師也一樣，期中期末都要統計我們的 Paper 等等的一大堆東西，大家都要集點數換公仔。這個就是沒辦法區分

你教學的理念有沒有落實，學生能不能受到影響，這個東西反而是不可量化，是非常形而上的，回過頭來要看那個評鑑，然後要看你領到的這些 grade。我覺得說在這樣的混亂之下，我們已經迷失社會的價值，我們太強調〔其實老師也強調〕這個教學的自由自主，現在也幾乎沒有了，所以我覺得有點迷惘了，然後回到這文本裡面，我覺得其實他在做這種哲學層次的建構，就是透過這樣的規劃，我們把我們的教學時況、我們的困境提出來，最後看能不能去影響那些制定政策的人。

再來就最後一句他提到說，「民主社會是由自由人所組成的社群」。這個是一個相對論的概念，我覺得，我用一個教育社會學的觀點來看。在一個學校裡面，校長的腳色很難扮演，因為一個受學生喜歡的校長，老師不一定喜歡，大家可以去看一部記錄片，這記錄片記錄的對象是我們以前台中縣的豐揚國中，因為當時建校的時候，它是全台灣第一間常態編班的學校。那位白校長很有意思，他獲得所有學生的喜愛，連畢業生回來都會找他，可是他被老師罷免，二十六票對二十二票被罷免，還好那時候教育局把它擋下來，讓他繼續做，可是他繼續做的時候氣氛就不好。這記錄片裡面訪談很多老師，老師們就覺得：這個校長太愛出風頭，活動太多，又要萬聖節又要聖誕節，要做很多事情，校長還會把畢業生喔，只是國中而已，把畢業生找回來跟在校生來勉勵；在考試、學測前還會把畢業生找回來為學弟妹加油。他真的是這樣在做，當然，裡面他的作為我們不予置評，可是你可以看到一個現象，就是說，你看一個社群裡面，同樣在封閉的社群裡，有人就是喜歡他，有人就是討厭他，甚至要把他罷免，這個就是我講的它是一個相對的概念。所以我們沒辦法去滿足所有社群成員的需求，可能今天校長不喜歡你的可能學生很喜歡你，這樣的話，在這種狀況之下，我必須要獲得個人教學的釋放，等於是發揮的功力，所以就不要太 care 說要面面俱到。我們回來講，回到另外 68 頁，你可以看到這裡提到自由的概念，所以我就在這邊提。68 頁裡面，我覺得這個的話對我們激勵滿大的，因為我們現在都在講「核心素養」「建構能力指標」，68 頁的中間這一段它講說“我覺得上面他談的這個特質很重要，重要的是它確立了通識教育應該如何實行，以及在通識教育的各個部份，我們應該培養哪些能力？”，我想這些能力我就不多說了，我只是在思考說，這個有效思考能力可以對應到什麼樣的一個概念，我覺得要幫助學生檢驗他們對於是非對錯能力的培養；那溝通能力簡單講就是要求學生言行一致，還有訓練他們的表達；從事相關判斷的能力，我們就教導他們從行為的結果來驗證他們是否判斷正確；辨別價值的能力，就是我們常常要提醒他們區分價值跟價格的概念。這裡面可以舉非常多的例子來給他們指引，然後最重要的就是這幾個是沒辦法區分開的，我覺得這個作用很大，就是說我們在課堂裡面，尤其是通識這種東西，可能要一直在思考，我們這門課最好有這四大要素，然後有這四大要素下去設計你的教案、教材，還是上課的例子融入的話，我覺得對我來講不會太難，對學生來講應該是奢望，因為你沒有強調要一個實際的例子，在這種狀況之下，我覺得這是非常具有參考價值的指標，當然如果真的五大素養你上的兩節通識，要有五大素養我覺得是蠻難的。可是這四個能力，我覺得倒是不難，我覺得這是非常好的一個設計教材、教案的一個指標、參考，而且很容易四個互相融入、互相參照。以上是我的分享，沒有在這裡解救蕭主任，請賜小弟免死啊！

**主持人：蕭宏恩教授：**

謝謝啊！至少你沒把我漏氣〔台語〕啊！  
還有那位老師願意跟進？

**林政逸助理教授：**

我先就純瑩老師剛才提到的那個報告，有一個觀點我今天做一個分享。剛剛第二章的通識教育理論提到，要把通識教育的理念帶到 SE special education，記得之前我在看一些通識教育的文章當中我就有看到這觀點，因為有時候我們要培養學生一些學習能力不能完全只靠通識教育的課程，它畢竟是有限的科目跟時數，在其他一般專業科目也需要培養如溝通能力或是問題解決能力等等這些。可是我在這邊思考：一般的專業課程要怎麼樣去培養通識教育所要達到的目標？譬如說，以語言能力來講，語言能力的通識課程可能是以國文系或是語文教育學系老師來上課為主。這些老師的背景可能是比較專精於學術化的訓練，那他們的教學會不會犯了一樣的問題，就是說他們教的通識可能就是一樣用比較專業的角度來上這個語文的通識教育課程，那怎麼達成目標，這是一個首先要解決的一個難題。也就是說，如果我們用各個專精學科的老師來上通識教育課程，那真的有辦法達到通識教育的目標嗎？還是他上的跟語文專業是一樣的東西，上起課來是跟他本科的東西是一樣的，這是一個要思考的問題。另外剛剛盛賢老師的報告，我有一些心得：第一個問題，一開始他有提到三個問題，第一，大學教育需要用最低的共同標準嗎？我覺得這個問題就跟我們之前在討論的，就以教育經費為例好了，以前教育經費在憲法有保障，在中央大概佔國家總經費的百分之多少、在省要佔百分之多少、在縣市佔百分之多少？因為私人設限化反而變成說下限至少要百分之多少教育經費，下限反而變成上限。後來這個最低下限把它取消掉，但是有人就反應說那不設限的話連最基本的經費是不是都沒有一個保障，所以我覺得這是一個解決的問題，去說明到底有沒有有一個基本的標準在。我的想法是，大學既然有她的一個宗旨，根據大學法中大學的宗旨大概有哪些，藉由她的宗旨有她的一個教育目標。所以事實上應該要有一個比較共同的標準在，應該有需要有共同的標準存在。第三個問題，我先分享一下心得，「大學學生需要被集體指導還是任其自由發展？」，我舉個例子，這是我這學期上的通識課「生涯發展跟生涯規畫」的課程，我發現到這個是大一的課程，但是有些大三、大四同學來上課，我每次跟同學聊天或是跟他們分享一個心得，我發現在大四的學生當中有幾位他們已經在外面有工作，像其中一個音樂系四年級的同學，他〔一個男生〕目前在台北某家旅行社擔任領隊導遊的工作，因為他獲得證照考試。其實我發現他上課的時候，有時候他還滿分心的，他會在那邊記說他哪時候要出車，做一些記帳，就是他上課的時候做他工作的事。他並沒有在專心上課，他在寫些他在旅行社工作的一些項目等等。我其實有讓他跟同學分享他怎麼從他本來是音樂系轉而擔任領隊導遊，當然這是他的興趣啦，但是我發現，就是回到剛剛這個問題，新生到底要指導他還是讓他自由發展，這個可能要看學生的年級跟他生涯有沒有定向。以這個例子的話，這個同學他其實很明確地說，你的本業應該是旅行社的領隊導遊，而學生應該只是你的副業吧，他也笑笑地說是這樣也沒有錯。像這種學生他生涯定向已經有規劃的話，其實老師大概也很難去積極指導他要走那些路，因為他已經有一個很明確的路線要走了。但是對於一些生涯還沒有定向或是比較迷惘的同學的話，老師

可能大概可以給一些建議，跟他做一些指點或是引導，但是大概沒有辦法強迫他一定要往哪些方向發展。

我發現說像剛剛武佐老師講的，現在學生有他自己的想法，老師講的東西他不見得完全聽得進去，大概只能給他一些建議跟方向，跟他說大概目前一些職場趨勢，需要那些能力等等之類的。所以這跟剛剛說的看學生的需要跟他的一些發展的方向之外，老師大概角色可能退化到沒有辦法做到積極介入的角色，大概只能跟同學介紹目前職場大概有那些趨勢、需要那些人才，國家的政策大概有那些職位需求產生出來，老師大概只能做這個角色引導的部份，沒有辦法完全去積極指導，或是完全放任讓他去發展，因為老師畢竟還有老師的工作跟職責所在。

第二個問題，就是剛剛正如我提到，通識教育需求於廣博學習之外，是不是須要有非系所專門課程之必修部分？因為我負責第四章的導讀部份，其實我有看到第四章也有提出相關問題，如剛剛有提到，譬如說在國內某間大學可能分三個領域或五個領域、六個領域等等，當然每個領域有他要培養的一些目標跟需求，但是我另外為什麼說，譬如說在素養的話，在語言領域當中它可能選擇兩到三科，他選這兩、三科難道就可以培養出具備有語言的專業素養或是表達溝通等等的嗎？之間僅僅透過兩到三科科目的修課就能達到嗎？因為語言的東西非常廣泛、廣博，僅透過修習這兩、三門課或是四門課，就能夠達到這個領域所需要的兩個目標嗎？我覺得這可能也是須要去考慮的一個點，因為剛剛盛賢老師提到，不管是那個科系都是會覺得它的東西比較重要，所以課程到後來並不是走一個理性規劃的部份，它通常會變成一個最後是協商妥協的結果，因為每個科系教授一定會說他的東西最重要，這個東西對學生最有需求，最需要存在，大家都強調他們的東西最重要，當然不願意退讓，導致課程的規劃跟發展本來是一個比較理想性的過程，但到最後是一個大家的折衷方案，雖然大家都不滿意，但是至少還可以接受的方案。

#### **賴伯琦助理教授：**

大家好，我是第一次參加這個讀書會，其實我沒有看完第二章，只有看完核心課程的第二章，這段時間我在看這個文獻的時候，一直讓我想起一件事情，就是到底在美國，他們推動這種核心課程的通識教育，〔因為台灣最重要的是過程〕，甚至於在歐洲他們怎麼處理這個問題？因為我自己在英國唸書，那時候，我記得很清楚，我到英國的時候，在我的實驗室裡面曾經有個學姐，年紀比我還小但是比我早進去，他問了我一個問題讓我覺得很奇怪，她說你為什麼要來念博士班？我想說奇怪，大家應該都慢慢去往博士班發展嗎，我說在台灣這是一個很正常的事情。她告訴我，你知不知道在英國唸博士班是一個很重要的選擇，〔問：學姊她是英國人嗎？〕對她是英國人，她說在英國，一個博士班的畢業生跟一個在麥當勞工作的人薪水是一樣的。所以對他們來講，他們選擇在專業的訓練是一個經過思考的，他並不是說我接下來唸博士班所以我可以得到更好的職務而已，你去工作價錢是一樣的，因為英國有一個奇怪的政策，它是按照人的年齡給薪水，今天一個 45 歲的員工跟一個 25 歲的員工同樣進一間公司，他們的價錢是不一樣的，所以在英國，它的價值跟價格是完全區被分開來的。那我就問說你們大學教育是怎麼學習的，她說他們大學教育其實沒有開過通識課，甚至於沒有通識課，因為他們在 Level A 的時候就要把所有科目修完



才能進大學來唸，就等於說在你高中畢業進大學之前有一年，是把所謂的通識課程需要的基礎的人文素養或者其他的基本能力都學習過，但是她告訴我一件很重要的事情，她說進了大學所修的每一門專門課程都不是只有教專業技術而已。她說在英國所有的專業課程〔因為我自己去上過我老師的課，我一直認為我待在台灣唸書的學習沒有很好，所以我一直問他我可不可以去上課，他說可以啊，你就來上課好了〕，他們做的方式不但是只有教你這一章概念而已，甚至他們有一堂課是專門講歷史，或者專門講概念，就是他不是教你各種技術，我真的去過幾堂課，它是完全沒有教技術的，它是在教一門生物學課程，可是這個課程的內容並不是在教你怎麼做這個事情。這就讓我想到我現在看的這本書裡面有一個很有趣的叫做 Upstream 的精神，那個精神在我剛去英國的時候感受很深刻的，因為在英國的學生，基本上他們不是試圖要從課堂上學到技術；他們想要學到的是觀念跟能力，我覺得跟他們進大學的過程是很辛苦的有所關係。那這 Upstream 這個精神在英國其實很受爭議，因為 Oxford 跟 Cambridge 在英國一直認為是一、二之間的問題，就到底誰是一誰是二的問題，反倒是 Edinburgh 跟倫敦大學在三四之間徘徊。但是他們中間有個很大的爭議是，像 Edinburgh 跟倫敦大學他們不像 Cambridge 跟 Oxford 的訓練方式，我記得我曾經看過一本書，是光華出版社出版的一本「世界大學巡禮」的介紹中，有一個學生的經驗讓我非常訝異，他說他是念資訊工程的，當他到了劍橋的一個資訊工程學系老師實驗室的時候，老師居然丟給他的是一大堆的 IC 板，他說你不能夠把這個 IC 板作成我要的東西的話，你就不要在我這裡做實驗。他不是給他一台電腦，他說如果你要電腦要自己裝，裝的方式不是去買，而是我現在給你這邊的材料，你要的材料我可以給你，但是不是一台電腦的材料，你要能夠自己把它裝起來，你才能夠做實驗。那如果你要做通訊系統，也是一樣，統統都一樣。所以 Cambridge 跟 Oxford 事實上他們不是強調你的技術到底做到哪裡，而是在於你的能力到達哪裡。我一直在想，我回到台灣後，其實我在我們學校是比較特別的，因為我並沒有真正直接參與通識中心的課程，但是我一直都很想要從專業領域到通識中心來上課，那我就在上課過程中發現一件事情。通識中心在規劃課程的時候，我跟宋主任討論過這件事情，但是事實上我們兩個觀念都不太一樣。我們在討論這件事情的時候，我發現通識中心事實上就跟大家剛才講的，把幾個領域的課程分開，然後上的時候是用單元性的方式在上課。我曾經在幾個學校發現，只要是專業老師來上通識課程，通常都會有個很特殊的現象是，他會試著用一個想法—因為他知道學生沒有辦法學太多科學的東西，他會試著用很簡單的一條線去串起他的課程，這個也是我當時跟宋主任，應該是宋主任當時在希望推動大葉大學通識計畫的時候，我會去參與的原因。因為當我看到計畫的要求，事實上是跟當時我看到的有部份專業老師到通識課來上課的那種精神是一樣的。可是我要講的是倒過來，那些專業老師回到系所去上課的時候，通常都是用這種方式上課，也就是說，當林老師剛才提到說，專業課程怎麼跟通識課程配合？事實上我覺得在台灣，專業課程變成太過於片斷了，像我在大學唸書的時候，一章一章所教的是你所要會算的東西，你要會解讀這個資料，而不是你要讀懂這件事情。所以我們常常覺得我在大學讀書的時候，我感受到最深的不是科學的技術，而是科學的涵養。因為那時候東海大學生物系的老師大概都六十幾歲以上的老師，就是從台大退休下來的老師，他們在東海大學上課的時候，很少講那些如何

去操作這個東西，而是常常在問你們為什麼要學這些東西，學這些東西跟你以後的發展有什麼關係，很多老師在上課的時候，事實上那時很多同學都覺得我們不知道他在上什麼，因為他講的東西是我日常生活中完全看不到的，包括生物學的東西，所有資料都是國外的。我後來大概在做一些整合課程的時候，就是把生物學或是生命科學的課程結合的過程中，我忽然發現不是老師的問題，而是老師願不願意做整合的動作而已。它要包括兩件事情，一是學生能不能夠了解你想不想要做這樣的事情，另外一個則是，因為那時候研究計畫有 TA，我記得我第一個計畫有 TA 的時候宋老師問我需不需要找 TA，我跟他說我很想從校外找 TA 進來，可是我不知道能不能做到這樣子。他問我說為什麼不從系上找就好了呢。我說，當時我開的課是生命科學與生命教育，可是我們系上的學生，也許從生命科學的部份可以解釋說明，但是完全不知道怎麼完全把它變到生命教育來討論這個議題。宋老師就說我可以幫你找藝術學院或其他學院的學生。我說也可以，但是搞不好也有問題，他一回到我課堂上的時候，我在講的例子他不會解釋，他也沒辦法跟同學進行討論。所以我後來發現在教學的過程中，當你需要 TA 協助的時候，片面式的課程可以很容易找到 TA 來協助，因為他是對應的課、對應的能力，我今天會這個東西我就可以來上這個課，那我今天會微積分〔像我們學校的微積分課就有小老師〕，我會了就可以來帶這個課做 TA，因為我只需要解題就好，我不需要回答學生說這個到底是什麼原則、什麼原理，我只要寫給他看就可以了。這是在我在大學裡面唸書的時候就會這樣，那時候 TA 就是在做這個事情，老師發下來的作業他借給我們看，有問題的時候 TA 只有一句話：問老師。因為我只負責解題而已。但是這個事情到現在我想還是一樣，就是當你通識教育要進行這些能力規劃的時候，TA 是最大的困擾，就是沒有什麼樣 TA 可以支持你去做這樣的事情。那我在解釋教育部的會議中看到 TA 分享的時候，會發現他們都是〔在台灣也許這件事情比較特別〕，在人文社會科學中，即使是相互之間的整合性比較，一旦脫離人文科學或者社會科學，到科學領域的時候，就會完全沒有相關的能力，所以幾次的 TA 分享中，絕大部份都是人文社會科學的背景。所以我看這本書的時候，有時候我很有感觸，就是在核心課程 67 頁的地方，它提到大部分的學生進入大學的時候都是在找他自己能力契合的方向，所以老師應該是怎麼樣透過課程去讓他了解他自己的方向。這件事情我曾經在上次勤益大學跟台北市立教育大學的一個老師有提到，就是剛剛林春枝老師提到的 Michael 的課程，那個老師告訴我一句很有趣的話，他說“賴老師，你要記得，哈佛大學是美國學生進去唸的學校，所以他們可以用這個方式上課。在台灣，即使台大的學生也不見得能夠做得到”。原因在於，學生本身不是真的知道自己想要做什麼才來唸大學，而是很多學生是因為要唸大學，或者會期望念大學，所以我才到大學來，我們不能夠用他那個方式來上課是需要考慮的。這件事情讓我後來一直在想整個通識課程的時候，我應該要怎麼做？所以到底學生應該要我們給他一個比較自由的討論空間呢？還是要給他一個引導性的方式？所以剛剛提到引導性或是自由的教學方式，其實我覺得，在台灣也許要不同學校的通識中心應該會有不同的做法，甚至於像我們學校，我會覺得我們的學生是需要設計好一個課程甚至設計好活動，甚至助教對他們有一個基本的答案。我常常覺得這是違反我教學理念的，但是我覺得這個是需要的，因為，因為如果我不這樣子做，沒有辦法跟學生共鳴，引導他去做這個事情。這是我做幾次計

畫後發現，在引導的過程中你怎麼樣讓他可以有適度的機會去發展，這個發展在私校其實是很困難的，因為就像剛剛林武佐老師談的，你現在很多的事我未必去阻止你去做，因為這個事情是你不會被整個教學評鑑或是整個學校系統發現的，我會覺得這樣的過程中，在推動通識教育事實上是一個很大的阻力。就算通識中心主任願意推動，像宋主任那樣〔事實上她很積極〕，但是其實很多老師是相對比較被動參與甚至於是比較消極參與，是因為，可能就像林武佐老師講的，就算這樣做他可以得到很多評鑑上的優惠甚至於一些獎勵，所以宋老師事實上也是用這個方式在推動這個課程。這個就是我覺得，從我過去的學習經驗跟這個理解力課程中間那段，他們在推動核心課程建構的過程中，去跟老師訪談的過程，我覺得我應該可以提出一些有趣的經驗跟大家分享。我是說如果是這樣子的話我們的通識教育是不是還應該要有一個共同的方式？還是說應該是可以有一點點的彈性，甚至於應該要有一些調整？這是我的一個分享，謝謝大家。

#### 洪美齡教授：

剛剛聽到林政逸教授講到職涯，因為我最近被學校課務組要求填了一份課程資料表，是高教司調查有關學校目前有融入性別觀點的相關職涯課程，所以很好奇林教授是否也填過這樣的調查表？林春枝教授剛才提到說，我們要让學生有自己的體驗與領悟，讓他們知道珍惜自己所擁有的。因為在台灣的生活環境，雖然還未達到排在世界前三名的水平，但也已名列在世界前三十名左右的標準。我們的學生是不是有行使全球化的行動能力，各校通識課程的教學內容，有沒有試圖讓我們的學生思考並理解台灣現有的定位，未來努力的前景又可以在哪裡？所以在我上《全球性別議題》的課時，總會發現少數學生認為“我們台灣已經很好啦”“我們女生的權益已經不輸男性啦”“現在女性因教育普及，比起以前已經大有進步，不少女性的能力很強”等等的觀點與論點。我就說你們知不知道世界上貧窮地區的國家，到目前為止，還有為數不少的女性是沒有公平接受教育的機會。這是我想先點出來，就是我們的課程本身是不是要加入新興的議題？那當然對今天來講，我們研讀的這兩本通識教育經典，都可算得上是歷史文獻，所以我希望台中教育大學，校內具有教育史/教育哲學/課程史等專長的教授，可以協助我們更深入了解美國教育的發展背景，課程的規劃理念與建構過程等等。當然我自己本身也在美國唸書過，而且獲得的是歸屬在教育學院的社會領域與全球觀教育的博士學位，我原來在台大讀的學士、碩士學位是歷史，就是說我有兩個主修。雖然我懂一點點，加上主持人蕭教授的說明，如果現場也有更多中教大教育專長背景的教授加入對話，相信剛剛老師們提出來的「自由主義教育」跟「教育自由主義」基本上他們的區別在哪裡？的問題，就能達到更全貌的理解。其次，根據我自己的了解，我們知道課程的發展是一持續的過程。中醫大的通識教育中心，其實也不斷在做這個部份，我們昨天開過的中心課程會議，也在討論我們要不要請一些諮詢學者，來檢視我們現有的課程架構以及所開授的核心課程。如同各校在準備評鑑事宜，我們一直都有在準備，檢討該改進的方向為何？那在第一本我們讀的「自由社會的通識教育」一書之中，提到組成一個全校性的課程改革委員會，而且成員是分屬不同領域的知名學者，當然這裡面有些成員因故後來退出。但他們也不忽略應有學生代表的參與發聲，借鏡前人，所以目前我們各校的課程委員會裡面也都有學

生的參與。學生的觀點事實上在當初哈佛在做課程改革的時候，就不曾忽略學生的觀點，這一點是值得我們注意的。所以如果說我們所讀的這兩本書都屬歷史文獻，那我們又從歷史的教訓之中，學到了什麼？很多人認為說歷史是過去的事，那對我本身來講，我清楚看到歷史是過去、現在、未來連接在一起的。所以從這裡面來說，例如第一本書「自由社會的通識教育理念」強調的剛剛也有老師做的回應，事實上，我們重複一直在講，不只是我們通識教育裡面，也在學術界、專業領域來講，我們希望能夠培養學生具有所謂思辨的能力，那我們到底做到了多少？然後通識與專業課程要不要做一個完全的切割，事實上不可能切割，其實包括在國外也是這樣，其實我大弟的女兒是在南加大念會計系畢業，我有問她有沒有上通識課程，她認為通識課程就是來自各系很大班級上課的學習方式。那有跟我提到有關於在上《東西方比教宗教》課的時候是怎樣上的？她指出自己不是很有興趣在上宗教這個課程，但是她很努力地去上課，我跟她講因為我自己本身是人文社會的研究領域，我跟她講這個課程可以幫助你具有跨文化的理解能力？她說“姑姑我知道啊，我也盡量去做，可是這個不是我的興趣。現在她很努力，利用空餘時間，想追求另外一個專長的碩士學位，她在大學期間的另一個興趣是在資訊系統的規劃與管理方面，所以她打算回美國完成碩士學位。現在她在國內知名的會計事務所工作，工作能力很受肯定，獲得加薪的鼓勵。所以她可能兼顧工作，就近選擇在台灣進修也不一定。所以我覺得說學生的興趣其實是滿重要的，因為他/她們不是我們老師認為重要就重要，他/他們有自己的想法與理念。可是剛剛老師們也有提到，就是學校本身各有其特色，所以我們可以訂出一個共同的原則，這樣的原則，其實從最初美國哈佛大學改革之時就擬定了。但是各個國家在詮釋課程內涵的時候，會受到其文化背景的影響。譬如說培養學生的世界觀、全球視野。以美國為例，根據我的了解，因為美國是世界強國，所以他們的學生覺得英文已經可以走遍全世界，就不太有學習外國語言的動機與意願。他們不像我們台灣學生，台灣學生乖乖地學英文，然後甚至還有第二外國語、第三外國語，看你專業課程的訓練，像我們歷史研究所規定：碩士班要有第二外國語的能力，博士班要有第三外國語的能力。所以就語言的學習方面，美國學生與台灣學生就有不同的思考。當然最近幾年因為中國的崛起，美國人開始有意願學習中文，如紐約州從小學開始就有提供中文課程的學習機會。但是對他們來說，認識別的國家這一部分，在最初規劃的通識課程裡就有，到現在還是有。只不過現在他們用不同的課程名稱，不管是當時或是現在，認識其他世界的社會與文化，都是通識課程的重要內涵。在九年一貫課程裡面，我們有〈全球關連〉的主題軸，可以發現哈佛最新的通識課程，仍然保有美國與其他世界的相互關連，也就是說，你不能够只是認識自己的國家，還要從自己國家延伸出去跟其他國家建立互動的關係。可是我們在實施課程的時候，都會受限原有學校的格局，然後試著突破瓶頸、開創自己的特色。特色裡面很大的部份是來自於師資的專長背景，你沒有辦法開出所有你認為重要的課程，有時候可能必須要跨校來建立合作關係，當然支援度無法達到全面，所以通常主要的課程是由校內專任老師開課，以我們醫藥大學來講，這個部分，我們就不如像有人文社會學院或是綜合型的大學，甚至我們知道台大，它是全校的老師動員就可以開出各式各樣的通識課程，可是我們就不行。也因此我們得思考可以在那個地方去發展我們自己的特色，所以我們蔡主任把重點放在核心課程的規

劃與教授，而在必要的時候我們就就近邀請中部地區的夥伴學校或延伸至其他地區的學校建立各種合作關係。地緣因素是最重要的，因為距離的相近，支援的可能性就較高一些。剛剛提到放入新興議題的課程，可是這新興的議題，事實上還是回應原來我們要教的东西是什麼，因為一個學生他畢竟要在他生活的時代裡面去 survive，他要去存活，他需要具有的能力為何？。那我覺得，大概另外要提到一個“價值”的問題，可是價值也很難教，價值的釐清從我們中小學開始，《社會》課程或者是《生活與倫理》課程中，就會有所謂價值的澄清要去引導，可是到這麼大的時候我們的學生他可能還是不具備這方面的能力，當然這裡面還有一個，其實在美國也是如此，中學需奠定通識教育的基礎，大學再作更深入的鑽研。我們其實也知道，我們台灣的學生在進入大學之前，因為全部都是升學主義，所以非常不重視自主學習，所以進入大學之後，應該要把重點放在怎麼樣激發學生的自主學習能力。那激發他/他們的自主學習能力，就是剛剛有提到的，學生要打工，可能是他們生活很重要的一部份，因為事關他們學費或是生活費的來源。所以不能強調打工對學生時代來講是不應該，所以說，我倒是覺得我們如果要教導學生“價值”，我們應該透過彼此的對話，這個對話是來自於學生與老師相互的生活經驗，越是讓學生了解到你老師不是在說教而是在分享。其實我們都知道現在學生無法接受說教的方式，可是我們還是不能夠，因為我們畢竟還是老師，所以說我們還是有一些可以規勸的，這個是老人言，所以也要聽一聽。可是對他們來講，老人言不見得聽的進去，要他們自己真的有這樣的一個感受，所以說你怎麼樣把這個橋樑搭起來，我想是你的人生故事跟你的學生的人生故事如果能夠找到一個交集點，那個就可以了。所以說我在上《多元文化教育》的課，我跟學生提到同理心的重要性。我跟同學說，老師二十多年前出過一個大車禍〔坐在遊覽車上，遊覽車撞上收費站〕，有一段時間借助助行器的經驗。後來我每次看到行動不便的人，我都特別關心他，想到我應該怎樣去協助他。一個學生寫在他的學習日誌上，他說道「...當老師提到助行器的時候，老師認為我們不知助行器...可是老師沒有注意到我，因為我一直猛點頭。」因為他提到說，他媽媽病重，差點走掉，經過家人的細心照顧，媽媽健康狀況已經好很多。他知道那個助行器，他協助過媽媽使用助行器，他的日誌就在告訴我說：「老師，我有聽到你的人生故事，你的經驗。」那我跟他產生了一個共鳴，這樣就比較接近我想要達到的，就是多元文化素養，培養學生的同理心，才能夠去尊重別人、才能夠去了解別人為什麼你跟我不同。我不想佔據太多時間，其實我有一個問題想請教陳主任：為什麼我們五大素養是這五大素養而不是其他內涵？

#### 陳純瑩副教授：

哈佛的改革裡面一直都沒有提到的一個是這個共通能力，盛賢老師要帶到的這個部份。他們的課程報告書你會發現，〔這個紅皮書是鉅細靡遺地從頭到尾交代〕越看越簡單，2007年的快要變成課程手冊這樣子，但是他會把它通識教育的定位、要培養什麼能力到勾勒出來什麼樣課程領域等等，還是交代地非常清楚。然後在共同領域這塊呢，他說 Freshman 第一年的時候他要求的是 English Writing，一定要通過一個 English Writing Proficiency 的測試，然後他要求 Second Language，Second Language 讓學生自己選。在第二年的時候要完成他們也有會考要通過。第三個是 International

Experience，這個不是 Required，可是如果說你有經歷 International Experience 的話，哈佛會在畢業的成績單上註記。這個 International Experience 指可以到海外任何一個國家去研習、實習等等相關的經驗都可以。我們通識中心的部份就是，我們的共通能力有國文跟英文，其實這是有歷史的，過去以來就一直都是國文英文共同課程，要改也沒改那麼快。英文是共同課程，〔這是我自己個人的理解〕，這是因為我們國中就開始上英文，我們也認定它是現在 International Official 的語言，全部都會用得到，所以大家都把它弄成基本能力，所以每個學校英文能力都要通過就對了，甚至訂基本門檻。什麼叫基本能力呢？聽、說、讀、寫都要會這樣子講。那我們的學生英文可以聽說讀寫嗎？有問題嘛。這代表你進來大學這個能力是需要的，我認同英文基本能力不夠一定要有一個統一的標準，甚至要會考、訂門檻等等；那國文是基本能力嗎？好，那我們講國文是基本能力。我們的學生用國語來進行聽說讀寫有沒有問題？我們講到早期那個 Literacy 那個字的定義，到後來有 Competence 就是能力的定義，我覺得這兩個是不一樣的。然後那個委員說“妳們的英文有定基本門檻，有會考；你們的國文大學生是不是要訂一個門檻？要不要辦會考？”唔，聽說讀寫沒問題呀，那國文不應該訂門檻，訂門檻也很困難吧，聽說讀寫基本能力達到就好。”我就去想想哈佛是 English Writing 第一年 Proficiency 要通過，那我們的國文應該是學生們寫作能力這塊問題，是目前大家都看得到的問題。那國文除了要加強寫作能力以外，另外要帶入人文素養、涵養，就是上次春枝老師講的那件事情，就是說你學生不能只有技能，你不能只會說會 Conversation，Conversation 是沒有內容的，那塊內容就是要靠人文素養那塊涵蓋進來，所以在培養他們翻譯的時候你就有很多經典進來，去帶入人文涵養進來。所以國文應該不是要訂什麼基本門檻，而是國文這個方式我們大學生所欠缺的是什麼，應該要彌補它什麼，就是 Writing 那一塊跟涵養那一塊，然後可能這個課程的設計這一塊就會符合精義論那一塊，就是經典閱讀教育那一塊。

這一章說，那我們是不是要有一個共同的通識課程？其實它這個是古早人講的話，但是我覺得它的意思，它在那個年代就已經告訴我們了，其實是沒有的。但是要有一個共同準則，那個共同準則就是什麼？to adapt general education to the needs and intentions of different groups and, so far as possible, to carry its spirit into special education，就是我們應該要依據我們自己的學生群，我們是哪一類型的學生群？我們的學生群定位在那邊？我們學生的能力在哪裡？等等..去了解一下，這個學校發展的特色又是什麼？這又帶出來哈佛它最後一定先帶出來說，我的學校，The role of general education，我的學校的通識教育角色是什麼、定位是什麼、我的教育目標是什麼、然後勾勒出來我要帶出什麼能力，然後根據這些能力去設計課程。所以應該是每個地方的通識教育長相都會不一樣，因為我們的學生都不一樣，我們的學生能力、基本能力各方面等等的，還有他是什類型學校的學生都不一樣。所以要先訂出定位之後，這個定位就是所謂共同的 Guideline，自己的 Guideline 定義出來之後，再拉出來去設計自己的課程。大概是要這樣，但是是不容易的一件事情。

**林春枝副教授：**

我針對第二章補充一下。因為昨天晚上我翻到第四章、第五章

速讀然後再回來看第二章。我發現，哈佛的英語能力鑑定，其實跟我們台灣的英語能力鑑定是不一樣的。因為美國人不學文法，文章裡面可能就有文法錯誤，其實跟我們台灣的...〔陳純瑩教授：所以那個是一樣的問題？〕對。〔陳純瑩教授：他們的 English Writing 就是我們的國文寫作〕對。〔陳純瑩教授：所以我們的共同準則就是國文作文？〕對，他現在講的就是說，如果說他考大學，他現在要求，到大一了，他寫的英文本身就有很多文法錯誤，但是現在還有一個問題，從大專聯考作文可以看出來。除了文法問題之外，就是沒有思想。因為大部份學生除了應付考試之外，很少想過人生議題。

另外，回應剛才提出的資訊爆炸這個問題？資訊的爆炸目前產生兩個問題，第一個就是垃圾太多。譬如說我現在要學生找莎士比亞，他鍵入莎士比亞就見到大陸的百度、維基百科等提供的資訊，但是其中很多資訊是重覆的或是錯的。沒有錯！是資訊爆炸，可是裡面可能大部份有問題或不值一讀。學生卻時常沒有能力去判斷對錯。例如文學術語 Tension。Tension 在文學叫張力、學生依照大陸的資訊就解成「緊張關係」，政治名詞。因為資訊的爆炸，現在面臨的是偽知識充斥夾雜的時代，學生要花更多的時間去淘汰那些不要的資訊來找到他要的資訊。打 GOOGLE 一個 keyword，它一下跑出一百萬筆資料，你的時間只來得及篩選前兩頁，已經沒有心力了。換句話說，最前面的幾頁是最有利的，為什麼？你怎麼可能去讀那剩餘的九十九多萬筆資料。換句話說，面對這個資訊爆炸的時代，我們目前最大的危機是什麼？以美國大學生跟台灣大學生來說：每天大量接收可以快速消化吸收的簡訊、網路文學等。知識變成瑣碎化、膚淺化。學生在上課，手機放在旁邊。雖然說不准開機、不能震動，他還是有意無意瞄一下簡訊。他的心思被分散掉了，為什麼？因為這些瑣碎的訊息其實絕大多數都不重要，可是他覺得沒有這些訊息就心不安。有學者調查過英國的大學生，把他手機拿掉，他會覺得很難過，活不下去，因為他已經習慣倚賴這些簡訊在活。所以全世界的學生大多得了手機上癮症，讀的小說叫小小小說，非常小 Piece 的文學。簡訊可能一天來個三百通，光是處理這些雜訊的時間，24 小時中已經佔去很多。心思當然也受到嚴重干擾，導致沒有時間讀書。

其次，對於通識課程的認定，其實師資歧異性很大，有時影響甚大。就拿在台灣教外國語言英語來說，就算用同一本教科書，不同的老師受過不同的專業訓練，教的內容與方式就會有很大的差異性。藝術課程著名的講者蔣勳，導讀清明上河圖時，除了觸及藝術知識，還提到相關的中國文學史、歷史、才能成就真正的通識，連畫家與文人的情懷都能解讀出來。又如，劉墉不只是畫畫，他還當過主持人、寫書、以及做過其他的事情。因此真正的通識是什麼都要懂一點，所以面對現在的時代，要活化通識教育，老師本身的資質營造要花很多時間。

#### 陳純瑩副教授：

我們把主題拉回來，我們看一下紅皮書的 68 頁，武佐老師剛才才講到「通識教育該如何實行」。在那個年代是講到，四大基本能力再加上第五個品德的。然後白皮書那一本是 45 頁，就是 Rosovsky 說「Well educated person 必須要具備的能力是什麼？」，這是在這個年代提出來的通識教育要培養的能力。然後，旻樺麻煩妳去前面開一個新的簡報，打上「五大公民核心能力」：科學、民

主、倫理、美學、媒體。這是教育部目前主張的台灣的五大核心能力，其實就是我討論的最後一題。我們相對應看一下，不同的年代所訴求的。好，五大公民核心能力就是：民主素養、科學素養、倫理素養、媒體(media)素養，媒體素養就是剛剛春枝老師提到的資訊素養是其中一塊，要能夠判斷正確資訊能力等等的。媒體的話比較廣，媒體事實上呈現各式各樣、五花八門的資訊。美學素養。先把我們通識教育要教的能力先訂立出來。這個是暫時的，我在想。因為目前還在做相關的研究，同時也希望我們透過讀書會，能不能有些腦力激盪，從哈佛的經驗裡面，人家的定義裡面，去定義出來我們自己台灣，這是比較大的格局啦，從台灣來看。當然再縮小一點的話，各個學校的情況可以再進一步去闡述或者是定義出來。

哈佛給我最深刻的感覺就是說，事情從前到後，一定要一步一步定義清楚，而且它是環環相扣的。譬如說，通識的定位。每個學校自己通識的定位在哪裡。然後勾勒你通識的教育目標在哪裡。那你討論好了，教育才能夠延伸出來，你這個學校要培養的能力是什麼。然後有了這些能力之後才能根據這些能力，我們才知道需要哪些知識領域來孕育養成。他們其實邏輯是一樣的。所以，可能跟著它這個步驟來做的話應該是可行的。因為時間上，十二點十五了。我們想要這禮拜來結束這最後一個〔議題討論〕，我們看能不能夠為下一次鋪路，因為下一次已經是直接進入課程領域了，有一個比較細部的課程規劃跟討論。那這邊的話，既然說它有細部的定義了，不曉得各位在座的老師有看過這個嗎？

#### **林武佐副教授：**

他已經被涵蓋，就像裡面有人文，你人文可以在美學上面談，也可以在媒體上面談，可以在民主裡面談，那哲學也可以，每個地方背後都有一個哲學的基礎，那如果說國際觀的話我們的媒體素養啦，我們從科學跟民主來看國際觀，它們是變成說，基本上很多學科都有提出，譬如說裡面缺乏法律素養，法律也很重要〔民主啊〕對！所以他們說法律的素養放在民主裡面，這是同樣的邏輯。這五個是希望先聚焦，然後其他來融入，最後在這階段性任務達成之後，可能下個階段會有哲學素養、會有國際素養還是語言提升什麼什麼的素養，大概是這樣。

#### **陳純瑩副教授：**

跟剛剛那個盛賢老師他有帶到，他說〔你是白皮書，我是紅皮書〕這四個能力，然後再加第五個就是道德那一塊，成為好公民。然後到你那邊是變六大能力，然後到後來變八大能力等等的，那個可能我下次再稍微把它整理一下再一起來討論。那白皮書45頁這邊是校長還是院長的，文學院長，他是說他用講這樣子的話，他請大家把他講的這些話〔總共有六條〕稍微給它整理一下。這個就是後世教育必須要培養的能力。在手冊裡面，白皮書的第45頁，它變成 Well Educated Person 這樣的子，就是說一個受過教育的人，必須要能夠清楚有效的思考、寫作。

**蕭宏恩教授：**我個人覺得無法這樣對比，因為它是不同的時代角度，這種比較趨向於說具備了哪些能力才有，這個素養是比較活的。

**陳盛賢助理教授：**剛剛說定義說大學教育的就是培養公民教育的話，假設這個定義成立的時候。

**陳純瑩副教授：**應該這個共識是一個吧，太久了，我覺得，從紅皮書時代到現在。

**陳盛賢助理教授：**那個是後面的時間裏面，高等教育普及化，假設



	<p>大學教育的公民這邊，好的公民概念成立，那前面說到大學教育的目就 OK。但是是不是完全放任的，這個還要問，這是兩個概念。</p> <p><b>陳純瑩副教授：</b>或者是說應該希望我們也能夠協助釐清，假設剛剛盛賢講的「大學教育就是要培養一個好的公民的話，這公民應該具備的核心能力是什麼？或者我們要重新自己去框？</p> <p><b>陳盛賢助理教授：</b>因為大學教育它裡面是說要培養有教養的人或是有批判思想能力的人，那跟整個社會的部份，公民能力只是其中一環，在 2005 年它有說公民能力是其中的，傳統公民能力在演化。</p> <p><b>陳純瑩副教授：</b>對！所以這樣就好，這就是個開始。</p> <p><b>賴伯琦助理教授：</b>不用受限那五個素養，我覺得那個，就我的理解，他兩次教育部優通計畫，它事實上各有不同目的，但是我記得媒體素養我記得好像是秀娟老師當時有一個計畫裡面，她推動媒體與科學的課程，受到教育部很大的關注，他們就覺得這個很重要，是解讀媒體很有吸引人的事。所以這一次推媒體素養，甚至叫你列出來，就是說，他可以列在裡面的原因是不是這樣子，我們從過去的優通計畫的過程的轉變，有這個聯繫在，是不是一定要未來就是這五個素養，還是說我們可以提供新的不同看法。</p> <p><b>陳純瑩副教授：</b>所以可能就是在網路上留言討論。就在上面留言好了，就是對於這個通識教育，從哈佛的經驗來看，它是定義在培養一個好公民對不對，如果這個是共識的話，那我們應該來思考說，一個社會的好公民他應該具備有什麼能力，這個就是通識教育要彙整的例子，再腦力激盪，去看或者是從相關文獻去慢慢地把這些能力，稍微整理出來。這個能力要先出來，才好去討論它需要哪一些知識領域的東西來培養這些能力。大概它這個文獻是怎麼樣的邏輯這樣子。</p>
預期成效	藉由哈佛大學對通識教育的定義，及其能力之培養，帶出討論目前五大公民核心能力。

(四) 簽到表

公民素養暨通識教育經典譯著

讀書會(第二場)

校外貴賓 簽到表

	單位	學者	簽名
1	國立勤益科技大學 通識教育學院	劉柏宏教授	
2	中山醫學大學通識教育中心	蕭宏恩教授	
3	國立勤益科技大學 博雅通識教育中心	陳永盛主任	請假
④	文化大學英文系	林春枝教授	
5	大葉大學通識教育中心	賴伯琦教授	
⑥	中國醫藥大學通識教育中心	洪美齡教授	
⑦	臺中技術學院通識教育中心	林育秀教授	
8	公民素養陶塑計畫辦公室	李筱嬋小姐	請假
9	怡和大學文學院		
10			
11			
12			
13			

公民素養暨通識教育經典譯著

讀書會(第二場)

臺中教育大學校內貴賓 簽到表

	名稱	簽名
1	陳純瑩主任	陳純瑩
2	陳盛賢教授	陳盛賢
③	顏佩如教授	顏佩如
④	王欣宜教授	王欣宜
⑤	李真文博士	李真文
6	陳昀瑩博士	陳昀瑩
7	葉川榮博士	葉川榮
8	陳玉娟老師	陳玉娟
9	林政逸老師	林政逸
10		
11		
12		

(五) 活動照片

	
第二次讀書會 10/18-1	第二次讀書會 10/18-2
	
第二次讀書會 10/18-3	第二次讀書會 10/18-4
	
第二次讀書會 10/18-5	第二次讀書會 10/18-6
	
第二次讀書會 10/18-7	第二次讀書會 10/18-8

## (六) 具體執行與預期成效

【第二場讀書會】	
指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」第二章通識教育理論 指定閱讀 2：「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第二章尋找新 委派任務	
分組討論	
執行期間：100.10.18 (二) 10：00-12：30	
執行成效	1. 參加人數 校外：6 校內：9 2. 導讀簡報與討論內容（參閱第 60 頁）
遭遇困難與建議	困難：時間安排困難。 建議：不習慣使用網路方式參與讀書會，一來沒時間，二來喜歡直接面對面互動的真實感與效率。

## (七) 滿意度調查

- 共計回收 20 份問卷，總滿意度為 96%。

【第一部分：基本資料】	
一、學校：	一般大學 <u>16</u> 人    科技大 <u>34</u> 人    技術學院 <u>1</u> 人    專科學校 <u>0</u> 人 其他 <u>0</u> 人
二、學校屬性：	公立 <u>14</u> 所    私立 <u>6</u> 所
三、性別：	男性 <u>10</u> 人    女性 <u>10</u> 人
四、教師職級：	教授 <u>2</u> 人    副教授 <u>6</u> 人    助理教授 <u>5</u> 人    講師 <u>7</u> 人 專業課程專任教師 <u>0</u> 人    專業課程兼任教師 <u>0</u> 人 通識課程(含共同科)專任教師 <u>0</u> 人    通識課程(含共同科)兼任教師 <u>0</u> 人
五、大專任職年資：	未滿 5 年 <u>11</u> 人    5-10 年 <u>6</u> 人    11-15 年 <u>1</u> 人 16-20 年 <u>1</u> 人    21 年以上 <u>1</u> 人
【第二部分：讀書會的籌備與執行】	
主題	滿意度
一、讀書會的籌備與執行	99%
【第三部分：讀書會整體規劃、各單元內容及實施成效】	
主題	滿意度
一、讀書會整體規劃	95%
二、讀書會內容	96%
三、讀書會分組討論暨綜合座談單元	98%

四、讀書會實施成效單元	93%
<b>【第四部分：其他意見】</b>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. 如果可能, 是否能稍微控制一下發言時間, 例如:5 分鐘, 像我自己不自覺地就講太長了:P</li><li>2. 建議日後可參考台灣師大經典讀書會, 統整會議各項重要成果, 對談紀錄及結成冊出版</li><li>3. 討論整理結果可否 e-mail 給成員與當次與會大眾</li><li>4. 書籍的篩選可以更新</li></ol>	

#### 四、 第三場讀書會

##### (一) 議程

100年11月16日(三)(第3場讀書會)			
時間	活動內容	場地	備註
10:00~10:10	報 到		
10:10~11:10	主持人：人文學院魏院長麗敏 指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」 第三章多樣性的問題、第四章通識教育的領域；中等學校 導讀學者：陳盛賢助理教授 指定閱讀 2：「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第三章理解核心課程 導讀學者：顏佩如副教授	求真樓 K403 K404 會議室	全程攝影
11:10~12:30	主持人：人文學院魏院長麗敏 分組討論 第一組引領討論人：洪美齡、游宗新 第二組引領討論人：林春枝、廖蕙玟、賴伯琦 綜合討論分享		全程錄音 意見調查
12:30~	共享午餐；賦歸~	(網路討論進行期間：10.01-12.31)	

## (二) 導讀內容

簡報-導讀學者 1 陳盛賢助理教授

### 《自由社會的通識教育》導讀

#### 第三章 多樣性的問題 第四章 通識教育的領域-中等學校

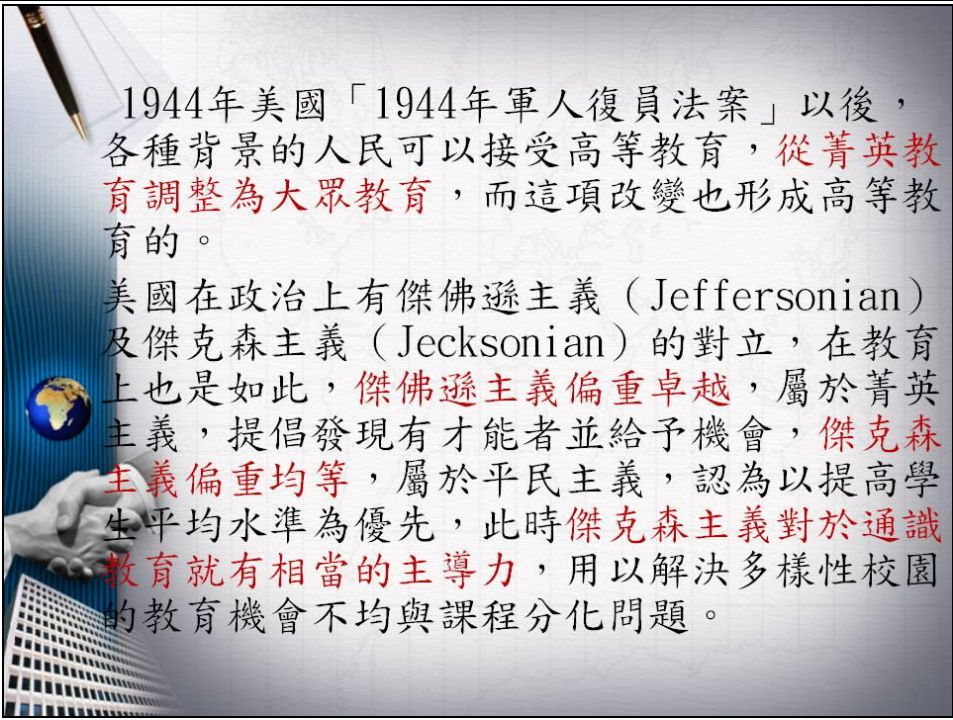
報告人：國立臺中教育大學 陳盛賢助理教授

2011年11月16日

#### 本章焦點

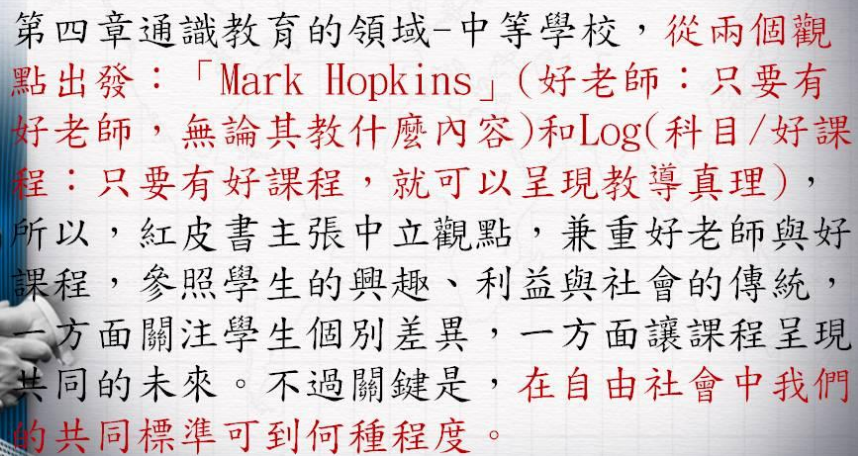
- ▶ 一、面對多樣性的學生，如何提出一份共同的通識教育？
- ▶ 二、通識教育的課程結構與教師教學功能要如何結合？






1944年美國「1944年軍人復員法案」以後，各種背景的人民可以接受高等教育，從菁英教育調整為大眾教育，而這項改變也形成高等教育的。

美國在政治上有傑佛遜主義（Jeffersonian）及傑克森主義（Jacksonian）的對立，在教育上也是如此，傑佛遜主義偏重卓越，屬於菁英主義，提倡發現有才能者並給予機會，傑克森主義偏重均等，屬於平民主義，認為以提高學生平均水準為優先，此時傑克森主義對於通識教育就有相當的主導力，用以解決多樣性校園的教育機會不均與課程分化問題。




第四章通識教育的領域-中等學校，從兩個觀點出發：「Mark Hopkins」（好老師：只要有好老師，無論其教什麼內容）和Log（科目/好課程：只要有好課程，就可以呈現教導真理），所以，紅皮書主張中立觀點，兼重好老師與好課程，參照學生的興趣、利益與社會的傳統，一方面關注學生個別差異，一方面讓課程呈現共同的未來。不過關鍵是，在自由社會中我們的共同標準可到何種程度。



### 第三章 多樣性的問題-差異種類

通識教育並不應該被視為一套特定的書籍或課程，應以多元的方式來達成目標。在民主制度下的高中教育應考量「分殊化」


(differentiation)，此分殊化在於學生自身內在能力與世界觀的差異，也有學生也有外在機會的差異，所以，自耕農之子並非人人可成為莎士比亞，拓荒者之子也並非人人可成為林肯。此時這些個人內在特質，讓高中成為一個「篩選器」，以公平的原則來讓學生依據智商能力等級學習；



### 第三章 多樣性的問題-差異種類

外在機會的差異來自下列因素：

- ▶ (1) 個人期望：個人期望不是天生的，而是後天學習的，但是有些人認為教育不一定可以改善生活，也有人根本就不想上大學，每個人的志向會受到他生活環境所影響。
- ▶ (2) 興趣：人的興趣差異分佈在每一個社會階層，有些人偏重動手，有些人動腦，有些人愛藝術，也些人愛管理。
- ▶ (3) 意志力：每個人的意志力不相同，未來堅持到底的力量也會有所不同。




### 第三章 多樣性的問題-被差異所制約統一性

通識教育有兩個主要論點：

▶ (一) 承認無知並找尋問題的答案

▶ 1. 我們的文化具有(博雅品味與追求專業)的特質與世界觀，而文化會造成個人特質和觀點，專業教育的影響短期，而通識教育的影響長遠。

▶ 2. 我們一方面維持博雅品味，一方面也因應時代變遷而迅速改變知識觀，前者與後者發展出通識教育與專門教育。

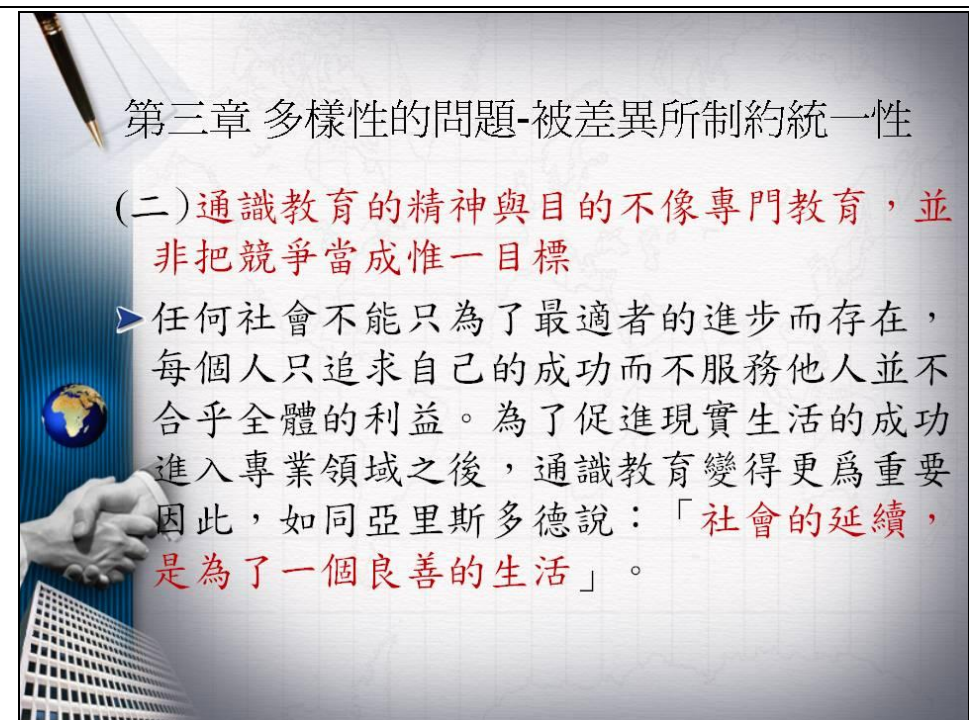


### 第三章 多樣性的問題-被差異所制約統一性

▶ 3. 成功的民主政體，應讓所有人同時分享博雅品味與追求專業的特質與世界觀。

▶ 4. 人人之間的確存在著內在特質差異，與享有外在機會的差異。

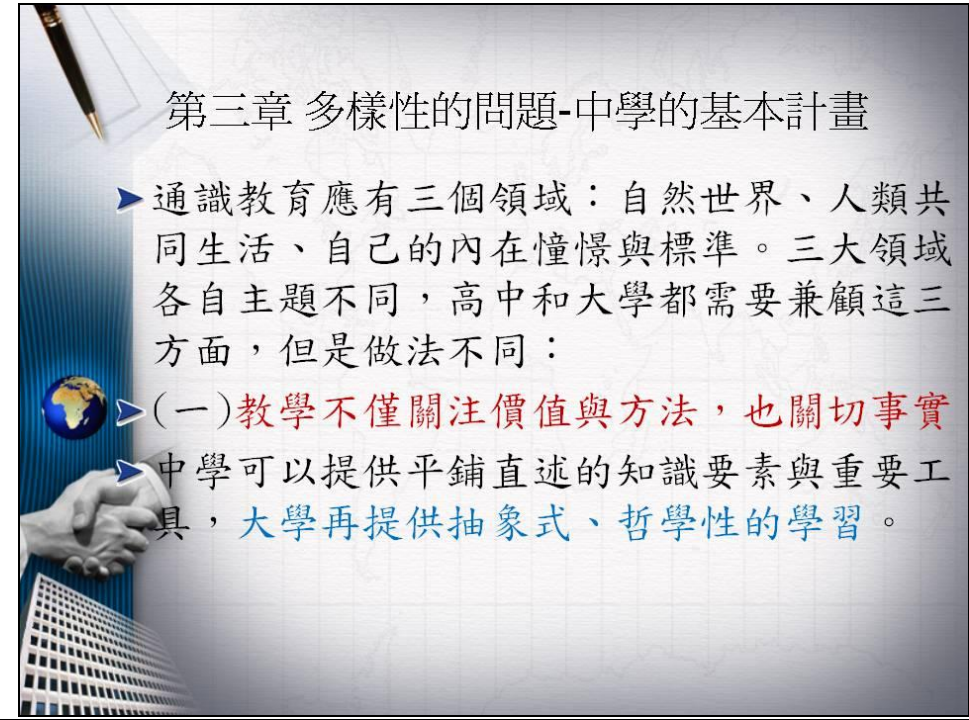
▶ 5. 「無知」的確存在美國。



### 第三章 多樣性的問題-被差異所制約統一性

#### (二)通識教育的精神與目的不像專門教育，並非把競爭當成惟一目標


- ▶任何社會不能只為了最適者的進步而存在，每個人只追求自己的成功而不服務他人並不合乎全體的利益。為了促進現實生活的成功進入專業領域之後，通識教育變得更為重要因此，如同亞里斯多德說：「社會的延續，是為了一個良善的生活」。



### 第三章 多樣性的問題-中學的基本計畫

- ▶通識教育應有三個領域：自然世界、人類共同生活、自己的內在憧憬與標準。三大領域各自主題不同，高中和大學都需要兼顧這三方面，但是做法不同：


- ▶(一)教學不僅關注價值與方法，也關切事實
- ▶中學可以提供平鋪直述的知識要素與重要工具，大學再提供抽象式、哲學性的學習。



### 第三章 多樣性的問題-中學的基本計畫

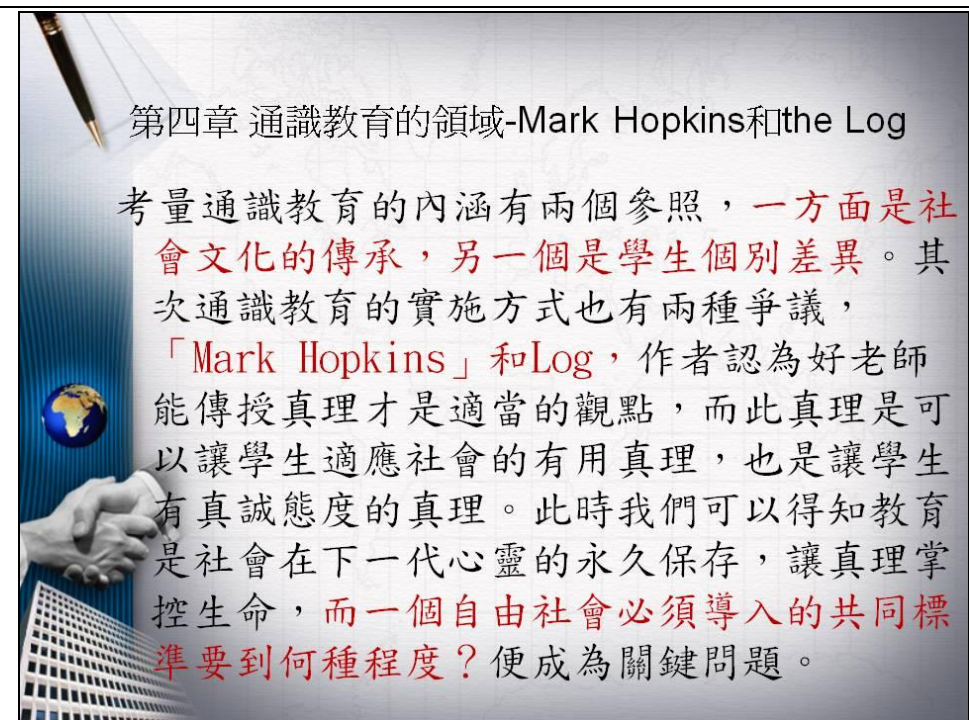
#### (二) 通識教育為學生建立核心概念，且至少應佔一半的學分

- ▶ 以新的方式教授三大學習領域，但是不是為了能力差的學生降低難度。通識教育應佔學生學習的一半時間，而且不應集中在前兩年，目前學科制下，可將8類科目中(3類在英文，3類在科學和數學，2類在社會科學)，分散在中學四年中，建立通識教育的良好基礎。高中階段也可以提供一些進階的通識教育，但是不能比大學更專門化。也可以有些職業課程，導引準備進入職場者，到了大學可提供更進階的通識教育。。



### 第三章 多樣性的問題-中學的基本計畫

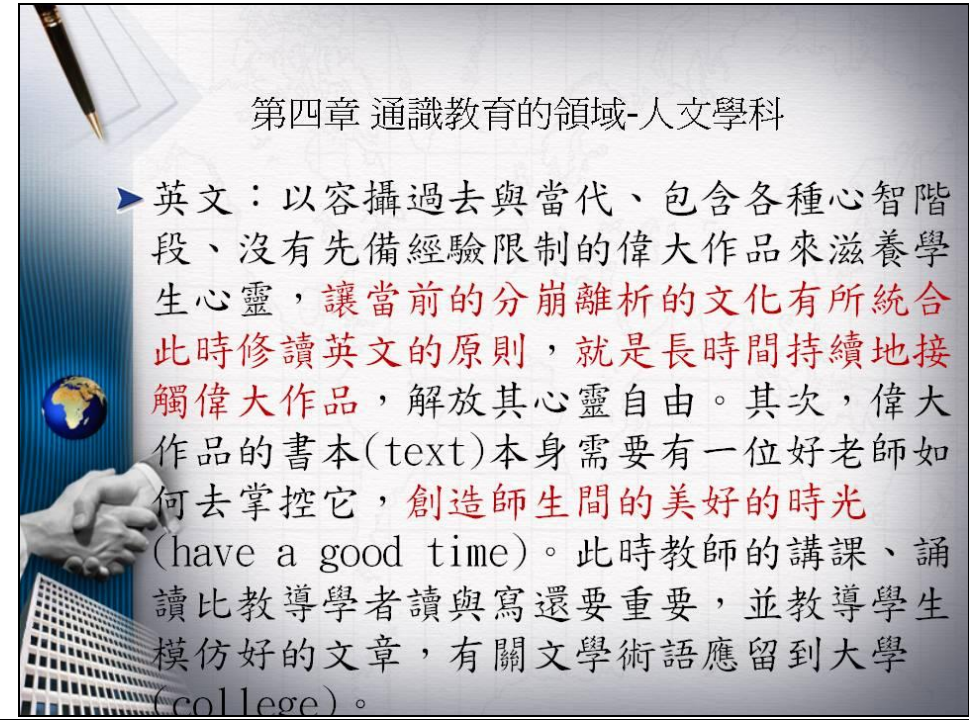
- ▶ 高中的通識教育可比喻為手掌，指頭代表數學與科學、文學與語言、社會與社會研究、藝術、職業等，手掌就是共同的核心經驗，手指是依據個人差異的專門學習，此時不僅建立共同文化，也因應多樣性而有差異發展



#### 第四章 通識教育的領域-Mark Hopkins和the Log


考量通識教育的內涵有兩個參照，一方面是社會文化的傳承，另一個是學生個別差異。其次通識教育的實施方式也有兩種爭議，

「Mark Hopkins」和Log，作者認為好老師能傳授真理才是適當的觀點，而此真理是可以讓學生適應社會的有用真理，也是讓學生有真誠態度的真理。此時我們可以得知教育是社會在下一代心靈的永久保存，讓真理掌控生命，而一個自由社會必須導入的共同標準要到何種程度？便成為關鍵問題。




#### 第四章 通識教育的領域-人文學科

- ▶ 英文：以容攝過去與當代、包含各種心智階段、沒有先備經驗限制的偉大作品來滋養學生心靈，讓當前的分崩離析的文化有所統合。此時修讀英文的原則，就是長時間持續地接觸偉大作品，解放其心靈自由。其次，偉大作品的書本(text)本身需要有一位好老師如何去掌控它，創造師生間的美好的時光(have a good time)。此時教師的講課、誦讀比教導學者讀與寫還要重要，並教導學生模仿好的文章，有關文學術語應留到大學(college)。



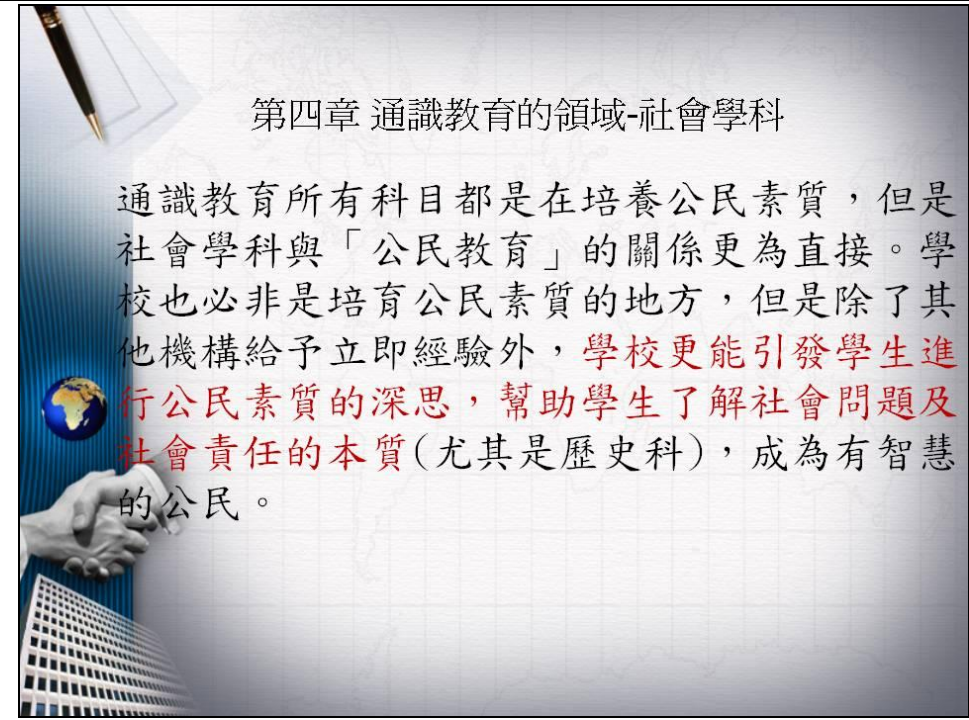
#### 第四章 通識教育的領域-人文學科

外國語文：有些人認為外文不屬於通識教育的一環，但是有些人卻認為它十分重要。研讀外文有兩個理由：一是當成學習其他科目的工具，二是視為人文教育的一部份。將外文當成工具則是屬於專門教育，將外文當成人文教育，則這是通識教育。所以通識教育中的語文教學，例如copernican step，是掌握相關的文學歷史，另一種是general language，用以瞭解學術化的語言結構與字詞起源。將外文學習視為文學歷史時，作一種能瞭解其他文化與看清歷史觀念的洞察力。



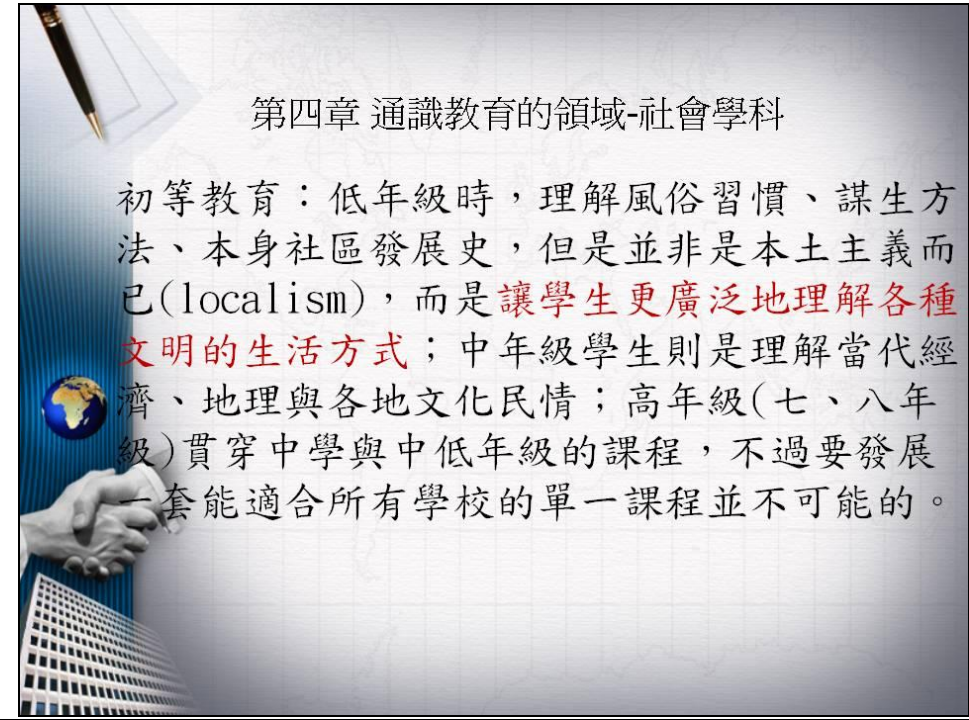
#### 第四章 通識教育的領域-人文學科

藝術：通識教育的藝術以音樂、繪畫、素描、雕塑為主，讓無法透過抽象概念獲致理解的人，理解社會文化的真理，也讓理性成熟者強化概念的理解。藝術教學包括：接觸過去的藝術遺產，讓個人心靈感受社會文化遺產最後建立普遍價值。



#### 第四章 通識教育的領域-社會學科

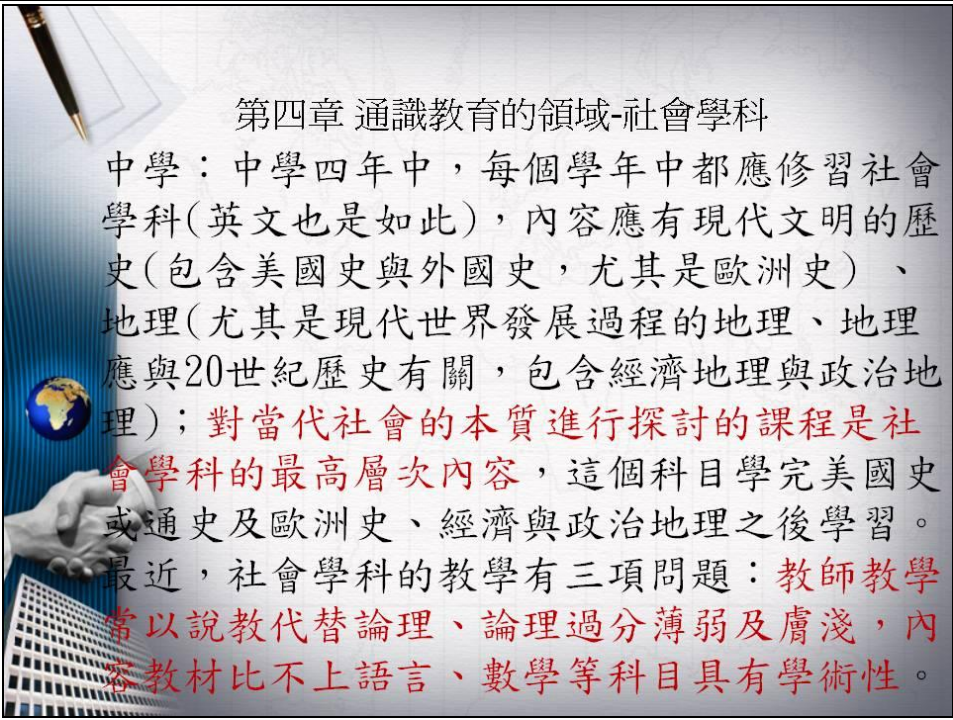
通識教育所有科目都是在培養公民素質，但是社會學科與「公民教育」的關係更為直接。學校也必非是培育公民素質的地方，但是除了其他機構給予立即經驗外，學校更能引發學生進行公民素質的深思，幫助學生了解社會問題及社會責任的本質(尤其是歷史科)，成為有智慧的公民。



#### 第四章 通識教育的領域-社會學科

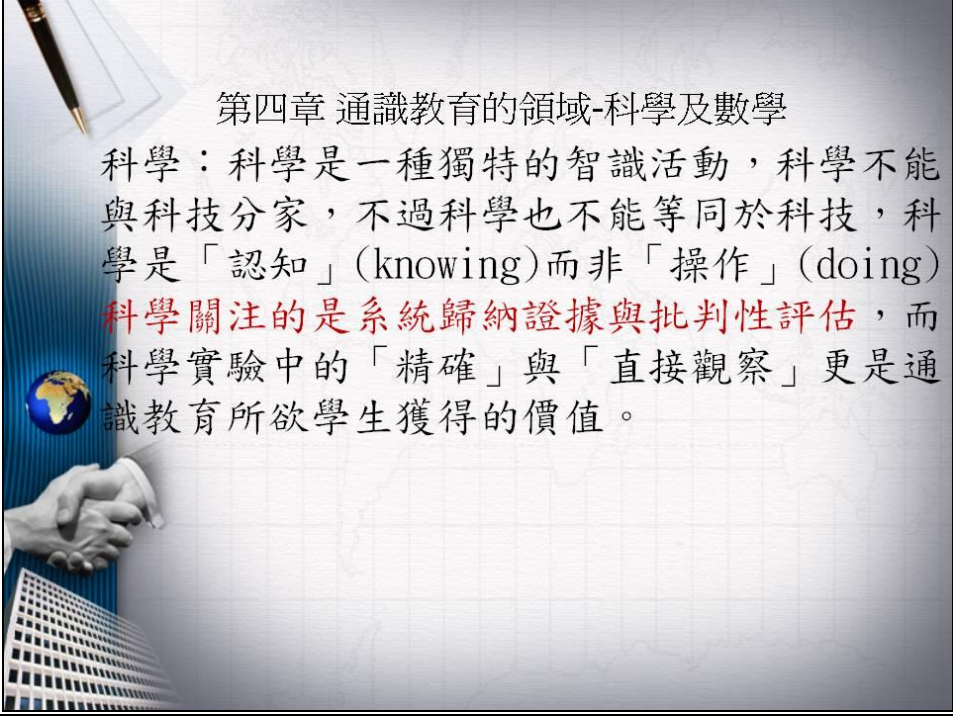
初等教育：低年級時，理解風俗習慣、謀生方法、本身社區發展史，但是並非是本土主義而已(localism)，而是讓學生更廣泛地理解各種文明的生活方式；中年級學生則是理解當代經濟、地理與各地文化民情；高年級(七、八年級)貫穿中學與中低年級的課程，不過要發展一套能適合所有學校的單一課程並不可能的。





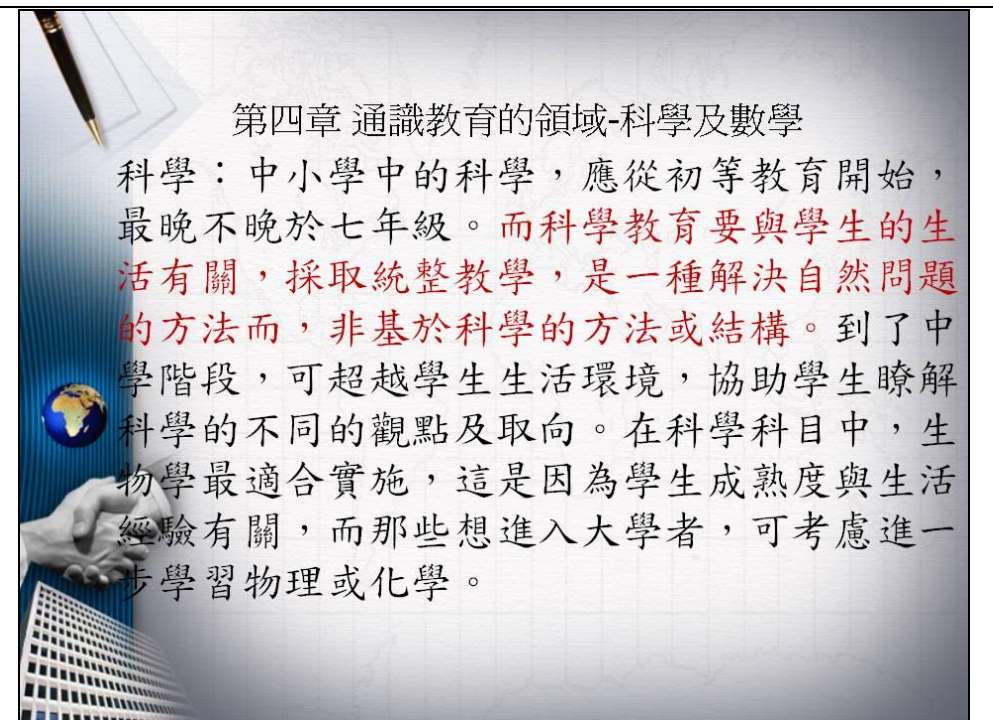
#### 第四章 通識教育的領域-社會學科

中學：中學四年中，每個學年中都應修習社會學科(英文也是如此)，內容應有現代文明的歷史(包含美國史與外國史，尤其是歐洲史)、地理(尤其是現代世界發展過程的地理、地理應與20世紀歷史有關，包含經濟地理與政治地理)；對當代社會的本質進行探討的課程是社會學科的最高層次內容，這個科目學完美國史或通史及歐洲史、經濟與政治地理之後學習。最近，社會學科的教學有三項問題：教師教學常以說教代替論理、論理過分薄弱及膚淺，內容教材比不上語言、數學等科目具有學術性。



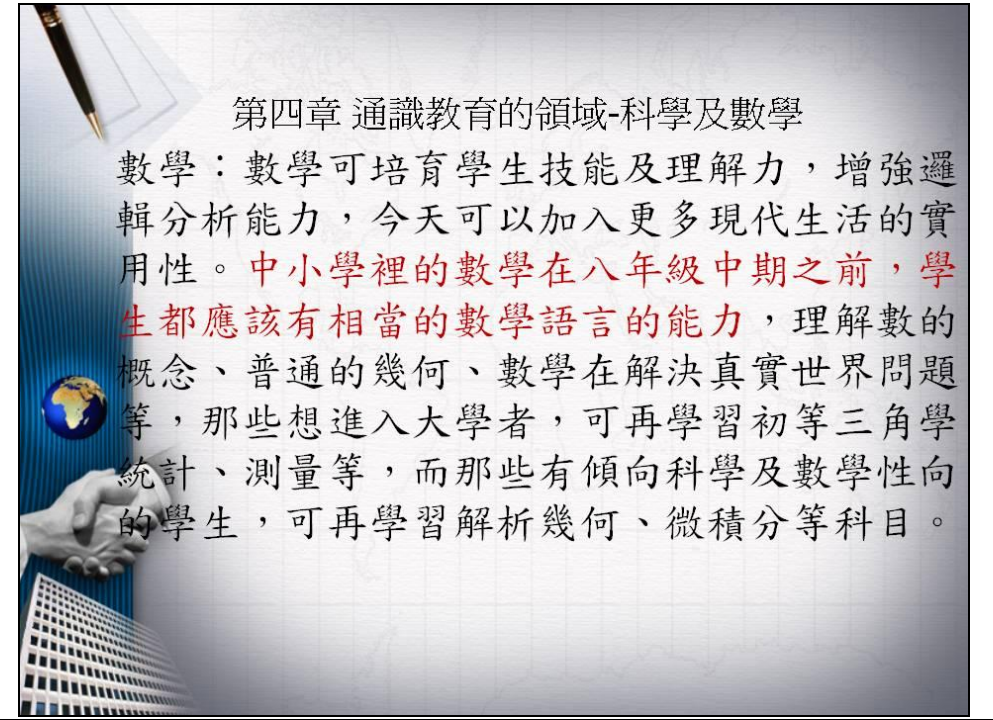
#### 第四章 通識教育的領域-科學及數學

科學：科學是一種獨特的智識活動，科學不能與科技分家，不過科學也不能等同於科技，科學是「認知」(knowing)而非「操作」(doing)科學關注的是系統歸納證據與批判性評估，而科學實驗中的「精確」與「直接觀察」更是通識教育所欲學生獲得的價值。




#### 第四章 通識教育的領域-科學及數學

科學：中小學中的科學，應從初等教育開始，最晚不晚於七年級。而科學教育要與學生的生活有關，採取統整教學，是一種解決自然問題的方法而，非基於科學的方法或結構。到了中學階段，可超越學生生活環境，協助學生瞭解科學的不同的觀點及取向。在科學科目中，生物學最適合實施，這是因為學生成熟度與生活經驗有關，而那些想進入大學者，可考慮進一步學習物理或化學。



#### 第四章 通識教育的領域-科學及數學

數學：數學可培育學生技能及理解力，增強邏輯分析能力，今天可以加入更多現代生活的實用性。中小學裡的數學在八年級中期之前，學生都應該有相當的數學語言的能力，理解數的概念、普通的幾何、數學在解決真實世界問題等，那些想進入大學者，可再學習初等三角學統計、測量等，而那些有傾向科學及數學性向的學生，可再學習解析幾何、微積分等科目。



#### 第四章 通識教育的領域-教育與人

學習是為了培養基本的心智能力，但教育不會產生只會讀書者，卻缺乏情感靈魂。理性與情感在人的身上是不能分開的，培育一個人不僅是全人(the whole man)，也是好人(good man)，學生的情感與意志不能只是理論教導，價值也不能只是由書本習得。教育要讓學生理解對整個人類的意義，理性協助學生掌握人生並以情感讓人變成全人、好人。



## 敬請指教



簡報-導讀學者2 顏佩如副教授

國立臺中教育大學  
「教育部100年度公民素養暨通識教育經典譯著讀書會」  
-第3場讀書會



### 第三章 理解核心課程

國立臺中教育大學  
教育學系顏佩如副教授

pey@mail.ntcu.edu.tw

書名：何哲欣(譯)(2010)。理解核心課程。譯自Keller, P.: Getting at the core-Curricular reform at Harvard. 臺北縣：韋伯文化。

時間：2011年11月16日 (第3場讀書會)；地點：國立臺中教育大學求真樓K403

創意蛻變 ◆ 發展無限  
國立臺中教育大學  
National Taichung University

## 《本章摘要》

NTCU  
Education

- 重點：第三章「理解核心課程」主要是在1977年哈佛內部已達共識、課程改革初期階段已經結束，此階段想處理的是「課程結構問題」。
- 壹、工作白皮書：核心課程的內容
- 貳、塑造課程
- 參、硬核心與軟核心：大學學院的景象
- 《評論》
- 《問題省思》

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 1977年後的...
- 核心課程的目的
- 核心課程發展的方法
- 哈佛核心委員會對於各領域建言、考量的基礎以及反對的理由：
- 一、文學與藝術
- 在必修課程「幫助學生習得工作知識/思考模式與相關智慧」的規準下，
- 此領域目的就是促使「學生批判地瞭解文學與藝術」

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 一、文學與藝術
- 設計者規劃受大兩大原則的影響：
- 1.行諸文字的作品應該優於其他藝術表現的形式：因為文字模式主導我們的文化且為主要溝通的形式；
- 2.文學、音樂與視覺藝術作品與類型適用於核心課程：因為核心課程的基礎應該源自於對主流傳統作品的研究。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 一、文學與藝術
- 文學與藝術核心課程設計者推薦3門為期一學期的必修課，分別是
- 1.文學、
- 2.藝術或音樂、
- 3.文化脈絡（包括以不同學科的概要融合為基礎的課程）。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 一、文學與藝術
- 課程一：文學-透過檢視特定類型的主要文本來組織文學課程。
- 課程二：美術或音樂-增進學生視覺與聽覺的感知能力，提供他們一些藝術表達手法的知識，上述教學目標都必須與藝術或音樂界的主題有關，直接觸及藝術鉅作本身。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 一、文學與藝術
- 課程二：美術或音樂-
- 但是美術或音樂類課程教授們對這樣的課程安排有所疑慮：
- 1.認為單一課程無法促使學生超越美術與音樂的入門程度，需先有先修課程，但也可能像其他領域一樣，這樣的課程安排會使核心課程變成一系列基本技能的課程；
- 2.過於重視以往鉅作，忽略人們現今80%的美學經驗；
- 3.哈佛將「視覺與環境研究室」納入美術或音樂課程有所爭議，爾後將工作室視為研究藝術鉅作與重要藝術家的元素，才平息實踐學派的爭議。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 一、文學與藝術
- 課程三：文化脈絡-原本是為了整合學生文學與藝術的先修課程，闡明各種藝術中的適當連結，並從社會與歷史脈絡看藝術成就。
- 課程設計者主張核心課程「是為了深受希臘傳統與猶太教與基督教傳統影響下的美國學生所設計的」，因此，主張西方傳統應該佔所有學年課程的絕大多數。
- 然而，文化脈絡課程被批評助長西方本位主義與族群中心主義，其指導方針也太模稜兩可、不切實際，以致文化脈絡的課應該成為選修課程。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 一、文學與藝術
- # 論文寫作的重點：威爾森小組認為「『論文寫作』是所有學習模式的根本」，儘管貝林的方案並未將論文寫作納入核心課程的必備部分，但將論文寫作視為大學必修課程的「相關」，是理所當然的作法。

 教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 二、歷史研究
- 核心課程規劃根據貝林教授提出的兩大原則：
  1. 歷史是一種探究、理解的方法；
  2. 教育應該具備理解人類事務負責的能力，歷史研究「核心」是教導學生「互古恆存」的價值。

 教育學系  
Department of Education, NTCU



## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 二、歷史研究
- 組群一的課程與當代世界全球性、全球性重大議題的背景與發展有關，透過歷史說明今日世界的重要智識與社會議題。
- 組群二的課程是將學生的注意力由當代轉移至遠古時期帶來的重大轉變的事件史料，重點放在歷史分析與學生的認知發展上，與新興的核心課程不謀而合。

教育學系

Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 三、社會分析與道德推理
- 威爾森的方案將「現代社會分析與政治學、道德哲學」視為核心課程的兩大元素。
- 「社會分析」：目的在於讓學生熟知「至少一種分析現代社會作品或是某些現代社會要素的方法與觀點」。
- 相關課程挑選標準應該根據：
  - 1.其解決、解釋問題的重要性；
  - 2.主要理論體系（理論體系越龐大越好）於研究中行為的應用；
  - 3.大量實證數據呈現。

教育學系

Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 三、社會分析與道德推理
- 「政治哲學與道德哲學」：目標是「帶領學生有系統地思考（例如：司法、法律、義務或倫理選項等）具體狀況，透過相關科目的主要著作的觀點，掌握選擇與價值的重要課題」。
- 「道德推理」：威爾森小組列舉政治與道德哲學的核心課程領域，引領學生在政治、法律與倫理層面的議題。此核心課程的分類重點應著重在西方思想、制度與實踐。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 四、科學
- 科學核心課程的目標在於讓學生瞭解科學是一種看待自然世界重要事物的方法，為達此目的，核心科學課程必須根據實用性挑選一種以上的主題深入介紹，傳授學生重要的科學發現及其研究方法。
- 物理科學與生物科學：但是兩者科學推理模式沒有太大差異。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 四、科學
- 數學推理與應用領域：設置了獨立的必修課程，威爾森計畫包括「替代選擇」，允許學生「通過考試」以符合核心課程的規定（不用選修核心課程），威爾森假設科學與數學應該是最常使用此一選擇的領域。
- 學生都必須學習「硬性的物理科學」（而不是軟性的有機生物學與進化生物學）。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 四、科學
- # 量化推理必修課程：主要是受到科學教育本質與範圍爭議的刺激，讓學生接觸「數學推理及其應用」。在發展的過程中格裏森盡量「避免核心課程規劃與中學數學教育結果有關」
- 必修課程分為三大部分：
- 1. 功能概念的應用，強調外推法與內推法的線性功能與方法；
- 2. 不確定性與統計推理，強調機率分佈的直觀本質；
- 3. 電腦的使用讓學生學會基本程式概念，電腦應用課程是哈佛的創舉。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 五、外國文化
- 威爾森小組希望西方與非西方文明與文化能增加學生的世界觀，外國文化課程採納原則為該文化外來成分愈少，研究就越深入。
- 第一類課程涵蓋西歐與拉丁美洲的主流社會；
- 第二類是非西方的主流文化，但學者批評外國文化課程只強調差異性而非相似性。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 壹、工作白皮書：核心課程的內容

NTCU  
EDUCATION

- 五、外國文化
- #外國語言必修課程
- 學校面臨「有所約束」（訂定畢業語言成績標準）與「有所妥協」（必修替代課程），結果學校面臨「學術上值得讚揚、只講求標準方案」與「合理必修替代課程取代」兩者問題，懸而未決！

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 貳、塑造課程

NTCU  
Education

- 將核心課程的總數限制在一學年8門課以內。
- 核心課程最終版本指定三門文學與藝術課程、兩門歷史研究課程、兩門社會學分析與道德推理課程、兩門科學與一門外國文化課程。
- 這樣的分配反映出人文學者對於哈佛教師與教師委員會的政治操控力與智識影響力。

 教育學系  
Department of Education, NTCU

## 貳、塑造課程

NTCU  
Education

- 這樣的規劃衍生兩個重要的任務：
- 1. 訂定每個領域的指導方針與標準；
- 2. 找尋核心課程規劃的基本原理，以便說明核心課程如何運作以及希望達成的目標。
- 就每個領域的指導方針而言，為如何幫助培養「受過教育的人」（哈佛學生的最低標準），哈佛提供一門與核心課程相關的必修科目，訓練論文寫作，另外還提供量化推理與外國語等基本技能的附屬必修科目。

 教育學系  
Department of Education, NTCU

## 貳、塑造課程

NTCU  
Education

- 每個領域的指導方針與標準
- 核心課程主要是讓學生「深刻地體會與真切地獲我們習得與應用知識的方式，理解宇宙、社會與自己」。
- 不同領域的課程能向學生介紹「其他文化與其他時代」；文學、藝術、歷史與社會分析強化道德推理的能力，讓學生有機會獲得思考道德與倫理問題的經驗。

 教育學系  
Department of Education, NTCU

## 貳、塑造課程-師生意見相左

NTCU  
Education

- 「教育資源團體」(ERG)比較關心的是通識教育要創造與維持好的課程，而非必修課程的本質，並建議「有限度的替代」(limited bypass)。「替代方案」指的是學生獲准以兩門合適的進階系所課程取代任何一門核心必修課，替代方案可以縮減核心課程的規模，但是學生考量核心課程無法提供充足的進階課程吸引學生，尤其是科學領域。
- 「教師評議會」同意教育資源團體(ERG)所言，但學生不該具有投票權，教師評議會贊同學生不可免修論文寫作課程，「教師評議會」斷然拒絕「有限度的替代」(limited bypass)，使核心課程成為單純的分類必修課程。

 教育學系  
Department of Education, NTCU

## 參、硬核心與軟核心：大學學院的 景象

NTCU  
Education

- 羅索夫認為核心課程應以「必修課程」的形式陳述教育優先事項，遵照非專修課程的原則。
- 初步運作是哈佛教師委員會下設7個次委員會，分別代表5大核心領域與量化推理、論文寫作；7名次委員會主席外再籌組常務委員會。

 教育學系  
Department of Education, NTCU

## 參、硬核心與軟核心：大學學院的 景象

NTCU  
Education

- 反對核心課程者所擔心的可分為三大類型：
  1. 核心課程取徑是錯誤的方向；
  2. 計畫不切實際；
  3. 不滿計畫中的特定元素（如：課程的廣度與深度不足）。
- 核心課程一直存在不穩定因素，從一開始8門變成5門，又變成10門，各領域相互增減與爭奪。
- 此外，繁重的核心課程是否使優秀的中學生打消申請哈佛的念頭？
- 批評者認為核心課程計畫尚未找到正確的道路，
- 化學系教授擔心的是核心課程中課程組成要素間的平衡與失衡，
- 科學專修者的「專業領域的補充科目」容易誤導這些科學必修科目，已符合足夠的科學最低標準。

 教育學系  
Department of Education, NTCU

## 參、硬核心與軟核心：大學學院的 景象

NTCU  
Education

- 核心課程顯然是「政治妥協」的結果
- 他們的考量最終還是基於學生、教育、大學特質與社會角色等方面的信念，是多方信念的角逐。
- 教師評議委員會最後還是彙整16種修正版本與一種替代方案，
- 這些修正案可以分為四類：1.提供學生取代核心課程的選擇；2.試圖改變課程結構；3.改變課程內容；4.提供行政程式的細節。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 參、硬核心與軟核心：大學學院的 景象

NTCU  
Education

- 但絕大多數的修正案在前兩類（1.提供學生取代核心課程的選擇；2.試圖改變課程結構），批評者主要議題在於核心課程可以容許的彈性程度。
- 第一項修正案為「替代方案」，達成相同目標的「核心相關課程」
- 第二項修正案為「浮動方案」，反映出核心必修課程需進一步改進與簡化的隱憂。浮動方案就是將某必修課程轉移到另一個領域的替代課程，以減少必修課程的總數，目的在於「避免分類過早僵化」。

教育學系  
Department of Education, NTCU



## 參、硬核心與軟核心：大學學院的景象

NTCU  
Education

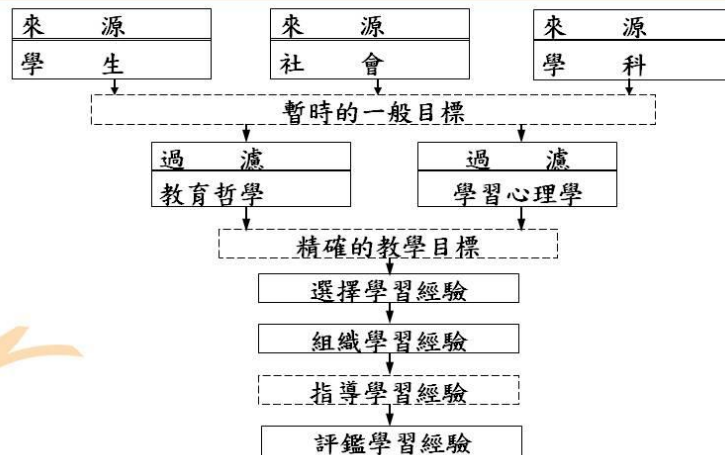
- 有教師主張替代方案提供給最聰穎與最努力到最不聰穎與最不努力的學生皆可使用，因此界定通識教育的優先順序決定授權給學生與系所顧問負責。
- 決定通識課程的那一刻，所有教師有責任與能力維持上述的智識標準。

教育學系  
Department of Education, NTCU

### 《評論》

1. 「課程發展」的歷史是「人」的歷史，課程發展似乎是學術社群政治利益折衝與妥協的成果；

NTCU  
Education



泰勒的課程原理(Oliva, 1988, p.171)

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 《評論》

NTCU  
Education

- 2. 「課程的發展」與「課程的選擇」息息相關；
- 3. 「課程發展」涉及背後的課程哲學：
- # 艾斯拿及瓦倫思的課程概念：認知過程的發展、學術理性主義、自我實現、科技、社會重建—相關。
- # 克立巴德：二十世紀美國三大課程改革思想：發展論思想、社會效率思想、社會改良思想。
- # 課程理論取向：兒童中心—社會中心、兒童中心—學科中心、價值教育—技能訓練、現在—未來。

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 《評論》

NTCU  
Education

哲學	宗旨	課程
永恆主義	培養理性能力， 學術上卓越的成就	自由藝術(liberal arts) 偉大著作
要素主義	學術上卓越的成就， 培養智力	基本學科
實驗主義	反省性思考， 民主的公民身分	在民主的課室情境下， 進行全面的、統一的、 以問題為本的學習
重建主義	建立一理想的， 民主的社會秩序(烏托邦)	社會問題、矯正性教程 藉以培養集體性行動
浪漫自然主義	強調個人自由， 藉以發展個人的潛能	基於兒童需要 而設計的學習活動
存在主義	Tanner 及 Tanner 已存在的意義	人文狀況的主題；設計不受 理性限制的學習活動，用以 釋放個人去找尋一己的存在

教育學系  
Department of Education, NTCU

## 《評論》

4. 「知識乘載高」的學術領域似乎比「應用與乘載高的學術領域更有價值! ? P.57 課程理論取向分類

Educa



**兒童中心** 進步主義(杜威) 改進主義(康耶及魯克) 精粹主義 **社會中心**

夸美紐斯、盧梭、裴斯泰洛齊

亞里斯多德、卡爾文、傑弗遜

重視個人經驗與智能發展  
育

重視集體經驗與意志統一的教育

**兒童中心**

**學科中心**

杜威

要素主義

發展兒童現有經驗

以智力訓練為中心，設置學術性學科

**價值教育**

**技能訓練**

存在主義(白雷特、史密斯、莫萊默)

幫助個體發現自己存在的意義

強調基本技能及課程中立

**現在** 兒童中心：適應性

社會中心：重建性 **未來**

課程是終點、現存的經驗

課程是工具，手段以達成教育目標

Department of Education, NTCU

## 《問題省思》

NTCU  
Education

- 一、「誰」來決定、「如何決定」納入通識教育的關鍵要素為何？
- 二、何種知識對於大學教育而言最有價值？
- 三、教育與社會的關係為何？教育促進社會改革？還是教育在教導學生適應社會？
- 四、今日大學在國家與社會的角色與定位為何？應負起怎樣的責任與貢獻？
- 五、我國社會未來的發展應何去何從？人類文明的未來發展目標又為何？

教育學系

Department of Education, NTCU

## 【第三場讀書會】

「自由社會的通識教育」第三章多樣性的問題、第四章通識教育的領域

執行期間：100.11.16（三）10：00-12：30

執行  
內容

導讀學者：陳盛賢助理教授

我們的今天的導讀是第三章第四章兩個重點。第三章，因為現在高等教育普及化之後，進入大學越來越多樣化。在多樣化的狀況下，通識教育要怎麼提供，假設要符合層度差的就往下來，假設要符合高層度的，每個人都有個別差異，那要怎麼做。第四章探討的問題就是說，它把自由社會的三類的發展科目都講出來。但是它強調的問題是說，通識教育是好老師比較重要？還是好課程比較重要？

最後它講到一個概念，教育不只是要做一個全人的考核。我先把兩章的重點講一下。

第三章跟第四章可以算是這一本書裡面內容最重要的部分，第三章它說明了多樣性的問題，而第四章它說明了在這個紅皮書裡面的通識課程的內容大略的設計，所以我在給大家我的導讀的資料裡面。這兩個核心問題，在第三章什麼叫多樣性，那多樣性裡面可以突顯一個問題，通識教育應該是大家有一個共同標準。可是大家都有差異的時候，等一下我會講到 1944 年之後，在美國的一個情況，那他們如何解決。那第二個狀況就是說，那像它設計出來的通識課程應該要怎麼做，也就是這兩個概念，所以我們剛才說過這兩章的這個重點是一個面對多樣性的學生，如何提出一個共同通識教育。那第四章的重點就是說通識教育的課程結構跟教師的供應要如何搭配。像第一個問題，最主要是因美國在 1944 年之後有一個美國軍人法案或者是一個美國復原法案，它的法案對美國的高等教育史來講的話是一個很重要的法案，因為從這個時候美國正式從所謂的菁英教育走向大眾教育，因為他們想說在第二次世界大戰的時候軍人他沒辦法馬上就業時候，美國通過這個法案，讓大家可以進入大學學得技能。而這也改變 1950 年代之後，美國開始走向大眾教育，那這個大眾教育的話，就是開始進入大學人口變多，只要進入高等教育的人口變多的時候，連帶的所謂那高中的人數也會開始變多，他是這樣連帶下來的。它這章的重點有兩個，其實它著重在後面，因為美國在政治上有所謂傑弗遜主義和一個傑克森主義這兩個，前面的一個主義比較重視卓越，後面的傑克森主義化是重視平民的部分，也是均等的一個部分。那這時候在這一章裡面的話，它主要在強調傑克森主義，因為過去的美國的高等教育都是在強調傑弗遜主義，也就是菁英主義的概念，這是配合它原來的脈絡，那第四章裡面它又兩個有兩個對立的概念，一個是 Mark Hopkins 的概念，它講到一個觀念就是說你任何東西只要有好的老師，它通篇裡面的概念就是在說它其實在那個第二頁裡面有講到 Hopkins 他是一個好老師，只要有好老師不管再怎麼樣爛的課程都會教到好。他的概念是這樣，所以通識教育最重要的就是要有好老師，可是另外一個部份就是 Log 的部分，我知道他原來的那本書，它翻譯叫原木，原來的原，木頭的木，本來不太了解意思，後來又再看原文的部分它內容，再去查它應該是一個科目表的意思，所以他有兩個概念就是假設你有好的課程就可以呈現真理，你不需要有特別好的老師，那其實

這一個好老師跟好課程的概念，好課程的概念是賀金斯那時候一個偉大的巨作那邊慢慢傳下來的社會文化資產，所以通識教育裡面到底是要一個好的老師比較重要呢？還是好的課程？作者認為是中間的觀點兩個都需要的，不過我們後面的問題是，哪一個是關鍵的？我們可以慢慢看它呈現的關鍵點應該是在後者，前者的部分他就沒有著墨那麼多，在紅皮書他的主張裡面，還有一個差異點就是說學生有個別差異，現在假設學生有個別差異是從第三章我們這邊提到的內容裡面，他就講到那整個自由共同社會的標準應該到怎麼樣的狀況，那這部份的話，多樣性第三章的內容我們開始進入第三章，那第三章他講了三個概念：

第一個，為什麼會有差異，差異的部分，他講到一件事情，通識教育它不是一個特定的課程，應該要多元的方式，為什麼要多元？因為原來的我們民主制度下的高中下有分殊化情形，那這樣分殊化的情形他講了後面有那句話很明白的講很通俗的講說，並非每個農夫的孩子都會變成莎士比亞，也不是說對美國西部的拓荒者都會變成林肯。他認為這些美國人的內在特質，既然不一樣，那高中就像一個篩選作用，好的人去好的高中，比較差的人到比較差的高中，高中是一個階級制度，類似這樣概念。可是這本書就在質疑這個觀念，因為這是以前的菁英主義，現在想說，不管是好的或差的，應該有個共同標準，這個共同標準就是他所謂的通識教育。現在他認為有這三項差異，那這三項差異是我們在通識中心通識教育所關注到的，第一個是個人的期望，個人期望裡面不是天生，是後天的，而這個後面裡面是看成長背景，只要是在中上階級的話對他未來的抱負水準比較高，那這時候他的抱負、期望水準比較高，可是假設是通識教育要不要喚醒他，他就是說喚醒他對未來的抱負、未來的期望部分。那第二個是興趣的部分，通識教育也在叮嚀有人喜歡作動手的，有人喜歡作動腦的，有人愛藝術也有人愛管理，那這時候通識教育怎麼做？這時候他慢慢的發展出後來的一個一個廣博的課程，它劃分成三大領域，每個領域都有，到後面的時候你可以進階，到大學的時候你在專注於這一塊，先廣博然後精的概念，第三個意志力的部分就是這個意志力的不同也確定了未來每一個人未來的發展不同，但是他第三章的第二點就是在說推動通識教育的時候還有兩個問題是我們應該要去確認的，第一個，他說我們對於通識教育的概念，還是有很多我們沒有辦法想清楚的地方，即使到了理解課程的那本書的核心課程，他還是有很多問題沒有解決，所以才會引動在兩千零八年的哈佛通識課程改革對於有一些東西沒有解決，他告訴我們一件事情，我們的世界觀裡是有博雅的部分和也有追求專業的部分，專業的部分影響的是短期可能其他技能部分，可是個人的內在信念是通識教育所追求的部分，是一個比較長期的發展部分。所以他說我們教育一方面是要推動博雅的部分，一方面也要因應我們世界的知識觀快速改變，所以博雅也頂多在通識教育後面因應的世界的改變知識觀的專業教育部份不同。第三個他歸納出假設是一個美國的民主政體應該讓每一個同時讓所有的人有廣博的博雅的一個品味，和追求專業課程的世界觀，兩個都要存在，而不是只有偏重一個，因為當時的環境是比較偏重一個所謂的一個追求專業那一塊。那博雅的品味的部分，在二次世界大戰、一次世界大戰之前是在的，在二次世界大戰之後而慢慢消退，第四個是說每個人都有差異，但是如何享有它有差異的存在，如果他最後的一點，只有短短的寫一句話，他說美國裡面也是存在很

多無知的，這一個觀點也暴露的一件事情，就是通識教育如何改變這些現況？第二個，通識教育他提出來一件事情，他跟一般的專門教育不太一樣，他不是作為競爭，所以他在下一段裡面歸納一個道理就是亞里斯多德講的：社會的延續，是為了一個良善的生活。假設是為了良善的生活，就不完全是為了最適者競爭的存在，因為剛開始的所謂的專門主義，都是在強調職業或技能的技術性會比他人更優秀的一個狀況之下，所以如果一個競爭機制導入裡面，還回想到我們前幾張投影片我剛開始的一個政治主義有關卓越有關於傑弗遜菁英的部分，那他現在這本書裡面不斷的在導正一個問題就是導正一個概念就是說那我們要如何重視平等的概念，因為他們每一個人都是我們民主社會中的一個分子這樣子，這樣子。再來，他提出第三章，假設因應多樣性之後，中學的部分要怎麼做，其實他這一章的內容先講到中學，後面再講到整個大致上通識的課程，中學的部分，那個基本的部分，未來高中跟大學都要兼顧的地方是三個部分，自然世界、人類共同生活跟自己的內在憧憬與標準。可是自然世界的部分到後面的下一章大致上是在科學跟數學，人類的共同生活的話就跟後面的那個人文的部分有關，內在的憧憬跟標準的話是跟藝術或語言的部分是有關，他三個標準是有一點點的改變名稱方式，更明確，等一下我們在第四章可以看的到。講到教學不只關注價值跟方法，也關注事實，因為我們常常認為通識教育是一個非常抽象的概念，可是在中學階段應該告訴他一些基本的事情，比如說中學階段你告訴他哪些知識的要素或重要工具有哪些，大學在提供比較抽象或哲學性思考的部分。例如他在第四章裡面講到，像科學這件事情，你在中小學的階段會告訴他如何解決科學這件事情，到大學的時候再把他一些科學原理原則給他交授，他認為應該是漸漸的階段，通識課程不侷限於只是好像是要非常高的層次，應該是在一般的層次裡面，事實層面的內容都有。第二個部分，他講到，假設是中學部分，通識課教育因為是要建立在核心概念，所以應該要有一半以上的學分，那這一半的學分是在這中學一個四年裡面的話，他認為每一個學習都應該有，而不是說只集中在前面兩年，因為他在這裡面看起來是美國的一個八四制，也就是小學階段大概八年，後面四年，是這樣子分的，所以在八四制的過程當中，他認為通識教育不是在前面兩年打下基礎之後，後面兩年就不要，他認為應該要這八類科目應該在這四年都要，第二個，在高中階段也可以提供一些進階的通識教育，假設它原來的這些八類課程已經有一些學生不錯了！適應他的差異之後提供一些進階的課程。第二個狀況，也就是說有些人也可以提供一些職業課程，因為他是比較適合動手做的，它的差異度在這的時候，就可以作的，這兩個在中學階段發展的路程，也就是說進階的通識教育或者職業教育後，有些人想要進入大學文化，可以提供一個更進階的通識教育，就剛剛我們剛才講說像科學的部分的層次的不同。所以他作一個比喻，他說通識教育就是像手掌一樣，手掌是核心的概念，那像手指頭的部分，有長有短也就是各個差異的部分，手掌的部分大家一樣還有共同的部分，只是手指部分的話就會有所不同。可是我們現在講說手掌的部分都一樣的話，在紅皮書或者後面理解課程的概念上是有點不一樣的地方，手掌一樣的地方在這裡是指所謂的廣博課程，他設立的三大領域，語言的領域，語言跟藝術的領域一大類，科學跟數學的領域一大類，還有社會學科的領域一大類。他是用這三類把它框住，三類八科的方式框

住。可是到了1978年之後的核心課程，他就把他們哪幾個科目列出來，那你的科目要包含哪些要素要列出來，他認為只有廣博的這幾個大領域來講的話，不能培育出一個通識完整的概念，就是在這兩次的轉折的一個部份不同，所以有關於說什麼叫有共同標準在這裡面就有問題，所以剛才我們才會說過，下一章的時候他就提這問題出來。我們剛才講過是說考量社會通識教育差異的內涵，第一個是社會文化的傳承、一個是社會個別差異，那Hopkins跟Log的部分，剛才有講過好老師比較重要呢？還是好課程？可是我們看到第四章的部分，他就覺得課程規劃是比較重要的，因為他認為好通識老師的培育的部分，他沒有講得很清楚，所以它著重於後面那一塊，不過他這裡也就衍生我們下面這個問題就是：那社會裡面的共同標準要到何種程度？也就是我們剛才說我們手掌裡面的東西標準要建立、是要劃分領域呢？還是只要把核心課程作出來。那所以他下面幾個都是在介紹科目的部分的內容，他第一個講他們本國語英語的部分，他認為他這個分析他裡面的內容的話，他其實他比較類似賀金斯的想法，就是說有偉大的作品，可是這偉大的作品呢，他要包含過去跟當代，而且是沒有任何先前經驗的人也可以讀得很好的部分，所以像莎士比亞他認為有些人讀不起來，可是他認為可以讀一些莎士比亞那種讓大家都具有共通性的原則，所以那時候我讀到這裡的時候想到，以前我的國文課本裡面有一些文章。比如說負荷，這就是在講說爸爸的肩頭的問題。好像很年輕的小朋友、國中生在念這一個負荷的時候他會覺得他就了解爸爸的辛苦，那是慢慢年紀不同的階段，在讀這篇文章的時候就會有不同的詮釋，他所認為通識教育的文學的英文的課程應該有這個功用，他可以讓這個把所有的文化融合在一起。另外他需要的是長時間的接觸，因為長時間的接觸之後，就可以解放他的心靈，所以他認為語言在這英文課程裡面有他重要的部分，再來，好老師的部分，他認為好老師要有一個如何去掌控他，創造出一個美好的時光，所以他在這個英文裡面教導，教導講課誦讀比教導學者如何讀跟寫還重要，那是會讓他讀書讀這些英文是一件快樂的事情，至少至於有關於文學專門用的文法到大學以後再學。再來就是第二個外國語的部分，外國語的部分也有兩個概念，你把外國語當作是工具呢，還是當作是一個了解其他文化的文明，假設你是工具就是專業主義或專門主義。假設你是了解文化的部分，比如他講了一個哥白尼的部分，那他講到哥白尼的部分的話，他就想到說哥白尼的歷史背景是怎麼樣子，那哥白尼帶領的科學革命是什麼？假設外國語言在提到這一點的時候，那這個就變成一個通識教育課程，因為他把這個語言後面的相關文學跟歷史的概念，都把他通通突顯出來，讓他的動機更強。第三個科目是藝術的科目，藝術的科目他在裡面呈現的一個概念就是，有些人在思考問題的時候不是用語言不是用符號，而是用藝術的方式來了解。當初我讀到這一段的時候，有一本書說，有一個女孩他透過舞蹈在了解人生，有一個人是透過畫畫在了解人生的意義，所謂透過舞蹈、透過畫畫，都是藝術的歷程，但是他跟我們原來這些讀寫算基本的概念不一樣。在來社會學科，它是說到處都有社會學科，但是有一個重要的概念，在學校教授社會學科會比其他地方或者社會學科的經驗最大的不同在於，他是老師在教授的時候他可以去深思公民是什麼？了解社會問題是什麼還有社會責任是什麼，他認為在這一方面歷史可以做得最好。所以他後面有講到一件事情，社會學科在初等教育的時候，他會

讓他慢慢了解各個種生活方式，但是不是本土主義而已，那是讓他了解各種文明這個文化的一個差異。到了後面的階段，就是中學後面的四年的時候，他就可以了解比較深的社會本質的問題，那這些問題的話包括美國史、外國史、歐洲史等等，或者是地理、政治、歷史這些都有。不過它也批評當時社會學的教法有三個問題，第一個，老師在教這些內容的時候，常常用說教的方式，他認為很多的社會派的一個批判，他已經導致有一個既定的價值，可是這既定的價值跟當時的人來講會不會是錯誤的灌輸，他提出第一個教學上的問題。第二個，有時候老師在教這些社會課程的時候，他的論理太薄弱講不清楚。第三個，他認為社會嚴謹社會科學嚴謹度比不上語言比不上數學。再來是科學的部分，他認為科學是培養學生系統歸納證據或批判性評估最好的一個東西、科目。所以剛剛也講過，小學的科學教育是以一個統整的方式，越長越大後以學科抽象原理的方式來進行，再來是數學的方式，它認為說至少在小學八年級以前就應該有一些數學語言的能力，應該大致上的去了解，那現在他三大類八科的部分都已經教完之後，他認為通識教育就是為了人跟教育的連結，他認為讀書學習不是只有心智能力而已，教育不會只是產生只會讀書但是缺乏情感靈魂的都不是一個好的通識教育。所以他認為通識教育不是只有全人，還要培養一個好人的概念。那我們把這整本書這兩章的大致上的內容先做簡要的導讀，我們 25 分鐘就在這裡讓各位夥伴們，有關於這個內容我們再深入的探究一下，謝謝！！

「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第三章理解核心課程

執行期間：100.11.16 (三) 10:00-12:30

執行內容

導讀學者：顏佩如副教授

先講一下這一張的摘要，主要是談到這一章的是，他的篇名跟他的書名是一致的，就是理解核心課程，那這章整體來講就是一句話，他們想要去 figure out 到底這個課程結構與課程內涵是什麼，所以到了這一章的時候，他們的認為是說前面幾章已經在 1997 年哈佛已經達成共識，也就是說這時候要處理課程結構的，他這個結構還包含了內涵的部分，然後我覺得比較精彩的部分就是說事實上他在設定哪些課程與廢除哪些課程都有一些他的所謂的論述，或者他為什麼這麼做，也就是說未來我們中教大或者是各大學在成立通識的時候，我倒是覺得在成立課程的時候再取捨方面，可以建立一個課成哲學或心理，就是你的出發點是 position，然後他也同時檢討到大學的定位跟功能，以及他希望培育的角色，學生應該怎麼樣達到最後的理想跟目標，統整這樣的一個觀點，包含社會時事跟屬於趨勢的思潮跟統整來考量，我覺得這其實是讓這個課程讓人家更加理解的一個重要結構，最後當然它有一些所謂的問題，一些拉扯的問題，或者所謂的妥協，然後再提到硬核心軟核心。這裡談到 1997 年後，白皮書已經認為他們要處理的部分是內容的部分，也就是通識教育核心課程的目的在引導學術思考的核心，增加學生知識的廣度還有以師生共同利益為基礎，他們認為說，只要你不增加所謂的範圍，或者是老師特定的研究法，應該老師就不會有太多的雜音或反對意見，事實上不然，後面我們會提到問題很大，1997 年他們就開始採取投票的方式，把不同的系所做老師的分組，探索不同的領域的意義、foundation、和哪些課程等等，然後擬定優先選項，那首先有分為幾個部分，第一個是文學與藝術的部分，這個部分主要是在探討說能夠幫助學生修得工作知識或思考模式的相關智慧，它的目的主要是在批



判的瞭解文學與藝術，那這是文學與藝術的領域，那這裡面其實在規劃者受到兩個重大原則的 guideline，第一個就是型諸文字的作品應該優於其他的藝術表現，因為文字模式是主導我們溝通或者文明創作的基礎，所以文字會大於或優於藝術表現。第二個是文學音樂史，所謂文學藝術作品這一類都適用核心課程，尤其是主流傳統作品的研究部分，這是他們在文學藝術所發展出來的，然後再來呢他就有分為課程一、課程二、課程三，第一個是文學的部份，文學部分是檢定一些文本來組織文學的課程，那第二個是美學跟藝術的部分，主要是視覺聽覺的感知能力等等，那這些都要直接觸及到所謂藝術巨作，但是有一些美術或音樂課程的教授對這樣的課程安排是有疑慮的，他們認為說單一的課程其實沒有辦法使學生超越美術和音樂的入門，一定要有先修課跟進階課的課程，但是這樣玩下來，就是一系列、一大堆的課程，然後再來就是談到有關以前巨作的部分，也忽略現今有百分之八十的美學經驗，第三個就是他們哈佛有創一個視覺與環境研究室，這樣的一個特殊的實驗室，是主要研究藝術巨作的，但是這個課程是不是應該納入美學或美術音樂課程也是有爭議的，後來他們認為這個研究室是藝術的元素之一，才憑藉另一個判別 challenge 這樣，那第三個是文學脈絡的部分，文學脈絡是包含文學、藝術的所謂一些整合，他把它視為是這種藝術核心的先修課程，它可以提供一些社會與意識脈絡來看一些藝術成就，這個課程他主要的核心就是在為了深受希臘傳統及猶太教基督教傳統影響下的美國學生所設定的，可是也有人批判說這個課，有所謂種族中心主義，太西方主義了，而且指導方針也不切實際，因為文化脈絡的課程就通通被打成選修課了，另外還有一門課程就是論文寫作的部分，論文寫作是威爾森小組的小組成員認為這個對於大學來講是太重要的，每個大學生都應該要具備論文撰寫的能力，所以就列入了所謂的相關課程，再來提到的是歷史部分，歷史研究的部分，歷史研究是根據費雲教授提出的兩個原則，第一個是歷史是一個探究理解的方法，第二個是教育應該具備理解人對事務負責的能力，所以歷史核心就在教導亙古恆存的價值，主要就是提到這個，那這時候分為主群一跟主群二的課程，那歷史也就是在下分更細的族群，分為兩個族群，族群一的話是當代世界的全球性，全球重大議題等等，然後第二個是有關把注意力轉到遠古時代等等，但是在發展對遠古的時候，重點是歷史分析跟放在學生的認知發展上，所以如果是把它放在學生的認知發展上，他覺得跟新課程是不謀而合的，不然其實如果完全專攻在遠古的研究，事實上這類的課程又被打出範疇之外，第三個是社會分析與道德的推理部分，社會分析與道德推理事實上與威爾森方案他是把現在社會分析、政治學道德的哲學視為核心課程的兩個元素，我們首先談到社會分析的部分，主要是讓學生熟悉至少一種分析的方法，來分析現代社會作品或者是要素，這樣的課程挑選應該有幾個觀點，第一個他能解決問題、解釋問題，第二個有主要的理論體系，第三個實證研究，大致上是這樣。在來看一下政治哲學跟道德哲學，目標是帶領學生有系統的思考，包含司法、法律、義務、倫理等等這些，藉由相關課程的主要著作，來探討一些重要課題，另外比較有趣的地方，是他把道德推理跟所謂政治哲學都放在同個領域裡面，這是道德推理課程，這引領的課程主要是引領學生在政治、法律、倫理方面去思考，著重在西方的思想跟制度方面；然後第四個部分我們要談到的是科學的部分，那科學領域他又分為

數理推理跟應用領域，還有一個裡面分很多種，我們等一下會再提到的是物理科學跟生物科學。物理科學跟生物科學事實上作者在撰寫的時候覺得這兩者並沒有很大的差異，他主要科學的核心在於讓學生了解科學是一種態度跟方法，然後藉由這樣的態度去針對一個主題做深入或研究，分為物理跟所謂數學推理跟應用，剛物理有提到了，再來是數學跟應用，那數學的部分他就是設立了一個必修課程，真對這個領域，設計一個替代選擇允許學生用考試的方式來換，比如說，如果考過了就不用修這類的課程。那威爾森假定，科學跟數學是最常用這種方式的領域，但是學生都必須學硬性的物理科學，而不是軟性的有機生物。再來科學的部分還有一個課是量化推里跟必修課程。量化推里的部分，第一個功能應用的部分、第二是不確定性跟統計的推理。比較特別的地方，它把電腦的使用放到這個地方，很特別。是哈佛首度把電腦應用課程放到通識課程內。第五個是外國文化的部分，主要是希望西方與非西方的文化跟文明，學生都可以學到。第一類是有關西歐、拉丁美洲的主流社會，第二類是非西方的主流社會。大致上是這樣，除此之外就是外國語文的必修課程。整體而言，學校再發展的過程中，面臨有所約束。制定一些畢業的歸準，撼動不便的。另外一種是有所妥協，比如說設立一些浮動課程、必修取代、替代課程等等這兩者是鐘擺的兩端，代表學術上值得讚揚講求標準方案這樣的一端，以及另一端是可以優先浮動或取代課程更有彈性，但是兩者之間是懸而未決的。第二個大標是有關開始碩造課程的，那核心課程總數希望控制在一學年八百門以內。核心課程最終版本，有三門是文學藝術，兩門歷史的，兩門社會分析跟道德推理課程和法律，兩門科學跟一門外國文化課程。這樣一個結構，反映出來的是說人文學者對於哈佛教師還有教師委員會的政治操控力跟支持是非常的大的，這就是一個學閥鬥爭與妥協的結果。你會發覺文學與藝術類在通識領域的強勢性或是能量是比較大的。在衍伸兩種重要的任務，第一就是每個領域要訂定指導方針跟標準。第二個要探討課程規畫的一些基本原理。基本上每個領域的指導方針，都是哈佛學生的最低標準。就是說受過教育的人。除此之外還有一門課是比較特殊的是，論文寫作。另外還提供一些量化推理跟外國語一些附屬必修課程等等。那每個領域的指導方針與標準都應該符合下面。最後是有關談到師生團體的部分。第一個是有關教育資源團體的部分，那教育資源團體它比較關心的是通識教育要維持兩比較好的課程而不是必修的本質，所以建議有限入的替代，教育資源團體。這主要是由學生所組成的。所以整體而言學生不在意修了什麼，而是每一門課它必須是好的。但是老師比較關心的是學術範疇。到底它是社會、歷史還是藝術。他是不是我學系所屬的專業等等。老師比較爭執的是學術範疇。學生要的是整體的課程素質等等。除此之外學生希望有更多的彈性的選修。教師評議委員會覺得學生應該具有投票權。也就是說教師評議贊成學生可以不必、不可免修論文寫作等等。整體而言，老師覺得在課程設計的過程中，學生可以反映意見，但是不能作為決策的參考。所以後來最後的結果就是，核心課程變成單純的分類的必修課程。羅斯福認為說核心課程應該以必修課程的方式來成述教育優先事項。所以初步的運作就設了七個次委員會，五大核心領域跟量化推理、論文寫作。七名主席再加上常務委員會等等。最後提到硬核心與軟核心的部分，就是反對核心課程擔心的有三大類。就是擔心這樣的決策是錯誤的、還

有計畫不切實際、還有一些計畫中的特定元素。最主要的元素就是變動不均，八門、五門、十門亂變，或是互相增減增奪等等。此外也有考慮到這麼繁重的核心課程，會不會造成優秀的中學生不想選修、申請哈佛。除此之外也擔心沒辦法找到正確的路等等。當然還有一些學科領域的譬如說科學領域的教師就會擔心。只修這麼一門科學，會不會讓大家誤以為科學就是這樣，科學基礎僅只於這麼薄弱，甚至帶來所謂錯誤的科學評判。讓藝術、音樂也有這樣的一個反應。顯然核心課程是一種政治妥協的結果。它考量最終的還是在學生的教育跟大學的特質以及社會的腳色。然後最後它們很勇敢的去發展了十六個版本，一個替代的方案。最後修正案大概分為四大類，但是大多數的修正案都是在前兩類。也就是說是否有提供學生有取代的，如果不選修是否有什麼彈性的方式可以取代。第二就是試圖去改變課程的結構等等。第一項修正案是替代方案、第二項就是浮動方案。替代的意思是說如果用考試考過了就不用修，或修了哪一門課可以替代那門課。第二種浮動方案就是說也許可以從一個必修領域轉到另一個必修領域的替代課程。第二種的方式它比較可以避免學科、或是學術範疇分類的過早的問題。但是有的老師主張，替代方案給最聰明、最努力的以及最不聰明、最不努力的學生都可以使用。那這樣的話，誰來決定誰可以用這個替代方案，應該由通識教育的負責的一個系所顧問來負責決定授權給學生可不可以用。但是決定通識教育的那一刻，老師、所有的成員都有責任跟能力來維持上述的制式的標準，就是維持所謂學科領域的學術水準。最後提到一個就是說，課程發展的歷史是人的歷史，那課程發展好像是學術、社群、政治、利益折衝跟妥協的結果，這是我的 commend。那我下面就列了泰勒的模式，泰勒是最早期 1949 年提出了課程與教學基本原理。但是他提出的這些基本觀點可以供大家做參考，就是說我們在發展課程的時候，可以有哪些觀點。再來就是說事實上，課程的發展跟課程的選擇息息相關。怎麼樣的發展模式，最後影響你的課程領域的選擇。第三個就是提到說事實上課程設計到所謂的課程哲學的問題。譬如說，課程發展是一種鐘擺效應。你到底是學生本位還是知識本位。你是學術理性還是屬於社會重建等等，這些部分你們可以參考相關學者所提到的一些趨向。最後你們可以去思考課程背後所隱含的一些哲學跟所謂的價值問題。然後最後這裡就給大家放一些相關的教育哲學引發的課程方面的一些論述。到底是兒童中心還是社會中心，是學科中心還是價值教育、技能訓練。是現在的還是未來的。像社會重建或是社會行動學派就比較偏向未來學。像晚輩我的拙作"全球教育"就被人家 mark 是未來學或是行動學派，重建主義學派等等。

### (三) 討論內容

分組討論	
執行期間：100.11.16（三）10：00-12：30	
執行內容	<p><b>游宗新助理教授：</b></p> <p>我們討論到一個很大的議題，剛剛洪老師也有給我建議說不要講中後段班的問題。因為確實存在但是不要講，那是一個多樣性多元化的問題，就是說不同學習所成就的學生，不要用那種前段班，中後段班來分辨。我們用一個多樣性的角度來看。</p> <p>通識教育還有另外一個很重要的議題，就是跨領域的問題。過去我們台灣的教育，分流太早。所以造成到大學領域之後，很多這個人文、社科或是在自然科學方面分化上禮拜我到弘光，聽了黃俊儒老師的跨領域的問題。他就提了一個集集攔河堰的議題，蓋起來可是裡面的生態都還是有問題。這個對照圖就是烏山頭水庫，它是由一個日本的設計師設計，可是後續這些農民到現在都還在感懷這個設計師。因為他在做水庫的同時兼顧到當地農業的發展，當地的生態的維護。可是集集攔河堰蓋了之後把當地的生態都破壞掉，整個下面的整個河道都乾涸了，所以這就是一個跨領域的思維問題。另外我們也討論到一個好老師跟好課程的問題，我們過去曾經比較思維的一點，就是說至少能大學教書，每個老師的程度都是一定的。主任談到一個問題，一個好的學生不見得是一個好的老師。就是說你所學的東西能不能把它拋出來，具體的說出來給同學聽。我剛在另一邊討論就有提到一個我從我們學校的一個老師，我陪伴他成長的一個過程，這個老師已經被邊緣化了，大概六七年前被邊緣化了。因為他教學研究方面都沒有什麼樣的成就，可是後來我到通識來時把他拉進來。從那時候開始在我們做這些優通、這些課程的時候開始跟著我們，他自己在優通時代曾經投過三次都沒有中，因為他根本寫文章都不行，光講話都不行。他是一個藝術怪人，他講話都會跳躍。我慢慢幫他，結果這次公民素養拿到了個人主題計畫。他開始做起來、開始熱起來，他整個人的教學改變，對學生的態度完全不一樣。我覺得說一個老師的成長可以讓他從課程投入中，</p> <p>因為剛好讓他跟我們一個在地化課程的發展。我們就讓他做在地藝術，探討我們都很熟悉的布袋戲，他從布袋戲裡面，他從原來的音樂背景，然後從在地藝術的發展，喚起他很多的思維，從這個的聚焦的課程裏面他醒了。這個老師拿到計畫而且熱衷於計畫，比我更熱衷。也就是說一個老師一個好的課程事實上也需要一點點輔助及幫助。那後來跟那個有些老師提到的精英教育可以引導社會，這部份的議題我想提出來，我們教出來的精英到底可不可以引導社會，這是我想發揮的議題。我想調查一下各位老師當選舉時你每次都會去投票的舉手，我除了很重要的選舉會選舉之外，其實我不太想去投票。因為我曾經去參與過助選，在政治檯面上並不見得一定是領導人。因為學術也可以做領導人，很多決策都是這些人在幫忙。可是當我們回到鄉下去，就發現小學同學跟我們打過架，只會打架的那種學生，他竟然當了鄉民代表。我們的法案、預算是經由他來領導。我就覺得說精英真的可以領導這個社會嗎？那精英要不要出來領導呢？可是精英要不要出面領導這是另外階層的問題。那後續我們談到一個很重要的問題，通識到底是不是營養學分。我記得過去好幾個階段也一直在</p>

談到這個問題，那其實教育部也透過很多不同計劃幫我們做了通識教育一些規劃上的思維，我們可以告訴大家的一件事情，通識並不是營養學分。只是說每個學校有不同態度，漸漸地有些學校在做通識教育的一些改變。我們學校是一個例子，早期我們學校課程沒有做統整，

這三四年來我們做了幾個課程改革之後，整體性的包裝出來，整體的觀感提升，我覺得通識教育具有其經營的價值，學生也會從通識課程裏面。尤其是設計行動化的課程，學生會很熱衷，因為他覺得他不用在教室裡睡覺。在過去我們所謂營養學分裡面，學生只能在教室裡睡覺，透過這些學習，學生能從中獲得一些快感。或是我們後階也搭配了服務學習的課程，學生也從服務當中提升自己的自信心。

對於技術學院的學生，有時候他們學習動機沒那麼強，學習的成就也沒有那麼好。可是從另一階的行動式導向，這些人是很有熱忱的。這些人你叫他們去服務老人、服務兒童，他們是相當有熱誠的。他們也很願意去付出，他們從付出當中去獲得成就感。從通識教育的整體包裝規劃上，我們應該可以告訴大家其實通識教育並不是營養學分。那基本上我就介紹到這邊，謝謝。

#### **顏佩如副教授：**

整體而言，哈佛在從事課程發展的一個歷程影響到後面學習內容的選擇。因為他一開始分派的那些委員會就已經做了課程範疇的分野了。也就是提醒未來各個學校在發展學校所屬的通識課程時，課程發展的歷程或者那時候一開始發展的策略就影響學習經驗內容的分野跟分類。第二個是課程裏面人文藝術類有三門在整個通識課比重很高。以這個來做討論，事實上課程是一個政治協商或者是學術、學法之間鬥爭的結果。再來就是說從這篇文章裡面的分析來說，事實上每個課程的發展都涉及到課程哲學或者是教育本身背後的價值跟目標。事實上都是一個鐘擺的兩端，即便你是偏向實務或偏向理論，都會有另外一派的 challenge 這樣子。然後最後再提到我們剛剛沒有時間發表的，就是說事實上我們可以反觀現在中小學的課程發展。因為另外我開一門課是博士班的課，我們也在探討通識，我們下禮拜要上第二回合，事實上博士班收集了台灣地區各大學校發展通識課程的，像屏教大他們的發展就是類似用校本課程的方式，從swot分析表到最後發展出他們學校所屬特性跟特色的通識。再來就是提到說那誰來規範這些東西，是不是要標準化等等，其實即便現在的中小學都沒有標準化，我們是用所謂的綱要讓這個課程的內容或是屬性有一定的規準在，但是因應各個學校、各個區域、各個學生的需要又有所謂的差異性存在，以上是我的簡摘，謝謝。

#### **賴伯琦助理教授：**

我們剛剛分組討論的時候，其實提了滿多問題。包括在分類上是不是適當。事實上我自己在做生物學上的研究。其實只要有分類就是不適當。因為一做分類就是做區分。其實，我們剛在討論的時候，春枝老師提出這個觀點，後續應該要有個事情沒有特別明講。就是這個分類之後怎麼連結。在這次讀書內容尚有提到連結的部分，那連結事實上他是相對更重要的部分。再來就是說他最後我們討論的也有提到這個分類過程以及整個通識教育的架構，是一個協商的結果。可不可能變成通識教育的助力還是阻力。

剛剛我們討論到這裡的時候已經接近尾聲了。並沒有太多的討論。不過我想提出一個經驗。之前我們在做系所評鑑，我自己是系主任。我發現，如果系上的老師願意接受協商的結果，去改變這個協商的內容。那是有可能的。譬如說，我們當時把微積分拿回來上，但是我們系上老師沒人會教數學，怎麼辦？我們就改成生物數學。把電腦拿回來上，還是上電腦，但是上的是生物相關資訊內容需求。所以我覺得通識課程也需要做到這樣，當我們不得不去協商的時候，怎麼樣透過協商的結果去推動通識課程。那是需要老師們的願意配合。怎麼樣去改變架構之下分類的內容。透過這個內容去造成一個通識教育課程的改變。應該不會讓權力協商的結果之下的產物變成一個阻力。我覺得是有可能讓它變成一個通識發展的助力。在通識課程中，我覺得分類最重要的關鍵在於對學生而不是對老師。因為學生在選課的時候他必須知道自己有哪幾個類別選，這些類別，在學分的評量配置上，一定是按照這種方式在配置的。那學生選課方向才有一個依據。但是老師不應該受限於這個架構。甚至於能夠把這個架構連接起來。對學生來講選課有一個依據，對老師來講教學有一個嚴謹。這是我在這次核心課程這一段討論過程中得到的一個想法。謝謝。

**陳盛賢助理教授：**

我原來有看一下理解課程，第四章。我再對照第四章的時候，還是一個根本問題，就是說我們知道現在的理解課程，就是政治之後的一個結果，可是政治是人為的，但是我們在原來自由通識社會那本書中有講到，我們對通識教育的共同標準是什麼？因為他們課程是呈現真理所在的部分，那假如說發展到發展到 1978 年的情況的話，我們的通識課程應該包含什麼假設我們把政治的因素去除掉後，是不是應該那上面的內容。不知道你們剛才討論的結果是怎麼樣？去除政治因素的話。

**賴伯琦助理教授：**

剛剛我們討論的時候有提到這部分，事實上，基本共識是，在這些科層課程的區分架構之下，應該還保有一些永恆的價值。在每個課程理念中，它有一個最後的價值是跟你的生活、生命、這個社會、生存狀態是要互相連結的。那這個部分，已經不再是區分的過程，這個體系而已。而是究竟這些通識課程，應該教授的內容和重點。也就是說它不會再是一個架構的問題。但是架構我剛剛是有一個感觸，它應該是給學生一個學習的方向，但是老師的部分應該把這個方向的部分，還原到比較基層或著說最原初的、存在的價值。

**陳盛賢助理教授：**

假設我們台灣各所大學要訂一個通識教育的共同課程標準，那綱要，要怎麼訂？

**廖蕙玟副教授：**

我覺得我們剛剛沒有探討到這一個，因為您提到的是全國，我們剛剛沒有碰觸到全國，我們剛剛在探討的是通識教育的本質，這個本質可能每一個學校是不一樣的。或著是全國要一樣的。這個事實上我們剛才沒有討論到這一點。我們只有討論到通識教育的本質是什麼。我是覺得說，如果我們從世界各國，當然現在

提的是哈佛。可是其實這個裡面它也有提到。即便是在美國芝加哥、哥倫比亞等等，他們每個學校的通識也是各自發展不一樣的。我也不認為台灣應該訂一個全國統一的。順便補充一點，台灣大概從 92 年開始有比較多關於通識定義的討論，但是到目前為止，沒有任何一個人敢給他下一個定義。以近年來著力甚多的林從一老師，他也只敢說"我只敢說什麼不是通識，但是他也不敢說，什麼是通識。"

**陳盛賢助理教授：**

我為什麼會問這個問題，假設 A 大學、B 大學、C 大學都各自有自己的特色的通識課程，那就代表，我們沒有共同的標準，既然沒有共同的標準，通識課程就不會存在才對，按照自由社會那本書的概念，因為既然通識課程多樣性的話，人類文化也產生另一個共通性，所以我才問這個問題。

**林春枝副教授：**

這個問題，我們一開始講的時候就有提到。就是說不管是哪個老師設計什麼課程，你是不是有辦法是以人生真、善、美這三個標準。第一個科學求真，但是你在講真的時候可能沒辦法看到美。基本上我覺得美學的因素最困難，所有的老師不管原來是學什麼，比如說，數學要讓人生更美，文學讓人生更美。我可以透過醜，讓你認識美。但是最後一定要讓你覺得說，第一個生命一定要正向。你一定要激起我對人生價值的肯定。第二個就是說我遇到困難的時候我怎麼樣理出一個最快的能夠應變的方法，為什麼，我的價值觀一定要在，面對是非抉擇的時候，這是很重要的我怎麼樣把正確的思考做出來，我絕對不會走錯路。這四年一定讓學生知道自己想走哪一條路，這基本批判的精神，抉擇價值的能力一定要訓練出來。

所以老師在設計科學一定要想，就算只是講核能電廠，要不要蓋。是用科學的思考、還是要用人文的思考。例如說廢水的處理，事實上涉及到人文的思考。

我覺得說，這個東西，如果老師一直記得說，我現在不能誤導學生，價值觀一定要交對的時候。我剛剛在講，全世界再怎麼講，就是不能推翻真、善、美這三個字。如果說這個課程教出來，學生會傾向悲觀的會做壞事的，那絕對是很爛的課。那至於說更高的指導原則，我覺得是沒有的。為什麼？如果每一個老師都是導向好的。為什麼社會會這麼亂，連醫生都沒有醫德，那一定是通識教育某個環節出了問題，絕對是通識是出了問題。

**廖蕙玟副教授：**

我回應一下簡短兩三句話，如果按照陳老師的問題，因為他是根據這本紅皮書的某一點，我覺得的確有可能那就沒有所謂的定義下的通識。事實上不是每個國家都有通識課程，德國就沒有通識課程，但是不代表他沒有通識精神。

**洪美齡教授：**

我想，通識談不談共同教育？(陳純瑩主任：廣義的來講，它是包含的。)所以說來講，在我們念書的時代，那個時候就有國文、英文、歷史。一共有共同的。通識應該在後來才出現的一個學習的範疇。

**陳盛賢助理教授：**

我有一個概念，好像包含"共同"，可是這本書裡面，講到相同的概念。比如說我們學習外文，外文是不是通識教育？假設把它當作工具的時候，它就不是通識教育。假設是因為學習外文牽涉到學習歷史，比如說講到哥倫布的科學革命，那段歐洲的部分，有那段外文的學習的時候，它是通識教育。所以我們現在把共同科目就等於通識教育這個概念，所以說完整是要還要有所保留的，我想從這個法規層面來講，那這是我從那本書提出一個質疑的點這樣子。

**陳純瑩副教授：**

因為時間的因素，我這裡稍微為下一場次與明年的讀書會鋪路。這裡帶出了一個我一直很納悶的問題就是，我們在做教材的時候需要把整個內容、文本的內容交代清楚嗎？還是要回歸像中小學，我去參訪他們的教案，它是綱要式的，有教案設計等等。這樣就好？所以我們讀書會從第一場、第二場一直都在探討的是說，我們想要理出本國的通識教育的定位在哪裡它的目標是什麼，它需要培養學生哪些核心能力。這個要先訂出來，這個也跟中綱計畫的五大素養在做結合。這個定義出來之後，再根據這些去設計，有哪些內容或那些綱要式的東西去培養這些能力。這些綱要式的東西可以條列出來，有個大範圍分就好，每個學校可以依據自己的情況，再去作排列組合。去組合成一個新的課程。這個大概明年要帶出來的讀書會往前進的議題。還有可能去參考其他國家等等。那這個是一個有趣的問題。通識到底要含括到什麼範圍，還是回歸到我們自己要定位、定義它在哪裡。然後要培養核心能力去規範它。這樣子。那第四次讀書會我們會比較統整式的會把哈佛四次的課程。這是前兩次，以及第三、第四次到最新的全部會整理成投影片。然後會帶出另外一些整合式的議題，另外我們要討論的是說，這樣的一個教師專業學習社群，有別於這個是中綱計畫第一次嘗試辦理的，在老師的凝聚共識，教學專業成長部分，通常是用教學工作坊與研習營的方式進行今年用讀書會的方式在做。那這樣的方式究竟要怎麼樣去做才是恰當。

**洪美齡教授：**

我想先了解一下！就是我要請問那個，就是提出我覺得大家可以溝通的一些觀念或者是一些想法，或者一些經驗，我想先了解一下在座的老師，你是屬於語言領域人文學科領域或者是社會領域的有沒有？那我自己本身是社會，那還有沒有是比較屬於偏自然的，因為人文藝術是在一貫的嘛，我們現在是三大領域嘛，就是那個藝術社會還有沒有是自然的？有嗎？沒有，就我們缺一個是自然的。我為什麼會這樣講，因為我自己在讀的那個時候來講，可能想法上來講可能和盛賢老師的那個整體上面來講，可能有一些順序上的不一樣。那我想講的話在第三章的部分上來講，他呈現的一個事實是在於說，在二次大戰之後來講，美國退伍的軍人他們大量的要回到學校去念書，所以這個時候來講，大學其實我們知道他們回到學校之後來講，很多可能像區域研究，外交官就是那個時代背景培養出來的。可是他面對一個問題就是大學他現在學生就會很多，那這裡面來講，學生的一個多樣化，那我想的話通識教育第一個應該是這樣來講，大學教育本身是菁英，



還是普及？其實這個跟我們台灣自己的那個發展下來的那個問題上面來講，其實是呈現的。因為早期他是菁英的，可是面對學生多的時候，他就是一個普及的問題，所以學生普及的時候你人數多的時候來講，那你的學生就是呈現多樣性的。因為可能在他的那個領悟、天賦上來講他是不太一樣的。所以說回到了你在大學這一塊裡面來講，那個你是要繼續培養專才還是屬於通才的這一個部分，勢必來講你在大學的時候，專才跟通才都必須要兼顧到。那學生本身的問題上來講是怎麼去處理這個問題的，我想這是第三章我自己本身在解讀的時候的想法。第四章來講的話呢，他會提到有關中學部分甚至社會那個學科我們以前叫做社會學的因為它是一個 subject 一個科目，可是我們九年一貫課程因為我們指導科目是不夠用的，所以我們放進去更多的東西，所以我們現在用的是領域，社會領域。但是不管怎樣來講，他會去提到像社會那個學科這個部分，他會去追究於到有關於那個初等教育跟那個中等教育這個部分來講，事實上他是在試圖的告訴我們就是說所有人在進入大學，大學應該來講應該是在做最後的準備。那通識教育這一塊來講的話，其實我們從小就可以開始放，我們在中學就一直放，那到大學應該是做最後的一個把關。其實在我們國內特別明顯我們那時候在台灣因為我們在高中的時候就分，以前在我念書的時代，是社會組跟自然組嘛，那我們考試的時候是甲乙丙丁分四組，那可是若干年前改成一類二類三類就是這樣子。那所以我們從小學部分其實開始就有這樣子的要求，所以小學的社會領域你怎麼去教這些東西，他是統整的科目，因為他只有一個科目但是他一個科目裡面來講他包括了所有的歷史、地理還有所有的社會科學。那為什麼來講歷史地理是另外獨立出來的，因為地理不一定定位在社會科學，因為地理有自然地理的部分，自然地理放在理學院，那歷史本身他可以放在人文科學，那只是他的研究方法是屬於社會科學。在這個地方來講的話，所以那個我剛剛為什麼問大家那個你的背景，所以我們大家本身來講，就回到了我們自己那個念書的過程，我們去想想看來講小學給了我們什麼東西，中學給了我們什麼東西，到最後，我們現在我們自己本身我們也念過大學，那現在我們是在大學主要負責教這一塊，通識這一塊主要來講，我們發現到來講我們的學生他的差異性在哪裡，我個人來講的話我是在想就是在於說，我上個學期，我發現學生告訴我，美國有五十二洲，是牙醫系的喔！我說美國有五十二洲嗎？我只好叫我教室，因為我都會上網，我馬上就上網給他，我就到 wikipedia 裡面去查，我們去查一個美國，看他到底是多少洲。所以為什麼會呈現這樣的一個問題，我還特別去請教我的學生，他是高中的那個教務主任！他告訴我這樣的學生他為什麼沒有，因為他可能是私立的中學，所以說來講，他很明顯他就是分組了嘛！分組之後來講他可能從那個國中三年級他就開始不停的練習這一塊，所以到最後來講，就導致以上的這樣一個情況！所以就這個部分來講，我想先起頭到這裡，我想由大家來加入對話的話，你現在在教學生的時候，我第一個問題，你覺得你的學生在上你的這個科目的時候來講或是一個領域的時候來講，你覺得他是不是已經在高中以前的部分，已經做好準備了！因為他現在是大學生，你有沒有發現到來講他其實並沒有準備好，因為我們看每一個階段，國中的老師，我以前指導過的那個老師，他作國中歷史教師的那個學科知識的研究，他告訴我說，他們將要從國中一年級開始教歷史，那我就想說不對啊！因為我了解我們從國

小五六年級開始他其實是有系統的去介紹歷史的年代，那問題就是在說，學生都沒有他們要從頭教，其實那個我們後來問了國中高中的老師也類似都有同樣的情況，那我現在在上課的時候來講，好比有的時候說我也會遇到同樣的現象，那就會發現到來講說，雖然是社會領域，可是因為我們提供給學生選課圈！我們會認為來講，可能他社會科學概論如果他沒有每一個學門他都有一些基本的概念，你讓他去上多元文化教育，你會發現到其實他那個社會學裡面的性別的基本概念他是沒有的，那多元文化教育裡面，他文化的概念是沒有的。那可是因為我們要開出來很多不一樣的課程讓學生去選，那所以忽略到了一點就是他的基本的東西在哪裡，所以說來講的話呢開放給大家看我剛剛來講的話，就是作為我一些我自己思考到的一些問題，然後呢歡迎大家來加入對話這樣子。

**陳盛賢助理教授：**

謝謝洪老師，等一下那個是不是先請劉老師來講一下，不過，我先回應老師一個部分就是小學制，就是我在準備研究問題的地方，就是說小學學科的學習，小學或者是初等教育一定要通識教育嗎？

**洪美齡教授：**

好，沒有，只是他現在來講，其實那個通識教育他是，應該是這樣子來講，你會注意到這裡面來講，其實每個老師的培養是k到4，因為他們學生跟我們不一樣，他是k到4，4到8，因為你到後面會發現，高年級像你這個地方，高年級他括號七八年級嘛，因為他的學制跟我們不太一樣。

**陳盛賢助理教授：**

他是在一九四零才是八四制，後來還有改成六三三，或者是四三二，那時候是八四制。我是說即使他是在醫學院的八年，我覺得他那個概念有一個地方是說，假設通識教育是承繼我們要了解所謂承繼的一個社會文化之後，那是通識教育，但是我們的小學假設把它當作通訊學習的時候，那就不是通識教育了！

**洪美齡教授：**

現在來講的話，因為我想這部分所以我在上這記號的時候，所以我希望貴校可以有教育哲學或者是課程史或者是教育史，老師可能可以提供給我們更完整的一個背景。也就是在於說他的這個 General Education 是不是從哈佛大學他才開始用這個名詞？還是在用這個名詞的時候他是不是包括他所有那個他所含指的那些東西。

**陳盛賢助理教授：**

General Education 剛開始的確是在美國，不過他剛開始的原因是因為剛開始的美國專業主義劃分越來越清楚，它需要打破那種專業主義的概念，提升一個廣博的學習。所以我剛才說其實他廣博的學習跟之前所謂博雅的 Liberal Arts Education 觀念會有點類型不同，我就想說其實他的通識教育概念就在這裡作了一個轉變。

**洪美齡教授：**

但是我自己知道，我在美國唸書的時候我發現，比如說我們台灣用全球觀，那那個又或者來講我們用國際教育，事實上來講，我們他們在大學以上用他們用國際教育，International Education，可是呢 Global Education 是用在大學下面，因為這是在地球村形成之後，他們要培養學校所謂全球觀。所以他們有在名詞上有作這樣的一個區隔，所以說我想來講的話，在這個地方我們可能沒有辦法馬上了解說他這個名詞的使用，不過這是我的解讀，因為書讀起來每個人有不同的解讀。

#### 游宗新助理教授：

我要關注的焦點在於，就是說恩～跟我們現實現在再執行的，正好我所屬學校跟大家學校背景不大一樣，那我們正好在前四年執行過一次整個通識教育改革，我正好參與其中！那有一些想法也就是說剛剛提到一些從前幾個議題來討論，菁英教育跟平等教育的問題，如果今天沒有平等教育一個概念的話，我想我們學校的學生應該都沒有辦法進大學，這是一個我想請問的，所以我認為在我們這樣類型的學校裡面，我們所關注的比較是在平等教育這塊，怎麼樣給這些中後段階級的學生，給他們也能夠建立一些自信心，然後讓他們也可以提升他們能力他們的水準，那提升他們的這個自我獨立的，我們講我們常教育到這一個問題就是說，如果對中後段的學生我們沒有給他好的教育的話，那我請問這是不是社會負擔？這是一個很重要的問題。所以菁英教育跟平等教育，我先提一個經驗談，有一次，我們一個訪視活動，那我正好車上就在了幾位國內這個台大、北醫跟其他的專家學者，那北醫的這個專家學者，他是比較重視菁英教育的，他認為就是菁英教育嘛！那個中後段那些就是其實他是忽略了中後段的那些學生，那台大有個社會系的教授就反駁他，他就說如果你要這一些學生沒辦法成長的話，我們所有的菁英要去負擔那些人更重的負擔，結果那次那是去程載到從高鐵載到我們學校的對話，實際上他們到了學校去做一個訪視之後，也找了學生來做對談，那把那個老師教的學生就找來談一談，後來回程的時候這個北醫的菁英教育的這個教授他來跟我認錯，他說他說他真的不相信說在我們這樣學校裡面可以把這些中後段的學生教育成還有一點成就。可是他們想說，原來還有另外一種比較那種廣博式的教育可以讓學生涵養提升上來，以前假設這些學生可能是黑手、修理車子。他們可能連假話都講不出來，可是在我們那個時候課程素養之下，事實上這些學生他們還是很有獨立思想的，他們還是很有創造力，他們還是可以侃侃而談的。所以事實上在哪場對談會我就認為說，事實上他就一直鼓勵我們說，你們學校的課程還是要繼續發展一下，因為在我們整體的大學教育裏面，或許有精英教育的那一塊存在，但是也少不了這個屬於平等教育的這一塊，所以我覺得從這樣的觀點讓我覺得說，在通識教育裏面也會有不同的層級阿！比如說在這個綜合大學裡面，在這個像在教育大學裡面，像在醫學大學裡面，像在技職院校裡面，那特別是我們技職院校因為我們本來就是比較技術導向型的，那可能在很多社會與人文相關藝術相關史認為要給他們更多的元素在裡面，所以我們課程裡面，其實通識是在整個假設我們人類觀點一些各種學程都好，通識類占了很大的一塊！所以我覺得另外一個談到第二個的議題是文化領域對話，那剛好提到一個多元性問題。這些問題就會有一種科學人跟社會人文這方面，社會科學與社會人文對

話方面的問題，因為科學人跟我們通常遇到的問題都用科學講這些，比如說像我們氣象專家，在氣象報導的時候我們聽不懂，因為他是用到專業術語。那另外一個層級就是說，在通識裡面如果可以找到一個跨領域的對話，那我覺得那是另外一種想法。那我剛剛覺得在書裡面，他就說大學四年要分開不同的這個通識課程事實上是要不斷的作不斷的在四年裡面要給他一些涵養。那這個也讓我想到一個現行的一個政策問題，我們中綱計畫裡面今年有一個素養陶冶計畫裡面，他把一個子計劃跟通識，所謂就是說他希望大一，希望大家通通學通識就好，不用學專業，那我這一個地方講到一個問題，那這樣是不是跟這一個觀念有點相同，給各位做一個思維的導讀。那另外他還討論到一個好老師跟好課程的一個部分，大概其實我們知道，到環球的人通識也作過一個老師的實驗。這個老師其實在我到通識的時候，他已經被學校邊緣化了，幾乎就是要被學校 FIRE 掉的老師，因為他自己這個學歷、學經驗法方面他可能也沒有積極的把自己課程去經營好。那學校本來已經一直已經篩選好，後百分之五要篩檢掉。那這個正好我們把他拉進來我們的工作組裡面，那這個老師他聽到音符的時候才會正常，他講話是跳躍式的他講話從頭講到尾你聽不懂他想要表達的是什麼，除非你跟他熟悉。在跨領域的方面對談我們講，我們都說他是藝術怪人，因為他談的事情我們聽不懂。那後來我請這個老師我跟他好好的去談論他的課程，那我幫他稍為思惟一下他的課程如何周整，那後來我們很多通識教育在後來發展的地群課程就是我們在地化課程，那在地化課程他本身就是藝術類課程，又是當地人。所以我會請他說啊你就去作在地藝術，你就去作布袋戲，他就想到說他布袋戲他很熟練，從小大家都有一個共同的這個回憶，那所以他現在做起來，他今年第一次拿到這個課程補助計劃，那這個老師事實上他現在對他的課程的自信心跟這個相關的難度自己可以提升！他自己覺得說他在很投入計劃當中，而且跟我就是會討論課程。那我想其實曾經有過一句就是說，沒有教不好的老師也沒有教不會的學生，只是沒有找到好的課程。那其實我認為每一個老師能夠到大學來任教他的專業素養都 OK！只是說那個好的老師跟那個好的課程沒有辦法把他們結合在一起，我覺得這是一個很大的問題，這是一個議題！那也可以供大家來作一些對談，那以上是我，那另外最後剛剛聽那個洪老師的對談之後，我突然疏失了一個大問題，因為我在那個通識教育改革的時候，也曾經探過一個問題就是說，通識教育只有課程嗎？那他的課程是哪類課程，那事實上我們那時候也曾經把一些非正式課程納進來，把一些校友的一些氛圍、人文、景觀觀點把他納進來，當我們作為一個環境教育的地方。所以事實上我覺得通識教育除了說在我們通識課程那些表訂課程上面去完成之外，其實另外還有一個思維是那個素養如何產生，那所以一些非正式課程，假設包括學校內一些活動相關規劃，是不是也可以派納進來，那學校整體再做環境造型的時候，是不是有把這一些素養的部分納進來，所以我剛剛就到貴校的廁所，我就發現到真的還不錯，因為男廁走進去，看到的不是只有洗手台，不是只有那些工具，看到一盆盆栽滿票漂亮亮的造型，我就覺得這樣的擺設感覺就不一樣，所以剛剛就在廁所裡面偷拍一下，順便我帶回去給我們學校建議一下！

**董瑞國講師：**

我本身的學術背景比較雜，所以我其實講得一些想法跟各位比較不同的角度。第一個思考的就是說我回應剛剛，因為我是在環球目前是兼任老師。我自己在教的這幾年，然後我本身剛好在中正念博士班，所以有機會在中正代個課，我可以體會到中正大學跟環球科大兩學校的學生其實有很大的差別，所以當我們中正的以前的教育學院的院長在上課的時候，他說他對於中正學生的素質低落跟學生的不認真他非常有微詞的時候，我跟他說老師你真的應該來急他學校教一教，你才知道中正的學生是用功極了！說這個問題是喔，我覺得有一些很本質性的問題實際上就發生在我們的教育環境，有非常多的人就在探討高等教育應該讓後半段的學校要不要退場。但是就目前的現況看起來是，不太可能在這麼短的時候馬上有一些學校馬上消失。所以這個現實的情況存在，已經有一些學生在中後段班的這個學校或者是這一些學生裡面，他們就是在受到我們等同於最前面的那些學校的同樣的通識教育同樣的大學教育。裡面是有一些我覺得是很微妙的東西，比較少被探討，比如說在一個從頭到尾在一直從他小學中學到大學在受到傳統式那種技術性的教育情況下。你如何去教他一個哲學思維、博雅行事的這種甚至是像那個自由人或者是像那種哲學家思考的這樣得一個思維訓練。他可能本質興趣是這樣子的東西，我們如何讓他一開始去接受這樣的東西，事實上在學校裡面以我自己再接觸包括其他學校，中後半段的私立學校的網站上面去看到，很多學校他在教學的時候是廣結的，也就是說他會針對學生有興趣的東西投其所好，那投其所好的情況之下，現在有一種開課的方式是在通識教育的當中然後跟他相關的專業系所的對接的時候，他把這個課程開成一種是我實際上是放在通識教育裏面，但是實際上這個課程是跟你這個個體系所的專業是有關的。於是這樣的一個課程，他事實上已經在作，但他其實是非常顛覆的，或者是不管是專業術科教育，或者不管是來自於博雅通識教育的一個概念，這是一個思考的傾向。然後他在這樣的一個我們今天的一個閱讀的文獻裡面，該如何去發揮什麼樣的位置如何去思考，這是第一個問題，第二個問題是說我對於他裡面談到說學生的差異性是沒有意思的。學生差異性，裡面引起我兩個思考事在於，第一個思考是因為我內人本身是特殊教育老師，然後在這個資優商管領域，他其實很強調一個東西是，比如說他要求你在要有一個持續的一個學習歷程，那麼在持續的學習意志上面其實這個東西是很抽象的，一個人是不是能夠長時間的認真然後能夠延遲享樂這樣的一個東西，其實我覺得這個東西也是要訓練的。我怎麼讓有一些享受到學習之後的甜美果實，我才會不斷的在自己在這方面產生一些自信，會讓我滋生下去繼續學習。但是你看看，在某些學校他其實是不斷的在失敗當中不斷的往前進，這樣的牆況之下這樣的學生他要如何去在教育上針對這樣的人去教，我們其實會點出這一個問題，但是其實比較少去思考我們如何去改善這樣的問題，在一個問題是，他也在這個差異性的提方提到非常有趣的也就是說，他提到的是個人內在特質和外在機會差異的情況下，這個所謂外在機會差異，他本身也可能是社會的一個建構，或者是一個社會的標籤化所造成的，如果依照葛瑞斯他在談到意識形態的時候，他可能這個教育的本身就是一個再製的過程，他也是去形塑了一個人意識形態的本質性的東西。那麼我們去思考如果我們在關注到學生的差異而做了一些調整，而這個差異其中一部分又是來在於外在機會，甚至於這個外在機

會又有一部分來自於教育階層化所造成的一個必然結果，那你又怎麼樣子再透過一個教育的一個在製的情況下怎麼樣子避免得把這個所謂的菁英思維去推動到一些突破菁英的思維，特別適用在平民教育中，傑克森的一個主義的觀念，特別我覺得他特別可能比較冒昧的講說，可能比較有點反諷！我是這樣的一個想法。

#### **陳盛賢助理教授：**

我回應老師，其實他那段就講到一見事情說，其實通識教育要喚醒所有人對於這個等值，那葛瑞斯的意思一個大學在複製在身上的時候，假設通識教育的成功之後，他應該會回到人的本質，用這個方式來進行。那這個作容不容易，可能不容易，因為我們社會結構就是在大學裡面，我先回應老師這一個。那還有一個部分，我們都事在失敗的過程中，很多學生大部分是在失敗的過程中上來，可是我就是說我們的教育裡面都是剛剛講的，我們只有一個往上爬，爬完之後一個好的工作，可是我們知道到說為什麼要有這份工作的一個思考的內容，因為我們所有升學的，我們就學就是為了升學，但是我們沒有想到說就學是為了什麼步驟，那但是在這裡面的內容，通識他部分他後面講的那一段滿不錯的地方就是說，你要做一個全人但是也要作一個好人，但是好人的部分是承繼所謂社會價值的部分，我們關注他的一個差異的部分，我先回應老師這兩點，那我們等一下還有第二輪對不對，那我們先讓王老師，時間所短為三分鐘，然後還可以在第二輪。

#### **王欣宜副教授：**

各位好！其實聽到剛剛講到說差異性，就覺得剛好又這位老師又提到那個特殊教育，其實差異性最大的應該是特殊的學生，那剛好我們特教系是一個師培的學系，培育出來的老師，將來就要教資優生，或者是教身心障礙的學生，那資優生呢就送到的前段的大學也就是台、清、交，然後，未來啦！然後後面呢比較後段的學生，比如有些學障的學生，高功能自閉或者是輕度智障的學生，他有可能透過十二年安置以及因為我們現在是比較普及的，他們也有上大學，可能就是在各位服務，就是說可能環球也有這樣的學生，之前是學障的或者是高功能自閉的或者是輕度智障的學生，因為我們那個的就學制度的改變。所以大學教育到底是普級還是精英我覺得在台灣現在應該是普及！就我特教的觀念來看，我們的學生就是那些有障礙的學生，他可能才有機會上到大學去。但是精英有沒有存在，我覺得如果資優教育存在，那菁英應該是存在，菁英教育應該是存在的。那在我們特殊教育領域裡面有一句話。就是說到底是好老師還是好課程喔，我給學生的觀念，像我在上教材教法的課，天下沒有教不會的學生，只有不會教的老師。我想一個好老師，他有一個很重要的能力，他必須設計出好課程，所以我們的學生都必須學好身心障礙教法跟資優教材教法，我覺得是在身心障礙教材教法，我們給學生就是希望能夠自編課程，因為就是說我們的師資升都要有自編課程的能力，因為他們沒有辦法普教的九年一貫課程。所以呢他們必須要自己設計課程，那教材教法他就是我是圖在這樣的課程培養學生的教學熱誠，還有一定要讓他有設計課程的能力，我覺得一個好老師他可能這兩方面是具備的，你要有教學熱誠，那你還要有設計課程的能力。不過我也不反對，有一套好的課程在那邊可以讓老師有所依循。這也是為什麼我們很努力的在特教裡面努力的設

計各種平台 po 上各種課程，讓所有的特教老師可以分享，因為自編教材實在是一件很累的事情，那我覺得大學教育呢老師們在做這個兩個論戰的時候，因為大學老師通常都沒有上過教育學分，或者沒有上過教材教法，他就博士畢業之後就直接到大學去當老師了！所以才會有時候會有這樣的論戰，可是在中小學特別是特殊教育，你沒有辦法說你沒有經過任何的準備就上戰場，因為你絕對會被打敗的！那所以我覺得說在這個好老師跟好課程的觀點，我們從一個師培學系的老師的觀點是這樣子看的。那再來就是說我比較衍生出來的就是說我比較會去在意就是說師資生跟非師資生他的通識的課程是不是該一樣？特別是我對未來我的學生要當資優的老師我其實特別有感觸。因為他們要教資優生，所以說他的學識我覺得是必需是廣博的。特別是我們告訴資優生就是那些菁英的教育的目標，我們希望這些接受菁英教育的人，他們將來是能夠領導，或者是開創人類幸福的，不只是全人還要是好人，不然像那些菁英他們如果一但有了犯罪那可能是很恐怖無法收拾的後果。所以除了加強我們學生教學學科的能力之外，我們也特別會跟他們有研究一下如何領導那個資優生，讓他們有全能的發展有良好的教育，這是我們在這方面所特別注重的。那我覺得即使到大學，通識教育對於一些比較前段的學校我們的學生他應該要有廣博的知識。就是說有廣博的知識，必須也非常的清楚他講來要怎麼領導，或者是帶領社會吧！為人類創造幸福我覺得這是很重要的。那對於比較後段的學生，我們通常是比較像他們的語文，在特殊學校都加上實用兩個字，實用語文、實用數學，就希望看有沒有足夠的生活適應的能力，那特殊教育其實也回應了剛才那個游老師，特別也提到就是說我們現在花一塊錢將來我們可以節省六塊錢！我覺得那個北醫的老師後來體認其實是一樣的，我們現在如果不提升這些學生，將來我們必須去付出更多的社會成本，來照顧這些學生。所以我覺得投注在這些就差異性的觀點投注在這些我們覺得能力沒有那麼強的學生是有必要的。在現今這個社會我覺得絕對是有必要的，那他們的課程取像應該跟菁英的取向是不一樣的。因為我從我自己的專業領域，我在設計這兩種課程的時候是兩個完全不同的取向，那我覺得在大學通識教育是不是也該要有完全不同的取向。另外剛才那個老師所提到的，我覺得確實是在通識教育也許有一個很重要的觀點就是說，應該是我們的學生對於學習是要有持續長久持續的熱忱，這是學者定義資優生重要的一個定義。不是只有說他很聰明，他就叫資優生，那另外一個條件就是他必需是長期的熱忱，像愛迪生，他必須像這樣才算的上資優生，資優生會有低成就啊！菁英也有低成就的菁英啊！這個我覺得也是這個可能就是在課程當中的一些潛在課程的學習，這只是說篩選資優生的一個條件，可是我覺得如果說他已經到了大學之後，如何去告訴他或者培養他長期投資在某一個領域的熱忱，也是很重要的，以上是我就我的領域對通識教育作一點回應，那我想先跟各位報告一下，事實上我作通識老師只有半學期，因為我來這裡之前我在中山醫學大學教了一年，我只上過了他們通識的一門課，可是因為來這裡之後我是下學期才開始準備要進入通識，那我個人對通識新課程而言對我其實是充滿挑戰，我一直在思考面對全校的師生，因為我開的叫作身心障礙與人生，我到底要怎麼樣對一班的學生而不是告訴特教系的學生，身心障礙跟人類生活其實是息息相關的，這些是我來這邊跟大家學習的重點，透過我們這樣的思考，我來思考看到底

對那些非師培生我到底要怎麼樣上這門課，我想這後面就是我對我自己的一個背景作自我介紹，所以我剛才一剛開始才會放比較多的焦點在我自己的專業後，那如果有這個不周的地方那請大家見諒！謝謝。

**陳盛賢助理教授：**

我先回應老師一個問題，我的一個概念就是說在普及化大眾化的一個大學教育裡面，菁英永遠不會消失，因為菁英是在社會人類階層裡面永遠存在的，只是用不同方式存在。那這個議題也許有不同的見解，也有另外一種書在說菁英這件事情，菁英是永遠都會存在的，他只是用不同的形式。那第二個是剛才黃老師說到有一個課程的概念，他是在說一個依據，那其實在這本書裡面他有兩個概念，一個剛才就是說有共同的標準和依據，但是他另外一個呈現的概念就是所謂好的課程要呈現出真理，那那個課程的話應該是反映出整個社會文化的傳承的遺產的部分，所以他這個課程的概念是從這邊來的。那這邊從依據或者是一個文化的傳承，他這兩個概念大概是具體在支持一下。那第三個部份就是說，我現在舉另外一個例子回應一下老師的問題，我們常聽現在所謂的菁英是理性或者是思考非常厲害的人。

**葉川榮博士後研究員：**

各位師長大家好，那我純粹就是以一個那個課程結構跟大學教師的聘任的一個觀點來看這個通識教育的問題，那通常我們是希望說通識教育他能夠傳授給大學學生的是一個非常讓他在平常專業知識方面他不太能夠得到的一些東西，那所以這就牽涉到通識教育的教授到底是來自哪裡？那目前台灣的狀況台灣的大學這些通識教育裡面的老師他其實還是從大學教授來上課來兼任，那就讓我想到了了一個問題，有一個名詞就是我們所謂的素人，就是說素人老師。那我們看得到很多在各行各業或個個非學門的部分，他們有些非常厲害的專家，就是我們所謂的素人。那中研院把一位素人老師，把一位素人叫做曹永和先生，他的學歷只有高中，那他把他從一個素人業餘的，然後提升為一個中央研究院的院士，那這是一個例子！那還有一位就是現在在媒體非常有名的就是曲家瑞，曲家瑞老師我去查了一下他的學歷，好像不是說只有，就是碩士學位，他是碩士學位，可是她在某些領域他學有專精，所以他可以到大學來任教，那所以我要提出來的問題就是那我們通識的觀點來看的話，就是在通識教育的領域裡面，我們是不是有辦法打破學校聘用老師的那個界限，也就是說非博士或者是非碩士，那它在各通識領域他有傑出的表現，這也或許是我對通識教育的陌生，我不知道台灣是不是有這樣的一個狀況，那如果沒有的話，那我想通識教育所能傳遞給學生的可能距離我們要達到的目標跟理想還有一段非常辛苦的一段路，以上是我的看法，謝謝！

**蔡慧玲（中國醫大 PBL）：**

各位老師大家好，我想其實我只有一個問題想要問各位老師們，就是我之前有在技職體系兼課過，教過通識英文。那時候在那四年裡面，我遇到一個問題是學生反應給我的情況是，他們並不是那麼的注重通識課程，那我不曉得說這是因為他們是技職體系，本來就比較注重於他們的專業課程還是說本身在通識教育的



規畫上面是不是有什麼不足的地方，那我的思考點是說，站在一個通識教育老師的立場，我是覺得說如何全面去提升學生對通識教育的注重是有某程度上的困難，那不曉得老師各位老師是不是有什麼經驗上的傳承可以交流一下這樣子，這是我的一個問題。

#### **游宗新助理教授：**

因為我們學校正好在作通識教育的改革的過程當中，把我們的英文課程做了一些變化。以前我們在大學裡面也會分級，我們把語言分級，分A B C級，更可貴的是我們還有一級是日文級，因為學生她從國中開始學英文到高中，已經都被打敗了！那你再讓他到大學在學英文，其實他是沒有興趣的！所以我們企圖要帶學生從另外一個外語裡面去找興趣。這個剛開始一直被教育部打槍，因為我們是作計劃的，一直被打槍打到最後三年後他也默認，因為我們學生程度就是在那個地方，我們C級一大堆，B級一大堆，A級，即使我們A級程度也不是很高，A級大概頂多就是國中到高中之間的程度，但是我們B C級大概程度在國中國一國二階段，那C級甚至有時候連基本的都不好。那所以說我們後來做這樣的改變後，那這些學生後來其實到大二再去學外文的選修課程的學生是有的，而且是每一年都有。

#### **洪美齡教授：**

就我剛剛聽到各位老師所提到的，我剛剛的心得，第一個心得就是其實我們今天接受每一個人的經驗，我們就是在兩派關係，因為每個人不一樣，像技職系統來講的話，學生可能本身來講他可能就是他在通識的這一塊來講，他們的需求上可能跟我們一般大學不同，也可能跟教育大學不同。所以這個在面對學生就是一個多樣性。那我想在學校裡面我們提供他是一個機會學習機會的平等，可是來講的話不管我們學校裡面再製了什麼樣的一個東西，我想大至上來講學校永遠沒有辦法去抵擋整個社會大環境當中所強加給學生來字的那個這樣子，因為時間上的關係，我就講一個小例子。因為在美國曾經有個小學老師，他從他一開始就希望白人跟黑人是不一樣的，所以從小的時候我們都會有那個你將來要做什麼？然後他特別，我們這樣講好了，比如說一個白人的那個小朋友，他說我將來要當律師、醫生，完了他下面是一個黑人的小朋友，那這個小朋友就說沒有辦法，我們黑人註定就是要作工的，那老師就說，那你為什麼不跟其他小朋友一樣，你也可以當律師、醫生。所以說這個地方就道出了，其實來講，美國做了相當多年的努力，可是他們終究沒有辦法抵擋整個社會，從這教育社會的觀點去切入的，那我想在這個地方來講，在這個問題中永遠存在，那另外來講的話我們的學生，他能力上他的稟賦是不同的。

可是來講這一塊並不會影響到他的學習，那剛剛接下來所謂的菁英跟所謂的那個我們給他來講是一個顧忌，事實上來講是他後面衍生的問題。你要他準備好讓他進入到社會裡面，藉由跟他的一個生存的一個技能，所以說來講在這一塊來講，我們大家都其實很清楚的知道，我們國內就是因為早些年科技的技職系統學生，他也想念大學，所以我們一路的都全部改回大學，所以這個問題是在這裡，那變成我們現在來講，我們的入學率。因為現在所以這個普及教育它所呈現的一個問題是你後面衍生的問題是他就業的問題，現在連博士班的學生這些問題，而不是說那個，那

另外來講的話，那所以在這個地方來講我覺得我們可能因為剛剛不好意思我們的老師都有提到的後段，我覺得我們不要用後段，我覺得我們的學生都是一樣的好，他的稟賦是不同的，所以他在學習上，他可能這部分是他比較沒興趣的，或他先前學習機會比較少的，所以他這一塊是不足的，那我們應該站在學生的論點上，然後我們去引導它，就是這樣子。那還有來講的話就在於說，所以說好老師和好的課程我們要知道，王老師其實，上教材教法之後，你可以繼續去追蹤他的教學能力，因為我做過這一塊。成績好的學生他不一定轉化得出來、他不一定教得出來，所以說來講其實我覺得每一個人都，我們從當老師的第一天開始，我們都學習在怎樣做一個比較好的老師，但是不見得我們是一個好的老師。好的老師其實，它其實那個定義上其實是有困難的，那這個課程本身來講的話，我覺得也是針對學生的需求，但是它很多的條件，我們的整個全球的發展的大方向或諸如此類的，所以說來講的話，我覺得在這個部分來講，另外的話就是，聘用的老師是不是能夠打破那個博士，我覺得在現階段可能是困難的。像我們在中國，我們每次在開校教評會上，如果那個我們實在找不到老師，因為我們北港校區很困難，那我們就找了講師，體育的老師還勉強可以。可是如果非體育的老師，我們校評會上，包括我們黃校長就會對我說，你們難道沒有辦法再去找嗎？因為博士很多，你怎麼會找不到博士的老師來開這個課程，所以這現階段可能是有困難。還有最後一個問題其實我想我們大家都有，就是通識是不是營養學分，那我們怎麼努力讓學生他能夠去打破它不是營養學分，我覺得在這個上面來講，我們的老師可能要試著讓學生了解到通識課程它的意涵是什麼。我們是不是有這樣子的一個其實他當然知道他上，那我想我們通識中心也可以，開學的時候也會新生訓練也會去講，可是對他來講，他是不是懂，搞不好他開始去選課的時候那它是怎麼樣的一個情況，但是如果我想我們不應該永遠停留在營養學分，那我想這是有待於我們所有的老師的一個努力，來讓學生能夠了解到通識其實對他是管用的，例如像朱敬一院士提到其實通識對在未來的趨勢上，其實通識是不推，其實我們已經跨領域了，不然我開出來這麼多學程幹嘛，可是我們的絕大學生還是不太懂這一塊，他覺得我是什麼系的，我拿一個證照就好了。他不知道來講他其實以後可以延伸發展的機會，你如果通識學得好，你以後走出去的這個空間還更大，所以我們那個全英語學程裡面有一個老師，他好像是中山醫大的，然後來講，他就去專門去專攻醫學史，他就不要當醫生，他就專攻醫學史，那這個來講，醫學教育史那我覺得這是很需要的人才，所以我們也需要這樣子的課程。那我覺得來講，它可以走過去很多，因為在通識的時候可以培養興趣，我是覺得，所以說學通識絕對不吃虧，我們如何讓學生能夠了解。

#### **陳盛賢助理教授：**

就是說第一個我覺得，好學員不一定是好的教員，那聰明的學生不一定是好老師。那現在只是說因為教學是一種，另外一個能力的培育啦，這是第一個概念。不過現在有一個概念是，我一直在想那個所謂再製問題，因為我一直在相信，教育是讓社會人類進步一個最好的東西，雖然他有再製問題。有在批評說因為教育，希特勒使得德國變成了一個發動戰爭主要第一、二次世界大戰的國家，可是歷史學者認為說，在不斷地一個發展的過程之中，

	<p>讓人類去了解人類文化的一個進展過程中，人類會開始省思教育是在朝哪個方向，我一直覺得像現在的社會都比二十年前的社會更加地理性，而且更容易、更這種多元的想法會存在裡面，那這個不斷地一直改變地過程中，是一個社會文化的一個累積的情況，在此我們既然有意識到這個問題，應該是可以慢慢消除，只是說，跟資本主義沒有辦法完全消除那樣，但是可以走這一個修正。</p> <p><b>洪美齡教授：</b></p> <p>教育永遠沒有辦法獨立於國家政策之上，所以這個問題就是再次一定會在那裡，只不過你的那個政治的那個部分，它要給你多少的一個花費的空間，否則來講的話，因為教育應該是獨立的。你知道嗎，我在美國念書的時候，我發現到，南韓在早期跟我們一樣哦，它當然就是反共抗俄阿。因為它社會就是反共抗俄，那從若干年前之後，到那個我要唸書之前幾年，它就開始不反共抗俄了為什麼，它開始要跟中國大陸做生意了，所以說他的社會、它的社會課的裡面的它的教育目標裡面就改了，他就絕對沒有反共了。</p>
<p>預期成效</p>	<p>詳細了解紅皮書與白皮書時代各自之課程設計與內容。</p>

(四) 簽到表

公民素養暨通識教育經典譯著

讀書會(第三場) 1/6

校外貴賓 簽到表

	單位	學者	簽名
2	4 中國醫藥大學通識教育中心	洪美齡	洪美齡
1	2 環球科技大學通識教育中心	游宗新	游宗新
3	4 文化大學英文系	林春枝	林春枝
1	4 中正大學法律學系	廖蕙玟	廖蕙玟
2	5 大葉大學生物資源學系	賴伯琦	賴伯琦
1	6 環球科大通識中心	董瑞國	董瑞國
	7 中國醫大 PBL	蔡慧玲	蔡慧玲
	8		
	9		
	10		
	11		
	12		
	13		

公民素養暨通識教育經典譯著

讀書會(第三場)

臺中教育大學校內貴賓 簽到表

名稱	簽名
1 許天維院長	許天維
2 魏麗敏院長	魏麗敏
3 陳純登主任	陳純登
4 陳曉嫻教授	陳曉嫻
5 葉憲峻教授	葉憲峻
6 陳盛賢教授	陳盛賢
7 陳玉娟教授	陳玉娟
8 王欣宜教授	王欣宜
9 顏佩如教授	顏佩如
10 葉川榮博士	葉川榮
11 劉健慧博士	劉健慧
12	邱毓芳
13	李家宗
14	

(五) 活動照片

	
第三次讀書會 11/16-1	第三次讀書會 11/16-2
	
第三次讀書會 11/16-3	第三次讀書會 11/16-4
	
第三次讀書會 11/16-5	第三次讀書會 11/16-6
	
第三次讀書會 11/16-7	第三次讀書會 11/16-8

## (六) 具體執行與預期成效

【第三場讀書會】	
指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」第三章多樣性的問題、第四章通識教育的領域	
指定閱讀 2：「哈佛大學核心課程革新」第三章理解核心課程分組討論	
執行期間：100.11.16（三）10：00-12：30	
執行成效	1. 參加人數：校外 7；校內 13 2. 導讀簡報與討論內容（參閱第 113 頁）
遭遇困難與建議	困難：成員討論時之發言時間易過長。 建議：發言時間要舉牌提醒掌控。

## (七) 滿意度調查

- 共計回收 14 份問卷，總滿意度為 98%。

【第一部分：基本資料】	
一、學校：	一般大學 <u>11</u> 人    科技大 <u>3</u> 人    技術學院 <u>0</u> 人    專科學校 <u>0</u> 人 其他 <u>0</u> 人
二、學校屬性：	公立 <u>9</u> 所    私立 <u>5</u> 所
三、性別：	男性 <u>6</u> 人    女性 <u>8</u> 人
四、教師職級：	教授 <u>2</u> 人    副教授 <u>4</u> 人    助理教授 <u>4</u> 人    講師 <u>4</u> 人 專業課程專任教師 <u>0</u> 人    專業課程兼任教師 <u>0</u> 人 通識課程(含共同科)專任教師 <u>0</u> 人    通識課程(含共同科)兼任教師 <u>0</u> 人
五、大專任教年資：	未滿 5 年 <u>7</u> 人    5-10 年 <u>6</u> 人    11-15 年 <u>1</u> 人 16-20 年 <u>0</u> 人    21 年以上 <u>0</u> 人
【第二部分：讀書會的籌備與執行】	
主題	滿意度
一、讀書會的籌備與執行	98%
【第三部分：讀書會整體規劃、各單元內容及實施成效】	
主題	滿意度
一、讀書會整體規劃	100%
二、讀書會內容	96%
三、讀書會分組討論暨綜合座談單元	95%
四、讀書會實施成效單元	100%
【第四部分：其他意見】	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 活動很充實，報告者及主辦單位認真投入，收穫頗豐</li> <li>2. 謝謝，應多舉辦!!</li> <li>3. 討論時間過短，建議題一是否分更多小組討論</li> <li>4. 工作人員規劃仔細，辛苦了!</li> <li>5. 議程時間上較短，較為可惜，其餘皆很好</li> </ol>	

## 五、 第四場讀書會

### (一) 議程

100 年 12 月 06 日 (二)(第 4 場讀書會)			
時間	活動內容	場地	備註
10:00~10:10	報 到		
10:10~11:10	主持人：劉柏宏教授 指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」第五章哈佛學院的通識教育、第六章社群的通識教育 導讀學者：林武佐副教授 指定閱讀 2：「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第四章課程改革的政治 導讀學者：林政逸助理教授	求真樓 K403 K404 會議室	全程攝影
11:10~12:30	主持人：劉柏宏教授 分組討論 第一組引領討論人：蕭宏恩、游宗新 第二組引領討論人：林春枝、賴伯琦 綜合討論分享		全程錄音 意見調查
12:30~	共享午餐；賦歸~	(網路討論進行期間：10.01-12.31)	



## (二) 導讀內容

簡報-導讀學者 1 林武佐副教授

### 《自由社會的通識教育》 第五章 哈佛學院的通識教育 第六章 社群的通識教育



- ▶ 中臺科技大學 文教事業經營研究所
- ▶ 林武佐 副教授
- ▶ 2011.12.6

## 導 言

背景介紹：1943

## 當時的高等教育背景

- 初等教育的簡單結構到了中等教育變得複雜，到了學院層級又變得更加多樣。
- 當時，任何強迫學院採行單一通識教育計畫的企圖都鎩羽而歸。
- 大學教育蓬勃發展，從最早的文理學院發展到一般大學，甚至在大學中設置為了專門技術教導而設立了職業學院與技術學院，發展到最後還有跟台灣技職校院相同性質的職業學校。

## 第五章 重點一

- 本章試圖跨越通識教育與專門教育間的分水嶺，並說明我們的理念如何實行於哈佛學院。
- 大學與單一學院間的通識教育目標與課程規劃並不齊一。舉例來說：除文理學院外，通識教育通常只施行於第一或第二年，或者全部被省略。
- 因為有些大學專攻職業教育，使得通識教育被漠視。
- 但是近幾年，職業教育也開始關注通識教育。

## 第五章 重點二

- 目前哈佛學院的通識教育曖昧不明，而專修制度卻極為明確而完整。
- 哈佛學院的通識教育備受忽略，因立下不利通識教育的修課規定：學生除專修領域外，必須選取二至三門通識課程，至於如何選擇，完全取決於學生的喜好。
- 雖然通識教育在哈佛學院備受忽視，但不應認為要根除專門化，因專門化也具重大教育意義：幫學生精通某個領域的知識。

## 通識教育所培養的能力

- 客觀思考的能力
- 溝通能力
- 辨別價值的能力
- 相關判斷的能力

## 本章建議通識教育必修課程

- 第一類：通識必修或必選，或許是綜論式的課程或是內容廣泛的課程。
- 第二類：此類通識課的課程內容上相對狹隘，在某些狀況下，甚至只開放符合資格的學生修習。
- 人文學科、社會學科與科學等必修課程應該在大一、大二研習。學生最好在大一修兩門，大二再修第三門。

## 本章建議通識教師的歸屬

- 本章提到通識教育不需要擁有自己的教師。
- 講授通識課成的教師應該持續隸屬於某一個系所，所以如果可以的話，應該同時講授通識課程與專門課程。

## 本章推薦的通識課程：人文學科

---

- 人文學科領域的必修課程應名為：「經典文本」（Great Texts of Literature）課程。
- 其他選修課程：文學、哲學、美術、音樂。

## 本章推薦的通識課程：社會學科

---

- 社會學科領域的必修課程為：「西方思想與制度」課程。
- 其他選修課程：美國民主、人群關係。

## 本章推薦的通識課程：科學與數學

- 社會學科領域的必修課程為：呈現科學與數學領域的綜合體且須傳達一些整合性的觀點、科學方法、科學觀念的發展、科學世界觀。例如：科學哲學、科學史、科學著作、科學文學、科學的社會與知識脈絡等內涵之課程。
- 其他選修課程：數學、科學、物理科學原理、生物科學原理等。

## 導師制度與顧問

- 導師制度對通識教育有實質的貢獻。
- 這項貢獻並非透過指導通識學科，而是透過討論專門領域的書及與思想。
- 導師還能協助學生拓展視野，提升判斷的成熟度。

## 第六章 重點一

- 我們應重新思考人性並思考通識教育應該完成哪些目標？每個教育階段應該追尋哪些能力？
- 我們將回想起，這些能力有四種：有效思考的能力、溝通能力、從事相關判斷的能力、價值辨別的能力。
- 以上這些能力使人得以為人，同時也是人的主要責任。
- 當這些能力被人所內化，它即是人的存在狀態，也是人的目標。

## 第六章 重點二

- 教育本身，應該重視人的常態。
- 成人也要學習。
- 當成人佔總人口的比例不斷提高時，成人教育就成了國家健全與否的關鍵。
- 成人教育的種類大致可分為兩種：一是中學與學院發起，另一是由社區所發起。前者是由學校支持大量課程，有時有學分、有時沒有。這些課程的設計是為了縮短學校生活與成人生活之間的斷裂。

## 學校應做為成人教育的公民中心

- 成人可以在學校休憩、放鬆與討論。
- 學校做為公民中心，它能夠、也應該為其他社區公共福利機構提供會議場地與宣傳管道。
- 學校成為成人教育的公民中心，最重要的是情是讓他們來上課。
- 成人教育計畫應該包含諮詢功能且此功能是成人教育本身應有的服務。

## 新的教育媒體出現

- 電影
- 電視
- 廣播



## 結論與討論

---

- 從對哈佛學院的通識課程建議中我們學到甚麼？
- 大學各學院、各科系的學生，他們的通識課應該如何安排？
- 專門教育與通識教育的融攝該如何進行？
- 我們對成人教育重視嗎？如何取法哈佛經驗？
- 我們的通識教育要如何革新？

謝謝聆聽、敬請指教！

## 理解核心課程：哈佛大學核心課程革新

### 第四章 課程改革的政治

導讀人：

國立臺中教育大學永續觀光暨遊憩管理碩士學位學程  
助理教授 林政逸



#### 【本章摘要】

作者Keller論述在一九八〇年代，何謂已接受廣泛的教育？什麼樣的技能、知識與思想習慣具備普遍的、持續的價值。就學生的學習能力以及為大學課業準備的分歧狀況來看，是否有可能訂定適用於所有學生的學業成就標準？大學的課程是否應兼顧教職員與學生的智識興趣，亦或是教育選擇應該受共同的、特定的目標所規範？

作者Keller分析哈佛大學核心課程規劃與落實的過程，分析擁護與批判核心課程的各種聲音，突顯出大學教育目標與方式的深層內容但卻又彼此衝突不斷的信念，並且揭露了學校用來解決衝突、達成共識的策略。

## 課程政治學

- 課程(或知識)是受到不同權力團體競逐與角力之多元因素影響之結果。即如知識社會學的核心觀念：官方知識並非取決於「什麼知識最有價值？」，而是「誰的知識最有價值？」
- 例如：  
洪如玉(2010)。九年一貫課程七大議題正當性之批判性檢視

- 哈佛全體教師中有四分之三的絕對多數支持高度結構化的通識教育課程，這在一九五〇年代與一九六〇年代是難以想像的事實。
- 要求更多課程選擇(「創新」科目、跨學科取徑、大一新生研討會以及大二學生自行決定主修)的聲浪，遠超出對課程的內容的要求，甚至延伸到課程的結構。
- 這種課程彈性、多樣性與選擇的新傳統智慧(如今已是美國綜合大學的標記)在一九六〇年代末期幾乎造成混亂。畢竟這不是條理連貫的教育哲學產物，而是零碎的特殊利益改革之總和。
- 主要的困難在於，柯爾(Clark Kerr)一九六三年提出的「多元主義制度」(pluralist institution)，在六年後已經變得難以控制。**由誰來決定應該採用什麼樣的課程標準與優先順序?**這段期間教師牢騷滿腹、意見分歧。

- 一九七〇年代，哈佛之所以能從處處受限的局勢中迅速崛起並非必然，不過至少有兩項因素對其有利：
1. 保守財務管理的悠久傳統，以及(諷刺的是)對教師自主管理的明確承諾。(財政壓力→促進教育改革)
  2. 儘管教師的自我治理幾乎是哈佛特有的價值，但是教師的自我治理卻是持高度戒備。
- 哈佛教師由一群先以學術專業定義自己的學者與老師組成。這就是為什麼在絕大多數教師眼中，研究指導與系所指導(尤其是研究生層級)比大學的通識教育或非專修教育更具價值。
  - 羅索夫斯基在一九七四年開始批判大學教育，正是為了喚醒校內同事重視集體責任感所精心設計。
  - 羅索夫斯基清楚解，最關鍵的議題不在於他是否能說服足夠的教師配合行政單位之提議，而是哈佛教師是否有能力達成共識。(激發校內同事，投入改革過程)

## 壹、回應：哈佛校內外的擁護者

- 首先面臨的阻礙，也就是說服哈佛教師相信哈佛教育存在有賴大家的關心。
- 羅索夫斯基一開始與哈佛教師溝通時提供了一份清單，標示出哈佛大學課程的缺點與瑕疵。
- 某些哈佛教師將揭露傳統通識教育課程的報導視為警世寓言。他們認為這證明了根本不可能在系所專修課程與博士課程的限制之外維持教育水準。還是有少數教師相信學生會善用大量的自由選擇機會。

- 必修課程的本質與範圍存在著深刻的分歧，但是議題很快就集中在下述問題：哪一種智識的廣度才算實用？
- 實用性一直都是推動通識教育行動的重點，因通識教育的首要目標就是創造有教養、負責任的公民。但時至今日，通識教育的重點已從共同學習轉變為智識能力的標準；從極具價值的知識基本組合轉而支持各式各樣智識的成長與累積。重點在於讓學生接觸廣泛的智識專業，以便擴展學生吸收或是萃取智識的能力。
- 儘管哈佛校內對於通識教育存在著激烈的分歧，核心課程大致上的重點經過無數次修訂後還是維持得相當穩定；上述事實也凸顯了共識的真實性。

- 不過一旦哈佛教師大致上對核心課程的需求與特性達成共識，系所間的利益團體就會開始表達自己的考量。羅索夫斯基形容這是「我的在哪裡」（Where is mine?）的階段。
- 從數字上來看，哈佛校內的批評主要來自科學家（認為自己班的學生最優秀），尤其是物理、應用科學與數學的教授。
- （許多人原則上懷疑核心課程的需求與價值）核心課程計畫中所規定的兩門必修科目，衝擊了哈佛教師的想法：有人認為沒有必要，其他人則認為不夠充裕。

- **學生的立場:反對核心課程**

核心課程視為家父長主義，試圖「移除個別學生的權利，以便建構學生的教育」。(認為通識課程缺乏基礎理論)

- **媒體的立場:**

哈佛《克里姆森報》(Crimson)的社論提到，「通識教育課程確實應該改革，但核心課程不是正確答案」。「令人不安的行動，背離了『博雅教育』的珍貴傳統概念」；哈佛學生將「博雅教育」的特質定義為學生能自由地「獲取他們所認定的平衡教育」。

- **報紙:**他們持續將核心課程詮釋為學生群體與教職員菁英之間有關課程的角力。(指責校方)

- 不過，獲得選派至各個委員會的學生同時持續地擁護他們在課程中的最大彈性，以及參與課程計畫與管理的整體利益。
- 核心課程的立法過程在一九七八年春天展開，隨之而來的是全國媒體如洪水般湧來的讚揚，大肆慶祝學術標準變得「嚴格」與「強化」。

- 一九七八年三月，一個自稱為反核心課程學生組織（Students Against the Core Curriculum, SACC）的小團體，試圖號召學生對核心課程計畫進行正式抗爭。
- 不論是保守派或是基進說服派的教育完美主義者，都傾向同意兩大重點目標：
  1. 智識標準與生俱來即有菁英主義的概念
  2. 在貪腐的世界裡，任何贊同的意見一定代表對某些人出賣了某些東西。

- 一名哈佛大學生恩格爾（Peter Engel）在一九八〇年一月的《華盛頓月刊》（*Washington Monthly*）中發表文章呼應，將核心課程改革解釋為「精心策劃的詭計，試圖避開下述事實：哈佛校內很少有教授願意開設西方思想與制度之類受歡迎的入門課程……卻有很多願意詳細傳授自己的專業」。總之，最保守的情況是，核心課程缺少智識文化的偉大願景；核心課程因妥協而傷痕累累。
- 安默斯特學院（Amherst College）美國研究與英語系助理教授歐康諾（Barry O'Connell），從基進的角度發表文章，就歐康諾的設想來看，核心課程計畫隱瞞了暗藏的議程：也就是讓青年學子準備接受美國生活中當前的社會、經濟與文化局勢。
- 通識教育應該滿足個人（而非社會）目的，這樣的觀念似乎證實了哈佛狹隘自滿的信念：教育的目標是追求世俗的成就。

- 核心課程立法程序通過後幾個月，一些政府官員根據卡特（**Jimmy Carter**）總統的指令，從全國各地廣邀各學界團體領袖到華盛頓，針對白宮未來商討全國大學課程優先順序的會談來建構議程，為的是「一九八〇年代以後的博雅學習」。
- 最讓人震驚的是，許多與會者認為教育是一種「以客戶為中心」的生意。
- 於是從整體來看，不論是基進的或自由的批評意見，實際上都接受了保守派的論點，認為智識的標準與生俱來即有菁英主義的概念：只是他們發現哈佛的標準排他性太強、太偏向威權主義，而保守派則認為哈佛的標準太追求流行、太偏向平等主義。

- 哈佛校外許多對核心課程的論點，與其說是批評，不如說是要挫折哈佛的銳氣。一些評論者認為，**核心課程只不過是「換了名稱的舊式通識教育」**。
- 這些詮釋皆假設核心課程必須要求所有學生選讀相同的課程。允許學生在為了滿足同樣教育目標而設計的少數課程中自由選課，對某些人來說，認可這種課程將損害對課程的信任。
- 不過從其他的詮釋意見來看，核心課程計畫被視為直接取自專業系所的課程：其不過是一種讓哈佛教師繼續教導「他們自己的東西」的偽裝。



- 批評者從各種角度圍剿核心課程。
  1. 核心課程被認為太偏向菁英主義，又不是完全的菁英主義
  2. 它試圖回歸基礎，卻又承襲現有的產物
  3. 它是舊式通識教育，又是恣意以形式主義取代其基本內容的扭曲
  4. 它是威權主義式的陳述，也是妥協拼湊而成之物
  5. 它的專業領域太過狹隘，無法明確地聚焦於某些鉅著與概念
  6. 它希望改革前一次革命的成果，卻完全沒有做出改變
  7. 它將所有權力移轉給系所，但也維護學生的選擇。

- 改革過程「更顯著」的層面是，針對核心課程的廣泛概要，以及應該涵蓋在核心課程之內的科目，「能達成的同意程度為何，又能持續多久」。改革讓哈佛確定對通識教育的承諾，並重新將教師的努力引導到基礎的大學教育。
- 不過核心課程的實行細節背離了過去的常規。
  1. 首先，科目清單包括了幾門原本屬於非必修的課程：例如量化推理、外國文化、音樂與美術、道德推理以及「硬」科學（亦即自然科學）。
  2. 除此之外，核心課程最與眾不同的特徵並非必修課程本身，而是它們的傳授方式。
- 確切的來說，核心課程有很多都可以滿足系所訂定的教學目標，以及核心課程的目的，但只有極少數的系所課程能成核心課程領域的特定目標。
- 舉例來說，歷史系或許同樣會提供探討中國現代史的課程，但是這樣的課程如果要納入核心課程之中，相關的題材必須經過再次挑選、組織，以便將重點聚焦在當代世界的某些特徵。

- 核心課程就是要持續宣傳通識教育的「共同學習」。不過這種共同學習的特徵已經從過去的知識先決主體，轉變為**特定的技能與思考模式**。
- 核心課程的首要教育意向，是向學生介紹**特定學科的各種分析方式，以及需要運用這些分析方法的典型問題**。

## 貳、核心課程啟動

- 根據建構計畫內容，核心課程需要四年的時間才能全面執行。八門必修課程的規定一直要到一九八二年的秋天才生效，也因此讓哈佛有足夠的時間在各個領域發展完整的課程，並解決教師辯論會結束後卻依舊懸而未決的爭議。
- 一九七八年到一九七九年的學年，核心課程委員會開始推出、核准課程的初步清單，讓一九七九年入學的學生可以選擇兩門核心課程。

- 核心課程常設委員會也轉而將重點移往某些有爭議性的行政決策。
- 1. 學生可以免修十門涵蓋於系所專修的核心課程次領域之中的兩門。
- 核心課程委員會同意讓學生有權選擇免修第二門除了科學以外的其他領域課程，以免學生因享有完全的選課自由而避開科學課程。
- 2. 允許學生在八門核心課程中的兩門以及格或不及格做為評量的選項。這個基本論點始自一九六〇年代及格/不及格的主張：鼓勵學生嘗試與自己的研究興趣領域無關、或是遠超出自己程度的課程。
- 3. 指定進階系所課程或是核心相關課程，來取代特定核心必修科目，是另一個更為複雜的議題。
- 4. 常設委員會最頭痛的議題是如何掌控課程的品質。每個次委員會提案推薦某課程時，都會被要求評論教師的教學成效。
- 部份未知的教師表現必然不盡理想，因此接下來的問題就是：如何評鑑這此教師，又能針對他們做些什麼？
- 核心課程常設委員會堅持核心課程應該具有評鑑措施，而每個常設委員會都能選擇自己的評鑑方式。

- 過去已經預期得到的兩大難題，現在已經迫在眉睫。
- 1. 少數新加入核心課程計畫的科學教授發現，教導非科學學系之學生「硬」科學乃非常困難且讓人沮喪之事。
- 2. 第二個問題與教學資源與設施的壓力有關，尤其是必修課程新增的藝術與音樂課程。不過核心課程全面執行後的新選課方式，無可避免地導致核心課程領域內教學資源的重新分配。

其他的**兩難困境**也開始躍上常設委員會及其次委員會的議程：

- 1.如何以每年有限的可聘用教師人數（每年的變化都相當大），在核心課程的每個領域中維持課程平衡
- 2.如何確保核心課程的難易度適中，以避免高階課程學生與學前準備充裕的大一新生上太多基礎課程，或者（更多的情況是）讓一般的大一生上太多進階課程
- 3.如何維持選課人數的平衡，讓每一門課程不至於因人數過少，而無法在有課程數量限制的各領域中占有一席之地，或是人數太多使教師難以掌控課堂行進
- 4.如何在幾乎由研究生助教主導的研討課程中設定與維持教學的高標準。

#### **成效：**

- 核心課程顯而易見的成效：對非專修學生來說，核心課程已經備妥許多有趣且吸引人的新課程，讓非專修學生一改往常的態度願意來上課。
- 連結核心課程最重要的一項決策，就是羅索夫斯基選擇改變的策略。從一開始，羅索夫斯基就堅持**教育改革是所有教師的集體責任，而不僅僅只是「校方行政單位的任務」**。在多數時候，他個人的風格與性情，以及他堅定不移地相信哈佛是教學機構的信念，致使他決定增加最大多數參與者。

- 如同羅索夫斯基指出，改革最大的推動力是因為哈佛大學無法檢視學界於第二次世界大戰後，在社會、智識與制度上的改變，對於課程結果帶來什麼影響。
- 艾略特承襲統一的必修課程，這套課程是設計來向社會菁英傳遞能標識有教養紳士的「古典」學習。
- 艾略特**選修**系統的目的在於讓師生不再受到狹義智識文化的限制，於是讓他們能有效地將個人天賦投入研究志趣相投的課程。
- 羅威爾的改革在許多方面修改了艾略特的概念。羅威爾**要求**學生投資部份時間專心研究特定科目，並藉由引入榮譽學位與綜合測驗，為學術成就的更高標準提供獎懲。除此之外，羅威爾還希望力抗艾略特對個別學生差異的堅持，在所有學生之上強加**分類必修課程**制度，並發展寄宿學院灌輸共同的價值觀與管理標準。

- 第二次世界大戰戰後高等教育的轉型讓共享知識與價值的信念瀕臨斷裂。
- 對一九七〇年代的哈佛教師來說，答案似乎是能夠與當代學術圈的現實，以及學生、教師與課程的務實評估之間兼容並存的教育水準。
- 艾略特同意，學生背景異質性是招募最優秀、最聰明學生的附帶結果。那麼異質性本身如今也變得十分重要。新入學政策的重要目標是要聚集「完整的文明」。基本原理是眾所周知的信念：多樣性能擴大學生的經驗，讓學生從彼此身上學習，尤其是學習與他人共處。

- 隨著戰後時期大學課程數量的暴增，問題又更加惡化：幾乎世上所有主題都能在（尤其是大學院校的）課程清單上找到。課程數量急遽成長並未能滿足一般大學生的需求，反而只迎合追求高深學問或是「非傳統」研究興趣的學生。
- 不過也沒有可靠的機制或是組織原則能將知識的成長與大學的智識發展連結在一起。
- 沒有人可以持續相信以自然科學、社會科學或人文科學為特徵的整合概念。這樣的劃分無法構成知識中神聖的三位一體，反而只是難解的三角習題。
- 毫不意外地，哈佛教師從自己的特質上尋求解答。哈佛真正需要的是能將學者的研究成果與絕大多數學生的智識需求連結在一起的標準。
- 哈佛教師是學者的集合體，具備源自傳統學科的高度技能與分拆訓練，為了自己不斷追求知識。這類教師能教給學生的就是如何著手處理各種類型的問題，以及處理問題時所需要的技巧。
- 將由傳統學科型塑的思考與理解方式指定為核心課程，用來解決重新規劃大學通識教育的智識問題，是合乎邏輯且無可避免的情況。

- 核心課程計畫並未遵循通識教育與專業教育之間的傳統區別。
- 核心教育的要素是增進學生在智識上的多才多藝，而非其專業知識。通識教育運動堅決反對共同社會與智識文化間的崩解。

- 新的智識課程是否不論在實行上或原則上都能與哈佛入學政策的社會價值相輔相成，還有待觀察。首要議題似乎在於科學的必修課程。
- 哈佛經驗解釋了一九七〇年代末期學界生態的另一特徵。學界雖然存有牢騷與分裂的痕跡，其中很多源自財務資源的衰減。
- 與一九六〇年代相較，一九七〇年代的學界（以及當時所催生的核心課程）更關心自身的情況，全神貫注於學術價值，準備以部份程度的自由交換一部份形式與秩序，並且全力讓核心課程系統順利運作。

## 問題思考與討論

1. 作者認為「……核心課程最與眾不同的特徵並非必修課程本身，而是它們的傳授方式。……確切的來說，核心課程有很多都可以滿足系所訂定的教學目標，以及核心課程的目的，但只有極少數的系所課程能達成核心課程領域的特定目標。」
  - (1) 核心課程的教學方式應該具備哪些特色？
  - (2) 核心課程與系所課程的不同點為何？
2. 核心課程如何進行教學評鑑，以維持教學品質？
3. 核心課程(學分數、時數、內容……)如何維持與系所專業課程的「動態平衡」？

謝謝聆聽！



## 【第四場讀書會】

「自由社會的通識教育」第五章哈佛學院的通識教育、第六章社群的通識教育

執行期間：100.12.06（二）10：00-12：30

執行  
內容

導讀學者：林武佐副教授

院長、主任、各位貴賓大家好，其實，我大概準備三十分鐘的量，不過十到十五分鐘也是 OK。那我們先看第一頁，背景介紹其實在讀這本書的時候一定要有一個年份要記在心裡，他是在 1943 年到 1945 年所撰寫的內容，所以我們看的時候如果有些不合時宜，還是有一些內容，覺得說我們已經做得很好了，那沒有錯！它就是哈佛的經驗。那我講一下這個柯蘭特校長其實還蠻特別，它就是在 1933 年到 1963 年，這 20 年帶領哈佛，那剛好在他到了十年，哈佛的第一階段試驗。他發現剛好正值二戰，那二戰大家都知道，二戰對整個世界的經濟、政治、文化、教育、社會是一個很大的衝擊。我們從二戰之後到現在其實已經都恢復差不多，現在剩下的就是天災跟人禍。那二戰是一個人類的浩劫，於是呢，這個柯蘭特校長他非常有遠見，他知道說在二戰的末期必須要重新思考我們的教育哪裡去。那我們這兩張銜接的是前一章的中學教育，那美國教育從初等教育到中學教育，其實是很簡單！那到了學院層級又變得很複雜。就像我們的學生在念高中、高職，之後面對大學就有很多，其實像我們以前考大學他有考三專，我們同學那個時候不曉得什麼是三專，就知道要念三年，可是它念出來就復學士，所以當時強迫任何一個學生採單一通識教育計劃的企圖鎩羽而歸。當時大學教育蓬勃發展，最早是所謂的文理學院發展到一般大學，甚至在大學中設置為了教技術的職業學院與技術學院，就是現在，還有最後發展到跟台灣技職教育相同性質的職業學校。我覺得柯蘭特校長他請委員會寫的這個調查報告書，我現在才發現說，基本上影響了台灣整個教育的設計，尤其是技職教育，還有科學教育，還有通識教育。只是說，他當時也有想到這一點，永遠沒有辦法強迫任何一個學校實施通識教育，因為他認為在某些本位主義之下永遠都是平線線，都不會有交集。所以這個牽涉到我們現在通識教育跟通識單位設置的一些理想與現實永遠都沒有辦法付出實踐，同時並行。那這裡我講幾個重點，第一個，本章試圖跨越通識跟專門教育的分水嶺，其實一直到現在我們一直想要跨越這分水嶺，說明我們的理念如何實行於哈佛實驗，那等下就會鋪陳一些理念，那它提到大學與單一學院間的通識教育目標與課程規劃並不齊一。舉例來說，除文理學院外，通識教育功能只施行於第一或第二年，或者全部被省略。像蕭宏恩老師有醫學大學醫學系的通識教育，基本上都放在大一，最多到大二，大三學生不可能有空，不可能被安排通識教育。那以我們學校來講，像我禮拜五早上的一二節電影，大概至少還有應屆畢業生，週末的一些通識課都還有畢業生，我們有很大的不一樣，所以他的見解到現在都還是存在的。第三點，因為有些大學專攻職業教育使得通識教育被漠視，那我想這個更是從各個大學的通識的設置還有專任教師的數目可見一斑。像我知道雲科大，幾乎就是只有一個專任的主任，其他就是專案的教師，就這樣。那跟其他學校來比那就不可同日而語。那最後一點，所

謂的近幾年，也就是四五年代，四零年代的時候，那時候的職業教育也開始關注通識教育。以真正來講，我們現在所關注的通識教育從什麼時候開始，大概就是從二戰的末期開始。另外一個重點，因為柯蘭特校長在做這個報告也提到說從調查報告裡面發現通識教育目標跟它的課程規劃本身曖昧不明，專修制度卻極為明確而完整。他們必須要考學科，尤其是語言，而且他們專門教育非常非常的專業，所以這個報告書最後提到說在必修的16門裡面，最少要有6門是通識課，這是報告書的結果。那以前必修的16門幾乎不碰通識課的，就是說每一個學院的必修畢業學分都全部是專業，那現在它必須要有六門。所以這種比例一直影響到我們現在大學通識教育課程的規畫跟比例，大概這三成左右。哈佛學院的通識教育備受忽略因立下不利通識教育的修課規定，就是說他們調查報告裡面有這個規定，學生除專修領域外，必須選取二至三門通識課程，至於如何選擇，完全取決於學生的喜好。那過去的這樣的排法比較像博學涵養，而不是所謂的基礎公式。雖然通識教育在哈佛學生備受忽視，但不應根除專門化，不是說專門化不好，而是要一起合作，幫助學生，讓他們能夠成為一個具有理性溝通，還有能夠獨立判斷，然後能夠擴大跟人群互動，能夠成為一個現代公民，具有所有素養的國家公民。因此專門教育他也是很肯定。那整本書到了最後一章也一直再提這個概念，一直重覆在講，在這個報告裡面有這四個能力貫穿整本紅皮書。第一個就是客觀思考的能力，第二個就是溝通能力，人群關係，尤其最後一章講社群、成人教育，再來是辨別價值的能力，最後這一個是相關判斷的能力。我覺得他用的很好，用「相關判斷」，因為我們很喜歡用「道德判斷的能力」、「價值判斷」不只是這樣。有時後，包括你午餐要吃什麼，低卡、高卡，也是一種判斷能力。舉例來說：你坐車你要怎們坐？八公里要下車再換車不用錢，台中市現在是這樣子，如果你一坐就坐16公里，你不下車，你就多付八公里的錢。這就叫做一種判斷能力。本章建議通識教育必修課程，當然很具體，第一類，就是所謂的通識必修或通識必選，或者是綜論式的課程或是內容廣泛的課程。第二類是這類課程相對狹，不過在某些狀況下，甚至只開放符合資格的學生修習。像我們學校，所謂的普通生物學，生理學，所謂的普通就是給非護理學院，非健康學院，給人文學院的修。類似這樣，這課就比較狹隘，比較容易出現資訊系老師開的課，它會限非資訊系學生修，可是他的課本身不是那麼通識，也是教簡單的程式設計。然後再來是人文學科、社會學科與科學必修課程應該在大一大二研習，然後最好在大一修兩門，大三再修一門，這是就學院來講。所謂通識教師的歸屬，這個我在第一次讀書會時提過了，因為他們是確主張，就像雲科大看到這樣，它就貫徹。所有老師都要來支援開通識課，而且這個開通識課的老師，他在系科要有非常專業的課，因為這樣我覺得它的設計很好。就是說我本身是專業老師我要教通識課，就是專門與通識在我身上是一個典範。所以據我所知，像弘光科大的校長除了在專業系所開課他也在通識開課，證明這個校長是非常挺通識的，我以前也這樣認為，如果一個校長，我們邀請他在通識中心開課，他願意的話，這個校長百分之百有通識理念，我們前一任校長我們邀請他開課，他就說：「通識我不懂，我也很忙啊！你們去處理就好。」常常是這樣，「我不懂，我也很忙，你們要怎麼做，跟我講，我支持你！」那種「我支持」聽起來就是行政上的支持。我覺得這個很重要，如

果今天校長能夠來參與開核心通識課，例如校長也來講生命觀好了，校長也來開所謂的人生哲學，校長也來開當代思維，那這樣的校長他本身就是帶著他的專業進到通識裡面。不過當然我們通識中心有專設老師也是因為有時候，像科技大學有中文系，那國文學群的老師當然要放在通識啊！你放到各個專業領域，他也沒辦法去教課，這個就是哈佛可能沒有辦法了解到。其實，各個學校也有各個學校的行政上，或是它學院歸屬上，設計的困難。所以，他們也很謙虛，一直強調它只是一個哈佛經驗，它並不是說它是一個普世的價值觀概念，所以我們一直在講，我剛剛一直強調這是四五零年代的一個架構，現在還在用的人表示他們這些人的真知灼見，我們現在跟它用的不一樣，也可能是時代的變遷跟進化。

那它有提到一些課程，推薦的課程名稱，它認為人文學科領域的必修課程是經典文本這門課。第二個，除了這個之外他會推薦，文學、哲學、美術、音樂。它有推薦過這四門而已，我也沒給他多寫。我覺得這樣的設計是四平八穩，有一個核心也有四肢延伸，這很好。那社會學科呢，就這一門課，西方思想與制度，這個也很好！這可以從柏拉圖、亞里斯多德開始談。談到現在各國的議會政治，還有選舉制度等。其他選修的課就是非常重視他們的歷史、地理跟文化。我們要申請美國公民也要考美國歷史。對於美國的民主，這門課建立選修，還有人群關係，就是所謂的人際關係。像我知道在很多學校通識的必選也是有人際關係這樣的一門課，也是從這裡來的。那科學與數學呢，他沒有提哪一門課，可是如果整理一下文章的脈絡，他是這樣的一個概念。社會科學領域的必修課，是要呈現科學與數學領域的綜合體，而且要傳達一些整合性的概念，不要再談某一個量子力學啊，夸克原理。譬如說，整合性的觀念還有科學方法的內涵、科學觀念的發展、科學的世界觀，例如說科學哲學、例如說科學史，例如說科學的著作，例如說科學的文學，還有科學的社會與知識脈絡等內涵的課程。我們知道委員會特別注重科學史，那哈佛經驗也特別注重科學史的介紹，那我覺得這門通識如果真的找自然科學學群的老師可以嘗試開。那其他選修課，就是數學、科學、物理科學原理、生物科學原理等，這就直接是課程的名稱。我剛剛講他們特別把學科區分為人文、社會、科學與數學，這三大領域。他們特別強調導師制度與顧問，然後我大概思考一下，這個比較像我們現在幾個大學在推的學院制度，就是有一個老師生活在你旁邊，然後老師晚上還會帶經典我們來討論，是這樣的一個狀況。那導師制度對通識教育有實質的貢獻，這個導師跟我們現在學務處的導師是不一樣的概念，這哈佛學院那種跟學生住在一起，生活在一起，也教導他專業知識，然後有帶著他念經典的這個導師制度。那這項貢獻並不是透過導師來指導通識學科，而是透過討論專門領域的書籍思想，所以他導師的「導」是引導他們閱讀跟理解，是這樣。因為這樣所以這個導師可以幫學生擴展視野，提升判斷的成熟度。第六章呢，這最後一章，我覺得這一章就是特別強調公民、社群，還有成人教育，這章讓我們重新省思，我們應該重新思考人性並思考通識教育應該要完成哪些目標，其實這個在前兩、三章都有討論到。每個教育的階段應該追尋哪些能力，像成人的話就是公民素養能力，那剛剛就是那四個能力，那中學，初等跟高中他裡面都有提那我就不講。那我們回想起這些能力有四種，剛剛講過了我不再重複，那以上這些能力使人可

以為人，同時也是人的主要責任，所以這是人的本質，也是人必須要去做的事，你不能去挑戰這些概念，就是只能去做，因為這是你的責任。跟我們講的孝順，不說謊一樣，就是要去做就對了。當這些能力被人所內化，它提示人的存在狀態，也是人的目標。其實，主要就是講我們的五大素養，我們的五大素養有可能成為是人的主要責任嗎？我們的五大素養可能內化嗎？所以我們的五大素養跟它這個概念是有所區別的，它這個概念是屬於一種出於直覺，一種被喚起的經驗，那五大素養我認為是一個外加的概念，所以這是一個屬於比較孟子式的思維，那五大素養是屬於比較荀子式的思維。它裡面講到一句話我覺得很重要，這句話就是「教育本身應該重視人的常態」所以我們不要說比較重視技術方面的學校，你要他閱讀很多經典文本，那有一些是已經很不錯的，天賦異稟的學生，不要強迫他一定要操作很多東西，我覺得他一直在強調的是這個東西。要重視人的常態性，不要把人當做是齊一式的平等來看待，那成人也要學習，這是這一章的重點，那成人要學習首先考慮到它的場地，就是學校要開放給它。當成人佔總人口比例不斷提高，成人教育就成了國家健全與否的關鍵。我想這句話也是我們所謂的繼續教育、回流教育，還有現在的二二四專案，教育部前天發佈了一則新聞稿，就是說，現在沒有高中學歷成人也可以念大學，只要你二十二歲，有工作經驗，就可以申請念大學。當天我們就接到考生問有沒有這個名額，有這個名額，可是簡章還沒出來，就是說人家六十年前哈佛就已經告訴我們要這樣做了。那成人教育的種類可以分兩種，一種是中學與學院發起的，這是所謂的現在的社區大學，還有現在的在職專班、在職進修。另外一個就是社區發起的，社區發起的我們就不談了，因為社區發起的有的可能是記憶式的，有的可能只是一種休閒娛樂。前者是由學校支持大量課程，有時有學分，有時沒有。有學分的就是由註冊組管轄的，在職專班、進修部。沒有學分就是社區大學所管轄。那這些課程的設計是為了縮短學校生活與成人生活之間的斷裂，他們已經離開學校太久了，再把他們找回來學校，利用學校既有的空間、設備、師資，還有教育的精神理念，讓他們重新來了解國家教育的目標、理念、政策，也讓他們重新當學生來學習他們必須具備的公民素養。那成人可以在學校的休憩放鬆討論，這個休憩是我把抽菸改成休憩，課本裡面就講，成人可以在學校抽煙，放鬆與討論。台中教育大學是一個無煙校園，我們不要認為它一定是對的，現在已經主張無菸校園了，所以這一段的哈佛經驗已經落後。另外學校可以做為公民中心，這個就很好，我們投票才會在學校投票，所以學校最好是開放投票，它能夠也為其他的社區公共福利機構提供會議場地與宣傳廣告，這個我想很多學校的做得很好！學校成為成人教育中心最重要的事情是，讓他們來上課，不要禁止他們，而且要宣傳。那成人的教育計劃應該要包含諮詢的功能，並且這個功能是本身成人教育有的。我們學校部門不要拒絕那些非學生、非校內生的諮詢，一定要開放給他們。我覺得這個都是非常的一個建議。最後它提到新媒體，新的教育媒體出現了，他有特別提到電視電影的效果較好，廣播比較差，我們現在講這個是有一點落伍了，現在都進入 3D 時代了，我們現在不只是用電視、電影，廣告，它已經進入 Flash 的時代，不過在那個時候還是黑白的時代，一切都是新鮮的，這些媒體用在課程可以啟發學生的學習注意，他裡面用了一個數據，當新媒體用在軍人的教育訓練，他的學習保

	<p>留可以到達 75%，最少有 25%，最多有 75%，國防部有統計，效果很好。那我這裡丟出幾個問題，讓大家也可以討論，也可以回去繼續思考，還是說明年我們要辦理讀書會的時候，我們可以延續哈佛經驗，甚至我們可以稱之為新哈佛，2011 以後的哈佛！不然這十本書我覺得還是舊哈佛，我們還是要配合時代變遷找一個適合我們的。那我的結論跟討論就是用這種開放式的問題來成為我們的結論。</p>
<p>指定閱讀 2：「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第四章課程改革的政治</p>	
	<p>執行期間：100.12.06（二）10：00-12：30</p>
<p>執行內容</p>	<p>導讀學者：林政逸助理教授</p> <p>大家早安，我要導讀的這篇課程是理解核心課程的第四章，也就是最後一章-課程改革的政治，這章的重點應該是在最後「政治」這兩個字。那什麼叫政治，其實像我們看到這段其實在講說，有關課程改革，各個利益團體他們不同的觀點。以每個團體比如說系所、學校、老師、學生，他們各有各的立場，他們有他們的見解和意見。那這一章主要大概幾個重點就是說，這些核心課程要推動一定有些讚成的聲音也有一些反對的聲音，那這兩個之間有哪些不同的一些觀點，他在讚成的原因是什麼，第二他反對的理由是什麼，那另外的重點在於第一段的倒數第三行，大學的課程到底是要兼顧到教職員跟學生的知識興趣，還是說要兼顧到整個比較大的大學教育本質跟他的一些教育目標等等，那我們這邊先稍微講一下，為什麼作者會用到「政治」這兩個字的部分，那這邊我們稍微看一下，有關課程政治學提到說：這在課程改革當中，各種的利益團體、各種代表，他們都有他們的聲音存在，那他們也會透過一些影響力去推動某些課程要納入這個課程的規劃理念，哪些可能必須排除，讓整個不同的權益團體在這邊競逐這個角力，那所以政治社會學講說，誰的、什麼知識最有價值，那其實在這個課程的一個層面當中，其實他就說課程，應該是說誰的知識最有價值。那這邊我們先把場景拿回到國內，我上網搜尋到有一篇講到，九年一貫課程當中七大議題正當性的批判性檢視，原本他的九年一貫是六大議題，那最近又多增開了就業部分，那這個作者又針對說為什麼這六大或七大議題，會讓九年一貫的實驗性議題當中，那一方面是說這個有他的時代背景，不管是國內外的一個趨勢。比如說學生權、性別平等關係教育等等這些，那裡面他有指出說，這個也反映出各種社會團體權力角逐，在這個課程的改革當中，他發出他的聲音，每個團體都說他的東西比較重要，比如說教育部就說國文是我們國人需要的國學基礎，那國文很重要，學生的國文成績越來越低，所以我們要重視國文。所以每一個不同專業的老師他可能有他不同的一些觀點，重點是說每個系所、每個專業老師都會說我的東西比較重要，那你也把我們提到的納進來，所以這個課程改革當中影響的因素非常多，除了巨觀的環境變動因素之外，那另外有一些不是知識的因素也會參雜在其中。等一下我們看那個內文可以看得到，所以本來課程改革其實有他的一個影響力存在，但是因為這個不理性東西存在裡面在產生作用，所以這個非知識因素可能也導致課程，可能不是說那麼理想的安排、規劃，可能是一個大家妥協的產物。所以這邊提到說民主社會當中官方知識的取得與政治權力團體的競逐有相當的關連性，就是說這個權利誰能夠做到這個課程改革、誰的聲音比較大，也許那是決定在課程能夠納入或是分</p>

量比較重的原因之一。那這章其實只有兩個重點，一個是說哈佛校內外的擁護者，但是其實大家等一下可以看到他裡面講的有關批判的聲音，就是說反對核心課程的理由是什麼，其實就是有關這個核心課程被批判的很多的觀點的存在，那這個我們在讀這本書其實是要注意到當時的這個整個環境的脈動、70年代整個背景，比如說在二次大戰之後整個高等教育慢慢的發展，學生越來越多，那當時後提到說這個課程要求越來越多、學生的聲音也越來越大聲，那也希望強調一些比較創新的科目，或是一些化學、科學，那作者說這個在現在當然是說一個大家可以習慣接受的東西，但是在那個時代可能是一個比如說對各種特殊利益代表的總合，那比如說系所老師都會分別說我們要去減輕學生、這些優秀學生身上的通識教育的負擔，讓他們能夠把時間和精力轉移到他們系所的專業課程上面，而不是分析他修這麼多的通識教育的課程，所以這邊的重點就是說，到底誰來決定說要使用什麼課程標準，哪一個課程要納入、哪一個課程要排除，那哪一個課程是優先的課程，哪些的順序是比較沒那麼重要，其實這方面大家意見非常分歧。所以這本書有提到說，哈佛能夠能夠崛起其實是有兩個因素，一個是財務的因素，那一方面因為我們知道財政的壓力常常會觸動改革。那一方面是哈佛教師的一個自我管理的一個傳統意識，那這邊有提到說哈佛的老師當然是以學術的專業來定義自己，就是有比較高學術人的傾向，所以說大部份的老師也認為他們系所的東西、課程，其實價值的優先性應該高於所謂的通識教育，那這個羅索夫斯基，他就是為了通識教育課程的改革，他說要激發大學老師，其實對改革應該投入，重新去省思大學到底是什麼，我們要配合現代公民的素養到底有哪些，也是要喚醒老師不要再冷漠、不要再沉默，應該重新除了自己的研究和教學之外，對於大學的一些何去何從、大學的本質教育、大學的地位，應該有所投入，激發一個改革類型。所以認為最關鍵定義是說，老師們的投入最終到底有沒有達到共識，而不是重點說大家有沒有重新去省思大學的本質和意義，這個才是他這個最重要的部分。所以這個剛剛提到標題是寫說擁護者，但是我們現在看到其實是很多批判的聲音，也就是說這邊有題到，第三段他說，有些哈佛老師認為說不可能存在這個系所的課程還有博士的課程之外的一些課程。另外我們可以慢慢看到，像有一些不同的團體，他們的一些聲音。那這邊必修本質有產生一個問題就是，哪一種知識廣度才算實用，那實用性是推動通識教育的重點，因為通識教育的主要目標是要創造有教養、負責任的公民，那怎麼讓學生廣泛接觸到整個的知識的部分是個重點，但是一旦觸碰到這個部份其實就會有各種聲音出來。比如說系所都可能他自己的利益，我的課程、我是不是受到重視，所以系所就會表達自己的考量，那羅索夫斯基就自己形容說”Where is mine?”我的課程在哪邊、我的系所專業在哪邊，有沒有把我的課程納進去。那另外有關科學家或是科學系的老師，他們會有一個觀點說，他們認為自己班上的學生最優秀，應該要教物理、科學、數學之類的東西，對於其他非這種科學系的學生，他們會認為他們學這些科學的東西會很困難，他們會這樣認為，隱含就是有點歧視那種非物理系、化學系這些非科學系以外的學生。那有人認為說兩個必修課程的觀點不一樣，有人認為太多，有人認為不夠多，所以會發現每個人的觀點相當歧異、南轅北轍。我們看學員立場其實也是反對核心課程，他們有說通識課程缺乏理論基礎，那媒體立場這邊

是我自己把他歸類、分類，那媒體立場其實對核心課程也有多加批評。他們認為這個核心課程是一種學生跟學校教職員菁英之間有關課程的角力，也就是說他是比較處於是不站在校方的立場的部分。那各個委員會其實是有學生代表，那這些被選派到委員會的學生代表，其實都會擁護他們學生對於選課的彈性、他們整個的利益。那另外向這裡舉例說有一個學生組成的反核心課程學生組織，它們去進行一些、表達他們一些想法，那不管是任何觀點，他們認為說，他們有人的觀點說，這個制式標準隱含一種菁英主義的觀點存在。那第二個，在貪腐的世界裡，不曉得為什麼作者用這樣的字眼”貪腐的世界裡”，任何贊同的意見一定代表對某些人出賣了某些東西。這句話的意思應該是說，有些系所的老師表達他們的立場，其實不是基於對學生好、或者是對大學的一些理念的堅持，可能是基於我就是要把這個課程納進來，不然我沒有課可以教，或者是說為什麼我們系所不受重視，他這是代表就是比較本位思考，不是真的是從學術的觀點去出發。所以這個學校就是真的有一些批評，包括一些學生投訴到月刊的批評，比如說哈佛校內很少有教授願意開設西方思想與制度之類受歡迎的入門課程，就是說這個核心課程是它到後來願景、它的目標理想其實就不見了，變成是一個妥協的產物。那這個總統 Carter 他有朝開一些會，從這邊展現美國總統對教育的重視，那我們提到說大學校長應該參與通識教育課程，那在美國連總統都已經介入，他都有投入這個部分，還滿偉大的。那這個也是針對哈佛的通識課程的一些批判，各種聲音都有。有一些評論者認為，核心課程只不過是「換了名稱的舊式通識教育」；那有人認為哈佛老師教的通識其實是教導「他們自己的東西」的偽裝，就是一種換個包裝。但其實內容不變。那批評很多，這邊有個總結從各種角度圍剿，核心課程太偏向菁英主義，又不是完全的菁英主義；它試圖回歸基礎，卻又承襲舊有的產物；它是舊式通識教育，又是恣意以形式主義取代其基本內容的扭曲；它是威權主義式的陳述，也是妥協拼湊而成之產物；它的專業領域太過狹隘，無法明確地聚焦於某些鉅著與概念；它希望改革前一次革命的成果，卻完全沒有做出改變；它將所有權力移轉給系所，但也維護學生的選擇。這是一個總結，有關批評的聲音。那這邊是說哈佛的核心課程其實有一些改變，第一個他的課程包括一些非必修的課程，比如說量化推理、外國文化、音樂與美術、道德推理以及「硬」科學的部分。那這邊其實也是有個重點要讓我們去思考，這個課程重點其實不是至是在龜兔賽說到底有哪些課程要納進來。而重點應該是說這個核心課程怎麼去傳授、怎麼去教導學生，一般我們講課程其實講半天都是有關課程科目有哪些、學分數是多少，那這邊重點是在於核心課程怎麼去教學、怎麼去培養核心教育老師的評鑑。那這邊有提到一點，我覺得可以去思考真的是這樣子嗎？核心課程有很多都可以滿足系所訂定的教學目標，以及核心課程的目的，但只有極少數的系所課程能成核心課程領域的特定目標。這個是作者的觀點，其實我有點不懂他的意思。那意思是說核心課程比較能達到核心目標嗎？既可以滿足系所目標又可以滿足通識教育目標，我覺得這是他的觀點，我不是完全反對，但是他這樣想會不會有一些問題。比如說中國現代史是歷史系的課程，但是他應該也可以納入通識教育的課程，只是說課程取材和課程教學方式可能要加以改變。所以這種通識教育的核心課程其實慢慢就有一些改變，轉變為傳授特定的思考，那重點是說特定學科

的各種分析方式，還有運用這些分析方法怎麼去解決問題。前面是講有關核心課程不同的一些觀點，讚成和反對都有，那這邊第二部分主要是講核心課程啟動，最後作者也作一些總結，這些哈佛的通識教育改革在歷史上的一些意義，重點是他最後象徵的意義，那這邊有提到說就是他們提出兩個核心課程，在書上有提到說總共有84個核心課程，其中53門是他們所獨創，比例還頗高，有64門是系所課程去修改的，只有7門是直接從一般系所課程轉移過來。他們各種核心課程常設委員會把重點移到一些比較具有政治性的問題，比如說學生可以免修十門涵蓋於系所專修的核心課程次領域之中的兩門，那這個可能就是學生有一些要求；第一個提到說要免修第二門除了科學以外的其他領域課程，以免學生避開科學他覺得太難懂、不想選這門課，所以就規定說免修第二門，但是不包含科學這門課；第二個是說允許學生在八門核心課程中的兩門，用及格或不及格做為評量的方式。那這個觀點就是說希望學生能夠勇敢踏出一步，去選修一些跟自己的領域比較不相關的、或者跟研究性質不相關的一些課程；第三個我覺得滿特別的，指定進階系所課程或是核心相關課程，來取代特定核心必修科目，是不是就讓我們思考這個核心課程跟系所課程好像也不是子然劃分、對立，其實是有些共同的地方，不然他為什麼可以用這個進階的課程來取代這些核心課程；那第四個也是可以發人深省，比較頭痛的是如何掌控課程的品質，我們講說課程開了一部分到最後是要評鑑課程到底有沒有達到目標，所以怎麼去掌握課程品質是一個重點，那各委員會在推薦他們各領域課程的時候，都會被要求評論教師的教學成效，因為要安排課程其實還是前面的一個步驟而已，那教完之後的課程評鑑、教學目標的成效部分，他在這好像比較沒有談論到。其實有兩大難題，教導非科學學系之學生「硬」科學乃非常困難，那另一個就是有關資源問題，他有舉個例子比如說像這種藝術和音樂的課程，要安排這些課程的時候有關經費怎麼安排，因為這兩個課程可能會牽涉到一些教學設備和資源。有兩個情境，孩子的滿足表現在課程的推動能不能吸引我，那老師怎麼在每年老師的員額當中去保持一個平衡，第一個就是說怎麼讓課程的難易度適中，不要說讓大一般的大一生上太多基本課程，讓人感覺到困難，或者讓一些比較有程度的學生上一些基礎課程，他會覺得太簡單、沒有任何成就感、沒有學習動機，那怎麼讓課程維持平衡，不要讓有的人數太多，有的人數太少，這就是一個需要兼顧的地方；第四個是說研究生助教主導的研討課程中設定與維持教學的高標準，大概有這四個需要去考慮的困境。（請翻下一頁）那另外我們也要談一點成效，不能說一直談論他的一些困難和困境，比如說要讓學生覺得有一些課程的系列，讓他們願意去改變當初的想法，目前經過這樣的課程改革和宣導之後，讓學生願意來嘗試修一些不是我本科的東西。那因為這是剛剛有提到說教育改革不是大學夾帶的一個責任，不是說教務處、通識中心、或這是說校長、教務長、通識中心主任一些行政人員的責任，應該是所有老師的集體責任，這是我們剛剛第一個到說課程改革就是要喚起老師的熱情，而不是冷漠。那這邊改革最主要的推動力就是說，因為二次大戰之後其實整個政治、經濟、社會變動很大，從戰亂後慢慢復甦，那整個政治、經濟、社會文化都產生很大的改變，所以我們要去檢視這整個大環境的改變對學校、對課程到底帶來什麼樣的影響。所以剛剛有提到一些為什麼要有必修課程、為什麼要有選修



課程、為什麼要有分類必修課程，其實都有它背後的一些思考的觀點。那怎麼去保持一個能夠兼顧到所有觀點，其實是等一下會提到的重點。那剛剛有提到說二次大戰之後整個環境變遷更大，當初想說大學應該有一些共享、共同學習，其實這個慢慢的會發現到其實要達到是非常的難，因為老師的學科、專業完全不一樣，那學生的背景也不一樣，一子化程度越來越高，那裡面作者也提到說，新老師同時有他專業的東西，那他沒有共同的一些基礎，你要談共同學習其實是有些困難，那這邊提到異質性其實非常重要，我們希望擴大學生的多樣性，而不是哈佛他完全挑那種以學術為標準來篩選學術最優的學生，那希望學生的本質多元化，一方面擴大學生的經驗，要怎麼跟其他不同背景的相處，這才是台灣的大學教育的本質之一。其實這邊提到說，沒有任何可靠的機制或是組織原則能將知識的成長與大學的智識發展連結在一起，那剛剛另外有提到說，一般通識這樣分自然科學、社會科學或人文科學，本來是希望三者結合，那剛剛有提到這當然就變成一個三角習題、非常難以釐清他彼此之間的關係，那這個作者後面大概都是他的一些總合、這本書最重要的一個觀點，他裡面有說：哈佛真正需要的是能夠把一個學者的研究成果與絕大多數學生的智識需求連結在一起的標準，也就是說我們的課程其實有幾個部分，比如說學科中心、學生中心、還有社會中心，整個在這個大學的教育、社會和學生、還有系所之間達到一個平衡點其實是個重點。所以這邊提到說，核心課程計畫並未遵循通識教育與專業教育之間的傳統區別，那通識教育其實比較反對共同社會與知識文化間的崩解。所以最後作者以一句話來做個總結，他說：跟六〇年代相較，七〇年代的核心課程更關心自身的情況，那作者其實有時候講話都不明顯，都用一些微言大義去揣測他這句話背後的意義到底是什麼，所以他認為說全神貫注於學術價值，準備以部份程度的自由來交換一部份形式與秩序，重點是說讓核心課程系統順利運作。那我這邊簡單練習三點問題，這是我閱讀這一章的心得或是大家可以討論的一個重點，那其實這章內容沒有特別多，但是我讀很多次，因為第一次看其實抓不到他的重點，那慢慢看慢慢看其實大概知道他要講什麼，第一點作者認為「核心課程最與眾不同的特徵並非必修課程本身，而是它們的傳授方式。核心課程有很多都可以滿足系所訂定的教學目標，以及核心課程的目的，但只有極少數的系所課程能達成核心課程領域的特定目標。」所以這邊我在思考的一點就是說，那所謂的核心理課程的教學方式跟他的傳授方式到底有什麼不同，他有哪些課是，這個我們好像比較少去談到有關教學的方式，我們只談通識教育跟系所專業教育到底有什麼不一樣，那課程大約有哪幾類、哪幾塊，但這個教學好像就比較忽略，就以前還會談說九年一貫課程要創新，但是後來重點在談怎麼去精進老師的教學能力，也許是更重要的地方。那第二個核心課程和系所課程到底有什麼不同點，為什麼他是核心課程，但是他又可以達到系所的一些目標。那另一個就是說核心課程怎麼去進行教學評鑑、維持教學品質。第三個就核心課程有關他的學分數、他的課程、跟他的內容，那剛剛這個也是林武佐老師有提到一個相同的問題，如何維持與系所專業課程的「動態平衡」？其實重點就是在平衡的地方，沒有辦法大家完全滿意，只能找出一個折衷方案，就是說雖不滿意，但是能勉強接受的一個方案。那他們改變的動態就是說不同時代有不同時代的一個強化重點，所以基本上很容易變動，所以剛剛

主任有提到從以前到現在，差不多經歷了四次哈佛的通識教育改革，以上是我報告的一個重點，有不妥的地方請大家指正，謝謝！

### (三) 討論內容

分組討論	
執行期間：100.12.06 (二) 10:00-12:30	
執行內容	<p><b>陳純瑩副教授：</b></p> <p>哈佛最新的課程，他們投票決定把執行了三十年的 Core curriculum 就是所謂的核心課程替換掉，又回到分類選修。分類選修就是這八類，然後他的課程要求就是學生必須要從這八類裡面，選擇一門課來研讀、修課，然後時間不限，在大學四年裡面都可以。在大一、大二的要求裡面，大一要完成 English writing 的檢驗，共同課程能力的部分。然後大二，要求通過 second language 的檢驗。再加上國際經驗，到海外工讀、研習、打工、旅遊都可以，但是不是 required。再來就是在共同能力的部分就是希望他們有個 English writing，大一要通過，second language，大二要通過，再來就是這八大類的分類選修，這是 2010 年的哈佛最新課程，他們不再走 Core curriculum 的方式。因為他們認為要回到 liberal education 的核心，就是絕對的自由，學生們去選擇。那他的能力定義，變成四個而已，就這四行，這是 general education 使學生達到這四個目標，第一個是公民教育，然後第二個傳統價值觀念、藝術等等，第三個就是讓學生可以批判思考與建構等等，最後一個是 ethical dimension。比較濃縮，但是不會差距太大，不會那麼明白的講我們所謂的五大核心能力。然後可以對應這四個目標與這八大類課程，然後這八大類課程的定義。我會放到網路上，網頁上都會有這些全部的資料，那他們比較完整的報告的部分是在 2007 年這次最新的報告，從他們的改革經驗裡面，對我們台灣通識教育有什麼啟示嗎？近四次，剛好就是第一本是紅皮書，第二本白皮書，然後第三次、第四次，那 2007 年的的報告就是衍生 2010 年的新課程。2004 年這邊回到傳統三大類選修領域，人文藝術、社會、科學這三大類，然後又分割成八大類。整個過程從完全的自由選修，後來變成，有主修跟分類選修。那他都會有規範，他修學分的方式，像是有十六門課，六門主修，六門非主修，跟其他的分類選修，那他的分類是 literature、science、history 跟 math。然後進到紅皮書，這時候開始有核心課程的影子，核心必修就是他一定要修這門課，文學經典名著，社會領域要修西方思想與制度，那通識選修就是傳統三大領域，各至少選修一門。到了白皮書的時候，1978 年是 5 個領域，1985 年的時後修正為六個領域，2002 年增加了第七個領域文學與藝術、科學、歷史研究、社會分析、道德思考、外國文化、數量推理，跟現在的分類方式很接近，然後七大領域裡面總共有 11 類的課程，要求學生必須要在與主修相距最遠的七類，每類各修一門核心課程，這個時候還是核心課程的概念，但是看起來很像分類選修，後來 2007 年的改革，就是產生近代哈佛的課程，那哈佛的課程，2013 年生效，但是 2011 年就開始執行。全部是這八大類</p>

分類選修，核心課程的缺點是什麼？所以就投票去除了，執行了將近三十年的核心課程，完完全全的回到分類選修，八大領域裡面只要選一門就可以，也沒有限制主修是什麼，也沒有限制這四年你要什麼時候完成，變得更自由。可是八大領域裡面的課程很多，十幾門課程，每一個領域裡面，都有詳細的定義，有哪些知識範圍，課程非常的龐大，那我們來看看核心能力的定義，2007年最後的版本，他定義通識教育的定位是什麼，然後通識教育要培養學生什麼樣的核心能力。

**主持人：劉柏宏教授：**

接下的時間呢，滿短促的，所以我們就分成兩大部分。那第一部份我們先做一個綜合討論。那綜合討論的主題就聚焦於剛剛純瑩主任所說的，哈佛歷年來總共經歷四次改革到底給我們學到了些甚麼？我們讀書會最主要的目的是說，鑑往知來，看別人做的事情以後，我們可以把那些東西回饋到我們自己身上。那第二部分，最後10到15分鐘，我們就要開始展望明年的計畫內容要怎麼去調整。那我們現在就開始先進行綜合討論。那因為時間關係，所以發言就盡量減短，大概兩分鐘到三分鐘之內。

**游宗新助理教授：**

感謝劉老師、陳主任，以及各位大家好。那我最近一直在受挫，然後今天讀書會，讀到這篇我覺得受挫更大。我舉出一個問題，因為我在環球科技大學，我覺得當通識教育遇到評鑑的時候，最近跟通識評鑑的部長、老師討論一些未來通識評鑑的事情。當通識教育遇到通識評鑑的時候，還有像我們這樣子有生存戰的學校，遇到招生問題的時候，通識教育何去何從。過去我們在通識教育新計畫的時候，我們也做了三年很努力的核心計畫。可是那個計畫結束之後，我們把很多老師以這個研究會的方式，每一門課做了一些綜整討論、課程的配合。可是，接下來我們要評鑑了，這波評鑑通識並不納入評鑑項目裡面。它還是在教務行政組裡面某一個小項目裡面。這個時候，我想這個是來自中臺的經驗。就會把老師做一些調整，那一些低階的老師，系所低階的老師就調整到通識來，通識高階的老師就調整到專業系所去。那這樣子對當初我們在做課程改革的時候做課程規劃的時候，共同研討出的這些課程老師們，其實我們非常非常的傷心。因為這些課程馬上感覺是要破功的感覺。所以我不諱言，當然這是一個學校生存的問題。那上個禮拜通識教育學會，在南華有一場很精采的通識教育評鑑的論戰。那雖然未來告訴我們可能一百零四年以後，技專院校可能要啟動通識教育的評鑑。

那理事長也提了一個很好未來的通識評鑑就是說，你的學校課程通識教育如何規劃，是你學校自己提出來的，那就很像哈佛這種想法。你學校自己提出，你如何去做通識教育這些相關課程出來。那你的課程，你要評鑑指標是由學校自己訂的。那訂完之後，你的通識成效、教學成效，從學生的獲學成效，也是由自己提出來的。可是我在這個地方畫了一個很大的問號，可能嗎？那當然那天的後續，南華的鄒川雄老師提了一個很好的問題。就是說，當場問到昆山科大的一個老師就提出，通識評鑑是期待大家能夠說出自己的實況，能夠不諱言的把自己

的通識教育發展的一些問題提出來，讓這個評鑑委員反映之後，讓學校到慢慢地改進，可是這個有棒子跟蘿蔔的問題。後來鄒老師就提到一個問題就說，到底未來的通識評鑑，是一個形成式的評鑑，還是一個最終結的評鑑。那你如果說是一個結論的評鑑，最終結的評鑑的話，那一定會有棒子跟蘿蔔的問題。那學校會把你的缺點露出來嗎？這是一個，我覺得在這個台灣做通識教育會常常會遇到一個問題就是，講到政治議題的時候，那個會被很即時性的就會被限制住。我們沒辦法像哈佛這樣子，做很長期性的，很自主性的課程發展。反而我們的課程會受到政治性的考量，受到現實社會的考量。然後讓我們通識教育的理想，好像沒辦法繼續走下去，然後我想，遇到評鑑，馬上拉回現場講一個比較哀怨的問題，不好意思，謝謝。

**主持人：劉柏宏教授：**

好，我們謝謝宗新老師，宗新老師講的就是超乎哈佛經驗，因為整本書都沒有提到哈佛的生存問題。它們，從來不是哈佛考慮的焦點；台灣倒是滿多學校需要考慮這個的。但事實上這就是剛剛政逸老師所說的，在討論通識課程的時候。有時候並不是支持最有價值，而是誰的支持最有價值。那宗新老師說的事情，剛剛講說技職學院校都是一樣的。那個林從一老師舉的例子，建國科大的老師有一次碰到他。就說：「從一老師你知道嗎？我們像畜生一樣，每次碰到評鑑的時候就被趕來趕去，七、八年前被趕到企管系，三、四年被趕到冷凍系」。所以就是為甚麼我覺得說，但這是學校的生存問題，因為現在只評鑑各系，他根本不評鑑通識教育。通識教育只是教育裡面的占百分之二十，你再怎麼不好，可以從課務、學務那些彌補過來。所以校長為了生存，是不太可能，但這就變成本土的議題，沒有辦法在哈佛的經營理念學到一些東西。那我覺得這是一個蠻好的議題，像剛剛純瑩主任說明年的主題，是不是要用課程評鑑的東西。或許，我們可以先把這個放在腦海裏面，等一下第二階段，我們再討論說明年的主題，要不要把這個東西放進去。

**賴伯琦助理教授：**

其實通識評鑑的事情我大概有點了解，因為之前跟從一談過這個事情，然後我也曾經跟一位通識評鑑中心的主任講過這個事情，他的想法是從系所評鑑來的。系所評鑑這個階段，我們前幾年才處理過這個事情。所以它的目的，為甚麼我剛剛宗新老師提到說，要不要在過程中給學校壓力，事實上所有系所評鑑，在私校的評鑑幾乎都是委員是在幫你的。他在幫你系上爭取一些可能的改變，那這個改變可能是暫時的，可是評鑑的過程本身不是要訂你的過還是不過的問題，而是透過這個過與不過的壓力，去促使你的發展是可以跟學校有互動的。我想通識評鑑也是類似的原因，因為當時給我一個印象是，通識評鑑就等於另外一種系所評鑑。所以他不是要在評鑑過程中來判定通識的結構好不好，或者是你的論述是不是完整，論述完整只是要做為你跟學校協商的一個工具而已，那委員是來協助通識中心讓通識中心更完整，在學校裡面可以得到類似系所這樣的地位而已。那其實我覺得在哈佛大學裡面，其實不完全沒有，因為其實這幾次討論會下來發現，他們只要出現通識教育的問題，各系所就出現來告訴你那些我覺得核心能力在哪裡。那我

覺得這件事情上，今天其實那個武佐老師、政逸老師來報告時後，他有好幾件事情點出來。第一個，為甚麼可以他不是通識的老師就可以辦通識教育，他們老師夠多，所以事實上他們只需要老師出來配合就可以了。但你會發現他們有一個委員會需要去組合這個事情，去主導這個事情，那這個委員會誰組成，當然還是各系所老師所組成。所以各系所老師就是進來透過一種形同自由的形式進行協商的過程，也就是說各系所老師提出各個不同意見，然後我們最後是以學生自由選的方式來決定各個核心課程。這個架構去討論我們應該要怎麼去瓜分這個核心課程，我自己覺得是瓜分核心課程。所以其實前提是那個，文化大學一個老師提到說。他為甚麼這樣分，他有他的原因，他的時代背景等等。那我就覺得說，在台灣現在核心能力是誰提出來的？好像就是我們這次討論的主題，因為包括前一段時間的中綱計劃的優質通識計畫，再來這次公民意識的通識計畫等等，其實看起來都是教育部他們有一個想要推動的方向，然後各校的配合。那我是想說下次讀書會除了課程，因為課程的部分必須要你的核心能力有離型才能討論他的評鑑可能性。那我們下一次計畫，可不可以做的就是，我們是可以類似哈佛大學那樣討論呢？我們是不是要訂一個我們自己的核心課程？或者是怎麼樣去形成這個核心課程的過程。那我自己會覺得說在形成核心課程的各院或各校裡面必然有這種我們說協商的過程。甚至於政逸老師包括的這一部份有一個問題是，很多課程為什麼是專業課程跟通識課程可以共同並起，它課程名稱一樣嗎？那這個在我們學校就有一個問題就是我們系上自己訂的內規，只要我們系上老師出去外的通識課程通通不列入我們的一個學分裡面。他目的就在阻止這個事情就是說我同樣開一個通識課，例如：我開一門通識課叫生態學但是我在系上也開一個課叫生態學，那兩個課程的要求是不一樣的，那我可不可以說學生就跑去修通識就好了？不行！所以這個事實上是講者還有他們在推動的過程中，你可以發現很多課程名稱就是這樣來的。譬如說歷史學或者是藝術概論等等，事實上這兩科像我跟東海的說他如果有這樣的課程，那像這樣的課程在很多系所本身就是必修課，那他同時跨越的這兩科的這兩個領域的目的是，第一個我讓老師們比較沒有負擔他願意來協助通識課程、第二個是學生在選擇的時候看起來好像，因為這是在我們曾經碰過這個問題。有學生說：「老師，我修過通識的這個課我可不可以去考這樣的研究所？」我說：「基本上沒辦法」。因為很多學校會認定你這通識課不是專業課程，所以他們當時在這個調整的過程中，我相信一定是中心有很多的系所的老師提出來說，那我的老師如果要再額外開一門課，那老師會不會不願意。好那這個當然就是我們說在通識課程這個課群裡面重要性的一種協商過程，我希望被搬進來但是我的老師需要有一個誘因。就剛宗新老師提到那個方式，所以其實我覺得這個過程中通識教育在一整個哈佛這邊改革過程中，他並沒有變成一個超越的單位，或者說學校本身在通識中心通識教育本並沒有在這些專業課程中變成他最中心的一個精神，才會造成說他變成是去輔了各個科系而已。那我會覺得幾次討論會下來我會覺得我自己一直有個想法是，是不是通識教育該要回去看看各個科系之間怎麼樣去整合。然後透過這個整合，再來凝聚這個核心課程。因為事實上很多課程中間是有相關性的，而且事實上他們在發展過程

中是有歷史，他的背景脈絡事實上是一些交錯複雜的關係。我提供一個經驗就好了，我上次在清華大學跟一個經濟系的老師討論一個問題，他說，我就跟他說我們生態學很多是借用經濟系的模型，他反而告訴我說不對阿，經濟系才很多概念是來自生態學的。這事實上這過程起來看到我們各自的認知上面，在本科系的認知上是我學你的，但是他們會覺得說不是是他們在學我們。所以事實上是這個是一個發展脈絡交錯的關係，那是不是通識課程也可以透過這個線索去凝聚所謂的核心價值。

#### 蕭宏恩教授：

那麼談到政治，談到政治的話，我覺得最高主導者非常非常重要。在哈佛這個經驗就是最高主導者這樣下來的，而且很一貫。我覺得這個是一個在政治上很嚴重的問題，那核心思維現在這個雖然哈佛已經把這個核心的課程把他取消掉了，只剩分類。但是核心的思維我覺得在一般綜合大學很難有核心不核心的。只是說核心思維，可是在醫學大學，我覺得很明顯。像現在全部的醫學大學，只有我們中山醫大學，有所謂醫學人文核心通識領域。我們是必修六學分，我們的課程很多，但是目前來說還是不夠。這等於說核心思維，我們在醫學大學鼓勵老師去開發這所謂的，醫學或跟醫學相關的通識。然後哲學當然我負責，另外有位廖瑞芬老師，她就開發了藝術與治療和醫學人體素描，這個當然有人認為說不太恰當，醫學人體素描初階進階的課程，非常多同學修，每天都有幾百個同學去選這兩門課，當然要修了初階才能修進階，所以通有初階和進階的課程的話，我看這是相當不簡單的事情，當然我們只有五十個畫架，所以我們只能五十個同學修，這很可惜，現在我們還得開放就是。第三個我講的專業與通識，我一直在想專業與通識要怎麼整合。其實我最早的想法是，專業與通識不必整合，哪有甚麼整合的問題呢？我讀哲學但我還得生活在一個場地內，在我生活場地內什麼東西都在裡面。可是沒有辦法，在課程上就是要整合。那這樣的話，如果以我們醫學大學來說的話。我們要怎麼整合？主要就是以醫學，所以我後來提出一個計畫，就是跟我們大體解剖學實驗這門課去整合我開出的幾門課一起整合。當然能不能整合成功不知道，我就提出這三點，謝謝。

#### 陳純瑩副教授：

劉教授在上次的演講有提到 他把所有院要開的基礎課程一到通識這邊開，那請系所的專業教師來開，然後當成通識課程，這類的基礎知識符合廣博的概念，就我看來，把院層級的這種基礎課程，都拿到通識來開課，那課程架構上的基本能力，這種知識基礎就可以用成像是分類選修的概念，看他是哪個領域。這是一個課程分類的方式，不管是核心還是分類選修，不過我們學校目前也碰到這個問題。我們以前的舊課程是六大分類選修，然後 99 學年的新課程是有核心課程的概念在裡面，那學生一開始是不贊成的，因為覺得約束太大，造成畢業門檻比較麻煩，所以跟學生有做了一些溝通。從規範比較寬的跟比較嚴格的，就會像剛剛政逸老師報告的章節裡面說的，學生會有一些聲音出來。另外剛剛武佐老師講到核心能力的問題，那核心能力看起來有層級的關係，是不是它在紅皮書裡講出的核心能力是很基本的，就是身為一個公民，如果你沒有那些核心能

力，跟基本能力的話，你沒有辦法做出正當的價值判斷或是任何一種判斷，武佐老師說再加上公民素養，去形成所謂的通識要培養核心能力。那哈佛的集思改革，到了最後一次，你會發現它的核心能力不見了，變成是通識教育目標，有四個大的目標，對應出來的課程，那中間的核心能力就不見了。我一直在思考這件事情，為什麼它不見了，不講了，它有一個課程報告就這樣交代過去到現在這樣子，那哈佛可以很容易的作分類選修，因為他的學生能力好，可以讓學生依照自己的興趣去選擇，可是當你的學生取得對象是比較不一樣的，在約束力上面就要提高，避免學生去選擇所謂的营养學分的課程。我們一直在強調為什麼我們要核心課程，分類選修很容易讓學生去亂選，然後變成營養學分。

所以我們把一些課程精實，或者是把一些必要的培養核心能力框在核心課程裡面，讓學生當作低度選修的必修課。另一個問題就是，組織定位，都是通過通識教育委員會，用編組的方式去推動事情，那這個在我們國家不可行。那核心能力的問題，我覺得那是本位課程帶出來的。因為我是從環球科大過來，我很早期在系所，技職體系在 vocational education 那一塊，在推本位課程，他是一個技職體系的人，剛開始要教大家做本位課程，那是一個非常能力導向的課程設計，他的理論是說，畢業生調查職場上幾個就業的種類，再把幾個相近的種類分成代表性職稱，然後再經過研討的方式把這個職稱所需要的能力技能是什麼列出來，然後就變成這個課程需要有所依據的課程能力，然後再去設計課程，然後這些課程必須符合所有的能力，然後他檢核一次，樣樣對應的。非常能力本位的東西，可是高等教育是這樣子的，因為哈佛代表的是一般綜合性高等教育的大學，那他是不是由課程目標帶領課程設計就好了，不要多了一層。由能力引導課程目標，一定要有幾個核心能力對應到課程教育目標，在對應到課程設計，我們的高等教育應該也要這樣處理。因為高等教育的培養目的要像技職體系這樣能力區分明白的設計，那通識評鑑的時候，就是要依照不同學校的類別，要有不同課程設計的方式，然後再去處理。

**賴伯琦助理教授：**

是的，陳主任那個就是當時在評鑑時碰到的第一個困難，後來我們系上做了一個學習地圖，沒有老師看的懂，只有系上老師看得懂而已，因為我們是討論過的，結果後來放在學校評鑑的初審會議之後，每個老師都說那個地圖那麼複雜，誰看的懂，就要求我們要把它簡化，簡化是什麼，用最簡單的方式，按照課程對等關係去簡化，我其實覺得我們現在在做系所評鑑的時候，跟主任討論過這個問題，本來的目的是要你從精神去發展課程去建立能力，問題是到學校就完全不是這樣子，就會倒過來，學校要看的是能力導向是什麼結果。

**陳純瑩副教授：**

上次評鑑委員問到，他說我們的地圖，我們的課程到底如何支援九大核心能力，重點是它是交錯的，混在一起，地圖沒有呈現出來，系所的地圖很好畫，就是這串課程要有怎麼樣的能力，可是通識教育他可以這樣嗎？他頂多只能說基本能力，基礎通識，博雅通識，或者是要形成學校特色的核心課程，不管林林總總的，應該所有能力都還是會涉及到的。

**賴伯琦助理教授：**所以說它是一種系所評鑑的模式移過來的。

**陳純瑩副教授：**可是，可以這樣子嗎？

**賴伯琦助理教授：**是不行的，我自己覺得不能這樣。其實很多委員都知道，因為還有委員在跟我們有晤談時，就會問你們地圖會不會太簡單了？

**陳純瑩副教授：**那有委員會問說，你的通識地圖呈現不清楚嗎？

**賴伯琦助理教授：**

我們後來做的很清楚，後來說做得太簡單很多課程沒有關聯到，所以後來我們得到一個經驗，他們要求重做一個地圖，後來做了新的地圖，學校又說太複雜了。所以委員不同的評鑑態度，跟學校的做法是不太一樣的，如果按照系統評鑑基本的理念的話，大多還是可行的，問題是評鑑這個方式會變成通識中心不可行的，因為系所可以這樣做，是因為畢竟還是個特定的領域，很容易在這裡面區分特殊的能力，就是說我們還是可以硬切，切成好幾塊，提出一個架構的東西，可是通識教育不能這樣做它是一個基礎的能力，所以陳主任剛提到另一個問題，到底通識課程以各院為主組合起來的，還是應該做一個新的架構，另外一個新的架構，就像武佐老師剛提到的，公民素養，如果這個部分是在社會生活上需要的基本能力的話，事實上跟哈佛的作法不一樣，因為哈佛是把各院拉進來的，在國外有聽到一種是通識教育一種態度，通識教育就是應該能看懂所有東西，那怎麼看懂所有東西，有基礎知識的問題，基礎知識從哪裡來，從各系院的基礎課程來的，我聽到這個態度的時候，好像也沒有錯，但是回來台灣之後，發現現在大家在推動的是好像是一個基礎的現代社會的知識能力，這個事實上是有整合的問題。譬如說你們有沒有看的懂股市行情，但是現在很多人在出社會之後都會參與這種社會行為，問題是你看不懂，那怎麼去參與，所以大家就是以訛傳訛，我覺得那個部分會變成我到底是應該修基礎的各院的基本課程，還是應該要有新的課程去協助學生，從他的專業去連結，或者是去理解，那是完全不同的思考方式。

**賴伯琦助理教授：**我相信，這也是陳主任剛講的那兩個問題，兩個不同的方式，要怎樣去變成學校特色。我一直在想說哈佛這個做法，把所有事情圖面化，把各個系所放在同一個桌子上面，當他們有交集的時候，就是他們的核心內容。那一直在想說如果照我們之前討論的方式，就是說，所有領域是由一個中心的核心發展出來的，那個其實是需要一個類似通識中心這樣的特殊單位，不會是一個諮詢委員會。諮詢委員會就是大家坐下來把各個系所各個院的東西拿出來討論。

**主持人：劉柏宏教授：**中後段的大學就是說，培養社會所需要的中間公民。加強通識教育，要做激進的改革，中後段的大學有這個機會，可是他們也不敢。因為這樣就喪失了專業，變成說中後段的大學就說我到底要培養一般的社會公民，還是培養職業的專業人員，我覺得，就是培養出一個社會上一個好的人，可以做到這一點已經是非常好。

**陳純瑩副教授：**因為哈佛代表前段大學，頂尖的意味著說，他的學生也沒有就業的競爭壓力，所以比較能夠全方位的去培



養。不像後半段，很明白要培養一個技能，到社會有個生存能力這樣。

**主持人：劉柏宏教授：**美國他們有學院制度，學院制度是模仿英國，大學系統是模仿德國，在美國維持並行，美國很多學院是很古老的學院，但是他們就是把基礎架好，接下來這些學生，他可以考到很好的研究所，所以很多家長願意送進那個學院，很多很有名的 college，但是台灣一直以來好像沒有很好的模仿對象，都是被改變的對象。

**賴伯琦助理教授：**像學院就改成大學，像剛剛政逸老師提到的九年一貫的事情，倒是可以最為一個借鏡，因為九年一貫那一年，我到台北市國中小學老師會議的時候有個問題，因為九年一貫精神是說國中、小學九年要合併一貫的教學精神，有老師提出兩個問題：第一個，不同領域的課程如何整合，因為那時候希望說社會，數學，自然，能夠有一些整合性的內容出現，但是那時候收到的任務是來開場研討會請老師老討論沒有明確的方式。第二個是，一到九年如何整合尤其是國中跟國小之間，最後這兩個問題都有一個共同的答案，就是教師保留，自行開發教材。我覺得這個做法在當時是不得已，因為四月份開會，那時候八月份就要推動了。所以那是後辦完這事情後，很多老師是有意見的，他覺得沒辦法做，是因為沒人告訴我們怎麼整合。那時候的討論會讓我的感覺是如果是要做通識課程的整合，這個單位應該要提出核心的精神，試著去整合這些系所，整合出來是什麼。事實上很多系所之間，譬如說生物系跟經濟系，八竿子打不著，沒有任何交集，事實上是有的，在現實的教育內容內是沒有交集的。要怎樣用通識課程把交集拉回來，這絕對不是兩系坐下來協調就可以解決問題，因為他終究只是一個課程的科目而已。我最近跟系上討論過這個問題，系上之間也有一些領域的課程需要整合，那怎麼去整合，比如說我跟另一個老師共同教學，課程的聯繫上，我教到哪裡他從哪裡接下去，因為學生沒辦法去做這種切割，透過跟老師間的合作，讓課程順利的繼續往下發展，那這個過程有個困難，我跟另一個老師的教學主軸，會不會不聯集，在來就是當課程由兩個老師來上，能不能共同掌握課程主要的精神，主要的脈絡。這就是兩個老師共同教學不容易達到的現象，因為各自對科目有不同的理解，如果是由執行單位自行坐下來討論的話，達不到整合的結果。最後變成互相配合或協調而已，沒辦法達到統整的一個內容。這是我一個想法而已，通識中心能不能去執行這件事情，如果有的話定位比較清楚，如果沒有的話，就像現在通識中心是學校的一個中心的單位，並不是一個諮詢單位。其實我覺得這些學校會有通識中心的原因就是因為系所不足。我們雖然有學院沒辦法整合他們通識的課程，像我們沒有法律的老師，有法律系，要教法律系就需要一個專門來教法律的老師，事實上後來發現這個老師是來補學院的空隙，學校希望有一個法律背景素養的話，是為了這個目的留下這個老師。

**賴伯琦助理教授：**綜合大學可以虛級化的原因，在於他們系所夠完整。

**陳純瑩副教授：**所以只要走綜合大學就可以慢慢的不需要通識中心嗎？剩下通委會這樣子。重點是說，我們中心還是有很多

	<p>事情需要老師來推動，很多系所不會管你的。</p> <p><b>林武佐副教授：</b>從法的精神上來看教育部在今年通過一個法叫做大專校院發展規模與教師質量標準，也不用哀怨被逼來逼去。因為只要沒符合這個標準，評鑑就是不會過，甚至扣補助，也不要以為評鑑是三年還四年一次。因為我們都知道，每年都要填報基本資料庫表一次，兩次就是關係到發展規模跟質量標準。可是就是因為通識中心沒有納入這個法裡面，所以本身就是沒有法的依據。我們為了求生存，如果因為學校的需求，讓大家能夠共體時艱而過關，那也無可厚非。重點在於說學校的態度，我舉最近的一個例子，上禮拜台中技術學院跟台中護專合併升格台中技術大學，評鑑委員報告書裡面明確指出，他們現在通識是二級，改大之後要變一級。這裡面就是幾個評委屬於通識領域的，個人這樣認為如果這個校長，還是評鑑委員本身就是有通識理念的，在大專校院發展規模質量標準，在中長程計畫書裡面已經把通識發展的課程跟老師的定位弄得很清楚，我們就不用那麼辛苦，順著講，我覺得明年不強烈贊成來討論通識課程評鑑的事，為什麼，因為我們大部分都不是主管，討論這些會浪費時間，倒是建議可以討論通識的內容，甚至可以做分享，比如說老師醫學倫理教的很好，我來分享影像、影學。類似這樣的，當然我覺得今年這樣的操作很好，這個讀書會，我們有一個文本，讓我們去看書。</p>
預期成效	了解哈佛大學課程改革政治、行政組織與運作，也對映探討了國內大學目前運作通識教育之行政組織與生態。

(四) 簽到表

公民素養暨通識教育經典譯著

讀書會(第四場)

校外貴賓 簽到表

	單位	學者	簽名
1	勤益科技大學通識教育學院	劉柏宏	劉柏宏
2	環球科技大學通識教育中心	游宗新	游宗新
3	中山醫學大學通識教育中心	蕭宏恩	蕭宏恩
4	中臺科技大學 文教事業經營研究所	林武佐	林武佐
5	大葉大學生物資源學系	賴伯琦	賴伯琦
6	中國醫藥大學研究員	蔡慈玲	
7	公民核心能力推廣計畫辦公室	魏吟書小姐	魏吟書
8	公民核心能力推廣計畫辦公室	蔡乙菡小姐	蔡乙菡
9			
10			
11			

公民素養暨通識教育經典譯著

讀書會(第四場)

臺中教育大學校內貴賓 簽到表

	名稱	簽名
1	陳純瑩主任	陳純瑩
2	陳盛賢教授	／
3	顏佩如教授	／
4	王欣宜教授	王欣宜
5	陳玉娟教授	陳玉娟
6	林政逸教授	林政逸
7	謝銘元教授	／
8	李真文博士	李真文
9	劉健慧博士	／
10	葉川榮博士	／
11	邱毓芳博士	／
12	李景峰	李景峰
13		
14		

(五) 活動照片

	
第四次讀書會 12/06-1	第四次讀書會 12/06-2
	
第四次讀書會 12/06-3	第四次讀書會 12/06-4
	
第四次讀書會 12/06-5	第四次讀書會 12/06-6
	
第四次讀書會 12/06-7	第四次讀書會 12/06-8

## (六) 具體執行與預期成效

【第四場讀書會】	
指定閱讀 1：「自由社會的通識教育」第五章哈佛學院的通識教育、第六章社群的通識教育域 指定閱讀 2：「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」第四章課程改革的政治	
分組討論	
執行期間：100.12.06（四）10：00-12：30	
執行成效	1. 參加人數 校外：7 校內：6 2. 導讀簡報與討論內容（參閱第 176 頁）
遭遇困難與建議	困難：成員討論時之發言時間易過長。 建議：發言時間要舉牌提醒掌控。

## (七) 滿意度調查

- 共計回收 8 份問卷，總滿意度為 100%。

【第一部分：基本資料】				
一、學校：	一般大學 <u>6</u> 人	科技大 <u>2</u> 人	技術學院 <u>0</u> 人	專科學校 <u>0</u> 人
	其他 <u>0</u> 人			
二、學校屬性：	公立 <u>5</u> 所	私立 <u>3</u> 所		
三、性別：	男性 <u>5</u> 人	女性 <u>3</u> 人		
四、教師職級：	教授 <u>2</u> 人	副教授 <u>2</u> 人	助理教授 <u>2</u> 人	講師 <u>2</u> 人
	專業課程專任教師 <u>0</u> 人		專業課程兼任教師 <u>0</u> 人	
	通識課程(含共同科)專任教師 <u>0</u> 人		通識課程(含共同科)兼任教師 <u>0</u> 人	
五、大專任職年資：	未滿 5 年 <u>3</u> 人	5-10 年 <u>4</u> 人	11-15 年 <u>0</u> 人	
	16-20 年 <u>0</u> 人	21 年以上 <u>1</u> 人		
【第二部分：讀書會的籌備與執行】				
主題			滿意度	
一、讀書會的籌備與執行			100%	
【第三部分：讀書會整體規劃、各單元內容及實施成效】				
主題			滿意度	
一、讀書會整體規劃			100%	
二、讀書會內容			100%	
三、讀書會分組討論暨綜合座談單元			100%	
四、讀書會實施成效單元			100%	
【第四部分：其他意見】				
1. 謝謝				

## 六、 成果發表暨經驗分享

### (一) 議程

公民素養暨通識教育經典譯著讀書會成果發表暨經驗分享			
2011年12月23日(五) Date: Dec. 23, 2011-Day I of Conference			
時間		場地 (Venue)	活動內容 (Activities)
12:00-14:00	120'	求真樓 1F 大廳	報到(Registration) / 午餐
14:00-15:00	60'	求真樓 1F 演講廳[K107]	<b>成果報告</b> 主持人：蔡介裕副教授 教育部公民核心能力推廣計畫主持人 (文藻外語學院學務長) 評論人一：林從一教授 (政治大學哲學系教授/臺北醫學大學人文暨社會科學院院長) 評論人二：林思伶教授 (輔仁大學學術副校長) 成果報告一：李家宗助理教授、陳玉娟助理教授 (臺中教育大學事業經營管理碩士學位學程) 題目(Topic)：哈佛近四次課程改革對台灣通識教育之啟示 成果報告二：陳純瑩副教授、陳盛賢助理教授 (臺中教育大學通識教育中心) 題目(Topic)：建構教師專業學習社群-以公民素養暨通識教育經典譯著讀書會為例 成果報告三：顏佩如副教授 (臺中教育大學教育學系)、曾偉証 (國立高雄師範大學教育學系碩士班) 題目(Topic)：中國大陸直屬師範大學之師範教育「通識教育課程」之研究
備註： 主持人開場:5 分鐘 報告人:各 15 分鐘 與談人:各 5 分鐘			
15:00-15:20	20'	求真樓 1F 大廳	茶敘時間(Tea Break)
15:20-15:50	30'	求真樓 1F 演講廳[K107]	<b>讀書會經驗分享與座談</b> 主持人：蔡介裕副教授 教育部公民核心能力推廣計畫主持人 (文藻外語學院學務長) 與談人： 校外學者：林從一教授(政治大學哲學系教授/臺北醫學大學人文暨社會科學院院長) 林思伶教授(輔仁大學學術副校長) 劉柏宏教授(勤益科技大學通識教育學院) 蕭宏恩教授(中山醫學大學通識教育中心) 林春枝副教授(中國文化大學英文系) 廖蕙玟副教授(中正大學法律學系) 賴伯琦助理教授(大葉大學生物資源學系) 校內學者：陳純瑩副教授、王欣宜副教授、顏佩如副教授、陳玉娟助理教授、陳盛賢助理教授、李家宗助理教授
15:50-16:00	10'		主持人：蔡介裕副教授 教育部公民核心能力推廣計畫主持人 (文藻外語學院學務長) <b>頒發結訓證明(種子師證)</b>

## (二) 簡報內容

哈佛近四次課程改革對台灣通識教育之啟示

# 哈佛四次課程改革 對台灣通識教育之啟示

報告人：李家宗

國立臺中教育大學事業經營管理碩士學位學程助理教授

教育部100年度公民素養暨通識教育經典譯著讀書會成果發表暨經驗分享  
主辦單位: 教育部公民核心能力推廣計畫辦公室  
承辦單位: 國立臺中教育大學 通識教育中心

2011/12/23

## 報告大綱

- 哈佛大學簡介
- 近四次課程改革介紹
- 對本國通識教育之啟示



# 哈佛大學簡介

Harvard at a glance

## Harvard at a Glance

### ESTABLISHED

1636

### FACULTY

About 2,100 faculty members and more than 10,000 academic appointments at affiliated teaching hospitals

### STUDENTS

Harvard College – About 6,700

Graduate and professional students – About 14,500

Total – About 21,000

### SCHOOL COLOR

CRIMSON



Harvard College

ABOUT HARVARD COLLEGE  
ACADEMICS  
ADMISSIONS  
ADVISING AND COUNSELING  
DEAN OF HARVARD COLLEGE  
FINANCIAL AID  
HARVARD COLLEGE DIRECTORY  
MAP OF THE CAMPUS  
BY HARVARD  
ONLINE PUBLICATIONS  
PRESIDENTS  
RESEARCH  
STUDENT LIFE

Dedicated to delivering an unparalleled student experience

FROM THE OFFICE OF THE DEAN  
Harvard's announcements extended through 3rd Assembly  
Harvard College Dean Evelyn M. Harmon announced Monday that Amherst Hall will remain open to members of the Class of 2015, graduate, and peer advising fellows, from 4:30 p.m. to midnight, beginning September 12. See complete details on After Hours at Amherst and 1000 Great 125th Street, 10/12/15.

2015 OPENING DAYS LECTURE  
Connected: The Surprising Power of Our Social Networks and How They

## 近四次課程改革介紹

### 哈佛課程改革系列

- 1945年《自由社會的通識教育目標》紅皮書
- 1978年《核心課程報告書》白皮書
- 2004年《哈佛課程檢討報告》
- 2007年《哈佛課程小組結論報告》

	一、1945年《自由社會的通識教育目標》紅皮書	二、1978年《核心課程報告書》白皮書
歷史背景	有感於二戰後民主世界和自由社會中，大學的角色和功能，特別是通識教育的問題。1943籌組「自由社會的通識教育目標」大學委員會。	1970年代美國高等教育進入混亂期，大學生人數急速增加，加上學生運動的混亂，原先的通識課程面臨瓦解。
理念	通識教育的目的，在於培養「完整的人」	畢業生必須受過廣博的教育。為達此目標，教師有責任引導學生成為有教養的人所必備的學識、智能和思辨方法。
核心能力或目標	四種能力：1.有效的思考力；2.能清晰地溝通思想的能力；3.能明確判斷的能力；4.能辨識普世價值的認知能力。	五大教育目標：1.能清楚與有效的思考及寫作；2.對自然、社會與人文有批判性的瞭解；3.全面瞭解區域文化與發展差異；4.瞭解並思考道德與倫理的問題；5.達到具有廣博知識與專業程度。
課程架構變遷	concentration-distribution-elective structure 16門科目： 主修6門 核心必修：人文領域「文學經典名著」、社會領域「西方思想與制度」 分類選修(人文, 社會, 自然科學選一) 4門自由選修	core + concentration + electives 1978五領域：文學與藝術, 科學與數學, 歷史研究, 社會和哲學分析, 外國語文及文化 1985修正為六領域：新增道德思考 2002增加第七領域：新增數量推理
	三、2004年《哈佛課程檢討報告》	四、2007年《哈佛課程小組結論報告》
歷史背景	在核心課程實行近四分之一世紀後，2004年時由文理學院院長William C. Kirby組成檢討工作小組與執行委員會。	由於激烈的全球化時代變革和競爭，也同時呼應了美國國家戰略與高教改革的浪潮。
理念	此檢討報告建議將原有的核心課程改為通識教育必修規定	通識教育在於教導大學生畢業後如何面對未來生活，協助其了解與欣賞世界的多元與其所應扮演的角色。
核心能力或目標		1.充實學生參與公民社會的能力；2.教導學生了解他們是藝術、思想和價值的產物和參與者；3.培育學生具批判性和建設性回應社會改變；4.發展學生對本身言行道德方面的了解。
課程架構變遷	1.建議現有的11類核心領域改成科學與技術、社會探索以及藝術人文三大領域分類架構；2.給予系所更大的課程開設與發展權限；3.在原有的核心課程外，再開辦新的通識課程；4.學生第一年必須至少選修一門寫作課，以及對某一外語基本的熟練度；5.組成通識教育常設委員會監督課程發展。	八大範疇：藝術和詮釋理解、文化和信仰、實證推理、倫理推理、生命系統科學、物質世界科學、世界各社會、世界中的美國。這八個領域可以歸入四大類：人文、邏輯推理、自然科學和社會科學，每一類分別對應兩個領域。每一個領域都有著自己的特定目標但又相互融合。

# 對本國通識教育之啟示

## 自由分類選修 vs. 核心課程模式

- 校長是重要的領航者
  - e.g., Eliot & Lowell 對通識教育不同的認知，左右了課程架構

時代	Eliot (1869-1909)	Lowell (1909-1933)
課程架構變遷	free elective system eliminate all requirements for undergraduates	“concentration and distribution” went into effect in 1910 16門課: • 6 門主修 • 6 門非主修領域之通識分類必修 (Literature, Science, History, Math) • 4 門自由選修
重要變革	A college degree was required for admission to professional schools since 1900	
歷史背景	南北戰爭之後，民主和人權的觀念擴張	

課程改革之萌芽，始於主權者主張

## 自由分類選修 vs. 核心課程模式 (續)

- 自由選課制度的主張：學生最清楚自己的研究興趣何在。(白皮書 p.54)
- 核心課程模式的主張：可以幫助學生釐清自己的興趣，理解那些經驗豐富的教授認為受過教育者應具備的智識課題。(白皮書 p.67)
- 美國當時高等教育的历史背景，應是促成實施核心課程的重要因素
- 反思：台灣目前的高等教育狀況如何？學生是否具有清楚思考來選擇合適自己課程之能力？

## 通識教育目標之演進

- 1945年紅皮書提出**公民基礎能力**
    - 有效思考力、清晰地溝通思考的能力、明確判斷力、辨識普世價值的認知能力
  - 1978年白皮書提出五大教育目標
    - 能清楚與有效的思考及寫作
    - 對自然、社會與人文有批判性的瞭解
    - 全面瞭解區域文化與發展差異
    - 瞭解並思考道德與倫理的問題
    - 達到具有廣博知識與專業程度
  - 2007年結論報告書提出四大教育目標
    - 充實學生參與公民社會的能力
    - 教導學生了解他們是藝術、思想和價值的產物和參與者
    - 培育學生具批判性和建設性回應社會改變
    - 發展學生對本身言行道德方面的了解
- 加入注重差異  
倫理道德  
達到具有廣博知識與專業程度
- 強調學生參與公眾事務之能力  
多元文化認知  
處遇複雜與變動世界之能力  
道德反思

## 核心課程行政結構與合作創設課程機制

- 威爾森的雙層結構：(白皮書 p.59-60)
  - 一個核心課程常設委員會
  - 分別負責八大領域的八個次委員會
  - 各領域的次委員會應該「具備專業能力、維持人事穩定並保有興趣」，以便有效地履行他們開設課程的責任。
- 跨領域課程 → 創設獨立的非系所教學常設委員會
- 此模式除帶給本國穩定通識開課師資之啓示外，於組織與行政運作面也有啓發



## 組織與行政運作

- 通識教育為全校性課程，所以通常學校須投入龐大師資，約占20%，視通識課程占總畢業學分數之比例而定。
- 因此各學系應都有教師投入教授通識課程。
- 威爾森模式的次委員會概念類似目前各校設置之「領域教學小組」
- 通識教育中心不管有無專任教師編制、不管教師員額須配置多少才合理，「領域教學小組」與「跨領域教學小組」之召集人皆應由中心教師擔任，才能發揮實質功效。此概念似乎可形成通識教育中心之最少教師員額設置之基本主張。
- 通識課程如果大部份由學系主導開設，則有又趨向專門化之疑慮。
- 同理，除非學院系都具有通識教育理念、且所有人從院長到每位老師(當然包含校長、教務長)都感知負有開設與教授通識課程之責任，否責虛級化之行政架構亦有將通識教育推向專門化之疑慮。

## 通識與專業課程相互抵免機制

- 有利「不應建立一個所有學生皆通用的標準」(one-format-fits-all)之主張 (2007結論版)
- 鼓勵學院系開設通識課程之好方法
- 但要加強專門學系教師之通識教育理念與教學，美國的大學部傳統上就是博雅教育，與本國不太一樣。

## 誰適合教通識課程

- 哈佛的例子：到通識教育教授課程是一種榮耀
- 反思本國目前狀況
- 成員討論結果：各校可由校長、教務長、院長教授通識課程，藉以帶動重視通識教育之風氣。
- 原則上資淺教師適合教授基本能力課程
- 期盼已升等成正教授之教師能多分擔些教學責任，多到通識授課。資淺教師則能多點時間投注於學術研究。

## 資料來源

- 美國哈佛大學官網。2011年9月18日，取自網址：[http://www.harvard.edu/General education in a free society: Report of the Harvard Committee \(1945\)](http://www.harvard.edu/General%20education%20in%20a%20free%20society%20Report%20of%20the%20Harvard%20Committee%20(1945).pdf). Cambridge, MA: Harvard University Press. Retrieved June 30, 2011, from <http://www.archive.org/details/generaleducation032440mbp>
- Keller, P. (1982). *Getting at the core: Curricular reform at Harvard*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nussbaum, M.C. (1997). *Cultivating humanity: A classical defense of reform in liberal education*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Report of the committee on general education (2005). Faculty of Arts and Sciences, Harvard University. Retrieved Sept. 20, 2011, from [http://www.math.harvard.edu/chairmandocs/009\\_Report\\_of/general\\_education\\_nov\\_05.pdf](http://www.math.harvard.edu/chairmandocs/009_Report_of/general_education_nov_05.pdf)
- Report of the task force on general education (2007). Faculty of Arts and Sciences, Harvard University. Retrieved Sept. 20, 2011, from <http://www.spo7.umd.edu/HarvardGeneralEducationReport.pdf>

建構教師專業學習社群-以公民素養暨通識教育經典譯著讀書會為例

## 建構教師專業學習社群 - 以公民素養暨通識教育經典譯著讀書會為例

報告人：陳純瑩 | 100年12月23日

教育部100年度公民素養暨通識教育經典譯著讀書會成果發表暨經驗分享  
主辦單位：教育部公民核心能力推廣計畫辦公室  
承辦單位：國立臺中教育大學 通識教育中心





## 簡報大綱

壹、計畫緣起與目標

貳、理論基礎

參、讀書會辦理方式

肆、成果

伍、檢討與建議



## 壹、計畫緣起與目標

- ◆ 本報告為教育部公民核心能力推廣子計畫項下之「100年度公民素養暨通識教育經典譯著讀書會」計畫執行成果之一。
- ◆ 計畫目標
  - 推廣傳播《教育部通識教育譯著系列叢書》，讓我國現代公民核心能力養成與通識教育實施獲得更多理論上的支持及實踐上的引導。
  - 培訓種子讀書會導讀與引領討論學者，以利後續讀書會之擴大辦理與永續經營。
  - 逐步建立通識教育教師專業發展社群與永續經營模式。
  - 凝聚教師通識教育理念與內涵，增進通識教師之專業知能，進而促進我國通識教育之成功發展。



## 貳、理論基礎

- ◆ 學習社群的理論基礎：Vygotsky的社會認知發展理論 (social constructivism)。
- ◆ Social Constructivism
  - Knowledge construction is achieved by the interaction that takes place within oneself in the form of an internal dialogue (i.e., reflective thought) and by the interaction that occurs in communications and collaboration with other people (Vygotsky, 1978)

知識建構主要透過  
人際互動，或彼此  
互為鷹架而發生

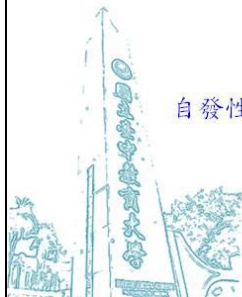


無師自通？  
單打獨鬥？

National Taichung University of Education

## 貳、理論基礎

- ◆ 以學習社群為教師專業發展途徑
- ◆ 透過彼此平等對話及分享討論，以提升專業知能與促進專業發展
- ◆ 共同目標、價值觀
- ◆ 歸屬感



自發性

讀書會

研習活動

強制性

## 參、讀書會辦理方式

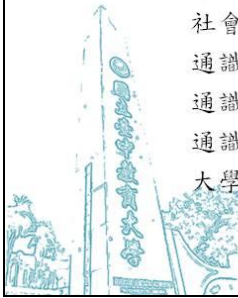
- ◆ 傳統實地聚集讀書會，輔以網路讀書會以為延伸討論、訊息公布、以及資料彙整與傳播之用



National Taichung University of Education

## 參、讀書會辦理方式

- ◆ 指定選讀經典譯著
  - ✓ 自由社會的通識教育
  - ✓ 理解核心課程：哈佛大學核心課程革新
    - 課程秩序的綠洲：哥倫比亞學院的核心課程
    - 培育人文：通識教育改革的經典辯護
    - 傳統與創新：大學的通識教育與再整合
    - 社會科學的通識教育
    - 通識教育的革新：哥倫比亞學院的經驗
    - 通識教育課程改革
    - 通識教育課程評鑑
    - 大學的功用



## 參、讀書會辦理方式

- ◆ 地點：國立臺中教育大學
- ◆ 人：先以中部學校的老師為對象
- ◆ 時間規劃：共辦理6場次，包含1場籌備會議、及5場次讀書會(最後1場次為讀書會成果發表暨經驗分享)
- ◆ 讀書會組織與運作
  - 會員組成：安排有主持人1人、導讀2人、引領討論學者4人、及參與成員30人，網路社群成員不限。
  - 運作方式：每場次讀書會先由導讀學者作為譯著分享者，並提出思考議題，接著由引領討論學者4人先行回應，藉以開啓分組討論與座談。30位成員分成2大組，每組各負責1本經典譯著分享討論，分別由4場次之讀書會完成整本書之閱讀與討論分享。

## 參、讀書會辦理方式

- ◆ 閱讀範圍與進度規劃

閱讀月份	閱讀範圍		進行討論之讀書會場次
	第一組 「自由社會的通識教育」	第二組 「理解核心課程：哈佛大學核心課程革新」	
8月	第一章：美國的教育	第一章：改變的世紀	9月場次
9月	第二章：通識教育理論	第二章：尋找新委派任務	10月場次
10月	第三章：多樣性的問題 第四章：通識教育的領域； 中等學校	第三章：理解核心課程	11月場次
11月	第五章：哈佛學院的通識教育 第六章：社群的通識教育	第四章：課程改革的政治	12月場次

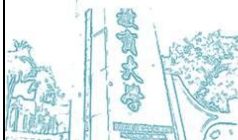
## 肆、成果

- ◆ 第1場次參加總人數：20
- ◆ 第2場次參加總人數：15
- ◆ 第3場次參加總人數：20
- ◆ 第4場次參加總人數：16
- ◆ 第5場次參加總人數：27
- ◆ 讀書會專屬網站：<http://210.240.193.239/ntcu/GEclub>
- ◆ 網路讀書會：<http://ltmm.ntcu.edu.tw/moodle>
- ◆ 獲得種子師證總人數：11
- ◆ 成果報告兩篇



## 伍、檢討與建議

- ◆ 達成目標了沒?
  - 推廣傳播《教育部通識教育譯著系列叢書》，讓我國現代公民核心能力養成與通識教育實施獲得更多理論上的支持及實踐上的引導。
  - 培訓種子讀書會導讀與引領討論學者，以利後續讀書會之擴大辦理與永續經營。
  - 逐步建立通識教育教師專業發展社群與永續經營模式。
  - 凝聚教師通識教育理念與內涵，增進通識教師之專業知能，進而促進我國通識教育之成功發展。



## 伍、檢討與建議

### ◆ 網路讀書會的設置，有發揮何功能？

- 不是很愛，沒有好像不符潮流
- 沒時間，我沒時間.... (莫文蔚正在唱歌給大家聽....)
- 現場交流不僅即時，且有效率
- 所以定位為延申討論之用，僅為輔助角色

“似乎沒有發揮很大的功能，原因在使用者難以親近，無法具體發揮網路無遠弗屆的功能。一般而言，以往在網路上進行學術討論的例子似乎都不太成功，因為網路使用者通常不是「專業的學術使用者」，而真正的專業學術人員亦不太透過網路來進行學術論辯。因此，網路讀書會雖立意良好且符合科技潮流，卻仍深受當前臺灣學術結構與學術習性的束縛，難以推動。”

“但是在繁重的教學壓力或是行政業務的繁忙的情況，造成很多老師沒有很多時間、機會或是心情去使用網路的讀書會網站進行討論。”

## 伍、檢討與建議

### ◆ 網路讀書會須改善之處

- 採開放式討論，閱讀資料email給。
- 帳號密碼幫大家設計好，直接給立即可用，不需註冊程序，且規則簡單好記。
- 第一場次就要帶大家到電腦教室先初體驗一下。
- 要有專人管理

“要有專人管理。所謂的專人，就是要有「老師級」的人在上面對話，且至少要有兩人以上。根據以往經驗，網路的論辯都來自於「衝突」，越具爭議性的言論越容易吸引觀眾觀看或加入討論。若僅是文謔譎的學術語言，再加上不公開的社群條件，就注定不會有人加入。”

## 伍、檢討與建議

總之，成員目標要愈接近愈好！有堅強凌聚力才可長、可深、可廣

### ◆ 明年讀書會的運作方式之建議

- 多數覺得可以維持現況，但走出校外。
- 以下有兩個不一樣的建議
- 作者覺得「傳統與創新:大學的通識教育與再整合」這本書之形成方式也很值得參考。

“可以結合譯書工作，選擇一本有名的典籍，讀書會成員，一個人負責一章，除了報告內容，亦可以進行專書翻譯。”

“希望達到讀書會討論的深度與廣度，以及執行讀書會的進度與時間安排，其實是個兩難的問題：若要增加深度與廣度，每次的主題就不宜「雙軌」進行，但如此，就必須要增加讀書會的時間與頻度，那對於有意參與的老師又是困難，因此，增加讀書會運作方式的建議：

1. 固定時間的讀書會討論：可以選擇部分讀書會成員（時間上具有地域關係與時間彈性為宜）為核心成員，定時聚會，分別與各單元的導讀教授分別進行讀書會的基本內容與議題探討，做為讀書會的運作主體。

2. 讀書會的運作：以辦理研討會的方式，一個學期只辦2-3次，時間安排於假日，每次都以一天為規劃，一次將一本書的導讀與討論進行完畢，必僅可以保持探討書籍的連續性與完整性，也應可增加讀書會參與的意願。”

## 伍、檢討與建議

### ◆ 明年讀書會的主題之建議：培育人文，對相關課程加以研討

“通識教育其實蘊含著「跨領域教育」的精神，可考慮多閱讀「跨領域教育」的經典。”

“仍從經典譯著中擇一兩本閱讀，可考慮外加中文經典文章相互參考映照”

“繼續以讀書會原本預計的10本書為主幹，繼續進行讀書討論！”

“今年因為導讀的書籍主題，大多放在通識課程的改革以及通識核心探究的問題上。所以討論的議題也是圍繞著本書打轉。但是我認為有一位老師說得好，畢竟參與讀書會的教師大多沒有實質權力改革通識教育，所以很多改革上的重要議題雖然討論的都很好，但是最後可能會淪為空談。

我覺得明年的主題，是否可以導讀對於通識課程的教授方法分享、教學理念的分享或是特殊的通識教學個案給予的啟發等等類似這些的書籍。這樣或許可以藉由分享交流，讓通識教師在參與讀書會的時候得到最實際的幫助。”

## 伍、檢討與建議

- ◆ 明年讀書會的成員組成
  - 核心團隊產生，以區域跨校方式輪流辦理讀書會
  - 加入相關績優課程教師
  - 成員是不是要固定下來？以能深及廣。最後再以研討會方式辦理成果展。
- ◆ 明年讀書會的進度規劃建議
  - 先讀完「培育人文：通識教育改革的經典辯護」，藉以聚焦想要進一步研討之課程主題、教育目標、與內容。
  - 找相關績優課程教師介紹其課程，同時間搭配閱讀「通識教育課程評鑑」，向優質課程之路邁進。
  - 閱讀「傳統與創新：大學的通識教育與再整合」，研究集結出書之可能。

“學生在課堂上所學到的是謀生活的教育，而不是一種提升生命的教育。” (p.113)

“從知識的提昇轉化為生命的提昇，當是21世紀大學通識教育值得努力的一個方向。” (p.113)

資料來源：

黃俊傑 (2011, 12月11日)「大學通識教育與生命教育之融合」, 2011大學通識教育國際研討會會議手冊, 中山大學, 頁113-121。

下年度讀書會主題可選：培育人文、通識教育課程評鑑

培育人文：通識教育改革的經典辯護  
通識教育課程評鑑  
傳統與創新：大學的通識教育與再整合



“在多數情況下，聽眾包括一批對講題特別感興趣的學生與教職員，再加上一群「老主顧」，這些常客營造出通識教育研討會中永不消失的歸屬感。”（「傳統與創新:大學的通識教育與再整合」，頁94）

## 特別感謝本讀書會之老主顧們

校外：

勤益柏宏老師，中山醫大宏恩老師，文化春枝老師，大葉伯琦老師，中臺武佐老師，中正蕙玟老師，環球宗新老師

校內：

教育學系佩如老師，特殊教育學系欣宜老師，事經所家宗老師，事經所玉娟老師，永續觀光所政逸老師，通識中心盛賢老師。

以及教師教育研究中心勤奮不懈的博士後研究員：健慧、真文、川榮、毓芳

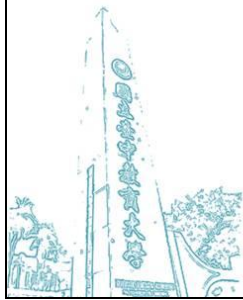
中心小寶貝：佩姍、旻樺、子揚

National Taichung University of Education

## 參考文獻

Vygotsky, L.S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Cambridge, MA: Harvard University.

黃俊傑 (2011, 12月11日) 「大學通識教育與生命教育之融合」，2011大學通識教育國際研討會會議手冊，中山大學，頁113-121。





中國大陸直屬師範大學之師範教育「通識教育課程」之研究

[目次連結](#)  
[Back](#)  
[Stop](#)

## 中國大陸直屬師範大學之師範教育— 「通識教育課程」之研究

國立臺中教育大學教育學系教學研究所副教授 顏佩如  
yenpeyru@ms3.ntcu.edu.tw  
國立高雄師範大學教育系碩士班研究生 曾偉証  
kevin90127@hotmail.com

## 目次

- 壹、緒論
- 貳、中國大陸通識教育課程之沿革與變革
  - 一、19世紀末葉通識教育
  - 二、1910~1930年的通識教育課程
  - 三、1950~1976年通識教育與專才教育
  - 四、1978年改革開放後的通識教育
  - 五、1995~2005年通識教育作為素質教育
  - 六、2007年至今，免費師範生政策對
- 參、直屬六所師範大學師範教育中通識教育課程目標與內涵
  - 一、通識教育課程目標
  - 二、通識教育課程結構與規劃
- 肆、直屬六所師範大學通識教育課程轉變與問題
  - 一、通識教育課程之質量轉變
  - 二、通識教育課程之問題
- 伍、結語-中國大陸直屬六所師範大學通識教育課程之啟示
  - 一、通識教育課程的融合
  - 二、核心課程的建立

## 前言

※研究動機與緣起

※中國崛起？

全球經濟、政治、軍事及科技等方面實力的增長。



## 壹、緒論

本文主要探究中國大陸直屬六所師範大學之師範教育通識教育課程變革以及中國大陸直屬六所師範大學師範教育「通識教育課程」內涵與問題，提出對中國大陸直屬六所師範大學通識教育課程之啟示。

### ※研究目的：

- 一、分析中國大陸通識教育課程之沿革與變革；
- 二、研究中國大陸直屬六所師範大學之通識教育課程之目標與內涵；
- 三、探討六所師範大學通識教育課程之質量轉變與問題；
- 四、歸納上述研究結果，提出對中國大陸直屬六所師範大學通識教育課程之啟示。

### ※名詞釋義：

**直屬師範大學：**為中國大陸教育部直屬六所師範大學：北京師範大學、華東師範大學、東北師範大學、華中師範大學、陝西師範大學和西南大學。

**通識教育：**培養健全的個人和自由社會中健全人格的公民教育。

### ※研究方法：

本研究採取文獻分析法、質性無結構式訪談法，以官方文獻為主，研究範圍主要為中國大陸直屬六所師範大學中大學部師範教育類的通識課程，並以2007年「免費師範生政策」後的通識課程為主要探討標的。

### ※研究效度：

研究效度採取資料來源的多元性、資料種類的多元性來交叉檢證並進行分析，以提高資料的真實性與有效性，並秉持互惠互重以維護學術倫理。

## 貳、中國大陸通識教育課程之沿革與變革

### 中國大學人才培養模式歷史演變-四階段



中國是世界文明古國，素有重視人文教育和全面教育的傳統。進入20世紀以後，又從西方引進了現代主義上的通識教育。由於特定的社會歷史原因和政治原因，在近一個世紀的歷史裡，中國大陸高校通識教育發展有著較大的差異。

## 通識教育進展-六大時期

19世紀末葉 1910~1930年 1950~1976年 1978年 1995~2005年 2007年迄今

※歷史沿革：政權

《教育部直屬師範大學師範生免費教育實施辦法（試行）》（國辦發〔2007〕34號）文件

※課程名稱：通識教育課

※教育理念：劃性、選課

1. 學生選課以跨學科、跨專業為原則

2. 宣導學生選修有前沿性、知識的核心課程

※教育內涵：體的專

1. 拓寬學生知識廣度與視野，的博學

2. 提高學習能力

3. 具備科學素養與人文精神

※國家教育體制改革

※文憑考試改革

※為考考考

1. 開

2. 改

3. 開

4. 結

通識教育特點	通識性	非專業性	通識教育概念	正式課程	政治道德課
	綜合性	基础性			語言、寫作
		適應性			電腦
		體現學科發展的相互交叉、滲透和綜合，關注科學、技術和社會的密切關係，強化人文、社會、理工、資訊和管理科學的相互促進			基礎技能類
多樣性	正式課程和非正式課程	核心課程	提升學生精神品質，完善學生人格建構，平衡學生知識構。至少包括人文科學、社會科學、自然科學等		
	開設層次(校、院、系)分佈範圍、領域		非正式課程	社會調查、實踐，校園文化、環境，校園景觀、校園傳統、校風校訓、社區環境等內容	
民族性	國際性				

1990年代中國大陸對通識課程設置的概念與特點(孟永紅，2006)：

中國大陸通識教育課程三個發展趨勢：

- 一、選修課開始由注重「數量」轉變到提高「品質」；
- 二、通識教育課程內涵擴大至公共必修課領域，使之與選修課共同發揮通識教育作用；
- 三、大學開展的文化素質教育活動、社會實踐等「第二課堂」通識教育(非形式化教育)逐步形成系列和特色。

## 參、直屬六所師範大學師範教育中通識教育課程目標與內涵

### 一、直屬六所師範大學師範教育中通識教育課程目標

#### ※東北師範大學

東北師範大學通識教育課程是**專業教育課程與職業教育課程的基礎**。其目的是：對學生進行馬克思主義理論教育與公民教育，**使學生瞭解人文科學、社會科學、自然科學和藝術等方面的基本思想**，形成學科知識的整體觀念，促進不同學科知識及其思維方式的互動與遷移；使學生**具備科學素養與人文精神**，**為學生終身學習與全面發展奠定必要的基礎**(東北師範大學教務處，2007)。

#### ※陝西師範大學

陝西師範大學通識教育選修課課程理念為「**學科貫通、研讀經典、名師授課、夯實基礎、提高素養**」。開設的通識教育選修課要**有利於培養大學生的人文精神、科學精神、創新意識和實踐能力**，有利於培養大學生的**文化藝術欣賞能力**，有利於培養大學生**良好的心理和身體素質**。鼓勵開設經典著作導讀和學科交叉課程(陝西師範大學教務處，2011)。

綜合上述，可以發現直屬六所師範大學師範教育之通識課程的教育理念和目標均為**促進人的德、智、體、美等方面的全方位的和諧發展**；教育內容與方法**著重理工結合，文理滲透**，**為專業學習奠定基礎的教育**。

## 二、直屬六所師範大學通識教育課程結構與規劃

### (一)北京師範大學

學校(總學分)	必、選修學分	課程模塊(包含必修、選修)	占總學分數比例	選修課修讀要求
北京師範大學 (160-170)	必修學分約40	馬克思主義基本原理概論、中國近代史綱要、大學英語、體育等	約31%	文科學生必須選修不低於2學分的自然科學素養模組核 理科學生選修不低於2學分工程科學 修不低於2學分人文素養課程
	選修學分8-12	1.人文素養 2.社會科學素養 3.自然科學素養 4.藝術素養 5.實踐技能 實踐技能模組： 中外文語言表達、電腦應用、設計製作等類課程。		

### (二)陝西師範大學

學校(總學分)	必、選修學分	課程模塊(包含必修、選修)	占總學分數比例	選修課修讀要求
陝西師範大學 (150-160)	必修學分約40-45	大學外語、電腦基礎及程式設計、大學體育、思想政治理論課、高等數學和大學語文等	約32%	每一系列中至少選修1學分的課程，文科學生選修2學分的自然科學與技術系列課程，理科學生選修2學分人文社會科學系列課程，師範生選修2學分教師教育系列課程。
	選修學分8	1.人文社會科學 2.自然科學與技術 3.美育與健康 4.教師教育		



### (三)西南大學

學校(總學分) <sup>□</sup>	必、選修學分 <sup>□</sup>	課程模塊(包含必修、選修) <sup>□</sup>	占總學分數比例 <sup>□</sup>	選修課修讀要求 <sup>□</sup>
西南大學 (145-155) <sup>□</sup>	必修學分約40~45 <sup>□</sup>	馬克思主義基本原理、毛澤東思想、大學外語、軍訓和軍事理論等 <sup>□</sup>	約33% <sup>□</sup>	自然科學類專業限定選修人文與社會類、藝術與美育類課程4學分;人文社會科學類專業限定選修科學與技術類課程4學分,所有專業限定選修農林教育類課程2個學分。 <sup>□</sup>
	選修學分8 <sup>□</sup>	1.藝術與美育類 <sup>□</sup> 2.體育與健康類 <sup>□</sup> 3.人文與社會類 <sup>□</sup> 4.科學與技術類 <sup>□</sup> 5.農林教育類 <sup>□</sup>		

直屬六所師範大學通識教育課程的設置，旨在拓寬學生視野，培養跨學科思考能力，通過這樣的課程設置，有利於通識教育與專業教育課程的平衡，讓學生得到創新思維與能力的知識結構，進一步達到「全人教育」的目標。

## 肆、中國大陸直屬六所師範大學通識教育課程轉變與問題

### 一、直屬六所師範大學通識教育課程之質量轉變

#### (一)課程結構的轉變

時期	傳統師範教育課程	課程分配比例	2007免費師範生政策之教育課程	課程分配比例
課程模組	公共基礎課程	15%	通識教育課程	30%
	學科專業課程	70%	學科專業課程	50%
	教育專業課程	6%~10%	教育專業課程(含實踐課程)	20%

資料來源：筆者自行整理自(徐高明、張紅霞，2010；顏佩如，2011)。

## (二)課程的交叉、相互滲透

通識教育課程設置包括**通識教育必修課**和**通識教育選修課**(有些學校稱為公共選修、必修)兩個部分。

必修課主要是**思想政治理論課程**(思想道德修養與法律基礎馬克思主義、鄧小平理論、軍事技能課程等)、**外語基礎**(大學英語、聽力、口說訓練等)以及**大學體育、電腦、綜合素質**等專項課程；

選修課則是新增加的部分，為了達到文科與理科的交叉、相互滲透，一般區分為3~5個課程模組，**課程涵蓋了人文學科、社會科學、自然科學以及藝術等**。修讀學分數為6~12個學分，但有規定文科、理工科學生修讀最低學分要求。

## 二、直屬六所師範大學通識教育課程之問題

### (一)課程理念的缺失

通識教育的目標較多以政治素質為核心，而忽略了基本公民素質的培養。

多數的師範學院進行通識教育，都委以學校教務處兼顧或由相關學院、學系負責，少數學校更是直接抄襲他校經驗和模式，對通識教育沒有結合自身特色進行認真思考和研究，以至達不到教育功效。

### (二)課程設置與內容缺乏普遍性

必修課受教育主觀部門的規定，易受學校重視，但選修課的設置則具有較大的隨意性，很難做到實施真正的通識教育。

### (三)專業化課程與學生盲目修讀

通識教育課程設置專業化，重視應用性、技能性的培養，缺乏綜合性和普適性。部分通識教育課程是由專業課程難度降低或綜合內容後演變而來。

## 伍、結語-中國大陸直屬六所師範大學通識教育課程之啟示

### 一、通識教育課程的融合

通識教育課程改革中應該做到：

- (一)顯性課程與隱性課程相結合。
- (二)專業課程與跨學科課程相結合。
- (三)理論課程與實踐課程相結合。

### 二、核心課程的建立

高等師範院校的通識教育，不應該走向沒有教學要求、訓練，課程凌亂；應精心設計少而精的核心課程，並且以綱帶目形成配套課程。

**Thanks a lot  
for your attention!**

**HAPPY NEW YEAR  
2011**



(三) 簽到表 (因簽到表頁數過多，詳細參閱電子檔)

公民素養暨通識教育經典譯著  
讀書會成果發表

100.12.23

校外貴賓 簽到表

單位	學者	簽名
1 文藻外語學院 副教授兼學務長	蔡介裕	蔡介裕
2 政治大學哲學系/臺北醫學大學人文暨社會科學學院 教授兼院長	林從一	林從一
3 勤益科技大學通識教育學院 教授	劉柏宏	劉柏宏
4 中山醫學大學通識教育中心 教授	蕭宏恩	蕭宏恩
5 中國文化大學 英文系 副教授	林春枝	林春枝
6 中正大學 法律學系 副教授	廖蕙玟	廖蕙玟
7 大葉大學生物資源學系 助理教授	賴伯琦	賴伯琦
8 中國醫藥大學通識教育中心 教授	洪美齡	洪美齡
9 公民核心能力推廣計畫辦公室	魏吟書小姐	魏吟書
10 公民核心能力推廣計畫辦公室	蔡乙菡小姐	蔡乙菡
11 現代公民核心能力養成總計畫辦公室	王美仁小姐	王美仁

# 公民素養暨通識教育經典譯著 讀書會成果發表

100.12.23

## 臺中教育大學校內貴賓 簽到表

名稱			簽名
1	教育學系 副教授 ✓	顏佩如	
2	教育學系 副教授	何慧群	
3	特殊教育學系 副教授 ✓	王欣宜	
4	事業經營碩士學位學程 助理教授	陳玉娟	
5	事業經營碩士學位學程 助理教授	李家宗	
6	通識教育中心 副教授兼主任	陳純瑩	
7	通識教育中心 助理教授	葉憲峻	
8	通識教育中心 助理教授	陳盛賢	
9	教師教育研究中心 博士	李真文	
10	教師教育研究中心 博士	劉健慧	
11	教師教育研究中心 博士	葉川榮	
12	教師教育研究中心 博士	邱毓芳	
13			
14			

# 公民素養暨通識教育經典譯著 讀書會成果發表

100.12.23

## 校外貴賓 簽到表 (網路報名)

名額	名稱	簽到	簽退
1	僑光科技大學 資訊科技系	何添成 先生	何添成
2	大仁科技大學 觀光事業系	羅天人 先生	羅天人
3	仁德醫護管理專科學校 通識教中心	施錫英 小姐	
4	和春技術學院 通識教育中心	徐櫻芳 小姐	徐櫻芳
5	高雄市立空中大學 通識教育處	許文英 小姐	許文英
6	南華大學 國際暨大陸事務學系 公共政策研究碩士班	彭安麗 小姐	彭安麗
7	國立高雄師範大學 教育學系碩士班	曾偉証 先生	曾偉証
8	弘光科技大學 妝品系	劉慧敏 小姐	劉慧敏
9	中央大學 哲學研究所	張育銘 先生	張育銘
10	亞洲大學 經典麵食達人培訓班	溫曜身 先生	溫曜身
11	台中市國光國小	潘彩淑 小姐	潘彩淑
12	台中市太平國小	林玲 小姐	林玲
13	台中市龍峰國小	林美淑 小姐	林美淑
14			

公民素養暨通識教育經典譯著  
讀書會成果發表

100.12.23

校外貴賓 簽到表 (現場報名)

	名稱	簽到	簽退
1	周國屏	周國屏	
2	江珺玉	江珺玉	江珺玉
3	趙明暖	趙明暖	趙明暖
4	楊利昕	楊利昕	楊利昕
5	趙大偉	趙大偉	
6	陳作斌	陳作斌	陳作斌
7	程新明	程新明	程新明
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			

(四) 活動照片



讀書會成果發表會-1



讀書會成果發表會-2



讀書會成果發表會-3



讀書會成果發表會-4



讀書會成果發表會-5



讀書會成果發表會-6



讀書會成果發表會-7



讀書會成果發表會-8



(五) 具體執行與預期成效

<b>【成果發表暨經驗分享】</b>	
<p>成果發表一：哈佛近四次課程改革對台灣通識教育之啟示 李家宗助理教授、陳玉娟助理教授、陳純瑩副教授            成果發表二：建構教師專業學習社群-以公民素養暨通識教育經典譯著讀書會為例 陳純瑩副教授、陳盛賢助理教授            成果發表三：中國大陸直屬師範大學之師範教育「通識教育課程」之研究 顏佩如副教授、曾偉証            讀書會經驗分享與座談            頒發結訓證明(種子師證)</p>	
執行期間：100.12.23 (五) 12：00-16：00	
執行成效	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 參加人數 校外：29 校內：68</li> <li>2. 成果發表一（參閱第 213 頁）</li> <li>3. 成果發表二（參閱第 221 頁）</li> <li>4. 成果發表三（參閱第 231 頁）</li> <li>5. 分享與座談（參與學者）：                主持人：蔡介裕副教授（文藻外語學院學務長）                校外學者：劉柏宏教授(勤益科技大學通識教育學院)、蕭宏恩教授(中山醫學大學通識教育中心)、林春枝副教授(中國文化大學英文系)、廖蕙玟副教授(中正大學法律學系)、賴伯琦助理教授(大葉大學生物資源學系)                校內學者：陳純瑩副教授、王欣宜副教授、顏佩如副教授、陳玉娟助理教授、陳盛賢助理教授、李家宗助理教授</li> <li>6. 頒發種子師證，共計 11 名                校外學者：5 名                （勤益科技大學通識教育學院 劉柏宏教授、中山醫學大學通識教育中心 蕭宏恩教授、中國文化大學英文系 林春枝教授、大葉大學生物資源學系 賴伯琦教授、中臺科技大學文教事業經營研究所 林武佐教授）                校內學者：6 名                （通識教育中心 陳純瑩主任、教育學系 顏佩如教授、特殊教育學系 王欣宜教授、通識教育中心 陳盛賢教授、事業經營研究所 李家宗教授、事業經營研究所 陳玉娟教授）</li> </ol>
遭遇困難 與建議	<p>困難：時間安排問題。            建議：無。</p>

## 肆、與會人員（含講者、學員或其他來賓）

### 一、校外講者

NO	學者	服務單位	E-mail
1	劉柏宏	國立勤益科技大學 通識教育學院基礎通識教育中 心 教授	<a href="mailto:liuph@ncut.edu.tw">liuph@ncut.edu.tw</a>
2	陳淑絹	中山醫學大學 醫學人文暨社會學院 院長暨 通識教育中心 主任	<a href="mailto:kiwi@csmu.edu.tw">kiwi@csmu.edu.tw</a>
3	蕭宏恩	中山醫學大學 通識教育中心 教授	<a href="mailto:hsiaohe@csmu.edu.tw">hsiaohe@csmu.edu.tw</a>
4	宋秀娟	大葉大學通識教育中心 主任	<a href="mailto:lindas@mail.dyu.edu.tw">lindas@mail.dyu.edu.tw</a>
5	陳永銓	國立勤益科技大學 通識教育學院博雅通識教育中 心 主任	<a href="mailto:chernyc@ncut.edu.tw">chernyc@ncut.edu.tw</a>
6	洪美齡	中國醫藥大學通識教育中心 教授	<a href="mailto:mlhorng@mail.cmu.edu.tw">mlhorng@mail.cmu.edu.tw</a>
7	廖蕙玟	國立中正大學法律學系 副教 授	<a href="mailto:lawhw1@ccu.edu.tw">lawhw1@ccu.edu.tw</a>
8	林文源	國立清華大學 通識教育中心 副教授	<a href="mailto:wylinl@mx.nthu.edu.tw">wylinl@mx.nthu.edu.tw</a>
9	林春枝	中國文化大學 英文系 副教 授	<a href="mailto:chunchih@faculty.pccu.edu.tw">chunchih@faculty.pccu.edu. tw</a>
10	林武佐	中臺科技大學文教事業經營研 究所 副教授	<a href="mailto:linwut@gmail.com">linwut@gmail.com</a>
11	賴伯琦	大葉大學 生物資源學系 助 理教授	<a href="mailto:bcgeolai@mail.dyu.edu.tw">bcgeolai@mail.dyu.edu.tw</a>
12	游宗新	環球科技大學通識教育中心 課程管理組組長	<a href="mailto:y666nono@yahoo.com.tw">y666nono@yahoo.com.tw</a>

### 二、校內講者

NO	學者	服務單位	E-mail
1	陳純瑩	國立臺中教育大學通識教育中 心 副教授兼主任	<a href="mailto:cychen666@gmail.com">cychen666@gmail.com</a>
2	顏佩如	國立臺中教育大學教育學系 副教授	<a href="mailto:pey@mail.ntcu.edu.tw">pey@mail.ntcu.edu.tw</a>
3	王欣宜	國立臺中教育大學特殊教育學 系 副教授 教師教育研究中心 行政服務 組長	<a href="mailto:w610517@mail.ntcu.edu.tw">w610517@mail.ntcu.edu.tw</a>
4	陳盛賢	國立臺中教育大學通識教育中 心 助理教授 教師教育研究中心 執行秘書	<a href="mailto:40elijah@gmail.com">40elijah@gmail.com</a>
5	李家宗	國立臺中教育大學事業經營研 究所 助理教授 高等教育 研究室執行秘書	<a href="mailto:leect@mail.ntcu.edu.tw">leect@mail.ntcu.edu.tw</a>
6	陳玉娟	國立臺中教育大學事業經營研 究所 助理教授 高等教育研究室執行秘書	<a href="mailto:juan@mail.ntcu.edu.tw">juan@mail.ntcu.edu.tw</a>
7	林政逸	國立臺中教育大學永續觀光暨 遊憩管理研究所 助理教授	<a href="mailto:dodo9193@mail.ntcu.edu.tw">dodo9193@mail.ntcu.edu.t w</a>

### 三、其他來賓

#### 校外參與來賓：14名

NO	姓名	服務單位
1	蔡介裕	文藻外語學院 副教授兼學務長
2	林從一	政治大學哲學系/臺北醫學大學人文暨社會科學學院 教授兼院長
3	程敬潤	環球科技大學 通識教育中心主任
4	林育秀	臺中技術學院通識教育中心 助理教授
5	陳佳欣	國立成功大學 醫學院 醫學、科技與社會研究中心
6	林佳慧	稻江科技暨管理學院 助理教授
7	董瑞國	環球科技大學通識教育中心 講師
8	周國屏	國立台中教育大學/國立彰化師範大學地理系兼任教授
9	江亞玉	勤益科技大學基礎通識教育中心 助理教授
10	趙明媛	勤益科技大學基礎通識中心專任副教授
11	何添成	僑光科技大學 資訊科技系
12	羅天人	大仁科技大學 觀光事業所
13	徐櫻芳	和春技術學院 通識教育中心
14	許文英	高雄市立空中大學 通識教育中心

#### 校內參與來賓：13名

NO	姓名	服務單位
1	許天維	國立臺中教育大學 院長
2	魏麗敏	國立臺中教育大學 院長
3	陳曉嫻	國立臺中教育大學 通識教育中心 教授
4	何慧群	國立臺中教育大學 教育學系 副教授
5	謝銘元	國立臺中教育大學 國企學系 助理教授
6	葉憲峻	國立臺中教育大學 通識教育中心 助理教授
7	李真文	國立臺中教育大學 博士後研究員
8	陳昀萱	國立臺中教育大學 博士後研究員
9	葉川榮	國立臺中教育大學 博士後研究員
10	劉健慧	國立臺中教育大學 博士後研究員
11	邱毓芳	國立臺中教育大學 博士後研究員
12	江宛蓁	國立臺中教育大學 教發中心
13	陳宣卉	國立臺中教育大學 教發中心

其他：15 名

NO	姓名	服務單位
1	王美仁	現代公民核心能力養成總計畫辦公室
2	魏吟書	公民核心能力推廣計畫辦公室
3	蔡乙菡	公民核心能力推廣計畫辦公室
4	蔡慧冷	中國醫學大學 PBL
5	彭安麗	南華大學 國際暨大陸事務學系 公共政策研究碩士班
6	曾偉証	國立高雄師範大學 教育學系碩士班
7	劉慧敏	弘光科技大學 妝品系
8	張育銘	中央大學 哲學研究所
9	溫曜身	亞洲大學 經典麵食達人培訓班
10	潘彩淑	台中市國光國小
11	林玲	台中市太平國小
12	林美淑	台中市龍峰國小
13	趙大偉	台中市清水國中
14	楊彩珍	

學生：58 名

## 伍、經費執行成效

100 年度公民素養暨通識教育經典譯著讀書會 業務費執行狀況匯整		
執行項目	說明	金額
	資料蒐集費	16000
	資料夾用品/獎狀紙/證書	18858
	讀書會影印費	16419
	會議誤餐費	560
	公民素養暨通識教育經典譯著書籍	22548
	撰稿費	43500
	工讀費	226968
	0818 辦理通識教育經典譯著讀書會籌備會議講者鐘點費、出席費及交通費	5960
	0818 讀書會誤餐費	3120
	0922 讀書會誤餐費	3200
	0922 讀書會會議手冊印刷費	3720
	0922 讀書會鐘點費	3200
	0922 讀書會引領討論人出席費	8000
	1018 會議手冊印刷費	2650
	1018 讀書會誤餐費	2000
	1018 讀書會鐘點費	3200
	1018 讀書會引領討論人出席費	11006
	1116 讀書會引領討論人出席費	11768
	1116 讀書會鐘點費	3200
	1116 讀書會誤餐費	3360
	1116 會議手冊印刷費	3810
	1206 海報印刷	3740
	1206 會議手冊印刷費	3720
	1206 讀書會引領討論人出席費	10462
	1206 讀書會鐘點費	3200
	1206 讀書會誤餐費	3200
	1223 成果海報印刷	1350
	1223 成果手冊印刷	6764
	1223 讀書會誤餐費	9120
	1223 讀書會引領討論人出席費	18597
100 年度公民素養暨通識教育經典譯著讀書會 雜支費執行狀況匯整		

執行項目	說明	金額
	讀書會活動相關文具用品	21854
	讀書會郵資	536
	讀書會影印機碳粉夾（列印使用）	4410

經費執行狀況總彙整表			
執行項目	核定經費	經費支出總額	執行百分比
業務費	473200	473200	100%
雜 支	26800	26800	100%
總 計	500000	500000	100%

附件一 網路讀書會介紹

	
<p>說明：公民素養暨通識教育經典譯著讀書會成果發表-報名系統 資料來源： <a href="http://210.240.193.239/ntcu/GEclub/discuss.htm">http://210.240.193.239/ntcu/GEclub/discuss.htm</a></p>	<p>說明：網路報名系統網頁說明 資料來源： <a href="http://210.240.193.239/ntcu/GEclub/M6.html">http://210.240.193.239/ntcu/GEclub/M6.html</a></p>
	
<p>說明：公民素養暨通識教育經典譯著讀書會成果發表-報名系統 資料來源： <a href="http://cfpd.ntcu.edu.tw/study_read.asp?key=98">http://cfpd.ntcu.edu.tw/study_read.asp?key=98</a></p>	<p>說明：公民素養暨通識教育經典譯著讀書會討論網路社群 1 資料來源： <a href="http://ltmm.ntcu.edu.tw/moodle/">http://ltmm.ntcu.edu.tw/moodle/</a></p>
	
<p>說明：公民素養暨通識教育經典譯著讀書會討論網路社群 1 資料來源： <a href="http://ltmm.ntcu.edu.tw/moodle/">http://ltmm.ntcu.edu.tw/moodle/</a></p>	<p>說明：通識教育-公民素養暨經典譯著讀書會成果發表暨經驗分享合影 資料來源： <a href="http://www.ntcu.edu.tw/newweb/160.htm">http://www.ntcu.edu.tw/newweb/160.htm</a></p>

討論議題:台灣目前大學院校的通識教育存在的意義為何?和哈佛大學初設立該類別課程之精神一致嗎?

意見回覆一:

台灣通識教育的存在意義個人淺見應從國內各大學實施的歷史背景及其發展過程加以回顧,或許可得知端倪。

(附網路圖片 print screen)



討論議題:追求卓越與教育機會均等兩者之間如何兼顧?通識教育又應扮演何種角色?

意見回覆一

大家好 針對此議題  
以下提出淺見  
關於追求卓越與教育機會均等  
必須透過政府與教師將教育視為志業才能兼顧  
也就是說  
政府必須提供教育機會均等的措施與方案  
而且必須主動出擊  
將這些措施與方案  
讓真正需要的人受惠  
如此一來  
便能初步達到教育機會均等  
而追求卓越與教育機會均等  
對於教師而言  
就是因材施教  
因著不同學子狀況  
而給予適時的且正確的方法  
便能達到教育機會均等以及追求卓越  
而通識教育  
便是  
打開學生更多元的窗  
若學生就此有興趣  
必須輔導學生給予更深入探究的可能性  
以上為淺見  
請大家多多指教  
後學 昕家 敬上

(附網路圖片 print screen)





附件二 活動文宣品(海報、手冊等)

 <p>教育部100年度公民素養暨通識教育經典譯著 <b>讀書會</b></p> <p>為落實教育部所訂定國民大學通識教育政策之推行，由國立臺北教育大學科際整合學系主辦，從傳統通識課目的基礎文學課程中加增經典書目，並對參與通識課程的同學，提供專業通識教師指導與輔導。</p> <p>除了課餘自主閱讀外，本讀書會特別邀請資深師長之協助與指導，期達到「透過經典修讀與討論，進而提升閱讀、思考與批判閱讀能力」之通識教育目標(一)；同時配合本學期的通識(二)主要議題(一)「臺灣與世界文學」(二)「臺灣與社會」(三)「臺灣與自然」(四)「臺灣與環境」(五)「臺灣與文化」。</p> <p>本書探討文學之經典如何與具有正確閱讀習慣的讀者對話，討論經典閱讀如何與生活經驗連結？透過討論過程除了對經典書目的理解與掌握之外尚能了解：為何經典可以與當代社會之議題產生聯繫與思考之點？如果，透過討論過程幫助了解，或許我們可以對經典書目有更深刻的理解。希望透過本讀書會活動，能協助同學對經典書目有更深刻的理解，不僅是閱讀的樂趣更在於學習。下一屆讀者與通識課同學共同參與，訂於100年12月，開始通識課程與討論一切相關。</p> <p>讀書會報名網址：<a href="http://192.168.141.58/ntcu/2010/ntcu.htm">http://192.168.141.58/ntcu/2010/ntcu.htm</a></p> <p>資訊圖書資訊部：國立臺北教育大學成德校區643-1105 資訊圖書資訊部：國立臺北教育大學成德校區643-1105 資訊圖書資訊部：國立臺北教育大學成德校區643-1105</p> <p>報名系統： <a href="http://192.168.141.58/ntcu/2010/ntcu.htm">http://192.168.141.58/ntcu/2010/ntcu.htm</a></p> <p>主辦單位：國立臺北教育大學通識教育中心 協辦單位：資訊圖書資訊部、國文教育學系、國文教育學系、國文教育學系</p>	 <p>教育部100年度公民素養暨通識教育經典譯著 <b>讀書會(籌備會議)</b></p> <p>活動時間：100年12月06日 地點：國立臺北教育大學成德校區643-1105 主辦單位：國立臺北教育大學通識教育中心</p> <p>100年12月06日(星期日)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>時間</th> <th>活動內容</th> <th>主持人</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>09:00-10:00</td> <td>歡迎蒞臨</td> <td>總幹事</td> </tr> <tr> <td>10:00-11:30</td> <td>公民素養暨通識教育經典譯著讀書會簡介 通識教育說明</td> <td>總幹事：教育學系分務中心能力發展分室 簡志華校長 主持人：鄭守誠副教授(北港師範學院 學務長)</td> </tr> <tr> <td>10:30-11:30</td> <td>專題演講：通識教育與通識課程</td> <td>簡志華校長</td> </tr> <tr> <td>11:30-12:30</td> <td>讀書會辦理方式、成長分組、讀書會例</td> <td>鄭守誠副教授 報告者：陳廷登副教授(國立臺北教育大學通識教育中心)</td> </tr> <tr> <td>12:30-13:30</td> <td>午餐</td> <td>通識課程中心</td> </tr> <tr> <td>13:30-</td> <td>散場</td> <td>通識課程中心</td> </tr> </tbody> </table>	時間	活動內容	主持人	09:00-10:00	歡迎蒞臨	總幹事	10:00-11:30	公民素養暨通識教育經典譯著讀書會簡介 通識教育說明	總幹事：教育學系分務中心能力發展分室 簡志華校長 主持人：鄭守誠副教授(北港師範學院 學務長)	10:30-11:30	專題演講：通識教育與通識課程	簡志華校長	11:30-12:30	讀書會辦理方式、成長分組、讀書會例	鄭守誠副教授 報告者：陳廷登副教授(國立臺北教育大學通識教育中心)	12:30-13:30	午餐	通識課程中心	13:30-	散場	通識課程中心
時間	活動內容	主持人																				
09:00-10:00	歡迎蒞臨	總幹事																				
10:00-11:30	公民素養暨通識教育經典譯著讀書會簡介 通識教育說明	總幹事：教育學系分務中心能力發展分室 簡志華校長 主持人：鄭守誠副教授(北港師範學院 學務長)																				
10:30-11:30	專題演講：通識教育與通識課程	簡志華校長																				
11:30-12:30	讀書會辦理方式、成長分組、讀書會例	鄭守誠副教授 報告者：陳廷登副教授(國立臺北教育大學通識教育中心)																				
12:30-13:30	午餐	通識課程中心																				
13:30-	散場	通識課程中心																				
<p>說明:活動宣傳海報</p>	<p>說明:活動議程海報(籌備會議)</p>																					
 <p>教育部100年度 公民素養暨通識教育經典譯著 <b>讀書會</b></p> <p>活動時間：100年12月06日 地點：國立臺北教育大學成德校區643-1105 主辦單位：國立臺北教育大學通識教育中心</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>時間</th> <th>活動內容</th> <th>備註</th> <th>備註</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>09:00-10:00</td> <td>歡迎蒞臨</td> <td>備註</td> <td></td> </tr> <tr> <td>10:00-11:30</td> <td>公民素養暨通識教育經典譯著讀書會簡介 通識教育說明 專題演講：通識教育與通識課程 讀書會辦理方式、成長分組、讀書會例</td> <td>由通識課程中心、資訊圖書資訊部、國文教育學系、國文教育學系、國文教育學系</td> <td>主辦單位：國立臺北教育大學通識教育中心 協辦單位：資訊圖書資訊部</td> </tr> <tr> <td>11:30-12:30</td> <td>午餐</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>12:30-</td> <td>散場</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	時間	活動內容	備註	備註	09:00-10:00	歡迎蒞臨	備註		10:00-11:30	公民素養暨通識教育經典譯著讀書會簡介 通識教育說明 專題演講：通識教育與通識課程 讀書會辦理方式、成長分組、讀書會例	由通識課程中心、資訊圖書資訊部、國文教育學系、國文教育學系、國文教育學系	主辦單位：國立臺北教育大學通識教育中心 協辦單位：資訊圖書資訊部	11:30-12:30	午餐			12:30-	散場				
時間	活動內容	備註	備註																			
09:00-10:00	歡迎蒞臨	備註																				
10:00-11:30	公民素養暨通識教育經典譯著讀書會簡介 通識教育說明 專題演講：通識教育與通識課程 讀書會辦理方式、成長分組、讀書會例	由通識課程中心、資訊圖書資訊部、國文教育學系、國文教育學系、國文教育學系	主辦單位：國立臺北教育大學通識教育中心 協辦單位：資訊圖書資訊部																			
11:30-12:30	午餐																					
12:30-	散場																					
<p>說明:活動議程海報(第四場)</p>	<p>說明:籌備會、各場次手冊、成果手冊等</p>																					

附件三 聘書、研習證書、邀請卡等設計



說明:聘書

說明:研習證書



說明:感謝狀

說明:種子師證