

台北市立建國高級中學  
第二屆人文及社會科學專題研究成果發表

指導老師：賈本曜老師

台美關係演變之研究——民進黨執政時期（2000~2006）

學生：鄭凱陽 撰

中華民國九十六年五月

## 摘要

國共內戰以來，中華民國轉移至台灣維持其政權，台灣和美國一直維持著密切的關聯。然而，1979年美國與中國大陸建交後，中國與美國的正式外交關係於此終止，台美關係在這特殊的國際環境中開始轉變。美國國會基於對中華民國的支持，於同年三月二十九日通過「台灣關係法」，並於四月十日經卡特總統簽署成爲法律。至此，「台美關係法」成爲台美關係最基礎的架構，也是美中台三角關係的重要平衡機制。

西元 2000 年，台灣與美國均進行總統大選，民主進步黨正式執政，完成台灣首次的政黨輪替，而布希政府也展開共和黨的新時代，兩者均爲台美關係帶來新的展望契機。布希政府一改民主黨對台立場的模糊處理，表示「認知」有「一個中國」的觀點是架構在中國不對台使用武力的基礎上，且對台灣釋出極大善意，包括表示保護台灣安全的承諾、允許台灣「過境外交」及與台灣高層官員進行雙邊交流。這些舉動皆顯示台美關係朝著正面的發展，也使得中國對於台灣未來的發展，產生更大的疑慮。

然而，隨著民進黨政府主張「一邊一國論」後，逐漸背離中、美、台三方的底線——「一中政策」，使得美國和中國開始對於台灣的走向感到不安，接踵而來的公投議案、立憲的主張引發美國對台的不滿與警告，「終統」的舉動更讓台美衝突達到最高點，導致台美關係呈現長期的低潮。

台美關係一直是台灣外交政策上最重要的一環。然而，隨著全球化時代的來臨、美國單極世界體系的建立和中國強權的崛起，台灣在著手國際政治外交的佈局時，對美政策是不容忽視的。民進黨執政以來的六年，台美關係可謂經歷空前的變化，具有重大的政治與歷史意義。基於台美關係發展的變化與特性，本文將此一時期區分爲蜜月期（2000 年 5 月~2002 年 7 月）、轉變期：疑慮（2002 年 8 月~2004 年 3 月）、衝突期（2004 年 4 月~2006 年 3 月）和停滯期（2006 年 4 月~2006 年 5 月）等四期。本文即試圖從台灣、美國、中國和國際局勢等方面，以個別、雙邊和整體的角度對於這四期的台美關係進行深入的研究。

**關鍵字：**臺灣關係法、一中原則、公投、終統、過境外交、一邊一國論

## 論文大綱

### 第一章 導論

第一節 研究動機與目的

第二節 研究問題

第三節 研究限制

### 第二章 研究方法探討

第一節 文獻探討

第二節 研究方法與程序

### 第三章 蜜月期（2000年5月~2002年7月）

第一節 國際局勢

第二節 美國

第三節 中國

第四節 台灣

第五節 結語

### 第四章 轉變期：疑慮（2002年8月~2004年3月）

第一節 國際局勢

第二節 美國

第三節 中國

第四節 台灣

第五節 結語

### 第五章 衝突期（2004年4月~2006年3月）

第一節 國際局勢

第二節 美國

第三節 中國

第四節 台灣

第五節 結語

### 第六章 停滯期（2006年4月~2006年5月）

第一節 國際局勢

第二節 美國

第三節 中國

第四節 台灣

第五節 結語

### 第七章 結論與建議

### 第八章 參考書目

# 第一章

## 導論

### 第一節 研究動機與目的

從第二次大戰、國共內戰、韓戰等以來，中華民國和美國一直建立著密切的外交關係，且和當時的國民黨政府有著極為密切又矛盾的情誼。1979年，美國和中華人民共和國建交，導致台美中斷外交與軍事上的合作，但兩國之間仍然有密切的交流，美國在台協會(AIT)扮演著雙方交流的中介角色，台灣的經濟、貿易、文化等各方面都高度依賴美國。在1995年，前總統李登輝出訪美國康乃爾大學，使得台美關係達到歷史上的最高峰。

從台灣政治發展而言，西元2000年總統大選代表著一個極其重要的歷史轉捩點。這是中華民國建國以來，經由政黨輪替，從一黨獨大的威權統治進入到民主政治成熟的階段。同年，美國亦舉行總統大選，執政八年的民主黨卸任，改由共和黨執政。基於共和黨親臺反共的傳統立場，布希政府向陳水扁政府釋出美國歷任政府最大的善意，發表竭力保護台灣的承諾，也和台灣政府積極進行合作。中美國會聯誼會代表團團長張秀珍表示布希的對華政策也比柯林頓政府明確。2001年11月，美國著名智庫藍德公司(Rand Corp)建議美國以戰略清晰取代前20年的戰略模糊，也就是美國應在任何危機之前，及早讓對方瞭解自己的意向，中共若以武力攻台，美國不會坐視不管。<sup>1</sup>

然而，隨著陳水扁政府背離一中政策，主張「一邊一國論」，使得美國對於民進黨的走向產生疑慮，又因2004年公投使得台美互信程度跌到谷底，最後在2006年「終統」使得台美衝突達到最高峰。台灣當局其他舉動如正名、制憲等，衝撞到中國和美國的「一中」原則，使得中國嚴重抗議與警告，也連帶牽動台美關係的整體走向。故美國從原先承諾全力維護台灣安全，轉變成嚴重警告：「台灣是中美關係的最大地雷，並聲明即使出兵台海要經國會同意。」<sup>2</sup>。西元2006年以來，更因為「興揚之旅」過境美國的爭議，使得台灣和美國的關係呈現空前低潮的狀態。

從民進黨執政時期以來，台美關係在這短短的六年產生了空前的劇烈變化，但因相關學者比較少，筆者欲以台灣當局、美國、中國和國際局勢四個主軸來探討其真實的本質，並提供一個完整的回顧。

<sup>1</sup> 聯合報，民國90年3月9日，2版。

<sup>2</sup> 環球時報，2004年12月29日 13:35:13。美國副國務卿阿米蒂奇於2004年12月23號表示，美國根據台灣關係法，只有義務提供台灣自我防衛的武器，如果兩岸一旦動武，美國不會防衛台灣，他說，美國如果要出兵，需要經過國會的同意。

## 第二節 研究問題

台美關係演變的過程是極其錯綜複雜的，台美關係是建立在整個國際局勢的大環境中，而兩岸問題更是歷史遺留下的重要議題，美國身為 21 世紀的單一霸權，為鞏固世界的超級強權地位，維護區域和平及防範其他戰略對手更是美國的重要國家利益。因此，美國在兩岸關係扮演著平衡者的角色，三角關係從此形成。所以，筆者認為整個過程受到四大因素的交影響：國際局勢、美國、中國與台灣，架構出以下五個面向：

- 一、政黨輪替下的台美關係演變？
- 二、台灣內部發展與台美關係相互之影響。
- 三、美國政府政策與台美關係相互之影響。
- 四、中國與台美關係相互之影響。
- 五、國際局勢與美台關係相互之影響。

台美關係在這五個面向呈現更完整的演變過程，每個面向都提供一個角度重新檢視整個過程，且每個面向接環環相扣，彼此互相影響

## 第三節 研究限制

因本研究背景為 2000 年至 2006 年，故研究此主題的學者仍佔少數，以致取得的文獻資料有一定的侷限性。

加上此研究領域牽涉到執政黨的國家機密，若想從中取得外交資料及其確切的外交政策顯得更加得不容易。

## 第二章

### 研究方法探討

#### 第一節 文獻探討：

文獻分別以美國看兩岸議題、兩岸關係、美中關係及單議題的討論四大項為主。從美國角度切入兩岸問題中，其中，在《美國霸權下的台美中戰略三角關係變化 1991~2003》這篇碩士論文中，提到台灣、中國和美國彼此的態度和自我定位。

自中華民國政府遷台以來，台灣與美國是長期的盟友，不論是在經濟、政治及軍事上都有密切的交流。此外，台灣民主化的政治更是美國對亞洲推廣民主、繁榮及穩定的重要櫥窗。

中國自「和平崛起」以來，不論在經濟成長率與地區影響力逐年增加，且更為積極參予國際事務，美國在經濟貿易上和中國越來越密切，加上美國近年來和中國合作參予反恐的政策，使得中國和美國關係似乎越來越明朗化。但是 1996 年以後，中國國防預算每年卻都有 10% 以上的成長，中國的崛起造成兩岸情勢的失衡以及對東亞不穩定性的提升，使得美國不得不將中國視為「戰略競爭對手」以及挑戰美國世界霸權的敵人之一。美國一方面和中國有密切的往來，一方面又積極拉攏東亞其他各國來對抗中國，盡量在中國不威脅美國霸權的情況下，找到符合美國國家利益的政策與方向。

作者山君豪指出，21 世紀初期台美中戰略三角關係最主要的特徵為美國單邊主義外交色彩日趨明顯。小布希政府更強化單邊主義，明顯將中國視為「戰略競爭者」，放棄了柯林頓時期的「戰略夥伴關係」；此舉直接影響美中、台美關係。加上民進黨長期主張的台獨立場，使得政黨輪替後的台灣關於兩岸關係的政策與行為受到美國和中國的高度關切。在這一個全新的背景下，台美中戰略三角關係產生更為微妙的變化。

中國對於政黨輪替後的台灣採取「靜觀其變」的態度。美國對於台灣也採取密切的關注，作者認為美國在台灣大選前後進行「第二軌外交」，不斷穿梭於兩岸以降低兩岸的緊張情勢。美國充分運用到三角賽局中的「樞紐」角色，來為值兩岸的和平與穩定。

在兩岸關係中，《民進黨對外關係研究》，中國學者嚴安林、黃中平則認為，堅持「台獨」立場的民進黨在各種條件不足的情況下上臺執政，社會支持基礎薄弱，加上執政人才與經驗皆尚未成熟，無法和中國大陸相以抗衡。因此，民進黨政府對美政策更為台灣對外關係中最重要的一環。作者稱台灣對於美國的政策為「唯美外交」。民進黨政府為了提升台美關係，派出許多高層官員赴美鞏固一主軸：台灣是美國的利益夥伴。台灣當局並強調台美利益是一致性的，

陳水扁承諾「四不一沒有」的承諾來配合美國對準戰略，並藉著「過境外交」試圖建立新的「台美互動模式」。但此篇意識型態過重，文章中使用過多負面字眼，諸如台灣當局「諂媚」、「拖美國下水」等用字，缺乏其客觀性。

至於美中關係，《九一一事件後的美「中」戰略關係》文中則約略提到台灣在美中關係的角色，自 1950 年韓戰爆發，「台灣問題」就一直是美中關係的「禁區」。三角關係在歷史過程中各有消長，台灣是美國在對華政策的一大籌碼，依據不同的局勢給予其不同的定位。

小布希政府在剛上任時，在台灣問題上持著友台的態度，對眾議院通過的「台灣安全加強法案」(Taiwan Security Enhancement Act) 及將台灣納入戰區飛彈防禦體系接表示支持。布希正式執政後，多次發表友台言論，且逢 2001 年 4 月美中在海南島軍機擦撞事件，使美中關係陷入低潮；同月，美國更決定出售台灣大批武器，使得台美關係在這段期間是漸入佳境。

在單一議題的討論占多數。其中，中央研究院歐美研究所研究員林正義先生《美國共和、民主兩黨的中國政策政綱觀察》文中指出，2000 年 7 月的美國總統大選，共和黨及民主黨的政綱和政策走向都勢必影響到兩岸關係的發展。共和黨政綱清楚指出「認知中國只有一個的看法，但它是建立在中共不對台灣使用武力的基礎之上」。且「有關台灣未來的全部議題必須和平解決，並要台灣人民所能接受」(agreeable to the people of Taiwan)。共和黨政綱將台灣定位成「美國長期的朋友及真正的民主政體」；相對的，民主黨政綱不似共和黨直接，其表示將履行「台灣關係法」的責任，也遵守「一中」原則。但共和黨在協防台灣、出售武器予台之訊息明確，不似民主黨之模糊策略。北京、台北對共和黨與民主黨各有偏好，也影響了台、美、中三方的外交政策之轉變。

東吳大學政治系副教授羅致政先生《美國、中國與歐盟關係的近期互動》針對中國制定的「反分裂法」對於美、中、歐三方之影響。文中敘述美、中雙方拉攏歐盟的情況。近年來，中國與歐盟互動頻繁，積極拉攏歐盟各國，甚至讓歐盟考慮解除對中國武器禁令的決定，此舉動引起美國對歐盟施壓，但無法有效讓歐盟揪受美國的論述及立場。此局是從北京制定反分裂國家法後開始轉變，歐盟負責外交事務的高級專員索拉納表示，中國此舉動使得解除禁運的決策過程變得更加複雜化。因而在 2005 年 4 月 15 日，歐洲議會以 431 對 85 票，通過反對取消對中國的武器禁運，這是中國當初沒有料想到的結果。美國在此一時機更加強對歐盟國家的施壓與遊說工作，美國國務次卿柏恩斯在眾議院的聽證會上，強力抨擊中國此舉動。<sup>3</sup>然而，中國大陸方面也為了儘快消除國際社會的疑慮及輿論壓力，羅致政教授認為，北京當局積極邀請連戰和宋楚瑜到中國訪問及釋出一些善意的訴求，此些舉動都是為了此目的。

2004 年 4 月中旬，美國副總統錢尼 (Lynne Cheney) 訪問中國大陸，他在北京和上海的一些評論受到外界高度重視。淡江大學美國研究所教授兼所長的《錢

---

<sup>3</sup> 柏恩斯表示：「我們一有機會就像歐洲各國政府傳達強烈而一貫的訊息，即取消禁運是直接挑戰美國的重大利益。」

尼訪「中」之影響與台北因應之道》文中提到，錢尼對北京傳達三項訊息：一、兩岸有必要重建因台灣公投及總統大選而受損的互信，但美國絕對會以行動證明不讓台海情勢失控。二、華府與北京應不讓民進黨政府朝台獨方向發。三、美中雙方需試圖討論出一套防止台灣改變現狀的機制。

之前學者所做的論文主題大都以兩岸關係為主軸，或是以美國單極霸權作探討，台美關係只是其研究的一小部份。但筆者認為，台灣未來的發展與美國的互動是脫離不了關係的，若以此議題當做主題，釐清彼此的利益關係，對其未來的發展是大有助益的。

## **第二節 研究方法與程序**

### **1. 研究方法**

本研究主要以文獻分析法為主，從有限的資源中找出此研究欲探討的文獻資料。本文以四大面向切入此主題，分別為：國際局勢、美國、中國、台灣。因整個台美關係是架構在國際局勢的背景中，故先以國際局勢作為探討。此外，台中美三角關係基本上是以美國單極霸權為主導，來牽制及平衡兩岸關係，故因此再以美國做討論，最後依序是中國和台灣。每一大章後會做一個小結論，來闡述此一階段的台灣關係的走向。

### **2. 研究程序**

首先，先了解台美關係整體的走向、趨勢，在從整個脈落中分段討論，了解每個分水嶺背後的形成原因（中國、亞洲、歐洲）和如何影響台美關係未來走向，接著，再試著從整個國際局勢和台美關係之間的對話，了解台美國關係如何影響台、美兩國利益。最後，給予結論和建議，試著給台灣政府一個適當的外交走向。



## 第三章

### 蜜月期（2000年5月~2002年7月）

#### 第一節 國際局勢

##### 美歐關係

自從歐盟成立以來，歐洲各國之間的交流越來越密切，不論是在貿易、經濟、政治、外交、環境保護都有著密切的往來，使得歐洲整體在全球的影響力越來越大，成為二十一世紀挑戰美國單一霸權的重要對手之一，使得美國在參加各項國際事務，都盡力尋求歐盟的支持與協助。

另外，在 2001 年 9 月 11 日發生了舉世震驚的恐怖攻擊事件，由奧塞瑪·賓拉登領導的恐怖組織，挾持三架民航機，分別撞毀兩棟美國紐約世界貿易中心摩天大樓及毀壞部分五角大廈，死亡人數高達 3000 人，此恐怖攻擊毀滅了美國不可挑戰的世界霸權夢想，也促使美國展開一系列的反恐政策與報復行動。

從 1980 年代，中國改革開放 20 多年來，尤其是近十年，經濟發展一直保持了兩位數的高速增長，其經濟影響隨處可見。中國以外的海外華人約有 3000 萬，而其中有 2000 萬就在東南亞國家，他們和中國之間的貿易額在急劇增加，也由於東盟各國自 1997 年金融風暴後受惠於中國的經濟援助，雙方關係也日益密切。因此，隨著其經濟實力的增強，中國在國際政治、軍事及區域安全等領域，也逐漸產生影響。中國漸漸成為亞洲區域的強權，甚至取代蘇聯，挑戰美國霸權的世界秩序。使得國際對「中國崛起」的認知，不免融入「中國威脅」的概念，對「中國崛起」可能帶來經濟利益的看法，也逐漸轉變成對中國政治、軍事及經濟的擴張，可能危及國際秩序與和平的疑慮。

然而，這兩個區域強權在經濟交流上卻日益增加，使得雙方的關係日漸拉近，這使得美國坐立難安，假使兩強權攜手合作，將破壞美國在世界體系中單極霸權的地位，也促使美國極力破壞雙方日漸密切的關係，例如：當歐洲欲商量解除中國武器禁運的政策時，美國持續對歐盟施壓，反對此政策。

自從 1996 年《美日安保新宣言》，日本漸擴大本身在美日同盟中的影響力，積極與美國共同介入日本周邊的武力衝突。其之後，美、日兩國每年召開「美日安全諮詢會議」，共同討論是否將「臺灣問題」納入共同聲明中，希望雙方以對話的方式解決兩岸問題。但這對中國而言，認為這是侵犯其主權及內政，對本身國家安全是一明顯挑戰與干涉。

後冷戰時期的朝鮮半島的發展，為該地區為世界四大列強(美、中、俄、日)角力的場域，使得它為國際間最不穩定的區域。北韓積極發展核武的問題更是讓美國頭痛不已，自從金正日自 1994 年掌控北韓政權，積極擴張其軍備發展，且不斷輸出大規模的核生化殺傷性武器至第三世界國家，造成全球性的恐慌；更在 1998 年發射兩顆飛彈，越過日本領空，使得東亞情勢顯的更為不安。2000 年 7 月，北

韓甚至威脅美國，如果不補償遲緩建造二座核能電廠之損失，將重啓核子計畫。美國與北韓之間的談判更成爲全球的焦點。

## 第二節 美國

布希總統於 2001 年 1 月 20 日就職後，如何在後冷戰時期以新的觀點界定其國際地位與國家利益乃當務之急，「強大的經濟實力」、「強大的國防力量」及「全球的民主開放」一直被視爲美國外交政策的三大支柱。尤其在 1997 年亞洲地區發生金融風暴之後尚未完全復原，身爲東亞區域的領導者，美國對於亞太地區的穩定非常關切，一方面對中國的崛起深感憂慮，要求日本在亞太安全上，需扮演更積極的角色，並增加亞太地區的軍力，並將外交的重心從歐洲(大西洋)轉向亞洲(太平洋)。一方面卻在反恐政策上，極需中共的支持的協助，使得美中關係呈現矛盾的狀態。

### 美國國家安全指導原則。

後冷戰時期，形成多極化世界的形勢，出現了以美國主導下的「世界新秩序」構想，成爲現今美國對於本身安全指導原則如下：

- 一、 堅守國家三大利益：國家安全、經濟繁榮、民主政治是美國國家三大利益，其領土、人民、財產必須不受外來威脅，政治、經濟體制與價值意識要能自由自主的推行。
- 二、 建立國際安全制度：美國除了維護本身安全之外，向來以國際正義守護者自居，因此美國的安全架構擴及全球的集體安全與區域安全。
- 三、 世界新秩序四大原則：世界新秩序欲達到和平、安全、繁榮目標，必須期待所有國家共同分擔責任，以達到和平解決紛爭、團結反對侵略、管制與裁減武器、公平對待所有人民四大原則。
- 四、 建立強大的軍事武力：現代多極化體系下的際情勢，區域衝突增加、軍事武力的建立與運用均需以國防與民間的總體戰力爲基礎，美國與各地盟邦合作，建立打贏傳統與高科技戰爭的軍事力量。
- 五、 打破國際區隔，維護國家安全：因爲國際恐怖主義份子活動頻繁，柯林頓政府爲維護國家安全，必需打破國際軍事與內部安全的區隔，唯有鞏固全球的聯繫，才能夠發揮維護國家安全的力量。

### 美國國務院和國防部對台的不同態度。

以有利於美國本身利益的方式與可能成爲戰略對手的國家建立建設性關係，這是美國核心的國家利益。美國在主導兩岸關係的過程中，如何在雙方不衝突的情況下，找到一個折衝點符合美國本身利益更是美國在新世紀中極欲尋求的目標。

美國國務院類似於我國的外交部，在各項國際場合與事務中扮演重要的角色。美國國務院在與中國的交往合作中，雙方都須遵守一些原則，當然包括不允許台灣改變現狀而破壞美中關係。因此，國務院對於台灣的一舉一動都很關切，也藉由限制台灣的言行來維護美國本身的國家利益。美國副國務卿阿米塔吉曾表示：「我們都同意中國只有一個，台灣是中國的一部分。」美國國務卿鮑爾訪中時

也表示：「台灣不是獨立的，它不是一個主權國家。」美國運用此作法來對台灣施壓，避免台灣快速走向「台獨」。

然而國防部，因基於預防敵對大國及防止重要地區出現區域性霸權是美國核心國家利益與極重要目的，而保護美國盟友與友好國家更是美國身為世界霸權的使命感；民主化的台灣受到美國新保守主義的讚賞，國防部與台灣進行密切的軍事交流，美國智庫蘭公司甚至建議美國政府將台灣建立「東方以色列」，藉由強大軍事恫嚇能力維護兩岸和平。美國在台協會發言人表示，美國將派遣現役軍官到台灣任職。此為自一九七九年台美斷交以來的首例。美國的說法是提升人事行政效率，因為現役軍官的效率肯定高過退役軍官。但也可看出美國察覺到台海局勢比過去來得不穩定。因此，此舉動不只具有外交意義，更具有軍事上的意義。

布希領導的共和黨政府對於中國做了一個新的調整，共和黨政綱將中國視為美國在亞洲最主要的挑戰來源。從柯林頓的**建設性戰略夥伴關係**轉變成**戰略競爭者**，使得之前與中國「全面性交往」的關係轉變成「有條件交往」的策略，也就是從「交往」和「圍堵」的折衝點，這就是「圍和」政策。其政策包括三點。第一，美國將強化與中國在經濟、政治、文化等關係，但仍強烈批判中國之不良人權紀錄。例如在 2001 年，美國支持中國加入「世界貿易組織」，但並不會減緩美國對中國停止輸出危險科技的要求與決心。第二，為嚇阻中國尋求區域霸權，甚至挑戰到美國的世界霸權，美國將加強與亞太國家的關係。除了與日本、南韓進行密切的交流，也積極與東協國家作軍事交流。美國需確定在亞太區域有隨時因應危機的機制，增強美國在此區域的戰爭應變能力。第三，對台灣的定位將採取「模糊不清」的立場，並聲明「認知中國只有一個看法，但它必須建立在中國不對台灣使用武力的基礎上」，美國認為台灣維持現狀最符合美國自身的國家利益，也避免破壞美國領導的世界秩序。這項政策也為台北所樂見，故美台關係在這階段呈現樂觀的發展。

911 事件使得美國的外交政策重心從防止「邪惡軸心國」及潛在挑戰國到反對恐怖主義。2002 年 1 月 29 日，美國布希總統發表「邪惡軸心」論來形容北韓、伊朗及伊拉克等國家，並指控它們支持恐怖主義，並積極尋求具有強大殺傷力武器。然而，美國在對北韓做出制裁之政策時，最需要的就是中國的支持。因此在 2002 年 2 月底前往中國，將就反恐問題與其商討，並要求中國對「邪惡軸心」之一的北韓施加壓力。這也使小布希政府最初與中國緊張摩擦獲得舒緩的效果。

### 第三節 中國

西元 1999 年 7 月，李登輝前總統提出「特殊國與國關係」，切斷了兩岸對話；其之後中國與台灣緊張的軍事與政治關係，中國對於政黨輪替後的台灣是好奇又害怕。

在 2000 年總統大選之後，中國對於台灣的動向採取「聽其言，觀其行」的態度。並以記者會的形式回應 520 總統講話，中國強烈告訴此訊息「要使美國認

真阻止台灣獨立傾向，最重要的是使美國了解大陸必會動武。」，中國在美國副總統錢尼訪中時，也很清楚將此概念傳達給美方。中國外交部長唐家璇曾說：「台灣問題至今尚未解決，有兩大因素，一是台灣的陳水扁政府不承認一中原則；二是來自美國，如果沒有美國的外來因素干涉，台灣問題早就解決了。」

中國對台則實施孤立政策，對於台灣進行政治軍事外交及經濟社會文化進行阻撓與干涉，拉攏台灣邦交國、阻撓台灣參加國際組織及阻止官方接觸成爲中國的一貫手法，再運用日漸增強的經濟力，積極拉攏台灣並矮化台灣參加國際活動的名稱。

911 事件發生以後，中國主張根據聯合國憲章和國際法，在打擊恐怖主義中，加強與國際社會的合作。但 2001 年 10 月上海 APEC 高峰會後發表的反恐聲明，北京宣稱是支持美國反恐行動的結果，但中國在支持之餘，是希望美國能有些回饋。有些觀察家認爲美國與中國進行反恐合作時，也進行某些利益交換，台灣議題也是交換籌碼之一。在 2002 年，江澤民作客小布希德州農場，曾傳出「撒飛彈、換軍售」的策略，來對美國對華政策討價還價。中國積極參予國際事務，除了增加本身國際影響力，中國更希望在美、「中」、台三邊關係的擺盪，能回到對自己本身有利的情勢。

### 第三節 台灣

對民進黨而言，其從 1991 年成立以來，其黨章主張「建立主權獨立的台灣共和國」，並依台灣主權現實重新界定台灣國家領域主權及對人主權之範圍，使兩岸得依國際法建立往來之法秩序，並保障雙方之權益。此種主張使得民進黨政府對於兩岸關係一直抱持「兩個國家」的看法，其「台獨」之主張使得中國對於民進黨更是抱持著質疑的態度。

儘管陳水扁和民進黨在選前對於兩岸問題給予相當的善意，並也在就職中華民國第十任總統時發表「四不一沒有」的承諾，其內容爲：一、不宣佈獨立。二、不改國號。三、不推動兩國論入憲。四、不推動改變現狀的統獨公投。五、沒有廢除國統綱領與國統會的問題。其政府也對於「台獨」路線及主權議題有所更動，但以其政治背景與基本立場，民進黨可能爲其執政後的兩岸關係有新的變數，尤其在陳水扁勝選後，首要面對的就是民進黨長期以來訴求的台灣主權問題。其主權問題的焦點，成爲陳水扁政府如何面對國民黨執政時期李登輝主張的「特殊國與國關係」的理論上。

2001 年，陳水扁總統進行中美洲國家的「合作共榮睦誼之旅」，過境美國東岸的紐約與休士頓。<sup>4</sup>這是我國首長第一次過境美國東部城市，此行不只是外交活動，更是台美關係歷史上另一個里程碑。

民進黨政府和中國一直環繞「一個中國」議題的過程中，台灣和中國在九零

---

<sup>4</sup> 《中國民國九十年外交年鑑》中華民國外交部網站  
<http://www.mofa.gov.tw/almanac2001/mainframe.htm>

年代以後勉強達成「一個中國，各自表述」，但民進黨在這問題上反覆無常，把「一中」當成是議題討論，而不是原則、準則，此舉造成兩岸關係一直呈現不穩定的狀態。之前 1992 年辜汪會談未達成的「九二共識」，在雙方質疑下，才勉強表示成「九二精神」，呂秀蓮副總統一再提出「一中過時論」、「黑臉說」，陸委會更提出「各自表述一個中國」，種種行為使的中國更加不信任民進黨政府，中國認為陳水扁政府在「一中原則」的處處迴避，是達到其「台獨本質」的目的。而在 2001 年五月開始，扁政府的大陸政策出現一些個別不留意，但全體明顯的轉變趨勢，就是「去中國化」而凸顯台灣地位。在多次演講中，陳總統極少提及「中華民國」，即使是在民國九十年國慶大會的祝詞中，陳總統除了開頭與結尾提到「中華民國」，其餘皆無。甚至有人認為，「中華民國」對陳總統而言，其價值僅存於向邦交國致詞或向三軍訓話等的少數場合，除此之外，「中華民國」似乎消失在公開場合中。

2002 年 1 月 13 日，陳水扁總統宣佈在護照上加「台灣」兩字，並表示是給「台灣人公共事務會」回台舉辦 20 周年大會的「最佳生日禮物」。外交部長田弘茂表示，護照加註「台灣」只是方便國際不會誤認台灣為中華人民共和國，並沒有統獨意識。至於中國有何想法，他不予置評。

## 第五節 結語

觀察美國布希政府對台灣的政策與宣示，可以觀察出，美國對台灣安全是積極且謹慎的。布希總統於 2002 年 2 月訪日時表示：「美國會記得台灣民眾的承諾。而要協助此區域的人民，以及我們各個區域的朋友與夥伴，我們將持續推動飛彈防禦計畫。」<sup>5</sup> 美國以明確的立場說明在台海情勢上應有的作為。

台美關係在此階段有良好的互動，尤其是布希政府改變傳統的策略，積極維護台灣的國家安全，在軍事考量上除了有平衡兩岸軍事實力用意之外，更對於兩岸問題上，保持著對台灣有好的態度。國務卿鮑爾表示美國「不會在任何情況下，容忍任何改變台灣地位的事情，除非此一改變是經由雙邊公開、自由、平衡的談判所達成的結果」。

911 事件雖然拉進了中美關係，但美國仍維持對台灣的友善態度，除了國務卿鮑爾讚許台灣是一個「成功的故事」，美國副國務長 Paul Wolfowitz 更在 2002 年 3 月在佛羅里達會晤國防部部長湯曜銘，使得台美關係保持著一定程度的交流。

---

<sup>5</sup> 「布希揭願景 21 世紀將為太平洋世紀」。http://forums.chinatimes.com/report/bush/01.htm

## 第四章

### 轉變期：疑慮（2002年8月~2004年3月）

#### 第一節 國際情勢

恐怖組織接連在世界各地展開恐怖攻擊，2002年10月在印尼峇里島發生汽車炸彈攻擊，這起爆炸案造成大約兩百人喪生、三百多人受傷。同一個月，恐怖主義分子在莫斯科一家劇院把800人劫為人質，這是迄今以來最大的一次恐怖主義綁架事件。恐怖主義分子還襲擊了蒙巴薩，造成一家旅館內的15人死亡，同時向一架民用客機發射導彈，企圖殺害更多的人。2002年的恐怖主義活動造成725人死亡，2003年8月，印尼首都雅加達在度發生爆炸案，造成至少十多人死亡，近一百五十人受傷。恐怖攻擊接連在東南亞、中亞、歐洲等地區發生。美國國務卿鮑威爾也表示，聯合國必須團結起來對抗恐怖主義，國際反恐怖主義之戰必須在外交、情報、執法、金融和軍事等每一條戰線上推進，這是全球每個國家的責任，此聲明更呼應了美國將會積極與其他國家展開密切合作，中國當然也包含在內。

2002年11月8日聯合國安理會通過了由美英起草的對伊武器核查的1441號決議，要求伊拉克必須在決議生效後7天內明確表示接受決議，並在30天內向安理會提交關於大規模殺傷性武器情況的報告。否則，就將面臨「嚴重後果」。2003年初美國雖然在為對伊拉克動武尋求國際支持，布希政府也希望不戰屈敵，以剷除海珊政權。但布希政府早已審時度勢、蓄勢待發，為可能一觸即發的戰爭規劃了速戰速決、降低戰損、控制風險的軍事行動方案。國際社會則認為，對伊拉克的武器核查工作尚未完全結束，希望和平解決伊拉克危機。但美英兩國不顧國際社會反戰的呼聲，也沒有聯合國安理會授權的事實，迅速展開戰爭，向伊拉克發動了軍事進攻，使得關於伊拉克戰爭的外交衝突，成為一場全方位的政治衝突，大西洋兩岸的國家全部被捲入一場多重的角力競賽。第一重角力是法德兩國對美國的牽制。一開始，巴黎與柏林便推進著一套三段論策略：1. 塑造法德代表歐盟的形象。2. 塑造歐盟具有共同外交與防衛政策立場的形象；3. 法德反對美國的伊拉克戰爭，等於歐盟反對美國的戰爭政策。此對立似乎象徵著「單邊主義」與「多邊主義」之間的衝突。

911事件以後，美國的民族主義更加激昂，儘管在實際行動上，美國政府的行為其實非常謹慎小心。美國激昂的民族主義是華府推進「全球反恐戰爭」以打擊全球伊斯蘭主義武鬥派的重要動能；然而，這樣的發展卻激起歐洲的恐懼，擔心「多邊主義」被摧毀與激烈派的民族主義復活。

#### 第二節 美國

2003年3月，美國出兵攻打伊拉克，是美國「自由霸權」的單邊主義達到顛峰的時期，此戰爭被視為是美國在中東區域的重要動作，更是其進一步鞏固全球霸權地位的重要步驟。

美國進攻是否順利，將是全球政治的轉捩點，若美伊戰爭拖宕過久，其他三個聯合國安理會成員俄、中、法以及伊斯蘭組織將會介入此戰爭，著手牽制美國。如此一來，伊拉克就會變成美國的泥沼，美國甚至將失去它以往的國際影響力。但倘若美國快速解決此戰爭，則主導權將掌握在美國手中。如此以來，伊拉克將變成美國的跳板，藉此可向中東地區施加更多壓力，要求這些國家採取更積極的政策來配合美國掃蕩奧薩瑪·賓拉登與「軍事據點」的反恐作戰。另一方面，在這不對稱的國際體系中，美國的壓倒性權力造成國際緊張，並且給予華府在國際社會上犯錯的不對稱空間，使得大多數國家在這體系中只有兩套策略：第一種傾向是「權力平衡」，各自連結起來打造有力的同盟體來牽制美國的力量，並據此控制美國的行為。第二種傾向是「西瓜靠大邊」，即和美國維持良好乃至繁密的關係，藉以促進本國的利益。這也是台灣支持美國對伊戰爭的原因。

### 第三節 中國

中國對外發展正積極推展「大國外交」和「睦鄰外交」。江澤民主政時期，中國對全球的影響力日趨增強，並也突顯中國成為崛起大國的角色，但也無法避免須強化其他世界大國的互動。江澤民雖強調中國是維護世界和平與穩定的力量，但「中國威脅論」能在國際間傳開。胡錦濤上任以後，對外策略逐漸從「大國外交」到「睦鄰外交」，因為外交政策在受與國際積極接觸的方向指導下，周邊外交的重要性逐漸提升，例如積極推動參予「朝顯核武的六方會談」與加強東協自由貿易區關係等。

2002年5月初中國副主席胡錦濤訪華府，美國在台灣問題上有較平衡的處理，開始顧慮到兩岸的立場，2002年10月江澤民竟到美國總統布希的家鄉作客，顯示美國對他處理中美關係上有一定的肯定，布希更首次表示不支持台灣獨立的舉動，中美關係與布希上任時相較之下改善很多，雙方更朝「建設性合作關係」發展，雖然雙方在戰略利益上仍有所衝突，但雙方關係已有相當程度的改善。

中國在江澤民時期，開始與東南亞地區加強彼此的互動與交流，並對東南亞的戰略有所調整，在1997年中國提倡以對話合作為基礎的「新安全觀」，特別強調互信、平等互利、尊重主權及互不干涉其內政等原則。在2002年中國國防白皮書強調與亞太各國化與合作是中國亞太安全政策重要的一環，並積極和東協展開前所未有的合作。另外，為呼應其提倡的「睦鄰外交」，中國與東協於2002年11月金邊高峰會簽署三份合約與協議：「東協與中國非傳統安全問題合作聯合宣言」、「南海各方行為宣言」及「東協與中國全面經濟合作架構協議」。2003年10月，中國與東協簽署「東南亞友好合作條約」，成為繼 PNG 後與東協簽署該條約的第二個區域外國家，並共同發表「和平與繁榮戰略伙伴宣言」，中國希望藉此與東南亞各國除在經貿整合外，也在政治、外交與區域安全上趨於一體。

中國除了與東南亞區域加強彼此關係，也積極與印度做正向的交流，2002年1月中國官員訪印，印度官員也在2003年6月訪中，兩國開始用心看待彼此的關係。

## 第四節 台灣

台美關係最大的挑戰來自於陳水扁在 2002 年八月三日以視訊方式發表「一邊一國論」，引起國內外熱烈迴響，陳總統談話有三個重點：一是呼應陳稅扁接任執政黨主席的精神「台灣要走自己的路」；二是向國際宣示台灣是依個主權獨立的國家；三是支持公民投票的立法。陸委會則在八月五號與六號來解釋陳總統的一邊一國論，主要內容歸納成四大點：

- 一、政府大陸政策的主軸至今沒有改變：只要中國不動武，台灣會信守「似不一沒有」的承諾。秉持「善意和解、積極合作、永久和平」的原則進行交流與互動，並尊重人民的自由意志。
- 二、落實經發會的共識是當前做重要的工作。將以往間接經貿改為直接往來，並開放直接通匯。但也要求大陸方面秉持相互尊重的原則，不預設政治前提，並盡快推動三通。
- 三、陳總統歷來對大陸釋出善意，以及我方推動的各項開放措施，是期盼能助於建構兩岸間的良性互動，確保兩岸長期互動的穩定性。
- 四、不希望中國一再藉由破壞兩岸關係的行為，測試我方的政策底線。

陳總統的「一邊一國」直接衝擊了中國「一中原則」，也使得美國「維持現狀」政策被挑戰，部分美國人士認為陳總統的發表乃對中國之政策奇襲，且也未先通知美國政府，使美國意外。並也使美、中雙方解讀成台灣未以負責任行為者操作兩岸關係，甚至對台、美、中三邊關係造成不利之影響。白宮國家安全會議發言人麥考馬克於 2002 年 8 月 7 日明確指出「美國不支持台獨」，以重申立場化解兩岸的緊張氣氛，台灣方面也配合美國低調處理。

當年媒體所做的民意調查顯示，高達五成二的民眾贊成台灣與中國是一邊一國，但亦有超過五成的民眾擔心「一邊一國」論會為台灣生活帶來恐慌<sup>6</sup>。扁政府的「一邊一國論」引起美國對兩岸情勢的焦慮，為了不讓美國攻打伊拉克的階段有所顧忌，陳水扁於 2003 年 2 月 25 日接見美國在台協會理事長，表示台灣不會把責任推卸給美國，並強調台灣的戰略目標為有效嚇阻、防衛固守。

2002 年 9 月 8 日，台灣高層表示支持美國出兵伊拉克的立場不變，國安會秘書長邱義仁並表示，美中台關係將受到全球反恐影響而有所調整，但台灣所受之影響大都因為美國調整全球策略之因素，受中國因素較少，台灣藉由對美國攻伊戰爭的立場來回報小布希政府對台軍售、元首過境外交的有台政策。2002 年 9 月 25 日，總統夫人吳淑珍表示「台灣是美國的好朋友，現在和美國站在一起，而且永遠會和美國站在一起。」明確表達親美的立場。

## 第五節 結語

台灣的「一邊一國論」將台美關係帶入一個不穩定的情況。布希政府剛上任

---

<sup>6</sup>聯合報， 92.10.16-18



時，對於台灣釋出很多合善的舉動，一方面想將台灣與中國達到平衡狀態，一方面可藉著台灣來牽制中國，雙方維持現狀是最符合美國利益的作法。但台灣此舉動讓美國開始憂慮，台灣當局刺激到中國一再強調的「一個中國」之原則，使美國開始顧慮台灣的一言一行，更使得美國無法專注在反恐的政策上，台美關係開始有了不樂觀的發展。

## 第五章

### 衝突期（2004 年 4 月~2006 年 3 月）

#### 第一節 國際情勢

自 1996 年「美日安保新宣言」，日本即擴大在美日同盟的地位，例如可與美國共同介入其周邊的武力紛爭。之後，美、日雙方每年召開「美國安全諮詢會議」，但之前皆沒有將「台灣問題」放入其範圍，一直到雙方於 2005 年 2 月在華府召開「每日安全諮詢會議」，才將「台灣問題」的和平解決列為美、日共同戰略的目標之一。

對中國而言，「美日安保條約」是冷戰的產物，冷戰後，美日並無解除此軍事同盟，反而強化雙方對「周邊情勢」的因應，中國認為此乃因為美日意圖介入台海衝突，建構美、日共同遏制中國的戰略。因此，中國認為日本試圖干涉中國內部事務的新動向，甚至包括軍事力量。

對日本而言，「中國軍事威脅論」已逐漸影響到對中的外交策略，導致兩國間的互信程度也有下降的趨勢。在「日本新防衛計畫大綱」中，朝鮮半島和台灣海峽的問題是區域安保不穩定的因素，並強調須注意中國軍事現代化與擴大海洋的活動範圍，取代前蘇聯成為日本周邊不安定的因素之一。

中國指責日本政府公開渲染「中國威脅論」，沒有任何具體證據，是極其不負責任的。

日本對台灣舉行之公投亦表達相當關切，日本外務省報導官高島肇久在 2004 年 2 月 4 號表示，日本政府最關切即是台灣「公投」此舉動，而不是「公投」的題目和內容。日本政府希望兩岸儘快展開對話，謀求兩岸情勢的穩定。

#### 第二節 美國

2004 年布希尋求連任，使得美國對華政策開始有一些不尋常的舉動，不僅密集派出高層官員拜訪中國北京，對於台海立場也有所變動。2004 年 7 月至 9 日，美國國家安全顧問萊斯前往日本、中國與南韓進行訪問。當時的中國透露兩個重要訊息，一是中共對東亞安全的影響力大增；二是美國對台海問題的新政策與方向正在蘊釀中。

2004 年 10 份，美國國務卿鮑威爾訪中時再次重伸立場，「台灣不享有國家主權」（does not enjoy sovereignty as a nation）、「台灣不是獨立的」國家。

從美國本身國家利益來看，維護東亞的穩定和持續對中國實施軟性圍堵是最符合美國現今的利益。因此，美國派高層官員訪談中國不外乎有兩個主要目的：一、維護其全球利益及維持東亞和平是需要中國支持的。二、維持中國的軟性圍堵是需要幫助台灣有一定的嚇阻力，這也是萊斯為何拒絕中國停止對台軍售的要求。

美國對於台灣公投表示質疑。2004 年 2 月 2 日，美國國務院亞太副助卿薛瑞福表示：「美國質疑陳水扁公投的動機。」。美國副國務卿阿米蒂奇亦於 3 月 10 日表示，實在沒有看出台灣為何舉行公投之必要，並重申「台灣問題」未來以和平方式處理，這是

美國一貫的政策，一貫的原則。

國務院發言人包潤石 (Richard Boucher) 表示美方關切的是台灣 3 月要舉辦的這個公投，在整體脈絡(context)中所表現的面貌(appearance)。另外，美國更為關切的是，台灣這次開了公投的先例之後，下一次舉行的公投會是什麼樣子。美國將仔細探討台灣當局公佈的公投議題，以了解此公投對台灣和台海情勢的涵意。

2006 年 3 月初，美國對台灣當局作出「廢統」之決策感到震驚。美國國務院於 3 月 3 號發表書面聲明，要求台灣澄清國統會僅是終止不是廢除，如果為廢除就是改變現狀，這是美國絕對不允許的。

布希再次強調「一個中國」原則、不支持台灣獨立也不希望台灣改變現狀來滿足中方需求，但也表示台灣問題未來需和平解決，不希望雙方有挑釁或衝突的舉動發生。

### 第三節 中國

在面對美國「圍和中國」政策，中國方面也開始策劃因應之道，胡錦濤於 2004 年 11 月在智利亞太經合會向美國提議，建議雙方應對政治、經濟與安全議題上進行高層的會談，雖然美國後來沒有接受中國的提議，但最後仍決定和中國建立外交次卿級的對話管道，顯示美中關係仍呈現正面的發展。美國國務卿萊斯於 2005 年 3 月訪中時，向中國表示美國的立場，美中兩國並非同盟國，倘若與中國建立戰略對話，對亞洲盟友如日本、南韓難以交代；此外，美國認為與中國建立戰略伙伴是「柯林頓時期」的產物，共和黨沒有必要延續前例。所以美國方面只希望與中國在外交上建立年度次卿級的交流管道。

日中關係波折不定，2005 年因小泉首相參訪靖國神社而遭致中方強烈抗議，兩國外交關係的僵化更為兩國人民有更深的成見，在 2004 年 10 月「日本國民外交意識調查」中，只有盡 4 成的日本人對中國具有親近感，因此「增強彼此互信程度」更成為 2005 年的重要議題。

另外，中國對台灣舉行公投的態度是極為不安與不悅的，中國當局認為陳水扁舉行公投之目的乃脫離不了走向「台獨」之本質，國台辦發言人李維一並指責台灣當局一直否認「九二共識」，並不斷進行「漸進式台獨」的分裂活動，其執政 4 年來的言行包括「公投」、「制憲」，無一不是在破壞兩岸和平穩定的互動架構，並對「一中原則」嚴重挑釁。中國外交部副部長周文重表示北京對於台灣此舉動是為將來宣布脫離中國而獨立的公投奠下基礎，並向美國施壓並阻止其舉動。國台辦新聞發言人張銘清更重申溫家寶在〈華盛頓郵報〉表示：「我們會不惜一切代價，維護祖國的統一。」表示中國政府的堅強與決心。

中國總書記胡錦濤於 2 月 28 日表示，台灣當局「廢統」的作法是破壞兩岸和平舉動，且破壞國際間認知的「一個中國」。

### 第四節 台灣

第十一任中華民國總統大選於 2004 年 3 月 20 日舉行，由尋求連任的民進黨以不到 3 萬票差距取得連任資格。此外，陳水扁當局也舉行公民投票，分為兩個議題，一個是

「強化國防公投」：如果中共不撤除瞄准台灣的飛彈，不放棄對台灣使用武力，台灣公民是否贊成增加購置反飛彈裝置？另一議題則為「對等談判公投」：是否同意政府與中共展開協商，推動建立兩岸和平穩定的互動架構？但投票率都未超過五成，因此沒有通過。

東吳政治系系主任羅致政表示，扁政府數年來的政治舉動經常讓布希感到驚訝（surprises），造成現存美台間溝通在狹隘、不定期及偶發的狀況，應試圖在台美關係之間建立一個持續性且穩定的管道，減少台美之間的誤解與衝突。

2006年2月27日，陳水扁總統作出「終統」的決議，震驚全國，更引起國際間的注意。當日，國家安全會議秘書長邱義仁在記者會上時，當記者詢問「終止運作」是否為「廢除」，曾做出肯定的答覆，加上民進黨內湧現的激進聲音更引發美國的疑慮。外交部發言人呂慶龍於3月2號向美國澄清，並表示「終止」（cease to function）是考量整體因素後，最適當的方法，希望外界不要做過度的解讀與延伸。外交部長黃志芳於3月3日澄清，陳水扁總統宣布終止國統會與國統綱領時，並無使用「廢除」（abolish）一詞，是使用「終止」（cease），我方的立場只有終止，各界無須過度揣測。

## 第五節 結語

從臺灣當局「一邊一國論」、「公投」和「終統」的這些反覆無常的政治舉動，美國對於台灣未來的走向產生更多的不確定性與不安，也對陳水扁政府的信任感快速流失。

## 第六章

### 停滯期（2006年4月~2006年5月）

#### 第一節 國際情勢

2006年5月20日，伊拉克國民會議通過了總理馬利基提交的新內閣名單，新政府成員隨後宣誓就職。有些學者指出，伊拉克新政府的正式啟動，使得恢復國家安全與穩定、改善人民生活和外國駐伊軍隊的撤離帶來了希望。但同時，由於伊拉克教派、民族矛盾複雜，國內安全形勢惡劣，地區局勢不穩定等因素的影響，馬利基政府在民族和解、安全與經濟重建等諸多方面仍面臨嚴峻考驗。

2006年五月，歐盟提出了解決伊朗核武的新方案，美英法德俄中在倫敦進行會晤交談，六國表示新方案為若伊朗放棄核計劃，歐盟將幫助伊朗建立新的輕水反應爐，並保證5年內向伊朗提供核燃料。但如果伊朗拒絕這一條件，將面臨國際制裁。此新方案也同時排除了對伊朗實施軍事打擊的可能性。

#### 第二節 美國

伊拉克戰爭到這個階段，對於美國是一個很大的傷害與負擔。戰爭爆發至今，美國已造成2萬多名美軍死傷，更造成五萬多名無辜平民因戰亂而喪生，此戰爭師出無名，不但沒有找到大規模破壞性武器，更使美國的單極霸權陷入一個難於脫身的泥淖。這個階段，布希政府正思考要以何種方式退出此戰爭，且能讓美國國家利益損失到最小，布希因此希望馬利基政府能夠儘快在國家安全重建能多一點進展，幫助美軍擺脫在伊拉克的軍事窘境。

#### 第三節 中國

中國總書記胡錦濤於2006年5月16日訪問美國，並會見美國副總統前尼與布希總統，其主要焦點包括經貿問題、兩岸和人權問題。另外，防止大規模武器擴散也成為美中討論的重要議題之一。這次參訪，許多學者指出，僅僅是個象徵性的、禮節性的訪問，整體而言，沒有具體的協議與大動作，是形式上的接觸來提升雙方互動的穩定度，

#### 第四節 台灣

對美關係一直是台灣外交政策重要的一環，故台灣對美國期中選舉也十分關注，陳水扁總統亦致電向當選議員恭賀，美國議員表示支持台灣的立場不變，並將持續加強台美關係。

2006年5月4日，陳總統出訪中南美國家，但行程卻一變再變，導致國內人民懷疑陳水扁總統運用「金援外交」浪費人民納稅錢，更有人民諷刺此「興揚之旅」是

「迷航之旅」，此乃台灣當局與美國在「過境問題」上沒有達成共識就匆匆開始，導致雙方不歡而散。有學者甚至認為陳水扁此次大費周章的舉行此外交訪問，是爲了轉移國內對執政貪污的焦點。整個行程缺乏謹慎的規劃，使得真正的去向不爲人民所知，更嚴重加深台美衝突。中華歐亞基金會執行長林中斌表示，台美關係短期內呈現不樂觀的情況，將會有一段冷凍期。陳水扁總統去程不"過境"原定的阿拉斯加，對臺美關係已造成傷害。林中斌認爲台灣與美國國務院將會有一段僵硬期，但就美國「戰略安全」而言，台灣與美國國防部將不受太大的影響。中研院社會科學研究所助理研究員徐永明也指出，這次台美在「過境問題」的衝突會使台美關係不確定的因素增加。

## 第五節 結語

台灣在這六年來的外交情況是起伏不定的，一方面是中國刻意在國際上打壓台灣發展空間，一方面是執政黨延續之前的金援外交，導致與邦交國的關係紛紛離離。台灣內部對於其本身的認知往往與國際認同不一樣，導致台灣的發展空間一直受到侷限。

台灣與美國關係因「終統」使得雙方在認知差異與溝通問題產生嚴重的衝突，台灣「終統」的舉動未先告知美國，讓美國對於此舉動產生嚴重誤會，加上台美雙方缺乏良好的溝通管道，使得台美歧見更顯嚴重。

雙方更在「興揚之旅」爆發嚴重的衝突，民進黨立委林濁水表示陳總統此次的外交行動傷害了台美「準官方關係」，更使得「法理台獨」受挫。<sup>7</sup>此次外交僅過境阿拉斯加的安克拉治市，未經美國本土，使得民進黨的「過境外交」嚴重受挫。中正大學政治研究所教授謝敏捷表示，陳總統此次外交行動的時機不恰當，因胡錦濤於4月份訪美結束，美國必須有所考量，給予一定的平衡。<sup>8</sup>政治大學國際關係研究中心第一所所長蔡瑋亦表示，陳水扁總統與美國在互信程度上已受到很大傷害。<sup>9</sup>

台美關係已受到傷害，設法如何彌補是台灣未來應該思考的。淡江大學美國研究所教授陳一新認爲，台灣受到整個國際環境的影響，彌補台美之間的傷害是必要的。

但台美關係的共同核心價值是還存在的，雙方不論是在政治上、經濟上、軍事防禦上都有著共同的價值，且台灣的民主政治、人權皆符合美國的基本核心價值，但台灣的政治舉動未事先告知美國，無法使美國掌握台灣未來的政策走向，這是美國所介意的。

---

<sup>7</sup>聯合新聞網，2006年5月11日。林濁水表示在蔣經國時代，美國對台是「非官方的民間關係」，當時美國在台協會（AIT）甚至不能行使核發簽證等國家公權力；九〇年代之後，雙方提升爲「準官方關係」，雖無正式外交，但部長級官員已可交流。

<sup>8</sup>台灣之音，2006年5月5日。謝敏捷說：『我想美國在特定情況下他是需要做一個平衡，而這個平衡事實上是美國50年來一貫的政策。陳水扁總統過境美國正好就是胡錦濤訪問美國之後，然後在訪問美國期間，又有唱錯國歌的問題、又有法輪功的問題，美國我想他需要做一個平衡。除了這一點之外就是伊朗的問題、北韓的問題，我想他是需要做平衡，而這也是美國一貫在做的事情。』

<sup>9</sup>台灣之音，2006年5月5日。蔡瑋表示：「我想現在一般學者都相信，美國基本上這次是針對陳水扁個人來的，他不是要真的在實質層面、具體事情上傷害台灣，這次基本上是一種政治性的動作。」

## 第七章

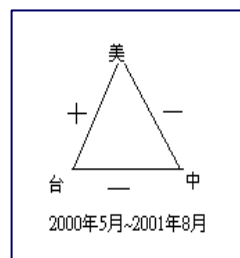
### 結論與建議

#### 台中美三角模式轉變。

台美中的戰略三角關係在進入 2000 年以後，有一個嶄新的改變。這個轉變根源於中華民國 2000 年總統大選，由民進黨勝選，成為台灣歷史上第一次政黨輪替。民進黨的台獨立場影響了兩岸關係的政策走向，也影響了美、中兩大國的關注。

美國內部而言，2001 年由共和黨小布希就任美國總統，採取單邊主義的強硬外交路線，鞏固其單一霸權的地位，到了中華民國政黨輪替之後，在兩岸對話管道完全中斷的情況下，美國成為重要的間接管道，充分運用了「樞紐」的角色，對兩岸施加不同的壓力來維持台海的穩定度。

小布希上任後對於台灣許多友善的言行使得中國大感焦慮，加上美中撞機事件，使



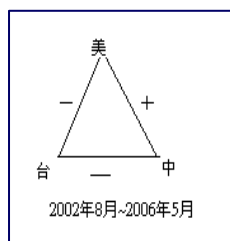
得中國在三角模式中處於孤立的狀態。因此，三角關係呈現

911 事件的發生，使得美國在反恐上需要國際支持，更需要與區域大國合作，因此美國和中國的關係舒緩，開始朝向正面的發展，但與台灣仍維持正面的態度與承諾。三



角關係開始朝向的發展

然而，一直到 2002 年 8 月，台灣當局提出「一邊一國論」，引起中國嚴重的抗議與美國的憂慮，「維持現狀」是符合美國利益的一貫原則，台灣的舉動使得美國無法專注在「反恐政策」，也讓美國擔心與中國的利益交往，此時台美關係開始朝向



此關係發展，而台灣當局接連提出的公投、制憲的看法，更讓台美關係的信任度嚴重下降。公投的提出使得兩岸關係再度緊張，也使得美國對台未來走向更顯得焦慮與不安，甚至對民進黨不顧美國國家利益的舉動感到憤怒。

在台美中三角關係中，台灣所能掌握的籌碼真的有限，不論在經濟實力、國防武力、國際影響力及號召力皆遠遠不及美、中兩大強國。儘管如此，台灣逐步成熟的民主化發展卻是台灣發展最大的本錢與籌碼，也正因為台灣蓬勃的民主化社會使得美國不得不提升對台灣的保衛措施。21 世紀是全球化的世代，台灣不能脫離此巨大的潮流，台灣的國際發展須先認清其在 20 世紀世界歷史的定位，

台灣要如何在未來能有更多發展空間將仰賴它如何在國際間創造自我的形象，「經濟能力」與「民主社會」仍然是台灣發展最重要的籌碼。台灣在對於國際社會宣稱為一民主社會的同時，社會仍有很重要的兩個議題須解決：一、國家認同。二、族群衝突。

東吳大學政治系主任羅致政今天表示，未來以民主作為台灣爭取國際支持的籌碼與策略時，不能只強調民主自由的價值觀，也須思考如何結合美國在安全、經濟與外交方面的國家利益傾向，提出更完整主動的論述策略。

美中台三邊關係是台灣最重要的國家利益之一，最理想的做法是在美國和中國之間維持平衡。



## 第八章

### 參考書目

1. 山君豪 (2004)。美國霸權下的台美中戰略三角關係 (1991~2003)。台灣大學國家發展研究所碩士論文，未出版，台北市。
2. 林正義 (2001, 11月1日)。「圍和」中國。  
[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem\\_no=142](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem_no=142)
3. 趙建民、許志嘉 (2005, 11月28日)。民進黨執政後中共對台外交孤立政策及效果。  
[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333307&webitem\\_no=1524](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333307&webitem_no=1524)
4. 廖達琪 (2004, 4月19日)。評台灣三二〇總統大選及之後。  
[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333306&webitem\\_no=742](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333306&webitem_no=742)
5. 孫揚明 (2004, 7月2日)。美國因素與中共對台政策新方向。  
[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem\\_no=834](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem_no=834)
6. 明居正 (2001)。民進黨執政以來的兩岸關係——回顧與建議。國家政策論壇, 1(5)。2001年11月。取自  
<http://www.npf.org.tw/monthly/00105/theme-088.htm>
7. 楊恭茂 (2003)。九一一事件後的美『中』戰略關係 (2001年9月~2003年3月)。台灣大學國家發展研究所碩士論文，未出版，台北市。
8. 詹俊彥 (2005)。胡錦濤時期的中共對台政策 (2002年11月~2005年5月)。台灣大學國家發展研究所碩士論文，未出版，台北市。
9. 洪儒明 (2003)。民進黨執政後的中共對台政策 (2000年5月至2003年5月)。台灣大學國家發展研究所碩士論文，未出版，台北市。
10. 包宗和 (2006, 5月10日)。評析胡錦濤訪美之行。  
[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem\\_no=1720](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem_no=1720)
11. 陳一新 (2004, 4月26日)。錢尼訪「中」之影響與台北因應之道。  
[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem\\_no=749](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem_no=749)
12. 羅致政 (2005, 5月17日)。美國、中國與歐盟關係的近期互動。  
[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333305&webitem\\_no=1280](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333305&webitem_no=1280)
13. 胡聲平 (2004, 7月19日)。萊斯訪問中國大陸的意義與分析。

[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333305&webitem\\_no=853](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333305&webitem_no=853)

14. 何思慎 (2005, 3月18日)。美日同盟強化與日本對中戰略之調整。  
[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=333333330;&webitem\\_no=1209](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=333333330;&webitem_no=1209)

15. 林正義 (2003, 6月23日)。九一一事件與中美台關係變化。  
[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem\\_no=158](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333304&webitem_no=158)

16. 張光 (1995)。中國的外交政策。北京：世界出版社。

17. 劉宏 (2004)。民進黨大陸政策研究。台北：水牛有限出版公司。

18. 劉紅 (2004)。民進黨執政狀況研究。台北：水牛有限出版公司

19. 國家展望文教基金會 (2000)。台灣外交關係研討會。財團法人國家展望文教基金會，台北市。

20. 嚴安林、黃中平 (2006)。民進黨對外關係研究。北京：九州出版社。

21. 席來旺 (1999)。美國的決策及其中國政策透析。北京市：九州出版社

22. 李華球 (2004年12月)。試析中國對台外交鬥爭三原則

[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333307&webitem\\_no=1010](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333307&webitem_no=1010)