

臺北市立建國高級中學
第二屆人文及社會科學專題研究成果發表
指導老師：賈本曜老師

高中學生政治社會化及對臺灣民主政治的評價
—以臺北市立建國高級中學為例

學生：戴廷宇 撰
中華民國九十六年六月

摘要

政治社會化是一種長期而持續的過程。在當代社會中，個人自出生以來，各種生活和學習經驗皆在培養公民能力，並形塑或影響個人政治行為的定向和模式。民主體制的穩定繫乎於公民文化，而公民的政治態度為鞏固民主體制的基礎。因此，研究公民的政治態度有助於了解民主發展的程度。

民國九十五年，無論是國務機要費風波、施明德發動百萬人倒扁反貪腐運動，或是首長特支費風波，皆引發社會廣大的迴響。其中施明的發動的百萬人倒扁反貪腐運動，除了社會大眾熱烈參與之外，值得注意的是，也有許多高中學生公開地響應此運動。臺灣過去的社會運動中並無出現如此情況，這顯示高中學生對於政治仍有一定程度的熱情與參與，在參與的同時也表現出不同的政治立場。這些高中學生即將成年並取得公民參政權，是許多主要政黨試圖瞭解與爭取支持的對象。本研究欲探討，這些政治與社會的發展，對我國高中學生的政治參與態度造成何等影響？而這群高中生如何看待臺灣民主政治的現況與未來？又政治社會化機構在其間扮演著何種角色？

本研究採取「問卷調查法」以了解建中學生的政治社會化及對臺灣民主政治的評價，並使用SPSS統計軟體作次數分布、描述性統計、交叉列表分析與卡方檢定。

本研究有下列幾項主要發現：

一、受測學生及其父母親的政黨偏向皆為偏藍者較偏綠者多，但受測學生政黨偏向偏藍者或偏綠者比例皆較父母下降；而學生政黨偏向與父母親籍貫及父母親政黨偏向最相關。

二、超過半數的學生認為自己既是臺灣人也是中國人，認為自己是臺灣人者也有一定的比例；亦同時有個初步的共識，認為海峽兩岸目前應該要「維持現狀」。

三、受測學生對現今政府的政治信任感相當低，政治功效意識稍微偏高，反權威觀意識相當高，制衡觀意識稍微偏高，言論自由觀相當高。

四、大多數的受測學生不認為我國目前的選舉能夠「選賢與能」，因此想藉由參與投票，選出「能替人民辦事的人」。

五、受測學生對目前臺灣民主政治的運作並不滿意，也對我國未來的民主政治抱持著不樂觀的看法。

根據研究結果，為了維持我國民主體制及未來政局之穩定，提升現今高中生的國家認同感、政治功效意識、政治信任感為當前社會大眾必須正視的重要課題。

高中學生政治社會化及對臺灣民主政治的評價 —以臺北市立建國高級中學為例

目錄

摘要.....	2
第一章 緒論.....	7
第一節 研究動機與目的.....	7
壹 研究動機.....	7
貳 研究目的.....	8
第二節 研究限制.....	9
第二章 文獻探討.....	11
第一節 政治社會化的定義.....	11
第二節 政治社會化的功能.....	14
壹、政治社會化對個人的功能.....	14
貳、政治社會化對社會的功能.....	14
第三章 研究架構與方法.....	17
第一節 研究架構.....	17
第二節 研究設計與實施.....	18
壹 研究對象與抽樣設計.....	18
貳 實施程序.....	18
參 問卷設計.....	18
肆 資料分析與處理方法.....	19
第四章 政治社會化機構.....	21
第一節 家庭.....	21
壹、家庭政治化.....	21
貳、家庭民主模式.....	23
參、家庭及個人基本背景.....	25
第二節 學校.....	31
壹、教室民主氣氛.....	31
貳、向學校反映意見管道之有無.....	33
參、討論校內公共議題程度.....	33
第三節、同儕團體.....	35
第四節、大眾傳播媒體.....	37
第五章 政治社會化的效果.....	39
第一節、國家認同感.....	39
第二節、政治信任感.....	43
第三節、政治功效意識.....	46
第四節、民主價值取向.....	48
壹、反權威觀.....	48
貳、制衡觀.....	49

參、言論自由觀.....	50
第五節、政黨認同.....	51
第六節、政治參與傾向.....	53
壹、對政治參與的態度.....	53
貳、對選舉的態度.....	54
第七節、對臺灣民主政治之看法與評價.....	55
壹、對臺灣民主政治之看法.....	55
貳、對臺灣民主政治之評價.....	59
第六章 結論.....	61
第一節、研究發現.....	61
壹、政治社會化機構.....	61
貳、政治社會化的效果.....	62
參考文獻.....	64

圖表附錄

摘要.....	2
第一章 緒論.....	7
第一節 研究動機與目的.....	7
壹 研究動機.....	7
貳 研究目的.....	8
第二節 研究限制.....	9
第二章 文獻探討.....	11
第一節 政治社會化的定義.....	11
第二節 政治社會化的功能.....	14
壹、政治社會化對個人的功能.....	14
貳、政治社會化對社會的功能.....	14
第三章 研究架構與方法.....	17
第一節 研究架構.....	17
第二節 研究設計與實施.....	18
壹 研究對象與抽樣設計.....	18
貳 實施程序.....	18
參 問卷設計.....	18
肆 資料分析與處理方法.....	19
第四章 政治社會化機構.....	21
第一節 家庭.....	21
壹、家庭政治化.....	21
貳、家庭民主模式.....	23
參、家庭及個人基本背景.....	25
第二節 學校.....	31
壹、教室民主氣氛.....	31
貳、向學校反映意見管道之有無.....	33
參、討論校內公共議題程度.....	33
第三節、同儕團體.....	35
第四節、大眾傳播媒體.....	37
第五章 政治社會化的效果.....	39
第一節、國家認同感.....	39
第二節、政治信任感.....	43
第三節、政治功效意識.....	46
第四節、民主價值取向.....	48
壹、反權威觀.....	48
貳、制衡觀.....	49
參、言論自由觀.....	50
第五節、政黨認同.....	51
第六節、政治參與傾向.....	53

壹、對政治參與的態度.....	53
貳、對選舉的態度.....	54
第七節、對臺灣民主政治之看法與評價.....	55
壹、對臺灣民主政治之看法.....	55
貳、對臺灣民主政治之評價.....	59
第六章 結論.....	61
第一節、研究發現.....	61
壹、政治社會化機構.....	61
貳、政治社會化的效果.....	62
參考文獻.....	64

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹 研究動機

自國民政府於民國三十八年播遷來臺後，中國國民黨五十多年來皆為我國之執政者。民國七、八〇年代是臺灣政治社會逐漸邁向民主的轉捩點，從民國七十六年的解嚴開始，到老國代全面改選、總統直選，甚至於民國八十九年選出民選的第二任總統，政權和平轉移，中國國民黨的長期執政，經由選舉而轉由民主進步黨取代。此情況代表人民以選票表達他們的意見，選擇政黨輪替這條路。

但另一方面，經由人民選舉授權，負責監督政府的立法委員及縣市議員，在立法院或縣市議會中因理念不合而大打出手的場面並不罕見。這不經令人好奇：經由「民主」選出來的代表，為何表現地如此不「民主」？而現在的選舉也往往忽略了「選賢與能」的真諦，淪為族群對立、政客操縱選民、甚至從中攫取利益的工具。

除了國內的政治民主化之外，兩岸的關係也是二十世紀末的一個重要發展。自民國八十五年的中共飛彈試射及軍事演習；至民國八十八年，李登輝為試圖擺脫「一個中國」的糾纏並確立臺灣國際地位之主體性而提出的「特殊的國與國關係」；到民國八十九年陳水扁當選總統，兩岸關係的僵局至今仍未能打破。兩岸關係的變化與發展，皆會影響臺灣民眾的國家認同等相關議題的觀點。

民國九十五年下半年，從國務機要費風波、親綠學者發起連署要求陳水扁總統下臺，到施明德發動百萬人倒扁貪腐運動、首長特支費風波、直轄市市長及市議員選舉，社會上發生了許多重大事件。某天筆者無意間聽到兩位高中學生的對話，其中一位說：「你晚上要不要去倒扁？我發覺現在的年輕人好像都比較支持藍色耶。」這群高中學生，在不久的未來即將成年並取得參政權，這些政治與社會上的發展，是否會影響現今高中學生的政治參與態度？處在如此矛盾的一個時代，從沒經歷過戒嚴時期的現今高中學生，又是如何看待臺灣民主政治的現況與未來？

高中此階段處於追尋自我認同、人格發展、價值觀統整的關鍵時期，其身心急遽發展但未臻成熟，容易焦躁、盲從。若此階段的政治社會化成效良好，習知良好的政治態度，將有助於維持我國民主體制及未來政局之穩定；反之，則可能危害國家的穩定與發展。因此，探討高中學生的政治社會化效果有其必要性。

亞蒙(Gabriel A. Almond)與包威爾(G. B. Powell, Jr.)二氏合作的著作《比較政治：發展研究法》(Comparative Politics: A Developmental Approach)一書中即曾明白指出：「政治社會化的研究，可能為瞭解政治穩定與發展的最有希望的研究途徑。」¹目前國內政治社會化的研究大都集中於國中小及大專院校，專門研究高中生的研究屈指可數，因此本研究選擇仍有待探索的這塊領域為研究範疇，期盼能使我國政治社會化此領域之研究更為完整，亦希望能為後來的研究鋪路，以做出更細緻完整的研究。

¹參照 袁頌西(2004)。政治社會化：理論與實証。臺北市：三民，頁 11-12。

貳 研究目的

個人自出生以來，各種的生活及學習經驗，皆能形塑或是影響一個人的政治行為定向及模式。政治社會化是一種長期而持續的發展過程，人們在此發展過程中獲取政治態度與價值。此過程包含了五個基本問題：

一、誰是學習者：

臺北市立建國高級中學九十五學年度第二學期在學之一、二、三年級學生。

二、學習什麼：

政治態度與價值。包括對政治參與的態度、政治信任感、反權威觀、制衡觀、政治功效意識、國家認同、統獨傾向、省籍情結、族群意識、對選舉的態度、對臺灣民主政治的看法與評價，以及與政治相關的價值與態度等。

三、向誰學習：

政治學習的對象或政治社會化的環境或機構。對學生而言，家庭、學校、同儕團體及大眾傳播媒體是主要的政治社會化機構。

四、在何種情況下：

政治社會化之情況。其中包含學習的時間及類型，及其所造成學習情況的差異。

五、學習效果為何：

政治社會化的效果。學生的政治態度及價值與民主政治運作之間的關係。

民主體制的穩定繫乎於公民文化，而公民的政治態度為鞏固民主體制的基礎。因此，欲瞭解臺灣未來民主發展的前景，必須先深入觀察我國青少年的政治學習過程和效果。

我國在歷經瞭解嚴、開放報禁、民選總統、政黨輪替等民主化歷程後，究竟這些歷程對我國高中生的政治態度、政治價值以及高中生對於我國民主政治的評價與展望造成了何等影響？而政治社會化機構又在期間扮演著何種角色？

是故，本研究主要三大項研究目的列舉如下：

一、瞭解建中學生對於臺灣民主政治之看法與評價。

二、探討政治社會化機構在建中學生政治社會化中所扮演的角色。

三、探討政治社會化機構，對建中學生對於臺灣民主政治的評價與態度之影響。

第二節 研究限制

Jack Dennis於1968年發表《政治社會化研究的主要問題》(Major Problems of Political Socialization Research)一文。Dennis在文中歸納出政治社會化研究的十個主要研究層面，但是，一個單獨的研究很難在一個時間點上同時將這十個研究層面同時列入考慮。因為或者需要龐大的財力支援，或者需要長時間的觀察研究，或者需要淵博的知識作為依靠，因此要做出包含這十個層面的全盤性的研究，幾乎是不可能的；同時，如果在單一的研究中研究十個層面，也可能使研究失焦。因此，本研究的研究範圍僅包含若干個層面。

本研究以封閉式問卷做為研究的工具，屬於量化研究。但由於時間與金錢之故，未能佐以個案研究、集體焦點訪談等質化研究方法。因此，本研究僅能做整體性的分析，無法進一步探討各個樣本之間的差異。

另外，考量到若施策時間過長或題目數量過多，可能會使受試者疲勞，降低填達的意願，進而影響研究結果的可信度，故題目數量有所受限。

第二章 文獻探討

自一個人呱呱墜地以來，社會上的各種文化便不斷地刺激著每個個體。在接受到這些刺激的同時，無論是有意抑或無意的，每個人都不斷地在學習成為社會中的一份子，這樣的過程謂之「社會化」。

「社會化」是一個不斷地變動過程，自一個人出生以來隨即開展。透過父母、學校及社會的教育，每個個體將一個社會的價值標準內化，並從中學習角色技能，使我們適應社會生活，融入至社會裡。

社會化的重要基礎是個人與社會的互動。經由這個過程，我們學會如何做出「適當」的行為，並接受文化的傳承，使社會在一定程度的穩定狀態下得以延續。

政治行為是人類社會行為的一個部分，政治社會化即是社會化的一種，是廣泛的社會化歷程中的政治取向部分²。政治社會化是一個學習的過程，政治社會成員將政治社會的行為規範與價值體系，經學習模仿的過程，內化成個人人格。自人與外界接觸之始，此一過程便已展開，並且持續發生，逐漸形成一個人獨有的政治態度與行為模式。

傳統政治學著重在法律及制度的研究，不重視政治社會化過程與政治的關連性。因此在傳統的政治學中，不但沒有關於政治社會化的研究，甚至根本沒有「政治社會化」這個名詞。迨至當代政治研究由吸收了心理學中的行為主義(behavioralism)後，學者才開始重視政治社會化的研究，其主旨在於解釋或說明政治行為的形式過程與原因。

首先提出「政治社會化」此一名詞的學者，係社會心理學家Herbert H. Hyman，Hyman於一九五九年出版《政治社會化：政治行為之心理研究》(Political Socialization: A study in psychology of Political Behavior)一書。由於一九六零年代歐美國家校園內的學生動亂事件，政治社會化立即變成政治學研究的熱門領域，圖書文獻、學位論文、研究報告及相關理論大量出現與問世。

國內學者對於政治社會化的研究，自袁頌西、易君博撰文引介後，經胡佛、陳義彥、陳文俊等學者大力研究，時至今日，政治社會化已成為政治科學最重要的研究領域之一。

第一節 政治社會化的定義

學者們對於政治社會化此一名詞的定義，隨著政治學者間所採用的研究途徑及研究取向的不同而有所差異。再茲列出西方較具代表性的四種界說：

²參照 蔡璧煌(1994)。《學校與學生政治社會化—高中職學生政治社會化的教育社會學分析》。臺北市：師大書苑，頁19。

一、Fred I. Greenstein

Greenstein在《國際社會科學百科全書》(International Encyclopedia of the Social Science)一書中，對政治社會化的定義如下：「狹義的看法，認為政治社會化只是由負責教化者有意地灌輸政治知識、價值與習慣。但廣義言之，政治社會化應包含人生各階段無論正式與非正式，亦不論有計畫性與否的一切政治學習。易言之，此種政治學習，不僅包括明顯的政治性學習，也包括會影響政治行為的非政治性學習。例如：學習與政治有關的社會態度，及獲得與政治相關的人格特質皆是。」換言之，即便是非政治向的學習，凡是足以影響一個人的政治人格及政治行為模式的一切社會化過程，皆是政治社會化的範疇。Greenstein對政治社會化的定義，比較著重於個人獨特的成長，人們在這個成長的過程中，以自己的方式追尋個人獨特的需求與價值。

二、David Easton & Jack Dennis

Easton和Dennis於一九六九年合著的《政治體系中的兒童》(Children in the Political System)一書中，對政治社會化的定義如下：「我們以嚴格的方式定義政治社會化一詞。政治社會化是個人在社會生活中獲取有關政治定向及行為模式之發展過程。」換言之，政治社會化不是與生俱來的，而是一個長期累進的發展過程。一個人生命中的各種學習及生活經驗，皆會影響並形塑其政治定向與行為模式。

三、Kenneth P. Langton

Langton 於一九六九年所著的《政治社會化》(Political Socialization)一書中，對政治社會化的定義如下：「就最廣泛的意義而言，政治社會化即指社會將其政治文化從上一代傳到下一代的過程。」換言之，政治社會化是指上一代將既有的政治文化，透過互動而傳遞給下一代。Langton 只提到(強調)代與代之間的關係，但是根據前人所做過的研究，上一代與下一代間的傳遞關係固然重要，同代間的傳遞關係亦不容忽視。

四、Gabriel A. Almond & G. B. Powell, Jr.

Almond 和 Powell 認為：「政治社會化係為政治文化之所以維持與改變的歷程。由於此一功能之行使，個人始接納政治文化，並形成了他們對於政治事物的取向。政治文化模式的改變，也是要經由政治社會化的過程。」

上述學者對於「政治社會化」一詞的定義之所以有差異，係因為整體層次和個體層次觀點所注重的面向不同。整體層次主要是從社會體系的角度出發，從政治系統的需要來看政治社會化；而個體層次則第一個是強調個人獨特的成長過程。儘管

學者對政治社會化的定義至今尚無定見，但有兩項原則是為各家所同的：

- 一、政治社會化是政治知識、態度、價值與行為的學習，也就是一個人的「政治學習」(political learning)
- 二、政治社會化不是與生俱來的，而是一個長期累進的發展過程(developmental process)。如同Gabriel A. Almond在(Comparative Politics Today : A World Review)一書中所言：「政治社會化過程乃是持續不斷進行的，這個過程貫穿了個人的整個生命歷程。」

政治社會化的理論隨著政治學者間所採用的研究途徑及研究取向的不同而有所差異，其中目前最廣為採用的，係由Dean Jaros以各理論之研究重點作為標準的二分法。Jaros將政治社會化的理論歸類為宏觀層次(macro-level)與微觀層次(micro-level)兩類。宏觀層次重視政治文化的傳遞或政治系統的穩定與變遷，而微觀層次則強調個人政治定向與行為模式之根源與發展。

由於本研究的主要目的，在於探討政治社會化機構，對建中生對於臺灣民主政治的評價與態度之影響，因此屬於微觀層次之範疇。R. D. Hess & J. V. Torney對於以「過程」為重心的研究創造了四個模型，利用這四個模型說明政治態度之獲得、改變和穩定。此四種模型為：

一、累積型(the accumulation model)

此一模型假設「政治角色期望」之獲得，係由片段的隻事、消息、態度與活動累積而來。此類政治社會化的基本特質，乃藉由成人之直接教導而取得。因此，在此模型中，不需考慮兒童基本能力之差異；而兒童的政治態度、政治參與及政治行為係由特殊的、直接的學習累積而成。此模型可用來解釋：一個人隨著年歲的增加而對政治的各種態度之增加。

二、人際關係轉移型(interpersonal transfer model)

此一模型假設，兒童在接觸到明顯的政治社會化時，已有許多人際關係的經驗，並從中得到滿足。也由於兒童在家庭及學校中的經驗，使其對權威人物發展了多面的關係，並影響其日後與權威人物相處的方式。此模型常被用來解釋：兒童愛國心知減退。

三、認同型(identification model)

此一模型強調，兒童會模仿其心目中認為的重要人物，特別是模仿其父母與師長。兒童可能模仿若干行為，也可能是全盤性的認同。此一模型常被用來解釋：兒童的政黨認同常常與父母相同。

四、認知發展型(cognitive-developmental model)

此一模型假設，一個人對某類概念與知識的領悟能力，常限制其對政治現象的瞭解。兒童對政治世界的認識是隨著其認知結構而改變的，因此，當一個兒童還未達到瞭解某一概念的適當階段時，他們將無法成功地學習該項概念。此結構常被用來解釋：對政府結構及程序之知識成長。

第二節 政治社會化的功能

關於政治社會化的功能，根據我國學者呂亞力的研究，可分別從個人與社會兩種角度來探討：

壹、政治社會化對個人的功能

一、政治自覺形成

兒童於政治社會化中，漸漸瞭解自己在政治社會中的角色和地位。在一個民主國家裡，他會知道自己一旦成年取得參政權後，便能影響政府的決策與行爲，因而產生某種程度的政治功效意識。

二、政治興趣與參政慾望的培養

民主社會中的政治社會化有助於人民政治參與及參政慾望的培養，例如在學校參與社團或學生自治組織即是。但政治社會化亦可能壓抑其參政的興趣與慾望，例如父母言談中讓子女感到政治是齷齪的，致使子女政治功效意識降低。

三、政治知識的提供

政治知識的增加，個人的參政興趣可能會提高或壓抑，個人的政治態度亦隨之形成。一般來說，政治知識完全缺乏的人，對政治必然比較冷漠；一旦有某種程度的政治知識，即可能對政治發生興趣。

四、政治能力的栽培

透過政治社會化的過程，以培養人民扮演一般性政治角色與特殊性政治角色的能力。前者是在培養公民與選民的角色，後者則是培養擔任公職人員、民意代表等參與決策或執行過程的能力。

五、政治態度的形成

隨著政治社會化，人們的基本政治態度逐漸形成。

貳、政治社會化對社會的功能

一、政治系統共識的維繫或獲致

任何政治社會都必須有某種程度的共識，才能凝結爲一，成爲一個能追求共同目標的政治體系體。當代社會變遷甚速，社會問題層出不窮，對這種共識持懷疑的人數也在年輕一代中增加，因而藉政治社會化來維繫共識，減少懷疑的聲音，國家當權者或菁英份子不可忽視。

二、新一代人認同感的培養

政治社會的存在，仰賴成員對它的認同，政治社會化的目的即在使新一代的成

員對其產生認同感，此種認同感的培養是透過對象徵性符號的情感，對基本價值與規範之接受而達成的。

三、創新及批判精神的維繫或壓抑

在任何的政治社會裡無共識則政治社會無以維繫，但是過份強調共識或把共識的內容作不適當的擴充，或者為培養共識而忽略個體的特殊差異性，會導致社會的僵化與停滯。故建立共識應兼顧個人創新精神的維繫與批判能力的發展。

第三章 研究架構與方法

第一節 研究架構

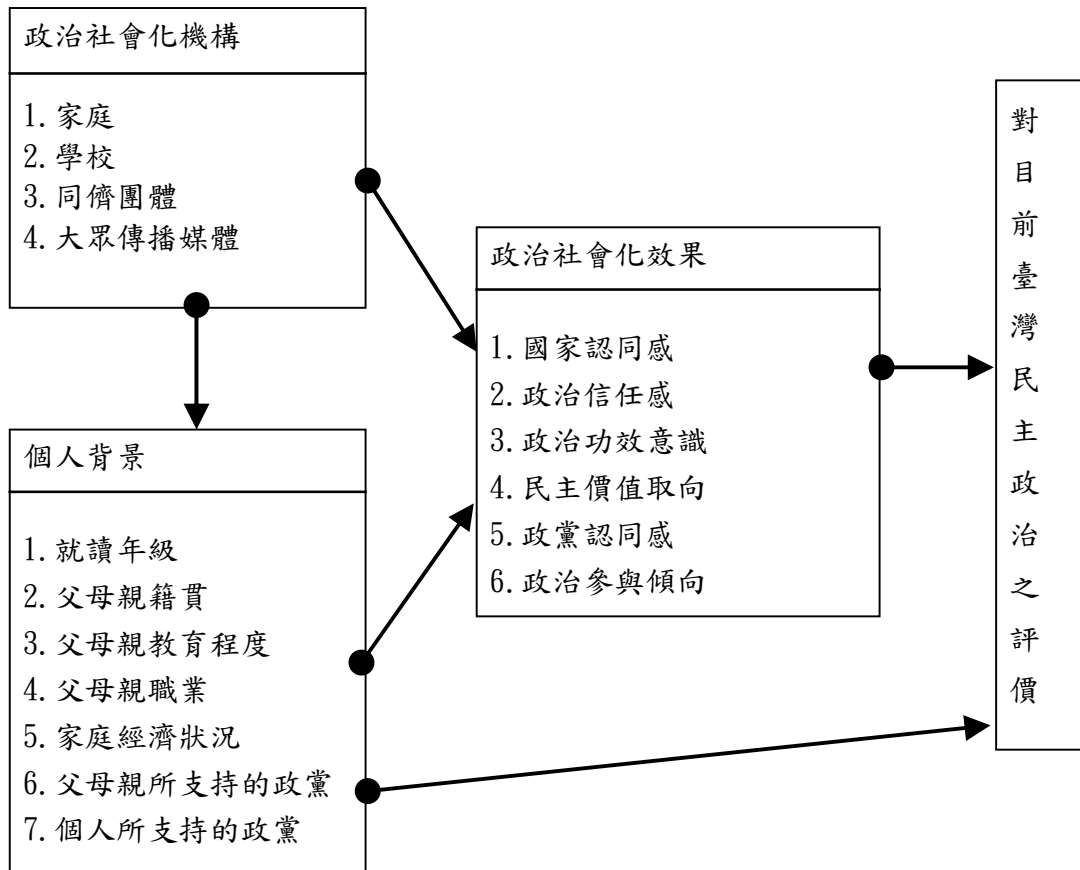


圖3-1 論文研究架構

第二節 研究設計與實施

壹 研究對象與抽樣設計

本研究屬實證分析研究，所涵蓋的母體為九十五學年度第二學期臺北市立建國高級中學之一、二、三年級在學學生，共計約3873人。本研究之所以以建國中學為研究母體，乃因研究者身為建國中學的學生，較易與研究母體取得直接的接觸及聯繫。

為使母體內的每個樣本被抽取的機率相等，本研究採取兩階段抽取率與單位大小成比例抽樣法(Probabilities Proportional to Size, 簡稱PPS)(又稱比例機率抽樣法)，其抽樣結果如表3-1所示：

表3-1 抽樣結果

層別	班級數	學生數	百分比	分配樣本數	抽出班級數	每班抽出樣本數	實際抽出樣本數
(一) 高一普通班	27	1165	30.08	150	6	25	150
(二) 高二高三社會一類	7	281	7.26	36	2	18	36
(三) 高二自然二類	8	338	8.73	44	2	22	44
(四) 高二自然三類	16	726	18.75	94	4	23	92
(五) 高三自然二類	9	355	9.17	46	2	23	46
(六) 高三自然三類	14	654	16.89	84	4	21	84
(七) 人文數理體育資優	12	354	9.14	46	4	12	48
合計	93	3873	100.00	500	24		500

貳 實施程序

首先，藉由文獻回顧瞭解政治社會化的意義及目前國內研究概況，並在文獻回顧的過程當中，蒐集與政治社會化相關的問卷題組，作為本研究問卷設計的參考。在擬定問卷初稿後，徵詢各方的意見並實施預測。接著則是將預測問卷修改，編成正式問卷並施測。最後整理、輸入、檢核、分析資料，並下結論與提供建議。

正式問卷於九十六年三月中旬準備完畢，並於三月下旬至四月上旬陸續發出及回收。共計發出問卷五百份，回收四百份，其中有效問卷三百七十三份。

參 問卷設計

本研究為一量化研究，主要是以封閉式問卷做為研究的工具，問卷題目係參考前人所做過的研究，根據本研究的需要加以修改調整，並另外設計與本研究欲探討層面相關之問題。問卷的內容主要分為四大部分：個人背景、政治社會化機構、政治社會化效果及對臺灣民主政治的評價。

一、個人背景

個人背景包含就讀年級(一、二或三年級)、類組(普通班、一、二、三類、資優班)、父母親籍貫(本省閩南人、本省客家人、原住民、中國大陸各省市人、外國人)父母親教育程度、父母親職業、家庭經濟狀況、父母親所支持的政黨、個人所支持的政黨。

二、政治社會化機構

政治社會化機構包含家庭、學校、同儕團體及大眾傳播媒體。分述如下：

家庭：包含家庭民主模式、家庭管教方式、與父母之溝通度、家庭政治化。

學校：包含教室民主氣氛、向學校反映意見管道之有無、討論校內公共議題程度。

同儕團體：包含同儕團體間討論公共事務或政治方面問題的頻率、同儕團體在政治資訊傳播的影響。

大眾傳播媒體：包含與大眾傳播媒體的接觸程度。

三、政治社會化效果

政治社會化的效果包含對政治參與的態度、政治信任感、反權威觀、制衡觀、政治功效意識、國家認同、統獨傾向、省籍情結、族群意識、對選舉的態度。

四、對臺灣民主政治的評價

包含對臺灣民主政治運作的滿意程度與對臺灣未來民主政治的展望

肆 資料分析與處理方法

本研究所採用的統計軟體為SPSS 13.0。其分析工作主要為：次數分布、描述性統計、交叉列表分析與卡方檢定。

第四章 政治社會化機構

第一節 家庭

家庭是一個人最早接觸到的社會化機構。在以家庭為社會基本組織的我國社會裡，家庭扮演著一個尤其重要的政治社會化角色。家庭不但是社會組成的基本組織，也同時是文化傳承的重要單位。兒童透過家庭觀察世界，也因為與父母的長期相處，很容易模仿父母的行為，進而養成特殊的行為模式。同時，一個人早年在家庭中所接受政治的(明示的)或與政治有關的(暗示的)觀點，皆有可能影響其一輩子。

本研究在「家庭」此政治社會化機構設計了若干題目，內容包括家庭政治化、家庭民主模式、家庭及個人基本背景三個部分，在茲分述如下：

壹、家庭政治化

所謂家庭政治化，根據 K. P. Langton 的說法為：「家庭社會化係指在家庭裡，父母或家長對政治感到有興趣，並經常討論政治問題與參與活動之意。」綜合社會心理學家 H. H. Hyman 與我國學者林水波的研究發現，因在家庭內耳濡目染、潛移默化之故，父母和子女的政治態度和價值大體上互相一致，父母對政治之感興趣與否，是決定個人參與政治積極程度之重要因素。故，父母對公共事務的有興趣與否、討論或參加公共事務的頻率，可能對其子女的政治態度及行為模式造成影響。

家庭政治化之測量由三道題目構成，分別是：

- 一、請問您的父母親對於公共事務的問題（如社區問題、社會福利、選舉、公共政策…等）有沒有興趣？
- 二、請問您的父母親是否常參加各種與公共事務性有關（如社區問題、社會福利、選舉、公共政策…等）的活動？
- 三、請問您的父母親是否常與您討論有關公共事務或政治活動的問題（如社會問題、選舉、公共政策……等）？

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-1 所示：

表4-1 家庭政治化的人數與百分比分配

家庭政治化之測量變向			毫無或 從不	不太有 或很少	有點或 有時	非常有 或經常	合計
請問您的父母親對於公共事務的問題（如社區問題、社會福利、選舉、公共政策…等）有沒有興趣？	父親	人數	12	91	168	81	352
		百分比	3.4	25.9	47.7	23.0	100.0
	母親	人數	8	126	175	44	353
		百分比	2.3	35.7	49.6	12.5	100.0
請問您的父母親是否常參加各種與公共事務性有關（如社區問題、社會福利、選舉、公共政策…等）的活動？	父親	人數	19	169	153	28	369
		百分比	5.1	45.8	41.5	7.6	100.0
	母親	人數	19	170	157	24	370
		百分比	5.1	45.9	42.4	6.5	100.0
請問您的父母親是否常與您討論有關公共事務或政治活動的問題（如社會問題、選舉、公共政策……等）？	父親	人數	26	103	175	65	369
		百分比	7.0	27.9	47.4	17.6	100.0
	母親	人數	25	160	151	34	370
		百分比	6.8	43.2	40.8	9.2	100.0

1：不知道父親對公共事務是否有興趣者 17 人；空白者 4 人

不知道母親對公共事務是否有興趣者 17 人；空白者 3 人

2：父親空白者 4 人

母親空白者 3 人

3：父親空白者 4 人

母親空白者 3 人

從表 4-1 中，我們可以觀察到：

一、

- 1.就父親而言，其中回答「有點興趣」及「非常有興趣」者佔了有效樣本的 70.7%。
- 2.就母親而言，其中回答「有點興趣」及「非常有興趣」者佔了有效樣本的 62.1%。

相較之下，父親對公共事務較感興趣者多於母親對公共事務感興趣者；亦可得知，大部分學生的父母親對公共事務仍感興趣。

二、

- 1.就父親而言，其中回答「從不參加」及「很少參加」者佔了有效樣本的 50.9%，而回答「有時參加」及「經常參加」者佔了有效樣本的 49.1%。
- 2.就母親而言，其中回答「從不參加」及「很少參加」者佔了有效樣本的 51.0%，而回答「有時參加」及「經常參加」者佔了有效樣本的 48.9%。

由此可知，學生父母參加與公共事務有關活動的意願高低大概是一半一半，惟意願偏低者略為多於意願偏高者。

三、

- 1.就父親而言，其中回答「從不參加」及「很少參加」者佔了有效樣本的 34.9%，而回答「有時參加」及「經常參加」者佔了有效樣本的 65.0%。
- 2.就母親而言，其中回答「從不參加」及「很少參加」者佔了有效樣本的 50.0%，而回答「有時參加」及「經常參加」者佔了有效樣本的 50.0%。

相較之下，學生的父親較常與學生討論有關公共事務或政治活動的問題。

貳、家庭民主模式

在家庭的日常生活中，一定會做出某些集體性的決策。對於兒童來說，這些決策往往是具有權威性的。這些決策之所以具有權威性，係因在決策背後潛在的制裁。若一個人在早年便有參與家庭決策的經驗，將會增加他們的「政治功效意識」，也使得他們將來在成年後更可能積極地參與政治活動。

一、父母管教模式

父親管教模式的測量題目為：請問您覺得您父母親的管教是？其測量結果之人數與百分比分配如表 4-2 所示：

表 4-2 父母管教模式的人數與百分比分配

管教方式	父親		母親	
	人數	百分比	人數	百分比
非常不嚴格	13	3.6	9	2.4
不嚴格	71	19.5	67	18.2
適中	211	57.8	223	60.6
嚴格	64	17.5	61	16.6
非常嚴格	6	1.6	8	2.2
合計	365	100.0	368	100.0

無反應：與父親不同住者4人；空白者4人
與母親不同住者4人；空白者3人

從表 4-2 中，我們可以發現：

就父親而言，認為父親的管教模式非常不嚴格和嚴格的學生共佔 23.1%，嚴格或非常不嚴格的學生共佔 19.1，而適中的則佔 57.8%。

就母親而言，認為父親的管教模式非常不嚴格和嚴格的學生共佔 20.6%，嚴格或非常不嚴格的學生共佔 18.8，而適中的則佔 60.6%。

由此推測，學生家庭政治社會化的發展，應不致因父母的管教過於嚴格或放任而影響其政治態度。

二、親子溝通度

親子溝通度之測量由兩道題目構成，分別是：

- 一、請問您的父母親會讓您對家中的事表示意見嗎？
- 二、請問您覺得您與父母的溝通是否有困難？

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-3 與 4-4 所示：

表 4-3 親子溝通度的人數與百分比分配

親子溝通度之測量變向			從來不會	多半不會	多半會	幾乎都會	合計
請問您的父母親會讓您對家中的事表示意見嗎？	父親	人數	5	43	184	137	369
		百分比	1.4	11.7	49.9	37.1	100.0
	母親	人數	0	25	168	177	370
		百分比	0.0	6.8	45.4	47.8	100.0

表 4-4 親子溝通度的人數與百分比分配

親子溝通度之測量變向			根本無法溝通	難以溝通	尚可溝通	容易溝通	非常容易溝通	合計
請問您覺得您與父母的溝通是否有困難？	父親	人數	9	49	155	130	26	369
		百分比	2.4	13.3	42.0	35.2	7.0	100.0
	母親	人數	3	30	116	175	46	370
		百分比	0.8	8.1	31.4	47.3	12.4	100.0

從表 4-3 中，我們可以發現：

在父母親是否會讓學生對家中事情表示意見方面：

就父親而言，回答從來不會和多半不會者共佔 13.1%，回答多半會與幾乎會者共佔 87.0%。

就母親而言，回答從來不會和多半不會者共佔 6.8%，回答多半會與幾乎會者共佔 93.2%。

由此可見，母親常讓學生發表意見者較父親多，而無論是父母親，大多數學生的父母會讓學生對家中的事情表示意見。

而從表 4-4 中，我們可以發現：

在與父母溝通的困難程度方面：

就父親而言，回答根本無法溝通和難以溝通者共佔 15.7%，回答容易溝通與非常容易溝通者共佔 42.2%，而回答尚可溝通者則佔 42.0%。

就母親而言，回答根本無法溝通和難以溝通者共佔 6.7%，回答容易溝通與非常容易溝通者共佔 59.7%，而回答尚可溝通者則佔 31.4%。

由此可見，大部分的學生與父母親的溝通沒有太大困難。而相較之下，母親比父親來的容易溝通。

參、家庭及個人基本背景

一、父母親籍貫

父母親籍貫的測量題目為：「請問您父母親是？」

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-5 所示：

表 4-5 父母親籍貫的人數與百分比分配

籍貫	父親		母親	
	人數	百分比	人數	百分比
本省籍閩南人	251	67.7	256	69.0
本省籍客家人	51	13.7	54	14.6
原住民	6	1.6	4	1.1
大陸各省籍人	56	15.6	55	14.8
外國人	5	1.3	2	0.5
合計	371	100.0	371	100.0

無反應：父親空白者2人
母親空白者2人

從表 4-5 中，我們可以發現：

就父親而言，為本省籍閩南人與本省籍客家人共佔了 81.4%，
就母親而言，為本省籍閩南人與本省籍客家人共佔了 83.6%。
這顯示了受測學生的父母親大部分為本省人。

二、父母親教育程度

父母親教育程度的測量題目為：「請問您父母親的教育程度是？」
其測量結果之人數與百分比分配如表 4-6 所示：

表 4-6 父母親教育程度的人數與百分比分配

教育程度	父親		母親	
	人數	百分比	人數	百分比
小學或以下	6	1.7	8	2.2
國中(初中)	15	4.1	14	3.9
高中(高職)	65	17.9	88	24.3
專科	60	16.5	83	22.9
大專院校	143	39.4	135	37.3
研究所	74	20.4	34	9.4
合計	363	100.0	362	100.0

無反應：不知道父親教育程度者8人；空白者2人
不知道母親教育程度者9人；空白者2人

從表 4-6 中，我們可以發現：

就父親而言，有 76.3%的人受過專科以上的教育，而受過大專院校以上教育者，則有 59.8%。

就母親而言，有 69.6%的人受過專科以上的教育，而受過大專院校以上教育者，則有 46.7%。

由此可知，學生父母親的教育程度偏高。而最高學歷為「大專院校」者，皆佔父母親教育程度之最多數。

三、父母親職業

父母親職業的測量題目為：「請問您父母親的職業是什麼？」

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-7 所示：

表 4-7 父母親職業的人數與百分比分配

職業	父親		母親	
	人數	百分比	人數	百分比
軍公教人員	102	27.5	105	28.3
私部門管理階層及管理人員	170	45.8	68	18.3
私部門一般職員	46	12.4	62	16.7
私部門勞工	25	6.7	10	2.7
農林漁牧	1	0.3	1	0.3
學生	1	0.3	1	0.3
家庭管理	3	0.8	111	29.9
失業及其他	23	6.2	13	3.5
合計	371	100.0	371	100.0

無反應：父親空白者2人
母親空白者2人

從表 4-7 中，我們可以發現：

就父親而言，父親為私部門管理階層及管理人員及軍公教人員者，分佔父親職業之一、二位，所佔百分比分別為 45.8%與 27.5%。

就母親而言，母親為家庭管理者及軍公教人員，分佔母親職業之一、二位，所佔百分比分別為 29.9%與 28.3%。

四、家庭經濟狀況

家庭經濟狀況的測量題目為：「請問您的家庭經濟狀況為何？」

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-8 所示：

表 4-8 家庭經濟狀況的人數與百分比分配

家庭經濟狀況	人數	百分比
貧窮	14	3.8
小康	289	77.5
富裕	2	0.5
不知道	30	8.0
拒答	38	10.2
合計	373	100.0

從表 4-8 中，我們可以發現：

大多數學生的家庭經濟狀況為小康，佔了 77.5%。

五、父母親政黨偏向

父母親政黨偏向的測量題目為：「請問您的父母親比較支持哪一個政黨？」

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-9-1 所示：

表 4-9-1 父母親政黨偏向的人數與百分比分配(各政黨)

政黨偏向	父親		母親	
	人數	百分比	人數	百分比
國民黨	156	42.3	147	39.7
民進黨	68	18.4	61	16.5
新黨	4	1.1	5	1.4
親民黨	5	1.4	7	1.9
臺聯	2	0.5	1	0.3
都支持	5	1.4	6	1.6
都不支持	53	14.4	63	17.0
其他	15	4.1	14	3.8
不知道	61	16.5	66	17.8
合計	369	100.0	370	100.0

無反應：父親空白者4人

母親空白者3人

原始的問卷題目設計如表 4-9-1 所示，可觀察到除了國民黨及民進黨兩大黨之外，學生父母親不支持任何一個政黨，以及學生不知道父母的政黨偏向都有一定的

比例。但因樣本數不足之故，筆者將國民黨、親民黨及新黨三個選項合併為「泛藍」，民進黨及臺聯兩個選項合併為「泛綠」，而都支持、都不支持、其他及不知道四個選項則合併為「不偏及其他」。其測量結果之人數與百分比分配如表 4-9-2 所示：

表 4-9-2 父母親政黨偏向的人數與百分比分配(泛藍與泛綠)

政黨偏向	父親		母親	
	人數	百分比	人數	百分比
偏藍	165	44.7	159	43.0
偏綠	70	19.0	62	16.8
都支持	5	1.4	6	1.6
都不支持	53	14.4	63	17.0
其他	15	4.1	14	3.8
不知道	61	16.5	66	17.8
合計	369	100.0	370	100.0

無反應：父親空白者4人
母親空白者3人

從表 4-9-2 中，我們可以發現：

父親政黨偏向為偏藍者佔了 44.7%，多出偏綠者 25.7%；而母親政黨偏向為偏藍者則佔了 43.0%，多出偏綠者 26.2%。值得注意的是，父母親政黨偏向為不偏及其他者分別佔了 36.3%與 40.3%。

六、個人資料

個人資料包含三個面向，分別為年級、類組及政黨偏向，其中年級及類組並無別在問卷中設計題目，而是在發送及回收問卷時即做過處理。至於政黨偏向之測量題目則為：請問您認為自己支持國民黨、民進黨、新黨、親民黨、臺聯，還是支持其他政黨？

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-10、表 4-11 及表 4-12 所示：

表 4-10 學生年級的人數與百分比分配

年級	人數	百分比
一	143	38.3
二	103	27.6
三	127	34.0
合計	373	100.0

表 4-11 學生類組的人數與百分比分配

類組	人數	百分比
一年級普通班	143	38.3
文組	45	12.1
理組	185	49.6
合計	373	100.0

表 4-12-1 政黨偏向的人數與百分比分配(各政黨)

政黨偏向	人數	百分比
國民黨	109	29.2
民進黨	28	7.5
新黨	3	0.8
親民黨	2	0.5
臺聯	1	0.3
都不支持	161	43.2
其他	22	5.9
不知道	47	12.6
合計	373	100.0

原始的問卷題目設計如表4-12-1所示。同樣地，因樣本數不足之故，筆者比照父母親政黨偏向的分類。即將國民黨、親民黨及新黨三個選項合併為「泛藍」，民進黨及臺聯兩個選項合併為「泛綠」，而都支持、都不支持、其他及不知道四個選項則合併為「不偏及其他」。其測量結果之人數與百分比分配如表4-12-2所示：

表 4-12-2 政黨偏向的人數與百分比分配(泛藍與泛綠)

政黨偏向	人數	百分比
偏藍	114	30.6
偏綠	29	7.8
都支持	0	0.0
都不支持	161	43.2
其他	22	5.9
不知道	47	12.6
合計	373	100.0

若與表4-9-2之父母親政黨偏向比較，學生政黨偏向為偏藍者佔30.6%，偏綠者佔7.8%，都較父母下降了約12到14個百分點左右；而不偏及其他者則相對升高了21到25個百分點，達到61.7%。這可能顯示著建中學生的政治態度未明，也可能是對於整個大環境的失望所致。

第二節 學校

學校是家庭以外兒童第一個接觸的主要機構，是一個提供訓練、成長、教育的地方。學校是所有社會化機構中最具有完整社會化內容與計畫的，因為學校不僅教導學生在文化方面所認可的政治規範與政治角色，亦灌輸學生愛國思想與教導學生尊崇國家制度，同時也教授政治知識與技能³。因此美國政治學者V. O. Key說：「所有國家的教育制度都是在灌輸未來公民政治秩序的基本觀念與價值。」

學校的教育有主要透過兩種方式：一是直接經由計畫的教育程序傳遞政治知識、政治信仰、國家價值等；二是暗示的、非正式的經驗或影響，例如向國旗致敬、唱國歌、歌頌民族英雄及其事蹟等。

在政治社會化的研究上，所謂「民主社會的公民」，通常指的是「有充分的政治資訊，具有有效的溝通與人際互動技巧，支持民主價值，且能有責任、有興趣積極參與社會、政治及經濟活動的人⁴」。為了養成這種公民，學校必須提供學生政治知識，培養學生政治興趣，鼓勵學生在團體中主動發言、自由討論，或參與學校的活動。這些經驗對於學生未來的政治態度與行為，有很大的影響。

壹、教室民主氣氛

依照 Flenders 的說法，班級氣氛指的是班級中各成員共同的心理特質或傾向，而且是教學過程中所形成的一種環境特質或影響力。此種團體之力量，將形塑個人的態度與價值，也將影響個人在班級中的學習活動。

教室民主氣氛之測量由三道題目構成，分別是：

- 一、一般而言，您的老師們在課堂上是否會經常鼓勵學生參加討論或表達意見？
 - 二、承上題，請問您是否時常加入課堂上的討論或表達意見？
 - 三、當您不同意老師的意見時，您可不可以毫無困難地向他提出意見？
- 其測量結果之人數與百分比分配如表 4-13、4-14 與 4-15 所示：

³ 參照 袁頌西(2004)。政治社會化：理論與實証。臺北市：三民，頁 29。

⁴ 參照 蔡璧煌(1995)。班級氣氛與學生政治社會化。臺北市：師大書苑，頁38-39。

表 4-13 教室民主氣氛的人數與百分比分配

教室民主氣氛之測量變向		都不會	只有少數會	大概一半一半	大部分會	都會	合計
一般而言，您的老師們在課堂上是否會經常鼓勵學生參加討論或表達意見？	人數	9	118	128	110	8	373
	百分比	2.4	31.6	34.3	29.5	2.1	100.0

筆者進一步追問：「承上題，請問您是否時常加入課堂上的討論或表達意見？」扣除其中回答「都不會」的樣本 9 人，人數及百分比分配如表 4-14：

表 4-14 教室民主氣氛的人數與百分比分配

教室民主氣氛之測量變向		從未加入	很少加入	有時加入	時常加入	合計
承上題，請問您是否時常加入課堂上的討論或表達意見？	人數	11	121	190	42	364
	百分比	3.0	33.2	52.2	11.5	100.0

至於「當您不同意老師的意見時，您可不可以毫無困難地向他提出意見？」，人數及百分比分配如表 4-15

表 4-15 教室民主氣氛的人數與百分比分配

教室民主氣氛之測量變向		非常困難	相當困難	有點困難	還算容易	相當容易	非常容易	合計
當您不同意老師的意見時，您可不可以毫無困難地向他提出意見？	人數	13	37	126	151	35	11	373
	百分比	3.5	9.9	33.8	40.5	9.4	2.9	100.0

從表 4-13、4-14 與 4-15 中，我們可以發現：

一、大部分的學生認為，有一半以上的任課老師，會經常鼓勵學生參加討論或表達意見，顯示學生享有相當的言論自由。

二、只有 3.0% 的學生從未加入課堂上的討論，顯示學生在享有一定程度的言論自由時，亦懂得參與討論、發表自己的意見。

三、有 52.8%的學生認為當自己不同意老師的意見時，容易向老師提出意見；而認為困難者則有 47.2%。如此的比值將近一比一，顯示學生可能受限於傳統，認為老師是權威；也可能礙於人情，不方便提出自己的意見。

我們可以看到：學生在享有一定程度的言論自由時，亦懂得參與討論、發表自己的意見。但當對象侷限於「老師」這個角色後，有部分的學生卻認為很難向老師提出自己的意見。

貳、向學校反映意見管道之有無

一個學校正如同一個小型社會。在社會上，人民遵守政府所制定的法律及政策，當對政府的政策有所意見時，人民亦有權力向政府反映，表達自己的意見。同樣地，原則上學生遵守校規及學校的決策，但當學生對學校的規定或決策有所不認同時，應該也必須要有管道向學校反映。

向學校反映意見管道之有無的測量題目為：在學校裡，當學生不同意學校的政策時，您覺得學校是否有適當的管道可以反映學生的意見？其測量結果之人數與百分比分配如表 4-16 所示：

表 4-16 的人數與百分比分配

向學校反映意見管道之有無之測量變向		有	沒有	不知道	合計
在學校裡，當學生不同意學校的政策時，您覺得學校是否有適當的管道可以反映學生的意見？	人數	114	153	106	373
	百分比	30.6	41.0	28.4	100.0

從表4-16中，我們可以發現：認為學校沒有適當的管道讓學生反映意見者佔多數，佔41.0%，而認為有者有30.6%。同時，不知道學校究竟是否有適當的管道讓學生反映的意見也有不少的比例，佔28.4%，只比認為有的學生少了2.2%。其中認為有適當的管道可以反映自己的意見的學生中，有人表示：「有，只是沒有用而已。」這顯示學生對學校是否有真正的適當管道反映自己的意見，有相當程度的迷惘。

參、討論校內公共議題程度

學校生活是團體生活的一種。生活在團體中，每個個體都有權力讓其他成員聽到自己的聲音，並且經由討論，做成大部分人都能接受的決策。學生認為自己有能力影響決策，並參與討論，可能可以看出其政治功效意識之一斑。

討論校內公共議題程度之測量由兩道題目構成，分別是：

- 一、您是否經常在班會或各種社團會議上發言？
- 二、您是否經常參與班級或社團的重要決策？

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-17 所示：

表 4-17 討論校內公共議題程度的人數與百分比分配

討論校內公共議題程度之測量變向		從不	很少	少	有時	常	很常	合計
您是否經常在班會或各種社團會議上發言？	人數	8	80	91	126	58	10	373
	百分比	2.1	21.4	24.4	33.8	15.5	2.7	100.0
您是否經常參與班級或社團的決策？	人數	9	48	61	145	88	22	373
	百分比	2.4	12.9	16.4	38.9	23.6	5.9	100.0

從表4-17中，我們可以發現：

- 一、大部分的學生不常發表自己的意見，佔79.6%，常或很常發言的學生佔了18.2%，而從不發言的學生只有2.1%，這顯示出學生或多或少都懂得表達自己的意見。
- 二、大部分的學生不常參與決策，佔68.2%，常或很常參與的學生佔了29.5%，而從不參與的學生只有2.4%，這顯示對於參與班級或社團的決策的意願不甚高。

第三節、同儕團體

青少年成長過程中，與同儕團體的互動中會互相影響個性、基本人生觀，凡此皆可能間接影像青少年對政治的觀念與態度。

同儕團體為一個政治社會化機構的重要性有三，分述如下：

- 一、同儕之間接觸頻繁，容易產生「社會從眾」(social conformity)傾向，在認知、信仰、判斷及行為上，往往與團體中的多數人趨於一致。
- 二、同儕之間的關係密切，彼此具有情感基礎，容易互相影響，認同或仿效對方的態度。
- 三、同儕團體的政治社會化，大都以無意識、間接的方式進行。例如同儕之間偶然的政治討論，互相提供訊息，彼此交換意見，無意識中獲取個人的政治態度⁵。

同儕團體影響之測量由三道題目構成，分別是：

- 一、請問您是否經常與同學或朋友談論有關公共事務(如教育問題)或政治方面(如選舉)的問題？
- 二、請問您是否經常從同學或朋友的談論中獲取政治知識或訊息嗎？
- 三、一般而言，您會認同同學或朋友對政治事務評論的觀點嗎？

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-18 所示：

表 4-18 同儕團體影響的人數與百分比分配

同儕團體影響之測量變向		從不	很少	少	有時	常	很常	合計
請問您是否經常與同學或朋友談論有關公共事務(如教育問題)或政治方面(如選舉)的問題？	人數	8	61	76	137	70	21	373
	百分比	2.1	16.4	20.4	36.7	18.8	5.6	100.0
請問您是否經常從同學或朋友的談論中獲取政治知識或訊息嗎？	人數	12	62	69	150	64	16	373
	百分比	3.2	16.6	18.5	40.2	17.2	4.3	100.0
一般而言，您會認同同學或朋友對政治事務評論的觀點嗎？	人數	4	27	47	225	64	6	373
	百分比	1.1	7.2	12.6	60.3	17.2	1.6	100.0

從表4-18中，我們可以發現：

- 一、關於是否經常與同學或朋友談論公共事務或政治方面的問題，回答有時者佔最多數，佔36.7%，頻率偏高者佔24.4%，頻率偏低者佔36.8%，從不則佔2.1%。

⁵ 參照 陳文俊(1983)。臺灣地區中學生的政治態度及其形成因素—青少年的政治社會化。臺北市：資訊教育推廣中心基金會出版部，頁177。

二、而是否經常從同學或朋友的談論中獲取政治之事或訊息，回答有時者佔最多數，佔40.2%，頻率偏高者佔21.5%，頻率偏低者佔35.1%，從不則佔3.2%。

三、至於是否經常認同同學或朋友對政治事務評論的觀點，回答有時者佔最多數，佔60.3%，頻率偏高者佔18.8%，頻率偏低者佔19.8%，從不則佔1.1%。這顯示學生有一定程度的主見，但也不是完全堅持己見。

第四節、大眾傳播媒體

大眾傳播媒體具有強大的滲透性，聲光影像文字兼具，亦突破空間距離的限制。大眾傳播媒體為人們形塑了社會真實的種種意涵與圖像，同時也是建構和表達社會價值觀的重要機構⁶。

根據研究發現，在民主國家，雖然大眾傳播媒體並不能直接影響人們的價值與觀念⁷，但是，長期暴露於大眾傳播媒體的刺激之下，會增加人們對於政治的興趣，提高投票率與政治知識，增強人們對於政治問題的觀點以及黨派立場的認同。青少年可接收大眾傳播媒體較明顯之政治性內容，故其政治態度較兒童易受到影響⁸。

大眾傳播媒體影響之測量由三道題目構成，分別是：

- 一、請問您是否經常從傳播媒體的報導中獲取政治知識或訊息？
- 二、一般而言，您會接受傳播媒體對公共事務、政治問題、國家大事等的觀點嗎？
- 三、請問您有沒有在媒體上（BBS、網路留言版、報章雜誌、政論節目…等）來表達您對政治議題的看法？

其測量結果之人數與百分比分配如表 4-19 所示：

表 4-19 大眾傳播媒體影響的人數與百分比分配

大眾傳播媒體影響之測量變向		從不	很少	少	有時	常	很常	合計
請問您是否經常從傳播媒體的報導中獲取政治知識或訊息？	人數	2	15	21	85	167	83	373
	百分比	0.5	4.0	5.6	22.8	44.8	22.3	100.0
一般而言，您會接受傳播媒體對公共事務、政治問題、國家大事等的觀點嗎？	人數	7	49	75	195	44	3	373
	百分比	1.9	13.1	20.1	52.3	11.8	0.8	100.0

從表4-19中，我們可以發現：

- 一、關於是否經常從傳播媒體的報導中獲取政治知識或訊息，頻率偏高者佔67.1%。這顯示大眾傳播媒體是學生獲取政治知識或訊息的一個重要管道。
- 二、而是否會接受傳播媒體對公共事務、政治問題、國家大事的觀點，回答有時者佔最多數，佔52.3%，頻率偏高者佔12.6%，頻率偏低者佔33.1%，從不則佔1.9%。這顯示雖然大眾傳播媒體是學生獲取政治知識或訊息的一個重要管道，但是學生對其觀點卻不經常認同。這值得大眾傳播媒體注意、改進。

⁶參照 顏秀美(2003)。公立高中學生新聞媒體閱聽行為與政治信任感之研究。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班碩士論文。全國博碩士論文資訊網，092NTNU1732007，頁38。

⁷參照 袁頌西(2004)。政治社會化：理論與實証。臺北市：三民，頁 32。

⁸同註 7。

以上的問題學生是資訊的接收者。那學生是否會在媒體上發表自己的意見呢？筆者進一步追問：請問您有沒有在媒體上（BBS、網路留言版、報章雜誌、政論節目…等）來表達您對政治議題的看法？其測量結果之人數與百分比分配如表 4-20 所示：

表 4-20 在媒體上表達自己對政治議題的看法的人數與百分比分配

		從不	很少	少	有時	常	很常	合計
請問您有沒有在媒體上 （BBS、網路留言版、 報章雜誌、政論節 目…等）來表達您對 政治議題的看法？	人數	190	91	51	27	10	4	373
	百分比	50.9	24.4	13.7	7.2	2.7	1.1	100.0

從表4-20中，我們可以發現：

有50.9%的學生回答從不，頻率偏低者佔38.1%，有時者佔7.2，而頻率偏高者則佔3.8%。這顯示學生目前仍屬於資訊的接收者，幾乎沒有在媒體上發表自己對政治議題的看法。

第五章 政治社會化的效果

第一節、國家認同感

在任何一個政治系統內，若無大多數人沒有「政治群體⁹」此種意識，這個政治系統將難以繼續維持下去。因此，任何一個政治系統的執政者，無不積極地透過各種政治社會化機構，培養人民忠貞愛國的精神。例如舉行升旗、紀念民族偉人、於國定假日舉行紀念儀式或遊行等等，這些皆有激發人民忠貞愛國的情操、增加國家的團結之功用。

臺灣是個移民社會。回顧臺灣這塊土地的歷史，臺灣曾經受到荷蘭、西班牙、鄭氏、滿清及日本的統治，每個時期皆有移民移入，迨至民國三十八年年底，百萬軍民隨中華民國中央政府播遷來臺。而在這之前，民國三十六年二月二十八日爆發二二八事件，使族群間產生了心結。自此，國家與族群認同的差異與衝突就一直是臺灣社會發展的歷史包袱。我國的國家與族群認同複雜，有人認為現在存於臺灣的政府是「中華民國政府」，有人則認為是「臺灣政府」；有人認為自己是「中國人」，有人覺得自己是「臺灣人」，同時也有不少的人民認為自己「既是中國人也是臺灣人」¹⁰。究竟建中學生國家認同分布如何呢？

國家認同感之測量由四道題目構成，分別是：

- 一、當您說「我們的國家」時，您所指的是下列的哪一種？
- 二、當您說「我國的人民」的時候，您所指的是下列的哪一種？
- 三、當您說「我國的文化」的時候，您所指的是下列的哪一種？
- 四、請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者兩者都是？

其測量結果之人數與百分比分配如表 5-1、5-2、5-3 與 5-4 所示：

表 5-1 「當您說『我們的國家』時，您所指的是下列的哪一種？」的人數與百分比分配

	臺灣與大陸	臺灣	大陸	其他	合計
人數	54	292	3	24	373
百分比	14.5	78.3	0.8	6.4	100.0

從表5-1中，我們可以發現：

⁹ 依照 Easton 對「政治群體」此一概念的解釋，係指：政治系統中的每一成員皆有「共屬一個團體，並希望藉由共同的努力，和平解決爭端」的意識。

¹⁰ 根據國立政治大學選舉研究中心所調查的「臺灣民眾 臺灣人/中國人認同區趨勢分析」發現：二六年十二月時，臺灣地區民眾有高達 45.2%的受訪者認為，自己「既是中國人也是臺灣人」，而認為自己是「臺灣人」者則有 44.1%。資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖，取自 <http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/TaiwanChineseID.htm>。

78.3%的受測學生認為「我們的國家」以臺灣為主體，認為「我們的國家」包含臺灣及大陸的有14.5%，而認為「我們的國家」指的是大陸者只有0.8%。顯示大多數的受測學生認為，「我們的國家」即是存在於臺灣這塊土地上的國家。

表 5-2 「當您說『我國的人民』的時候，您所指的是下列的哪一種？」的人數與百分比分配

	大陸的人民 加上臺灣的 人民	臺灣的人民	大陸的人民	其他	合計
人數	48	308	2	15	373
百分比	12.9	82.6	0.5	4.0	100.0

從表5-2中，我們可以發現：

82.6%的受測學生認為「我國的人民」指的就是臺灣的人民，認為是大陸的人民加上臺灣的人民者則佔12.9%，只有0.5%的受測學生認為是指大陸的人民。顯示大多數的受測學生認為我國的人民就是生長在臺灣這塊土地上的人民。

表 5-3 「當您說『我國的文化』的時候，您所指的是下列的哪一種？」的人數與百分比分配

	大陸的文化 加上臺灣的 文化	臺灣的文化	大陸的文化	其他	合計
人數	226	116	17	14	373
百分比	60.6	31.1	4.6	3.8	100.0

從表5-3中，我們可以發現：

60.6%的學生認為「我國的文化」指的是大陸的文化加上臺灣的文化，認為是臺灣的文化者有31.1%，另外有4.6%的受測學生認為是大陸的文化。顯示認為我國的文化是大陸的文化加上臺灣的文化者佔多數，但認為只是臺灣的文化也有一定的比例。

表 5-4 「請問您認為自己是『臺灣人』、『中國人』，或者兩者都是？」的人數與百分比分配

	臺灣人	兩者都是	中國人	其他	合計
人數	127	198	22	26	373
百分比	34.0	53.1	5.9	7.0	100.0

從表5-4中，我們可以發現：

53.1%的受測學生認為自己既是臺灣人也是中國人，認為自己是臺灣人者有34.0%，

認為自己是中國人者則有5.9%。顯示過半的受測學生認為自己既是臺灣人也是中國人，但認為自己就是臺灣人者也佔有一定的比例。

綜合5-1、5-2、5-3與5-4，可以發現：大部分的受測學生認為自己的國家，是存在於臺灣這塊土地上的政府，也認為自己屬於臺灣這塊土地；但若涉及文化層面，多數的學生認為我國的文化不僅僅只局限於臺灣的文化，同時也包含大陸的文化。國家認同感測量題目之前兩題比較偏向地域性的認同，而第三題則為文化層次。人們有不同層次的認同，包含文化、血緣、地緣等多種層面，如此一來，似乎便可理解為何超過半數的受測學生具有「認為自己既是臺灣人也是中國人」的「雙重認同」。

至於，建中學生對目前兩岸的關係是抱持著何種態度？其測量題目為：「關於海峽兩岸的關係，請問您的看法比較偏向下列哪一種？」其測量結果之人數與百分比分配如表 5-5 所示：

表 5-5 「關於海峽兩岸的關係，請問您的看法比較偏向下列哪一種？」的人數與百分比分配

	盡快統一	盡快宣布獨立	維持現狀，以後走向統一	維持現狀，以後走向獨立	維持現狀，看情形再決定統一或獨立	永遠維持現狀	其他	合計
人數	25	10	82	66	139	35	16	373
百分比	6.7	2.7	22.0	17.7	37.3	9.4	4.3	100.0

從表5-5中，我們可以發現：

選擇「維持現狀，看情形再決定統一或獨立」者佔相對多數，佔37.3%；選擇「維持現狀，以後走向統一」者次之，佔22.0%；至於選擇「維持現狀，以後走向獨立」又次之，佔17.7%。顯示大多數的受測學生有一個初步的共識，便是認為海峽兩岸應該要「維持現狀」。

筆者進一步追問：「請問您與人交往時(例如：交朋友、選擇結婚對象……等)，會不會考慮對方的省籍背景？」

其測量結果之人數與百分比分配如表 5-6 所示：

表 5-6 「請問您與人交往時(例如：交朋友、選擇結婚對象……等)，會不會考慮對方的省籍背景？」的人數與百分比分配

	絕對不會	不會	視對象而定	會	絕對會	合計
人數	131	156	66	15	5	373
百分比	35.1	41.8	17.7	4.0	1.3	100.0

從表 5-6 中，我們可以得知，有 76.9% 的受測學生認為自己在與人交往時不會或是絕對不會考慮對方的省籍背景；視對象而定者佔 17.7%；表示會或絕對不會者則佔 5.3%。顯示省籍背景不是影響建中學生與人交往相處的重要因素。

第二節、政治信任感

政治信任感是一種政治態度，是人民對於政府成員的品德能力、政府政策及政府整體運作之情況進行評價後，所產生的信賴或懷疑的心理傾向。

人民對於政府的信任程度高低，是攸關社會穩定及政治系統賴以維持的重要因素，而高度的政治信任感更是臺灣民主政治的順利運作不可或缺的重要因素。在理想狀況下，當人民對政府的信任程度高時，政府所做的決策便能順利地推行，提高行政效率，並加速整體政治社會系統目標之達成；反之，當政府喪失人民對其之支持與信任時，人民可能會非難政府，或是以消極不配合的方式表達抗議，使政府難以推展各項政策，降低施政效率。若情況無法改善，人民將會對政府更加地不滿，此政府甚至有可能失去政權。

高中學生雖然尚未具有實際的參政權，但國家的未來即將交由他們主導掌控。如果高中學生對於政治環境有充分的瞭解、具有積極的政治信任感傾向，政府的運作將更加順利，有助於我國民主政治的發展，維持政局之穩定；反之，則將造成國家政治系統的負擔，進而影響其穩定與持續¹¹。

政治信任感之測量由四道題目構成，分別是：

- 一、政府做決策時，會優先考慮民眾的福利。
- 二、政府官員在各種大眾傳播媒體上所發表的言論是真實的。
- 三、政府的決策大多數是正確、有前瞻性的。
- 四、立法委員大都是盡責、可信任的。

其測量結果之人數與百分比分配如表 5-7 所示：

¹¹參照 顏秀美(2003)。公立高中學生新聞媒體閱聽行為與政治信任感之研究。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班碩士論文。全國博碩士論文資訊網，092NTNU1732007，頁5。

表 5-7 政治信任感的人數與百分比分配

政治信任感之測量變項		非常不同意	不同意	同意	非常同意	合計
政府做決策時，會優先考慮民眾的福利。	人數	96	149	73	55	373
	百分比	25.7	39.9	19.6	14.7	100.0
政府官員在各種大眾傳播媒體上所發表的言論是真實的。	人數	196	148	20	9	373
	百分比	52.5	39.7	5.4	2.4	100.0
政府的決策大多數是正確、有前瞻性的。	人數	148	180	38	7	373
	百分比	39.7	48.3	10.2	1.9	100.0
立法委員大都是盡責、可信任的。	人數	218	128	21	6	373
	百分比	58.4	34.3	5.6	1.6	100.0

從表 5-7 中，我們可以發現：

當受測學生看到「政府做決策時，會優先考慮民眾的福利。」此敘述時，有 65.6% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則有 34.3%。

而當受測學生看到「政府官員在各種大眾傳播媒體上所發表的言論是真實的。」此敘述時，有高達 92.2% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則只有 7.8%。

至於當受測學生看到「政府的決策大多數是正確、有前瞻性的。」此敘述時，有高達 88.0% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則只有 12.1%。

而當受測學生看到「立法委員大都是盡責、可信任的。」此敘述時，有高達 92.7% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則只有 7.2%。由此可見，大部分受測學生對我國政府及其官員與政策不甚滿意。值得注意的是，經由人民以民主程序所選舉出來的立法委員，卻無法獲得受測學生的信任。

政治信任感的各測量變向之配分標準是：

回答「非常不同意」者給 0 分，「不同意」給 1 分，「同意」給 2 分，「非常同意」給 3 分。每題配分後，將四題的分數累加，構成政治信任感量表。量表總分從 0 到 12，分數越高代表政治信任感越高，反之則越低。

經過統計後，得到平均分數為 3.06。由此可見，建中學生對現今政府的政治信任感相當低。這項數據不啻為對執政當局，甚至是在野黨的當頭棒喝，執政當局宜

深入瞭解原因，並在瞭解原因後確實改善，提高現今高中學生的政治信任感，以維持臺灣政局的穩定。

第三節、政治功效意識

所謂政治功效意識，乃是個人認為其政治行動，對於政治歷程能夠有所影響的感覺¹²。

政治功效意識之測量由三道題目構成，分別是：

- 一、國家的事情太複雜了，不是我們平民老百姓所能理解的。
 - 二、國家政府不會關心我這樣的人所想的事。
 - 三、在我成年後，參加選舉投票可能是能影響政府決策的唯一方法了。
- 其測量結果之人數與百分比分配如表 5-8 所示：

表 5-8 政治功效意識的人數與百分比分配

政治功效意識之測量變項		非常不同意	不同意	同意	非常同意	合計
國家的事情太複雜了，不是我們平民老百姓所能理解的。	人數	174	142	48	9	373
	百分比	46.6	38.1	12.9	2.4	100.0
國家政府不會關心我這樣的人所想的事。	人數	51	85	152	85	373
	百分比	13.7	22.8	40.8	22.8	100.0
在我成年後，參加選舉投票可能是能影響政府決策的唯一方法了。	人數	73	129	122	49	373
	百分比	19.6	34.6	32.7	13.1	100.0

從表 5-8 中，我們可以發現：

當受測學生看到「國家的事情太複雜了，不是我們平民老百姓所能理解的。」此敘述時，有高達 84.7% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則有 15.3%。

而當受測學生看到「國家政府不會關心我這樣的人所想的事。」此敘述時，有 36.5% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則有 63.6%。

至於當受測學生看到「在我成年後，參加選舉投票可能是能影響政府決策的唯

¹²參照 袁頌西(2004)。政治社會化：理論與實証。臺北市：三民，頁 79

一方法了。」此敘述時，有 54.2% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則有 45.8%。

大部分的受測學生認為國家的事情並沒有複雜到自己無法理解，但卻仍有六成三的受測學生認為政府不會關心自己所想的事，執政當局應當檢討。至於在參與選舉投票是否為能影響政府決策的唯一方法方面，學生意見分歧，顯現出部分學生可能對目前政府還沒有極度失望，也可能是認為自己應該有能力影響政府。

政治功效意識的各測量變向之配分標準是：

回答「非常不同意」者給 3 分，「不同意」給 2 分，「同意」給 1 分，「非常同意」給 0 分。每題給分後，將三題的分數累加，構成政治功效意識量表。量表總分從 0 到 9，分數越高代表政治功效意識越高，反之則越低。

經過統計後，得到平均數為 5.17。由此可見，現今建中學生的政治功效意識稍微偏高。這項數據顯示，現今建中學生認為自己對政府的或多或少還是有些許的影響力，沒有出現顯而易見的政治疏離感¹³。但是，若執政當局在未來仍未能有效提高現今高中學生的政治功效意識，則其政治疏離感提高是可以預見的。更何況，一個民主國家若是只有特定、固定的少數人掌握有決定國家未來的大部分權力，大部分的人民沒有「人民當家作主」的感覺，則民主將難以被實現。

¹³政治疏離感乃是與政治功效意識相對立的概念，即政治疏離感高者，必然在政治功效意識尺度上表現偏低，反之亦然。政治功效意識低、政治疏離感高造成了一個結果，就是高中學生對於政治人物、政府組織等採取不信任的態度，而認為政治是無意義的，故而消極退避。

第四節、民主價值取向

壹、反權威觀

反權威觀之測量由兩道題目構成，分別是：

- 一、政府自然會為人民解決困難，所以人民不需要發表太多的意見。
- 二、縱使立法院通過了不公平的法律，我們也應該遵守。

其測量結果之人數與百分比分配如表 5-9 所示：

表 5-9 反權威觀的人數與百分比分配

反權威觀之測量變項		非常不同意	不同意	同意	非常同意	合計
政府自然會為人民解決困難，所以人民不需要發表太多的意見。	人數	242	111	15	5	373
	百分比	64.9	29.8	4.0	1.3	100.0
縱使立法院通過了不公平的法律，我們也應該遵守。	人數	229	86	41	17	373
	百分比	61.4	23.1	11.0	4.6	100.0

從表 5-9 中，我們可以發現：

而當受測學生看到「政府自然會為人民解決困難，所以人民不需要發表太多的意見。」此敘述時，有高達 94.7% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則僅有 5.3%。

當受測學生看到「縱使立法院通過了不公平的法律，我們也應該遵守。」此敘述時，仍有 84.5% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則有 15.6%。

反權威觀的各測量變向之配分標準是：

回答「非常不同意」者給 3 分，「不同意」給 2 分，「同意」給 1 分，「非常同意」給 0 分。每題給分後，將兩題的分數累加，構成反權威觀量表。量表總分從 0 到 6，分數越高代表反權威觀的意識越高，反之則越低。

經過統計後，得到平均數為 4.99。由此可見，現今建中學生的反權威觀意識相當高。這項數據顯示，從未經歷過戒嚴時代的現今建中學生，並不傾向屈服於權威之下，可見臺灣的民主化有一定的成效。

貳、制衡觀

制衡觀之測量由兩道題目構成，分別是：

- 一、政黨的相互競爭，只會阻礙國家社會的進步。
 - 二、我們不需要強而有力的在野黨來有效監督政府。
- 其測量結果之人數與百分比分配如表 5-10 所示：

表 5-10 制衡觀的人數與百分比分配

制衡觀之測量變項		非常不同意	不同意	同意	非常同意	合計
政黨的相互競爭，只會阻礙國家社會的進步。	人數	58	160	84	71	373
	百分比	15.5	42.9	22.5	19.0	100.0
我們不需要強而有力的在野黨來有效監督政府。	人數	94	184	74	21	373
	百分比	25.2	49.3	19.8	5.6	100.0

從表 5-10 中，我們可以發現：

當受測學生看到「政黨的相互競爭，只會阻礙國家社會的進步。」此敘述時，有 58.4% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則有 41.5%。

而當受測學生看到「為了有效監督政府，我們需要強而有力的在野黨。」此敘述時，有 74.5% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則有 25.4%。

制衡觀的各測量變向之配分標準是：

回答「非常不同意」者給 3 分，「不同意」給 2 分，「同意」給 1 分，「非常同意」給 0 分。每題給分後，將兩題的分數累加，構成制衡觀量表。量表總分從 0 到 6，分數越高代表制衡觀的意識越高，反之則越低。

經過統計後，得到平均數為 3.49。由此可見，現今建中學生的制衡觀意識稍微偏高。一個健全的民主社會，應該是由執政黨執政，在野黨負責監督，並藉由執政黨與在野黨的相互制衡，做出適當的決策以利社會大眾。但是，為何現今建中學生的制衡觀意識僅僅稍微偏高？可能是因為現今臺灣政治社會上的政黨惡鬥所造成的紛鬧擾攘，使得受測學生認為我國無法做到真正的「制衡」。這點需要執政黨與在野黨同時的改進。

參、言論自由觀

言論自由觀的測量題目為：意見不同的少數人也應有自由表達的機會。
其測量結果之人數與百分比分配如表 5-11 所示：

表 5- 11 言論自由觀的人數與百分比分配

言論自由觀之測量變項		非常不同意	不同意	同意	非常同意	合計
意見不同的少數人也應有自由表達的機會。	人數	1	11	107	254	373
	百分比	0.3	2.9	28.7	68.1	100.0

從表 5-11 中，我們可以發現：

當受測學生看到「意見不同的少數人也應有自由表達的機會。」此敘述時，僅有 3.2%的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則高達 96.8%。

言論自由觀的測量變向之配分標準是：

回答「非常不同意」者給 0 分，「不同意」給 1 分，「同意」給 2 分，「非常同意」給 3 分。給分後，構成制衡觀量表。量表總分從 0 到 3，分數越高代表言論自由觀的意識越高，反之則越低。

經過統計後，得到平均數為 2.64。由此可見，現今建中學生的言論自由觀相當高。這顯示現今建中學生懂得傾聽，雖然不見得認同少數人的看法，但至少懂得讓意見不同的少數人發表意見，這是臺灣民主賴以維持的一個重要基礎。

第五節、政黨認同

政黨認同感的測量題目為：「請問您認為自己是支持國民黨、民進黨、新黨、親民黨、臺聯，還是支持其他政黨？」

其測量結果之人數與百分比分配如表 5-12 所示：

表 5- 12 政黨認同的人數與百分比分配

政黨偏向	人數	百分比
偏藍	114	30.6
偏綠	29	7.8
都支持	0	0.0
都不支持	161	43.2
其他	22	5.9
不知道	47	12.6
合計	373	100.0

從第四章第一節中我們以得知，學生政黨偏向為偏藍者佔30.6%，偏綠者佔7.8%，偏藍者依然高過偏綠者約二十個百分點，但無論偏藍或偏綠者都較父母下降了約十個百分點。值得注意的是，不支持任何政黨的學生佔了四成三，較父母多出二十五個百分點以上。之所以會有如此現象，應是受測學生對於目前國內政黨生態的失望所致。

為了瞭解學生的政黨偏向與個人背景之間的關聯，筆者進一步將政黨認同與個人背景進行交叉分析。

其中，父母親教育程度、父母親職業、家庭經濟狀況、年級等六個面向皆無達到統計上的顯著差異；而父母親籍貫與父母親政黨偏向等四個面向則達到統計上的顯著差異。在茲分述如下：

一、父親籍貫

(一)父親是臺灣籍閩南人與受測學生之政黨偏向偏藍成負相關，與偏綠則成正相關。

(二)父親是中國大陸各省市人與受測學生之政黨偏向偏藍成正相關，與都不支持則成負相關。

二、母親籍貫

(一)母親是臺灣籍閩南人與受測學生之政黨偏向偏綠成正相關。

(二)母親是中國大陸各省市人與受測學生之政黨偏向偏藍成正相關。

三、父親政黨偏向

(一)父親政黨偏向偏藍與受測學生之政黨偏向偏藍成正相關，與偏綠成負相關，與都不支持亦成負相關。

(二)父親政黨偏向偏綠與受測學生之政黨偏向偏藍成負相關，與偏綠則成正相關。

(三)父親政黨偏向為都不支持與受測學生之政黨偏向都不支持成正相關。

四、母親政黨偏向

(一)母親政黨偏向偏藍與受測學生之政黨偏向偏藍成正相關，與偏綠成負相關，與都不支持亦成負相關。

(二)母親政黨偏向偏綠與受測學生之政黨偏向偏藍成負相關，與偏綠則成正相關。

(三)母親政黨偏向為都不支持與受測學生之政黨偏向都不支持成正相關。

由上列敘述可得知，影響現今高中學生政黨偏向最重要的因素是父母政黨偏向，他們強烈地繼承父母親的政黨認同。

另外，筆者進一步追問：「請問您認為您之所以支持該政黨是受誰的影響最大？」及「請問您與人交往時(例如：交朋友、選擇結婚對象……等)，會不會考慮對方的政黨背景？」兩問題。

其測量結果之人數與百分比分配如表 5-13 與 5-14 所示：

表 5-13 「請問您認為您之所以支持該政黨是受誰的影響最大？」的人數與百分比分配

	自己	父母	老師	同學或朋友	大眾傳播媒體	其他	不知道	合計
人數	119	94	4	0	37	27	92	373
百分比	31.9	25.2	1.1	0.0	9.9	7.2	24.7	100.0

從表 5-13 中，我們可以得知，有 31.9% 的受測學生認為自己之所以會支持該政黨，受自己的影響最大；其次則是父母的 25.2%。

表 5-14 「請問您與人交往時(例如：交朋友、選擇結婚對象……等)，會不會考慮對方的政黨背景？」的人數與百分比分配

	絕對不會	不會	視對象而定	會	絕對會	合計
人數	80	171	98	20	4	373
百分比	21.4	45.8	26.3	5.4	1.1	100.0

從表 5-14 中，我們可以得知，有 67.2% 的受測學生認為自己在與人交往時不會或是絕對不會考慮對方的政黨背景；視對象而定者佔 26.3%；表示會或絕對不會者則佔 6.5%。顯示政黨背景不是影響建中學生與人交往相處的重要因素。

第六節、政治參與傾向

壹、對政治參與的態度

對政治態度的態度之測量由兩道題目構成，分別是：

- 一、政治只是少數人的事，與大多數人無關。
- 二、並不是每一個公民都可以享有同等的機會影響政府之決策。

其測量結果之人數與百分比分配如表 5-15 所示：

表 5- 15 對政治參與態度的人數與百分比分配

對政治參與態度之測量變項		非常不同意	不同意	同意	非常同意	合計
政治只是少數人的事，與大多數人無關。	人數	208	112	42	11	373
	百分比	55.8	30.0	11.3	2.9	100.0
並不是每一個公民都可以享有同等的機會影響政府之決策。	人數	208	106	45	14	373
	百分比	55.8	28.4	12.1	3.8	100.0

從表 5-15 中，我們可以發現：

當受測學生看到「政治只是少數人的事，與大多數人無關。」此敘述時，有 85.8% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則有 14.2%。

而當受測學生看到「並不是每一個公民都可以享有同等的機會影響政府之決策。」此敘述時，有 84.2% 的學生不同意或非常不同意這種說法，同意或非常同意的學生則有 15.9%。

由此可見，大多數的現今建中學生認為：政治並非少數人的事，而且每一個公民都應當享有同等的機會影響政府的決策。

貳、對選舉的態度

對選舉的態度之測量由三道題目構成，分別是：

- 一、未來，在您成年取得選舉權後，請問您是否會至投票所投下您神聖的一票？
 - 二、承上題，如果您會去投票，您會投給哪一種人？
 - 三、請問您認為我國目前的選舉，是否能達到「選賢與能」的目的？
- 其測量結果之人數與百分比分配如表 5-16、5-17 與 5-18 所示：

表 5-16 「未來，在您成年取得選舉權後，請問您是否會至投票所投下您神聖的一票？」的人數與百分比分配

	一定不會	視當時社會環境而定	一定會	合計
人數	12	237	124	373
百分比	3.2	63.5	33.2	100.0

從表 5-16 中，可以發現回答只有 3.2% 的人回答「一定不會」，63.2% 的學生正靜觀其變，回答一定會的則有 33.2%。這顯示大多數的學生還是想藉由參與投票這個途徑，自己決定自己想要的政府。因此，筆者排除上一題選擇「一定不會」的 12 人，進一步追問：「如果您會去投票，您會投給哪一種人？」

表 5-17 「如果您會去投票，您會投給哪一種人？」的人數與百分比分配

	財力雄厚的人	能言善道的人	有學問的人	品行好的人	能替人民辦事的人	其他	合計
人數	6	5	9	39	262	40	361
百分比	1.7	1.4	2.5	10.8	72.6	11.1	100.0

從表 5-17 中，可以發現 72.6% 的學生認為，如果他們會去投票，他們將會把自己神聖的一票投給「能替人民辦事的人」。

表 5-18 「請問您認為我國目前的選舉，是否能達到『選賢與能』的目的？」的人數與百分比分配

	完全不能	幾乎不能	幾乎可以	完全可以	不知道	
人數	113	162	94	1	3	373
百分比	30.3	43.4	25.2	0.3	0.8	100.0

從表 5-18 中，可以發現有 73.7% 的學生認為，我國目前的選舉，幾乎或是完全不能達到「選賢與能」的目的。綜合表 5-17 與 5-18 觀察，我們可以推測，現今建中學生之所以不認為我國目前的選舉可以達到「選賢與能」，係因認為我國目前的選舉並不能夠選出真正「能替人民辦事的人」。這點需要當今政治人物以及社會大眾的重視，正視此警訊並嘗試解決此問題，而非僅考量一己私利。

第七節、對臺灣民主政治之看法與評價

壹、對臺灣民主政治之看法

對臺灣民主政治之看法之測量由四道題目構成，分別是：

- 一、請問您主要是透過下列何種管道得到有關公共事務、政治問題、國家大事等的消息？(至多選三項)
 - 二、請問您認為下列何者最能影響您對於公共事務、政治問題、國家大事等的看法？(至多選三項)
 - 三、下列是幾項民主政治的特質，請問您覺得哪些特質最重要？(至多選三項)
 - 四、請問您認為向政府表達意見或要求的最有效途徑是什麼？(至多選三項)
- 其測量結果之人數與百分比分配如表 5-19、5-20、5-21 與 5-22 所示：

表 5-19 「請問您主要是透過下列何種管道得到有關公共事務、政治問題、國家大事等的消息？(至多選三項)」的人數分配

	父母	老師	同學或朋友	電視	報章雜誌	網際網路	其他
人數	105	41	67	289	256	174	5

為了方便看出各選項間的相互關係，筆者將表 5-19 製成直方圖，如圖 5-1 所示：

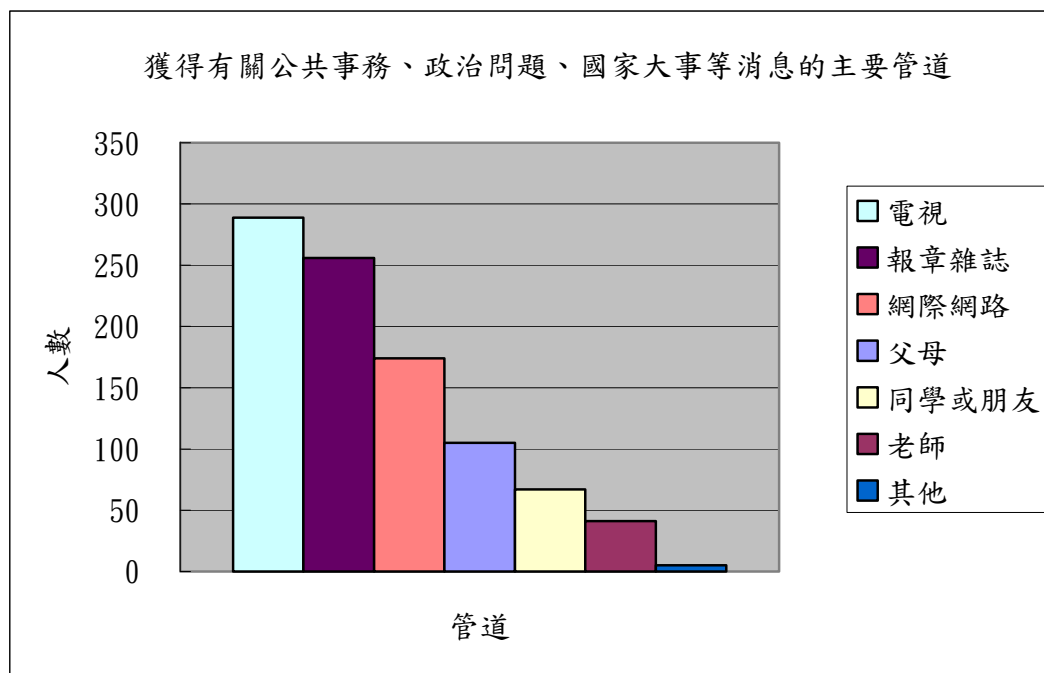


圖 5-1 獲得有關公共事務、政治問題、國家大事等消息的主要管道直方圖

從表5-19與圖5-1中，我們可以發現，現今建中學生獲取資訊的三個主要管道分別是：電視、報章雜誌及網際網路，以上三項全屬於大眾傳播媒體。這與第四章第四節的發現互相呼應，即雖然大眾傳播媒體是學生獲取政治知識與訊息的一個主要管道，但是學生對其觀點卻並不經常認同。大眾傳播媒體應當注意並改進。

表 5- 20 「請問您認為下列何者最能影響您對於公共事務、政治問題、國家大事等的看法？(至多選三項)」的人數分配

	父母	老師	同學或朋友	電視	報章雜誌	網際網路	其他
人數	197	68	113	157	182	92	25

爲了方便看出各選項間的相互關係，筆者將表 5-20 製成直方圖，如圖 5-2 所示：

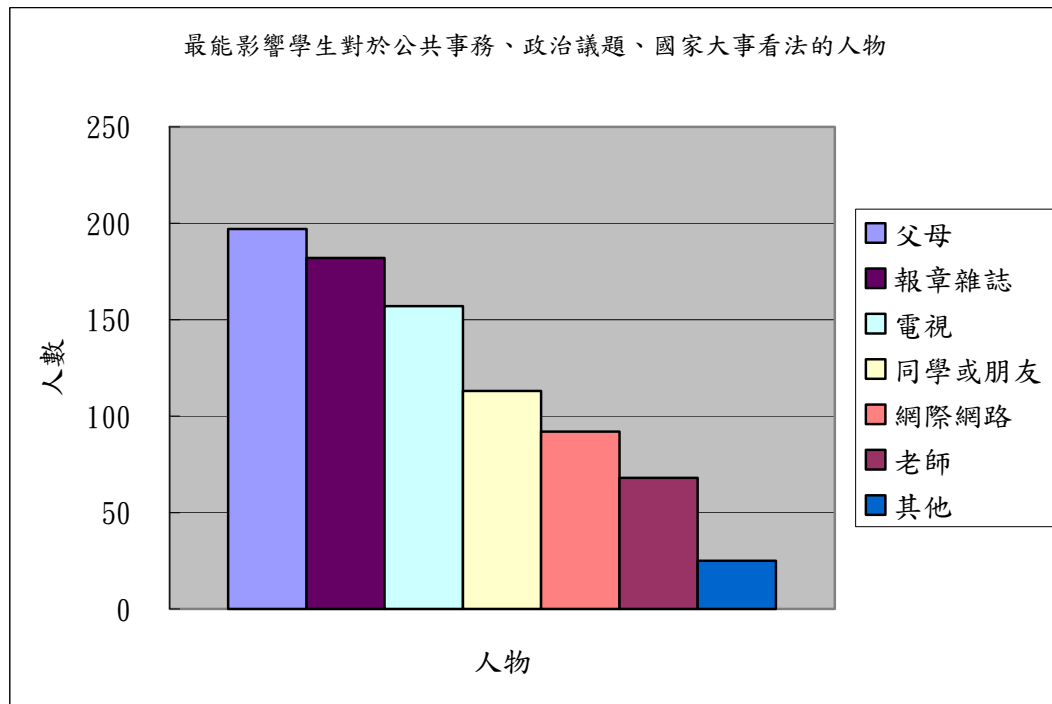


圖 5-2 最能影響學生對於公共事務、政治議題、國家大事看法的人物直方圖

從表 5-20 與圖 5-2 中，我們可以發現，最能影響學生對於公共事務、政治議題、國家大事看法的三個主要人物分別是：父母、報章雜誌及電視。除了父母對子女影響無庸置疑外，筆者發現了一個有趣的現象：報章雜誌及電視這兩種大眾傳播媒體分居二、三位，這似乎與本研究第四章第四節中的發現有些微抵觸。

本研究第四章第四節發現，雖然大眾傳播媒體是學生獲取政治知識及訊息的一個重要管道，但學生對其觀點卻不經常認同；而在這裡卻發現，報章雜誌和電視是最能影響學生對於公共事務、政治議題、國家大事看法的人物之二、三位。因此筆

者推測：學生對大眾傳播媒體所持的觀點並不經常接受，係因為大眾傳播媒體所提供的資訊繁雜；而學生懂得經過自己的大腦判斷，才選擇是否要接受其觀點。

由此可見，大眾傳播媒體在資訊及思想傳播上的地位不容小覷，也期盼大眾傳播媒體在發布消息時能審慎選擇適當、正確的資訊。

表 5-21「下列是幾項民主政治的特質，請問您覺得哪些特質最重要？(至多選三項)」的人數分配

	言論自由	人人平等	主權在民	多數決	政黨輪流執政	政府權力的分權與制衡	政府要負起政治責任	法治重於人治	其他
人數	213	194	204	41	40	96	172	68	6

為了方便看出各選項間的相互關係，筆者將表 5-21 製成直方圖，如圖 5-3 所示：

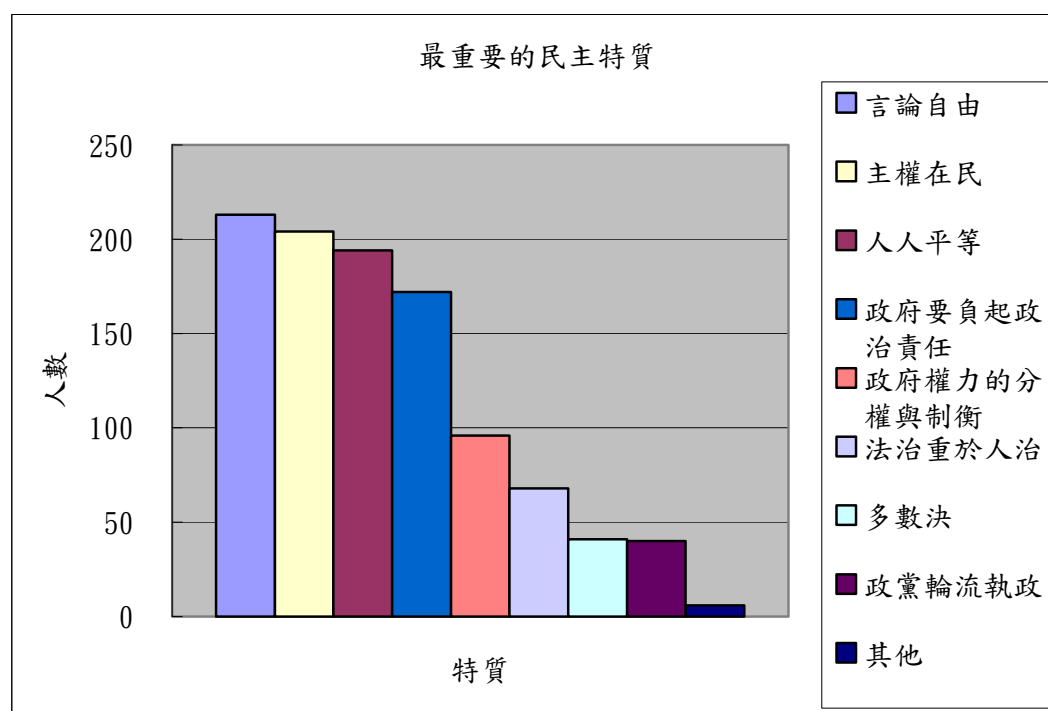


圖 5-3 最重要的民主特質直方圖

從表5-21與圖5-3中，我們可以發現，學生認為最重要的民主特質之前三項分別是：言論自由、主權在民、人人平等。這與第四章第二節及第五章第三節的發現不謀而合：學生相當重視並且懂得把握言論自由。

表 5-22 「請問您認為向政府表達意見或要求的最有效途徑是什麼？(至多選三項)」
的人數分配

	向有關機關請願	寫信給相關部會首長	透過民意代表提出	透過政黨提出	投書報章雜誌	參與投票	自己參加公職人員競選	示威遊行	都沒有有效的途徑	其他
人數	80	35	123	45	113	124	43	106	88	12

為了方便看出各選項間的相互關係，筆者將表 5-22 製成直方圖，如圖 5-4 所示：

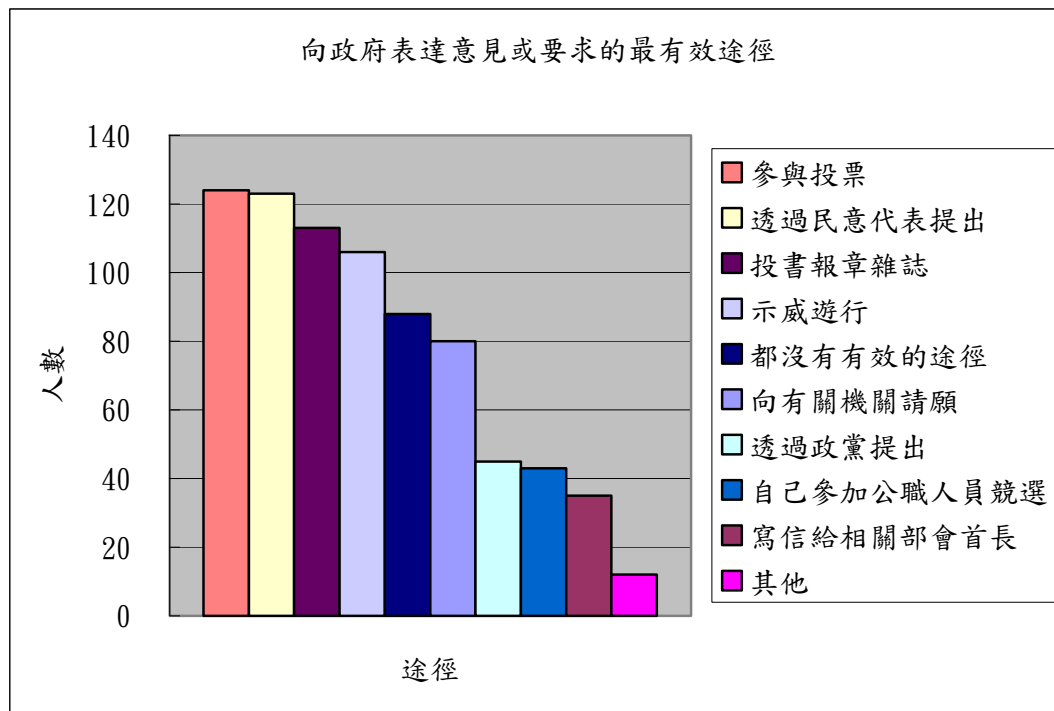


圖 5-4 向政府表達意見或要求的最有效途徑直方圖

從表 5-22 與圖 5-4 中，我們可以發現，學生認為向政府表達意見或要求的最有效途徑之前三項分別是：參與投票、透過民意代表提出、投書報章雜誌。

在「參與投票」方面，可與第五章第三節及第五章第六節的發現相對照。雖然當受測學生看到「在我成年後，參加選舉投票可能是能影響政府決策的唯一方法了。」此敘述時，有 54.2% 的學生不同意或非常不同意這種說法；但是在這裡我們可以發現，受測學生仍將參與投票視為一個能夠選出理想人選以構成理想政府的重要途徑。

而「投書報章雜誌」名列第三位，則可見大眾傳播媒體影響力之一斑。

貳、對臺灣民主政治之評價

對臺灣民主政治之評價之測量由四道題目構成，分別是：

- 一、假設有一把從0到10的尺，我們想請您用這把尺來衡量您對我國目前民主政治運作的滿意程度，0表示您很不滿意，10表示您很滿意，請問您的滿意程度是多少？
 - 二、同樣地，我們也想請您用這把尺來衡量您對於我國未來民主政治展望的看法。假如用0表示您很不樂觀，10表示您很樂觀，請問您的看法是如何？
- 其測量結果之人數與百分比分配如表 5-23 與 5-24 所示：

表 5-23 「假設有一把從0到10的尺，我們想請您用這把尺來衡量您對我國目前民主政治運作的滿意程度，0表示您很不滿意，10表示您很滿意，請問您的滿意程度是多少？」的人數與百分比分配

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	合計
人數	61	31	45	74	46	49	35	20	10	1	1	373
百分比	16.4	8.3	12.1	19.8	12.3	13.1	9.4	5.4	2.7	0.3	0.3	100.0
平均分數							3.27					

表 5-24 「同樣地，我們也想請您用這把尺來衡量您對於我國未來民主政治展望的看法。假如用0表示您很不樂觀，10表示您很樂觀，請問您的看法是如何？」的人數與百分比分配

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	合計
人數	63	23	34	42	39	75	40	29	20	5	3	373
百分比	16.9	6.2	9.1	11.3	10.5	20.1	10.7	7.8	5.4	1.3	0.8	100.0
平均分數							3.82					

從表5-23和5-24中，我們可以發現：現今建中學生對目前臺灣民主政治運作的滿意程度在0至10分的量尺中，僅獲得3.27分；而對我國未來民主政治的展望，也僅獲3.82分。這顯示目前這一代高中生，雖然一出生後便生活在解嚴過後的自由民主社會裡，但是他們對目前我國民主政治的運作現況並不滿意，甚至，他們對我國民主政治的未來也抱持著不樂觀的態度。若如此情況在未來無法改善，極有可能危害我國未來政局的穩定，現今社會大眾，應該正視這個問題，殫智尋求解決之道並戮力實踐之。

第六章 結論

第一節、研究發現

壹、政治社會化機構

一、家庭

(一)家庭政治化

- 1.大部分學生的父母親對公共事務仍感興趣。
- 2.學生父母參加與公共事務有關活動的意願高低大概是一半一半，惟意願偏低者略為多於意願偏高者。
- 3.學生的父親較常與學生討論有關公共事務或政治活動的問題。

(二)家庭民主模式

- 1.大部分的學生認為父母親的管教適中
- 2.大多數學生的父母會讓學生對家中的事情表示意見。
- 3.大部分的學生與父母親的溝通沒有太大困難。而相較之下，母親比父親來的容易溝通。

(三)家庭及個人基本背景

- 1.受測學生的父母親大部分為本省人。
- 2.受測學生父母親的教育程度偏高。而最高學歷為「大專院校」者，皆佔父母親教育程度之最多數。
- 3.父親為私部門管理階層及管理人員及軍公教人員者，分佔父親職業之一、二位；而母親為家庭管理者及軍公教人員，分佔母親職業之一、二位。
- 4.大多數學生的家庭經濟狀況為小康。
- 5.父母親政黨偏向為偏藍者佔相對多數。值得注意的是，父母親政黨偏向為不偏及其他者也有佔有一定的比例。
- 6.學生政黨偏向為偏藍者較多，但比例皆較父母下降。

二、學校

(一)教室民主氣氛

- 1.有一半以上的任課老師，會經常鼓勵學生參加討論或表達意見。
- 2.只有極少數的學生從未加入課堂上的討論。
- 3.在是否容易向老師提出不同意見方面，學生看法分歧。認為容易與認為困難者的比值將近一比一。

(二)向學校反映意見管道之有無

- 1.認為學校沒有適當的管道讓學生反映意見者佔相對多數，而不知道學校究竟是否有適當的管道讓學生反映的意見也有不少的比列。

(三)討論校內公共議題程度

- 1.大部分的學生不常於班會或社團中發表自己的意見。
- 2.大部分的學生不常參與班級及社團的重要決策。

三、同儕團體

- (一)受測學生有時才會與同學或朋友談論公共事務或政治方面的問題。
- (二)受測學生有時才會從同學或朋友的談論中獲取政治之事或訊息。
- (三)受測學生有時才會認同同學或朋友對政治事務評論的觀點。

四、大眾傳播媒體

- (一)受測學生經常從傳播媒體的報導中獲取政治知識或訊息。
- (二)受測學生有時才會接受傳播媒體對公共事務、政治問題、國家大事的觀點。
- (三)受測學生幾乎沒有在媒體上發表自己對政治議題的看法。

貳、政治社會化的效果

一、國家認同感

- (一)大多數的學生認為「我們的國家」的領土就是以臺灣為主。
- (二)大多數的學生認為「我國的人民」指的就是臺灣的人民。
- (三)大多數的學生認為「我國的文化」指的是大陸的文化加上臺灣的文化。
- (四)超過半數的學生認為自己既是臺灣人也是中國人，認為自己是臺灣人者也有一定的比例。
- (五)大多數的受測學生有一個初步的共識，認為海峽兩岸應該要「維持現狀」。
- (六)大部分的受測學生認為自己在與人交往時不會考慮對方的省籍背景。

二、政治信任感

- (一)在觀察政治信任感量表後，發現建中學生對現今政府的政治信任感相當低。

三、政治功效意識

- (一)在觀察政治功效意識量表後，發現現今建中學生的政治功效意識稍微偏高。

四、民主價值取向

(一)反權威觀

- 1.在觀察反權威觀量表後，發現現今建中學生的反權威觀意識相當高。

(二)制衡觀

- 1.在觀察制衡觀量表後，發現現今建中學生的制衡觀意識稍微偏高。

(三)言論自由觀

- 1.在觀察言論自由觀量表後，發現現今建中學生的言論自由觀相當高。

五、政黨認同

- (一)學生政黨偏向為偏藍者較多，但比例皆較父母下降。
- (二)現今高中學生政黨強烈地繼承父母親的政黨認同。
- (三)受測學生認為最能影響自己政黨偏向的人物，認為是受自己影響最大者佔最

- 多數，其次則是父母。值得注意的是，回答不知道者也有一定的比例。
- (四)超過半數的受測學生認為自己在與人交往時不會或是絕對不會考慮對方的政黨背景。

六、政治參與傾向

(一)對政治參與的態度

- 1.大多數的受測學生不認同「政治只是少數人的事，與大多數人無關。」這項敘述。
- 2.大多數的受測學生不認同「並不是每一個公民都可以享有同等的機會影響政府之決策。」這項敘述。

(二)對選舉的態度

- 1.大多數的受測學生想藉由參與投票這個途徑，自己決定自己想要的政府。
- 2.如果會去投票，大多數的受測學生會把自己神聖的一票投給「能替人民辦事的人」。
- 3.大多數的受測學生認為，我國目前的選舉，幾乎或是完全不能達到「選賢與能」的目的。

七、對臺灣民主政治之看法與評價

(一)對臺灣民主政治之看法

- 1.受測學生獲取資訊的三個主要管道分別是：電視、報章雜誌及網際網路，全屬於大眾傳播媒體。
- 2.受測學生認為最能影響自己對於公共事務、政治議題、國家大事看法的三個主要人物分別是：父母、報章雜誌及電視。
- 3.受測學生認為最重要的民主特質之前三項分別是：言論自由、主權在民、人人平等。
- 4.受測學生認為向政府表達意見或要求的最有效途徑之前三項分別是：參與投票、透過民意代表提出、投書報章雜誌。

(二)對臺灣民主政治之評價

- 1.受測學生對目前臺灣民主政治的運作並不滿意。
- 2.受測學生對我國未來的民主政治抱持著不樂觀的看法。

參考文獻

一、出版書籍

- 袁頌西(2004)。政治社會化：理論與實証。臺北市：三民。
- 陳文俊(1983)。臺灣地區中學生的政治態度及其形成因素—青少年的政治社會化。臺北市：資訊教育推廣中心基金會出版部。
- 陳文俊(1997)。政治社會化與臺灣的政治民主化：大(專)學生的政治態度與價值之研究。高雄市：中山大學政治學研究所。
- 陳義彥(1977)。臺灣地區大學生政治社會化之研究。臺北市：陳義彥。
- 蔡璧煌(1994)。學校與學生政治社會化—高中職學生政治社會化的教育社會學分析。臺北市：師大書苑。
- 蔡璧煌(1995)。班級氣氛與學生政治社會化。臺北市：師大書苑。

二、學位論文

- 陳韋碩(2001)。政治社會化與國家認同態度—以八十九學年度宜蘭地區高中三年級學生為例。東吳大學社會學系碩士論文。全國博碩士論文資訊網，089SCU00208003
- 葉佳文(2001)。臺灣高中職學生政治社會化—以桃園地區為例。國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文。全國博碩士論文資訊網，089NTU00011037。
- 顏秀美(2003)。公立高中學生新聞媒體閱聽行為與政治信任感之研究。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班碩士論文。全國博碩士論文資訊網，092NTNU1732007。

三、期刊

- 陳義彥、陳陸輝(2004)。臺灣大學生政治定向的持續與變遷。東吳政治學報，第十八期，1-39。

四、會議發表報告

- 郭貞(?)。社會學習、家庭溝通、和政治認同達成對臺灣地區大專學生的政治態度形成之影響：一個整合的結構模式。載於國科會人文社會處及政治大學政治學系主辦之國科會「政治學門研究成果」學術研討會論文集(頁385-417)，臺北市。

附錄：高中學生政治社會化及對臺灣民主政治的評價問卷

親愛的同學，您好：

這是人文及社會科學資優班專題研究《高中學生政治社會化及對台灣民主政治的評價—以台北市立建國高級中學為例》的一部分。您是根據抽樣方法所選取出來的代表，所以您的意見對本研究非常重要。本研究純粹是學術性的研究，不作其他的用途。

請注意：請憑直覺作答。我們需要的是您個人的意見，所有的答案也沒有所謂的對錯，因此作答時請千萬不要與您的同學或其他任何人討論。

此一研究的完成，有賴您的協助與合作，請您務必親自、坦率地作答，我們希望由您的回答中獲得我們所關心問題的答案。非常謝謝！。

二年二十四班 戴廷宇 敬上

下列各題目，請依據您的個人狀況，

在下列各題中選擇最適當的選項，打「V」於□中或填答於_____上

一、 家庭

(如果您未和父母同住或您是外宿生，請您以您的監護人作為回答的對象；如果您只有爸爸或是媽媽，只填父親或母親其中一項即可。)

1. 請問您的父母親會讓您對家中的事表示意見嗎？

1. 從來不會 2. 多半不會 3. 多半會 4. 幾乎每次都會

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

2. 請問您覺得您父母親的管教是？

1. 非常不嚴格 2. 不嚴格 3. 適中 4. 嚴格 5. 非常嚴格 6. 沒有同住

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

3. 請問您覺得您與父母的溝通是否有困難？

1. 根本無法溝通 2. 難以溝通 3. 尚可溝通 4. 容易溝通 5. 非常容易溝通

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

4. 請問您的父母親對於公共事務的問題（如社區問題、社會福利、選舉、公共政策…等）有沒有興趣？

1. 毫無興趣 2. 不太有興趣 3. 有點興趣 4. 非常有興趣 5. 不知道

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

5. 請問您的父母親是否常參加各種與公共事務性有關（如社區問題、社會福利、選舉、公共政策…等）的活動？

1. 從不參加 2. 很少參加 3. 有時參加 4. 經常參加

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

6. 請問您的父母親是否常與您討論有關公共事務或政治活動的問題（如社會問題、選舉、公共政策……等）？

1. 從不討論 2. 很少討論 3. 有時討論 4. 經常討論

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

7. 請問您的父母親比較支持哪一個政黨？

1. 國民黨 2. 民進黨 3. 新黨 4. 親民黨 5. 台聯 6. 都支持 7. 都不支持

8. 其他_____ (請寫明) 9. 不知道

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

二、 學校及同儕

1. 一般而言，您的老師們在課堂上是否會經常鼓勵學生參加討論或表達意見？

1. 都不會(跳答第3題) 2. 只有少數老師會 3. 大概一半一半 4. 大部分老師會 5. 都會

2. 承上題，請問您是否時常加入課堂上的討論或表達意見？

1. 從未加入 2. 很少加入 3. 有時加入 4. 時常加入

3. 當您不同意老師的意見時，您可不可以毫無困難地向他提出意見？

1. 非常困難 2. 相當困難 3. 有點困難 4. 還算容易 5. 相當容易 6. 非常容易

4. 在學校裡，當學生不同意學校的政策時，您覺得學校是否有適當的管道可以反映學生的意見？

1. 有 2. 沒有 3. 不知道

5. 您是否經常在班會或各種社團會議上發言？

1. 從不 2. 很少 3. 少 4. 有時 5. 常 6. 很常

6. 您是否經常參與班級或社團的重要決策？

1. 從不 2. 很少 3. 少 4. 有時 5. 常 6. 很常

7. 請問您是否經常與同學或朋友談論有關公共事務(如教育問題)或政治方面(如選舉)的問題？

1. 從不 2. 很少 3. 少 4. 有時 5. 常 6. 很常

8. 請問您是否經常從同學或朋友的談論中獲取政治知識或訊息嗎？

1. 從不 2. 很少 3. 少 4. 有時 5. 常 6. 很常

9. 一般而言，您會認同同學或朋友對政治事務評論的觀點嗎？

1. 從不 2. 很少 3. 少 4. 有時 5. 常 6. 很常

三、大眾傳播媒體

1. 請問您是否經常從傳播媒體的報導中獲取政治知識或訊息？

1. 從不 2. 很少 3. 少 4. 有時 5. 常 6. 很常

2. 一般而言，您會接受傳播媒體對公共事務、政治問題、國家大事等的觀點嗎？

1. 從不 2. 很少 3. 少 4. 有時 5. 常 6. 很常

3. 請問您有沒有在媒體上(BBS、網路留言版、報章雜誌、政論節目…等)來表達您對政治議題的看法？

1. 從不 2. 很少 3. 少 4. 有時 5. 常 6. 很常

四、 民主政治的內涵 與 我國公職人員及政府

	非常 不同意	有點 不同意	有點 同意	非常 同意
1 · 政治只是少數人的事，與大多數人無關。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2 · 並不是每一個公民都可以享有同等的機會影響政府之決策。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
3 · 意見不同的少數人也應有自由表達的機會。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
4 · 政府做決策時，會優先考慮民眾的福利。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
5 · 政府官員在各種大眾傳播媒體上所發表的言論是真實的。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
6 · 政府的決策大多數是正確、有前瞻性的。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
7 · 立法委員大都是盡責、可信任的。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
8 · 政府自然會為人民解決困難，所以人民不需要發表太多的意見。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
9 · 縱使立法院通過了不公平的法律，我們也應該遵守。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
10 · 政黨的相互競爭，只會阻礙國家社會的進步。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

1 1 · 我們不需要強而有力的在野黨來有效監督政府。

1 2 · 國家的事情太複雜了，不是我們平民老百姓所能理解的。

1 3 · 國家政府不會關心我這樣的人所想的事。

1 4 · 在我成年後，參加選舉投票可能是能影響政府決策的唯一方法了。

五、 國家認同與兩岸關係

1 · 當您說「我們的國家」時，您所指的是下列的哪一種？
1. 大陸與台灣 2. 台灣 3. 大陸 4. 其他 ____

2 · 當您說「我國的人民」的時候，您所指的是下列的哪一種？
1. 大陸的人民加上台灣的人民 2. 台灣的人民 3. 大陸的人民 4. 其他
(請寫明)

3 · 當您說「我國的文化」的時候，您所指的是下列的哪一種？
1. 大陸的文化加上台灣的文化 2. 台灣的文化 3. 大陸的文化 4. 其他
(請寫明)

4 · 關於海峽兩岸的關係，請問您的看法比較偏向下列哪一種？
1. 儘快統一 2. 儘快宣佈獨立 3. 維持現狀，以後走向統一 4. 維持現狀，
以後走向獨立
5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6. 永遠維持現狀 7. 其他
_____ (請寫明)

六、 個人看法

1 · 請問您與人交往時(例如：交朋友、選擇結婚對象……等)，會不會考慮對方的

省籍背景？

1. 絕對不會 2. 不會 3. 視對象而定 4. 會 5. 絕對會

2. 請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者兩者都是？

1. 台灣人 2. 兩者都是 3. 中國人 4. 其他 _____

3. 請問您與人交往時(例如：交朋友、選擇結婚對象……等)，會不會考慮對方的政黨背景？

1. 絕對不會 2. 不會 3. 視對象而定 4. 會 5. 絕對會

4. 請問您認為自己是支持國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯，還是支持其他政黨？

1. 國民黨 2. 民進黨 3. 新黨 4. 親民黨 5. 台聯 6. 都不支持
7. 其他 _____ (請寫明) 8. 不知道

5. 請問您認為您之所以支持該政黨是受誰的影響最大？

1. 自己 2. 父母 3. 老師 4. 同學 5. 大眾傳播媒體 6. 不知道 7. 其他

6. 請問您主要是透過下列何種管道得到有關公共事務、政治問題、國家大事等的消息？(至多選三項)

1. 父母 2. 老師 3. 同學或朋友 4. 電視 5. 報章雜誌 6. 網際網路 7. 其他

7. 請問您認為下列何者最能影響您對於公共事務、政治問題、國家大事等的看法？(至多選三項)

1. 父母 2. 老師 3. 同學或朋友 4. 電視 5. 報章雜誌 6. 網際網路 7. 其他

8. 下列是幾項民主政治的特質，請問您覺得哪些特質最重要？(至多選三項)

1. 言論自由 2. 人人平等 3. 主權在民 4. 多數決 5. 政黨輪流執政 6. 政府權力的分權與制衡 7. 政府要負起政治責任 8. 法治重於人治 9. 其他 _____

9. 請問您認為向政府表達意見或要求的最有效途徑是什麼？(至多選三項)

1. 向有關機關請願 2. 寫信給相關部會首長 3. 透過民意代表提出 4. 透過

政黨提出

5. 投書報章雜誌 6. 參與投票 7. 自己參加公職人員競選 8. 示威遊行
9. 都沒有有效的途徑 11. 其他 _____ (請寫明)

10. 請問您認為我國目前的選舉，是否能達到「選賢與能」的目的？

1. 完全不能 2. 有時不能 3. 有時可以 4. 完全可以 5. 不知道

11. 未來，在您成年取得選舉權後，請問您是否會至投票所投下您神聖的一票？

1. 一定不會(請跳答第七部份) 2. 視當時社會環境而定 3. 一定會

12. 如果您會去投票，您會投給哪一種人？

1. 財力雄厚的人 2. 能言善道的人 3. 有學問的人 4. 品行好的人
5. 能替人民辦事的人 6. 其他 _____

七、 我國民主政治現況

1. 假設有一把從0到10的尺，我們想請您用這把尺來衡量您對我國目前民主政治運作的滿意程度，0表示您很不滿意，10表示您很滿意，請問您的滿意程度是多少？

_____ (請填入數字)

2. 同樣的，我們也想請您用這把尺來衡量您對於我國未來民主政治展望的看法。假如用0表示您很不樂觀，10表示您很樂觀，請問您的看法是如何？

_____ (請填入數字)

八、 基本資料

(如果您未和父母同住或您是外宿生，請您以您的監護人作為回答的對象；如果您只有爸爸或是媽

媽，只填父親或母親其中一項即可。)

1. 請問您父母親是？

1. 本省閩南人 2. 本省客家人 3. 原住民 4. 中國大陸各省市人 5. 外國人

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

2. 請問您父母親的教育程度是？

1. 小學或以下 2. 國中(初中) 3. 高中(職) 4. 專科 5. 大學院校 6. 研究所 7. 不知道

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

3. 請問您父母親的職業是什麼？(若已退休、失業者，請填答退休、失業前之職業)

1. 軍公教人員 2. 私部門管理階層與專業人員 3. 私部門一般職員 4. 私部門勞工
5. 農林漁牧
6. 學生 7. 家庭管理 8. 失業及其他

(1) 父親(或男性監護人)_____ (2) 母親(或女性監護人)_____ (請填入代號)

4. 請問您的家庭經濟狀況為何？

1. 貧窮 2. 小康 3. 富裕 4. 不知道 5. 拒答

在您交回問卷之前，請您瀏覽整份問卷，確認您並無漏答題目。

我們的訪問到此結束，非常感謝您的合作。

謝謝！