

教育部顧問室
新興議題及專業教育改革中程綱要計畫
科技與社會跨領域教學計畫
【科學知識、性別與社會】

98 學年度計畫成果報告書

補助單位：教育部顧問室

指導單位：科技與社會跨領域教學計畫辦公室

執行單位：國立台灣海洋大學通識教育中心

計畫主持人：黃駿

計畫執行期程：中華民國 98 年 8 月 1 日至 99 年 7 月 31 日

日期：中華民國 99 年 8 月 15 日

目 次

98 學年度計畫成果報告書

壹、計畫總表 (含計畫人員資料表) -----	1
貳、計畫摘要 (500 字) -----	3
參、計畫內容-----	3
一、計畫背景-----	3
二、計畫目的與重點-----	3
三、計畫優弱勢分析-----	3
肆、98 學年度開設課程資料表 (請依每一開設課程分項標題並 標註頁目)-----	3
一、課程基本資料總表-----	4
(一)、98 學年度上學期—課程名稱-----	4
(二)、98 學年度下學期—課程名稱-----	7
伍、98 學年度開設課程自評表(請依各課程執行情況填答)-----	10
陸、98 學年度計畫辦理活動一覽表(非屬計畫成果請勿填寫)-----	11
一、活動總表-----	11
二、詳細活動資料表-----	11
(一)、工作坊-----	11
(二)、座談、研討會-----	13
(三)、讀書會-----	13
(四)、專題演講-----	14
柒、計畫教材發展狀況-----	16

98 學年度已開發教材/教案/教具發展總表-----	16
一、98 學年度已開發或擬開發教材/教案/教具發展內容----	17
二、教材/教案/教具發揮之效益-----	17
捌、核心成員(計畫主持人、共同主持人、專/兼任助理)參與 計畫報告-----	17
玖、兩年期/一年期計畫預期成果與主要成就、貢獻度的評估 -----	17
拾、計畫網站架設、運用報告-----	18
拾壹、專任助理/教學助理使用與執行狀況-----	18
拾貳、98 年經費使用情形(含經費運用說明)-----	19
拾參、計畫執行狀況分析、檢討與修正-----	20
拾肆、結論與建議-----	20
拾伍、附錄(含課程資料附件，請自行編列附件標題並於此列 項編註頁目)-----	21
附件一：「性別、身體與意識型態」課程暨「身體、性別與意識型態」工作 坊心得-----	21
附件二：『科學知識與社會』工作坊之海大學生心得暨討論過程舉隅 -----	24
附件三：「性別、身體與意識形態」工作坊暨「科學知識與社會」工作坊計 畫書-----	32
附件四：「性別、身體與意識型態」課程於 11/NOV 上課紀錄-----	36

簽名	黃駿
----	----

**教育部補助大學校院科技與社會(STS)跨領域教學計畫
計畫人員資料表 (一人一表)**

中文姓名	黃駿	英文姓名	CHUN HUANG	
主要學歷 (依最高學歷填寫)				
畢業學校	國別	主修學門系所	學位	起迄年月
台灣大學	中華民國	社會學系	博士	1992/9—1998/7
現職或與STS相關之經歷 (由最近工作經驗依序往前追溯)				
服務機關	服務部門	職稱	起迄年月	
國立台灣海洋大學	通識教育中心	助理教授	2006/8-2010/7	
主要著作 (五年內已出版與STS相關之著作)				
(包括：期刊論文、專書及專書論文、研討會論文、技術報告及其他等)				
黃駿，2007，社會學理論之身體觀反思。中央研究院民族學研究所研究群工作坊。				

貳、計畫摘要 (500字)

本計畫設有兩門課程，各有其考量。第一門考察性別和身體的關係，反思自然科學的中性身體觀，尤其西方醫療的身體預設與意識型態，把關於身／心關係的各種理論和性別聯繫。第二門藉占星術與天文學為例，指出科學社會學的某些重要課題，譬如KUHN所言典範背後之世界觀乃至審美之社會意識形態，再進一步提出後續學者如何由不同角度批評該典範觀，並提出建構論之種種討論。透過此一課程計劃之設計，盼學生能開始自動留心所學科技知識所具含的問題性及意識型態，對非所學科技知識也同樣能開始察覺，本課程要求學生須將上課所學之觀點，嘗試與本校其他未修課同學溝通與討論，並紀錄溝通要點與心得，待風氣一開，再爭取STS成為臺灣海洋大學通識教育一必修領域。教學助理在每組學生報告前先與之作沙盤推演，回答WEB中學生之問題，須對修課同學之溝通技巧提供某些建議。教學助理須對學生之相關回應，隨時與敝人研討並改進作法。希望有機會獲補助之後，奠下基礎與口碑，能將STS領域課程設置為學校通識教育重要領域之一，使STS領域豐厚海洋大學學生們的知識素養，鬆動以海洋科技立校的海洋大學之某種科學主義式的封閉性及意識型態。

參、計畫內容〈計畫內容撰寫請至少包含下列五項〉

一、計畫背景

由於臺灣海洋大學一直並未重視STS的反思與教育，甚至絕大部份教師與一級主管並未聽說過STS此一領域存在。故而希望透過教育部的核定，喚起校方重視，也透過經費補助讓學生有更好的學習機會。

二、計畫目的與重點

培育學生關懷科學／技之相關社會脈絡，進而以批判態度審視周遭的科技狀況。

三、計畫優劣勢分析

本計畫之課程乃通識教育課程，但此類課程在本校向來處于邊疆地帶，雖本人已儘量往有趣的相關課題設計，但仍未能突破此等限制，學生一聽比其他通識教育課程有更多要求，便紛紛退選，即便助理參與分組討論，增進了學生的討論動機，工作坊的活動也令少數修課者（因工作坊時間並非於上課時段，半數以上修課者提出各種理由而不參與）感到興趣盎然，但我感到其實並不代表他們還會再修類似的課程，因為他們覺得花太多時間。此外，本人曾試著與某院長聯繫，希望共組讀書會，亦遭婉拒。整個學校人文氣息不足，因之很難在一兩門課程中讓學生願意認真投入。

肆、98學年度開設課程資料表〈請依實際開設課程內容撰寫，一課一表〉

一、98學年度開設課程總表

學期	課程名稱	開課單位	授課教師	開課 時段	選修 人數	選修來源	備註
1	性別、身體 與意識型態	通識教育中 心	黃駿	週三 13:10-15:00	11	各系	
2	占星術、天 文學與科學 社會學	通識教育中 心	黃駿	週四 13:10-15:00	21	各系	

(一)、98學年度上學期—課程名稱

說明：請以開設課程名稱列(一)、(二)、(三)項，並加註開設學年度

/學期

(一)

第一部分：課程基本資料

課程名稱	性別、身體與意識型態	開課學年度/學期	98/1
課程屬性	<input type="checkbox"/> STS核心課程 <input checked="" type="checkbox"/> STS延伸課程	課程開設院系所/必修或選修	通識
授課教師	黃駿	開課時段(請填寫起迄時間)	98/9/16-99/1/13 每周三13點至15點
課程學分	2	選修人數/修畢人數/平均分數	11/11/76.3
教學助理	男 人/女 1 人	選修學生男女比例	男 10 人/女 1 人
課程大綱(300字內)			
考察性別和身體的關係，反思自然科學的中性身體觀，尤其西方醫療的身體預設與意識型態，把關於身/心關係的各種理論和性別聯繫。我們通常認為人體結構及功能是舉世相同、全球一致的。然而回顧性別歷史，將有不同發現。不同傳統對於身體的敘述不同、而且幾乎皆與既定意識形態有牽扯。本課程就醫學及相關哲學在觀念與思辨上的歧異，指出實踐的差異及其相應的社會觀點。			
授課進度及使用教材(請填寫每周課程進度、授課教師、特約講員、課堂教材安排等)			

- 1, 導論
- 2, 傳統上對性別／身體之觀點
- 3, 維薩里解剖學中的單一性別觀
- 4, 衣著：階層與性別
- 5, 性別與美容：美貌與女體
- 6, 手術矯正的興起
- 7, 醫療觀中的乳房
- 8, 從物化的身體到體現的主體
- 9, 剖腹產與媒體之建構
- 10, 手淫緣何成為問題：陰莖與測量
- 11, 勃起產業之興起
- 12, Descartes的／身心二元與結構主義身體觀
- 13, 馬克思主義的意識型態
- 14, 現象學與後現代主義身體觀
- 15, 傅柯的知識／權力與性史
- 16, STS的問題意識(楊谷洋)
- 17, 台灣傳統的身體實踐方式(呂紹理)
- 18, 文化政治、性別與科學

授課教師推薦給選修本門課程學生的其他閱讀品

- Davis, Kathy 1998. 重塑女體- 美容手術的兩難. 台北：巨流圖書公司
- Laqueur, T. 2002, Making Sex: Body and Gender from the Greeks to Freud. 中譯本--製造性：從古希臘到弗洛伊德時期的身體和性別觀念. 春風文藝出版社
- Laqueur, T. 2007, Solitary Sex: A Cultural History of Masturbation. 中譯本--孤獨的性：手淫文化史. 上海人民出版社。
- 瑪莉蓮·亞隆, 2000. 乳房的歷史. 台北：先覺出版社
- Friedman, D. 男根文化史. 北京：華齡出版社.
- 何春蕤, 2000. 性別政治與主體形構. 台北：麥田

第二部分：課程分析及效益

一、本課程是否屬於創新課程？如否，其與原有課程差異為何？與原有課程整合程度如何？納入STS以後作了什麼改變？

屬於創新課程

二、本課程開設成功或失敗之原因分析(每項分析300字為限)

1. 教學環境—乃老舊教室
2. 教學方法—除講課外，有工作坊與助理參與分組討論
3. 吸引學生選修原因—學生對性別議題有興趣

其他，請依據課程特質自行增列原因分析—

三、修課學生對本門課程的反應(每項分析300字為限，並以測量工具及結果匯整為附件)

1. 使用測量工具與結果說明—(例：問卷、評量表或其他富有評值佐證價值者之測量工具)
本人並不使用問卷、評量表或其他測量工具，但請同學把課後感想寄給我，在寄來的幾位同學信中均表示有所收穫。
2. 課堂紀錄與實際回饋舉例—

(助理)為甚麼台灣婦女剖腹產比例那麼高？有些人暗示說，可能是為了要挑良辰吉時、或是因為怕

痛。可能是因為這些原因才以人為剖腹產不以自然生產的方式。

(學生)剖腹產是為了要求時辰，所以才說婦女需要教育！然後作者又以這個現象闡述自己的意見，他認為這個現象其實就是父權社會體制之下，看不起、歧視婦女、瞧不起婦女。

(助理)瞧不起婦女是因為沒有受過教育，還有怕痛！

(學生)雖然他作了這些調查，他可能有意間無意間透露出記者父權的一些意思。

(助理)你說媒體的報導還是？

(學生)其實不管是做論文的人還是媒體，從這個現象看出父權社會下看出對婦女一些不公平的看法。

(助理)媒體的報導背後的邏輯權力的運作。其他人來講講想法吧！

(學生)我覺得其實剖腹產不太一定是因為迷信而已呀！

(助理)其實是媒體誤導大眾！所以你說是媒體誤導大眾才讓婦女選擇剖腹產？

(學生)他讓大眾覺得婦女選擇剖腹產都是為了迷信，但很多只是為了醫療上的需求！其實婦女沒有那麼迷信，也不需要那麼教育，還是有相對的自主權！

3. 其他，請依據課程特質自行增列學生反應分析—

四、本課程有無發展教材？若有，請敘述其形式及內容(包含是否已出版或預計出版、公開上網等)。
無

依教材類型：

(一)、本土教材/教具___種

1. 「教材名稱」—教材內容

(二)、個案教材/教具___種

1. 「教材名稱」—教材內容

(三)、實驗教材/教具___種

1. 「教材名稱」—教材內容

(四)、數位教材/教具___種

1. 「教材名稱」—教材內容

(五)、其他—請依教材類型自訂名稱，並以上述格式撰寫之

1. 「教材名稱」—教材內容

五、本門課程及教材成果是否全屬教育部科技與社會跨領域教學計畫補助產出？如本課程含有與其他計畫合作或支援成果，請詳述其支援方式、共同合作成果及其與本課程計畫之關連。

本門課程屬教育部科技與社會跨領域教學計畫補助產出

六、授課教師發展本門課程所獲得的最大效益為何？

透過工作坊與助理參與分組討論更瞭解學生的理解方式，因此可調整教學方式，與學生達成更有趣/有效的溝通

七、本門課程是否引進業界師資？或授課教師是否因本門課程之開設而強化業界、產學合作？請詳述引入之業界師資授課時數，及相關業界、產學合作內容與方式。

無
八、本門課程是否發展有創新教學方法？如是，請說明教學方法與引導模式。 無
九、本門課程於計畫結束後是否仍持續開設？若持續開設，請授課教師提出對本門課程的預期效益；若不開設，請說明原因並提出建議。 不一定，是否仍持續開設須視本校整體通識教育課程之結構，目前不甚樂觀。
十、重大突破—其他計畫重大發展，請依計畫特質補充之。 無

(二)

第一部分：課程基本資料

課程名稱	占星術、天文學與科學社會學	開課學年度/學期	98/2
課程屬性	<input checked="" type="checkbox"/> STS核心課程 <input type="checkbox"/> STS延伸課程	課程開設院系所/必修或選修	通識
授課教師	黃駿	開課時段(請填寫起迄時間)	98/02/22-99/06/13 每週四13:10-15:00
課程學分	2	選修人數/修畢人數/平均分數	25/25/78.2
教學助理	男 人/女 1 人	選修學生男女比例	男 17 人/女 8 人
課程大綱(300字內)			
<p>藉占星術與天文學為例，指出科學社會學的某些重要課題。譬如在Popper式畫界問題下，因占星術經常提出特置論說而不符合証偽主義原則，故Popper式方法論者否定占星術是科學，Kuhn也針對此有進一步討論，Fereyabend則認為占星術如同其他科學，應該用同一標準平等對待。天文學則以哥白尼如何取代托勒密學說之過程，指出精準預測常非科學發展之唯一重點，而涉及KUHN所言典範之世界觀乃至審美之社會意識形態。再進一步提出後續學者如何由不同角度批評該典範觀，並提出建構論之種種討論。</p>			
授課進度及使用教材(請填寫每周課程進度、授課教師、特約講員、課堂教材安排等)			

- 第一週 STS: 以優先權之爭為例。
- 第二週 科學之意索(ethos)觀: 莫頓論十七世紀英格蘭的科學、技術與社會。
- 第三週 占星術的社會/歷史背景(特約講員: 范維君)
- 第四週 Popper的証偽主義(falsificationism)及其對占星術之定位。
- 第五週 Kuhn對典範之詮釋。
- 第六週 Kuhn對科學社群及對占星術、哥白尼天文學之說明
- 第七週 Feyerabend方法論的無政府主義及其對占星術之解釋。
- 第八週 科學社群: 學院科學、產業科學與政府科學。
- 第九週 科學發展速度之社會影響。
- 第十週 建構主義的科學觀。
- 第十一週 知識社會學的強綱領。
- 第十二週 科學與意識型態
- 第十三週 科學語詞與社會人際互動。
- 第十四週 實驗室生活與社會行動
- 第十五週 達爾文演化論的社會背景與意識型態
- 第十六週 中國歷史中的星象與政治(特約講員: 徐光台)
- 第十七週 大地的形狀(特約講員: 祝平一)
- 第十八週 科學、文明與未來(特約講員: 陳竹亭)

授課教師推薦給選修本門課程學生的其他閱讀品

- Barnes, B. 2000. 〈語詞與世界〉。于「科學知識: 一種社會學的分析」。南京: 南京大學出版社。
- , 2001. 〈科學與意識型態〉。于「局外人看科學」。上海: 東方出版社。
- Bloor, D. 2001. 〈知識社會學的強綱領〉, 于「知識與社會意象」, 上海: 東方。
- Feyerabend, P. 1996. 反對方法(Against Method). 周昌忠譯。: 時報出版社。
- Feyerabend, P. 2005. 自由社會中的科學。上海: 上海譯文出版社。
- Kuhn, T. S. 2004. 科學革命的結構。王道還譯。台北: 遠流出版社。
- Merton, R. K., 2000. 十七世紀英格蘭的科學、技術與社會。範岱年等譯。北京: 商務印書館
- , 2003. 〈作為社會衝突之優先權之爭〉, 於「科學社會學」。魯旭東譯。北京: 商務印書館。
- 米歇爾·霍斯金 主編, 2003. 劍橋插圖天文學史(THE CAMBRIDGE ILLUSTRATED HISTORY OF ASTRONOMY).
- 江曉原 關增建 鈕衛星譯。山東: 山東畫報出版社
- 雷祥麟, 2002. 〈鉅變中的科技、民主與社會: STS的挑戰〉。于《臺灣社會研究》, 45期, P123-172。
- 吳嘉苓等主編。2004. 《科技渴望社會》。群學出版社
- 希斯蒙都, 2008. 科學與技術研究導論。林宗德翻譯, 國立編譯館主譯, 台北: 群學出版社
- 黃一農, 2004. 社會天文學史十講。上海: 復旦大學出版社。

第二部分: 課程分析及效益

一、本課程是否屬於創新課程? 如否, 其與原有課程差異為何? 與原有課程整合程度如何? 納入STS以後作了什麼改變?

屬於創新課程

二、本課程開設成功或失敗之原因分析(每項分析300字為限)

4. 教學環境—乃老舊教室

5. 教學方法—除講課外, 有工作坊與助理參與分組討論

6. 吸引學生選修原因—學生對占星術議題有興趣

7. 其他, 請依據課程特質自行增列原因分析—

本課程作為通識教育課程仍無法改變一向被學生視為營養學分之傳統, 內容強調思考性與批判性不易受學生支持

三、修課學生對本門課程的反應(每項分析300字為限，並以測量工具及結果匯整為附件)

1. 使用測量工具與結果說明—(例：問卷、評量表或其他富有評值佐證價值者之測量工具)

本人並不使用問卷、評量表或其他測量工具，但請同學把課後感想寄給我，在少數寄來的幾位信中均表示有所收穫。

2. 課堂紀錄與實際回饋舉例—

(張佑戎)與基女的討論中，經過一些人的提問，注意到了原本沒注意到的地方，舉例來說：庫恩與波普其實在反對邏輯經驗論有很多相同之處，而也各自有各自的解釋方式，讓我從不同的方向思考了人文社會與科學不是只有單方面的理解，是從多方面甚至全方位去理解，經過了不同人所提出一些疑惑來省思自己的想法，進而修正自己的想法，感謝老師深入淺出的講法，讓我們將原本較為枯燥乏味的哲學，以較為簡易的方式吸收。而經過親自當領隊來講解，讓我更了解了”看懂並不能代表真正懂了，要到能與其他人進行討論，才算真正有所了解”，而也在這次討論中改變了原本對波普的看法，原本想說波普有許多矛盾，但是經過了重新的省思，其實他也是有他的道理，只是從不同方面去著手，而庫恩也有許多相似的理論，只是解釋方式不同，而且有些考慮到了更多層面，讓人更進一步去信服，去使用他的理論。

4. 其他，請依據課程特質自行增列學生反應分析—

四、本課程有無發展教材？若有，請敘述其形式及內容(包含是否已出版或預計出版、公開上網等)。

有

依教材類型：

(一)、本土教材/教具___種

1. 「教材名稱」—教材內容

(二)、個案教材/教具_1_種

1. 「教材名稱」—教材內容

生物學與社會間的交涉--以達爾文與達爾文主義為例

(三)、實驗教材/教具___種

1. 「教材名稱」—教材內容

(四)、數位教材/教具___種

1. 「教材名稱」—教材內容

(五)、其他—請依教材類型自訂名稱，並以上述格式撰寫之

1. 「教材名稱」—教材內容

五、本門課程及教材成果是否全屬教育部科技與社會跨領域教學計畫補助產出？如本課程含有與其他計畫合作或支援成果，請詳述其支援方式、共同合作成果及其與本課程計畫之關連。

本門課程屬教育部科技與社會跨領域教學計畫補助產出

六、授課教師發展本門課程所獲得的最大效益為何？

透過工作坊與助理參與分組討論更瞭解學生的理解方式，因此可調整教學方式，與學生達成更有趣/有效的溝通

七、本門課程是否引進業界師資？或授課教師是否因本門課程之開設而強化業界、產學合作？請詳述引入之業界師資授課時數，及相關業界、產學合作內容與方式。

無

八、本門課程是否發展有創新教學方法？如是，請說明教學方法與引導模式。

無

九、本門課程於計畫結束後是否仍持續開設？若持續開設，請授課教師提出對本門課程的預期效益；若不開設，請說明原因並提出建議。

暫時不擬再開，大多數學生覺得比起其他通識教育課程要求太多

十、重大突破—其他計畫重大發展，請依計畫特質補充之。

無

伍、98學年度開設課程自評表〈請依各課程執行情況填答〉

說明：請課程授課教師依自評問題答案符合程度由最低分1分至最高分10分填選，若有無法填寫之情況，請另外附加說明。

課程名稱 (含學年/學期及授課教師)	性別、身體與意識型態(98/1, 黃駿)	占星術、天文學與科學社會學(98/2, 黃駿)								
01. 授課教師開設本課程是否獲得提升STS教學的機會	8	8								
02. 是否藉由課程的機會，整理出不錯的教案與教科書	1	7								
03. 選修本門課程學生反應是否熱烈？	4	3								
04. 是否幫助修習課程的學生，找到大學專題、碩博士論文選材；或有助於完成專題、論文	6	1								
05. 參與本計畫是否有增加計畫系所向外接計畫與合作的優勢？	1	1								
06. 是否對院內實驗、研究與教學的整體環境有所提升	1	1								
07. 院系所內行政資源是否充分配合	5	5								
08. 校方支持程度是否足夠？	5	5								

09. 課程是否引起校內其他教師迴響	1	1								
10. 課程是否開發相關資料庫或教材	5	5								
項目平均得分	3.7	3.7								

其他附加說明：

陸、98年度計畫辦理活動一覽表(請依活動類型分項填寫—非因執行計畫辦理之活動請勿填寫，並區分活動為課程內或課程外之辦理)

一、活動總表—請以98學年辦理活動總數、活動總人數填寫(單位：場/次)

活動類型	98學年度上	98學年度下
工作坊 (參與人數)	例：1 (52人)	1 (53人)
座談、研討會 (參與人數)	0	0
讀書會 (參與人數)	0	0
專題演講 (參與人數)	2 (10人)	4 (100人)
其他 (參與人數)		
小計 (參與人數)	3 62	5 153

二、詳細活動資料表

(一) 工作坊—

自計畫期程開始，共2 場，參與人數共105 名(男 11 名；女94 名)

1. 於課程開授時段(規劃於課程每周進度內)舉辦，共 0 場，參與人數共 名。

活動名稱/主題	
活動主要性質	<input type="checkbox"/> 學生研習 (<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習 (<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	請詳述之 (例：98年9月14日(一)上午9點至下午5點)

主要講員	請註明講員服務機關、職稱及性別
活動內容及目的	內容— 目的—
參與對象及人數	學生 名；教師 名；社會人士 名；其他(自行分類) 名。
男女參與比例	請說明男女參與狀況 (例：男性 26 名，女性 26 名，共計52名。)
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

2. 於課程開授時段之外舉辦，共 2 場，參與人數共107 名。

A,

活動名稱/主題	性別、身體與意識形態工作坊
活動主要性質	<input checked="" type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	2009年12月11日(星期五)8:15 AM-11:50AM
主要講員	黃駿／台灣海洋大學
活動內容及目的	內容—演講，分組討論，報告 目的—增進帶組的海洋大學修課學生對課程之認識，並激勵基隆女中學生對STS的興趣
參與對象及人數	學生 51名；教師 4 名；社會人士 名；其他(助理) 1名。
男女參與比例	男性 9 名，女性 46 名，共計55名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

B,

活動名稱/主題	科學知識與社會工作坊
活動主要性質	<input checked="" type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	2010年5月28日(星期五)8:25 AM-11:40AM
主要講員	黃駿／台灣海洋大學
活動內容及目的	內容—演講，分組討論，報告 目的—增進帶組的海洋大學修課學生對課程之認識，並激勵基隆女中學生對STS的興趣
參與對象及人數	學生 48名；教師 2 名；社會人士 名；其他(助理) 1 名。
男女參與比例	男性 8 名，女性 43 名，共計51名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

(二) 座談、研討會—

自計畫期程開始，共 0 場，參與人數共 名(男 名；女 名)

1. 於課程開授時段(規劃於課程每周進度內)舉辦，共 場，參與人數共 名。

活動名稱/主題	
活動主要性質	<input type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	請詳述之，例：98年9月14日(一)上午9點至下午5點
主要講員	請註明講員服務機關、職稱及性別
活動內容及目的	內容— 目的—
參與對象及人數	學生 名；教師 名；社會人士 名；其他(自行分類) 名。
男女參與比例	請說明男女參與狀況，例：男性 26 名，女性 26 名，共計52名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

2. 於課程開授時段之外舉辦，共 場，參與人數共 名。

活動名稱/主題	
活動主要性質	<input type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	請詳述之，例：98年9月14日(一)上午9點至下午5點
主要講員	請註明講員服務機關、職稱及性別
活動內容及目的	內容— 目的—
參與對象及人數	學生 名；教師 名；社會人士 名；其他(自行分類) 名。
男女參與比例	請說明男女參與狀況，例：男性 26 名，女性 26 名，共計52名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

(三) 讀書會—

自計畫期程開始，共0場，參與人數共 名(男 名；女 名)。

1. 於課程開授時段(規劃於課程每周進度內)舉辦，共 場，參與人數共 名。

活動名稱/主題	
活動主要性質	<input type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	請詳述之，例：98年9月14日(一)上午9點至下午5點
主要講員	請註明講員服務機關、職稱及性別
活動內容及目的	內容— 目的—
參與對象及人數	學生 名；教師 名；社會人士 名；其他(自行分類) 名。
男女參與比例	請說明男女參與狀況，例：男性 26 名，女性 26 名，共計52名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

2. 於課程開授時段之外舉辦，共 場，參與人數共 名。

活動名稱/主題	
活動主要性質	<input type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	請詳述之，例：98年9月14日(一)上午9點至下午5點
主要講員	請註明講員服務機關、職稱及性別
活動內容及目的	內容— 目的—
參與對象及人數	學生 名；教師 名；社會人士 名；其他(自行分類) 名。
男女參與比例	請說明男女參與狀況，例：男性 26 名，女性 26 名，共計52名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

(四) 專題演講—

自計畫期程開始，共6 場，參與人數共 110 名(男 70 名；女40 名)。

1. 於課程開授時段(規劃於課程每周進度內)舉辦，共6 場，參與人數共110 名。

活動名稱/主題	專題演講
活動主要性質	V <input type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生V <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生)

	<input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	98年11月25日(三) 13:10-15:00 98年12月23日(三) 13:10-15:00 99年5月6日(四) 13:10-15:00 99年5月19日(三) 13:10-15:00 99年6月3日(四) 13:10-15:00 99年6月10日(四) 13:10-15:00
主要講員	楊谷洋(交通大學教授，男) 陳竹亭(台灣大學教授，男) 范維君(韓國延世大學博士候選人，女) 徐光台(清華大學教授，男) 呂紹理(政治大學教授，男) 祝平一(中央研究院史語所研究員，男)
活動內容及目的	內容—邀請校外學者至本校進行學術演講並安排與學生問答交流 目的—增進學生對於個別STS主題之興趣
參與對象及人數	學生 104 名；教師 6 名；社會人士 名；其他(自行分類) 名。
男女參與比例	男性 70 名，女性 40 名，共計110名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

2. 於課程開授時段之外舉辦，共 場，參與人數共 名。

活動名稱/主題	
活動主要性質	<input type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	請詳述之，例：98年9月14日(一)上午9點至下午5點
主要講員	請註明講員服務機關、職稱及性別
活動內容及目的	內容— 目的—
參與對象及人數	學生 名；教師 名；社會人士 名；其他(自行分類) 名。
男女參與比例	請說明男女參與狀況，例：男性 26 名，女性 26 名，共計52名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

(五) 其他(請依活動類型自定名稱)—

自計畫期程開始，共 場，參與人數共 名(男 名；女 名)。

1. 於課程開授時段(規劃於課程每周進度內)舉辦，共 場，參與人數共 名。

活動名稱/主題	
活動主要性質	<input type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	請詳述之，例：98年9月14日(一)上午9點至下午5點
主要講員	請註明講員服務機關、職稱及性別
活動內容及目的	內容— 目的—
參與對象及人數	學生 名；教師 名；社會人士 名；其他(自行分類) 名。
男女參與比例	請說明男女參與狀況，例：男性 26 名，女性 26 名，共計52名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

2. 於課程開授時段之外舉辦，共 場，參與人數共 名。

活動名稱/主題	
活動主要性質	<input type="checkbox"/> 學生研習(<input type="checkbox"/> 高中職學生 <input type="checkbox"/> 大學生 <input type="checkbox"/> 研究生) <input type="checkbox"/> 教師研習(<input type="checkbox"/> 高中職教師 <input type="checkbox"/> 大專校院教師) <input type="checkbox"/> 開放各界參與 <input type="checkbox"/> 其他，請說明
活動日期	請詳述之，例：98年9月14日(一)上午9點至下午5點
主要講員	請註明講員服務機關、職稱及性別
活動內容及目的	內容— 目的—
參與對象及人數	學生 名；教師 名；社會人士 名；其他(自行分類) 名。
男女參與比例	請說明男女參與狀況，例：男性 26 名，女性 26 名，共計52名。
其他補充說明	(是否與其他計畫、課程合作辦理，請說明)

柒、計畫教材發展狀況

教材/教案/教具發展總表

編號	發展教材類型	教材名稱	適用課程	參與開發者
01	文字	生物學與社會間的	S T S基礎課程，生	黃駿

		交涉--以達爾文與 達爾文主義為例	物學之 S T S	
02				
03				
04				
小計	1 類	1 種	2 門	1 人

一、98學年度開發教材/教案/教具發展內容

教材、教案、教具發展狀況(一教材一表)

(一)、「請以教材名稱訂定標題」

教材名稱—生物學與社會間的交涉--以達爾 文與達爾文主義為例		教材類型	文字
教材研發者	黃駿		
發展構想	S T S 基礎課程		
教材內容	討論達爾文生物學與社會間的交涉		
適用對象	大學生		
適用課程	S T S 基礎課程，生物學之 S T S		
後續規劃	(未來是否出版、對外公開，尚在考慮中)		

二、教材/教案/教具發揮之效益

(一)教材為其他個人或團體引用、申請使用或下載情形說明

無

(二)其他層面(如技術突破、教學創新、經濟效益、社會影響)的成就與貢獻

無

捌、核心成員〈計畫主持人、共同主持人、專/兼任助理〉參與計畫報告

計畫主持人——黃駿

兼任助理——曾瀚儀

玖、一年期計畫成果與主要成就、貢獻度的評估

一、計畫成果

成果主要在於本人努力爭取到將STS列入了本校通識教育新課程八大領域中

，並成功說服某學院院長將STS議題與該院課程委員會委員溝通後，將八大領域中的STS領域列為該學院必修領域。但此舉的結果是造成其他未曾對STS有所接觸之教師爭著於此領域開設課程。其他方面只能說是增進海洋大學部分學生對於STS的理解、稍稍帶動學生改變對於通識教育之觀感。

二、請以教育部科技計畫施政重點(強化教學能量、提升人才素養、引導重要議題/領域、創新人才培育模式)將計畫目標及策略發展重點相關之「主要成就及成果之價值與貢獻度」，就實質成果分項敘明之。

教學能量--藉由教學助理帶領分組討論，工作坊的設置以及專題演講強化，使得學生敢於表達意見與問題，並能夠主動學習，增進學生對STS課題之興趣與敏感度。

提升人才素養--學生在未接觸本課程前對STS一無所知，上過之後明顯有了認識

引導重要議題/領域--在性別議題上較能引起學生討論興趣

創新人才培育模式--無

三、請計畫主持人以國科會評估構面，評議計畫之效益權重

- (一)、學術成就：權重 80 %
- (二)、技術創新：權重 0 %
- (三)、經濟效益：權重 0 %
- (四)、社會影響：權重 20 %
- (五)、其他效益(請說明)：權重 %

拾、計畫網站架設、運用報告(請附計畫網址)

一、計畫網站架設規劃

(含是否與學校、系所、國內外重要網站建立連結等情況說明)

計畫網址--www.wretch.cc/blog/ntougbi

網站架設規劃採問答互動式，未與其他學校、系所、國內外重要網站建立連結。

二、計畫網站使用狀況

學生用以發表意見，但因學生大都只把它當成交作業的場所，故發表意見者並不算踴躍。

三、計畫網站瀏覽狀況(含資料被下載情形等)

很有限

拾壹、專任助理/教學助理使用與執行狀況

計畫助理總表

職稱	數量	男/女人數	工作內容
計畫專任助理			
計畫兼任助理	1	女	參與分組討論，網站設計與維護，工作坊事宜
課程教學助理		例：男2/女1	
其他			(其他—請依職稱自訂)
小計			

助理工作與執行狀況(一人一表)

(一)、計畫專任助理

專任助理姓名	性別
--------	----

拾陸、附錄

附件一

“性別、身體與意識型態”課程暨“身體、性別與意識型態”工作坊心得

與基隆女中邇邁之帶組心得 B953A0032 歐陽陞

在分組討論中，同學們比我心中原想得更為勇於表現自己的想法，並不遺餘力的與我們共同思考那些從古至今的兩性問題，再回歸到身體的本質時，大家也一同發現了我們以往的想法，或許真的受到了許多外界的牽制，權威的束縛。

以結構主義來說，同學們從而提出了更多對立的看法，並且提問，其勇於懷疑的氣度不免讓我對其另眼相看不少，我藉由回答使更多的同學加入討論，使開始較為僵化的氛圍漸為瓦解；而在女性主義的部份，與我先前所預期一致，女中同學的熱烈探討以及批判其社會對女性身體的不公平待遇，最後甚至到了同仇敵愾的地步，都將我們的討論拉至了更進一步的高潮；而在資本主義對身體的影響時，大夥對社會型態的一同反思檢討，我想，真的達到了STS的學術討論的目的。

總的而論，在帶組的途中，不只是在向同學們介紹各種主義，而我亦從中了解了更多的看法，思考了更多的疑問，一問一答往返之間，我又何嘗不是在學習呢?!當我向大家提問時，我又何嘗不是在對自己發問呢?!此次的教學相長，不只是讓我們知曉到辦活動的不易，更了解到，我們的思想交流是可以橫跨年紀，飛躍代溝，並且應該一同檢討並監督科學與社會的關係，而不是只是臣服於知識科技的膝下，不敢挽頭而視。

性別、身體、意識型態課程心得舉隅 B953A0032 歐陽陞

本課程主要由哲學批判的角度去衡量男女在社會上的角色關係，藉由文化對身體意識的影響去了解各種現象背後所隱含的精神，社會，科學，等交織而成的問題。

而黃駿老師在課程間幽默的談吐及適時的例證將原本哲學課程艱澀不易使人了解的各項主義及人文社會科學，慢慢描繪出約略的輪廓，漸漸成形於我們這些大學生心中。

其課程內容由人文科學及自然科學的對立出發，再逐一加入了各項學說，討論了心物二元論，資本主義，馬克思主義，女性主義，後現代主義，女體塑形，乳房歷史，產科評論等等。

黃老師藉觸類旁通，旁敲側擊的問答形式，使我們更快的進入學習狀況，並學習自己發現問題，再由討論中自己尋求解答，我們結併了各項學說以及其對性別意識，身體的影響，在每次的授課後，均做了熱烈的討論。

我想此課程對我來說真正實在的意義並非相較其價值不足輕重的兩通識學分，而是提供了我們一個相互討論議題的平台，藉此機會我們論斷社會，評論科學；探討鮮少人探討的衝突問題，爭論多數人爭論的弔詭意識。

我只能說在此課程中受益良多，學習到了真正應屬通識課程的通識，而非渾沌度日的愜歲學分或師生上下交相賊的醜態，以女性小老師為首，男性組員為輔的討論形態亦為議題免於被導向偏屬性別的良好之一。我們操著不保守的思維，並大膽使用露骨的字眼相互交流真正應去討論的問題，真正會影響到生活週遭的疑點，藉此我從中學到了不只是雄辯各方的經驗技巧，而更深遠的是這些討論觸發了我們對人文社會科學更多的想法，激起了我們心中更多的漣漪，促使著我們消泯掉人文與自然之間的彼此漠視，這是本課程，最激發我心中熱誠之所在。

食科 4B B953A0021 賴承恩

這一次和基隆女中一起舉辦的研討會，令人印象深刻，並且也有很多的學習。當初聽到要進行這樣的活動的時候，其實說實在還挺害怕的。一方面自己也是第一次接觸有關於性別、身體以及意識型態的東西，對於自己本身來說也算是這方面的菜鳥，雖然上了大半學期老師的課程，但是在有關於各個主義對於身體方面的觀點跟解讀，其實也只能算懂個大概，沒有辦法很靈活地運用。

在活動的開始，是老師先進行一些大略概念的講解，我看到許多基隆女中的同學，原本剛下車的時候還活蹦亂跳、生龍活虎的，也許是因為沒有接觸過這一類的議題，或是對於這一方面沒有什麼太大興趣，有許多人就開始進入了「深度的沉思」，在過了短暫的休息時間之後就是緊張刺激的討論時間，其實在這時候腦袋已經呈現一片空白的狀態，完全不知道該跟他們說些什麼，但也沒辦法，只好硬著頭皮上。果然老師的預測十分準確，大約九成以上的人都沒有先看過講義，並且當天也沒有任何的人有帶講義，剛開始想說先試著跟他們講一下講義的大概內容，看看能不能激盪起什麼樣的火花，但是從他們疑惑的眼神以及十分「熱情」的回應，可以感受得到他們興趣缺缺，或許也是因為我沒有辦法引領他們往老師所要的方向去進行吧，最後就乾脆用開放問問題的方式。我那一組的同學們似乎對於乳房這方面的問題特別有興趣，問的問題都圍繞著這個主題，雖然也有些奇奇怪怪的問題。最後的報告也在硬撐的情況下勉強度過。

這次的活動覺得受益最多的其實是自己，因為很難得有這樣的一個機會，雖然結果可能不盡人意，但也是很寶貴的一次經驗。老實說很羨慕那些基隆女中的同學，可以在高中的時期就能接觸到這樣思想的衝擊，或許現在看似沒有什麼樣的成效，但相信這個小小的種子在他們未來的生命當中可以造成一定程度的影響。

趙邑 B976A0016

期末考完一個悠閒的午後，也是選課的第二階段，很該死的通識預選的課沒抽到，游移著游標尋找還可以擠的進去的課，十幾頁的目錄一百多門課，不是爆滿就是衝堂，似乎只剩下黃老師的課是最後選擇。選課的人跟其他通識的人數差距是非常明顯的，以至於讓我非常不看好這門課，想說如果不適合開學第一個禮拜就把它退掉，心理這麼計畫著。兩個月過去，開學的日子也近了，在這段期間我幾乎完全忘記我選了這麼堂通識課，直到上課前一天翻開課表才又想起來。

踩著還沒上去過的六樓人文大樓的階梯，其實心裡還是抱著期待但卻又怕自己選錯課的那種倒楣心情。踏進教室，很不意外的冷清，放下書包開始沉默，慢慢等著上課鐘的聲響。等待總是漫長的，很符合我當時的心情，同時也打量著每個同學。此時，進來個不像是同學的人，穿著我只能說是非常有個性，我瞪大著眼只覺得非常有趣，看來接下來的課程可能是真的有看頭了。

不脫俗地，跟一般老師一樣是用自己對這堂課的評論做開頭，加上評分方式，但不比其他老師般的長篇大論，總是自誇自己的曾經曾經，他談的是抱負和想法，外加不少的批判，說實話當下還真的覺得這位老師很憤世嫉俗，是有趣！自我介紹少不了，輪到我的時候很不好意思說其實自己是想多學點，果然自己還是跟一般大學生沒兩樣混學分，加上這門課”性別與身體意識”，我說我沒帶著偏見來上課真的是

騙人的，我似乎需要的是新思維？

是批判，在我最有印象的批判性的角色，還是屬馬克斯吧，可能是身處在這個時代，對馬克斯的刻板映像就是跟老共有關係，印相就不是非常好。還有那” I think therefore I am.” 我思故我在，國高中耳熟能詳的一句話來自狄卡爾，背的很熟卻不知其所以然，課堂上我翻譯了半天老師依然還是訕訕的笑，他的意思是要我們儘可能去懷疑任何事，但唯一不可以懷疑的是自己正在懷疑，這是無庸置疑的！是啊，這就是新思維。老師向教育部爭取到一項計畫，他說這可能是全國唯少數通識課有爭取到的，果然有遠見才能勝出，是該慶幸當初自己沒選錯課了！

附件二

5/28 帶領基隆女中同學 參與「科學知識與社會」工作坊之心得暨討論過程舉隅

學生：郭展宇(第一組), 學號：B966A0028, 系別：輪機工程學系

這課程打破我從小到大的學習思維，以為課本或是教科書上寫的都是正確無誤的。此次的交流非常的難得可貴，讓我學習如何由帶領小組討論的方式來進行這課程，更經過這次與基隆女中的交流中，使我收穫良多，原本我並沒有思考或是想到的問題，在基隆女中的同學提問下，讓我更深入地去探討這兩者論點的關係“波普&庫恩”。在討論的過程中，我無法回答或是解釋的地方，很感謝我的另一位組員在適當的時間幫我作為補充和加強我回答不足的地方，使得這次討論很順利的進行也讓大家對於這門課程更有進一步的了解。

班級：輪機三 A 學號：B966A0010 姓名：賴詩為
組別：1

這次的交流真的非常的難得，尤其是要以帶組員的方式去領導基隆女中的其他學生思考，讓我有一種能力不夠，但是責任卻很重的感覺。

儘管在交流的前夕，我下足了功夫，也做足了功課，但是在帶領的過程中，我還是有發現許多的細節，是我之前沒有注意到的，也在交流與帶領的過程中，感覺像是重新又學了一遍一樣，學得更精外，也學得更懂得如何融會貫通。

原以為下足了功夫，就能夠一肩扛起帶領的任務，實際上並不然；我很感謝與我同組的帶組同學，能夠在我不足的時候推我一把，讓帶領的過程中更加的順暢，也讓基隆女中的學生更能理解我們所想要表達的觀念與想法，發揮了一加一大於二的功效。

資工 1B98570153 林承毅

在帶領基隆女中的活動中，對我來說是一個非常難得的經驗，讓我學習到很多，也了解到不同年齡層的人另一種不同的想法。過去一向都是讓別人來帶自己，覺得應該不會太困難，只要會說話、做些幽默的事來討好觀眾，就能將活動辦得有模有樣，但真的去帶的時候，發現其實不容易，在討論的時候，常常因為有點緊張而容易忘掉自己要說的話，有時也因為觀眾對主題不敢特別感到興趣或是不懂，而在底下做自己的事。因為一開始，底下大部分的聽者對這方面都不太熱絡，所以說後來在代領的時候，常常需要加入些讓她們感興趣、較了解的層面，她們才漸漸感到有興趣，而願意一同來參與活動，讓活動進行得更順利、更有成果，也讓今天能夠有個不錯的結束。

心得 航運管理學系 E98410016 董維

本次活動前，黃駿老師為使同學更熟悉科學發展圖式及庫恩理論的基礎，曾讓我們在課堂上做過庫恩提出的科學發展圖式口頭報告，並給予解答，並於本次討論前，講解介紹了庫恩的理論及範式的發展過程，使基隆女中的同學對範式有了初步的了解，亦加深了我對邏輯經驗主義的看法。

分組討論的過程，因不同於以往在課堂中簡報的單向式，一開始同學難免對理論陌生而顯得怯乏，也讓我決定以社會中的狀態，另外詮釋了庫恩理論的過程，並在經過幾位同學的提問後，漸漸使同學們開始提出了自己的看法，其中亦不乏一些新穎的想法來比喻原本繁瑣的解釋，甚至是理論，也讓我重新

注意到整理講義時不曾提出質疑的地方。

經過這次的討論，使我重新思考了科學發展圖式的內容，並引發了我對於範式轉換一些不同的看法，很高興能藉這個機會加深自己對於庫恩研究的了解。

B966D0032

張佑戎

經過今天的討論，讓我更加瞭解了人文社會與科學的關係，與基女的討論中發現了一些原本沒注意到的問題，原本以為已經很瞭解了，但是經過一些人的提問，注意到了原本沒注意到的地方，讓我從不同的方向思考了人文社會與科學不是只有單方面的理解，是從多方面甚至全方位去理解，經過了不同人所提出一些疑惑來省思自己的想法，進而修正自己的想法，也就像今天討論主題中的庫恩所提出的見解，讓我學到了許多，而且也利用這個機會，與其他人進行交流，見解不同的互相討論，有疑惑的也能順利解決，也感謝黃駿老師為這門課的付出，讓我們學習到了更多，許許多多深入淺出的講法，讓我們將原本較為枯燥乏味的哲學，以較為簡易的方式學習進而吸收。

身體、性別與意識形態與基隆女中選講之帶組錄音逐字檔內容

(以下以 O 表示帶組員 B953A0032 歐陽陞, 以英文字母 A~F, 簡稱基隆女中參與之六位學生)

O：大家好，我為海洋大學食品科學系生物科技組大學部四年級的學生歐陽陞，今天很榮幸的與大家有一個學術討論的機會。

那我先就剛剛老師約略長一小時的演說向大家進行一下討論，請問大家對剛剛的演講有著任何疑問或是不理解的地方嗎？！

B：庫恩到底說的是甚麼？

C：恩...還有波普呢？

A：都聽不大懂??!!

O：好，那我就先簡短的敘述一下兩者好了...波普的不段否症論是說否證邏輯，可以做為區分科學，以及區分理論、淘汰不好的理論的方法論。能提供最多經驗內容、可否證性越高、認可程度越高的理論，才是一個好的科學理論！！

D：一頭霧水...

F：好複雜喔!??

O：簡單來說就好像在說你們得出席率一樣，若是我觀察你們一百天的缺況紀錄發現都沒有人缺席，那是否我們可以建立一個基女學生都不會缺課的理論呢??!! 答案是不行的因為或許在第一百零壹天或是第一百零二天就就會有人請假或是曠課，那難道我可以每天持續的一直觀察嗎？答案是不行的，因為我們不能用我們有限的生命去觀察無限時間經驗堆積而成的科學現象，就好比陽光一樣，我們無法用我們侷限的感官能力去確定太陽是否真的存在！！

D：喔～是這樣喔～

E：所以科學都是錯的囉

A：這樣講起來似乎根本不用研究拉

B：對阿，我怎麼可能做無限次的實驗～～

O：但是庫恩就批判這種說法，庫恩認為起碼要先見例一個科學的範式，才可以讓大家在這個範圍下好好的繼續研究，否則我們無法真的解釋一些形象學的問題！！

F：恩～這樣講起來好像都要道理耶

O：那你們想想那位什麼社會學家要這樣去評論科學家的研究想法呢？！

A：不知道耶？

B：哈哈，好奇怪喔…！

O：這是因為我們要由此角度切入，並且從中探究科學加在研究科學上是否真的客觀？

真的有如我們想的這麼科學！！

O：那..要不要說說看你們比較喜歡老師剛剛說的哪一個理論呢？

C：波普的吧

F：我覺得庫恩..

D：我對庫恩比較有興趣

B：無所謂！看各種不同情況採取不同的理論

A：不知道耶呵呵..我覺得要看就甚麼事情而言..理論都同時存在，就看自己比較能接收哪一部分的說法啦我覺得！同一個理論可能某部分認同某部分不認同..

E：我討厭邏輯經驗論！！

O：那我們就先從庫恩開始談談吧..你會什麼喜歡呢？

C：因為我覺得就如庫恩所講的一樣，我們不可能真的可以完整的觀測到有些事物的本質！

O：喔~那就你所知什麼是庫恩的科學發展圖式呢？

C：我覺得就疊項老師說的，慢慢的修正！！

D：對，與波普一直推翻不同！

F：嗯嗯～剛剛好像有說到，是一種階段性的革命

A.C.E.B：恩亨！

O：好，那我就先跟你們介紹一下階段革命論好了，免的大家都昏頭了！！就我所知，

如果說波普的科學發展是一系列激烈的質變完成的，那庫恩的理論就是強調科學發展為總是通過常規科學時期累積而進入科學革命的非連續之飛越，在前科學時期會經過意見分歧而後又達成一致並進入了常規科學，而科以一定的範式作為自己的專業基礎，經過這一範式支配解決疑難的努力，使範式完善化，但在完善的同時，反常不斷增多，終於使舊範式窮於應付而陷入危機，並導致科學革命，最後由新範式取代舊範式，隨之進入常規科學。

A：說的好複雜！！怎麼這麼多步驟？

C：越說越亂了

O：再來我問你們一個問題，你們認為什麼是科學？什麼應該為科學所有的特質呢？

B：我覺得是客觀，準確

F：嗯嗯..是力量...科學就是力量...權力

O：那為何科學就是力量，權力呢？

C：因為科學家很專業..

A：喔對，所以他說的大家都覺得對

D：然後就因為這樣所以大家都很容易被科學家說服

E：嗯

O：大家可以思考一下這個問題：難道科學家不會犯錯嗎，他所作的科學假設真的都是適當麼嗎？

但別太嚴肅太鑽牛角尖..再來，你們對波普的看法是什麼？

A：就是被庫恩反對的那個?!哈哈

D：就是用機率去反對維也納的邏輯經驗論

C：要一直找偽證!!

F：就是叫科學家別再找支持自己理論的支持力了!!

E：反對邏輯經驗論？

O：看來大家都很有自己的想法和見解，我先從邏輯經驗論開始說起好了，維也納學派主張將科學從形上學中分離出來，以可檢證性原則，區分科學與非科學。邏輯實證論者科學理論，是由科學語句所構成，而科學語句又是由理論語句與觀察語句所組成。因此他們認為檢證一個命題是否有意義，優先於是不是知識；而判定一個命題是否有意義，在於有沒有可檢證為真的條件，而且這個條件必須用經驗方法來定義，而這就可檢證性原則。他們企圖要使科學更客觀，想要將數學、物理學、化學等，邏輯化與公理化。

然而其學派的弱點在於，邏輯與科學史本身的關聯性，到了後面的發展，科學哲學家反而在研究檢證方法上的邏輯問題，而跟整個科學史、科學界脫離。其驗證的邏輯亦存有許多問題，如「所有的烏鴉都是黑色的」與「凡不是黑色的東西就不是烏鴉」在邏輯上等值，那麼我們看到一雙白鞋子，是不是就等於為上述命題「所有的烏鴉都是黑色的」找到一次驗證的例證呢？這顯然違反人的直覺，我怎麼會想到來找白色的鞋子，去對不相干的烏鴉命題驗證呢？顯然，這樣的歸納邏輯只能用於驗證，而不是發現...因此他就在這些弱點上被波普所批判!!波普認為科學假說都該表達為「禁止」的形式，也應此才有否證的可能。如:所有烏鴉是黑的=>不存在非黑的烏鴉(禁止)

可否證性的程度，即是它潛在否證者的多寡，一個假說擁有越多潛在否證者，表示它越容易被否證，可否證的程度越高；而當假說經驗內容越多時，通常它的潛在否證者也越多。若碰到兩個假說都經過了檢驗，沒有被否證，則我們應該接受經驗內容較多的假說(因為它的可否證性程度較高)

A：波普還真無聊

D：真的是只挑語病嘛

O：雖然看起來好像各說各有理，但我們可以一同思考一下他們說得有沒有道理，是否有可以自圓其說的面觀...

O：接下來我們在討論一下庫恩理論下常規科學時期的範式吧!!誰想先說說他的想法？

F：好像總覺得就是公式法則什麼的...

B：對...他們好像就是一個規範

C： 嗯嗯..但是好像是一個不易逃脫的科學局限

O： 就這樣?還有人要說嗎?

O： 沒有的話,我就說一下範式的原委吧,典範規定了問題領域、提問方式、解答工具與怎樣的答案是它想要的,如此便進入常態科學,有專門的教科書、科學社群養成其後進的規定與章法、實驗的步驟、行規等。科學家在常態科學下,才能真正進行長期、有效更能解決問題的研究。在常態科學下,首先,典範會指出那些事實是它想要的(篩選)、哪些事實可以增進了解事物的本質(解釋)科學家可以更專一、精確地蒐集他要的數據;二、科學家在典範下會盡力設計更精確的測量工具、更有效的研究方法,以蒐集更真確的事實,支持典範,而這些精良的測量工具又可能引發更多的問題需要解決(而使科學不斷進步);三、若遭遇問題,科學家會精煉、重新條理典範、修改輔助假設、釐清曖昧不明的地方。科學家會盡力遵守上述守則捍衛典範(因為放棄典範就等於放棄他的研究工作),而使得常態科學,累積性的科學事業成為可能!!

C： 所以就是很重要!!

D： 可以舉例嗎

E： 那所以庫恩比較有道理??大家都這樣想嗎

B：我也不懂?範式是怎麼來的?

O：常態科學是在一個典範下,去落實並擴大解釋週遭事物,會去討論自己的缺失及自己可能忽略的事,而不會去直接否定典範,再共同承認一個典範下,去做理性的討論,而不會直接討論典範是否對和錯。

O： 我可以舉個範例給你們聽聽: 有關北市娼妓問題,所應探討的是娼妓的生活的出路和解決方案,對於目前的廢娼後給予轉業,給予其他職業訓練提昇其專業的知識,在落實方面結合國家的職業訓練所。提供多重選擇給予訓練,以順利進入社會的各類生產模式內,使其生活不因目前的無力轉業而生活陷入危機,不應在娼妓的工作權再做討論,直接去探討典範是否對和錯,對於事情的改善並沒有任何幫助

F： 所以是不好的囉...??!!

C： 那到底誰對誰錯?

E： 是阿..那怎麼辦呢?

O： 研究科學發展的歷程和動力,是庫恩科學哲學的基本意象,也是他對科學哲學做出貢獻的主要方面...學術界普遍認為庫恩的〈結構〉是二十世紀科學哲學的轉折點~

A： 是喔

O： 對阿...所以在庫恩的帶領下,6,70年代大部分科學哲學研究從較少關心由邏輯經驗論所倡導的闡明理論驗證和解釋,轉向了關注實際的科學推理和科學變化的研究上!

D： 喔~好厲害喔

O： 對阿,庫恩是一個很聰明的社會學家

C： 可以在多說一下他的理論嗎?

O： 當然好,你們想知道哪一個部份?

F： 關於燃素說的部份...

- O：好…那你們先說說…你們對燃素說有什麼概念嗎？
- A：就以前科學家一直說物體使用燃素燃燒！！
- B：還是釋放燃素？
- E：不知道, 都有吧!？
- O：好.. 那我就大致介紹一下燃素說及他的科學思考演進好了～
- C：好…
- O：燃素說解釋常見之燃燒現象時認為, 物體燃燒時是放出一種燃素, 因而失去了一部分的重量… 例如木頭燃燒… 變成灰燼一樣
- A：嗯嗯..
- O：但是有沒有想過…難道科學家沒有發現金屬燃燒後變成氧化金屬反而變重嗎？
- C：一定有吧
- F：嗯嗯, 那怎麼辦
- O：沒錯…所以就可以說是一個在科學理論範式下的一個反常, 金屬失去燃素後卻增加了重量…想必一定無法自圓其說
- B：那如何解釋呢
- O：因此十七世紀的科學家對此解釋說, 化學反應既然可以改變物質的體積顏色和質地, 當然也可以改變重量…所以不把增加重量視為燃素說的一個危機
- B：可是氣體的研究總會更進步吧
- C：整個就胡說八道!!
- O：是阿～所以隨著十八世紀氣體化學研究的發展, 天平越來越精密的使用, 是金屬因燃燒增加重量的問題越來越引人注意…
- A：所以？
- O：信奉燃素說的科學家為了應付這種反常, 又不得不精心設計出燃素說的許多不同的說法和變化！
- C：那這些變化是什麼
- D：是正確的嗎
- O：不見得是正確的, 有人說是因為火焰空氣的關係, 他說火焰空氣與燃素化合可以說明燃燒後增種的現象
- B：根本就是自圓其說
- F：對阿…跟本不科學
- O：而也有人說是脫燃素空氣, 所以呈現百家爭鳴的狀況

C：但有真的處理問題嗎

O：其實並沒有，因為他們無法跳脫出原先舊的範式

B：嗯嗯

O：隨著牛頓理論被化學家更多的接受，使的大家認識到重量增加就是物質增加，而物質也不可能有負重量…所以又沒辦法解釋了

D：所以才出現現在真的正確的理論??

O：沒錯！

F：那也太扯了，萬一出現一個可以解釋卻是錯的理論呢？

B：對阿…所以說無法觀測的科學都是用想像的囉～

A：這樣科學真的可以讓人相信嗎

C：所以科學革命只是看個人信心問題罷了嘛!?

O：你說的很好，其實大家都在科學的範式下作研究，但經問題時…大多的科學家其實並不是真的去找一個新的解答，而是在這個舊範式之下去尋求一個自圓其說的說法，並不是真的去尋找是物真實的真理面！

D：那怎麼辦呢!!

E：難道我們要放棄科學

A：但是庫恩不也說範式是不可缺少的嗎

O：是的…所以在範式繼續鞏固科學之下，我們必需要常常檢討自身的科學思考模式…是否真的客觀…是否真的勇於向有權威的範式所挑戰…

A.C.F：這就是科學社會學!!?

B：我們要勇於向科學挑戰!!

D.E：所以我們要常常去想公式或化學式是否真的正確?!

O：是阿..你們想…牛頓你們聽過…迪卡兒.伽利略你們聽過…但有看過他的書嗎?那怎麼知道他們的理論是正確的呢?難道不會以偏概全?穿鑿附會?

O：所以我們必須本著 STS 的精神去思考，去批判，去審查科學與社會環境的關係

O：我們這次活動 STS 的實在目的就是要教導大家用更多的角度看事情，別總是被科學的手腕所綑綁住了我們的自主性!!大家要切記今天的這種思考模式，當我們以後遇到各種不同的意識形態或是科學主張時，切記要好好思考一下他背後的涵義是否是要對我們傳達什麼意思，是否是想要讓我們順服它而不反抗，還是想要我們臣服在科學的權威於其中，事實上，雖說科技在進步，但我們很多新的方法科技不過是用來證明舊的事物想法是對的，並沒有創新或是突破，更別說重新檢視或批判以往的學說，那要是以前的想法是錯的呢?那豈不是一錯再錯，還發展新的一套來證明強化錯的理論?豈不可笑?所以我們往日必要懷著一顆懷疑的心以及批判的精神，才不會被社會上各種複雜的傳媒輿論所引響了我們的判斷，才不會被字以為

客觀的科學家所影響了我們的意識型態和自我的價值確定感,記得..要拿出 STS 的精神勇於的批判它們!!

附件三

「性別、身體與意識形態」工作坊計畫書

一、活動宗旨及目的：

科學有技術已成為當代社會重要體制與實踐，也是許多高中學子們選擇於大學繼續學習之對象，亦因此必須有更多的反思與批判與之連結。敝人於國立台灣海洋大學九十八學年度申請之 STS 計劃——「科學知識、性別與社會」，於本學期所開課程——「性別、身體與意識形態」，希望能以具體的討論活動來活絡海洋大學修習此課程之同學的思路，擬與基隆女中合辦「性別、身與意識形態」工作坊，藉此以達讓修課者能以主動而活潑之方式表達對本課程之理解。其次，亦可將 STS 之基本簡要理念向下傳遞至高級中學。

二、活動內容：

擬邀請基隆女中某一班級（目前已得該校歷史教師黃秀雲女士同意，其擔任導師之班級已初步接受邀請。）的同學至國立台灣海洋大學，該班大約 40 人，分成 3—4 組，每一組至少設有一帶組員，由「性別、身體與意識形態」修課學生充任，每組並有一名組長，由「性別、身體與意識形態」授課教師——即本人就上課學習狀況較佳者挑選擔任。擔任帶組員者除須平日到班上課外，應於工作坊實施前仔細研讀講義，於上／下課提出，授課教師與助理當盡力回應，以使工作坊分組活動進行順利。

工作坊當日，活動分為三階段。第一階段由本人先就活動主旨、STS 暨「性別、身體與意識形態」之理念，以及講義之重點，向與會學生解說一小時。休息 10 分鐘後，第二階段為 65 分鐘分組討論，帶組員須針對 3—4 份講義，各以約 10 分鐘講解，之後開放讓基隆女中同學回應並提問，帶組員須盡可能回答問題，若覺無法回答或回答得並無把握者，應於工作坊第三階段時提出。

休息 10 分鐘後，第三階段 65 分鐘，首先由各組組長及各組一名基隆女中學生上台報告其所習得之重點，其次再談心得或感想。

工作坊實施前將相關資料（計 3—4 份講義）先行印製，並寄交基隆女中合作教師，請其交班上同學瀏覽之，以增進對活動之預先理解。

三、活動時間地點：

12 月 11 日(星期五)8:30 AM-12:00AM 於國立台灣海洋大學行政大樓第一演講廳舉辦。

四、實施對象：

- (一) 「性別、身體與意識形態」修課學生
- (二) 基隆女中某班級學生大約四十人。
- (三) 對主題講演議題有興趣之學生／老師

五、 聯絡電話：02-24622192 分機 2030, 0920764779

六、 經費預估

講義印製費:2400

郵寄費:80

遊覽車:3700

便當:3640(70*52)

工讀金:4750(50*95)

茶水／點心:600

獎狀製作／印刷:800

總計:\$15970

七、 備註：

- 1, 備午餐，正式工作坊中未能討論完畢或欲進一步深入之問題，可於午餐時間予以解決。
其次，可利用午餐時間與基隆女中授課教師討論本次活動之優缺點，或其他建議，以供下學期可能續辦之參考。
- 2, 將安排遊覽車接送基隆女中師生。

「科學知識與社會」工作坊計畫書

工作坊主持人：國立台灣海洋大學黃駿助理教授

一、活動宗旨及目的：

年度向教育部申請之新興領域教學計劃—STS 計劃主題—

「科學知識、性別與社會」，並於國立台灣海洋大學本學期開設——「占星術、天文學與科學社會學」課程。希望能以具體的討論活動來活絡海洋大學修習此課程之同學的思路，擬與基隆女中合辦「科學知識與社會」工作坊，藉此以達讓修課者能以主動而活潑之方式表達對本課程之理解。其次，亦可將 STS 之基本簡要理念向下傳遞至高級中學。

二、 活動內容：

擬邀請基隆女中某一班級（目前已得該校歷史教師黃秀雲女士同意，其擔任導師之班級已初步接受邀請。）的同學至國立台灣海洋大學，該班大約 40 人，分成 3—4 組，每一組至少設有一帶組員，由國立台灣海洋大學「占星術、天文學與科學社會學」修課學生充任，每組並有一名組長，由「占星術、天文學與科學社會學」授課教師——即本人——就上課學習狀況較佳者挑選擔任。擔任帶組員者除須平日到班上課外，應於工作坊實施前仔細研讀講義，於上／下課提出，授課教師與助理當盡力回應，以使工作坊分組活動進行順利。

工作坊議程

開幕—8:25-8:30

工作坊當日，一開始可能邀請國立台灣海洋大學副校長於開幕式致詞，然後活動開始。

活動分為三階段。

第一階段—8:30-9:15

由本人就工作坊主旨、STS 暨「性別、身體與意識形態」之理念，以及講義之重點，向與會師生解說。休息 10 分鐘。

第二階段—9:25-10:35

為 70 分鐘分組討論，帶組員須針對講義，各以約 8-10 分鐘講解，之後開放讓基隆女中同學回應並提問，帶組員須盡可能回答問題，若覺無法回答或回答得並無把握者，應於工作坊第三階段時

提出。休息 10 分鐘。

第三階段—10:45-11:35

50 分鐘，首先由各組組長及各組一名基隆女中學生上台 8 分鐘，報告其所習得之重點，其次再談心得或感想。之後，由本人綜合回應所有問題；若還有剩餘時間，再視狀況讓全部與會者與各組組長及本人進一步問答討論。最後，簡單的閉幕式。

閉幕式—11:35-11:40

教務長（或教學中心主任）致詞

基隆女中班級導師致詞，再由國立台灣海洋大學授課教師

黃駿致感謝詞，宣布工作坊結束

工作坊實施前將相關資料（講義）先行印製，並寄交基隆女中合作之教師，請其交班上同學瀏覽之，以增進對活動之預先理解。

三、 活動時間地點：

2010 年 5 月 28 日(星期五)8:20 AM-11:40AM 預訂於國立台灣
大學行政大樓第二演講廳舉辦。

四、 實施對象：

- (一) 國立台灣海洋大學「占星術、天文學與科學社會學」修課學生
- (二) 基隆女中某班級師生大約四十人。
- (三) 對主題講演議題有興趣之本校學生／老師

五、 聯絡電話：

02-24622192 分機 2030, 0920764779

六、 經費預估

講義印製費:2400

郵寄費:120

遊覽車:3700 (預訂泛達旅遊公司, 含250萬元保險費)

便當:3640(70*52)

工讀金:4750(50*95)

茶水/點心:600

獎狀製作/印刷:800

錄音稿整理 2400 (800/Hr*3)

電池:120

卡帶:80

空白光碟:240

宣傳海報/會場海報印製:400

總計:\$19250

七、備註：

- 1, 正式工作坊中未能討論完畢或欲進一步深入之問題, 可於休息時間予以解決。其次, 可利用休息時間與基隆女中授課教師討論本次活動之優缺點, 或其他建議, 以供下次可能續辦之參考。
- 2, 將安排車輛接送基隆女中師生。
- 3, 將全程錄影以保存資料

附件四

11/NOV 上課紀錄

那我們就開始吧 大家就講話大聲一點吧!上次老師在上後現代主義, 講到誰跟誰?

C 講到傅柯和紀登斯！

O 上次有來上課的來回顧一下！

D 傅柯很像是這樣講的吧！性別是權力運作下的一種結果，通常權力不是人在運作他，而是權力在運作別人，然後用性來貶低別人！比如說，你去說人是流浪漢和強暴犯或性變態，可能是強暴犯是個大壞蛋，覺得流浪漢還好！紀登斯認為人跟人之間相處需要有一定關係的親密接觸。

O 溝通了解相處，親密關係！可以更了解彼此！

這份講義是講美貌與女體，美容手術的兩難。在六十四頁這裡，身體成為兵家的必爭之地！老師之前有講到，因為消費文化的關係，只要是現代人都難以倖免，女人是最大的受害者！例如女性為了要美麗，要看起來亮麗，就努力得減肥美容之類的！

為什麼在那些廣告商品當中，例如紅極一時的媚登峰！trust me! you can make it! 還有其他的美容商品店家。所以為什麼女性是最大的受害者？你們認為呢？

在這個消費文化社會中。這也是與身體議題有關！因為它們廣告主要點都是往女性身上打，告訴他們要讓自己的身體看起來好讓自己看起來美！

C 講義上有講到，女人在這個自戀與自我監控的影像世界之間陷得最深，(67 頁)變成說她花很多力氣去討好別人，也許是為了她自己的生存或是為了適應這個社會的需要，她做了那麼多犧牲，只是並沒有找到自我，反而是去討好別人！

O 那她討好它可以得到甚麼？

A 大概是在獲取利益吧！

或者是，社會是有重男輕女的傾向！為了從環境那獲得資源的話！

O 所以她必須把自己弄得漂亮一點！

A 然後去討好其他男性，能夠分資源給她！

O 那其他人覺得呢？

E 我覺得說如果說是注重外貌的話，女性比男性還要注重外貌。之前也有研究顯示說，男性看女性幾乎是看臉，女性看男性就不會那麼注重臉，如果女性要生存的話就變成要把自己弄漂亮一點！

O 那是不是男性相對的膚淺？

E 膚淺啫！我覺得應該是本能吧！

D 為什麼要講膚淺？如果女性認為這膚淺的話，為什麼要刻意去迎合？

O 所以你覺得是女生自己穿得很辣裙子穿得很短卻引來強暴犯犯罪，是女生要負責任了囉？這問題的確是有引起過社會的爭議！

E 可是這樣的確會引來強暴犯的遐想！

A 我覺得應該都沒有錯吧！只是她穿這樣就會增加強暴犯對她犯罪的機率，可能會有這樣的結果而已！

E 有可能是那個男的 A 片看太多，才會隨便找人犯罪！

D 今天一個包很緊的跟一個穿很辣的，強暴犯當然比較會去侵犯那個穿很辣的，所以這也是其中的原因之一。
但不是全部！最主要原因就一定還在在強暴犯身上！

O 古代有一句話：「女為悅己者容」，但現在漸漸的已經變成女生打扮漂亮是因為自己開心

D 她只是把它講得合理化，主要還是要吸引別人的注意！例如甚麼叫流行？

今天你看別人這樣穿很奇怪，但大部分的人都這樣穿，突然間你也會覺得這樣穿不錯，代表說你原本的想法已經被改變了！

今天你穿得好看，為什麼會開心？因為別人會稱讚你！別人會看你、別人會注意你！所以說你也會越看自己越開心！這樣說主要原因還是因為別人看！B 被看或者是被認同！

O 對！就還是獲得別人的認同！嗯！不管怎麼樣人們就還是把身體視為權力運作首要的地方，就如果我要獲得權力就必須從我的身體這個地方出發，例如女生把自己打扮得漂亮就是為了要獲取男性的資源，把身體當作獲得權力的手段。

F 很贊同，就因為穿著體面通常會讓人感覺開心呀！就至少把自己打理得乾淨的話就人家會覺得你生活至少是有規律的！女生的話就更簡單了，要升官發財就走後門就好，只要把身體弄得好看！

O 而且其實之前新聞有報導過，畢業後很久很久還找不到工作的原因是因為長太醜！這裡說廣告最大的受害者是女性，哪你們覺得男性有沒有在增加的趨勢

D 有呀有呀！

A 晚上都有那種奇怪的廣告！（意指壯陽的廣告）

D 為什麼說打廣告是一種受害呢？

A 買了然後發現沒用處！

O 在消費者文化之下受害者最大的是女性，就是女生為了要去獲取那些資源 把自己變漂亮，就花錢呀 汲汲營營把自己打理得很漂亮，這裡就認為這樣是不好的。就女性最容易被廣告影響的，只是現在有講到 男性也漸漸開始會受到廣告的影響。

D 你怎麼知道他們去買這些東西，不是完全是因為個人的想法？

要買就要買，不買就不買。對方只是告訴你，做一個告知的動作而已！

O 電視上的廣告會創造你的需求！就一開始你可能認為你不需要，但看著看著，你會忽然覺得” 嗯~我好像需要了呢！”

A 就電視上也有廣告是說可以增生增長那裡的長度，搞不好你覺得你符合兩個標準差之內，但看了廣告後你就會覺得，“哇~我可能不太夠”而去買了那個產品！

D 而且壯陽藥好像都是叫男生去買而不是女生！就女生嫌你不够屌就叫你買？

O 對！男生的廣告好像都是 focus 在身體的這個部分

D 所以說，這叫受害嗎？是你覺得自己不够屌！

D 強暴犯在強暴女生的時候，說不定那個女生很 enjoy！而且也有男女朋友做愛做一做，女生也告那個男朋友強暴！

O 強暴的前提是女生不願意。好，不要說是女生，說受害者，因為也有可能男生會被強暴。但前提就是受害者不願意的情況下！

A 強暴就是強制性交的意思！

對，所以過程中，如果還是不小心起了生理反應，不管過程中是開心的、有興趣的、享受的、或是身體

迎合上去的，但他一開始都是不願意的！如果是男女朋友，男生要求，女生拒絕，男生硬要，這也構成一種強暴呀！除非她結束後覺得算了，她不想告你，那就無所謂呀！

E 就是嘴巴上說不要，身體卻很誠實就是了！

O 所以又回歸到意識形態了，就思想上是不想要的，但身體偏偏不受控制起了生理反應！

B 所以這是受權力控制！

A 所以身體就是權力！

O 所以是說，嘴巴說不要，身體迎合上去，就不構成強暴？

A maybe！可能受害者到後來很 Happy！

但如果在事後依舊覺得不快樂就還是構成強暴！

O 在西方的消費文化下(70 頁)

女性不僅是美貌地受害者更是受男尊女卑的意識型態荼毒，正是這種意識型態促使女人不斷保養和改善他們的外貌。女性主義首先嚴斥美貌文化規範系統，要求女性青春永駐又要苗條又要豐滿…等等。所以你們覺得真的是如此嗎？

D 不是！因為她們自己有變漂亮呀！難道她們希望自己很醜嗎！

E 這是社會的規律了，如果你不這樣做，就會被社會淘汰！所以一定要這樣做！

O 淘汰？淘汰的原因是社會資源都在男性身上！

E 這沒辦法的呀！

(一群男生異口同聲的：對呀)

O 沒辦法？這叫不公平！

C 我覺得這是人類的天性吧！

這個不平等被打破應該還會有別的不平等出現！就人類社會永遠不會平等！

O 所以女生就是永遠卑於男生？

C 你可以改變呀，

但改變了後應該還是會創造其他不平等的事情？

A 也沒有說卑於男生，就女生生理特質的關係吧！

O 嗯！像在職場上女生就有經痛產假的問題，就會輸了男生一截！

A 不要說甚麼男女平等，而應該要說男女平權！

B 平等有點困難，像男生就不能請產假！

O 如果以後醫學可以讓你們幫老婆生小孩？就可以請產假了，那你們願意生嗎？

A 已經有了！前幾天得新聞有報導說以後可以這樣子！

O 所以這樣以後就不一定是女生請產假可能變成男生，這樣就不一定是女生在一開始就先輸了一截！而且換個方式說，是不是男生也比較沒有同情心？如果雙方都在外工作，但家裡的小孩哭呀鬧的或是感冒發燒，通常都是媽媽會比較擔心想回去看小孩，相對於爸爸就比較不擔心！

E 這就是天性了 這是母愛

0 因為男生從小被教育的狀況下就是跟女生的教育就是不一樣，所以以後如果可以幫女生生小孩你們要生嗎？

E 應該不會吧！拒絕

A 他會幫我賺錢嗎？有人在家生小孩應該總要有人去賺錢。

0 現在是雙薪，女生也可以賺錢呀！我覺得你們的思想就是都會先跳過，就是女生就是你們的意識形態一直都在。

D 一直都在呀！

0 對呀！所以你們上這堂課要激盪，不能一直跳過女生那部份就好像女生應該要在家。剛剛你的回答是直接跳過女生也可以賺錢的想法就讓為你沒出去工作就沒人賺錢養家。如果是小老師是男生，你們的對話內容可能會很融洽吧。你剛很自然就想到說，就是要有一個人在家生小孩一個人去賺錢，就是女生自然而然擺在哪個位置，男生自然而然擺在外面那個位置。

D 那你為什麼要被擺在那邊？

0 沒有，就剛剛他想的，我是覺得他自然而然的就想到那樣的模式，但也可以男生在家生，女生去外面工作。

A 可以呀！可以

所以我說如果我願意生小孩他願不願意去工作？

0 那一定是一定要的呀！不然能怎麼辦？誰拿錢養小孩呀！對不對？好那還有什麼要講的？提出問題！提出想法！可以討論性變態。

0 沒有呀！主題就是…

D 美貌與美體

0 身體呀！就是女性身體

D 那我這樣問你好了，你希望就是要漂漂亮亮還是這樣不打扮出去？

你要選哪一個？

0 當然要漂漂亮亮的呀！

A 你今天有化妝嗎？

0 今天沒有呀！

A 那你覺得你不化妝比化妝好看嗎？還是你覺得你化妝比不化妝好看？

0 化妝一定是比不化妝看起來還要好看一點。

A 真的嗎？你是說以你而言還是以普遍女性？

0 普遍，可是要看淡濃之類的，而且我知道很多男生不喜歡女生化太濃的妝，

對不對？化妝，可是化妝現在也是一種禮貌啦！就像是被社會的世俗影響就是化妝變成一種禮貌，你們覺得呢？

D 因為她化妝的目的應該就是要你整齊嘛！

0 你們覺得呢？

B 其實就跟服裝上要求是一樣，到比較重要的場合，

不管是男生女生你服裝上都要正式比較整齊，

儀容上男生可能就是要修修鬍子之類的，女生可能就是要化妝。

0 總不能就是像山頂洞人那樣。

B 就是上些基本的淡妝看起來比較…

E 比較像女人？

0 不是像女人，就是你遮瑕，看起來比較好看

A 會不會就是資本主義讓你有這個需求？

0 對呀！你們覺得是不是

A 不見得需要？不見得需要化妝？

0 基本來說我也不愛化妝阿，而且我也不會化妝出門呀！除非我是去表演