

教育部顧問室 98 學年度第 2 學期 優質通識教育課程計畫期末成果報告

計畫名稱：哲學概論

計畫類別：D 類/第 1 種/績優課程計畫

計畫主持人：王冠生

教學助理：談明軒(政治大學哲學系碩士班研究生)

黃正春(清華大學哲學系碩士班研究生)

網頁助理：魏名好(交通大學建築研究所碩士班研究生)

單位名稱：交通大學通識教育中心

計畫期程：99. 2. 1~99. 7. 31

計畫網址：<http://web2.cc.nctu.edu.tw/~kswang/>

光碟目錄

1. 982 優通期末成果發表會 ppt(王冠生_哲學概論)
2. 作業_康德_道德哲學(遊戲)
3. 作業_尼采_查拉圖斯特拉如是說(動畫)
4. 作業_尼采_精神三變(創作歌曲)
5. 作業_My sister's keeper(繪本)
6. 作業_蘇格拉底小故事(繪本)
7. 作業_哲學原典的閱讀與反思(彌爾)
8. 作業_哲學原典的閱讀與反思(笛卡爾)
9. 作業_聽聽哈佛大學通識課心得
10. 哈佛大學通識課_Justice: what's the right thing to do ?
11. 課堂討論精選(科學哲學_什麼是科學?)
12. 課堂討論精選(生命倫理學_姊姊的守護者)
13. 讀書會討論精選 (卡謬：異鄉人)
14. 讀書會研讀記錄 (卡謬：異鄉人)
15. 讀書會討論題綱 (卡謬：異鄉人)
16. 小組討論精選(你是否贊成「積極平權措施」?)
17. 小組討論精選(你是否贊成「訂作寶寶」?)

目次

壹、	基本資料摘要表	1
貳、	計畫內容及執行情形	6
	(1) 計畫內容	6
	(2) 當代熱門哲學議題討論	7
	(3) 聽聽哈佛大學通識課	11
	(4) 經典文獻選讀～存在主義讀書會	12
	(5) 數位教材～以知識論為例	25
	(6) 學生學習成果	31
	(A) 聽聽哈佛大學通識課心得	32
	(B) 經典文獻閱讀心得	40
	(C) 當代熱門哲學議題討論心得	54
	1. 世界上是否具有客觀真理?	55
	2. 數學是被發現? 還是被發明?	67
	3. 基因篩選培育後代的可能後果	78
	4. 你同意「捨一救五」嗎?	85
	5. 你是否贊成「訂做寶寶」?	96
	6. 你是否贊成積極平權措施?	109
	7. 你是否贊成廢除死刑?	120
	8. Amish、自由主義、多元文化論	136
	9. 科學是什麼?	146
	10. 自由意志與決定論	155
	(D) 期末報告(doing philosophy, 請參考光碟片)	168
	(7) 成績考核	169
參、	經費運用情形	170

肆、	執行成果分析與檢討	171
伍、	結論與建議	186
陸、	附錄~期末成果發表會PPT檔	188
附件：DVD光碟		

光碟目錄：

1. 982 優通期末成果發表會 ppt(王冠生_哲學概論)
2. 作業_康德_道德哲學(遊戲)
3. 作業_尼采_查拉圖斯特拉如是說(動畫)
4. 作業_尼采_精神三變(創作歌曲)
5. 作業_My sister's keeper(繪本)
6. 作業_蘇格拉底小故事(繪本)
7. 作業_哲學原典的閱讀與反思(彌爾)
8. 作業_哲學原典的閱讀與反思(笛卡爾)
9. 作業_聽聽哈佛大學通識課心得
10. 哈佛大學通識課_Justice: what's the right thing to do ?
11. 課堂討論精選(科學哲學_什麼是科學?)
12. 課堂討論精選(生命倫理學_姊姊的守護者)
13. 讀書會討論精選(卡謬:異鄉人)
14. 讀書會研讀記錄(卡謬:異鄉人)
15. 讀書會討論題綱(卡謬:異鄉人)
16. 小組討論精選(你是否贊成「積極平權措施」?)
17. 小組討論精選(你是否贊成「訂作寶寶」?)

1. 本課程探討的議題包括知識論、形上學、倫理學、心靈哲學、科學哲學、政治哲學、宗教哲學等領域。除此之外，還包含三個主要特色，**(a)當代熱門哲學議題討論**、**(b)聽聽哈佛大學通識課**、**(c)經典文獻選讀～存在主義讀書會**。
2. **當代熱門哲學議題討論**：每星期教學助理將帶領同學針對「當代熱門哲學議題」做小組討論，學習從不同視角思考哲學爭議，提升同學的問題意識與學習動機。例如：氣功研究、外星人研究、占星術算不算科學？虛擬實境是否為真？電腦有心靈嗎？電腦能思考嗎？數學是被發現還是被發明的？同性戀可以結婚嗎？積極平權措施(affirmative action)合理嗎？這些問題涵蓋了倫理學、知識論、形上學、科學哲學、心靈哲學的討論，從這些熱門議題出發，將可拉近同學與哲學的距離，提升同學的學習動機。
3. **聽聽哈佛大學通識課**：本課程的第二項特色為「聽聽哈佛大學通識課」，修課同學需上網觀看哈佛大學政府系教授 Michael Sandel 的通識課程「Justice: what's the right thing to do?」並整理 Sandel 教授的論證、撰寫心得報告，做為期中作業。"Justice: What's the right thing to do?"是哈佛大學最熱門的通識課程(同時也是門哲學課程)，曾經創下哈佛校史課程修習人數的最高紀錄，本課程由 Michael Sandel 教授主持。Sandel 的學術領域在於：政治哲學/法哲學/倫理學，這堂哈佛人氣最高的課程，也成為哈佛課程公開化的第一個課程項目，全部都分享在 YOUTUBE 上。系列影片共有 12 支，也就是 Justice 這門課程一學期的 12 堂課，影像製播由哈佛授權波士頓的公共電視台 WGBH 製作(屬於美國公共電視 APT 體系)，全部內容以 CC 授權開放分享，每段影片約一個小時。課程內容包括：Episode 1: The moral side of murder。Episode 2: Putting a price tag on life。Episode 3: Free to choose。Episode 4: This land is my land。Episode 5: Hired guns?。Episode 6: Mind your motive。Episode 7: A lesson in lying。Episode 8: What's a fair start?。Episode 9: Arguing affirmative action。Episode 10: The good citizen。Episode 11: The claims of community。Episode 12: Debating same-sex marriage。
4. **經典文獻選讀**：交通大學近幾年推動「新文藝復興閱讀計畫」，鼓勵同學閱讀經典，提升人文素養。在「新文藝復興閱讀計畫」的書單中，包含許多哲學經典，例如柏拉圖《理想國》、孔恩《科學革命的結構》、約翰·彌爾《論自由》、亞當·史密斯《國富論》...等等。但是若未配合教學，同學獨自閱讀哲學經典，將會相當吃力。因此本課程將配合「新文藝復興閱讀計畫」，挑選適當文獻作為輔助教材，加強同學閱讀哲學經典的能力，讓同學透過文字直接與哲學大師對話，體會哲學思辨的樂趣。此外，**本學期在課餘時間特別舉辦「存在主義讀書會」**，帶領學生閱讀卡繆的《異鄉人》、《瘟疫》兩本書，同學討論相當熱烈。
5. 本課程期望能透過「經典文獻閱讀、當代熱門議題討論、小組討論與辯

論、小組專題報告、課程網頁」等多元教學模式，讓同學認識西方主要哲學學說、體認哲學與現實人生的相關性，並進而提升思考哲學問題的動機。

課程大綱

週次	授 課 內 容	小組討論題綱
1	<u>課程簡介</u>	蘇格拉底說：「未經過檢驗的人生，是不值得活的人生。」你同意他的說法嗎？
2	<u>何謂哲學？</u> 1. 哲學家在想什麼？ 2. 自然與人文的差別 3. 合理性、普遍性、客觀性	在本章中，我們看到蘇格拉底與辯士學派(詭辯學派)的論爭。辯士學派主張沒有客觀真理。相對地，蘇格拉底主張有真理。請問：你支持誰的主張？
3	<u>知識論</u> 1. 笛卡兒的懷疑方法 2. 理性論與經驗論 康德對理性論經/驗論爭論的解決 ※推薦電影：駭客任務 I	如果虛擬實境的設備越來越進步，接上某種設備後，可以感受到如同真實世界的聲音、氣味、觸感、快樂、愛情…，請問你是否願意活在這樣的虛擬世界？
4	<u>科學哲學</u> 2. 邏輯實證論 3. 波柏的否證論 4. 孔恩的科學革命理論	氣功研究、外星人研究、占星術、算命、民俗療法…算不算科學呢？「科學」跟「非科學」的界限何在？
5	<u>自由意志與決定論</u> 1. 霍布斯與決定論 2. 休謨與決定論 3. 康德論自由	有人說：「事出必有因，我這一生所有行為都是早就決定好的，所以我不必負擔任何責任。」你同意這樣的說法嗎？
6	<u>心靈哲學</u> 1. 唯心論 2. 唯物論 心物二元論	電腦有心靈嗎？電腦能思考嗎？電腦能愛能恨嗎？如果我們能建造一部外表具有人形，且能模仿人類情緒反應的電腦，願意跟她/他做朋友嗎？
7	<u>宗教哲學</u> 1. 我們是否能證明上帝存在？ 2. 聖奧古斯丁：上帝之城 3. 聖多瑪斯：宇宙論證 4. 惡的問題	霍布斯指出宗教與迷信的區別在於：「宗教是一組社會接受容忍的信念，而迷信則是不見容於社會的一套想法。」你是否同意霍布斯的主張？新興教派(大衛教派、統一教會)是信仰？還是迷信？
8	<u>倫理學</u> 1. 描述倫理學	一場嚴重的車禍，造成五個生命垂危的傷患 ABCDE，每人都欠缺一個器官

	2. 規範倫理學 3. 結果論 4. 義務論 5. 德行論	移植，若沒有即時移植，馬上都會結束生命。現在醫院中也有一位垂死的病人 F。請問：你是否贊成「捨一救五」的做法？理由為何？
9	期中考	
10	<u>生命倫理學 I</u> ： 墮胎的倫理反省	請問：你是否贊同未成年少女在未經父母或監護人同意的情形下進行墮胎手術？
11	<u>生命倫理學 II</u> ： 安樂死的倫理反省	如果某甲一出生就有嚴重缺陷(如唐氏症)，但此不見得會阻礙其過一個有尊嚴的人生。你是否認為對某甲進行安樂死在道德上可被證成？
12	<u>生命倫理學 III</u> ： 胚胎植入前基因診斷 (PGD) 的倫理反省 ※推薦電影：姊姊的守護者	請問：1. 你認為訂做寶寶有甚麼樣的倫理爭議？你是否贊同此項醫學技術？ 2. 在「姊姊的守護者」的例子中，如果你是凱特的父母親，你會作何決定？
13	<u>生命倫理學 IV</u> ： 複製人研究的倫理反省	請各位想一想：(1) 妳/你支持或反對複製人嗎？(2) 妳/你支持或反對的最主要理由為何？
14	<u>政治哲學 I</u> ：社會契約論 (霍布斯、洛克、盧梭)	在囚犯兩難的例子中，你會選擇承認或否認？
15	<u>政治哲學 II</u> ： 少數族群權利	美國亞米西(Amish)人基於宗教信仰，不讓 14-16 歲的學童接受州政府義務教育，一律在社群中自我教育。你贊同他們的做法嗎？
16	<u>政治哲學 III</u> ： 正義理論與積極平權措施	請問：你是否贊同在求學與就業上，給予弱勢族群特殊的優惠與保障？
17	<u>生命的意義為何？</u> <u>存在主義</u>	存在主義哲學家齊克果說：「人生就是不斷地在作抉擇，重要的是要能夠選擇做自己。」請你談談人生到目前為止最棒的一次抉擇，它帶給你什麼樣的影響與感覺。
18	期末成果展	
■ 分組討論及教學助理之規劃與執行現況	1. 本課程目前有兩位助理：政治大學哲學研究所碩士班談明軒同學、清華大學哲學研究所碩士班黃正春同學。一位網頁助理為交通大學建築研究所碩士班魏名好同學。每週老師與助理皆有定期聚會，討論該週的課程進度、討論課主題、教材製作等等事宜。在進行討論課時，三位助理皆會參與討論。由	

	<p>於此三位助理以與主持和合作過兩學期優通計畫，彼此已培養極佳的合作默契。</p> <p>2. 本課程全班分為 6 組，每組約 8~10 人，每週皆進行分組討論與全班討論，且每次討論課皆有錄影。</p>
■指定閱讀材料	<p>Robert Paul Wolff, <i>About Philosophy</i>, Upper Saddle River, N.J. : Pearson/Prentice Hall, c2006 (9th ed)【中譯本】Robert Paul Wolff 著，黃藎譯：《哲學概論》，臺北市：學富文化，2001。</p>
■作業設計	<p>本課程的作業，重點在於讓同學反思哲學問題，分為以下五點說明：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 經典文獻閱讀心得：針對本學期所指定的經典閱讀教材，至少挑選一篇閱讀，整理內容並撰寫心得。 2. 當代熱門哲學議題討論心得：每次小組討論課之後，同學須針對討論內容撰寫 500 字心得，繳交至課程網頁討論區。此作業的用意在於：讓同學每週都必須投入本課程的學習，維持思索問題的熱度，並透過課程網頁討論區觀摩其他同學的思考。 3. 聽聽哈佛大學通識課心得：每位同學需上網觀賞哈佛大學通識課 Justice: what's the right thing to do? 並整理 Michael Sandel 教授的論證、撰寫心得報告，做為期中作業。 4. 期末小組報告 (doing philosophy)： <ol style="list-style-type: none"> (a) 5~6 位同學組成一個小組，針對課程中一個有興趣的哲學議題或哲學理論，做口頭與書面報告。 (b) 報告應詳細說明哲學議題的爭議點，以及該組的解決方法，報告可以多元方式呈現。(話劇、影片…皆可) (c) 期末最後兩周進行小組報告，採研討會方式進行，每組報告(或表演)完之後，須接受同學提問，並予以回應。
■成績評定方式	<p>經典文獻閱讀心得：20%</p> <p>當代熱門哲學議題討論心得：20%</p> <p>聽聽哈佛大學通識課心得：30%</p> <p>小組期末報告 (doing philosophy)：30%</p>

貳、計畫內容及執行情形

(1) 計畫內容

在大學通識教育中，「哲學概論」是一門極為重要的基礎課程，然而由於哲學理論較為抽象，加上哲學文獻艱澀難懂，因此多數同學對哲學抱持敬畏感與疏離感，不容易進入哲學殿堂，也難以體會哲學思辨的樂趣。本課程期望透過「當代熱門議題討論、聽聽哈佛大學通識課、哲學經典閱讀、存在主義讀書會、小組討論、電影欣賞與討論」等多元教學模式，引領同學認識西方哲學理論、培養批判性思考的精神、探討當代熱門的哲學議題、反思現實生活的哲學意涵。

全學期課程進行以講解、討論為主，輔之以專題演講、影片欣賞等活動。在正課之外，每星期教學助理將帶領同學，針對當代熱門哲學議題做小組討論與辯論，學習從不同視角來思考哲學爭議。而在作業要求上，本課程要求同學每週撰寫「課堂札記、經典文獻閱讀心得、小組討論心得」，期中繳交個人報告一篇，期末由小組進行專題報告。課程中的教學設計與作業要求，都是為了提升同學進行哲學思考的能力。

在教學目標上，本課程期望能引領學生達到三項目標：(1) **Reading philosophy**：本課程的第一個目標是希望同學能夠閱讀哲學文獻，認識西方重要的哲學理論。(2) **Thinking philosophy**：除了閱讀哲學理論之外，本課程也期望能夠教導學生學習批判性思考的方法，運用哲學理論思索生活週遭的問題，將哲學成為生活中的一部分。(3) **Doing philosophy**：除了閱讀哲學理論、思考哲學理論之外，本課程期望同學能將將哲學與本身所學結合在一起，運用自身所學來呈現哲學理論。

為了達到上述三項目標，本學期課程除了介紹哲學概論的議題--形上學、知識論、倫理學、美學、宗教哲學、科學哲學、社會與政治哲學...等等之外，特別著重於「當代熱門哲學議題討論」、「聽聽哈佛大學通識課」、「經典文獻選讀~存在主義讀書會」等三項課程活動。

此外，由於交大同學參與討論的情況相當熱烈，因此，在課程的每一講次中，我們皆遵循「1.課堂提問與討論。2.課堂講解與分析論證。3.TA 輔導、小組討論與上網討論。4.撰寫作業。」四個步驟進行教學。第一階段，先讓同學進行小組討論與大班討論，其目的在於讓同學交互論辯，引發同學的問題意識。第二階段，在引發出同學的問題意識之後，我再細緻地講解課程內容與分析哲學論證。第三階段，在課程結束之後，TA 輔導同學進行課後討論與上網討論。第四階段，同學針對討論議題撰寫作業。經過幾學期的運作，此種以問題為導引的教學模式不僅有助於提升同學的學習動機，並能維持一定的課程品質。

以下詳細說明。

(2) 當代熱門哲學議題討論

本課程的第一項特色為「當代熱門哲學議題討論」。由於許多哲學文獻年代久遠，不易閱讀，使得同學對於哲學抱持敬畏感與疏離感。然而，在我們現實生活中，每天都面臨許多哲學問題，只是多數人不擅於使用哲學理論加以思考。因此，本課程將把哲學思考拉回到現實世界，探討現代人所面臨的哲學議題。例如：在道德上是否允許複製人、胚胎幹細胞研究？同性戀可以結婚嗎？肯認行動 (affirmative action) 合理嗎？氣功研究、外星人研究、占星術、算命、民俗療法算不算科學？虛擬實境的感覺是否為真？電腦有心靈嗎？電腦能思考嗎？電腦有欲望嗎？電腦能愛能恨嗎？…等議題。這些問題涵蓋了倫理學、知識論、形上學、科學哲學、心靈哲學的討論，從這些熱門議題出發，將可拉近同學與哲學的距離，提升同學的學習動機。以下是每個主題的小組討論題綱：

週次	授課主題與小組討論題綱
單元 1	導論 蘇格拉底說：「未經過檢驗的人生，是不值得活的人生。」你同意他的說法嗎？如果同意，我們該如何檢驗自己的人生？
單元 2	何謂哲學？ 希臘德爾非神廟刻了一句名言：「認識你自己！」成為幾千年來智者追求的目標。請談談你所認識的自己。
單元 3	知識論 透過現代科技，我們可以看到由月球傳送回來的電視轉撥，也可以看到電子顯微鏡下的圖像。請問，你如何證明這些都是真實的？
單元 4	形上學 你覺得科學(物理學、化學、生物學…)能否解釋這個世界的一切現象？數學是發現 or 發明的？
單元 5	自由意志與決定論 有人說：「事出必有因，我這一生所有行為都是早就決定好的，所以我不必負擔任何責任。因為這不是我能控制發生或不發生的事情，責任的歸咎沒有意義！」你同意這樣的說法嗎？在派翠西亞搶劫的案例中，如果你是陪審團 or 法官，你會判派翠西亞有罪 or 無罪？
單元 6	心靈哲學 電腦有心靈嗎？電腦能思考嗎？電腦有欲望嗎？電腦能愛能恨嗎？如果我們能建造一部外表具有人形，且能模仿人類情緒反應的電腦，你願意跟她/他結婚嗎？願意跟她/他做朋友嗎？

單元 7	科學哲學 氣功研究、外星人研究、占星術、算命、民俗療法…算不算科學呢？ 「科學」跟「非科學」的界線何在？
單元 8	倫理學 不小心刮傷別人的車，四下無人，我該怎麼辦？昨天晚上忘了到垃圾，今天出門時，可否順便丟到公園的垃圾桶？半夜三更，路口沒有警察，也沒有照相機，要不要闖紅燈？你會根據什麼原則來做決定？
單元 9	生命倫理學 在 My Sister' s Keeper 的例子中，你是否贊成父母親訂做寶寶以救姊姊的做法？如果你是被訂做出來的妹妹，你是否願意一輩子提供骨髓血液給姐姐，挽救姐姐的生命？
單元 10	社會哲學 我為什麼一定要參與社會生活？一定要遵守社會規範？如果我可以自給自足，我能不能像魯賓遜一樣過自己的生活？
單元 11	政治哲學 美國亞米西(Amish)人基於宗教信仰，不讓 14-16 歲的學童接受州政府義務教育，一律在社群中自我教育。你贊同他們的做法嗎？
單元 12	正義理論 美國哲學家羅爾斯說：「在一個正義的社會中，所有的政策都應該優先照顧社會中的最弱勢階級。」你贊同他的說法嗎？如果贊同，你是否同意政府增加稅收來執行社會福利政策？
單元 13	存在主義 齊克果說：「人生就是不斷地在作抉擇，重要的是要能夠選擇做自己。」請你談談人生到目前為止最棒的一次抉擇，它帶給你什麼樣的影響與感覺。
單元 14	藝術哲學 如果我們現在面對一件精采的藝術作品，但是因為它抵觸某種主流的道德觀念（例如：異性戀），因而在道德上引起爭議。請問，我們的審美判斷應該受到道德觀的影響嗎？
單元 15	宗教哲學 你是否有信仰某種宗教？如果有，這對於你的人生產生何種重大影響？如果沒有，你如何解釋「宇宙的起源」、「人過世之後的去向」等問題？

在進行當代熱門議題討論時，本課程主要透過以下三種方式進行：

1. 小組討論：在 TA 帶領之下，每一小組先針對上述議題進行討論。
2. 大班討論：小組討論過後，再回到課堂上進行大班討論，每一小組皆需報告小組的討論心得，並接受他組的挑戰與質疑。

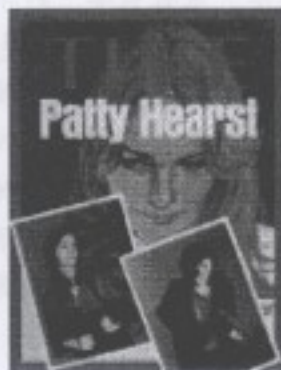
3. 網路討論：結束小組討論與大班討論後，小組長需將各組的意見發表在網路上，有興趣的同學亦可上網繼續討論。



討論案例：報業鋸子的女兒

以下以「自由意志與決定論」中「報業鋸子的女兒」為例，說明小組討論的進行模式。故事如下：

「1974年，美國報業鋸子赫斯特(Hearst)的女兒派翠西亞(Patricia)就讀加州大學時，被一群「共生解放軍」的激進分子綁架。他們以派翠西亞的生命要脅，命令赫斯特按照他們的指示，把指定的金額樂捐給幾個特定的慈善機構。赫斯特一一照辦，只求女兒能平安釋回。這批激進分子果然遵守諾言，要釋放派翠西亞，但派翠西亞卻不肯離開。她認定共生解放軍是一群有理想的青年，她敬佩他們的所作所為，並愛上了其中一位首領。她加入了他們的組織，並跟他們一起搶銀行。起初，赫斯特透過傳播媒體辯稱他的女兒是無辜的，參加搶劫是被脅迫的，而非出於派翠西亞的自由意志。然而，洛杉磯一家銀行的攝影機卻非常清楚地錄下派翠西亞的搶劫實況；他手持長槍，非常主動而兇猛，不像受威脅而行動的樣子。後來，共生解放軍全部被警方擊斃或緝獲。派翠西亞被檢察官起訴，經法院宣判定罪。在訴訟期間，她的父親請最好的律師為她辯護，並請到加州大學一位專門研究洗腦的心理學教授為她做心理測驗，證明她曾被洗腦。她的律師就根據此項測驗的結果，辯稱她的搶劫行為並非其自由意志的決定，因而要求不必為該行為負法律責任。」



在介紹了整個故事背景之後，我們就讓同學討論以下幾個問題：

1. 爲什麼一個人受洗腦影響所做的行爲，就不是他自由意志所決定要做的行爲？
2. 爲什麼一個人對非經其自由意志所決定的行爲，就不必負法律責任？
3. 如果你是陪審團 or 法官，你會判派翠西亞有罪 or 無罪？



本課程刻意營造一個高度對話、相互辯論的場域，讓同學透過蘇格拉底式的辯論形式，進入哲學的殿堂。因此，在介紹完討論題綱之後，就進行小組討論，之後再回到教室來進行大班討論。課程結束後，再把題目放在網路上，讓同學進行網路討論。本課程期望透過不斷的討論與對話，讓同學認識哲學理論，學習哲學思辯的樂趣。(小組討論與大班討論的情況，請參看附件的光碟片內容。而網路討論的情況，請參看本結案報告的附錄。)

在整學期結束之後，同學普遍認為「當代熱門議題討論」是他們在本課程收穫最多、印象最深刻的部分，許多人甚至認為這是他們在交大上過最特殊的通識課之一。因為在本課程中，我們鼓勵同學勇於表達自己的主張，與他人交換意見，同時，也要勇於接受他人的挑戰，誠心檢視自己的論點。在高度的對話與思辯之間，培養細緻的哲學思維能力。而我個人也很為同學的表現感到高興與驕傲，交大同學思慮敏捷、勤問好學，每一次討論課的表現都相當精采。他們的熱烈參與，使得每一堂課都充滿了熱鬧且具深度的討論。(請參看光碟片中的課堂討論實況)這種高度思辯對話的模式，不但拉近了同學與哲學之間的距離，也大幅提升了批判性思考的能力。

此外，特別值得一提的是，由於在交大「當代熱門哲學問題討論」進行得相當成功，這也讓我修正了教學的順序。在哲學概論課程中，不論是形上學、知識論、倫理學、美學、宗教哲學、科學哲學、社會與政治哲學…等議題，我都會按照「1. 課堂提問與討論。2. 課堂講解與分析論證。3. TA 輔導、小組討論與上網討論。4. 撰寫作業。」四個步驟進行教學。第一階段，先讓同學進行小組討論與大班討論，其目的在於讓同學交互論辯，引發同學的問題意識。第二階段，在引發出同學的問題意識之後，我再細緻地講解課程內容與分析哲學論證。第三階段，在課程結束之後，TA 輔導同學進行課後討論與上網討論。第四階段，同學針對討論議題撰寫作業。經過幾學期的運作，此套教學模式能夠順利的輔助我進行教學，並維持一定的課程品質。

(3) 聽聽哈佛大學通識課

本課程的第二項特色為「聽聽哈佛大學通識課」，我要求學生上網觀看哈佛大學政府系教授 Michael Sandel 的通識課程「Justice: what's the right thing to do?」並要求學生整理 Sandel 教授的論證、撰寫心得報告，做為期中作業。"Justice: What's the right thing to do?" 是哈佛大學最熱門的通識課程 (同時也是門哲學課程)，曾經創下哈佛校史課程修習人數的最高紀錄，本課程由 Michael Sandel 教授主持。Sandel 的學術領域在於：政治哲學/法哲學/倫理學，這堂哈佛人氣最高的課程，也成為哈佛課程公開化的第一個課程項目，全部都分享在 YOUTUBE 上。系列影片共有 12 支，也就是 Justice 這門課程一學期的 12 堂課，影像製播由哈佛授權波士頓的公共電視台 WGBH 製作 (屬於美國公共電視 APT 體系)，全部內容以 CC 授權開放分享，每段影片約一個小時。課程內容包括：Episode 1: The moral side of murder。Episode 2: Putting a price tag on life。Episode 3: Free to choose。Episode 4: This land is my land。Episode 5: Hired guns?。Episode 6: Mind your motive。Episode 7: A lesson in lying。Episode 8: What's a fair start?。Episode 9: Arguing affirmative action。Episode 10: The good citizen。Episode 11: The claims of community。Episode 12: Debating same-sex marriage。



Michael Sandel (Department of Government, Harvard University)

此項課程活動的目的，是希望同學能親自感受世界一流大學的通識課程，學習哈佛學生在課堂上的表現，尤其是哈佛學生犀利的提問與討論。一學期運作下來，我個人很為交大學生的表現感到驕傲，原本以為要同學聽英文授課會引發很多反彈。不過，從同學的作業表現，可以看出交大同學的確有能力參與此項課程活動，並繳交出不錯的學習成果。也讓我未來更有信心設計其他活動，讓交大的通識課程與世界一流大學接軌。

(4) 經典文獻選讀~存在主義讀書會

交通大學近幾年推動「新文藝復興閱讀計畫」，鼓勵同學閱讀經典，提升人文素養。在「新文藝復興閱讀計畫」的書單中，包含許多哲學經典，例如柏拉圖《理想國》、孔恩《科學革命的結構》、約翰·彌爾《論自由》、亞當·史密斯《國富論》…等等。但是若未配合教學，同學獨自閱讀哲學經典，將會相當吃力。因此本課程將配合「新文藝復興閱讀計畫」，挑選適當文獻作為輔助教材，加強同學閱讀哲學經典的能力，讓同學透過文字直接與哲學大師對話，體會哲學思辨的樂趣。初步規劃，本課程閱讀的經典文獻將篩選自以下書目：柏拉圖《理想國》、亞里斯多德《詩學》、亞里斯多德《尼各馬克倫理學》、亞里斯多德《形上學》、聖多馬斯·阿奎納《神學大全》、法蘭西斯·培根《新工具》、霍布斯《巨靈論》、笛卡爾《沉思錄》、洛克《人類悟性論》、洛克《政府論次講》、大衛·休姆《人性論》、大衛·休姆《自然宗教對話錄》、康德《純粹理性批判》、康德《道德形上學基礎》、盧梭《社會契約論》、傑勒米·邊沁《道德與立法原理導論》、約翰·彌爾《論自由》、約翰·彌爾《效益主義》、亞當·史密斯《國富論》、卡爾·馬克思《1844 經濟學哲學手稿》、托爾斯泰《什麼是藝術？》、湯瑪斯·孔恩《科學革命的結構》、馬庫色《單面向的人》。



此外，本學期在課餘時間特別舉辦「存在主義讀書會」，帶領學生閱讀卡繆的《異鄉人》、《瘟疫》，尼采的《查拉圖斯特如是說》，同學討論相當熱烈。本課程安排經典文獻閱讀讀書會，用意在於讓同學直接與大師對話、碰觸哲學家的心靈、培養哲學思考的能力、體會閱讀經典的樂趣。本課程在進行讀書會時，使用「PBL 問題導向學習」的方式，以問題引領學生進行閱讀，此有助於提升同學的閱讀興趣。以下是老師與助教所共同準備的討論題綱。

卡繆生平簡介

亞伯·卡繆 (Albert Camus, 1913年11月7日 - 1960年1月4日)，法國小說家、

哲學家、戲劇家。1913年出生於阿爾及利亞的蒙多維城。卡繆的父親在1914年大戰時陣亡，而其後，卡繆便隨母親移居阿爾及利亞首都阿爾及爾貧民窟的外祖母家，生活極為艱困。而也正是在這樣的一種艱難的處境下，卡繆硬是靠著獎學金讀完中學，1933年起以半工半讀的方式在阿爾及爾大學就讀哲學系，1936年畢業，論文題目為《新柏拉圖主義和基督教思想》，但後來卻因肺炎而未能參加大學教師資格考試。第二次世界大戰期間，卡繆參加了反對德國法西斯主義的地下抵抗運動。大戰爆發時他曾任《共和晚報》主編，而後也在巴黎擔任《巴黎晚報》的編輯部秘書。而在德軍侵法期間，他也參加地下抗德的《戰鬥報》的出版工作。卡繆從1932年起即發表作品，1942年因發表《異鄉人》(又譯為《局外人》)而成名。他的小說《瘟疫》(1947)得到一致好評，但《反抗者》(1951)一書卻由於宣揚「純粹的反抗」，即反對革命暴力而導致了他和主張共產主義的沙特(Jean-Paul Sartre)等左派知識分子的決裂。他主要的作品有隨筆《薛西佛斯的神話》(1942)、劇本《卡利古拉》(1944)、《正義者》(1949)、小說《墮落》(1956)和短篇小說集《流放和王國》(1957)等。卡繆於1957年10月17日獲諾貝爾文學獎，成為法國當時第九位也是最年輕的獲獎者。1960年1月4日與加利馬(Michel Gallimard)同死於車禍。2009年11月22日法國總統沙柯吉有意將卡繆的墳墓移至塞納河左岸的先賢祠，為紀念卡繆逝世50週年；可是卡繆的兒子卻反對該提議，認為其父一生反對虛名，不會接受搬進先賢祠受人膜拜這樣的舉措。其哲學思想在於從精神上反抗不可避免的荒誕，但與其好友，同為法國哲學家的沙特不同的是，沙特所認為的自由選擇是面對荒謬可採取的手段之一，而卡繆所描述的自由體驗則是身處荒謬或某種“溫柔且冷漠的世界”中的我們可以自然而然或可以就這麼(as such)地對我們的行動或我們的人生進行抉擇所象徵的至高幸福。

存在主義簡介

和卡繆最有關係的一個哲學思潮是20世紀的存在主義。存在主義(Existentialism)，又稱為實存主義，是20世紀的一個廣泛流行的哲學思潮，強調個人的獨立自主和主觀經驗。德國哲學家叔本華、尼采和齊克果可被視為其先驅。存在主義的哲學思想也延續到了60年代興起的人道主義，包括德國哲學家雅斯培、海德格和法國哲學家沙特和作家卡繆皆是其代表人物。存在主義最具獨特性的觀點是：世界並沒有一個終極的目標，且人所發現的乃是自己其實是身處於一個隱約充滿著敵意的世界中的這個“事實”。換言之，在這個充滿敵意的世界中，人只能不斷選擇且無法避免對他們自身的品格、目標和觀點進行選擇的這個

事實，即不選擇也是一種選擇，即選擇了了“不選擇”。尤其，在現代生活中，世界和我們實存的處境性乃常常是最為清楚也最為深刻地作為能夠進行自由選擇並承擔責任的主體的那時常感到茫然不安或恐懼的精神狀態中展現出來的。而這樣的一種想法，事實上，也曾對20世紀的許許多多作家(例如杜思妥也夫斯基和卡繆)、精神分析師(例如賈斯萬格和羅洛·梅)和神學家(例如田立克和布爾特曼)產生著重大影響。而存在主義最著名和最具代表性的命題則是沙特的這句名言：“存在先於本質”(法文：l'existence précède l'essence)。這句話的意思是說，除了人的生存之外沒有天經地義必須遵守的道德或者是靈魂。道德和靈魂都是人在生存中所創造出來的。人沒有義務遵守某個道德教條或宗教信仰，但却有選擇的自由。換言之，要評價一個人，要評價的乃是他的所作所為，而不是首先“他是什麼”，因為一個人的價值乃是由他的行為所決定的。換言之，存在主義否認一個至高無上的上帝預先決定一切(價值)或其它任何預先決定的規則的存在。沙特反對任何人生中“阻逆”的因素，因為沙特認為，它們將會縮小人進行自由選擇的權利。假如沒有這些阻力的話，那麼一個人一生中唯一要解決的問題乃是他在存在或人生的道路上要往哪條路走的這個至關重要的問題。然而，人是自由的；即使在沙特所說的“自欺”中，仍有進行自由選擇的潛力和可能。而也正是在這點上，沙特乃提出了“他人乃是地獄”這樣的一個現在一般人乍聽之下或許有點奇怪或無厘頭的命題。事實上，這個觀點看似與“人有選擇的自由”的觀點相矛盾，但其實它要說的是，每個人的選擇雖是自由的，但對於選擇所帶來的後果，每個人卻有作為主體的“我”所無法逃避的責任。換句話說，人在選擇的過程中所需面對的最大問題就是他人的選擇，因為每個人都有選擇的自由，但每個人的自由卻都因此也有可能影響或干擾其他人的自由，而也正是在這樣的基礎上，沙特才會稱“他人”為“地獄”(事實上，從另一個角度來說，這不但與另一位著名的當代法國哲學家勒維納斯所提出的“他人乃是深淵”的這個命題相呼應，也反映出了當代法國哲學的三大主題或三大主要特色中的其中一個(或許是最重要的一個)，即對於他者、他人、他異性或異質性的“延異”)。

《異鄉人》討論題綱

1. 你(妳)在什麼樣的情況下會說一個東西、一個地方、一件事或一個人是“荒謬”的？當你(妳)說一個東西、一個地方、一件事或一個人是“荒謬”的時候，你(妳)究竟意味著什麼？你(妳)能不能試著設想當你(妳)說一個東西、一個地方、一件事或一個人是“荒謬”的時候，這個東西與你(妳)自身的距離，或與你(妳)自身的關係？你(妳)能不能試著用話語把這種距離、關

係或狀態描述出來？

2. 當你（妳）說一個東西、一個地方、一件事或一個人是“荒謬”的或當你（妳）感覺到“荒謬”的當下，你（妳）會作什麼？你（妳）能不能試著設想你（妳）當下想作的事或動作與我們所謂的“荒謬”間的關連？“荒謬”究竟具不具有“積極”意義？
3. 存在主義最主要的特色是什麼？何謂“存在先於本質”？何謂“他人是地獄”或“他人是深淵”？你（妳）能不能用你（妳）自己的話或生命經驗詮釋這些話或是這些概念的意思？
4. 為何我們現在在社會上常可聽到要“尊重他人”或“包容他人”的呼聲？我們可不可以不要尊重、理解或包容他人？為什麼我們要“尊重他人”？我們所謂的“他者”或“他人”究竟在我們（日常）生活（的存在）中扮演甚麼角色？沒有他人或不顧他人，“我們”能夠“存活”嗎？你（妳）能不能用你（妳）自己的話或以你（妳）自己的例子說明“他人”之於你（妳）的關連性或（不）重要性？
5. “理解”究竟意味著什麼？“理解”究竟是怎麼樣的一種活動？“理解”是否能帶來“認同”？理解是否是“朝向認同”的第一步？如果人與人彼此間不理解的話會怎樣？而真正理解的話又會怎樣？或“不怎麼樣”？
6. 依存在主義的觀點，你（妳）能猜想為何卡繆會說“我不是存在主義者”嗎？你（妳）能猜想為何卡繆會說“我反叛，故我在”嗎？你（妳）能試著猜想卡繆說這句話的真正涵意嗎？為什麼“正因為人生荒謬”，所以我們“更應面對並繼續活下去”？對此，你（妳）能提出自己的解釋嗎？
7. 你（妳）能用自己的話大概講述“存有”是怎麼樣的一種東西嗎？為何卡繆會認為，“人之所以為人，就必須面對存有的荒謬”？為何卡繆會認為，連“自殺和生活的邏輯同樣也是荒謬的”？為何對卡繆來說，事物的荒謬性會“引導”出他的“反叛”，“自由”和“激情”？你（妳）能試著說明這幾者背後的關連嗎？
8. 就你（妳）認為，卡繆所說的那“在我的作品核心，總有一顆不滅的太陽”的“太陽”究竟指的是什麼？為什麼卡繆會說“把世界和人連起來的關係才屬荒謬”？你（妳）能試著設想“肯定荒謬”和“否定自殺”間的關係嗎？
9. 就你（妳）認為，個人的自由需不需要受限制？如果需要的話是為什麼？如果不需要的話又是為什麼？如果自由不受限制的話會變得如何？為何卡繆會認為“自由必須有所限制”？換言之，“為了目的（意義或信念）能否不擇手段（自由）”？
10. 什麼是卡繆所謂的“希特勒主義”？就你（妳）認為，卡繆所說的這種“希特勒主義”今日還存在嗎？

11. 什麼是卡繆所說的“薛西佛斯的神話”？你（妳）有過類似的生存經驗嗎？你（妳）認同卡繆的譬喻或形容嗎？你（妳）能不能試著用自己的話回應卡繆的說法？
12. 為什麼卡繆會說“母歿。明日下葬。節哀順變。”的電報“完全看不出個所以然”？這與“荒謬”有何關連？你（妳）能不能試著在閱讀的部份中指出其它“荒謬”的例子？
13. 為何主角莫梭會說門房老先生“總的來說還是院友之一”？這和門房老先生會用“他們”、“其他人”還有“老人家”來稱呼“別人”有何關連？
14. 為什麼莫梭會說媽媽的朋友的“靜謐”讓他感覺不到“他們存在著的真實”？莫梭這裡所設想的“存在的真實”究竟是什麼或是怎麼樣的一種狀態？你（妳）能試著去描述它嗎？為什麼莫梭在看到媽媽的朋友搖頭晃腦的坐在他對面時心中會有一股“荒謬”的感覺油然而生，並會覺得那些朋友是來“審判”他的？“荒謬”究竟和莫梭這裡所說的“被審判的感覺”有何關連？
15. 為什麼莫梭會說死者對那些吸著兩頰發出怪聲的老人而言“根本無關緊要”後又會說“現在”他相信那只是他的錯覺？這究竟反映出了主角莫梭及那些“老人”怎麼樣的存在或心理狀態？你（妳）能不能試著用你（妳）的角度揣摩這樣的狀態？
16. 荒謬的究竟是誰？這一連串的情境究竟呈現出了怎麼樣的（也許是集體的）“荒謬狀態”？為什麼莫梭在老闆和打字員瑪莉聽到請假和母親昨天才過世臉色微變時會直接想說“這不是我的錯”？瑪莉為何會臉色微變？瑪莉當時心理想的或感覺到的是什麼？“不是我的錯”的回答所對應的問題是什麼？另外，似乎瑪莉臉色微變時心裡所想的和莫梭所想（所回答）的之間有某種程度的“落差”存在，你（妳）會如何解釋這種“落差”？而莫梭因想起和老闆說同樣的話“無濟於事”，所以也不和瑪莉說的想法究竟反映出了怎麼樣的心理狀態？為什麼莫梭會緊接著說“人生在世總是免不了有點罪惡感”？為什麼是“罪惡感”？而這又與我們所謂的“荒謬”及“薛西佛斯的神話”有何關連？且和莫梭從來就不喜歡“星期日”的這件事是否有關？
17. 為什麼莫梭心想星期天總算過了，要重回工作崗位最後所下的結論是“生活就跟從前一樣，什麼都沒改變”？既然如此，為什麼莫梭後來又會覺得老闆的那認為整件事圓滿結束而鬆了一口氣的想法“他不懂為什麼”？而這又與莫梭喜歡在中午洗手的這件事有何關連？
18. 為什麼在賽勒斯特感歎老薩拉曼諾打他的那隻痲皮狗的情況“好悲慘啊”時莫梭會質疑說“誰又真的清楚”？莫梭的這句話究竟意味著什麼？我們從中究竟

可照見怎樣的生命處境？為什麼莫梭會說他“沒有理由”不搭理雷蒙，也“沒有理由教他失望”？而又為什麼莫梭會說瑪莉問他愛不愛她的問題“沒有意義”，但又“覺得”好像不愛？為什麼莫梭會說雷蒙請他當證人他不反對，不過他不知道該說些什麼？為什麼莫梭會認為他“沒有理由改變現在的生活”？這些感覺或想法究竟反映出了什麼？

19. 為什麼莫梭在聽見老薩拉曼諾因狗走失而哭時會想到“媽媽”？你（妳）能猜想這箇中的原因嗎？
20. 為什麼瑪莉會在莫梭稱讚街上的女生很漂亮時說她懂莫梭的意思？你（妳）能試著猜想箇中的蹊蹺或變化嗎？
21. 為什麼莫梭會認為馬頌喜歡給每段話都加上一句“而且還不只呢”的話無法“進一步”地表達任何“具體意義”？如果照莫梭的觀念，類似怎麼樣的話才能夠算是“進一步”地表達所謂的“具體意義”？為什麼“意義”會和“具體”這個形容詞連在一起？這裡所指的“體”究竟是什麼？且“意義”如果不具體的話會怎樣？“意義”如果不具體的話還能被稱作是“意義”嗎？從莫梭對馬頌口語的評價和上述的問題中，你（妳）能不能試著設想“意義”之於“我們”的關連？
22. 在本次閱讀的《異鄉人》的第一部中，你（妳）會怎麼定義莫梭從母親過世到開槍射殺雷蒙的阿拉伯人仇家的這一路過程？這一路的過程究竟在哪些點上與“荒謬”的主題和“薛西佛斯的神話”有關？而又在哪些地方與作為“去-遺忘”(a-letheia) 的柏拉圖式真理有關？你（妳）能試著設想這其中的關連嗎？
23. 何謂“無人稱性”或“無人稱的力量”？我們是否能在日常生活的存在中發現這種特性或力量？如果能的話，我們應和它保持怎麼樣的一種關係？而這與莫梭這一路的經歷有關嗎？



存在讀書會研讀記錄			
讀書會名稱	哲學小教室：卡繆的《瘟疫》和《異鄉人》		
時間	4/14 (三) 中午 12:10~13:10	地點	綜合一館 624 王冠生老師辦公室
帶領教師	王冠生老師	記錄人	顏浩羽
出席人員	林冠華、陳建樺、顏浩羽、李東璋、陳媽媽		
研讀書目 (主題)	1. 〈堅稱「我不是存在主義者」的存在主義代表作家卡繆〉，《異鄉人》(<i>L'Étranger</i> , 1942)。 2. 林耀德著，〈反叛、自由與激情〉，《瘟疫》(<i>La Peste</i> , 1947)，頁 ix-xiv。 3. 傅佩榮著，〈卡繆思想的歷程與意義〉，《卡繆的真面目》，頁 116-138。 (主題：卡繆、存在主義與當代法國哲學)		
進行方式	依學期初老師和助教訂定的每週進度，各自研讀完當週的進度後，每週三的午飯時間和老師及同學們一同分享、討論。		
★研讀摘要與心得★			
<p>我們首次的讀書會，由成瀚學長跟我們講說，卡繆以及存在主義，以及各位同對於存在主義及卡繆的提問及學長的回答。以下為會議討論的部分摘錄：</p> <p>存在主義是以人本出發，在存在主義中，沒有一個全知全能的上帝去預先決定我們的本質，我們是什麼，乃是透過自我選擇的結果。它是將哲學中心拉回到個人形塑，認為人的價值並非神授，乃是由人自身出發。就佛家的說法來說，事物的確存在，我們也可感知他們的本質：顏色、味道、觸感...。可是我們卻無法找到他們存在的方式，因此萬物是虛無實像的。這跟沙特說的存在先於本質可以互相印證，兩者都看到一個問題，那就是我們無法得知「存在」這件事。</p> <p>人生的荒謬是卡繆的作品中想探討的核心。就大家討論的結果，荒謬是指脫離認知、不合邏輯的人事物。像故事中的主角莫梭，似乎在不知所以然的情況下，被投入了一個不了解的世界，只能被告訴說要怎麼去做，這就是一種荒謬。反觀人從母親肚裡誕生，對於這個世界沒有自己的認知，而是接受父母的安排去求學，一直到你成人了有自我意識為止，你的人生才開始由自己安排。可是如果今天由一個女嬰決定自己的人生，先不要說他沒有這樣的意識，他也沒有這樣的能力去抉擇。這樣兩難的情形，其實就構成人世間的荒謬。</p> <p>心得：</p> <p>第一次讀書聚會，果然會來的同學們就是比較不一樣。雖然大家都有不同的背景、不同的科系、不同的思維，但是卻也都可以和其他人交換想法，而且不得不讚嘆有些同學的想法真的很深刻，這一定是平常就有在思維，才可以提出這樣的見解。成瀚學長似乎一開始有點不自在，不過看得出來，他很努力想讓大家在這</p>			

個讀書會裡有所成長，從他盡吐所知的態度就可以知道。冠生老師很會傾聽大家說話，偶爾插入一些自己的想法，都可以令人反覆咀嚼，不得不對老師感到佩服。

★研讀建議★

一開始助教是嘗試誘導性的列出一些自己看書見到的問題，好做為同學們討論的依據。可是後來大家慢慢看書都有了一些想法，可以拋出問題來給大家思考。所以之後的讀書會就蠻率性的，大家在選讀書內外穿插，感覺很自由，也很棒，可以刺激大夥的思考。

★活動照片★



存在讀書會研讀記錄

讀書會名稱	哲學小教室：卡繆的《瘟疫》和《異鄉人》		
時間	4/21（三） 中午 12:10~13:10	地點	綜合一館 624 王冠生老師辦公室
帶領教師	王冠生老師	記錄人	顏浩羽
出席人員	林冠華、陳建樺、顏浩羽、李東璋、陳媽媽		
研讀書目 （主題）	卡繆，《異鄉人》，第一部（主題：荒謬、無人稱力量與「薛西佛斯」的神話）。		
進行方式	依學期初老師和助教訂定的每週進度，各自研讀完當週的進度後，每週三的午飯時間和老師及同學們一同分享、討論。		

★研讀摘要與心得★

沙特說過另一句話：「他人即地獄。」我們自己的抉擇，同時也會干擾到別人的抉擇。比如說，人的需求沒有比生存更重要的了。但如果每個人都想要生存，在有限的資源底下，勢必有人無法生存。為了維持平衡、確立遊戲規則，所以我們必須要制定法律。沒有一部法律是完美的。法律只可以確保大部分人的權利，必須犧牲掉少部分人的。但事實上，就前提，人在世上，生存是第一要緊的事情。所以我們應該要照自由意志去行，而不需要律法。這兩個命題是矛盾的，而人又不可能脫離這兩者而離群索居，所以人的存在是荒謬的。

談到抉擇，就有一個同學問其他人，是不是來念交大都是透過自己的抉擇，你們想過的人生又是怎樣的，是真的想去竹科工作嗎？經大家討論及分享：如何抉擇，前提要建立在價值觀之上。就是你如何定義你的人生、你與群體的關係。一件事情一個人可能認為很有價值，另一個人可能棄若敝屣。但是人生不可能是理想的，完全順遂的，所有的事情都照著自己預先設想的那樣走。事實上通常是半推半就，在你人生上有一支背後的推手推你前進或轉彎，另一半就是抉擇於你的自由意志。唯有你搞清楚，了，甚麼東西對你有價值，這時候你去選擇，才是有意義的。

心得：

人生的議題是我們不該逃避，也無法逃避的。但是很少有人會嚴肅的看待它，平常也很少機會跟同學們聊到這一塊。恰好，在這個環境中，大部分同學，對於自己所追求的，都有相當的概念。我很喜歡聖經裡的一段話：「求，就得著；尋找，就尋見；叩門，就給你開門。」人生中必定有一種必要的追尋，是不該被放棄的。不是金錢、名聲或是權力，而是心靈上的圓滿。若尋求的心夠強烈，那麼這樣的圓滿是可以被趨近的。


★研讀建議★


有機會可以在這裡聽到各位同學對於自己人生的看法，是很難得的。我真的很喜歡讀書會。因為透過老師、學長的引導，同學之間的討論，自己對文學經典的理解。三者配合其實會形成很完整的學習架構。有破有立，有自己的見解也有別人思考的，有學生想的也有老師說的。看得出來，學校很努力地在推行讀書會和閱讀。讀書會的次數少，我覺得大家感情上的聯繫這方面可以多努力，持續辦下去，這樣的好東西才可以越多人來參加。

感謝帶我們的王冠生老師及每次都負責打點的成瀚學長！

★活動照片★



存在讀書會研讀記錄			
讀書會名稱	哲學小教室：卡繆的《瘟疫》和《異鄉人》		
時間	5/5 星期三 中午 12:10~13:30	地點	綜合一館 624 王冠生老師辦公室
帶領教師	王冠生老師	記錄人	陳建樺
出席人員	林冠華、陳建樺、顏浩羽、李東璋、陳媽媽		
研讀書目 (主題)	卡繆，《異鄉人》，第二部 (主題：自由、選擇、必死性與實存性的生命)。		
進行方式	依學期初老師和助教訂定的每週進度，各自研讀完當週的進度後，每週三的午飯時間和老師及同學們一同分享、討論。		
★研讀摘要與心得★			
<p>1、探討異鄉人出版的歷史背景：在二戰前出版，戰後初期並未受到當時社會所關注，大約是在卡繆得諾貝爾獎後才名聲大噪。</p> <p>2、探討何為“存在主義”？存在主義為 21 世紀的哲學思潮，從德國發跡：二戰時法國為德國所攻陷，當時的知識份子組織抵抗軍，期中包括哲學家、數學家等等，其立場主題為對極權主義的反抗與反動。卡繆曾與沙特爭論絕對自由的有無，結果沙特因為無法檢舉卡繆而輸了這場爭論。</p> <p>3、卡繆作品中的主人翁，大多被拋在一個不知所措的情況下，莫梭象徵著現代人的荒謬，對社會固有價值觀的盲從，諷刺人在作決定時缺乏武斷性、任意性以及脆弱性。</p> <p>4、探討台灣與國外教育體制的差異，最明顯的一點就是哲學課的多寡；台灣教育將學生一分為二，自然組或社會組，學生在學習中缺乏獨立思考的過程，往往受限於升學制度下課程的規劃，鮮少數的學生會停下腳步思想自己真正所想要的東西是什麼，即便有，最後往往也都流於社會價值觀的潮流而繼續做“大家”所認為應該做的事。</p>			
★活動照片★			
			

存在讀書會研讀記錄			
讀書會名稱	哲學小教室：卡繆的《瘟疫》和《異鄉人》		
時間	5/26 星期三 中午 12:10~13:30	地點	綜合一館 624 王冠生老師辦公室
帶領教師	王冠生老師	記錄人	陳建樺
出席人員	林冠華、陳建樺、顏浩羽、李東璋、陳媽媽		
研讀書目 (主題)	卡繆,《瘟疫》,部一 (主題:焦慮、厭煩與常人狀態)。		
進行方式	依學期初老師和助教訂定的每週進度,各自研讀完當週的進度後,每週三的午飯時間和老師及同學們一同分享、討論。		
★研讀摘要與心得★			
<p>研討方式:透過大家對當次閱讀內容中所提的的疑問,藉由每個人不一樣的觀點去發表感想,幫助提問著解惑,最後由助教或是老師做最後統整的總結,討論的過程中會有不更多的思想撞擊去激發出更多的討論。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1、探討瘟疫的寫作風格與異鄉人的差異 作品中時而可見人與現實世界之間的冷漠、疏離與對立之間的關係。 2、討論對瘟疫的開場,人物,場景的安排的看法 俄蘭城是座再普通不過的城市,彷彿就是整個社會的一個縮影,藉此去傳達黑死病的普遍性是存在於各個地方。 3、瘟疫在書中象徵著什麼? 黑死病代表了社會黑暗的一面,代表了戰爭、敗壞的風俗、污濁的政治,也代表了人心的險惡。黑死病所造成的損傷是表面的,事過境遷,也就隨風而去,但是社會黑暗的一面,控制了人心,使得人類大規模的遭受到道德的摧殘,或實質的戰爭傷亡。 4、討論瘟疫中的情節與現今社會的SARS作比較,政府的應變措施,和平醫院的隔離,人與人之間的對疾病的恐懼與患病的猜疑,患病家庭所受到的社會壓力,等等。 			
★活動照片★			
			

存在讀書會研讀記錄

讀書會名稱	哲學小教室：卡繆的《瘟疫》和《異鄉人》		
時間	6/2 (三) 中午 12:10~13:10	地點	綜合一館 624 王冠生老師辦公室
帶領教師	王冠生老師	記錄人	林冠華
出席人員	林冠華、陳建樺、顏浩羽、陳媽媽		
研讀書目 (主題)	卡繆，《瘟疫》，部二、部三 (主題：虛無主義、「人之常情」與人道主義)		
進行方式	依學期初老師和助教訂定的每週進度，各自研讀完當週的進度後，每週三的午飯時間和老師及同學們一同分享、討論。		

★研讀摘要與心得★

因為在俄蘭城發生了瘟疫，大家這次討論到牧師在佈道的情節，而談論到了基督教，首先大家談論到了基督教排他性，發現這些一神教的宗教往往都是有無法承認其他宗教的“神”的特性；此時就有一位同學提到自己曾去教會參加活動的經驗，在他眼中看來似乎有些比較偏激的團體似乎會把“我認同你們的想法”當作是“我想要受洗”；這讓我想到作者的看法，根據文章的內容，作者似乎是無神論的支持者，在處理宗教方面的字句，帶有比較具有批判性的口吻；但在我看來，作者其實是在質疑神的存在，而不是在質疑宗教想給人們好的內涵這點。因位於有些人來說，要他們接受這世上有神的存在是看似很困難，但是人有著想要追尋幸福快樂的本能，這似乎是絕大多數的宗教所想要闡揚的想法，而人們會去信教也多數是因為能得到快樂(畢竟誰喜歡去做會讓自己痛苦的事)，於此，我認為應該對各個宗教保持開放尊重的態度。

★活動照片★



存在讀書會研讀記錄			
讀書會名稱	哲學小教室：卡繆的《瘟疫》和《異鄉人》		
時間	6/9 (三) 中午 12:10~13:10	地點	綜合一館 624 王冠生老師辦公室
帶領教師	王冠生老師	記錄人	林冠華
出席人員	林冠華、陳建樺、顏浩羽、陳媽媽		
研讀書目 (主題)	卡繆，《瘟疫》，部四、部五 (主題：超克虛無：極權主義、「反基督」與生命的超越性)。		
進行方式	依學期初老師和助教訂定的每週進度，各自研讀完當週的進度後，每週三的午飯時間和老師及同學們一同分享、討論。		

★研讀摘要與心得★

延續上一次談論宗教的議題，這次繼續談論世界上其他的主要宗教，像是佛教、伊斯蘭教、印度教。因為我和另一位同學因為有參加社團的關係，所以有接觸到一些藏傳佛教，也分享了我們的經驗及看法，助教也提起他曾經去過西藏的所見所聞；接著探討到，有些信基督教的外國人會認為佛教是很悲觀的，因為佛教的教義中常常提到人世間的痛苦；助教也有提到，每個宗教的教義都有其寬容及不寬容的一面，像是印度教雖然在種姓制度上令人覺得這是一個很嚴格的宗教，但其在對於其他宗教卻十分寬容；聖雄甘地就曾說：「你們不要光是聽我怎麼說，也該去看一看其他人(宗教)是怎麼說的。」

★活動照片★



(5) 數位教材～以「知識論」為例

由於哲學文獻多半是由古漢語或古英語撰寫，致使學生不易閱讀，也容易產生對於哲學的敬畏感。因此本課程除了使用教科書之外，針對書中的所有主題，每個單元皆製作精緻的PPT檔教材，增加圖片檔案與互動功能，以提升同學的學習興趣。這些教材皆放置於課程網頁中，提供同學下載閱讀。以下以「知識論」為例，說明本課程的PPT檔教材。

第二講 知識論

王冠生
交通大學通識中心助理教授

討論焦點

- ◆ 「真實」是什麼？
- ◆ 我們真的能知道「真實」嗎？
- ◆ 我們能區別虛幻與實在嗎？
- ◆ 我們的知識可靠嗎？

為何要區別虛幻與實在？

- ◆ 表象 (appearance) 與真實 (reality)
- ◆ 平行的鐵軌在遠處會相交、筷子一半放入水中是彎曲的，可是我們知道實際上不是這樣子的，我們的感覺經驗欺騙了我們，那原來的樣子是如何？我們能知道真實嗎？

我們能知道真實的知識嗎？

- ◆ 宇宙有盡頭嗎？
- ◆ 草藥能治癒癌症嗎？

知識論

- 一、笛卡兒的懷疑方法
- 二、理性論與經驗論對笛卡兒的回應
- 三、萊布尼茲與理性論
- 四、休謨與經驗論
- 五、康德對理性論經/驗論爭論的解決

一、笛卡兒的懷疑方法

笛卡兒

René Descartes
(1596 - 1650)



1. 我思故我在
I think, therefore, I am.
2. 重視理性演繹

笛卡兒的「魔鬼論證」

- ◆ 笛卡兒的「魔鬼論證」：我們所感的一切（外在世界）都是不存在的，我們之所以會如此確信其存在，那是因為有強大的惡魔欺騙我們。

普特南的「桶中大腦論證」

- ◆ 普特南 (Hilary Putnam) 的「桶中大腦論證」，你生活中的一切都是一台巨型電腦灌輸資訊給你所產生的。
- ◆ 「駭客任務」的情節會成真嗎？

問題討論：

- ◆ 「你能證明自己所感的一切沒有受到惡魔的欺騙嗎？」還是，「你能證明自己不是一個桶中大腦嗎？」你的回答策略會怎麼進行呢？

回應參考：

- ◆ 笛卡兒先得到了「我思，故我在」，證明了自我的存在。
- ◆ 外在世界的部分，他訴諸上帝來幫忙。我們的存在是由上帝所創造的，我們的理性是上帝所附與的，上帝不可能欺騙我。

我思故我在 (Cogito, ergo sum)

- ◆ 一、「我思故我在」是笛卡兒尋求建立知識確定性的基礎。
- ◆ 二、我可以懷疑一切，但我不能懷疑我正在思考或懷疑這一件事。
- ◆ 三、我在思考或懷疑預設了我這個思維主體的存在，而這是絕不容懷疑的。

笛卡兒知識論的兩個核心問題

- ◆ 第一、確定性的問題(problem of certainty)。
- ◆ 第二、知識來源的問題。

知識論

- 一、笛卡兒的懷疑方法
- 二、理性論與經驗論對笛卡兒的回應
- 三、萊布尼茲與理性論
- 四、休謨與經驗論
- 五、康德對理性論經/驗論爭論的解決

二、理性論與經驗論對笛卡兒的回應

理性主義 (Rationalism)

- ◆ 理性主義認為人類至少有某些知識是來自理性，不用感官的幫助。因此我們可以認知不通過感官而來的事物，並且可超越感官獲得更大確定性的認知。
- ◆ 代表人物有笛卡兒、斯賓諾莎、萊布尼茲。

經驗主義 (Empiricism)

- ◆ 經驗主義認為人類所有知識都來自五官，因此除了感官所容，我們不可能認識其他事物，也不可能獲得更多確定性。
- ◆ 代表人物有霍布斯、洛克、休謨。

知識論

- 一、笛卡兒的懷疑方法
- 二、理性論與經驗論對笛卡兒的回應
- 三、萊布尼茲與理性論
- 四、休謨與經驗論
- 五、康德對理性論經/驗論爭論的解決

三、萊布尼茲與理性論



追求真理與確定性的兩項判準

- ◆ 第一種是矛盾律 (law of contradiction)
- ◆ 另一種稱為充分理由律 (principle of sufficient reason)。

兩項邏輯定律：矛盾律與排中律

- ◆ 矛盾律是指一個語句及它的反面不能同時為真。
- ◆ 排中律是指任何語句，要麼為真或者其矛盾句為真。

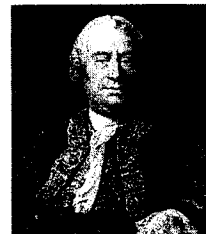
充分理由律

- ◆ 此律乃是一切命題與事物成立的根據。
- ◆ 萊布尼茲：一切事物的發生都有其理由。
- ◆ 層層溯源，最後可追溯出一個實體 (substance) 保證一切事物的存在，而此實體就是上帝。

知識論

- 一、笛卡兒的懷疑方法
- 二、理性論與經驗論對笛卡兒的回應
- 三、萊布尼茲與理性論
- 四、休謨與經驗論
- 五、康德對理性論經/驗論爭論的解決

四、休謨與經驗論



休謨(David Hume)的主張 (一)：印象與觀念拷貝理論

- ◆ 一、接受洛克「心靈如白紙」的理論。
- ◆ 二、拷貝理論。

休謨的主張(二)： 心靈內容的原子論

- ◆ 1、不管怎樣的對象，只要有不同，就是可以分辨的。
- ◆ 2、不管怎樣的對象，只要可以分辨，在思想及想像上就可以分開。

知識論

- 一、笛卡兒的懷疑方法
- 二、理性論與經驗論對笛卡兒的回應
- 三、萊布尼茲與理性論
- 四、休謨與經驗論
- 五、康德對理性論經/驗論爭論的解決

五、康德對理性論經/驗論爭論 的解決



解決理性主義/經驗主義的爭論

- ◆ 康德認為知識的成立需要感性(直觀)與悟性(思維)兩種心靈能力的協力合作。
- ◆ 如果只有直觀，則我們只能獲得雜亂無章的知識材料(經驗內容)，不能建構統一的知識體系。
- ◆ 如果只有思維，我們雖具備建構知識的統一形式(範疇)，但卻欠缺經驗內容。

The End

(6) 學生學習成果

本課程的作業，重點在於讓同學反思哲學問題，分為以下四點說明：

- (A) 聽聽哈佛大學通識課心得：每位同學需上網觀賞哈佛大學通識課 Justice: what' s the right thing to do? 並整理 Michael Sandel 教授的論證、撰寫心得報告，做為期中作業。
- (B) 經典文獻閱讀心得：針對本學期所指定的經典閱讀教材，至少挑選一篇閱讀，整理內容並撰寫心得。
- (C) 當代熱門哲學議題討論心得：每次小組討論課之後，同學須針對討論內容撰寫 500 字心得，繳交至課程網頁討論區。此作業的用意在於：讓同學每週都必須投入本課程的學習，維持思索問題的熱度，並透過課程網頁討論區觀摩其他同學的思考。
- (D) 期末小組報告 (doing philosophy)：
 - (a) 5~6 位同學組成一個小組，針對課程中一個有興趣的哲學議題或哲學理論，做口頭與書面報告。
 - (b) 報告應詳細說明哲學議題的爭議點，以及該組的解決方法，報告可以多元方式呈現。(話劇、影片…皆可)
 - (c) 期末最後兩周進行小組報告，採研討會方式進行，每組報告(或表演)完之後，須接受同學提問，並予以回應。

※交大同學非常優秀，對於上述各項作業，都有相當不錯的表現，尤其是期末作業的成果更讓人驚喜。例如：機械系同學設計一個遊戲軟體，說明康德的道德哲學；電機系同學以逗趣的動畫呈現尼采的「查拉圖斯特拉如是說」；運管系同學創作一首歌曲，表達尼采的「精神三變」；外文系同學畫一本英文繪本，討論 My sister' s keeper 的道德爭議。同學們能夠結合自身專長，表現學習哲學的心得，符合本課程所要求 reading philosophy、thinking philosophy、doing philosophy 的目標，其精采的表現，相當令人讚賞。(這些精采的作業，都燒錄於附件光碟片中。)

(A) 聽聽哈佛大學通識課心得

The moral side of murder

9613015 電機系 3C 張軒誠

首先，我不得不讚嘆這教授的魅力，我生平第一次看到有人上課是坐在二樓的，通常這現象只會發生在音樂廳吧。

一開始 Sandel 老師又用一個電車的例子(1)作為開始，跟之前捨一救五的例子算是同一類型的。Sandel 老師上課投票的結果大多數人也都是跟我們一樣的情況，選擇救五個的那一邊。其中多位同學的想法都很有趣。例如其中一位同學的想法是:If you can kill on person, it's not right to kill 5 people.這說法乍看之下是非常有道理的。當下我也是這麼認為，但是 Sandel 老師稍微改變了這個例子(2)，大多數的人馬上轉向到捨五救一的那一方。這是一個非常有趣的現象。我聽那些學生的說法，好像沒有一個能提出能貫穿這兩個例子的唯一方法。在我看來這或許是內心道德上的不允許，對於自己親手殺了一個胖子是無法接受的而且會有罪惡感。

當下的我發現了另一個人類常有的行為，大多數的人在做事情的時候都會說”看情況”。人們總是會對不同發生過程但相同屬性的事件做出不一樣的反應。以上 2 個例子都是一對五的例子，但內容不同，大家的行為也就改變了。大多數的人總是無法確定未來的結果。所以會常常說:It depends on...。

關於器官捐贈的例子(捨一救五)，其中有一位學生的答非常妙，他說:可以等到那五個快死的人先死之後再救其他四個人，這樣就不用去殺死那第 6 個人了。這回答巧妙的避開我們要討論的哲學議題。但確實是一個好方法。果然是哈佛的學生，可以跳脫題目的限制，找出特別的解答。

關於以上的例子我們可以歸納出 2 種主要的道德原因(Moral reasoning)

1.Consequentialist -

Locates morality in the consequences of an act.

Ex:功利主義 邊沁

根據結果來決定行為道不道德。前面的例子中，選擇撞一個人或是推下胖子都屬於這一類。

2.Categorical-

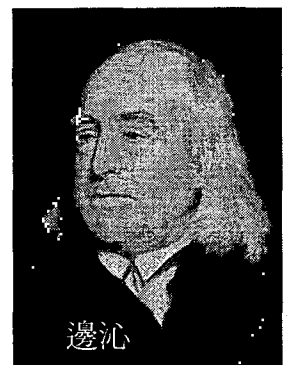
Locates morality in certain duties and rights.

Ex: 康德

行為上的錯誤、不道德，並非結果取向。不去撞一個人或是不推下胖子都屬於這一類。

邊沁 功利主義:

The right thing to do is to maximize utility.



The greatest good for the greatest number.

基本上我是屬於 consequentialist 那一方的。我覺得這是對社會上最好的方法。或許我是學理工的關係也可能影響到我的選擇。說的偏激一點，我覺若不採行效益主義的做法會讓社會退步，或許我的做法會讓某部分的人說我沒心沒肺，甚至是冷血。但是我覺得去浪費社會成本做一些無意義的事不如用最有效率最經濟的方法來解決。就拿第一個例子來說好了，如果今天我選擇去撞斃一個人，那五個工人存活下來了，或許他們會感謝這一些代替他們死的人



爲了報答他，他們以後可能會建立慈善機構來幫助更多人，這不是一個很棒的結果嗎，若沒有慈善機構的設立他們可能也會想用另一種方式報答社會，整體來說是有益的；但若是選擇不撞那一個人，那人心想好險，然後事情就過去了，頂多上報，然後又吵一下鐵路公司的安檢問題。

或許會有人說不如乾脆都把老人殺光光就好，這樣最府和功利主義。我記得好樣真的有這麼一個民族，這想法是不錯，但是並非所以老人都無用的，有些對社會工貢獻還蠻大的。

Sandel 老師隨後又說了一則真實的故事，關於英國女王與 Dudley 和 Stephens 案件(3)，大多數的人都認爲那 3 名船員是有罪的。其中 2 位學生說道 **"We don't have that kind of power to judge other's live in our hands."**，**"即使獲得了 parker 的同意，也有罪，道德的上也不合理"**。這跟之前討論過的問題類似，又回到人權的問題；有些人則是因爲 **"Murder is Murder."**。

至於其他少數的人則認爲：**"道德上有罪並不等於法律上有罪"**，**"這是一件不得不做的事情"**。他們認爲確實在道德上是不被允許的，但是基於當時的情況，是不應該被判有罪的，生物都有生存的本能。爲了活下去這也是不得已的。我認爲這跟法律上的自我防衛有異曲同工之處。

對於認爲有罪的人我有一點小小的偏見，若當時是你們在場，你們真的會像現在所敘述的這樣做嗎？(不吃人肉)，當人類在極度飢餓狀態下還這麼理智的思考嗎？或許現在做在教室中的同學無法感同身受才會覺得這樣是有罪的。

其中一位同學提了另一情況。若再取得 parker 同意之後(同意自殺)，再由其他船員代理殺了他的情況下，這樣的條件她是允許的。也就是說他從有罪派變到無罪方了。大多數的同學也都變成無罪方了。這是一個奇怪的現象。當 park 同一之後大家就像是吃了定心丸，獲得了什麼權力一樣，便可以無牽掛的殺了他。但是他們現在做的事情跟他們先前認爲有罪的事情是一樣的。或許大家只是想要一個道德上的理由，一個可以殺了 parker 的憑證。其中一位同學是這樣回答的**"因爲是 Parker 自己確定的，不是被威脅的"**，這算是把遠選擇權丟給了 parker，有點不負責任的做法。因爲是他(parker)選擇麼死亡，我可以不用思考道德問題而殺了她來滿足我的需求。不過我覺得就算 parker 做出了決定你也不可以殺了她

啊，這違背了你之前的原則(categorical)，就算 parker 做出了決定，你也要很堅定自我說:因爲我覺得這是不道德的所以我還是不能殺了你。若因爲多了一項”parker 同意”的因素而導致你改變了選擇(殺他，因爲我現在認爲是無罪的)，這就表示之前認爲有罪的人根本不是真正認爲有罪，只是道德上沒有的到別人的允許，沒有得到道德上的安慰。

若加入了另一種因素”用抽籤的方式”，有一堆人轉向覺得這是無罪的。一種公平的決定方式，這跟 parker 同意的因素感覺很像，都是把責任丟給別人，或是丟給籤。有人說這種方式也算是不脅迫的，所以就像天擇一樣。是無罪的。

人數也是影響因素之一。當從捨一救五變成捨救 10000 時，這會讓一些原本是康德派的變成邊沁派的。對於這一哩問題好像無法找出 2 種情況都適用的方法，這也就是爲什麼這個問題可以從 19 世紀討論到現在了。

以下是歸納會影響決定的因素:

1. parker 有一些基本權利(生存權利)? 這些基本權利和效用主義是可以相抗衡。
2. parker 同意不同意。
3. 公平方式決定是有道德的。
4. 5 比 1 的人數增加到 1000 比一會影響 categorical 的人變成 consequentialist 。

基於這些因素會讓這個問題變得更有意思，也具有爭議性。這些問題我認爲沒有正確答案，只是在於你的想法如何。你想怎麼做你就這樣做就好了。至於那些理論只是對你的選擇做一種描述而已。課堂上有一個關於哲學的觀點，我覺得不錯，他說哲學並不是在發現事物或是交你新的事物而是讓你用新的角度去看舊的事情，讓你對已經熟悉的事情變的對它更陌生。

Case1:

你是電車的司機，你的剎車失靈。在鐵軌的另一端有五位工人。這時你發現這條軌有岔路，因此你可以轉向到岔路去，避開這五位工人，但是那條岔路上有一個人，若你轉向了，這個人就會被你撞死，那五位工人就沒事;若你沒轉向，則反之。

Case 2:

同 case1，但這時你不是司機，你是旁觀者而且你身邊有一位胖子，若你推下胖子到鐵軌上則胖子會死，那五名工人包括司機會沒事;若你不推下那胖子，電車五名工人包括司機都會死，胖子沒事。

Case3:

關於一艘叫 Mignonette 的遊艇，船上有 4 名船員。Dudley 是船長，Steven 是另外一名船員，Brooks 是水手。這些人都是些品行不壞的人，報紙這樣描述。第四個

成員是船上侍者，17 歲的 Parker。波浪擊中了船，後來就毀了，4 名船員逃到救生艇，唯一的食物，是兩罐大頭菜，沒有水。前幾天，他們什麼都沒吃，在第四天，他們打開了一罐大頭菜，接著的那天，他們吃了一隻龜連同其他大頭菜，這樣他們能勉強地度過了幾天，第八天，他們什麼都沒吃，沒有食物，沒有水。船上侍者 Parker，正躺在救生艇的一個角落，因為他不聽其他人的意見，喝了海水，他病倒了，他似乎還奄奄一息，因此，第 19 日，Dudley 船長提議他們都來一次抽籤來決定誰先死，以救活其餘的人。Brooks 拒絕，他不喜歡抽籤這種做法，最後沒有進行抽籤。接著的那天，還是有看不到任何船舶經過，因此 Dudley 叫 Brooks 轉移目光，他還慫恿了 Steven 說，只好犧牲 Parker。Dudley 做了個禱告。他告訴 Parker 他的日子不多了。他用小刀殺死他，刺傷了他的頸內靜脈。儘管良心上反抗著，Brooks 享用著 Parker 對他們的“恩賜”，後來的 4 天，他們 3 個吃著這位男孩的肉和血。最後，他們被獲救。

The moral side of murder

9613033 交大電機 3C 葉芊玟

之前這些連結曾經在 BBS 上別人的板上看過，這次老師又推薦一次，就決定趁寫作業的這個機會，好好來看看這堂課在上甚麼了。

Michael Sandel 在課程一開始就問了好幾次” What’s the right thing to do?”，接著舉了捨一救五的案例，之前在上課也有討論過，不過跟之前討論的比較不同的是舉了

1. 航行的軌道上，有一邊站著一個人，另一邊站了五個人，你會駛向何方？
2. 你站在橋上，看到下面車正要撞上五個人，而你旁邊站了一個很胖的男生，你可以輕輕地推他，他掉下橋會死亡，但可以拯救那五個人的生命，你會怎麼做？

同樣這兩個案例，第一個大多數人都會駛向站著一個人那方，選擇留下那五個人的生命；而第二個案例，大家卻不會推胖男子下橋，選擇一個的那方。都是犧牲一個人拯救五個人的生命，那這兩個案例差別在哪？

我認為在這 2 個例子中，第一個是”一定”要選擇一個方向，所以我會選擇傷亡比較少的那方；第二個你推下的那個動作，是”可以不用”這麼選擇的，這個推的動作應就是屬於謀殺，會良心不安。我覺得這是造成這兩個選擇不同的關鍵。

接下來 Sandel 舉第二個案例：

3. 有六個車禍受傷的病人，有一個重傷，如果花一整天照顧這位重傷的，其他五個就會死亡，你會選擇照顧五位還是一位？
4. 有五個需要不同器官移植的人，你是一個移植手術醫生，你沒有器官捐贈者，但剛好有個在進行健康檢查的病人，他正好在午睡，你可以偷偷取走他的器官，拯救那五人的生命，你會怎麼選擇？

同樣是第一個案例我們會選擇五位較輕微受傷的病患，第二個案例我們會選擇那一位只是來醫院作健康檢查的病人。Michael Sandel 用很顯而易見的選擇題，這兩個案例，大部分的人都會指向同一個答案。

造成這兩個選擇的不同，也跟第一題一樣，兩個差在”一定”要從中做出選擇，跟”可以不用”選擇。

而我的答案也都跟大部分人一樣，但這裡很有趣的是，有同學提出第 4 個例子，可以犧牲那五個之中最快死亡的人，去拯救那剩下四個人的生命。跳出老師給的題目框架思考，讓我印象很深刻。而且這應該也是最好的辦法沒錯，跟下一堂課 Sandel 說的追求最大程度的幸福，這個做法應該就是追求最大程度的益處

了。

接著老師介紹兩種論述：

1. consequentialist- locates morality in the consequences of an act
2. categorical-locates morality in certain duties and rights

這段我印象很深刻的是 Sandel 說了一段大意是這門哲學課最困難的地方在於它教導我們那些我們已經知道的事(原文:The difficulty of this course consists in the fact that it teaches us what we know) 這讓我印象很深刻，因為我們可以很直覺地指出我們認為應該要選擇的，就像他課堂上一再重複說的句子” What’s the right thing to do?” 但藏在這些選擇背後的想法是合乎道德原則的嗎？答案好像不是選擇題這般簡單而已。

在接下來這堂課，從同學的辯論中加上 Sandel 適時的註解，才比較了解 Consequential 和 Categorical 在執行上的差異。

Bentham: The right thing to do is to maximize the overall level of happiness.

The greatest good for the greatest number

在介紹 Bentham 的案例，

真實案例：19th 發生在英國海上的故事，在南大西洋上，有一艘船上有四個船員，第四個船員是個船侍，他是一個孤兒。發生了船難之後，四人逃到救生船上，在經過八天沒有食物的情況之下，船侍奄奄一息，船長建議他們四人應該抽籤讓誰先死去以救活剩下的人。但有人拒絕這個提議了，最後船長說服反對抽籤的人殺了奄奄一息的船侍，接下來的四天，他們就靠著他的血跟肉生存下來並獲救。他們被送回英國之後接受審判，並反駁他們是出自需要，一個人死亡會比四個人死亡好。

有人說謀殺就是謀殺，不會因為犧牲這個人而換來的更多人的生命而改變，這是 categorically objection 也有看法是因為這整件事情沒有經過一個正當的程序，沒有詢問過 Paker(船侍)的意見，他是在未知的情形下做出這個犧牲。這在課堂上引起了很多討論，Sandel 也出了一份作業如下，我也試著回答看看。

Q1. Do we have certain fundamental rights?

是的，人皆平等，我們都有生存權。我也認為案件中的那三個人有罪，Paker 也是有生存權的，他不該被剝奪。

Q2. Does a fair procedure justify any result?

我比較傾向於是，合理化行為指的是例如抽籤(lottery)決定誰要是第一個死亡的。而如果有個妥善的程序可以較合理化他們的行為，但沒辦法公正化他們的行

為，我覺得這兩個還是有點程度上的不同的。合理化是 reasonable 的，我可以理解為何最終犧牲的是某某某；但道德上，我還是覺得沒有辦法公正化他們的行為，他們還是有罪，雖然這個選擇會將 pleasure 最大化(J.Betham)，但若將這個視為判斷道德標準的一句會產生很大的問題，像是船長其實內心已想把 Paker 殺死來救活其他的人，雖然剛開始他提議用抽籤的，但 pleasure 最大化是包括船長本身的，而不是自願結束自己的生命來救活其他人。如果社會都是採取這樣的手段，那道德標準勢必是一個考驗。

Q3. What is the moral work of consent?

為什麼”同意”比起”抽籤”又讓更多人覺得這在道德上是合理的？抽籤似乎不確定感比較大，萬一最後抽中的人反悔該怎麼辦？強制執行似乎又跟謀殺沒甚麼兩樣了。基本上跟第二個問題差不多，同意會帶來比較高的確定感，而更沒有爭議的方法，應該是由同意的那個人結束自己的生命。

Q3 是課堂上下面的學生提出的假設，很有意思，Sandel 馬上就這個問題出了作業。其實在回答上面題目的過程中，我常會不經意的打出：如果經過 Paker 同意的話…才意識到也會把當事人的同意視為很重要的一個判斷依據。所以同意真的會在道德上更立的住腳，但若是剩下的三人先套好話說是經過 Paker 同意之後，才把他給殺了，這也無法追溯了！But consent does make a difference!

[後記]

其實一集也才 55 分鐘，但我聽了好久，真的是練習聽力的好夥伴，常常聽一聽就放空，然後我又會重新聽一次，真的看完也是花了 55 分鐘的好幾倍哈哈。看到坐的這麼滿的教室，不知道之後幾集會不會人數越變越少，但是上課很有意思，也跟我們上課的形式滿相像的，大家都很熱烈的舉手回應，而且對自己的觀點都很堅持 XD 教授還滿帥的，所以我很認真的聽了，剩下的我還是會找時間聽的！聽這個比聽英文新聞還好玩一點，而且如果真的不知道在講甚麼，其實網路上也很多中文翻譯的片段可以看，學哲學也學英文！！這堂課讓我學到哲學不會給你一個正確的答案，但會給你一個最接近正確的答案！謝謝老師提供這些影片！

(B) 經典文獻閱讀心得

哲學概論期中作業
哲學原典的閱讀與反思
論自由-論社會駕於個人的權威的限度



John Stuart Mill

李晉榮
9616074
交通大學土木系三年級

內容大意介紹

- 在這一章裡，Mill主要的論述就如同本篇的篇名一樣，是在探討個人的自由與權利和所謂社會所形成的一種權威或一種力量對於個人的限制其界限在哪
- 當一個人行為的任何部分，對於影響到他人的利益是有害時，社會就有了一種類似裁判權的力量去限制它或處置它；但是當一個人的行為並不影響自己以外的任何人的利益，社會就無權限制他。

- 每個人都應享有自行採取行動並且去承擔其後果的完全自由，不論是以社會或是法律的觀點來看都應是如此。
- 在文章中，Mill也對於其論證，舉了許多的例子，來證明支持其觀點，例如，在查理二世時，清教徒自道德方面的不寬容的熱狂而引起的粗野風氣、在宗教方面的不寬容，而後也以不少的例子來說明社會對於私人生活的過度干預所產生的負面結果。

- 例如，回教徒禁吃豬肉與基督徒吃豬肉、南歐教士不可以結婚、清教徒禁止娛樂、為了防止飲用烈酒而禁止售酒、例行的安息日制度、摩門教的被壓迫等等。藉由一次次的舉例與論述，來加強Mill的理論觀點

內容分析

- 作者首先對於個人與社會的劃分有了一個主題性的分類，凡主要關涉在個人的那部分生活應當屬於個性，凡主要關涉在社會的那部分生活應當屬於社會。
- 而在個人對於社會的義務，則提出兩大點：
 - 一. 彼此互不損害利益，彼此互不損害或在法律明文或在默喻中應當認作權利的某些相當確定的利益
 - 二. 是每人都要在為了保衛社會或其成員免於遭受損害和妨礙而付出的勞動和犧牲中擔負他自己的那一份（要在一種公正原則下規定出來）。

- 就是以前頁所述的這種概括性以及重點式的分類為主這種對於社會義務的判斷為基礎，作者對於「社會駕於個人的權威的限度」，提出了一套說法標準
- 這一套的說法標準基本上適用於社會上大多數的成人，但是仍有不周全的地方，所以在對於社會裡比較弱的成員的情況，也提出了較不同的看法，若較弱的成員，做出了社會上應會被認為不合理的事，所採取的不應當是事後的懲罰，而只能是通過對未成年人的教育來進行防範。但等成年之後，對於他自己的個性範圍內的事務，則認為他本人仍是最後的裁奪者這樣的看法。

- Mill也認為可以說沒有人會擁有絕對的自由，因為那些主張自由的人所說的自由，其實也常常帶著他人的影子，沒有人能夠真正擺脫他人的影響。
- 而反對個性被社會所壓制的這個部分也就是Mill所著重的一個部分，要在許多情況下，去明白社會權威的限度在什麼地方，因為社會的影響必須有個限度，不能無限上綱來剝奪個人的自由

- 我想綜合以上內容重點摘要以及內容分析的部分，我們可以歸納出，Mill在本篇文章內容裡整個重點與精髓就在於，人不應該受到社會過度的限制，而是要採取著另一種想法態度，這種態度與想法就是「只要我們的所作所為不去傷害到他人，我們就可以隨心所欲作我們想要做的事」，我想這就是Mill想要在本篇文章所傳達的吧

結論與心得

- Mill的這一篇文章，令我感覺到它是一個非常提倡自由主義的學者，因為我雖還沒把整本『論自由』的書籍看過一遍，但是光從它的第四章，就可以明顯的感受到，Mill是如此的提倡自由主義，而且也從本章看到了，Mill他所處的時空背景下，他所強烈想要表達的意圖，在當時那種宗教思想及影響力的時代，社會中充滿的那種宗教不容忍，一種有形或是無形的宗教箝制，它利用了本章的論述與舉例，為他所支持在個人自由上，對於社會的限制提供了抵禦的力量來保護個人。

- 在那種時空背景的社會下，他可以提出如此的一個以個人自由是非常崇高，在某些特殊情況下，才能去加以限制或侵犯的，這樣的一個重要的觀念，到了近代，也還是許多學者專家，甚至國家在修法，立法時，非常重視，且也容易引起爭論的一部分，他卻能在一百五十年前，提出了一個明確清晰的論述，真的很令我佩服，而且從本章所寫的內容，對我來說，我也是持著比較贊同Mill的論述，因為它雖大力的提倡自由，但也不是無限上綱，仍就對於一些情況的限制有加以說明，比較不會是一種感覺上空洞不實際的理論

讀後反思

- 讀了這一篇文章以後，會令我去思考到，人的個性這一個部分，會覺得人之所以有著不同的思想，有一大部分是因為個性的關係，個性對於每個人來說，都是極為重要以及珍貴的財富，人類之所以有著與其它生物不同的發展，就是因為我們存在著不同的個性，因個性不同而產生不同的思想，以致有著不同的生活方式
- 也因為彼此的不同，它們(個性)之間一定會有著有些是會相對立的互相排斥，當然也有些是可以忽奢包容的，但正是有了排斥與對立，才有了力量來推動了自身和社會發展，為什麼會這麼說，舉個例子來看

- 因為假如今天社會上有些人相對的比較聰明，那麼我認為有頭腦的人就應當允許反對者的出現。因為反對者在實際情況上來說對於自己是有益處的，或許與反對者之間會一直存在著爭論，但在不斷的爭論中，我們也會獲得更多東西，而不斷的充實自身。
- 因為有了這樣的想法與舉止，才會讓我們更加的進步，或許聽起來有點奇怪，但要是我們仔細想想，假設你今天處於商場中，舉個例來說這就好像，一直存在著良性的競爭夥伴

□ 有了這個夥伴，它會迫使你要繼續往前邁進，不要落後於對方，看到對方有好的東西或優點，要懂得去包容去學習，而不是費盡心思去打垮它，把它趕盡殺絕，一旦這樣做了，就算擊垮了對手，我想最終還是會走上落後，不求進步的一途。

□ 因為一旦你成功了，你或許就獨大了，或許獲利比以前更加可觀，手中握有的金錢可以更多，但你卻會因為沒有了競爭者，沒有了先前所說的一種相對立的局勢，你就會(或快或慢)沒有了自己的一些與別人不同的思考，因為不求進步，也就不需要思考了。

□ 我想假如我們把這樣的一個情況移到了政治方面來看，應也可得到差不多的結果，今天作為一個政治家或是一群積極參予政治的群眾，我想就需要具備有上述例子所說的，這種有著包容的心態存在，當我們具有這樣的包容性，而且隨著包容性越大時，政治家或群眾也就會越有成就。否則當社會達到完全統一的時候，不論是被一個統治者統一或是被一群具有相同個性的人統一，那我想沒有了相對立的情況，社會到最後也將會停滯不前。

□ 而對我來說，個人自由與社會可以限制的限度兩者所存在的界線，應該是：前提是須以公平的角度來思考，當人的某種行為被社會因為某種理由而限制時，若其所造成的損害會大於社會在不去限制它的情況下所造成的損失時，那麼我想就可以將其歸在屬於個人的自由裡，而不應受到社會輿論或法律上的追究懲罰；若情況反之，則就可以歸在社會可以限制的範圍中。我想這樣才是比較合理令人接受的。

哲學概論期中作業

哲學原典的閱讀與反思

— (密爾：〈論社會駕於個人的權威的限度〉)

姓名：陳易峰

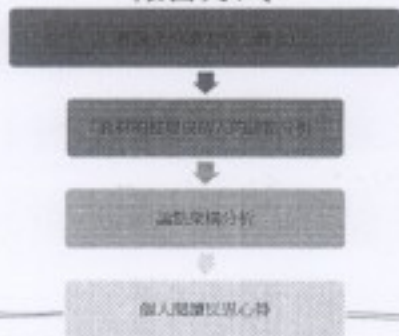
學號：9643028

系級：管科100級

報告內容

- 報告內容至少須包括以下兩部分：
- 1. 理論介紹與分析
- 2. 個人閱讀反思心得(請說明您的感想、贊同or反對作者的意見)

報告方式



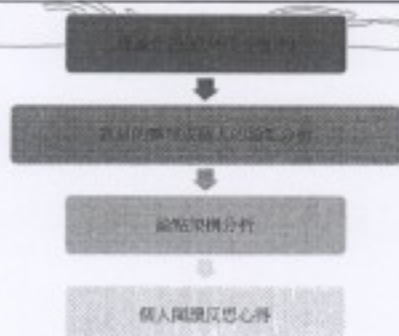
理論介紹

- 1. 彌爾對自由思想的基本假設
- 彌爾強調以個人不傷害他人的自由為原則。可見彌爾的自由是有條件的自由，而非過分濫用。



理論介紹

- 2. 個人的行為與責任
- 只要行為不牽涉他人，不傷害他人，只牽涉到自己的利益，他認為個人不須為他人的行為負責。為了保護社會，對於損害別人利益的行為，個人應該向社會負責，也必須受到社會和法律的制裁。
- 以上兩點和教材相呼應，我認為是
- 兩大核心概念



教材論點分析

- 首先 討論個人主權的限制前題
- 2.定義為 彼此互相不損害且保護其他社會成員
- 3.從個人出發，闡述其權利
- 4.社會對個人權力的限度以及體制標準
- 5.體制的標準對他人以及邪惡的定義
- 6.質疑體制的標準是否並非絕對的概念
- 7.人與人彼此間總是相關的(社會總效益)
- 8.個人除了權力還有義務(家庭的義務)

作者採 合 分 合 分 小結

教材論點

- 9.再度論述社會總效益觀點
- 10.再回到何為標準的界定並提出是否標準只是優勢權威所武裝
- 11.再度論述個人權利(只害於自己，但對整體社回仍有害，有害他人的榜樣)
- 12.多數的標準是否只是多數的暴力(多數的干涉為錯的干涉)
- 13.多數的標準所創造出的教條
- 14.教條延伸到宗教



教材論點

- 15.以宗教例子論述多數人的標準，可能只是由教條所延伸(回教不吃豬肉，喝酒)
- 16.以宗教例子論述多數人的標準，可能只是由教條所延伸(每七天放假一天)
- 17.以宗教例子論述多數人的標準，可能只是由教條所延伸(摩門教，女性結婚)
- 18.任何群體不應有權利去強使另一個群體文明化(文明化也不見的好)



討論標準的界定

討論標準的界定

討論標準分析

個人閱讀反思心得

論點架構

- 作者採 合 分 合 分 小結
- 先說明個人主權的限制前題並且定義為彼此互相不損害且保護其他社會成員(合)
- 分述 權力的意義，從三個面向(分)
 - 1.個人出發
 - 2.社會對個人權力
 - 3.體制的標準

論點架構

- 上述論點再詳述，以及論述何為標準的界定並提出是否標準只是優勢權威所武裝，討論標準何在?(合)
- 提出多數的標準有可能創造出的教條是束腹，並以宗教為出發提出以下例子討論(分)
 - 1.吃豬肉，喝酒
 - 2.每七天放假一天)
 - 3.摩門教
 - 4.女性結婚



論點架構

- 小結: 提出任何群體不應有權利去強使另一個群體文明化, 因為文明化可能只是一個群體主觀的標準, 也就是只是相對性的概念, 文明化可能只是另一種多數暴力的呈現, 也就是說文明化可能只是一種多數暴力所製造出來縛標準的教條



論點架構

自由的學問(對立的論點分析)

論點架構分析

個人閱讀反思心得

個人閱讀反思心得

- 可以了解作者其論述十分有邏輯化, 除了採用架構式的論點外, 也提出許多例子來反映其核心概念, 實在可以稱之為經典。
- 有些觀點問很贊同, 但是我認為仍有許多觀點我不是很認同(分述在下頁), 且作者在本文論社會駕於個人的權威的限度中, 提出了許多質疑, 都非常有力量。但是都沒有講到更深的地方, 且提出問題和社會矛盾現象, 但是沒有提出具體的解決方案。

個人閱讀反思

- 不同意的地方
- a. 引文: 對於不喜歡的對象, 我想我們可以對他做到最壞的程度就是隨他而去。
- 我覺的如此一來, 似乎對許多不順心的人, 或許會淪為逃避, 而沒有去解決問題。且離去也可視為一種拋棄, 但我認為面對不喜歡的人, 除了盡量改變外, 還有就是接納他們。



個人閱讀反思

- 不同意的地方
- b. 引文: 星期天放假的例子... 這也是深信上帝不僅厭惡信仰有誤的人的行動, 而且認為我們不予阻撓也就不能免於罪戾。
- 然而, 基督教的對於不同信仰的人並非厭惡, 因為基督教的核心概念是“愛”, 是“包容”, 所以沒有去影響他人做合乎教義之事的人, 並不會被貼上“罪”的標籤。但在當時的時代背景我相信有人會因為沒有影響到他人而被認為是對信仰不虔誠。甚至有許多偽道學的人, 只因他人的信仰不同而不採取包容, 反利用其宗教力量去壓迫他人。

個人閱讀反思

- 同意的地方
- A 自由的定義: 彼此互相不損害利益
- B 他人不應以自己的觀點去指稱他人的行為是錯誤的
- C 一個人所做的事情就算只是使自己受害, 但其影響會遠超過其個人身邊的親友, 也就是影響社回其他成員(壞榜樣)
- D 公眾的意見或許只是某些人關於他人的善惡福報意見
- C (大多數論點都同意作者提出的觀點)

結語

彌爾把人的價值放在第一位，重視的是個人的自由，且個人自由在社會權威對個人自由的干預為最小。個人在社會中的所為，主要受到法律和社會輿論的約束，而彌爾認為有項原則：

第一，個人的行動只要不涉自身以外其他人的利害，次人就不必向社會負責交代。他人為自己的好可以對此人忠告或指教甚至必而遠之，這些就是社會對他行為表示不滿的方式。

結語

第二，關於對他人利害有害的行動，個人應當負責交代，並且還應該受社會或法律的處罰。

我認為：彌爾用功利的角度指出了公民自由或社會自由的含意及其意涵。



個人閱讀反思心得

讀完論自由後，實在覺得彌爾的思想結構很完整，且其中舉出許多論點，以及問題，都這些問題仍在現今社會中存在，如文中所說，“對於我們對於不喜歡的對象，我想我們可以對他做到最壞的程度就是隨他而去，”。這樣似乎有點人人自掃門前雪的味道，而好像少了一些人道關懷，或是其他社會較取的平衡的觀點，可以看出作者是從功利主義的觀點出發，雖然這樣的自由，也很符合現在現

個人閱讀反思心得

代人的處事模式。但我認為除了個人的功利主義外，個人的自由應該擱出一些空間給人道的關懷，或是社會責任等等。這樣才可以使得社會平衡，這樣的平衡不是出發於作者所說為了避免他人影響社會秩序的功利主義，乃是出於彼此包容及關懷的愛人精神。

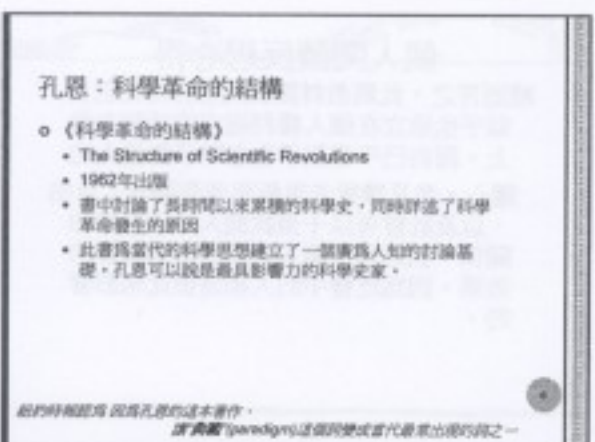
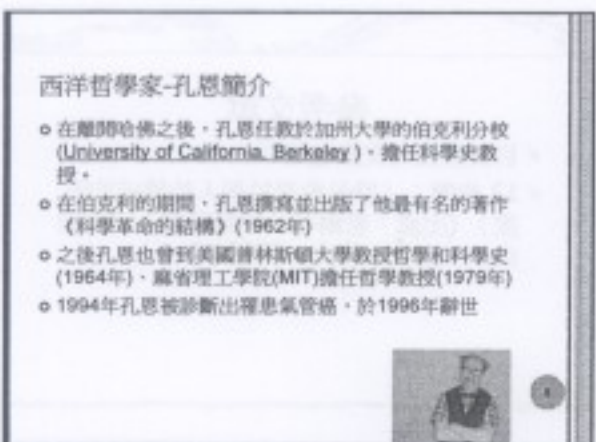
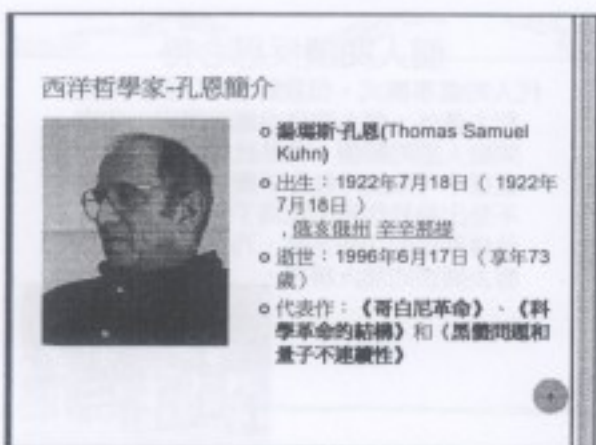
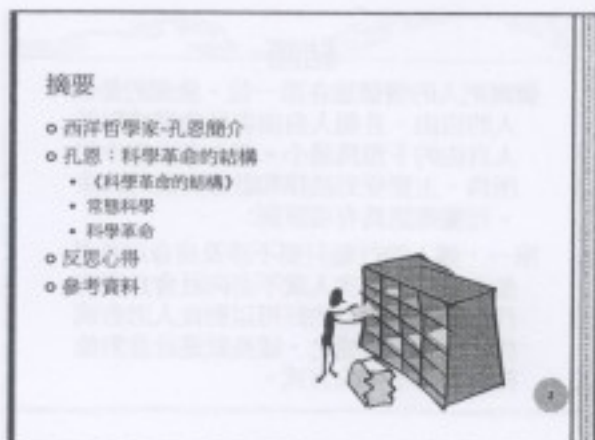


個人閱讀反思心得

總而言之，此篇教材讓我反思自身的自由似乎也建立在個人權利追求的功利主義上。而自己平常似乎也忽略了對他人的關心。並且讓我去重新思考有關個人自由，以及社會可以干預我個人自由限度的關係。我認為，個人的自由必須有好的效果，因為社會中的人都是彼此相影響的。

參考文獻

- 目前推薦的文獻包括：
- 12. 密爾：〈論社會駕於個人的權威的限度〉（出處：密爾著，程崇華譯：《論自由》。台北：唐山，1986年）



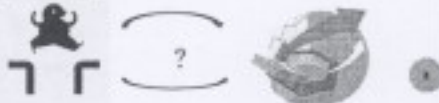
孔恩：科學革命的結構

- 當孔恩在著亞里斯多德物理學的時候，他發現到亞里斯多德的物理學與今日的物理學比起來，並不能說是錯誤，而只能說是不同。
- 由於兩套物理學處於不同的世界觀體系下，並沒有一個可以比較的基礎，沒有誰對誰非的問題。
- 由於這個領悟，也讓孔恩從物理博士轉向科學史的研究



孔恩：科學革命的結構

- 傳統上來說，認為科學是「進步的」，是經過長期的發展與累積，以過去的知識為基礎，持續向上向前發展。
- 但孔恩從這種不可比較性了解到，在歷史中科學的進步是一種「革命」的方式出現，如同過去政體的改變，也需要以革命的方式來達成。
- 孔恩認為科學的發展是不斷的革命，新的科學典範不斷取代舊有的典範



孔恩：科學革命的結構

- 常態科學
 - 在這段時間，這些成就與知識，成為特定科學社群公認所有研究的基礎⇒典範
 - 常態科學並不是在發現新的現象，而是借由典範的論點或觀念，來闡明對於某些事實的知識
 - 雖然在此時期仍有不符合典範預期的現象出現，但他們會隨著典範調整，最終則會符合典範的預期結果



孔恩：科學革命的結構

- 科學革命
 - 當典範越來越精確實，也越容易察覺到異利的出現
 - 科學革命即是一種新典範取代舊典範的過程。這個過程伴隨著科學理論的變革，也會造成科學家討論論和方法論的變革⇒典範的轉移
 - 不可通約性：用來表示新舊典範有本質上的差別，使兩者完全無法相容。由於不同典範在問題解決方法、評斷的標準不同等等，就如同新舊典範是處於不同的世界



孔恩：科學革命的結構

- 孔恩認為的科學發展模式
- 典範→常態科學→混亂→非常態科學→危機→科學革命→新典範→常態科學...

孔恩：科學革命的結構

- 孔恩理論的問題
 - 不可通約性
 - 斷裂式的大躍進
 - 前期：孔恩認為在發生科學革命時，典範的轉換完全不用經過任何理解的過程，就像斷層一樣突然改變
 - 後期：孔恩改以「部分交流」來取代不可通約性⇒新典範中還是混雜著不分的傳統典範



反思心得

- 我認為孔恩的科學革命論是一個可以接受的理論，從孔恩的科學發展模式(典範→常態科學→混亂→非常態科學→危機→科學革命→新典範→...)中可以看到，科學革命是發生在一個長時間的醞釀，或者說是不可容忍的差異達到極限的時候所發生的。
- 如同將一條橡皮筋緩緩的拉緊，當張力達到一定值就會瞬間的斷裂。



13

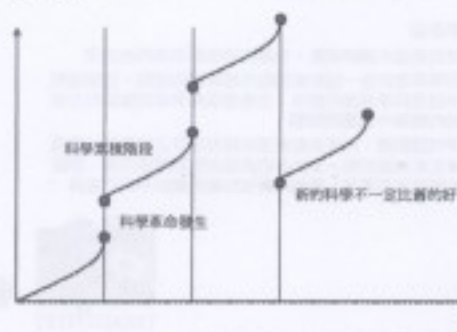
反思心得

- 在孔恩的理論中最不能認同的不可通約性(不可共量性)，也由於孔恩在後期將理論修改成可以部分交流，也讓我對於此理論的接受程度大幅的提高。
- 我認為有了這項修改，便代表傳統的科學是連續累積發展和孔恩的科學革命是有某種程度上的相容性，而不是存在互斥的關係。就如同一條函數上突然發生了「跳針」的情形，該點就是科學革命發生的時候，但整體來說科學還是一條函數的成長。



14

反思心得



15

反思心得

- 上一頁的圖是我對後期孔恩的理論的理解(但也有可能是我對孔恩的理論限制太鬆了)，不同於前期可能在圖中曲線的地方都變成水平線，有著極大的不同；在後期改為曲線後，代表著即使發生了科學革命，科學仍然在某種程度上延續過去的典範，這樣一來也能解釋為什麼我們現在對於過去的科學觀念、解決方法等等仍有一定的熟悉度，而不是如孔恩所說的需要靠「辭典」來找出過去某段時間的典範。



16

反思心得

- 再看完科學革命的結構後，我認為此書在剛出的時候，對於當時應該是被認為是一種極端的眼光；但是，在今日的解釋則是認為是一種創新、不同的眼光，事實上也某種程度上的印證了孔恩的理論，但相反來看，我們還能對過去的世界觀做出評論，也否定了孔恩的理論。



17

參考資料

- http://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_Kuhn
- http://www.nhu.edu.tw/~sts/class/class_01_2.htm
- <http://www.wretch.co/blog/kimberly0314/13200431>

18

哲學概論報告 我思故我在

9844001 資財 蘇庭奇



笛卡兒（西元1596~1650年）

- 法國的哲學家，人們稱他為西洋哲學的「近代哲學之父」。
- 他的哲學方法就是所謂「懷疑的方法」。
- 他認為雖然我們「懷疑」，但又必須有所行動的時候，我們所能做的，最好就是堅持以當初開始的態度，一直持續到底。



懷疑的方法：

- 求證「知識」的來源是否可靠！
- 換句話說，就是要：「大膽的懷疑，小心的求證！」

笛卡兒對三種知識做過小心的求證：

- 以「權威」為基礎的知識：這種「知識」是笛卡兒所不能接受的。因為，「馬三有」與「三馬」的權威，「李四有」與「四李」的權威，如果這兩位權威互相衝突時，那麼到底誰是那位權威呢？
- 以「感官」為基礎的知識：笛卡兒認為，在感官的領域裡，所得到的知識不可靠。因為我們的感官時常會欺騙我們。例如：我們將一根竹子丟入火中，看見水中的竹子好像彎曲變形了，其實這是因為光線折射所造成的現象。
- 以「科學」為基礎的理性知識：笛卡兒認為，這種以「科學」為基礎的知識，看起來似乎確定，但也是可以「懷疑」的。例如：科學就無法證明，是先有公雞，還是先有母雞？因為，如果先有公雞，那麼母雞怎麼來的呢？
- 總之，笛卡兒認為，所有的「知識」似乎都是可以「懷疑」的。那麼，我們在何處可以找一個堅定的立足點呢？

笛卡兒的哲學：

- 以「理性」為基礎，以「懷疑」為出發點，目的就是要找尋絕對的「存在者」（上帝）。
- 先用「懷疑」的方法，對那些自己還未明白的知識加以懷疑，由「懷疑」而求證，由求證而進入「真理」的領域。

「我思故我在」之來由：

- 笛卡兒說，只有一件事是我們無法懷疑的，那就是：我們正在「懷疑」這件事的「懷疑本身」。換句話說，我們不能懷疑「我們的懷疑」，因為只有這樣才能肯定我們的「懷疑」。
- 由此，笛卡兒找到了一個立足點，使他可以說出那句名言：我思故我在。

上帝、人與動物的區別：

- 雖然笛卡兒證明了真實世界的存在，他認為宇宙中共有2個不同的實體，即精神世界和物質世界（「靈魂」和「擴延」），兩者本體都來自於上帝，而上帝是獨立存在的。他認為，只有人才有靈魂，人是一種三元的存在物，既會思考，也會占空間，而動物只屬於物質世界。

直翻：

我思考，
所以意識到了我的存在。

人之所以存在，
是因為人會思考。



更深刻的解釋：

- 當我在懷疑一切時，卻不能懷疑那個正在懷疑著的「我」的存在。因為這個「懷疑」本身是一種思想活動。而這個正在思想著、懷疑著的「我」的本質也是一種思想活動。
- 這裡的「我」並非指的是身心結合的我，是指獨立存在的心靈。

更深刻的解釋：

- 笛卡兒認為，即使一切有可能為假，但唯有不可能為假的，就是「他正在思考」這件事，所以他必然是存在的。因為他「正在思考」這件事，所以推論出他必然是「存在」的。

笛卡兒用此句話證明上帝的存在：

- 如果「我」這個思想的主體不能被「懷疑」，那麼就有一個使「我」存在的更高「存在體」。換句話說，因為我存在，所以必須有一個使我存在的「存在者」，而那個使我存在的「存在者」，也必定是使萬物存在的「存在者」。因此，能夠使萬物存在的「存在者」，就必然只有上帝才有可能了！

後人怎麼看待這句話：

- 「我思故我在」被後人證明是並不十分可靠的，因為該公式其實是建基於承認思想是一個自我意識的假設上的，如果放棄了自我意識，那麼笛卡兒的論證就失敗了。而他們認為笛卡兒證明上帝存在的論點，也下得很匆忙。
- 有哲學家認為笛卡兒的這個命題還是有瑕疵，因為我的「思想流」存在並不保證思想者的存在。

我的心得:

- 高一時在歷史課學到這句話印象十分深刻，便把這句話的英文(I think; therefore, I am.)用立可白寫在學校桌上的墊板上，想時時刻刻勉勵自己要思考，思考才會成長。每次看到這句話時也都格外深刻。
- 笛卡兒的哲學態度：「大膽的懷疑，小心的求證！」讓他對生活週遭的事情抱持著「不要太相信」的態度。不要太相信自己看到的、聽到的，因為感官是可能騙人的，科學是可被懷疑的，無法證明的科學就該懷疑它。

我的心得:

- 對於這句話，每個人有不同的想法，而我是就字面上的解釋去解讀它：要思考，我們才真正活著！我之所以存在，是因為在思考，若無思考，則不存在！
- 有些人的解讀為：我無法否認自己的存在，因為當我否認、懷疑時，我就已經存在了！
- 雖然感覺自己的解讀方式比較不深刻，但比較喜歡這樣簡單明瞭的解釋方法。

我的想法:

- 雖然在世界上，所有事物的存在都可能只是幻覺或是感官的誤判(例如像駭客任務電影情結一樣，世界是電腦模擬的)，但是由於我正在思考，所以至少可以確定我是確實存在的，若我不存在，我怎麼能產生思考呢？

(C) 當代熱門哲學議題討論心得

(D)期末小組報告

(doing philosophy)

參見本結案報告之光碟片

1. 遊戲：康德之道德哲學
2. 動畫：尼采之「查拉圖斯特拉如是說」
3. 歌曲：尼采之「精神三變」
4. 繪本：My sister' s keeper 的道德爭議
5. 繪本：蘇格拉底小故事

(7) 成績考核

經典文獻閱讀心得：20%

當代熱門哲學議題討論心得：20%

聽聽哈佛大學通識課心得：30%

小組期末報告 (doing philosophy)：30%

※ 修這門課的同學，多半認為作業太多，但是還能應付。不過，老師在學期初即告訴同學，每週給作業，維持同學思考的熱度，就是這門課的核心理念，因此，老師對同學的要求始終沒有放鬆。但是，在成績的考核上，也會給予與相對的鼓勵。表現好的同學，給予極高的成績，不認真的同學，仍會被當。總計本學期修課同學 56 人，6 人成績高於 90 分，3 人成績不及格。

肆、執行成果分析與檢討

(一) 請說明施行之教學改進事項，並評估其成效。

本課程期望能引領學生達到三項目標：

- (1) **Reading philosophy**：本課程的第一個目標是希望同學能夠閱讀哲學文獻，認識西方重要的哲學理論。
- (2) **Thinking philosophy**：除了閱讀哲學理論之外，本課程也期望能夠教導學生學習批判性思考的方法，運用哲學理論思索生活週遭的問題，將哲學成為生活中的一部分。
- (3) **Doing philosophy**：除了閱讀哲學理論、思考哲學理論之外，本課程期望同學能將將哲學與本身所學結合在一起，運用自身所學來呈現哲學理論。

為了達到上述三項目標，本學期課程除了介紹哲學概論的議題--形上學、知識論、倫理學、美學、宗教哲學、科學哲學、社會與政治哲學...等等之外，特別著重於「當代熱門哲學議題討論」、「聽聽哈佛大學通識課」、「經典文獻選讀～存在主義讀書會」等三項課程活動。由於交大學生相當優秀，學生相當認真投入，不論是閱讀經典、小組討論、課堂討論、網路討論、撰寫作業，學生都有相當精采的表現。尤其在作業的呈現上，同學的表現相當傑出，不論是經典文獻閱讀心得、當代熱門哲學議題討論心得、聽聽哈佛大學通識課心得、期末小組報告(doing philosophy)，都能夠結合所學，相當精采地表現出他們的反思與收穫。(請參考附件之光碟與本結案報告之附錄)。

而從回收的問卷來看，同學們在這門課中最喜歡的是「討論課」的部分。不論是小組討論或大班討論，同學們都認為有助於增加自己的思考能力與表達能力，也讓不同科系的同學能夠相互交流。此外，討論課的活動，也大幅提昇同學對於哲學的興趣，以及對於課程的參與程度。以下，我們針對兩個議題，請同學填寫問卷：

Q1.請自評：你的學習是否有達到學期初所自訂的學習目標？如果有，關鍵是什麼？如果沒有，原因是什麼？

Q2.本課程給你最大的收穫為何？與其他通識課有何不同？

(三) 請說明課程網站之建置是否有助於增進教學品質？



由於本校是一所以理工科系為主的大學，因此我很容易就找到具有卓越專長的同學協助製作課程網頁。本學期的課程網頁具有以下幾個重點：

- (1) 最新消息：發布課程公告與站內訊息。
- (2) 課程說明：說明本課程之課程目標、課程要求、評量方式、延伸閱讀。
- (3) 課程進度：介紹每週的課程內容與進度、延伸閱讀。
- (4) 師資介紹：介紹老師與TA的學經歷與聯絡方式。
- (5) 學習資源：放置數位學習教材、教學檔案。
- (6) 學生報告：分享優秀的同學作業。
- (7) 網路資源：介紹相關網站。
- (8) 課程剪影：放置課程活動照片。
- (9) 討論區：設置課程討論區與留言板，鼓勵同學上網討論。

課程網頁最大的功能在於不受時空之限制，使得本課程得以繼續延伸，讓願意投入的同學，隨時都可以上網學習。尤其是交通大學本身有網路教學系統 c3.nctu.edu.tw，本課程亦使用此系統進行輔助教學。此系統具有：課程公告、教材公布、繳交作業、同步討論等功能。

個人認為，同學透過課程網站繳交作業、觀摩同學的優秀作業、上網與同學討論問題、下載相關文獻閱讀…，的確能夠使得同學不受時空的限制，隨時上網學習，讓課程的進行無限延伸。特別是在以理工科系為主的交通大學，同學們非常習慣使用網路進行學習。因此，個人認為課程網站的設計，確實能夠增進教學品質。

伍、結論與建議

(一) 結論

個人感到相當榮耀與幸運，這學期能夠與一群優秀的學生一起閱讀哲學、思考哲學、研究哲學。不論在讀書會、小組討論、課堂討論的過程中，交大學生都有非常優異的表現。

本課程期望能引領學生達到三項目標：(1) Reading philosophy、(2) Thinking philosophy、(3) Doing philosophy。為了達到上述三項目標，本學期課程特別著重於：(1) 當代熱門哲學議題討論、(2) 聽聽哈佛大學通識課、(3) 經典文獻選讀～存在主義讀書會等三項課程活動。此外，針對哲學概論的基本議題：形上學、知識論、倫理學、美學、宗教哲學、科學哲學、社會與政治哲學…等，本課程也發展出四步曲教學模式：(1) 課堂提問與討論、(2) 課堂講解與分析論證、(3) TA 輔導、小組討論與上網討論、(4) 撰寫作業。在作業要求上，本課程設計了：(1) 經典文獻閱讀心得、(2) 當代熱門哲學議題討論心得、(3) 聽聽哈佛大學通識課心得、(4) 小組期末報告 (doing philosophy) 等四項作業。

從同學對於課程的投入來看，個人認為本課程能夠達到期初所設定的三個目標。尤其是同學的作業有許多令人驚喜的表現，其中又以「小組期末報告」**最讓我印象深刻。同學能夠將哲學理論與自己的所學結合在一起，透過撰寫報告、拍攝影片、演話劇、製作遊戲軟體、製作動畫…等方式，認真的呈現學習成果。**達到我們期初設定的 reading philosophy, thinking philosophy, doing philosophy 的目標。有了這學期的寶貴經驗，未來我也將繼續使用多元的教學模式(經典閱讀、當代熱門議題討論、影片欣賞、專題演講…)，推動國內的哲學教育。

此外，這學期的教學也讓我深刻感受到：通識課可以成功地推動經典閱讀。大家都知道閱讀經典很重要，但是由於經典不容易閱讀，因此推動起來有一定的難度。這學期本課程每週規定二十頁左右的文獻，配合豐富的ppt檔與影片，引領同學進入深奧的哲學殿堂。而《瘟疫》、《異鄉人》、《查拉圖斯特如是說》讀書會也成功地吸引學生投入時間閱讀文本，這些都有效地提升了本課程的教學品質。

而這學期讓我最振奮的是，我在課程中要求同學觀賞哈佛大學最熱門的通識課：Michael Sandel的「Justice: what's the right thing to do?」要求同學學習哈佛學生在課堂上的表現，並要求同學整理Michael Sandel教授的論證、撰寫心得報告。同學也能夠如實地觀賞課程、認真的撰寫報告。交大同學優異的表現，給我極大的鼓舞，讓我覺得未來在通識課程中，還可以加入更具知識性與國際化的素材，以提昇國內通識教育的品質。

不過，我們並不以此自滿。雖然這學期的課程有不錯的教學成果，但是在以下方面還有改進的空間：(1) 在小組討論與課堂討論的過程中，有少數同學很少發言，因此可再思索更重要的議題、更豐富的教學方式，引發同學的討論動機，擴大同學的參與度。(2) 交大同學素質整齊，願意閱讀經典文獻，因此，在經典閱讀的深度與分量上可再增加，進一步提升本課程的深度。(3) 有同學反應可

以在通識課中開一些更進階的哲學課，例如專門討論一本哲學經典、或是一個哲學家的理論，這也可做為未來開課的參考。

(二) 建議

近幾年來，教育部優質通識課程計畫已成功地帶領許多老師投入通識教育，也開發出許多優質的教學方式，我個人在其中有相當大的成長與收穫。對於優通計畫，個人有以下兩點建議：(1) 邀請國外通識教育專家、或教養學部專家，來國內分享他們的通識教育理念。(2) 介紹或翻譯國外重要通識教育書籍，此或許能夠給我們帶來一些新的觀念，開發出更多元的通識課程教學方法。

陸、附錄～

期末成果發表會 PPT 檔



1. 團隊合作模式 2. 哲學概論成果

王冠生/交通大學通識教育中心助理教授

教學助理：張明軒/政治大學哲學研究所碩士班研究生

黃正春/清華大學哲學研究所碩士班研究生

網站助理：魏名軒/交通大學建築研究所碩士班研究生



1. 團隊合作模式 (交大-龍華合作計畫)

合作緣起

- 環境倫理：從濕地保育談起
(96學年度第1學期優通計畫)



團隊成員

- 王冠生：
哲學概論
- 鍾隆琛：
職場倫理
- 李文玫：
應用社會
心理學



合作模式

- 1~6週：教學經驗分享（訓練助理、帶討論課技巧分享、課程網頁製作經驗分享、課堂活動分享）
- 7~12週：教學觀摩、網頁觀摩、課堂互訪
- 13~18週：討論期末活動、成果報告分享



成果評估

- 王冠生老師本學期在龍華科技大學兼任，每星期都到龍華科技大學，與鍾老師、李老師有更緊密的合作。
- 收穫：
 1. 相互學習教學方法
 2. 腦力激盪課程進行模式
 3. 讓優通計畫的種子在龍華科技大學開花結果





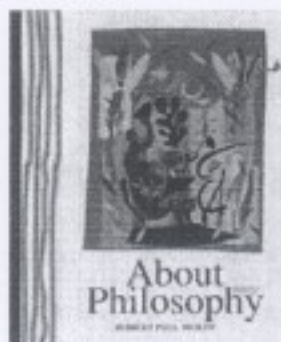
2. 哲學概論成果報告

哲學概論課程單元

1. 何謂哲學？
2. 知識論
3. 科學哲學
4. 形上學與心靈哲學
5. 倫理學
6. 社會與政治哲學
7. 藝術哲學
8. 宗教哲學



教科書：About Philosophy



課程目標

》》 Reading philosophy

》》 Thinking philosophy

》》 Doing philosophy



課程特色

》》 當代熱門議題討論

》》 聽聽哈佛大學通識課

》》 經典閱讀：存在主義讀書會



1. 當代熱門議題討論

倫理學：你是否贊成「訂作寶寶」(PGD)？

科學哲學：氣功研究、外星人研究是不是科學？

政治哲學：你是否贊成「積極平權措施」(affirmative action)？

心靈哲學：機器人是否有心靈(mind)？

知識論：「虛擬實境」是真還是假？


形上學：數學是被發現還是被發明的？



例一：科學哲學 (philosophy of science)

- Q1：請定義什麼是科學？
- Q2：在你的定義之下，氣功研究、外星人研究是不是科學？




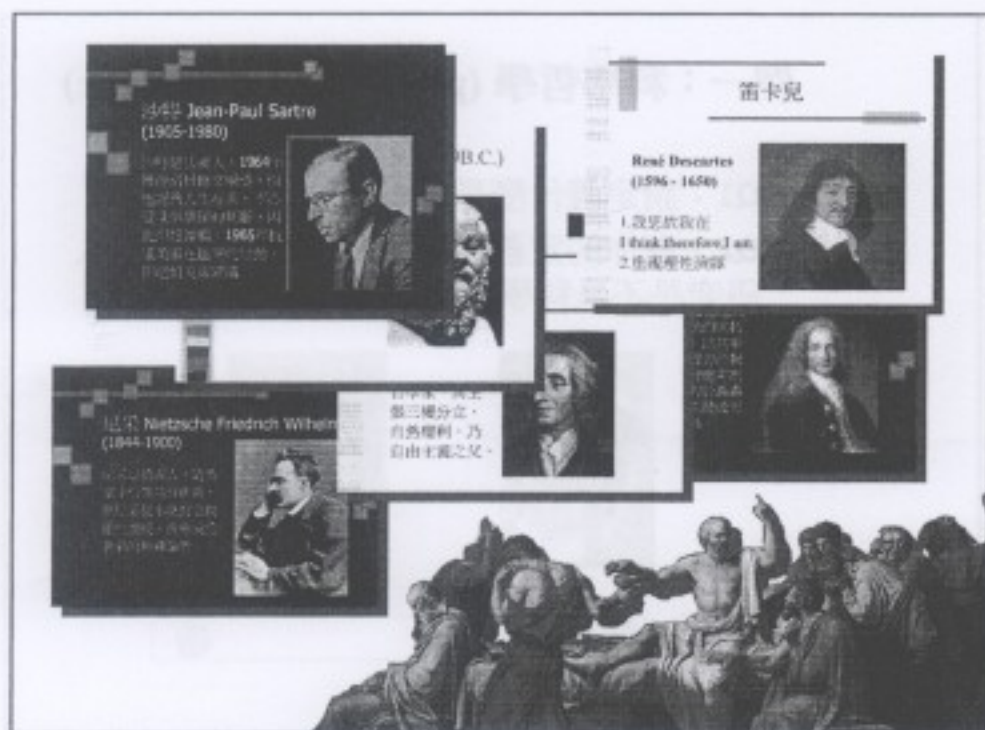
討論 (科學) 

例二：倫理學 (Ethics)

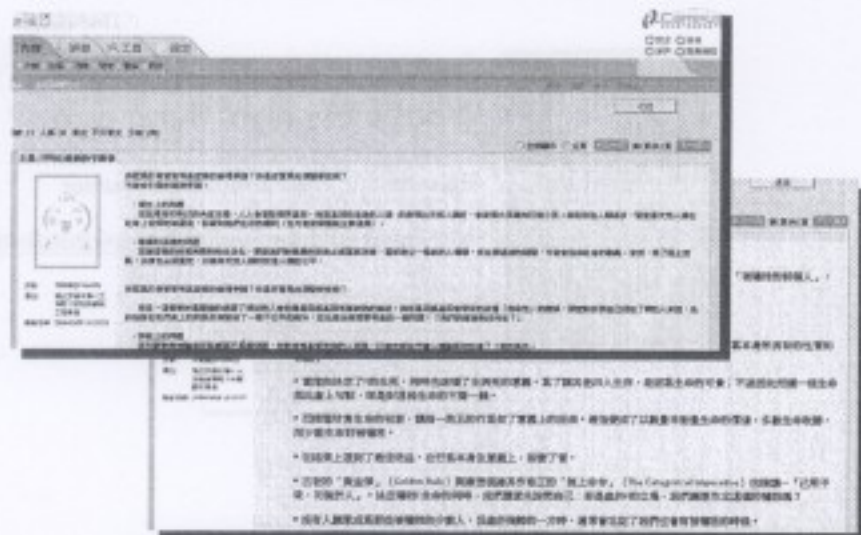
- 從姊姊的守護者(My Sister's Keeper)自主性 (autonomy)的討論。
- Q：你是否贊同透過胚胎植入前基因診斷PGD (pre-implantation genetic diagnosis)的方式，訂作心目中理想的寶寶？你認為訂做寶寶有甚麼樣的倫理爭議？



討論 (PGD) 



課後討論：討論區的使用



The screenshot shows a forum page with a header containing navigation links and a search bar. Below the header, there are several forum posts. The first post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The second post is titled "關於上帝的問題" and contains a list of bullet points. The third post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The fourth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The fifth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The sixth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The seventh post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The eighth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The ninth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The tenth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The eleventh post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The twelfth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The thirteenth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The fourteenth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The fifteenth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The sixteenth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The seventeenth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The eighteenth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The nineteenth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text. The twentieth post is titled "關於上帝的問題" and contains a paragraph of text.

教學順序

- 課堂提問與討論
- 課堂講解與分析論證
- TA輔導、小組討論與上網討論
- 撰寫作業



2. 聽聽哈佛大學通識課



Justice:
What's the right thing to do?

Episode 1 : The moral side of murder

<http://www.youtube.com/watch?v=kBdfcR-8hEY>

課程實況



作業分享



3. 存在主義讀書會



討論題綱



讀書會討論



閱讀心得記錄



作業

平時作業（十次）

世界是否具有客觀真理？捨一救五？姐姐的守護者？科學是什麼？肯認行動？人有自由意志嗎？數學是發現or發明的？...

期中作業

分析 Michael Sandel 哲學論證& 閱聽心得

期末作業

經典閱讀的心得與反省(鼓勵多元方式呈現)

作業成果展示

- 1 遊戲（康德）
- 2 動畫（尼采）
- 3 歌曲（尼采）
- 4 繪本
- 5 報告

課程自評：優點

- 本課程透過多元方式(存在主義讀書會、聆聽哈佛大學通識課、小組討論、課程網頁…)讓同學認識哲學，有別於傳統教學模式，同學反應熱絡。
- 每週都有閱讀文獻、當代熱門議題討論，讓同學維持反思問題的熱度，學習成效較傳統教學模式為佳。
- 交大學生很優秀，從同學的討論與作業來看，本課程能夠維持一定的教學品質。



課程自評：待改進之處

- 有少數同學自始至終從未發言，可再擴大同學的參與度。
- 交大同學素質整齊，在經典閱讀的分量上可再增加，也可再增加國外大學通識教育的素材。
- 未來努力目標：提升通識課程教學品質。





～謝謝大家・敬請指教～