A large, stylized butterfly graphic in shades of green and blue, positioned on the left side of the cover. The butterfly's wings are spread, and its body is visible. The background is a gradient of green and blue, with a vertical light beam effect on the right side.


# 會議手冊

Conference Manual

教育部顧問室96學年度第2學期  
優質通識教育課程計畫期初座談會暨教學助理研習會

時間：97.2.28

地點：集思會議中心

A small, stylized butterfly icon in white and light blue, located in the bottom left corner of the cover.

主辦單位：教育部顧問室通識教育中程綱要計畫辦公室

# 目 錄

|  |     |
|--|-----|
| 議程   | 1   |
| 會議資料   |     |
| 一. 計畫簡介—教育部顧問室 96-99 通識教育中程綱要計畫簡介              | 3   |
| 二. 專題演講  |     |
| ■ 問題解決導向課程經驗分享：PBL 教學分享（卓淑玲教授）                 | 22  |
| ■ 行動導向課程經驗分享：生態通識教學法地理想象（林益仁教授）                | 63  |
| ■ 績優課程推廣經驗分享：走走走！我們大手拉小手！（王美鴻講師）               | 76  |
| ■ 績優課程推廣經驗分享：共好！談績優課程與夥伴課程間的互動！（林武佐教授）         | 99  |
| 三. 經驗分享  |     |
| ■ 乘著金色翅膀的課程（廖蕙玟教授）                             | 106 |
| ■ 打破沈默的窘境（謝銀益教學助理）                             | 127 |
| ■ TA 的經驗分享（李盈潔教學助理）                            | 134 |
| ■ 夥伴關係（乜寇·索克魯曼教學助理）                            | 146 |
| 四. 分組討論小組名單                                    | 152 |
| 五. 分組討論進行方式及議題                                 | 155 |
| 附錄   |     |
| 附錄一 Becoming Teachers—耶魯大學 McDougal 教學中心教學手冊節譯 | 159 |
| 附錄二 96 學年度第 2 學期優質通識教育課程計畫通過名單                 | 189 |
| 附錄三 教育部辦理補助優質通識教育課程計畫徵求事宜                      | 191 |
| 附錄四 與會人員名錄                                     | 208 |
| 附錄五 教育部顧問室通識教育中綱計畫辦公室成員暨聯絡方式                   | 212 |
| 附錄六 會場位置圖                                      | 213 |

# 教育部顧問室 96 學年度第 2 學期優質通識教育課程計畫 期初座談會暨教學助理研習會

## 議 程

時間：民國 97 年 2 月 28 日(星期四)

地點：國立臺灣大學第二學生活動中心－集思會議中心

| 時間          | 議 程   |                                    |       | 會 場   |
|-------------|---|------------------------------------|-------|-------|
| 8:40-9:00   | 報 到   |                                    |       | 蘇格拉底廳 |
| 9:00-9:10   | 開幕<br>致詞                                    | 教育部顧問室通識教育中程綱要計畫辦公室<br>計畫主持人 林從一教授 |       |       |
| 時間          | 專 題 演 講                                     | 演 講 者                              | 主 持 人 | 會 場   |
| 9:10-10:00  | 主題：問題解決導向課程經驗分享<br>演講題目：PBL 教學分享            | 卓淑玲教授                              | 羅竹芳教授 | 蘇格拉底廳 |
| 10:00-10:20 | 茶 敘   |                                    |       |       |
| 10:20-11:00 | 主題：行動導向課程經驗分享<br>題目：生態通識教學法的地理學想像           | 林益仁教授                              | 羅竹芳教授 | 蘇格拉底廳 |
| 11:00-11:30 | 主題：績優課程推廣經驗分享<br>演講題目：走走走！我們大手拉小手！          | 王美鴻講師                              |       |       |
| 11:30-12:00 | 主題：績優課程推廣經驗分享<br>演講題目：共好！談績優課程與夥伴<br>課程間的互動 | 林武佐教授                              |       |       |
| 12:00-13:30 | 午 餐   |                                    |       |       |
| 時間          | 經 驗 分 享                                     | 演 講 者                              | 主 持 人 | 會 場   |
| 13:30-14:00 | 乘著金色翅膀的課程                                   | 廖蕙玟教授                              | 陳歷歷教授 | 蘇格拉底廳 |
| 14:00-14:20 | 打破沈默的窘境                                     | TA:謝銀益                             |       |       |
| 14:20-14:40 | TA 的經驗分享                                    | TA:李盈潔                             |       |       |
| 14:40-15:00 | 夥伴關係  | TA:乜寇.<br>索克魯曼                     |       |       |
| 15:00-15:20 | 提問與討論                                       |                                    |       |       |

|             |                               |                         |                |       |
|-------------|-------------------------------|-------------------------|----------------|-------|
| 15:20-15:40 | 茶 敘                           |                         |                |       |
| 時間          | 分組討論                          | 分組主持人                   |                | 會場    |
| 15:40-16:20 | TA 相關議題                       | 第一組                     | TA:謝銀益         | 達文西廳  |
|             |                               | 第二組                     | TA:李盈潔         | 拉斐爾廳  |
|             |                               | 第三組                     | TA:乜寇.<br>索克魯曼 | 尼采廳   |
| 時間          | 綜合討論／閉幕                       | 主持人                     |                | 會場    |
| 16:20-17:00 | 1. 分組報告<br>2. 綜合討論<br>3. 閉幕致詞 | 林從一教授<br>羅竹芳教授<br>陳歷歷教授 |                | 蘇格拉底廳 |
| 17:00       | 賦 歸                           |                         |                |       |



## 一. 計畫簡介

### 教育部顧問室 96-99 年通識教育中程綱要計畫簡介

#### 一、計畫緣起

具備創新、跨領域、知識統整等特質的人才之養成，以及高等教育基礎品質之提升，是當前科技人才培育亟待突破的兩個主要關鍵。通識教育是全校性、跨學門的教育，大學若是能夠建構一個高度系統性、整合性課程制度，特別是一個以通識教育為核心的課程制度，必定能夠有效連結各知識領域，成為科技人才養成的核心機制。

我國通識教育雖行之有年，然而，因高等教育之結構性、制度性限制，致使通識教育發展受到極大阻礙。其中最嚴重的是，在課程方面，非但通識課程出現零碎化、膚淺化現象，通識課程與專業課程之間更由於缺乏統整性的緊密連結，造成專業系所對通識教育的拒斥，「重專業、輕通識」的心態普遍存在。學生因為缺乏學習動機及學習方向感，而將通識教育視為營養學分的情況也日益嚴重。各界普遍對通識教育認識不足，校內資源及各項公共資源的投入也相對不足，致使校方強化通識教育的動機及行動力薄弱。

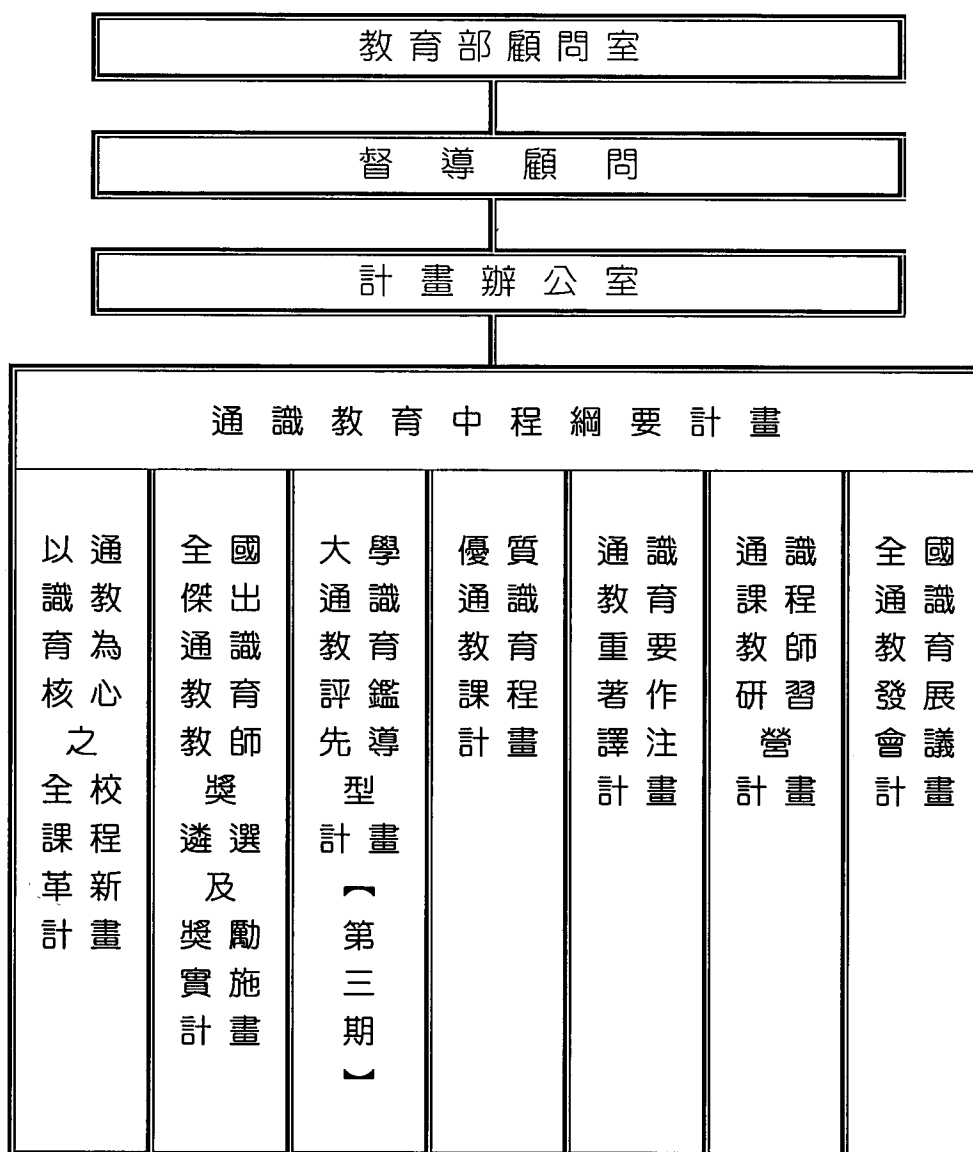
針對上述，教育部顧問室實施通識教育中程綱要計畫，希冀推動以能力導向為基礎的教學，實踐以問題解決導向為基礎的學習，發展出能夠培養學生知識反思能力、跨領域知識整合能力、知識創新能力的通識教育，以提升我國整體國力及國家競爭力。

## 二、計畫目的

- 型塑通識教育典範、厚實通識公共資源
- 精實通識教育課程、統整專業/通識領域
- 鼓勵優良教師投入、促進學生參與通識
- 宣導通識教育功能、強化通識教育氛圍

## 三、計畫架構

計畫架構組織圖



## 四、計畫內容

### (一) 以通識教育為核心之全校課程革新計畫

#### 1. 核心理念

以「校」為單位，將通識教育與專業教育二者的關係重新定位，發展出具系統性、融貫性、統整性的跨通識/專業課程的全校課程新結構，一方面增進學生及專業系所對通識教育的功能及重要性的認知，以強化學生之學習動機及方向性，並加強通識教育之全校性參與，一方面避免大學課程零碎化、扁平化的頹勢，促進各知識領域之有效連結。

#### 2. 計畫策略

發展項目如列：

##### (1) 規劃並開設通識核心課程

通識核心課程，指就修課規定而言，屬「低度選修」或強調為「必修」之課程，且非傳統之共同科目；就旨趣而言，著重學術典範意義，課程內容代表或反映一知識領域之核心價值，為當代各類學術入門基礎，可創造不同學術領域間對話、溝通與融合之可能性，進而培養學生知識批判能力、知識統整能力及知識創新能力。

##### (2) 規劃並開設行動導向、問題解決導向通識課程

行動導向通識課程：行動導向學習係闡揚「從做中學」(Learning by doing)。強調(1)處理真實存在而非虛擬之問題、(2)與他人共同學習並向他人學習、(3)將問題視為己任，並提出可施行之解決方案或計畫。行動導向通識課程(如服務學習型課程)應將上述模式應用於課程中，使學生於解決社區問題、學校問題時，獲得知識整合能力、問題解決能力及行動抉擇能力。

問題解決導向通識課程：問題解決導向通識課程學習係基於現實世界問題，以學生為中心之教育模式。強調把學習設定到複雜、有意義之問題情景中，透過學習者之合作以解決真正問題，從而學習隱含在問題背後之科學知識，形成解決問題之技能與自主學習之能力。

##### (3) 規劃並開設跨通識及專業課程之整合型學程

通識與專業課程整合型學程：以學習者為中心，打破通識與專業課程藩籬，而以系統方式加以整合，以達成教學資源整合、學術視野擴展、各知識領域有效連結之目標。

(4) 建構全校課程地圖並開設地圖上應有而未有之通識課程

全校課程地圖：指學生大學四年之清晰修課學習路徑。其目的為協助學生選課前、後能夠規劃、組織、整合所修之課程乃至於學程。課程地圖所涉之課程內容與目標應互有融貫鍊結，且具系統性與層次感，而非僅是單一課程之綜合。同時，應開設具備完整性與系統性之課（學）程，以作為全校課程地圖之映照，發揮全校課程地圖指導課程開設之目標。

(5) 優質核心通識課程數位化製作

(6) 建置優異通識課程學生學習檔案 e 化上網

優異通識課程學生學習檔案：指學習成績優異學生之通識課程作業、試卷、學期報告及口頭報告等 e 化檔案。本檔案資料之取得，應事先獲得學生同意，且由學生擁有檔案著作權。

### 3. 年度成果

本計畫第一年申請案計有 49 件，全國 30% 大學校院提出申請。本計畫補助經費相對而言不算多、然計畫發展目標與考核要求卻很多、計畫執行難度亦高，49 所大學校院提出申請，實屬難得。經過行政審查、初審、複審三階段審查之後，共計 12 所學校榮獲補助（名單如附件一）；12 所學校之 96 年度主要成果如下表：

| <b>教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫【第一年/三年計畫】</b> |  |
|---------------------------------------|--|
| <b>96 年度主要成果</b>                      |  |
| 計畫發展項目                                | 12 所受補助學校之 96 年度主要成果                   |
| 通識核心課程                                | 各校規劃完成「校」本位之通識課程新結構                    |
| 行動導向、問題解決導向通識課程                       | 共完成 56 門課程規劃，預計 97 學年度起於各校開課           |
| 跨通識及專業課程之整合型學程                        | 共完成 31 個學程 359 門課程規劃                   |
| 全校課程地圖                                | 各校將完成該校三分之一科系課程地圖，並規劃開設課程地圖上應有而未有之通識課程 |

|                    |                                      |
|--------------------|--------------------------------------|
| 優質核心通識課程數位化製作      | 進行 24 門優質通識課程數位化                     |
| 優異通識課程學生學習檔案 e 化上網 | 完成 1750 個學習檔案                        |
| 建置計畫專屬網站           | 12 計畫架設專屬資料庫完整呈現其成果，並與學校入口網站連結，供各界瞭解 |

#### 4. 顯著意義

通識教育是全校性的教育，把通識侷限於「通識」範疇來改革，幾十年來沒有成功；把通識放在「全校性」脈絡來改革，以學習者為中心，才是通識教育改革的契機，這也正是推動「以通識教育為核心之全校課程革新計畫」的用心。在此前提下，學校領導人校長明確的承諾與投入，是計畫成功的重要因素。96 年度絕大多數進入「以通識教育為核心之全校課程革新計畫」複審的學校校長親自出席複審會議，足見本計畫所提出之改革方向確實引發學校領導者的高度重視與高度認同。而對未能獲得本計畫補助的學校，我們也看到許多學校仍舊依照本計畫所標舉的方向，挹注校內資源自行進行以通識教育為核心的全校課程革新。

積極建構大學學生學習導航工具--「全校課程地圖」是 96 年度獲本計畫補助與未獲補助的許多學校共同努力的重點。各校藉由「全校課程地圖」的建構，讓學生明瞭課程目標要養成什麼樣的核心能力，亦彰顯通識課程與專業課程如何相輔相成，此舉讓學生的學習具有意向性、方向感，也增進學習動機及學習效果，並消彌學生將通識視為營養學分的心態。整全的全校課程地圖，並能夠發揮引導學校開設具系統性、前瞻性課程之功能。

另一各校致力推動的「行動導向、問題解決導向的通識課程」，是藉以養成學生分析能力、批判思考、倫理推理、有效溝通、實踐智慧以及社會責任感。以價值抉擇、行動實踐、問題解決為導向的學習，可以讓來自不同知識領域的通識課學生，貢獻、對話、反思、整合各專業領域的知識，做為學生跨領域知識整合能力的重要養成途徑。

#### 5. 未來執行強化重點

本計畫採逐年申請、逐年審查，並設有進退場機制。鑑於未能獲得本計畫補助的許多學校仍舊依照本計畫所標舉的方向，挹注校內資源自行進行以通識教育為核心的全校課程革新，本計畫第二年計畫申請將對所有大專校院開放。亦即，除第一年受補助學校得申請第二年計畫外，本計畫接受其他申請者申請第二年計畫，惟計畫於申請時應

完成並提出等同於 96 年度受補助計畫第一年應完成之成果，計畫如審查通過獲補助，將依照邀請書規定自第二年計畫開始執行。

## (二) 全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫

### 1. 核心理念

表彰通識教育教師典範，鼓勵優秀教師投入通識教育，以提升教師教學績效及提高教學品質。

### 2. 計畫策略

由各大專校院依據各校之評選推薦辦法並依據本部所定傑出通識教育教師推薦原則，推薦通識教育教師一人參加本獎項之遴選(惟獲本部九十二年度至九十五年度人文社會科學教育計畫之個別型通識教育改進計畫補助且獲選為績優計畫之通識教育教師，具有第一屆全國傑出通識教育教師之候選資格)，每年度選拔五位公私立大專校院教學卓越足為楷模之傑出通識教育教師，授予「全國傑出通識教育教師」榮銜，頒發獎狀乙紙、獎牌乙座、獎金新臺幣二十萬元以資表揚，藉以鼓舞通識教師士氣，鼓勵優秀教師投入通識教育，並彰顯教育部重視通識教育發展的決心與意志，促進全國大專校院重視通識教育的發展。

### 3. 年度成果

傑出通識教育教師推薦原則，包括：

- (1) 具有清晰且正確的通識教育理念，並能將通識教育理念充分體現於所開設之通識課程中。
- (2) 通識課程教材及內容，足為同類型課程楷模。
- (3) 通識課程教學方法創新，能激發學生學習動機，養成學生對知識、價值與生命進行反省、批判與統整之能力，同時促進學生的行動抉擇能力。
- (4) 課程實踐能充分達成通識教育目標，教學成效深受同儕與學生肯定。

96 年度，依據上述原則，自全國 71 位參選人中，選拔出五位全國傑出通識教育教師，獲獎名錄如列：

| 96 年度全國傑出通識教育教師獎獲獎名單 |     |
|----------------------|-----|
| 南華大學                 | 黃俊儒 |
| 國立中正大學               | 廖蕙玟 |
| 文藻外語學院               | 蔡介裕 |
| 國立臺灣大學               | 魏國彥 |
| 國立臺灣大學               | 羅竹芳 |

(姓氏筆畫為序)

#### 4. 顯著意義

創設「全國傑出通識教育教師獎」，彰顯「通識教育為大學教育之核心基礎」以及「教學乃大學重心」之理念。

#### 5. 未來執行強化重點

96 年度參選情況並不踴躍。究其原因，是學校尚未制訂產生候選人的校內評選推薦辦法，而無法據以推薦各校候選人。鑑於推薦過程產生之競爭性，為免不必要之衝突與質疑，學校建立周延、公正與完善的評選推薦制度規範，實有其必要性。期待各校積極制訂傑出通識教育教師評選推薦辦法，以及建立通識課程之教學滿意度調查機制，俾使各校能夠順利推薦優秀教師，代表學校參加本獎項第二屆選拔。

### (三) 大學通識教育評鑑先導計畫【第三期】計畫

#### 1. 核心理念

藉評鑑之機，加值交流學習之效，並藉由評鑑的壓力與拉力，促使學校有效改進通識教育品質。

#### 2. 計畫策略

現階段高教氛圍下，評鑑仍是促動通識教育改進的最有效措施。為求改進及深化通識教育，教育部於 92 年至 93 年實施「大學通識教育評鑑先導計畫」第一期評鑑計畫，針對中山大學、中央大學、成功大學、交通大學、清華大學、陽明大學、臺灣大學等七所獲得教育部「推動研究型大學整合計畫」補助之標竿大學，進行通識教育評鑑。

93 年至 94 年期間適逢師範校院正在轉型改大，教育部於是針對臺灣、彰化、高雄等三所國立師範大學、臺北、新竹、臺中、屏東、花蓮等五所國立師範學院、以及臺北市立師範學院等九所學校進行通識教育評鑑，是謂「大學通識教育評鑑先導計畫」第二期評鑑計畫。

黃前部長榮村於通識教育委員會第五次委員會議上稱「大學通識教育評鑑先導計畫效果卓著」，認為透過此一評鑑，有效促使各校反省通識教育推行現況與改善方向，增進各界對大學通識教育的意義、運作與品質客觀的了解與討論。評鑑計畫之實施，確實有助於通識教育之典範標舉，能收各校相互交流觀摩之效。更令人欣慰的是，受評學校經過評鑑洗禮之後，幾乎每個學校均依據評鑑報告或者進行通識教育制度改革，或者進行全校大規模通識課程結構革新，通識教育因為評鑑得到校長的重視及資源的挹注。

為藉評鑑之力，加值交流學習之效，並促使學校有效改進通識教育品質，持續進行通識教育專案評鑑，96 年度是為第三期計畫，以獲「五年五百億發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」之 12 所學校為對象，依其為再評鑑學校或首度受評學校，區分為 A 類計畫或 B 類計畫受評學校：

| 大學通識教育評鑑先導計畫【第三期】受評學校一覽表 |        |       |          |
|--------------------------|--------|-------|----------|
| A 類計畫                    |        | B 類計畫 |          |
| 1                        | 國立中山大學 | 1     | 元智大學     |
| 2                        | 國立中央大學 | 2     | 長庚大學     |
| 3                        | 國立成功大學 | 3     | 國立中興大學   |
| 4                        | 國立交通大學 | 4     | 國立政治大學   |
| 5                        | 國立清華大學 | 5     | 國立臺灣科技大學 |
| 6                        | 國立陽明大學 |       |          |
| 7                        | 國立臺灣大學 |       |          |

本期評鑑期達成以下目標：

- (1) 鼓勵各大學重視通識教育之興辦，積極樹立自身通識教育之特色。
- (2) 期使各校察知自身通識教育之問題，並增強其改善問題之動機。
- (3) 評鑑結果將行公開，對學校而言，標舉典範，以收相互觀摩及經驗交流之效；對學生以及社會大眾而言，一則增進對大學通識教育之意義及其運作之了解，



二則提供具體指標，使社會大眾對於各校通識教育之品質，有客觀的了解。

(4) 評鑑結果將做為教育部相關獎補助之參考依據。

### 3. 未來執行強化重點

現行高教評鑑中的「通識教育」屬於教務項下的一個小項目，這反應現行的高教評鑑是一個以專業教育評鑑為導向的評鑑，這不僅不夠重視通識教育，在許多學校中還因此傷害了通識教育的發展。我們希望透過「大學通識教育評鑑先導計畫【第三期】計畫」以及「全國通識教育發展會議」的實施，使得教育部相關單位及高教評鑑中心，將高教評鑑中的「通識教育」項目之重要性提高。

## (四) 優質通識教育課程計畫

### 1. 核心理念

為提升技專校院通識教育品質，推廣優質通識課程教學模式，希望透過本計畫之輔導與協助，發展具創意之教學模組，建立以學生為中心之學習活動，透過合作學習的方式，幫助學生開發潛能、提升創造力。同時藉由生活經驗進行行動導向與問題解決導向的互動教學，培養學生知識反思、整合，與創新能力，塑造其成為通達博雅之文化人，提升我國整體國力與國家競爭力。

### 2. 計畫策略

本計畫補助大專校院之專、兼任教師精實通識課程，優先鼓勵發展項目如列：

- (1) 技專校院通識課程教師開設行動導向、問題解決導向通識課程
- (2) 技專校院通識課程教師優化基礎通識課程
- (3) 技專校院通識課程教師開設規劃完善且深具創意之通識課程
- (4) 曾獲本部通識教育課程績優計畫獎勵之教師帶領其他通識教師進行課程提升
- (5) 補助計畫建置課程網頁
- (6) 推動帶領學生進行小組討論之教學助理制度

### 3. 年度成果

鼓勵技專校院開設貼近技專校院學生學習型態之行動導向/問題解決導向之通識課程，

96 學年度第一學期自 86 件申請案中擇優補助 32 件。此外，為致力於優質通識課程教學模式的推廣，鼓勵曾經獲得教育部通識教育課程績優獎勵的教師，協助其他通識課程教師，一起進行課程品質之再提升，此類計畫共收到 7 團隊共 22 件課程申請案，擇優補助 3 團隊共 11 件課程(名單如附件一)。96 年度第一學期總計補助有 43 個課程計畫，66 位研究生教學助理，計 2318 名學生因修課而受惠，如表三所示。

表三

| 課程類型            | 開設課程數 | 授課老師數 | 修課學生數 | 教學助理數 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|
| 行動導向/問題解決導向通識課程 | 14    | 15    | 705   | 17    |
| 基礎通識課程（共同必修科目）  | 10    | 10    | 579   | 15    |
| 其他現有通識課程        | 8     | 8     | 424   | 14    |
| 優質通識課程推廣類（3 團隊） | 11    | 11    | 610   | 18    |
| 總計              | 43    | 44    | 2318  | 66    |

#### 4. 顯著意義

「優質通識教育課程計畫」成功引領全國通識教育課程發展方向，多數學校無論是否獲得本計畫補助，都願意參照本計畫所標舉的方向，挹注校內資源，以個別或課群方式鼓勵該校教師為提升通識課程品質做努力。以遠東科技大學為例，該校通識課程教師形成合作社群，群策群力、毫不藏私、共同研議並檢討課程內涵及教學方法，其 96 學年度第一學期提出之「優質通識教育課程計畫」獲補助件數為全國之冠。

#### 5. 未來執行強化重點

擬自 97 學年度第一學期之優質通識教育課程計畫起，將補助對象從原先僅限於技專校院通識課程教師，擴大為全國各公私立大學校院開設通識課程之專兼任教師。亦即未來補助對象擬增列一般、師範大學校院及軍警學校之通識教育課程教師，統稱為「通識課程發展類」之補助，以期在挹注資源協助技專校院改善通識教育資源不足之現狀的同時，也能持續提升精進一般大學校院之通識教育品質。

擬自 97 學年度第一學期之優質通識教育課程計畫起，鼓勵曾獲本部通識教育課程績優計畫獎勵之教師，得免提出課程申請僅就指導其他通識課程教師精實課程，提出「精實夥伴課程計畫」申請。

## **(五) 通識教育重要著作譯注計畫**

### **1. 核心理念**

引介國外根基厚實影響深遠之通識教育理論，及對通識教育實施情形進行深切反思之相關論述，以使我國通識教育獲得更多理論上之支持及實踐上之引導，並提高我國大專校院及教師對通識教育之認識，進一步改進通識教育實施方向偏差及動力不足現象。

### **2. 計畫策略**

為使我國通識教育實施獲得更多理論上的支持及實踐上的引導，譯注引介國外根基厚實影響深遠的通識教育理論，及對通識教育實施情形進行深切反思的論述，集結成《通識教育著作譯注系列叢書》出版。而後進行後續推廣傳播工作，舉辦研討會或公開徵求論文探討我國通識教育的發展方向。

### **3. 年度成果**

計畫辦公室業已完成之工作包括邀請專家學者推薦譯注書目、進行受推薦書籍的取得及初步評介、聘請審查委員選定譯注標的物、確定每本書籍的試譯範圍及譯注期程等，後續由具有專業經驗的國立編譯館承接翻譯及出版等事務，委請專家學者進行翻譯，《通識教育著作譯注系列叢書》預計 99 年底問市。

### **4. 顯著意義**

擬出版之《通識教育著作譯注系列叢書》將是國內第一套系統性譯注通識教育的書籍，深具指標性意義。

### **5. 未來執行強化重點**

翻譯及出版 10 本《通識教育著作譯注系列叢書》，於系列叢書出版之後，致贈予全國高中校長各一套、全國大學校長各一套、全國大學通識教育中心各一套、全國大學圖書館各兩套。並舉辦以叢書內容為主題的研討會，或以公開徵求論文的方式，探討我國通識教育的發展方向。積極思考後續出版第二套叢書，內容將設定以大學生為閱讀對象的易讀版本套書。

## **(六) 通識課程教師研習營實施計畫**

## 1. 核心理念

本研習營之主要目標在於提昇技專校院通識課程教師對通識教育理念之瞭解，及其擔任通識課程教師之職能，俾使強化我國技專校院之人才培育目標。

## 2. 計畫策略

於北、中、南三區，補助大專校院舉辦通識課程教師研習營，邀請學者專家講述通識教育理念、優良制度、理想課程規劃等議題，邀請獲獎的績優通識教師傳授優質課程經營策略，並聽取第一線教師的心聲與建言，除了達到研習效果藉以改善教學品質之外，亦期匡正通識教育理念、鼓舞第一線教師士氣、強化使命感。

## 3. 年度成果

96 年暑假期間，國立臺北科技大學、國立虎尾科技大學、文藻外語學院分別於北、中、南區，各舉辦一場為期 2 天的通識課程教師研習營，計有 289 位通識課程教師參與研習。

| 計畫名稱                 | 主辦單位                 | 計畫主持人 | 舉辦日期        |
|----------------------|----------------------|-------|-------------|
| 96 年度北區<br>通識課程教師研習營 | 國立台北科技大學<br>(通識教育中心) | 李祖添校長 | 96.08.23-24 |
| 96 年度中區<br>通識課程教師研習營 | 國立虎尾科技大學<br>(通識教育中心) | 林振德校長 | 96.08.20-21 |
| 96 年度南區<br>通識課程教師研習營 | 文藻外語學院<br>(通識教育中心)   | 李文瑞校長 | 96.08.30-31 |

96 年度研習營設計特色主要在於，第一，闡述通識教育理念並探討理念落實之道，加入行動導向、問題解決導向的課程設計，與學員分享課程內容的設計如何更貼近學生之學習需求與動機。第二，切合技專校院教師需求，以獲選為績優計畫之通識課程教師與課程專家對談的方式，引導出課程教學設計的問題，從課程的教學與發展層面出發，藉由對話內容引申學習，而非針對課程內容進行批判。第三，進行「技專校院通識教育現況調查報告」，讓參與的學員能夠對通識教育現況有更一層的瞭解，同時也期待藉此機會就調查結果與參與研習之技專教師進行一番討論並凝聚共識。

## 4. 顯著意義

希望藉由研習營的舉辦，讓教師更能擁有正確的通識教育理念，讓通識課程更能體現通識精神。

## 5. 未來執行強化重點

97 年度通識課程教師研習營活動的舉辦，擬由原先 96 年北、中、南區各一場為期兩天 90 名學員的活動模式，擴大為除北、中、南區各一場為期一天 120 名學員的研習活動之外，再各加一場為期兩天 30 名學員的工作坊，以小組實作的方式，提供參與者針對個人課程加以規劃，並使其獲得專家及同儕之意見，以便回校落實。期待種子教師能夠藉由研習營加工作坊的方式，持續將通識課程理念加以推廣。

其次，未來研習營學員，除了以技專校院的通識課程教師為對象外，亦鼓勵一般大學、師範體系及軍警校院通識課程教師參加，希冀在協助技專校院通識課程教師精實課程的同時，也能讓其他類型大學校院之通識課程教師獲得課程精進及自我提升的管道。

另外，未來受邀前來分享的授課教師，除了原先受補助及獲獎的績優通識課程教師之外，將考慮延攬各校教學評鑑優秀的教師參與授課，以期提供更多元的教學經驗及方式。

## （七）全國通識教育發展會議

### 1. 核心理念

教育部希望能與大專校院通識教育專責單位有更緊密的對話、合作，同時希望各大專校院通識教育專責單位彼此能夠增進訊息交流及資源共享，每年將舉辦一屆全國通識教育發展會議。

### 2. 計畫策略

邀請全國各大學校院通識教育專責單位主管召開全國通識教育發展會議，目的有二：第一、增進訊息交流及資源共享之機會；第二、提供雙向溝通管道，一方面增進教育部對大專校院通識教育實施現況及其所遭遇問題之瞭解，以提供學校必要之協助，一方面讓學校瞭解教育部通識教育相關措施，並聽取學校建言。

### 3. 年度成果

第一屆全國通識教育發展會議特別邀請哈佛大學前文理學院院長 William C. Kirby 從哈佛大學通識教育改革來談臺灣通識教育發展，希望為臺灣通識教育帶來刺激與啟發。

#### 4. 顯著意義

首屆之後，未來亦期「全國通識教育發展會議」成為定制，成為通識教育主管年度盛事，由各大學院校通識教育專責單位輪流籌辦，成為固定之對話平臺，實質的增進各大專校院通識教育之訊息交流、經驗分享與資源共享。

## 五、計畫效益

### (一) 重要效益

#### 1. 課程——

##### (1) 行動導向、問題解決導向的通識課程

「行動導向、問題解決導向的通識課程」，是藉以養成學生分析能力、批判思考、倫理推理、有效溝通、實踐智慧以及社會責任感。以價值抉擇、行動實踐、問題解決為導向的學習，可以讓來自不同知識領域的通識課學生，貢獻、對話、反思、整合各專業領域的知識，做為學生跨領域知識整合能力的重要養成途徑。

(2) 「優質通識教育課程計畫」成功引領全國通識教育發展方向，多數學校無論是否獲得本計畫補助，都願意參照本計畫所標舉的方向，挹注校內資源，以個別或課群方式鼓勵該校教師為提升通識課程品質做努力。以遠東科技大學為例，該校通識課程教師形成合作社群，群策群力、毫不藏私、共同研議並檢討課程內涵及教學方法，其 96 學年度第一學期提出之「優質通識教育課程計畫」獲補助件數為全國之冠。

#### 2. 學程——通識與專業課程整合型學程

實現全校性的融貫的通識教育與專業教育的課程系統之建構，強調通識核心課程的價值，強調發展跨專業及通識課程的整合型學程，將傳統上認為相互獨立的課程，如通識教育、系外選修及系所專業科目，加以整合成一個融貫的系統，達到教學資

源的合理分配、有效運用及累積：一方面挽救大學教育零碎化、通識教育膚淺化的頹勢，一方面發揮知識的跨領域創新力量，並且，有意識的將學校的各種資源以系統的方式加以整合起來，創造出一個以學習為中心的校園文化。

### 3. 建構全校課程地圖

積極建構大學學生學習導航工具--讓學生明瞭課程目標要養成什麼樣的核心能力，亦彰顯通識課程與專業課程如何相輔相成，此舉讓學生的學習具有意向性、方向感，也增進學習動機及學習效果，並消彌學生將通識視為營養學分的心態。整全的全校課程地圖，並能夠發揮引導學校開設具系統性、前瞻性課程之功能。

### 4. 建置優異通識課程學生學習檔案 e 化上網

將表現優異的通識課程學生的學習資料製作成學生學習檔案，e 化建檔置於網站，並加以報導推廣，以呈現學生的優良學習歷程及成果，做為學習典範，傳播優良讀書風氣。

### 5. 人才培育

本計畫補助之教學助理，皆為在學之博、碩士班研究生，未來極可能會往學術界發展，成為日後大專院校之教師，培育新一代的大學生。他們於研究所就學期間，能有機會接受優質通識教育計畫的培訓，見習績優教師之教學歷程，彼此間更有充份的經驗分享，於耳濡目染、潛移默化的作用下，成為日後優質通識教育之種子教師，亦是本計畫對國家社會之長遠貢獻。

## (二) 重要突破

### 1. 規劃「校」本位之通識課程新結構

通識教育是全校性的教育，把通識侷限於「通識」範疇來改革，幾十年來沒有成功；把通識放在「全校性」脈絡來改革，以學習者為中心，才是通識教育改革的契機，這也正是推動「以通識教育為核心之全校課程革新計畫」的用心。在此前提下，學校領導人校長明確的承諾與投入，是計畫成功的重要因素。96 年度絕大多數進入「以通識教育為核心之全校課程革新計畫」複審的學校校長均親自出席複審會議，足見本計畫所提出之改革方向確實引發學校領導者的高度重視與高度認同。而對未能獲得本計畫補助的學校，我們也看到許多學校仍舊依照本計畫所標舉的方向，挹注校

內資源自行進行以通識教育為核心的全校課程革新。

2. 設立「全國傑出通識教育教師獎」

創設「全國傑出通識教育教師獎」，彰顯「通識教育為大學教育之核心基礎」以及「教學乃大學重心」之理念。

3. 建構「全校課程地圖」

本計畫最具實驗性、探索性的特色是在課程制度方面，推動建立「跨通識/專業課程的學習路徑」，推動全校性的課程地圖的積極建構。事實上，就全世界而言，這個實驗都是一個前沿的實驗。若能探索出任何可行的具體作法，以及瞭解其成效，不僅是高教實務的創新，也是高教研究的創新。



附件一

| 通識教育中程綱要計畫                     |                      |        |
|--------------------------------|----------------------|--------|
| 一、以通識教育為核心之全校課程革新計畫補助計畫名單      |                      |        |
| 計畫名稱                           | 執行單位                 | 計畫主持人  |
| 教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫【第一年/三年計畫】 | 中國科技大學               | 谷家恆校長  |
|                                | 弘光科技大學               | 方國權校長  |
|                                | 國立高雄應用科技大學           | 方俊雄校長  |
|                                | 大華技術學院               | 陳文洲校長  |
|                                | 亞東技術學院               | 徐澤志校長  |
|                                | 環球技術學院               | 許舒翔校長  |
|                                | 國立中央大學               | 李羅權校長  |
|                                | 國立高雄大學               | 黃英忠校長  |
|                                | 國立清華大學               | 張石麟副校長 |
|                                | 佛光大學                 | 翁政義校長  |
|                                | 南華大學                 | 陳森勝校長  |
| 臺北醫學大學                         | 許重義校長                |        |
| 二、全國傑出通識教育教師獎遴選及獎勵實施計畫委辦計畫名單   |                      |        |
| 計畫名稱                           | 執行單位                 | 計畫主持人  |
| 教育部96年度全國傑出通識教師獎遴選與頒獎典禮        | 崑山科技大學               | 彭堅汶教授  |
| 三、大學通識教育評鑑先導計畫第3期計畫補助計畫名單      |                      |        |
| 計畫名稱                           | 執行單位                 | 計畫主持人  |
| 教育部第3期大學通識教育評鑑先導計畫—A類計畫        | 國立政治大學<br>(哲學系)      | 林從一教授  |
| 教育部第3期大學通識教育評鑑先導計畫—B類計畫        | 國立中央大學<br>(學習與教學研究所) | 柯華葳教授  |
| 四、96學年度第一學期優質通識教育課程計畫補助計畫名單    |                      |        |
| 計畫名稱                           | 執行單位                 | 計畫主持人  |
| 生命教育                           | 元培科技大學通識教育中心         | 黃苓嵐教授  |
| 國文—中文鑑賞與寫作                     | 永達技術學院綜合教學部          | 洪櫻芬教授  |
| 職場倫理                           | 高苑科技大學通識教育中心         | 鄭仰峻教授  |
| 文化與藝術—創意產業                     | 國立虎尾科技大學多媒體設計系       | 廖敦如教授  |
| 生活經濟學                          | 醒吾技術學院財務金融系          | 譚經緯教授  |
| 生命倫理                           | 遠東科技大學通識教育中心         | 連廷誥教授  |
| 性別與倫理                          | 遠東科技大學通識教育中心         | 羅妮淑教授  |
| 創意思考                           | 遠東科技大學創造力中心          | 陳逸謙教授  |

|                           |                 |                |
|---------------------------|-----------------|----------------|
| 台灣史前文化                    | 遠東科技大學通識教育中心    | 蔡惠琴教授          |
| 環境倫理                      | 遠東科技大學通識教育中心    | 王維傑教授          |
| 大一國文—文學與哲理                | 吳鳳技術學院通識教育中心    | 周天令教授          |
| 大一國文—愛情文學                 | 吳鳳技術學院通識教育中心    | 蕭湘鳳教授          |
| 心理學—情緒管理學習                | 醒吾技術學院通識教育中心    | 于文正教授          |
| 文化與社會—台東人的生命故事            | 國立臺東專科學校通識教育中心  | 鄭雪花教授          |
| 宗教與社會—禪與當代社會              | 高苑科技大學通識教育中心    | 黃連忠教授          |
| 倫理判斷                      | 文藻外語學院通識教育中心    | 蔡介裕教授          |
| 電影美學—從電影音樂談起              | 遠東科技大學通識教育中心    | 蘇稚蘋教授          |
| 文化與文學—旅行文學                | 台南科技大學通識教育中心    | 陳昀昀教授          |
| 本國語文—文化與文學                | 台南科技大學通識教育中心    | 歐純純教授          |
| 社區營造—數位社區                 | 國立澎湖科技大學通識教育中心  | 王明輝教授          |
| 生活世界的影像與文字解讀-影劇與小說中的台灣    | 萬能科技大學通識教育中心    | 劉明憲教授          |
| 環境倫理—從河川生態談起              | 正修科技大學通識教育中心    | 吳百祿教授<br>李振卿教授 |
| 環境倫理—從溼地保育談起              | 龍華科技大學通識教育中心    | 王冠生教授          |
| 本國語文                      | 台南科技大學通識教育中心    | 陳美朱教授          |
| 文化與民俗—彰化人文風情              | 建國科技大學通識教育中心    | 李孟君教授          |
| 企業倫理                      | 國立台中技術學院應用中文系   | 林金龍教授          |
| 自然科學概論                    | 和春技術學院通識教育中心    | 徐櫻芳教授          |
| 文化與社會—俄羅斯風情               | 中州技術學院通識教育中心    | 林亞娟教授          |
| 生活世界的影像解讀—看得見的城市及基隆走讀拍攝計畫 | 經國管理暨健康學院通識教育中心 | 劉向仁教授          |
| 藝術創意與創作                   | 台南科技大學通識教育中心    | 郭怡淳教授          |
| 台灣當代藝術                    | 南台科技大學通識教育中心    | 陳姿光教授          |
| 科技倫理—基因科技與『美麗』新世界         | 南亞技術學院通識教育中心    | 鍾 愛教授          |
| 網路資訊行為                    | 國立交通大學通識教育中心    | 王美鴻教授          |
| 犯罪預防                      | 環球技術學院通識教育中心    | 程敬閔教授          |
| 舞蹈賞析                      | 環球技術學院通識教育中心    | 林幼萍教授          |
| 社區學習與社會關懷                 | 環球技術學院資訊管理系     | 游宗新教授          |
| 從電影看哲學                    | 中臺科技大學通識教育中心    | 林武佐教授          |
| 電影與道德推理                   | 南台科技大學通識教育中心    | 薛清江教授          |
| 台灣文學欣賞                    | 靜宜大學台灣文學系       | 張靜茹教授          |
| 影視藝術概論                    | 靜宜大學台灣文學系       | 劉仲倫教授          |
| 台灣的婚姻與家庭                  | 國立臺南大學行政管理學系    | 黃怡瑾教授          |

|                        |                      |        |
|------------------------|----------------------|--------|
| 性別導論                   | 崑山科技大學通識教育中心         | 林幼雀教授  |
| 國文                     | 中華醫事科技大學通識教育中心       | 王靖婷教授  |
| 五、通識課程教師研習營實施計畫補助計畫名單  |                      |        |
| 計畫名稱                   | 執行單位                 | 計畫主持人  |
| 96 年度北區通識課程教師研習營計畫     | 國立台北科技大學<br>(通識教育中心) | 李祖添校長  |
| 96 年度中區通識課程教師研習營計畫     | 國立虎尾科技大學<br>(通識教育中心) | 林振德校長  |
| 96 年度南區通識課程教師研習營計畫     | 文藻外語學院<br>(通識教育中心)   | 李文瑞校長  |
| 六、全國通識教育發展會議實施計畫補助計畫名單 |                      |        |
| 計畫名稱                   | 執行單位                 | 計畫主持人  |
| 教育部第一屆全國通識教育發展會議<br>計畫 | 輔仁大學                 | 林思伶副校長 |

**二. 專題演講（問題解決導向課程經驗分享）：**

# **P B L 教學分享**

## **卓淑玲 教授**

**現 職：**天主教輔仁大學臨床心理學系副教授

**學 歷：**國立臺灣大學心理學研究所博士

國立臺灣大學心理學研究所碩士

天主教輔仁大學應用心理學系學士

**經 歷：**政治作戰學校副教授、講師

聯合報民意調查中心助理記者

**學術專長：**認知心理學、知覺心理學、心理計量及

研究方法

# PBL教學經驗分享

卓淑玲

輔仁大學臨床心理學系

## 綱要

- PBL的基本理念
- PBL的特性
- PBL之評量
- 輔大實作之成果分享

942

951

## PBL的基本理念

- Why change the way we teach ?  
針對一份物理系畢業生所作的調查  
(Czujko,1994)  
“ What skills have you found to be most  
useful in your work?”  
60%以上人提及下列的能力比物理學的知識  
有用  
problem-solving, interpersonal skills,  
technical writing and management skills

- What is Problem-based learning?(Duch et al,2001)
  - 1.think critically and be able to analyze and  
solve complex, real world problems
  - 2.find, evaluate and use appropriate learning  
resources
  - 3.wrok cooperatively in teams and small  
groups
  - 4.demonstrate versatile and effective  
communication skills both verbal and written
  - 5.use content knowledge and intellectual skill  
acquired at the university to become  
continual learners

## PBL緣起

- 對傳統醫學教育方法不滿意，加拿大的McMaster大學在1969年開辦醫學院時選擇以問題為基礎的學習課程（problem-based learning curriculum, PBL）」。
- 1970年代新設的醫學院，如荷蘭的Marrstricht醫學院和澳洲的Newcastle大學醫學院
- 輔大醫學系於九十一學年始仿效McMaster大學醫學院，徹底施行藉由教案整合性地學習基礎醫學和臨床醫學，及以小組學習方式達到主動學習、自我學習的課程
- 臨床心理系於九十二年開始在研究課程實行PBL教學。

## When do we learn most?

teach others

audiovisual

lecture

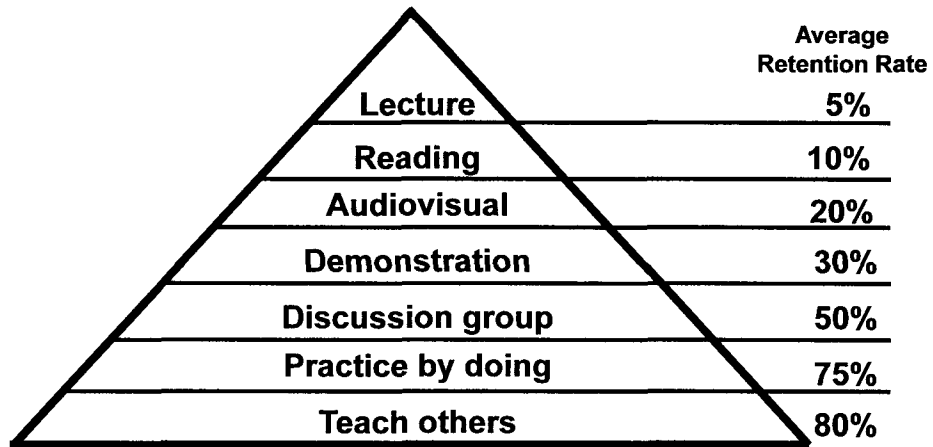
demonstration

practice by doing

reading



## The Learning Pyramid



National Training Laboratories, Bethel, Maine, USA

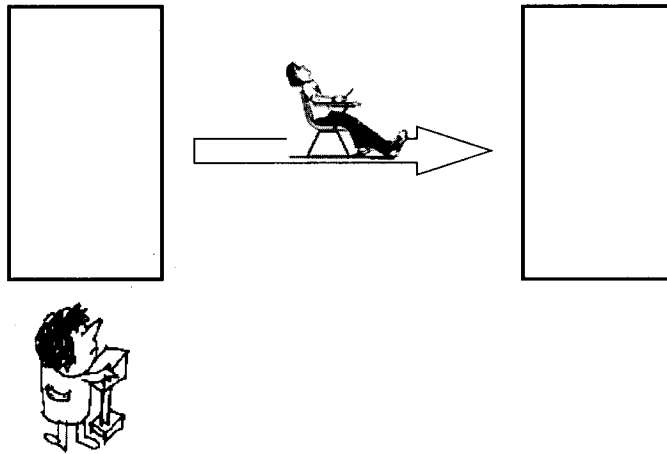


## Assumption

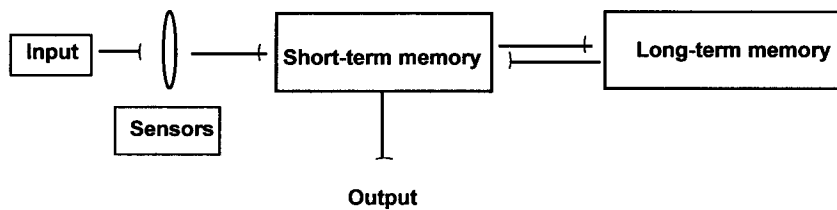
Teaching = Learning



# Information transfer



# Simplified Model of the Cognitive System



## Three C's of education

**C**onstructive  
**C**ontextual  
**C**ollaborative

## Characteristics of PBL

- PBL fosters
  - (1) identify information
  - (2) where and how to seek information
  - (3) how to organize information
  - (4) how to communicate

## Characteristics of PBL

Less directed

|                         |
|-------------------------|
| Block                   |
| Block objectives        |
| Description of problems |
| Course material         |
| The tutorial group      |
| Role of the tutor       |
| Role of the student     |
| Curriculum structure    |
| Mono-multidisciplinary  |
| Assessment              |
| Role of assessment      |



## Suggestions for writing PBL problem

1. Choose a central idea → think of a typical end-of chapter problem → list the learning objectives
2. Think of a real-world context for the concept → ill structured problem
3. The problem needs to be introduced and staged so that students will be able to identify learning issues
4. Write a teacher guide detailing the instructional plans on using the problem in the course
5. To identify resources for students

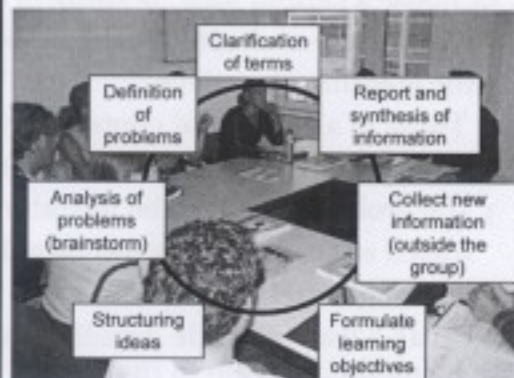
## 建構作業的標準

1. 作業內容必須符合學生之前驗知識。
2. 作業中的問題必須界定清楚
3. 作業必須澄清學生應該作或應該討論的內容。如增加與作業相關之實例、事實或意見描述等來強化。
4. 作業中必須包含許多線索，以刺激學生去延展其知識。
5. 作業中的問題必須有充份的描述
6. 作業必須安置在與其未來職業相關之情境
7. 作業應符合學生的興趣、環境知覺與經驗
8. 作業必須足夠具體，而且符合生活型態（不論是真實或虛構）
9. 作業應包含現代的主题或具有新價值的主题
10. 作業需含有某些相對於學生預期的驚奇或新鮮層面的實驗結果或例子
11. 作業不能有太多的主题
12. 文獻必須符合作業
13. 小班導師的教導應符合作業
14. 作業與課程間應有聯結，以使其形成一整體的學習
15. 作業應符合課程單元的學習目標

### Characteristics of PBL

#### Place of the tutorial group

|                         |
|-------------------------|
| Block                   |
| Block objectives        |
| Description of problems |
| Course material         |
| The tutorial group      |
| Role of the tutor       |
| Role of the student     |
| Curriculum structure    |
| Mono-multidisciplinary  |
| Assessment              |
| Role of assessment      |



## Characteristics of PBL

### Leader or member

|                         |
|-------------------------|
| Block                   |
| Block objectives        |
| Description of problems |
| Course material         |
| The tutorial group      |
| Role of the tutor       |
| Role of the student     |
| Curriculum structure    |
| Mono-multidisciplinary  |
| Assessment              |
| Role of assessment      |



## Characteristics of PBL

### Active or passive

|                         |
|-------------------------|
| Block                   |
| Block objectives        |
| Description of problems |
| Course material         |
| The tutorial group      |
| Role of the tutor       |
| Role of the student     |
| Curriculum structure    |
| Mono-multidisciplinary  |
| Assessment              |
| Role of assessment      |



## Three stage – seven jump

- First stage
  - Clarification of terms
  - Definition of problems
  - Analysis of problems (brainstorm)
  - Structuring ideas
  - Formulate learning objectives
- Second stage
  - Collect new information (outside the group)
- Third stage
  - Report and synthesis of information

臨床心理學系九十四學年度下學期統計與統實PBL式強化課程 學習目標討論紀錄表

教案單元名稱：\_\_\_\_\_

小班導師：\_\_\_\_\_ 填表日期：\_\_\_\_\_

| 名詞符號<br>解釋 | 問題階段<br>(事實) | 腦力激盪 | 整合 | 學習目標 |
|------------|--------------|------|----|------|
|            |              |      |    |      |

臨床心理系碩士班各次學習目標討論紀錄表

教案單元名稱：

小班導師：\_\_\_\_\_

填表日期：

| <b>Problem statement (Fact)</b> | <b>Brain storming</b> | <b>Clusterin g</b> | <b>Learning goal</b> |
|---------------------------------|-----------------------|--------------------|----------------------|
|                                 |                       |                    |                      |

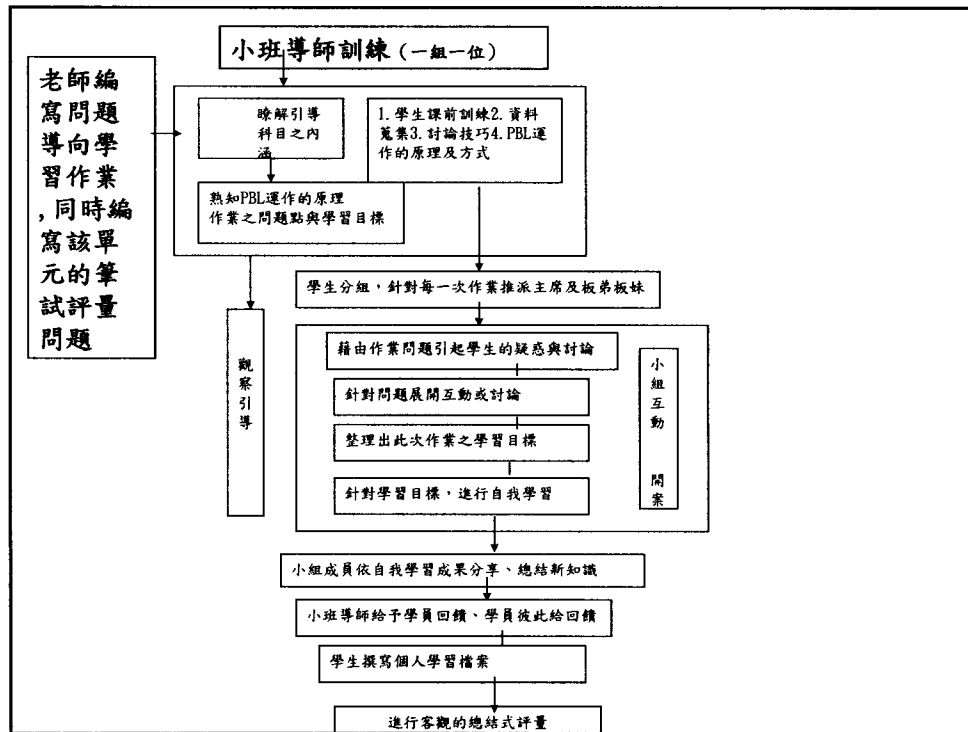
學習討論紀錄表

教案單元名稱：\_\_\_\_\_

小班導師：\_\_\_\_\_

填表日期：\_\_\_\_\_

| <b>名詞解釋、公<br/>式釐清</b> | <b>問題階段、假設與分析、<br/>整合</b> | <b>學習目標</b> |
|-----------------------|---------------------------|-------------|
|                       |                           |             |



## feedback系統的重要性

- 在PBL的最後部份，學生對於作業、主席、團體成員與小班導師都應有feedback的討論，以促進個體反思。



## PBL課程的要項

- PBL課程之進行以6~8個人的小團體最適合
- 適合討論的教室及相關設備（如白板、小教室等）
- 足夠的小班導師（能力、薪資及人員）
- 小班導師的指引手冊需完整
- 作業單元設計

## PBL之評量

歷程評量－結果評量

兩套評量系統

1. PBL的參與－由小班導師評量，未過重修PBL

2. 期末客觀式評量－

由教師撰寫－>評量小組進行試題分析－>預試－  
>形式題庫－>考前形成試題－>若未通過則明年重考

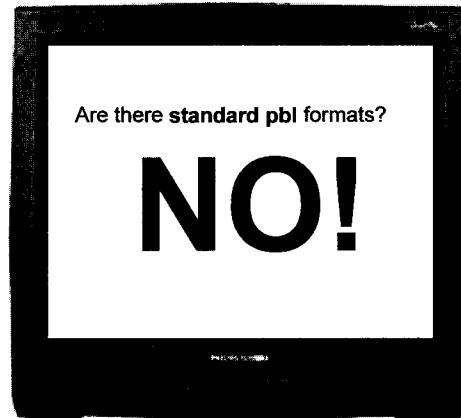
1, 2都通過才得到學分

## 評量系統

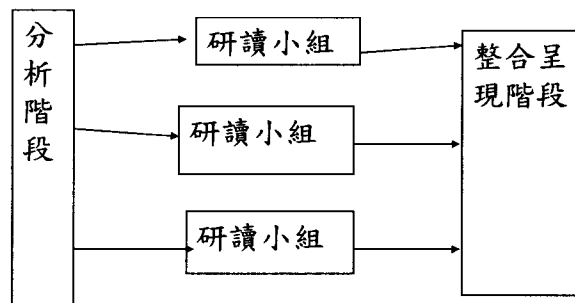
- 期初評量
  - 開案
  - 分享
  - 教案
  - 小班導師
  - 期末評量
- 範例解說

- Willem et al(2001,2002)以  
「evaluation of group sessions」  
問卷收集學生對於關鍵事件的看法  
團體中較差的10項關鍵事件
- 不用自己的語言闡釋
  - 依賴小班導師的直接引導
  - 小團體中安靜的人
  - 在報告階段沒有作準備
  - 使用相同的資源
  - 同一個人一而再，再而三的沒有準備
  - 要求來自小班導師的解釋
  - 沒有建構性的評價
  - 七個步驟的混合
  - 攀附他人的觀點

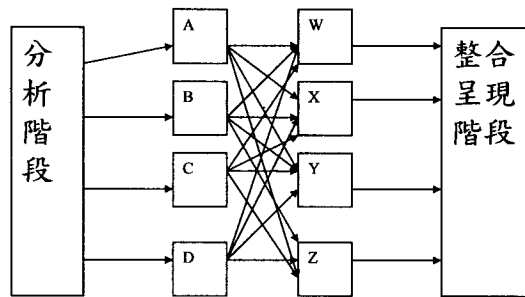
## Standard PBL formats



複雜問題、較長的參考文獻、較大的團體



在較複雜的問題、較大的團體中，學生需要在專家小組內及間進行自行討論



### 影響學生學習的可能因素

- 學生對學習的態度—  
知識的觀點、責任點、主動性、對考試心態
- 小組氣氛
- 小班導師的引導
- 資源

## 輔大實作之成果分享

- 輔仁大學醫學院PBL教學法各系的發展  
輔大醫學系  
輔大護理系  
輔大臨心系
- 大學部強化教學之PBL  
942統計、統計實習課程  
951統計、心實、認知課程

## 輔大醫學院之PBL

## PBL在輔大

- 醫學系
  - 1999年決定輔大醫學系三、四年級的課程將全面採用「問題為基礎的學習」的教學方式。經過三年半的準備，三年級的PBL課程於91年9月9日開始。
  - 單元課程評分方式：三年級—小班導師評分占40%，筆試占60%，四年級—小班導師占30%，小組作業占10%，筆試占60%。
- 護理系
  - 研究所
- 臨床心理學系
  - 研究所
  - 大學部

## PBL教學經驗I

### 94學年下學期—統計統 實課之PBL強化學習課 程分析報告

## 分析報告大綱

- PBL團體形成方式與運作
- PBL學習之成效分析
- PBL教案及反應
- PBL學習之總體性反應分析
- PBL學習之質化反應
- 小班導師之心得
- 助理老師之觀察報告

## PBL團體形成方式與運作

學習團體  
的形成

助理老師2位

負責作業的撰寫+輔導小班導師

小班導師 4位

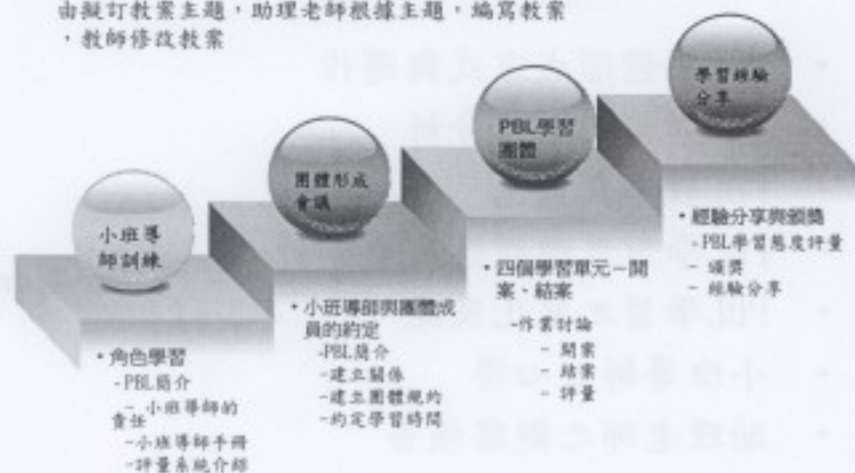
小班導師的選擇是以修習過此課程，且學習成績在班上前10名的人為邀請對象

1. 學期第五週時課程安排了一次平時測驗，利用該次測驗成績，招募成績落於兩端的學生

2. 參加者依其表現在學期成績有0~10的加分空間

## PBL學習團體運作

由擬訂教案主題，助理老師根據主題，編寫教案  
，教師修改教案



## 四、小組討論的學習守則

- (一)、出席管理
- 請假：學生若因故不能上課，須在上課前一天先向小班導師報告。
- (二)、考勤
- 準時是重要的，為了紀律與討論的效率，遲到15分鐘以內扣該科總成績1分；遲到15分鐘以上扣該科總成績2分。
- 無故不到者向同學詢問上課內容、整理該次上課資料並繳交2頁書面報告。
- (三)、心理準備
- 為了研究新教學法的得失，作為往後教學改進的參考，小組討論過程將局部錄影，以供教學研究之用。
- 同學不應將學習目標分組進行資料收集，而應依據個人的領會採取或廣度或深度的閱讀策略，以便在團體中有所貢獻，發揮自己的創意。我們希望每位同學在課程知識上，都具備一樣的廣泛基礎，避免只學到被分配的內容。
- 彼此學習並交換找資料的方法。
- 知識分享、合作及表達訓練是我們的目標。和諧並不意味著觀點不能對立，深入或現象本身，才能真正嚐到求知的喜悅。



## PBL學習之成效分析 I

### • 成績變化分析

統計PBL班94下統計課之成績表現

| 測驗                      | 人數 | 平均值   | 標準差   | Z平均值  | Z標準差 |
|-------------------------|----|-------|-------|-------|------|
| 平時測驗一<br>3/23<br>(PBL前) | 18 | 62.39 | 13.14 | -.646 | .89  |
| 期中考                     | 18 | 60.72 | 15.26 | -.136 | .93  |
| 平時測驗二<br>5/25           | 18 | 55.11 | 17.32 | .048  | .65  |
| 期末考                     | 18 | 65.64 | 11.15 | .038  | .69  |

統實課進階、基礎之成績

| 班別  | 測驗             | 人數 | 平均值   | 標準差   | Z平均值  | Z標準差 |
|-----|----------------|----|-------|-------|-------|------|
| 進階班 | 平時測驗<br>(PBL前) | 7  | 86    | 12.48 | .719  | .747 |
|     | 期中考            | 7  | 59.64 | 15.74 | .619  | .963 |
|     | 期末考            | 7  | 71.14 | 10.14 | .480  | .534 |
| 基礎班 | 平時測驗<br>(PBL前) | 7  | 66.07 | 10.29 | -.475 | .616 |
|     | 期中考            | 7  | 56.99 | 6.46  | .457  | .395 |
|     | 期末考            | 7  | 66.57 | 15.82 | .240  | .834 |

### 參與者的主觀評量—統計課一期初與 末的學習狀態

| 評量項目    | 期初     | t值(比較值3) | 期末     | t值(比較值3) |
|---------|--------|----------|--------|----------|
| 學習效率    | 2.4667 | -2.779*  | 4.0769 | 3.270**  |
| 學習興趣    | 3.5333 | 3.228**  | 3.9231 | 2.984*   |
| 學習能力    | 3.0667 | .250     | 4.1538 | 3.426**  |
| 主動學習    | 3.2667 | 1.468    | 4.0000 | 3.122**  |
| 與同學討論   | 3.0000 | .000     | 4.3846 | 4.185**  |
| 問老師次數足夠 | 2.2667 | -3.556** | 3.3846 | 1.000    |
| 問同學次數足夠 | 3.0667 | .292     | 3.8462 | 2.668*   |
| 問助教次數足夠 | 2.4667 | -2.779*  | 3.3077 | 1.075    |
| 融會貫通    | 2.4667 | -3.228** | 4.2308 | 3.807**  |
| 深刻了解    | 2.3333 | -2.646*  | 4.0769 | 3.482**  |
| 學習時間充分  | 2.4000 | -2.358*  | 3.9231 | 2.984*   |

### 參與者的主觀評量—統實課一期初與 末的學習狀態

| 評量項目    | 期初   | t值(比較值3) | 期末   | t值(比較值3) |
|---------|------|----------|------|----------|
| 學習效率    | 2.75 | -1.149   | 4.08 | 4.503**  |
| 學習興趣    | 3.42 | 2.159    | 3.85 | 3.811**  |
| 學習能力    | 3.08 | .364     | 4.23 | 5.333**  |
| 主動學習    | 3.08 | .432     | 3.92 | 4.382**  |
| 與同學討論   | 3.00 | .000     | 4.15 | 7.500**  |
| 問老師次數足夠 | 2.83 | -.804    | 3.54 | 2.007    |
| 問同學次數足夠 | 3.17 | .804     | 4.38 | 9.859**  |
| 問助教次數足夠 | 2.42 | -3.023*  | 3.69 | 2.420*   |
| 融會貫通    | 2.58 | -1.332   | 3.92 | 4.382**  |
| 深刻了解    | 2.42 | -2.244*  | 3.85 | 3.811**  |
| 學習時間充分  | 2.92 | -.364    | 3.92 | 5.196**  |

## 對小班導師的總體性反應

統計課學員對小班導師的總體性反應

| 導師  | 態度認真   | 上課準時   | 具引導討論技巧 | 具引導互動技巧 | 進度掌握得宜  | 對學生學習回應客觀具體 | 對小組學習回應客觀具體 |
|-----|--------|--------|---------|---------|---------|-------------|-------------|
| 甲導師 | 4.7500 | 4.7500 | 4.6250  | 4.5000  | 4.6250  | 4.6250      | 4.6250      |
| 乙導師 | 4.8333 | 4.5000 | 4.3333  | 4.4000  | 3.4000  | 4.8333      | 4.6667      |
| 差異t | -.350  | .717   | 1.044   | .217    | 4.064** | -.812       | -.149       |

統計課學員對小班導師的總體性反應

| 導師  | 態度認真 | 上課準時   | 具引導討論技巧 | 具引導互動技巧 | 進度掌握得宜 | 對學生學習回應客觀具體 | 對小組學習回應客觀具體 |
|-----|------|--------|---------|---------|--------|-------------|-------------|
| 甲導師 | 4.83 | 4.67   | 4.17    | 4.17    | 4.33   | 4.50        | 4.50        |
| 乙導師 | 4.57 | 3.86   | 4.00    | 3.86    | 4.14   | 3.71        | 4.29        |
| 差異t | 1.51 | 2.357* | .590    | 1.419   | .767   | 1.779       | .746        |

## PBL教案及反應

學員對四個教案的平均反應

| 評量項目          | 卡方   | 相關迴歸 | 單因子變異數分析 | 二因子變異數分析 |
|---------------|------|------|----------|----------|
| 難易適中 (1-5)    | 3.54 | 3.31 | 3.85     | 3.08     |
| 可引發學習動機 (1-5) | 3.46 | 3.38 | 3.62     | 3.54     |
| 內容清楚 (1-5)    | 3.69 | 3.77 | 4.00     | 3.31     |
| 可激發思考討論 (1-5) | 3.69 | 3.46 | 4.00     | 3.69     |
| 總評 (1-10)     | 7.54 | 7.00 | 7.85     | 7.08     |

## PBL學習之總體性反應分析－I

|      | 學習幫助 | 小班導師助益 | 同學助益 |
|------|------|--------|------|
| 幫助很大 | 46.2 | 42.3   | 46.2 |
| 有幫助  | 38.5 | 50     | 42.3 |
| 有點幫助 | 15.4 | 7.7    | 7.7  |
| 沒有幫助 | 0    | 0      | 3.8  |

對該科主動學習的影響

|            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 沒有影響 | 1         | 3.8     | 3.8           | 3.8                |
| 有點增加       | 16        | 61.5    | 61.5          | 65.4               |
| 增加很多       | 9         | 34.6    | 34.6          | 100.0              |
| Total      | 26        | 100.0   | 100.0         |                    |

## PBL學習之總體性反應分析－II

|     | 開案階段表現 | 分享討論階段表現 |
|-----|--------|----------|
| 很好  | 11.5   | 15.4     |
| 好   | 53.8   | 50       |
| 不好  | 30.8   | 26.9     |
| 很不好 | 3.8    | 7.7      |

Correlations

|            |                     | 自評開案<br>階段表現 | 自評分享討<br>論階段表現 |
|------------|---------------------|--------------|----------------|
| 自評開案階段表現   | Pearson Correlation | 1            | .742**         |
|            | Sig. (2-tailed)     | .            | .000           |
|            | N                   | 26           | 26             |
| 自評分享討論階段表現 | Pearson Correlation | .742**       | 1              |
|            | Sig. (2-tailed)     | .000         | .              |
|            | N                   | 26           | 26             |

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

## PBL學習之質化反應 I

- 課程中喜愛的部份
- \* : 討論
- \* : Anova的討論
- \* : 同學間討論
- \* : 等於上兩次課，印象深刻！
- \* : 小班導師
- \* : 都愛
- \* : 小組討論的整理
- \* : 都喜歡～，一起學習很棒！
- \* : 大家一起討論，共同解決問題的感覺很好！
- \* : 單因子，比較有成就感！
- \* : 討論

## PBL學習之質化反應 II

- 覺得小班導師的優點
  - 很好親近，活潑，會帶動氣氛，樂於幫大家解決問題
  - 能層層推進，讓我們找到答案，這樣才是屬於我們的！
  - 活潑有趣，認真有耐心
  - 認真教學準備用心，有耐心引導同學學習
  - 事前積極的準備，所以上課的時候，很清楚該堂課要做什麼，並且適時的對我們的問題有所回應。親切，讓每一次的課程氣氛都非常良好。
  - 能夠釐清我們的問題 細心解答 不馬虎
  - 會適時幫助我們，很認真。
  - 可以適時的讓團體的進行順暢。能夠用比較具體易懂的方式引道學習
  - 會很仔細地替我們解答我們不會的問題，也幫我們準備了很多資料
- 希望小班導師可以
  - 對於整個氣氛掌握的更好
  - 有魄力，不要焦慮。．．
  - 時間掌握更精確，使進度趕上每一次討論
  - (想不出有哪裡需要改進)
  - 對於課程進度的掌握可再加強
  - 讓我們學會更多東西

## PBL輔導課程對我的幫助是

- 知道很多東西，還有學習資源，其實統計(實)還滿有趣的，如果有時間的話，應該會自己看書吧！(統實進階，每次參加)
- 促使我更用心學習(統實進階，每次參加)
- 可以促使我達到課前預習，課後複習(統實進階，每次參加)
- 早起，自己去找資料(統實進階，參加80%)
- 幫助我統實更了解，培養分享式的思考(統實進階，參加80%)
- 很有幫助，可以深入研討老師未說明的地方(統實進階，每次參加)
- 讓我主動去找data，主動思考，這樣能讓我記憶深刻(統實進階，參加80%)
- 幫助超大，~小老師和同學都給予極大幫助與鼓勵，非常感謝~真的~(統實基礎，參加80%)
- 會較積極主動去跟同學請教，且在大家分享時能思考互動，增進感情(統實基礎，每次參加)
- 增加信心和實力(統實基礎，參加80%)
- 對課程的問題解決有幫助，與大三有互動(統實基礎，每次參加)
- 能夠解決不懂的地方，而且也能夠自動自發的學習，因為要分享大家自己所找到的資料或所學(統計，每次參加)
- 花比較多時間念書(統計，每次參加)
- 可以多一次學習，不懂的地方可以在PBL上弄清楚(統計，每次參加)
- 對統計有更深的認識，增加學習的興趣，藉討論使觀念更清楚(統計，每次參加)
- 對該科有更多的了解，成績也有進步，還認識了小班導師(統計，每次參加)
- 學得更好對課程更了解(統計，每次參加)
- 讓我統計能更加聽得懂，很好(統計，每次參加)
- 主動學習(統計，參加80%)
- 在上課中不懂的部份可在PBL中討論了解，對不懂的公式也可更加了解，棒！(統計，參加80%)
- 成績變好，解答我很多的疑問
- 讓我對統計減少學習恐懼，增加對觀念的釐清
- 會讓我相當於多了次學習的機會，且有了複習自己所學的機會，對課程會更加的了解與熟悉
- 在分享階段實惠聽見多自己不會的東西，有時上課沒聽懂的東西，有時甚至是翹課沒聽到的東西(呵... )而且如果進度落後，會提醒自己別人已經向前了...
- 可以更深入討論思考問題

## 小班導師之心得

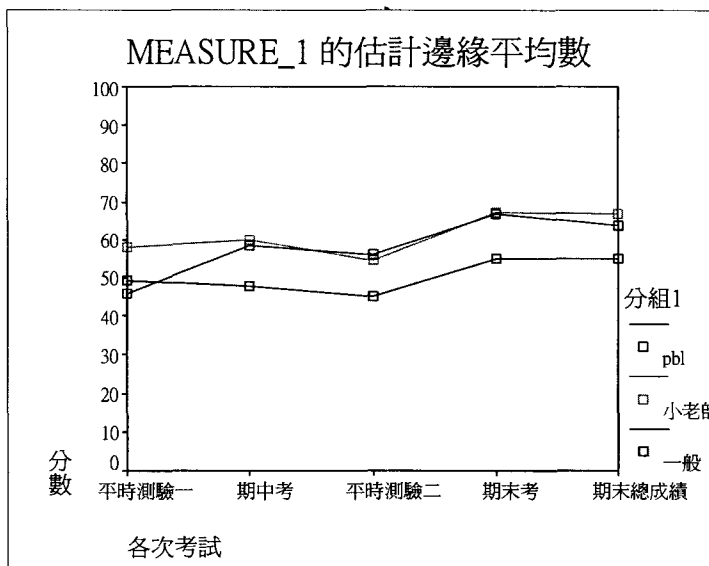
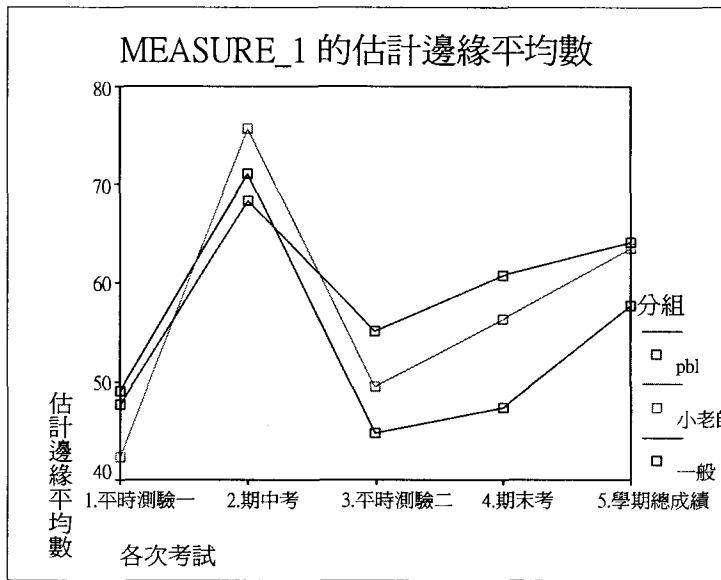
- 我是負責統實基礎班的PBL教學，小組的成員有5位大一的學妹、一位大一的學弟及一位大二的學姊，總共7位學生，大多的是利用星期四晚上6點至8點進行PBL。
- 這是我頭一次帶領PBL教學，收穫有很多。這次的機會讓我和學弟妹們拉近了彼此的距離，原本大二的學弟妹和大三的我實際上並不會有太大的交集，可是這次讓我與他們有所接觸，也發現他們是那麼的可愛用功及活潑。也發現要身為一位老師真的很不簡單，課前課後的準備工作，都會花上自己好一段時間，但這也讓自己的觀念更加的清楚。另外，那麼多次的討論下來，會發現大部分的成員變主動了，從他們在收集資料及討論說明的過程中能看出他們的成長，最讓我印象深刻的就是大家絞盡腦汁在想答案及全體動腦的時候，露出的那種認真的神情。另外，身為小班導師要特別的注意，學生們一開始都會希望你像身為補習班導師一樣，告訴他們所有的答案，可是這時要將主動學習的精神傳達出去，讓他們先自己去找答案，若真的有困難時再進一步的討論說明。

## 助理老師之觀察報告

- PBL教學計畫執行方面，四位tutor盡責的付出相信是有目共睹的，不僅在事前準備方面或是在PBL進行時，皆不遺餘力的努力，甚至已經超出了他們為此計畫所支領的薪水範圍，這樣的精神著實令人感動，希望此次計畫所得到的資料有助於教學研究，並且為之後的相關PBL計畫開闢出一個方向

## PBL教學經驗II

### 95學年上學期－統計、 認知、心實之PBL強化 學習課程分析報告





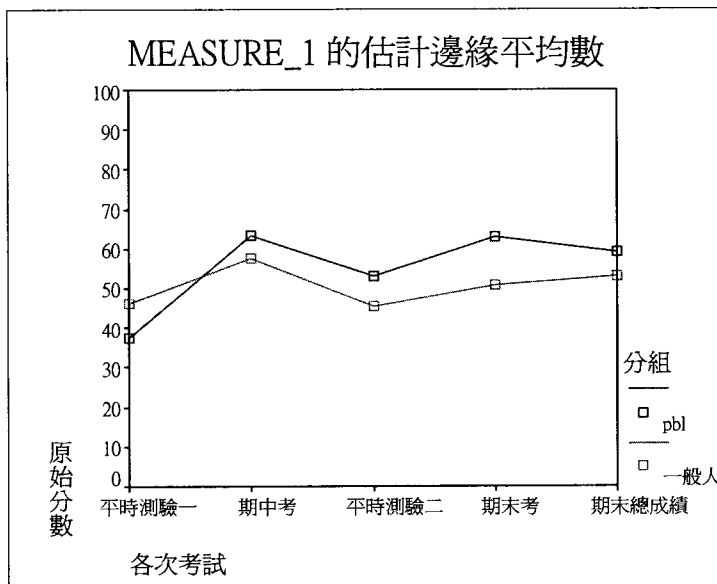


表3-21、統計A班對期初與期末的學習狀態

| 評量項目     | 期初   | t值(比較值3)  | 期末   | t值(比較值3) |
|----------|------|-----------|------|----------|
| 學習效率     | 2.38 | -3.416    | 4.50 | 7.937*** |
| 學習興趣     | 3.00 | 0.000     | 4.25 | 3.929**  |
| 學習能力     | 2.63 | -1.158    | 4.50 | 7.937*** |
| 主動學習     | 2.63 | -1.158    | 4.13 | 3.813**  |
| 與同學討論    | 3.13 | 0.552     | 4.63 | 8.881*** |
| 問老師次數足夠  | 2.13 | -3.862**  | 2.88 | -.424    |
| 問同學次數足夠  | 3.00 | 0.000     | 4.13 | 3.813**  |
| 問助教次數足夠  | 1.63 | -5.227*** | 2.75 | -.607    |
| 融會貫通     | 2.13 | -3.862**  | 4.00 | 3.742**  |
| 深刻了解     | 2.00 | -3.742**  | 4.13 | 3.813**  |
| 自我學習時間充分 | 2.13 | -2.966*   | 4.00 | 5.292*** |

(量尺為1-5，數值越大表同意度越高)

\*表 $p < .05$  ; \*\*表 $p < .01$  ; \*\*\*表 $p < .001$

表3-22、統計A班對小班導師的總體性反應

|             | 平均值  | t值(比較值3)  |
|-------------|------|-----------|
| 態度認真        | 4.88 | 15.000*** |
| 上課準時        | 5.00 | --(無變異)   |
| 具引導討論技巧     | 4.38 | 5.227***  |
| 具引導互動技巧     | 4.50 | 5.612***  |
| 進度掌握得宜      | 4.50 | 5.612***  |
| 對學生學習回應客觀具體 | 4.88 | 15.000*** |
| 對小組學習回應客觀具體 | 4.88 | 15.000*** |

(量尺為1~5，數值越大表同意度越高)

\*表 $p < .05$  ; \*\*表 $p < .01$  ; \*\*\*表 $p < .001$

表4-3、統計B班學員對三個教案的平均反應

| 教案            | 常態分配與二項分配 | 抽樣分配與區間估計 | 假設考驗與統計考驗力 | t檢定  | F考驗   |
|---------------|-----------|-----------|------------|------|-------|
| 難易適中 (1~5)    | 3.38      | 3.25      | 3.75       | 3.75 | 0.598 |
| 可引發學習動機 (1~5) | 3.50      | 3.38      | 3.75       | 3.75 | 0.410 |
| 內容清楚 (1~5)    | 4.00      | 3.75      | 3.63       | 3.75 | 0.242 |
| 可激發思考討論 (1~5) | 3.63      | 3.75      | 3.75       | 3.63 | 0.034 |

表4-6、認知A班學員對三個教案的平均反應

| 教案            | 1.注意力與意識 | 2.知覺與型態再認 | 3.記憶 | 4.知識表徵 | F考驗值          | 事後比較    |
|---------------|----------|-----------|------|--------|---------------|---------|
| 難易適中 (1~5)    | 4.22     | 3.00      | 2.67 | 4.33   | 12.712<br>*** | 1、4>2、3 |
| 可引發學習動機 (1~5) | 3.89     | 4.00      | 3.56 | 3.56   | 1.153         |         |
| 內容清楚 (1~5)    | 3.56     | 4.00      | 4.00 | 3.78   | 0.796         |         |
| 可激發思考討論 (1~5) | 4.33     | 4.11      | 4.11 | 4.11   | 0.400         |         |

表5-5、統計B班學員在8次PBL課程對小組運作的平均反應

| 教案                   | 開案一        | 結案一   | 開案二   | 結案二   | 開案三   | 結案三   | 開案四   | 結案四   | F考驗值  |
|----------------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1.彼此能做建設性的討論 (1~5)   | 3.88       | 3.75  | 3.38  | 3.38  | 3.50  | 4.13  | 3.63  | 3.63  | 0.981 |
| 2.有效運用相關理論及資料 (1~5)  | 3.13       | 3.75  | 3.00  | 3.25  | 3.38  | 3.50  | 3.38  | 3.63  | 0.845 |
| 3.會鼓勵彼此發言 (1~5)      | 3.38       | 3.63  | 3.25  | 3.88  | 3.63  | 3.25  | 3.75  | 4.00  | 0.919 |
| 4.討論為互動式而非個人報告 (1~5) | 3.50       | 3.38  | 3.63  | 3.25  | 3.75  | 3.50  | 3.50  | 4.00  | 0.553 |
| 5.主席時間掌控良好 (1~5)     | 3.50       | 3.75  | 3.25  | 2.88  | 3.63  | 3.63  | 3.63  | 3.75  | 1.111 |
| F考驗值                 | 2.912<br>* | 0.534 | 0.906 | 1.880 | 0.401 | 2.481 | 0.695 | 0.770 |       |

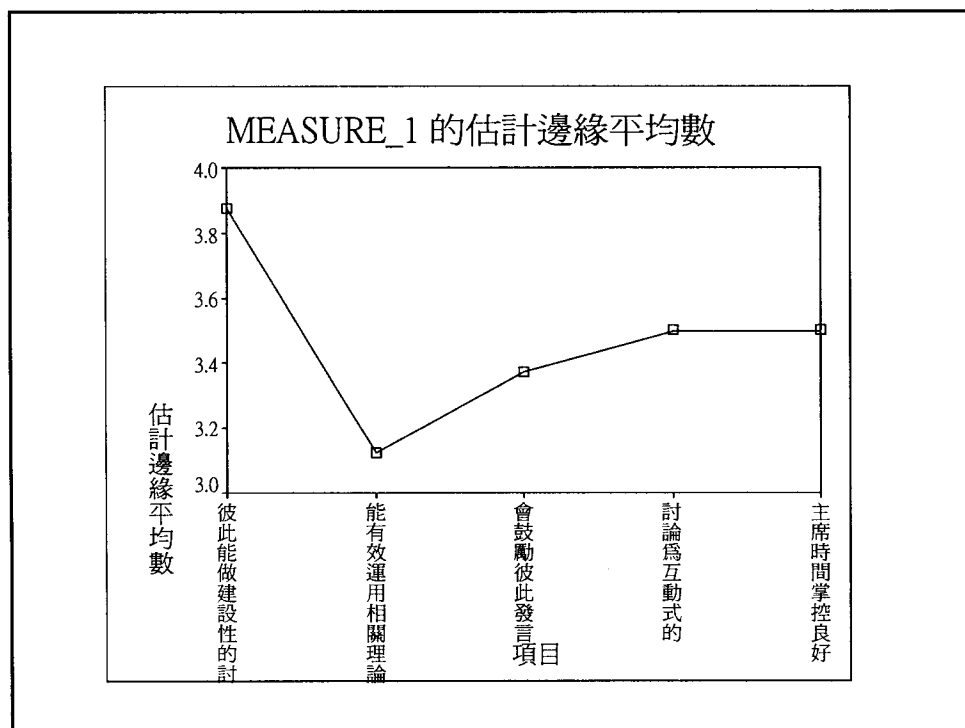
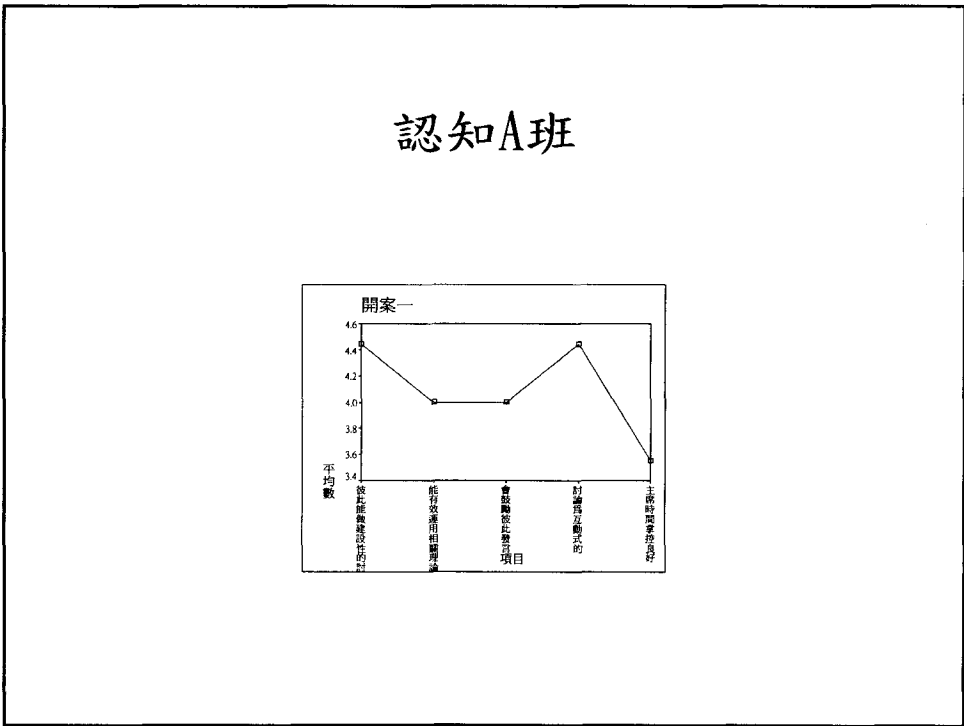
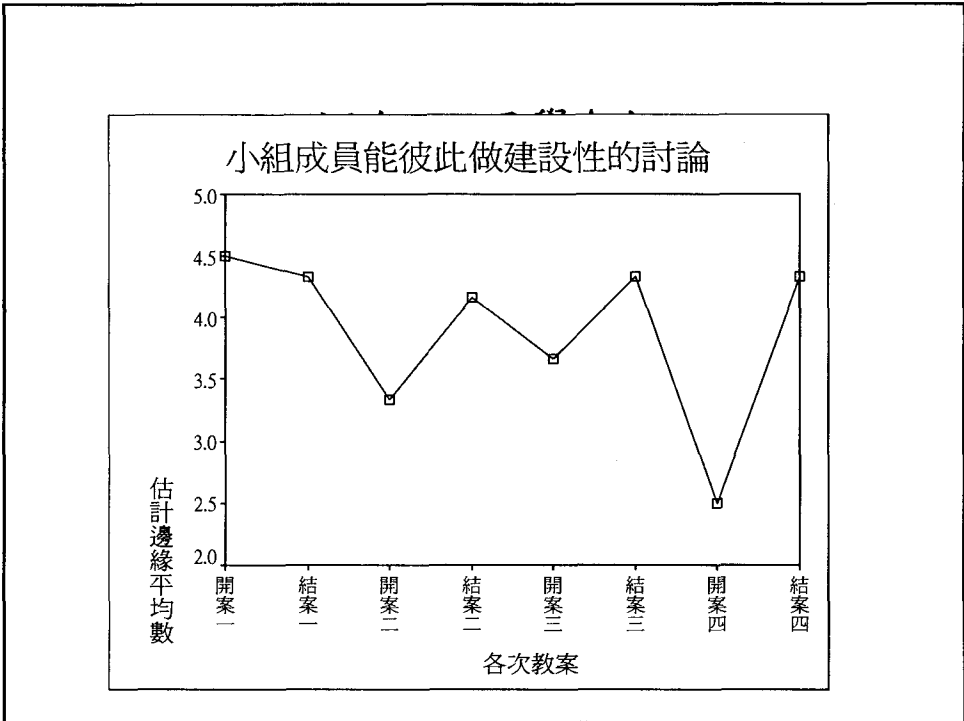
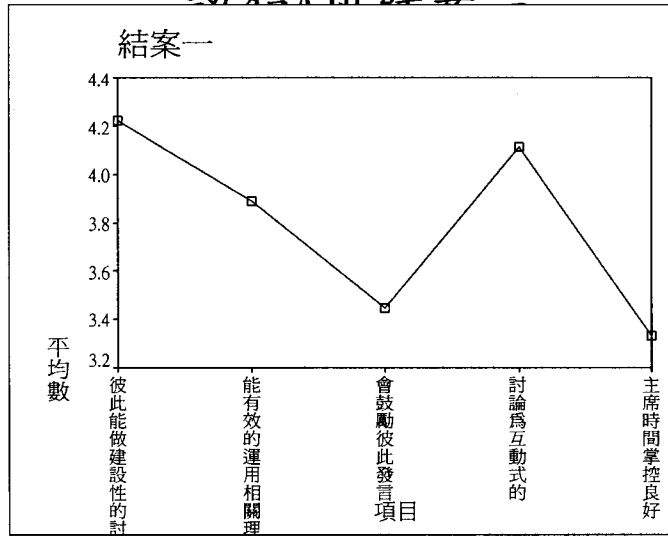


表5-7、統計B班學員在8次PBL課程對自己在團體中表現的平均反應

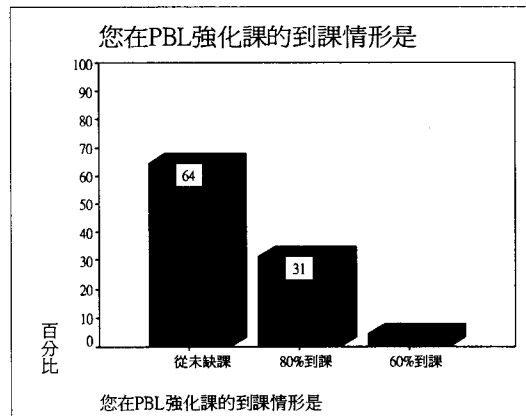
| 教案                   | 開案一   | 結案一   | 開案二   | 結案二   | 開案三   | 結案三   | 開案四   | 結案四   | F考驗值  |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1.能有效運用相關理論及資料(1~5)  | 3.50  | 3.38  | 3.63  | 3.25  | 3.13  | 3.88  | 3.80  | 3.50  | 0.804 |
| 2.能達到預定的學習目標(1~5)    | 3.38  | 3.13  | 3.88  | 3.25  | 3.25  | 3.50  | 3.50  | 3.25  | 0.537 |
| 3.會主動分享想法及意見(1~5)    | 3.63  | 3.38  | 3.63  | 3.38  | 3.50  | 3.63  | 3.50  | 3.13  | 0.332 |
| 4.對其他成員的分享有善意回饋(1~5) | 3.38  | 3.50  | 3.38  | 3.25  | 3.25  | 3.63  | 3.75  | 3.38  | 0.392 |
| F考驗值                 | 0.490 | 0.054 | 0.480 | 5.000 | 0.778 | 0.543 | 0.703 | 0.745 |       |

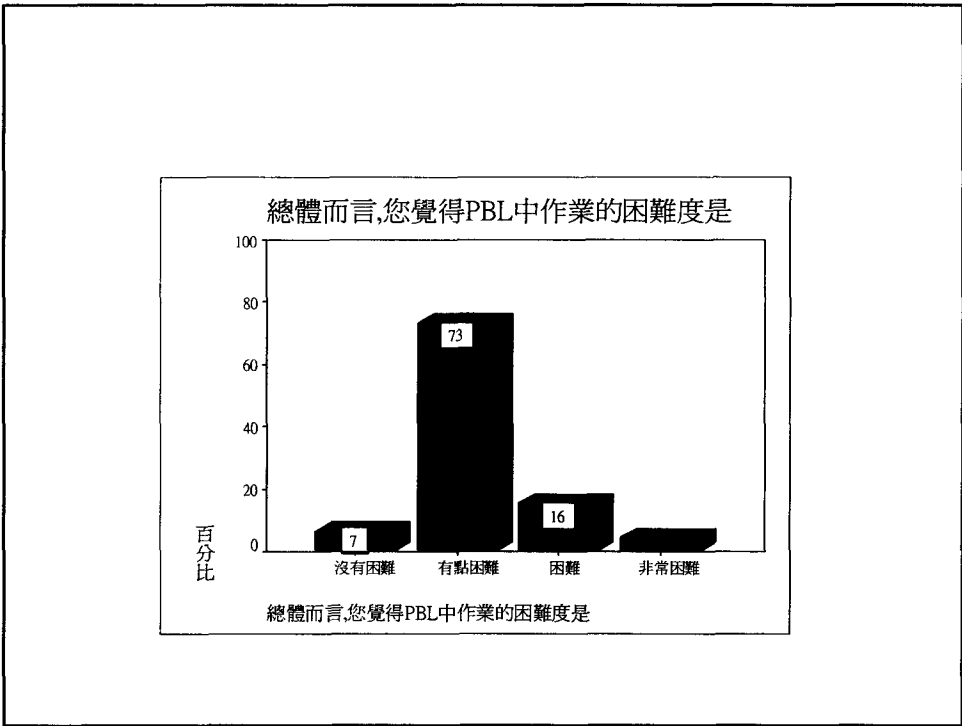
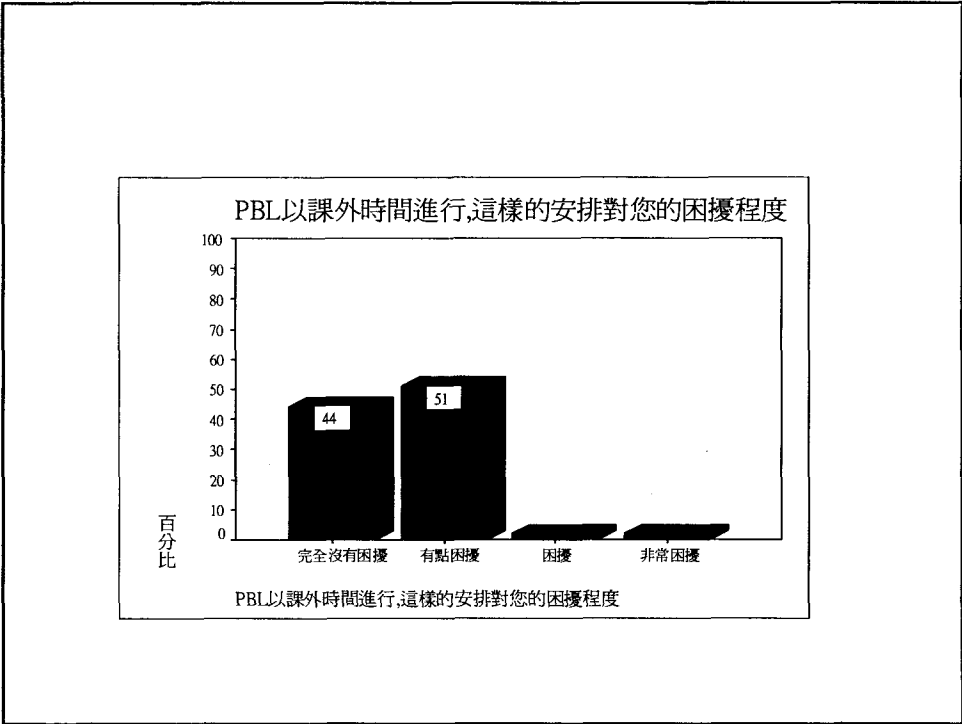


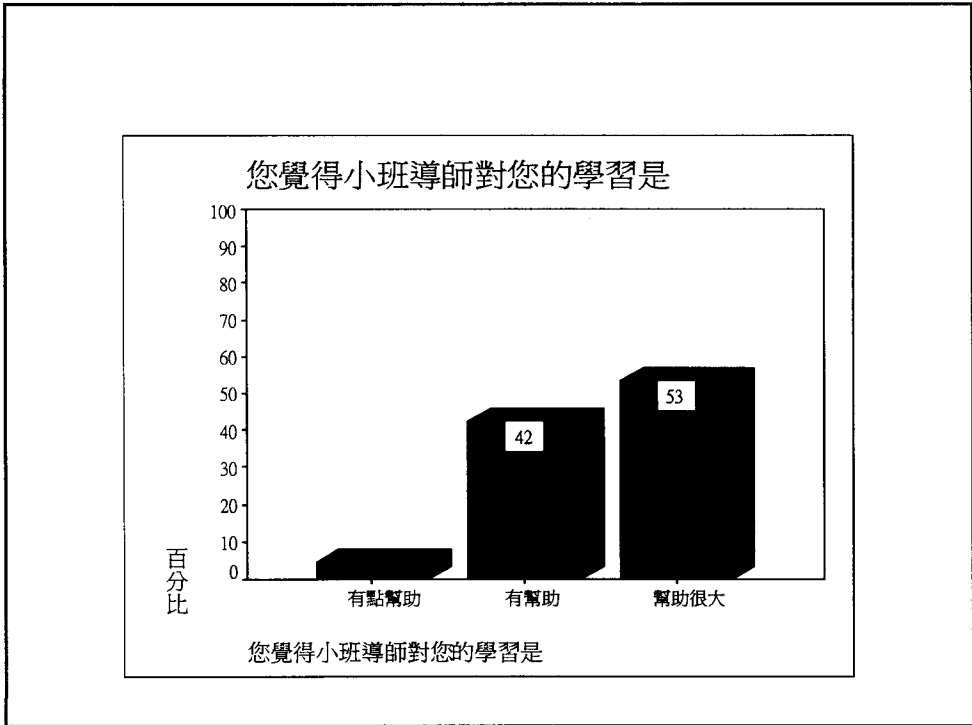
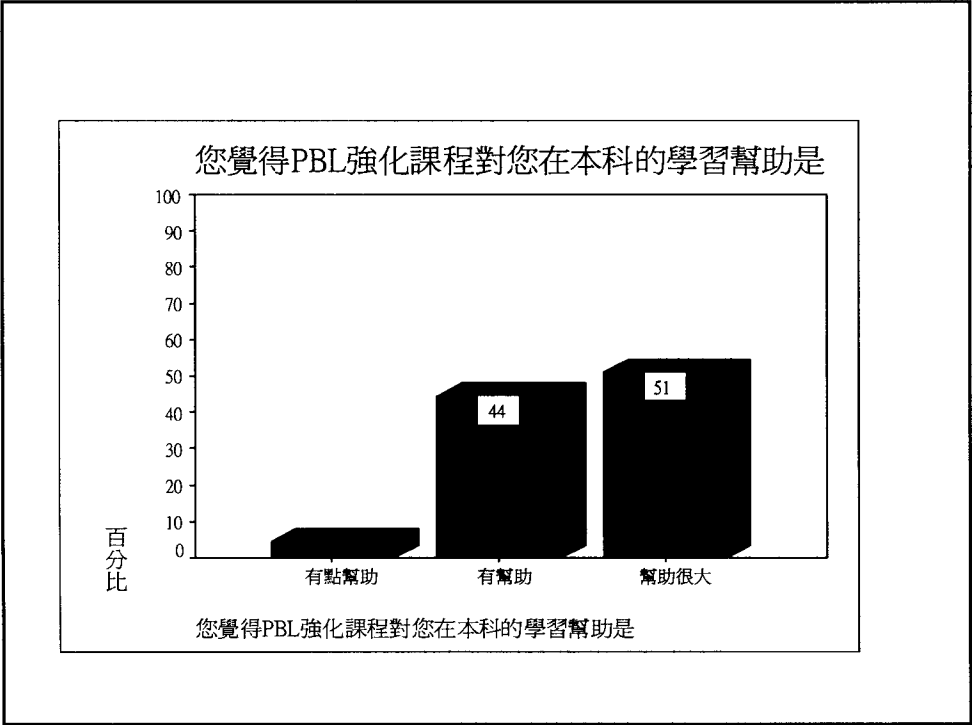
初級A班作業



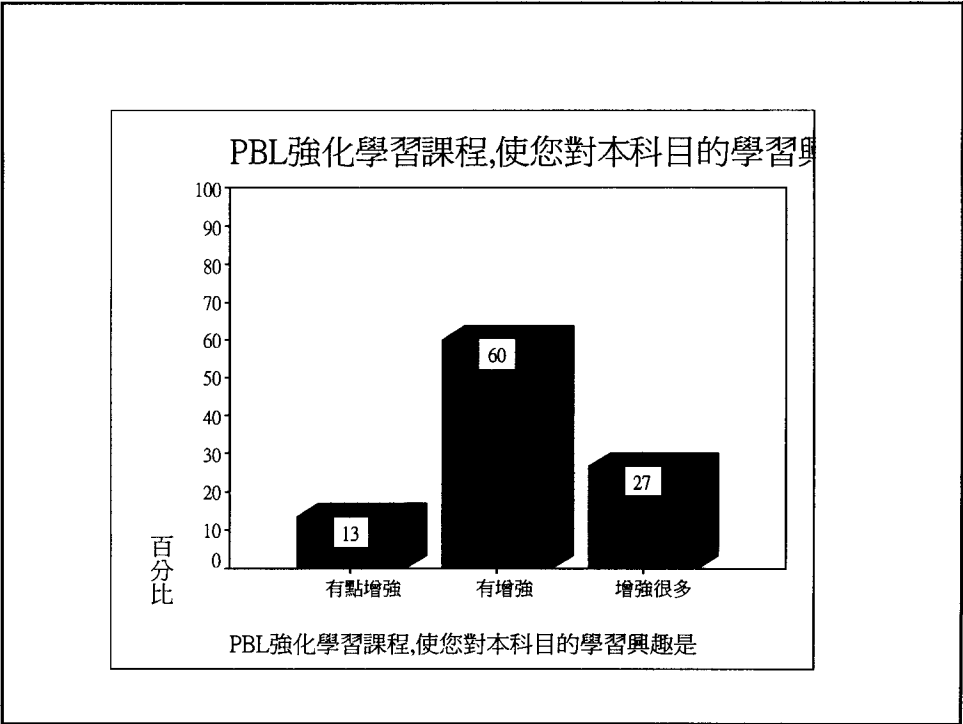
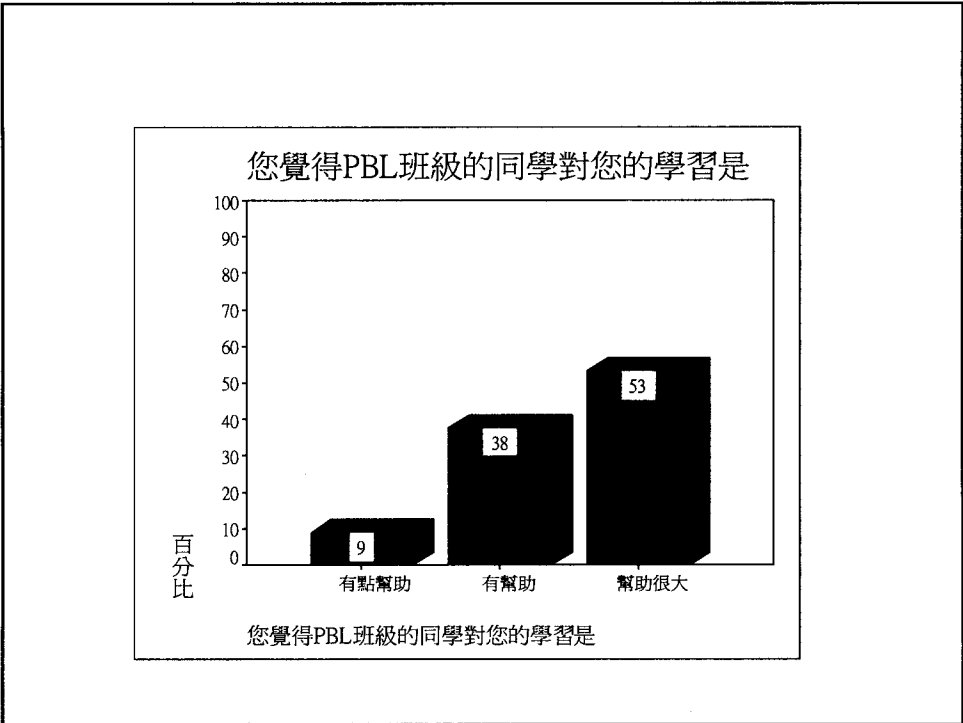
您在PBL強化課的到課情形是

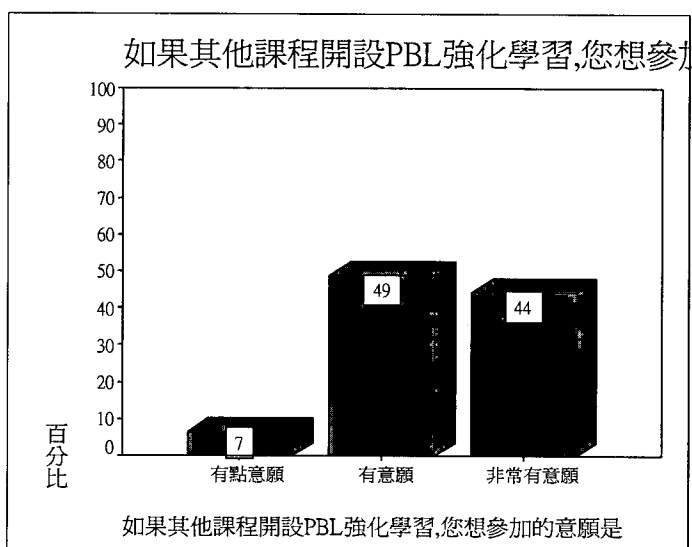
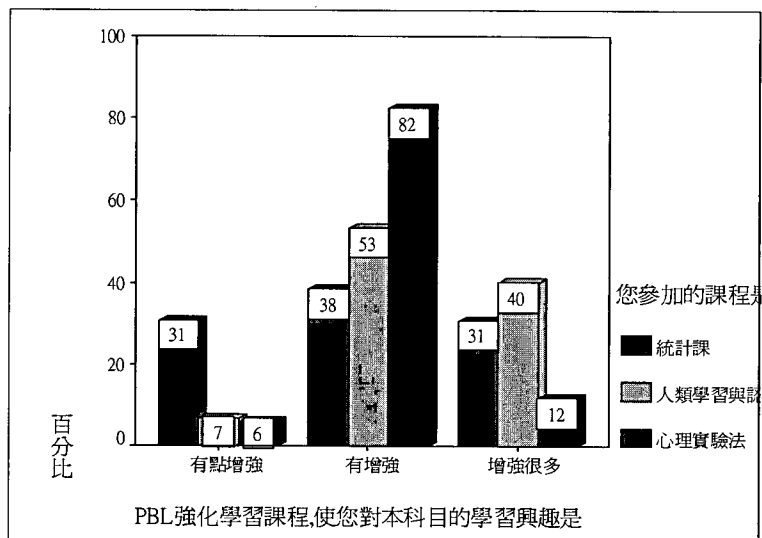












## 課程中你最喜愛的為何 - 討論

1. 大家討論的時刻\*
2. 大家一起將問題找出來，一起討論
3. 大家提出自己的看法互相討論
4. 大家彼此討論補充的過程
5. 討論的感覺，真的很棒
6. 討論時，可澄清一些關鍵問題
7. 大家討論去找資料後分享並糾正的過程，會讓觀念更加清楚
8. 大家一起討論問題的分享，獲得的課外知識、自己找資料的時候，也可以獲得更多知識
9. 結案討論大家的資料時
1. 每一次的開案，因為大家都會很認真去找出自己的問題，互相討論
2. 當我弄懂了，就會心情很好
3. 練習計算題、總複習，這樣可以讓我對上課上很快的計算題更熟練，不然課上很快都不太懂
4. 努力思考課程中的知識
5. 可以問問題。
6. 吸取他人的想法，增加creative thinking
7. 喜歡此課程的程度加大，較不害怕
8. 心實有超多幫助，腦子多了很多知識
9. 溝通能力上升，會用自己的意思去表達
10. 可以讓我建立平時就唸書的習慣
11. 增加CREATIVE THINKING
12. 提問和得到解答時

## 小班導師之心得一

- 這是第一次當PBL的小班導師，開始上課之前其實滿緊張的，擔心自己不會準備的不夠、或是無法掌握時間、或是氣氛帶不起來。不過由於我們這組有幾個成員之前就有參與過PBL，所以在開始前就給了我一些意見，甚至還叫我不緊張之類的，讓我有比較安心的感覺。
- 前面的幾次課程，常常會跟他們一起陷入思考，或是沒有在他們卡住的時候介入，給予他們一些提示，導致常常會有很安靜、大家面面相覷的局面；不過之後我漸漸開始會在課前，針對主題去猜測他們可能會忽略的部份，然後試著用提出問題的方式來提醒他們，這樣不但可以避免他們太依賴小班導師給答案，還可以適時介入，避免討論陷入僵局。
- 成員們覺得我的介入太少，希望我可以多說話，早點介入他們。但是一開始由於擔心變成教學式的團體，所以一直不太介入。後來發現只要有一些的提示，即使用問問題的形式，也可以刺激他們的思考，讓他們能夠進行更多的討論，所以後面幾次就常用問問題的方式介入協助成員，使得討論更順暢。
- 這次的PBL讓我學到了不少東西，學到怎麼樣把要表達的東西具體描述出來，也學到如何有效的用問題來提示、幫助成員討論，還有氣氛的拿捏都更可以掌握了，PBL不只是讓成員有所學習，對小班導師來說，也是很好的複習及學習方式！

分享結束  
謝謝您的聆聽！



## 二. 專題演講（行動導向課程經驗分享）

# 生態通識教學法的地理學想像

林益仁 教授

現 職：靜宜大學生態學系助理教授

學 歷：英國倫敦大學地理學系哲學博士

英國倫敦大學生物學系自然保育碩士

東海大學生物學系碩士

東海大學生物學系學士

學術專長：原住民研究、政治生態學、文化地理

# 生態學教學法的地理學想像

## A Geographical Imagination on Ecological Pedagogy of General Education

優質通識課程講座

28/2/2008

林益仁 博士，靜宜大學生態系

Dr. Yih-Ren Lin, Dept. of Ecology

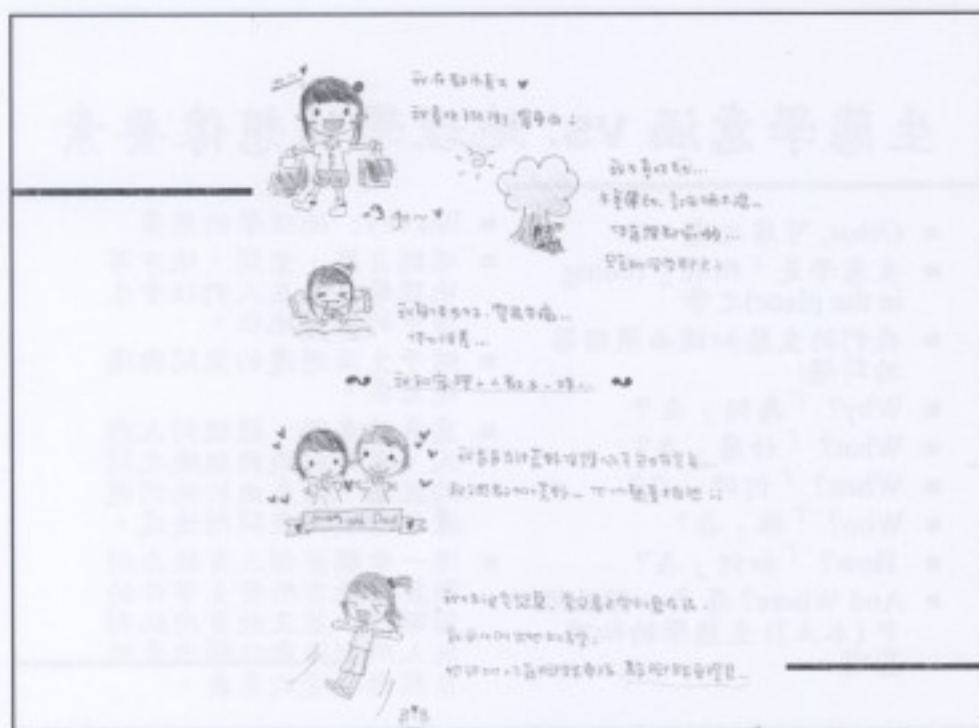
Providence University

## 生態學意涵 vs. 地理學的想像要素

- *Oikos*, 可居之處
- 生態學是「所在」(being in the place)之學
- 我們的生態知識必須回答的問題:
  - Why? 「為何」在?
  - What? 「什麼」在?
  - When? 「何時」在?
  - Who? 「誰」在?
  - How? 「如何」在?
  - And Where? 尋求一個脈絡中(本土?)生態學的知識基礎
- Harvey: 地理學的想像
- 確認自然、空間、地方等地理學要素在人們社會生活中的關鍵地位。
- 賦予生活週遭的空間與環境意義。
- 意義的串聯: 體認到人與人, 或是組織與組織之間的互動, 乃是由於他們週遭的環境與空間所造成。
- 進一步觸發個人有能力判斷其它地方所發生事件的關聯性, 並且欣賞與批判別人所創造與詮釋出來的自然與環境的意義。

## 生態教學法的三個基本問題

- 有關生態學的发問 (Questions about Ecology)
- 定位生態知識 (Locating Ecological Knowledge)：一個有關於「可居之所」的人文與自然知識交流，如何可能？
- 如何教？




1. 1월 1일 - 새해 첫날, 새해 첫날에 새해 축하...  
 2. 1월 2일 - 새해 첫날에 새해 축하...  
 3. 1월 3일 - 새해 첫날에 새해 축하...

---


4. 1월 4일 - 새해 첫날에 새해 축하...  
 5. 1월 5일 - 새해 첫날에 새해 축하...


6. 1월 6일 - 새해 첫날에 새해 축하...


 새해 첫날에 새해 축하...

---

새해 첫날에 새해 축하...



 새해 첫날에 새해 축하...



 새해 첫날에 새해 축하...


새해 첫날에 새해 축하...


새해 첫날에 새해 축하...


새해 첫날에 새해 축하...


 새해 첫날에 새해 축하...


 새해 첫날에 새해 축하...


 새해 첫날에 새해 축하...


 새해 첫날에 새해 축하...


 새해 첫날에 새해 축하...



# 世紀帝國的想像地理學

The collage includes a landscape photograph on the left, a central image of a globe with a grid overlay, and a map on the right. Below these images are three text boxes: 'Is it natural?', 'How Natural Is It?', and 'Again, is it natural?'.

**The Gifford Lectures**  
Over 100 Years of  
Renowned Lectures  
on Natural Theology

**INTERNATIONAL SOCIETY  
SCIENCE & RELIG**

**SPECIES PLANTARUM**

**R.J. Berry** *Why is naturalism so common in the world's dominant religions?*

**Robert James "Tom" Berry** (b. 1914) is a British geologist, naturalist and Christian. He was professor of geology at Trent University, Ontario, Canada from 1974 to 2000. He was president of the Linnean Society, the British Ecological Society and the European Ecological Federation. A Christian, Berry has spoken out in favour of creationist positions, and served as a lay member of the Church of England's General Synod and president of Christian in Science.

**Bibliography**

**Biological works**

- *John Berry and Natural History* New Naturalist series no. 63 (1975)
- *The Natural History of Scotland* New Naturalist series no. 64 (1976)
- *The Natural History of Orkney* New Naturalist series no. 71 (1977)
- *Green in Ecology and Arts*, T.J. Crowther, G.M. Hancock, N.G. Wade (1980) 0-223-46761-1

**Religious works**

- *God and the Biologist: Personal Experiences of Science and Faith* (April 1986) ISBN 0-251-02084-8
- *Science, Life and Christian Faith: A Survey of Contemporary Issues* (1977) (ed. by Berry) ISBN 0-251-02084-8
- *The Crisis of Creation: Faith, Science and Creation* (1977) (ed. by Berry) ISBN 0-251-02084-8
- *God's Book of Plants: The Science and Theology of Nature* (T & T Clark International 2001) ISBN 0-567-08912-8

**THE MAMMAL SOCIETY**  
We are now a free society. How to help. Our Mammal Activities. Newsletter. (1998)

**Activities** **Mammal News**

**Integrating Ecology and Humanities**

## 生態學的紛雜思想光譜



- Ecological Science
- Metaphysical Ecologies : Values
- Deep Ecology
- Social Ecology
- Political Ecology
- Cultural Ecology
- Spiritual Ecology
- Feminist Ecology



教室定義的修正：讓靜宜生態館的每個角落都是上課的地方



空間的安排：製造分享與成長的機會



## 在開放空間的樂趣中學習

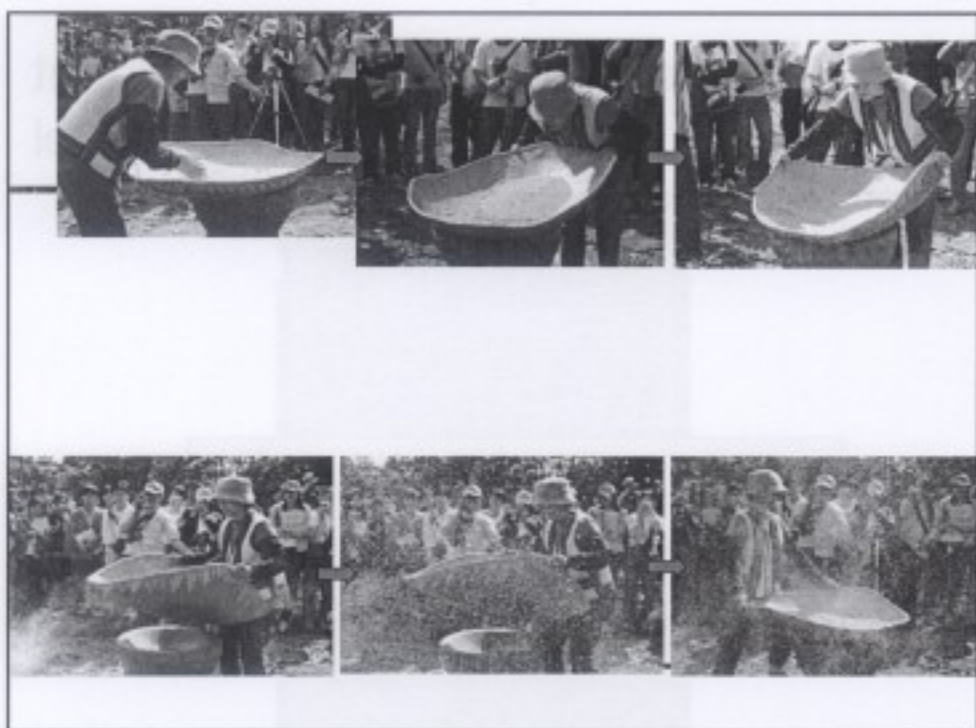


## 成果展的運用：建構制度與反省

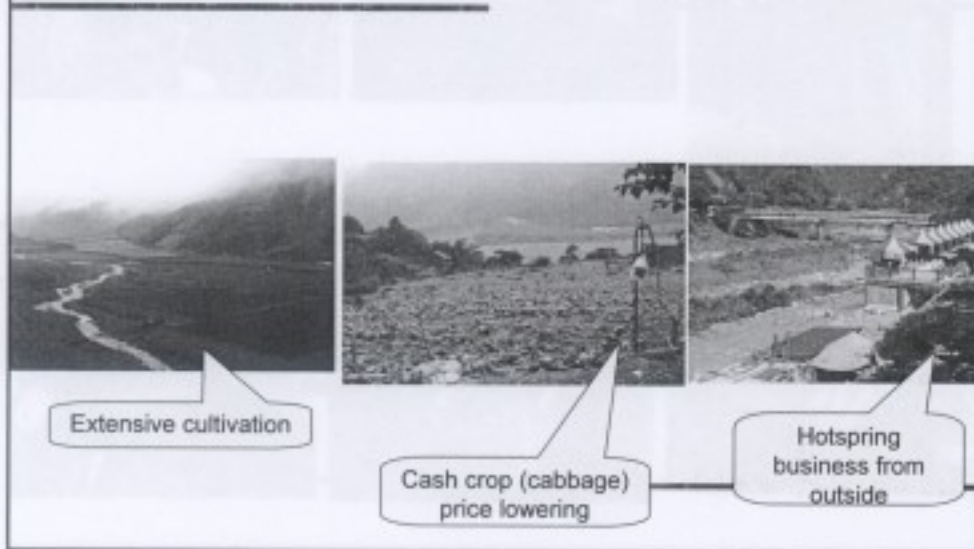




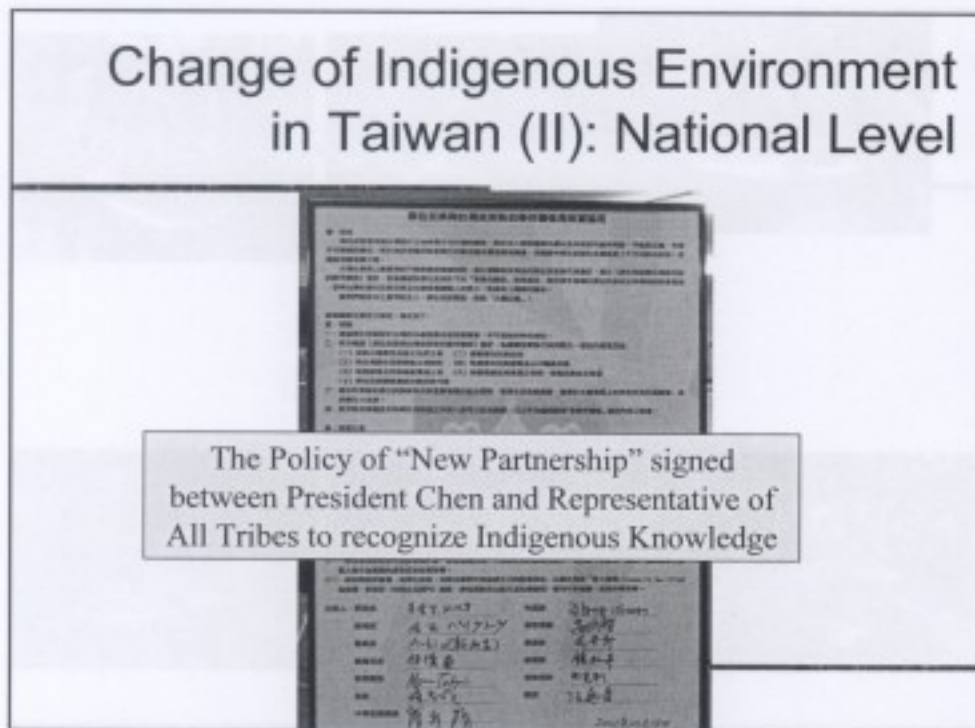




## Change of Indigenous Environment in Taiwan (I): Local Level



## Change of Indigenous Environment in Taiwan (II): National Level

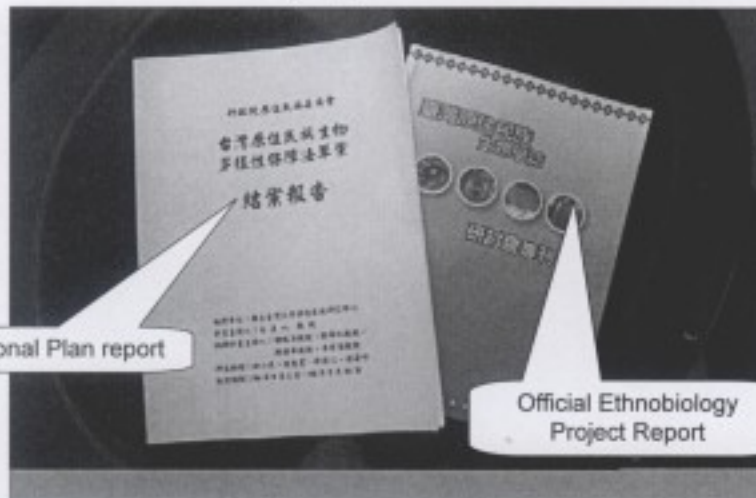




The Ceremony for Re-confirmation of New Partnership Policy by President Chen and Representatives from All Tribes in 2002



### Change of Indigenous Environment in Taiwan (III): International Level



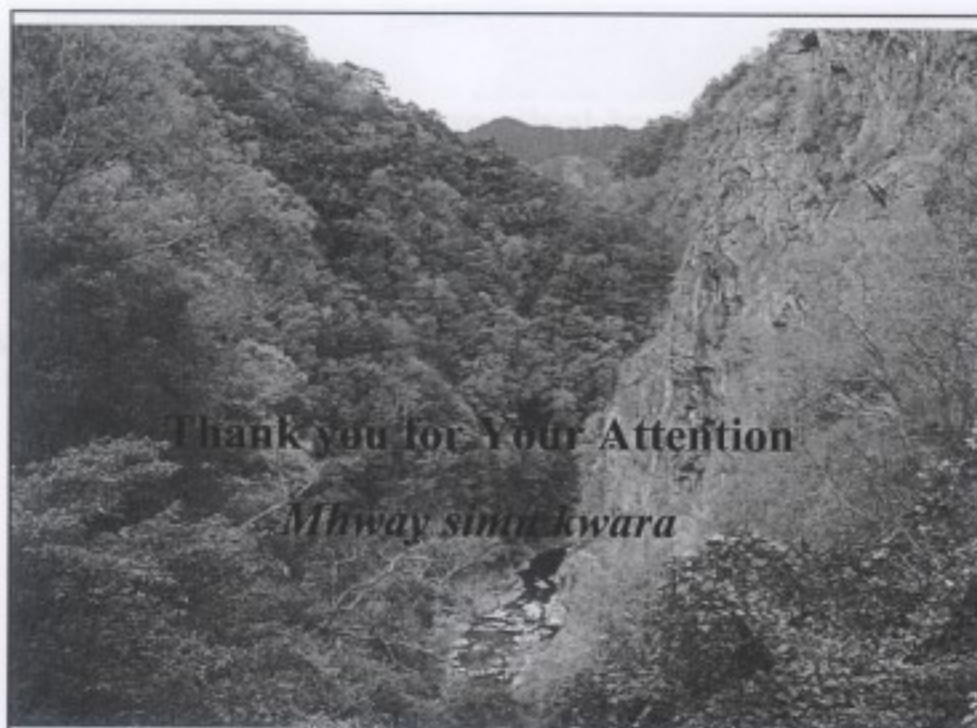
CBD national Plan report

Official Ethnobiology Project Report



## 富涵人文精神的生態知識教學

- 不只是解釋統計數據，更要說故事
- 不只是教授客觀理論，且要傳遞價值/意義
- 不只是研習知識，更得努力實踐
- 不只是被動學習，而是參與建構
- 不只是認知自然，且是文化體驗
- 不是學術的象牙塔，應是多元社群彼此認知的橋樑



## 二. 專題演講（績優課程推廣經驗分享）

# 走走走！我們大手拉小手！ 優質通識教育推廣的經驗分享 王美鴻 講師

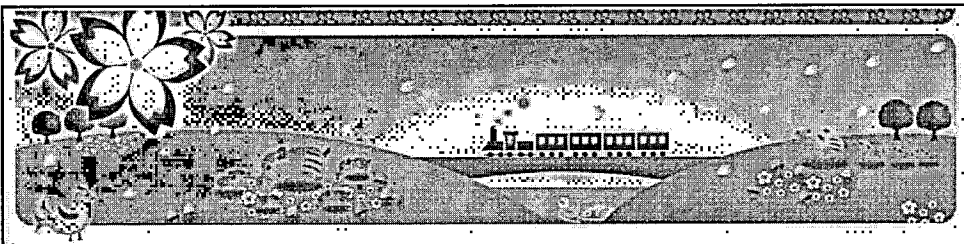
現 職：國立交通大學通識教育中心講師

學 歷：國立臺灣大學圖書館學與資訊科學系  
博士班

美國紐澤西州立大學資訊研究所碩士

東吳大學英國語文學系學士

學術專長：資訊學、圖書館學



# 走走走！我們大手拉小手！

## 交大環球團隊合作經驗分享

交通大學 王美鴻  
環球技術學院 游宗新

1

## 合作緣起

- 校址偏遠
  - 雲林斗六
- 私立學校
  - 私立、技職院校、創校15年
- 學生特質
  - 技職體系、實作能力強
- 學制多元
  - 四技、二專、  
進修部

2

## 合作團隊

- 教師
  - 交大：王美鴻
  - 環球：林幼萍、彭敬閔、游宗新
- TA
  - 交大：吳歡鵠、孫嘉祈、李海碩、曾勝凱
  - 環球：賴致誠、劉乃汶、黃佩茹、陳俊諺、陳騰瑞
  - 中正：周子敬、許乃文、黃湘婷
  - 雲科大：謝銀益



## 交大環球優質通識教育課程推廣計畫

- 開授課程
  - 網路資訊行為 (交大)
  - 犯罪預防 (環球)
  - 舞蹈賞析 (環球)
  - 社區學習與社會關懷 (環球)
- 培育教學助理
  - 講習會
  - 網路工作坊
- 推廣
  - 講習會、研討會

## 開授課程

- 引導學生體會真、善、美、樂
- 網路資訊行為
  - 真、四技
- 犯罪預防
  - 善、四技
- 舞蹈賞析
  - 美、二專
- 社區學習與社會關懷
  - 樂、進修部

5

## 網路資訊行為：開課背景

- 大學生、四技生
- 有豐富的網路使用經驗；但是對於網路世界，缺乏社會觀察、省思的能力
- 逐漸有獨立思考、自主學習、批判思考的能力；但是缺乏引導、表現的機會

6

## 網路資訊行為：授課目標

- 認知
  - 引導學生理解網路使用的社會、心理的基礎理論
- 技能
  - 提升批判性思考的能力
  - 認識社會科學研究方法，並養成學術研究、論文寫作與口語報告的基本技能
- 情意
  - 體認網路世界中的個別差異
  - 經由小組討論與合作的經驗，習得尊重他人意見與團隊合作的精神

7

## 犯罪預防：開課背景

- 四技生
- 第一次離開原生家庭，獨自在外生活、缺乏父母監護
- 易受竊盜（宿舍、交通工具）、性騷擾侵害，缺乏防範應變的能力
- 由「犯罪學」、「犯罪心理學」出發，察覺生活周遭的危險因子、潛在犯罪人

8

## 犯罪預防：特色

- 理論與實務並重
  - 犯罪學為基礎，引導學生認識犯罪問題的本質
  - 學生每週收集一則犯罪事件新聞
- 靜態與動態兼具
  - 專題演講
  - 機關參訪
- 自助與助人皆備
  - 養成「察覺環境危險因子」及「可能犯罪人特徵」的能力

9

## 舞蹈賞析：教學目標

- 啟發學生對美與藝術欣賞的感知
- 經由多元的學習活動，提昇學生批判思考與表達的能力
- 藉由表演創作活動與肢體展現，激發學生創作的潛能

10

## 舞蹈欣賞：課程特色

- 藉由實際經驗導入課程理論
- 學習理論與實際創作並重
- 提昇人際互動能力與藝術涵養

11

## 社會學習與社區關懷：開課背景

- 二技進修部
- 成人學生有深刻的社會經驗
- 對社會問題的解決途徑有個人見解
- 學習動機強
- 自我管理、自主學習能力佳

12



## 社會學習與社區關懷：基本理念

- 社區學習 → 議題倡導 → 公民參與  
→ 社區營造 → 社會關懷
- 理念講解 ↔ 實務陳述 ↔ 社區訪查  
↔ 專題演講

13

## 如何合作？

- 四門不同領域的課程??
  - 社會心理學、犯罪預防、社區營造、舞蹈欣賞
- 三個不同的學制??
  - 大學、四技、二專、進修部
- 四名經驗相異的教師??
  - 一般大學 VS. 技專院校
  - 學術研究取向 VS. 就業取向
  - 四年級 VS. 六年級

14

## 建立願景

- 共同閱讀
  - 建立「以學生為本」的理念
  - 如何訂作一位好老師
  - 教師的大愛
  - 當教授變成學生
- 第一場TA講習會
  - 說明TA功能
  - 強調時間管理
- 訂定計畫執行目標
  - 以「績優課程」為標竿



## 培育共識

- 授課前密集討論
  - 觀摩績優課程網站、成果報告書
  - 參與共同參加研習會
  - 商討TA遴選
- 授課中，隨意溝通
  - 到夥伴課程學校兼課
  - 每週溝通
  - 期中工作報告

## 教師密切聯繫

- E-mail聯繫
  - Q&A、每週觀察心得
- 設立計畫工作室
  - 便利溝通、TA培訓
- 建置計畫總網站
  - 最新公告、開授課程、TA工作坊、會議記錄
- 使用交大網路教室
  - 功能完善、容量為限
  - 便利相互觀摩

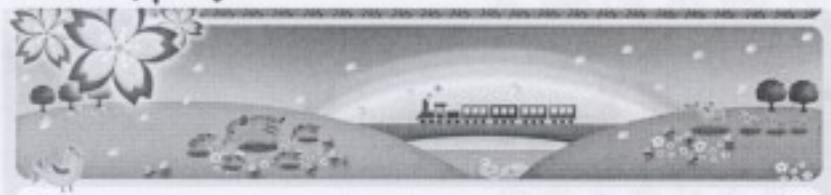
17

## TA培訓

- TA講習會
  - TA工作職責
  - 時間管理
  - 網路教室：教材放置、討論議題開發
- 維護TA工作坊網站
  - 靜態：TA工作手冊、資深TA心得
  - 動態：最新消息、討論區
  - 討論區：26主題、76篇回應、16,196點閱次

18

# TA工作坊



首頁 連結 教師姓名 討論區 資深TA心得 TA工作手冊 個人資訊 完稿審核

## 緣起

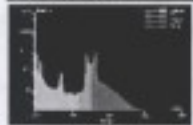
這是一組「交大環境管理學院課程推廣計畫」教學助理(TA)的討論平台，是歡迎國內各地的TA一起加入，交換TA的工作經驗，共同成長。秉持「培育的TA，十年後將成爲傑出教師」的信念，本網站以服務、互助的開端，提供現有的TA專業的發展資源。  
本網站除提供「經驗」的資訊，有：教學相關專業文章、資深TA的心得、國內外TA工作手冊、及相關網站；更提供「動態」的訊息，如：國內各校相關的TA研習、研討會訊息、及TA的工作討論區。  
本網站承蒙社會發展學院九十六學年第一學期「推廣國際社會課程推廣計畫」與交通大學「教學推廣計畫」的經費補助，及國際管理學院與計畫中心的技術支援，特此感謝。

## 最新消息



[mhwang] 交通大學「教師與TA教學工作坊」-96年11月分活動訊息如下： 講座：如何提升學生的學習興趣與學習效果  
一、工作會議討論時間：96年11月6日(二) 18:30-20:30  
講者：中國文學系研究所 楊雲萍 地點：討論中心 8306  
室高朋，00位(特權報名中) 本場次邀請中研院中國文學系研

## TA研習-簡章



## 公告欄

- ◎ 交通大學第一學期 TA...
- ◎ 網站資訊更新-教師心得...
- ◎ 交通大學「教學工作坊」...

## 本月推薦文章

如何做一個稱職快樂的教學助理  
交通大學

# TA經驗交流

## TA經驗交流、諮詢

(Mark all topics read)

| Topics                       | Replies | Author     | Views | Last Post                             |
|------------------------------|---------|------------|-------|---------------------------------------|
| 1 台灣經驗                       | 0       | samsun0712 | 6     | Thu 2007-11-08 11:44 pm samsun0712 #0 |
| 2 經驗豐富資深心得                   | 0       | samsun0712 | 5     | Thu 2007-11-08 11:29 pm samsun0712 #0 |
| 3 愛爾蘭最後進行小組討論的心得-致謝          | 3       | jaltded    | 94    | Sun 2007-11-04 11:48 pm samsun0712 #0 |
| 4 分組討論的進步                    | 2       | mhwang     | 43    | Sat 2007-11-03 8:32 pm songard #0     |
| 5 互相目的經驗與回饋討論                | 2       | roy722     | 98    | Sat 2007-10-27 10:06 pm samsun0712 #0 |
| 6 能更實際之課堂討論要領                | 2       | bluekitty  | 67    | Fri 2007-10-26 11:31 pm mhwang #0     |
| 7 第一次分組討論的經驗                 | 4       | jeremy     | 144   | Fri 2007-10-26 3:00 am songard #0     |
| 8 TA的成長意見                    | 3       | mhwang     | 67    | Thu 2007-10-25 12:06 pm samsun0712 #0 |
| 9 交通大學國際資訊行為071011課程紀實       | 6       | roy722     | 131   | Thu 2007-10-25 11:13 am roy722 #0     |
| 10 國際資訊行為課程-分組原則             | 4       | samsun0712 | 167   | Wed 2007-10-24 10:28 pm samsun0712 #0 |
| 11 環球第二次分組討論的心得              | 1       | mhwang     | 77    | Wed 2007-10-24 5:46 pm jeremy #0      |
| 12 交大國際資訊行為-20071004-線上小組討論區 | 1       | songard    | 72    | Tue 2007-10-23 5:42 pm                |

## 推廣

- TA工作坊
  - 開放全體TA參加
- 成果發表與檢討會
  - 中州「通識課程教學方法研討會」
  - 環球「通識教育理念與實踐研討會」
  - 對環球校長、五長的計畫執行成果發表會
- 962優通計畫申請說明會
  - 近二十名教師參加
  - 八件申請案，三件獲得補助

21

## 本推廣計畫的特點

- 強調
  - 通識教育理念的傳遞
  - 通識課程教學教法的活化
  - 以學生為本、建構學習教學教法的應用
- 「定點」學校的合作
  - 影響層面，引發同心圓的漣漪效應
  - 學生、授課教師、通識同仁、主管、鄰近學校

22

## 計畫成效

- 修課學生
  - 透過建構教學理念的施行，學生獲得認知、知識性的學習目標，在技能、情意也有突破
- 授課教師
  - 掌握以學生為中心教學方法的精神
- 通識教育同仁
  - 促使更多通識教育教師的教學方法改革
- 學校主管
  - 更重視通識教育的重要、網路學習平台的建置
- 鄰近學校
  - 大家一起為通識教育來努力

23

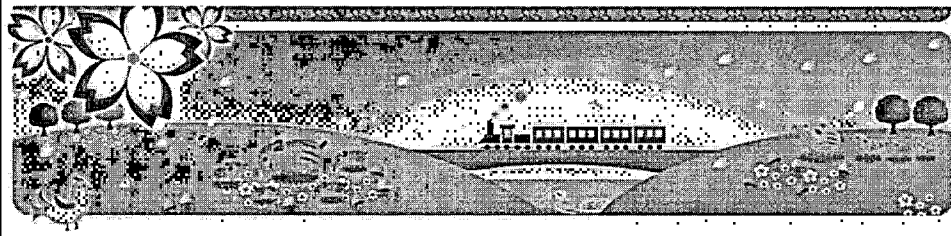
## 成功的因素

- 教育部的補助與即時的後援
  - 經費補助
  - 通識教師研習營、各類研討會
  - 期初講習、期末成果評論
  - 計畫辦公室的即時回答
- 校方全力配合
  - 經費、人力、設備的支援
- 工作團隊合作
  - 夥伴教師、TA的無間合作

24

## 結語

- 進行「教育部優質通識課程計畫」是教學的大躍進  
-- 夥伴教師
- 在環球的經驗，是段很珍貴的歷程，一路享受、感恩  
-- 績優教師





961優質通識課程推廣計畫—交大環球團隊執行成果經驗分享

## 報告大綱

- 「新兵級」講師的快速學習
- 多元課程合作的全方位成長
- 教學教法的大躍進
- 具體影響
- 結語





## 「新兵級」講師的快速學習

改變 成長

Preparing

學習

交通大學

I

Transworld

環球技術學院

## 「新兵級」講師的快速學習

- 績優課程王老師的緊迫盯人
  - 計畫書撰寫與修訂
  - 暑假就展開的團隊會議
  - 不放棄每次聚會的機會(虎科、台大、環球)
  - 密集的E-mail傳訊
  - 王老師到環球兼課，就近指導

交通大學

I

Transworld

環球技術學院

## 「新兵級」講師的快速學習

- 校內夥伴課程的共同勉勵
  - 共同撰寫計畫書
  - 共同參加中區通識教師研習會(虎科)
  - 共同協調及維護教學網頁
  - 期中的計畫申請說明會
  - 期末校內共同舉辦成果發表會

交通大學

+

I Transworld

環球技術學院

## 「新兵級」講師的快速學習

- 與TA的課程討論
  - 與TA先行模擬上課內容(每週固定)
  - TA對上課內容的回饋(領域問題)
  - 與TA共同研討分組討論議題
  - TA主動準備帶分組討論的講解資料
  - 團隊TA間的訊息傳遞

交通大學

+

I Transworld

環球技術學院

## 「新兵級」講師的快速學習

- 與學生之間的「教」、「學」相長
  - 進修學院二技部的學生
  - 有3/2學生年紀比我大
  - 套裝知識的傳遞與印證(老師)
  - 經驗知識的回饋與討論(學生)
  - 共同的經驗分享(課堂討論與交流)

+

交通大學

I

Transworld

環球技術學院

## 多元課程合作的全方位成長

- 真、善、美、樂的多元課程合作
  - 本計畫係以「真、善、美、樂」為學習主要目標，藉由多元化的學習方式，使學生能夠在修習通識教育的學科中，達到人生「真、善、美、樂」的境界。

+

交通大學

I

Transworld

環球技術學院

## 多元課程合作的全方位成長

- 真、善、美、樂的多元課程合作
  - 學習了解「網路資訊行為」學科的「真」。
  - 學習了解「預防犯罪」學科的「善」。
  - 學習了解「舞蹈賞析」學科的「美」。
  - 學習了解「社區學習與社會關懷」學科的「樂」。

交通大學

I

+

Transworld

環球技術學院

## 教學教法的大躍進

社區總體營造



交通大學

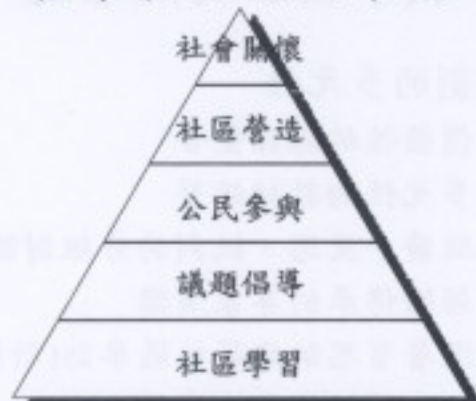
I

+

Transworld

環球技術學院

## 教學教法的大躍進



課程單元進階

+

交通大學

I Transworld

環球技術學院

## 教學教法的大躍進

社區訪查

專題演講

單元課程設計

實務陳述

理念講解

+

交通大學

I Transworld

環球技術學院



## 教學教法的大躍進

- 課程規劃的多元性
  - 更具價值性的課程整合
  - 更具多元性的教材綜整
  - 具有啟發、反思、批判的分組討論
  - 具有經驗傳承的專家演講
  - 具有深層省思的典範社區參訪(新港)
  - 具有社會關懷的期末作業

## 具體影響

- 學校面
  - 整體課程的重新省思課程領域的律定
  - 課程與課程之間的整合
  - 單一課程規劃的考量
  - 網路教學平台的強化(成立學習暨教學資源中心)
  - TA制度的建立與討論

## 具體影響

- 教師面
  - 課程規劃的省思
  - 課程活動的安排
  - 教學態度的改變
  - 教學方法的檢討
  - 96第二學期本校以「技專個別型」提出八門優質通識課程計畫，並有三門獲得通過補助計畫。

## 具體影響

- 學生面
  - 對通識課程的重新體認
  - 訓練自我發表的能力(分組討論)
  - 引發觀念的改變
  - 發揮社會關懷的精神

## 結語

- 珍貴的歷程，一路享受、感恩  
—王美鴻教授
- 沒有教不會的學生，也沒有不會教的老師，只有還沒有找到的教材與教法  
—廖蕙玟教授
- 做一件有意義的事  
—林從一教授
- 學習、改變、成長

+

交通大學

I

Transworld

環球技術學院

## 感·謝·聆·聽

### 敬請指教

+

交通大學

I

Transworld

環球技術學院



## 二. 專題演講（績優課程推廣經驗分享）

# 共好！談績優課程與夥伴課程間的互動

## 林武佐 教授

現 職：中臺科技大學文教事業經營研究所助理教授

學 歷：東海大學哲學研究所博士

經 歷：中國醫藥大學通識教育中心兼任講師

靜宜大學通識教育中心人文科兼任講師

育達商業技術學院通識中心兼任講師

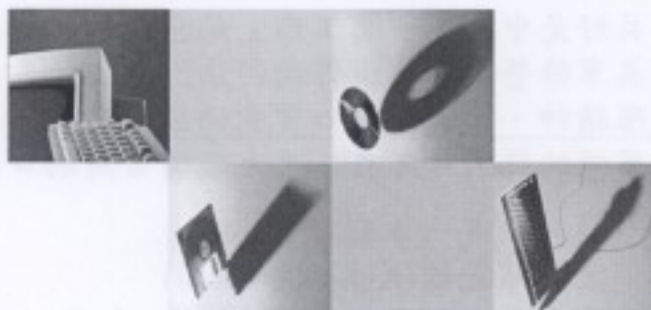
國立空中大學台中中心兼任講師

學術專長：倫理學、現象學、電影理論、當代思潮、

人生哲學

教育部顧問室96學年度第2學期優質通識教育課程計畫  
期初座談會

## 績優課程推廣經驗分享



**共好！** 談績優課程與夥伴課程間的互動

主 講：林 武 佐 助理教授  
任教單位：中臺科大 文教所

## 前言

簡單來說，我們這組績優課程與夥伴課程間的平時互動，用的是「**共好**」！的精神來作為彼此間相互溝通、學習的計畫執行理念。



全體計畫成員合照

邁向「共好」的通識課程

2

## 何謂「共好」？

「共好」(Gung Ho!)是什麼？

一、共好是中文「一起工作」的意思，是在二次大戰中美軍陣營中廣為流傳的用法，原始的意義是指一團隊精神、勇氣和真心實意的致力精神，也是卡爾森率領的突襲分隊在二次大戰時常用的口號。

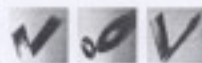
二、《共好》是一本翻譯書。

作者：肯·布蘭佳(Ken Blanchard)

雪爾登·包樂斯(Sheldon Bowles)

譯者：郭菴玲

出版：哈佛企業管理顧問股份有限公司



邁向「共好」的邁進課程

3

## 四個「共好」的基本原則

松鼠的精神

去做有價值的工作



海狸的方式

每個人自己發號施令



野雁的天賦

互相鼓舞



猴子的挑剔

明確挑出對方缺點



邁向「共好」的邁進課程

4

## 計畫團隊如何學習「共好」？

共好（成為優質團隊）

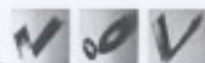
人人以正確的方式做正確的事情，  
而且得到正確的報酬

松鼠的精神

海狸的方式

野雁的天賦

猴子的挑剔



邁向「共好」的邁進課程

5

## 追求團隊「共好」的五個機制

合作模式與推廣機制

定期召開  
課程教學  
討論會

開放式的  
課堂演講

網頁共構

追求共好的目標

TA橫向交流

教材共享



邁向「共好」的邁進課程

6

## 與伙伴課程間的「共好」互動

### 計畫申請前

#### 績優課程

- 1、尋找合適伙伴課程。
- 2、約好當面討論。
- 3、諮詢專家並撰寫計畫書草稿。
- 4、E-mail完整計畫書給伙伴課程參考。
- 5、回收所有計畫書統一修改後一起寄出。

#### 伙伴課程

- 1、評估配合的可行性並回覆。
- 2、當面討論細節。
- 3、參考績優課程計畫書並撰寫計畫書。
- 4、E-mail完整計畫書給績優課程參考。
- 5、配合構思合作及推廣機制。

#### 「共好」結果

通過計畫申請



邁向「共好」的邁講課程

7

## 與伙伴課程間的「共好」互動

### 計畫通過後

#### 績優課程

- 1、規劃課程網頁。
- 2、規劃定期討論時間及討論議題。
- 3、邀請演講者並撰寫課程講義。
- 4、準備所有上課教材給伙伴課程參考。
- 5、提醒配合結束報告需隨時蒐集並製作成果。

#### 伙伴課程

- 1、配合規劃網頁充實內容。
- 2、出席各次討論會。
- 3、參考績優課程教材並提供教材交流。
- 4、提出授課心得給績優課程參考或提供遇難題共同討論解決之道。
- 5、配合推廣機制。

#### 「共好」結果

順利執行並結案



邁向「共好」的邁講課程

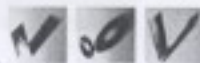
8



## 與伙伴課程「共好」的建議

### ● 績優課程與夥伴課程間的共同認知 ●

1. 伙伴間要多見面、多溝通、多增加互動的機會
2. TA的訓練與任務可做共同規劃，切忌各做各的
3. 主持人主動關心伙伴課程，視為自己課程的延伸
4. 伙伴課程配合主持人規劃，為達共同目標而努力



邁向「共好」的國語課程

9

## 結論

一個學期下來，績優課程與夥伴課程間良好互動的結果

1. 由狹隘到寬廣—從一雙眼睛變成多雙眼睛
2. 邁向教學卓越—把餅做大、分享教學資源
3. 共好與互信—從共好精神中學會互助與互信
4. 分享成功—團隊豐碩果實，共同分享並推廣



邁向「共好」的國語課程

10



謝謝聆聽  
敬請指教

**E-mail: [linwut@gmail.com](mailto:linwut@gmail.com)**

**CellPhone: 0936-870858**



邁向「共好」的邁進課程

11

### 三. 經驗分享 (一)

## 乘著金色翅膀的課程

### 廖蕙玟 教授

現 職：國立中正大學法律學系助理教授

學 歷：德國哥廷根大學法學博士

學術專長：國際私法、民法、民事訴訟法



## 乘著金色翅膀的課程

廖蕙玟 中正大學法律系助理教授

2008.02.28

## 猜獎遊戲

- 這是什麼曲目？
- 作曲家是誰？
- 有何相關之小故事？
  
- 獎品：CD一片或書一本

## 去吧！思念，乘著金色的翅膀

- 威爾第歌劇《Nabucco納布果》
  - 第三幕合唱曲
- 喪妻喪子之傷痛、歌劇失敗之頹喪中，  
因朋友之不斷鼓勵而寫出之傳世佳作
- 友伴之情義
  - 老師與TA間
  - TA彼此間

## 有理想的課程

- 教學助理---協助起飛的翅膀
- 適度要求---翅膀所能支撐夢想的距離
- 適量工作---翅膀所能承載理想的重量

## 與理想的TA相遇

- TA不是訓練出來的，是挑選出來的
- TA不是挑選出來的，是感召出來的

## 如果我有各種知識，卻沒有愛

I Corinthians 13

我若能說、、、天使的語言，  
但我若沒有愛，  
我就成了個發聲的鑼，或發響的鈸。

我若、、、明白一切奧秘和知識；  
但我若沒有愛，  
我什麼也不算。

## 如果我有各種知識，卻沒有愛

- 可替代的與不可替代的
- 可追求的與不可追求的
- 可見的與不可見的

## 彼此關懷！

- 可替代的：  
知識的傳授  
- 學生可自行閱讀
- 不可替代的：  
具體的關懷  
- 有真正被關懷之經驗，「愛」才能從理論成為經驗。



## 合理要求，給TA空間！

- 可追求的：
  - 卓越
  - 超越自我
- 不可追求的：
  - 完美
  - 功名利祿

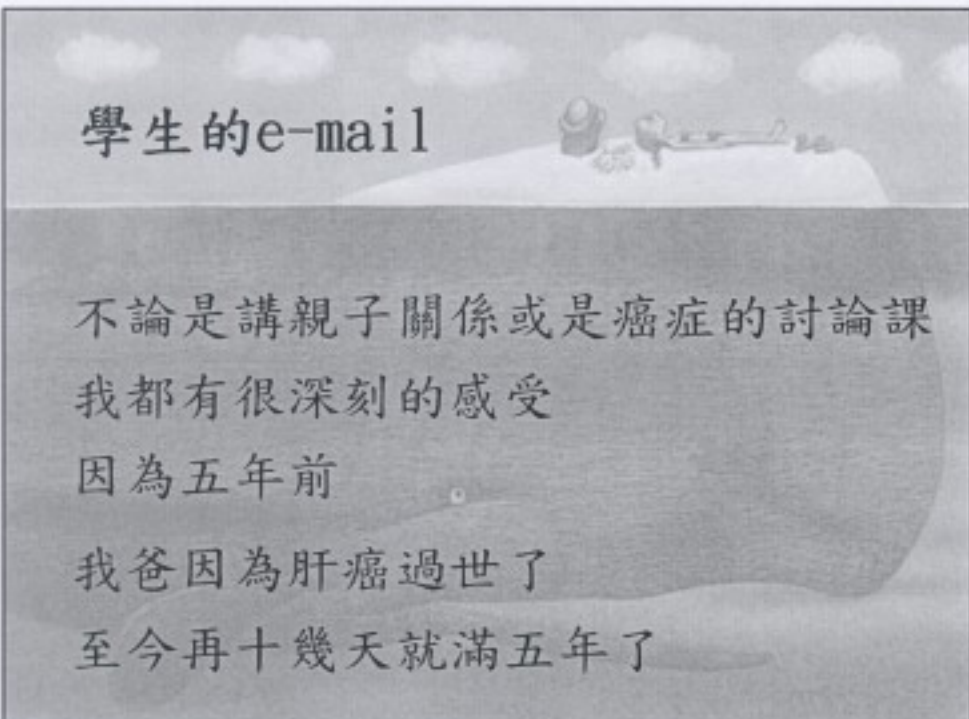


犯防四 林佳穎

有一次，  
文繡助教分享她考研究所時焦慮的心情。  
而我正面臨研究所考試那種極度害怕，  
聽完助教的分享，  
心情比較好。

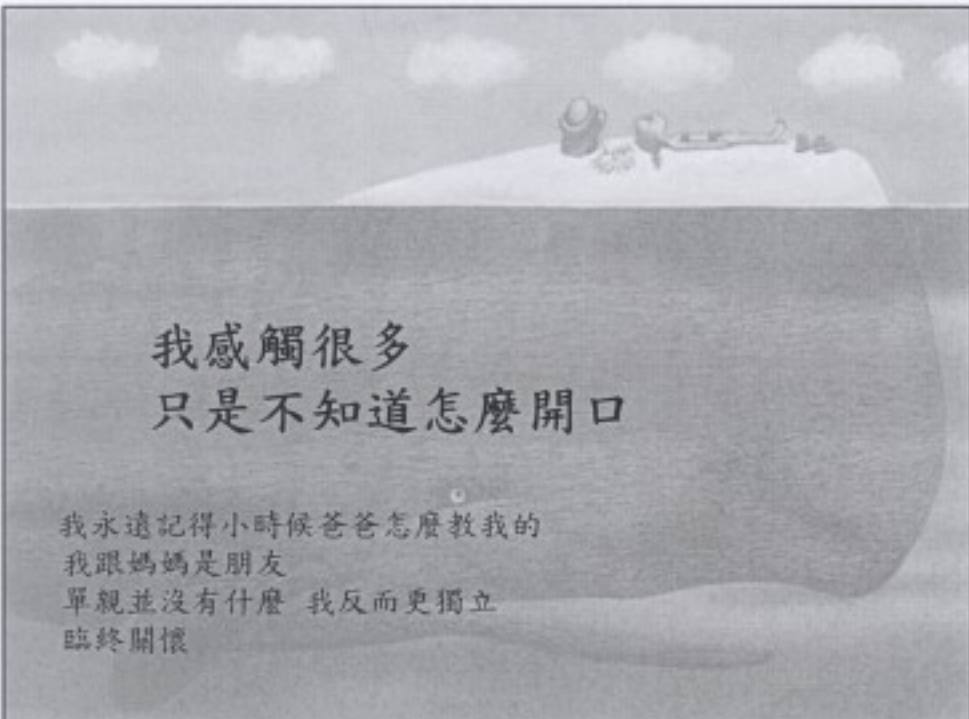
還有一次，  
助教分享她跟前男朋友分手的經驗，  
我恰好也面臨與男朋友分手的問題，  
掙扎的當時，  
助教適時分享了自己的經驗，  
雖然不能完全代表我的想法，  
也不能完全套用在自己的感情中，  
但是卻有一種溫暖，  
那種溫暖，或許叫做勇氣！





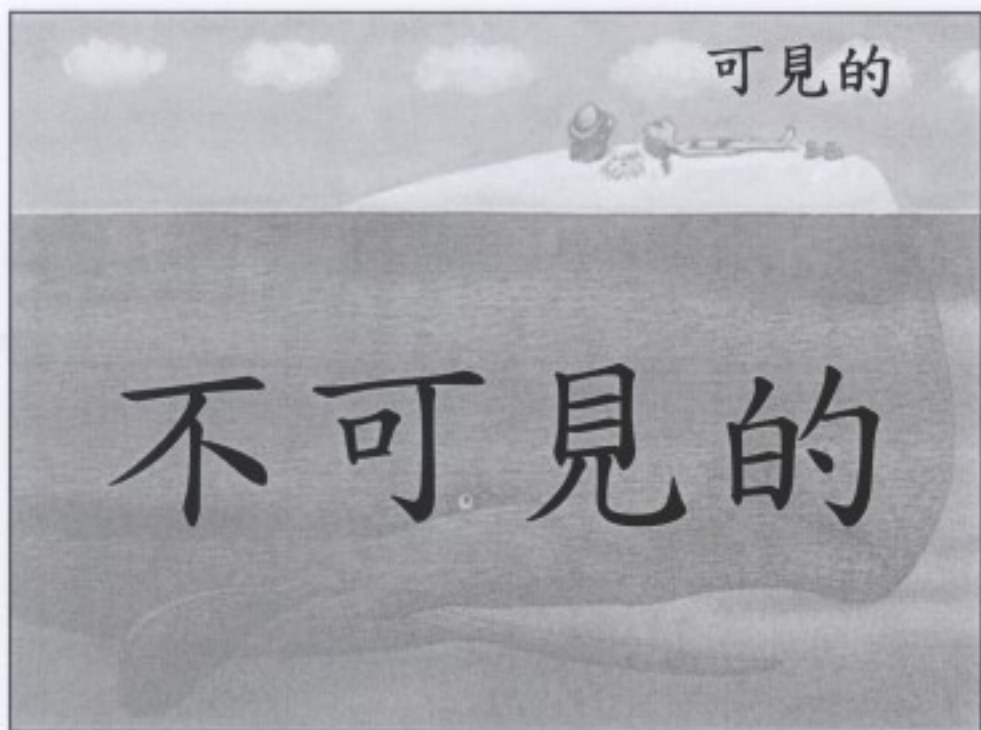
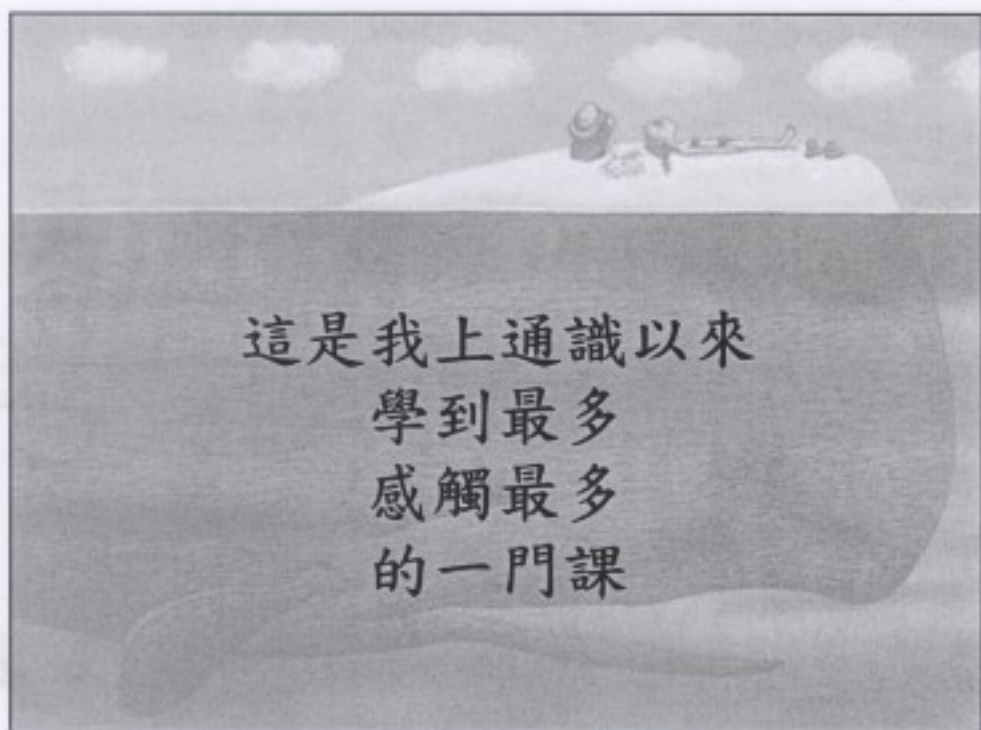
## 學生的e-mail

不論是講親子關係或是癌症的討論課  
我都有很深刻的感受  
因為五年前  
我爸因為肝癌過世了  
至今再十幾天就滿五年了



我感觸很多  
只是不知道怎麼開口

我永遠記得小時候爸爸怎麼教我的  
我跟媽媽是朋友  
單親並沒有什麼 我反而更獨立  
臨終關懷





## TA工作

- 學期工作分配表
- 影音教材製作
  - 指定閱讀導讀
  - 辯論賽示範影片
- 自發性工作
  - 討論密技
  - 引註說明

## 芥菜種的故事

嘉義市再耕園的芥菜種餐廳  
重度智障的孩子無法記住桌號  
輔助辦法(做記號、貼圖騰…)無效  
他很愛唱歌，用歌名當桌號  
他終於記住

## 芥菜種的故事

沒有教不會的學生  
沒有不會教的老師  
只有尚未探索到的  
教材與教案

每一朵美麗的花  
每一棵挺立的樹  
都曾經是  
一粒不出色的種子

## 結語

要怎麼收穫，  
先那麼栽。

沒有完美的課程與報告；  
敬請指正！

法律與生活 94 學年度第 1 學期 第 2 次備課會議紀錄

時間：2005. 10. 12 中午 12：00 - 15:00

地點：法學院 406 室

決議：

一、 工作分配如下表：

|                 | 鎮綱                        | 惇云                        | 志豪                     | 柏嬭                             | 玲安                | 瓊瑤                        |
|-----------------|---------------------------|---------------------------|------------------------|--------------------------------|-------------------|---------------------------|
| 整理指定 & 延伸閱讀教材書摘 | 協助挑選第四單元之指定閱讀教材。          | 上學期整理很多，這學期休息。            | 第一單元之指定閱讀教材。           | 協助製作很多投影片及協助期初各項工作，無須負擔此部分之工作。 | 第五單元之指定閱讀教材。      | 1 居理夫人傳<br>2.第四單元之指定閱讀教材。 |
| 一分鐘測驗之回答        | 單元 2：<br>優生保健法之探討         | 單元 6：<br>民法之親子關係          | 單元 1：<br>違規遭圖書館處罰之公法關係 | 單元 5：<br>勞動法規之介紹               | 單元 7：<br>人體器官移植條例 | 單元 8：<br>刑法與死刑存廢之研究       |
| 整理優良報告          | 同上                        | 同上                        | 同上                     | 同上                             | 同上                | 同上                        |
| 討論摘要            | 單元 1：<br>10 月 13 日        | 單元 2&3：<br>10 月 20 日      | 單元 4：<br>11 月 3 日      | 單元 5：<br>11 月 17 日             | 單元 6：<br>12 月 8 日 | 單元 7：<br>12 月 29 日        |
| 課程攝影            | 同上 &<br>單元 8：<br>1 月 12 日 | 同上 &<br>辯論賽：<br>12 月 15 日 | 同上                     | 同上                             | 同上                | 同上                        |
| 模擬討論            | 單元 7：<br>3 月 16 日         | 單元 2&3：<br>3 月 30 日       | 單元 4：<br>4 月 27 日      | 單元 5：<br>5 月 11 日              | 單元 6：<br>5 月 25 日 | 單元 7：<br>6 月 15 日         |
| 其他              |                           | 負責與教育部顧問室聯繫。              |                        | 依系所-年級-性別區隔，完成分組名單。            |                   |                           |

國立中正大學通識教育課程

九十五學年度上學期法律與生活備課會議會議記錄

|        |  |     |    |
|--------|--|-----|----|
| 一、開會日期 | 95年10月18日星期三   |     |    |
| 二、開會時間 | 12時00分至14時20分  |     |    |
| 三、開會地點 | 法學院509R  | 記 錄 | 佩俞 |
| 四、參加人員 | 廖蕙玟老師及宏緯學長、惇云、慈姣、宜君、柏嬭、瓊瑤  |     |    |
| 五、討論議題 | <p>廖老師—</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、先歡迎慈姣跟佩俞。(歡迎他們正式加入我們~拍手)</li> <li>2、老師給課程資料。</li> <li>3、感謝大家之努力！上學期執行之計畫或教育部評選為績優計畫：得到固然高興，沒有得到也沒關係，計畫的執行本身就是一個最大的肯定，至於是否得到績優的鼓勵，並不在最大的重點。</li> <li>4、分享上次上課的狀況，討論課程相關問題。</li> </ol> <p>宏緯—</p> <p>討論課：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、第一次帶，有關三次不到就死當的討論，有點悶，學生發言不是很踴躍。</li> <li>2、僑生比起本地生活潑很多，比本地學生更愛講話。</li> <li>3、題目的區分：學術自由是否包含評分自由。有學生質疑如何定義學術自由，如果無法先定義學術自由，如何論評分自由是否包含在裡面？這個是我們上次備課沒有討論到的學術自由的定義。</li> </ol> <p>小辯論賽：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、分成兩組，第一次有一個組別沒有準備表現不佳，第二次的三四小組表現較好，還有小組覺得時間太短，他們準備很多卻沒完全發揮。</li> <li>2、第一次辯論，許多學生沒有辯論經驗，不會做防禦攻擊，多為論述自己的觀點較多，也許下次會有進步。</li> </ol> <p>惇云—</p> <p>討論課：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、有些學生有讀過教材的表現佳，有的學生非常踴躍發言，也很喜歡發言。</li> <li>2、提醒學生哈佛經驗談的資料要上網看。有學生對哈佛經驗談很喜歡，很投入，也很接受，覺得應該好好照著書中的方法充實自己，分配管理自己的時間了。</li> </ol> <p>小辯論賽：</p> |     |    |

- 1、準備不足，表現因而也無法完整。
- 2、今年沒有僑生。一般來說，僑生都較本地學生認真，因為它們的閱讀及準備功夫往往可以做得較為充足。  
(網路上資料準備的不足，可能是因為教學平台使用率低。)

慈姣—

討論課：

- 1、第一次帶，讓大部分的人都有發言，這是很滿意的一點。
- 2、請他們分享對於法律的概念，沒有法律學習經驗的學生對法律都只有模糊的常識。應多給予正確的法律知識的教學。但一開始就深入法律的學習對學生可能有壓力，但若以問題點的方式教學，可能法律學習效果有限。

小辯論賽：

- 1、留下助教聯絡方式，辯論前一天聯絡組員準備情形。
- 2、有個組的資料不見，馬上補上，並督促其準備，之後小辯論賽的表現亦頗佳。有一個組完全聯絡不上，原本也很擔心，但後來表現也不錯。其他組別小辯論賽上的表現也都不錯。
- 3、小組中有組員較不合作，課程活動較少參予，也表明期中之後會棄選，其他組員希望除名該員。助教與同學溝通過，該名學生自然會有學業上的評比方式去評比他，且因無法完全作主，無法決定組員的增減，所以希望老師定奪。
- 4、有一組有個同學很積極，辯論賽表現很不錯，但相較下其他人較不積極，於是較無法諒解其他人因為個人問題而不參與，希望可以自己跟另一個同系同學一組作業，以免被拖累，不知道可不可以？

(師：

- 1、可以自己，或者跟同組做，不能跨組。否則強制分組就失去意義。分數與參與成正比，沒參與的自然分數就較低以區分。
- 2、有人反應寫版書希望可以清楚乾淨。
- 3、至於給多少法律概念，這門課並不是要給他們許多細微具體的法律觀念，而是希望讓他們對法律學有大約的認識與概念。認識大原則。
- 4、學習寬恕是因為法益衡量的價值觀差異，因為不完美，所以寬容，所以要寬容。制度並非完美，但制度也會因為不完美而被寬容。
- 5、討論課的重點是讓學生發言有關生活的問題而不完全都是法律問題。但非法律系學生也會有潛力在法律問題上做深入的討論。因為影印經費的關係，所以只印法律部分的書面資料，以致於學生的討論較重法律部分，因為生活部分在網路上，學生可能沒有上去看，所以討論部分就較少。)

宜君一

討論課：

- 1、反省：時間掌握度不好，實際執行跟原本的計劃不夠符合。
- 2、學生課前沒準備，課中給時間閱讀惡補，有一定的吸收及發揮。

小辯論賽：

- 1、準備資料雖不充足，但看的出來每個人都有準備。
- 2、第四小組人較少，資料準備較不夠充足，所以理由較薄弱。
- 3、有的小組的分配方式，非常有團體意識，真的會去認真討論較具結構性的辯論方式及觀點。
- 4、一二小組攻防，我較不知道如何掌握截斷與暫停的時間，以致於之後的三四小組辯論時間縮短。可能要採取固定時間分配。
- 5、辯論賽因正反出現對立狀況，有情緒激動的跡象，偏離主要辯論主題，較不知道如何處理。最後以時間到來截斷對立狀況。

(師：

- 1、辯論完總講評較公平。
- 2、一定要留下時間做講評。講評時間同時也作為溝通勸導的時間，提醒學生辯論時候的儀態及風度。)

柏嬭一

討論課：

- 1、第一次覺得很沮喪，因為完全沒有學生主動發言。
- 2、指定閱讀有一半的人看過，因而後來也有學生比較能思考問題。
- 3、有要求寄照片給助教，有一半的學生做到。
- 4、有學生覺得哈佛經驗極具閱讀價值，並且有找哈佛經驗的相關閱讀資料加以閱讀。

小辯論賽：

- 1、有組別在辯論前一天晚上還在問問題，沒有找資料，令人擔心。
- 2、學生在辯論中因為意識型態而爭吵，只好加以停止。
- 3、有學生很愛發表意見，但是其思考想法令人難以理解。
- 4、學生很愛問助教的意見，希望助教給予具體的結論。例如：有學生問助教自己的時間管理經驗等等。

(師：

- 1、很有經驗的助教也可能會遇到很冷的學生以致於很沮喪。要去體會，去渡過，因為這不是助教的原因而是學生本質上的問題。
- 2、學生安靜不發言並不代表對課程沒感覺或者冷漠，有可能是感觸良多以致於不知道該怎麼說，影響可能會很大的。
- 3、每個人的意見都是有價值的，但是學生往往會希望確定老師或助教的意見來跟進。助教的意見可以參考，老師的意見可以參考，

|                             |  |
|-----------------------------|--|
|                             | <p>但並不代表自己的意見若跟老師不同就沒價值，就是錯誤。對自己思考觀點的自我價值要自我肯定。助教老師的意見往往會左右學生本身的思考，也會讓學生因而以助教或老師的意見為意見。)</p> <p><b>瓊瑤—</b><br/>如果大家對分組有不太滿意的請見諒！因為這個課程的重點就是寬容嘛！(笑)</p> <p><b>討論課：</b><br/>1、有閱讀指定閱讀的約六成，但真的深入去看的約又只有一半，討論課的言論發表就可以看出一定的閱讀深度。<br/>2、一半的人較冷，一半的人較踴躍發言。冷的人較受排擠，因較為無法融入群體。</p> <p><b>小辯論賽：</b><br/>1、組上有學生是名社的大將，跟助教有針鋒相對的情形，這樣會壓縮佔用到別的同學的時間，所以要適時阻止自己跟對方，讓未發言的同學發言。<br/>2、大家準備都不太好，討論課熟絡的同學在辯論賽也都有降溫的趨勢，有學生表明非常討厭辯論賽。<br/>3、有位女學生很沉默，即使請她發言也都非常沉默，或者回答極為簡短，甚至翻白眼，做出不屑的表情，學習態度上可能需要調整，可能需要單獨聊聊。感覺似乎極為抗拒辯論賽。<br/>4、<b>名牌的製作很重要</b>！因為學生名字記不住是蠻尷尬的一件事情。</p> <p><b>(師：</b><br/>1、對於學生的特殊狀況，需要觀察與關心，不要太快下價值判斷，給予喜歡或討厭的感覺。<br/>2、對學生無條件的信任。是否有做足作業？是否行為上有欺騙？既然無法分辨，那就選擇相信。即使有閱讀指定教材，也不一定看得懂；即使有閱讀指定教材，也不一定舉手承認。討論課的討論較弱可能是因為對教材的閱讀與理解不夠。要相信學生是有看的。)</p> |
| <p><b>六、相關事項<br/>討論</b></p> | <p><b>建議：</b><br/>把所有要提醒的事情打成書面，一人發一張。學生有書面參考，所以言語介紹的時間會縮短，可以節省時間。</p> <p><b>補充：</b><br/>1、有學生完全沒有來上過課的，要通知該學生系辦，請系上連絡該名學生，或者取得跟該名學生連絡的方式。</p>   |

- 2、討論密技可能一直會補充，請隨時上網注意最新資訊。
- 3、95/10/19 的指定閱讀：  
因為法律解釋較為艱深，故不分發書面資料。
- 4、優生保健法第九條跟刑法的墮胎罪有法益衡量問題。
- 5、優生保健法將改名稱生育保健法。
- 6、法律有一定的解釋空間，沒有鐵板與麻糬的決定。不似鐵板的死硬，也並非如麻糬的任意捏造。

#### 各位助教的工作分配：

1、投影設備裝設。提早二十分鐘去收，去發一分鐘測驗；或一開始裝設投影設備後，稍等一下，就發一分鐘測驗。請各位助教協調輪流。

2、一分鐘測驗卷的分發要精確。一個人只發一張，以免有學生幫同學代簽。

3、收回後要批改。如果學生有疑問，要分門別類去整理，去解答（以下有各位負責之週數與主題）。有測驗的部份要批改評分。

#### 4、每週主題及一分鐘測驗批閱的負責助教：

整理 95/10/12 優生保健法的一分鐘測驗：瓊瑤

整理 95/10/19 車禍跟時效的一分鐘測驗：宏緯

#### 之後各週主題及負責助教：

智慧財產權、專利商標、著作權(慈姣)

兒童少年福利法、家暴法(宜君)

人體器官移植條例(柏嬭)

親子關係(惇云)

刑法死刑(瓊瑤)

演講(柏嬭)

#### 有關大辯論賽：

1、大辯論賽題目：是否贊成廢除優生保健法第九條第六款？

2、大辯論賽之前有兩次的半小時讓助教對學生幫助準備辯論賽，解釋辯論規則，督促學生找資料，了解學生準備進度。

3、95/10/19 助教是否要如上學期一樣，大辯論賽之前用兩次大約各半小時的時間幫助學生準備？

全部助教一致通過該次上課去幫助督促學生辯論。



4、辯論賽的規則老師會再 mail 給助教，有不了解的再詢問有經驗的助教。

**拍攝及模擬討論的分配：**

09/28 惇云

10/05 柏嬭

10/26 柏嬭

11/02 惇云

11/16 瓊瑤

11/30 宜君

12/28 宏緯

01/11 慈姣

**95/10/25(三)要再開一次備課會議！！**

## 第九週討論課密技

TA:呂俊杰、楊鎮綱

### 討論題綱：

#### 一、著作權之保障

- (一) 供娛樂之用時，何種程度之複製影音產品，屬於合理範圍？
- (二) 如何避免超出合理範圍之侵害著作權？

#### 二、社會責任

- (一) 知識份子之社會責任為何？
- (二) 企業之社會責任為何？

### 討論問題：

#### 一、著作權之保障

說明「三段論法」與「判決書格式」

保護智慧財產權目的→提升社會整體文化、科技與經濟活動的發展（EX：sars 疫苗不僅對發明人有利，對人類亦有利）在數位網路科技環境中，著作權人的處境是脆弱的，更須要特別的關注，否則難以落實其在著作權法所應享有的權利。

#### 1、Kuro 案是否閱讀？

若無，給十分鐘討論後分組報告

第一大組：事實 第二大組：理由一、二 第三大組：理由三、四  
第四大組：理由五 第五大組：理由六

#### 2、對本案有無相同或不同意見？贊同判決與否？

在數位網路科技環境中，著作權人的處境是脆弱的，更須要特別的關注，否則難以落實其在著作權法所應享有的權利。

#### 3、如果可以任意 copy 著作會有何後果？

可能導致無人創作，因此必須適度保護，但非絕對保護→合理使用（理由四）

#### 4、一般人怎知 Kuro 宣稱合法結果違法？（不法意識：理由五）

#### 5、KURO 有沒有告訴大家，使用它的軟體就可以自由地取得音樂檔案？√

大家有沒有因為 KURO 的廣告及經營而使用它的軟體，未經授權地大量自由地交換音樂？√

KURO 知不知道大家都在用它的軟體，未經授權地大量自由地交換音樂？

√

KURO 有沒有從大家的未經授權交換音樂檔案獲得利益？√

唱片業者有無因為 KURO 的經營受到損失？√

#### 6、合理使用之判斷標準第一點：「非營利教育目的」亦或「非營利」即可？

我國實務見解分歧（師：傾不須教育目的）

依美國 A&M Records, Inc. v. Napster, Inc.案見解→檔案寄給不知名者的行為不會是單純個人使用，具商業目的

私人非營利的重製，不一定就等於合理使用，必須是在合理數量與範圍內的私人非營利重製，才是合理使用。

7、Kuro 案，九十三年九月修正前著作權法 § 91 II 「重製份數超過五份」，其意見之評釋？

（1）法院：重製份數達九百七十首已超過五份，以歌曲數計算？√

（2）同一張光碟複製五份？

8、對用戶陳佳惠殺雞儆猴？

法院將其宣告緩刑，是真的認為個案中確以不執行為當，還是認為著作權法中的刑罰規定不當，私人非營利自用的侵害不該有刑罰？這樣的判決會不會造成向廣大的網友傳達一項訊息，認為私人非營利自用的下載雖是侵害，但可以緩刑。

9、如何避免侵害著作權？克制物慾、尊重

## 二、社會責任

1、知識份子社會責任？

居禮夫人可以賣掉那一小克鐳而賺美金 150,000 元，但她不願靠它賺錢。她說：「鐳是慈悲的工具，是屬於全世界的。」

2、企業社會責任？

可將一個企業所採取的社會責任行動分為八類：(Modic,1988)

(一) 在製造產品上的責任：製造安全、可信賴及高品質的產品；

(二) 在行銷活動中的責任：如做誠實的廣告等；

(三) 員工的教育訓練的責任：在新技術發展完成時，以對員工的再訓練來代替解僱員工；

(四) 環境保護的責任：研發新技術以減少環境污染；

(五) 良好的員工關係與福利，讓員工有工作滿足感等；ex：勞退新制

(六) 提供平等僱用的機會：僱用員工時沒有性別歧視或種族歧視；

(七) 員工之安全與健康：如提供員工舒適安全的工作環境等；

(八) 慈善活動：如贊助教育、藝術、文化活動，或弱勢族群、社區發展計劃等等。

可能提問：

問：CD 的售價是否不合理？既然可以在網路上以 MP3 消費，我們為何還要花冤枉錢讓唱片業者剝削？

盜版者只須支付印書或壓製光碟的費用，不必承擔著作人的權利金、廣告行銷及通路的成本，唱片業者確實應擁抱科技，以網路傳輸音樂，降低印書或壓製光碟的費用，以及廣告行銷及通路的成本，唱片業者還不願在網

路上建立音樂行銷管道，有很大部分的原因是防止盜版的技術還不成熟穩定，無法確認權利可以獲得保護。消費者只能以市場機制，讓拒絕網路科技的唱片業者出局，不能透過盜版，以非法手段打擊合法但不一定合理的唱片業者。

### 三. 經驗分享 (二)

## 打破沈默的窘境

謝銀益 教學助理

國立雲林科技大學資訊管理研究所

# 打破沉默的 囧 境

交大環球－網路資訊行為

[http://mail.tit.edu.tw/~oge/nctu\\_titGE/index.htm](http://mail.tit.edu.tw/~oge/nctu_titGE/index.htm)

交通大學：王美鴻 老師

雲林科技大學：謝銀益 助教

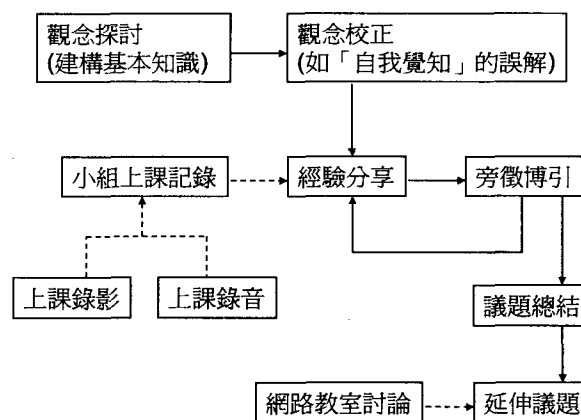
## 沉默的 囧 境

- 不敢說話
  - 對自己沒信心
- 不知道討論時要說什麼
  - 作業只寫兩、三行，沒有內容
- 不知道說得對不對
  - 知識與經驗缺乏
- 不願意參與話題，甚至課程
  - 當成營養學分
- 助教與學生認知上的落差
  - 沒聽過PTT
  - 不常使用BBS

## 我這樣做

- 課程與議題的預習
  - 老師規定的每週作業
  - 蒐集資料，準備想說的意見
  - 對教科書上的知識有所瞭解
- 與學生一起寫作業
- 教學生如何寫作業
- 批改作業時，與學生對話(丟出問句)
- 與學生一起玩-卡丁車、魔獸
- 其他-奪命連環call, mail預警...

## 分組討論-上課流程



## 收獲

- 學生從不敢說話，到主動發言。
- 從主動發言，到提出質疑，進而進行辯論。
- 作業內容有進步，言之有物。
- 網路討論比上課討論熱絡。
- 取得了學生的信任感。
- 從期末專題中，可發現學生創意無窮。

## 作品欣賞-線上遊戲(影片截圖)





作品欣賞-網路聊天



作品欣賞-恐龍妹



## 作品欣賞-宅男



### 假使課程還有下一次

- 增加學生與外界網友之互動
- 授課方式可更有彈性
- 學生分組應更徹底
- 分組作業 V.S. 個人作業
- 討論議題可加入有爭議性之話題
- 學期專題之製作

## 結語

- 每位學生的心中都有一個壞小孩與乖小孩，只要喚醒心中乖小孩，他們就會表現出優秀的一面。
- 垃圾放在對的地方就是資源，而資源放錯地方，就是垃圾。
- (技職院校與普通大學的學生並無不同，只是放的地方不同，而且都是放在對的地方。)

From 小孩不笨—電影旁白

### 三. 經驗分享 ( 三 )

## TA的經驗分享

**李盈潔 教學助理**

天主教輔仁大學臨床心理學系



## TA的經驗分享

### 各學年的PBL小班導師

| 科目/學年度      | 942              | 951 | 952 | 961 |
|-------------|------------------|-----|-----|-----|
| 統計學         | 基礎班：1人<br>進階班：1人 | 2人  | 2人  | 3人  |
| 統計學實習（SPSS） | 基礎班：1人<br>進階班：1人 |     |     |     |
| 人類學習與認知     |                  | 2人  |     |     |
| 心理學實驗法      |                  | 2人  |     |     |

## 我的TA經歷

| 學年度 | 科目              | 團體成員                             | 團體特性   |
|-----|-----------------|----------------------------------|--|
| 942 | 統計學實習<br>(SPSS) | 6位大二生<br>(5女1男)                  | 成員間相處的相當融洽且個性都較相近，學習的態度較為積極。                                     |
| 951 | 統計學             | 8位大一生<br>(7女一男)                  | 團體成員間都很熟悉彼此，團體氣氛很好，不過學習的表現上有時較散漫，略為被動。                           |
| 952 | 統計學             | (1) 8位大一生<br>(7女一男)              | 少數成員相當認真積極，卻易淪為由少數人在主導團體進行。                                      |
|     |                 | (2) 8位統計重修生<br>(7位大三生、<br>1位大四生) | 大三和大四生對於統計學已有一個初步的概念，因此在討論上較有內容，也較會推演出相關的概念，但討論時總是相當激烈，間接演變成辯論會。 |

## PBL團體的相見歡

- 相見歡是PBL團體正式運作前的一個聚會，這也是讓之後團體運作順利的一個重要階段。相見歡主要的內容：
  1. 簡介何謂PBL。
  2. 小組成員自我介紹。
  3. 小班導師與學生的角色安排。
  4. 訂定小組規則及上課時間。
  5. 作小組評估回饋。

## PBL團體的進行過程

- 開案階段：開新案，形成學習目標，約1.5-2小時。
  - (1) 發下當週作業，成員用約10-15分鐘的時間自行閱讀解答題目。
  - (2) 逐題開始進行討論，並把握以下重點：
    - 澄清不清楚或不明白的名詞、語彙。
    - 腦力激盪，列出所有可能的解釋。
    - 列出學習議題，訂出學習目標。
  - (3) 分享回饋時間及問卷填寫。







## PBL團體的進行過程

- 結案階段：分享與討論各自所收集的資料，約2.5~3小時。
  - (1) 正式討論的前30分鐘，團體成員要將自行找到的資料寫在海報紙上。
  - (2) 團體成員逐一分享及互相討論。
  - (3) 總整理及驗收時間。
  - (4) 分享回饋時間及問卷填寫。





- 
- 團體討論的有效與否與每位團體成員參與的積極度及整個團體的凝聚力有關，在團體中，主席要帶導團體進行討論，紀錄員要紀錄各個重要的事項，每位學生更是團體討論中的主角。

- 
- 小班導師的責任就是監控整個團體的運作、討論的內容…等，除非真的有必要，不然不主動介入團體。當團體遇到討論瓶頸時，也不主動提供解答，而是用問題引導學生思考，培養學生成為主動思考、主動學習者。

## 小班導師在團體中的角色

- 在學生討論的過程中提出非指導性、具啟發性的問題來促進團體討論、激發學生思考。
- 協助學生討論及達到該有的學習目標。
- 若討論已嚴重離題時，做即時性的介入來導正。
- 協助學生如何找尋學習資源。

## PBL團體經常出現的問題及解決策略

### 問題：

1. 遲到、早退或無故席。
2. 事前沒有做資料收集的準備。
3. 引用他人的闡釋或敷衍帶過（例如：這題前面的人已經講得很清楚、就是這樣，大家都懂了吧…）。

### 解決策略：

1. 團體成員一同訂出規則。
2. 提供閱讀的參考書目或資料收集的方向及方法。
3. 嚴格要求團體成員都要用自己的話來做說明，以確定他真的了解。

## PBL團體經常出現的問題及解決策略

### 問題：

4. 討論中，出現成員不懂裝懂的情形。
5. 團體成員過於依賴小班導師。

### 解決策略：

4. 請已理解的成員重新講解一遍後，再請不懂的人用自己的話再講解一遍，作為確認。
5. 小班導師要清楚掌握自己的角色定位，培養學生成為主動學習者。

## PBL團體經常出現的問題及解決策略

### 問題：

6. 特定的團體成員主導討論過程。
7. 團體討論遇到瓶頸時，陷入沉默階段。

### 解決策略：

6. 主席的領導能力，讓每位團體成員都有機會分享，並多鼓勵較沉默、被動的成員主動發言。
7. 小班導師可提出非指導性、具引導性的題目來促進團體討論，激發學生的思考。

## PBL團體經常出現的問題及解決策略

### 問題：

8. 團體陷入喧鬧、各自聊天的情況，失去參與團體討論時應遵守的紀律。
9. 討論時間過長，已超出預定的討論時間。

### 解決策略：

8. 在團體開始前，交由團體內進行討論來達成一致的協議並共同遵守。
9. 提醒主席要不斷地注意時間的掌控。

## 如何扮演好一位TA

- 事前充分的準備。
- 正確的態度建立，要以身作則，作為學生的榜樣。
- 對自己要有自信。
- 敏銳的觀察力。
- 如何正確的用問題引導學生思考。

## 如何扮演好一位TA

- 遇到學生的提問不會回答時，不要害怕，沉靜以對，但事後尋找正確解答是重要的。
- 牢記自己在團體中扮演的角色，學生才是主角。
- 秉持著PBL的精神「培養學生成為主動學習者」，並達到最終的目標「每位參與討論的成員都真正了解所該學習的內容」。
- 不可偏心，對待每位學生都是一樣的，要公平及公正。

## 擔任TA期間的困難

- 帶領PBL團體會佔掉很多的時間，包括事前的準備、教案的調整、事後的改進反省…等。
- 不同的團體都有各自的特色，如何調整自己帶領的方式，以便讓團體運作更好是時常讓我傷透腦筋的。

## 擔任TA的收穫

- 學科知識的提升。
- 帶領團體的能力提升。
- 觀察力變得更加敏銳。
- 表達能力的提升。
- 拉近與學弟妹間的距離，變得更加親近。
- 成為主動學習者。



謝謝大家！！

### 三. 經驗分享 (四)

## 夥伴關係

乜冠.索克魯曼 教學助理

靜宜大學生態學系



# 夥伴關係

靜宜大學人與環境通識課程暨助教TA經驗與分享

報告人：乜冠, 索克魯曼  
靜宜生態所研究生

- 一. 前言
- 二. 生態學
- 三. 論夥伴關係
- 四. 結語

## 自我介紹

- ◎ 靜宜生態研究所碩二生
- ◎ 布農族戀社群人，原住民青年作家，著有《東谷沙飛傳奇》
- ◎ 當任靜宜大學通事教育課程～人與環境助教，第四個學期
- ◎ 夥伴老師：林益仁教授

## 人與環境之課程特色



- ◎ 學校課程
  - 一般授課
  - 影片教學
  - 分享討論
- ◎ 部落課程
  - 狩獵
  - 編織
  - 音樂
- ◎ 成果發表
  - 部落族人為學生評分

## 生態學

- ◎生態學是研究生物有機體與其周圍環境（包括非生物環境和生物環境）相互關係的科學。
- ◎它是一個有關於「關係」的學問。



華夏大學通識課程

5

## 人與環境

- ◎人之所為人必須存在於環境。
- ◎不同的文化、社會有不同的環境思維。
- ◎如何建立好的人與環境的「關係」？



華夏大學通識課程

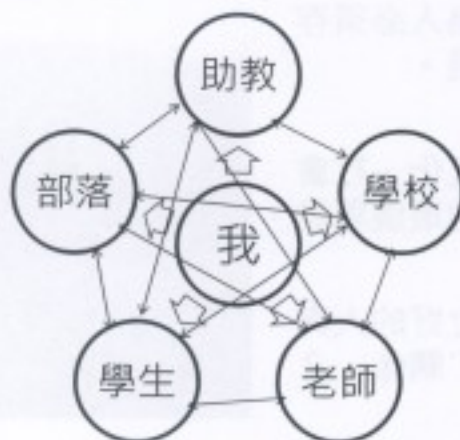
6

## 夥伴關係之建立



## 課程中的「關係」

- ◎ 學生
- ◎ 教授
- ◎ 學校
- ◎ 部落
- ◎ 助教



## 結語

- ◎ 積極扮演TA角色、持守本分。
- ◎ 領導與被領導！
- ◎ 一日TA終生TA！

#### 四. 分組討論小組名單

##### 【第一組】

主持人：國立雲林科技大學資訊管理研究所 謝銀益

會議室：達文西廳

| 序號 | 姓名  | 就讀學校系所                |
|----|-----|-----------------------|
| 1  | 王璽翔 | 國立臺中技術學院資訊科技與應用研究所碩士班 |
| 2  | 李 蒲 | 國立成功大學政治經濟研究所博士班      |
| 3  | 周志霖 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班      |
| 4  | 林健群 | 國立清華大學中國文學系博士班        |
| 5  | 洪照惠 | 國立中正大學資訊管理研究所碩士班      |
| 6  | 陳怡涓 | 遠東科技大學機械工程研究所碩士班      |
| 7  | 陳建任 | 國立台灣科技大學資訊管理系碩士班      |
| 8  | 陳栢青 | 國立臺灣大學臺灣文學研究所碩士班      |
| 9  | 楊孟紘 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班      |
| 10 | 黃文楷 | 淡江大學中文所博士生            |
| 11 | 黃怡菁 | 成功大學台灣文學系博士班          |
| 12 | 黃瑞泰 | 國立交通大學社會與文化研究所碩士班     |
| 13 | 黃曉薇 | 國立高雄師範大學音樂學系碩士班       |
| 14 | 楊佳嫻 | 國立臺灣大學中文所博士班          |
| 15 | 蔡育芳 | 國立屏東教育大學中國語文學系碩士班     |
| 16 | 鄭佑暉 | 亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士班   |
| 17 | 薛建蓉 | 國立成功大學臺灣文學系博士班        |
| 18 | 謝文華 | 國立中正大學中國文學研究所博士班      |
| 19 | 顏秀娟 | 國立屏東教育大學心理與輔導研究所碩士班   |
| 20 | 蘇芳儀 | 國立台南大學國語文學系碩士班        |
| 21 | 蘇浩儀 | 崑山科技大學資訊管理研究所碩士班      |

【第二組】

主持人：天主教輔仁大學臨床心理學系 李盈潔

會議室：拉斐爾廳

| 序號 | 姓名  | 就讀學校系所                 |
|----|-----|------------------------|
| 1  | 吳翔逸 | 南華大學文學所碩士班             |
| 2  | 吳歡鵲 | 國立交通大學教育研究所博士班         |
| 3  | 李宛諭 | 國立成功大學外國語文研究所碩士班       |
| 4  | 李明軒 | 遠東科技大學機械工程系(自控組)碩士班    |
| 5  | 房慧真 | 國立臺灣大學中文所博士班           |
| 6  | 林志豪 | 國立臺中技術學院資訊科技與應用研究所碩士班  |
| 7  | 林和君 | 國立成功大學中國文學研究所碩士班       |
| 8  | 林信宇 | 遠東科技大學機械工程研究所碩士班       |
| 9  | 袁聖琇 | 國立屏東教育大學心理與輔導研究所碩士班    |
| 10 | 陳芝庭 | 國立高雄師範大學音樂學系碩士班        |
| 11 | 陳姿瑾 | 國立臺灣大學臺灣文學研究所碩士班       |
| 12 | 舒奎翰 | 國立交通大學社會與文化研究所博士班      |
| 13 | 黃珮茹 | 環球技術學院中小企業經營管理研究所碩士班   |
| 14 | 黃詩閔 | 亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士班    |
| 15 | 黃瓊瑩 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班       |
| 16 | 楊佳霖 | 中正大學中國文學研究所博士班         |
| 17 | 楊青芬 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班       |
| 18 | 蔡依婷 | 國立台南大學諮商與輔導學系碩士班       |
| 19 | 蔡雅婷 | 國立台北藝術大學美術史研究所碩士班藝術評論組 |
| 20 | 龍玉芬 | 中國文化大學史學研究所博士班         |
| 21 | 羅健豪 | 崑山科技大學數位生活科技研究所        |

【第三組】

主持人：靜宜大學生態學系 乜寇. 索克魯曼

會議室：尼采廳

| 序號 | 姓名       | 就讀學校系所               |
|----|----------|----------------------|
| 1  | 乜寇. 索克魯曼 | 靜宜大學生態系碩士班           |
| 2  | 朱百鏡      | 淡江大學建築學系博士班          |
| 3  | 巫玉玲      | 國立臺東大學兒童文學研究所碩士班     |
| 4  | 李海碩      | 國立交通大學教育研究所碩士班       |
| 5  | 沈恒仔      | 國立中山大學中山學術研究所碩士班     |
| 6  | 周子敬      | 國立中正大學犯罪防治研究所博士班     |
| 7  | 周婉婷      | 國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士班   |
| 8  | 林姿吟      | 高雄應用科技大學人力資源發展系碩士班   |
| 9  | 洪培忻      | 國立屏東教育大學心理與輔導研究所碩士班  |
| 10 | 梁彩玲      | 正修科技大學營建工程研究所碩士班     |
| 11 | 陳佳伶      | 崑山科技大學企管研究所碩士班       |
| 12 | 陳婉瑜      | 國立雲林科技大學企業管理研究所博士班   |
| 13 | 章凱淇      | 亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士班  |
| 14 | 黃梅蘭      | 國立中山大學中山學術研究所碩士班     |
| 15 | 楊士毅      | 國立台灣藝術大學應用媒體藝術研究所碩士班 |
| 16 | 廖志恒      | 國立政治大學教育系博士班         |
| 17 | 劉宗穎      | 國立雲林科技大學休閒運動所碩士班     |
| 18 | 劉維瑛      | 國立成功大學中國文學研究所博士班     |
| 19 | 賴佩暄      | 國立臺灣大學中文所碩士班         |
| 20 | 謝佳佑      | 東吳大學英文系文學研究所碩士班      |
| 21 | 顏宗信      | 國立澎湖科技大學海洋創意產業研究所碩士班 |



## 五. 分組討論進行方式及議題

【請推選一位 TA 於綜合討論時報告小組討論的成果及心得】

### (一) 分組討論進行方式

#### 1. 時間分配

分組討論時間 40 分鐘，時間分配建議如下；

- (1) 主持人自我介紹 1 分鐘。
  - (2) 彼此認識 2 分鐘。
  - (3) 選舉報告人、記錄人 2 分鐘。
  - (4) 進行議題討論和記錄 30 分鐘。
  - (5) 分享小組成果 3 分鐘。
  - (6) 人員移動至綜合討論會場（蘇格拉底廳）2 分鐘。
2. 分組討論完成之後，請回到研習會綜合討論會場進行分組報告，每組報告時間 5 分鐘。報告形式不拘。
  3. 現場為掌控時間，分組討論時間結束前 3 分鐘，服務人員將響鈴告知時間並提醒展開人員移動。
  4. 分組報告時，服務人員將舉牌告知時間，舉紅色牌表示結束，敬請諒達並把握時間。

### (二) 討論議題

|   | 議 題                             | Note |
|---|---------------------------------|------|
| 1 | TA 如何面對及解決開放討論時，無法有效討論、場面冷清的問題？ |      |

|   |                                   |  |
|---|-----------------------------------|--|
| 2 | 當 TA 與學生之間產生爭執，該如何應對？             |  |
| 3 | 學生提出之問題，助教答不出來時，該怎麼辦？             |  |
| 4 | 面對單一學生發表意見太多，壓縮其他同學討論時間，TA 該如何處理？ |  |

|   |                                |  |
|---|--------------------------------|--|
| 5 | 當老師不開放討論時段時，TA 要如何去跟老師爭取、溝通？   |  |
| 6 | 面對同學在課業上之請託，TA 要如何拿捏分寸？        |  |
| 7 | 如何在 TA 的教學工作與自己的研究及學業之間做好時間分配？ |  |

|    |   |  |
|----|---|--|
| 8  | <p>TA 和學生之間互動的倫理規範。</p> <p>(1) 面對學生時應持有的態度？</p> <p>(2) 可否私下單獨與學生出外討論？</p> |  |
| 9  | <p>一個班級中若有兩位以上 TA，TA 間工作分配該如何事先談好？</p>                                    |  |
| 10 | <p>當同學們覺得討論的議題不好或不需要討論這類議題時，TA 該怎麼反應？</p>                                 |  |

## Becoming Teachers

劉純佑 節譯

編者按：

1. 本譯文節譯自美國耶魯大學 McDougal 教學中心所提供的教學手冊，僅供教學使用，請勿做其他用途。
2. 完整的耶魯教學手冊 (Becoming Teachers) 可於以下的網址中下載得到：  
<http://www.yale.edu/graduateschool/mcdougal/tfpd/index.html>

### 一、開學之前 (Before Class Starts)

#### (一) 關於準備

準備課程沒有所謂最簡單或是「最好」的方法。不過我們可以說，最好的教學不只來自對每堂課有好的規劃，而是要對於總體的教學有一個完整的藍圖，以及如何將各個獨立的課程串連在一塊兒的觀念。畢竟，如果你不曉得每堂課的目的為何，你就無法與你的學生們溝通，而如果他們不瞭解為什麼要上這堂課，那麼他們怎麼會想來呢？

讓學生掌控部份課程的辦法：

- ◎ 要求學生寫每週的評論或問題；利用這些引發討論。
- ◎ 要求學生分組帶課程或是報告，事前跟 TF 開會，計畫討論或報告。
- ◎ 問學生他們想討論什麼；避免強行編排議程。

#### ◆ 與教師碰面

在你開始教課該學期的前一週，應該和授課老師開個會。在這個會議裡，你

要確定瞭解老師在這堂課想要達到的目標為何，以及如何朝這個方向努力。如果你還不清楚，那麼你或許也該探聽清楚，你是該課唯一的 TF<sup>1</sup> 還是數位裡頭的其中一位。把課程大綱看一遍，看清楚你要用的教材是什麼（記得要幾份由出版商提供給教師的補充教材），並問明你這學期授課期間可掌控的自由度有多大。是否每個人基本上都是帶同樣的課，依循相同的方法教授相同的主題，還是說你有機會設計你自己的課程？訂好與老師及／或其他 TF 的固定開會時程表（標準是每一到二週一次）。以上，確定你知道有什麼東西在等著你。

#### ◆ 為課程做準備

有些 TF 會費盡心思替每堂課作準備，閱讀額外的背景教材、寫講義、將課堂上的一分一秒做精細的規畫，並設計各類能讓學生在娛樂中同時吸收教材的方法。這對某些人和某些情況下效果不錯：當有許多教材包含其中或是很多的工作要照顧時，精準的時間表是很有用的。但過度準備可能會養大學生的胃口，使得他們無需自行為課堂做準備。在大多數的情況中，平衡才是最重要的（儘管當你過份準備時可能遠比準備不足時來得安心）。讓學生能夠參與，至少能讓他們覺得有部分是在他們的掌握之下，可以降低他們把 TF 當做唯一權威的想法。同時，在平時的課堂討論之外也要求學生進行回饋，更能促使學生在課堂前準備透徹。

然而，還是會有些潛藏的危險：一位學生不好的報告是很難挽回的（特別是當你難過得掉下眼淚時）；允許過多的學生參與課程，可能導致你無法達成教學目標以及損害 TF 和學生間的關係；若是有很多學生沒有看教材的話，你要做好自己帶討論的準備。

別忘了你同時也可能有其它的工作要做：可能會有論文、作業、或是其它要打成績的作業，像是期中、期末作業，還有其它要訂正的測驗及考試。這些事情不會每週都出現（當然在某些課程可能會出現得很頻繁），但是當它們一起出現

---

<sup>1</sup> TF 即 Teaching Fellows（教學助理），我們亦以 TA 稱之。

時你可能會忙得不可開交。要能將所有事情弄得有條不紊，需要些時間管理的技巧。

## （二）你最大的敵人：教學與時間管理

你可能會想花費很多的時間幫助你的學生，使他們在你負責的課程或部份成功。這是種自然且崇高的反應。然而，你必須找到能讓你在教導學生的同時還能在自己的課業及研究上有所進展的方法。你可能會發現，即便你在每學期開始前已花費時間替課程預作準備，但是總有很多「好事」會發生，把你的學術和個人生活搞得天翻地覆。

所幸，在學期的前幾週，TF 們經由明確的訂定目標和花在教學時間的界限，多數的 TF 都能在教學與其它私人生活間找到平衡點。有二個簡單的步驟能達到這種效果：1. 訂好界限；及 2. 避免其他人（特別是你的學生）越界。

### 1. 訂立界限

#### （1）時間表

有效地訂定你每週打算花費在教學上的時間，替你自己實際地訂出一份時間表，讓你能夠兼顧自己的每項活動，包括：教學、做自己的研究、兼職、生小孩……等等。

表面上看來這件事可能再簡單不過了，但是替自己安排了時間表，也就意味著限定了你各項活動的時間。連續二個鐘頭的課可能遠比三堂單節四十五分鐘的課你所需準備的工作還多。如果你帶的是討論課，試著限制自己一週只能準備二或三天。要是你每天都有教課，那就限定自己每天花在教學上的總時數。

你也可以製作一張整學期的行事曆，在有考試和作業需要打分數的那幾天做記號，如此在這段時間裡你就能適當調整自己各項工作的時間。

只準備一次。若你教兩堂課，試著把它們的時間排在一前一後，這樣可以省

去額外準備的時間。

## (2) 適可而止

無論如何你都無法避免：再查一本參考資料就好了、再做一份輔助講義就好

通常 TF 們會在課前準備的事情：

- ◎ 讀教材和作業
- ◎ 在教材上做筆記
- ◎ 複習該週演講的筆記
- ◎ 準備一份要在課堂上發問的議題清單
- ◎ 做一份在課堂上使用的問題清單或是寫在黑板上
- ◎ 做一份在課堂討論使用的主題題綱
- ◎ 做一份研讀指引以供發放
- ◎ 設計回家作業或是讓學生們在下堂課預先準備的問題
- ◎ 編撰與參考書目或是其它與教材相關的背景資料
- ◎ 準備補充教材（別太多！）
- ◎ 準備有關寫作技巧、研究方法、問題解決、實驗技術……等等相關的講義
- ◎ 和老師及/或其他 TF 開會討論教材及如何在課堂呈獻它
- ◎ 檢閱學生們的問題，預期他們關注的問題和興趣
- ◎ 編益智問題
- ◎ 設計討論，小組討論或是其它相關的主題
- ◎ 影印手上現有與討論相關的報紙或是其它期刊

了、再寫一封信給學生就好了……這樣的感覺。儘管，有時候你必需這麼做。替自己每節課都想做的事情訂一個合理的目標，並限訂自己在多少小時內完成這些事情。然後依此估算出你預計的準備時間有多久。你可能會驚訝的發現，即便不是每堂課都表現得非常好，你的學生也不會因此而責怪你。適當就好，拜託！

## 2. 警告學生：讓學生們瞭解分際

### (1) 事前準備

在課程開始或是學期的第一週前儘可能的準備。如果你需要閱讀特別長或困



難的文章又或者你必須學習（或複習）這個主題的一部份，儘早做準備以免當你要教授時左支右絀。假使你想給你的學生們一份寫作技巧的講義（或是其它類似的東西），在你需要它之前儘早規劃。

## (2) 讓學生清楚他們的責任

如何從你的時間表中榨取出時間，學生們可是箇中翹楚。信不信由你，你絕不會是學生在課堂中成功或失敗的唯一因素。你毋需為了因應每位學生不同的需求而修改課程。

通常對你要求最多的學生，同時也是花費最少時間在這堂課的人。他們是那些你每個禮拜得見兩次面的人，因為他們在演講的時候睡覺或者想要重寫他們的作業，因為他們一開始就寫錯了。對這些學生，不要花費比他們自己花費在這堂課還多的時間。如果他們有課沒上，不要就把你的筆記 e-mail 給他們；相反的，告訴他們哪裡可以找到相關的資訊。

若你覺得處理遲交作業是一項沉重的負擔，在一開始的時候就該把你的遲交規定說得很明確。不要說：「遲交會受到懲罰。」；說：「每遲交一天就扣十分。」（或是其它你自己選擇的扣分方式）要切記的一點是，別在學期進行到一半後才訂出這些辦法，不僅是因為這很無理——你不該隨興所至的輕易更改規定——而且也沒有用。

## (3) 和學生合理的討論時間

你沒有義務一定要配合學生們最方便的時間。給他們你的辦公室時間，或者，如果無法配合，找出一個雙方都能接受的時間。不要為了他們而犧牲自己的工作時間。同理，明確的規定課堂之外如何能與你聯絡。電子郵件是個很好的選擇，因為它允許學生隨時隨地與你聯絡，而你也可以挑選自己想回信的時間。確定你的學生們清楚你大約多久檢查你的信箱，免得他們抱著無謂的幻想以為你會馬上回覆他們。要是你選擇給他們你的家用電話，千萬說明清楚可以打來的時間。

#### (4) 分擔工作

如果你這個週末會超忙，你可以考慮問問你的學生幫忙分擔一些工作（不過你不必這樣說：「我這禮拜真的很忙，所以……。」除非你想要聽到各式不同的抱歉理由。）這時你可以安排學生們自己帶討論。你也可以邀請講者或是想辦法找其他人幫你的忙。不要停課，只是因為你「很忙」。相反的，盡力做到最好同時找出是否你在時間管理上出了什麼問題。

### (三) 原則

#### 1. 明訂期許

這點非常重要，值得讓你老生常談。在學期中清楚並及早說明，對所有學生的指導方向以及期許為何。確定課堂所訂定的目標和要求是實際可行的。在這方面你可能會有些許自主權（儘管決定權在老師手上）。你可以選擇要求你的學生交紙本作業或是偶爾用口頭報告呈現作業。然而，你的要求必須要合理——你不能在某堂課要求學生寫十頁的作業，而在另一堂課的學生卻連寫都不用寫。

#### 2. 公正並有彈性

讓學生們覺得你對待每個人都一樣是很重要的一點。不要對任何人說出不適當的話語。如果有學生成功的利用某些額外的因素辯駁你（例如要求重寫作業），那麼勢必得以相同的立場平等對待每個人。（想想實際的情況，學生們可能會傳出如，某人得到別人所沒有的待遇……等等之類的話語。）切記，在多數的情況下你是學生和老師間的橋樑。如果有班級向你要求得到額外加分的工作機會，跟你的老師討論過後再向班上的學生報告。同理，若是班上的進度似乎與老師教授的內容間不斷地有落差，把情形告訴老師，看看是否能思考調整進度的可行性。

#### 3. 精準的記錄

將重要的作業成績記錄下來。你可以利用某些電腦程式輕鬆的將成績登錄，

隨時更新並務求精確。這些記錄不僅幫助你更快記住學生的名字，而且當有任何問題或麻煩發生時，它們都是很好且有價值的參考資料。

將每封電子郵件，不論是你寫給學生或是學生寄給你的保留下來，也是很好的一項作法。替他們每個人建立一個資料夾，課程結束後至少再保留一個學期。這麼做一方面是為了參考用，另一方面也是為了保護你自己。對一些重要或棘手的電子郵件（例如，假設你要通知學生他被當掉了或是他的作業已經遲交三個禮拜了），複印一份讓老師知道這個情況。記著，不是每種情況你都得插手，特別是對某些敏感的事情。例如，涉及有關偷竊的事件，你應該馬上向師長反應，不要去淌混水。

#### 4. 可愛的學生？滾開，魔鬼！

好的，關於這個問題想必大家都很期待。在專業與友善的教學之間可以有條很明顯的界線，特別是在討論課的部份，因為它可能相當的非正式，TF 與學生的互動是在相互熟悉的基礎上。假使你發現你被某位學生吸引並且想要私下與她見面，關於這點有一個最高指導原則：不行。就是這麼簡單，不行。不僅是因為這種關係破壞了關於專業教學的道德規範，而且還可能讓你整堂課的焦點全部只集中在這位學生的身上。同時你也可能自身難保。各大學可能都有關於禁止師生戀的規定。

再從另一個角度來看這件事，當然這種情況不一定會發生在你身上。假使你是透過一些不適當、騷擾或脅迫的手段來表達你對於某學生的好感，這學生將有權利對你提出告訴。相信沒有一位 TF 會希望有類似的事情發生在自己的身上。你可以採用中立有善的態度。你可以對你的學生微笑，你也可以是幽默風趣、和藹可親的，但是超過這些：你就要小心了。

要是你是被騷擾的對象又該如何是好？它極有可能發生在每位 TF 的身上。首先，請弄清楚一件事，聽起來可能有點可悲：對你而言它可能從不是個誘惑；

對 TF 而言它絕對是個誘惑。如果你必須要處理這種情況時，務必要圓滑、謹慎且小心。假使你遭受的騷擾是透過電子郵件傳遞的，將它存檔（做為你的記錄，不要只是讀了一遍又一遍，然後自己覺得飄飄然）。若是你和學生討論這件事，最好是在課堂以外公開的場合，同時有第三人在場（可以找師長，但不要找你的同學）。

## 二、教學的藝術

### （一）要有進度表

你對於每一階段裡預計要做的各種工作的排程是很重要的。在課堂的一開始就要做正式的宣布（例如：你辦公室時間的更動、期中考的形式……等等）以免學生因為趕著下課而遺漏了消息，同時在課堂的最後還要再重覆一次，以確保沒有學生因為遲到或是第一次不注意而漏聽了消息。

如果你在課堂的一開始就把打好分數的作業還給他們，在課堂的前十分鐘裡他們可能都只會專注在他們的考卷或作業上頭，而大約有百分之九十的學生在課堂結束後就會想要立即與你談論有關成績的事情。因此，在課堂的最後留二分鐘發作業，這樣他們會在回家的路上看它，並在之後寫電子郵件給你。

### （二）板書（黑板、白板）

在黑板上寫字看起來似乎是件再簡單不過的工作，在大多數的情況下它也的確如此。就好比在紙上寫字，只不過這張紙是垂直的、黑的及大的，還有就是它的筆是粉筆。更別提所有的人都會看到你寫的字，這兒有一些小技巧：

#### 1. 字體要清晰

如果你之前並未經常使用黑板，那麼你最好能夠在第一節上課前早點抵達教室，試著在黑板上寫幾個字，然後坐到教室的最後一排，看你自己是否能夠清楚

的看到這些字。

## 2. 把黑板擦乾淨

在上課前（每堂課並不僅有第一堂課）把黑板上的東西全部擦掉。前一節課所遺留下來的幾個字，可能會使學生們整堂課五十分鐘都無法專心。

## 3. 要有組織

一般來說，最好從黑板的左方開始書寫到右方。當然如果你只是要在黑板上寫些名詞或是做腦力激盪之類的活動，這點倒是不必那麼計較，不過雜亂的黑板會使人心煩意亂。

## 4. 自己帶粉筆

大多數的教室都會有一些短短的粉筆，不過你不能指望這個。自己掏腰包去買盒粉筆，如此才可一勞永逸。

## 5. 邊說邊寫

若是你在寫一個較長的方程式或是在解釋一連串名詞，當你在寫的時儘量同時解釋（或是讓一個學生解釋）。要是你沒有邊寫邊說，那種氣氛會非常尷尬、無聊，而且對坐在台下的學生而言，一直看著你的背，也確實是件很無趣的事。

## 6. 站在旁邊

一旦你在黑板上寫了東西，記得當你面對學生時，要從旁邊斜著指著你寫的東西，這樣才能夠讓學生們都看到，若是還有學生看不見，那何不把它寫在大家都看到的的地方。

以下是一些難以引起討論的問題類型：

◎ 是／否：約翰科川（John Coltrane）會不會吹薩克斯風？

◎ 事實：最高法院裡共有幾位法官？

◎ 複合：披頭四的歌裡有那些是他們自己寫的，寫這些歌的又是他們之中的哪位？

- ◎ 省略：你覺得小熊隊怎麼樣？
  - ◎ 引導：你不覺得尤里西斯被吹捧過高嗎？
  - ◎ 強拉：誰能再給我一個描述提娃娜（Tijuana）的字？
  - ◎ 猜測：為什麼你認為蒙娜麗莎在笑？
- 以下是較能引發討論的問題類型：
- ◎ 分析：你對於目前風行的「實境節目（reality TV）」該如何解釋？
  - ◎ 評論：解釋「Van Halen」做為一名領導地位的歌手遠優於「David Lee Roth」的這種說法？
  - ◎ 比較/對比：麥酒跟啤酒的差別在哪？
  - ◎ 隨意：如果有可能的話，吸煙和肺癌之間有什麼關聯？
  - ◎ 個人化：對一位不相信有上帝存在的人你會對他說些什麼？
  - ◎ 描述：你會怎樣形容一隻企鵝？

### （三）講解教材

當然，你每週講解教材的方式，會受到該教材的內容為何以及學生覺得它的困難度如何之類等等不同的因素而有所不同。然而，假設你必須講解一些新的或是有挑戰性的事物，又或者僅只是複習複雜的教材和釐清一些在演講中沒有說清楚的事情。你要謹記一點，你所授課的班級中，學生們各有不同的背景，對於教材的熟悉程度也不同。另外，時時想著你第一次接觸這份教材時的感覺，對於你的教學也會有所助益。

#### 1. 避免使用術語

定義基本的術語。使用一些對你而言再熟悉不過的術語必定是件很容易的事情，特別是在介紹課程的時候，但是對這些術語完全陌生的學生來說，卻完全是另外一回事。先確定你的學生在你說了某些需要說明的術語時，能夠立即的打斷你。

#### 2. 直指核心問題

課堂領導人最重要的工作之一就是問問題。乍看之下是件極簡單的工作，但

它其實是件很難的任務。要問出好的問題就必須對這個主題有通盤的認知，而且好的問題能讓學生們透過它更加瞭解這個主題。

帶領課程最棘手的問題之一就是：在討論的同時，還得傳遞出你想讓學生們知道的訊息，或者是在原本的討論之外延伸出新的討論。因此，在課堂中你所問的每一個問題都必須要盡乎完美。好的問題討論需要更高階的思考，凌駕於事實之上。但這類問題是不可能憑空產生的，如果你是位新手又或者你對於這個題材很陌生，最好事先花費時間在創造這些問題上面。

沒有所謂的蠢問題（儘管你可能很快就會質疑這點），但是當你開始帶一個討論時，的確會提出不怎麼樣的問題。然而，記著，詢問是／否或是事實性的問題並不是一定禁止的，例如，當你懷疑學生可能對於最基本的議題認知有偏差時。不過千萬別問一些太過複雜的問題，你很快就會令學生們感到無趣。

### 3. 別指望學生會對教材提出問題

要利用一些問題如：「你是否知道更進一步的細節？」，來轉移主題是很容易的事情。但千萬別以為在你問完：「有沒有問題？」後教室一片的沉寂，便代表了大家都懂了，試著問些有關這個主題的問題以做確定。

### 4. 如果有必要，釐清演講課的教材

假如花了你整堂課的時間去說明教授講些了什麼，表示學生們顯然有理解方面的問題——也有可能是他們完全沒有注意聽講。約略描述一下之前老師上課的重點為何，並告訴他們該如何拼湊出整堂課的概念。

### 5. 不要唬爛！

有不懂的事物沒有關係（除非你正要考資格考），如果有問題是你無法回答的，也不用找些有的沒的來搪塞，因為在學術上是很不道德的，而且學生也很可能會知道你在說謊。如果被他們揭穿，你的信用會受到很大的傷害。要不就說：

「我不知道，但是我會去查查看。」或是「我不清楚，不過我們可以一起去查查看。」(諸如此類的說法)。你也可以利用指派作業的方法來得到答案(或者把這當作是加分的機會)。如果你是使用指派作業的方法，可能會得到反效果，使得學生們以後上課變得不敢問問題，因此把它當作加分的機會應是個較佳的方式。

## 6. 別偏心

如果你有特別偏愛的學生你自己也可能會注意到----你偏愛的可能是那些你在課後會和其它 TF 們討論的學生，是那種「你就是知道他的作業會寫得很好的學生」。糟糕的是，即便這種儘止於某種感官程度上的偏愛也可能完全破壞了你班上上課的氣氛。鼓勵每個人都積極的參與(如有必要也可使用強制的方式)，是要避免發生某些你喜歡的學生一直發表意見而讓其它人都無法發言的情況。

### (四) 鼓勵與勸阻參與

TF 們對於「參與」各有不同的定義，對有些人來說，只要每個人都有出現就算是參與；對有些人來說，來參與的人至少要說些什麼才算參與。有些 TF 每週都會要求作業，但是他們會允許一些較內向的學生免予說話；有些則喜歡在自己的辦公室時間單獨和學生們訪談。不論你對於參與的看法為何，但是你選擇實行的方法將對於課堂的活動情況和參與程度有很大的影響。當學生們已習慣課程並有足夠的信心面對他的同儕和你，而且能夠毫不畏懼的說出自己的看法時，課堂參與的情況會大幅地提升。要能夠有這種情況出現，取決於你個人的想法和意見；向你的學生們分享你第一次看這份教材時的看法，以及一些你對於作者的問題……等等，也會有所幫助。不論你把課堂弄得怎麼自在，你依舊有可能面臨要勸誘學生參與的問題。但同樣的，也會有些學生太過習慣於發言，導致壟斷了發言權以及使得他人無法說話。最壞的情況是，一個原本很熱烈的討論可能因為意見不合而產生衝突，迫使你不得不中斷討論。

### 1. 一些大原則



### (1) 說出你的期許

要解決有關參與議題討論的方法，最有效的就是在一開始告訴你的學生們，你期望他們怎麼做。告訴他們諸如：課堂參與佔成績的一部份、希望每堂課他們都能出現很有意義的發言（切記這點，儘管你可能在做完一連串「有意義」的評論後都會加上，「我同意她的看法」這句話。）或是其它類似的話語。

### (2) 記住他們的名字

要是你記得學生的名字，不僅叫他們方便（勝過叫些什麼：「嘿，那一個，戴帽子而且在講話的。」），同時也巧妙地顯現了你對於這個班級的關心。有些 TF 會製做桌子或教室的地圖，再把學生的名字填進去；有些 TF 則會製作上面寫有名字的小卡片，就好像他們是參加聽證會的議員一樣。讓學生們互相知道彼此的名字也會很有幫助。大聲說出名字不但能加強自己的印象，也讓班上的其他人彼此熟識。

### (3) 評估學生準備程度

做好沒有人回應的準備，並試著找出沒有反應的原因。若是直接詢問，所得到的答案很可能是假的，有時候他們不過就是沒有事前預習。隨時準備好接受挑戰。

### (4) 回應同學提出的意見

每位學生的意見都應得到某種程度的回應，即便它可能只是一種意見重述（所以，喬伊，你似乎認為科克是較好的政治家而皮卡是位較好的謀略家。這樣的總結對嗎？），甚或是略為相反的意見（我不確定我是否同意，畢竟，要成為洋基的球迷很容易，但要能真正聲援紅襪隊是需要完全出自內心的。）。這些反應並不一定要是你的，也可以是其他學生的。關鍵在於要讓發表意見的人知道，有人在聽他說話。

## (5) 給學生們時間去回答

當沒有任何人反應的時候，不要太快就打破沉默，這樣可能反而會失去讓學生回應的機會。記著，你或許早已知道你想要的答案是什麼，不過你所面對的沉默可能正是伴隨著即將到來的回應。最好的方法就是，在你說出答案或再次強調前先等個五秒。這五秒可能讓人感覺度日如年。總之，試著裝出輕鬆自在的樣子，給學生們有時間思考。

## (6) 融合不同的教學技術

並非所有的學生對於傳統的討論或是演講討論的形式都會有良好的反應。可以考慮將班上分成好幾個組，指派共同合作的大題目讓他們做辯論，或是利用一些能讓學生積極參與學習的方法。切記：「『參與』並非只能在課堂上。」，TF 們利用電子郵件與學生一對一的討論或是一對多的討論情況已是與日遽增。

## 2. 這……實在是有點安靜……太安靜啦！

太過安靜的班級恐怕是大多數第一次教課的老師最大的困擾。當你丟出一個問題但卻沒有人回應該如何是好？喔！這就是人性！首先，想好你將會面對這種死寂式沉默的各種原因：

### (1) 你所有的學生都是啞吧

嗯，好吧，面對這種情況其實沒有什麼改進的方法……。

### (2) 你沒有給時間思考和回應

這種情況對於第一次教學的老師來說非常普遍。假使你正試圖講完一卡車的教材，那麼你自然就會加快你問問題的腳步。但請記住，相較於你的學生，你對於這份教材自是熟悉了許多，換言之，對你來說顯而易見的問題未必也能如此輕易地被學生發覺。所以，在你問完問題後等個五秒再說出答案。

### (3) 你剛問了一個答案太明顯，沒有人想要回答的問題

換句話說就是別問一些像是：「那麼，這篇文章的作者是誰？」的問題，你所得到的只會是學生們瞪大眼睛看著你罷了。

### (4) 他們什麼也沒準備

有時候這種情況確實是會發生的。特別是在期中考週時，學生們為了準備考試經常會忽略為課堂做準備。儘管說為了因應期中考週而將教材或作業的份量減少並不是個好主意，但是至少評估一下減輕份量的可能性。至於在學期的其它時候，也有許多可能分散學生注意力的事情，好比說學校舉辦的運動會之類等等的活動。若是你覺得都沒有人準備功課，就直接了當的在課堂上問他們吧，他們極有可能會老實的告訴你。

### (5) 教材超難

當你對於你所教授的教材極為熟練之後，你可能就容易忽略某些對於學生來說特別困難的地方。這種情況在開始授課後不久便有可能發生，更糟的是，你問越多基本的問題，換來的只是更多的沉默。此時你或許必需修正你的課堂教學計畫，將焦點集中在基本的觀念上，務必確定個人都能瞭解。

### (6) 經常掌控討論的學生缺席

儘管你必須盡量避免這種情況發生，但經常還是會有一、兩位固定的學生會發言。要是不幸這幾位同學因為生病而缺席，那麼班上其餘的同學面對這突如其來的發言機會，可能會面面相覷不知所措。不過這種情況通常會自動消失，學生們會開始享受他們獲得的自由，幸運地，這種情況在下一堂課還會繼續存在。顯然因應課堂上各類不同的沉默也要有各種不同的解決之道。當然如果你能在事前就做好準備，那麼應付起來也就能更得心應手。事先準備好問題，或做好當全班都沒有預讀教材或大家都預習了教材但卻沒有一人瞭解時你該怎麼做的打

算。將探討主題的基本、中等、進階的問題列出一張清單（不論是實際列出或只是在你的心裡頭）讓你能隨時參考，這會很有幫助。如果大家都沒有準備，你就可以用最基本的問題；假如大家都事先準備、並有某種程度的瞭解，你就可以使用更進階的問題。

### 3. 「問題」學生：沉默和廢話

在每個班上總會有幾個學生是從來不講話的，但也總有幾個學生老是愛發表意見，弄得你無法相信他們會不專心。對付這兩類人，攻擊的第一步驟就是在課後與他們接觸。儘量不讓他們產生被威脅感，在課後馬上找他們談談，邀請他們在辦公室時間找你或是 e-mail 給他們。針對不講話的學生部份，問問他們是否有特殊的理由導致他們不願發言。是覺得太無聊？害羞？反應不過來？如果在課堂上直接問他們問題，他們會不會多說一些，亦或只是讓他們更緊張？

至於那些老愛發表意見的學生，告訴他們，你很感激他們的踴躍參與，但你也很希望能夠給其他的同學機會發表看法，並希望他們不要老是打斷其他人的發言，這樣你就很高興了。在課堂上你可以使用「讓我們聽聽其他人的看法」的模式，必要時再瞪上幾眼。

#### （五）處理爭論

課堂的爭論正如同刀有兩刃，要是這堂課中很難引發討論，TF 就會非常歡迎各類型的爭論；其他的 TF ---- 特別是那些強調時事的課，如政治學或社會學----則會發現某些學生對於這些討論非常期待，並希望大聲且強力地說出自己的看法。

衝突可起因於你、教授、其他學生或是教材本身。解決這些衝突是做為一個老師最困難的課題之一，因為應付個類不同的主題也要有個種不同的解決之道。在某些情況下，衝突是引發（和繼續）討論的重要工具，因此你毋需總是害怕它會一發不可收拾而趕緊制止。然而，如果衝突或爭論似乎已明顯地在班上造成不

舒服的氣氛，那麼你有必要想辦法化解它。

## 1. 爭議性教材

除非你反應真的那麼遲鈍，你應該大概能知道這份教材在哪裡會引起爭議。爭論性議題會造成：學生因為覺得該主題的脅迫性過大而不敢發言的情況，或是某種強勢意見主控討論的現象。你可以預想及利用多種方式替學生們補充他們的看法。其中最基本的一種方法就是，替你的學生們建立一個能安全發言的環境，這也關係著你所會得到的反應情形。在課堂一開始（或者是學期，如果你極可能經常使用到爭議性教材）就提醒學生，對於他人的意見要尊重。儘管你很有可能會面對意見裡含有種族、性別、同性戀歧視的學生。當然你可以訂出一堆要求使你免於這些困擾，但也就是在這種環境裡，當你暗示可能有另外不同的看法時，才是最有效的，同時你可以再請其他的學生發表意見。（幾乎可以肯定的是，當有機會能發表意見時，對這種極具攻擊性的評論持不同看法的學生就會跳出來說出他們的想法。）要是你自己跟學生們做這種爭辯，他們可能會覺得你在試圖叫他們閉嘴。另一方面，要是你讓這些極具攻擊性的意見出現且不做評論，學生們可能會認為這堂課不是個安全的地方。

## 2. 挑戰你權威的學生

學生們會挑戰 TF 的權威通常都是在作業成績上。然而還有更多可能造成上課中斷的細小質問，例如，學生因為不同意你的看法而打斷你、當你在講課時和其他同學聊天、臉上寫著無聊兩個字或者總是早退。意見不合可以轉變為輕鬆的辯論，但如果這種行為已經變本加厲到你無法在課堂上解決。下課後和學生談談瞭解情況，看看他們是否只是想引起注意還是有更嚴重的問題。

### （六）結束討論

通常我們在打算結束課程時，最普遍使用的說法可能諸如：「那麼，看來我們已經沒有時間了，回去想想我們今天上的東西，下週見！」當然這種說法本身

並沒有什麼問題，不過好的收尾應該如同書本的結尾一般，緊湊地將東西完整結論。意思就是說，你最好在課堂末了前預留時間做結論，大約二至五分鐘，當然還取決於你打算做怎樣的結論。如果你在課堂的一開始就提到了某件特殊的文本、報告或是藝術品，你可能就打算最後再統一做個總結。

結論可以有不同的形式，你可以只是總結討論又或者重述它與整堂課的關係；你可能暗指你剛才所問的問題會與接下來的演講或課程有關；你也可以僅是觀察課堂討論的狀況，說明教材的爭議性或是困難度。無論你採用何種形式的結尾，重要的是你必須讓學生在這堂課中，有完成某件事的感覺。你不用一定要有「答案」，也不用去假裝你有。如果可以，加入一些正面的回饋，也許是讚美學生對於教材的積極參與，或甚至稱讚他們竟如此的有耐心應付這麼困難的題材。

**不好的收尾：**

- ◎ 嗯，今天就這樣吧，我現在很餓了，下課吧。
- ◎ 正如你們所見，究竟壞人能否成就偉大的藝術是個很困難的問題。不過，答案是「否」。
- ◎ 我很驚訝竟然沒人提到卡夫卡（Kafka）他自己實際上在某段時期轉變為蟑螂的可能性。喔，好吧。下週見。

**較好的收尾：**

- ◎ 我想今天的討論顯現了，客觀翻譯的困難度，下週我們將討論有關二千年總統大選的問題。
- ◎ 在今天課程的剛開始我們看了「辛普森」的部份劇情，有人能說出我們對於適當的政治利益形式的討論與該段劇情中的社會諷刺有何關聯嗎？

### 三、替你的學生評分

#### （一）為什麼評分如此的困難：雙重人格

想像一下：一位熟人邀請你到他的府上晚餐，招待你一頓佳餚美食，你也完全融入了他們的話題之中。隨著當晚的進展，你開始覺得這個人真是位不可多得的好朋友。突然，他走出了房間，當他再回到房裡頭時，手上多了一份要交給你

的作業。讓你驚訝且沮喪，你瞭解你陷入了一場精心設計的飯局之中。就談話方面來說，你風趣但還不到讓人神魂顛倒的地步，就餐廳禮儀來說，你略有研究。當這所有的一切你都表現得超乎常理的好時，你可得小心了。

當然這種情節有點過於極端，不過你的學生們將帶給你的經驗並不會相差太多。大多數的 TF 在學期之初都是抱著成為一位偉大老師的夢想：學生們會受到啟發、他們能學會教材、他們會做作業而且他們會有好成績，而這些全都是因為，我們這些老師將指引著他們。不過一旦到了他們交出作業的那一刻起，我們馬上就得轉變成為冷酷無情、依循標準打分數的人。我們不再是那些親切、樂於助人的 TF。冷靜客觀突然籠罩著整間教室，我們的態度有了一百八十度的轉變。在此之餘也難免會有些情緒上的起伏。

## （二）減輕痛苦

要減輕身為一位幫助者和評分者這二者間角色互換的緊張關係，最好的方法也許是在一開始便將所有的遊戲規則說明清楚，最好是能白紙黑字的寫出來。首先你該與老師談談，看看是否已經存在有任何評分的標準或策略。是否所有的 TF 都有統一的方針，如果有，那是什麼？學生必需要知道，怎樣的作業拿到 90 分，怎樣的作業拿到 80 分，以及怎樣的作業會不及格（是的，不管你信不信，是會有低於 70 分的成績）。他們的出缺席情況是否要納入評分？課堂參與？當他們寫作業時，你會否注意格式更勝內容？如果這些標準是在學期初和指派每項作業前就訂定清楚，當你從友善的 TF 身份轉換為嚴苛的評分者時，學生們會較能夠接受。以下是一些讓你將遊戲規則訂清楚的建議。

### 1. 要有標準答案

對於要打分數的考試、實驗報告和作業，考慮準備好標準答案（或者是一些明確的指示，如怎樣的答案是普通/很好/極佳的答案）並讓你的學生能得到這些答案----也許可以張貼在你的辦公室門外，或是在班上的網頁公佈。關鍵是，每

個問題都要提供正確的解答，並說明怎樣的回答能夠得到額外的加分，以及你的扣分依據為何。如此一來，在學生們跑來向你抱怨和質疑成績前，他們可以先依此做比較。

## 2. 範例

作業寫不好的人通常都不曉得好的作業是長什麼樣子，也因此他們很難針對缺點做出改進，沒看過要怎麼改？因此，給學生們一些範例，讓他們知道怎樣的文章你會給 90 分（或者低分），是個很好的主意。你可能會發現，一些作業寫得特別好的學生，也會樂於將他們的文章（當然是要匿名）分享給之後的學生閱讀、學習。要是他們對於這個提議不是很習慣，你可以考慮以，「我相信你的同儕們會是未來的棟樑，把他們教好以便他們能帶領我們走向前方」，這類的話來遊說他們。假如你能將這些話說成跟唱的一樣好聽，成功的機率更大。

## 3. 把理論化為實際

假設你給了學生有關如何完成作業的指導手冊，當你在評論他們的作業時你應該要使用它。這樣他們才能夠瞭解他們那裡達到或沒有達到你的要求。在你教第一學期的課時，你會發現你發展出很多套的規則（紙本或非紙本），如準備學期報告、作業或實驗報告。下一回你教課時，在你第一次指派作業之前，先將這些標準寫出來並與你的學生們討論。

### （三）保持公正

如果你是公正且一貫地執行你的主張，清楚的期待僅會指引向唯一的目標。在課堂中，所有的學生都完成一樣的問題、作業或測驗，那麼統一的標準就必須用在每位學生的成績評判上。這裡是一些對於在許多不同情況下增加一致性的建議。

#### 1. 替問題評分，不是學生



當你在替包含有不同段落的測驗或作業評分時，採用統一的問題（或者使用相類似的問題）來評斷所有的意見。如此可以減低你在給學生的測驗或作業的總體成績時，造成部份給分過高或偏低的情況。然而，假使你採用主題或是問題形式交替的方法，好、壞的表現更能顯現的一清二楚，而且對你要發展一套慣用且有脈絡的評分標準更加容易。如果該堂相同的課有很多 TF，那麼這種一條接一條的方法也很有效。假使你們每個人在各項測驗裡負責替某項問題或某項群組評分，如此一來較能確保大家是採用統一的評分標準。

## 2. 等待果陀

當你開始替一項特別的作業或是測驗題目評分時，在尚未評分前先將所有學生的答案看一遍，對你會有所幫助。最低限度至少要限制你自己用鉛筆做記號。如此一來你在開始打最後的成績前，可以大約清楚學生們作答的情況如何。雖然在你閱卷前心中可能對於所謂的「好」答案已經有個底了，不過學生們作答的情況卻可能不經意地讓你大吃一驚，他們對於題目的理解可能與你或者老師心中所想的完全不同。問題有時候也會被證明比你預期的還困難。因為這種問題通常都是出在實驗器材身上而不是學生，在你開始評分前，很重要的一點是瞭解學生們實際解題的方法為何。

## 3. 看兩遍

在你結束評分後，再看一遍你最先打分數的那份作業。通常你會發現，對於自己一開始用紅筆評分的地方的嫌惡遠大於你未了評分的部分，而且你還可能驚奇地發現，在你最初評分的作業之中，有些可能還提到一些其它學生所沒有提及的觀點。你也將對於你自己在那堂課所評的「好」、「普通」或「不好」各者間的區隔有更精確的認知，而且你可能發現第一份被你讀的作業，遠比你剛開始所想的還好（或者更差）。此外，當你剛打了一份或是兩份作業的分數時，你可能被什麼東西給分心了，以致你必須回去再重打一次成績。畢竟，你不會希望你學

生的成績因為你關心自己心愛的電視節目更甚於他們的作業，致使他們的成績陷入困境之中吧。基於這些原因，在你將自己所有的考試或作業全部完成以及樂於做整體成績的發放之前，你恐怕不會想要打任何的分數。

#### 4. 蓋住姓名，彌封評分

如果你對你班上的同學已經非常熟了，你對他們主要作業的表現可能都已經有了預料、期待甚或害怕。為免受到你對該學生的認識或者是對他課業表現上的期待影響，你可能會想要儘可能的匿名打分數。假如你決定要盲目評分，可考慮把每本藍皮書（按：答案卷）的封面對折起來，如此你就不會看到學生的名字了。更好的做法是你可以在評分前就先把這件事情弄好。只要在你評分完成前不要把折疊處打開就好了。至於紙本的作業部份，你可以考慮要求學生在交作業時將標題獨立一頁，而姓名這寫在該頁上頭。要注意的是，不將學生的身份納入評分的考量，並非就要將學生們這學期在這堂課裡作業上的進步（或退步）完全摒除。等到你所有分數都打完之後，你就可以開始寫評語了，稱讚那些有很大進步的學生（或是警告那些退步的學生）。

#### 5. 犯罪夥伴

沒有 TF 是一座孤島，其意義不是字面地也不是隱喻地。當然啦，除非你認為我們都是在同條河裡的島……因為，你知道的嘛，原本是連在一塊兒的，後來被分割……，（按：耍冷）好了，讓我們說說正經的。和其他的 TF 合作可以有不同的形式，每一種都有它的優點和缺點。其中的一種可能是，將題目分配好後，同一堂課的 TF 可以一起替測驗或作業打成績，遇到特殊或是難以定奪的情形時再一同商量。另一項作法則是和其他的 TF 互換考卷或是作業，確保沒有人改到他們自己學生的作業。第三種是，在同一堂課的 TF 們可以試著建立標準化的成績分布，即便他們是各自獨立打分數的。這個可能會牽扯到要試圖平衡（大概地）每位 TF 負責的部份的學生所得到特別的成績的百分比，或是有 TF 分享了他們認

為足以作為個類成績判準模範的學生的作業（九十分的作業，八十分的作業），又或者將這些方法結合在一起。在和你的同伴們討論過後，你可以會需要再回去調整你原先所打的分數，調高或是調低，以確保各部份之間的平衡。最後，老師可能會指示所有的 TF 依據某種的成績分布。這樣一來可把問題丟回去，不過並沒有辦法解決跨課堂之間的一致性問題。

#### （四）當學生質疑你的成績

假設你把作業發回去了，在經歷了一連串的嘆息、哀嚎聲之後，有位學生向你走來並以兇狠的口吻說：「我想要向你談談我的成績。」第一要項就是拖延時間。最常用的策略就是：「哇，看看窗外那隻瘋鳥！我想它可能想要殺掉我們！」然後，趁著這位學生看轉過去看的時候，趕緊溜出教室。你可能以為這是個笑話，不過拖延時間的確是個好方法。不要在受到壓迫的情況下去聽個案，不要即刻做出決定。那裡可能也有其他的學生在場，所以你最好趕緊衝出教室。除非成績的變動是極細微且沒有討論餘地的，在你可以告訴學生你所有的想法後，跟學生另外約個時間（幾天之內，這會比較公平）。此外，在你還學生見面前，花些時間想一下你評分的標準為何。又若你能拿到該學生的作業，再想一下這份作業如何套用進去那些標準（將你自己所寫的評論留個備份以便將來參考用是個很好的觀念）。

另一項選擇是叫學生寫下他或她的想法，再影印一份考卷或作業一起交回。如此一來，在你和學生見面討論前，你就有時間再看一次個案。假使這真的是一個很清楚簡單的個案，它花不了你多少時間去解釋，也不會耗去你太多的時間在決定學生的成績上。還有，在和學生商討的過程中，讓學生說話。事實上是要讓他能一直說。克制你要替自己辯護的衝動。「閉嘴！你被當了！」只會把情況搞得更糟。最可能的情況是，當學生在發表他自己對這個問題的評價時，他可能會發現，實際上他的表現並不是那麼好。同時，這也可以讓你更進一步瞭解學生是為何而來。

◆ 考慮這些可能性：

- 這學生只是為了得到更高的成績而來的嗎？
- 這學生是否想試圖瞭解如何在往後拿到較好的成績？
- 這學生是否發自內心的想要學習如何寫出更好的作業或是考得更好？
- 這學生是否因為成績太低而感到丟臉並試著想要贏得你個人的認同？企圖告訴你她遠比成績所顯示的還要聰明？
- 這學生是否在試著對你灌迷湯？

在處理 (a) 或 (e) 的情況時會是很沮喪的，不過當情況是 (b)(c) 或 (d) 時，不要把它假設為 (a) (當你在假設時我們不必告訴你吧，是吧？)。永遠想像你的學生們有較高層次的動機，並把你的談話內容對準該層次。你可以總是給學生讓指導老師看及重新評分作業或考卷的選擇。只要記得提醒學生，成績有可能反而會變得更低。

最後一件事：要是你允許學生重寫作業，確定你允許每位學生都擁有這樣的機會。在這種情況下，不能只有吱吱嘎響的輪子得到潤滑油。你必須替他們全都上油才行。

### (五) UAH!

很久很久以前，曾經有那麼一段日子，在大學裡拿到 C 分，代表你的表現算是普通。A 是頂尖，F 是墊底，而 C 則正好在中間 (別問說那 E 勒)。不過我們現在活在一個分數向上同質化的世界 (UGH, Upward Grade Homogenization, 通常稱為分數膨脹)，通常大部份的學生、TF、教授都會認為 C 是個很糟的成績——可能不是最差的，不過肯定是低於平均。所以，問題就是，UGH 在你評分的過程中可能造成哪些的影響？

1. 如果你的 A 是保留給真正非常傑出地作業，而 C 是保留給那些非常糟糕的作業，最後你可能會把所有的學生都擠進 B/B+ 的範圍裡，以致無法區別他們的

作品程度。

2. 你可能開始向散財童子一樣把 A 不斷地拋出；每個人都拿到一個。真正優秀的作品也被與表現普通的作品混雜在一塊兒。
3. 因為 C 被認為是不好的成績，所以即便學生的作品真的很差，你可能也不願意給出 D 和 F。

你可能會抓狂，然後開始自行發明新的成績，好比：「超級夢幻的 A」或是「C-之中又帶著一絲絲 D 的氣息」。這種無法被登記分數的人員接受的成績。

我們對於這種分數膨脹所能做的建議就是，你要記得仍然存在有明顯的成績區隔。在 A 和 C-之間，總共有八個可能的層級：A、A-、B+、B、B-、C+、C 和 C-，而在這之下還有四個可能的層級：D+、D、D-和 F（沒有 A+、F+和 F-）。如果有學生蹺課或是交出很糟的作業，不要害怕給出 D 或 F。當然，如果有學生繳交出一篇三頁長、寫得很差而且上頭還有可疑的廉價啤酒味的學期作業，給它應得的 B-。

#### （六）當有學生被當

在期中之前，登記分數的人員會寄發給每位教職人員或是 PTAI（Part Time Acting Instructors 兼任教師）數份相同的表格，用來詢問有關作業方面表現不好的學生資訊，特別是那些在及格邊緣的學生。不幸的是，有時候期中的表現並不足以說明學生是否會被當掉。然而，如果你覺得你的學生已經在危險邊緣，或者是有可能拿到 D 時，讓你的指導老師知道這件事。在那當下，他們應該通知該名學生所處學院的院長。

因為分數膨脹，D 和 F 被很嚴重的看待。如果你在期末總成績給了一位學生 D 或 F，這項成績有可以被翻案的機會。這也是為什麼你對於學生的報告、測驗和作業必須有清楚明確的評分標準的另一項原因。而它同時也是要將每位學生的

成績作備份並記錄細節以供未來參考的原因。

## （七）替學生的寫作評分

特別是對第一次當 TF 的人來說，替學生的寫作評分可能是個讓人神經緊張的經驗。讓我們來看看這個問題，我們之中已經有人知道這一點了，就是我們一點兒也不用考慮論文的寫作技巧。這兒有一些讓你在應付學生的作文時更能得心應手的建議。

### 1. 和別人交換意見

假如你很在意替寫作評分這件事，你可以考慮和他師或其他的 TF 分享一些學生的作業，以便將你的看法和他們的意見作比較。在某些課程裡的 TF 慣例地會交換一些他們覺得在每項分數層級裡特別好的作業。

### 2. 拜託，讀我

讓學生們去看你寫的東西是評分過程中最困難的挑戰之一。幾乎所有的學生都是直接翻到分數那一頁，有些幾乎看都不看寫在一旁的評語，更少有人會再讀一遍文章，並思考該如何改進（這群該死的被上帝遺棄的 MTV 世代！）。當然，如果每份紙本作業都包含了商討和修正的機會，這就不是什麼大問題了，可是這會耗費相當多的時間。部份解決的方法就是要求每份作業做部分的修改。你或許可以要求學生重寫開頭或結論，又或針對主要段落做修改，然後在下次見面時再交出。當這種做法明確清楚的施行久了之後，學生們就會更常做出回饋。

### 3. 別做過頭

試圖將學生的論點完全重述使它便於閱讀，會是件過於浪費時間的事情。當然，大部份的 TF 都會想要指出基本的文法和文體上的錯誤，但不必覺得一定要將所有細微的錯誤都寫出來。在你發回作業時，你不會想要發生作業上的紅字比黑字還要多的情況吧（不是說你一定要用紅筆，不過你應該瞭解意思吧）。在大

多數的情形下，學生所能夠吸收的建議總量是有限的。考慮選擇強調一些主要的概念而非想要無所不包。同時也別忘了要對學生的作業提出些正面的觀點（不論延伸到多遠）而不是只點出不好的部份。

#### 4. 她說：「買本字典。」是什麼意思？

如果你在欄邊的評語中還包含了縮寫，如問號、“awk”或“embiggen”，務必確定你曾向學生解釋過這些各代表了什麼意思。你可以考慮在第一份作業繳回之前將你使用的修改符號和對錯誤回應的範例製成表發送給你的學生。

#### 5. 分開評分

如果你的班級適合的話，你可能會想使用分開的分數（如 B/A-）各別評斷形式和內容的分數。對提出很棒論點的學生但是使用類似 VCR 的說明，也許在內容部份能得到 A，但在形式上就得拿到 C（最後的成績平均起來就是 B）。換句話說，學生在形式部份處理得很好，但是在論點方面卻很明顯的在討論無關痛癢的事物時（「貝多芬是位好的作曲家」），可能在形式部份得到 A，而內容部份則是 C。

### 四、角色互換！讓學生評估助教

這兒有個常見的情節。你平順的過完了教課的第一學期。沒有人被當、沒有人大聲抱怨、也沒有人告狀說你表現得很差。總體來說，每個人似乎是一團詳和地結束這堂課，而且還有不少學生表現得真的很陶醉其中。然而，當你退回到你的標準底下，結束了學期的評分，你會發現有一堆表現普通的評語。其中有些人甚至直接寫髒話。關於學生們的批評不外如下：課餘外的時間你給的不夠多、在小組討論的時候你應該讓更多的人加入、對於將教材與日常生活間做連繫的部份你做得不夠好。你簡直不敢相信你竟然沒有注意到這些事情。在絕望之餘，你捶胸頓足並緊抓著評分單納喊著：「為什麼？為什麼？為什麼他們不告訴我呢？」正如你可能已經猜測到的，這故事是要告訴我們，或許你不應該等到學期末時才

請求你的學生做評論。有很多不同的方法能夠得到回饋，當你能夠實際地使用它時，這麼做更是不會錯。期末的評論正如同是這堂課學生反應的摘要，而它們對於未來的教學肯定非常有用，但是當你仍有一堆事情要做的時候，從學生那兒來的回饋恐怕就稱不上有任何幫助了。有些學生可能會因為有問題而去找你，但是讓人難以置信的是幾乎沒有任何人會當面告訴你，他們覺得你說話沒有條理、使人困惑、有異味或是過份控制。在某些情況下，你可以透過學生們上課時的反應猜測得知，但是如果你叫他們寫出來，你會知道的更多。

### （一）期中評價

儘管在附錄 C 中提供有數種評價的樣式，然而，你應該要記住關於使用期中評論的一點優勢就是，你可以自行創造它們來應付你的需求。在你著手採用一份建立好的評價樣式前，先想想你主要想獲得的回饋為何。這些可以是非常針對你的部份亦或是非常大範圍的。

評價並不一定需要有特殊的格式；你可以永遠以非正式的方法將它誘導出來。有些 TF 使用「KQS (Keep Quit Start)」方法：就給學生們一張白紙，要他們寫下他們想要這堂課繼續保持 (K) 下去的一個地方、一個他們想要去掉 (Q) 的地方以及一個他們想要開始 (S) 的地方。其他的 TF 則是等到下課前，再要求學生寫下他們希望下回上課時能加強的部份。無論如何，確定所有的評價都是使用匿名的形式。當有人盯著他們在看時，學生是很難說出真話的。

### （二）一些注意事項

#### 1. 恐懼的因素

很多 TF 不想要知道他們的學生在想什麼，因為他們害怕得到的會是壞消息。雖然這是相當可以理解的，但你不應被它絆住。首先，有很大的機會學生實際上要說的是好話。再者，若他們真的有問題，他們更有可能給出建設性的意見，而非一些惡意的個人攻擊，特別是跟隨著期中的評價；不論你對匿名這部份做



多大的努力，大多數的學生恐怕還是不會寫得太露骨，因為怕被你認出來。第二，你可以掌控你想要的評價內容。假如你很擔心不曉得學生覺得你的笑話好不好笑，那麼就別問出這樣的問題：「你認為我有趣嗎？」很明顯的，你在自找麻煩。切記，期中的評價可以處理一些非常中立的問題。像這樣的問題：「你們覺得到目前為止的回家作業怎麼樣？」或是「有沒有任何你們想要複習的題目？」或許就不會造成嚴苛的批評。

## 2. 別讓他們發現你的不安

有些 TF 害怕如果在期中請求學生做評價會顯得他們很軟弱。假如你做得太超過，這確實可能成為問題。一位老是請學生做回饋的 TF，可能會表現得很神經質和沒有安全感（特別是你還包含了「在 1-10 分之間，我的教學表現可以得幾分？」或是「你認為我的女朋友為什麼要和我分手？」這類的問題）。然而，大多數的學生對於一次或兩次的期中評價還是會非常欣賞的。事實就是，你真正關心學生的意見才是長久之道。

### （三）當你看完它們後

你的期中評價可以幫你在最後五週的課程中得到更多的收穫；期末的評價可能幫你計畫你下次的課程。但是在你看過之後，你究竟該做些什麼呢？有些 TF 把它們燒掉，有些把它們裱起來，有些則把它們寄給他們的父母。以下是幾項建議：

#### 1. 摘要！

打一份評論摘要的好處就在於，TF 們往往將焦點集中在那些極端的評價上面。假如有人給你的評價說，你教得比一隻驢子還差，你對於它的印象可能遠勝過那些說你教得很清楚、有組織及在課餘外非常幫忙的意見。同理，如果有學生說你是他所見過最好的老師，你可能就會忽略了其他人說，你沒能總是兼顧到能讓所有的同學發言。要是你能寫下一份摘要，所有的聲音都會被聽見。同時，你

也會開始瞭解，那些極端評價的重要性是遠低於那些相似意見的。

## 2. 告訴他們

在期中評價的這部份，讓學生們知道你已經看過並且要給他們一些想法。如果你打算依循他們的意見改變課堂的教學方法，讓他們知道。他們對於你把這些建議嚴肅看待將會給予極高的評價。

## 3. 備份並保存

評價通常是你教學檔案中很重要的一部份，有時候可能還關係到是否能申請到獎學金的問題。它們也是教職員幫你寫推薦函時可參考的依據。務必把所有對你的評價備份並建檔。

**附錄二 96 學年度第 2 學期優質通識教育課程計畫通過清單**

**【優質課程推廣類\_共 5 組 10 件】**

| 計畫名稱      | 主持人 | 職稱   | 申請單位                 |
|-----------|-----|------|----------------------|
| 當代文學與文化   | 梅家玲 | 教授   | 國立臺灣大學臺灣文學研究所        |
| 地方演繹，地景敘事 | 康旻杰 | 副教授  | 淡江大學建築學系             |
| 人與環境      | 林益仁 | 助理教授 | 靜宜大學生態學系             |
| 多元文化與環境保育 | 呂欣怡 | 助理教授 | 國立交通大學人文社會學系         |
| 網路資訊行為    | 王美鴻 | 講師   | 國立交通大學通識教育中心         |
| 社區美學      | 林錫銓 | 助理教授 | 亞洲大學休閒與遊憩管理學系        |
| 性別與社會     | 唐文慧 | 副教授  | 國立中山大學通識教育中心暨中山學術研究所 |
| 性別、社會與文化  | 吳佩擘 | 講師   | 大仁科技大學觀光事業學系         |
| 電影與當代思潮   | 林武佐 | 助理教授 | 中臺科技大學文教事業經營研究所      |
| 政治哲學與當代思潮 | 薛清江 | 助理教授 | 南台科技大學通識教育中心         |

**【技專校院類\_共 34 件】**

| 計畫名稱              | 主持人        | 職稱        | 申請單位              |
|-------------------|------------|-----------|-------------------|
| 社區營造-多元文化社區       | 王明輝        | 教授        | 國立澎湖科技大學通識教育中心    |
| 犯罪防治              | 程敬閔        | 助理教授      | 環球技術學院通識教育中心      |
| 文化與藝術-創意產業        | 廖敦如        | 助理教授      | 國立虎尾科技大學多媒體設計系    |
| 科技倫理-基因科技與『美麗』新世界 | 鍾 愛        | 副教授       | 南亞技術學院化學工程與材料工程系  |
| 休閒與生活風格           | 蘇維杉        | 助理教授      | 國立雲林科技大學通識與科學教育中心 |
| 人際關係與生活           | 王 愷        | 講師        | 中國科技大學通識教育中心      |
| 環境倫理-從永續資源與再利用談起  | 吳百祿<br>李振卿 | 副教授<br>講師 | 正修科技大學通識教育中心      |
| 創意與思考遊戲           | 張瓊文        | 講師        | 中國科技大學通識教育中心      |
| 非營利組織與社區參與        | 游宗新        | 講師        | 環球技術學院資訊管理系       |
| 中文鑑賞與應用           | 王若嫻        | 助理教授      | 環球技術學院通識教育中心      |
| 大一國文-詩歌與審美        | 吳元嘉        | 助理教授      | 吳鳳技術學院通識教育中心      |
| 大一國文-表達與創意        | 周天令        | 教授        | 吳鳳技術學院通識教育中心      |
| 企業倫理              | 林金龍        | 教授        | 國立臺中技術學院應用中文系     |

| 計畫名稱                 | 主持人        | 職稱        | 申請單位             |
|----------------------|------------|-----------|------------------|
| 國文：台東書寫(文字、影像、音樂的互涉) | 陳室如        | 助理教授      | 國立臺東專科學校通識教育中心   |
| 大一國文                 | 楊淑雯        | 講師        | 崑山科技大學通識教育中心     |
| 本國語文                 | 歐純純        | 助理教授      | 台南科技大學通識教育中心     |
| 大一國文—廣告與文學           | 蕭湘鳳        | 講師        | 吳鳳技術學院通識教育中心     |
| 大一國文                 | 賴美惠        | 講師        | 崑山科技大學通識教育中心     |
| 微積分發明史               | 鍾振輝        | 講師        | 遠東科技大學機械工程系      |
| 大一國文-中文鑑賞與寫作         | 洪櫻芬        | 副教授       | 永達技術學院綜合教學部      |
| 大一國文----解讀經典中的EQ與SQ  | 王靖婷        | 講師        | 中華醫事科技大學幼兒保育系    |
| 憲政民主與公民社會            | 吳漢         | 副教授       | 崑山科技大學通識教育中心     |
| 歷史專論：百年台灣影像          | 林柏維        | 講師        | 南台科技大學通識教育中心     |
| 影像紀錄與生命關懷            | 連廷誥<br>詹添印 | 講師<br>副教授 | 遠東科技大學通識教育中心     |
| 四技國文(大一國文)-神話文學      | 李玉珍        | 講師        | 中華技術學院通識教育中心     |
| 世界音樂導聆與文化探索          | 林世凌        | 助理教授      | 國立高雄應用科技大學通識教育中心 |
| 台灣社會經濟史              | 蔡惠琴        | 講師        | 遠東科技大學通識教育中心     |
| 生命倫理學                | 楊劍豐        | 助理教授      | 南台科技大學通識教育中心     |
| 行動的敘事：旅行及其文學、影音、塗鴉   | 王欣慧        | 講師        | 親民技術學院通識教育中心     |
| 談美                   | 何珮瑩        | 助理教授      | 國立臺灣科技大學通識學科     |
| 通俗文學與流行文化            | 沈惠如        | 副教授       | 經國管理暨健康學院通識教育中心  |
| 性別導論                 | 林幼雀        | 副教授       | 崑山科技大學通識教育中心     |
| 人、自然與社會              | 徐櫻芳        | 副教授       | 和春技術學院通識教育中心     |
| 文化與文學-旅行文學           | 陳昀昀        | 講師        | 台南科技大學通識教育中心     |

【本清單以申請類別與線上申請先後為序，排序與計畫表現無關】

## 教育部辦理補助優質通識教育課程計畫徵求事宜

中華民國 97 年 1 月 16 日  
台顧字第 0970009725 號函

一、目的：教育部（以下簡稱本部）為輔導大專校院改進通識教育品質，依據本部補助推動人文及科技教育先導型計畫要點，公告徵求大專校院推動優質通識教育課程計畫。

### 二、補助對象

（一）全國各公私立大專校院，分下列四種補助類型，擇優補助：

1. A類：一般課程發展，分為二組，第一組為技專校院組，第二組為其他大專校院（含軍警校院）組，由開設通識課程之專（兼）任教師提出申請。
2. B類：海洋主題課程發展，限非海事大專校院之專（兼）任教師提出申請。
3. C類：台灣主題課程發展，由開設通識課程之專（兼）任教師提出申請。
4. D類：優質課程推廣，分為二種，第一種由曾獲本部通識教育課程績優計畫獎勵之教師，及與之進行合作之本校或他校通識課程任課教師共同提出申請。前者之課程計畫稱為「績優課程計畫」，後者之課程計畫稱為「夥伴課程計畫」。每一績優課程計畫所搭配夥伴課程計畫以不超過三個為限。

第二種由曾獲本部通識教育課程績優計畫獎勵之教師，得免提出課程申請僅就指導其他通識課程教師精實課程提出「精實夥伴課程計畫」申請。每一「精實夥伴課程計畫」所指導之「夥伴課程計畫」以不超過三個為限。

本部基於推廣通識課程典範立場，亦得主動邀請並補助獲本部通識教育課程績優計畫獎勵之教師執行之。

（二）已獲得三次本部優質通識教育課程計畫補助之教師，不得再申請補助，但曾獲本部通識教育課程績優計畫獎勵之教師不受此限。

（三）本部將視各計畫主持人當年度申請本部人文社科相關領域計畫情形，衡量其任主持人之計畫之通過情形，最終以當年度補助總數不超過二件為原則。

三、計畫期程：依學年時程分上、下學期計畫。上學期計畫自每年八月一日起至次年元月三十一日止；下學期計畫自每年二月一日起至七月三十一日止。

#### 四、補助原則

##### (一) 補助類型

###### 1. A 類：

- (1) 鼓勵發展「行動導向/問題解決導向通識課程(含服務學習型課程)」、「基礎通識課程(共同必修科目,如大一國文、大一英文、歷史、憲法與立國精神等)」等通識課程;「行動導向/問題解決導向通識課程」指基於現實世界之問題,以學生為中心之教育模式,強調把學習設定到複雜、有意義之問題情景中,透過學習者之合作解決真正問題,從而學習隱含在問題背後之科學知識,培養解決問題之技能及自主學習之能力。
- (2) 其他現有通識課程規劃完善且深具創意者。

2. B 類：海洋相關主題取向之通識課程發展類,以提昇學生對海洋環境、科技、產業、法政事務及人文之認知與理解所設之導論性通識課程。
3. C 類：台灣研究相關主題取向之通識發展類,以提昇學生對台灣的文學、語言、歷史、藝術、文化史(如台灣科技史、學術史、產業史)及各類文化產業之認知與理解之導論性通識課程。
4. D 類：限曾獲本部通識教育績優計畫獎勵之推廣課程。

##### (二) 補助基準

1. 採部分補助。課程實際修課學生人數應達三十人以上,始得補助,每一課程補助額度,以新臺幣三十六萬元為限。
2. 受補助學校應另行提撥自籌經費,用於指定項目。自籌經費額度,應為本部補助額度之百分之二十以上。
3. 計畫申請時,得依過去開課經驗先行預估修課學生人數。審查通過之計畫,本部預先核撥相關補助經費,各計畫應於規定期限內提報實際修課學生人數及清單,修課人數未達規定者,應全數繳回補助經費。

- (四) 課程得安排教學助理,帶領學生進行小組討論或小組活動,前者帶領學生進行分組討論,後者指導行動導向/問題解決導向通識課程之課室外分組學習活動及帶領其後續討論課;安排學生助理之課程,應排定十次以上分組時間。課程不設教學助理亦可。

- (五) 經費編列及支用原則如附件一。

#### 五、申請及審查作業

- (一) 申請期限：上學期計畫自二月一日起至三月三十一日止；下學期計畫自十月一日起至十一月三十日止。

- (二) 申請文件應加裝封面(如附表一)裝訂成冊，於申請期限內，以郵戳為憑，免備函，寄達下開指定地點：
1. A、D 二類申請文件請寄通識教育計畫辦公室(11605 台北市文山區指南路二段 64 號國立政治大學社資中心 10116 室林從一老師收)。
  2. B 類申請文件請寄海洋教育先導型計畫辦公室(804 高雄郵局第 59-38 號信箱)。
  3. C 類申請文件請寄全球化下的台灣文史藝術計畫辦公室(11605 台北市文山區指南路二段 64 號國立政治大學社資中心 10115 室范銘如老師收)。
- (三) 郵件封面應標明「申請優質通識教育課程計畫 - X 類」。申請文件不全、未裝訂完備、不符規定或屆期未送達者，不予受理。申請資料請自行備份，恕不退還。
- (四) 申請者應於書面申請同時完成線上申請作業 <http://hss.edu.tw>，始完成申請程序。
- (五) 查詢電話：
1. A、D 類計畫：(02) 3366-3977。
  2. B 類計畫：(07) 525-2000 分機 5032。
  3. C 類計畫：(02)2939-3091 分機 62607。
- (六) D 類計畫，由計畫中「績優課程計畫」或「精實夥伴課程計畫」計畫主持人統一申請。本類計畫每一課程應各設一名計畫主持人，分別備完整之申請文件，獨立分列，由「績優課程計畫」或「精實夥伴課程計畫」計畫主持人彙整後提出。
- (七) 申請文件：一式五份，每份均應含申請表(如附表二)、計畫摘要、計畫書及經費申請表(如附表四)等。計畫書內容如下：
1. 課程大綱(如附表三)，應包含下列內容：
    - (1) 課程名稱、編號(尚未確定者免填)、授課時間、授課地點。若屬優質課程推廣類計畫，應註明合作課程名稱及授課教師。
    - (2) 課程大要說明及其與通識教育核心精神之關連性。
    - (3) 預定每週教學進度及內容，如有校外演講者，並應載明其姓名、單位及職稱。
    - (4) 行動導向/問題解決導向類課程所安排之課程活動，應載明校內外合作機構名稱、地點、時間及課程活動內容。
    - (5) 指定閱讀教材及建議延伸閱讀資料。
    - (6) 作業或研究報告之設計。
    - (7) 學生學習評量之方式與評分標準。

2. 申請 A 類以「行動導向/問題解決導向通識課程」計畫者，應說明下開規劃內容：
  - (1) 應載明課程設計中，校內外活動之性質、合作機構名稱、場地與時間之規劃內容、總計次數及課程之評估方式。
  - (2) 說明課程進行時所涉及之校內外單位(如 0 0 安養院)與課程兩者間之合作關係及其於課程中所扮演之角色。
  - (3) 說明課程進行時所涉校外場地(如 0 0 垃圾焚化場)之妥適性及課程進行之安全措施。
3. 申請 D 類「優質課程推廣」計畫者，應說明下開推廣機制：
  - (1) 績優課程計畫與夥伴課程計畫：應敘明課程間之連結及教師間之互動、合作、分享機制。績優課程計畫主持人應赴各夥伴課程進行課堂觀察至少一次，並撰寫觀察報告。各夥伴課程計畫主持人亦應赴績優課程進行課堂觀察至少一次，並撰寫觀察報告。
  - (2) 精實夥伴課程計畫與夥伴課程計畫：應敘明教師間之互動及指導機制。精實夥伴課程計畫主持人應赴夥伴課程進行課堂觀察至少二次，並撰寫觀察報告。計畫團隊應召開全體成員工作會議至少三次，並形成會議紀錄。
4. 設有教學助理者，應說明其分組學習教學助理之規劃：
  - (1) 有小組討論安排之課程，應載明課程設計中，小組討論之總計次數、討論場地與時間之規劃內容、促使學生重視小組討論之方法及小組討論效果之評估方式。
  - (2) 有小組活動安排之課程，應載明課程設計中，小組活動(如小組服務活動或服務檢討)之總計次數、活動場地與時間之規劃內容、促使學生重視學生理解「行動與理論融合」之方法以及小組活動效果之評估方式。
  - (3) 設有教學助理之課程，應載明教學助理之姓名及系所年級、授課教師與教學助理之分工、評量教學助理工作成效之基準，同時說明訓練教學助理完成課前課後準備工作、帶領討論(或活動)及使其參與評分等之方式。教學助理之評分並應占教師對學生評分之百分之二十五以上。
5. 課程網頁規劃：說明規劃該通識課程網站之方式，包含課程資料網化、網路討論、學生修課回饋及建議等內容，並應提供各界了解該課程改進計畫之執行績效。
6. 創意及特殊規劃：計畫有突破傳統教學方式之處者，應詳細說明其創意及特殊規劃之構想；其計畫課程若曾獲本部顧問室補助者(未獲績優計畫獎勵者)，並應說明此次課程規劃與上次課程規劃不同或突破改進之處。



7. 列表提出計畫主持人最近3年執行及申請之案件清單與計畫摘要。如已向其他單位申請補助經費者，一併提出其經費來源；未向其他單位申請者，亦應提具聲明。

#### (八) 審查作業

1. 審查形式：由本部組成審查小組，以書面及會議方式進行審查。
2. 審查指標：
  - (1) 課程結構妥適性。
  - (2) 計畫完備性。
  - (3) 設有教學助理之課程，其教學助理帶領小組學習規劃之完善性。
  - (4) 屬行動導向/問題解決導向之通識課程，其安排之校外活動之妥適性。
  - (5) 優質課程推廣類團隊合作模式之完備性。
  - (6) 其他有關計畫品質、可行性及創新性等。

#### 六、經費請撥與結報

- (一) 請撥：各受補助學校應於規定期限內備函檢附學校統一領據到本部請款。
- (二) 結報：依本部補助及委辦經費核撥結報作業要點規定辦理。

#### 七、成果提報

- (一) 受補助之計畫，於計畫期程屆滿時，應提出完整結案成果報告。
- (二) 安排教學助理之課程，應將兩次小組討論影音檔併同結案成果報告一同繳交。
- (三) 成果文件一式十份，應完整裝訂成冊，於規定期限內（以郵戳為憑）寄至指定地點。未於期限內提出者，視同計畫未完成，本部得要求受補助學校繳回全額或部分補助經費。

#### 八、考評與獎勵

- (一) 考評方式：
  1. 期中網站查核。
  2. 期末審查：由本部組專案小組辦理。
- (二) 考評項目：
  1. 活動出席率。
  2. 課程內涵。
  3. 設有教學助理之課程，教學助理帶領小組學習成效。
  4. 課程網頁每個月查核網頁紀錄及其內容充實度之結果。

5. 成果發表會表現。

- (四) 本部將針對個別計畫表現優異者，及獲補助計畫總數最高且整體表現優異之學校，於公開活動給予表揚。

九、計畫執行期間及最終成果產出，如涉及他人智慧財產權者，計畫人員應依相關法令規定辦理。計畫研發成果，本部基於非營利推廣之需，享有利用權，其利用範疇，於計畫核定同時一併簽署確認。

十、其他注意事項

- (一) 各受補助計畫應設課程專屬網站，將計畫內容、辦理績效及成果公布於網站上。網站首頁及相關活動或成果產出，應標示「由教育部顧問室支持」等字樣。
- (二) 計畫期間，受補助學校應配合本部推廣及管考作業，提供相關資料並出席相關會議及活動。
- (三) 計畫主持人應參加期初座談會、期末發表會及相關研習會，教學助理應參加相關訓練課程。

附表一

【計畫申請書封面參考格式】紅、藍字部分請自行刪除

|  |  |        |  |
|--|--|--------|--|
| 計畫編號：(由本部填寫)   |  |        |  |
| <h2 style="margin: 0;">教育部</h2> <h1 style="margin: 0;">優質通識教育課程計畫</h1> <h2 style="margin: 0;">計畫申請書</h2> |  |        |  |
| 申請單位   | (學校名稱)   |        |  |
| 申請類組<br>(請勾選)  | <input type="checkbox"/> A類 ( <input type="checkbox"/> 技專校院組、 <input type="checkbox"/> 一般校院組)<br><input type="checkbox"/> B類<br><input type="checkbox"/> C類<br><input type="checkbox"/> D類 ( <input type="checkbox"/> 第一種、 <input type="checkbox"/> 第二種) |        |  |
| 課程名稱   |  |        |  |
| 申請人姓名  |  | 服務單位   |  |
| 聯絡人姓名  |  | 服務單位   |  |
| 聯絡人電話  | (公)  | (宅/手機) |  |
| 聯絡人電郵地址  |  | 傳真號碼   |  |
| 申請日期：中華民國 96 年    月    日   |  |        |  |

若申請書厚度許可，請製作書背【標註年度、計畫名稱、計畫申請人姓名、學校名稱、日期…等相關資訊】

附表二

教育部優質通識教育課程計畫申請表(一課程一表)

|  |   |        |          |                     |          |
|--|---|--------|----------|---------------------|----------|
| 課程名稱   |   |        |          |                     |          |
| 歸屬類別<br>(請勾選申請之類組)   | <input type="checkbox"/> A類： <input type="checkbox"/> 技專校院組 <input type="checkbox"/> 一般大學校院組<br><input type="checkbox"/> 行動導向/問題解決導向通識課程 <input type="checkbox"/> 基礎通識課程 <input type="checkbox"/> 其他  |        |          |                     |          |
|  | <input type="checkbox"/> B類：海洋主題取向通識課程  |        |          |                     |          |
|  | <input type="checkbox"/> C類：台灣主題取向通識課程  |        |          |                     |          |
|  | <input type="checkbox"/> D類： <input type="checkbox"/> 第一種 <input type="checkbox"/> 第二種<br><input type="checkbox"/> 績優課程計畫 <input type="checkbox"/> 精實夥伴課程計畫<br>與我合作的夥伴課程是 1. (學校名稱、教師姓名、課程名稱)<br>2. (學校名稱、教師姓名、課程名稱)<br>3. (學校名稱、教師姓名、課程名稱)<br><br><input type="checkbox"/> 夥伴課程計畫<br>與我合作的績優課程(教師)是 (學校、教師姓名、課程名稱) |        |          |                     |          |
| 學分數  |   |        | 預定授課對象   |                     |          |
| 預估修課人數   |   |        | 預估教學助理人數 |                     |          |
| 申請人姓名  |   |        | 性別       | 出生日期                | 19 年 月 日 |
| 任職單位   |   |        | 職稱       |                     |          |
| 聯絡地址   |   |        |          |                     |          |
| 聯絡電話   | (公)   |        | (宅/手機)   |                     |          |
| 電郵地址   |   |        | 傳真號碼     |                     |          |
| 主要學歷(由最高學歷依次往下填寫，未獲得學位者，請在學位欄填「肄業」)  |   |        |          |                     |          |
| 學校名稱   | 國別  | 主修學門系所 | 學位       | 起迄年月(西元年/月)         |          |
|  |   |        |          | ____/____至____/____ |          |
|  |   |        |          | ____/____至____/____ |          |
| 申請人在求學期間是否曾擔任教學助理？ <input type="checkbox"/> 是(曾擔任____學期) <input type="checkbox"/> 否<br>(若曾擔任教學助理，其工作所在單位：大學 系(所)<br>課程名稱：) |   |        |          |                     |          |
| 主要經歷(指與教學研究相關之專任職務，由最近工作經驗依序往前追溯)  |   |        |          |                     |          |
| 服務機關(學校)   | 服務部門(系所)  | 職稱     |          | 起迄年月(西元年/月)         |          |
|  |   |        |          | ____/____至____/____ |          |
|  |   |        |          | ____/____至____/____ |          |
| 代表著作<br>(近三年內重要作品)   |   |        |          |                     |          |
| 教學(研究)獎勵<br>(近五年內重要獎勵)   |   |        |          |                     |          |
| 申請補助金額   | 元   |        | 申請人簽名    |                     |          |

附表三

## 課程大綱格式

|                                  |                                     |    |      |      |  |      |  |
|----------------------------------|-------------------------------------|----|------|------|--|------|--|
| 課程代碼                             |                                     | 組別 |      | 學分   |  | 人數限制 |  |
| 上課時間                             |                                     |    |      | 教室   |  |      |  |
| 科目中文名稱                           |                                     |    |      | 任課教師 |  |      |  |
| 科目英文名稱                           |                                     |    |      |      |  |      |  |
| 一、課程目標<br>(請說明其與通識教育核心精神之關連性)    |                                     |    |      |      |  |      |  |
| 二、教學進度<br>(如有校外演講者,請載明其姓名、單位及職稱) | 第一週:                                |    | 第五週: |      |  |      |  |
|                                  | 第二週:                                |    | 第六週: |      |  |      |  |
|                                  | 第三週:                                |    | 第七週: |      |  |      |  |
|                                  | 第四週:                                |    | 第八週: |      |  |      |  |
| 三、課程活動<br>(行動導向/問題解決導向課程需填寫)     | 校內外合作機構名稱:<br>地點:<br>時間:<br>課程活動內容: |    |      |      |  |      |  |
| 四、分組討論及教學助理之規劃                   |                                     |    |      |      |  |      |  |
| 五、指定用書                           |                                     |    |      |      |  |      |  |
| 六、參考書籍                           |                                     |    |      |      |  |      |  |
| 七、作業設計                           |                                     |    |      |      |  |      |  |
| 八、成績考核                           |                                     |    |      |      |  |      |  |
| 九、課程網頁之規劃                        | 網址: <a href="http://">http://</a>   |    |      |      |  |      |  |

(按組別及姓氏筆畫排列)

## 與會來賓

|         |                 |      |
|---------|-----------------|------|
| 乜寇·索克魯曼 | 靜宜大學生態系碩士班      | 教學助理 |
| 王美鴻     | 國立交通大學通識教育中心    | 講師   |
| 李盈潔     | 天主教輔仁大學臨床心理學系   | 教學助理 |
| 卓淑玲     | 天主教輔仁大學臨床心理學系   | 副教授  |
| 林武佐     | 中臺科技大學文教事業經營研究所 | 助理教授 |
| 林益仁     | 靜宜大學生態學系        | 助理教授 |
| 項青青     | 教育部顧問室          | 研究助理 |
| 劉文惠     | 教育部顧問室          | 專門委員 |
| 廖蕙玟     | 國立中正大學法律學系      | 助理教授 |
| 謝銀益     | 國立雲林科技大學資訊管理研究所 | 教學助理 |

## 計畫主持人

|     |                  |      |
|-----|------------------|------|
| 王明輝 | 國立澎湖科技大學通識教育中心   | 教授   |
| 王欣慧 | 親民技術學院通識教育中心     | 講師   |
| 王若嫻 | 環球技術學院通識教育中心     | 助理教授 |
| 王愷  | 中國科技大學通識教育中心     | 講師   |
| 王靖婷 | 中華醫事科技大學通識教育中心   | 講師   |
| 何珮瑩 | 國立臺灣科技大學通識學科     | 助理教授 |
| 吳元嘉 | 吳鳳技術學院通識教育中心     | 助理教授 |
| 吳百祿 | 正修科技大學通識教育中心     | 副教授  |
| 吳佩曄 | 大仁科技大學觀光事業學系     | 講師   |
| 吳漢  | 崑山科技大學通識教育中心     | 副教授  |
| 呂欣怡 | 國立交通大學人文社會學系     | 助理教授 |
| 李玉珍 | 中華技術學院通識教育中心     | 講師   |
| 李振卿 | 正修科技大學通識教育中心     | 講師   |
| 沈惠如 | 經國管理暨健康學院通識教育中心  | 副教授  |
| 周天令 | 吳鳳技術學院通識教育中心     | 教授   |
| 林世凌 | 國立高雄應用科技大學通識教育中心 | 助理教授 |
| 林幼雀 | 崑山科技大學通識教育中心     | 副教授  |
| 林金龍 | 國立臺中技術學院應用中文系    | 教授   |
| 林柏維 | 南台科技大學通識教育中心     | 講師   |

|     |                   |      |
|-----|-------------------|------|
| 林錫銓 | 亞洲大學休閒與遊憩管理學系     | 助理教授 |
| 洪櫻芬 | 永達技術學院綜合教學部       | 副教授  |
| 徐櫻芳 | 和春技術學院通識教育中心      | 副教授  |
| 康旻杰 | 淡江大學建築學系          | 副教授  |
| 張瓊文 | 中國科技大學通識教育中心      | 講師   |
| 梅家玲 | 國立臺灣大學臺灣文學研究所     | 教授   |
| 連廷誥 | 遠東科技大學通識教育中心      | 講師   |
| 陳室如 | 國立臺東專科學校通識教育中心    | 助理教授 |
| 游宗新 | 環球技術學院資訊管理系       | 講師   |
| 程敬閏 | 環球技術學院通識教育中心      | 助理教授 |
| 楊淑雯 | 崑山科技大學通識教育中心      | 講師   |
| 楊劍豐 | 南台科技大學通識教育中心      | 助理教授 |
| 廖敦如 | 國立虎尾科技大學多媒體設計系    | 助理教授 |
| 歐純純 | 台南科技大學通識教育中心      | 助理教授 |
| 蔡惠琴 | 遠東科技大學通識教育中心      | 講師   |
| 蕭湘鳳 | 吳鳳技術學院通識教育中心      | 講師   |
| 賴美惠 | 崑山科技大學通識教育中心      | 副教授  |
| 薛清江 | 南台科技大學通識教育中心      | 助理教授 |
| 鍾振輝 | 遠東科技大學機械工程系       | 講師   |
| 鍾 愛 | 南亞技術學院化學工程與材料工程系  | 副教授  |
| 蘇維杉 | 國立雲林科技大學通識與科學教育中心 | 助理教授 |

## 教學助理

|     |                       |
|-----|-----------------------|
| 王璽翔 | 國立臺中技術學院資訊科技與應用研究所碩士班 |
| 朱百鏡 | 淡江大學建築學系博士班           |
| 吳翔逸 | 南華大學文學所碩士班            |
| 吳歡鵲 | 國立交通大學教育研究所博士班        |
| 巫玉羚 | 國立臺東大學兒童文學研究所碩士班      |
| 李宛諭 | 國立成功大學外國語文研究所碩士班      |
| 李明軒 | 遠東科技大學機械工程系(自控組)碩士班   |
| 李海碩 | 國立交通大學教育研究所碩士班        |
| 李 蒲 | 國立成功大學政治經濟研究所博士班      |
| 沈恒仔 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班      |
| 周子敬 | 國立中正大學犯罪防治研究所博士班      |
| 周婉婷 | 國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士班    |
| 周志霖 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班      |
| 房慧真 | 國立臺灣大學中文所博士班          |

|     |                        |
|-----|------------------------|
| 林志豪 | 國立臺中技術學院資訊科技與應用研究所碩士班  |
| 林和君 | 國立成功大學中國文學研究所碩士班       |
| 林信宇 | 遠東科技大學機械工程研究所碩士班       |
| 林姿吟 | 高雄應用科技大學人力資源發展系碩士班     |
| 林健群 | 國立清華大學中國文學系博士班         |
| 洪培忻 | 國立屏東教育大學心理與輔導研究所碩士班    |
| 洪照惠 | 國立中正大學資訊管理研究所碩士班       |
| 袁聖琇 | 國立屏東教育大學心理與輔導研究所碩士班    |
| 梁彩玲 | 正修科技大學營建工程研究所碩士班       |
| 陳怡涓 | 遠東科技大學機械工程研究所碩士班       |
| 陳芝庭 | 國立高雄師範大學音樂學系碩士班        |
| 陳姿瑾 | 國立臺灣大學臺灣文學研究所碩士班       |
| 陳建任 | 國立台灣科技大學資訊管理系碩士班       |
| 陳婉瑜 | 國立雲林科技大學企業管理研究所博士班     |
| 陳栢青 | 國立臺灣大學臺灣文學研究所碩士班       |
| 陳佳伶 | 崑山科技大學企管研究所碩士班         |
| 章凱淇 | 亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士班    |
| 舒奎翰 | 國立交通大學社會與文化研究所博士班      |
| 黃文楷 | 淡江大學中文所博士生             |
| 黃怡菁 | 成功大學台灣文學系博士班           |
| 黃珮茹 | 環球技術學院中小企業經營管理研究所碩士班   |
| 黃梅蘭 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班       |
| 黃瑞泰 | 國立交通大學社會與文化研究所碩士班      |
| 黃詩閔 | 亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士班    |
| 黃曉薇 | 國立高雄師範大學音樂學系碩士班        |
| 黃瓊瑩 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班       |
| 揚孟紘 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班       |
| 楊士毅 | 國立台灣藝術大學應用媒體藝術研究所碩士班   |
| 楊佳嫻 | 國立臺灣大學中文所博士班           |
| 楊佳霖 | 中正大學中國文學研究所博士班         |
| 楊青芬 | 國立中山大學中山學術研究所碩士班       |
| 廖志恒 | 國立政治大學教育系博士班           |
| 劉宗穎 | 國立雲林科技大學休閒運動所碩士班       |
| 劉維瑛 | 國立成功大學中國文學研究所博士班       |
| 蔡育芳 | 國立屏東教育大學中國語文學系碩士班      |
| 蔡依婷 | 國立台南大學諮商與輔導學系碩士班       |
| 蔡雅婷 | 國立台北藝術大學美術史研究所碩士班藝術評論組 |
| 鄭佑暉 | 亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士班    |



|     |                      |
|-----|----------------------|
| 賴佩暄 | 國立臺灣大學中文所碩士班         |
| 龍玉芬 | 中國文化大學史學研究所博士班       |
| 薛建蓉 | 國立成功大學臺灣文學系博士班       |
| 謝文華 | 國立中正大學中國文學研究所博士班     |
| 謝佳佑 | 東吳大學英文系文學研究所碩士班      |
| 顏秀娟 | 國立屏東教育大學心理與輔導研究所碩士班  |
| 顏宗信 | 國立澎湖科技大學海洋創意產業研究所碩士班 |
| 羅健豪 | 崑山科技大學數位生活科技研究所      |
| 蘇芳儀 | 國立台南大學國語文學系碩士班       |
| 蘇浩儀 | 崑山科技大學資訊管理研究所碩士班     |

### 教育部顧問室通識教育中程綱要計畫辦公室成員

|     |                 |      |
|-----|-----------------|------|
| 林從一 | 國立政治大學哲學系       | 副教授  |
| 羅竹芳 | 國立台灣大學動物學研究所    | 教授   |
| 陳歷歷 | 國立台灣海洋大學海洋生物研究所 | 助理教授 |
| 簡文其 | 教育部顧問室通識教育計畫辦公室 | 助理   |
| 趙鈺芬 | 教育部顧問室通識教育計畫辦公室 | 助理   |
| 林立婷 | 教育部顧問室通識教育計畫辦公室 | 助理   |
| 許煒彤 | 教育部顧問室通識教育計畫辦公室 | 助理   |

## 附錄五

### 教育部顧問室通識教育中綱計畫辦公室成員暨聯絡方式

#### 【總計畫：通識教育計畫辦公室】

|     |       |                |
|-----|-------|----------------|
| 林從一 | 計畫主持人 | 國立政治大學哲學系      |
| 柯華葳 | 協同主持人 | 國立中央大學學習與教學研究所 |
| 苑舉正 | 協同主持人 | 國立臺灣大學哲學系      |
| 林立婷 | 專任助理  |                |
| 趙鈺芬 | 專任助理  |                |
| 簡文其 | 專任助理  |                |

#### 【子計畫一：優質通識教育課程計畫】

|     |       |                 |
|-----|-------|-----------------|
| 羅竹芳 | 計畫主持人 | 國立臺灣大學動物學研究所    |
| 陳歷歷 | 協同主持人 | 國立臺灣海洋大學海洋生物研究所 |
| 許煒彤 | 專任助理  |                 |

#### 【子計畫二：通識教育內涵研究與推廣計畫】

|     |       |                |
|-----|-------|----------------|
| 林思伶 | 計畫主持人 | 輔仁大學教育領導與發展研究所 |
| 莊奕真 | 專任助理  |                |

#### 【聯絡方式】

教育部顧問室 通識教育計畫辦公室

Tel: (02) 29393091 #68817 #62619

E-mail:gepo@mail.moe.gov.tw

E-mail:ge9699@gmail.com

Address : (116) 台北市文山區指南路二段 64 號

國立政治大學社資中心 10116 室(林從一老師收)

Website : <http://hss.edu.tw>

附錄六 96 學年度第 2 學期優質通識教育課程計畫

期初座談會暨教學助理研習會會場位置圖

會議地點：集思會議中心台大館



# 集思會議中心台大館

## 會場平面圖 FLOORPLAN

