

教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫
3 年計畫成果發表會【北區】
結案報告

■主 持 人

臺北醫學大學 邱文達校長

■協同主持人

臺北醫學大學 通識教育中心 林文琪主任

■計畫期程

99 年 10 月 01 日 至 100 年 01 月 31 日

■計畫聯絡人

臺北醫學大學 通識教育中心 蘇雪蓮事務員

■聯絡方式 (02)27361661 分機 2663

100 年 2 月 28 日

教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 3年計畫成果發表會【北區】結案報告

目 錄

壹、計畫宗旨	1
貳、計畫期程	1
參、活動基本資料	1
肆、活動執行情形	3
伍、與會者意見調查問卷統計	5
陸、計畫成效	7
柒、結論與未來建議	10
捌、附錄	11
附錄一、出席貴賓名單	11
附錄二、出席人員名單	14
附錄三、與會者意見調查問卷	19
附錄四、活動海報	22
附錄五、研習證書	23
附錄六、大會逐字稿	24

壹、計畫宗旨

鑑於教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 13 所獲補助學校執行 3 年計畫以來，在通識核心課程、全校課程地圖、行動導向/問題解決導向課程及學生學習檔案等發展項目獲得具體成果，整體助益提昇通識教育教學品質。擬規劃由執行績優學校聯合發表計畫成果，分享計畫推行策略及執行方針，裨益通識教育成功改革經驗之推廣。

貳、計畫期程：99 年 10 月 01 日至 100 年 01 月 31 日

參、活動基本資料：

一、指導暨補助單位：教育部

二、主辦單位：臺北醫學大學通識教育中心

三、會議時間：99 年 10 月 22 日（星期五）

四、會議地點：臺北醫學大學 醫學綜合大樓前棟四樓 誠樸廳

五、會議議程：

時間	活 動		
08:30—09:00	報 到		
09:00—09:20	計畫介紹	教育部通識教育中程綱要計畫林計畫主持人從一報告	
09:20—10:10	開幕致詞	教育部吳部長清基致詞	
	頒獎典禮	【通識教育領航學校暨單項績優學校頒獎典禮】	
		教育部吳部長清基頒獎	
10:10—10:30	茶 敘		
10:30—12:10	成果發表 【一】	【通識教育領航學校成果發表】	
		主持人	黃寬重 長庚大學通識教育中心教授
		發表人	黃 麓 國立中央大學通識教育中心主任
			林文琪 臺北醫學大學通識教育中心主任
【討論】			
12:10—13:30	午 餐		
13:30—14:10	成果發表 【二】	【通識核心課程成果發表】	
		主持人	徐澤志 亞東技術學院院長
		發表人	陳衍宏 佛光大學通識教育中心主任
			鄒川雄 南華大學教育社會學研究所所長
【討論】			
14:10—15:10	成果發表 【三】	【全校課程地圖資訊系統成果發表】	
		主持人	徐澤志 亞東技術學院院長

		人		
		發表人	林文清	弘光科技大學通識學院副院長
			陳鵬文	亞東技術學院資訊管理系主任
			陳德興	國立高雄大學通識教育中心助理教授
		【討論】		
15:10—15:30	茶 敘			
15:30—16:15	成果發表 【四】	【行動/問題解決導向通識課程成果發表】		
		主持人	柯華葳	國立中央大學學習與教學研究所教授
		發表人	楊叔卿	國立清華大學通識教育中心主任
			林益仁	靜宜大學通識教育中心主任
			程敬閏	環球科技大學通識教育中心主任
【討論】				
16:15—17:00	成果發表 【五】	【通識課程學生學習檔案成果發表】		
		主持人	柯華葳	國立中央大學學習與教學研究所教授
		發表人	廖秀珠	弘光科技大學通識學院講師
			蔡熊山	國立交通大學通識教育中心副教授
			程敬閏	環球科技大學通識教育中心主任
【討論】				
17:00—17:40	綜合座談	主持人	邱文達	臺北醫學大學校長
		與談人	蔣偉寧	國立中央大學校長
			陳東升	國立臺灣大學社會學系教授
			陳大樑	臺北醫學大學副校長
【討論】				
17:40	賦 歸			

肆、活動執行情形

一、計畫人力

籌備人員及組織

主任 委員：臺北醫學大學邱文達校長

副主任委員：臺北醫學大學陳大樑副校長

臺北醫學大學蘇慶華副校長

臺北醫學大學李友專副校長

臺北醫學大學郭乃文主任秘書

籌備 委員：臺北醫學大學林建煌教務長

臺北醫學大學許怡欣學務長

臺北醫學大學劉得任研發長

臺北醫學大學許明暉資訊長

臺北醫學大學張清泉總務長

臺北醫學大學張武修國際事務長

執行 長：臺北醫學大學通識教育中心林文琪主任

工作小組

臺北醫學大學通識教育中心林志龍組員

臺北醫學大學通識教育中心翁夢遙事務員

臺北醫學大學通識教育中心蘇雪蓮事務員

臺北醫學大學通識教育中心鄧慧君助理

臺北醫學大學通識教育中心楊嫻平助理

二、大事紀

時間日期	預定工作
99年9月15日	<ol style="list-style-type: none"> 1. 擬訂實施計畫 2. 籌備會成立 3. 場地租借完成
99年9月28日	<ol style="list-style-type: none"> 1. 召開第一次籌備會、成立籌備工作小組，任務分工 2. 邀請致詞人、主持人、與談人及報告人等 3. 先行寄送邀請函予本次會議邀請對象，並發文公告各大專校院。 4. 會場初勘及規劃 5. 海報等文宣設計 6. 規劃住宿事宜
99年9月30日	<ol style="list-style-type: none"> 1. 確認致詞人、主持人、與談人及報告人等，並寄發邀請推薦函 2. 確認議程 3. 網路報名系統建置完成
99年10月1日	<ol style="list-style-type: none"> 1. 召開第二次籌備會 2. 彙整大會各項議題、報告及參考資料 3. 發函各校會議訊息 4. 辦理線上報名
99年10月15日	<ol style="list-style-type: none"> 1. 確認出席人員及交通安排問題 2. 製作海報、識別證、邀請函、授權書、研習證書、成果展示海報、活動回饋單等 3. 確認議事流程及講者使用設備需求 4. 論文、PPT收發確認、排版、校對 5. 印製會議手冊
99年10月20-22日	<ol style="list-style-type: none"> 1. 召開第三次籌備會（行前會） 2. 完成行前通知 3. 會議流程綵排、佈置會場 4. 舉行會議
100年1月31日	<ol style="list-style-type: none"> 1. 會議錄影後製工作（會議全程影音實錄張貼於教育部顧問室人文社會科學教育計畫網站供點選參閱） 2. 完成經費結算核銷 3. 完成成果報告書

三、與會人數

頒獎典禮獲獎學校代表及貴賓共出席 51 人(名單如附錄一)，頒獎典禮觀禮及成果發表會與會人員共出席 101 人(名單如附錄二)。

伍、與會者意見調查問卷統計

本活動與會者意見調查問卷(附錄三)共發出 101 份，共回收 36 份，回收率 35.6%，總體平均滿意度為 4.44(滿分為 5)，問卷填答樣本其中專任於通識教育中心服務之與會人員佔 23 人，其他單位單位佔 10 人；各職級分佈情形分別為 6 位教授、7 位副教授、6 位助理教授、14 位講師，於通識教育相關單位服務的平均年資為 10.6 年，其它各項活動相關滿意程度如下：

一、成果發表會的籌備與執行：	
題目	平均滿意度
1.前置作業的安排，如事前聯繫、報名	4.36
2.會議流程的安排	4.33
3.場地安排	4.44
4.伙食及茶敘安排：	4.28
5.工作人員服務態度	4.58
二、成果發表會整體規劃、內容及實施成效	
題目	平均滿意度
1.目標明確：平均滿意度	4.61
2.整體架構設計適當	4.53
3.成果發表目的明確	4.58
4.透過成果發表，觀摩它校確實有所助益	4.5
5. 透過成果發表會，通識課程革新理念及實施方法得以清楚呈現	4.33
6. 綜合座談與談人能充份掌握並清楚陳述出通識教育革新的理念及實施方法	4.44
7. 綜合座談與談人的對話能引發您進一步思考通識教育的意義、功能與內涵	4.56
8. 有助於了解通識教育改革之各校現況及發展方向	4.56
9.座談確實有助於意見交流及問題解決	4.14
10.您心中對通識教育改革既有的疑惑	4.19
11.進一步思考通識教育改革的意義、功能與內涵	4.47
12.發表會增進您對通識教育的了解	4.52
13.發表會引發您對通識教育的熱忱	4.41

其他意見

- 1.新會議廳開放用餐(餐盒)點心攜入，可見主辦單位對貴賓的寬容。
- 2.餐點的思考提供多樣選擇"以客為尊"我感受到了。
- 3.早上初下車時服務同學提著大傘迎面而來，我體會到主辦單位的周密。
- 4.行前邀請信及前一天的提醒電郵，我見到主辦單位的體貼。
- 5.北醫對於課程品質提升的各項機制，是我們學系的典範，北醫的教師有福學生更有福氣，領導者的哲思，讓我們敬佩。
- 6.辛苦大家了,Thanks!
- 7.服務人員態度能力非常優
- 8.感謝。
9. 如果經費許可，可否安排到各校進一步面對面分享。
- 10.課程地圖的資訊系統可否能夠與全國各校分享，以免資源重複浪費。
- 11.辦理活動很用心,工作學生/人員很親切,唯禮賓四位女性同學很認真但有些矯情,這部分可以修改以自然儀態，男女都參加為宜。
- 12.靜態展覽在報到處後面，和主場地沒有結和很可惜，不知道有多少位真正參觀靜態展的 poster 內容。
- 13.各項成果發表，時間短促,無法更深入分享了解頗為可惜。
- 14.分鐘牌位置欠佳，照片拍攝人員會干擾會議進行。
- 15.時間控管。

陸、計畫成效

本校籌辦系列性成果發表會之第一場次肩負相對重要之使命，包括授獎儀式的進行、總體計劃的介紹，以及各獲獎學校之經驗分享。是故，藉由本計劃之執行，能以發表會形式達成教育部重視通識教育改革的宣誓意義，並強化各界對通識改革成果的認同，本成果發表會分為頒獎典禮與成果發表會二部份進行，其計畫執行成效如下：

一、教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫頒獎典禮

本成果發表會分由二部份進行，頒獎典禮由教育部顧問室劉文蕙專門委員及黃寬重教授頒發各項獎項予得獎學校，得獎學校名單如下：

獎項名稱	獲獎學校
教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 通識教育領航學校	國立中央大學
	臺北醫學大學
教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 計畫單項績優學校 績優項目：通識核心課程	佛光大學
	南華大學
教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 計畫單項績優學校 績優項目：全校課程地圖資訊系統	弘光科技大學
	亞東技術學院
	國立高雄大學
教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 計畫單項績優學校 績優項目：行動導向/問題解決導向通識課程	環球技術學院
	國立清華大學
	靜宜大學
教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 計畫單項績優學校 績優項目：通識課程學生學習檔案	弘光科技大學
	環球技術學院
	國立交通大學
教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 通識教育進步獎	中國科技大學
	國立高雄應用科技大學



二、教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫成果發表會

鑑於教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 13 所獲補助學校執行 3 年計畫以來，在通識核心課程、全校課程地圖、行動導向/問題解決導向課程及學生學習檔案等發展項目獲得具體成果，整體助益提昇通識教育教學品質。由執行績優學校聯合發表計畫成果，分享計畫推行策略及執行方針，裨益通識教育成功改革經驗之推廣，各校發表人及發表之主題如下：

節次	發表			主題
成果發表【一】	【通識教育領航學校成果發表】			
	主持人	黃寬重	長庚大學通識教育中心教授	
	發表人	黃 藿	國立中央大學通識教育中心主任	
		林文琪	臺北醫學大學通識教育中心主任	
成果發表【二】	【通識核心課程成果發表】			
	主持人	徐澤志	亞東技術學院校長	
	發表人	陳衍宏	佛光大學通識教育中心主任	
		鄒川雄	南華大學教育社會學研究所所長	
成果發表【三】	【全校課程地圖資訊系統成果發表】			
	主持人	徐澤志	亞東技術學院校長	
	發表人	林文清	弘光科技大學通識學院副院長	
		陳鵬文	亞東技術學院資訊管理系主任	
陳德興		國立高雄大學通識教育中心助理教授		
成果發表【四】	【行動/問題解決導向通識課程成果發表】			
	主持人	柯華葳	國立中央大學學習與教學研究所教授	
	發表人	楊叔卿	國立清華大學通識教育中心主任	
		林益仁	靜宜大學通識教育中心主任	

節次	發表			主題	
				課程 推動的思維與機制	
		程敬閔	環球科技大學通識教育中心主任	行動/問題解決導向通識課程-環球經驗分享	
成果發表【五】	【通識課程學生學習檔案成果發表】				
	主持人	柯華葳	國立中央大學學習與教學研究所教授		
	發表人	廖秀珠	弘光科技大學通識學院講師		優異通識課程學生學習檔案 e 化上網之規劃與實施成果
		蔡熊山	國立交通大學通識教育中心副教授		執行「以通識教育為核心之全校課程革新計畫」學生優異學習檔案成果報告
		程敬閔	環球科技大學通識教育中心主任		學生學習檔案製作 - 環球經驗分享
綜合座談	主持人	邱文達	臺北醫學大學校長		
	與談人	蔣偉寧	國立中央大學校長		
		陳東升	國立臺灣大學社會學系教授		
		陳大樑	臺北醫學大學副校長		



柒、結論與未來建議

一、結論

通過成果發表會的舉辦，預期成效有三：其一是嘉勉三年來奉獻於通識改革之獲獎學校教師。藉由隆重的頒獎典禮，肯定獲獎學校教師的努力，及其對通識改革的決心與毅力。其二是激勵其他願意致力於通識改革的教師。以先進帶領後輩的傳承方式，宣揚見賢思齊的精神。以授獎儀式的榮譽誘發更多追求通識願景與自我成長者的投入。其三是啟動通識改革的契機。在教育部的支持下，以成果發表會分享 11 所學校的經驗值，啟動其他有志一同的大專院校，願意為通識改革盡力。成發會中經驗值的傳承之所以重要，在於各校提供了計畫推動時的困難與解決策略。同時也在綜合討論的互動中，提供對話與解惑的機會，實為後繼投入者提供了絕佳的改革參考圖。

二、未來建議

(一)會議時間及安排

根據會議參與人員反映，會議時間安排於週五對中南部學校教職員參與意願及時間安排較不便利，建議未來會議時間安排方面可考慮安排於非週五時段，以便更多通識教育伙伴參與，更一步建議未來若有相關經費支援，可安排至各大專校院與各校老師進行面對面分享。

(二)活動舉辦場地規劃與安排

本活動靜態展覽與主場地沒有結合，使與會者參觀使各校展示海報有所不便，未來將思考場地規劃與安排，以改善此情形。

附錄

捌、附錄

附錄一、出席貴賓名單

NO	學校名稱	單位	職稱	姓名
1	教育部通識教育中程綱要計畫		教授	林從一
2	國立中央大學		校長	蔣偉寧
3	國立中央大學		教務長	李光華
4	國立中央大學	總教學中心	主任	柯華葳
5	國立中央大學	通識教育中心	主任	黃 藹
6	國立中央大學	通識教育中心	助理教授	韓保中
7	國立中央大學	通識教育中心	助理	陳岱欣
8	中國科技大學		副校長	張偉斌
9	中國科技大學	通識教育中心	副主任	莊明哲
10	弘光科技大學	通識學院	副院長	林文清
11	弘光科技大學	通識學院	講師	廖秀珠
12	國立交通大學	通識教育中心	主任	黃美鈴
13	國立交通大學	通識教育中心	副教授	蔡熊山
14	佛光大學		校長	楊朝祥
15	佛光大學	校長室	秘書	徐明珠
16	佛光大學		教務長	黃定鼎
17	佛光大學	通識教育中心	主任	陳衍宏
18	佛光大學	傳播學系	技士	周俊雄
19	亞東技術學院		校長	徐澤志
20	亞東技術學院		教務長	許書務
21	亞東技術學院	資訊管理系	主任	陳鵬文
22	亞東技術學院	通識教育中心	主任	黃寬裕

NO	學校名稱	單位	職稱	姓名
23	亞東技術學院	通識教育中心	副教授	許佩玲
24	南華大學		校長	陳森勝
25	南華大學	通識教學中心	主任	廖俊裕
26	南華大學	教育社會學研究所	所長	鄒川雄
27	南華大學	通識教學中心	教授	謝青龍
28	南華大學	通識教學中心	講師	蔡佳憶
29	國立高雄大學		校長	黃英忠
30	國立高雄大學	工學院	院長	葉文冠
31	國立高雄大學	通識教育中心	主任	徐忠枝
32	國立高雄大學	通識教育中心	助理教授	陳德興
33	國立高雄大學	通識教育中心	專任助理	郭冠汝
34	國立高雄應用科技大學	通識教育中心	主任	張瑞芳
35	國立高雄應用科技大學	通識教育中心推廣組	組長	林世凌
36	國立清華大學		副校長	葉銘泉
37	國立清華大學	共同教育委員會	主任委員	謝小苓
38	國立清華大學	通識教育中心	主任	楊叔卿
39	國立清華大學	通識教育中心	行政助理	林虹君
40	靜宜大學		副校長	江善宗
41	靜宜大學	通識教育中心	主任	林益仁
42	靜宜大學	應用化學系	教授	梁偉明
43	靜宜大學	通識教育中心	助理教授	余健慈
44	靜宜大學	通識教育中心	秘書	陳淑君
45	環球科技大學		校長	許舒翔
46	環球科技大學	通識教育中心	主任	程敬閔

NO	學校名稱	單位	職稱	姓名
47	長庚大學	通識教育中心	教授	黃寬重
48	國立臺灣大學	社會學系	教授	陳東升
49	臺北醫學大學		校長	邱文達
50	臺北醫學大學		副校長	陳大樑
51	臺北醫學大學		教務長	林建煌
52	臺北醫學大學	通識教育中心	主任	林文琪

附錄二、出席人員名單

NO	學校/機構名稱	單位	職稱	姓名
1	大葉大學	休閒事業管理學系	助理教授	邊瑞芬
2	國立中央大學	秘書室新聞組	組長	於嘉玲
3	國立中央大學	秘書室新聞組	小姐	古明芳
4	國立中央大學	秘書室新聞組	小姐	陳如枝
5	國立中央大學		課程助理	黃敏峰
6	國立中央大學	通識教育中心	博士生	楊子奇
7	中國科技大學	通識教育中心	兼任教師	黃秀雯
8	中國醫學大學	中醫系	副教授	黃蕙茶
9	中華大學	通識教育中心	主任	施淑婷
10	仁德醫護管理專科學校	通識教育中心	講師	羅文星
11	北台灣科學技術學院	通識教育中心	講師	張憲堂
12	台北海洋技術學院	通識教育中心	講師	郭毓珊
13	台北海洋技術學院	通識教育中心	講師	邵彥芬
14	台灣科技大學	人文社會學科	教授	林瑞珠
15	台灣科技大學	人文社會學科	助理教授	蘇金輝
16	台灣科技大學	人文社會學科	助理教授	何珮瑩
17	台灣藝術大學	通識教育中心	助理教授	林聖峰
18	弘光科技大學	通識學院	助理教授	楊士奇
19	東南科技大學	通識教育中心	主任	陳岳
20	東南科技大學	環境管理系	講師	徐慶國
21	東南科技大學	通識教育中心	講師	王華
22	長庚大學	通識教育中心	主任	李仁盛
23	長庚技術學院	通識教育中心	副教授	吳德玲

NO	學校/機構名稱	單位	職稱	姓名
24	政治大學	通識教育中心	專案助理	陳品璇
25	政治大學	通識教育中心	助理	曾朝楊
26	真理大學	通識教育中心	助理教授	林秀玉
27	耕莘健康管理專科學校	全人教育中心	講師	江悅慈
28	馬偕醫學院	全人教育中心	主任	翟建富
29	國家文官學院		副研究員	黃靖麟
30	康寧醫護暨管理專科學校	通識教育中心	講師	王毓祥
31	通識教育中綱計畫辦公室		助理	陳安琪
32	通識教育中綱計畫辦公室		助理	鄭怡潔
33	華夏技術學院	通識教育中心	講師	周新瑩
34	陽明大學	人文與社會教育中心	副教授	江惠蓮
35	陽明大學	人文與社會教育中心	助理教授	林伶美
36	臺北藝術大學	課務組	編審	康素文
37	明道大學	通識教育中心	主任	溫德生
38	東海大學	共同學科暨通識教育中心	主任	王崇名
39	東華大學	課程設計與潛能開發系	教授	張德勝
40	萬能科技大學	通識教育中心	副教授	李學林
41	經國管理暨健康學院		校長	黃桂蘭
42	經國管理暨健康學院	通識教育中心	主任	劉怡昕
43	經國管理暨健康學院	通識教育中心	副教授	鄭俊彬
44	臺灣師範大學	通識教育中心	博士後研究	陳伊琳
45	臺灣師範大學	通識教育中心	行政專員	陳築萱
46	臺灣師範大學	教育系	博士生	吳明錡
47	臺北護理健康大學	通識教育中心	主任	王健珍

NO	學校/機構名稱	單位	職稱	姓名
48	德明財經科技大學	職發中心	主任	王百祿
49	德明財經科技大學	通識教育中心	講師	洪夢梓
50	德霖技術學院	通識教育中心	主任	林郁欽
51	臺灣大學	共同教育中心	副理	謝佩紋
52	臺北大學		教務長	薛富井
53	臺北大學	通識教育中心	主任	徐美
54	臺北大學	教學卓越辦公室	專任助理	田中玉
55	臺北大學	教學發展中心	專任助理	江容瑜
56	靜宜大學	通識教育中心	秘書	蔡志忠
57	彰化師範大學	通識教育中心	行政助理	曾民榕
58	成功大學	通識教育中心	副院長	林秀娟
59	高苑科技大學	通識教育中心	助理教授	鄭仰峻
60	高雄第一科技大學	通識教育中心	主任	許宏德
61	嘉義大學		講師	林瑞逢
62	東華大學	課程設計與潛能開發系	教授	張德勝
63	靜宜大學	通識教育中心		曾子祐
64	靜宜大學	通識教育中心		吳佳芬
65	臺北醫學大學	通識教育中心	專案助理研究員	高光德
66	清華大學	通識教育中心		胡文凱
67	清華大學	通識教育中心		鍾正輝
68	臺灣首府大學	通識教育中心		田正榮
69	慈濟大學	通識教育中心		王冠生
70	臺北醫學大學	通識教育中心		蘇星宇

NO	學校/機構名稱	單位	職稱	姓名
71	臺北醫學大學	通識教育中心	技正	萬序恬
72	教育部顧問室			李珮琳
73	教育部顧問室			劉文蕙
74	臺北醫學大學	醫資所		李元綺
75	臺北醫學大學	醫學系		曾素惠
76	臺北醫學大學	校友中心	主任	徐仙中
77	臺北醫學大學	教學資源中心	主任	曾瑋莉
78	臺北醫學大學	醫技系	講師	鍾兆春
79	臺北醫學大學	老護系	講師	蕭仔伶
80	臺北醫學大學	通識教育中心	教授	賴淑芳
81	臺北醫學大學	通識教育中心	教授	林永華
82	臺北醫學大學	通識教育中心	助理教授	邱佳慧
83	臺北醫學大學	通識教育中心	助理教授	劉玉華
84	臺北醫學大學	通識教育中心	助理教授	林彥妤
85	臺北醫學大學	通識教育中心	助理教授	陳瑞玲
86	臺北醫學大學	通識教育中心	助理教授	范代希
87	臺北醫學大學	人文暨社會科學院	秘書	翁孟遙
88	臺北醫學大學	秘書室	組長	翁亞冷
89	臺北醫學大學	通識教育中心	專員	林志龍
90	臺北醫學大學	通識教育中心	專員	蘇雪蓮
91	臺北醫學大學	通識教育中心	助理	楊嫻平
92	臺北醫學大學	通識教育中心	助理	鄧慧君
93	臺北醫學大學	通識教育中心	助理	陳金枝
94	臺北醫學大學		助理	陳 恬

NO	學校/機構名稱	單位	職稱	姓名
95	臺北醫學大學	資訊處	行政人員	黃玫玲
96	臺北醫學大學	教學資源中心	組員	林逸潔
97	臺北醫學大學	教學資源中心	助理	許惠婷
98	臺北醫學大學	教學資源中心	助理	張妙絹
99	臺北醫學大學	教學資源中心	助理	蔡書涵
100	臺北醫學大學	醫學人文研究所	助理	謝婉蓉
101	臺北醫學大學	管發中心	事務員	黃如欣

附錄三、與會者意見調查問卷

教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫
頒獎典禮暨3年計畫成果發表會【第1場】
回饋意見表

敬愛的師長，您好：

非常感謝您參加本次的成果發表會，為使主辦單位在日後類似活動之舉辦更臻完善，衷心期盼您能填寫此份回饋意見表。您所提供的資料僅供本活動整體分析之用，不會將你個人的資料單獨對外公開，請安心填答。

本問卷總共有四大部分計3頁，第一部份為成果發表會的籌備與執行；第二部分為整體規劃、會議內容及實施成效；第三部分為針對某些議題或問卷未盡之處的開放式部分；第四部份為教師基本背景資料。請您讀完每項敘述後，在適當的空格內勾選您的看法。填妥後，請將本表投入回收箱，謝謝您的配合。敬 祝

教安

臺北醫學大學

壹、成果發表會的籌備與執行：

一、成果發表會的籌備與執行：

請您個人針對以下的說明，表達您的看法，並在適當的空格內打「√」。	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
1. 前置作業的安排，如事前聯繫、報名。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 會議流程的安排。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 場地安排。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 伙食及茶敘安排。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 工作人員服務態度。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

貳、成果發表會整體規劃、內容及實施成效：

一、整體規劃：

請您個人針對以下的說明，表達您的看法，並在適當的空格內打「√」。	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 目標明確。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 整體架構設計適當。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 成果發表目的明確。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 透過成果發表，觀摩它校確實有所助益。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請繼續作答下一頁...

請您個人針對以下的說明，表達您的看法，並在適當的空格內打「✓」。	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
5. 透過 <u>成果發表會</u> ，通識課程革新理念及實施方法得以清楚呈現。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 綜合座談與談人能充份掌握並清楚陳述出通識教育革新的理念及實施方法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 綜合座談與談人的對話能引發您進一步思考通識教育的意義、功能與內涵。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、成果發表會實施成效：

請您個人針對以下的說明，表達您的看法，並在適當的空格內打「✓」。	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
8. 有助於了解通識教育改革之各校現況及發展方向。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 綜合座談確實有助於意見交流及問題解決。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 解答了您心中對通識教育改革既有的疑惑。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 引發您進一步思考通識教育改革的意義、功能與內涵。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 本成果發表會增進您對通識教育的了解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 本成果發表會引發您對通識教育的熱忱。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

參、其他意見：

◎ 您對這次成果發表會的舉辦的其他想法與建議，敬請說明：

肆、教師基本背景資料：

作答說明：請勾選您的答案或將您的答案填寫在每個題目的橫線上。

1. 您專任服務單位_____科技大學 通識教育中心 其他單位
_____技術學院 通識教育中心 其他單位
_____專科學校 通識教育中心 其他單位
_____一般大學 通識教育中心 其他單位
2. 您兼任服務單位_____科技大學 通識教育中心 其他單位
_____技術學院 通識教育中心 其他單位
_____專科學校 通識教育中心 其他單位
_____一般大學 通識教育中心 其他單位
3. 職稱：教授 副教授 助理教授 講師 博士生兼任講師
4. 您在通識教育服務的年資_____年
5. 性別：男 女

感謝您耐心的作答... 敬請檢查是否漏答...



深耕與生根

教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫
頒獎典禮暨三年計畫成果發表會

99.10.22
臺北醫學大學 8:30-17:40
醫學綜合大樓前棟四樓誠樸廳

報名方式 線上報名 <http://event.tmu.edu.tw/gecon2010>
截止時間 99年10月12日(二)24:00止

聯絡人：蘇雪蓮小姐
E-mail：ssu@tmu.edu.tw
TEL：(02)2736-1661轉2664
FAX：(02) 8732-5288

指導單位 |  通識教育中程綱要計畫
General Education Program

主辦單位 |  臺北醫學大學
TAIPEI MEDICAL UNIVERSITY

研 習 證 書

茲證明 **ROGER TSUN H. LEE**
參加臺北醫學大學所主辦「教育部以通識
教育為核心之全校課程革新計畫 3 年計
畫成果發表會」八小時，特以此狀證明
之。

指導
單位

臺北醫學大學

主辦
單位

教育部顧問室
通識教育中程綱要計畫辦公室

校 長

邱文達

計畫主持人

林進一

中 華 民 國 九 十 九 年 十 月 二 十 二 日

深耕與生根 教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫 頒獎典禮逐字稿

司儀：

各位貴賓大家早安，歡迎各校的代表們以及嘉賓們蒞臨臺北醫學大學。臺北醫學大學非常榮幸能夠承辦這一次由教育部舉辦的以教育部以通識教育為核心之全球課程革新計畫頒獎典禮暨三年計畫的成果發表會。在頒獎典禮開始之前，我們邀請計畫主持人林從一，林教授為我們對這次的計畫做說明，我們歡迎林教授。

林從一教授：

暴風雨天的，大家來參加這一場的成果發表會，真的是非常謝謝大家。在貴賓致詞跟頒獎之前，由我先來介紹這整個計畫。不是代表計畫，因為計畫不用被代表，而是代表我們的計畫夥伴，來跟大家介紹這整個計畫。這次的計畫夥伴包括了，從黃榮村黃部長到現在的部長，以及歷任的，我們顧問室的長官，當然，還有我們十三個學校的工作夥伴，來這邊跟大家做一個簡短的報告。我被告知如果二十分鐘如果沒有報告完，我中午就不能吃了。

我希望我們的計畫，如同司儀，跟我一樣緊張的司儀，講的是全球課程革新計畫，但我們是全校。雖然他的影響呢，已經在各層面發生很正面的影響，我們的計畫名稱叫做：「教育部，以通識教育為核心之全校課程革新計畫」，整個計畫的核心理念是這樣的，計畫是為了解決問題，或許，過去在台灣推動通識教育二十幾年，我們發現，做為全校教育的基礎的通識教育，他發生了很多的問題。我們觀察到幾個重要的問題：第一個問題是，如果沒有全校的幫忙，這個全校性教育大概是沒有辦法推動起來，可是在一般的學校裡面通識跟專業的課程被分開來，通識普遍受到忽視，怎麼樣把專業課程跟通識課程做一個更緊密的整合，是我們計畫的一個重要目標。另外一方面，其實通識教育走到這麼遠，如果去問學生：「通識教育是不是營養學分？」大部分的學生仍舊是認為通識教育是營養學分，專任系所的老師也普遍認為，通識教育的重要性並沒有專業教育這麼高，怎麼樣讓學生在通識教育的學習過程中對通識教育有肯定、讓他的學習更有方向感，一直是我們努力的方向。所以在這邊我說，一方面為了增進學生及專業系所對通識教育的功能及重要性的認知，以強化學生的學習動機和方向性，並且強調通識教育的全校性參與，避免通識教育課程孤島化、零碎化，因而導致的膚淺化的現象，進而促進各領域知識的有效連結。

整個計畫策略是由校長或副校長擔任計畫主持人，以三年為期帶領學校執行六個工作項目：第一個是推動通識核心課程；第二個是全校課程地圖，並且開設地圖上應有而未有的課程；第三，推動行動導向，問題解決導向的通識課程；第四，建構跨通識課程與專業課程的整合性學程，包括學分學程乃至於學位學程；第五，將優異的通識學生學習檔案 e 化上網；第六，優質的核心課程數位化製作，以增加我們的公共資源。

剛才談到，由校長來帶領整個計畫，事實上是一個陽謀，就道理上來講，通識課程是唯

一的全校性課程，而通識課程他涉及的不只是通識中心，而是各學院、各學系，需要由校長來領導、統籌。而校長當做計畫主持人，事實上對我們計畫的推動是非常有幫助的，我們有十三所學校，榮獲了三年的計畫補助，我很快的把他念一遍，分別是：中國科技大學、弘光科技大學、高雄應用科技大學、亞東技術學院、環球科技大學、中央大學、交通大學、高雄大學、清華大學、佛光大學、南華大學、台北醫學大學、靜宜大學。(下一頁)所以這是我們在「量」的上面的一些成果，我很快的把他念一遍，通識核心課程我們有十三所學校規劃完成以「校」本位知通識課程新結構，也就是在「校」的脈絡裡，來從新理解、規劃整個學校的通識課程；行動導向課程，我們有十三校規劃並開設 229 門課程；跨通識及專業課程之整合型學程，那事實上不只這五個學校做，可是三年持續補助的是五個學校，就這五個學校而言，我們總共規劃並開設了二十九個學程；全校課程地圖，有十個學校三年補助，完成了全校課程地圖；通識課程數位化，十三所學校總共有一百五十一門通識課程數位化；學生學習檔案，有五千四百個學習檔案，計畫專屬網站，如果各位去看的話，每一個網站都是功能非常齊全，內容非常豐富的。(請下面一張)

顯著意義，通識教育是全校性的教育，把通識教育侷限在「通識教育」來改革的話，其實十幾二十年來並沒有很成功，把通識教育放在「全校性」的脈絡改革，以學習者為中心，我們發現，才是通識教育改革的契機，這也是我們推動這個計畫的用心。在這個前題下面，學校領導人校長明確的承諾跟投入，是整個計畫成功的要素。13 建計畫分由 11 為校長、2 位副校長擔任計畫主持人，校長很感人的，在我們各個成果發表會的時候，大部分的校長都是從頭坐到尾。我印象很深刻的是中央大學的前後兩任校長，李羅權校長，我常開玩笑說，李羅權校長就是參加我們計畫從頭坐到尾，不小心就擔任國科會主委了。其實，沒有得到我們計畫的很多學校，由於我們整個計畫的推動也益助了很多校內的資源，在計畫項目的實施上，待會我會把這個擴散效果、槓槓原理跟大家做一個簡單的報告。(請下面一張)。六個工作項目經過委員仔細的評審，他們認為能夠發生典範效果的兩個學校，分別是國立中央大學跟臺北醫學大學。(請下面一張)。第二個顯著意義是，在實現學校的融貫的通識教育與專業教育的課程系統的建構上面，我們非常強調的是做為基礎，同時把學校的特色、把通識課程的品質提升的通識核心課程，同時往外連結，把通識課程跟專業課程透過比較嚴謹的跨通識跟專業課程的整合型學程把他延伸出去，同時用全校課程地圖做為一個概念上的，以及地圖性質的連結把整個學校的學習環境，特別是課程的面向做有系統的整合，這當然會使得教學資源更合理的分配，更有效的運用，整個人力在有限資源的狀況下面發揮最大的效果，同時也達到了累積的效果。一方面我們挽救了教育的零碎化、通識膚淺化的現象，這是我們剛才舉出來的一個問題；另一方面發揮知識的沉領域創新力量，而且，很有意識的，很有意像的，把學校的各種資源以系統的方式加以整合起來，創造一個，其實是一個學習典範的、教育典範的轉變，慢慢從知識為導向的，轉變為以學習為導向的一個教育環境、教學文化。(請下面一張)。

在核心課程方面，核心課程是我們整個連結的基礎跟重心，兩個學校活得了績優計畫，分別是：以經典閱讀為特色的南華大學以及佛光大學，剛好兩個都是佛光山的學校。(請下面一

張)。另外一個工作項目是全校課程地圖，學校課程地圖被我們理解為一個大學生的學習導航工具，我們希望讓學生明瞭要完成一個課程目標要養成什麼樣的核心能力，也同時彰顯出，音為他是全校課程地圖，我們以核心課程的概念去串連每一個課程，每一個課程包括專業課程，讓學生了解他的通識課程跟專業課程，也就是大一到大四的課程之間，彼此的關聯是什麼，讓學生的學習更有意向性、方向感，我們認為當他的學習更有意向性的時候，他的學習動機會更強，而學習動機的薄弱，事實上是高等教育一直面對的一個問題，我們也盼望這樣的過程，學生會把通識教育認為是一個重要的課程，而不僅僅是營養學分的課程，整全的學校課程地圖能夠引導學校開設系統性、前瞻性的功能。(請下面一張)。

所以，全校課程地圖，他是以學生成為社會人才，或者是他進入職場所需要的能力去串連所有的課程。其實在每一個串連課程裡面，我們希望每一個老師，將他的課程，培養學生什麼樣的基礎能力寫清楚，這樣子做有引導老師規劃課程的內容以及課程實施方式的一個作用，我們的成效包括了：做為學生大學四年修課的引導、顯示修課後的職涯發展，成為家長學子選系的參考，另外是，課程資料、課程內容資訊的揭發明顯化，也就是全校課程系統在這個透明化的過程裡面，可以公開的接受檢驗，於是通識中心與專業系所進行有效的溝通、合作，因此通識中心的能見度及地位就提高了。我常常舉的是弘光科技大學，弘光科技大學課程地圖剛開始做的時候沒有系所願意理他，當然在校長及副校長的領導之下，有一批系所開始先跟通識中心合作，系所發現這個工具對於他們的孩子、他們的學生的學習有很大的幫助，剩下來的系所就急著跟通識中心合作，那麼通識教育、通識中心在學校的弱勢地位就很明顯的有改善。(下一張)。

我們有三個著名的學校，在學校課程地圖裡面，分別是：弘光科技大學、亞東技術學院以及高雄大學，在這邊我稍微再做一點說明，這三個學校做課程地圖的老師，事實上這幾年已經在領航了，就如同很多計畫，不是三年結束之後才開始領航的工作，而是透過研習營、工作坊，我們要求學校盡量的對外開放，讓所有，不僅是計畫裡面的夥伴，還有非計畫學校的同仁可以參與。這個全校課程的效果後來影響到了系所評鑑、高教評鑑等等的工作，在系所評鑑裡面也已經要求系所要做課程地圖，我們相信，我們的計畫已經發生了顧問式的一個計畫的特性，也就是先導型的特性，先導通路、探路的一個特性。(請下面一張)。

在推動問題導向、行動課程導向的問題方面，我們希望藉由這樣的推動能夠養成學生的分析能力、批判能力、倫理推理、有效溝通、實踐智慧以及社會責任感。因為只有在真正的實踐的過程，以及解決真實的問題的過程，學生才能夠養成這一種的實踐力以及知識整合能力。我們讓不同背景的學生，在通識的這個平台裡面，透過這類型課程共同去面對問題、理解問題、詮釋問題，並且去提出行動方案。(請下面一張)。

環球科技大學、清華大學以及靜宜大學，以靜宜大學為例，靜宜大學在李主任透過服務學習的這個角度，來建構出具有特色的行動導向、問題解決導向的通識課程，他們系上野心蠻大，未來會要做成這類型課程的一個區域型的基地。清華大學的清華學院的若干作法，環球科技大學的在地關懷都落實在他們行動導向課程的規劃設計裡面。(請下面一張)。

我們同時輔導學校建設優異的通識學生學習檔案，剛開始的想法是讓其他的同學有一個學習

的典範，可以來學習。後來呢，優異學生的學習檔案從兩個面向擴展，第一個面向是做為一個有效的教學工具、教學方法，讓學生不僅主動的了解他的學習過程，也讓老師可以去檢視學生的學習的更具有內容更真實的學習歷程，他進步了多少？他在哪一個面向有成長？都是可以透過學習檔案的教學方式來進行。台北醫學大學這方面我認為是做得非常好，足以典範。我忘了另外一點，不好意思，請下一張。弘光科技大學、環球科技大學及交通大學在這方面做得非常好。(請下面一張)。

受補助學校因為計畫的舉辦的開放性活動，這兩年來各校總和起來我們總共辦了兩百多場的工作坊以及研習營，通識的社群慢慢的形成。你很難想像的大學的老師，會因為這件事情坐下來，彼此的互相學習，而我們這計畫讓老師們在南來北往的高鐵上面都可以碰到而且談論，那我覺得這個學學社群、教育社群的形成，在高教裡面是最珍貴的一件事情。另外，在各個裡面，就算沒有得到所謂領航學校以及績優計畫的學校，我們也發現他在計畫執行前跟計畫執行後，就學校內部而言，他的進步是非常大的。(請下面一張)。

以中國科技大學跟高雄應用大學為例，我們曾經請人到各個學校訪問這整個計畫執行的經驗跟成效，中國科技大學的前跟後是改頭換面，所以委員們想給兩個學校，本來想是最佳進步獎，不過這樣顯示起來好像大家都不怎麼進步，所以就頒給這兩個學校進步獎。(請下面一張)。這是我們邀請我們計畫執行學校，我們自己計畫辦公室的夥伴們，為這個講座上面寫的一句話，他反應了各校對通識教育的理念、理想，以及在實踐通識教育裡面有的心聲，徐校長說：「擘畫學習的羅盤，開創技職課程的新契機」，方校長說：「通識教育是一連串人文與反思的歷程」，環球的許校長說：「通識教育、生命啟航、成就學子、榮耀環球」，弘光科技大學的陳昭雄副校長說：「光耀弘光科技大以人為本，關懷生命的辦學理念」，中科大的莊主任說：「通識課程之實施首應切合學生程度與需求」。我在這邊做一個小小的評論，其實科技大學競爭比較激烈，所以大家對這個計畫、對學校未來的發展跟生存有蠻大的期待。(請下面一張)。臺北醫學大學的邱校長說：「通識教育是大學的靈魂」，交通大學的吳重雨校長說：「通識教育為天地力心、為通識立命」，南華的陳校長說：「通識教育的核心在經典閱讀」，佛光大學的楊校長說：「六藝為體、西學為用，全人教育真善美」。(請下面一張)。中央大學的蔣偉寧校長說：「通識教育培養軟實力，軟實力決定競爭力」，高雄大學的黃英忠黃校長說：「通識教育開啟了我們學子全人的宏觀視野」，清華大學的楊叔卿楊主任說：「通識是教育的基石，革新須落實，貴在自強不息」，靜宜的唐校長說：「行知識傳承，動公民增能，導博愛為燈，向全人陶成」。(請下面一張)。這是我們計畫團隊，我就不一一唸了，我們計畫團隊包括了台大生命科學院的羅竹芳羅院長、輔仁大學的林副校長、中央大學的柯華葳柯委員。(請下面一張)。台大哲學系的苑舉正苑教授、海洋大學的陳歷歷陳教授、文藻的蔡介裕蔡主任。那個，由於我有特權，所以把我放在最後一張。整個計畫的實施為通識教育已經開創了一些可能性，過去很多不可能的事情在計畫實施過後已經變成可能了，那我們也期待夥伴們，能夠把穩舵，繼續的領航。過去我們工作了三年，其實也已經領航的三年，未來呢，通識教育他事實上，我認為他應該是高等教育改革的一個重要的火車頭，大家在這個改革的過程裡面已經有些很重要的基礎，雖然還有很重要的路要走，但是我們已經開創出很多可能性了，謝謝大家。

開幕致詞教育部劉文惠專門委員

司儀：

接下來進行頒獎儀式，教育部以通識教育為核心之全校課程革新計畫通識教育領航學校暨單項績優學校頒獎典禮，典禮開始。首先我們恭請教育部劉文惠專門委員為我們致詞，歡迎劉專委。

劉文惠專門委員：

臺北醫學大學的邱校長，還有我們陳副校長，還有我們在座的很多校長，在座有很多校長，我們中央大學的校長、佛光大學、南華大學還有我們亞東科技大學，還有我們環球、高雄大學，我不知道還有沒有我沒有念到的，我們幾位校長都親自來參加我們今天的盛會，那除了我們在座的校長之外，我們還有副校長、教務長還有我們今天來參與的老師們，各位師長們，大家早安。今天很榮幸能夠代表教育部來參加這個頒獎典禮，我首先要跟大家致歉，本來今天這個場次，因為部長有其他的行程，所以他我們陳次長要來參加今天的頒獎典禮，陳次長早上八點又接到行政院一個很重要的會議，他必須去做一個報告，所以就早上八點打電話給我們顧問師蘇主任，主任在成大，今天在台南，所以他用飛的大概也飛不到，所以就指派我來這邊參加，也有機會來參加這個盛會，那我首先要代表教育部在這邊感到非常的抱歉。不過從我們這幾年開始推動通識教育，在座的學校大概也可以看得出來部裡面對這部份的用心跟重視。那就我的了解，最早在大學裡面是不分科系的，頂多就是分成幾個大領域，那因為整個社會的變遷和科學的進步，那不只是在台灣，包括整個全球，科系也越來越分工，就像鐘擺一樣，從這邊又擺過來然後又擺回來，現在呢，我們在很多的場合都提到說，我們大學的分系所、分工太細，以至於我們在知識的融通上，還有在知識的整合上有所不足，所以我們剛剛特別看到，我們林從一老師的報告，引述了我們校長、副校長以及主任們的話，也有特別提到，包括我們現在大家也認為說我們需要一個全人的教育、人文的反思等等。這也顯示說通識教育不管是在學校或是在社會上，對於這個部份，尤其對我們學生整個一個能力上或是核心素養上的一個，認為這個是非常重要的部份。通識教育在教育部過去也有零星的推動，但是我可以說，在這前面四年來，應該算是比較有系統，從點、線、面各方面，就是從這三方面能夠扎實推動，可以看到一些歷程跟成果。我在這裡也要特別感謝我們計畫主持人林從一林老師，他在這方面真得是非常的努力跟付出，我在這裡也要謝謝，待會會上來這裡，之前我們顧問室，擔任我們副主任，也是現在長庚大學的講座教授黃寬重黃教授，他在四年前擔任顧問室副主任的時候也注意到通識教育應該要有系統的來做，所以我們也就跟行政院科技計畫的這個部份提出通識教育的中綱計畫。剛林教授只有針對今天的重點，就是全校課程革新的計畫來做報告，其實我們做了各項的子計畫，包括我們單一的課程，還包括我們今天全校式的課程，另外我們推動了幾屆的研究型大學通識教育的評鑑，另外還有母雞帶小雞，希望把一些優績的課程不管是在教學或是在課程的教材方面能夠做一些推廣等等，也就是，我們希望從各個方面能夠讓通識教育動起來，我們也非常高興的看到所謂的，喔對了，我們還從教育部特別辦了通識教育教師，傑出教師的一個獎項，今年是第三屆了，我們

從各項努力，希望能夠在學校讓通識教育動起來，我們同時也看到形成了通識教育的社群。今天我看到報紙說，政大也在談，剛好那個錢講座教授他也提到說我們台灣的通識教育學哈佛是空談。我想他可能只是看到一部分，其實在這幾年的努力下，我們如果只有學那架構是空談，但我們學校，從校長，我們在座校長的帶領之下，我們發現學校對這一個部份真的是，我們慢慢的看到了一個成績，所以希望延續這樣的一個成果，我們今天在這裡做這個成果發表會，我們希望延續這個成果讓通識教育不是空談，我們就從今天的，我們的學校不管是我們的領航學校也好，單項績優學校也好，我相信在大家的努力下，在通識教育的這個部份做出很好的成績來，這也是對我們下一代的學子，要成為一個全人或者是人文反思，一個知識融貫的核心能力的養成，是一個最大的福音。那我就簡短報告到這裡，也謝謝大家在這些年來的努力，讓我們再繼續加把勁，謝謝。

頒獎典禮獲獎致詞 通識領航學校

國立中央大學蔣偉寧校長：

劉專門委員、邱校長、林計畫主持人、各位委員、各位貴賓、各位女士、各位先生大家早安大家好。今天非常榮幸能夠代表中央大學在這邊領取這一個獎項，通識領航的學校，我想首先要代表學校表示最誠摯的感謝的意識，我想非常感謝委員對我們學校的青睞跟肯定，可能我想會得到這個領航學校其實從全國的通識教育的推動來看，其實中央大學是一個不錯的學校而已，其實有很多學校比我們好很多，那我想學校為什麼會獲得這個獎項，主要一個考量，剛才我也聽到計畫主持人可能談到了，我們校長都非常重視，全程參與活動，我想這是非常重要的要項，表示校長非常重視這個事情，那我想這個是非常感謝。當然，我想我要感謝我們的同仁，我們的同仁有很多位，我想一起來推動通識教育，我想在座的有我們的教務長、我們的通識中心主任、我們的韓教授等，都是一起努力讓我們的通識教育越來越活絡、越來越有成就。其實中央大學在推動通識教育其實有很好的傳統，我就談我們前三任校長，從劉兆漢校長他就把通識教育作為我們中央大學發展的三大主軸之一，我想可以把一個教育，把通識教育做為學校發展的主軸就奠定了一個基本的基礎。之後劉全生他在學校推動重視大一，重視大二的概念，當然通識教育在大一課程裡面佔非常多的比重，重視大一這個概念就是讓各個系所最資深、最有經驗、最宏觀的老師到大一去上課，去上通識教育，也是打下了一個非常好的基礎。之後的李羅權教授，李羅權教授擔任我們校長的時候，他把我們的課程，我們的通識課程做比較有系統的整合，推動核心通識，其實還是參考哈佛，雖然剛聽到教授、劉專任委員講我們學哈佛學不成，可是我想當作一個參考其實還是有幫助的，對於我們整個核心課程的推動其實還是有很大的一個助益。所以這是歷任校長對於核心、對於通識課程的重視，我想是我們學校發展通識一個蠻重要的情況。其實我是怎麼看呢，其實從過去十年中央大學從一個以教學為主的學校，發展成為一個教研並重的研究型大學，即便是一個研究型的大學，其實大學部的教育人才的培育還是最重要的一個工作，那通識教育在這裡面扮演了非常重要的一個角色。我們怎麼去看一個大學教育，我們當然希望我們培養出來的

學生都是非常有競爭力的，競爭力的來源我認為從三個面向：第一個面向是他一定要有充分的人文跟科學的素養，第二個面向他一定要有良好的專業能力，第三個面向是他要有多元的軟實力，這個軟實力包含了可能 communication、包含了語言的能力、包含了 leadership、包含了創意的能力、包含了可能思辨的能力、包含了團隊合作，這一些能力的培養都是非常非常重要，軟實力尤其是一個競爭力主要的來源。在這三個面向上面其實可以看到除了專業之外，其實都跟通識有相當大的關係，所以在這樣的思考下，學校當然是要積極的來推動我們的通識的課程，所以基本的考量就如同我剛寫的那句話，一個學生競爭力的來源主要植基於他的軟實力，而軟實力又植基於通識教育。所以中央大學未來會以這樣的理念持續的推動我們的通識教育，更精進我們的通識教育，同時當然我們也很願意把我們中央大學過去這一段時間推動通識教育的所有的經驗跟大家共同來做分享。今天的這一個獎其實是非常非常重，我剛拿到非常非常重，也代表了說我們其實有更大的使命、更大的責任要把通識教育做的更好，讓我們在我們大學教育裡面，讓學生培養競爭力能夠做的更好，我想是非常的感謝，再次的代表學校表示最誠摯的感謝，感謝委員對我們的青睞，當然我們中央大學會做更大的努力，謝謝大家，謝謝。

臺北醫學大學邱文達校長：

教育部劉專門委員、計畫主持人林從一教授、黃光從教授、何主任，還有我們各位最敬愛的校長、貴賓、女仕先生，我想這次非常感謝能夠得到這個獎項，我想最重要還是要感謝我們陳副校長，還有我們前林的林教務長，還有他兩位通識中心的前主任，還有現任的林主任他們的卓越領導，同時也要感謝計畫的主持人林從一教授，還有教育部的指導。我想更要感謝的是本校通識中心的全體老師，這三年來，通識教育的老師可以說全體動員，那麼可以說每個人都投入通識教育的革新，還有教學方法的改進，也為學校帶來一門又一門的課程，把教育的革新落實在具體的課程上，我想他們比較特別的就是推動榮勝式教育。在專業學習的高年級學程置入人文省思的單位，帶動了專業跟通識教育的互動跟合作；第二個是通識教育中心所推動的行動學習跟反思性寫作，也在今年推動到臨床醫學的教育上來應用，來為本校善加附屬醫院的臨床教師來舉辦行動學習跟臨床教學的工作坊。我想那最後呢，我想獲獎是肯定，但是鞭策的成份更大，未來將本著通識是教育、是大學的靈魂的理念，使勁全力的來支持通識跟專業課程整合的全校課程革新，也願與其他學校分享經驗，互相觀摩學習，一起為台灣高等教育而努力，謝謝大家。

頒獎典禮獲獎致詞-單項績優學校

績優項目：通識核心課程

佛光大學教務長黃定鼎教授：

劉委員、邱校長還有林教授，還有各位在座的校長、教務長，還有各位通識教育付出的同仁大家早安。楊校長他其實很希望能夠全程參與今天的會議，然後有機會的話也可以入主國科會，但是他有另外一個重要的行程必須要離開，所以他覺得很遺憾，我們也覺得很遺憾。昨天宜蘭大雨，剛剛早上一來的時候，林從一教授在電梯裡面問我們說：「學校有沒有淹水」，

我說假如我們佛光大學淹水的話，可能我們全台灣就淹水了。非常感謝委員們能夠對佛光大學的青睞，能夠給我們在通識核心課程這邊得獎，我想佛光大學在台灣的東北角，在礁溪不在高雄，那麼我們學生人數並不多，可是在通識教育的過程中，誠如林從一教授剛剛在投影片裡面講的，元來的通識課程其實是零碎化、扁平化，我們有兩百多門的通識課程，可是由於我們學校也許比較小一點，所以我們比較容易做。所以我們藉著這個通識核心課程的計畫，把學校的通識課全部改為五個大的學門，那麼總共有二十多門課，讓各個學系來選修。而且以佛光大學原本是以人文社會成立的一個大學來講的話，我們缺乏了自然科技學門，雖然我們有理工學院，但是我們只有心理學系、資訊學系等等，但是我們藉著這一個計畫，那麼我們把我們學校的自然科學領域，我們成立了一個學門，而且我們請了台灣大學、師範大學、中央大學還有成功大學，四個學校的教授組成了團隊，讓我們在自然科學領域成立的很好，而且對學生來講相當教授的課程，所以相當感謝這一個通識核心計畫，讓佛光大學能夠把我們的通識課程整體的核心化，讓我們的學生不管在任何一個領域都可以修習到其他領域的課程，我想這應該是當初在推動通識核心課程一個最主要的目標。我想佛光大學雖然小，但是我們對通識課程的推動不遺餘力，那麼非常謝謝這一次能夠獲獎，未來我們也會把這一些課程，跟周遭的一些學校做互動，我們也希望借助這一次得獎的經驗，讓學校老師對通識課程不再像以前一樣的看法，誠如剛剛林教授所講的，現在通識課程在學校裡面已經開始提升了它的地位，那我們也希望通識課程未來在學校裡面、在各個大學裡面都可以變成專業以外能夠讓他深植他大學課程中的一個基礎學問，那麼未來畢業以後可以在各個領域裡面都能夠發揮的很好，所以最後還是謝謝委員們對我們的肯定，也祝各位，在座的所有通識推動的人員健康愉快，謝謝。

南華大學陳森勝校長：

在座的所有校長、各位貴賓，還有各位先生理事，我們這一次非常榮幸也非常高興能夠獲得這樣的一個獎項。南華大學在創校之初，就已經有一個理想，希望把中華的文化、中華的一個價值體系能夠融入在整個的課程架構裡面，把中華的文化、中華的特色帶上來以後，再來跟西方的文明、西方的價值做一些比對，所以南華大學中西的經典變成是我們要達到的一個理想所必須經過的一個過程，那麼這一個理想在教育部科技顧問室以及林教授總策劃之下，我們這個理想能夠落實，也感謝各位評審委員對於我們的這一項成就給予肯定，我們不會以南華大學的通識教育為限，今天所有獲獎的學校他通識的內涵可以做為我們未來學校可以參考、可以進步的一個動力，今天除了我來參加以外，我們前後兩任的通識中心主任也跟著來出席，表示學校對這一項非常的重視，最後敬祝各位身體健康、萬事如意，謝謝各位。

頒獎典禮獲獎致詞-單項績優學校 績優項目：全校課程地圖資訊系統

弘光科技大學廖秀珠老師：

劉專委、邱校長以及林教授以及在座教育界的先進大家早安。今天真的非常感謝很榮幸弘光科技大學能夠得到全校課程地圖以及優異通識課程學生學習檔案這兩個獎項，那本來是

副院長林教授要出席，但因為林教授臨時有事，所以由我代為上台領獎跟致詞。回想這三年，我們真的覺得參加這個計劃案對通識來講真的是非常棒的一件事情，像剛林教授也有提到，我們剛開始在做這個計劃案的時候，其實很多系所不是那麼支持，可是當你做出一些東西的時候，我們發現他們倒是會主動來要求我們希望能夠一起合作，那在全校課程地圖這個子計畫是由周老師他來負責，周老師是本校非常優秀的一位年輕教師，我覺得他能夠把，因為那時候我們也在討論說到底怎麼樣可以把全校課程地圖做出來，其實這一項，在我們的討論過程當中，我們覺得在我們整個計畫當中可能難度比較高的，因為除了理想之外，怎麼發展出、建制出這樣的一個工具，這是比較難。那在周老師的一個設計下，讓我們能夠有辦法把專業的課程及通識的課程，另外就是課程能夠跟教學的目標以及學生不管是在升學或是考證照，甚至我們現在是發展到跟職能做結合。那有這樣的一個機緣下，讓我們能夠把全校性的課程做一個整合，而且我覺得更高興的是，我們真正能夠讓學生在使用的時候，我們覺得最開心的是學生告訴我們，他們以前想讀什麼他不知道要選什麼課，有了這個課程地圖之後學生真的比較能夠有一個方向性。那再來對我們老師來講，這一個全校課程地圖，其實我們需要配合去想到底我們這一門課程能夠給學生建立什麼樣的能力，所以我覺得其實他在無形當中，我必須說以前一些通識課程開課，其實可能會考慮的是老師自己擅長什麼領域，我開什麼課。可是現在如果以學習者為中心的時候，老師們可能需要重新去省思，甚至於有些課程規劃者，他可能需要在規劃課程的時候，就把這一些需要考慮進來，所以我想在無形中對於我們整個通識課程提升上是有蠻大的幫助。那因為我們有兩個獎項所以接著我也講我自己做優異通識課程學生學習檔案的心得，我必須講在做這個計畫之前，第一年，真的最辛苦的是第一年，因為真的是從無到有，而且我覺得我們在私立技職體系裡頭其實遇到最大的難題，就是說其實老師們的配合度非常高，然後難的是，其實我們的學生有很多他可能來自的家庭環境並不是很好，很多的學生可能你要他認真的讀書、好好的準備考試可能都不見得很理想，當我們要去推行一個學習檔案的時候，其實我不得不講我那時候面臨很多人跟我講這是不可能的，可是我們還是很努力推行，可是在第一年來講，我們發現即使你告訴學生可能該怎麼做，如果沒有一個典範、沒有一個好的範本，其實效果是打很多折扣，所以我必須誠實的講，我們第一年真的，我自己感覺，我們還有非常大的進步空間。可是到了第二年之後，我們逐漸開始累積了，有了一些好的範本，而且老師有了執行的經驗之後，那我覺得最重要的是，我覺得當初的計畫主持人，我非常感謝林教授，我們那時候想到用 e 化上網，因為我們也到後來才發現 e 化的那個效力非常的大，讓學生可以去看好的作品是怎麼樣做之後，我發現到第二年之後，質的提昇就真的非常的大。那我也必須講，在做的這個過程我最高興的是我看到我們學校有學生他本身是學習障礙，他考試向來不是能夠考得很好，他很認真可是實際不理想，可是當他在做學習檔案的時候卻帶給我們另外一種省思，他可以是另外一種評量方式，他其實是我們那一年最棒的一個學習檔案，因為他很認真的在進行反思。那我們這一個子計畫，我們也發現從剛開始只是學生的學習紀錄，到後來學生能夠開始反思，從課堂到後來我們發現有些同學他自己可以主動，並不是我們要求他，他開始去紀錄自己在這門課，課堂外的學習，我們看到很多學生的努力。然後再來我必須講，剛開始我們真的要拜託老師不斷不斷推

動，可是現在是學生主動要求，那我覺得很棒，我想奇蹟的蘋果就是這樣，我想如果這個獎項得獎的話，我要最感謝的是所有的老師跟學生們，讓我有機會站在這裡發表感言，謝謝大家。

亞東技術學院除澤志校長：

謝謝，首先我要代表學校，謝謝幾個單位，第一個我想謝謝計畫辦公室，特別是林教授和他領導的整個 team，今天雖然只是我們這個計畫領獎，可是事實上在過去三年裡面我們的確看到林教授跟他的整個團隊還有所有的委員，非常有系統的利用這整個計畫加上別的活動，讓通識教育在整個學校，特別是在技職學校，從原本比較不被重視的一個教學單位逐步把他的角色更凸顯出來。第二點，我想謝謝我們計畫整個團隊，包括我們教務長、許主任、陳主任還有我們現在的黃主任，他們今天也在現場，謝謝他們的努力跟我們通識中心老師的全力推動，讓亞東技術學院在三年裡面，在他們的努力之下讓我們的通識教育逐步逐步有一些規模跟一些成果。那最後，我想我們這次得獎的成果是課程地圖，那事實上，誠如剛剛好幾個學校所發表的感想一樣，這是一個非常大的工作，所以不太可能在三年之內，雖然我們現在得獎，我們自己也非常感受到，我們這只是一個開始而已，真的要看他從一個小寶貝到成為一個很好的工具、很好的一個 tool 還需要，誠如我們今天的 title 深耕與生根，我們經過了三年的深耕，我們希望能有更多的時間能夠生根下去，我們也希望能跟所有的夥伴學校一起努力，讓通識教育不論是在技職院校或是一般大學能夠發揮他更大的功能。謝謝各位，謝謝。

國立高雄大學黃英忠校長：

我們所有教育部的長官、還有林從一林教授還有我們黃副講座教授，以及我們在座各位所有大學的校長、在座各位貴賓，大家早安。高雄大學能夠獲得這個獎項，當然我們要代表學校謝謝所有的委員給學校肯定。第二個，我要謝謝林從一林教授所帶領的團隊對高雄大學的指導。我可以跟各位報告，高雄大學通識教育是從一個萌芽期經過成長期，到整個開花結果，說實在，在整個經驗成就下，感謝我們整個通識教育中心歷屆的主任以及同仁，以及我們前通識教育中心的葉主任，他現在已經是工學院院長，以及我們陳教授，以及我們所有團隊大家共同努力的結果。我們這次獲得是以全校課程地圖執行系統這個一個機會來獲獎，當然在這個過程裡面我親自參與這個課程地圖，從一個通識教育到經過整個全校所有教育系統的結合過程裡面，當然說實在是一個非常辛苦，當然雖然獲獎是一個肯定，也是我們要繼續努力繼續學習的一個機會，那麼希望各位、各界多給我們指導，謝謝大家，祝大家健康快樂。

頒獎典禮獲獎致詞-單項績優學校

績優項目：行動導向/問題解決導向通識課程問題

環球科技大學許舒翔校長：

劉委員、邱校長還有計畫主持人林從一教授，還有在座的校長、各位教育先進，大家好。我想首先感謝我們教育部，還有我們計畫主持人林從一教授能夠給環球科技大學這樣一個機會來進行通識教育課程的革新，跟全校專業性的課程做進一步的整合，我想這樣的機會是相

當的難得。剛剛林教授有講到，我們的座右銘十六個字裡面榮耀環球，榮耀環球有一部分是學校，那有另外一部分是著重在全球，所以環球的校名好處就在這邊，可以有雙關語。那坦白說再今天的學校來講，環球是資源最少的一所學校所以我們做事情都是要「摸蜆仔兼洗褲」，所以一項資源可以有多項的功用與效益，我們通識教育生命啟航是我們對學生的一個感受，因為環球的學生絕大部分都是非常弱勢團體的子弟，相當的貧窮，在我們學校自己募款獎勵一些成績不錯的但是家境比較有問題的同學，我們每一年給他們六萬塊的獎助學金，四萬塊直接獎助，兩萬快請他來工讀，再依工讀費來幫他。結果有一些學生說他沒有辦法來工讀，為什麼，因為他還要打一個工、打兩個工甚至打三個工的時間來就學，所以我想很多弱勢團體的子弟需要更多的鼓勵跟更多的資源來關懷，甚至在對生命的認識也要從新做啟發，所以我們推動通識教育事實上也是在讓學生從新認識生命，改變學習態度提升學習的自信。事實上我們從學生身上看到他們對未來的一個認知，而且我們在推動這個服務學習還有勞作教育的部份也曾經受到家長的質疑，在親師座談會，但是當場就有一位身障生的媽媽表示我們推動服務學習跟勞作教育、資源回收其實是相當好的，因為他的小朋友是從小身障生，坐在輪椅上，但是因為做了這個資源回收，他找到了生命意義，他覺得他的人生有用了，他終於可以幫助人了，這是相當令人感動的。另外，在成就學子，這也是我們整體通識教育這次計畫的一個總目標，我們以學習者為中心這樣來發展，當然我們也希望學生不只是在台灣，也希望能夠放眼全世界，我想提升學生的競爭力。今天雖然是小小的環球，但是也沒有人敢說哪天環球會出了一位世界知名人物也都有可能。我想希望藉由通識教育的革新給學生帶來信心，能夠提升學生的學習動機，那這一次有這個機會能夠得到我們計畫團隊的一個肯定，給我們兩項計畫獎項，當然也要感謝我們相當年輕的計畫團隊，除了我們改變學生之外，也改變老師，我們老師在這三年內，有一位得到傑出通識教師，那是事實上也改便了環球整體，讓環球從技術學院推動這三年的通識課程革新計畫之後，順利完成工作，也順利改名為環球科技大學，所以在這邊相當感謝大家，謝謝。

國立清華大學葉銘泉副教長：

教育部、劉專門委員、邱校長、計畫主持人林教授，各位與會的貴賓大家早安。首先非常榮幸代表學校來今天領這個獎，正如林教授以及剛剛幾位貴賓提過，通識教育是大學教育非常重要的一環，如果沒有通識教育、沒有學生的社團活動，一個大學跟一個補習班是沒有差異的。清華大學在過去給人家的印象是只重視研究，事實上我們在推動通識教育是不遺餘力，我們大概在二十幾年前已經是有計畫的推行通識教育，我們在1989年是全國第一個正式成立通識教育中心的學校，我們在十年前開始規劃五個向度的通識教育引導學生來接受通識教育，前幾年甚至把他掛上七個向度，從七個裡面選修五個。在三年前我們也推動清華學院的住宿教育，這個在在都是我們通識教育很重要的一環，我們這次參與這個計畫也希望把我們過去的經驗跟大家提出來分享以及學習，希望把通識教育做的更好，引領我們大學生往更好的方向邁進。往後我們還有很多地方需要改進、需要學習，那藉這個機會能夠跟大家共享這樣的成果非常感謝，謝謝。

靜宜大學江善宗副校長：

教育部劉專門委員、我們計畫主持人林教授、黃教授及今天主辦學校邱校長，還有在座各位校長、各位貴賓大家早安。我們靜宜大學今天唐校長剛好在大陸，所以由我代表來領獎。我覺得靜宜大學在過去三年來，其實我們拿這個計畫是僅僅拿了兩年，第一年我們並沒有參與，但是實質上我們通識教育是在三年前就開始在推動，事實上在四五年前就有這樣的一個構想，但是真正進入推動是在三年前開始推動。由於這個林教授的團隊以及所有委員們的，我們不能講青睞但是是鼓勵跟肯定，讓我們靜宜大學有這個機會參與這樣的一個計畫，也藉著這個計畫我們推動了很多很多的事情。各位在座的貴賓都了解通識教育在大學裡面是很難改革的一個單位，我過去在國立大學發生過這樣的一個，要把通識教育怎樣的改革通通是把持在通識教育課程老師的手上，所以到靜宜大學以後我們要改革，感覺上是非常的困難。剛好教育部給我們這樣的一個計畫也順勢把他改革下去，現在靜宜大學通識教育已經擴展為六大學群，同時我們也把專業課程通通容入到通識課程裡面來，這是我值得提出來我們靜宜大學最大成功的一個地方。將來我們會繼續的來推動，讓通識教育能夠結合專業課程在靜宜大學裡面去發光發亮。那這個我們當然要歸功於我們通識中心林主任，還有我們教務處的王教務長以及通識中心還有全校老師們共同努力，我們林主任今天也有來，我們是不是我們靜宜大學所有通識課程來站起來跟大家謝謝一下好不好。非常謝謝大家，我們希望靜宜大學未來能把通識課程做得更好，不辜負我們林教授及教育部對我們的期望，謝謝大家。

頒獎典禮獲獎致詞-單項績優學校 績優項目：通識課程學生學習檔案

國立交通大學黃美鈴主任：

各位貴賓、各位師長大家好，今天能夠上來領獎真的是非常的榮幸。我想我們第一個要感謝的當然是教育部還有顧問室的整個中綱計畫的整個團隊。交通大學其實也是第二年才有這個榮幸能夠進到計畫裡面成為成員，不過我們在第一年計畫沒有申請通過的時候，我們那時候得到很大的一個刺激，所以我們事實上是在那一年做了很多的準備，那也把整個學校通識課程的架構在那一年做了很大的改革，所以交通大學一開始是夠過想要爭取這個計畫做一個全校性的，特別是通識課程做一個大的架構的改革，所以我們就有了特色課程—當代世界，全校必修，然後我們在整個課程的計畫上也讓它更有結構性、更有進階性。那這樣的一個課程改革，第二年我們得到課程計畫所以我們執行是兩年，那也因為這樣得到我們全校的重視，特別從高層一直到我們全校的老師，因為我們夠過院系，因為我們有一個通識委員會，然後透過各院系的交流，所以得到全校很大的重視。那在這個重視之後，當然就是有可能去推動一些比較特殊的，剛剛講到特色的議題還有一些特色的課程，當然在這個過程裡面當然就可以去引動一個，在以科技為主的學校裡面當然就是引動大家對通識這一塊一個很大的重視，所以我在這邊要特別感謝教育部的這個計畫，中綱計畫，因為的確在對我們交通大學來講的確是一個脫胎換骨，就通識教育來講，其實連學生也說這幾年通識教育的課程跟特色的議題活動，包括經典活動讀書會等等，的確讓學生感覺通識教育他們感覺的確是不一樣，這個是

有很多研究生告訴我們覺得整個動起來的感覺。另外就是說，我想對我們老師來講也有很大的收穫，透過執行這個計畫我們有很多教師成長社群，就是在那邊活絡起來，那所以我覺得不只是全校性，通識在那樣子一個以通識為主的學校，他開始變成，就是整個課程架構的大革新，所以受到重視受到大家的注意，然後很多老師也願意來支援，各院系老師也願意來支援通識。那所以我相信就是說，我們其實，真的剛剛有一些老師、校長也提到這是一個開始，對我們來講他不要講只是一個開始，我們要走的路真的還非常的長遠，不過對我們而言在我們那樣的一個學校裡面，相信不只是追求成功卓越，就是說一個研究型的大學裡面我們認為說不只是追求成功卓越，而能夠透過通識教育在全校能見度的改變，能夠讓大家看到說通識事實上他能夠帶給學生不只是成功卓越而是一個豐富而且有意義的生命的追求，所以我也非常的感謝有這個計畫，他的確對我們交大通識來講是一個非常大的轉變，謝謝大家。

頒獎典禮獲獎致詞 通識教育進步獎

中國科技大學張偉斌副校長：

教育部劉專門委員、主辦學校邱校長還有計畫主持人林從一教授，大家好，還有各位貴賓大家好。今天真的非常榮幸能夠代表校長來接受這個獎，因為今天校長有工作，他不來不表示他不跟通識教育站在一起，所以剛剛林從一教授在剛剛提到，就是說整個計畫過程中很多校長全程參與，那本校的校長也是一樣，只是今天向各位致歉。那這個三年來其實時間過得非常快，我還是引述我們林從一教授的一句話，通識教育不是通識教育中心的事，是全校的事。所以在三年前我們初得到這個獎的同時，我們也把這個中心從系級單位改為院級單位，那到了第二年，我們覺得這個中心更重要把副校長擺到中心來當中心主任，我認為這是我們通識教育改革的一個起點。在當時我是教務長，在通識中心跟教務處通力合作之下，總算讓這個計畫，差強人意，獲得委員的青睞持續能夠推動。三年過去之後，我想學校裡面是把這當作第一階段的改革，在我接受校長任命為副校長之後，我持續接受通識中心主任的職銜進入第二階段的改革，我想這個路還很遠，我也很喜歡林從一教授給我們原來的獎項名稱叫做：「最佳進步獎」，表示說未來的進步空間還很大，謝謝各位。

國立高雄應用科技大學張瑞芳主任：

教育部劉專門委員，還有就是我們主辦學校的邱校長，還有計畫主持人林從一教授以及在座的各位校長、副校長、通識中心主任們以及各位先進大家早安。首先我要感謝我們的委員，就是我們中央計畫的委員給我們一個機會，讓我們能夠來參加這個計畫。那在參加這個計畫的三年當中，我們其實也是非常盡心盡力在做所有的事情，那在這個地方我也特別去感謝一位，就是我的夥伴，就是我們的林老師，那也是我們現在推廣組的組長，那在這個地方我特別說明一下，因為參加這個計畫，跟學校爭取到，當學校的學分數在減少的時候，就從原來的一百四十幾個學分要減到一百二十八個學分的時候，我們通識因為參加了這個計畫那就提升了六個學分，也因為這個計畫的關係讓我們在這邊增加了六個學分。那另外的，如同剛剛中國科大的副校長所說的，我們因為這個計畫的關係讓我們學校的通識中心由原來的系

級單位提升為院級單位。那這樣的提升也是一個起步，那就是說通識中心在這裡是一個起點，我們也希望說將來能夠有更高的一個發展。那我們今天也很高興說我們計畫委員們給我們一個非常特別的獎，就是一個進步獎那我們希望說將來能夠更上一層樓，謝謝大家。

成果發表【一】

長庚大學通識教育中心黃重寬教授：

我們剛剛聽完了中央大學的黃主任與臺北醫學大學的林主任，對他們這三年來執行成果的報告以後呢，我想大家一定會有個共同的感覺：三年來要承擔這工作，最後並且努力得到典範的學校，其實，大家非常辛苦都極力的付出。

那麼，這兩個學校分別代表兩個不同的性質，或者體制的學校。中央大學是個國立的學校，老師跟學生的成員稍微多元性一點。臺北醫學大學是個私立學校，然後它的專業性比較強。那，這兩個學校的老師，在各自不同的行政體系跟這個校園氛圍之下呢，如何達成這樣一個讓通識教育做個全面性的啟動並且這個優質化，我想這是很不容易的。當然，他們的經驗一定可以帶給各位在爾後，在各校推動的時候有很多新的啟發。但是我想，各位也有很多意見想請教，或者提供很多不同的經驗。我們最後因為時間非常有限，最後只大概十分鐘的時間，我們歡迎在坐的所有夥伴，能夠提供、請教意見或發表個人的意見。我們一起來共同讓這個通識教育的團體跟學校都能夠一起成長，好不好。但是希望，因為時間很多，希望大家講的話能夠精簡一點，謝謝。

台北大學通識中心主任徐美：

那我這邊有想請教這個，因為我對北醫的那個通識教育中心是比較了解的，因為我們有非常的，常常的在請教他們，尤其那個林主任喔，在這方面是非常的專業。那我現在第一個我的想法是，我看了這個黃主任喔，中央大學這個交通大學通識教育中心主任的這個 CMAP 的這個，我非常的驚艷喔。那我想請教一下，請問你們在建置這個 CMAP 的過程中呢，會朝遇到什麼樣的困難？你們建置期間多長？那是如何克服？謝謝。

國立中央大學通識教育中心黃麓主任：

謝謝徐主任。嗯我們這個，這個課程地圖的推動，其實第一年，老實講，所有的學校都沒甚麼概念。那第一年大概執行到期中的報告，聽說弘光科技大學他們一心設計出來這樣，這樣一個電子化的互動式的課程地圖，那就覺得那是...等於也是給大家上了一課。所以我們看了弘光之後，後來在校內也在討論然後我們副教務長他正好是資工系老師，他認為說我們學校以資工系這樣的一個背景應該也可以做得到。所以...那其實裡面最困難的是「跟各院溝通」，因為其實像文學院，因為這個課程地圖對技職院校他們有生涯的一個...規劃跟路徑，跟學習來結合。那...文學院的教授跟主任最反對的，說文學院不是為了就業。所以要說服各院，尤其文學院的老師，很困難。所以我們是跟每個院的系主任，請他們來參與，然後一一說服。然後他們答應來做。所以這些在溝通協調的部分還跟各系要定他們自己的專業能力指標這方面，要配合度跟他們可能的生涯的規劃跟途徑，這部分是要各系配合。那個資工的，他們只是提供技術，可是很多那些你要設計問卷要...這些東西，都要各系自己來，別人沒有辦法代

替。所以這方面應該要感謝我們副教務長還有那個時期助理的投入，謝謝。

長庚大學通識教育中心黃重寬教授：

好謝謝。我想這個是，在我聽起來很簡單就是通識中心要做的，要了解，先準備好去說服人家。不能等人家問才花更多的時間溝通。我們是不是這次請哪位朋友願意再發表或提供意見？有沒有...？要不然我就要請.....

師大教育系學生：

老師好我是師大教育學生，不好意思剛剛聽了兩位老師的分享很感動，想個別跟兩位老師請教一個問題就是，嗯首先第一個問題想要跟中央大學的黃老師請教，就是在跟一般文理學院系所還有專業學院在合作的時候，你們在行政資源跟責任分擔上，會有什麼樣的明顯的不同？那以及個別會遇到甚麼困難？你們又是如何解決？那另外第二個問題想跟林文琪老師請教，就是在您那個提到通識課程核心化有一個實驗的階段，這邊大概會歷時多久？那一樣就是你們資源，行政資源的機制跟專業分工的方式是什麼？謝謝。

臺北醫學大學通識教育中心林文琪主任：

實驗的課程的時間是我們要經過兩學期。然後他提出課程大綱申請的時候我們會先審大綱，之後呢我們就會我們通識中心會有補助辦法，有各種辦法就按照那個每學期開始的時候就申請然後申請補助辦法，就可以開始實施了。然後，其實那個都有一定的，包含課程體檢啦，然後我們助理都會通知老師你已經做到第幾階段，要做過程評量了，然後最後一定要進入到優質化審查的部分，然後就會通過這樣。

國立中央大學通識教育中心黃麓主任：

如果是有關課程的部分，我們因為經營這個核心課程的改革，剛我在報告裡面有講說明就是學校鼓勵各院的資深教授來幫忙開核心的通識課程。有定義講明白每學期都有幾萬塊錢的補貼，課程方面本身有 TA 有研究生來擔任助理，減輕老師開課的負擔。所以學校資源是這樣子。謝謝。

長庚大學通識教育中心黃重寬教授：

好，請問還有沒有最後一位朋友來？請。

與會貴賓發問：

那個我想請教一下中央大學黃主任，有關於那個核心必修課程在貴校裡面，也就是在通識那個核心必修課程，有修多少學分是屬於核心必修課程？嗯...還有因為我看到你們的投影片，核心課程有分為四大領域，這四大領域分別各開了好幾門課程，那到底是哪幾門是屬於核心課程？

國立中央大學通識教育中心黃麓主任：

我們通識課程基本上分兩大類就是核心必修跟通識選修。原先我們在核心課程還沒有實施之前，所有的課程也有分三大領域。那這個核心課程推出之後是從大一開始，那就分成這兩類。核心、必修跟原有的通識課程，原有的我們就變成通識選修。那原先就是說我們一些專任老師開選修的他轉來開核心必修。那核心必修四大領域我們規定每位學生要修三個領域，那這三個領域到底是學生自選還是有規定就是我們各系通過各系的系務會議或者是系的課程委員

會來決定他們系要修哪三個領域，有些是要跟他自己的專業要區隔的三個領域。核心課程要修三個領域各一門，核心課程裡面有分兩學分跟三學分，至少選三門的話是六到九學分，整個通識是十六個學分，剩下的才可以在通識選修裡再選。謝謝。

長庚大學通識教育中心黃重寬教授：

好謝謝。因為時間的關係，我們這個大概九十分鐘的時間就到這裡結束。不過我想，非常感謝中央大學的黃主任台北醫學大學林主任，非常扼要的介紹他們這三年來辛苦的成果。但是我想這個通識教育的推動，其實這幾年來是已經形成一個群體，那漸漸大家也知道標準跟實施的問題在各校的困難。那麼因為有這個群體，所以其實各校要再推動在校內說服長官說服其他領域，遭遇困難的時候都可以向這些有經驗的學校取經。我們這十三個參與學校，各有不同的特色跟優點，那我想這個就是我們這個通識相關活動帶給各校最重要的資源。因為你在校內拿不到資源、得不到經驗的情形下，只好向外面得到的請教的經驗更重要。而且譬如說如何改革課程、如何找審查人，校內找審查跟校內審查情況跟校外找審查的情況不一樣，那如何找到非常嚴格的審查人，這些學校都有非常豐富的審查經驗。所以，我相信經由大家的努力，在未來，整個通識教育會更精進會做得更好。台灣的通識教育要做得好，路還很長。大家責任重大，但我覺得大家在歷史上都會寫下一筆，謝謝各位。

成果發表【二】

華夏技術學院講師：

我是華夏技術學院的國文講師，我想請教南華大學的通識主任，您說評量喔，本來三年老師自我評量，那以後像明年給學生評量，是評量課程呢？還是評量老師教學呢？還是評量學生自己呢？那這個評量結果又怎麼處理呢？那麼老師的生存問題，你說的什麼競爭鬥，那這個我想跟學生關係、師生關係，在這樣一個新策略之下，師生關係是不是也滿緊張的呢？謝謝。

南華大學教育社會學研究所鄒川雄所長：

非常謝謝這個問題，那我首先回應一下我剛剛講的，那個南華課程現在所推動的所有的評量，都是形成性的評量，也就是都在過程裡面希望回饋給老師的，所以沒有任何一個評量是在評量老師教學最終的結果好與壞，所以從來不會做為老師的考核，那我剛剛所跟大家提到的就是，我們以前所做的評量就是，那個所謂七大共同準則，到過去三年都是老師自我評量，自我評估一下你對七大準則，你給自己打的分數，那對於學生我們都是採用家人團體訪談的方式，從學生裡面挑選大概八到十位，那你有興趣的同學呢，在一個晚上的時間，大概兩個鐘頭的時間來做訪談，那訪談的時候呢，你的TA跟老師本身是不會靠近他們的，也不會在會場上出現的，那我們希望得到比較真實的答案，也就是說由別的班級的TA過來這邊，做這樣的一個訪談，那我們會設計一個訪談大綱來問每一個同學，最後再把這個意見回饋給老師。那現在跟大家提到的就是說，從今年度開始，我們要把這個七大共同準則也放到像家人團體訪談裡面去，那以前所設計的題目沒有根據這七個攝低準則來，簡單來講，要讓老師除了自己評估外，也讓學生評估一下，老師有沒有做到這七大準則，而且到底這七大準

則學生們關心不關心，到目前為止我們還沒有真正做到更細緻的評鑑，那我剛剛提說，也許我剛剛用詞比較聳動，我的意思是說—我們老師們要去說服學校當局，要去說服各專業系所，當我們做課程改革的時候，這個說服的工作其實是非常辛苦的，那這個其實跟學生間是沒有關係，而且學生到目前為止對核心課程是非常喜歡的，重點是因為我們的課程有 TA，所以各系所也會覺得說因為我們的系的老師是沒有 TA 的，當然因為我們是窮爸爸的學校，所以大部分是沒有 TA，所以有 TA 變成是一種象徵，所以提到一個非常簡單的一點，其實教育部補助到像我們這樣的一個學校來講，經費還不是最重要的，重要的是因為教育部的肯定會讓其他的老師產生一個效果，喔這是教育部給的錢耶，然後教育部配額的款可以作 TA 制，他會覺得這是一個光榮，所以這所造成的一個象徵性的意義，比那實際金錢資本更重要，好那這是我簡單的回應。

靜宜大學應用化學系梁偉明教授：

我是靜宜大學梁偉明，我第一個問題想請教佛光大學的陳衍宏主任，就是你們有鼓勵老師編撰教材，有二十二門課有編撰教材，這是相當不簡單的，那我先請問一下，你們編撰教材的話是屬於數位化還是屬於紙本？那你的經費是從哪來的？然後再來就是說，你編撰教材的話，一般而言要隨時跟著時代進步要 update，那你們是怎麼做的？

那第二個問題想請教南華大學鄒老師，那你們核心課程其中一個以經典為主，那對經典的定義可否稍微說明一下？謝謝。

佛光大學通識教育中心陳衍宏主任：

第一個就關於那個編撰教材的部分，我們當初也是找各個那個，因為以前的通識教育就是找各個學院或系，就直接去開課呀，所以才會有那麼多門課，那最後呢透過一個課程的一個討論，那就會選出跟我們每一個學院，在學院底下比較重要的這幾個，他們認為說在這個領域所必須要知道的一個，他們屬於他們那種的專業知識，當然對我們來講就是那個通識的課程嘛！那在這樣底下我們請那個領域的召集人，去找幾個來編撰這些教材，那教材是以紙本的方式，有紙本那後來再根據那些紙本有再做所謂的數位化，那二十二個紙本教材在一樓那邊有展示，那個數位教材就在我們數位平台上，只要是學生就可以去點閱。那至於如何 update？就一般來講我們選的那些專有的基本課程，基本上不太可能會馬上隨著時代的改變就改變太大，那當然我們會要求老師在課堂上，隨時引起同學上課的興趣的話，要根據一些時事去補充新的內容，那基本教材變動性不會太大這樣子，那至於經費的來源的話，除了我們那個是通識中，教...教務處的一些專案計畫之外，還有就是我們這些專案，如果有關於這編撰教材的，大概就會請老師編撰，那有些是無常的，有些老師他把他的講義做一個編撰，有很多那個領域的老師共同編撰一本，不是一個老師去編撰一本教材，那大概的是這樣子，謝謝。

南華大學教育社會學研究所鄒川雄所長：

那就是這個我們以經典教材做為核心，那經典到底是怎樣界定的，這其實是個難以回答的問題，我們自己學校就爭論的非常爭論了十幾年，那但是現在目前所定的最簡單標準是這樣，就是說針對我們核心課程，除了剛剛講的三個學分有一主題貫穿之外，另外我們會有單

讀單一閱讀經典這四個學分呢，要選一門中國經典和一門外國經典才能畢業的那四個學分的課，那種經典的話大概有比較明確，會訂出來就是對於國家文明有重大影響力的，或者對於某一個特定學科有重大影響力，大概有跨到別的學科影響力的那種經典，如果是單獨是專業學科的經典那不算，他必須跨到別的領域去，譬如說亞當史密斯的國富論，我們就認為它不只是經濟學的經典，它影響到其他的，這個就會被我們放到裡面去。會經過一個比較嚴格的討論，大概有目前有六十幾本是放到裡面的，我們有一個經典的規劃的小組有把它放進去，六十幾本，那至於現在講的這核心課程它主題引導的，這裡面經典的原則上要在這六十幾本去找，可是在這六十幾本之外的話，目前這邊還是開放的，簡單來講重大核心的議題，到底有沒有在過去這些年來，在過去這一兩個世紀以來，有沒有重要地在討論過？那我們會把這列進來，那只是說這個部分就核心課程主題貫穿這部分，目前還是比較寬鬆的經典，而且這還要講一點非常重要，就是自然科學、社會科學到人文科學，我們也訂出來經典濃度是有差異的，如果你的主題是貫穿以自然科學為主，你的經典濃度是淡的，這是被允許的，如果是社會科學一半一半，如果是人文科學經典濃度就要很深，好這個裡面我們有經典濃度這樣一個原則，但是細節可能沒有時間報告，先做這樣說明，謝謝。

成果發表【三】

東南科大通識中心陳岳主任：

我是東南科大通識中心主任，我想課程地圖的建置必須以能力...可信能力正確為基準，那剛才聽了兩個學校，一個是弘光科大，弘光科大的林副院長提到說，關於課程和能力的培養之間，做怎麼連結和怎麼檢測，好像有努力的空間，也就是說某某課程實際達到哪種能力的培養，是還有一個努力的空間。但在亞東的陳主任是說在他們學校已經能夠檢測課程和能力之間，是不是能夠做一個檢測，所以我想要請教弘光的是，在弘光的課程地圖裡面，目前有哪些能力是開課的老師說了算，還是有哪一個機制訂定這門課可以有哪些能力？

另外在亞東檢測的機制是怎麼來做？抱歉也許有不禮貌的地方。

弘光科技大學通識學院林文清副院長：

啊...謝謝我們的問題，其實我們這個十一項能力指標，如果進入我們的課程地圖系統喔，就發現其實這十一項指標是，其實前面這十項指標是我們教育部公布的大專院校的學生能力指標，那這個十項指標是教育部所公布的，那我們自己在因為是技職體系的學校，所以我們再加了一個有關工作的倫理的這個指標，就是說我們加了十一項指標，那這十一項指標說我們一個課程如何達成一個指標，其實我們的方法就是說，我們請老師在你的整個課程設計的時候，哪些課程的單元？那這個是可以達成某一項工作指標？它的能力指標？這個就透過我們的教學課程的一個設計來達成一個，啊...這我們想說培養的能力指標。那有怎麼樣課程的設計，那經過什麼樣的測驗，或者我們經過一個什麼樣的課程操作？那我在專業課程或者通識課程讓老師的課程設計，那我們有十八週的課程大綱，那我們請把老師你的十八週課程大綱，針對這十一項指標符合部分要針對說明填寫，所以說這是我們老師比較主觀上的認知，所以我剛剛談到的就是說，你經由什麼樣的操作？你經由什麼樣的課程設計？可以達到

什麼樣的功能？其實這個是一個主觀的認知，所以也就是說未來的課程地圖能力，是你主觀老師的認知，老師你想要教什麼？你認為學生可以學到什麼？那是個人主觀的看法，那所以說我說將來可以成一個比較努力的空間說，不是你主觀的認知，而是透過一個你可以操控性的定義或指標，將來可以達成這兩者是可以配合的，我講得說未來可以進步的空間是這樣的一個意涵，所以我不曉得有沒有回答到老師的一個問題，好...，謝謝。

亞東技術學院資訊管理系陳鵬文主任：

好，謝謝各位老師的一個問題，那我想剛剛啊...林副院長他談到的那一個其實是一個更高層次的一個做法啦，他談到是一個指性檢測的方法啦，那麼亞東而言呢那因為我是讀工程跟教育的，所以很簡單的用一個系統性的方法來處理，那我們現在目前就是有一個能力的測驗系統，那老師可以根據他的今天他所填寫的課程能力來做出題目，那題目會反映老師課程的能力，所以老師的期待跟學生的反應有落差的時候就知道它有沒有滿足，那另外一個是說，因為我們做了一個叫作經典評著系統，所以著眼的是學習的歷程，那麼學習歷程學生的心得啊回饋啊...等等之類的分析，它某程度來說回應學生的學習狀態，那我們利用這樣的學習狀態，也就是 PL To PL assessment 的那種學習方式呢來回饋呢能力回學生的學習狀態裡面，那我們是利用這樣子來檢測課程，那像說經典評著...經典評著有可能老師認知的是我今天要教哪些主題？那學生回應全班回應出來的啊...如果出來的東西跟老師反應不一樣的時候，那就我們就值得去檢討到底是 deliver 出了問題，教學方法出問題？還是任何一個環節出了問題？簡單的回答，謝謝。

亞東技術學院通識中心黃寬裕主任：

主席各位來賓大家好，我是亞東通識中心的主任黃寬裕，那剛剛聽了通識的兩個學校的報告跟課程地圖的三個學校，因為我來自那個亞東，那我們剛好有個陳主任有剛報告我們課程的地圖，那我對我們學校比較了解，那想說有四個問題來請教另外四個學校，那首先是課程地圖，課程地圖部分我們陳主任阿佛光陳主任啊，我看你們核心通識，不曉得是不是寫錯了？說必修要三十六個學分，你們把核心通識分成核心能力和核心知識，那這個所以如果是沒有寫錯，那你們到底是怎麼去上必修三十六個學分？

那鄒所長的部分就是說，你們的那個核心通識只有三，可是我覺得非常不錯，就是核心通識能力列個七項，而且我覺得這七項非常好，那你們只有三個學分怎麼去達成？那另外我們的問題就是我自己面臨，我們學校面臨一個困難，就是說我們把語文能力呀語文課程呀，這個不管是教育部或者我們學校老師的討論，都把它當作動機性的課程，那我們本來列為必修，那我看兩所學校也都是屬於必修的課程核心能力，那我現在的問題是說那我們學生必修學完了那六學分的英文或八學分的英文，那他還想在學，那你們有沒有一些延伸的課程屬於語文的方面來給他們學習？（就這樣的學校）。

那另外佛光的林副院長，你的這個影片這個裡面有課程地圖裡面有一個生涯輔導，另外有一個有一個選項教職涯路徑，請問這兩個有什麼不同？

最後陳主任，那個請問一下你們的課程地圖，課程怎麼跟核心能力結合，那我剛剛聽你報告好像還不是很熟悉，謝謝。

佛光大學通識教育中心陳衍宏主任：

這個我先就我們三十六個學分，我們指的所謂三十六個學分的必修是當我們學校的學生，他各系有他的必修學分的一個畢業門檻，在這畢業門檻之外，在他通識的這個要修三十六個通識必修學分，好那在我們那個...必修學分當中屬於核心能力的那一塊，再往前，他有個核心能力基本能力學門，十八個學分是必修的，好就這個對就這一張，最上面那個基本能力訓練學門，那個是十八個必修學分，那像如果我是社會科學社科院的這個學生的話，社科院這個底下的這些課表，基本上他是不用修的，因為它是屬於他們社科院的專業必修，所以必須在人文藝術、自然科技還有世界主要文明當中，各選六個學分來修，所以總共說上面十八下面十八，這樣加起來是三十六個學分，以上是我的報告，謝謝。

南華大學教育社會學研究所鄒川雄所長：

謝謝黃主任的提問，其實我剛剛就說了，因為整個學校還不允許我們從三個學分變成九個學分，所以我們搶了三個學分現在是當成灘頭堡繼續努力，那這三個學分當然並沒有辦法達成我們原來所講的那些理想，只是說這因為它現在只有三個學分，而且其實每學期就開那十幾門課，所以因為我們現在的能力正好是可以比較全面深化，讓這七個設計原則都在這三個學分之內達成，我們是希望先把這課程的統規做出來，那各專業系所看了以後覺得這三個學分對學生有很大的幫助，他們會願意再釋放學分出來，所以這是一個策略上的應用。另外也提到就是說除了語文的課程的話，再來也設計進階語文課嘛，就是我們有一個外語的學門，除了不是大一英文外，大二大三...啊當然還有修一些進階語言的課程，謝謝。

弘光科技大學通識學院副林文清院長：

是，我覺得剛剛我聽了以後，我們佛光主任講的以後，才知道原來我們學校的通識課程不是最多學分的，原來還有三十六的，一直說我們二十八是很多的，原來還有三十六的必修學分，那我剛回答我們主任的問題喔，就是說在這個課程地圖裡面，裡面有一個叫做所謂的生涯那個學習的輔導的部分，那個輔導的部分就是說一個學生進入我們的一個系以後，他應該修哪些課程，哪些要怎樣的工作的興趣量表對他是適合的，那這個是有關於他的工作興趣上的一個量表，至於說我們剛剛講說學習歷程的部分，那個是屬於我們叫一般在做 e-portfolio 的部分，那 e-portfolio 的部分可以把所有的學生的、認識的、潛在的，他所有的學習歷程包含出缺席狀況，那包含他的修課的系統，跟把他修課的經過的歷程檔和他拿過哪些證照，作為他將來求職上一個非常重要的一個依據，那也可以給廠商有時候他就業的就業主呢一個廠商依據，一個是個人的要一個生涯興趣，一個是一個學習的歷程，那應該這兩個設計上是不一樣的，那我想各校應該都有做，可以參考各校的一個做法，謝謝。

國立高雄大學通識教育中心陳德興助理教授：

輪到我了，理想狀況之下，邏輯狀況之下，一個學校有他的一個創校理念，那有他符合他這個理念的基本素養和核心能力，於是他就創立了這些院，那這每一個院成立都有他的一個創院理念以及他所要學生希望所要的一個基本的核心能力，於是創立了這些系，每一個系有他的一個辦學理念，也是有它的基本素養與核心能力，於是灑向了這些課程，這些是從上

而下去思考，但如果反過來，從下而上的話，每一個課它之所以會產生在這些科系，一定服於它這個科系它所要希望學生養成的基本核心能力的一個歸屬，所以我們在一開始推動的時候，我們希望每一個學系可以針對每一門課的基本素養與核心能力的指標定義回應做一個定義，不過在實際的運作上，大部分的學系第一步都是把這些基本能力指標的定義教給老師，但我想有訂總比沒訂好，所以我想下一階段或許是教者，或許是高階能力檢定的一個做法，這時就由每一個系來訂定基本能力指標的互相對應，所以我想它的機制互動應該是這樣子的，謝謝。

成果發表【四】、【五】

亞東技術學院通識中心黃寬裕主任：

不好意思，亞東技術學院黃寬裕第二次發問，那個我想我們剛剛報告的兩個主題，一個是問題跟行動導向跟那個教學發表，那第二個就是學習檔案，我在這邊大概有三個問題，想請教那個林主任跟程主任，我所知道兩個學校我都有上網去看，那今天也這個收穫很多，那在這邊我想請教兩個問題，第一個問題就是說，那個...兩個學校都有那個行動導向教學網都滿有特色的，那還有服務學習的課程，那我想要請教兩位，你們服務學習課程跟行動導向課程，他的差異在哪裡？你們怎麼去區隔？你們怎麼做？另外就是說林主任的那個問題，就是說我覺得他們做得非常棒的核心課程，他們把服務學習跟人文素養的課程列為兩大也就是二四六的二，兩大的核心課程，這個讓我覺得他們做得非常棒，那個我想要請教就是人文素養的課程，你們透過活動來進行，那怎麼去評鑑？因為那個活動跟我們的，那個活動原則上來講比較屬於這種實務上的東西，就是說認知方面你們怎麼去充實它的內涵？因為事實上我們有時候理論跟實際很難兼顧，就是理論的認知方面你們怎麼去加強？那個最後一個問題我想要請教，那個交通大學的蔡教授，就是那個我覺得你們的學習檔案做得很有特色，特別是你們有那個什麼學習檔案的展覽館，聽起來就真的覺得很棒，但是我剛剛聽你的報告裡面，大概就是說我所了解就是說現在的科技很發達，所以一般的學習檔案，我們學校跟各個學校的作法都差不多，就是說都用 e 化 e 化的呈現，但是我們現在就是說我們學生呢這個 e...有一些透過到我們所謂的這個到我們文化的一些景點，特別去做一些 DIY 的文創的作品，這一些啊不曉得交通大學是怎麼去把它保管，因為我們我們這一塊一直做得不是很好，就是說我們可以把學生的作品透過 e 化，但 e 化畢竟是 e 化，啊實際的實際的產品，你們有沒有特別設一個空間去保管，啊怎麼去維護？謝謝。

國立交通大學通識中心蔡熊山副教授：

啊那個就你剛所提到文創產業的部份，啊有兩個啊可能要回應的，就是說我們目前放在系統上的是，可以透過成果直接傳到系統上的，那如果是屬於實務性這一部分的話呢，那目前啊比較沒有沒有考慮，比較會你剛剛提到說，假定是屬於文創的但是是屬於可以傳過來的呢，可以那個那一部分的話呢，可能就是剛剛我提到就是可能涉及到同學，就是說就是說這是我我的創作，我不想啊要不要啊呈現出來，那我們就有剛剛那個啊授權書這樣，那如果同學

願意的話呢就填寫授權書，那然後我們就上傳上去這樣，因為我們其中有一老師的這個是做數位創作的這一種，是數位的解析或者是創作的這一種課，啊那個是比較屬於那種創作的意涵在，大概就是主要是這兩個的部份，有的啊啊如果是屬於實務導航的就比較沒有，謝謝。

環球科技大學通識教育中心程敬閔主任：

其實我們這個區塊根靜宜滿像的齣，在導入所謂的行動導向之前，其實已經在推出了服務學習，那服務學習在更早期其實是勞動教育的呈現，那過去大概就只有單純的勞動，那服務學習剛好可以做一些部分的轉變，除了說它的服務的類型類別不同之外，也可以讓他去思索他做了這些的目的何在，那我們服務學習目前是比较屬於基礎性打底的，他比較重在於學生的這個品格的陶養，因為他從高中時一路上來，可能有滿多的公益的那一些價值在他其中，我們希望他進入大學之後的第一門課，當然它是屬於一種非正式課程的設計，它是在某一個我們把它列為畢業門檻，也就是從進階、初，基礎性、進階性到後面的志工服務總共要累積七十二小時，這是它的畢業門檻是這是打底的，那將來到他大一我們會有開始一些課程，比如說我們的服務學習以物理解決，對不起，問題解決的那門課，就讓他開始慢慢導入所謂的行動導向這部份，那這部份比較屬於他自願去選擇的，而不是他畢業門檻的要求，也不是不再就是以品格陶養為重，而是說能夠轉化讓他能夠把他在大一所學到的服務學習，以及大二大三的一些專業知識的涵養，能夠導入到社區真正的需求，去從事一些真正的行動。

靜宜大學通識教育中心林益仁主任：

好妤剛剛因為時間的關係，所以其實我講的比較模糊，不過這位老師或者是主任其實問得滿詳細的，都問到重點了齣，那我想剛剛兩個問題我先從人文素養開始跟大家說明一下，就是其實我們的二四六的課程其實是一個逐步改革的過程齣，那人文素養其實一直到這個學期我們才說其實是比较穩定的一個上路，那過去其實我們保留了一個傳統就是說，我們其實其實並不是一個授課，而是規劃很多項不同的活動，讓學生自由的去選擇，不過都有一些限度，他一定要去參加幾個活動這樣，那這個的主要目的其實是希望能夠培養學生他有這樣的素養出來而不是被強迫，他有一點點自我學習自主學習這樣的一個意味讓學生來做，可是它有一個問題，那個問題就是說那怎麼評量怎麼評量，其實其實活動量已經夠多，那我們現在其實在設計說是不是在最後，希望學生可以寫一個一千、兩千字的心得報告，我們希望還是說透過一個競賽的方式來寫出他們的心得，然後跟我們的老師系統去合作來做這樣的事情，但是坦白講這個部份也是都還有蠻多改進的空間，那至於說服務學習跟行動導向，服務學習剛剛我已經說明，其實我們服務學習真的是走比較早，而且其實現在已經全國有名，那行動導向這個通識改造在後，現在我們其實是在做一些磨合齣，那這個兩個不太一樣的地方是服務學習，其實它比較著重在只是只是單一的課程，可是我們行動導向，它其實結合進來的這個基地建構，而且我們有研究的面向進來，所以我們有一些老師進到基地機制，他不是只是教學而已，其實是有一些研究面向還有一些服務的面向在那個地方。所以他可能將來在這個部份，在我們學校裡面可能進一步會跟服務學習的這個系統再做進一步的對話，因為的確是發展的軌跡不太一樣啦，謝謝。

綜合座談

臺北醫學大學邱文達校長：

那麼就下面我們開始進行可以說最後一個 section，那這個是綜合座談，那我想在我右邊的是...我先介紹一下，在我右邊的國立中央大學的李光華教務長，在我左邊的是國立台灣大學社會學系陳東升教授，在最左邊的是本校的陳大樑副校長。ㄊ那我想這個 section 呢是不是先請三位呢，先就這個前面這幾個討論呢，我們先看看請各位先發表一些意見，好不好？是不是先請教務長先開始好不好？謝謝。

國立中央大學的李光華教務長：

好，謝謝。邱校長還有其他幾個教授，那個本來是蔣校長要來參加這個綜合座談，因為他剛剛去檢查眼睛，那結果醫生給他做了雷射治療，所以他就沒有辦法過來，所以我剛剛在教育部開會接到它的電話就馬上趕過來，那當然中大通識教育我也，自從四年多前（以羅）下來我作教務長來，就是我一直都參與了中大通識教育的整個發展，我個人這些年來的一個經驗這樣子就是，除了其實這些要發展的這些方向或者說要做的內容，我到覺得這老早就有很多很多討論的書呀或論文呀，這都不成問題，重點說要怎麼樣在這個學校裡頭，把這個通識落實要落實精進，這是很困難的事情齣，那課程要好要廣，教的方法日新月異，就是要求...求改變，注重學生的學習的效果，這光靠通識中心或一些熱情的老師還是不夠，學校的行政部門支援的方面要大力的投入，尤其是很多課程，課程...我們開始的時候往往都是課程的不均衡，不均衡其實是一個滿大的問題，人文社會的某些領域一些的課程其實相當的多，其它某些的課很不夠，如何是這些不太願意教的課又很重要的課，這些課能夠均衡的在通識課程中呈現出來，那是那是真正要滿費勁的齣，那要用誘因，誘因有的時候也通識通識有些不足，那也要加上一些各種的技巧，跟一些那特別的方法，總之要讓大家認識到這個確實對學校的學生很有幫助，來造就一個柏雅專精的一個人才，也必須要從各個角度來很好的課程的這樣一個訓練，所以如何我個人經驗四年走過來，這個慢慢的上軌道了，但事實上還有很多很多值得在精益求精加強之處，如何我就簡單的報告一下我這幾年來的心得，謝謝。

臺北醫學大學邱文達校長：

謝謝。好，那我們謝謝李教務長，那是不是我們也請陳教授來跟我們分享一些心得。

國立台灣大學社會學系陳東升教授：

校長、還有兩位與談人還有在座各位，已經五點了，聽說外面塞車塞地滿嚴重的齣，所以如果我們可以早點結束的話，呵呵呵，對大家應該都是一個很好的事，因為今天是禮拜五嘛，那在教育部推動中鋼計劃已經四年了齣，我想有很好的成效，那這個領航學校跟各個單向的重要的相當有成就的一個學校呢，在這個計畫裡面都被選出來了齣，我覺得這個是正面的啦，那因為我們就是要能夠求全，所以對於這四年所努力建立的這個工作齣，像有些優質

的通識課程建立這個通識教育的課程平台，還有選這個通識的全國的傑出教師，我想這些工作都已經慢慢的上軌道，也已經看到這個一定的成效了。

那我覺得我們未來可能重要的地方是在於學生的角度，怎麼樣來看這四年我們所推動的這個工作，那這三四年有很多機會去參加學校的評鑑，或者說其他訪視的這個工作，那最近到一所學校去，那也是非常著名的學校，我們跟學生在談，舉一個最簡單的學生的反應，到目前為止，我們問他專業課程跟通識課程他所花的時間，最多大概就是六分之一，我說是跟專業課程作一個比較，有些學生甚至會說通識課程本來就是可以稍微修養生息一下，不然課程太重該怎麼辦，那這四年來這樣子的一個回答，人數比例事實上沒有什麼太顯著的改變，所以我常常在想我們投資了這麼多的經費，我們選出這麼多的傑出的通識教師，我覺得這非常的好。但問題是整個學生在整個通識教育，他的看法、他的意願、他的學習動機還有他的學習成效，到底是不是有很多慢慢的逐步的在改善？我想我們還是要慢慢脫離通識教育呢被當成是次要的、補助的，或者是說再其他課程就一個可有可無的這樣一個結構，當然每個學校要都非常努力，長遠以來這樣一個問題，這樣一種對通識教育的刻板印象也不是一天兩天能夠改變的，竟然我們投資了這麼多經費、這麼多的努力，我們還是這個以行動問題導向來看，我們還是希望看到一些成功的案例。去年我們辦了一個活動，曾經請到那個王德威教授，他本來在哥倫比亞後來在哈佛大學，他也談了一點通識，他就提到說在哥倫比亞大學，我想大家很熟悉的，他們很重視這個經典閱讀的通識，不管是東方的西方的，讀的都非常地難，不管你什麼科系都要讀，他就講到一個情況，我想這個情況或許，我不是說我們一定要像哥倫比亞大學這個樣子，但是我們呢或許是我們所期待的，他說很多要進去哥倫比亞大學讀書的學生，就是衝著這個經典閱讀來的，大家讀得都非常地辛苦，可是呢變成他們學校的特色，而且這個是他們整個學習過程裡面，非常重要的一個經驗，但我想我們在台灣應該也很難找到，這樣子一個的學校，可以在通識教育它的品質、它的內涵，那讓學生的這種想像和感受可以如此之深刻，我想這大概是需要下一個階段需要去思考的部份。我們所有的努力，其實真正要落實的是在學生，學生的這個部份，所以如果在學生，而且不是選擇性的一、兩個學生，或者是百分之五、百分之十的學生，我們希望看到整個學校它的那一種對通識的態度和學習的氛圍，是有明顯的這個改變，那這個是我們希望未來第一步現在走過去未來的通識的中綱計畫，到今年的十二月為止，可以說是非常的有成就的完成了階段性的這個任務，下一個階段是這個核心素養、核心能力的這個中綱計畫，我想我們是這個一個計畫接著一個計畫，那能夠實實在在地在學生身上看到那些改變，而不是只看到課程的數量呀看到老師的這個部分，我想最難的還是在學生的部分，我想我們這個可能需要還有滿多努力，大家要一起來想想看怎麼樣去做些改變，當然在制度上學校的這個主管也很重要，就是如果說這個學分數，必修學分數還是很多，或者是說通識教育負責通識教育的這些老師人數或者是授課的這個負擔，還是很沉重的話，我想這個也不是很容易把這個通識教育給提升，我想這個大概不解決，我想大概也是非常困難的，以...我們當然今天也很高興看到這些成果啦，高興一下下就好了，我們後面大概還有很漫長的路，在通識教育的改革的這個地方，有很漫長的路要往前去進行，不過當然有很多好消息是有很多學生我們跟他在訪談，有些畢

業了他回來以後，畢業的校友的這個訪談，他回來以後他說通識教育很重要，但是年輕的時候不懂事不知道，那我們希望不要再有這種窮千金難買早知道的窮的這一種情況，那既然在學校裡面，我們提供他這個機會這個了解的這個可能性，那我想我們整個教育的改革，還是要回到比較實質的部分，太多的、過多的這個形式上的這一種創新、創意窮，慢慢我想還是落實到比較簡樸的、比較實質的這個地方，不要讓學生看得這樣頭昏眼花的，但是又不知道到底這個教育的宗旨這個目標到底是甚麼，他的學習動機、學習態度到底是改變了沒有，我覺得這個我想是我們在下一個階段可以去看，那我剛剛講的可能很多是我的偏見窮，那對於各位的成就跟所付出的這個努力當然是不在話下啦，所以我想我就簡單的提到這裡，謝謝。

臺北醫學大學邱文達校長：

謝謝教授，好那我想下面就請我們陳副校長為我們說一些。

臺北醫學大學陳大樑副校長：

主持人邱校長、兩位與談人還有各位所有中綱計劃的堅持到最後的夥伴們，大家晚安。五點鐘了窮五點了，今天的整個的報告呢是按著結構面或者說計劃的結構面做鋪陳，能讓我們每個學校的成功的或績效良好的夥伴們都做了非常好的表達和討論，除了剛才兩位與談人所提到的一些事務，特別是中央大學行之有年在幾位校長的適學，對於通識教育的理念堅持下面所衍發這麼好的成果以外呢，剛才台大東昇兄也特別提了就是說制度能救人也能殺人窮，怎麼樣通識教育的無論是規畫面或者是執行面，如果沒有一個好的制度配套時，其實是窒礙難行的。當我今天參與今天前面的這個頒獎典禮的時候其實是感觸良多，因為中綱計劃的這個三年呢，其實是我擔任教務長和通識教育中心主任，一路走過來所蘊育和陪伴著或者說學習的議程窮，就讓我對通識教育的變與不變，綜合大學和專業大學在執行通識教育的優勢或劣勢，以及我們如何把通識教育極大化或者是極優化的成功要素，我想就講這三件事情，那也許講的有點簡略，也先請各位先請多原諒窮。因為我是綜合座談而不是發表演講，所以就容我稍微簡而言之。第一個我想要跟大家分享，大家都都熟之，但我只是想把它提綱挈理，讓大家一起來思考通識教育的變與不變，當然我想我們想到通識教育的內涵，我想怎麼樣來 carry out 這樣的一個執行內涵。我覺得最關鍵的，我們先講「時」了，因為我覺得在這麼劇烈的時代變遷，很顯然的對於不同地區或者不同時代的高等教育，對於通識教育的要求，其實內涵是有它不一樣的。好，我舉例譬如說，在我們現在這個時代，對不起，就是假設是二十一世紀，我們可能對於創新有極高的比例的要求，我舉例啦我舉例，是不是創新這個 issue 在十八十九世紀或二十世紀初那麼重視？

當然也重視但可能在比例上是不一樣的，我是舉個例子窮，所以我覺得時代本身在通識教育的元素上面，其實有很大的衝擊賦予不同的面向、方向和義涵，但是從時代來講呢，通識教育很顯然有它不變的東西，這就是好像為什麼我們每個學校都慢慢進入核心課程、都慢慢進入經典閱讀的道理就是在這裡，我們還是期望在時代變遷當中，去掌握去追求那個不變的元素，當然這個是大家都已經知道的，那我就不要多做闡述。第二個我覺的關鍵是「人」，

這個人呢在教在通識教育裡面呢，我先講不變，很明顯得應該是以人的價值、人的思維、人的行為做為通識教育的核心的那一部分，但是很明顯的，這個人的部分在通識教育裡面變的一塌糊塗，怎麼說呢？當你把通識教育做執行的時候啊，她剛才兩位與談人也都講了，假設校長變了，我告訴你變的厲害了，大家同意過，剛才中央大學講了前任、三任、三四任校長都有通識教育的主軸理念，他們認為這是學校發展的三四個大的主軸那個關鍵部分，所以它就不變。但是各個大學老實說，校長們的 mission 好像不太一樣，譬如說是要堅持教學為主、教學研究並重或者是轉向教學研究大學，他們的 mission 就不一樣，它所導致、所衍生出來的後端其實都變了，所以我認為呢通識教育在定位上很顯然的，它有它人的因素的不變跟變。第三個呢我講「事」，事呢我就是說明用內涵這個來講好了，就是比較容易了解。我們認為通識教育內涵這個內涵的不變呢，過往你無論從國外的幾個大學、名校或者我們台灣，假設我們台灣大學...台大或是中央大學這樣好的大學，他們還是強調以文史哲社會為社會主體，跟人的科學接近的或者說密切相關的為主軸，這點我想大家是可以認知的，他所衍生出來的無論是知識面也好、素養面也好、價值面也好，所有的都還是以這個文史哲為核心，但是有趣的是這件事情在每個學校，你碰到了專業和通識，剛剛有討論，這兩個大板塊如果一分为二的時候呢，其實就不見得那麼白與黑、黑與白了，就發現說專業與通識在內涵上面，表面上好像是互補其實內涵上是很大的衝突，表面上是衝突其實內涵上又急需彼此的互補，所以這就不再是我們以不變的文史哲社會這樣以人的科學為主軸為內涵來看待這件事情，這是我認為它的變是專業與通識的這種認知的產生。那下面我們講到「地」，人事時地物的「地」，那我覺得不變大家可以發生，可以想像通識教育的執行和發生，永遠是在以課堂為主體的知識介面，我想古外古今中外皆然。假設最高學府因為，但是我講的是核心和起點，我講的不是百分之百，就是不會變的，因為我們就是在討論如何來執行或者是規劃或者是來導入通識教育嘛，我們今天就是在課堂上最主要是課堂上嘛，我不是全部但是課堂上，我們有行動導向、也有很多實踐的內涵、也有很多在課後的閱讀、也有很多 group decision 很多很多...，但是主要的、不變的幾百年來好像都還在課堂上發生，但是呢隨著地點的變遷，從早上頒獎典禮講說哈佛的教育的不可行，這個政大的（前教授）認為如果把哈佛的課程教育移植在台灣的話呢，可能是一個 fantasy 可能是一個過度的理想，不可行！但是因此呢顯然地點對於通識教育，隨著地點所衍生的人事物、資源和價值觀，對於通識教務教育的定義的不同，也產生了極大的變，這是地點。最後我講「物」，「物」呢我把它比喻為資源好了，就是說講得廣泛一點。因為我認為不會改變的就是說，如果我們有一個很的通識老師，我所謂好者，就是具有通識理念和通識教育熱忱的老師，他所衍生的課堂、他所衍生和學生的互動、他所衍生對於學生所影響的價值觀、學習模式，包括...我舉例像經典閱讀啦...諸如此類的，他所衍生的這個價值鏈是非常無遠弗屆的，喔我認為這個是不會變的，但是會變的是甚麼呢？這個資源面如果是在不同的學校、不同的國家，這所謂學校講得很白，就是公立和私立就是很大很大的差別，不同的單位、不同的在學校裡面，在同樣一個學校不同資源的分布，我認為這完全會帶來完全不一樣的通識教育，所以我覺得資源本身也是也就是這個「物」的本身也是值得我們關切的，所以我覺得在時代或者是地點，都在改變的一個過程當中，我覺得我們的確

是要綜觀通識教育的變與不變，而在去尋找一個最適合我們的學校、我們的師資資源和我們的老師課程，以及我們的學生屬性，而後來做通識教育的規劃和設計，這是我為什麼要綜觀通識教育的不變與變的理由，這是第一點。第二個我想跟大家 share 的就是說，今天我們看到那麼多好的學校，不論是公立大學或是私立大學，都讓我思考一件事情，就是通識教育在綜合大學和在專業大學裡面的一個差異，假設我們講技職學校，或者像我們台北醫學大學是一個醫學為主體的一個大學，我們假設它是叫作專業專業大學，我覺得這是看待通識教育是全然的不同的，那我就嘗試來跟大家 share 我所看到的不同，第一個是領導軸線的不同，我覺得在通識教育的領導者在綜合大學裡面，因為他太重要了，所以呢常常是交給非通識的主管來做，我現在講的非通識主管，也許是未來的教務長、未來的副校長、未來校長的人選，這些特別具有教育理念的人他們來搞通識、他們來帶領通識，所以常常可能是生命科學院院長、可能是工學院院長、可能是理學院院長，我現在講的這些領導軸心，我現在講的不是百分之百，不過我看到的普遍現象是這樣，但是在專業的學校裡面反而有個對照，但是在專業學校裡面反而就是有個對照，因為專業學校自己本身的專業是已經確立的，它的板塊是很固定的，因此它所需要的通識就是這個板塊以外的，我們剛剛假設我們把它狹義地看待是文史哲社會與人的科學為主體的這些元素的話呢，它通常找一個這個領域的人來當通識的領導人，所以我從某個角度來看，就是綜合大學就因為所有的資源都有了，所以呢就不太重視通識的專業，反而專科的大學呢，因為它什麼它的專業裡什麼都有但就是沒有通識，所以呢反而比較重視通識的專業。所以呢我現在請大家原諒我用二分法，但這個二分法是不準確的，我只是講一個概念，就是軸線的趨勢好像是這樣。那麼綜合大學和私立大這個專科學院的課程軸線，剛才講的是領導軸線，課程軸線有甚麼不同呢？我覺得綜合大學是非常廣泛的面向，因為它什麼學院都有呀，它的各式各樣的我們所定義的專科學院，就是文史哲社會的所有學院，所以它的面向是非常廣泛的，但是專業的大學呢它的通識面向反而需採取非常互補的，我舉個例，我們去政治大學去上通識課程，那是在上什麼呢？在上像醫學導論，它們認為醫學導論是像政治大學這樣綜合大學的通識課程，那我們在北醫呢？我們就請政治大學的老師來上一些社會學、來上一些相關的歷史和文學，因為這是我們醫學大學的通識，所以呢在綜合大學裡面，它是屬於綜合面向，普遍、廣泛而不集中；但對我們專業大學的通識而言，我們是必須採取互補的通識認知，所以我認為課程的軸線也有極大的不同。第三個我要講的是資源軸線，我覺得綜合大學裡面無可厚非的，不論是公立大學私立大學，它有非常相對而言大的、廣泛的空間、師資、人才和學生的資源，這點是可以在裡面有比較全面性的操作和運作，但是呢在專業學校裡，它並沒有這麼 luxury 的一個做法，它必須要聚焦它必須要目標要單一，然後呢它必須看得到果效，所以我覺得在專業大學裡對於通識教育的這種資源的軸線，思維是和綜合大學是不一樣的，也應該不一樣，也本來就是不一樣，那這個三個軸線者呢是我的觀察而無關對錯，所以分別就領導軸線、課程軸線和資源軸線來說明綜合大學和專業大學學校的不同。最後跟大家分享一下，覺得我觀察如果把通識教育做得我認為是成功的，它顯然是有一些要素的，那我認為主要是有兩個變相，第一個是領導的特質，沒有這個是不可能成事。如果沒有領導者的理念，沒有領導者的軸線、沒有領導者的資源投入、沒有領導者

的執行與決心，只是瞎子領瞎子，一起掉到坑裡，這是聖經上講的話，所以我認為領導的特質我覺得是關鍵因素，顯然是要有的，所以我覺得北醫非常有幸，在我們前任校長和邱校長非常重視人文的素養得這一部分呢，讓我們學校的通識呢是逐漸成長而且這個方向也沒有改變，這一點我覺得我們學校是滿幸運的。第二個我認為是導入，導入的模式，剛才如果有了很好的理念沒有一個好的課程模式，其實也是枉然，所以我覺得如何導入呢，裡面就牽涉到了師資、課程和導入的模式，那這個導入模式呢講來簡單實行上是困難，怎麼樣做課程導入之前有良好的實驗設計、教師的 exercise、模擬成長而且進入正式的課程之外，而且還要有非常周全的配套，這個課程導入才能夠成功。所以任何一個經典課程要成功，都是非常高難度的，所以我認為這個導入的模式是非常重要的，但是這個導入模式有三個共同點，我馬上就講完了，第一個是這個導入者的熱忱，所以所有被學生讓學生能感動的，都是這個授課老師有極高的對於自己通識專業內容的高度熱忱，來感染學生的學習動力和興趣，我覺得這是不可能絕對不可能或缺的。第二個我覺得通識課程在大學裡面，應該要逐漸的開花結果，open minded 要捐棄一己之見是何等的重要！如果各個學院、各個專業領域、各個通識老師堅守自己戰場抵死不從，不合時代、不合學校、不合學生、不合通識的變遷一起來移動的話，很難有一個全面性的好的通識課程，所以我覺得 open minded 是非常重要的。最後我認為對於通識教師的挑戰，是越來越需要跨領域、跨課程的合作和介入，那這一點我們校長非常強調——就是團隊精神，通識教育在專業課程裡面越來越需要藉由行動化，實踐和各種課程之間通識與專業的交叉置入或融入，都需要和其他不同的領域來做合作，所以我認為課程的導入裡如果沒有熱忱、沒有 open minded、沒有跨領域、跨課程的合作實在是很難成功，所以我想我就先就以上通識教育的變與不變，綜合大學與專業學校對於課程軸心的不同，以及我所認為我所看的通識教育成功要素跟大家分享，謝謝大家。

臺北醫學大學邱文達校長：

非常謝謝三位與談人的非常寶貴的意見、寶貴的經驗，我也分享一下經驗，我不是非常深入這個通識教育，都是陳副校長教我、林教務長教我、還有林文琪主任教我，那我才稍微懂一些。那麼就像李教務長所說的，這個真的必須全校性的動員、全校性的投入，然後校長呢有這個當然是從副校長來的理念、願景，透過策略再經過陳教授所說的制度面再推出去，這個學校才比較推得動。第二個呢我想這麼多的課程裡面，我想我印象最深刻的還是典範教育，我覺得找到一個典範比上了一年課還有效，像這個林從一教授是我們人文社會學的典範，陳大樑副校長就是我們臨床教育的典範，那麼還有很多很多...那我們也讓他想到一很偏遠很多的地方都有很多的人在那裡工作，那讓他們感動，那我覺得這個是我看到呢所有他們這個最深刻的印象裡面，這個是我最深刻的印象。那第三個是我們教務長、副校長提出來這個專業，因為這是一個非常專業的大學，專業通識專業化跟這個專業通識化是滿有意義的，我覺得把這個融入裡面這個是我覺得對於學生滿好的。那平常呢我們看這個我們這個專我現在我們過去是叫作專業大學現在是有一點叫作綜合專業大學，因為人文社會學院也成立了，所以稍微有一點綜合專業大學的味道，但是呢又要走向研究型大學，所以這個時候呢很多東西的 balance 就很重要，我們叫作...垂直的我們叫專業；水平的我們叫通識人文，那麼這兩個呢其

實就是在尋求 balance，那麼研究呢跟這個通識呢也是一樣在尋求一個 balance，要不然就會變成很多科學怪人，要不然就會像白色巨塔裡面的怪人，非常多。那另外呢有時候，我們學校也很奇怪，過去也培養很多的這個譬如說不修邊幅的，或者是反社會情節的作家啦、藝術家啦、歌星呀都很多，有些他也不做他的這些，這可能就是在 balance 上面是滿重要的。所以我們也時常在講說 (outcome base 的 education)，其實很多事情是從 outcome come 回來的，到底是以前是為什麼會這樣？那我們將來要怎麼走，我時常這樣想，我說到底要怎麼樣？所以我的感覺就是像陳副校長講說的變與不變，或者任何的事情都是需要一些 balance，才不會教出很多奇奇怪怪的，這個是我的感覺啦，所以總之呢我對所有的他們提出來的任何一個建議呢，就只有四個字就是全力支持，大概就是這樣。那我想我們也聽聽在座，也許有很多好的意見，特別是我的師大附中同學—黃寬重教授呢，應該是有很多的很好的 comment，可不可以也請黃教授 comment？

長庚大學通識教育中心黃寬重教授：

老同學不能這樣陷害嘛！這個我其實做為一個學習者我，能夠一天坐在這裡沒有離開的原因，我覺得來這裡的收穫比在家裡還要多，所以我選擇在這個地方。那這三年來我有這個機會，這個參與這個計劃的每個階段，所以從這個階段裡面我學到學到了非常多，其實我有幾個想法是這樣，第一個我想剛剛陳大樑副校長談到了很多，他看待問題看待通識教育的發展，我想這個是以他三年來親身經歷

在北醫所推動的達到的成效來做這樣的了解。那我想再說的就是，台灣這幾年推動通識教育，當然很明顯在成長在改變，但是精神上大家一開始都提這個哈佛的通識做典範，當然這個受到很多現在有一些批評跟檢討，這個本來就是應該，很...不夠資格完全要學哈佛，但是呢有一個學習的典範，有一個動力其實還是好的。當然台灣的其實要比較明顯的感覺到，在我看起來有兩個層級，除了公私立以外，前段的學校或者教卓到研究型大學，以及到後段到技職到後面大學，這大家都很認真，但是不宜用同一個標準，現在也可以看到我們其實有很多種標準應該建立不同的這個區域的群體的這個互相學習的觀念，如果全部都用台大、中央大學、清華大學的標準的話，可能對後面的學校的學生或老師在施教上會非常的辛苦，所以我當然知道像行動導向、問題導向，它本來的立基點，像清華大學的是比較有帶有學術涵養的部分是重要的，但是你如果把所有的都用清華大學這一套去在非常後段的去教的話，那對學生對老師都是一個災難，效果可能也剛好相反。所以我覺得恐怕下一個階段要開始思考用什麼方式來對學生最有效，這樣呢才不會讓這個所謂哈佛大學的迷思，在我們這裡永遠成為一個問題，這個這個是因為你現在可以看到，台灣的這個教卓教學傑出教師裡面，也可以看到其實形成傑出通識教師，其實他最重要的動...根本，還是在個人對教學的熱忱所帶來的感染力量，感染力量，但是我也期待看來以後也覺得現在正在，陳副校長所強調的在創新的這個階段，通識的老師不宜為了迎合創新的時代潮流，而把自己的原本的學科的基礎拋棄了拋棄，就是說學科還是有他最重要的學科基礎訓練跟素養要有，否則的話呢我們全部都在技職體系教國文就教...就教創作，學生去拍拍照片這樣也是很好的，那可能全部喪失了通識的一些基本的最重要的涵養，所以我覺得這種可能也需要在下個階段好好的想一想，因為在我

們經歷的過程，有很多非常認真的老師但是他就是在口味上太迎合了時代，雖然我們現在是已經從賞析跳到還有學術成載的問的時候，但是有很多太這個通俗或者是庸俗性的東西，我覺得在這個環境裡面還是存在的，當然通識教育在台灣其實這個教育問題存在非常久，從我們上一代到現在都存在，那這個結構性的問題一直也沒有辦法改變，通識的老師，包括他的弱勢的形成跟他教學研究動力的不足，如何提升？這個其實都是跟整個教學品質的提升都結合在一起了，短時間內沒有辦法改變，但是我也很希望這個下個階段的教育部通識核心計劃，能夠繼續在這一方面，能夠帶動、促動、促進通識老師在教學，或者是在帶學生的這個品質上的這個提升，多做一點多貢獻一點力量的話呢，它的成效呢會在原有的基礎上做得更好，這個是我對後面的一些期待，因為已經是個退休的人，應該以後是可以少參加這樣的會了，今天很意外地本來當客人，結果不小心就變成陰錯陽差要參與講一些話，非常感謝。

臺北醫學大學邱文達校長：

退休要更努力參加不然會生病的。不曉得哪位還要不要 comment？林教授要不要 comment？林處長。

成功大學醫學院林秀娟副院長：

成功大學醫學院林秀娟，今天非常的佩服所有的這個學校還有老師勳，我覺得過去這三年看到這樣子一個老師的熱心和投入勳，我非常的感動，我其實是來進行一分鐘的廣告，那下一個期程的教育部の中鋼，有一個計劃叫做核心能力養成計畫，那這個也是在林從一教授之前的規劃底下，之後會有成功大學還有幾個學校所組成的團隊，來這個計劃辦公室，同時呢在林教授林從一教授的規劃裡面，也會有一個全校型的這個公民陶塑計畫，所以非常希望呢今天在座的學校還有老師們，繼續再來支持。那我不知道有一個很小的問題還是很大的問題，那就是這個中央大學李教務長提到一件事，就是其實呢我們都知道在這個學校裡面怎樣去 motivate 資深的教授，由其是專業科系的教授來投入通識教育，真的不是那麼容易，那您剛剛要剛剛說可以有一些誘因或者是特別的方法，可是沒有說明，不知道用什麼樣的可以讓我們來學習？

國立中央大學的李光華教務長：

好，謝謝。那個是這樣子，因為原來在通識的課程裡頭本來是全是通識選修，那通識選修裡頭除了專任導師以外，也有相當多的兼任導師，後來因為做了通識改革有一部分是核心必修，那通識選修把它更更把它更好把它調得更多，選擇一些好的課程留下來，那在核心必修方面全部都是專任的老師在教，而且刻意得要去找，而且有分成四個領域要均衡的發展，那均衡發展就當然就人文社會自然還有應用科學四個方面四個大的領域，那通常是有有兩還有社會科學裡頭的我們有管理學院，有些學院的老師要叫他去教通識，真的是很困難，他通常不願意，他說他花了那麼大的勁，然後他什麼什麼班，它的誘因又比它大得多，而且通識課也不好教，大班有的時候教學評量成績也不太好，所以經過很多討論，事實上我們在學校裡頭有制訂了一個通識課程...核心通識課程的獎勵辦法，意思說教這些核心通識有經過我們總教學中心，柯老師是總教學中心的主任，經過總教學中心有一個 committee 去遴選篩選合

適的老師，在裡頭教的這些課程都算額外的鐘點費，就是他教幾分學分就是超鐘點就是了，不管他是否已經超鐘點都算他的超鐘點，所以這個是一個誘因，那每年當然也要花一些這些鐘點費，這是一點。另外，有些課程上是三學分的那或者兩學分的也有，就是說我們花了不少的這些經費，請這些研究生當作這個助教，有這個課程的助理這個討論的助理等等...，這些討論課程也需要這些助理來協助，其實花在這個助理上面也是很多的一些經費。由這樣子我們也挑選好的老師也可以要求這些好的這些老師，怎麼樣希望他教得更好，這是這是這方面。那另外其實還是不夠，因為每次我在開始的頭一兩年，我在各種的會議裡頭，常常就在會議中請這些各個學院的院長要怎樣怎樣，他們有總是有理由，私下也要去跟他們談，所有講的其他的各種，還有一些別的啦就是反正還有一些方法也不太好詳仔細說啦，就是說各種方法去催他們，希望他們了解。最終是因為了解到這個重要性，也因為每個學校都有它的特色，那中央大學除了一般的理工之外，大家知道在地球科學方面還有理學院有些太空啊或者天文方面都有它的特色，像理學院還有那個認知的洪蘭老師他們的團隊，這些都是特色，他們能他們能教這些課其實對於學校裡頭這些同學的學習是很有幫助的，他們後來也覺得自己負有這些使命啦，所以現在大概大多滿願意去做的，而且希望能夠愈做愈好，所以這個發展上，謝謝。

臺北醫學大學邱文達校長：

那還有沒有什麼？大家誰要因應什麼 question、comment？或者是...林教授，來來來。

教育部通識教育中程綱要計劃辦公室計畫主持人林從一教授：

那再補充一下其他學校的做法，也關於就是邀請一些資深的營養的老師來開始上通識課程，在政大呢有彈性薪資相關的特聘教授，在特聘教授的時候呢會幾乎用要求的方式來開設通識課程，特聘教授的預設說他們通常比較資深比較的優良老師，但這整件事情大概誘因都有限啦，最後還是要建立起榮譽感，所以有時候我們會用說故事的方式，是邀請校長先來開設這些課程，那麼這個課程就必須要是非常良好的規劃，把它的重要性通通不斷地宣傳把它突顯出來，那校長最有指標性，那或許可以邀請院長等等的，同樣帶有指標性，把能夠開授那門課當作一種榮譽，這樣子或許會使得一些資深的優良老師可以過來。不要讓...配套措施做好，盡量不要讓這些老師有太大的挫折感，因為他們如果教了以後，學生反應不好等等，他會覺得我幹嘛要來教這些事情，各個學校有各個學校不一樣，謝謝。

臺北醫學大學邱文達校長：

好，還有沒有哪一位要分享經驗也可以，都太客氣了。好，那我們如果沒有最後每一個人一分鐘做個結論，好嗎。

國立中央大學的李光華教務長：好，謝謝。很高興來參加這個會議，謝謝。

國立台灣大學社會學系陳東升教授：

可以開了齣，我想講還是剛剛講的，所有東西還是要在學生身上可以看的到，而且不是一兩個學生是整個學校的這個學生，那我也真的滿希望各位除了看量化的教學評鑑之外，在座的教務長、校長齣有機會多找一些學生來問問看他們，對於通識教育他們學到什麼、他們想學什麼、他們看到什麼？因為我們在推一個教育部的計畫，就是醫學教育的這個人文人文

社會科學醫學教育的這個改革，那個賴其萬賴教授他負責這件事情，我覺得他有一個很好的構想，他找了學生的這個代表，來參與這整個課程的改革跟就是課程的那個規劃，那我覺得這些學生其實他們有幾次的這個討論，我跟他們在一起在交談的時候，我覺得這些學生非常有熱忱、非常的有想法。最近一個例子是，不是台大醫學院有一個所謂的吃雞腿事件，那這個事情學生所做的反應是什麼？他們做了座談，他們自行啟動的，對學校的課程評鑑反應是什麼，他們呢找出過去課程配置不合理的地方，像有些課重覆教授，然後呢，有些課是每次都是找十五個老師講主題，每個人都不知道前後在講什麼，所以，他們有一個整個改革的建議書，就交到學校去，跟這個院長談，那這院長也真的做了很大的改變，讓那些重覆不必要的課程，讓那些前後沒有連貫的課程，真正的扎扎實實的去改變它，所以我們教育的目的最後還是在學生，那對於學生的意見我們要透過合適的方式，能夠有一個溝通，那也不要小看學生，對於這個課程改革，他們有的創意跟想像，還有對學習品質的要求，這個是我可以在這邊提供給大家參考一下的，謝謝！

臺北醫學大學陳大樑副校長：

作為通識教育的提供者，我覺得領導者是需要，所謂領導者的意思可能是老師以上，包括通識教育中心主任、教務長、副校長、校長，對於學校面結構的行政主管，具有共識下的理念，而且，持續有決心的把資源做投入，這就是領導者的責任，但是從課程提供者的老師而言呢，就要有榮譽感，我非常同意()老師講的，要有榮譽感的專業堅持、課程準備、設計，和學生學習最大效益的操作模式，這一點呢我覺得是專業裡面還是要講求方法論，over all 我覺得如果學校裡上上下下都具有通識教育的理念和熱忱的話，通識教育一定會成功的，謝謝！

臺北醫學大學邱文達校長：

那最後我代表教育部計畫主持人，還有臺北醫學大學，跟大家致上最深的謝意，大家坐了一天，謝謝！謝謝！

授權書