

# 「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」研討會

## 教育部補助計畫結案報告

(2006. 7. 1-12. 31)

### 一、計畫目的：

近來台灣本土化的發展迅速，各學門都有本土化的跡象，尤其人文學門的快速發展更反映出台灣本土化的勃興。雖然台灣史的教學與研究在部份歷史系所和研究單位，已有部分的累積，但是囿於環境的限制，臺灣史系所的設立，在人文學門當中則是較晚起步、規模較小的，亟待進一步推動，方能有更大的進展或擴充。另一方面，為因應外在環境的變化，台灣史研究與教學，亦肩負學術文化發展的重責大任。就學術專業領域而言，人文學的研究具有一定程度的本土性與特殊性，而本土研究的強化不僅是與國際化連結的重要面向，也是國際學術競爭的強項。就學術的國際化而言，當台灣經驗的研究逐漸在國際學術領域受到重視之時，深植本土的臺灣史研究與深化，本應該是臺灣歷史學門發展的重點。從另一個角度來看，當知識份子普遍認識、接受臺灣本土歷史教育，是瞭解整個國家發展的歷史，進而培養國際視野的重要基礎，因此台灣史的推廣與普遍化成為相當重要的課題。為全面檢視國內大學台灣史研究相關系所開辦之現況並展望其未來之發展：包括大學台灣史研究系所定位、發展方向、課程、師資質量，大學與台灣主體性教育的配合（包括通識教育及傳統歷史系的台灣史課程），各系所初步評鑑成果的檢討；以及台灣史研究如何因應全球化，與世界台灣史研究、教學接軌等問題，特進行本計劃，期待能夠深入了解目前台灣史學界及各大學相關系所的通識課程、共同科目的台灣史課程概況，並提供未來發展的參考。

### 二、主辦單位：

教育部

### 三、承辦單位：

國立政治大學台灣史研究所

### 四、會議時間：

2006年12月15-17日（週五、六、日）。

## 五、會議地點：

國立政治大學行政大樓第五會議室

## 六、會議實況：

1. 開幕式：杜部長正勝致詞、吳思華校長致詞
2. 論文發表：共六場十八篇。
  - 第一場：台灣史系所師資、課程概況（溫振華、薛化元）
  - 第二場：台灣文化系所師資、課程概況（鄭瑞明、吳翎君）
  - 第三場：歷史系與通識課程之台灣史課程概況（吳學明、柯慶明、吳密察、陳鴻圖、鄭梓）
  - 第四場：台灣史研究的概況與回顧（翁佳音、戴寶村、鍾淑敏、陳翠蓮）
  - 第五場：他山之石（家博、戴維理、金丸裕一、金勝一）
  - 第六場：台灣相關系所的初步評鑑結果與回應（吳文星）
3. 綜合座談：台灣史系所發展回顧與展望（黃寬重主持）
4. 教育部中綱計畫說明會（范銘如主持）
5. 與會人士：包括台灣文史研究相關系所老師、研究生共 160 位。

## 七、會議議程：

第一日：

十二月十五日（星期五）					
議程					
場次	主題	主持人	題目	主講人	特約討論人
08:30-09:00	報到				
09:00-09:30	貴賓致詞				
09:30-10:40	台灣史系所師資、課程概況	鄭欽仁	國立師範大學台灣史研究所	溫振華	吳文星
			國立政治大學台灣史研究所	薛化元	
10:40-10:50	中場休息				

10:50-12:00	台灣文化系所師資、課程概況	黃秀政	長榮大學台灣研究所	鄭瑞明	戴文鋒
			花蓮教育大學的台灣史教育	吳翎君	
12:00-13:30	午餐				
13:30-14:45	歷史系與通識課程之台灣史課程概況	陳芳明	通識課程中的台灣史課程檢討	吳學明	陳君愷
			國立台灣大學台灣學程中心	柯慶明	陳萬益
14:45-15:00	茶敘				
15:00-17:00	歷史系與通識課程之台灣史課程概況	張炎憲	歷史系的台灣史課程設計—國立台灣大學	吳密察	溫振華
			歷史系的台灣史課程設計—國立東華大學	陳鴻圖	
			歷史系的台灣史課程設計—國立成功大學	鄭梓	

第二日：

十二月十六日 (星期六)					
議程					
場次	主題	主持人	題目	主講人	特約討論人
09:00-10:20	台灣史研究	曹永和	荷西時代	翁佳音	康培德
			清代	戴寶村	張勝彥
10:20-10:30	中場休息				
10:30-11:50	研究的概況與回顧	許雪姬	日治時期	鍾淑敏	林玉茹
			戰後	陳翠蓮	李筱峰
11:50-13:30	午餐				
13:30-15:20	他山之石	黃富三	澳洲台灣史研究與教學概況	家博 (Prof. J. Bruce Jacobs)	張隆志
			美國台灣史研究與教學概況	戴維里 (Dr. Evan N. Dawley)	

15:20-15:40	茶敘			
15:40-17:00	李永熾	日本台灣史研究與教學 概況	金丸裕一	呂紹理
		韓國台灣史研究與教學 概況	金勝一	

第三日：

十二月十七日（星期日）				
議程				
場次	主持人	題目	主講人	特約討論人
09:00-10:00	黃寬重	台灣相關系所的初步評 鑑結果與回應	吳文星	呂菁菁 姚榮松 陳萬益
10:00-10:10	中場休息			
10:10-11:10	黃寬重	台灣史系所發展回顧與展望座談		薛化元 溫振華 吳密察 鄭瑞明
11:10-12:00	教育部顧問室	「全球化下的臺灣文史與藝術先導型 計畫辦公室」 96-99 中程綱要計畫說 明會		范銘如

## 八、相關建議：

一、雖然台灣史研究已經有相當的歷史，也有一定數量的研究、教學人才，但是相較於台灣文學研究所，在碩士班方面，台灣史研究所碩士班僅有兩所，數量明顯不足；博士班方面，雖然台灣史研究所今年也開始招收博士班研究生，但整體而言，數量仍然不足。如有可能教育部應該繼續協助增設台灣史研究所，並協助成立第二所博士班。

- 二、目前針對訂有合作協定的外國學校教師來台講學問題，教育部已訂有相關辦法。但是國外一般系所中，通常僅有一、二位台灣文史相關專長老師，而簽訂國際合作協定的學校終究有限，為擴大延攬其他學有專精客座教授來台講學，建議教育部有關來台講學的補助辦法能擴大及於沒有簽訂合作協定的學校。
- 三、目前教育補助跨領域工作坊或國際研討會，基本上都屬在國內舉辦，基於國際學術交流需要，希望能涵蓋在國外舉辦的相類的學術活動。如有經費困難，是否能補助參加者的旅費或機票。
- 四、研究生特別是博士班研究生的學術交流，不僅對國內研究生助益甚大，國外博士班研究生畢業後，在學術上也很快即能發揮學術作用，並維繫彼此的合作關係。而相關經費較舉辦學者間的學術交流，經費節約許多，後續效果卻相當可觀。建議補助台灣文史系所舉辦研究生的國際論文發表會或工作坊，促進交流。
- 五、目前國際學術研究相關辦法多偏重於邀請國外學者或研究者來台，但若是國際交流的學術合作，在正常狀況下亦應包括我國學者或研究者赴國外進行相關研究合作，故建議將此點納入教育部相關辦法。
- 六、目前國內各大學院校開設的台灣史相關通識課程，不僅數量不夠，有的學校甚至付諸闕如。至於有開設者，也有一些開設的教

師從未做過台灣史相關研究。建議教育部補助研究台灣史之專業師資所開設之台灣史相關通識課程，並列入評鑑，以有效推動各大學院校台灣史相關通識課程的質與量。

#### 九、附件：

1. 會議手冊 1 本
2. 會議論文 18 篇
3. 會議照片光碟 1 片
4. 會議錄影光碟 7 片

「台灣史研究相關係所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

會議手冊

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」國際學術研討會議程表

第一日：

十二月十五日（星期五）					
議程					
場次	主題	主持人	題目	主講人	特約討論人
08:30-09:00	報到				
09:00-09:30	貴賓致詞				
09:30-10:40	台灣史系所師資、課程概況	鄭欽仁	國立師範大學台灣史研究所	溫振華	吳文星
			國立政治大學台灣史研究所	薛化元	
10:40-10:50	中場休息				
10:50-12:00	台灣文化系所師資、課程概況	黃秀政	長榮大學台灣研究所	鄭瑞明	戴文鋒
			花蓮教育大學的台灣史教育	吳翎君	
12:00-13:30	午餐				
13:30-14:45	歷史系與通識課程	陳芳明	通識課程中的台灣史課程檢討	吳學明	陳君愷
			國立台灣大學台灣學程中心	柯慶明	陳萬益
14:45-15:00	茶敘				
15:00-17:00	歷史系與通識課程之台灣史課程概況	張炎憲	歷史系的台灣史課程設計—國立台灣大學	吳密察	溫振華
			歷史系的台灣史課程設計—國立東華大學	陳鴻圖	
			歷史系的台灣史課程設計—國立成功大學	鄭梓	



第二日：

十二月十六日（星期六）					
議程					
場次	主題	主持人	題目	主講人	特約討論人
09:00-10:20	台灣史	曹永和	荷西時代	翁佳音	康培德
			清代	戴寶村	張勝彥
10:20-10:30	研究的概況與回顧	中場休息			
10:30-11:50		許雪姬	日治時期	鍾淑敏	林玉茹
	戰後		陳翠蓮	李筱峰	
11:50-13:30	午餐				
13:30-15:20	他山之石	黃富三	澳洲台灣史研究與教學概況	家博 (Prof. J. Bruce Jacobs)	張隆志
			美國台灣史研究與教學概況	戴維里 (Dr. Evan N. Dawley)	
15:20-15:40	他山之石	茶敘			
15:40-17:00		李永熾	日本台灣史研究與教學概況	金丸裕一	呂紹理
	韓國台灣史研究與教學概況		金勝一		

第三日：

十二月十七日（星期日）				
議程				
場次	主持人	題目	主講人	特約討論人
09:00-10:00	黃寬重	台灣相關系所的初步評鑑結果與回應	吳文星	呂菁菁 姚榮松 陳萬益
10:00-10:10	中場休息			
10:10-11:10	黃寬重	台灣史系所發展回顧與展望座談		薛化元 溫振華 吳密察 鄭瑞明
11:10-12:00	教育部顧問室	「全球化下的臺灣文史與藝術先導型計畫辦公室」96-99 中程綱要計畫說明會		范銘如

## 會議規則

- 一、 在任何發言過程中，一聲鈴響表示還有一分鐘；二聲鈴響表示時間已到，請即停止發言。
- 二、 論文宣讀時間每人 15 分鐘。
- 三、 特約討論時間每人 7-15 分鐘不等，依各場次而定。
- 四、 自由討論時間每次限 2 兩分鐘；發言人請先說明姓名及服務單位
- 五、 綜合答覆每人 3 分鐘。

# 與會人士名單

(按姓名筆畫排列)

## 一、主持人

李永熾	國立政治大學台灣史研究所兼任教授
張炎憲	國史館館長
曹永和	中央研究院院士
許雪姬	中央研究院台灣史研究所研究員兼所長
陳芳明	國立政治大學台灣文學研究所兼所長
黃秀政	國立中興大學歷史系教授
黃富三	中央研究院台灣史研究所研究員
黃寬重	中央研究院史語所研究所研究員、教育部顧問室副主任
鄭欽仁	國立台灣大學歷史系名譽教授、台灣安保協會理事長

## 二、論文主講人

吳文星	國立師範大學歷史系教授
吳密察	國立台灣大學歷史系教授
吳翎君	國立花蓮大學鄉土文化學系教授兼主任、所長
吳學明	國立中央大學客家研究所教授兼所長
金九裕一	財團法人東洋文庫研究員、立命館大學經濟學部教授
金勝一	國民大韓國學研究所教授
柯慶明	國立台灣大學台灣文學研究所教授兼所長
范銘如	國立政治大學台灣文學研究所教授
家博	澳洲莫納什大學(Monash University)亞洲語言與研究中心教授
翁佳音	中央研究院台灣史研究所助研究員
陳翠蓮	國立政治大學台灣史研究所副教授
陳鴻圖	國立東華大學歷史系副教授
溫振華	國立師範大學台灣史研究所教授兼所長
鄭梓	國立成功大學歷史系教授
鄭瑞明	長榮大學台灣研究所教授兼所長
戴維里	哈佛大學歷史學博士
戴寶村	國立政治大學台灣史研究所教授
薛化元	國立政治大學台灣史研究所教授兼所長
鍾淑敏	中央研究院台灣史研究所副研究員、國立政治大學台灣史研究所合聘副教授

### 三、特約討論人

吳文星	國立師範大學歷史系教授
吳密察	國立台灣大學歷史系教授
呂紹理	國立政治大學歷史系教授、台灣史研究所合聘教授
呂菁菁	國立新竹教育大學台灣語言與語文教育研究所所長
李筱峰	國立世新大學通識教育中心教授
林玉茹	中央研究院台灣史研究所副研究員
姚榮松	國立師範大學台灣文化及語言文學研究所教授兼所長
康培德	國立花蓮教育大學鄉土文化學系教授
張勝彥	國立台北大學歷史學系教授兼人文學院院長
張隆志	中央研究院台灣史研究所助研究員
陳君愷	輔仁大學歷史學系教授
陳萬益	國立清華大學台灣文學研究所教授兼所長
溫振華	國立師範大學台灣史研究所教授兼所長
鄭瑞明	長榮大學台灣研究所教授兼所長
戴文鋒	國立台南大學台灣文化研究所副教授兼所長
薛化元	國立政治大學台灣史研究所教授兼所長

### 四、與會人士

Derlin Jinq	eco-ESCO Management instructor
Grace Huang	F.C.University graduated
James Barras 章衛	政大歷史所碩士一
Yawi Sayun 雅衛依	撒韻輔仁大學宗教學系研究生
王如賓	台北市永吉國中退休教師
王建鈞	政大台史所研究生
王偉莉	暨南大學歷史系碩士班研究生
王淑芬	國立台北教育大學社教系副教授
田勵文	台師大台灣史研究所碩士班研究生
向明珠	雲林科技大學兼任講師
江佳瑾	政大台史所碩三生
江詩菁	中研院史語所助理
何鳳嬌	國史館協修
余怡儒	國立暨南國際大學學生
吳佳芸	師大臺史所研究生
吳俊瑩	政大歷史所碩士生
吳昭儀	成大歷史所碩一

呂詠彥	文大研究生
李酉潭	政大中山人文社科所副教授
李依陵	國立中興大學歷史研究所研究生
李松山	台師大台文所研究生
李長興	政大中文博
李俊昌	國立政治大學日本文學系研究所碩士班研究生
李建南	空中大學學生
李朝凱	逢甲大學歷史與文物管理研究所碩士生
沈欣蓉	東海大學歷史系碩士班研究生
卓遵宏	國史館纂修
周健中	國文化大學史學系副教授
林伯欣	國立台南藝術大學藝術史與藝術評論研究所助理教授
林志晟	國立政治大學歷史研究所碩士班學生
林佳叡	台師大台史所學生（碩一）
林佳灵	台中縣大元國民小學教務主任
林佩欣	國立台灣師範大學歷史研究所博士生
林杰民	輔仁大學歷史學系學生
林政華	開南大學通識中心臺灣語文教授
林政誠	龍瑋文史社主任
林修合	中央研究院研究助理
林偉盛	國立暨南大學歷史學系助理教授
林桶法	輔仁大學歷史學系副教授
林逸帆	台灣師大歷史所研究生
林瑛琪	成功大學歷史系博士後研究員
林德政	國立成功大學歷史學系副教授
林穎怡	國立台灣師範大學台灣史研究所研究生
邵偉達	政大台史所研究生
邱若山	靜宜大學台文系副教授
姜振豐	淡江大學歷史系研究生
施芳瓏	倫敦政經學院研究員
施清瀚	台師大台文所研究生
查昕	國立台灣大學歷史學系兼任講師
洪維晟	中央大學歷史研究所研究生
夏良業	台灣師大台史所學生
徐年生	中研院近史所訪問學員
徐聖凱	師大臺史所研究生
祝亦男	成大歷史所碩一
馬振華	長榮大學台灣研究所助理教授

張 力	中央研究院近代史研究所研究員兼副所長
張文南	師大台史所研究生
張以牧	中興大學學生
張安琪	清大台文所畢
張秀寬	師大台文所研究生
張柏琳	國立暨南國際大學歷史所碩二
張素玢	淡江大學歷史系副教授
張國慶	上詠投資股公司董事長（政大行政管理碩士學程校友）
曹志華	國立暨南國際大學研究生
許世融	台中教育大學社教系助理教授
許志成	國立政治大學臺灣史研究所碩士
許佩賢	新竹教育大學副教授
許明芳	台北大學研究生
許峰源	政大歷史所博士班研究生
許理清	政大台史所學生
許進發	清華大學博士班研究生
許慈佑	政治大學歷史所碩士生
許賢瑤	中國文化大學史學系專任副教授
郭佳玲	國立中興大學碩士生
郭明芳	台北研究生
郭姿君	國立成功大學歷史所碩士班學生
郭維雄	國史館薦任科員
陳一隆	政大附中歷史科教師
陳文立	臺灣師範大學臺灣史研究所碩士生
陳玉美	中央研究院歷史語言研究所副研究員
陳立家	政大台史所學生
陳佳宏	中央研究院台灣史研究所博士後研究人員
陳怡宏	台大歷史所博士生
陳怡欣	政大民族系碩士生
陳明達	政大台史所研究生
陳芷盈	松山高中代理教師
陳姪浚	中研院台史所助研究員
陳昭利	萬能科技大學通識教育中心助理教授
陳柏棕	中正大學學生（研一）
陳郁欣	師大臺史所研究生
陳逢申	國立台北教育大學副教授
陳凱雯	中央大學歷史研究所碩士
陳智祥	政大台史所學生

陳進金	國立東華大學歷史學系助理教授
陳雅苓	國立暨南國際大學歷史學系碩士班研究生
陳毓婷	暨南國際大學歷史系學生
陳廣文	淡江大學歷史研究所研究生
陳憲明	長榮大學台灣研究所教授
陳鴻獻	輔仁大學軍訓教官
陳璽慈	成大歷史所碩一
陳韻竹	國立政治大學台史所研究生
曾立維	政治大學歷史所畢北新國小教師
曾秋美	台灣師大歷史所博士生
曾麗珍	政治大學台史碩一
游智勝	國立臺灣師範大學臺灣史研究所研究生
黃上生	陸軍專科學校講師
黃小民	文化大學博一
黃平山	台北市立古亭國中教師
黃明超	彰師大歷史所學生
黃芝勤	南華大學講師
黃奕鳴	政大歷史系大學部三年級學生
黃浩庭	成大歷史所碩一生
黃健庭	稻江科技暨管理學院通識教育中心講師
黃國峯	國立暨南國際大學歷史學系研究所博士班
黃鈺婷	輔仁大學歷史研究所學生
黃輝爵	真理大學台灣語言學系主任
楊世鳳	臺南大學臺灣文化研究所研究生
楊惠瑁	暨南國際大學歷史所碩士生
楊智絢	輔大歷史所研究生
楊欽堯	中興大學歷史所博士生
楊雅惠	國立臺灣博物館組員
溫文佑	政大台史所碩一生
葉惠芬	國史館協修
葉雅杏	世界警察博物館館員
賈立人	國立台北教育大學副教授
廖安惠	國立成功大學博士班研究
趙天儀	靜宜大學台文系教授
劉明憲	萬能科技大學通識教育中心助理教授
劉芳瑜	政大台史所研究生
劉慧真	東吳大學錢穆故居管理處主任
劉鴻德	國立政治大學歷史學系碩士班

潘盈惠	中興大學歷史所研究生
蔣竹山	國立東華大學歷史系助理教授
蔡米虹	國立嘉義大學兼任講師
蔡佩純	師大台史所碩士班一年級
蔡岳男	歷史再造協會理事
蔡承豪	師大歷史所博士候選人
蔡珊珊	成大歷史碩士班學生
蔡美俐	清大台文所學生
蔡慶川	台師大台文所研究生
蔡錦堂	國立台灣師範大學台灣史研究所副教授
鄭政誠	國立中央大學歷史研究所副教授
鄭麗玲	台北科技大學通識教育中心副教授
鄧傑銘	暨大歷史系碩士班研究生
盧文婷	國立中興大學歷史學系博士班研究生
盧宗賢	國立暨南大學歷史學系碩士班學生
穆澍錚	東吳大學歷史系碩士班
蕭富隆	國史館臺灣文獻館主任秘書
賴玉樹	萬能科技大學通識教育中心助理教授
賴名倫	政治大學政治系碩士生
賴福順	文化大學史學系教授
戴維儀	中國文化大學史學所碩士班研究生
薛佳林	成大歷史所碩一
謝宏邠	國立暨南國際大學歷史學系碩士生
鍾承玟	淡江大學陸研所研究生
鍾長廷	國立中興大學歷史所研究生
鍾翰光	政治大學民族所在學研究生
簡孝光	輔仁大學語言學研究所學生
顏宇美	國立台北大學古典文獻學研究所研究生



「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」國際學術研討會

籌備小組召集人：薛化元

工作人員：余慶俊、李金都、李鎧揚、沈德汶、陳明達、彭威翔、  
曾咨翔、曾培強、黃仁姿、黃敦為、林世明、劉揚琦、  
蔡佩娥、嚴婉玲

**「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」  
國際學術研討會**

日本における台湾近代社会経済史の研究と教育に対する考察

日本台湾史研究與教育概況－以社会経済史爲例－

財団法人東洋文庫研究員・立命館大学経済学部教授  
金丸 裕一 (Yuichi Isaac KANEMARU)

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

## 日本における台湾近代社会経済史の研究と教育に対する考察

財団法人東洋文庫研究員・立命館大学経済学部教授

金丸 裕一 (Yuichi Isaac KANEMARU)

### 一、はじめに

わたくしは平素、日本と台湾を活動の主要な場に設定し、中華民国大陸時期の経済史、及び 1930 年代から 1940 年代に到る日中関係史を、研究・教育している。したがって、台湾史研究という新興領域の「門外漢」であることは確実であり、今回の会議における報告の受諾についても、当初は大きなためらいがあった。しかし、台湾近現代史の構造もまた、複雑である。清末段階に到るまでは「中国史」の枠組みで分析される研究が多く、これが日本植民地時期には「日本史」領域に組み込まれ、1945 年から 1949 年の時期には、「中華民国史」的考察を余儀なくされ、それ以降の波乱の歴史にはまた異なった分析装置が必要となるからだ。しかも、残存する史料の多くが「統治者」の言語と視線によって記録されている事実は、我々の思考を複雑にする。

周知の通り、日本における台湾史研究は、21 世紀を迎える前後から、飛躍的な発展を遂げた。これは当然、台湾民主化過程で、かつての禁區であった台湾史研究がにわかに勃興した状況に呼応するものである。1980 年代から本格的な活動を開始していた「台湾史研究会」に加え、1998 年には日本における台湾研究者を一堂に結集した「日本台湾学会」が成立した事実にも、研究の発展は象徴される。

歴史学界においては、一年間の学界動向が地域・主題ごとに整理される『史学雑誌』（東京大学文学部内・史学会発行）毎年 5 月号に特集される「回顧と展望」において、長らく台湾近現代史の成果は、中国近代史か現代史の一部に含まれていた。それが 2001 年 5 月発行のものから、「中国近代」の末尾に「台湾」の項目が設定され、台湾史研究の専門家によるサーベイが掲載され始める。そして 2003 年 5 月以降、「中国近代」や「中国現代」と同格の扱いで、「台湾」が完全に中国史から「独立」した。

本稿では、紙幅の関係上、更により本質的には筆者の力量の限界により、個別の研究成果を詳細に評論する作業は行わない。日本における近年の台湾史研究の動向については、既に優れた案内が存在している<sup>1</sup>。更に日本台湾学会が作成する

---

<sup>1</sup> 栗原純「矢内原忠雄『帝国主義下の台湾』と戦後台湾植民地史研究」（『20 世紀の中国研究』研文出版、2001）、檜山幸夫「日本における台湾史研究の現状と課題」（台湾史研究部会編『台湾の近代と日本』（中京大学社会科学研究所、2003）、及び岡本真希子「植民地期台湾に関する近年の研究動向」（『日本植民地研究』16、2004）。

「戦後日本における台湾関係文献目録」<sup>2</sup>もインターネットで公開されているため、「門外漢」のわたくしに残された課題は、そう多くはない。加えて最近の傾向として、呉文星・呉密察・陳慈玉・林滿紅・劉翠溶・謝国興・薛化元・許雪姬・游鑑明・陳其南・朱徳蘭・林玉茹・李毓中ら各氏など、台湾に在住する研究者が日本国内で発表する論著も、たいへんに増加してきた。日台学術交流の賜物と評価できるが、それらの紹介もここでは割愛する。

冒頭で述べた通り、この100年余りの期間においてすら、様々な領域が交差したのが「台湾史」である。筆者の「中国史」と「日本史」研究の基礎を出発点として、「台湾史」を外側から観察し、あわせて将来の研究や教育の在り方について、若干の提言を行う作業が、本稿の中心的課題となるだろう。わたくしの専門分野との関係上、紹介する研究は社会経済史分野に偏っており、政治・外交・文化・文学・民俗、更に中華民國台湾時期(1949年～)に関する研究の大部分は、興味深い研究であっても、言及していない場合が多い。

## 二、台湾史研究の幾つかの系譜

筆者が文学部で東洋史を学んでいた1980年代の前半、台湾史の著書は、大半が当時日本において研究活動を進めていた研究者によって書かれていたと記憶する。王育徳・許世楷・黄昭堂・彭明敏・戴天昭・戴国輝・劉明修(伊藤潔)といった人々である。彼等が日本の学界で発言せざるを得なかった理由についての説明は不要だろう。台湾における民主化が進展した1990年代に到っても、この伝統はしっかりと継承された。日本において研鑽を重ね、優れた学術的成果をあげている人々は多い。無論いまでは、日台両国を自由に行き来しつつ研究が進められ、旧来の台湾人研究者に対する「特殊」なイメージは完全に払拭された。これを前提にするならば、留学生出身者による成果も詳論されるべきであろうが、ここでは専ら、「外国研究」としての台湾史研究に従事する研究者の紹介に限定する。

第一の類型は、日本史研究者あるいは日本植民地史研究者による成果であろう。旧満洲国経済史を中心とした実証・理論研究で名高き山本有造は、「帝国日本」を構成する台湾への関心も高く、『日本植民地経済史研究』(名古屋大学出版会、1992)で、その経済構造を解明する。外地における金融史問題の先駆的業績を持つ波形昭一の場合、『民間総督三好徳三郎と辻利茶舗』(日本図書センター、2002)という、日本語未公刊史料を丁寧に校定・解説・分析した業績がある他、在アジア日本人経済団体研究を主導している<sup>3</sup>。近藤正己『総力戦と台湾』(刀水書房、1996)は、台湾における戦争と植民地体制崩壊を分析した大作。朝鮮経済史研究

<sup>2</sup> 「戦後日本における台湾関係文献目録」 <http://web2.koryu.or.jp/taiwanstudies.nsf>

<sup>3</sup> 波形昭一編『近代アジアの日本人経済団体』(同文館出版、1997)、波形昭一他編『近代日本の経済官僚』(日本経済評論社、2000)、柳沢遊・木村健二編『戦時下アジアの日本経済団体』(日本経済評論社、2005)。

の権威たる堀和生による台湾経済史研究も、我々に啓発的な素材を提供する。すなわち、東アジア近代経済史の中の台湾、あるいは植民地朝鮮との比較といった視座から、台湾経済史に対する展望が示されているのである<sup>4</sup>。

第二の類型としては、東洋史研究者やアジア研究者の系譜をあげておく。日本の台湾近現代史研究の総本山と評価される若林正文の研究は、いまや歴史分野に留まらず、総体としての日本における「台湾イメージ形成」に貢献しており、本稿での紹介は不要であろう。また、明清史研究でも優れた業績を有する松田吉郎も、少数民族の「内地化」の実態や限界を究明、更に土地問題に関する実証分析に秀でている<sup>5</sup>。この類型の研究者は、漢文や中国語を基礎段階でしっかりと習得しているため、後述する若手の中では太宗を占めるようになるだろう。

この他、第三の類型は、民俗学や文化人類学・教育学などの人文科学研究者が、特にフィールドワークの対象として台湾を選択し、研究を深化させたものがある。特に、中国大陸における同様の調査活動が長年にわたり不自由であった事を背景に、その伝統も根強い。山路勝彦による「高砂族」調査、日本帝国圏における人類学や民俗学研究の在り方を論じる中生勝美や坂野徹による編著などが、近年の成果と言える<sup>6</sup>。とりわけ、所澤潤が丹念に取り組んでいる口述歴史は、「支配者側史料」に偏重しがちな台湾史に対して、日本人研究者ななし得る一つの積極的試みと評価できる<sup>7</sup>。

また、第四の類型として、台湾の急激な変化に関心を抱いた社会科学研究者が、その歴史的背景を理解するために、歴史分野の分析を行った事例を忘れてはならないだろう。若林正文の後任として日本台湾学会第二代理事長に就任した石田浩による一連の業績も、極めて著名ゆえに本稿で紹介するまでもない。また、一橋大学経済研究所グループの溝口敏行・梅村又次『旧日本植民地経済統計－推計と分析』（東洋経済新報社、1988）は、類似した統計の不備を補うに余りある業績と言えるだろう。この他、植民地支配貫徹のために整備された交通インフラが、日本人のみならず台湾人に対しても観光ブームを惹起したとする曾山毅『植民地台湾と近代ツーリズム』（青弓社、2003）には、観光学者による新鮮な問題意識が確認される。

<sup>4</sup> 堀和生など編『東アジア経済の軌跡』（青木書店、2001）、同『日本資本主義と朝鮮・台湾』（京都大学学術出版会、2004）など。

<sup>5</sup> 松田吉郎『台湾原住民と日本語教育』（晃洋書房、2004）。他にも『兵庫教育大学研究紀要』などに掲載された論文を参照。

<sup>6</sup> 山路勝彦『台湾の植民地統治』（日本図書センター、2004）、同『近代日本の海外学術調査』（山川出版社、2006）；中生勝美編『植民地人類学の展望』（風響社、2000）；坂野徹『帝国日本と人類学者』（勁草書房、2005）。

<sup>7</sup> 所澤潤による口述歴史は、『群馬大学教育学部紀要 人文・社会科学編』にしばしば掲載されるほか、「専門学校卒業者と台北帝国大学」（『地域史の可能性』年報・近代日本研究 19、1997年）、「国立台湾大学医学院の成立と組織の継承」（『東洋文化研究』2、学習院大学、2000）などの実証研究にも援用されている。

### 三、飛躍的發展を支える研究者たち

現在閲覧が可能な、「台湾」という固有名詞を含む日本語雑誌で、歴史学関係論文が良く掲載されるものは、管見の限り次の通りである。

- ①『台湾近現代史研究』1～6(台湾近現代史研究会)、1978～1988。
- ②『台湾史研究会会報』1～4→『台湾史研究』5～16→『現代台湾研究』17～(台湾史研究会)、1983～。
- ③『天理台湾学会年報』1～14→『天理台湾学報』15～(天理台湾学会)、1992～
- ④『台湾原住民研究』1～(日本順益台湾原住民研究会)1996～。
- ⑤『日本台湾学会報』1～(日本台湾学会)1999～。

無論、学術論文の多くは、この他にもアジア関係・中国関係・歴史学関係の雑誌や、各大学あるいは学部が発行する紀要に発表されるので、上記の一覧で必ずしも明確になるわけではないが、しかし台湾史研究の本格的な広がり、1990年代になっての現象であることが窺い知られる。

そして近年の特徴として、大学在籍中乃至は大学院時代から、台湾史研究を主軸に研究活動を展開する日本人学者の出現を指摘しなければならない。従来は、限定された地域ゆえに、就職には極めて不利とされていた領域を志望する若手の登場である。

特徴的な現象として、若手研究者はかなり細かい主題を選定し、実証研究を意欲的に継続する。これは、1990年代半ば頃から、大学院修了時に博士学位を取得する新しい習慣が広がったことと関係している。

山田敦の極めて詳細かつ実証的な台湾産業化過程の研究は、工業における土着資本の運動を視野に入れた論考に加え、米穀や茶業など農業分野も考察、当該分野を本格的に開拓した<sup>8</sup>。三澤真美恵の植民地期台湾映画と社会をめぐる興味深い構造分析、李承機による新聞メディア史研究、川島真・貴志俊彦・孫安石等による東アジアのラジオ史研究も、これまでには無い新しい主題である<sup>9</sup>。松金公正による佛教を通じた日台交流の究明、横井香織による台湾を拠点とした日本による対外調査史分析、英国外交文書の解読を通じて植民地期台湾の「外からの認識」を解明した梶居佳広の研究も、主題として斬新である<sup>10</sup>。何れにせよ、若手研究者へ

<sup>8</sup> 山田敦の論文数は多く、ここでは「台湾茶業における台湾人資本の発展」(『社会経済史学』61-6、1996)、「植民地時代末期台湾工業の構造」(『人文学報』79、1997)、「台湾総督府土木局の技師について」(『名古屋市立大学人文社会学部研究紀要』10、2001年)を列挙するにとどめる。

<sup>9</sup> 三澤真美恵「植民地期台湾の映画普及における『分節的経路』と『混成的土着化』」(『立命館言語文化研究』15-3、2004)、同「日本植民地統治下の台湾人による非営利の映画上映活動」(『歴史学研究』802、2005)；李承機「植民地新聞としての『台湾日日新報』」(『植民地文化研究』2、2003)；貴志俊彦・川島真・孫安石『戦争 ラジオ 記憶』(勉誠出版、2006年)など。

<sup>10</sup> 松金公正「日本統治時期における妙心寺派台湾布教の変遷」(『宇都宮大学国際学部研究論集』12、2001)；横井香織「日本植民地期台湾における「南洋」調査活動の展

の期待は大きい。

経済史の成果も豊富である。河原林直人による 19 世紀から 20 世紀半ばに到る世界経済の中での台湾茶業成長史研究、北波道子のエネルギー消費拡大を通じて社会変容を解説する電力産業史研究、湊照彦による戦後史への展望を意図した金融史及び重化学工業部門研究、堀内義隆による植民地期で零細資本分析は、何れも日本と台湾両国に保管される各種史料を批判的に利用し、大変に高い水準を示している<sup>11</sup>。

かかる刻苦勉勵の成果だろう、数年前から、台湾史研究を専門とする若手研究者が、専任教員として高等教育機関に就職するようになった。山田敦(名古屋市立大学人文社会学部)・三澤真美恵(日本大学文理学部)・松金公正(宇都宮大学国際学部)・河原林直人(名古屋学院大学経済学部)・北波道子(関西大学経済学部)らの精鋭である。この変化は、日本における後進世代の育成にとって、大変に喜ばしい希望的現象である。しかし翻って考えれば、「個別事例」を如何に「全体像」構築に昇華させるか、学界の将来的課題となるであろう。

2006 年になり、国家的予算を用いる国際日本文化研究センターでは、「日本の朝鮮・台湾支配と植民地官僚」という共同研究を開始したが、これは単なる日本側研究者が集まる共同研究の範囲に留まる可能性もある。一方、私立大学たる中京大学社会科学研究所が長年取り組んでいる台湾史研究の成果は、非常に貴重なものだ。ここに蓄積された経験は、一大学の枠組みを超越し、次に論じる「教育」の問題に対しても、良質な示唆を与えてくれるものと思われ、学校法人の利益を度外視したであろう長期的ビジョンと研究実施者の積年の努力には、感銘すら覚える<sup>12</sup>。同様にして、日本財団の助成により 2000 年度から開始された「台湾歴史資料研究会」の先駆的实践は、今後の展開への試金石として極めて重要な意義を持つ取り組みだ。

余談ながら、本稿が紹介した論文は多様な雑誌に掲載されているため、日本国内でも蒐集作業にはかなりの時間を要した。台湾では、更に面倒な作業になるだろう。例えば交流協会台北事務所などに、これら個々の論文を集積するシステムの構築を、至急検討するべきである。

---

開」(『現代台湾研究』17、1999)；梶居佳広『「植民地」支配の史的研究』(法律文化社、2006)。

<sup>11</sup> 河原林直人『近代アジアと台湾』(世界思想社、2003)；北波道子『後発工業国の経済発展と電力事業』(晃洋書房、2003)；湊照彦「植民地期および戦後復興期台湾における化学肥料需給の構造と展開」(『20 世紀の中国化学工業』東京大学社会科学研究所、2005)；堀内義隆「植民地期台湾における中小零細工業の発展」(『調査と研究』30、2005)。

<sup>12</sup> 中京大学社会科学研究所による成果は、管見の限り次の通り。『台湾史料綱文』上・中・下(成文堂、1986～1989)；『台湾総督府文書目録』1～20+(ゆまに書房、1993～)；『台湾の近代と日本』(中京大社研、2003)；『日本統治下台湾の支配と展開』(同上、2004)；『日本領有初期の台湾』(創泉堂出版、2005)；『現代の公文書史料学への視座』(中京大社研、2006)。

#### 四、台湾史教育に対する私見

これまでに紹介してきた研究者は、ほぼ全員が異なる大学に在職している。しかも、その所属は多種多様である。15年余り教壇に立った現在の率直な感想として、日本の大学教育におけるカリキュラム問題を考えた場合、かかる状況は、一つの研究機関において後進の「台湾史」研究者を養成することを困難なものにしている。換言すれば、著名な台湾研究者が所属する大学においても、「台湾史」を学ぶための基礎的な力量を訓練する科目が、必ずしも開設されていないという厳しい現状が存在しているのである。

特に、植民地時代の台湾を研究する場合には、日本語の一次史料と二次史料の読解は不可欠の作業となる<sup>13</sup>。しかも、現代日本語ではなく、60年から110年以上前の「近代日本語」であり、公文書の場合は、手書きの文書も多く、崩し字の判読をはじめとする職人的訓練を経ないと読解は難しい。更に、植民地台湾の各種出来事を理解する前提として、宗主国日本の法律・制度・官制・人事・経済・教育・文化などの諸問題が、あらかじめ整理されておく必要もある。現在の日本において、こうした条件をある程度は満たすカリキュラム設定が見られる学科は、文学部史学科の「日本史学専攻」に限られているのではなかろうか。故に、特に植民地時代台湾史を志す学生は、本来的には先ず日本史学の基礎と応用を徹底的に訓練し、後に台湾史へと歩み始めることが、遠回りなようで、実は一番堅実な王道であろうかと思う<sup>14</sup>。

台湾における最近の台湾史ブームを観察していると、こうした方面の訓練がより組織的かつ計画的に定着すれば、全体的研究水準は飛躍的に向上するのではないかと考える。今後の台湾における研究と教育をめぐる計画の中には、ぜひとも日本近代史・日本現代史を専門に鍛錬し、併せて日本語による各種公文書や私文書の読解指導に通じた研究者招聘の具体的方法を検討して欲しいと熱望する。一般的に、日本史専攻の研究者で中国語に通じた人は少ないので、教育に従事する際の言語の問題は、絶対に避けては通れない。

また、台湾から日本への留学といった事例を想定しても、上記の点は重要である。筆者の専門分野でしばしば目撃される、悪しき類型を紹介したい。日本で中国経済史なり中国経済論を学ぼうとする中国大陸からの留学生の一部が、中国研究に必要な訓練を受けていない指導教授(例えば、金融論とか国際経済論や企業論などを研究する学者)を故意に選択し、教員側の専門知識不足につけ込み、ありきたりの資料を用いて、酷い事例では中国語で書かれた論文を日本語に翻訳(実際は剽

<sup>13</sup> 例えば、許雪姬監修『許丙・許伯土延回想録』(中研院近史所、1996)における川島真の積極的参与などが、一つの模範的な事例と思われる。

<sup>14</sup> こうした側面から考えると、加藤聖文等『台湾総督府档案之認識與利用入門』(国史館台湾文献館、2002)は、中長期的に利用される有益な工具書となるだろう。



窃)したに過ぎない「学位論文」をまとめるが如き現状もある。基礎体力のない運動選手の寿命が短いのは仕方ないが、その選手が指導者となった後の状況を想像すると、ほんとうに背筋が寒くなる。

## 五、おわりに

本稿で簡単に紹介してきた近年の日本における台湾史研究を鑑みると、次の事が指摘できるだろう。

日本国内の単独の研究・教育機関においては、学科構成や人員配置、更に教育カリキュラムには限界がある。植民地期研究に必要な日本史の基礎的力量を育成しつつ、清末と戦後台湾から中華民国台湾時期(1945～)研究にとっての前提となる中国語能力(無論、史料読解も含む)を、フルセットで伝授することは不可能と言わざるを得ない。

同様のことは、台湾における台湾史研究にとっても、共通する弱点であろうと思われる。将来的にこれらの課題を克服していくためには、単に研究者の個人的あるいは集団的努力の継続のみならず、後進世代を養成する、大規模な取り組みが模索される必要があるだろう。単なる研究会の相互開催、図書共同執筆、留学生の相互受入、史料のインターネット公開といった次元を超えた、より具体的作業が開始される時期は、将に到来せんと欲している。

後進世代、なかんずく将来の研究の担い手となる大学院博士課程に学ぶ若者の育成のために、本稿中で紹介した幾つかの取り組みを更に一步前進させ、日本と台湾の官民教育部門が協力した「台湾史教育訓練センター」<sup>15</sup>的施設の常設を熱望し、拙い報告の結びとしたい。(2006年11月28日)

---

<sup>15</sup> 日本では近年、「大学院重点化」政策が進み、博士学位を取得する人々が急増したものの、大学教員定員の増加は皆無に等しいため就職が決まらず「浪人」を続ける事例が増えている。兼任講師を週に5コマ(1コマは90分)勤務したとしても、月収は15万円を下回る。例えば日本近代史の史料購読に通じた優秀な人材で長年「浪人」している事例も多く、台湾の大学への就職も、当然ながら現実的選択肢に含まれて行くだろう。

# 日本台灣史研究與教育概況

## —以社會經濟史為例—

金丸 裕一 (Yuichi Isaac KANEMARU) \*

### 前言

長期以來，個人一直將日本與台灣視為研究的主要活動區域，並從事有關研究。教授中華民國大陸時期的經濟始史，以及 1930 年代到 1940 年代為止的中日關係史的研究。因此，對於台灣史研究這個新興領域，毫無疑問地我可以說是一位「門外漢」，也因此當初在允諾此次會議報告時，個人有諸多的猶豫。而且，台灣近現代史的結構是相當複雜的。這是因為：多數的研究是以到滿清末年的階段為止，以「中國史」為構架來進行分析，而日本殖民地時期是編入「日本史」的領域，至於 1945 年到 1949 年的這段時期，也只能針對「中華民國史」進行考察，但對於之後變動起伏的歷史，則必須借重不同於以往的分析構造來進行研究。再者，現存的多數史料中依據「統治者」的語言與觀點所記錄下來的事實，使我們的思考變得更為複雜。

眾所周知，日本的台灣史研究在邁向 21 世紀的今天，有了飛躍性的發展。這個現象的產生與曾為禁區之台灣史研究在台灣民主化過程中忽然興起的現象相互呼應。除此之外，1980 年代開始正式運作的「台灣史研究會」，以及 1998 年集結了日本的台灣研究者共同成立的「日本台灣學會」等等的事實，均顯示了研究的發展。

歷史學界方面，在根據不同的區域、主題對年度學界動向進行匯整的『史學雜誌』中（東京大學文學部・史學會發行）每年 5 月份的專刊「回顧與展望」，首次將長久以來的台灣近現代史的成果，納入中國近代史或現代史的一部份。在 2001 年 5 月發行的雜誌中，於「中國近代」的結尾處增設了「台灣」的項目，開始刊登了台灣史研究學專家的總覽。之後更於 2003 年 5 月後，以與「中國近代」或「中國現代」的同等資格，將「台灣」完全由中國史裡「獨立」出來。

本文由於篇幅的關係，更由於筆者本身的力量有限，因此不再對個別研究的成果作詳細的評論。有關近年來日本的台灣史研究動向，已有許多卓越的導引。<sup>16</sup>再者，由日本台灣學會所製作的「戰後日本的台灣關係文獻目錄」<sup>17</sup>也透過網路

\* 財團法人東洋文庫研究員・立命館大學經濟學部教授

1. 栗原純「矢内原忠雄『帝國主義下の台湾』と戦後台湾殖民地研究」(『20 世紀の中國研究』研文出版、2001 年)、檜山幸夫「日本における台湾史研究の現状と課題」(台湾史研究会編『台湾の近代と日本』(中京大學社會科學研究所、2003 年)、以及岡本真希子「殖民地期台湾に関する近年の研究動向」(『日本植民地研究』16、2004 年)。  
2. 「戦後日本における台湾関係文獻目錄」<http://web2.koryu.or.jp/taiwanstudies.nsf>

向大眾公開，因此留給我這個「門外漢」的研究課題也就十分有限了。加上近年來吳文星、吳密察、陳慈玉、林滿紅、劉翠溶、謝國興、薛化元、許雪姬、游鑑明、陳其南、朱德蘭、林玉茹、李毓中等多位，居住於台灣的研究者在日本國內發表論文的次數也大大地增加。以上種種均可以說是日台學術交流下的寶物，但在此還是予以割愛不逐一介紹。

如同前文所述，在短短的 100 多年，各個領域交錯相關的歷史便是「台灣史」。筆者以「中國史」和「日本史」的研究基礎為出發點，由外側來觀察「台灣史」，同時就未來研究及教育的理想狀態，提出若干的建議，這就是本文的中心課題。由於我本身的專業領域的關係，本論文所介紹的研究會偏向社會經濟史的領域，關於政治、外交、文化、文學、民俗，甚者中華民國台灣時期（1949 年 ~）的大部份研究，即使是深具研究旨趣的研究，在大多數的情況下亦割捨該部分的論述。

## 二.台灣史研究的幾個系統

筆者在文學部研究東洋史的 1980 年代前半，有關台灣史的著作，記憶中大多是由當時在日本從事研究工作的學者例如：王育德、許世楷、黃昭堂、彭明敏、戴天昭、戴國輝、劉明修（伊藤潔）等人所撰寫的。這幾位學者不得不選擇在日本學界發表言論的理由我想我不需要再加以說明。即使到了台灣民主化有充分進展的 1990 年代，這項傳統還是被傳承下來。許多研究人員在日本不斷地鑽研，並提出傲人的學術成果。當然目前，日台兩國可以自由往來並不斷地進行交流研究，對於過去台灣人研究員的「特殊」印象完全被抹去。如果以此為前題，本文或許應該詳細論述台灣留學生的研究成果，但在此，本文之內容僅侷限於視台灣史研究中「外國研究」的研究者介紹。

第一類型為，日本史研究者或日本殖民地史研究者的研究成果。以滿州國經濟史為主，進行實證研究而聲名大噪的山本有造，對構成「帝國日本」的台灣具有高度關心，其在『日本植民地經濟史研究』（名古屋大學出版社，1992 年）中，清楚地分析了台灣的經濟構造。對於外領地的金融問題研究具有彪炳業績的波形昭一，除了在『民間總督三好德三郎と辻利茶舗』（日本圖書中心，2002 年）這本書中，仔細地校正、解說分析未以日本語公開出版的史料之外，並主導了亞洲的日本人經濟團體的研究。<sup>18</sup>近藤正己的『總力戦と台湾』（刀水書房，1996 年）則是分析關於台灣戰爭與殖民地體制崩壞的大作。朝鮮經濟史研究權威的堀和生對於台灣經濟史的研究，也可提供了可以啟發我們的素材。也就是說，從東亞近代經濟史的台灣，或與殖民地朝鮮的比較等觀點，可以顯現出台灣經濟史的展

---

3. 波形昭一編『近代アジアの日本人経済団体』（同文館出版，1997 年）、波形昭一他編『近代日本の経済官僚』（日本經濟評論社，2000 年）、柳沢遊、木村健二編『戦時下アジアの日本経済団体』（日本經濟評論社，2005 年）。

望。<sup>19</sup>

第二類型為東洋史研究者以及亞洲研究者的研究系統。被評價為日本台灣近現代史研究的宗師—若林正文的研究，其研究貢獻不僅是在歷史領域，對日本整體的「台灣印象的形成」亦貢獻良多，因此對於若林正文的研究本文不需要特別加以介紹。此外，在明清史研究上表現優異成就的松田吉郎，在探究少數民族「內地化」的現況與侷限，以及關於土地問題的實證分析上亦獲得卓越的成果。<sup>20</sup>上述類型的研究者，因具有良好的漢文以及中國語的基礎，因此在後述的少壯派研究者中其佔有宗師的地位。

除此之外，第三類型是，民俗學或文化人類學・教育學等的人文科學研究者，特別是在其中選擇台灣做為其研究工作的對象，對此進行研究鑽研的研究者。尤其，多年來由於相同的調查活動在中國大陸受到牽制，在這樣的背景之下，這樣的傳統更是根深蒂固。山路勝彥的「高砂族」的調查、探討日本帝國圈之人類學以及民俗學研究的應有研究態度的中生勝美與坂野徹等人的著作，可說是近年來的研究成果。<sup>21</sup>特別是，所澤潤耗費心力完成的口述歷史，對於傾向於「支配者的史料」的台灣史而言，可說是日本研究者默默的一種積極嘗試。<sup>22</sup>

再者，第四種類型是對台灣激烈的變動抱持著關心的社會科學研究者，由於他們對於歷史背景的了解，因而不能忘記歷史領域上所分析過的實例。若林正文之後，就任第二任日本台灣學會理事長石田浩的一連串成就，因極負盛名故不需要在本文中加以介紹。此外，一橋大學經濟研究所團隊的溝口敏行、梅村又次的『旧日本植民地經濟統計—推計と分析』（東洋經濟新報社，1988年），補充了類似統計的不足之處，亦可謂具有相當的成就。再者，為了鞏固對殖民地的支配而整治的交通基礎設施，不僅僅引發了日本人同樣地也引發了台灣人的觀光熱潮，在曾山毅的『植民地台湾と近代ツーリズム』（青弓社，2003年）中，可以明確地體現觀光學者新穎的問題意識。

### 三.促進飛躍發展的研究者

目前可以閱讀到包含「台灣」這個固有名詞的日文雜誌中，經常刊載歷史學相關論文的雜誌，只侷限在極小範圍。

4. 堀和生等編『東アジア經濟の軌跡』（青木書店，2001年）、同『日本資本主義と朝鮮・台湾』（京都大學學術出版會，2004年）等。

5. 松田吉郎『台湾原住民と日本語教育』（晃洋書房，2004年）。其他請參照『兵庫教育大學研究紀要』等的刊登論文。

6. 山路勝彥『台湾の植民地統治』（日本圖書中心，2004年）、同『近代日本の海外學術調査』（山川出版社，2006年）；中生勝美編『植民地人類学の展望』（風響社，2000年）；坂野徹『帝國日本と人類學者』（勁草書房，2005年）。

7. 所澤潤的口述歷史屢次在『群馬大學教育学部紀要 人文・社会科学編』中刊登之外，「專門學校畢業者と台北帝國大學」（『地域史の可能性』年報、近代日本研究19，1997年）、「國立台灣大學醫學院の成立と組織の繼承」（『東洋文化研究』2、學習院大學，2000年）等等的實證研究中也有引用。

- ①『台灣近現代史研究』1~6(台灣近現代史研究會), 1978年~1988年。
- ②『台灣史研究会會報』1~4→『台灣史研究』5~16→『現代台灣研究』17~(台灣史研究會), 1983年~。
- ③『天理台灣學會年報』1~14→『天理台灣學報』15~(天理台灣學會), 1992年~
- ④『台灣原住民研究』1~(日本順益台灣原住民研究會) 1996年~。
- ⑤『日本台灣學會會報』1~(日本台灣學會) 1999年~。

當然, 由於許多的學術論文係刊載在其他的亞洲關係、中國關係、歷史學關係等雜誌中, 或在各大學與學部發行的紀要中發表, 因此上述的一覽未必是明確的資料, 不過, 由以上的資料可以窺看出台灣史研究的真正的蓬勃發展, 是從1990年代開始的現象。

此外我們必須指出, 近年來的特徵是, 從研究所時期乃至於大學時期開始, 即以台灣史研究為主軸展開研究活動的日本學者的出現。亦即以先前, 因侷限的研究區域, 在就職上極為不利的領域為研究志願的少壯派的掘起。

特徵的現象包含了: 少壯派的研究者選擇極微小的主題, 積極持續實證研究。該現象, 與1990年代中期起, 完成研究所學業後即取得博士學位的新習慣現象有密切的關聯。

山田敦之極為詳細且實證的台灣產業化過程研究, 除了將工業化之土著資本的運動納入其研究領域的考察之外, 亦考察了穀物、茶業等農業領域, 正式地開拓了相關的研究領域。<sup>23</sup>三澤真美惠所研究之殖民地時期台灣的電影與社會的深具旨趣的構造分析; 李承機的新聞媒體史研究; 川島真、貴志俊彥、孫安石等人的東亞廣播史研究, 上述等等研究都是先前未曾有過的新鮮主題。<sup>24</sup>松金公正之透過佛教而產生之日台兩國的交流的研究, 橫井香織之以台灣為據點的日本對外調查史的分析, 透過讀解英國外交文書, 闡述台灣殖民地時期的「由外的認識」之梶居佳廣的研究等等, 均是令人耳目一新的主題。<sup>25</sup>總之, 本人對於少壯派研究者抱持著很大的期望。

---

8. 山田敦的論文數量很多, 這裡列舉幾篇「台灣茶業における台灣人資本の發展」(『社会經濟史学』61-6, 1996年)、「殖民地時代末期台灣工業の構造」(『人文学報』79, 1997年)、「台灣總督府土木局の技師について」(『名古屋市立大学人文社会学部研究紀要』10, 2001年)。

9. 三澤真美惠「殖民地時期台灣的電影普及『分節的經路』與『混成的土着化』」(『立命館言語文化研究』15-3, 2004年)、同「日本殖民地統治下的台灣人之非營利電影的上映活動」(『歴史学研究』802, 2005年); 李承機「殖民地新聞的『台灣日日新報』」(『殖民地文化研究』2, 2003年); 貴志俊彥、川島真、孫安石『戦争 ラジオ 記憶』(勉誠出版, 2006年)等。

10. 松金公正「日本統治時期的妙心寺派於台灣布教的變遷」(『宇都宮大學國際學部研究論集』12, 2001年); 橫井香織「日本殖民地時期台灣における「南洋」調查活動の展開」(『現代台灣研究』17, 1999年); 梶居佳廣『「殖民地」支配之史的研究』(法律文化社, 2006年)。

經濟史方面也有豐富的成果。河原林直人所研究之從 19 世紀到 20 世紀中期在世界經濟中台灣茶葉成長史的研究，北波道子之透過能源消耗的擴大來解讀電力產業史的研究，湊照彥之對戰後史的展望之金融史及重化學工業部門的研究，以及堀內義隆對於殖民地時期小規模資本的分析，每一份研究都是從批判的角度解讀日本與中國兩國所保存的史料，並顯示出相當高的研究水準。<sup>26</sup>

或許是刻苦勤勉所獲得的成果，數年前起，以台灣史為專門研究的少壯派研究者，開始以專任教師的身分任職高等教育機關。包含了山田敦（名古屋市立大學人文社會學部）、三澤真美惠（日本大學文學部）、松金公正（宇都宮大學國際學部）、河原林直人（名古屋學院大學經濟學部）、北波道子（關西大學經濟學部）等精英。這個變化對於培育日本後世代而言，是一個充滿喜悅及希望的現象。但反過來思考的話，要如何使「個別事例」提昇為「整體象」構築一事，將是學界未來的課題。

到了 2006 年，運用國家預算的國際日本文化研究中心，雖然開始了「日本對朝鮮、台灣的統治及殖民地官僚」的共同研究，但這也可能只是單純停留在集結日本研究者之共同研究的範圍。另一方面，私立大學中的中京大學社會科學研究所，長久以來致力的台灣史研究成果，也是非常珍貴的。這裡所積累的經驗，不僅超越大學的框架限制，對於以下所論述之「教育」問題方面，也被認為帶來了優良啟發，而對於將學校法人利益置之度外之長期性觀察與研究實施者的長年努力，同樣感銘在心。<sup>27</sup>同樣的，日本財團所贊助之 2000 年度開始的「台灣歷史資料研究會」的先驅實踐，做為今後發展的試金石具有極為重大的意義。

雖然是題外話，由於本文介紹的論文係刊登於各式雜誌中，即使是日本國內的蒐集作業也需耗費相當的時間。而在台灣的作業更是麻煩。例如，台北交流協會等處集結上述各篇論文的電腦系統結構，就應該緊急討論改善。

#### 四.對於台灣教育史的個人意見

到目前為止所介紹的研究者們，幾乎全部都任職於不同的大學，且所屬的領域非常多樣化。根據本人立於教壇 15 餘年的真實感想是，在考慮日本大學教育的課程問題時，有一種狀況是，要在一個研究機關培育養成「台灣史」研究之後進是一件困難的事。換句話說，即使是在著名台灣史研究者所屬的大學內，依然處

11. 河原林直人『近代アジアと台湾』（世界思想社，2003 年）；北波道子『後發工業国の經濟發展と電力事業』（晃洋書房，2003 年）；湊照彥「殖民地時期及び戰後復興時期台灣における化學肥料需給の構造と展開」（『20 世紀の中國化學工業』東京大學社會科學研究所，2005 年）；堀內義隆「殖民地時期台灣における中小零細工業の發展」（『調査と研究』30，2005 年）。

12. 中京大學社會科學研究所的成果根據淺見如下。『台灣史料網文』上・中・下（成文堂，1986 年～1989 年）；『台灣總督府文書目錄』1～20+（ゆまに書房，1993 年～）；『台灣の近代と日本』（中京大社研，2003 年）；『日本統治下台灣の支配と展開』（同上，2004 年）；『日本領有初期の台灣』（創泉堂出版，2005 年）；『現代の公文書史料學への視座』（中京大社研，2006 年）。

於一種未曾開設有專門訓練用以學習「台灣史」之基礎力量的科目的嚴苛現狀。

尤其是研究殖民地時期的台灣的部分，日語的第一手史料與第二手史料的讀解作業是不可欠缺的。<sup>28</sup>並且，如果不是現代使用的日語，而是 60 年到 110 年以前的「近代日語」的話，在公文的部分，有許多是手寫的文件，對於著手於草體字之解讀之未經專門訓練的人而言，是非常困難的。甚至於，還必以了解殖民地台灣之各種事件為前題，預先整理宗主國日本的法律、制度、官制、人事、經濟、教育、文化等等的各問題。目前在日本，設有多少能夠符合上述條件的課程的學科，大概只限於文學院史學系的「日本史學專科」。因此，特別是以殖民地時期的台灣史為志願的學生，本來應先徹底進行日本史學的基礎與應用的訓練，之後才開始進展到台灣史的研究，雖然是繞道而行，但實際上這才是最為踏實的學習路徑。<sup>29</sup>

反觀台灣最近的台灣史熱潮，如果能夠針對這方面的訓練進行更組織性與計劃性的規劃，不難想見整體的研究水準將呈現飛躍性的提昇。本人熱切期望今後在台灣的研究與教育的計劃中，都能夠以更專門的方式訓練日本近代史、日本現代史，並研討具體方法來招聘能夠指導解讀以日語書寫之各式公文或私人文件的研究者。一般而言，專攻日本史並精通中文的研究者少之又少，因此從事教育時，語言的問題是絕對無可避免的。

再者，即使是從台灣到日本留學的案例，上述各點同樣重要。筆者在此想要一提的是本人在專業領域上再三日擊到的惡例。在日本學習中國經濟史或中國經濟論的部分中國留學生，會故意選擇未受過研究中國所需要之訓練的指導教授（例如：研究金融論或是國際經濟論或企業論等的學者），再利用教師專業知識的不足，使用舊有資料，最嚴重的例子是將中文寫成的論文翻譯成日語（實際上是抄襲），集結匯整成「學位論文」。未具備基本體力的運動選手，其運動壽命必然不長，但是想像這些選手將成為指導者時，不禁叫人背脊發涼。

## 五.結語

鑑於本文中簡介之近年來日本國內的台灣史研究，可指出下述幾點：

日本國內的獨立研究、教育機關，在學科構成或人員配置，甚至於教育課程上均有所限制。殖民地時期研究所不可或缺的日本史基礎力量的養成，對於清末與戰後台灣到中華民國台灣時期（1945 年~）為止的研究而言應做為前題的中文能力（當然也包含史料的解讀），可說是無法完全傳授。

同樣的，就台灣的台灣史研究而言，亦可視為是共同的弱點。將來為了克服這些課題，除了研究者個人或團體研究必須繼續努力外，還必須探討如何大規模

---

13. 例如，川島真對於許雪姬監修『許丙·許伯土延回想錄』（中研院近史所，1996 年）之積極參與，可視為一模範事例。

14. 由此一側面來思考的話，加藤聖文等的『台灣總督府檔案之認識與利用入門』（國史館台灣文獻館，2002 年）一書，有利於做為中長期使用的工具書。

地配合培育後進。期待超越相互舉辦研討會、共同執筆著書、交換留學生、網路公開史料等次元之更具體的作業的展開時期及早到來。

爲了培育後進世代，特別是爲了培育即將成爲研究之執行者之正在進行研究所博士課程的年輕後代，誠摯希望可更進一步實踐本文所介紹之幾項配合方法，並普設由日本與台灣官方、民間教育部門協力合作的「台灣史教育訓練中心」機構，<sup>30</sup>並以此做爲拙文之總結。(2006年11月28日)

---

<sup>30</sup>. 日本近年來因「研究所重點化」政策的推廣，、取得博士學位的人急速增加，但因大學教師名額未增加之故而無法就職的「浪人」有持續增加的趨勢。兼任講師即使一週教授5堂課(1堂課90分)，月收入也在15萬日圓以下。因此例如精通日本近代史之史料解讀的優秀人才，長年為「浪人」的例子亦多，當然選擇任教於台灣的大學，也是一種實際的選擇。



**「台灣史研究相關係所之現況與展望探討」  
國際學術研討會**

台灣史研究的概況與回顧：清代

戴寶村

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# 台灣史研究的概況與回顧：清代

戴寶村\*

## 一、前言

歷史學的研究發展綜合史料、史學研究者專業、研究課題、方法與觀念等要素，才能夠有學術研究的產出，研究成果推陳出新不斷積累，成爲人類社會的文化資產。台灣史的研究近二十年來有長足的進展，甚至有被稱爲「顯學」之喻，台灣史的研究在此氛圍下自然要時時作研究的回顧檢討，才能開拓新的研究方向與視野，未來目標朝向促成《台灣史研究史》、《台灣史學史》、《台灣史研究方法論》之類專著的撰寫，以及在台灣史研究所開授此類專業的課程，如此方能逐步建立台灣史研究的典範。

有關台灣史研究的概況，林玉茹與李毓中在 2004 年編著完成的《戰後台灣的歷史學研究 1945-2000》第七冊「台灣史」(國家科學委員會，2004 年)，對台灣史通論、各分期的研究回顧、史料與工具書等有極爲詳盡的介紹解說。吳三連台灣史料基金會在 2003 年 5 月 17 日爲慶祝期機關刊物《台灣史料研究》創刊十週年，曾舉辦「台灣史研究與《台灣史料研究》座談會」，並在該刊第 21 號刊載數篇關於台灣史研究回顧、台灣史課程概況、台灣史碩士論文考察、台灣史通論著作回顧、日本及中國台灣史研究介紹等。<sup>1</sup>本篇簡要報告先略述台灣史研究發展之現象，接著主要參考前揭相關資料，但另則著重新近約十年台灣史博碩士論文及新著作趨勢，觀察清代台灣史研究的概況，近而思考可能的研究方向，作爲研究者與研究機構開拓研究的參考。

## 二、台灣史研究發展的觀察

台灣史的研究的發展在長期中國國民黨執政的威權體制下，高度受到外部政治社會因素的影響，過去常形同「險學」，然而人文學術終就不能自外於人們生活世界的在地當下社會，隨著外部束縛的鬆綁，台灣面臨各種的問題時，常有直覺向「歷史」叩尋解答的傾向，因此歷史學術之事體系本身也會逐漸興起台灣史研究的走向，所以台灣史研究歷經 1945 到 1970 年代末期的空洞期，1970 年末期至 1980 年代的萌發期，到第三階段的茁壯期，<sup>2</sup>進入 21 世紀台灣史的研究、

\* 政治大學台灣史研究所教授。

<sup>1</sup> 《台灣史料研究》21 號，2003 年 9 月，有林玉茹、鄭麗玲、施志汶、范燕秋、何義麟、李文良等人對相關議題之論著。

<sup>2</sup> 林玉茹、李毓中，《戰後台灣的歷史學研究 1945-2000》第七冊「台灣史」(台北：國家科學委員會，2004 年)，頁 379-380。

教學、台灣史知識的推廣傳播已比較有自由自主的發展空間，2004 年中央研究院台灣史研究所由籌備處正式設所，同年政治大學與台灣師範大學也同時成立台灣史研究所，這都可視為台灣史研究發展的重要里程碑。

綜觀近年來台灣史研究呈現若干特色：(一) 時間的上溯與下延：如考古研究與歷史時代的關聯、平埔族群使研究、荷蘭西、班牙時代等的研究，往下則是日治時代的研究逐漸增加，乃至接近當代的政治經濟社會文化現象的研究；(二) 研究主題多樣化：新課題的開拓，如環境史、醫療史、海洋史、客家族群史、婦女史、新文化史等；(三) 其他學科的歷史學研究：台灣史研究不在侷限於歷史學門專屬，不同學科如地理學、政治學、經濟學、社會學、人類學、民族學、文學、藝術學、建築學、文化資產等也很多從事歷史性質的研究，一方面豐富的歷史學研究的多樣性，同時也是對歷史學界面臨的挑戰；(四) 台灣主體史觀的建構：逐漸由中國大陸邊陲海島回歸斯土斯民的主體意識，由漢人開發史觀到非漢觀點，由政治的知識權力支配到庶民視角心態；(五) 台灣史知識的實踐：台灣史研究累積的知識體系與實質社會的對話，如台灣歷史知識的實際應用於各級政府志書的編纂，從台灣全志至鄉鎮級志書乃至村史的寫作，歷史學與社區營造、文化產業的振興，各地方人士投入在地文史研究等；(六) 地方區域史的興起：台灣各地區各有其歷史發展之特色，政府部門或學術機構居於地緣關係，推動該地區的區域研究，如宜蘭縣史館已舉辦過七屆宜蘭研究研討會，淡江大學歷史系舉辦過三屆「淡水學」研究學術研討會，其中有相當比例的主題或論文都是歷史類，對台灣區域歷史研究具有推動作用；(七) 歷史研究與歷史教育的互動：台灣隨著政治自由化、民主化的推進，教育的本土化亦自然成為改革的重點。歷史是重要的人文知識涵養，更是建構國民意識的基礎，1987 年台灣解除戒嚴，至 1996 年國中終於教授一冊《認識台灣—歷史篇》，隨後的九年一貫課程改革中，台灣史也就順理成章以鄉土歷史之名成為正式教材一部份，高中部分較為遲緩，但也在 2006 年起高中一年級上學期教授一冊完整的台灣史。中小學歷史教育的步調與內涵距合乎台灣實情的理想尚有一段落差，但由於中小學歷史教學的變革，台灣史上游的研究與教師專業養成的互通，也是台灣史學界要關照的課題。

### 三、清代台灣史研究概要回顧<sup>3</sup>

清帝國統治台灣達 211 年，也是漢人移民社會墾殖定住的階段，大陸帝國統治海島台灣，自然有其特殊性，相關的研究亦多，在政治類方面主要為治台政策、官治行政、地方鄉治、兵制城防與海防、理「番」的隘制屯制與「番亂」、涉外事件的開港與戰爭、抗官民變與義民，漸及於法制史方面的研究等。經濟類的研究由於過去清代台灣史幾乎等同於「漢人台灣開發史」，在移墾開拓方面有開墾

<sup>3</sup> 本小段主要參考林玉茹，〈1945 年以來台灣學者台灣史研究的回顧—課題與研究趨勢的討論 (1945--2000)〉，《台灣史料研究》21 號 (2003 年 9 月)，頁 9-16。

組織、地權演變、區域開發、水利建設等。產業發展以米、糖、茶、樟腦到山林物產為主，還有鄉庄市街聚落、港口與航運貿易等主題，商業交易以商業組織的郊和洋行居多，環境史的議題漸有探討，金融財政與經濟生活史之類的研究較缺。

社會文化層面的研究，比較多的主題有平埔社群、族群關係、宗族與家族、社會領導階層、社會結構與變遷、宗教信仰與地方社會、社會衝突動亂、文教科舉、人物專論，也漸有婦女史、古蹟與文化資產、傳統民間藝術的研究。

清治時代是台灣文字紀錄歷史時代最長的階段，但近十多年來清治時期台灣史的研究有降低的現象，若以台灣史碩士學位研究論文為指標，1993 到 2002 年台灣史碩士論文的研究斷代區分戰後史占 36.5%居首，次為日治時期占 27.9%，清治時期占 21.2%，<sup>4</sup>此為值得注意的現象。

#### 四、清治時期台灣史博、碩士論文的研究趨勢

研究所階段是培養基礎研究人才的單位，博士班更是學術人力的儲訓機制，博碩士論文可以反映一個較學研究單位的屬性，也由於指導教授的專業領域而影響研究師承及學術網絡，自然也就襯托整體台灣史研究的趨勢走向，本小節以 1976 至 2006 年的台灣史研究博士論文，主題時段為清治時期者作初步考察，在這 30 年間有 40 篇學位論文，其中出自歷史研究所者有 18 篇（45%），可見非歷史學門而研究清治時期取得博士學位者不少，亦反映人文學界研究的濃厚「歷史」取向。在主要的分類範疇中政治類有 10 篇（25%），經濟類 12 篇（30%），社會文化類 8 篇（20%）。

在碩士論文方面，從 2000 年 2006 年初研究時段以清治時期為主的有 305 篇，有甚多為跨時代的研究，其中專研清治時期者只有 38 篇（12%），顯示這時期的台灣史研究已非青年研究者的青睞。而就總量而言出自歷史系碩士班的只有 95 篇（31%），反映正科的歷史學術機構中，台灣史仍非主流範疇，非歷史系所的研究生反而以台灣史（清治時期台灣史）作為研究主題者多，這其中又以原為師院教育體系新設的鄉土文化、社會教育或台灣文化研究所最多，因其前身為社會教育系的歷史或地理為主要學門領域有密切關係，另則有相當多台灣文學研究是屬於文學史的研究。在政治類的研究論文有 25 篇（8%），經濟類 108 篇（35%），社會文化類 53 篇（17%），經濟類研究比較多。政治史方面有法制史新課題的研究，經濟史方面區域開發與聚落仍是最多，自然史環境史及山林礦產業已有所觸及，社會文化史方面族群史與家族史仍多，婦女史與醫療文化為新興研究領域。文學史、藝術史、建築史等使台灣史研究增加了多樣性。（詳細論文篇目資料如附錄）

---

<sup>4</sup> 施志汶，〈近十年歷史研究所台灣史碩士論文之考察（1993-2002 年）〉，《台灣史料研究》，21 號  
（2003 年 9 月）頁 55。

## 五、結語與前瞻

綜觀清治時期台灣史的研究在各分期時段的研究中有下降的趨勢，但這時段的重要性仍不能忽視，就前瞻開拓研究視野而言，史料的收集與史觀、研究方法的反省開創均須着力，如政治層面清帝國大陸政權對海島台灣的統治支配、台灣人反抗的再檢討，經濟方面區域史的研究除了以行政區域為界定到自然地理區域的總體研究，庶民生活史的探討等，社會文化史方面，平埔族群史的研究至族群復振運動，漢人社會長期發展至台灣人認同的形塑，客家族群研究的日益興盛，長期儒化改造與台灣文化發展皆是值得關照的大命題。

台灣史的研究須與其他國家或世界史相對應互通，而清治時期的台灣史與中國當時的共相性，居於文獻史料的方便性以及中國開放後資訊流通易達性，中國歷史學者研究這時段的台灣史者不少，自然也形成一種挑戰，而台灣史研究已經成為台灣歷史學比較能和中國歷史學相抗衡的學術領域，台灣史的研究者更須強化研究能力，提昇學術產出的量與質，以立於不敗之地。

台灣史雖有被稱為顯學以名之，但離學術典範的建立尚有距離，歷史系應評估台灣史在歷史學門中應有的合理地位，使台灣歷史學得以正常發展。台灣史研究所則更是任重道遠，如何建構完整台灣史知識體系，使研究教學和台灣社會互動對話，更是發展的長遠目標。至於日益增多非正科歷史學門的教研單位或研究者，除了強化史學方法論的造詣，也應善用不同學科的專長，進行台灣史研究，發揮科際整合的方法，開創台灣史研究的新境界。

## 附錄

1976—2006 清代台灣相關博士論文

2000 年之後清代台灣相關碩士論文

清代臺灣相關博士論文

研究生	論文題目	校名	所名	年度	指導教授	類別1	類別2	類別3	類別4
張世賢	晚清治台政策	政治	政治	1976	黃季陸;楊雲萍;江炳倫	政治			
楊熙	清代前期治臺之撫民與理番政策的研究-康熙二十二年至道光二十二年	政治	政治	1981	楊雲萍;江炳倫	政治			
許雪姬	清代台灣武備制度之研究：台灣的綠營	臺灣	歷史	1982	楊友謙	政治	軍事	制度	
蔡相輝	明清政權更迭與台灣民間信仰關係之研究	文化	歷史	1984	程光裕	社會文化	宗教		
葉振輝	清季臺灣開埠之研究	臺灣	東亞	1985	賀凌虛;王曾才	經濟			
黃秀政	台灣割讓與乙未抗日運動	臺灣師範	歷史	1987	林明德	政治			
戴寶村	近代台灣港口市鎮之發展-清末至日據時期	臺灣師範	歷史	1988	林明德	經濟			
施懿琳	清代臺灣詩所反映的漢人社會	臺灣師範	中國文學	1991	王麗元;黃得時	文學	社會文化		
林玉茹	清代竹塹地區的在地商人及其活動網絡	臺灣	歷史	1997	黃富三	經濟	商業		
吳培暉	1911年以前金門與澎湖村落空間的比較	成功	建築(工程)	1997	徐昀福	社會文化	經濟		
詹素娟	族群、歷史與地域——噶瑪蘭人的歷史變遷（從史前到1900年）	臺灣師範	歷史	1998	曹永和	社會文化	族群		
陳美鈴	嘉義平原的聚落發展 【部分清代】	臺灣師範	地理	1999	施添福	經濟	區域開發		
黃美娥	清代台灣竹塹地區傳統文學研究	輔仁	中文	1999	曹永和;沈謙	文學			
陳翰霖	十七世紀以來台灣西南海岸平原地形變遷之研究	文化	地學	1999	張瑞津				
吳進喜	高雄縣二仁溪流域的開發與區域特色：1895年以前	臺灣師範	地理	2000	施添福	經濟	區域開發		
施志汶	清康雍乾三朝的治台政策	臺灣師範	歷史	2001	鄭瑞明	政治	治台		
廖秋娥	台東縣大武地區的區域形成與轉變 【部分清代】	臺灣師範	地理	2001	施添福	經濟	區域開發		
陳宗仁	東亞海域多元勢力競爭下雞籠、淡水地位的轉變(1400-1700)	臺灣	歷史	2002	曹永和;黃富三	政治	經濟		
詹璋	台北文山地區百餘年來的發展與變遷(1761-1945)	政治	歷史	2002	許雪姬	經濟	區域開發		
張妙娟	《臺灣府城教會報》與清季臺灣的基督徒教育	臺灣師範	歷史	2002	吳文星	社會文化	文教	宗教	
蘇碩斌	臺北近代都市空間之出現：清代至日治時期權力運作模式的變遷	臺灣	社會學	2002	章英華;葉啓政				
葉乃齊	台灣傳統營造技術的變遷初探—清代至日本殖民時期	臺灣	建築與城鄉	2002	夏鑄九	建築			
洪麗完	從部落認同到「平埔」我群——台灣中部平埔族群之歷史變遷（1700-1900）	臺灣	歷史	2003	王世慶	政治	社會文化		
洪健榮	清代臺灣社會的風水習俗	臺灣師範	歷史	2003	王爾敏	社會文化	習俗		
葉憲峻	清代臺灣教育之建置與發展	文化	史學	2003	伍振鷺	社會文化	文教	教育制度	

楊森豪	清代岸裡地域的環境變動與社會回應：一個拓墾邊區的個案研究	臺灣	地理環境資源	2003	周素卿	經濟	區域開發		
楊鴻謙	清代臺灣南部西拉雅族番社地權制度變遷之研究—以鳳山八社領域為範圍	政治	地政	2003	顏愛靜	社會文化	族群	平埔族	地權
吳盈靜	清代台灣紅學初探	中央	中國文學	2003	康來新	文學			
許毓良	清代臺灣的軍事與社會—以武力控制為核心的討論	臺灣師範	歷史	2004	溫振華;許雪姬	政治	治台	軍事	社會
許淑娟	國家與地方：旗山鄉街的時空發展過程（1700s-1945）	臺灣師範	地理	2004	施添福	經濟	政治	區域開發	
張啓豐	清代臺灣戲曲活動與發展研究	成功	中國文學	2004	汪其楦;施懿琳	文學			
潘繼道	國家、區域與族群—臺灣後山奇萊地區原住民族群歷史變遷之研究（1874—1945）	臺灣師範	歷史	2005	溫振華	政治	社會文化	族群	
楊護源	清代台中地區的聚落拓殖	中興	歷史	2005	黃秀政;顏尚文	經濟	區域開發		
林淑慧	台灣清治時期散文發展與文化變遷	臺灣師範	中國文學	2005	莊萬壽	文學			
陳緯華	靈力經濟與社會再生產：清代彰化平原民間信仰與地方社會的形成	清華	人類學	2005	莊英章; 陳祥水	社會文化	民間信仰	社會組織	
王幼華	清代臺灣漢語文獻原住民記述研究	中興	中國文學	2005	陳器文	文學	社會文化	族群	原住民
廖世璋	文化地景的形態分析-清代時期至2002年的台北府城地區	臺北	都市計劃	2005	錢學陶				
曾品滄	從田畦到餐桌——清代臺灣漢人的農業生產與食物消費	臺灣	歷史	2006	黃富三	經濟	產業	消費	
謝美娥	清中期臺灣糧價變動及其因素試析（1738-1850）	臺灣師範	歷史	2006	王業健	經濟			
盧泰康	十七世紀臺灣外來陶瓷研究—透過陶瓷探索明末清初的臺灣	成功	歷史	2006	陳信雄	經濟	貿易		
林文凱	土地契約秩序與地方治理——十九世紀臺灣淡新地區土地開墾與土地訴訟的歷史制度分析	臺灣	社會	2006	柯志明	政治	經濟	社會文化	

楊森豪	清代岸裡地域的環境變動與社會回應：一個拓墾邊區的個案研究	臺灣	地理環境資源	2003	周素卿	經濟	區域開發		
楊鴻謙	清代臺灣南部西拉雅族番社地權制度變遷之研究—以鳳山八社領域為範圍	政治	地政	2003	顏愛靜	社會文化	族群	平埔族	地權
吳盈靜	清代台灣紅學初探	中央	中國文學	2003	康來新	文學			
許毓良	清代臺灣的軍事與社會—以武力控制為核心的討論	臺灣師範	歷史	2004	溫振華;許雪姬	政治	治台	軍事	社會
許淑娟	國家與地方：旗山鄉街的時空發展過程（1700s-1945）	臺灣師範	地理	2004	施添福	經濟	政治	區域開發	
張啓豐	清代臺灣戲曲活動與發展研究	成功	中國文學	2004	汪其楦;施懿琳	文學			
潘繼道	國家、區域與族群—臺灣後山奇萊地區原住民族群歷史變遷之研究（1874—1945）	臺灣師範	歷史	2005	溫振華	政治	社會文化	族群	
楊護源	清代台中地區的聚落拓殖	中興	歷史	2005	黃秀政;顏尚文	經濟	區域開發		
林淑慧	台灣清治時期散文發展與文化變遷	臺灣師範	中國文學	2005	莊萬壽	文學			
陳緯華	靈力經濟與社會再生產：清代彰化平原民間信仰與地方社會的形成	清華	人類學	2005	莊英章; 陳祥水	社會文化	民間信仰	社會組織	
王幼華	清代臺灣漢語文獻原住民記述研究	中興	中國文學	2005	陳器文	文學	社會文化	族群	原住民
廖世璋	文化地景的形態分析-清代時期至2002年的台北府城地區	臺北	都市計劃	2005	錢學陶				
曾品滄	從田畦到餐桌——清代臺灣漢人的農業生產與食物消費	臺灣	歷史	2006	黃富三	經濟	產業	消費	
謝美娥	清中期臺灣糧價變動及其因素試析（1738-1850）	臺灣師範	歷史	2006	王業健	經濟			
盧泰康	十七世紀臺灣外來陶瓷研究—透過陶瓷探索明末清初的臺灣	成功	歷史	2006	陳信雄	經濟	貿易		
林文凱	土地契約秩序與地方治理——十九世紀臺灣淡新地區土地開墾與土地訴訟的歷史制度分析	臺灣	社會	2006	柯志明	政治	經濟	社會文化	

清代臺灣相關碩士論文(2000年以後)

研究生	論文題目	校名	所名	年度	指導教授	類別1	類別2	類別3	類別4
王慧芬	清代臺灣的番界政策	臺灣	歷史	2000	吳密察	政治	理番		
周玉翎	臺灣南端尾閩恆春的族群與歷史(1867-1904年)	臺灣	歷史	2000	吳密察	政治	經濟	社會文化	
顧雅文	八堡圳與彰化平原人文、自然環境變遷之互動歷程 【清代→戰後】	臺灣	歷史	2000	劉翠溶	經濟	水利	區域開發	
朱瑪璫	近代颱風知識的轉變—以臺灣為中心的探討 【清代→日治】	臺灣	歷史	2000	劉翠溶	科技			
吳瓊媚	清代台灣「妾」地位之研究	臺灣師範	歷史	2000	賴澤涵	社會文化	婦女		
羅士傑	清代台灣的地方菁英與地方社會:以同治年間的戴潮春事件為討論中心(1862-1868)	清華	歷史	2000	陳華、張炎憲	政治	社會文化	動亂	
吳奇娜	17~19世紀北台灣硫磺貿易政策轉變之研究 【明代、荷鄭→清代】	成功	歷史	2000	梁華璜	經濟	產業		
吳建昇	日治以前台灣後山經營之研究	成功	歷史	2000	石萬壽	經濟	區域開發		
潘孟鈴	屏東萬巒開發的研究【通史性】	成功	歷史	2000	石萬壽	經濟	區域開發		
楊書濠	清代臺灣財政制度之研究	中興	歷史	2000	張勝彥	經濟	財政	制度	
潘是輝	清代嘉義地區村際組織之研究	中正	歷史	2000	顏尙文	社會文化	經濟	社會組織	區域開發
蕭道明	清代臺灣鳳山縣城的營建	暨南	歷史	2000	劉石吉	政治	防務	築城	
賴志忠	台灣醫療傳道史之研究-英國與加拿大長老會之比較 【通史性(清末→)】	輔仁	歷史	2000	查時傑	社會文化	醫療	宗教	
梁煒智	百年來臺灣原住民族土地分配制度的變遷與國家法令 【清末→戰後】	臺灣	法律	2000	王泰升	政治			
尹詩惠	艋舺、大稻埕、城內機能的轉換	臺灣師範	地理	2000	陳國川	經濟	區域開發		
陳虹如	郁永河《裨海紀遊》研究	臺灣師範	國文	2000	莊萬壽	文學	社會文化		
曾蕙雯	清代台灣啓蒙教育研究(1684-1895)	臺灣師範	教育	2000	周愚文	社會文化	文教		
劉麗卿	清代臺灣八景與八景詩	中興	中國文學	2000	吳福助	文學			
宋南萱	臺灣八景從清代到日據時期的轉變	中央	藝術學	2000	周芳美	藝術			
趙文榮	清代臺南地區的開發與社會變遷(1683~1895)	臺南師範	鄉土文化	2000	溫振華	經濟	區域開發		
林欣怡	清代台灣漢人社會的建立-以南投平林溪流域為例	臺南師範	鄉土文化	2000	溫振華	經濟	社會文化	區域開發	族群
邵雅玲	由淡新檔案看晚清北台女性的訟案	臺灣	歷史	2001	許雪姬	政治	社會文化	法律	婦女
楊秀雅	清代大甲地區的發展與街市的形成(1684-1895)	政治	歷史	2001	許雪姬	經濟	區域開發		
劉世溫	清代斗六地區的發展(1684-1895):以斗六行政體系之建立為中心	政治	歷史	2001	許雪姬	政治	經濟		
張志祥	桃園地區招婿婚研究(1820-1945)	清華	歷史	2001	周婉京、陳華	社會文化			



陳威彬	近代台灣的癩病與療養—以樂生療養院為主軸 【清治→戰後】	清華	歷史	2001	傅大為	社會文化	醫療		
張朝隆	清朝鳳山縣治遷移之研究	成功	歷史	2001	石萬壽	政治			
蘇容立	水利開發對台灣中部經濟發展之影響 【通史性】	成功	歷史	2001	黃耀能	經濟	水利	區域開發	
陳鴻猷	臺灣光復前鹽水的開發與社會發展 【日治以前】	中興	歷史	2001	黃秀政	經濟	區域開發		
林子煒	竹東的聚落發展(1718-2000)—一個空間史的研究	中興	歷史	2001	王良行	經濟	區域開發		
李昭容	鹿港丁家之研究	中正	歷史	2001	李若文	社會文化	家族		
賴玉玲	新埔枋寮義民爺信仰與地方社會的發展—以楊梅地區為例 【清治→戰後】	中央	歷史	2001	莊英章; 康豹	社會文化			
游振明	當客家遇到福佬—中壢地區的社會變遷研究(1684—1920)	中央	歷史	2001	吳文星	經濟	社會文化	區域開發	族群
張君豪	朴子—一個近海街市的歷史變遷 【清治→日治】	中央	歷史	2001	戴寶村	經濟	區域開發		
孫寅瑞	牛肉成爲台灣漢人副食品的歷史觀察 【通史性】	中央	歷史	2001	張勝彥	社會文化			
毛玉華	大溪的開發與產業變遷 【清治→戰後】	暨南	歷史	2001	謝國興	經濟	區域開發		
曾文亮	台灣法律史上的祭祀公業 【清治→戰後】	臺灣	法律	2001	王泰升	政治	法律		
沈靜萍	百餘年來台灣聘金制度之法律分析—兼談台灣女性法律地位之變遷 【清末→戰後】	臺灣	法律	2001	王泰升	政治	社會文化		
楊湘玲	清季台灣竹塹地方士紳的音樂活動——以林、鄭兩大家族爲中心	臺灣	音樂	2001	王櫻芬	社會文化			
楊宗穆	卓蘭地方的拓墾與聚落發展(1790-1945)	臺灣師範	地理	2001	施添福	經濟	區域開發		
趙珮儀	八卦地區的土地利用變遷 【通史性】	臺灣師範	地理	2001	陳國川	經濟	區域開發		
葉宛筠	阿蓮區域社會空間結構的變遷 【通史性】	臺灣師範	地理	2001	陳國川	經濟	區域開發		
陳佳敏	清代臺灣記遊文學中的海洋	政治	中國文學	2001	黃志民;呂興昌	文學			
陳東海	清代台南府城之商業	臺南師範	鄉土文化	2001	石萬壽	經濟	商業		
吳雅芳	打狗港與旗後的發展(1624~1920)	臺南師範	鄉土文化	2001	黃世祝	經濟	區域開發		
高加馨	牡丹社群的歷史與文化軌跡—從排灣族人的視點 【清末→日治】	臺南師範	鄉土文化	2001	陳國彥	社會文化	原住民		
郭佑欣	憂鬱的亞熱帶:郁永河《裨海紀遊》中的台灣圖像及其衍	靜宜	中國文學	2001	陳萬益	文學	社會文化		
黃瓊玲	臺灣清代城內官制建築研究	中原	建築	2001	林會承	建築	官方設施		
蔡友蘭	十九世紀末西方醫療體系傳入臺灣遭遇之抵抗與衝突— 從馬雅各教案事件談起 【清末】	台北醫學院	醫學	2001	侯文詠	社會文化	醫學		
曾新容	清代臺灣墾恩租的形成、管理及用途	臺灣	歷史	2002	黃富三;許雪姬	政治	軍事		
粘子瑛	彰化福興地區粘氏宗族的發展 【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2002	吳文星	社會文化	家族		

林鈺昇	臺中地區林姓族人的發展(1701—1945)—以林管家族為例	中興	歷史	2002	黃秀政	經濟	社會文化	區域開發	家族
蘇芳玉	清末洋人在臺醫療史:以長老教會、海關為中心	中央	歷史	2002	王世慶、康鈞	社會文化	醫療		
邱欣怡	清領時期台閩地區米穀貿易與商人(1685-1850)	中央	歷史	2002	賴澤涵	經濟	貿易		
劉厚君	新莊社會變遷的研究【通史性】	中央	歷史	2002	賴澤涵	經濟	區域開發		
蕭景文	平溪地方經濟之歷史考察【通史性】	中央	歷史	2002	張勝彥	經濟	區域開發	產業	
蔡承豪	從染料到染坊-17至19世紀臺灣的藍靛業 鄭→清末【荷	暨南	歷史	2002	陳國棟	經濟	產業		
廖英杰	宜蘭近山地區發展過程之研究(1796-1920)	文化	史學	2002	歐國輝、宋光宇	經濟	區域開發		
龍玉芬	北埔慈天宮之研究【通史性】	文化	史學	2002	陳清香	社會文化	經濟	民間信仰	區域開發
劉宜長	金門李、蔡、陳宗祠之探討【通史性】	文化	史學	2002	陳清香	社會文化	經濟	家族、建築	區域開發
高世賢	清代苑裡地區的開發-以漢番聚落消長為中心	東海	歷史	2002	陳哲三、王志宇	經濟	區域開發		
蔣淑如	清代台灣的檳榔文化	東海	歷史	2002	陳哲三	社會文化			
鄭淑娟	清代硫磺政策與台灣硫磺之開採研究	淡江	歷史	2002	周宗賢	經濟	產業		
李其霖	清代台灣之軍工戰船廠與軍工匠	淡江	歷史	2002	周宗賢	政治	軍事		
李紀幸	台灣火柴史之研究【通史性】	淡江	歷史	2002	蔡錦堂	經濟	產業		
黃丞儀	臺灣近代行政法之生成—以「替現」與「揭露」的書寫策略為核心, 1885-1901	臺灣	法律	2002	王泰升	政治	法律		
林佳慧	臺南縣南化鄉菜寮河流域人文生態系統的變遷 【通史性】	臺灣師範	地理	2002	陳國川	經濟	區域開發		
李鳳華	由祭祀圈看區域的整合與發展—以松山十三街庄為例 【通史性】	臺灣師範	地理	2002	陳國川	社會文化	經濟	區域開發	
張瑋秦	東山鄉吉貝要聚落居民的生活方式【通史性】	臺灣師範	地理	2002	陳國川	經濟	區域開發	生活	
蔡承維	清代田寮地區新港社人的地權演變(1736-1895)	臺南師範	鄉土文化	2002	簡炯仁	經濟	社會文化	區域開發	族群
賴蕙琦	清代諸羅地區士紳的公共參與	臺南師範	鄉土文化	2002	吳學明	經濟	社會文化		
蔡泰榮	曹公圳及相關水利設施對鳳山平原社會、經濟之影響 【清治→戰後】	臺南師範	鄉土文化	2002	黃世祝	經濟	水利		
石文誠	地域與社群: 以清代拍瀑拉族(Papora)為例	花蓮師範	鄉土文化	2002	康培德	經濟	區域開發	族群	
黃玉翎	花東縱谷人口分布的區域變遷【清末→戰後】	花蓮師範	鄉土文化	2002	康培德	經濟	政治	區域開發	
陳明仁	東台灣歷史再現中的族群與異己——以胡傳之《台東州 采訪冊》的原住民書寫為例	花蓮師範	鄉土文化	2002	康培德	社會文化			
王俊勝	清代臺灣鳳山縣詩歌研究	文化	中國文學	2002	李進益	文學			
楊永智	明清臺南刻書研究	東海	中國文學	2002	吳福助	文學			
俞怡萍	清末臺灣洋務政策下的建築活動(1863-1895)	中原	建築	2002	黃俊銘	政治	建築		

莊淑菁	清代溪湖鎮的開發與社會變遷	臺灣師範	歷史	2003	溫振華	經濟	社會文化	區域開發	
羅娟芝	清代屏東內埔地區社會經濟的發展與變遷	臺灣師範	歷史	2003	溫振華	經濟	社會文化	區域開發	
劉慧蘭	十九世紀以前湖內鄉社會經濟發展【荷鄭→清治】	臺灣師範	歷史	2003	溫振華	經濟	社會文化	區域開發	
鍾文娟	清代苑裡地區的經濟社會發展(1683~1895)【在職進修	臺灣師範	歷史	2003	溫振華	經濟	社會文化	區域開發	
曾春鏞	新埔地區的經濟與社會變遷【1684-1945】【在職進修	臺灣師範	歷史	2003	溫振華	經濟	社會文化	區域開發	
楊婉伶	新竹浦雅吳家的女性(1755~2000)【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2003	蔡淵潔	社會文化	家族		
林桂玲	家族與寺廟—以竹北林家與枋寮義民廟為例 (1749—1895)	清華	歷史	2003	陳華;康豹	社會文化	家族	民間信仰	
陳俞伊	竹東的經濟發展(1718-2000)—一個時間縱深的研究	中興	歷史	2003	王良行	經濟	區域開發		
凌淑苑	臺灣城隍信仰的建立與發展(1683-1945)	中正	歷史	2003	顏尙文	社會文化	民間信仰		
趙俊祥	台灣古蹟的歷史形成過程-以清代志書「古蹟」為探討	中央	歷史	2003	張炎憲	社會文化			
翁安雄	虎井：一個澎湖離島社里發展之研究(1715-1950)	中央	歷史	2003	張炎憲	經濟	區域開發		
郭慈欣	清代苗栗地區的開發與漢人社會的建立	暨南	歷史	2003	溫振華	經濟	社會文化	區域開發	
唐聖美	清代閩粵與台灣地區械鬥之比較	東海	歷史	2003	古鴻廷	政治	動亂	械鬥	
陳珮玲	清代臺灣中部「筱雲山莊」呂家的發展	東海	歷史	2003	張炎憲	社會文化	家族		
林怡貞	台灣白粉製造業興衰史-以新竹地區為例	淡江	歷史	2003	周宗賢	經濟	產業		
江淑美	清代臺灣客家子弟教育研究(1684-1895)	臺灣師範	教育	2003	周恩文	社會文化	文教	族群	
周郁森	清代臺灣城牆興築之研究	成功	建築	2003	徐明福	政治	建築	防務	築城
戴政新	一個農村聚落人地關係轉化之研究—以新竹縣六家地區 為例	臺北	地政	2003	李承嘉	經濟	區域開發		
劉坤昌	清代臺灣民間自衛武力之研究	臺北市立師範	社會科教育	2003	簡後聰	社會文化	社會組織	武力	
游家瑞	清領時期蘇澳地區漢人聚落的發展(1796~1895)	新竹教育	社會科教育	2003	陳鸞鳳	經濟	區域開發		
薛卜滋	清嘉慶年間海盜蔡牽犯臺之研究	臺南師範	鄉土文化	2003	吳學明	政治	動亂		
林世昌	臺南市喜樹、灣裡的聚落發展	臺南師範	鄉土文化	2003	黃世祝	經濟	區域開發		
陳光榮	阿蓮莊聚落發展與生活方式變遷	臺南師範	鄉土文化	2003	黃世祝	經濟	區域開發		
許永河	光復前柳營劉家與地方發展關係之研究	臺南師範	鄉土文化	2003	郭大玄	經濟	社會文化	區域開發	家族
謝秀伶	左鎮地區新港社群的社會變遷(1845-1945)-以親屬結構與 社會變遷為例	臺南師範	鄉土文化	2003	簡炯仁	經濟	社會文化	區域開發	
張順泰	外新豐里開發之研究	臺南師範	鄉土文化	2003	石萬壽	經濟	區域開發		
楊明宗	從歡收搶米到聚眾抗官——清代張丙事件之研究	臺南	社會科教育	2003	鄭政誠	政治	動亂		
張蓉峻	臺灣東部移墾的家族個案考察—以玉里長良連氏家族為 例	花蓮師範	鄉土文化	2003	吳翎君	社會文化	家族		
王龍盛	清治時期台灣砌磚用糖灰漿之做法與基本性質研究	臺北科技	建築	2003	王惠君	建築			
黃子寧	天主教在屏東萬金的生根發展(1861-1962)	臺灣	歷史	2004	許雪姬	社會文化	宗教		

王雲洲	清代臺灣北路理番同知研究(1766-1888)	政治	歷史	2004	許雪姬	政治	官制		
曾怡菁	大高雄地區之城街發展(1684-1895)	臺灣師範	歷史	2004	溫振華	經濟	區域開發		
蕭盛和	一個客家聚落區的形成及其發展:以高雄縣美濃鎮為例 【通史性】 【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2004	溫振華	經濟	區域開發	族群	
張欣儀	天主教會與地方社群關係之研究——以桃園地區為例	清華	歷史	2004	戴寶村; 陳華	社會文化	宗教		
黃世民	魯凱族隘寮群頭目文化變遷之研究	成功	歷史	2004	石萬壽	社會文化	族群	原住民	
蔡文騰	軍事佈防的變遷~以澎湖為探討中心(1945年以前)	中央	歷史	2004	許雪姬	政治	軍事		
李進億	蘆洲:一個長期環境史的探討(1731-2001)	中央	歷史	2004	戴寶村	經濟			
吳奇浩	清代臺灣之熟番地權——以道卡斯族為例	暨南	歷史	2004	林偉盛	社會文化	族群	平埔族	地權
黃國峰	清代苗栗地區街庄組織與社會變遷	暨南	歷史	2004	林偉盛	經濟	社會文化	區域開發	社會組織
曾淑卿	清代大肚趙家的發展	東海	歷史	2004	陳哲三	經濟	社會文化	區域開發	家族
張家榮	清代北投社社史研究——以社址、社域變遷為中心	東海	歷史	2004	陳哲三	社會文化	族群		
李彥霖	陂塘到大圳——桃園臺地水利變遷(1683-1945) 【部分清代】	東吳	歷史	2004	戴寶村	經濟	水利		
陳韻如	帝國的盡頭——淡新檔案中姦拐故事與申冤者	臺灣	法律	2004	王泰升	政治	法律		
張鈺翎	清代臺灣方志中藝文志之研究	政治	中國文學	2004	王文顏	文學			
邱慧娟	清末橫山地區的地緣社會	臺灣師範	地理	2004	陳國川	經濟	社會文化	區域開發	
陳紫屏	清代臺灣學海書院研究	臺灣師範	教育	2004	周恩文	社會文化	文教		
許楓萱	清代明志書院研究	臺灣師範	教育	2004	周恩文	社會文化	文教		
林江臺	清領時期漳州人在臺北盆地拓殖與發展之研究	臺北市立師範	社會科教育	2004	簡後聰	經濟	區域開發		
陳照明	清代噶瑪蘭儒學發展之研究	臺北市立師範	社會科教育	2004	簡後聰	社會文化	文教		
葉柏舜	蘭陽平原聚落分布與地形之相關研究	臺北市立師範	社會科教育	2004	鄧國雄	經濟	區域開發		
彭增龍	民間信仰在清法滬尾戰役角色之研究	臺北市立師範	社會科教育	2004	簡後聰	社會文化	民間信仰		
何明星	清代新埔陳朝綱家族之研究	新竹師範	社會科教育	2004	江天健	經濟	社會文化	區域開發	家族
吳梨華	從文獻資料解讀清代台灣平埔族的社會文化	臺南師範	台灣文化	2004	蔡志展	社會文化	族群	平埔族	
薛芳明	鵝港內海開發之研究	臺南師範	台灣文化	2004	石萬壽	經濟	區域開發		
趙展正	鹽水鎮街內街外兩區域社會變遷與信仰文化初探	臺南師範	台灣文化	2004	管志明	經濟	社會文化	區域開發	民間信仰
顏素麗	台南市安南區農田水利與聚落發展之研究	臺南師範	台灣文化	2004	管志明	經濟	區域開發	水利	
汪明怡	臺南寺廟聯境組織變遷之研究	臺南師範	台灣文化	2004	管志明	社會文化			
李宗信	小琉球的社會與經濟變遷(1622-1945)	臺南師範	台灣文化	2004	溫振華	經濟	區域開發		
簡明捷	族群、歷史與邊界——恆春群阿美族人的遷移與認同	花蓮師範	鄉土文化	2004	康培德	社會文化	族群		
黃皎怡	明鄭與清領時期下營地區聚落演變與民宅構成之研究	淡江	建築	2004	米復國	經濟	社會文化	建築	
林淑偵	萬金天主堂與平埔宗教變遷	雲林科技	文化資產維護	2004	莊雅仲;王嵩山	社會文化			

陳淑慈	萬金聚落空間之研究—以萬金天主教教會史料為基礎	樹德科技	建築與古蹟維護	2004	吳培暉	經濟	社會文化	區域開發	
簡志維	清代苗栗大湖墾隘的發展—國家與地方社會的互動	臺灣	歷史	2005	吳密察	經濟	區域開發		
黃修文	世紀之交的臺灣糖業與蔗農【清代→日治】	政治	歷史	2005	陳慈玉	經濟	產業		
楊秀蘭	清代台南府城五條港區的經濟與社會【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2005	蔡淵掣	經濟	區域開發		
白順裕	清代竹塹地區的交通【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2005	蔡淵掣	經濟	交通		
黃竊嫻	從張丙事件看清代臺灣地方社會的建構	清華	歷史	2005	陳華;康豹	政治	社會文化	動亂	區域開發
李建興	清代北嶽殿地藏庵與嘉義城寺廟信仰體系之研究	中正	歷史	2005	顏尙文	社會文化	民間信仰		
葉雅萍	臺南縣鹽分地帶社會發展之研究【通史性】	中正	歷史	2005	顏尙文	經濟	社會文化	區域開發	
田金昌	臺灣三官大帝信仰-以桃園地區為中心(1683~1945) 【在職專班】	中央	歷史	2005	吳學明	經濟	社會文化	區域開發	民間信仰
邱志仁	從「海賊窟」到「小上海」：布袋沿海地區經濟活動之變遷(約1560-1950)	暨南	歷史	2005	陳國棟	經濟			
謝銘育	清代台灣中部的市街與商業網絡	東海	歷史	2005	陳哲三	經濟	區域開發	商業	
堯嘉寧	官府中的紛爭解決—以淡新檔案觀察相當於今日新竹市之區域之案件	臺灣	法律	2005	王泰升	政治	法律		
劉晏齊	從救恤到「社會事業」—台灣近代社會福利制度之建立【清治→日治】	臺灣	法律	2005	王泰升	社會文化			
黃鑑今	從地方家族的發展解讀東港地域空間之紋理—以黃家與莊家為例	臺灣	建築與城鄉	2005	劉可強	經濟	社會文化	區域開發	家族
葉韻翠	臺中市的都市發展(1887-2003)	臺灣師範	地理	2005	陳國川	經濟	區域開發		
薛建蓉	清代台灣本土士紳角色扮演及在地意識研究—以竹塹文人鄭用錫與林占梅為探討對象	成功	台灣文學	2005	熊懿琳;黃美娥;游勝冠	社會文化	社會階層	人物	
葉佳林	清領時期臺灣田賦統計初探	暨南	經濟	2005	徐茂炫	經濟	賦稅		
蔡清波	台灣古典詩自然寫作研究—明鄭時期至清朝時期	中山	中國語文	2005	龔顯宗	文學			
黃靖媛	台江聚落發展研究—以大港寮為例	臺南	台灣文化	2005	黃世祝	經濟	區域開發		
陳素雯	臺江內海浮覆地社會經濟變遷之研究—以臺南市安南區為例	臺南	台灣文化	2005	黃世祝	經濟	區域開發		
劉榮正	高雄縣大社地區聚落發展與產業變遷之研究	臺南	台灣文化	2005	郭大玄	經濟	區域開發		
葉蓓芳	今高雄市歷史變遷中人群遷移的空間對應(1624—2004)	臺南	台灣文化	2005	賴志彰	經濟	區域開發		
曾柏翔	馬偕教育志業之研究	臺北市立教育	社會科教育	2005	簡後聰	社會文化	文教		
郭書蕓	兩個時代的北部長老教會女性—從晚清到日治前期	花蓮教育	鄉土文化	2005	康培德	社會文化	婦女	宗教	

王嘉弘	清代臺灣賦的發展	東海	中國文學	2005	吳福助	文學			
王毓翔	清代新竹地區墳墓建築調查研究	臺北科技	建築與都市設計	2005	張崑振	建築			
鄭欽方	清代至日治昭和中期(1684~1937)臺灣地方城市文脈變遷之研究	中原	建築	2005	閻亞寧; 黃俊銘	建築			
詹詩園	蘆洲地區的社會經濟變遷(1684-1945)【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2006	溫振華	經濟	區域開發		
黃翠媛	寺廟與地域社會---以彰化縣大村鄉五通宮為中心的探討【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2006	蔡淵潔	社會文化			
陳宗鎮	北埔慈天宮與鄉土教學【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2006	溫振華	社會文化	經濟	民間信仰	區域開發
劉佳玲	桃園縣大園鄉仁壽宮之研究【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2006	溫振華	社會文化	經濟	民間信仰	區域開發
郭玉承	桃園觀音鄉甘泉寺之研究【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2006	溫振華	社會文化	經濟	民間信仰	區域開發
曾惠櫻	近代中國的面貌—臺灣高中歷史教科書中晚清時期(1840-1911)編寫之研究【在職進修班】	臺灣師範	歷史	2006	吳志鏗				
邱子銘	晚清台灣開山「撫番」政策(1874-1895)	中興	歷史	2006	黃秀政	政治			
鍾智誠	清代嘉南地區玄天上帝信仰發展	中正	歷史	2006	顏尙文	社會文化	民間信仰		
陳至德	清代雲林地區漢人社會的發展	中正	歷史	2006	顏尙文	經濟	社會文化	區域開發	
陳鳳虹	清代臺灣私鹽問題研究-以十九世紀北臺灣為中心	中央	歷史	2006	吳學明	政治	經濟	社會文化	
陳志豪	北臺灣隘墾社會轉型之研究：以新竹關西地區為例(1886-1945)	中央	歷史	2006	吳學明	經濟	社會文化	區域開發	
劉至耘	清末北臺灣茶葉的貿易(1865-1895)	暨南	歷史	2006	林偉盛	經濟	貿易		
劉湘櫻	落地生拓—桃園龍潭鍾家的定根與生拓【清治→戰後】 【在職進修班】	臺灣師範	地理	2006	陳國川	經濟	社會文化	區域開發	家族
張聖翎	新社河階群的聚落發展與社會空間的塑造【通史性】	臺灣師範	地理	2006	陳國川	經濟	區域開發		
廖堂智	清代臺灣書院文化場域研究	中興大學	中國文學	2006	韓碧琴	社會文化			
吳宗富	劉銘傳在臺撫番之研究	臺北市立教育	社會科教育	2006	簡後聰	政治	理番		
黃勳嵐	清代士林地區的拓墾與市街發展	臺北市立教育	社會科教育	2006	簡後聰	經濟	區域開發		
林恆昌	清領時期和尚洲開發之研究	臺北市立教育	社會科教育	2006	簡後聰	經濟	區域開發		
李淑玲	西港鄉聚落的拓墾與開發之研究	臺南	台灣文化	2006	管志明	經濟	區域開發		
李佳穎	西螺地區「張廖」宗族特色與在地歷史發展	臺南	台灣文化	2006	賴志彰	經濟	社會文化	區域開發	家族
侯俊榮	大寮地區張簡宗族之研究	臺南	台灣文化	2006	戴文鋒	經濟	社會文化	區域開發	家族
翁育民	臺南市安南區食水堀之形成與變遷【通史性】	臺南	台灣文化	2006	陳坤宏	經濟			
呂春振	台灣西拉雅族群文化變遷之探討【通史性】	臺南	台灣文化	2006	喻麗華	社會文化	族群	平埔族	
吳珮瑜	苗栗縣後龍鎮聚落發展之研究【通史性】	臺南	社會科教育	2006	王志明	經濟	區域開發		
吳學穎	清朝前期文獻中的台灣原住民印象	花蓮師範	鄉土文化	2006	吳翎君	社會文化	族群	原住民	
洪郁青	清代彰化平原之漢人土地拓墾與聚落發展	花蓮教育	鄉土文化	2006	康培德	經濟	區域開發	族群	



2000~2006年各校歷史研究所碩士論文及臺灣史碩士論文比例

學校		2003~2006年	2000~2006年
臺灣	論文總數	51	92
	臺灣史	5	16
	臺灣史所佔比例	9%	17%
政治	論文總數	34	63
	臺灣史	11	16
	臺灣史所佔比例	32%	25%
臺灣師範	論文總數	51	83
	臺灣史	14	23
	臺灣史所佔比例	27%	28%
清華	論文總數	42	67
	臺灣史	9	21
	臺灣史所佔比例	21%	31%
成功	論文總數	52	85
	臺灣史	22	39
	臺灣史所佔比例	42%	46%
中興	論文總數	44	76
	臺灣史	13	25
	臺灣史所佔比例	30%	33%
中正	論文總數	26	45
	臺灣史	11	17
	臺灣史所佔比例	42%	38%
中央	論文總數	43	71
	臺灣史	37	59
	臺灣史所佔比例	86%	83%
暨南	論文總數	30	53
	臺灣史	17	24
	臺灣史所佔比例	57%	45%
文化	論文總數	62	96
	臺灣史	10	17
	臺灣史所佔比例	16%	18%
輔仁	論文總數	18	41
	臺灣史	0	1
	臺灣史所佔比例	0%	2%
東海	論文總數	36	54
	臺灣史	19	29
	臺灣史所佔比例	53%	54%
淡江	論文總數	22	31
	臺灣史	7	17
	臺灣史所佔比例	32%	55%
東吳	論文總數	17	
	臺灣史	1	
	臺灣史所佔比例	6%	
總計	論文總數	528	874
	臺灣史	176	305
	臺灣史所佔比例	33%	35%

2000~2006年各校歷史研究所 臺灣史碩士論文中 專研清治時期的總數與比例		
研究時間斷限	篇數	比例
專研清治時期	38	12%
臺灣史論文總數	305	

不含在職進修碩士班

2000年成立碩士班  
2004年才開始有碩士論文



**「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」**

**國際學術研討會**

**“Questions of Identity in Recent English-language  
Scholarship on the History of Taiwan”**

Evan N. Dawley, US Department of State

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# “Questions of Identity in Recent English-language Scholarship on the History of Taiwan”

Evan N. Dawley, US Department of State

**Abstract:** This paper provides a brief overview of the state of the field of English language scholarship on the history of Taiwan, including some discussion of the relatively recent origins of the field and its growth over the past decade. It focuses on the answers recent scholarship provides to the two questions that have driven the growth of the field: What is Taiwan, and who are the Taiwanese? In order to answer these questions of identity, five recent books have been selected for detailed description and analysis. While these books have advanced the study of Taiwan’s history, and serve as a useful basis for the ongoing study of Taiwanese identity, they do not provide sufficiently detailed or complex answers to these questions. This paper offers some suggestions for further studies of Taiwanese identity, and concludes with a few thoughts on how the field might develop in the future.

## **“Questions of Identity in Recent English-language Scholarship on the History of Taiwan”<sup>1</sup>**

**Evan N. Dawley, US Department of State**

Draft. Do not cite without author’s permission.

What is Taiwan? Who are the Taiwanese? These closely interrelated questions lie at the heart of recent shifts in the study of Taiwan’s history. Over the last decade or so, scholars writing in English have wrought a dramatic transformation upon the field of Taiwan studies, a transformation that has both internationalized the field and placed the historical experiences of Taiwan and its residents at the center, rather than simply using them as a medium for examining aspects of Chinese or Japanese history.<sup>2</sup> At the same time, scholars studying Taiwan’s history have incorporated literary, anthropological, sociological, and theoretical approaches into their work. In so doing, they have either directly or indirectly addressed the problems of Taiwanese identity: what is it, where did it come from, and how has it operated? Through a brief survey of the current state of the field, as well as a more extensive examination of a handful of emblematic works, I will show how identity has become a central concern in the field of Taiwanese history, explore what existing scholarship argues about the origins and nature of Taiwanese identity, and offer a few tentative suggestions about lines of inquiry that could productively shape the future of the field.

---

<sup>1</sup> The views presented in this paper are those of the author alone, and do not reflect the views or policies of the United States Government.

<sup>2</sup> For Taiwan as a proxy for China, see DeGlopper (1995), and Wolf, ed. (1974); for Taiwan as a case study of Japanese colonialism, see Myers and Peattie, eds. (1984), and Duus et al, eds. (1995).

For purposes of analyzing recent trends in the field, and specifically the range of answers to the two questions above, I examine five works, all of which have been published since Leo Ching pioneered the English-language study of Taiwanese identity in 2001 with his work on the process of becoming “Japanese.”<sup>3</sup> I have selected one monograph for each of five crucial periods of Taiwan’s history: the Qing period (1683-1895), the early Japanese colonial period (1895-1915), the late Japanese colonial period (1915-1945), the period of retrocession (1945-1949), and the post-1949 Nationalist period.<sup>4</sup> Within this chronology, I will look at, respectively, Emma Teng, *Taiwan’s Imagined Geography: Chinese Colonial Travel Writing and Pictures, 1683-1895*; Paul Katz, *When Valleys Turned Blood Red: The Ta-pa-ni Incident in Colonial Taiwan*; Ming-cheng M. Lo, *Doctors Within Borders: Profession, Ethnicity, and Modernity in Colonial Taiwan*; Steven Phillips, *Between Assimilation and Independence: The Taiwanese Encounter Nationalist China, 1945-1950*; and Melissa Brown, *Is Taiwan Chinese?: The Impact of Culture, Power, and Migration on Changing Identities*. Although only two of these works are specifically about Taiwanese identity, as a group they tell us much about the history of Taiwan as a place, and the historical experience of being Taiwanese.

---

<sup>3</sup> Ching (2001). I do not wish to suggest that these later works are responses to Ching’s book, but more simply that they offer different perspectives

<sup>4</sup> Alternate periodizations might also give attention to the pre-Qing years, or separate the Qing into multiple eras, or divide the post-1949 period on the basis of the end of martial law in 1987, or perhaps ignore the distinction between early and late Japanese colonial. Nevertheless, I have been somewhat guided by the temporal foci of published scholarship as well as my own sense that 1683, 1895, 1915, 1945, and 1949 are particularly important milestone years. However, I will argue below that they should not demarcate the study of Taiwan’s history.

### *State of the Field*

The field of Taiwanese history is a very young one, at least among scholars working in English. With the notable exceptions of Harry Lamley's unpublished dissertation on the fate of the literati under Japanese rule<sup>5</sup>, James Davidson's encyclopedic and anecdotal study of events and conditions up to roughly 1900<sup>6</sup>, and Thomas Gold's inquiry into the sources of Taiwan's economic miracle<sup>7</sup>, for many years few works took issues particular to Taiwan as their central concern. Rather, most scholars who did their research in or about Taiwan instead sought answers to questions about Qing frontier administration<sup>8</sup>, the structure of Chinese society or the practice of Chinese religion, or the workings of Japanese colonialism. These approaches were not unjustified, but at the same time they generally did not attempt to explain Taiwan and the people who lived there as distinctive. Only beginning in the 1990s was it possible to describe a genuine field of Taiwanese studies, and of Taiwanese history within that broad body of scholarship.<sup>9</sup> One of the key markers of this shift was the inaugural conference of the North American Taiwan Studies Association (NATSA) in 1995, a modest event with five panels of papers by graduate students in all of the disciplines from universities throughout the United States.

The makeup and timing of this conference suggest that the coalescence of Taiwan studies in the United States was driven by contemporary events in Taiwan. A cursory examination of the list of presenters at this inaugural event reveals that the vast majority

---

<sup>5</sup> Lamley (1964)

<sup>6</sup> Davidson (1903, 2005)

<sup>7</sup> Gold (1986)

<sup>8</sup> Shepherd (1993); Allee (1994); and Knapp, ed. (1980)

<sup>9</sup> A particular "field" must have reached a certain critical mass of scholars working on similar topics either within one discipline, or across disciplines, and I believe that with Taiwanese studies in English, the tipping point was reached in the 1990s.

of participants were themselves from Taiwan, or at the very least had roots there.<sup>10</sup> Even as the conference expanded to include a much broader array of topics and themes, as well as scholars working at institutions in Europe and Asia, scholars from Taiwan continued to predominate. It is well known that the 1980s and 1990s saw a florescence of political debate in Taiwan, as well as much more open discussion, in both academic and popular circles, of what it meant to be Taiwanese than had ever previously been possible. Unsurprisingly, these debates contributed to rising tensions across the Taiwan Straits. It seems certain that the founders of the NATSA had been inspired by these developments in Taiwan to seek out the roots of the contemporary political environment, and to further explore its social, cultural, and economic ramifications. At the very least, the Taiwan Straits crisis of 1995-96 heightened interest in Taiwan around the world, resulting in a subsequent boom in studies of the island and its people.

The outward migration of Taiwanese scholars has driven the globalization of Taiwan studies, but it has not been the only factor. A number of North American scholars have reversed the flow and established themselves within academia in Taiwan, and many of the overseas Taiwanese students have returned to pursue their careers in Taiwan. As a result, there has to a large extent been a global correlation of research agendas and methodologies. Thus it is almost impossible to speak of a distinctive North American or European school of Taiwanese history (or perhaps even, for that matter, of a purely Taiwanese school). While this type of academic cross-pollination is not unique to the study of Taiwan, it nonetheless in some ways mirrors Taiwan's history as a place that has, by virtue of migration and conquest, crossed multiple territorial and conceptual

---

<sup>10</sup> This conclusion is derived primarily on the basis of presenters' names, which may not be the most rigorous test of their place of origin but nonetheless is generally accurate. Information on the NATSA and its conferences comes from the organization's website, [www.na-tsa.org](http://www.na-tsa.org).

borders. To comprehend a place where border crossing has been a frequent occurrence, the field has almost by necessity become globalized. Because of this, it has also drawn upon an exceptionally broad range of scholarly literature for analyzing the historical experience of Taiwan.

As a field that was born out of a desire to define Taiwan's place in the world, it is not surprising that questions of identity have been central to Taiwan studies from the beginning. As the following description and analysis will show, even those works that have not expressly been about identity can also help us understand how Taiwan has been constructed and what it has meant, and means, to be Taiwanese. I will begin by discussing each work in turn, and will then summarize what they tell us about the formation and meaning of Taiwanese identity.

### *The Qing Period*

Emma Teng approaches Taiwan from the perspective of Qing imperial expansion, and seeks to explain how what Kangxi once described as “a ball of mud” became transformed into “Treasure Island” in the popular imagination of Qing literati. She is concerned primarily with the discursive construction of Taiwan as a Chinese place through travel literature, maps, and ethnological imagery. Drawing upon the theoretical and methodological insights of such scholars as Edward Said, Benedict Anderson, and Thongchai Winichakul, Teng traces this process of construction along primarily two lines of inquiry: representations of the island and its terrain, and images of the non-Han population of Taiwan. As she puts it, “In representing the distant lands and the ethnically diverse peoples of the frontiers to audiences in China proper, these works transformed

places once considered non-Chinese into familiar parts of the imperial realm and thereby helped to naturalize Qing expansionism through the production of a re-imagined imperial geography.”<sup>11</sup>

In the first place, she examines changing representations of the island and its terrain, beginning with Taiwan’s initial entry into the map (*ru bantu*) and ending with the final incorporation of the entire island into the territory over which the Qing Empire claimed sovereignty. At the outset, the island was not simply unknown, it was considered beyond the pale of civilization and thus a place to which Chinese need not, and even should not, go. To the extent that the topography was described and mapped, it was as wild, forbidding land of limited economic value that served both as the outer boundary of Chinese civilization and as a breeding ground for potentially dangerous pirates and savages. Over time, as both knowledge of the island and the need to incorporate more and more of it increased, it became represented as harmonious, domesticated, familiar terrain, just like any other part of Chinese territory.

In the second place, according to Teng the “Hanization” of Taiwan depended greatly upon how the images of various groups of aborigines oscillated between primitivism and privation. When Qing elites viewed aborigines as primitive, they defined these indigenous populations as the anachronistic remnants of the Han ancestors, and thus as people who could be civilized and brought into the cultural fold of contemporary Chinese society. However, when they relied on images of privation, aborigines were thought to be fundamentally savage and thus wholly unable to be assimilated. From the very beginning some Chinese authors drew a distinction between primitive, “cooked” plains aborigines and savage, “raw” mountain aborigines; in practice this led to the

---

<sup>11</sup> Teng, 6



creation of the aborigine boundary line and the long-term exclusion of central and eastern Taiwan from the imperial domain. Eventually, however, even these groups became viewed as primitive and thus civilizable, resulting in the late 19<sup>th</sup>-Century effort at “opening the mountains and pacifying the savages.” Borrowing James Millward’s term of “the domestication of empire,” Teng argues that with this campaign the entire island and all of its residents finally became constructed as fully Chinese.

Teng introduces a wealth of previously unused literary and visual sources, and also shines new theoretical light on better known materials, but her signal contribution to the study of Taiwanese (and Chinese) history is to firmly place Qing expansionism within the broader framework of imperialism and colonialism. Generally speaking, the expansion of the Qing Empire to include such areas as Taiwan, Mongolia, Tibet, and Xinjiang has been considered a process of natural growth, equivalent to the continental expansion of the United States.<sup>12</sup> However, along with Millward and Peter Perdue<sup>13</sup>, Teng argues that there was nothing natural about it. First, it involved a fundamental break from the Ming view of China as a place defined by natural geographic and cultural boundaries. The Qing rulers, in contrast, saw China as a place that could be made to incorporate new territories and peoples. Second, Teng shows that the process of incorporation in Taiwan became one that employed essentially the same methods of ethnological classification and mapping used by Western imperial powers in the rule of their colonies. Moreover, the project of “pacifying the savages” was of a piece with the civilizing mission that motivated, or perhaps justified, Western colonialism. With this insight into the nature of Qing imperial expansion, Teng argues that Taiwan was a

---

<sup>12</sup> The naturalness of American expansion can, of course, also be brought into question.

<sup>13</sup> Millward (?); Perdue (?)

Chinese colony; by extension, the Chinese who settled the island were, therefore, colonizers.

### ***Early Japanese Colonial Period***

While Teng's research opens the door on Taiwan's colonial status under the Qing, there has never been any question but that Taiwan became a Japanese colony in 1895. Nevertheless, Paul Katz sheds new light on this period through his exploration of the issues of governmentality, which he defines as "the colonial state's surveillance and control over colonized societies", and territorialization, or government efforts to "establish control over natural resources and the people who use them."<sup>14</sup> He does so by firmly rooting his analysis in an impressively detailed study of the largest armed insurrection of the period, the Dabani Incident of 1915. Katz presents a rich social history of the uprising, focusing on the personal histories of its leaders, its religious underpinnings, the broader socio-economic context of local society, and the suppression and its aftermath. In contrast to earlier studies of the period, which looked primarily at the institutional structures of colonial rule<sup>15</sup>, Katz provides what is to date the most fully realized picture of Taiwanese society in the Japanese colonial period.

As Katz describes it, the multi-ethnic uprising at Dabani arose out of a variety of factors. Chief among these were the multiple intrusions of the colonial state in the form of a modern police force and a reorganized system of local security (*baojia/hokō*) that incorporated local Taiwanese into the machinery of state control. The Government-

---

<sup>14</sup> Katz, 16-17.

<sup>15</sup> See for example Chih-ming Ka's study of land tenure and agricultural development. Ka (1995). I do not intend to criticize works such as this, which are crucial for understanding Taiwan's history, but rather simply wish to show change within the field.

General also seized control of both the sugar and forest product industries and thus displaced significant numbers of local residents, both Han and aborigines, who had previously relied on the sugar, camphor and other trades for their livelihoods. On top of these long-term structural changes, recent natural disasters had further worsened economic conditions in the area.

These external pressures played into a number of factors within local society, including a sense of anti-Japanese patriotism among a number of key figures. One of the uprising's leaders wrote a manifesto calling for the removal of all Japanese from Taiwan and the reinstatement of Chinese rule, while others spoke of creating an independent state in Taiwan. However, not all of the participants acted out of patriotic fervor. According to Katz, traditions of millenarian beliefs, some with links to specific religious practices, were crucial to both sparking the uprising and recruiting more people to join with it. He also correctly links this uprising to earlier manifestations of anti-state and sectional violence that had been common in Taiwan throughout the period of Qing rule. This balanced picture shows that the actions of the colonial state contributed to discontent and instability, which dovetailed with a range of ideas and beliefs that made the people in the vicinity of Dabani highly predisposed to rebellion. When the authorities learned of plots that were underway, this multiplicity of factors came together in a sort of perfect storm that sparked the uprising.

Katz offers the important interpretive insight that colonial governmentality and territorialization combined to shape an environment that was ripe for resistance, but perhaps his greater contribution comes from the rich social history and the examination of the complexity of local motivations. These things had previously been mostly absent

from English-language scholarship on Taiwan, and thus his work provides some needed attention to this gap. Finally, his argument that a multiplicity of factors motivated the uprising suggests certain things about Taiwanese identity in this period, a topic that will be picked up again below.

### *The Late Japanese Colonial Period*

Whereas Katz paints a detailed picture of early 20<sup>th</sup>-Century society, Ming-cheng Lo takes an in-depth look at one professional group in her study of doctors, ethnicity, and modernity in the latter half of Japanese rule. Drawing heavily upon sociological theories about group and identity formation, as well as the nature and function of professions, Lo takes a relational approach to studying Taiwanese doctors. That is, she examines them not as a fixed category, but instead as a group on the margins between other categories (in this case, Taiwanese and Japanese) that was created through its varying relationships to those categories. Trained in a system created by the Japanese colonial rulers, Taiwanese doctors emerged first as the prime proponents of anti-Japanese activities in the 1920s. At this time, they maintained strong ties to their Taiwanese ethnic roots, but over the course of the next decade they abandoned such political activities and instead became “medical modernists” who deemphasized, but did not abandon, particularist ethnic ties in favor of a supposedly universal modernity. However, Lo questions this purported universality by using the idea of governmentality to show that, within the Japanese empire, the medical profession itself was closely linked to the goals of the parochial nation state.

Lo begins her analysis with the idea of “scientific colonialism,” a concept propagated by the Japanese rulers themselves that portrayed their rule of Taiwan as a

rational process of study and experimentation that would modernize and Japanize the colony. Colonial policies placed education at the heart of this project, and emphasized medical training in particular. In this case, governmentality created a new professional group that owed its status as a new, modern elite to the colonial state, even as it retained strong ties to the Taiwanese ethnic community. On the one hand, because doctors were trained to meet the state's needs, according to Lo, as a group they were more highly regarded by Japanese than were most Taiwanese. On the other hand, since Taiwanese doctors received their medical training in isolation from Japanese students, they developed a strong sense of separation from the colonizers. While civil society flourished in the 1920s, says Lo, Taiwanese doctors identified themselves as “national physicians” and rose to protect their ethnic community through critiques of the colonial police and the opium monopoly. As a result, they assumed an esteemed position within Taiwanese society.

However, they also had loyalties to their profession, which came to the forefront in the 1930s after the colonial state cracked down on civil society and then later attempted rapid Japanization during the Kōminka Movement. As Lo describes it, under the increasingly intrusive policies of this decade, the formerly national physicians gradually reduced their connections to Taiwanese civil society and moved into a closer alliance with the state. Lo argues that this alliance intensified as the state drafted Taiwanese doctors to be medical missionaries throughout China and Southeast Asia, and peaked when these doctors sought first ethnic equality with their Japanese counterparts, and then attempted to essentially erase ethnicity in a wholehearted devotion to their modern profession.

Identity is a central concern in Lo's work, and so we will return to her argument in this regard later. In addition to her contribution to questions of identity, this book is also emblematic of the recent movement towards a much greater focus on the residents of Taiwan in studies of Taiwanese history. Although she places a great emphasis on the policies of the Japanese colonial state as the motive force in this period, and the Taiwanese doctors appear as a mostly reactive group of ethnic professionals, there is no question that they are the central focus of the work. Moreover, her intensive and extensive inquiry into the subject reveals the complexities and shifts in both colonial policies and the responses of Taiwanese to them. Finally, her challenge to the idea of a universal modernity stands as an important empirical contribution to the wider theoretical literature on colonialism and modernity.

### *Retrocession*

With Japan's defeat in 1945, wartime agreements among the US, UK, and ROC transferred sovereignty over Taiwan to the Nationalist regime. From the perspective of the new rulers and some residents of Taiwan this was an act of reunification, but some scholars, such as Emma Teng, have characterized it as unacknowledged recolonization. Steven Phillips, who has written one of the few books exclusively on this period, seems to be only partially in agreement with Teng as he examines how islander elites of the period attempted to negotiate an autonomous status for themselves and the island within the Chinese nation. In contrast to the main prior works on this period, such as the first major study in English by Ramon Myers, Lai Tse-han and Wei Wou, Phillips expands

beyond the crucial 2-28 Uprising to take a broader view of the first years of Nationalist rule.

The book opens with a chapter on the Japanese colonial period, in which Phillips argues that the quest for autonomy had its roots in the petition and self-government movements of the 1920s and 1930s. Drawing upon existing scholarship (mostly in Chinese), Phillips suggests that Taiwanese elites held an “implicit deal” with the colonial state, whereby they maintained their status even as their political movements were crushed. By foregoing separatist activities, at the very end of the war Taiwanese elites finally gained a promise of relative equality and participation in the governance of Taiwan and the empire. Having just received this promise, Taiwanese elites did not wish to be re-consigned to a secondary role under the new regime, and so from the very outset of Nationalist rule sought ways to safeguard their social and political positions.

According to Phillips, the period leading up to the uprising in early 1947 was characterized initially by ambivalence on the part of the Taiwanese. On the one hand, many of them asserted their difference from Mainlanders by downplaying the negative aspects of Japanese rule and the issue of collaboration. On the other hand, he says that Taiwanese experienced a “mania for learning Mandarin Chinese,” and established branches of the Sanmin zhuyi Youth Corps throughout the island. However, Phillips argues that this ambivalence shifted over to full-fledged disillusionment with the Nationalists when the Taiwanese realized that the new rulers planned to marginalize them just as the Japanese had. The final straw was, of course, the bloody crackdown in March, 1947, which convinced most Taiwanese elites that they would never gain autonomy

within Nationalist China. The subsequent flight of the ROC government to Taiwan only affirmed the occupied status of the island and secondary position of the islanders.

The crux of Phillips's argument, and also his primary contribution to our understanding of this period, comes from his exploration of the concept of self-government (*zizhi*). For the Nationalists, as with the Japanese before them, self-government meant a process of centralization, of the establishment of greater control by incorporating local government into the state infrastructure. The Taiwanese, in contrast, viewed it as a means of asserting their own influence over local affairs, a method for establishing true autonomy. Thus the clash between the two sides becomes largely a dispute over political visions, although not entirely as we shall see below. When the Nationalists won that clash, Taiwanese elites sought a middle ground between full (forced) assimilation and the independence they could not attain in this period. However, as Phillips suggests, this middle ground may have provided the basis for the independence movement of later decades.

### ***Post-1949 Nationalist Rule***

The years since 1949 have not been well-studied by historians writing in English, in part because of difficulties accessing sources and in part because of a general bias in the historical profession against studying the post-war as history. Thus we must turn to the work of anthropologist Melissa Brown for this era. However, because Brown examines a broad sweep of time from the early Qing up until the 1990s, and because she directly confronts questions of Taiwanese identity, her book is the most appropriate for bringing the study of Taiwan's past up to the present. Furthermore, in her exploration of



the differences between what she terms short-route and long-route identity change to Han, she addresses current issues in cross-straits relations far more directly than the other authors surveyed here.

As Brown describes it, Taiwan's aboriginal groups have taken one of two paths to adopting Han or Hoklo identity (for Brown, the terms are interchangeable), either a short-route that was achieved in the late 17<sup>th</sup> and early 18<sup>th</sup> Centuries, or a long-route that was not completed until the early 20<sup>th</sup> Century. In the first case, relying mostly on existing scholarship (especially that of John Shepherd, with whom she does not always agree) and Dutch and Qing surveys of the area around Tainan, she argues that there was a major shift in identity from aborigine to Han, largely on the basis of claiming ancestry through mixed Han-aborigine descent. That is, many people who had been classified as aborigine by the Dutch claimed Han identity under the Zheng and Qing regimes by virtue of having at least one Han ancestor. The key reason for this chosen shift, Brown suggests, is that tax policies made it advantageous to be classified as Han, and therefore anyone who could claim Han status naturally did. One crucial aspect of this shift was that it did not involve any appreciable cultural change; aborigines who made the short-route crossing to Han did so before they adopted Han cultural traits, such as footbinding and ancestor worship. In fact, says Brown, they ultimately influenced the development of Taiwanese Hoklo culture.

The long-route, in contrast, came only after significant cultural change, and much later in time. Through a study of villages that were considered aborigine at the beginning of the 20<sup>th</sup> Century, but Hoklo by the middle, Brown argues that the change in identity took place only after the Japanese colonial authorities outlawed footbinding, thus removing this practice as a marker of Han identity. In other words, only after Hoklo

ceased the act were these aborigines allowed to enter that identity group, even though previously there had been little to distinguish between the two groups in cultural terms. As with the short-route pattern, a state-initiated change to the socio-economic context served as the impetus for large-scale identity change. In contrast, however, there seems to have been little contribution to Taiwanese identity by long-route Han, who gradually shifted over to an entirely Han cultural model. Somewhat paradoxically, however, their status as Han has been questioned in recent decades, on the basis of its supposed lack of both authenticity and antiquity.

Brown adds much to our understanding of Taiwan's history, in large part due to her focus on aborigine history, the often ill-defined line between Chinese (here synonymous with Han) and aborigine, and the process of crossing that boundary line. Her lack of attention to the northern half of Taiwan raises questions about the degree to which her conclusions can be generalized, and her examination of discrete moments over such a broad stretch of time makes one wonder what happened in the intervening years. Nevertheless, her conclusions on the contribution of both short- and long-route identity changes to Taiwanese identity, as well as her comparison to the vagaries of identity shift in Mainland China, give her a strong basis from which to respond to the question of her title: Is Taiwan Chinese? This is a question of identity, and it is to these issues that we now turn.

### ***Questions of Identity***

Now we return to the questions with which this paper began: What is Taiwan, and who are the Taiwanese? The answers to these questions are dependent upon a number of

factors, not least of which are when they are asked, the point in time about which they are being asked, who is doing the questioning, and last but by no means least, who or what is providing the answer. Viewed collectively, these five books provide a number of possible answers and indicate how those possibilities have changed through Taiwan's history. However I think that the existing scholarship cannot be viewed as definitive or final on these subjects.

Based upon the evidence reviewed here, I think that the closest thing to an incontrovertible statement is that, from 1684 until 1945, Taiwan was a colony.<sup>16</sup> Emma Teng is entirely convincing on the point that Taiwan was a Chinese colony during the Qing era, and also that it was only over the course of this period that Taiwan was transformed, chunk by chunk, from almost mythical unknown territory into a fully incorporated and domesticated island. The commonality of a transformative, civilizing ethos that underlay both Chinese and Japanese policies, as well as those of Western imperialist nations, places Taiwan's history firmly under the rubric of colonial history. One thing that distinguishes Taiwan within this broader field is the fact that the colonizers changed from era to era.

For after 1945, recent opinions are less than unanimous. Emma Teng argues that the Nationalists recolonized Taiwan, and that the United States asserted neocolonial rule in the 1950s and 1960s.<sup>17</sup> In light of early Nationalist efforts to wipe out Japanese influences and re-Sinicize the island's residents, there is certainly some basis for these

---

<sup>16</sup> Prior to 1684, parts of it were also Dutch and Spanish colonies, but these experiences are not addressed here, mostly because it is unclear what they would add to a sense of Taiwanese identity beyond extending the sense of colonization further into the past.

<sup>17</sup> Teng also argues that because Nationalist colonization, American neocolonialism, and Japanese decolonization have never been fully acknowledged, it remains impossible to speak of a post-colonial Taiwan.

claims. Steven Phillips however, provides a more ambiguous response. To a certain extent he agrees with Teng, both on the point that the Qing era Han Chinese colonized the island and that the islanders occupied a subservient, colonized position. However, as noted above he suggests that the post-1945 Mainlander-islander clash was more of a conflict over visions of self-government than a situation of colonization vs. resistance. In addition, he argues that, especially after 1949, the Mainlanders were more exiles than colonizers and that the Nationalists ruled Taiwan as a normal part of China and not as a colony with its own special policies.

Thus, after 1945, the question of “what is Taiwan” remains an open one, the answers to which have been dominated for the past 60 years by prevailing political conditions. Is it a renegade province, a de facto nation-state, or a nation-state in the making? The works of historians have not yet provided sufficient answers to those questions, and even if they could it is by no means certain that partisans from all camps would listen to those answers.

The question of “who are the Taiwanese” is, if anything, even less clear. In light of existing scholarship, for the Qing period it seems impossible to even talk about “the Taiwanese” as anything other than the purely descriptive category of “people who live on the island of Taiwan.” As a distinctive social group with a shared collective identity, current information and analysis does not indicate that such a group of people existed.<sup>18</sup> The experience of suddenly shifting from colonizer to colonized must have been dramatic, and as suggested by the work of Paul Katz it was catalytic in creating a sense of Taiwanese identity as something separate from, and opposed to, the Japanese colonizers.

---

<sup>18</sup> Nor, for that matter, does it say much about the identity of those who colonized the island beyond their sense of difference from, and superiority over, the aborigines. Beyond that, did they seem themselves as Han Chinese? Fujianese? Both? These questions have not been answered.

According to Katz, the Dabani uprising and other acts of violent resistance have subsequently been central to the construction of Taiwanese identity, both among Taiwanese nationalists and those who have emphasized narratives of Chinese patriotism in Taiwan. This conflict of meaning has been after the fact; for the time in question, Katz depicts a growing sense of distinctiveness, and thus at least the roots of a group that could now fairly be called Taiwanese.

Ming-cheng Lo, too, argues that a sense of distinctive identity emerged in the first half of the 20<sup>th</sup> Century, although she is not always able to define precisely what that identity was. For example, in an interview with a doctor who was himself the son of a prominent colonial-era physician, Lo asked about the father's ethnic identity, and the interviewee responded that the father definitely did not see himself as Chinese, and probably not Japanese either. On the question of being Taiwanese, however, the son was unable to be definitive. This ambiguity reflects the process Lo describes by which the doctors switched from being advocates for the Taiwanese as national physicians to attempting to renounce their ethnicity in becoming medical modernizers. Lo's entire work rests on the premises that there was a self-consciously Taiwanese ethnic community, and that it came into being during the Japanese colonial period. It is thus somewhat unfortunate that she does not detail the process of this community's creation, its defining characteristics, or what it meant that it was a specifically *ethnic* group. As a result, she doesn't really tell us who the Taiwanese were, beyond the group defined as such by the colonial regime. She does detail a range of complicated responses to Japanese policies for those doctors on the margins, but the mass of Taiwanese are ill-defined and lack agency.

Melissa Brown tackles the identity question head on, and provides a multi-faceted answer. Her conclusion is that there was no such thing as an island-wide Taiwanese identity until the 1990s, and that when such an identity did come into existence it was constructed as something that encompassed both Han/Hoklo and aborigines within it. That is to say, those who now wrote the new narrative of Taiwanese unfolding, to borrow Brown's terminology, laid claim to the contributions of both Han and aborigines within that narrative. In the process, the politically motivated authors of this narrative rejected the long-route transformation in order to emphasize the presence of plains aborigines within the expansive Taiwanese family. As a result, her answer to her titular question is that Taiwan contains people who were Han and who became Han, but it is not Chinese. According to Brown, it has become Taiwanese, because the narrative of Taiwanese unfolding more closely resembles the lived experiences of the island's residents than does the narrative of Chinese unfolding that has been written on the Mainland (which defines Taiwan as Chinese).

One problem with this argument, however, is that it equates the meaning of "Taiwanese" too completely with the idea of Taiwanese independence. More importantly, the direct line Brown draws from a largely administrative shift in the 17<sup>th</sup> and 18<sup>th</sup> Centuries, through a similarly legalistic change in the early 20<sup>th</sup> Century, to a political movement in the 1990s seems overdrawn, because it is not clear that the late 20<sup>th</sup>-Century nationalists were aware of the specific historical processes of short- and long-route identity change. Moreover, without a fuller definition of "Chinese" it is not entirely clear why Taiwan is not, or more accurately cannot be, considered Chinese.

The main limitation of existing works on Taiwanese identity is that they lack precise definitions of identity, analyses of where specific identities come from, and depictions of how they change over time. For example, to what extent is an identity an ascribed category, and to what extent is it created from within? On a related note, how is a specific identity signified? How can a scholar identify an identity? Brown offers a nuanced definition that includes both internal and external factors: “A specific identity is formed by individuals who share common social experiences because they are classified as members of a single group.”<sup>19</sup> However, I think that it is debatable whether what she describes as identity change can in fact always be described as such. For example, in short-route identity change, large numbers of people with at least one Han ancestor claimed to be Han in response to changes in the prevailing laws. It is not clear to me that these people in fact created or assumed an identity, or merely adopted a title for economic and political expediency. In this case, Brown relies heavily upon state-mandated classifications to determine identities and identity shifts, which is problematic because these categories were created without regard for pre-existing identities.

Furthermore, recent scholarship takes a somewhat limited view of gradual identity change over time. For example, in Lo’s work the identity of physicians certainly does shift in the period she examines, but Taiwanese ethnicity is static; it exists only as a foil through and against which the physicians define themselves. For Brown, while aborigines are allowed to cross the border to Han, people who identify as Han in Taiwan always remain Han, at least prior to the 1990s.<sup>20</sup> Moreover, there is no apparent shift in

---

<sup>19</sup> Brown, 211.

<sup>20</sup> In her discussion of identity change in Hubei, she does say that certain people became Han and then ceased to be Han, but this was never an internal process, it was always the almost instantaneous result of external classification.

what it means and has meant to be Han, and Taiwanese identity suddenly emerges almost full-blown in the 1990s without any genuine transitional stages. The work of Katz and Phillips in particular does contribute to that transition, and Katz's attention to a multiplicity of factors hints at the historical complexity out of which the Taiwanese emerged. Nevertheless, they do not really tell us what it meant to be Taiwanese. Thus we are left without a clear answer to the question of "who are the Taiwanese?" for any time prior to the contemporary age.

One final issue is that each specific identity is generally presented as all-consuming. With the important exceptions of Lo's marginal doctors, individual members of groups are presented as either one thing or the other: Han or aborigine, Taiwanese or Japanese, Taiwanese or Chinese. Katz's rebels were clearly a varied group, with some calling for a return of Chinese rule and some an independent Taiwan, but it appears that individual members held only one identity. This tendency to essentialize might derive in part from the questions that have been asked—what is Taiwanese identity, rather than what is identity in Taiwan—and also because of a widespread reliance on state mandated classifications and discursive signifiers. We must use alternative methods for isolating and locating identities, other than variations of the declarative, "I am/we are Taiwanese," in part because such declarations can be misleading, and in part because their absence does not necessarily mean an absence of identity.

What is needed is vision that allows for the multiplicity of identities, without falling back on Leo Ching's idea of a "contradictory and irreducible triple consciousness," which is at the same time too rigid and too vague.<sup>21</sup> General scholarship

---

<sup>21</sup> Ching, 13. Ching argues for the complex origins of Taiwanese identity, but this formulation is too rigid because it is ever-present and unchangeable, and it is too vague because the three



on identity has shown that individuals and groups are able to maintain multiple, sometimes overlapping identities at the same time, but recent scholarship on Taiwan has not explored this idea. Future answers to the question of Taiwanese identity must more closely examine its historical origins, the way it has functioned and been defined at various moments in time, its past transformations, and its areas of overlap with other identities, ideally without taking the present political conundrum as a starting point. Only in this way will we gain a better understanding of the historical experience of being Taiwanese.

### ***Future Explorations***

In addition to this proposed way of approaching Taiwanese identity, I conclude by suggesting a few other potential lines of inquiry for the future of English-language studies of Taiwan's history. There are reasons to hope that this body of scholarship has a bright future, both because of its own internal drive and a greater attention within the broader field of Asian studies. The NATSA conference has grown in just over a decade from five panels in 1995 to fifteen in 2006, and in 2004 the very first Taiwan Resource Center in the United States opened at The George Washington University. While it may remain the only such place for some time, its mere existence suggests that more materials and greater resources are now, and will become, available for the study of Taiwan.

As to the place of Taiwanese history within Asian studies, in 2005 the Association of Asian Studies published a special edition of the *Journal of Asian Studies* devoted entirely to the study of Taiwan, with articles by Robert Eskildsen, Tonio Andrade, Paul

---

components of Japanese colonialism, Taiwanese emancipation, and Chinese culturalism are unwieldy and not clearly defined.

Barclay, Antonio Tavares, and Paul Katz.<sup>22</sup> Not only do these articles represent the same sort of greater focus on Taiwan as Taiwan, which I have described above, but they all deal in one way or another with one subject that has previously been understudied: the history of the aborigines in Taiwan. Several of the works discussed in this essay also touch on this topic, but if these articles are any indication there remains much to be written on this key component of Taiwan's history.

Two subjects for which there are still almost no published works in English, at least for the pre-1945 period, are the history of women and the history of gender. Practically the lone entry in these sorely understudied areas is a recent collection of essays edited by Catherine Farris, Anru Lee, and Murray Rubinstein, which only begin to scratch the surface.<sup>23</sup> It is well known that the historical experience of women is often quite different to that of men, and yet women are mostly absent from the pages of the books discussed above, except in discussions of marriage and a few religious practices in the work of Melissa Brown and Emma Teng in particular. Similarly, studying gender roles and relations often sheds greater light on the inner workings of particular societies, as well as the interactions between governments and subjects or citizens. These are areas that cry out for attention.

Finally, two approaches will be useful for furthering our understanding of Taiwan. One is to change the temporal focus of future scholarship. In general, the field is divided

---

<sup>22</sup> See *Journal of Asian Studies*, 64:2, May 2005. Eskildsen, "Taiwan: A Periphery in Search of a Narrative;" Andrade, "Pirates, Pelts, and Promises: The Sino-Dutch Colony of Seventeenth-Century Taiwan and the Aboriginal Village of Favrolang;" Barclay, "Cultural Brokerage and Interethnic Marriage in Colonial Taiwan: Japanese Subalterns and their Aborigine Wives;" Antonio Tavares, "The Japanese Colonial State and the Dissolution of the Late Imperial Frontier Economy in Taiwan, 1886-1909;" Katz, "Governmentality and Its Consequences in Colonial Taiwan: A Case Study of the Ta-pa-ni Incident of 1915."

<sup>23</sup> Farris et al (2004).

into studies that examine the Qing period, those that look at the Japanese colonial period, and those that look at the post-war, divisions that I have followed in this essay. As important as the political changes that drive this periodization have been, they are also to an extent artificial when viewed from the perspective of the long-term residents in Taiwan. Many individuals and social groups cross these temporal divides, which suggests that there are likely important continuities from one era to the next which have generally been obscured in existing studies. Melissa Brown crosses these temporal boundaries, as does the article by Antonio Tavares noted above; as yet unpublished doctoral research by Chang Lung-Chih, Joseph Wicentowski, and myself should also help to correct for this, but these studies should by no means be considered exhaustive.

Finally, the field needs more of the finely detailed social histories of the type Paul Katz has written in order to get a much better picture of life in Taiwan in all periods of its history. State policies have been thoroughly examined, and several works have already looked at the impact of specific policies, but still the picture remains incomplete. Future studies must include all of the actors within society, both colonizers and colonized, rulers and ruled, central and marginal groups, in order to get a more complete descriptive basis for analytical history. To pick one example, while we know a great detail about the structure and workings of the Taiwan Government-General, to date there is not a single monographic study in English about Japanese settlers in Taiwan, and yet Japanese residents played central, and by no means isolated, roles in colonial society.

The study of Taiwan's history remains a relatively young field, and many more important works already exist than I have been able to catalogue here. Nevertheless, there is far more that remains to be done. Fortunately, because of the increasing openness

of archival and published materials in Taiwan, the relative ease of access to materials in Japan, and the numerous digitization projects under way, there will be no shortage of empirical evidence for scholars to draw upon for some time to come. It is only through ongoing study and analysis along some of the lines sketched out here that we will eventually be able to increase our understanding of the many answers to the questions of Taiwanese identity.

## Bibliography

- Allee, Mark A. *Law and Local Society in Late Imperial China: Northern Taiwan in the Nineteenth Century*. Stanford: Stanford University Press, 1994
- Brown, Melissa J. *Is Taiwan Chinese?: The Impact of Culture, Power, and Migration on Changing Identities*. Berkeley: University of California Press, 2004
- Ching, Leo T. S. *Becoming "Japanese": Colonial Taiwan and the Politics of Identity Formation*. Berkeley: University of California Press, 2001
- Davidson, James Wheeler. *The Island of Formosa, Historical View from 1430 to 1900: History, People, Resources, and Commercial Prospects*. London: Macmillan & Company, 1903 2005, Taipei: SMC Publishing Inc.
- DeGlopper, Donald R. *Lukang: Commerce and Community in a Chinese City, SUNY series in Chinese Local Studies*. Albany, NY: State University of New York
- Duus, Peter, Myers, Ramon H., and Peattie, Mark R, eds. *The Japanese Wartime Empire, 1931-1945*. Princeton: Princeton University Press, 1996
- Farris, Catherine, Lee, Anru, and Rubinstein, Murray, eds. *Women in the New Taiwan: Gender Roles and Gender Consciousness in a Changing Society*. Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe, 2004
- Gold, Thomas. *State and Society in the Taiwan Miracle*. Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe, 1986
- Ka, Chih-ming. *Japanese Colonialism in Taiwan: Land Tenure, Development, and Dependency, 1895-1945*. Boulder: Westview Press, 1995
- Katz, Paul. *When Valleys Turned Blood Red: The Ta-pa-ni Incident in Colonial Taiwan*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2005
- Knapp, Ronald G, ed. *China's Island Frontier: Studies in the Historical Geography of Taiwan*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 1980
- Lai, Tse-han, Myers, Ramon, and Wou, Wei. *A Tragic Beginning: The Taiwan Uprising of February 28, 1947*. Stanford: Stanford University Press, 1991
- Lamley, Harry J. "The Taiwan Literati and Early Japanese Rule, 1895-1915: A Study of their Reactions to the Japanese." Ph.D. Dissertation, University of Washington, 1964

- Lo, Ming-cheng Miriam. *Doctors Within Borders : Profession, Ethnicity, and Modernity in Colonial Taiwan, Colonialisms*. Berkeley: University of California Press, 2002
- Millward, James A. *Beyond the Pass: Economy, Ethnicity, and Empire in Qing Central Asia, 1759-1864*. Stanford: Stanford University Press, 1998.
- Myers, Ramon H. and Peattie, Mark R. *The Japanese Colonial Empire, 1895-1945*. Princeton: Princeton University Press, 1984
- Perdue, Peter. *China Marches West: The Qing Conquest of Central Eurasia*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 2005
- Phillips, Steven. *Between Assimilation and Independence: The Taiwanese Encounter Nationalist China, 1945-1950*. Stanford: Stanford University Press, 2003
- Rubinstein, Murray A. *Taiwan: A New History*. Armonk, NY: M.E. Sharpe, 1999
- Shepherd, John Robert. *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800*. Stanford: Stanford University Press, 1993
- Teng, Emma. *Taiwan's Imagined Geography: Chinese Colonial Travel Writing and Pictures, 1683-1895*. Cambridge: Harvard University Asia Center, 2004
- Wolf, Arthur P, ed. *Religion and Ritual in Chinese Society*. Stanford: Stanford University Press, 1974

「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

戰後台灣史研究的回顧與檢討

陳翠蓮

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

## 戰後台灣史研究的回顧與檢討

陳翠蓮 \*

### 一、受限的戰後台灣史研究

什麼是歷史？

史家的看法認為，歷史是記錄或追索實際發生之過往事件。<sup>1</sup>也就是說，只要是發生過的事，應該都可以是歷史研究的對象。因此，許多國家會在一定期限之後將官方檔案解密，開放給學界研究或民眾查詢，當代史研究也能夠蓬勃發展。

但這樣的觀點卻有好長一段時間無法適用於台灣。

在台灣，學術研究深受政治現實所囿限。戒嚴時期，因為受到政治因素所影響，研究台灣史是敏感且具潛在危險性的事。<sup>2</sup>雖然仍有少數學者堅持護守一隅，但整體而言，台灣史研究可謂氣若游絲、甚為荒蕪。直到八〇年代初期民主運動開展茁壯，台灣史研究始有生存空間，此時期以鄭氏、清治、民主國時期研究為主，日治時期研究仍是少數，更別說是戰後台灣史研究了。

政治因素限制台灣人不可知台灣史，學術界不研究台灣史。歷史研究被劃定範圍，以 1945 年以前、海峽對岸的過往事件為主；與人們生活息息相關的在地的歷史、尤其是戰後史，則是不准碰觸的禁忌。八〇年代以前，戰後台灣史的史料不但不公開，並且，儘可能的遮蓋掩埋。特意抹卻歷史記憶的作為，落實於生活周遭細微處，連些許過往痕跡都要擦拭淨盡。1984 年，筆者甫進入台灣大學政治學研究所碩士班，對於家中長者總是欲言又止的二二八事件感到好奇，前往圖書館查閱戰後初期相關資料，卻驚訝地發現 1947 年 2 月到 5 月間的期刊大都恰巧缺漏。類似這樣的經驗，對走過那個時代的人們而言並不陌生，卻是年輕一輩所無法想像的。

戰後台灣史研究不受重視還有另一因素。前文提及西方史學界認為過往之事皆為歷史研究的對象，並不劃地自限，所以官方定期將檔案解密，提供給學界研究。但中國傳統史學反對當代史研究，梁啟超就指出：「泰西之史，世愈近則紀事愈詳，中國不然，非鼎革之後，則一朝之史不能出現」。<sup>3</sup>史官的角色正是代表後來政權臧否前朝政權，卻對當代事件人物不敢置一詞。台灣史學界長期以來受中國傳統史學思想所影響，與西方史學反其道而行，習詳遠而略近；並且主張在改朝換代之後，才得撰寫前朝史傳。此風所及，國內學者也多主張不可治當代史。

4

\* 國立政治大學台灣史研究所專任副教授

<sup>1</sup> 杜維運，《史學方法論》（台北：三民，1995），頁 21。

<sup>2</sup> 例如戴寶村教授就稱之為「險學」，見王韶君紀錄，〈台灣史研究與《台灣史料研究》座談會〉，《台灣史料研究》21，2003 年 9 月，頁 208。

<sup>3</sup> 梁啟超，〈新史學〉，收入氏著，《飲冰室全集》卷三歷史類（台北：同光出版社，1980），頁 84。

<sup>4</sup> 據筆者所接觸，許多史學界前輩都曾反對當代史研究，認為尚未蓋棺，難以論定，當代史研究

上述因素使得國內的戰後台灣史研究動彈不得、遲遲不前。相對於國內的層層束縛，一九八〇年代以前台灣史研究在海外較不受限制，因此得以捷足先登，並獲得一定成果。例如劉進慶、涂照彥、陳玉璽的戰後經濟史研究，陳隆志、彭明敏、戴天昭對於台灣在國際法地位方面的研究，美國夏威夷大學教授 George H. Kerr 的《被出賣的台灣》等等，是較早期的成果。由於在日本與美國，台灣研究本非學界主流，前述研究者能夠戮力從事台灣研究，若非具有強烈政治意識，就是對台灣處境特別關心者。

1987 年是戰後台灣史研究的轉捩點，這一年的二月，鄭南榕、陳永興發起「二二八公義和平運動」，要求追究真相、平反冤屈，二二八禁忌被打破，人們在沉默噤聲四十年後首次公開談論。<sup>5</sup>而就在前一年，李筱峰教授出版了他的碩士論文《台灣戰後初期的民意代表》，這是國內最早的二二八事件研究作品，卻尚不敢公然名之。

為因應台灣社會對二二八事件平反的強烈要求，前總統李登輝指示對該事件進行研究、調查，1991 年 1 月行政院「研究二二八事件小組」成立。官方配合調查首次公佈相關史料，研究小組五位學者也對事件經歷者與受難家屬進行口述訪問，並於 1992 年 2 月公佈調查報告。與此同時，學者張炎憲與吳三連基金會也完成並出版了大量的口述史料。民主時代來臨、政治氣氛開展，加上史料公佈，一時之間形成二二八研究熱潮，有關的史料匯編、回憶錄、論文集、研究專書相繼出版。以一九九〇年代二二八事件研究熱潮為契機，台灣史研究號稱「顯學」，研究範圍向當代延伸，不只日治時期研究深化，戰後台灣史研究也跨出腳步，並且日益受到重視。

針對國內台灣史研究概況，先前已經有多位學術先進曾予回顧與檢討，<sup>6</sup>在史前、荷治、明鄭、清治、日治與戰後等各個斷代分期中，戰後台灣史研究可說是最晚近才出現的，並且不乏各人文社會學界研究者的加入。因此，本文所指的戰後台灣史研究採廣義範圍，將人文社會學界與歷史學界的研究成果一併納入討論。

## 二、多元與跨領域的戰後台灣史研究

隨著台灣政治自由化與民主化的進程，學術界開始展現蓬勃活力。一九九〇年以來，台灣研究熱鬧非凡，戰後台灣史研究也逐漸受到重視。尤其，人文社會學界各領域學者的積極投入，使得研究呈現以下特色：

---

無法客觀，非距離五十年以上，再進行研究，方為得宜。

<sup>5</sup> 陳永興，〈推動二二八公義和平運動的感想〉，收入二二八和平日促進會編，《走出二二八的陰影—二二八和平日促進運動實錄（一九八七~一九九〇）》（台北：二二八和平日促進會，1991），頁 2-7。

<sup>6</sup> 先前已有方豪，〈台灣史研究的回顧與前瞻〉，收入《國立台灣大學三十週年校慶專刊》（台北：國立台灣大學，1976）等等。最近的檢討如林玉茹、李毓中編著，《戰後台灣的歷史學研究（1945-2000）第七冊台灣史》（台北：行政院國科會，2004）。



### (一) 社會科學理論的引入

社會科學領域與歷史研究所關心的重點不同，前者如政治學、社會學、經濟學各學科，所著重的是對當代社會集體現象、行爲、制度的分析，研究者往往選擇當代台灣最爲尖銳棘手的議題加以挑戰。

例如社會學界關注台灣社會糾結已久的省籍對立、族群問題。1992年以社會學者爲主所召開的一場「族群關係與國家認同學術研討會」，這是戰後近五十年來學界第一次把族群問題端到抬面上來，進行學術性對話與討論，結果引起輿論與媒體極情緒性的反應，正說明該問題深植於台灣社會的嚴重程度，最後研討會集結出版《族群問題與國家認同》一書。<sup>7</sup>該書中多位社會學者引入社會學理論分析當前族群問題，並且具歷史縱深地前溯族群問題的形成過程。到目前爲止，族群問題仍然是許多社會學者關注的研究議題。

又如政治學者多環繞在台灣威權體制的建立、特色與運作方式，提出理論模型加以解釋，例如威權侍從主義（clientalism）的觀點相當受到重視，<sup>8</sup>並被廣泛運用在金權政治結構與地方派系研究之上。<sup>9</sup>也有社會學者從「移入政府」（immigrant state）的角度討論國家機關（state）對社會（society）滲透與掌控之必要，探討外來的國民黨政府如何在異地台灣對社會各階層、各團體及地方派系進行收編與結盟，進而鞏固政權的過程。<sup>10</sup>

經濟學者則對威權時期官僚資本的形成與運作加以剖析，名之曰「黨國資本主義」（party-state capitalism），<sup>11</sup>或對威權體制下長期以來資源分配被壟斷與扭曲的現象進行批判。<sup>12</sup>一九九〇年代政治經濟學甚爲流行，國內學者也引用相關理論來說明威權體制下台灣特殊的國家/社會、政治/經濟之關係。<sup>13</sup>

上述人文社會領域學者的研究焦點，原本都鎖定在當代政治經濟社會各方面的主要議題，然因爲台灣社會的諸多問題盤根錯結、由來已久，必須追溯過去、釐清根源，使得這些研究對戰後台灣政治、社會、經濟歷史過程多所探討。人文社會學界各研究領域的加入，引進各種理論與思考角度，充實並擴展了戰後台灣史研究的深度。

### (二) 跨學科的研究取向

對國內各個專業學科而言，歷史研究取向多屬冷門。例如政治學中的政治史、經濟學中的經濟史、法律學中的法制史、教育學中的教育史等等，向來都在

<sup>7</sup> 張茂桂等，《族群問題與國家認同》（台北：業強出版社，1993）。

<sup>8</sup> Wu, Nei-The, *The Politics of a Regime Patronage System: Mobilization and Control within an Authoritarian Regime*, Ph. D. Thesis, University of Chicago, 1987.

<sup>9</sup> 例如林佳龍，陳明通等人的論著。

<sup>10</sup> 龔宜君，《「外來政權」與本土社會—改造後國民黨政權社會基礎的形成（1950-1969）》（台北：稻鄉出版社，1998）。

<sup>11</sup> 陳師孟等，《解構黨國資本主義—論台灣官營事業之民營化》（台北：澄社，1991）。

<sup>12</sup> 吳忠吉等，《剝削與壟斷—威權主義的政治經濟分析》（台北：台灣研究基金會，1989）。

<sup>13</sup> 例如蕭全政，周育仁，丁仁方等人的論著。最新的研究成果是陳師孟，《政治經濟—現代理論與台灣應用》（台北：作者發行，2006）。

專門學術領域中居於聊備一格的處境。專注於戰後台灣經濟史研究的石田浩教授就曾指出，在台灣從事戰後經濟史研究者非常少，台灣的大學與研究所中，從美國學成回國的經濟學者對計量經濟學很感興趣，對經濟史研究卻相當冷淡。<sup>14</sup>其他各人文社會學科也有同樣的情形。

但是自一九九〇年代以來，各人文社會學科的歷史研究取向卻有日漸受到重視的趨勢。究其原因，應與長期以來台灣過往歷史橫遭截除、橫向移植有關。解嚴之後，人們召喚對台灣歷史的記憶，其實正是對過去政治壓制的反彈，「發現自我」也成為各學術領域的共同現象。

正因為各專業學科開始重視本身歷史的探索，提供了戰後台灣史研究多元面向、跨學科整合的發展機會，例如戰後經濟史、戰後教育史、戰後法律史等方面，都有可觀的表現。

八〇年代的戰後經濟史研究多著重在台灣成功的經濟發展經驗，尤其是美援、農業政策、肥料換穀、進出口替代等特定議題最受到重視，<sup>15</sup>九〇年代以來，逐步回溯戰後初期經濟史，<sup>16</sup>近年更擴展到公私企業、政府機構、民間組織等方面多元發展。戰後教育史研究早先多集中於戰後教育措施與教育政策的檢討，近年來則擴展到對教科書的分析、歷史教育與國家認同研究等等，觀點與取向上與以往有明顯的不同。又，最近十年來，包括台灣大學、中興大學、成功大學、國立台北師範大學（今國立台北教育大學）等具有百年歷史的學校，都出現重寫校史的熱潮，<sup>17</sup>是值得注意的現象。這些學校如何寫校史？這一波校史書寫與過去的書寫方式有何不同？是甚為有趣的問題。法律史研究也是新崛起的面向，這個以台大法律學院師生為主的研究群，所從事的研究課題貫穿了日治到戰後，自成一學派且成果豐碩。<sup>18</sup>

其他如戰後文學史、藝術史、宗教史、新聞史、建築史等，多以各專業領域之學者為主力，專業能力搭配歷史研究途徑，使得戰後台灣史研究呈現出活潑而多元的風貌。

<sup>14</sup> 石田浩，〈戰後台灣經濟史研究的意義和課題—「開發獨裁」與「台灣經驗」〉，《史匯》2，1997年6月，頁53。

<sup>15</sup> 如趙既昌，《美援的運用》（台北：聯經出版社，1985）；吳聰敏，〈美援與台灣經濟發展〉，《台灣社會》1：1，1988等等。

<sup>16</sup> 經濟學者吳聰敏在這方面著力較多，作品有〈台灣戰後的惡性膨脹〉，收入《台灣經濟發展論文集》（台北：時報出版公司，1994）；〈1945-1959 國民政府對台灣的經濟政策〉，《經濟論文叢刊》25：4，1997。

<sup>17</sup> 一般各大學院校都有逢十週年出版校慶特刊的傳統，但過去的校史撰寫多避談日治時期，學校的校慶以戰後起算，近年則紛紛上溯到日治時期的歷史，重新撰寫校史。例如興大七十年特刊編輯委員會編，《慶祝國立中興大學創校七十年特刊》，1990。北師壹世紀編輯小組編，《北師壹世紀—慶祝創校壹百週年校慶特刊》，1996。國立交通大學編，《百年樹人—交大世紀之慶特刊》，1996。國立成功大學校史編輯委員會編，《世紀回眸—成功大學的歷史》，2001。國立台灣大學校史編輯委員會編，《國立台灣大學校史稿（1928-2004）》，2005。

<sup>18</sup> 例如王泰升，《台灣日治時期的法律改革》（台北：聯經出版社，1999）；《台灣法律史概論》（台北：元照出版社，2001）；《台灣法的斷裂與連續》（台北：元照出版社，2002）等等。另有戰後法律史之碩士論文多篇。

### 三、歷史學界的戰後台灣史研究

相對於其他人文社會學科的努力，歷史學界在戰後台灣史研究上有何成果？

如前文所述，台灣史研究是自一九九〇年代以來始蓬勃發展的新領域，至今只有十多年的累積，目前以日治史研究最為熱門，戰後史研究還在起步階段，學術專著甚為有限，尚未出現「群聚效應」。至目前為止，歷史學界的戰後台灣史研究有以下幾個特色：

#### （一）戰後初期研究為主

八〇年代末期開始出現戰後台灣史研究，最早以戰後接收言論與計劃、二二八事件研究為主。<sup>19</sup>九〇年之後，呼應著政治上的平反運動與史料的出土，二二八事件研究成為熱潮，成果極為豐碩。<sup>20</sup>同時，戰後接收相關研究也就各面向逐漸深入，包括長官公署體制的建立、日產接收、用人政策、台人接運返鄉問題、教育接收等，都有相當可觀的成績。<sup>21</sup>

另一方面，也有歷史學者從經濟、社會與文化角度切入，例如對經濟政策、語言政策、媒體與雜誌、文化衝突、醫療衛生等各個面向的探討，<sup>22</sup>使得戰後初期研究更呈現豐富多元的面貌。

到目前為止，歷史學界的戰後台灣史研究，明顯集中在以戰後初期、即 1945 到 1955 年十年間為斷限，研究成果最多。筆者認為這應該與前文所提及，是受到「歷史研究不及當代」的觀念所局限。

#### （二）政治史為主

除了戰後初期研究，戰後台灣史研究還有幾個研究重心。其一是國民黨史研究，此主題以政治大學歷史研究所為核心，包括國民黨派系問題、黨的改造運動、國民黨與地方選舉等等，都是鑽研的重點。<sup>23</sup>其二如台美外交史研究，也有許多

---

<sup>19</sup> 鄭梓的相關作品可說是最早期的研究成果，如〈抗戰時期對於「收復台灣」之輿論反應〉，收入《台灣史暨史料發掘研討會論文集》（台北：中華民國台灣史蹟研究中心，1986）；〈國民政府對於「收復台灣」之設計—台灣接管計劃之草擬、爭議與定案〉，《東海歷史學報》9，1988 等。二二八研究則有李筱峰，〈戰後初期台灣的民意代表〉（台北：自立晚報社，1987）。

<sup>20</sup> 專書有戴國輝，〈愛憎二二八〉（台北：遠流出版社，1992）；賴澤涵等，〈二二八事件研究報告〉（台北：時報出版公司，1994）；陳翠蓮，〈派系鬥爭與權謀政治—二二八悲劇的另一面相〉（台北：時報文化出版公司，1995）；張炎憲等，〈二二八事件責任歸屬研究報告〉（台北：二二八事件紀念基金會，2006）。二二八事件相關論文與論文集更是不計其數。

<sup>21</sup> 主要如鄭梓對長官公署體制與用人政策的研究、何鳳嬌對戰後土地接收與台人返鄉的研究、湯熙勇對公教人事任用、台人返鄉與國籍問題的研究、簡笙簧與張建球對台人返鄉問題的研究、李東華與歐素瑛的對教育接收的研究等等。

<sup>22</sup> 例如許雪姬等人對戰後語言政策的研究、何義麟對戰後媒體的研究、李筱峰的文化衝突觀點、李文環對關貿政策的研究、范燕秋與陳君愷等人對戰後疫病與衛生研究等。

<sup>23</sup> 主要研究者如呂芳上、林能士等，近期成果則有王良卿，〈三民主義青年團與中國國民黨關係研究（1938-1949）〉（台北：近代中國出版社，1998）；陳曉慧，〈由上而下的革命：中國國民黨改造之研究（1950-1952）〉，政治大學歷史所博士論文，2000；任育德，〈向下扎根：中國國民黨與台灣地方政治發展（1949-1960）〉，政治大學歷史所博士論文，2005。

學者投入，歷史學者中以張淑雅著力最深。<sup>24</sup>又如民主運動發展也在戰後台灣史研究中佔一席之地，如《自由中國》雜誌、中國民主黨組黨運動、雷震事件、黨外人物、黨外雜誌等等，<sup>25</sup>都已經有相當多的研究作品出現。最近幾年，台灣獨立運動史研究也已經展開，主要是以年輕一輩學者為主力。<sup>26</sup>

雖然也有不少歷史學者對土地改革、農業政策、農復會、資源委員會等經濟議題感到興趣，<sup>27</sup>但整體而言，戰後台灣史研究仍有明顯的政治史掛帥的傾向。

### （三）量的學位論文為主

據施志汶教授的統計，自 1993 到 2002 十年間，國內歷史學研究所碩士論文共 1040 篇，其中台灣史碩士論文數量急速增加，遠遠超過過去四十年的總產量，共有 340 篇，佔全部論文數量的三分之一強。台灣史論文中又以戰後史 124 篇，佔研究成果近四成，比例最高。碩士論文反映出的台灣史研究趨勢是由近而遠，最注重當代研究，而後延伸到日治時期以前。<sup>28</sup>這與目前台灣史學界以日治史研究為主的情形明顯不同，可以說，戰後台灣史研究是由碩士生挑起大樑。

施教授的統計也發現，戰後台灣史碩士論文也是以政治史為重心，其中又以反對運動與異議人士研究為主。前者如中國民主黨、黨外運動、黨外雜誌等悠關戰後民主運動發戰的課題；後者如吳國楨、雷震、郭雨新、郭國基、吳三連等都成為論文主題。戰後社會史研究呈現多樣化特徵，研究主題遍及外省族群、養女、同性戀、退除役官兵、娼妓管理等，頗能呼應「新社會史」所強調的大眾生活樣貌的取徑。<sup>29</sup>

接續施教授的統計，筆者從國家圖書館博碩士論文索引系統檢索 2003 到 2006 年間的歷史學研究所學位論文共有 275 篇，其中台灣史研究有 86 篇，佔全體比例 33.5%，戰後台灣史研究有 41 篇，佔台灣史研究的 47.8%。顯然碩博士論文中，戰後史研究的比例比早先更進一步升高到近五成。在瀏覽研究題材，更可發現擴及人權與政治救援、女性與藝術、地區政經發展、宗教、救災、環境、咖啡館、棒球體育、台灣移民等等，<sup>30</sup>可說是多元多樣到無所不包的程度。

### （四）史料發掘與研究同時進行

前文提到，1987 年解嚴之前戰後台灣史史料難以取得。一九九〇年代起戰後台灣史的研究，是基於史料大量出土的條件下而得以展開，可以說，戰後台灣

<sup>24</sup> 張淑雅的研究以一九五〇年代美國對台政策為主，發表過多篇論文。

<sup>25</sup> 針對《自由中國》的政治論述、中國民主黨組黨運動、雷震事件之研究，薛化元的研究成果最為可觀，也有許多碩士論文以組黨運動、黨外人物、黨外雜誌為研究主題。

<sup>26</sup> 如陳佳宏、柳金財、許維德等人均以台灣獨立運動或台獨論述為研究重點。

<sup>27</sup> 其中如黃俊傑對土地改革、農復會、農業政策的研究都有專書出版，研究層面最廣。另外如薛月順、程玉鳳等人也對資源委員會議題投注心力。

<sup>28</sup> 施志汶，〈近十年歷史研究所台灣史碩士論文之考察（1993-2002）〉，《台灣史料研究》21，2003 年 9 月，頁 54-87。

<sup>29</sup> 同上註。

<sup>30</sup> 參考國家圖書館網站，<http://www2.ncl.edu.tw>，2006 年 11 月。

史研究與史料發掘是同時進行的。

1991年因為李登輝總統指示對二二八事件重啓調查，為配合行政院二二八研小組的研究，包括國民黨、國防部、警備總部等都公佈了史料。這是戰後五十年來第一波二二八官方史料的公佈，與此同時，民間口述訪問史料大量出土，各種回憶錄、資料集也相繼出版。2000年民進黨贏得總統選舉，陳水扁總統為兌現選舉政見指示行政院研考會邀集學者大規模徵集二二八事件史料，是第二波官方史料的出土。<sup>31</sup>在這樣的基礎下，二二八研究得以熱烈的展開。

其次，國史館與台灣文獻館（前身為台灣省文獻委員會）多年來密集編輯出版資源委員會、戰後接收、土地改革、警察行政、糧政、農復會、美援、民主運動、言論自由等各類史料，為戰後台灣史研究提供了良好的條件。

再者，民間各種回憶錄、傳記史料的出版，各學術機構、民間基金會學者所進行的口述歷史的採集，及諸多早年報紙期刊的出土與復刻，都為戰後台灣史研究提供了豐富的素材。

#### 四、戰後台灣史研究的檢討與展望

整體而言，自一九九〇年代以來，台灣史研究日益蓬勃，逐漸成爲一學術領域，發展迄今不到二十年。相對於其他斷代的研究情況，戰後台灣史研究因爲起步最晚，學術性論文與專書，仍然十分有限。目前仍以日治時期研究成果最爲豐碩。

在筆者看來，戰後台灣史研究如同是個新生命，雖然有小兒學步般的步履踉蹌，但也有著年輕生命般的無限活力。近年來的史料開放與口述史採集爲戰後台灣史研究提供了基本的養分；人文社會學界研究者的投入，社會科學理論的借用與跨領域的交流，強化了戰後台灣史研究的縱深與理論化；多元素材與研究新血的加入更使得戰後台灣史研究豐富蓬勃、生意盎然。

但戰後台灣史研究，尤其是歷史學界的研究，也存在明顯的瓶頸與隱憂。

到目前爲止，歷史學界的戰後台灣史研究仍以戰後初期爲主，並且集中於政治史、制度史題材上。相對於此，其他如經濟史、社會史、文化史、生活史等，都還有廣大的開拓空間。

其次，歷史學界也應克服「不研究當代史」的「潛規則」，將研究範圍向更近的當代延伸，營造歷史研究與當前社會相互映照與對話的機會。筆者常問自己：歷史研究何用？除了爲學術而學術之外，歷史學者何能自外於公共知識份子的責任？何不將「以史爲鑑」爲目標，將過去的經驗與事實，提供當前社會議題參照與思考之用？例如，政治學、社會學、法律學界對白色恐怖時期「轉型正義」的討論，如果少了歷史學界的加持，會是多大的缺憾？

另方面，戰後台灣史研究集中在年青一輩研究者，甚至碩士論文爲主，也令人憂喜參半。年輕研究者比中壯代學者更關注戰後史研究、勇於開發各種題材與

<sup>31</sup> 可參考陳翠蓮，〈二二八事件史料評述〉，《台灣史料研究》22，2004。

面向，確實有利於戰後台灣史研究的充實擴展。但相對於荷治、清治、日治等其他斷代研究須具備語文能力等學術門檻，戰後史研究向來被詬病專業門檻較低，學術訓練不足，是必須嚴肅面對的問題。甚至，年輕一輩研究者高度集中於戰後台灣史研究，相形之下，荷治、清治與日治時期研究人才驟減，對整體台灣史研究的健全發展，實是不能忽視的警訊。

## 參考書目

方豪

1976 〈台灣史研究的回顧與前瞻〉，收入《國立台灣大學三十週年校慶專刊》，台北：國立台灣大學。

王泰升

1999 《台灣日治時期的法律改革》，台北：聯經出版社。

2001 《台灣法律史概論》，台北：元照出版社。

2002 《台灣法的斷裂與連續》，台北：元照出版社。

王良卿

1998 《三民主義青年團與中國國民黨關係研究（1938-1949）》，台北：近代中國出版社。

王韶君紀錄

2003 〈台灣史研究與《台灣史料研究》座談會〉，《台灣史料研究》21。

石田浩

1997 〈戰後台灣經濟史研究的意義和課題—「開發獨裁」與「台灣經驗」〉，《史匯》2。

任育德

2005 〈向下扎根：中國國民黨與台灣地方政治發展（1949-1960）〉，政治大學歷史所博士論文。

杜維運

1995 《史學方法論》，台北：三民。

李筱峰

1987 《戰後初期台灣的民意代表》，台北：自立晚報社。

吳忠吉等

1989 《剝削與壟斷—威權主義的政治經濟分析》，台北：台灣研究基金會。

吳聰敏

1988 〈美援與台灣經濟發展〉，《台灣社會》1：1。

1994 〈台灣戰後的惡性膨脹〉，收入《台灣經濟發展論文集》，台北：時報出版公司。

1997 〈1945-1959 國民政府對台灣的經濟政策〉，《經濟論文叢刊》25：4。

林玉茹、李毓中編著

2004 《戰後台灣的歷史學研究（1945-2000）第七冊台灣史》，台北：行政院國科會。

施志汶

2003 〈近十年歷史研究所台灣史碩士論文之考察（1993-2002）〉，《台灣史料研究》21。

梁啓超

1980 〈新史學〉，收入氏著，《飲冰室全集》卷三歷史類，台北：同光出版社。

陳永興

1991 〈推動二二八公義和平運動的感想〉，收入二二八和平日促進會編，《走出二二八的陰影—二二八和平日促進運動實錄（一九八七~一九九〇）》，台北：二二八和平日促進會。

陳師孟等

1991 《解構黨國資本主義—論台灣官營事業之民營化》，台北：澄社。

陳師孟

2006 《政治經濟—現代理論與台灣應用》，台北：作者發行。

陳翠蓮

1995 《派系鬥爭與權謀政治—二二八悲劇的另一面相》，台北：時報文化出版公司。

2004 〈二二八事件史料評述〉，《台灣史料研究》22。

陳曉慧

2000 〈由上而下的革命：中國國民黨改造之研究（1950-1952）〉，政治大學歷史所博士論文。

張炎憲等

2006 《二二八事件責任歸屬研究報告》，台北：二二八事件紀念基金會。

張茂桂等

1993 《族群問題與國家認同》，台北：業強出版社，1993。

國立中興大學七十年特刊編輯委員會編

1990 《慶祝國立中興大學創校七十年特刊》，台中：國立中興大學。

國立台北師範壹世紀編輯小組編

1996 《北師壹世紀—慶祝創校壹百週年校慶特刊》，台北：國立台北師範大學。

國立台灣大學校史編輯委員會編

2005 《國立台灣大學校史稿（1928-2004）》，台北：國立台灣大學。

國立交通大學編

1996 《百年樹人—交大世紀之慶特刊》，中壢：國立交通大學。

國立成功大學校史編輯委員會編

2001 《世紀回眸—成功大學的歷史》，台南：國立成功大學。

趙既昌

1985 《美援的運用》，台北：聯經出版社。

鄭梓

1986 〈抗戰時期對於「收復台灣」之輿論反應〉，收入《台灣史暨史料發掘研討會論文集》（台北：中華民國台灣史蹟研究中心）。

1988 〈國民政府對於「收復台灣」之設計—台灣接管計劃之草擬、爭議與定案〉，《東海歷史學報》9。

賴澤涵等

1994 《二二八事件研究報告》，台北：時報出版公司。

戴國輝

1992 《愛憎二二八》，台北：遠流出版社。

龔宜君

1998 《「外來政權」與本土社會—改造後國民黨政權社會基礎的形成（1950-1969）》，台北：稻鄉出版社。

Wu, Nei-The

1987 The Politics of a Regime Patronage System : Mobilization and Control within an Authoritarian Regime, Ph. D. Thesis, University of Chicago.

國家圖書館網站，<http://www2.ncl.edu.tw>，2006年11月。



「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

國立東華大學歷史學系「臺灣史」課程規劃及特色

陳鴻圖

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

## 國立東華大學歷史學系「臺灣史」課程規劃及特色\*

陳鴻圖（國立東華大學歷史學系副教授）

### 一、前言

東華大學歷史學系（以下簡稱本系）位在花蓮縣壽豐鄉，於1998年6月開始規劃，1999年3月獲教育部核准成立，同年7月招收第一屆新生，至今（2006年9月）已招收八屆學生，畢業生已有四屆。目前在校學生合計202人，師資部分，專任教師有11位（含合聘教授1位），兼任教師4位。

本系設立的發展方向和重點有三：（一）東臺灣發展史：從鄉土關懷出發，帶動東臺灣歷史研究，俾從另一角度認識臺灣歷史。（二）環太平洋區域史：瞭解歷史上環太平洋周邊國家間的政治、經濟、文化之交互影響，及此一地區和世界其他地區的互動關係，以建立宏觀的國際視野。（三）社會文化史：對不同時期不同地區的社會變遷與文化發展進行觀察，進而瞭解其政治、經濟發展之關係，並比較其異同，俾從較寬廣的方向思考歷史。<sup>1</sup>

本系的設立至今八年，所開設之課程可以歸納出三個特色：（一）課程設計較新穎、具前瞻性，本系是新學校成立的新科系，師資較為年輕，課程設計著重創新，多參仿歐美大學歷史系的課程規劃，如著重「專史」的課程，將「斷代史」課程融入「通史」課程之中、著重實務課程，如「方志學理論與實務」、「檔案與清代史」、「口述歷史」等、強調跨領域的結合，如「數位化與歷史學」、「影視史學」等。（二）發展第二專長的訓練：本系在教學方面除專業知識的傳授外，亦必須考量同學的出路問題。因此，在課程規劃上，除一般專業課程外，特別注重同學第二專長的訓練，如上課程對於「檔案學」、「方志學」、「口述歷史」、「數位化典藏」等實務課程的訓練。（三）引導、提高同學的學習興趣：本系師資結構較為年輕，師生關係融洽，加以本校地處偏遠，師生多在校園內活動。因此，除課堂上的學習外，課餘之暇，同學間的讀書會、討論會，或師生間的聚會較為頻繁。教師至外地參與學術會議後，多能立即提供會議資料，供師生參閱，俾掌握最新學術資料提高學習興趣。<sup>2</sup>

本系臺灣史課程的規劃及實施，基本上是依循著設系的發展方向，施行結果

---

\* 本文得到張力、李道緝、許育銘、陳進金等教授及莊佳玲助教提供資料，黃筱瑩同學協助製表，特此致謝。

<sup>1</sup> 《國立東華大學人文社會科學院歷史學系系所自我評量報告書》（2004年3月，未出版），頁1。

<sup>2</sup> 《國立東華大學人文社會科學院歷史學系系所自我評量報告書》，頁4-5。

不但展現上述的課程特色，且在資源有限的情形下，展現一定的成果。

## 二、環太平洋的一環：課程及實際

本系臺灣史課程的規劃，就近八年的發展來看，雖有調整及變動，但就課程內容可區分成三種類型：一是基礎課程，主要是「臺灣通史」，大一必修科目，上、下學期計 6 學分。二是進階課程，多為選修科目，學分數 2-4 學分不等，例如「臺灣社會經濟史」、「臺灣區域史」、「臺灣歷史人物分析」、「戰後臺灣史」、「臺灣歷史文獻導讀」、「臺日關係史」、「東臺灣發展史」、「原住民史」等。三是應用及實務課程，初期多為選修，近兩年來本系課程規劃往學群發展，此類課程多為 2-4 學分必選修科目，包括「口述歷史」(口述歷史理論與實習)、「方志學理論與實務」、「影視史學」、「文化事業參與與實務」等科目。

本系由於是新設系所，一來師資員額有限，只有 10 位；二來學校位處偏遠，師資不易聘任。因而，在創系之初，臺灣史的課程雖規劃不少科目，但很多科目並未開設。初期囿於師資結構，會有「因人設課」的現象，但隨著師資的接續到位，課程規劃不論在數量上及開設科目上隨年增加，變動幅度日漸縮小，課程結構趨於穩定。從附表 1 中可以清楚的看到本系臺灣史課程的發展情形，規劃課程和開設科目比，從 88 學年度的 0/6，到 90 學年度的 4/10，92 學年度成長到 10/14，至 95 學年度已達 12/21，不論是課程規劃的數量上及開設科目的數量均持續成長。除了新科目的增加外，如「文化事業參與與實務」，一些學界及本系「師生」認為重要臺灣史的內容，本系盡量年年開課或隔年開課，如「戰後臺灣史」、「口述歷史」等科目。

課程的開設取決於師資的條件，本系設立的前兩年，並沒有聘到臺灣史的師資，使得第一年及第二年可說完全沒有臺灣史的課程，第二年張力教授開設「口述歷史理論與實習」，實務操作要學生訪談地方耆老及創校前輩，學生始開始接觸鄉土史及臺灣高等教育發展的課題。90 學年度筆者來系上服務，必修的「臺灣通史」才開課，為解決前面兩屆同學沒修必修課的問題，筆者連續兩年開雙班。同年度和筆者一起聘任的臺灣史專長教師還有許佩賢教授，因此 90 學年度起的課規中有「臺灣教育史」、「臺日關係史」等科目，後許教授因故沒能來系上服務，「臺灣教育史」科目一直沒能開設，至 95 學年度從課規中移除，「臺日關係史」後由許育銘教授授課，此即「因人設課」現象。

在發展方向的原則下，本系臺灣史基礎及進階課程的開設構想，會考量教師專長、資源條件及研究趨勢等因素。因而必修的「臺灣通史」，設計 6 個學分，較其他學校重些，當時設計的考量有幾個原因：一是藉由課程培養土地認同及國家認同的情懷；二是臺灣史是史學方法最好的實踐對象，不論是資料蒐集或是田

野調查等方法的運用；三是本系師資有限，能開設的專史選修課程較少，希望將「專史」課程融入「通史」課程中。

由於「臺灣通史」的上課時數較多又是必修，筆者在課程設計上對學生的要求及考量自然較多，諸如：(一)上課時段都在上午，大都排在 9 點至 12 點，有一年甚至排在早上 8 點至 11 點上課，希望學生能維持良好的生活作息。(二)每週學生閱讀文章的數量在 3-4 篇之間，另搭配空大出版的《臺灣開發史》、筆者編著的《臺灣史》及遠流的《臺灣史小事典》等教科書，份量的多寡是基於學生能吸收的程度和經濟負擔能力。(三)期中考、期末考一定舉行，考題型式採申論題、小論文、解釋名詞，希望修課同學一定得唸點書。(四)報告上學期是書評，同學選擇近十年出版的臺灣史相關書籍進行評介，課堂會教授書評撰寫方式及格式；下學期是族譜報告，希望同學從自己最親近的歷史開始接觸，一來培養歷史興趣及方法，二來接近年輕人和家人的情感，族譜報告撰寫的要點會在上學期時即說明，如附表 2，如此同學在寒假時即可進行資料蒐集。(五)課程會搭配戶外考察及影視教學，戶外考察的地點通常上學期是在學校附近，如「吳全開拓記念碑」或「豐田移民村」，以自行車方式前往，避免打擾社區；下學期則會和進階課程一同前往較遠的地方進行史蹟考察。影視的運用方面，一學期原則上以一部影片為原則，避免擔誤課程進度，上學期會選擇「英雄鄭成功」<sup>3</sup>，本片旨在讓學生從中挑出不符史實及誇大的內容，如鄭成功來臺是爲了「收復失土」、「完成中國的統一大業」等；下學期則會選擇「悲情城市」<sup>4</sup>放映，補強說明戰後初期及二二八事件的背景。

作爲基礎課程的「臺灣通史」，雖然課程要求較多，但筆者努力以輕鬆幽默的方式上課，讓學生在課堂上能夠愉快的學習；並讓學生理解學期報告是自己資產，不是負擔，而能認真面對報告的書寫；同時，藉由每次的史蹟考察，引發學生的學習興趣及對土地的認同。因而，已開設六年的「臺灣通史」必修課，大多能獲得修課同學的肯定，並進而選修進階課程，如附表 3。<sup>5</sup>

### 三、人人都是解說員：成果及特色

近十年以來，歷史相關係所在入學考試的試題上，臺灣史一直佔很大的比

<sup>3</sup> 張冀平編劇，吳子牛導演，趙文卓主演，2001年由福建蕭湘電影制片廠發行。

<sup>4</sup> 吳念真、朱天文編劇，侯孝賢導演，梁朝偉主演，1989年由百代發行。

<sup>5</sup> 學生評量教師授課的教學意見調查表，雖尚未健全，但仍提供教師對於該科目教學一定程度的訊息，特別是質性的文字表達部分。限於篇幅，筆者僅附 93 學年度上學期「臺灣通史」的教學意見資料，以供參考。筆者對於意見內容的態度，有缺失會努力改進，如教學進度常落後的問題，會在課堂上盡量上完該週進度，及編寫次年課綱時，將進度放寬，以免常常趕課。另來自學生的肯定，則是支持筆者投入教學活動的最大動力。

重，甚至將「臺灣史」列為單獨一科。近幾年，隨著臺灣史相關研究所的設立及成長，臺灣史變成是入學考試最重要的考試內容，基於此趨勢，本系臺灣史進階課程的規劃，是期望能引領學生進一步認識臺灣歷史及為繼續升學而準備，課程設計偏重在政治史、社會經濟史、人物研究、史料等方面，如「戰後臺灣史」、「臺灣社會經濟史」、「臺灣史文獻導讀」等科目，這些課程教師在上課時，除要學生閱讀史料和研究論著外，也都會要學生撰寫一份研究計畫或相關報告，期能培養學生的閱讀和研究的基本能力。

本系臺灣史進階課程的開設，主要由陳進金教授及筆者擔任，筆者負責社會經濟史及史料的區塊，陳進金教授負責政治史及戰後的區塊。兩位老師的課程安排具高度的協調性及互補性，如筆者的「臺灣通史」，戰後的討論並不多，此部分同學可在「戰後臺灣史」的科目中進一步認識；史蹟考察亦都兩個老師的課程一同進行，一來學生所學更豐富，且節省成本；<sup>6</sup>二來戶外教學風險較高，多一些老師參與，可以對學生多一些照料。

臺灣史進階課程的規劃和升學有一定程度的關聯，因而教學成效或許可從學生研究所考試的情形看出端倪。本系已畢業的四屆學生及雙修歷史系的同學考取臺灣史相關研究所的情形為：臺灣師範大學臺灣史研究所 6 人、政治大學臺灣史所 5 人、中央大學客家社會研究所 1 人、臺南南大學臺灣文化研究所 3 人、嘉義大學史地系地理組 1 人、花蓮教育大學鄉土文化研究所 11 人。<sup>7</sup> 就數字上來看，成績斐然，顯示本系臺灣史進階課程的設計不但提供同學修習的對象，且大致符合臺灣史的研究趨勢。

應用及實務課程是本系最大的特色，本系同學入學時的條件並非頂尖，且並非人人都有興趣及能力繼往學術發展，如何讓同學不要平白浪費四年的光陰，「歷史系能給學生什麼？」，一直是系上老師重視的問題。由於本系的師資大多具有實務的經驗，因而許多課程的設計均著重方法及實務訓練，再加上臺灣史本身的屬性，使得本系臺灣史應用及實務課程相對多元豐富，見附表 4，茲以「口述歷史」、「影視史學」、「臺灣史蹟與文化資產」三門科目說明實務操作過程及成果。

### (1) 口述歷史

「口述歷史」科目最早是由張力教授擔任，目前由陳進金教授擔任，兩位老

<sup>6</sup> 如當學期有史蹟考察的活動，兩位教師會以個人或兩人的名義，向學校提計畫申請經費，如陳進金教授就曾以「種子導師」的身份向學務處提導生活動經費，來補助學生史蹟考察。史蹟考察進行時，會就自己的所長為學生解說，如 94 學年度下學期的「找尋東臺灣部落」活動，陳進金教授在鳳林張七郎家時引領學生訪問張玉嬋女士，至台東時就由筆者講解台東平原的開發史。

<sup>7</sup> 資料來源：東華歷史學系網頁，[http://ws2-sun.ndhu.edu.tw/~dhist/enter/enter01\\_01.htm](http://ws2-sun.ndhu.edu.tw/~dhist/enter/enter01_01.htm)，擷取日期 2006 年 11 月 18 日。

師在這方面實務經驗都相當豐富。「口述歷史」本身即是一門實務課程，歷年課程要求亦都要學生進行實際的口述訪談，從選定訪談對象、資料蒐集、擬定訪談題目、進行訪談、整稿到定稿。由於兩位老師對每個步驟都嚴格要求，因此同學所完成的口述訪談紀錄均有一定品質及受到很大的肯定，2004 年鳳林鎮公所委託本校師資培育中心和歷史系，進行「鳳林校長夢工廠計畫」，陳進金教授帶領修課同學訪問 44 位校長，完成 60 萬字的口述訪談紀錄，目前正在出版中。本課程的成果同時反映在同學投稿期刊上，《洄瀾春秋》、《臺東文獻》等刊物都可見到本系同學口述訪談紀錄的作品。

本科目學生的修習過程相當辛苦但收穫很大，「真的很喜歡口述歷史這一類型的課程，因為我很喜歡實務操作的課程，雖然這門課真的需要花很多課餘時間，來準備報告，但我也因為這些報告跟家人的感情更好了，老師加油，這門課真的很值得一聽再聽，每寫一次報告都會讓自己有更多的收穫。而且我以後想走「歷史、地理、環境」的研究，所以一定要具備一些「田野調查」的能力，這可以當作是我為將來的準備。」<sup>8</sup>這段學生的意見最能說明本課程的價值。

## (2) 影視史學

「影視史學」是由李道緝教授擔任，本科目除了讓學生了解影視和歷史間的相關外，最重要的是學生在課程結束前必須以小組完成一部紀錄片的拍攝，從資料蒐集、拍攝、文字、配音到剪輯完成。系上為支援學生紀錄片拍攝，增購不少相關設備，包括HDV、DV各1臺、電腦剪輯平臺1臺、影音轉片器1臺、指向性麥克風2支、打光燈1組等。

在課程及設備的支援下，紀錄片的成果相當豐碩，本校創校十週年紀念的紀錄片《東華建校與志學村的歷史變遷》、《東華十年》即委託本系拍攝製作，其他重要的成果如《戀戀豐田》、《阿美族成年禮與豐年祭》、《花蓮酒廠的歷史》、《我們都是吃檜木長大》等，系上並購置伺服器，將這些成果數位化，以保存更久。「影視史學」修課學生除實務的操作學習外，更藉由拍攝主題和地方鄉土緊密結合，為東臺灣歷史留下珍貴的紀錄。

## (3) 臺灣史蹟與文化資產

「臺灣史蹟與文化資產」科目是由筆者所擔任，開設此科目最初的想法是想藉由古蹟引發學生對臺灣史的興趣，編寫課綱時慢慢往實務規劃，即「人人都是解說員」的目標，因而課程的進行除史蹟和文化資產的概念、法規、保存歷程、賞析等內容外，另設定由學生自行規劃行程及解說的安排，在課綱中也清楚說明

---

<sup>8</sup> 93 學年度第 2 學期「口述歷史/陳進金」教學意見調查表，陳進金教授提供。

本課程的特點：「本課程最大的特色是『實察』，最大的局限也是「實察」，礙於時間、經費，可能會讓此特色流產，這是師生最不願意見到的結果，因此老師在此叮嚀各位，時間會盡早排定，請同學務必配合；經費會壓縮在 3,000 元以內，也請同學務必「節流」（老師不鼓勵開源）。本課程沒有考試，因為我們非「古蹟保存」科系，如沒有木工、石工、繪畫、建築等技術，光考一些文字，其意義何在？期中報告請同學以「期末古蹟實察企劃書」進行，因為深度旅遊是世界及臺灣休閒的潮流，試著不用找旅行社，為本班設計一套令人難忘的古蹟之旅吧！好的解說員攸關旅遊品質良窳，特別是深度旅遊，因此，期末古蹟實察行程我們必須要請專業解說員，『諸君』就是最專業的解說員！」<sup>9</sup>

「期末古蹟實察企劃書」是以小組為單位來規劃，於期中時由各小組以各種方式爭取修課同學的青睞，同一地點可能會出現三、四種行程，最後由修課同學投票選出前三順位，修正後再進行第二輪投票，第一順位者的方案即期末深度旅遊的行程。此次深度旅遊是三天兩夜的「六堆打狗府城采風行」，行旅中學生必須個人解說兩個部分，一是沿途的鄉鎮介紹，採車上解說；二是定點的古蹟講解。

此科目修課同學均給予很大的肯定，如「藉由古蹟參訪與同學的實際解說讓我們了解臺灣古蹟的特色，最有意義的是在講解古蹟的同時我們才知道原來導遊和講解者的角色扮演是非常不容易的，是一堂很棒很有意義的課程。」<sup>10</sup>由於一學期的課程訓練成效仍相當有限，將來如有再開此課程，筆者擬增加國內華語導遊考試或和太魯閣國家公園合作解說員訓練，以讓同學的學習更紮實及實用。

#### 四、小樹需要被灌溉：瓶頸及突破

本系創系至今，臺灣史課程的規劃及實際，受限於師資及圖書資源等條件，課程不斷調整及改進，除了聘任兼任老師外，每學期至少舉辦 1-2 場臺灣史相關的演講，以補課程的不足，李筱峰、許雪姬、吳文星、游鑑明、呂紹理、石田浩、張素玢、吳密察等專家學者都曾來系上演講，演講前相關老師會先跟學生導讀及指定閱讀文章，以讓學生能從「得來不益」的演講中收穫更大。

為讓學生學習更多的方法和經驗，如遇校外委託計畫，系上老師大多會接受執行，如「臺灣總督府檔案契約文書」（許育銘主持）、「世界遺產潛力點太魯閣研究資料蒐集第二期計畫」（李道緝主持）、「嘉南大圳史料調查及蒐集」（陳鴻圖主持）、「鳳林校長夢工廠口述訪談」（陳進金主持），這些計畫的執行，充分和系上的臺灣史課程結合，融合文獻解讀、數位化、口述歷史等方法，但由於本系只

<sup>9</sup> 陳鴻圖，〈93 下大二「臺灣史蹟與文化資產」授課大綱〉，未出版。

<sup>10</sup> 93 學年度第 1 學期「臺灣史蹟與文化資產/陳鴻圖」教學意見調查表。

有大學部，相對地老師要付出更大的心力。

本系辦學的成果在 2003 年的系自我評鑑及 2004 年的大學評鑑，均受評鑑委員的一致肯定，特別在老師的付出上，「東華歷史系成立招生甫近五年，時間不長的學系，表現不凡。不論在教學和研究上均具年輕、有幹勁、富朝氣的特色。教師人數不多，但學歷高、年輕，投入多、壓力大，成績亦頗為可觀；學生去年才有第一屆畢業生，不論升學、就業均有亮麗成績，值得讚許。」<sup>11</sup>、「師資年輕、學歷高、素質整齊、活潑有朝氣，熱心教學和輔導學生，師生關係密切，普遍獲得學生之肯定和敬愛。全系師生具強烈的向心力和凝聚力。」<sup>12</sup>在課程的規劃上亦深受評鑑者的肯定，如吳文星委員所言：「課程設計尚稱理想，尤其偏重實用史學，開設檔案學、方志學理論與實務、口述歷史、影視史學等科目，頗有助於擴大未來之出路。」<sup>13</sup>

從本系臺灣史課程的規劃及實際開課情形來看，臺灣史課程約佔系上開設課程總數 1/3 弱，如不將實務及運用課程列入，臺灣史的課程可能只有 1/6 而已。會有這樣的明顯的差異，導因於系上師資的局限，員額太少及缺乏資深教授，此問題本系已努力爭取，但並未獲太多的支持，辦學成效和得到的鼓勵不成正比。

本系臺灣史課程發展目前已遇到一些瓶頸，除系上努力尋求突破外，急需各界協助，這些瓶頸及突破的方法包括：

(1) 增加臺灣史師資：由於教育部給新設大學部只有 10 個員額，就一個歷史系完整的課程來說，聘任臺灣史師資的員額最多 2 位，目前系上 10 個師資中只有筆者是以臺灣史專長聘任，其他開設臺灣史科目的教授可說是「義助」，對大家來說負擔都超重。<sup>14</sup>如筆者開設的「臺灣通史」必修科目，近年修課人數都在 70 人上下，有一年甚至高達 86 人，如本系臺灣史師資可以再增加 1 位，此類必修課可朝雙班設計，維持課程品質及給學生良好的訓練。

(2) 外校師資支援：在師資員額無法增加的情形下，委請兼任老師來系上開課可改善目前師資不足的問題，但本校地處偏遠，東部地區臺灣史師資本來就很缺乏，95 學年度系上已請花教大鄉土所潘繼道教授來系開課，但還是需要更多外校老師來協助。由於本系只有大學部，且學校能提供的條件也有限，因此很難邀請外地資深教授來系上開課。只能在此懇請各位先進如有休假願意來花蓮講學，本系誠摯地歡迎。

(3) 實務課程給予經費補助：過去歷史系的經費編列主要偏重在圖書設備

<sup>11</sup> 〈國立東華大學學術評量諮議報告表：歷史學系〉，評鑑委員呂芳上教授意見，2003。

<sup>12</sup> 〈國立東華大學學術評量諮議報告表：歷史學系〉，評鑑委員吳文星教授意見，2003。

<sup>13</sup> 〈國立東華大學學術評量諮議報告表：歷史學系〉，評鑑委員吳文星教授意見，2003。

<sup>14</sup> 本系每位教師一年需準備 4-6 門課，在龐大的教學負擔下，教學內容及經驗仍待加強，見〈國立東華大學人文社會科學院歷史學系系所自我評量報告書〉，頁 5。



上，但本系臺灣史實務及運用課程深具特色，且備受肯定，但教師在設計及操作時常得不到應有的支持。史蹟考察活動、紀錄片的拍攝等，所費不貲，雖然教師可以向學校爭取經費補助，如 94 學年度下學期筆者的「東臺灣發展史」科目所進行的「東臺灣地理歷史之旅」，向學校教學卓越中心申請 5 萬元補助，學生的負擔減輕許多，有利於活動的進行。但此類經費並不年年有，希望教育部能將史蹟考察列入歷史系臺灣史課程的一環，並給予固定經費，一來穩定經費來源，二來減少帶隊教師的精神壓力。

(4) 圖書資源的擴充：除師資課程的改善外，圖書及其他資源也極需投入本系。本系圖書除每年固定經費外，系上會向教育部或友系爭取圖書經費，以擴充圖書，91 學年度本系爭取到教育部「人文圖書改善計畫」829 萬元，購入成文出版的《中國方志叢書》，歷年也會向校內其他系所爭取節餘款項，但很多臺灣史的圖書文獻有經費還不一定買得到，必須靠募集或其他方法，如各校圖書館有多餘要淘汰的書籍，或各位先進有圖書要捐贈，可否優先考慮東華大學。

(5) 鼓勵學生參加研習：目前臺灣史相關的研習，如國史館臺灣文獻館所舉辦的「臺灣史蹟源流研習」、政大臺史所舉辦的「臺灣史研究與教育研習營」等活動，其條件大多設限在研究生以上，本系只有大學部，有許多學生很有心學習，但報名始終不得其門而入，希望爾後如有相關的活動，能否針對資源較缺乏的校系給予名額上的保障。

## 五、結語

本系臺灣史課程的規劃依基礎課程、進階課程、應用及實務課程循序漸進設計，尤以應用及實務課程深具特色，課程應屬健全，多能符合同學及社會的需求，同學及各界亦給予高度的肯定。惟受限於資源不足及研究所遲遲無法成立，學術發展歷程不完整，使之目前有些瓶頸產生，急需突破。

東華歷史學系是國內年紀第二小的歷史系，它的資源不多（應是國立歷史系中最少），但師生都非常努力，老師年輕有衝勁，課程設計亦較活潑，師生對系上有強烈的向心力，它的成長大家有目共睹。

本文雖是以介紹東華歷史系臺灣課程的規劃及特色為目的，但在寫作過程中有些想法值得和大家分享：一是藉由介紹本系臺灣史課程，進而反省及檢討系上及自己過去的課程及教學。二是東華歷史系雖然資源很少，但我們並不氣餒，師生都很認真努力；三是大學部受限於資源，無法培養好好學生基本能力，可能會讓上面的研究所更辛苦，付出更大的成本，希望相關研究所能重視此問題，設法支援大學部資源；四是東華歷史系還是一顆小樹，需要各界持續給予支持和灌溉，它才有可能長成茁壯，且成為「臺灣史」茂密森林的一部分。



附表 1 東華歷史學系臺灣史課程規劃表

學年 課程	88	89	90	91	92	93	94	95
基礎 必修	臺灣史(上) 臺灣史(下)	臺灣史(一) 臺灣史(二)	臺灣通史 (一)·(二)	臺灣通史 (一)·(二)	臺灣通史 (一)·(二)	臺灣通史 (一)·(二)	臺灣通史 (一)·(二)	臺灣通史 (一)·(二)
專業 選修 課程	1.原住民史 2.戰後海峽兩岸 發展史	1.原住民史 2.戰後海峽兩岸 發展史	1.原住民史 2.戰後海峽兩岸 發展史 3.臺灣社會經濟 史 4.臺灣教育史 5.臺日關係史	1.原住民史 2.戰後海峽兩岸 發展史 3.臺灣社會經濟 史 4.臺灣教育史 5.臺日關係史 6.臺灣區域史 7.戰後臺灣史 (一)·(二)	1.戰後海峽兩岸 發展史 2.戰後臺灣史 (一)·(二) 3.臺灣社會經濟 史 4.臺灣區域史 5.臺灣教育史 6.臺日關係史 7.原住民史	1.戰後海峽兩岸 發展史 2.戰後臺灣史 (一)·(二) 3.臺灣社會經濟 史 4.臺灣區域史 5.臺灣教育史 6.原住民史 7.東臺灣發展史 8.臺灣歷史人物 分析 9.臺日關係史 10.臺灣史文獻導 讀	1.戰後海峽兩岸 發展史 2.戰後臺灣史 (一)·(二) 3.臺灣社會經濟 史 4.臺灣區域史 5.臺灣教育史 6.原住民史 7.東臺灣發展史 8.臺灣歷史人物 分析 9.臺日關係史 10.臺灣史文獻導 讀	臺灣史課群： 1.臺灣社會經濟 2.臺灣區域發展 3.臺日關係 4.戰後臺灣 (一)·(二) 5.海峽兩岸發展 史 6.東臺灣發展 7.原住民史 8.歷史人物分析 史料文獻課群： 1.臺灣史文獻導 讀

應用及實務課程	1.口述歷史理論與實習(上) 2.口述歷史理論與實習(下)	1.口述歷史理論與實習(一)、(二)	1.口述歷史 2.方志學理論與實務(一)、(二)	1.口述歷史 2.方志學理論與實務(一)、(二) 3.影視史學	1.口述歷史 2.方志學理論與實務(一)、(二) 3.影視史學	1.方志學理論與實務(一)、(二) 2.影視史學 3.口述歷史 4.臺灣史蹟與文化資產	1.方志學理論與實務(一)、(二) 2.影視史學 3.口述歷史 4.臺灣史蹟與文化資產 5.文化事業參與與實務(一)、(二)	1.方志學理論與實務(一)、(二) 2.影視史學 3.口述歷史(一)、(二) 4.臺灣史蹟與文化資產 5.文化事業參與與實務(一)、(二)
開課數目 / 規劃數目	0/6	2/6	4/10	8/14	10/14	8/18	9/20	12/21
備註	<p>*95 學年度始分課群，臺灣史課群前加冠臺灣史專題。</p> <p>*楷書斜體字代表此科目有開設。</p> <p>*95 學年度下學期課表已排定並送教務處。</p>							

## 附表 2 94 下學期「臺灣通史」族譜報告問與答

### 一、何謂族譜？族譜有何意義？

族譜是人類記載家族的世系與成員情況的歷史書籍，族譜除了對自己家族有重大意義外，在學術上亦具相當的史料價值，如可用來研究宗族制度，包括族產、農村家族等；亦可用來研究人口史，包括數量、教育、遷徙、分佈等；甚至是地方史及國史的基礎材料，有謂：「家有譜牒，州郡有志書，國有國史」。更重要的是：「它是臺灣通史的報告。」

### 二、為什麼臺通報告要寫族譜？

家族史是構成歷史最基本的要素，族譜又是家族史的基本材料。六朝時的譜牒盛行是爲了彰顯門戶，區別貴賤；現在臺通報告要寫族譜，目的是爲了讓各位藉由編纂的過程中，「建立與家人更親密的親情」或「研究方法的學習」、「加深人與土地的情感」等。

### 三、族譜內容或要項要有那些？

1. 前言（即動機，可用感性或理性動機）
2. 居住地地理環境簡介（包括遷出前及現住地，可了解移民的推—拉的原因）
3. 遷移過程、安身立命之處（從開臺祖寫即可，那裡上岸很重要，如查不到上岸處，極可能是偷渡而來）
4. 譜系表（從開臺祖開始即可，所謂譜系表就是樹枝狀圖的家譜成員表，兩臺兩代就二列，依此類推....，要有女性成員，不管是嫁出去的，或娶進來的，異姓或同姓，養子、童養媳、蛤蜊子、養女....）
5. 重要家人小傳（切記！不爲生者立傳）
6. 家族重大事件（如二二八、八二三、九二一.....）
7. 家族與地方的關係（不管是白道或黑道都是康莊大道）
8. 結語（纂譜心得，如大事記、所遇困難）
9. 重要家族史料附錄（如日治時期以來的戶籍簿、土地或買賣契約、方志或官文書中的家族材料、口述訪談稿、老照片等，報告只要用影本史料即可。）

### 四、纂修族譜有那些方法？

史學方法大師杜維運教授說過「史無定法」，圖師師承杜公，認爲「纂譜無定法」，但有幾個方法可參考：一是蒐集文獻（家族史料在地方志中偶會出現，如是宜蘭人，可參考《噶瑪蘭廳志》、《噶瑪蘭志略》....，家中或長輩家可能會有舊族譜或老照片）；二是田野調查（如日治時期的戶籍簿，可知道是不是高山族或平埔族，祖先有無吸食阿片....等；或看看墓碑、神祖牌，和家族團圓時聊天等）；三是口述訪談的運用。

### 五、有沒有族譜纂的相關文獻可以參考呢？（列舉二篇）

1. 高志彬，〈現代臺灣修譜的內容與方法〉，《臺灣源流》1，1996.3，頁 22-25。
2. 廖慶六，〈論地方之採集—以族譜爲例〉，《國家圖書館館刊》91：2，2002.12，頁 53-63。

### 六、報告格式、字數有無規定？

不拘格式、字數，盡你所能！但請一定要加封面。

### 七、報告繳交期限與評分標準為何？

2005 年 5 月最後一週，佔學期成績 40%，評分標準主要看編纂過程的用心，非厚薄字數多少。

### 八、如遇困難怎麼辦？

請來信 [htchen@mail.ndhu.edu.tw](mailto:htchen@mail.ndhu.edu.tw)，有專人爲你服務！

附表3 國立東華大學 93 學度第 1 學期教學意見調查表

級別：學士班 【HIST11000-臺灣通史 (一)/陳鴻圖教授】									
壹、教學評量									
第 1 題	缺課 4 次以上	缺課 1-3 次	從不缺課	遲到早退 1-3 次	遲到早退 4 次以上	填表人數總計	評量題目		
人數		27	45	2		74	你上課的情形		
第 2 題	非常不感興趣	不感興趣	普通	興趣	非常興趣	74	你對本課程之學習興趣		
人數		2	19	28	25				
第 3 題	E	D	C	B	A	74	預期在班上之成績表現		
人數	1	3	25	30	15				
第 4 題	非常不認真	不認真	普通	認真	非常認真	74	你對於本課程認真程度		
人數			21	34	19				
貳、對於授教師之教學意見									
	非常不同意 1 分	不同意 2 分	普通 3 分	同意 4 分	非常同意 5 分	填表人數	總分	平均	評量題目
第 1	0	0	4	32	38	74	330	4.46	任課教師之課前準備充分
第 2	0	0	4	23	47	74	339	4.58	任課教師之教學態度認真，關心同學的學習成果
第 3	0	2	8	28	36	74	320	4.32	任課教師能儘量不缺課、不遲到早退
第 4	0	0	1	17	56	74	351	4.74	任課教師具有豐富的本科知識
第 5	0	0	1	26	47	74	342	4.62	任課教師在課堂上能啓發同學思考，解答疑難問題
第 6	0	2	4	35	33	74	321	4.34	任課教師之實際授課符合課程綱要與教學計畫表的內容與進度
第 7	0	2	3	28	41	74	330	4.46	任課教師對於學生的學習成效有充分、明確且客觀的評量標準，並事先告知學生
第 8	1	0	2	28	43	74	334	4.51	任課教師的表達條理分明、清晰流暢
第 9	0	0	2	27	45	74	339	4.58	整體而言，本課程任課教師的教學效果甚佳，個人覺得受益良多
平均	0.13	0.75	3.38	27.13	42.63	74	333	4.51	第 1-8 題平均
總平均	0.06	0.38	2.69	27.06	43.81	74	336	4.54	
參、對本課程的心得與建議									
第一題	<p>※ 上課活潑有趣,補充很多相關知識。</p> <p>※ 老師....上課真的很有趣..也很特別..也會讓人嚇得半死....不過上課...真的可以學到很多很多東西....不管是課內或課外的...都讓人獲益良多。</p> <p>※ 老師上課生動,並隨時會補充相關的知識.內容,每次上完課,總是收穫豐富!!令人期待每次的上課!!不時會關心同學們上課的情況,掌握上課的節奏,讓我總是最佳的狀態上課,吸收許多有趣.豐富的學問!!。</p> <p>※ = 老師上課風趣、幽默、認真、負責!。</p>							敘述任課教師教學值得鼓勵之處與優點。	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>※ = 上老師的課，感覺心情很好。</li> <li>※ = 圖師 你是神阿!!!!!!!上課真的好讚!!!!!!!!!!!!!!!。</li> <li>※ = 老師上課真是太愉快了。</li> <li>※ = 愛你。</li> <li>※ = 謝謝老師給了我另一個看世界的角度。</li> <li>※ = 笑點超棒的 ~^^ 老師加油!!。</li> <li>※ = 阿圖老師最棒拉^^。</li> </ul>	
第二題	<ul style="list-style-type: none"> <li>※ 老師講話可以再大聲點...然後清楚點...字可以在美一點...大一點...。</li> <li>※ 老師的隨堂抽問非常有挑戰性！。</li> <li>※ 考試題目很難。</li> <li>※ 很棒!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!。</li> </ul>	敘述你對任課教師改進此課程教學的意見。
第三題	<ul style="list-style-type: none"> <li>※ 課前閱讀相關文章，打好基礎。。</li> <li>※ 每次上課前務必熟讀老師的講義,如此,每堂課上完必能收穫豐富唷!!。</li> <li>※ 對臺灣史有興趣的同學趕快來修吧！不修就太可惜了。</li> <li>※ 老師很好玩。</li> <li>※ 快來上!!!!!!!!!!!!!!!。</li> <li>※ 大家上課之前一定要讀文章。</li> </ul>	你對未來修此課程同學的建議。

附表 4 東華歷史學系歷年臺灣史相關課程開設及成果表

學年	學期	課程名稱	授課老師	課程相關活動暨成果
89	1	口述歷史理論與實習（一）	張 力	訪問志學村耆老、創校元老等
	2	口述歷史理論與實習（二）	張 力	
90	1	臺灣通史（一）A	陳鴻圖	吳全開拓紀念碑踏查
		臺灣通史（一）B	陳鴻圖	豐田移民村參訪
		方志學理論與實務（一）	陳鴻圖	壽豐鄉戶政事務所
	2	臺灣通史（二）A	陳鴻圖	「宜蘭縣史館及草嶺古道」兩天一夜
		臺灣通史（二）B	陳鴻圖	
		方志學理論與實務（二）	陳鴻圖	編纂《壽豐鄉土史》（有出版）
91	1	臺灣通史（一）A	陳鴻圖	吳全開拓紀念碑踏查
		臺灣通史（一）B	陳鴻圖	
		戰後臺灣史（一）	陳進金	
		口述歷史	陳進金	
		臺灣社會經濟史	陳鴻圖	「九份金瓜石」兩天一夜
	2	臺灣通史（二）A	陳鴻圖	本年度適逢 SARS，高雄史蹟考察取消
		臺灣通史（二）B	陳鴻圖	
		戰後臺灣史（二）	陳進金	
		臺灣區域史	陳鴻圖	
		影視史學	李道緝	《張力十足》、《戀戀豐田》、《阿美族成年禮與豐年祭》等紀錄片發行
92	1	臺灣通史（一）	陳鴻圖	
		戰後臺灣史（一）	陳進金	慈林教育基金會參訪並與林義雄先生座談
		方志學理論與實務（一）	陳鴻圖	《更生日報》、吉安慶修院參訪
		口述歷史	陳進金	
		臺灣社會經濟史	陳鴻圖	
	2	臺灣通史（二）	陳鴻圖	「北宜采風行」兩天一夜
		戰後臺灣史（二）	陳進金	
		方志學理論與實務（二）	陳鴻圖	編纂《吉安鄉土史》
		影視史學	李道緝	《東華建校與志學村的歷史變遷》、《東華十年》、《與天爭地-七星潭人工堤與濱海原住民》、《花蓮酒廠的歷史》等紀錄片拍攝
		臺灣區域史	陳鴻圖	
93	1	臺灣通史（一）	陳鴻圖	
		戰後臺灣史（一）	陳進金	國史館、中國國民黨黨史館參訪



「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」國際學術研討會

		臺灣史蹟與文化資產	陳鴻圖	「六堆打狗府城采風行」三天兩夜
	2	臺灣通史(二)	陳鴻圖	「魚路古道及基隆砲臺」兩天一夜
		戰後臺灣史(二)	陳進金	慈林教育基金會參訪
		臺灣歷史人物分析	陳進金	
		臺灣史文獻導讀	陳鴻圖	
		口述歷史	陳進金	鳳林校長夢工廠口述訪談約 60 萬字
94	1	臺灣通史(一)	陳鴻圖	吳全開拓記念碑踏查
		戰後臺灣史(一)	陳進金	
		臺灣社會經濟史	陳鴻圖	
		臺日關係史	許育銘	合編「臺灣史重要文獻導讀」
	2	臺灣通史(二)	陳鴻圖	「東臺灣地理歷史之旅」兩天一夜
		戰後臺灣史(二)	陳進金	國史館、中國國民黨黨史館參訪
		東臺灣發展史	陳鴻圖	「銅門發電廠」尋幽、「東臺灣地理歷史之旅」兩天一夜
		戰後海峽兩岸發展史	王良卿	
		影視史學	李道緝	《我們都是吃檜木長大》(太平山林場伐木事業)紀錄片拍攝
95	1	臺灣通史(一)	陳鴻圖	吳全開拓記念碑踏查
		臺灣史專題：戰後臺灣(一)	陳進金	
		臺灣史專題：歷史人物分析	陳進金	
		臺灣史專題：原住民史	潘繼道	
		臺灣史專題：臺灣社會經濟	陳鴻圖	
		文化事業參與與實務(一)	許育銘/ 陳進金	成立「歷 ing 坊」社團及部落格
		口述歷史(一)	陳進金	

「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

台大臺灣研究學程的現況與檢討

柯慶明

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# 台大臺灣研究學程的現況與檢討

柯慶明

## 甲、設置緣起與規劃

### 一、設置宗旨

為擴大國立臺灣大學（以下簡稱本校）學生之生活視野，對所生存於其間的「臺灣」之歷史、政治、經濟、族群、文化、語言、文學、藝術等人文、社會現象，有一較為全面而有系統的認識，並習得各種相關的基本研究方法與知識，以為日後之繼續探究作準備，特設「臺灣研究學程」（以下簡稱本學程），提供有關「臺灣研究」各方面之必要基礎知識與基本訓練。

### 二、修習資格與人數限制

◎修習資格：本校各學系學士班二年級（含）以上及研究所學生，得申請修習本學程。

◎人數限制：本學程中心每學年核定名額以一百名為限。各課程之修習條件，依據授課教師要求訂定之。

### 三、課程規劃與學分數

◎本學程之課程，包括：一、臺灣歷史領域課程；二、臺灣政治經濟領域課程；三、臺灣族群文化領域課程；四、臺灣語言領域課程；五、臺灣文學領域課程；六、臺灣藝術領域課程等六大領域課程。

◎每學年由學程中心，協調各相關系所，按領域畫分，開設六到十二門課程，供學生修習。修習本學程之學生，需選修跨前述至少三種領域（含）以上之課程二十學分，其中至少應有九學分不屬學生之主系、加修學系及輔系之必修目。

### 四、臺灣研究學程之合作單位

◎包括：文學院中文系、外文系、歷史系、哲學系、人類系、圖資系、日文系、戲劇系、語言所、音樂學所、社會科學院政治系、經濟系。

## 乙、各學年開設課程

### ◎92 學年度上學期

領域別	課程名稱	授課教師	全／半	學分	人數限制	備註與其他限制
臺灣歷史領域	臺灣史上	吳密察	全學年課	2	臺灣學程 10	
	臺灣社會經濟史上	黃富三	全學年課	2	無	限大學部三年級以上
臺灣文學領域	臺灣現代小說選讀	柯慶明	半學年課	2	無	開放中文系級其他各系選修
臺灣族群文化領域	臺灣客家專題研究	邱榮學	半學年課	2	無	限大學部二年級以上
臺灣語言領域	臺語與臺文	張裕宏	半學年課	3	總 15 臺灣學程 5	
臺灣政治經濟領域	臺灣政治史專題研究	邱榮學	半學年課	2	無	限大學部二年級以上
	臺灣法律史	王泰升	半學年課	2	總 100	與法律史合班

### ◎92 學年度下學期

領域別	課程名稱	授課教師	全／半	學分	人數限制	備註與其他限制
臺灣歷史領域	臺灣史下	吳密察	全學年課	2	臺灣學程 10	
	臺灣社會經濟史下	黃富三	全學年課	2	無	先修臺灣史 限大學部三年級以上
臺灣文學領域	臺灣現代詩選讀	柯慶明	半學年課	2	總 150	
臺灣文學藝術領域	電影理論與分析：臺灣電影	沈曉茵	半學年課	2	總 40	限大學部三年級以上
臺灣藝術領域	臺灣音樂導論	王櫻芬	半學年課	2	總 50	大學部三年級以上優先 其餘抽籤決定
臺灣族群文化領域	臺灣客家政經文化專題	邱榮學	半學年課	2	無	限大學部二年級以上
臺灣政治經濟領域	臺灣產業組織發展二	林惠玲	半學年課	2	無	與陳正倉合開
	臺灣日治時期法律	王泰升	半學年課	2	無	與日治時期法律專題合班

◎93 學年度上學期

領域別	課程名稱	授課教師	全/半	學分	人數限制	備註與其他限制
臺灣歷史領域	臺灣史上	吳密察	全學年課	2	無	
	臺灣社會經濟史上	黃富三	全學年課	2	無	限大學部三年級以上
	清代臺灣開發史上	李文良	全學年課	2	總 40 學程 10 外系 10	限大學部二年級以上
	淡新檔案研究上	吳密察	全學年課	2	無	限大學部四年級以上
臺灣語言領域	閩南語概論一	楊秀芳	半學年課	2	總 35	兼通識課程 先修語言學概論甲上、甲下
臺灣文學領域	臺灣現代小說選讀	柯慶明	半學年課	2	總 70	開放中文系級其他各系選修
臺灣族群文化領域	當代臺灣原住民	謝世忠	半學年課	2	總 60	
	族群關係研究專題	何輝慶	半學年課	2	無	
臺灣政治經濟領域	臺灣政治史專題研究	邱榮舉	半學年課	2	無	限大學部二年級以上
	法律與臺灣社會變遷專題一	張志銘	半學年課	2	無	與劉靜怡合開
	選舉與地方自治專題	黃偉峰	半學年課	2	無	限大學部二年級以上
	臺灣日治時期法律	王泰升	半學年課	2	無	與日治時期法律專題合班

◎93 學年度下學期

領域別	課程名稱	授課教師	全/半	學分	人數限制	備註與其他限制
臺灣歷史領域	臺灣史下	吳密察	全學年課	2	無	先修臺灣史上
	清代臺灣開發史下	李文良	全學年課	2	總 40 學程 10 外系 10	限大學部二年級以上
	淡新檔案研究下	吳密察	全學年課	2	無	先修淡新檔案研究上 限大學部四年級以上

臺灣政治經濟領域	臺灣產業組織與發展二	林惠玲	半學年課	2	無	與陳正倉合開 限大學部三年級以上
	臺灣貨幣金融發展	許振明	半學年課	2	無	
	臺灣的經濟發展	周治邦	半學年課	2	總 100	兼通識課程
	臺灣法律史	王泰升	半學年課	2	總 100	與法律史合班

◎94 學年度上學期

領域別	課程名稱	授課教師	全／半	學分	人數限制	備註與其他限制
臺灣歷史領域	臺灣史上	吳密察	全學年課	2	無	
	臺灣社會經濟史上	黃富三	全學年課	2	總 35 外系 5	先修：臺灣史 限大學部三年級以上
	臺灣史文獻解讀	周婉玢	半學年課	3	總 15	限大學部四年級以上
	日據時期臺灣史料	吳密察	半學年課	2	無	限大學部四年級以上
	臺灣早期史	陳宗仁	半學年課	2	無	限大學部二年級以上
臺灣語言領域	閩南語概論一	楊秀芳	半學年課	2	總 35	兼通識課程 先修語言學概論甲上、甲下
臺灣文學領域	臺灣現代詩選讀二	張健	半學年課	2	總 70	限大學部二年級以上
臺灣藝術領域	臺灣音樂導論	王櫻芬	半學年課	2	總 50	大學部三年級以上學生優先 兼通識課程
臺灣政治經濟領域	臺灣產業組織與發展一	陳正倉	半學年課	2	無	限大學部三年級以上
	「歷代寶案」與朝貢貿易	吳密察	半學年課	2	無	限大學部四年級以上
	日治時期臺灣政治社會專題	吳文星	半學年課	3	無	
	認識台灣：國家與社會	鄧志松	半學年課	2	總 60	
	臺灣經濟發展專題研究	唐代彪	半學年課	2	無	
	臺灣政經發展空間專題	鄧志松	半學年課	2	無	

	臺灣環境保護 專題研究	劉文超	半年課程	2	無	
--	----------------	-----	------	---	---	--

◎94 學年度下學期

領域別	課程名稱	授課教師	全/半	學分	人數限制	備註與其他限制
臺灣歷史領域	臺灣史下	吳密察	全學年課	2	無	
	臺灣社會經濟 史下	黃富三	全學年課	2	總 35 外系 5	先修：臺灣史 限大學部三年級以上
	淡新檔案研究	吳密察	半學年課	2	無	限大學部四年級以上
	臺灣近代史專 題研究	吳密察	半學年課	2	無	
	清代臺灣史料 解析	陳宗仁	半學年課	2	總 40	限大學部二年級以上
	清代臺灣開發 史	李文良	半年課程	2	無	限大學部二年級以上
	臺灣考古學	陳有貝	半年課程	3	總 60 外系 20	
臺灣文學領域	文學與美學專 題	柯慶明	半年課程	2	總 200	與高行健先生合開
	臺灣現代詩選 讀二	張健	半學年課	2	總 70	限大學部二年級以上
臺灣藝術領域	臺灣音樂史專 題	王櫻芬	半學年課	3	無	限碩士班以上
臺灣政治經濟 領域	臺灣產業史研 究專題	陳慈玉	半學年課	2	無	限大學部四年級以上
	臺灣產業組織 與發展二	林惠玲	半學年課	2	無	限大學部三年級以上 與陳正倉合開
	臺灣政治史專 題	邱榮舉	半年課程	2	無	
	臺灣法律史	王泰升	半年課程	3	無	與法律史合班
	臺灣日治時期 法律	王泰升	半年課程	2	無	與日治時期法律專題合班

◎95 學年度上學期

領域別	課程名稱	授課教師	全／半	學分	人數限制	備註與其他限制
臺灣歷史領域	臺灣史上	吳密察	全學年課	2	總 100	
	臺灣社會經濟史上	黃富三	全學年課	2	總 35 外系 5	限大學部三年級以上
	臺灣史史料選讀	周婉窈	半學年課	2	總 15	限大學部二年級以上
	臺灣社會文化史專題研究	周婉窈	半學年課	2	總 15	限碩士班以上
	日據時期臺灣史料	吳密察	半學年課	2	總 50	限大學部三年級以上
臺灣語言領域	生活臺語	趙順文	半學年課	2	總 40	
臺灣文學領域	臺灣現代主義小說	柯慶明	半學年課	2	總 150	兼通識課程
臺灣藝術領域	臺灣戲劇史專題	林鶴宜	半學年課	3	總 10	限碩士班以上
	臺灣音樂導論	王櫻芬	半學年課	2	總 50	兼通識課程
臺灣政治經濟領域	臺灣產業組織與發展一	陳正倉	半學年課	2	總 90	與林惠玲合開 限大學部三年級以上
	臺灣經濟發展專題研究	周治邦	半學年課	2	總 20	

◎95 學年度下學期

領域別	課程名稱	授課教師	全／半	學分	人數限制	備註與其他限制
臺灣歷史領域	臺灣史下	吳密察	全學年課	2	總 100	
	臺灣社會經濟史下	黃富三	全學年課	2	總 35 外系 5	
	臺灣考古學	陳有貝	半學年課	3	總 60 外系 20	
	清代臺灣史料選讀	周婉窈	半學年課	3	總 15	
臺灣族群文化領域	臺灣家族史研究	許雪姬	半學年課	2	總 10	
臺灣語言領域	白話字臺語	趙順文	半學年課	2	總 40	先修生活臺語
臺灣文學領域	臺灣現代詩	柯慶明	半學年課	2	總 60	臺文所選修兼臺灣研究學程
臺灣藝術領域	日治時期臺灣	王櫻芬	半學年課	3	總 20	限大學部三年級以上



	音樂生活					
臺灣政治經濟領域	臺灣產業組織與發展二	林惠玲	半學年課	2	總 90	與陳正倉合開 限大學部三年級以上
	臺灣的經濟發展	周治邦	半學年課	2	總 90	
	認識台灣：國家與社會 1 班	鄧志松	半學年課	2	總 80	
	認識台灣：國家與社會 2 班	鄧志松	半學年課	2	總 80	
	臺灣政治史專題	邱榮舉	半年課程	2	總 30	
	臺灣法律史	王泰升	半年課程	3	總 100	與法律史 (A01 42120) 合班
	臺灣產業史研究專題	陳慈玉	半年課程	2	總 15	

### 丙、歷年學程之錄取名單

#### ◎92 學年度

學 院	姓 名	學 號	系 級
文學院	宋昱潔	B89105037	人類系
	蔡夙怡	B89107038	日文系
	趙君怡	B90107049	日文系
	林恩立	B89107038	外文系
	曾盈娟	B91102026	外文系
	施雲騰	B90103053	歷史系
管理學院	張雅琇	B90703062	財金系
	劉俊昱	B89703012	財金系
	廖怡清	B89702088	會計系
社會科學院	謝易宏	B89302111	政治系
	楊雅祺	B91305039	社會系
	王滄傑	B91305037	社會系
法律學院	鄭立豪	B8901244	法律系
理學院	蔡佩娟	B91203047	化學系
進修推廣部	戴志宇	E89703068	歷史系
	張健偉	E91703039	歷史系
	蔡婉婷	E91703060	歷史系

	李佳蓁	E91703012	歷史系
	吳嘉珍	E91703007	歷史系
	陳建傑	E91703047	歷史系

(以上計 20 名)

◎93 學年度

學 院	姓 名	學 號	系 級
文學院	李佳賓	B90102046	外文系
	黃維晨	B91105016	人類系
	蔡馨儀	B92105007	人類系
	唐旭瑩	B90109017	戲劇系
社會科學院	張宛婷	B90302336	政治系公行組
進修推廣部	胡修瑀	E90703025	歷史系
	陳國軒	E90703037	歷史系
	陳頌佳	E89703044	歷史系
	楊永吉	E90703050	歷史系
	盧宜品	E90703063	歷史系

(以上計 10 名)

◎94 學年度

學 院	姓 名	學 號	系 級
理學院	林景煜	B91204033	地質系
進修推廣部	汪瑾瑜	E92703020	歷史系
	林韻婷	E91703027	歷史系
	林志強	E91703020	歷史系
	林珮麟	E90703019	歷史系
	黃雅娟	E90703048	歷史系
	陳欣瑤	E92703043	歷史系
	王念群	E92703003	歷史系
	王澤民	E92703007	歷史系

(以上計 9 名)

◎95 學年度

學 院	姓 名	學 號	系 級
文學院	陳昱甯	B94101037	中國文學系二年級
	林婕	B94101050	中國文學系二年級
法律學院	施宥毓	B94A01228	法律學系司法組二年級

管理學院	黃怡婷	B92703085	財務金融學系四年級
社會科學院	楊孫宛	B93303048	經濟學系三年級
進修推廣部	張瓊文	E92701029	中國文學系四年級
	陳致容	E92701042	中國文學系四年級
	鄭芳瑜	E92701063	中國文學系四年級
	張家融	E93701075	中國文學系三年級
	沈彥宏	E93702022	外國語文學系三年級
	杜嘉佳	E92703016	歷史學系四年級
	沈怡君	E92703019	歷史學系四年級
	林祐良	E92703028	歷史學系四年級
	林雅嵐	E92703029	歷史學系四年級
	連韻涵	E92703039	歷史學系四年級
	郭風吟	E92703040	歷史學系四年級
	曾肖儒	E92703047	歷史學系四年級
	黃冠勳	E92703051	歷史學系四年級
	黃郁琳	E92703052	歷史學系四年級
	廖家郁	E92703062	歷史學系四年級
	黃靖為	E93703044	歷史學系三年級
	鄭豐洲	E94705029	企業管理學系二年級
	李炎蒼	E94705005	企業管理學系二年級

(以上計 23 名)

#### 丁、分析與檢討

# 臺灣「早期史」回顧的問題

翁佳音

## 一、另外一種回顧

本次「台灣史研究相關係所之現況與展望」研討會中，有關「臺灣史研究的概況與回顧」討論，我被分派針對「荷蘭、西班牙時代」部分作文。老實說，這個題目很大，有些複雜，很難在短時間內釐清所以然來。一方面是關於荷蘭、西班牙統治時代的臺灣史研究，從十九世紀末迄今，中外文章非常多，良莠參差。特別是最近十幾年，隨著《臺灣日誌》（即《熱蘭遮城日誌》）的中譯逐一問世，國內博物館數次展出荷西地圖與圖像，以及有些荷蘭、西班牙的文獻、檔案翻成英文，<sup>1</sup> 研究文章也相應大幅度地成長。十幾年間所刊行的國內外論文、專書，當然不乏有佳作，研究廣度與深度不能謂無較以前進步之處。但要我在這篇短文中臚列書目，<sup>2</sup> 進行提綱挈領的回顧與評介，多少會顧此失彼，漏網吞舟。

另一方面，也許是來自於我個人研究與教學上的困境還未完全突破，貿然瓜代介紹荷西時代的研究狀況，恐怕會誤導學界前後輩。我首先面對的，是史料翻譯、歷史名詞問題。眾人皆知，荷西史料長期以來曾被英、日譯，然後再轉譯為漢語。現在，由於研究或翻譯人口逐漸增加，但互相之間的協調似乎仍未盡完善，因而名詞翻譯各自為政。我舉荷蘭文獻翻譯之例，如「賤(pacht)、賤商(pachter)」/「承包、承包者」；「番社(dorp)/村社」，以及眾多臺灣舊地名的翻譯與比定等等。歷史名詞，如：「養濟遺產管理局(weeskamer 美色甘)」、「病院、病厝(ziekenhuis)」，很容易被誤解成現代的孤兒院與醫院；貨幣與度量衡，甚至是稅目、稅額未被精確處理，導致荷蘭時代經濟史難以理解。行政與司法，傳統史學界所注重的制度史，似乎有點被遺忘，因此可能造成有些研究者所理解文獻的Text與我不見得相同，讓我一時之間不敢確定我的研究是否無誤，也就不知如何順暢地推介研究成果予同好了。

在教學的困境上，我被歸類為所謂「三十八年荷蘭時代史(1624~1662)」的專門研究者，然而，我認為荷蘭文獻中也有西班牙有關臺灣的情報，所以我會研

---

<sup>1</sup> 如：L. Blussé et. al eds, *The Formosan Encounter: Notes on Formosa's aboriginal Society, a selection of documents from Dutch archival sources*, (Taipei :Shung Ye Museum of Formosan Aborigines,1999~) José E. Borao et al. eds., *Spaniards in Taiwan (Documents)* Vol. I: 1582-1641, Vol.II: 1642-1682, (Taipei: SMC Publishing INC, 2001~2002).

<sup>2</sup> 有關荷西研究書目，國立臺灣歷史博物館籌備處編，《荷據時期臺灣史研究書目》（臺南：國立臺灣歷史博物館籌備處，2003？）

究與講授「西班牙時代」。問題不僅停留於此，像這次研討會，我的「荷西時代」報告之後，便是由戴寶村教授講評清代研究。好事者也許會追問：那「明鄭時代」、「明末清初」呢？我在師大臺史所開課，課名勉強標為：「荷蘭西班牙與明鄭時期臺灣史」，可是我又從十六世紀中葉講起，講倭寇、澳門葡萄牙與馬尼拉西班牙，還會扯到施琅的接收，以及諸羅知縣季麒光有關臺灣改朝換代的政經記載。研究愈久，我愈迷信：上述這些短命頻繁的改朝換代時段，從臺灣主體立場來看，同屬一歷史 category。有這種想法、或困境的人，再來回顧荷蘭、西班牙臺灣史研究概況，也許就不那麼精準、那麼權威了。

所以，我想用另外一個角度來思考清代以前臺灣史研究的相關問題，除了可讓戴寶村教授順利接龍外，也利用這個機會與各位討論我的看法，是否可值得當成回顧與展望的課題之一。

## 二、「臺灣早期」史

我不知各校臺史所或臺灣文學、文化系所，在課堂安排上，除了專題外，關於斷代史需講授的目的與內容等，是否有明文特別規定，因此無法進行討論。不過，教育部所頒行的「普通高級中學必修科目『歷史』課程綱要」<sup>3</sup>，儘管對象是高中生，應該也反映我們研究、教學界的基本想法之一，所以，接下來，我就以此為對象，略論我的看法。

教育部的綱要中，目標是要讓學生理解「自己文化的根源」、「世界上各種文化」，用以「建立自我認同感」與「包容並欣賞多元文化的開闊胸襟」。綱要也強調「時序」，要讓學生「建立過去與現在的關連性」。我們從「課程大綱」來看這個「時序」，顯然是把大清帝國佔領臺灣之前的歷史時期，都概括性地用「早期臺灣」稱之。內容在於講述臺灣地理位置的特色、十六世紀中葉以後東亞情勢的變化，以及臺灣被導入「世界體系」的過程。具體是介紹荷、西時期臺灣的變遷與發展。重點放在臺灣與世界的初步接軌、荷據下臺灣島上各民族的互動。值得注意的是，「大綱」關於西班牙的部份，認為「因為佔領時間短、研究較少，敘述可以稍微簡略」。

先來討論「時序」問題。課程大綱把大清帝國佔領臺灣時期，稱為「清代的長期統治」，前一階段為漫長的「早期臺灣」：包括史前時代，以及「荷蘭人來臺前（十六七世紀之交？）」與「荷、西與明鄭時期」的歷史時代。這樣的「時序」時代標籤，是不是符合歷史學的分期觀念，姑且不論，我們馬上會碰上一個有意

---

<sup>3</sup> 《普通高級中學課程暫行綱要總綱》【教育部 93.8.31 台中（一）字第 0930112130 號令發布】，我得感謝華僑中學蘇啓寅老師費神提供我這份資料。

思的問題：「荷蘭人來臺前」的「歷史」，應該從何時開始算起？

這還牽扯到漢籍文獻所謂的「琉球」老問題。曾有一段時間，漢籍文獻的「琉球」在臺灣與日本學界，被認為是指臺灣，唯 1980 年代以後，學界主流認為是指今天的沖繩、奄美。<sup>4</sup>教育部的課程大綱避開這個既舊卻又新的歷史問題，提到西班牙時，「西班牙佔領時間短，研究較少，敘述可以稍微簡略」。如此一來，「荷蘭人來臺前」的「歷史」，似乎僅著重於十七世紀初陳第的〈東番記〉與「荷蘭文獻」，忽略其他資料。十六世紀中葉，東亞局勢變動，牽動各國神經，臺灣也因此與「東」、「西」世界接軌。接軌過程中，有相當的文獻顯示，早在荷蘭東印度公司佔領之前，臺灣社會文化已經開始有所變動。<sup>5</sup>

其次，所謂的「荷蘭時代」，是哪一年開始，結束於哪一年？一般多作三十八（1624~1662）年，可是荷蘭人從 1622 年 8 月到澎湖，一直在那裡，並且建有風櫃尾城堡，算不算在內？進一步，荷蘭又於 1664 年~1668 年佔領雞籠，算不算是荷蘭時代？再進一步，「荷、西時代」時，鄭成功於 1650 年代在金門已成南明政權主要人物，也影響著臺灣的政局，甚至在臺灣收稅，那麼，這應算在「明鄭時代」或「荷蘭時代」。這一連串問題，常常困擾著我，使我不得不懷疑「荷蘭時代臺灣史」，是否為黏性極佳的歷史標籤？

同時，如果再仔細想一想，1622-1662 年，1662-1683 年之間，前後也才 61、2 年，我們卻把她瓜分成「荷蘭」、「西班牙」時代，以及「明鄭」、「清初」時代，這不是很奇怪麼？也許我們可以採取「早期史」名詞，不過，這應該是權宜之計，畢竟，此詞不太合乎歷史學分期名稱，似乎也不太容易翻成英文。這幾年，我一直在提倡「近代初期史（Early Modern）」的分期概念，除了如上所述歷史研究 category 想法以外，主要也在於克服目前臺灣史分期的不備。

### 三、臺灣主體性

教育部的綱要，甚至是我們的同僚觀點中，在強調與世界接軌時，除了言明要陳述臺灣被導入「世界體系」的過程，似乎多少會強調所謂的「大航海時代」、「荷蘭東印度公司的近代性」，在歷史敘述中，都會提到荷蘭人對臺灣的主動「開發」之貢獻，招來漢人，提供「種子、牛隻」。在荷蘭公司的統治下，臺灣由原始社會（tribal society），走向俗民社會（folk society）。這樣的論述，我總是覺得我們好像有一點不知覺中在強化臺灣史的「他力」與「他律」作用（日本時代的近代化！）。我們好不容易有機會可以擺脫中國帝王大一統的教條，這在層次上，是否在不知覺中又陷入了 Ranke、Hegel 以來的「歐洲史中心史觀」？是否也在

---

<sup>4</sup>

<sup>5</sup>

自我暗示著邊緣化（清代「帝國邊陲」論）？

#### 四、連續問題

最後一個問題是：教育部綱要中要強調的「建立過去與現在的關連性」目標，似乎在實踐上稍嫌薄弱。臺灣早期史，或我所說的近代初期史，與後來的歷史、與現在的關連性究竟如何？我們的歷史論述好像是：接軌世界後，我們的歷史海洋顏色，是生之野蠻。「早期歷史」之後，是清代的長期統治，是黃黑土壤顏色，臺灣轉於土地開發與馴化、漢番鬥爭、小反大亂少寧日。

然後呢？臺灣早期史的「過去」，好像與「現在」的關連性，緊密度相當鬆散。迄今我們所建立的「關連」，有時候，好像還不是很堅固，還有待大家共同努力。我最後舉兩例：

一、Formosa 的稱呼，固然是葡萄牙人所命名，原初卻不一定指臺灣全島。

二、早期史階段中，臺灣漢人在臺灣增加的原因，是荷蘭東印度公司招來，還是鄭成功帶來，還不完全定論。

「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

長榮大學台灣研究所之課程規劃與實施

鄭瑞明

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室



# 長榮大學台灣研究所之課程規劃與實施

鄭瑞明\*

## 一、前言

本所於 2004 年 8 月 1 日正式成立，距今只有一年多而已，共有二班，每班 10 位研究生，是長榮大學最年輕、規模最小的單位。無論師資、課程及圖書設備等方面，刻正努力積極充實中，寄望成爲台灣學術研究與人才培育的重鎮，爲台灣研究園地，尤其以台灣主體性爲出發點的研究有所貢獻。

本文擬就課程規劃及實際施行情況提出報告，首先針對規劃原則、規劃機制與架構，闡明本所發展之特色，其次就目前開設的諸多課程中，舉出幾門以爲實例，觀察本所在教學上的實施情形，謹請方家不吝指教。

## 二、課程規劃原則

課程是一個教育機構施教的基礎，其規劃之妥當與否，猶關該機構之發展及成效。<sup>1</sup>本所自奉准成立後，即積極從事課程規劃，並視實際情況，略作修改。至於如何規劃？何以修改？則依循下列原則：

### (一) 學校及研究所創設宗旨之達臻

長榮大學係長榮學園組成分子之一，<sup>2</sup>隸屬於長老教會麾下。誠如大家所知道的，長老教會是一個相當關懷本土的宗教團體，自從十九世紀中葉，由蘇格蘭籍醫生兼宣教師馬雅各 (J. Maxwell) 等傳入後，經巴克禮 (T. Barclay)、甘爲霖 (William Campbell) 等的發皇，爲台灣文化之啓迪注下一管新劑，他們爲了培植本土人才，先後創設神學院、中學校等。<sup>3</sup>1971 年 12 月，台灣退出聯合國，長老教會發表〈台灣基督長老教會對國是的聲明與建議〉，主張台灣住民自決，並力求政治改革；1977 年 8 月，長老教會牧師高俊明又提出〈人權宣言〉，主張「台灣爲一個新而獨立的國家」。<sup>4</sup>1993 年 8 月，奉准成立長榮管理學院，雖以商業管理學門爲重，但並不忽視人文教育，2002 年，改制爲大學，積極推動人文學門教育，成立人文社會學院，申請設立台灣研究所，幾過幾番波折，2004 年 8 月，由望重士林的師大退休教授莊萬壽先生負責規劃、籌設，終於獲得教育部核准，並自 2005 年 8 月 1 日起，招生開辦。

\* 長榮大學台灣研究所教授兼所長。

<sup>1</sup> 陳伯璋，〈課程規劃〉，台北：師大書苑，2001，頁 3。

<sup>2</sup> 長榮學園：包括台南神學院、彰化基督醫院教學中心、長榮中學、長榮女中、長榮幼稚園及本校共 6 個單位。

<sup>3</sup> 黃武東等，〈台灣基督長老教會歷史年譜〉，台南：人光，1995，增訂版，頁 4-45。

<sup>4</sup> 莊萬壽，〈台灣文化事典〉，台北：師大書苑，2004.12，頁 249-250。

本所首創以「台灣（學）」為名的研究所，創設宗旨，基本上乃延續本校之創立宗旨，是即：重視台灣基督長老教會之歷史傳統與文化特色，本著英國宣教師敬神愛人、啓迪智慧、興學傳道之精神，立志謹守自由學風，恢宏創意思考，立足台灣本土，拓展國際視野，<sup>5</sup>所揭櫫的，包括兩大項：1.推動具台灣主體性的學術研究；2.培育兼具人文素養、專業知識與台灣認同的社會菁英。至於教育目標，則包括：

- 1.台灣政治、社會、文教變遷的研究，從人文學科結合社會科學，從本土結合國際，進而探討各統治時期的台灣歷史真相。
- 2.國家精神史研究。從人權、民主的理論基礎，推及國民意識、文化思想，以尋找台灣人民與國家發展的精神力量。
- 3.區域文化、族群文化、文學語言的研究及其文獻的蒐集。
- 4.海洋文化研究。包括海洋史、海洋生活、海洋信仰，以至於海洋性格的形塑。
- 5.加強語文訓練，開拓國際視野與國際學術文化交流。
- 6.實務與理論並重，開設實務課程，以提昇工作職場的競爭力。

為落實上揭設立宗旨與教育目標，目前的發展重點暫訂為下列三項：

- 1.歷史；
- 2.文化；
- 3.當代事務。

課程的規劃，也以這三個領域為主。

## （二）教師專長之發揮

教師是教學活動的總舵手，教學之進行非仰賴教師之推動不可，但是，教學的成功與否，又取決於教師是否具備學術成就，以及其學術專長是否能因適當課程之開授而得以發揮。本所自成立以來，在學校不計成本的大力支援下，積極延攬學有專精的學者前來任教（專任 6 名、兼任 5 名），並就其專長，開授課程。實際情況如下表：

表 1 本所專兼任教師專長及其授課科目表

專兼任別	姓名/職稱	專長	授課科目	備註
專任	莊萬壽教授	台灣精神史 台灣方志學 台灣文化史 台、中比較文化	台灣研究專論 專題寫作指導 I II 台灣主體性與國家精神	曾兼籌備主任
	鄭瑞明教授	東南亞史 東亞海洋交通史 台灣早期海洋史	台灣早期海洋發展史專題 台灣研究文獻解析	兼所長
	陳憲明教授	人文地理 田野研究法 台灣漁業與漁村 台灣農業與農村 聚落地理	台灣人文地理專題 日文台灣論著選讀 田野調查理論與實務	95 學年度起聘

<sup>5</sup> 長榮大學，《長榮大學教學卓越計畫》，台南：該校教務處，頁 47-48。

專兼任別	姓名/職稱	專長	授課科目	備註
	溫振華教授	台灣歷史 台灣社會史	台灣清代開發史 台灣東部區域開發 專題 台灣原住民史專題 台灣古蹟與文物專 題	95 學年度第二學期 起聘
	陳菊副教授	人權工作 政治實務 社會工作 勞工事務	台灣民主、人權與 實踐專題 台灣政黨政治與政 策專題研究	94 學年度起聘 95 學年度第一學期 留職停薪
	馬振華助理教 授	社會文化人類學 政治與法律 人類學 現代台灣	文化人類學 台灣當代社會發展 專題 多元文化專題	95 學年度起聘
兼任	李憲榮教授	台灣政治 法律 中英法政翻譯	多元文化專題 台灣憲政專題	94 學年度起聘
	蕭欣義教授	思想史 國際關係 國際法	英文台灣論著選讀 東西民主思潮專題	94 學年度起聘 95 學年度離職
	李筱峰教授	台灣史 台灣民主運動史 台灣近現代史	台灣民主運動史專 題 台灣史專題	94 學年度起聘
	簡炯仁教授	台灣族群關係史 台灣開發史	台灣西部區域開發 專題 平埔族研究	94 學年度起聘
	董芳苑教授	宗教學 台灣民間信仰 神學	宗教學研究專題 台灣民間信仰專題	95 學年度起聘
	林瑞明教授	台灣文學史 台灣文化史 中國近現代文學史	台灣文學史專題	95 學年度第二學期 起聘

### (三) 結合學生的學習志趣與學習經驗

先就學生的學習志趣而言，依據調查，本所學生在報考之前，都已透過本所網站、招生簡章、招生海報等，對本所的目標與情況有所瞭解，因此在學習志趣上側重台灣學研究是毋庸置疑的。只是台灣學的實質內涵相當廣泛，學生所專注的方向或問題為何，本所非加掌控與瞭解不可，是以在入學不久，即進行問卷調查，<sup>6</sup>根據調查結果，設法調整課程。如某三位學生，對於當代的政黨政治特別感到興趣，甚至表態，將來畢業論文將以此為題，為此，特別商請本系專任副教授陳菊老師開授《台灣政黨政治與政策專題》。

再就學生的學習經驗而言，所謂學習經驗是指學生大學時代的主修學門，以及大學畢業後，在社會或學校服務過程中所獲取的學識。依據教育心理學的說法，這些學習經驗，不僅深刻左右學生的研究走向，更因能否銜接而嚴重影響其

<sup>6</sup> 問卷設計側重 3 個重點：第一，擬訂研究方向，第二，已開課程與學習志趣之契合度，第三，建議開授課程。

學習成就的大小。因此在課程規劃上，不能不加考量。本所現有學生中，有三位是台南市政府文化局的義工，他們經常帶隊解說台南縣市的文化古蹟，對於古蹟文物已具相當程度的瞭解，但學理依據和深度學識則多少欠缺，是以特別情僑本所專任教授溫振華開授《台灣古蹟與文物專題》。

總之，本所在課程規劃及調整上，係以學校及研究所創設宗旨之達臻、教師專長之發揮、學生學習志趣與學習經驗結合為原則。

### 三、課程規劃之機制與架構

本所以「台灣（學）」為名，固然有其比較寬廣的發展空間，但也不免讓人有「無所不包」的迷失和誤解。為落實設立宗旨與教學目標，本所在課程規劃上，不但有堪稱完備的機制，更有多少完整且具體的架構在，茲擬就這兩方面說明於下。

先就機制方面而言，本所依據本校課程委員會組織章程及人文社會學院課程委員會設置辦法之規定，訂定本所課程委員會設置辦法，依該辦法，設置有由5名專兼任教師組織而成的課程委員會，負責審議有關課程事項，包括：1.必選修科目及其學分數；2.協調及整合開課資源及師資；3.抵免課程事項；4.其他有關課程諸事項。<sup>7</sup>運作上，每學期至少開會一次，會中就「所辦」經過調查，依據調查結果而擬訂之課程相關議案，加以討論，學生代表亦列席參加。而後再將議定之課程表呈交人文社會學院及學校課程委員會審查，通過後照表實施。

附帶一提，上述的規劃實施後，本所另有一套檢討機制，是即學生評鑑及諮議委員之舉辦與諮詢。<sup>8</sup>對於教學品質之提升及課程調整，助益不少。

再就課程架構方面來說，如果依據修習性質區分，可有兩大類：第一類必修，計二科4學分：〈台灣研究導論〉（2學分，1學期）、〈台灣研究文獻解析〉（2學分，1學期），另加論文（0學分）。

第二類選修：計有〈專題寫作指導〉等共53門（每門2或3學分，1學期）。詳情請參見附件二。（畢業總學分34，包括必修4學分、選修30學分，碩士論文0學分）。

如果依照課程功能及屬性加以區分，則可分成四類：

第一類基礎課程：包括〈台灣研究導論〉、〈台灣研究文獻解析〉、〈台灣學系譜研究專題〉、〈台灣方志研究〉、〈專題寫作與指導 I II〉等6門。目的是讓學生能夠瞭解進而掌握台灣研究之行情、方法及基本資料等。

第二類研究工具課程：透過這一類的課程，讓學生在從事研究時，能有理論建構

<sup>7</sup> 參附件1，〈長榮大學台灣研究所課程委員會設置辦法〉。

<sup>8</sup> 學生評鑑工作由學校教務處教師發展中心負責執行，評鑑結果分交授課教師及所辦公室各一份，以為教學改進及課程規劃參考。至於諮議委員則由校外學術經驗俱豐的學者專家擔任，負責諮議、督導及評鑑（包括課程在內之所務工作）。本所禮聘張炎憲、黃秀政、薛化元三位教授。

及資料蒐集與運用之能力，其中又分為以下三大項：

- 1.科學整合：包括〈文化人類學〉、〈宗教學研究專題〉、〈台灣人文地理專題〉等 3 門。
- 2.語文：〈英文台灣論著選讀〉、〈日文台灣論著選讀〉等 2 門。
- 3.田野調查：包括〈田野調查理論與實務〉、〈口述史專題〉、〈台灣影像資料蒐集與解析〉等 3 門。

第三類專業領域課程：透過這一類課程，以培育學生之專業學識，並訓練其獨立研究之能力。本類課程，依本所發展重點，又可分為歷史、文化及當代事務三大部分：

- 1.歷史：包括〈台灣早期海洋發展史專題〉、〈台灣民主運動史專題〉、〈台灣西部區域開發專題〉、〈台灣史專題〉、〈台灣清代開發史專題〉等，共 17 門。
- 2.文化：包括〈多元文化專題〉、〈台灣主體性與國家精神專題〉、〈台灣文化與農漁村發展專題〉等，共 11 門。
- 3.當代事務：包括〈台灣民主人權與實踐專題〉、〈台灣當代社會發展專〉、〈台灣憲政專題〉等，共 8 門。

第四類相關課程：培育研究人才固然是本所的重要目標，但是增進學生的職場競爭能力也不容忽視，是以不只鼓勵學生前往其他系所如大傳、語文中心等旁聽外，也規劃一些課程供學生修習，如〈文化行政〉、〈文獻檔案處理〉、〈時論解讀與寫作〉、〈台灣古蹟與文物專題〉、〈南台灣古蹟文物專題〉等，共 5 門。

整個課程分類結構如下表：

表 2 本所課程分類結構表

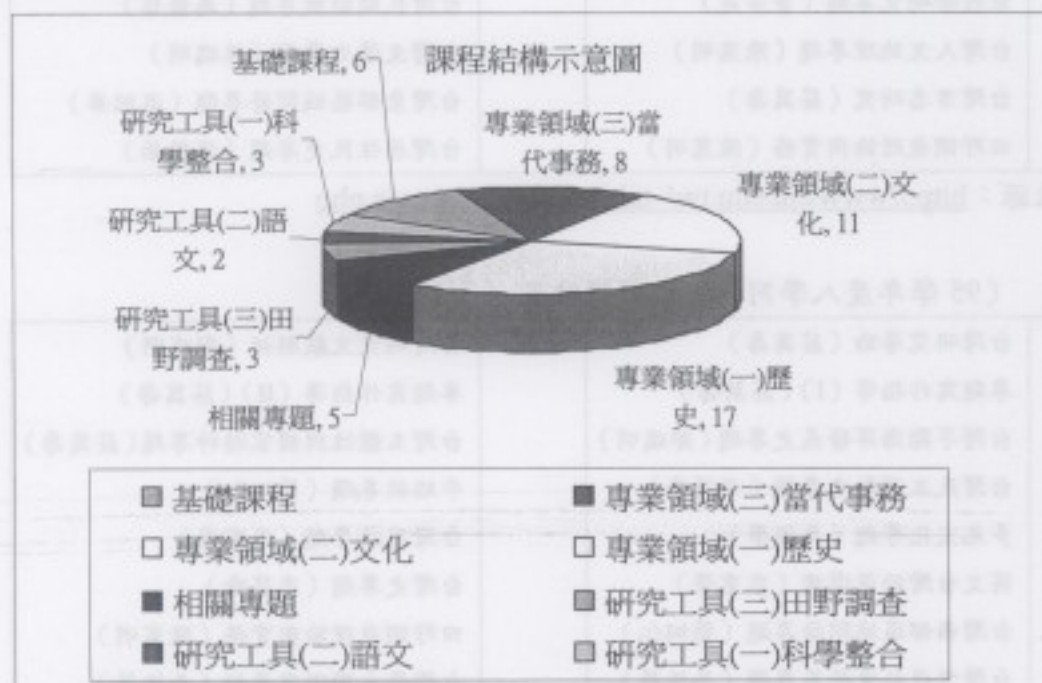
課程名稱	年級	學分	全/半年	必修
學術基礎課程 (6 門)				
台灣研究導論	1 上	2	半	必
台灣研究文獻解析	1 下	2	半	必
台灣學系譜研究專題	1 下	3	半	選
台灣方志研究	2 上	2	半	選
專題寫作指導 (I)	1 上	2	半	選
專題寫作指導 (II)	1 下	2	半	選
研究工具課程 (一) 科際整合 (3 門)				
文化人類學	1 上	2	半	選
宗教學研究專題	2 上	2	半	選
台灣人文地理專題	2 上	2	半	選
研究工具課程 (二) 語文 (2 門)				
英文台灣論著選讀	1 上	2	半	選
日文台灣論著選讀	2 上	2	半	選

課程名稱	年級	學分	全/半年	必選修
研究工具課程 (三) 田野調查 (3 門)				
田野調查理論與實務	1 下/2 上	2	半	選
口述史專題	1 上	2	半	選
台灣影像資料蒐集與解析	2 下	2	半	選
專業領域 (一) 歷史 (17 門)				
台灣早期海洋發展史專題	1 上	2	半	選
台灣近現代海洋發展史專題	1 下	2	半	選
台灣西部區域開發專題	1 上	2	半	選
台灣東部區域開發專題	2 下	2	半	選
台灣近現代政治發展專題	2 下	2	半	選
平埔族專題	1 下	2	半	選
台灣原住民史專題	2 下	3	半	選
台灣民主運動史專題	1 上	2	半	選
台灣政治史專題	1 下	2	半	選
台灣史專題	1 下	2	半	選
台灣清代開發史專題	2 上	2	半	選
台灣文學史專題	2 下	2	半	選
台灣民間信仰專題	2 下	2	半	選
台灣民間組織專題	2 下	3	半	選
台灣宗教專題	2 下	2	半	選
台灣經濟發展專題	2 下	2	半	選
專業領域 (二) 文化 (11 門)				
多元文化專題	1 上	2	半	選
台灣庶民生活專題	2 下	2	半	選
東西民主思潮專題	1 下	2	半	選
台灣主體性與國家精神專題	1 下	2/3	半	選
日治時期台灣文化專題	2 上	2	半	選
台灣文學理論與批判專題	2 上	2	半	選
台灣人文思想專題	2 上	2	半	選
台灣海洋文化專題	2 上	2	半	選
台灣民俗藝術專題	2 上	2	半	選
台灣文化與農漁村發展專題	2 下	2	半	選
文化資產專題	2 下	2	半	選
專業領域 (三) 當代事務 (8 門)				
台灣民主、人權與實踐專題	1 上	2	半	選
台灣當代社會發展專題	1 上	2	半	選

課程名稱	年級	學分	全/半年	必選修
台灣現代政治思潮專題	1下	2	半	選
民主進步黨黨史專題	2下	2	半	選
台灣憲政專題	1下	2	半	選
台灣政黨政治與政策專題	1下	2	半	選
國族、公民與政治認同專題	2下	2	半	選
文化產業與社區營造專題	2下	2	半	選
相關專題 (5 門)				
文化行政	2下	2	半	選
文獻檔案處理	2下	2		
台灣古蹟與文物專題	2下	2		
時論解讀與寫作	2下			

資料來源：附錄 2

如以簡圖表示則如下：



資料來源：表 2 本所課程分類結構表

目前因為學生數與教師教學時數之考量，只就上述規劃中之部分科目加以開授，情況如下兩表：

表 3-1 (94 學年度入學同學) 修習課程表

一上	台灣研究導論 (莊萬壽) 專題寫作指導 I (莊萬壽) 台灣早期海洋發展史專題 (鄭瑞明) 台灣民主運動史專題 (李筱峰) 多元文化專題 (李憲榮) 英文台灣論著選讀 (蕭欣義) 台灣西部區域開發專題 (簡炯仁) 台灣民主、人權與實踐專題 (陳菊)	一下	台灣研究文獻解析 (鄭瑞明) 專題寫作指導 II (莊萬壽) 台灣主體性與國家精神 (莊萬壽) 東西民主思潮專題 (蕭欣義) 平埔族研究 (簡炯仁) 台灣政黨政治與政策專題研究 (陳菊) 台灣憲政專題 (李憲榮) 台灣史專題 (李筱峰)
二上	文化人類學 (馬振華) 日文台灣論著選讀 (陳憲明) 台灣清代開發史專題 (溫振華) 宗教學研究專題 (董芳苑) 台灣人文地理專題 (陳憲明) 台灣方志研究 (莊萬壽) 田野調查理論與實務 (陳憲明)	二下	台灣庶民生活專題 (陳憲明) 國族、公民與政治認同專題 (馬振華) 台灣古蹟與文物專題 (溫振華) 台灣民間組織專題 (馬振華) 台灣文學史專題 (林瑞明) 台灣東部區域開發專題 (溫振華) 台灣原住民史專題 (溫振華)

資料來源：<http://www.cju.edu.tw/~taiwan/ch/news/news.php>

表 3-2 (95 學年度入學同學) 修習課程表

一上	台灣研究導論 (莊萬壽) 專題寫作指導 (I) (莊萬壽) 台灣早期海洋發展史專題 (鄭瑞明) 台灣民主運動史專題 (李筱峰) 多元文化專題 (馬振華) 英文台灣論著選讀 (李憲榮) 台灣西部區域開發專題 (簡炯仁) 台灣當代社會發展專題 (馬振華)	一下	台灣研究文獻解析 (鄭瑞明) 專題寫作指導 (II) (莊萬壽) 台灣主體性與國家精神專題 (莊萬壽) 平埔族專題 (簡炯仁) 台灣憲政專題 (李憲榮) 台灣史專題 (李筱峰) 田野調查理論與實務 (陳憲明) 台灣學系譜研究專題 (馬振華) 台灣東部區域開發專題 (溫振華)
----	--	----	---

資料來源：<http://www.cju.edu.tw/~taiwan/ch/news/news.php>

另附帶說明，本所目前正規劃開設〈外籍學生碩士班〉，專收外籍學生，並以英文講授，該班的課程規劃與本國籍學生正規班有所不同，除開授「本所發展重點課程」，如〈台灣研究導論〉等 9 門之外，另有「強化台灣基礎知識課程」，如〈台灣政治發展專題〉等。詳情見附件 3-1 及 3-2。



#### 四、教學內容舉隅

本所課程規劃原則及課程架構已如上述。茲再就課程教學內容加以討論，可是，因為科目不少，如果一一列舉，恐將佔據太多篇幅，所以只能每一大類/項各舉一例，以窺一斑。

(一) 基礎課程：〈台灣研究導論〉：莊萬壽教授，(必，2學分，2小時)。

1. 教學目標：

- (1) 詮釋「台灣研究」、「台灣學」的學術專業性與時代任務性
- (2) 探討台灣文化研究的範疇、方向、內涵
- (3) 探究台灣的史觀與論述批判

2. 教學內容/大綱：

- (1) 緒論—台灣研究的歷史意義。
- (2) 台灣文化研究的理念
  - ① 人文學科創造文化傳統與國民意識
  - ② 台灣主體性是台灣文化研究的精神
  - ③ 參見 a. 莊萬壽〈台灣人文學門系所發展的理念與策略〉  
b. 莊萬壽《台灣文化論》，玉山社  
c. 李喬《文化、台灣文化、新國家》，春暉
- (3) 文化的定義及其內涵  
參見英.Chris Jenks《文化》，王淑燕等譯，巨流
  - ① 漢語「文化」與西文 Culture
  - ② 傳統漢籍文化的領域
  - ③ 文化人類學者（克羅伯）對文化的歸類
  - ④ 英美文化人類學者的文化分類
  - ⑤ 日本文化人類學者的文化分類（梅棹忠夫《文化人類學事典》）
  - ⑥ 思想性的文化範圍  
參見莊萬壽講義
- (4) 台灣文化研究的學科領域與統整
  - ① 台灣文化的研究
  - ② 大學台灣文化學科的研究
  - ③ 人文與社會學諸學科整合
- (5) 台灣文化的理論、特質與辯證發展
  - ① 台灣文化之理論與特色
  - ② 台灣文化的辯證發展  
參見莊萬壽 a. 〈台灣文化的理論與特質〉，收《台灣論》《台灣文化論》  
b. 〈台灣文化的辯證發展〉講義
- (6) 台灣研究史觀、方法

參見 a.柯靈吾 Collingwood 《歷史的理念》，黃宣範譯，聯經  
《歷史的觀念》，柯兆武譯，中國出版品

b.伊格頓 Terry Eagleton 《文化的理念》，林志忠譯，巨流

①微觀與宏觀

②年鑑學派

參見賴建城譯〈法國年鑑歷史學派〉，《思與言》26卷3期，1988.9

③左派史觀、其他學派史觀

④地理文化學與海洋文化學

參見 a.《地理文化》

b.莊萬壽〈台灣海洋文化〉《台灣文化論》

(7) 文化論述批判

①中國的「台灣學」

參見陳孔丘《台灣學導論》，博揚

②文化霸權

參見 a. Robert Boccock 《文化霸權》，"Hegemony"

b. 莊萬壽《中國論》、〈明清華夏民族主義與王陽明〉，《師大國文學報》25期，1996.6

③全球化與台灣文化的未來

參見 a. 莊萬壽〈全球化的挑戰與台灣人文精神的建構〉，2004.1

b. 德·特茨拉夫 Rainer Tetzlaff 《全球化壓力下的世界文化》，吳志成譯

c. Susanne Scheeh 等《文化與發展—批判性導論》，沈台訓，巨流

(二) 研究工具課程：(一)「科際整合」〈台灣人文地理專題〉：陳憲明教授，(選，2學分，2小時)。

1. 教學目標：

- (1) 培養學生從事台灣研究時，有地理空間的概念和觀點
- (2) 引導學生深度認識台灣的人文活動與自然環境之關係

2. 教學內容/大綱：

- (1) 台灣的地理位置與自然環境
- (2) 台灣的聚落與都市的發展
- (3) 台灣的人口與族群的分布
- (4) 台灣的農漁業
- (5) 台灣的工業
- (6) 台灣區域發展的空間差異

3. 教科書：

- (1) 行政院文建會《台灣的人文地理》上、下冊
- (2) 學術期刊中之單篇論文

4.參考書籍：

- (1) 台灣師大地理系《地理研究報告》，歷年各期有關台灣的研究
- (2) 博碩士論文之台灣地理相關的研究

(三) 研究工具課程：(二)「語文」〈英文台灣論著選讀〉：李憲榮教授，(選，2學分，2小時)。

1.教學目標：

透過英文學術著作提升學生對台灣之基本認識及學生之英文能力

2.教學內容/大綱：

教授準備數篇英文論著，學生在家先行閱讀，並在課堂討論

- (1) 師生認識及本課程說明
- (2) Taiwan's Status under International Law
- (3) Supreme Commander for the Allied Powers General Order No. 1
- (4) The Invasion of Taiwan
- (5) Conflicting Conceptions of the Taiwan Status Quo; Taiwan Strait War Scenario Myths Abound
- (6) Toward 21<sup>st</sup> Century Taiwan
- (7) What if Taiwan's Democracy Fails

(四) 研究工具課程：(三)「田野調查」〈田野調查理論與實務〉：陳憲明教授，(選，2學分，2小時)。

1.教學目標：

培養研究生野外調查之技能，進而能執行實質的野外現場研究

2.授課內容/大綱：

- 分三部分：
- (1) 室內講解田野調查 觀察、訪問的方法
  - (2) 共同選定一個地區，學生個別擬定一主題，老師帶學生至現場實地進行調查練習，至少四天三夜，白天出野外，晚上師生共同檢討調查結果
  - (3) 室內老師指導調查結果資料整理與報告撰寫

3.教科書：

上課時，將影印英、日、中文之若干有關田野調查的部分當講義

4.參考書籍：隨課程進度指定相關讀物

5.課外作業：

- (1) 野外觀察訪問與資料收集之練習
- (2) 相關文獻之閱讀並寫心得報告

(五) 專業領域：(一)「歷史」〈台灣民主運動史專題〉：李筱峰教授，(選，2學分，2小時)。

1.教學目標：

- (1) 培養學生做研究的問題意識
- (2) 讓學生了解台灣民主運動的概況

2.教學內容/大綱：

- (1) 導論及課程介紹
- (2) 台灣民主國探討

- (3) 日本殖民統治的本質與台灣人的反抗運動
  - (4) 新民會與台灣議會運動  
(閱讀文獻史料：〈台灣青年發刊之旨趣〉 <1920.7.16>；〈台灣議會設置請願理由書〉；『治警事件』答辯詞)
  - (5) 台灣文化協會  
(閱讀文獻史料：〈台灣文化協會趣意書〉；《台灣民報》發刊詞 <1923.4.15>；《台灣民報》社論任選一篇；台灣文化協會〈全島無力者大會宣言書、決議〉 1924.7.13)
  - (6) 台灣民眾的興衰  
(閱讀文獻史料：〈台灣民黨宣言書〉；台灣民眾黨〈綱領、政策、黨則修改之提案理由書〉與 1931.2.8 年綱領、政策)
  - (7) 日本統治下的左翼農工運動  
(閱讀文獻史料：台灣共產黨〈政治大綱〉)
  - (8) 台灣地方自治聯盟的興起與台灣人的選舉經驗  
(閱讀文獻史料)
  - (9) 二二八事件
  - (10) 《自由中國》的訴求與「雷震案」
  - (11) 六〇年代的自救自主要求  
(閱讀文獻史料：彭明敏、魏廷朝、謝敏聰，〈台灣人民自救宣言〉 <1964.9.20〉)
  - (12) 《大學》雜誌的政治革新訴求  
(閱讀文獻史料：陳少廷，〈中央民意代表的改選問題—間評周道濟先生的方案〉，《大學雜誌》，46 <1971.10>；陳鼓應，〈一論保障基本人權〉，《大學雜誌》49 <1972.1.1>)
  - (13) 選舉與「黨外」民主運動的興起
  - (14) 美麗島事件
  - (15) 後美麗島事件的「黨外」民主運動
  - (16) 海外台灣人的運動
  - (17) 解嚴後的民主運動及一九九〇年代的民主化
  - (18) 總結論
- 3.教科書：
- (1) 李筱峰，《台灣史 100 件大事》，玉山出版社
  - (2) 李筱峰，《台灣民主運動》，自立晚報出版
  - (3) 李筱峰，《台灣史》，華立出版社
- 4.參考書籍  
書目繁多，課堂上公佈

(六) 專業領域：(二)「文化」〈台灣主體性與國家專題〉：莊萬壽教授，(選，2 學分，2 小時)。

1. 教學目標：

普世的人文主義價值觀，探討建構中的台灣主體性與台灣國家精神

2. 教學內容/大綱：

(1) 人文主義(思想)釋義(見講義)

(2) 思想、哲學與精神釋義(見講義)

(3) 台灣國家目標：獨立、主體性

見：莊萬壽〈本土文化之理論〉(台灣文化論 P.45)〈台灣主體性的基礎與呈現〉(同上 P.17)

〈「獨立」漢語釋義〉(講義)

李喬〈台灣主體性的追尋〉《文化.台灣文化.新國家》春暉 P.321)(講義)

(4) 台灣文化的辯證發展

海洋文化、命運共同體、文化主體性的辯證發展

見：莊(講義)〈台灣震災歷史觀察與台灣命運共同體的運構〉(台灣文化論 P.310)

〈台灣文化國境與台灣的民意意識運構〉(同上 P.279)〈台灣海洋文化〉(同上 P.67)

(5) 台灣精神史論述，包括台灣人性論、傳統思想(儒、道)、日、中、西洋等文化思想

莊〈精神史緒論〉(台灣思想論文集)(講義)〈解釋中華國族主義與台灣思想〉(台灣文化論 P.250)李登輝〈生為台灣人的悲哀〉(講義)

(6) 台灣文化精神的建構與全球化的批判(見講義)

莊萬壽(講義)

(7) 有關台灣思想、精神的論題

李喬〈台灣思想的初探〉(台灣思想論文集 P.289)

3. 教科書

莊萬壽《台灣文化論》，玉山社

4. 參考書籍

《台灣文化論》，莊萬壽；《台灣論》，莊萬壽；《中國論》，莊萬壽；《文化、台灣文化、新國家》，李喬，春暉；《台灣文化造型》，李喬，前衛；《台灣人的價值觀》，李喬，前衛；《台灣人的醜陋面》，李喬，前衛；《台灣人的自我追尋》，宋澤萊，前衛；《台灣民族主義與台灣獨立革命》，史明，前衛；《台灣民族主義》，施正鋒，前衛。

(七) 專業領域：(三)「當代事務」〈台灣民主、人權與實踐專題〉：陳菊副教授教授，(選，2 學分，2 小時)。

1. 授課目標：

在當代社會，民主與人權似乎被許多人視為理所當然。然而，關於「什麼是民主」、「為什麼要人權」、「理想上，民主與人權『應該』涵蓋哪些層面？」這一類的問題，卻往往莫衷一是。希望能透過本人的實務經驗，提供一個完

整的架構，並透過課程的設計來協助同學共同討論這些問題。

## 2.教學內容/大綱：

### 第一單元 概論

- (1) 參與民主、人權實踐的人生歷程 2.課程說明 3.民主的演練：專題報告分配
- (2) 從美麗島事件、到國會全面改選、到總統直接民選，台灣經歷了哪些爭取民主與人權的衝突？
- (3) 台灣 1980 年代和 1990 年代的民主化，執政者和反對者各自扮演什麼角色？

### 第二單元 台灣的民主化歷程

- (1) 衝突的產生：台灣民主運動的肇始—郭雨新時代
- (2) 威權與民主的衝突：台灣民主運動—黨外時期（美麗島事件之前）
- (3) 改革路線的衝突：台灣民主運動—從黨外到民主進步黨成立（美麗島事件之後到民進黨成立，黨外雜誌、組織、雞兔同籠路線之爭）
- (4) 政黨的衝突與競爭：李登輝時代中，民進黨的政策形成與國會制衡路線

### 第三單元 人權運動在台灣

- (1) 「黑名單」為什麼侵犯人權？台灣爭取言論自由和集會結社自由的過程為何？
- (2) 應該要廢除死刑嗎？台灣爭取廢除死刑的過程為何？

### 第四單元 集體民意和個人權利的衝突

- (1) 以台北市十四號公園遷建案為例
  - ①從人權的角度來看，台北市十四號公園的居民有沒有不遷移的「權利」？
  - ②台北市政府用哪些政策來解決十四號公園的問題，這些方法可以解決衝突嗎？
- (2) 以核四興建案為例
  - ①核四案的提出、爭議、延緩和衝突：一個歷史的回顧？
  - ②解決集體民意和個人權利間的衝突：有潛在污染性和危險性的設施該蓋在誰家的後院？

### 第五單元 「權利」之間的衝突：以臺北市廢公娼案為例

- (1) 公娼制度的存廢牽涉到哪些人、以及哪些種類的「權利」？
- (2) 支持公娼的人士主張她們有「身體自主權」、反對者則主張身體器官不能商品化，如何評估？

### 第六單元 人權和經濟制度的衝突：以勞動人權為例

- (1) 勞動者除了基本人權，還有哪些其他權利？（免於失業的恐懼、社會安全網的建立）
- (2) 勞退新制實施後，保障了哪些勞工退休金的權利？

### 第七單元 民主人權和經濟制度的衝突

- (1) 以國營事業民營化為例

①民主社會需要國營事業嗎？（國營事業是否傷害民間企業主的個人權利？把國營事業民營化是否傷害該事業勞工的權利？）

②勞工應該參與公司決策嗎？（是與否，有誰的權利受傷害？）

(2) 以社會福利為例

①弱勢族群如老人、殘障者、低收入者...應該享有特別的補貼和待遇嗎？為什麼？

②台灣目前有哪些社會福利制度？舉出一項制度所遭遇到的困難和挑戰？

第八單元 性別偏見的衝突

(1) 台灣推動「兩性工作平等法」的過程為何？

(2) 「兩性工作平等法」實施後對台灣的人權發展有何幫助？

第九單元 民主人權的國界問題

(1) 外籍人士是否應該享有和國人一模一樣的人權？

(2) 我們應該為外籍人士爭取到和台灣一樣的最低工資保障嗎？為什麼？

第十單元 結論：從實踐經驗看民主人權對台灣的價值

3. 參考書籍：

圖書館及網路是最大的學習資源，本課程不指定教科書。課程中不定期會有補充資料。另提供參考資料如下：

(1) 呂雅力、吳乃德 編譯《民主理論選讀》

(2) 張富忠，2005，綠色年代

(3) 聯合國世界人權宣言

## 五、結論

本所自 2004 年 8 月創立以來，迄今不過一年有半而已，無論師資、課程、圖書設備等各方面，刻正積極充實中，寄望將來能夠成為「台灣學」學術研究與人才培育的重鎮之一，為以台灣主體性為出發點的研究有所貢獻。

本所為達致上項願景，課程規劃上特別花費心力，組織課程委員會，並由該委員會依照創所宗旨與教育目標、教師專長之發揮、結合學生學習志趣與學習經驗等原則，規劃出基礎、研究工具（科際整合、語文、田野調查）、專業領域（歷史、文化、當代事務）、相關專題等四大類課程，並由學有專長的專兼任老師負責開授。

當然，目前的課程規劃仍有不少缺失，如既以「台灣研究」為名，卻未能包括台灣學的各個面向；又如未能充分掌握位處南部，不乏可供研究與利用的資源這一個特性，設計一些側重中南部人文史地等相關課程。為彌補這些缺失，本所除擴大舉辦專題演講、小型學術座談會等非課程規劃內的活動、推動校內跨系所及校際選課制度外，也將在課程規劃及教學實施方面，略作調整，以資強化與改善。

附件一

## 長榮大學台灣研究所課程委員會設置辦法

95.05.22 九十四學年度第三次所務會議通過

95.05.24 九十四學年度第二學期期末院務會議通過

- 第一條 依據本校課程委員會組織章程及人文社會學院課程委員會設置辦法之規定，訂定「台灣研究所課程委員會（以下簡稱本會）設置辦法」。
- 第二條 本會置委員五至七名，由本所專任教師互選之，並由委員推舉一人為召集人。學生代表列席參加。
- 第三條 本會審議本所下列相關事項：  
1、必、選修科目及其學分數  
2、協調及整合開課資源及師資。  
3、抵免課程事項。  
4、其他有關課程之事項。
- 第四條 本會委員任期一年，均為無給職，連選得連任之。
- 第五條 本會以每學期召開一次會議為原則，由召集人召集，所長擔任會議主席。
- 第六條 本會會議應有三分之二以上委員出席方得開議，並經出席委員三分之二以上同意方得作成決議。
- 第七條 本會於必要時，得邀請相關人員列席。
- 第八條 本辦法經所務會議及人文社會學院院務會議通過後實施，修正時亦同。



## 附件二

台灣研究所碩士課程配當表（自九十五學年度起入學新生適用）

必修 或 選修	科目 代號	科目名稱	規定 學分	第一學年		第二學年		每週時數		備註
				上	下	上	下	講授	實習實驗	
本所 必修		台灣研究導論	2	2				2		
"		台灣研究文獻解析	2		2			2		
選修										
"		專題寫作指導（I）	2	2				2		
"		台灣早期海洋發展史專 題	2	2				2		
"		台灣民主運動史專題	2	2				2		
"		多元文化專題	2	2				2		
"		英文台灣論著選讀	2	2				2		
"		台灣西部區域開發專題	2	2				2		
"		台灣民主、人權與實踐 專題	2	2				2		
"		台灣當代社會發展專題	2	2				2		
"		專題寫作指導（II）	2		2			2		
"		台灣現代政治思潮專題	2		2			2		
"		台灣庶民生活專題	2				2	2		
"		台灣政治史專題	2		2			2		
"		台灣史專題	2		2			2		
"		民主進步黨黨史專題	2		2			2		
"		台灣憲政專題	2		2			2		
"		東西民主思潮專題	2		2			2		
"		平埔族專題	2		2			2		
"		台灣主體性與國家精神 專題	3		3			3		
"		台灣政黨政治與政策專 題研究	2		2					
"		台灣學系譜研究專題	3		3					
"		日治時期台灣文化專題	2				2	2		
"		文化人類學	2				2	2		

必修 或 選修	科目 代號	科目名稱	規定 學分	第一學年		第二學年		每週時數		備註
				上	下	上	下	講授	實習實驗	
"		台灣文學理論與批判專 題	2			2		2		
"		日文台灣論著選讀	2			2		2		
"		台灣人文思想專題	2			2		2		
"		台灣東部區域開發專題	2		2			2		
"		田野調查理論與實務	2		2			2		
"		台灣海洋文化專題	2			2		2		
"		時論解讀與寫作	2			2		2		
"		台灣人文地理專題	2			2		2		
"		台灣方志研究	2			2		2		
"		台灣民俗藝術專題	2			2		2		
"		台灣清代開發史專題	2			2		2		
"		宗教學研究專題	2			2		2		
"		南台灣文物古蹟專題	2			2		2		
"		台灣影像資料蒐集與解 析	2				2	2		
"		台灣宗教專題	2				2	2		
"		台灣近現代政治發展專 題	2				2	2		
"		台灣經濟發展專題	2				2	2		
"		文化產業與社區營造專 題	2				2	2		
"		台灣近現代海洋發展史 專題	2				2	2		
"		台灣文化與農漁村發展 專題	2				2	2		
"		台灣民間信仰專題	2				2	2		
"		文化資產專題	2				2	2		
"		鄉土史專題	2				2	2		
"		口述史專題	2				2	2		
"		文化行政	2				2	2		
"		文獻檔案處理	2				2	2		
"		台灣文學史專題	2				2	2		

必修 或 選修	科目 代號	科目名稱	規定 學分	第一學年		第二學年		每週時數		備註
				上	下	上	下	講授	實習實驗	
"		台灣原住民史專題	3				3	3		
"		國族、公民與政治認同 專題	2				2	2		
"		台灣古蹟與文物專題	3				3	3		
"		台灣民間組織專題	3				3	3		
畢業 學分	必	修	4							
	選	修	30							
	碩	士	論	0						
	總	計	34							

備註：

- 1、每一門課程授課一學期，2/3 學分，每週上課時數 2/3 小時。
- 2、畢業學分 34 學分，碩士論文 0 學分。
- 3、科目名稱之後若標示為 ( I )、( II ) …等，皆為學期課程，修完一學期即可計算學分。

附件 3-1 台灣研究所外籍生碩士課程配當表一  
(本所發展重點課程)

必、選修	科目名稱	學分數
必修	台灣研究導論	2
"	台灣研究文獻解析	2
選修	專題寫作指導 (I)	2
"	專題寫作指導 (II)	2
"	台灣政治史專題	2
"	台灣史專題	2
"	文化人類學	2
"	台灣宗教專題	2
"	台灣民間信仰專題	2

附件 3-2 台灣研究所外籍生碩士課程配當表二  
(強化台灣基礎知識課程)

選修	科目名稱	學分數
選修	台灣政治發展專題	2
"	台灣社會結構專題	2
"	台灣文化專題	2
"	台灣歷史專題	2
"	台灣生態專題	2
"	台灣風格專題	2
"	台灣藝術專題	2
"	台灣教育專題	2
"	台灣民族專題	2
"	台灣經濟專題	2

「台灣史研究相關係所之現況與展望探討」

國際學術研討會

Taiwan Studies in Australia

by J. Bruce Jacobs (家博)

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# Taiwan Studies in Australia

by J. Bruce Jacobs (家博)

Chinese Studies in Australia are very strong, second in the Western world only to the much larger United States.<sup>1</sup> However, Taiwan Studies, even when considered a part of Chinese Studies in the 1970s and 1980s, were never so strong. One reason is that Australia's relationship with Taiwan, though now growing and reasonably active, has never been as close as the relationship between the United States and Taiwan.<sup>2</sup> Yet, like Australia's relationship with Taiwan, Taiwan Studies in Australia has a core of quality that is growing reasonably rapidly.

In the early years, Taiwan Studies was very much a part of China Studies. Part of the reason was vocational, as one could not get a job solely in Taiwan Studies. But, at the time, many also accepted the argument of the Kuomintang's Chinese colonial regime that Taiwan was culturally Chinese and that one could learn a great deal about Chinese culture and its political ramifications by studying Taiwan (Jacobs 1981-1982, 1984).

As Taiwan began to democratize in the late 1980s and early 1990s, "Taiwan consciousness" became important. In Taiwan, large numbers of works about Taiwan, its language, its history and its culture began to be published for the first time (Wang 2005:70-72). Even eating Taiwanese food became very popular (Jacobs 1993b). These issues of identity became entwined with Taiwan's democratization and a large number of scholars now argue that Taiwan is a very separate country from China. To

---

<sup>1</sup> The United States, with 300,000,000 people is fifteen times the size of Australia, which has a population of 20,000,000.

<sup>2</sup> On the Taiwan-Australia relationship see (Klintworth 1993), (Jacobs 2004a) and the forthcoming PhD thesis by (Atkinson in progress).

put this in a concise statement sometimes heard in Taiwan today, people no longer say, “Taiwan culture is a part of Chinese culture.” Rather, they say, “Chinese culture is a part of Taiwan culture along with aboriginal cultures, Dutch culture, Spanish culture, Manchu culture, Japanese culture and western culture.” Such views, naturally, affect modern day scholarly interpretations of Taiwan.

We can classify Taiwan Studies in Australia into three categories that roughly have parallels in Taiwan’s own history. First, we have the “early migrants.” This small group of the original founders of Taiwan Studies in Australia migrated to Australia from Taiwan and the United States in the early to mid 1970s. Second, we have “indigenization.” Beginning in the 1990s and extending to the present, we have native-born Australians becoming involved in Taiwan Studies. Finally, we have “globalization.” Scholars and postgraduate students have come from around the world to work on Taiwan in Australia and Australians have also gained jobs overseas. In this survey, we focus on scholarly publications (books, journal articles, book chapters) in English.

### **The First Migrants**

In the 1960s and 1970s, the Australian government decided to make Australian universities world class. As a result, Australian universities recruited internationally. This led to the birth of Taiwan Studies in Australia as four migrants came to Australia in the early to mid 1970s.

The first was C.L. Chiou (邱垂亮), who joined the University of Queensland in 1971. Chiou completed his BA at National Taiwan University, his MA at San Diego State University, and his PhD at the University of California at Riverside where

his PhD thesis was on China's Cultural Revolution. In 1975 Chiou published an article in the *Taiwan Political Review (Taiwan zhenglun)* (Chiou 1975), which told of Chiou's talks with two leftist Chinese who were overseas. The article said very little that was offensive to the Taiwan authorities, but the security forces may have concentrated on Chiou's article because he was overseas and did not need to be arrested. In any case, using the publication of Chiou's article as the reason, the authorities closed down *Taiwan Political Review* after five issues.

Chiou had a distinguished career at the University of Queensland, finally retiring as a Reader in Politics in 2004.<sup>3</sup> He also held visiting professorships in Taiwan at Tamkang University and elsewhere. In 1990 he was a member of the National Affairs Conference, which President Lee Teng-hui convened, and was a member of the Overseas Chinese Affairs Commission in Taiwan from 1994-2000.

In English, Chiou has written two books with substantial sections on Taiwan (Chiou 1995) and (Chiou and Liew 2000) in which he had an important chapter (Chiou 2000a). In various book chapters and journal articles, Chiou has written in the areas of Taiwan's politics and its democratization (Chiou 1986b, 1986c, 1993a, 1994, 1999), Taiwan's relations with China (Chiou 1986a, 1989, 1991, 1993b), Taiwan's nationalism (Chiou 2004), its history (Chiou 1993c) and Taiwan's links with Australia (Chiou 2000b). In addition he has written many, many articles in Chinese. Around thirty of his Chinese-language newspaper commentaries were translated and published in the *Taipei Times* from November 1999 to July 2005.

---

<sup>3</sup> The Australian university system has five ranks: (1) assistant or associate lecturer (formerly called tutor), (2) lecturer, the equivalent of an assistant professor in the United States, (3) senior lecturer, the usual retirement position and the equivalent of a high-level associate professor or a professor in the United States, (4) a reader or associate professor, the equivalent of a full professor in the United States, and (5) a professor who is equivalent to a chaired professor in the United States.



The second early migrant was David Schak who joined Griffith University, located in Brisbane, in 1976 after completing his AB degree in Oriental Languages and his MA and PhD degrees in Anthropology at the University of California at Berkeley. Schak has worked in several areas of Taiwan Studies. His PhD thesis, published in Taiwan, considered dating and marriage in Taiwan in the early 1970s (Schak 1974). Later he began studying beggars and welfare communities writing an important book (Schak 1988). After ten years, Schak found these communities had disappeared and in a major journal article concluded that these poor Taiwanese had “bettered their socioeconomic position, both absolutely and relative to the wider society” (Schak 1989b:346). Schak’s other works on poverty include (Schak 1979, 1989a, 1993). Later he began examining Chinese and Taiwanese business and Taiwanese business in China (Schak 1994a, 1994b, 1997, 1999a, 1999c, 2000, 2001, 2003, 2005). Recently, he has also been investigating the role of religion in Taiwan’s democratization (Howell and Schak 1992a, 1992b; Schak and Hudson 2003). Schak has also written on children’s play (Schak 1972), Chinese kinship (Schak 1998) and Taiwanese migration to Australia (Schak 1999b, 1999d). Schak retired in 2004 as an Associate Professor and has since held an Adjunct position at Griffith University as well as a series of visiting positions in Taiwan.

The third early migrant to Australia, Lawrence Crissman, also went to Griffith University after completing his PhD at Cornell University. Crissman wrote two key papers on marketing systems and spatial concerns in Taiwan anthropology (Crissman 1972, 1981), but shifted to other research concerns following his move to Australia.

The last of the early migrants is Bruce Jacobs (the author of this paper). Jacobs completed his AB degree at Columbia University and then spent a year at National Taiwan University in 1965-1966. He then returned to Columbia for his MA and PhD

degrees. Jacobs also migrated to Australia in 1976 where he began teaching at La Trobe University in Melbourne. At the beginning of 1991, he transferred to Monash University, also in Melbourne, where he is Professor of Asian Languages and Studies.

During the first decade of Jacobs' career in Taiwan Studies, he wrote a series of articles on Taiwan politics (Jacobs 1971, 1973, 1974, 1979b, 1980b) and completed his PhD dissertation on local politics in Taiwan which led to two articles (Jacobs 1976a, 1979a) and a book (Jacobs 1980a) that analyzed the links between local politics and local culture and society. During this period he also discussed Taiwan's press as a research resource (Jacobs 1976b) and began a larger analysis of Taiwan's political system (Jacobs 1978). This period suddenly ended in early 1980 with his detention by Taiwan's security agencies and his blacklisting from the island for twelve years (1980-1992). He completed this decade of research with a pessimistic analysis of the roles of Taiwan's political opposition (Jacobs 1981). Several years later, Jacobs wrote about conducting research in Taiwan during the 1970s (Jacobs 2004b).

Except for two pieces looking at Taiwan for "intra-cultural" comparison with China (Jacobs 1981-1982, 1984), Jacobs basically left Taiwan Studies and turned to China Studies for the next decade conducting several field research trips in China throughout the 1980s and 1990s. The one exception was the completion of a study on Taiwan's "Half-Mainlander" Taiwanese (*banshan ren* 半山人), which he had begun in the late 1970s with interviews and archival research in Taiwan and the United States, but which he completed with interviews and archival research in China (Jacobs 1990).

With democratization in Taiwan under President Lee Teng-hui, Jacobs began publishing on Taiwan again (Jacobs 1991, 1993c, 1994). In particular, he has

concentrated on Taiwan's democratization (Jacobs 1993a, 1997, 2002, 2003, 2006b), Taiwan identity (Jacobs 2005, 2007; Jacobs and Liu 2007), cross-Strait relations (Jacobs 1997-1998, 1999, 2000; Jacobs and Hong 1995), the history of Taiwan's foreign relations (Jacobs 2006a) and Australia's relationship with Taiwan (Jacobs 2004a). He has also written about eighty-five newspaper and magazine articles and columns published in Taiwan, Australia, Hong Kong and China during the past thirty-five years.

### **Indigenization**

With the growth of democratization in Taiwan during the 1990s, Taiwan Studies in Australia began to expand. One of the first to take the initiative was Gary Klintworth, who graduated with a BA, MA and PhD from the Australian National University (ANU). Klintworth has had a varied career including work as a diplomat, an intelligence officer and as a research academic. His major contributions to Taiwan Studies came during 1989-1993 when he was a Senior Research Fellow in the Northeast Asia Program of the Research School of Pacific Studies at the ANU.

In August 1990, Klintworth organized the first major workshop on Taiwan in Australia, which led to the production of an edited volume (Klintworth 1991b). In addition to Klintworth's own chapter on China-Taiwan relations (Klintworth 1991a), this book also had chapters by Chiou (Chiou 1991) and Jacobs (Jacobs 1991). The book also had several other chapters, but these people have tended to concentrate on other areas. During the discussion, several participants remarked what an interesting place Taiwan was. Chiou and Jacobs said quietly that they had been saying this for twenty years!

Klintworth also organized several other relevant conferences. His conference on Taiwan in the Asia-Pacific held in April 1993 at the ANU produced an edited volume (Klintworth 1994e) with articles by Klintworth on Australia-Taiwan relations (Klintworth 1994a) and Chiou (Chiou 1994) as well as an international all-star cast. Klintworth also wrote a path-breaking monograph on Australia-Taiwan relations (Klintworth 1993). In addition, he wrote an important book on Taiwan and its foreign relations (Klintworth 1995) as well as a series of papers that focused on Taiwan's foreign relations (Klintworth 1992, 1994a, 1994d, 1996b, 1999, 2001b), Taiwan's security (Klintworth 1994b, 1994c, 1996b, 1999) and cross-Strait relations (Klintworth 1996a, 1997, 2000, 2001a).

John Makeham received his BA, MA and PhD degrees from the Australian National University. After three years of teaching at Victoria University in New Zealand, he joined the University of Adelaide in 1992, rising to the rank of Reader. Makeham went to the Australian National University as a Reader at the beginning of 2006.

Makeham came to Taiwan Studies through the field of Chinese philosophy. His work on Confucian commentators (Makeham 2003) won the 2005 Joseph Levenson Book Prize (Pre-1900 category). Through an examination of Confucians on Taiwan, Makeham became interested in Taiwan itself as well as Taiwan identity. The workshop that he and A-chin Hsiao organized on Taiwanization brought together several specialists from both Taiwan and Australasia and proved a turning point in this writer's own analyses of Taiwan. The resulting book was important (Makeham and Hsiao 2005) as are Makeham's two contributions to the book (Makeham 2005a, 2005b).

Unlike the other persons in this section, who were mostly born in Australia, Chen Jie was born in China. Chen has naturalized and become an Australian who demonstrates sympathy for Taiwan's democratization and Taiwan identity. Chen, who received his BA from the College of International Relations in Beijing and his M.A. from the Graduate School of the Chinese Academy of Social Sciences, came to Australia for his PhD, which he received from the Australian National University in 1994. After work as a post-doctoral research fellow at Monash University 1997-2000), Chen went to the University of Adelaide (2001-2003) and then to the University of Western Australia where he is now a Senior Lecturer.

The core of Chen's research on Taiwan has been about Taiwan's foreign relations, particularly with Southeast Asia. (He has also published on China's relations with Southeast Asia.) His publications include an important book on the subject (Chen 2002a) as well as several journal articles (Chen 1993, 1999a, 1999b, 2000) and book chapters (Chen 2002b, 2004, 2005, 2006). He has also examined the roles of NGOs in Taiwan's foreign relations (Chen 2001).

Miriam Lang completed her BA at the University of Auckland, her MA at the University of Hawai'i and her PhD at the Australian National University where she wrote on the Taiwan author, San Mao. Currently an Australian Research Council Postdoctoral Fellow at Monash University, Lang has published several substantial pieces on the Taiwan authors Qiong Yao and San Mao (Lang 1995, 2000, 2003a, 2003b).

After receiving his BA from the University of Melbourne and his PhD from the Australian National University, Paul Monk went into intelligence work with a focus on East Asia. Though not a Taiwan specialist per se, he is included in this essay

because he has made two important contributions to Taiwan studies that argue we must make a “paradigm shift” in order to solve the Taiwan issue (Monk 2005, 2007).

Several recent PhDs and current doctoral students in Australia also belong to indigenous category. After finishing his BA at the University of Adelaide and his MA at Monash University, Mark Harrison completed his PhD at Monash University in 2005 with a substantial re-examination of the literature on Taiwan Studies. His book on this topic is being published in late 2006 (Harrison 2006). Harrison has also written a book chapter (Harrison 2007b), a journal article (Harrison 2007a), has co-edited a book (Harrison and Storm 2006) and written about ten op-ed columns, mainly in the *Canberra Times*. Currently at the University of Westminster in the UK, Harrison is now providing important leadership for Taiwan Studies in Europe.

Jeremy Taylor received his BA at the University of Sydney and his BA (Hons) and PhD at the Australian National University, the last in 2003 where he wrote about Taiwan's built environment and its role in constructing histories in Taiwan. In addition to a chapter in the Makeham and Hsiau book (Taylor 2005b), he has published two other chapters (Taylor 2003b, 2004b). In addition he has published six important journal articles on Taiwan (Taylor 2001, 2003a, 2004a, 2005a, 2006a, 2006b). Taylor will be joining the University of Sheffield in the UK in early 2007.

Craig Meer completed a PhD thesis at the Australian National University on crafting markets in Taiwan during the late 1980s (Meer 2001). He also co-authored an important, though somewhat flawed, Australian policy paper on cross-strait relations and as well as Taiwan's relations with the United States and Australia (Cook and Meer 2005).

There are also three current PhD students from Australia working on Taiwan. Joel Atkinson is completing a PhD at Monash University on Australia-Taiwan

relations and the South Pacific (Atkinson in progress). Scott Pacey is completing a PhD at the Australian National University on 20<sup>th</sup> Century Buddhist Monastics who reside in Taiwan. He has also published an article on the subject (Pacey 2005). At the University of Melbourne, Philippa Riley is examining the changing landscape of Taipei in the context of political protest in recent years.

## **Globalization**

A number of scholars and PhD students with interests in Taiwan have come to Australia—primarily to the Australian National University—for research and then have left either to go home or to go elsewhere. Such a leave at the Australian National University enabled Donald DeGlopper to revise his PhD thesis for publication over twenty years after its submission to Cornell University in 1973 (DeGlopper 1995). After gaining her BA at the University of British Columbia, her MA at the University of Victoria and her PhD at the University of British Columbia, Rosemary Haddon left Canada, came to the Australian National University, and then went to New Zealand where she teaches at Massey University. Her translations of Taiwan nativist short stories from 1934 to 1977 are important contributions to our understanding of Taiwanese literature (Haddon 1996) as is her contribution to the Makeham and Hsiao volume (Haddon 2005a) and to various journals and other edited books (Haddon 1987, 1990, 1991, 1992, 1994a, 1994b, 1999, 2001, 2005b, 2007).

Several overseas students have also gone to the Australian National University for doctoral studies. Irene Bain, who completed her PhD in 1989, published a revision of her thesis as a book (Bain 1993). At present she is in Beijing working for the Ford Foundation. Other ANU PhDs from the past decade are: Wang Wen-Thuen on foreign direct investment in Taiwan (Wang 1996), Wang Hong-zen, who looked at mobility

patterns among small and medium-scale business people (Wang 1998) and who has since returned to Taiwan and done considerable work on Taiwan investment in Southeast Asia, Tseng Yi-Ping on wage structures in Taiwan (Tseng 1999), Yeh Chienwei on a family in Taipei under the Japanese (Yeh 2000), Mei Hui-yu on locality and ritual in southern Taiwan (Mei 2003) and Ines Rittgasser, also known as Yeshe Chokyi Lhamo, on the glorification of ascetic masculinity in Taiwanese Buddhism (Rittgasser 2004). At present Jin-Shiu (Jessie) Sung is completing a PhD thesis on “The gender construction of illness and culture: studies of pregnancy rituals and discourses in traditional Taiwan.”

Unfortunately, of the academic staff at the Australian National University only John Makeham, who arrived only in 2006, can be considered a specialist in Taiwan Studies. To quote one of the recent PhDs from the ANU, “There was never a real ‘movement’ of Taiwan Studies at the ANU, nor actually a sense that what many of us were doing was Taiwan Studies at all...” Rather, according to this former student, these PhDs were much more disciplined-based.

## **Conclusions**

Taiwan Studies in Australia is small, but has made important international contributions to the field in such disciplines as politics, international relations, anthropology and history. These contributions should continue. For example, Professor William Tow of the Australian National University is preparing a large project on Australia-Taiwan relations in coordination with National Chengchi University. Australia participants include C.L. Chiou and the present writer. And, fortunately, the older members of the Taiwan Studies profession have trained and are continuing to train their successors.



## References

- Atkinson, Joel P. in progress. *Australia- Taiwan Relations since 1988 with Special Reference to the South Pacific*, School of Languages, Cultures and Linguistics, Monash University, Melbourne, Australia.
- Bain, Irene. 1993. *Agricultural Reform in Taiwan: From Here to Modernity?* Hong Kong: Chinese University Press.
- Chen, Jie. 1993. "'Taiwan problem' in Peking's ASEAN Policy." *Issues & Studies* 29, 4 (April):95-124.
- . 1999a. "Beyond Diplomacy." *Free China Monthly* 49, 4 (April):36-41.
- . 1999b. "Taipei's policy towards the ASEAN countries: beyond obsession with elite, economic statecraft and ethnic Chinese." *Journal of the South Seas Society* 54 (December):48-56.
- . 2000. "The Influences of Democracy on Taiwan's Foreign Policy." *Issues & Studies* 36, 4 (July/August):1-32.
- . 2001. "Burgeoning Transnationalism of Taiwan's Social Movement NGOs." *Journal Of Contemporary China* 10, 29 (November):613-644.
- . 2002a. *Foreign Policy of the New Taiwan: Pragmatic Diplomacy in Southeast Asia*. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar.
- . 2002b. "Human dimensions of Taiwan-Southeast Asia economic interdependence: a preliminary observation". In *Southeast Asia in the New Century: An Asian Perspective*, edited by Samuel C. Y. Ku. Kaohsiung: National Sun Yat-Sen University Press, pp. 83-124.
- . 2004. "Relations between the DPP government in Taiwan and the United States". In *Regional Security in the Asia Pacific: 9/11 and After*, edited by Marika Vicziany, David Wright-Neville and Pete Lentini. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar, pp. 216-229.
- . 2005. "Taiwan's Diplomacy in Southeast Asia: Still Going-South?" In *China and Southeast Asia: Global Changes and Regional Challenges*, edited by Ho Khai Leong and Samuel C Y Ku. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, pp. 231-258.
- . 2006. "Civil society, grassroots aspirations and diplomatic isolation". In *China's Rise, Taiwan's Dilemmas and International Peace*, edited by Edward Friedman. London and New York: Routledge, pp. 110-129.
- Chiou, C.L. 1975. "Liangzhong xinxiang 兩種心向 [Two Ways of Thinking]." *Taiwan zhenglun 台灣政論 [Taiwan Political Review]* 5 (December):31-34.
- . 1986a. "Dilemmas in China's Reunification Policy Toward Taiwan." *Asian Survey* XXXVI, 4 (April):467-489.
- . 1986b. "Politics of Alienation and Polarization: Taiwan's Tangwai in the 1980s." *Bulletin of Concerned Asian Scholars* 18, 3 (July/Sept.):16-29.
- . 1986c. "Taiwan in Transition: Its Politics, Diplomacy and International Trade." *World Review* 25, 1 (April):24-45.
- . 1989. "China's Reunification Policy: No 'Mousetrapping' of Taiwan". In *China in the 1980s*, edited by Joseph Y.S. Cheng. Hong Kong: Hong Kong University Press, pp. 203-230.
- . 1991. "Democratizing Taiwan: The 1990 National Affairs Conference". In *Modern Taiwan in the 1990s*, edited by Gary Klintworth. Canberra: Strategic and Defence Studies Centre, Australian National University, pp. 39-65.

- . 1993a. "The 1990 National Affairs Conference and the Future of Democracy in Taiwan." *Bulletin of Concerned Asian Scholars* 25, 1 (January-March 1993):17-32.
- . 1993b. "Relations with Taiwan". In *China Review 1993*, edited by Joseph Y.S. Cheng and Maurice Brosseau. Hong Kong: Chinese University Press, pp. 9.1-9.26.
- . 1993c. "The Uprising of 28 February 1947 on Taiwan: The Official 1992 Investigation Report." *China Information* VII, 4 (Spring):1-19.
- . 1994. "Emerging Taiwanese Identity: Crisis and Transformation". In *Taiwan in the Asia-Pacific in the 1990s*, edited by Gary Klintworth. St Leonards, NSW: Allen & Unwin, pp. 21-43.
- . 1995. *Democratizing Oriental Despotism: China from 4 May 1919 to 4 June 1989 and Taiwan from 28 February 1947 to 28 June 1990*. New York: St Martin's Press.
- . 1999. "Taiwan: a Democratizing Strategic Culture". In *Strategic Cultures in the Asia-Pacific Region*, edited by Ken Booth and Russell Trood. London, New York: Macmillan Press, St. Martin's Press, pp. 51-68.
- . 2000a. "Democratizing Taiwan: The Impact on Taiwan-China Relations". In *Uncertain Future: Taiwan-Hong Kong-China relations after Hong Kong's return to Chinese sovereignty*, edited by C.L. Chiou and Leong G. Liew. Aldershot, Brookfield USA, Singapore, Sydney: Ashgate, pp. 46-65.
- . 2000b. "Hansonism in Taiwan: Seeing the Ghost of the White Australia Policy". In *The Rise and Fall of One Nation*, edited by Michael Leach, Geoffrey Stokes and Ian Ward. St. Lucia: University of Queensland Press, pp. 236-247.
- . 2004. "Taiwan's evolving nationalism: Ideology for independence". In *Nationalism, Democracy and National Integration in China*, edited by Leong G. Liew and Shaoguang Wang. London and New York: Routledge Curzon, pp. 107-121.
- Chiou, C.L., and Leong G. Liew, eds. 2000. *Uncertain Future: Taiwan-Hong Kong-China Relations after Hong Kong's return to Chinese sovereignty*. Aldershot, Brookfield USA, Singapore, Sydney: Ashgate.
- Cook, Malcolm, and Craig Meer. 2005. *Balancing Act: Taiwan's Cross-Strait Challenge*. Sydney: Lowy Institute for International Policy.
- Crissman, Lawrence W. 1972. "Marketing on the Changhua Plain, Taiwan". In *Economic Organization in Chinese Society*, edited by W.E. Willmott. Stanford: Stanford University Press, pp. 215-261.
- . 1981. "The Structure of Local and Regional Systems". In *The Anthropology of Taiwanese Society*, edited by Emily Martin Ahern and Hill Gates. Stanford: Stanford University Press, pp. 89-124.
- DeGlopper, Donald R. 1995. *Lukang: Commerce and Community in a Chinese City*. Albany: The State University of New York Press.
- Haddon, Rosemary. 1987. "Mimesis and Motivation in Taiwan Colonial Fiction." *B.C. Asian Review* 1 (1987):44-56.
- . 1990. "Taiwan *xiangtu wenxue* and the Sojourner-Narrator." *B.C. Asian Review* 3&4 (1990):227-260.
- . 1991. "The *Xiangtu Wenxue* Movement of Taiwan." *B.C. Asian Review* 5 (1991):1-40.
- . 1992. "Representation of Women in Chinese Fiction: The Female Body Subdued, Re(s)trained, (Dis)possessed". In *The Anatomy of Gender: Women's*

- Struggle for the Body*, edited by Dawn H. Currie and Valerie Raoul. Ottawa: Carlton University Press, pp. 81-96.
- . 1994a. "Chinese Nativist Literature of the 1920s: The Sojourner-Narrator." *Modern Chinese Literature* 8, 1 & 2 (Spring/Fall):97-125.
- . 1994b. "T'ai-wan hsin wen-hsüeh and the Evolution of a Journal: T'ai-wan min-pao." *Tamkang Review* 25, 2 (Winter):1-35.
- . 1999. "Engendering Woman: Taiwan's Recent Fiction by Women". In *Dress, sex and text in Chinese culture*, edited by Antonio Finnane and Anne McLaren. Melbourne: Monash Asia Institute, pp. 212-223.
- . 2001. "From Pulp to Politics: Aspects of Topicality in Fiction by Li Ang." *Modern Chinese Literature and Culture* 13, 1 (Spring):36-72.
- . 2005a. "Being/Not Being at Home in the Writing of Zhu Tianxin". In *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua*, edited by John Makeham and A-Chin Hsiau. New York: Palgrave Macmillan, pp. 103-123.
- . 2005b. "Hou Hsiao Hsien's *City of Sadness*: History and the Dialogic Female Voice". In *Island on the edge: Taiwan New Cinema and After*, edited by Chris Berry and Feii Lu. Hong Kong: Hong Kong University Press, pp. 55-65.
- . 2007. "Ethnicity, gender and the language of ambivalence: the writing of Lai He and Lü Heruo." *Journal of Modern Literature in Chinese* (in press).
- Haddon, Rosemary (Translated with an Introduction). 1996. *Oxcart: Nativist Stories from Taiwan, 1934-1977*. Dortmund: Projekt Verlag.
- Harrison, Mark. 2006. *Legitimacy, Meaning and Knowledge in the Making of Taiwanese Identity*. New York: Palgrave.
- . 2007a. "Knowing Taiwan: knowledge, politics and Taiwan Studies." *China Perspectives* (Spring).
- . 2007b. "Writing Nationhood". In *Re-Writing Taiwan*, edited by Fang-long Shih, Paul Tremlett and Stuart Thompson. Yunlin: Yunlin University Press, pp. in press.
- Harrison, Mark, and Carsten Storm, eds. 2006. *The Margins of Becoming: Culture and Identity in Taiwan*. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag.
- Howell, Julia, and David C. Schak. 1992a. "Religions Traditions in Asia". In *Eastern Asia: An Introductory History*, edited by Colin Mackerras. Melbourne: Longman Cheshire, pp. 51-68.
- . 1992b. "The Role of Religions in Modernising Asia". In *Eastern Asia: An Introductory History*, edited by Colin Mackerras. Melbourne: Longman Cheshire, pp. 498-509.
- Jacobs, J. Bruce. 1971. "Recent Leadership and Political Trends in Taiwan." *China Quarterly* 45 (January-March):129-154.
- . 1973. "Taiwan 1972: Political Season." *Asian Survey* XIII, 1 (January):102-112.
- . 1974. "Taiwan 1973: Consolidation of the Succession." *Asian Survey* XIV, 1 (January):22-29.
- . 1976a. "The Cultural Bases of Factional Alignment and Division in a Rural Taiwanese Township." *Journal of Asian Studies* 36, 1 (November):79-97.
- . 1976b. "Taiwan's Press: Political Communications Link and Research Resource." *China Quarterly* 68 (December):778-788.
- . 1978. "Paradoxes in the Politics of Taiwan: Lessons for Comparative Politics." *Politics* XIII, 2 (November):239-247.

- . 1979a. "A Preliminary Model of Particularistic Ties in Chinese Political Alliances: *Kan-ch'ing* and *Kuan-hsi* in a Rural Taiwanese Township." *China Quarterly* 78 (June):237-273.
- . 1979b. "Taiwan 1978: Economic Successes, International Uncertainties." *Asian Survey* XIX, 1 (January):20-29.
- . 1980a. *Local Politics in a Rural Chinese Cultural Setting: A Field Study of Mazu Township, Taiwan*. Canberra: Contemporary China Centre, Research School of Pacific Studies, Australian National University.
- . 1980b. "Taiwan 1979: 'Normalcy' after 'Normalization'." *Asian Survey* XX, 1 (January):84-93.
- . 1981. "Political Opposition and Taiwan's Political Future." *The Australian Journal of Chinese Affairs* 6 (July):21-44.
- . 1981-1982. "Chinese Studies, Cross-Cultural Studies and Taiwan: Review Article." *Pacific Affairs* 54, 4 (Winter 1981-1982):688-698.
- . 1984. "Introduction: The Study of Taiwan". In *Taiwan: a comprehensive bibliography of English-language publications*, edited by J. Bruce Jacobs, Jean Hagger and Anne Sedgley. Bundoora, Victoria and New York: The Borchardt Library, La Trobe University and East Asian Institute, Columbia University, pp. 1-15.
- . 1990. "Taiwanese and the Chinese Nationalists, 1937-1945: The Origins of Taiwan's "Half-Mountain People" (Banshan ren)." *Modern China* 16, 1 (January):84-118.
- . 1991. "Chinese Nationalist Politics in Taiwan under the Two Chiangs". In *Modern Taiwan in the 1990s*, edited by Gary Klintworth. Canberra: Strategic and Defence Studies Centre, Australian National University, pp. 12-22.
- . 1993a. "Democratisation in Taiwan." *Asian Studies Review* 17, 1 (July):116-126.
- . 1993b. "Rip Van Winkle Returns to Taiwan." *Far Eastern Economic Review*, May 13, 1993, 36.
- . 1993c. *Taiwan*. Sydney: Asia-Australia Institute, University of New South Wales.
- . 1994. "Political and Economic Reform in Taiwan." *Asian Studies Review* 18, 1 (July):147-164.
- . 1997. "Democratisation in Taiwan Revisited." *Asian Studies Review* 21, 2-3 (November):149-157.
- . 1997-1998. "A Delicate Balance: The Future of China-Taiwan Relations." *Harvard Asia Pacific Review* 2, 1 (Winter):46-49.
- . 1999. "President Clinton's Visit to China and the Future of Cross-Straits Relations". In *In Search of Peaceful Coexistence between Taiwan and China: Strategies and Approaches*, edited by [Annette Hsiu-lien Lu]. Taipei: Institute for National Development, pp. 109-115.
- . 2000. "China's Policies Toward Taiwan". In *Uncertain Future: Taiwan-Hong Kong-China Relations after Hong Kong's return to Chinese Sovereignty*, edited by C.L. Chiou and Leong G. Liew. Aldershot, Brookfield USA, Singapore, Sydney: Ashgate, pp. 87-110.
- . 2002. "Cementing Democracy." *Taipei Review* 52, 2 (February):34-39.
- . 2003. "A Tale of Two Cities." *Taiwan Review* 53, 3 (March):24-29.
- . 2004a. "Australia's Relationship with the Republic of China on Taiwan". In *Re-orienting Australia-China Relations: 1972 to the Present*, edited by

- Nicolas Thomas. Aldershot, England and Burlington, Vermont: Ashgate, pp. 35-50.
- . 2004b. "Researching Taiwan in the 1970s." *Issues and Studies* 40, 3-4 (September/December):403-418.
- . 2005. "'Taiwanization' in Taiwan's Politics". In *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua*, edited by John Makeham and A-Chin Hsiau. New York: Palgrave Macmillan, pp. 17-54.
- . 2006a. "One China, diplomatic isolation and a separate Taiwan". In *China's Rise, Taiwan's Dilemmas and International Peace*, edited by Edward Friedman. London and New York: Routledge, pp. 85-109.
- . 2006b. "Voting for Change." *Taiwan Review* 56, 3 (March):22-27.
- . 2007. "Understanding Taiwan's History: Conceptual Underpinnings for New Policies toward China and Taiwan". In *Reshaping the Taiwan Strait*, edited by John Tkacik. Washington, D.C.: Heritage, pp. ch. 6 in press.
- Jacobs, J. Bruce, and Lijian Hong. 1995. "China's Relationship with Taiwan". In *China as a Great Power: Myths, Realities and Challenges in the Asia-Pacific Region*, edited by Stuart Harris and Gary Klintworth. Melbourne and New York: Longman and St. Martin's Press, pp. 214-230.
- Jacobs, J. Bruce, and I-hao Ben Liu. 2007. "Lee Teng-hui and the Idea of 'Taiwan'." *China Quarterly*:in press.
- Klintworth, Gary. 1991a. "Taiwan/China: The Reunification Issue". In *Modern Taiwan in the 1990s*, edited by Gary Klintworth. Canberra: Strategic and Defence Studies Centre, Australian National University, pp. 172-187.
- . 1992. "Taiwan's New Role in the Asia-Pacific Region." *Pacific Focus* VII, 2 (Fall):67-91.
- . 1993. *Australia's Taiwan Policy 1942-1992*. Canberra: Australian Foreign Policy Publications Programme, Department of International Relations, Research School of Pacific Studies, The Australian National University.
- . 1994a. "Australia-Taiwan: The Evolving Relationship". In *Taiwan in the Asia-Pacific in the 1990s*, edited by Gary Klintworth. St. Leonards, NSW: Allen & Unwin, pp. 269-291.
- . 1994b. "Developments in Maritime Forces – Taiwan". In *Maritime Power in the China Seas*, edited by Dick Sherwood. Canberra: Australian Defence Studies Centre, Australian National University, pp. 63-77.
- . 1994c. "The Evolving Asia-Pacific Policy Community in Taiwan." *Pacific Review* 7, 4 (December):447-455.
- . 1994d. "Taiwan's United Nations Membership Bid." *Pacific Review* 7, 3 (September):283-295.
- . 1995. *New Taiwan, New China: Taiwan's changing role in the Asia-Pacific Region*. Melbourne and New York: Longman and St. Martin's Press.
- . 1996a. "PLA Thinking About an Invasion of Taiwan in the Year 2000". In *The Chinese PLA's Perception of an Invasion of Taiwan*, edited by Peter Kien-hong Yu. New York: Contemporary US-Asia Research Institute, pp. 133-162.
- . 1996b. "Taiwan's Identity." *The Journal of East Asian Affairs* X, 2 (Summer/Fall):373-394.
- . 1997. *Crisis Management: China, Taiwan and the United States - the 1995-96 Crisis and its Aftermath*. Canberra: Department of Parliamentary Library.
- . 1999. "Theatre Missile Defence in Northeast Asia and Taiwan's Security Options." *Taipei Review* 49, 9 (September):42-55.

- . 2000. *China and Taiwan-From Flashpoint to Redefining One China*. Canberra: Information and Research Services, Department of the Parliamentary Library, Parliament House.
- . 2001a. "China and Taiwan - From Flashpoint to Redefining One China." *Taipei Review* 51, 3 (March):46-53.
- . 2001b. "China, Taiwan and the United States." *Pacifica Review* 13, 1 (February):41-61.
- , ed. 1991b. *Modern Taiwan in the 1990s*. Canberra: Strategic and Defence Studies Centre, Australian National University.
- , ed. 1994e. *Taiwan in the Asia-Pacific in the 1990s*. St. Leonards, NSW: Allen & Unwin.
- Lang, Miriam. 1995. "San Mao goes shopping: travel and consumption in a post-colonial world." *East Asian History* 10 (December):127-164.
- . 2000. "San Mao Makes History." *East Asian History* 19 (June):145-180.
- . 2003a. "Qiong Yao, the Renunciation of True Love and the 'Rights' of Love". In *Transformation! Innovation? Perspectives on Taiwan Culture*, edited by Christina Neder and Ines-Susanne Schilling. Wiesbaden: Harrasowitz, pp. 147-168.
- . 2003b. "San Mao and Qiong Yao: a popular 'pair'." *Modern Chinese Literature and Culture* 15, 2 (Fall):76-120.
- Makeham, John. 2003. *Transmitters and Creators: Chinese Commentators and Commentaries on the Analects*. Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, distributed by Harvard University Press.
- . 2005a. "Indigenization Discourse in Taiwanese Confucian Revivalism". In *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua*, edited by John Makeham and A-Chin Hsiau. New York: Palgrave Macmillan, pp. 187-220.
- . 2005b. "Introduction". In *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua*, edited by John Makeham and A-Chin Hsiau. New York: Palgrave Macmillan, pp. 1-14.
- Makeham, John, and A-Chin Hsiau, eds. 2005. *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua*. New York: Palgrave Macmillan.
- Meer, Craig. 2001. *Crafting markets in Taiwan: technocrat leadership, ruling party politics and financial reform in the late 1980s*, Australian National University, Canberra.
- Mei, Hui-yu. 2003. *Seating the Gods, celebrating the spirits: locality, ritual practice and collective memory in a Taiwanese community*, Australian National University, Canberra.
- Monk, Paul. 2005. *Thunder from the Silent Zone: Rethinking China*. Melbourne: Scribe.
- . 2007. "Reason Against 'Reality': A 'Singapore Gambit' as the Model for a Cross Strait Solution". In *Reshaping the Taiwan Strait*, edited by John Tkacik. Washington, D.C.: Heritage, pp. ch. 7 in press.
- Pacey, Scott. 2005. "A Buddhism for the Human World: Interpretations of Renjian Fojiao in Contemporary Taiwan." *Asian Studies Review* 29, 4 (December):445-461.
- Rittgasser, Ines. 2004. *Inventing the Buddha: the glorification of ascetic masculinity in Taiwanese Buddhism*, Australian National University, Canberra.

- Schak, David C. 1972. "Determinants of Children's Play Patterns in a Chinese City: The Interplay of Space and Values." *Urban Anthropology* 1, 2 (Fall 1972):195-204.
- . 1974. *Dating and Mate Selection in Modern Taiwan*. Taipei: Chinese Association of Folklore.
- . 1979. "Images of Beggars in Chinese Culture". In *Lore and Religion in China: Essays in Honor of Wolfram Eberhard on his Seventieth Birthday*, edited by S Allan and A Cohen. San Francisco: Chinese Materials Center, pp. 109-133.
- . 1988. *A Chinese Beggars' Den: Poverty and Mobility in an Underclass Community*. Pittsburg: University of Pittsburg Press.
- . 1989a. "Assistance to Poor Relatives: Chinese Kinship Reconsidered." *Journal of Oriental Studies* XXVII, 1-2 (1989):111-139.
- . 1989b. "Socioeconomic Mobility and the Urban Poor in Taiwan." *Modern China* 15, 3 (July):346-373.
- . 1993. "Poverty reduction and the rise of the middle class in Taiwan." *Development Bulletin* 28 (August):27-29.
- . 1994a. "Dalu Re and Liugen: Investment Decisions of Taiwanese Entrepreneurs". In *Entrepreneurship, Economic Growth and Social Change: The Transformation of Southern China*, edited by David C. Schak. Nathan, Queensland: Griffith University Centre for the Study of Australia-Asian Relations, pp. 60-83.
- . 1997. "Taiwanese Labour Management in China." *Employee Relations* 19, 4 (1997):365-373.
- . 1998. "Bilaterality in Urban Chinese Kinship: A Taiwan Case Study." *China Information* XII, 4 (Spring):21-43.
- . 1999a. "Culture as a Management Issue: The Case of Taiwanese Entrepreneurs in the Pearl River Delta". In *Qiaoxiang Ties: Interdisciplinary Approaches to "Cultural Capitalism" in South China*, edited by Leo Douw, Cen Huang and Michael R. Godley. London: Kegan Paul International, pp. 238-267.
- . 1999b. "Middle-class Migration and Adjustment: Taiwanese Business Migrants in Brisbane". In *Asian Migration: Pacific Rim Dynamics*, edited by Yen-fen Tseng, Chilla Bulbeck, Nora Chiang and Jung-chung Hsu. Taipei: IGAS, National Taiwan University, pp. 117-148.
- . 1999c. "Taiwanese Management Culture: How Best To Explain It". In *Taiwan Shangye Chuantong [Commercial Traditions of Taiwan]*, edited by Fu-san Huang and Chia-yin Weng. Taipei: Institute of Taiwan History, Academia Sinica Monograph Series, pp. 525-556.
- . 1999d. "Taiwanese Migration to Australia: Problems of Social and Economic Adjustment." *Journal of Population Studies* 12, 20 (1999):1-34.
- . 2000. "Networks and their Uses in Taiwanese Society". In *Chinese Business Networks: State, Economy and Culture*, edited by Kwok Bun Chan. Singapore: Prentice-Hall, pp. 112-128.
- . 2001. "Chineseness and Chinese Capitalism in Southeast Asia". In *Rethinking Chinese Transnational Enterprises*, edited by Leo Douw, Cen Huang and David Ip. Richmond, Surrey: Curzon, pp. 83-101.
- . 2003. "Business Associations and Civil Society in China: the Case of the Taiwanese Business Association". In *Civil Society in Asia*, edited by David C. Schak and Wayne Hudson. Aldershot: Ashgate, pp.???

- . 2005. "The Inadequacies of Cultural Explanations of Chinese Business: Chineseness and Networking." *Journal of the Humanities and Social Science* 4:1-36.
- , ed. 1994b. *Entrepreneurship, Economic Growth and Social Change: The Transformation of Southern China*. Nathan, Queensland: Griffith University Centre for the Study of Australia-Asian Relations.
- Schak, David C., and Wayne Hudson, eds. 2003. *Civil Society in Asia*. Aldershot: Ashgate.
- Taylor, Jeremy E. 2001. "Preserving the remnants of empire in Taiwan: the case of Hamaxing." *East Asian History* 21 (June):143-164.
- . 2003a. "Reading colonial texts: some thoughts from Taipei." *Rethinking History* 7, 2 (June):235-241.
- . 2003b. "Rome wasn't built in a day: Zuoying and the discourse of civilisation". In *Transformation! Innovation? Perspectives on Taiwan Culture*, edited by Christina Neder and Ines-Susanne Schilling. Wiesbaden: Harrasowitz, pp. 29-44.
- . 2004a. "Colonial Takao: the making of a southern metropolis." *Urban History* 31, 1 (May):48-71.
- . 2004b. "Pop music as postcolonial nostalgia in contemporary Taiwan". In *Refashioning pop music in Asia: cosmopolitan flows, political tempos and aesthetic industries*, edited by Ned Rossiter and Allen Chun. London: RoutledgeCurzon, pp. 173-182.
- . 2005a. "Images of the hometown: the clash of city and village in Taiwanese popular songs." *Chime* 16-17 (2005):72-87.
- . 2005b. "Reading History Through the Built Environment in Taiwan". In *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua*, edited by John Makeham and A-Chin Hsiau. New York: Palgrave Macmillan, pp. 159-183.
- . 2006a. "The production of the Chiang Kai-shek personality cult, 1929-1975." *China Quarterly* 185 (March):96-110.
- . 2006b. "Recycling personality cults: observations of the reactions to Madame Chiang Kai-Shek's death in Taiwan." *Totalitarian Movements and Political Religions* 7, 3 (September):347-363.
- Tseng, Yi-Ping. 1999. *Changes in wage structures over the past two decades in Taiwan: cross-sectional versus cohort analyses*, Australian National University, Canberra.
- Wang, Fu-chang. 2005. "Why Both about School Textbooks?: An Analysis of the Origin of the Disputes over *Renshi Taiwan* Textbooks in 1997". In *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua*, edited by John Makeham and A-chin Hsiau. New York: Palgrave Macmillan, pp. 55-99.
- Wang, Hong-zen. 1998. *Mobility patterns and strategies among Taiwan's small and medium-scale business people*, Australian National University, Canberra.
- Wang, Wen-Thuen. 1996. *Foreign direct investment, spillovers and catching up--the case of Taiwan*, Australian National University, Canberra.
- Yeh, Chien-wei. 2000. *Colonial Taipei: a family caught in Japanese time and space*, Australian National University, Canberra.



「台灣史研究相關係所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

台灣相關係所的初步評鑑結果分析

吳文星

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# 台灣相關系所的初步評鑑結果分析

國立台灣師範大學歷史學系 吳文星

2006. 12. 17

## 一、前言

自民國 83 年起，台灣各大學相繼成立台灣文學、語言、文化及歷史系所，迄至目前計有 25 所，其中，屬於文學語言類者有國立台灣大學台灣文學研究所等 19 所，屬於歷史文化類者有國立台灣師範大學台灣史研究所等 6 所。顯示台灣文學、語言、文化及歷史已漸次自立門戶，成為台灣高等教育人文學門正式的單位。此一現象固然是因應社會的需求而生，惟亦可說是學術分工必然的趨勢。

民國 94 年 1 月，教育部為了解台灣人文學門系所之現況，乃委託國立台灣師範大學台灣文化及語言文學研究所辦理「我國大學台灣人文學門系所之現況與展望研討會」，邀請相關的 25 個系所參與會議，分別報告各系所成立經過、課程、師資、設備，以及系所特色、發展方向及展望等。為台灣人文學門系所首次齊聚一堂，公開分享辦學及研究經驗，相互交流、觀摩及切磋。此一會議除有助於了解台灣人文學門系所之現況，並開啟台灣人文學門系所檢討、改進之序幕。

教育部顧問室鑑於台灣文史語言系所之設置正方興未艾，作為新興的大學系所，其規畫是否周詳、課程設計是否適切、師資延攬是否得當、設備是否完備、教學是否落實有效、研究是否達到水準，以及發展是否順利等，在在有必要進一步進行評鑑，客觀地評量其體質之健全與否，具體地指出其優點和缺失，以作為努力和改進之依據，俾有助於提升台灣文史語言系所之品質，並強化其競爭力。乃於今(95)年 3 月成立台灣文史語言系所評鑑諮詢委員會，議決成立評鑑計劃推動工作小組，擬訂評鑑計畫，作為實施之依據。

此次評鑑旨在針對全國各大學校院台灣文史語言系所進行個別體檢，而非作為排名之依據。其具體目標為了解各大學校院台灣文史語言系所之辦理現況、特色及其問題所在，評鑑結果提供台灣文史語言系所具體的學習典範和觀摩指標，並作為教育部補助、輔導各系所之依據。

由於真理大學麻豆校區台灣語言系、淡水校區台灣文學系將於下學年停招，經報准教育部同意免於接受評鑑，因此，評鑑之對象計有「文學語言類」17 所、「歷史文化類」6 所，共計 23 所。不包括客家文化研究所、文化資產保護研究所、族群關係與文化研究所、南島文化研究所等。

本年 6 月本計畫之評鑑辦法公告後，函知全國 23 個受評系所，依規定進行自我評鑑，並於 8 月 31 日前完成自我評鑑報告，送交本計畫工作推動小組，轉各評鑑委員進行自我評鑑報告資料之審閱。9 月 21 日起至 10 月 27 日止，台灣文學、語言、歷史、文化等專家學者所組成的訪評委員 18 人，前往各受評系所進行實地訪評，提出評鑑報告初稿。評鑑報告初稿送請各受評系所申覆後，召開評鑑委員會進行審議。依審議意見修訂後，乃為正式評鑑報告。

目前評鑑報告仍在彙整修訂中，暫且以初步評鑑結果進行綜合分析，依受評系所性質之相關性，分為文學語言、歷史文化二類，歸納各受評系所所呈現的共同特色與優點及有待改進事項。

## 二、受評系所之共同特色與優點

絕大多數受評系所幾乎都是近五年內相繼成立，系所主管、教師無不以極大的熱誠和奉獻來辦學，致力於指導學生學習和照顧其生活，學生對系所具有強烈的認同，師生相處融洽、凝聚力強。以大學部台灣語文系、台灣文學系為例，經由學生訪談後發現：剛從高中畢業的同學原對台灣文學、語言、歷史、文化認識有限，但入學之後，不但激發出追求本土人文知識的意願和興趣，並對台灣本土文化產生強烈的認同。研究所的主要特色為學生背景十分多元，以台灣文學研究所為例，由於台文系大學部畢業生仍為數不多，故現階段碩士班研究生仍以中文系畢業生居多，亦有不少外文、歷史、傳播等學系畢業生，其共同特質是具有強烈的學習意願，理想性高，思辨力強，對台灣本土文化具有深刻的情感和認同。茲就七大評鑑項目逐項說明各受評系所之特色。

### (一) 文學語言類

#### 1. 目標、組織與經費

##### (1) 目標

各系所之設立目標，除了強化本土教育之學術基礎、開拓台灣人文領域學術之深度與廣度等共同目標之外，一些學校針對現有資源、社會趨勢、區域特性等進行特別之規劃，於短時間內已建立特色，令訪評委員印象深刻。例如靜宜大學台文系，其大學部之教學目標，除了台灣文學及語言專業的培育外，能結合大眾傳播、劇場、文化創意產業等，規劃七大學程，引進各種實務人才，強化產學合作，兼顧專業與應用，有助於學生進修與就業，使學生產生高度認同，此一辦學方向之設計實可作為其他學校之參考。又如成功大學台文系利用地利之便，與國家台灣文學館有密切的互動與合作，負責該館多項編纂計畫。而真理大學台文系遷移到台南麻豆新校區之後，結合當地資源，積極發展「麻豆學」，亦是值得一提的特色。至於各校碩士班，多半以培養研究人才為目標，例如清華大學台文所之師資專長頗能呼應發展目標，其師資背景頗為多元，教學目標著重跨文化交流，致力於與國際接軌。而中興大學與彰化師範大學之台文所則注意到日治時期中部地區台灣文學發展之特殊地位，乃強調以中部區域文學作為發展目標，足見其對區域特性之重視。然而，由於各系所成立時間尚短，落實與否，成效如何，仍有待觀察和檢驗。

##### (2) 組織

多數台灣文學系所之設立，是由中文系推動或分出，影響所及，各校台文系所之組織及其與中文系之互動關係，因而有以下幾種類型：其一，台文系所之師資主要由中文系教師支援或合聘充任，兩系之間保持密切合作與良好互動，例如台大、政大、彰化師大即是。其二，台文系所雖由中文系（或

國文系、語教系) 分化成立, 但已擁有獨立之組織與人事員額, 例如台灣師範大學台文所、台北教育大學台文所、清華大學台文所、中興大學台文所、中正大學台文所、靜宜大學台文系、花蓮教育大學台語系等均是。其三, 屬於全新規劃單位, 非由中文系所分出, 例如成功大學台文系、新竹教育大學台語所、高雄師範大學台語所、聯合大學台語及傳播系、真理大學台文系、台中教育大學台語系、中山醫學大學台語系等均是。以上大部分學校都有中文系或語教系, 各校之台文系所如能與中文系、語教系密切配合, 良好互動, 對系所務之推動、學術資源之共享, 都具有正面的效果。此外, 由於各系所成立時間不長, 專任教師編制偏低, 以致幾乎所有教師均需參與系所各類組織, 彼此互動頻繁。

## 2. 課程設計

台灣文學語言系所屬於新興學科, 各校之課程設計雖然多少帶有實驗性質, 但確實能給人一新耳目之感, 逐漸開創此一領域未來發展之可能願景。其特色如下:

- (1) 目前系所名稱雖然有台灣文學、台灣語言或台灣語文等幾種不同稱法, 但課程設計大致都能注意到各領域之平衡和整合, 廣泛涵蓋文學、語言、文化等範疇, 具有跨領域學習之特色。
- (2) 「本土化」與「國際化」並行, 在國際化方面, 重視英、日語等外語能力之培養, 能提供學生寬闊的學術視野。在本土化方面, 有的學校相當重視與鄉土特色結合之田調訓練, 例如彰化師範大學在彰化地區進行「村史田調與寫作」, 甚至結集出書, 對學生頗有鼓勵作用; 而真理大學台文系則開設「麻豆學」, 對學生實施田調採訪訓練。
- (3) 台灣文學系所課程多半包括文學與文化理論之鑽研、文學史之觀照, 以及文本閱讀之訓練。台灣語文學系或強調台灣語言訓練, 或結合傳播實務、數位創意學程, 或台灣語言與文學並重, 各具特色。有些系所課程能兼顧文學研究、文學創作、文學傳播之均衡發展, 甚具前瞻性。
- (4) 有些學校有跨校選課之辦法, 鼓勵學生到外校修課, 有效整合和利用校際資源, 並有助於開拓學生學習視野。

## 3. 師資與教學

各系所之師資有以下共同特色:

- (1) 師資背景多元, 專長領域各有區隔, 教學能發揮所長。
- (2) 教師多半具有博士學位者或研究成果卓著之學者。

由於台灣歷史、文化、文學的多元性, 台灣文學語言系所現有師資之專長及學歷相應地呈現多元的現象, 惟目前仍以中文系出身者居大多數。此外, 還延攬外文、歷史、文化理論、新聞傳播、語言學等領域專長之學者。獲得國外博士學位者, 以留學美國、日本居多, 其比例有逐漸上升之趨勢, 此一師資結構多元

之特色與中文系有明顯的差異。

教學方面，大致具有生動活潑的特色，其教學表現較突出者有以下優點：

- (1) 研究所上課著重議題討論，或使用多媒體教具，學生參與度高，討論熱烈。
- (2) 教學計畫或上課大綱尚稱完備，課前準備充分。
- (3) 定期實施教學評鑑，作為改進教學之參考。

#### 4. 空間與設備

各系所的空間與設備概有以下特色：

- (1) 台灣大學與中正大學兩校之台文所空間設備條件較佳，不但空間充足，圖書設備亦稱完備，學生擁有多間共同使用之研究室，學校創造優良的學習環境，自然能有效強化學生之凝聚力，以及對該所的情感認同。
- (2) 虛擬空間之設計與利用能有效彌補實體空間之不足，例如政治大學台文所網站之建置頗受矚目和好評，其中，尤以「台灣文學部落格」普受肯定，其內容豐富，包括師生課堂內外之學習心得、該所師生與校外作家之文學創作等，頗能達到分享、交流、切磋之效益。
- (3) 圖書設備方面，因應學生與社會各界之需，目前各校圖書設備之來源有三：第一種是倚賴私人捐贈或學校資源，建立系所典藏之特色，例如台灣大學台文所有長期關注台灣文學的齊邦媛教授之贈書、政治大學台文所有所長陳芳明教授私人之贈書、靜宜大學台文系有趙天儀教授之贈書等。以上各校都在系所闢有專門圖書室，可供閱覽。而真理大學台文系則由系主任張良澤教授一手擘畫，擁有全國獨一無二的「台灣文學資料館」，設備豪華，空間十分寬敞，成為該校典藏的一大特色。第二種則是來自官方的專款補助，例如教育部顧問室為充實各系所圖書設備，在北中南東各地選定學校成立「區域台灣文史資源中心」，其中，政治大學、清華大學均善用該項補助，充實不少圖書，統一收藏於學校總圖書館（政大）或院圖書館（清大），以方便師生與校外人士使用。第三種則是系所長期持續之圖書徵集，例如台灣師範大學台文所、彰化師範大學台文所都擁有豐富的縣市文化局、文化中心出版品。
- (4) 至於其他設備，例如靜宜大學、台中教育大學、聯合大學分別設有數位攝影棚、剪輯播音室、戲劇研習教室、電腦教室及影音設備等。

#### 5. 學生學習

- (1) 一般而言，學生學習動機相當強烈。多數學校師生互動密切，同學之間互相切磋之風氣頗佳，向心力強。有些學校師生或同學共組讀書會，強化課外學習。
- (2) 學生背景相當多元，包括專業背景、年齡分布等，有助於彼此知識經驗之交流，以及學習視野之拓展。
- (3) 部分學生在研究、創作、社會參與等方面展現出年輕活力與傑出才華，有

助於帶動同儕觀摩學習之動機，以及培養思辨之能力。

- (4) 學生參與或協助系所舉辦之學術會議、研習活動，能活用或深化課堂內外之知識與能力。
- (5) 在職碩士專班學生反映其所學能彌補以往本土教育之不足，並立即在教學或工作崗位上發揮效果。

## 6. 畢業生表現

大部分系所設立時間不長，尚未有畢業生。目前有畢業生者概有新竹教育大學台語所（碩士班、博士班）、真理大學台文系（大學部）、成功大學台文系（含大學部、碩士班、博士班）、台北教育大學台文所（碩士班）、高雄師大台語所（碩士班）、清華大學台文所（碩士班）六個系所。以上各系所畢業生升學碩、博士班者有一定比例，就業情形尚稱良好。在職碩士專班畢業生則多屬現職教師、地方文化行政人員或文史工作者，更能直接在工作上展現學習成果，促進本土化教育之推行實效。

## 7. 研究與服務

- (1) 台大、政大、清大等校之台文所教師的論著豐富，近年獲得國科會研究計畫補助之比例甚高，研究成績較佳。
- (2) 有些系所定期舉辦各類型學術研討會，有助於帶動研究氣氛、提升學術水平，進而達到學術交流之效果，增加與國際學界之對話，提高台灣文學研究之能見度。
- (3) 政大台文所創辦《台灣文學學報》、台大台文所創辦《台灣文學研究集刊》、真理大學台文系創辦《台灣文學評論》季刊等專業學報或雜誌，有助於促進校際學術互動，並與民間文史工作者進行廣泛之交流。
- (4) 多數教師能學以致用，參與演講、座談、論文審查、文藝競賽評審等社會服務工作相當普遍。

### (二) 歷史文化類

#### 1. 目標、組織與經費

- (1) 兩所台灣歷史之研究所發展方向明確，台灣師範大學台史所以專史為重點，而政治大學台史所則強調台灣近現代史及科技整合。台灣文化之研究所教學目標廣泛多元，台灣師範大學台文所、長榮大學台研所以「台灣研究」為範圍，而台南大學台文所則側重南台灣的民俗文化研究。
- (2) 多數系所之組織章程、各項會議記錄尚稱完備。
- (3) 兩所台灣歷史研究所之經費尚稱充足。

#### 2. 課程設計

- (1) 多數學校課程豐富，與設立目標及重點相符合，涵蓋之課題相當多元寬廣，且普遍重視英、日語等外文之學習和史料閱讀之訓練。

- (2) 有些系所的課程設計頗能凸顯本身之特色，例如政治大學開設人權史、台美關係史等台灣近現代史課程；台南大學台灣文化研究所開設民俗信仰生活禮俗、區域研究、台灣文化資源、海洋文化與台灣開發等課程；花蓮教育大學鄉土文化系開設鄉土文化、GIS、東台灣地理、東台灣原住民、移墾社會、交通史等課程均屬之。
- (3) 政治大學台史所、台灣師範大學台文所開放學生校際選課，選修之彈性高，且可彌補本身開課之不足。

### **3. 師資與教學**

- (1) 台北大學民藝所、長榮大學台研所師生比尚佳。政治大學台史所積極邀請客座教授並合聘教師，靈活彌補專任教師之不足。
- (2) 台灣師範大學台史所及台文所、政治大學台史所、長榮大學台研所兼任教師多，開設課程豐富且多元。且多能利用多媒體教學，吸引學生注意。專、兼任教師開設課程豐富而多元。

### **4. 空間與設備**

- (1) 台北大學民藝所、政治大學台史所、台南大學台文所之辦公室、研究室及教室等空間較為充足且寬敞。
- (2) 花蓮教育大學鄉土文化系有GIS專門教室，儀器尚稱完備。
- (3) 政治大學台史所之圖書典藏尚稱豐富。

### **5. 學生學習**

花蓮教育大學鄉土文化系、台北大學民藝所、政治大學台史所、台南大學台文所、長榮大學台研所之學生對師資、課程及環境等均相當認同，對所習學門抱持高度興趣，對系所具向心力，師生互動頻繁，學生學習意願良好。

### **6. 畢業生表現**

- (1) 已有畢業生之系所為台南大學台文所、花蓮教育大學鄉土文化系及台北大學民藝所，其畢業生就業情況良好，大多在相關領域工作，能學以致用，發揮所長。
- (2) 花蓮教育大學鄉土文化系、台南大學台文所之畢業生有研究或創作成果發表，並於競賽中獲獎，表現堪稱優異。

### **7. 研究與服務**

- (1) 台灣師範大學台史所及台文所、政治大學台史所教師之研究成果尚佳。
- (2) 花蓮教育大學鄉土文化系、台北大學民藝所、台南大學台文所師生能與地方政府、文史機構和團體密切互動，積極參與地方社會文化服務。

### 三、受訪系所之有待改進事項

#### (一) 文學語言類

##### 1. 目標、組織與經費

###### (1) 目標

照理大學部與碩士班之設立目標、發展重點應該有所區隔，然而，有的台灣語文學系專業課程充分，但缺少實務課程之設計；有的系所強調整合與多元，但在師資有限情形下，如何兼顧各領域的平衡與內部跨領域的整合則是一大挑戰。有的碩博士班原以語言、文學作為單一設立目標，由於受限於師資普遍缺乏、編制員額有限、經費不夠充裕、招生來源拓展不易等困境，短期內急於謀求對策，學校之思考方向與因應對策未必能獲得訪評委員之認同。例如高雄師範大學台語所、台北教育大學台文所等原屬台灣文學或語言專業之所，擬擴大更改名稱為「台灣文化研究所」，以期廣納招生對象，但事實上以「台灣文化」為範疇，顯然涵蓋過廣，焦點不易集中，更加難以滿足各種不同背景、興趣迥異學生之需求，此一改弦更張，不但未必能突破困境，反而可能造成更大的問題。

###### (2) 組織

各系所由於成立時間較短，加以受限於教育部核給之師資員額偏低，專任教師編制小，除了系所務會議、系所教評會之外，普遍尚未成立「課程規劃委員會」或「學術發展委員會」等之類的組織，有待員額充足之後，逐步強化各種組織。正由於專任教師少，教師參與學校各種委員會或擔任各類會議代表之機會相對增加，因此加重教師的負擔。其次，有的台文所由於剛成立，尚未有獨立之所務會議和組織，所有的會議和組織都仍附屬於中文系，本身欠缺主體性，可能影響未來之自主發展。此外，目前大多數系所務會議沒有學生代表參加，實宜確實改進。

###### (3) 經費

各受評系所經費普遍不足。學校對新成立之台文系所重視與否，往往直接影響經費分配，部分以理工科系為主之學校，分配給台文系所之經費極為不足，以致其只能仰賴教育部專案經費之挹注，實非長久之計。

##### 2. 課程設計

各系所共同缺點大致如下：

- (1) 課程架構或過於龐雜，或缺乏統整性、延續性，或與教學目標並不吻合，開課容易流於零散及隨機性高。
- (2) 由於師資普遍不足，而遷就教師專長開課，以致難以滿足所有學生的需求。
- (3) 中山醫學大學台文系、台灣大學台文所、中正大學台文所、中興大學台文所等之畢業總學分或必修學分偏高，以致學生修課負擔沉重，且自主選修的空間被壓縮。



- (4) 基於學生學習需求，以彌補本系所之不足，並整合區域教學資源，跨校選課非常有必要，但目前多數系所或缺乏相關辦法，或限制過嚴，尚未能發揮理想成效。
- (5) 對學生英、日文等外語能力的要求普遍相當高，但似乎過度嚴格，通過檢定不易，執行時造成學生沉重的負擔。理想與現實如何兼顧，須有更周全的考量與合宜的課程設計。

### 3. 師資與教學

首先，師資方面有待改進之問題如下：

- (1) 師資嚴重不足：由於過去並無專門培養台灣文學語言研究人才之學術機構，而近年新系所成立過多、過快，師資培養不及，加以中生代之優秀學者不多，導致傑出人才被爭相挖角禮聘，以致教師流動率大，出現師資結構欠缺穩定之情形，影響學生學習。
- (2) 優秀師資過度集中在某些系所，尤其是北部之學校，對台灣語言文學系所整體發展與區域平衡有所不利。就年齡結構觀之，以資歷較淺之年輕教師佔多數，其學識涵養與教學經驗有待累積。
- (3) 擁有豐富教學研究經驗的教授比例偏低，助理教授、副教授應加強研究，早日升等。尤其是成功大學台文系已成立博士班，更應充實教授級之師資。
- (4) 部分師資尚未轉型成功，頗為影響教學成效。

其次，教學方面則有以下幾點共同缺失：

- (1) 由於師資有限，教師之教學負擔過重，或開設科目較多，需花費龐大心力於備課，或分擔行政庶務工作，以致影響教師研究時間。
- (2) 具有台灣語言文學專業背景之教師有限，或影響開課之適切性，或以非專長背景教師充任，容易遭致質疑，或不足以支撐目前所開設課程，需借助兼任教師支援，課程之穩定性不夠。
- (3) 教育部鼓勵增設在職碩士專班，招收學生多達 30 人，然而，配給各所之師資員額只有 2~3 名，以致師生比偏高。教師教學及指導學生撰寫論文之工作負擔量沈重。

### 4. 空間與設備

- (1) 多數系所空間嚴重不足，設備也有待充實。由於多數系所成立時間短，除台灣大學、中正大學兩校之台文所外，其他各系所普遍面臨空間嚴重不足的困境，有的甚至是教室與會議室、電腦室、學生研究室共用，有的學校完全沒有學生專用的研討室，造成課外討論不便。
- (2) 電腦設備是當前學生學習之基本需求，各校條件不一，學生反映各異，最困窘者竟因無空間放置電腦，造成學生無電腦可用。
- (3) 各系所先天資源之差異性過大，導致發展不均衡，例如台灣大學總圖書館

原即有豐富之藏書與各種珍貴特藏資料，目前又獲得教育部經費支持，在總圖書館成立「原住民圖書資料中心」。但此一優越條件，實為中、南、東部各校所難以企及。

## 5. 學生學習

- (1) 研究生獎助學金及工讀機會普遍不足，學生所得之助學金或工讀金偏低，缺乏誘因，以致有的學校以強制方式規定必須參與工讀，影響學生自主選擇與主動學習之安排。
- (2) 部分系所發展方向定位不明，或缺乏針對未來出路之實務訓練，對學生學習意願之提升，以及對所學專業知識之認同，造成負面影響。
- (3) 部分位處偏遠地區之學校，校區孤立，環境封閉，學習資源與資訊流通受到先天限制。

## 6. 畢業生表現

- (1) 台文系大學部畢業生繼續進修時，往往分散在各種不同的研究所，進修方向多元雜異，不能凸顯台文系的專業特色。
- (2) 多數畢業生就業內容與所學相關性不高，不過這似乎是人文科系畢業生之共同現象。
- (3) 目前已有畢業生的系所多半沒有他系轉入或轉學者，無法確定該系所畢業生就業較為容易。

## 7. 研究與服務

- (1) 有些系所設有減授鐘點等獎勵研究之辦法，但因師資有限，往往難以落實。
- (2) 不少系所研究能量不足，國科會補助之研究計畫申請或通過比例偏低，近年學術成果（專書、期刊論文等）有待加強。
- (3) 部分系所與地方文化單位或文史工作者互動不足，造成學術環境之孤立。
- (4) 跨系所、跨校之整合性研究有待加強。

### (二) 歷史文化類

#### 1. 目標、組織與經費

- (1) 台灣文化類系所之宗旨、目標或不夠明確，或未盡妥善，或流於龐雜，以致教授和學生不易有成就感，宜再斟酌調整，或有著重點循序發展。
- (2) 花蓮教育大學鄉土文化系、台北大學民藝所、長榮大學台研所經費明顯不足，其圖書、設備等有待大幅充實。

#### 2. 課程設計

- (1) 大多數系所或未開放跨所、跨校選課，或修課限制過嚴而仍有所不足。

- (2) 部分系所對非本科系出身學生，未有補修基礎學分之機制。
- (3) 台北大學民藝所、台灣師範大學台文所之畢業學分和必修學分偏高，所開課程欠缺均衡及系統性。
- (4) 長榮大學台研所因師資欠缺穩定，導致課程變動過大，影響學生學習。

### **3. 師資與教學**

- (1) 大多數系所教師之教學、研究及指導研究生之負擔沈重。
- (2) 長榮大學台研所師資雖在增加，但結構欠穩定，且來源偏向單一、年齡結構偏高。
- (3) 花蓮教育大學鄉土文化系、台灣師範大學台文所教師之專長過於分散，不易形成核心團隊或研究群。

### **4. 空間與設備**

- (1) 大多數系所空間嚴重不足，不敷所需。
- (2) 台北大學民藝所用以整理、保存民俗藝術資料的專業硬體設備十分不足。
- (3) 大多數系所專業圖書、期刊及文獻史料典藏不足，不利教學研究之展開，應力謀改善。

### **5. 學生學習**

- (1) 多數系所提供學生之助學金太少。
- (2) 台北大學民藝所在職生比較過高，且空間太少，學生上課及在校研究時間較少。
- (3) 多數系所未辦理學生刊物，學生欠缺發表論文的機會和園地。

### **6. 畢業生表現**

有畢業生之學校為台灣師大台文所、台北大學民藝所、花蓮教育大學鄉土文化系、台南大學台文系，其出路多限定於教職，能進入其他機關工作者甚少。又，碩士班畢業生鮮少繼續深造者。

### **7. 研究與服務**

- (1) 多數系所教師著作大多係未經嚴格審查之期刊論文、專書或報告。
- (2) 多數系所教師近三年未獲國科會研究計畫之獎助。
- (3) 大多數系所未有發行學報的計畫。

#### 四、結語

就此次評鑑所顯示各系所之特色與待改進缺失觀之，現階段似不宜再增設新系所，而宜以改進充實現有系所作為重點。目前多數系所師資編制員額明顯不足，教育部實宜給予各系所充足之師資員額；同時，宜責成各校不得將部撥名額挪作他用，導致新設系所未獲實質之助益。

為確切掌握人才之狀況，教育部宜全面調查原中文、語言、歷史、文化人類學等系所以台灣研究取得博士學位者之就業情況，建立人才資料庫，提供給台灣文史語言系所作為晉用之參考。必要時，鼓勵辦學績效優異之系所，規劃成立博士班，適時培養優秀的人才以應需求。

良好的教學與研究需要豐富的圖書設備，用是，教育部已在全台各地區選擇適當的大學或圖書館，成立區域性「台灣文史資料中心」。今後加強督導、考核，並繼續逐年編列經費，加速充實其典藏，使各區域之資料中心各具特色；同時，確實做好推廣服務，充分發揮支援服務各區域內台灣文史語言教學與研究之功能。

至於支援各系所舉辦學術會議、獎勵研究生從事台灣研究、協助各系所教學與研究國際化，以及鼓勵各系所發行台灣人文研究之學報等，均有助於促進台灣人文之學習風氣，提升台灣人文研究之水準，值得教育部進行適當的規劃和推動。

就學校的角色而言，目前不少新成立之系所其經費、空間分配、圖書儀器設備、人員配置等均未獲得校方適當的支援，而呈現體質欠佳之現象。用是，呼籲學校當局宜一視同仁，適時給予應有的重視和支持，使台灣文史語言系所能與其他各系所擁有相同的發展條件。其次，為使全校學生有機會學習有關台灣之知識，增加對台灣之認識，台灣文史語言系所宜結合校內相關系所之台灣課程，成立「台灣學群」，或規劃台灣學程及關於台灣之通識課程。再者，為充分利用各校現有的教學研究資源，各校實可強化校際合作，責成並協助本校系所與同一地區他校之系所建立跨校合作聯盟，開放課程相互選修及圖書資源共享，聯合舉辦研究生論文研討會等，發揮資源整合與交流之效益，建立區域性台灣研究資源共享機制。

關於各系所應有的努力方面，目前各系所師資和設備普遍不足，因此，各系所宜根據自身條件，擬定發展重點，調整教學目標及課程設計，建立明確的方向和特色，方足以吸引學生報考就讀，提高學生學習之效果，強化學術的競爭力。

其次，因應台灣文史語言系所學生來源多元之現象，各系所實宜對非本科系出身之學生，要求其補修基礎學分，加強外國語文及專業史料課程；定期舉辦小型討論會；辦理供學生發表研究成果之期刊，俾使學生都能具有一定之程度，達到與其他學門相同之水準。

此外，結合地方特色而設計特殊課程，重視英、日語等外語能力之訓練，招收外國留學生以培養外籍台灣人文學人才，以及定期舉辦教師研究研討會，鼓勵教師申請國科會或其他機關之研究計畫補助，定期發行學報等，亦均是有待各系

所推動之要項。

「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

花蓮教育大學的台灣史課程與教學

吳翎君

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# 花蓮教育大學的台灣史課程與教學

吳翎君（花蓮教育大學鄉土文化學系教授）

## 一、系所沿革

花蓮教育大學鄉土文化學系於九十四學年招收第一屆大學部新生，研究所創立於民國八十八年，目前已有七年之植基。本系所為全國惟一既有大學部又有研究所的本土文化研究之系所。民國九十五年夏開辦暑期碩士專班，採兩年一招方式。

鄉土文化學系的師資源自於社會科教育學系史地組和鄉土文化研究所，此係因應師院轉型過程中，兩獨立系所中的人文地理和歷史學的教師合併成一系，而原屬於兩系所中的自然地理師資，另抽離成立「地球科學研究所」。因而使得鄉土文化學系得以順利成立。目前分為三個教學與研究領域：人文地理學、歷史學、應用史地（地理資訊系統之應用、地方文史編撰、文化推廣與服務、口述歷史與部落地圖等相關應用課程）。

本系自成立以後積極發展台灣區域地理及歷史文化之相關研究，由於東台灣之人文地理、歷史文化、族群關係，以及自然環境等特性迥異於西部，本系乃以建立東台灣研究團隊在地化為系所目標，研究生論文以區域地理和東台灣研究為議題者多達四十餘種。本系大學部課程以台灣研究為核心，延伸至「中國、東亞、世界」之課程規劃，以培養學生兼具台灣研究與世界觀之視野。此外，亦朝向區域地理和閩台文化研究之規劃。

目前以人文地理學、社會文化史為學科核心的區域研究為重點目標，整合經濟、社會、政治等領域的地方文化研究為努力方向。本系同時亦提供地方文史工作者和有志於地方文化研究之社會人士良好進修管道。今年，更配合教育部政

策，辦理暑期教學碩士專班，提供在職國、中小學教師進修，以充實、培養地方文史專業。

有別於傳統歷史系。本系師資主要以歷史學和地理學為主。因此，本系所之成立，期待通過歷史學和人文地理學的學科研究方法之取徑，將鄉土文化研究納入學科整合的教學與研究；期盼藉由此一學科整合之特色，既可望奠基於本土研究，亦接軌於學術研究之潮流。課程規劃方面，融合學院理論與應用實務，以培養具地方文史編撰能力、GIS（地理資訊系統）應用、文化推廣與服務之專才；此一結合理論與專業之能力，符合社會發展所需，使學生就業機會大增。

## 二、系所發展方向與目標

**中長程發展重點如下：**

- （一）發展以社會文化史、人文地理學為學科核心的區域研究；整合經濟、社會、政治等領域的地方文化研究。
- （二）配合東台灣特殊之族群關係、人文歷史、以及自然環境，建立系所特色。
- （三）地理資訊系統應用於文化推廣與教學研究，建立本系為東台灣研究資料庫之教學與研究中心，並與目前已開放之數位化文史資料庫進行交流。
- （四）培養文化推廣、文化行政、文化產業與地方誌編撰的人才。
- （五）培養鄉土文化與史地專業能力之長才，深化鄉土文化之學科論述。

## 三、課程設計與教學

課程融合學院理論與應用實務。為三大區塊：歷史學、人文地理學、應用史地。本系大學部課程以台灣研究為核心，延伸至「中國、東亞、世界」之課程規劃，以培養學生兼具台灣研究與世界觀之視野。此外，亦朝向區域地理和閩台文



化研究之規劃。本系人文地理組師資，從區域地理、經濟地理、都市地理與環境地理的角度，探討時間、地與人的對話，與歷史學科的訓練可互補，但目前仍在尋求更適切的課程架構中。

#### （一）學士班課程架構概述

本系學士班課程分成通識、系必修課程及選修課程三類。

1.系必修課程：以歷史學和人文地理學為兩大主軸，大一至大二，從學科方法論和台灣史地之基礎入門奠定學科基礎，大三以後則增加實務能力的操作，例如地方文史編撰和地理資訊系統。地圖學則為學習後者之先備課程。

2.選修課程，分四領域。各領域之規劃說明如下：

（1）社會文化史領域：一方面著重台灣歷史、文化、民俗、宗教信仰和東台灣之相關課程，強化學生對台灣歷史文化之認識。另一方面則從中國史、日本史、世界史、世界古蹟之認識，拓展研究視野。

（2）人文地理學領域：一方面著重台灣聚落、地形、人口、環境和東台灣之相關課程。另一方面則著重人文地理之涵養，如政治地理學、經濟地理學、台灣地理文獻、地理思想等課程之規劃。

（3）應用史學與應用地理學領域：口述歷史運用於部落地圖、強化運用地理資訊系統之相關能力、文化與地方規劃之實務課程。

3.歷史學與地理學之統整。目前仍在強化兩領域之統整，調整課程架構中。例如從經濟地理、環境地理的角度觀照台灣產業史、台灣環境史的發展。

#### （二）課程規劃重點：

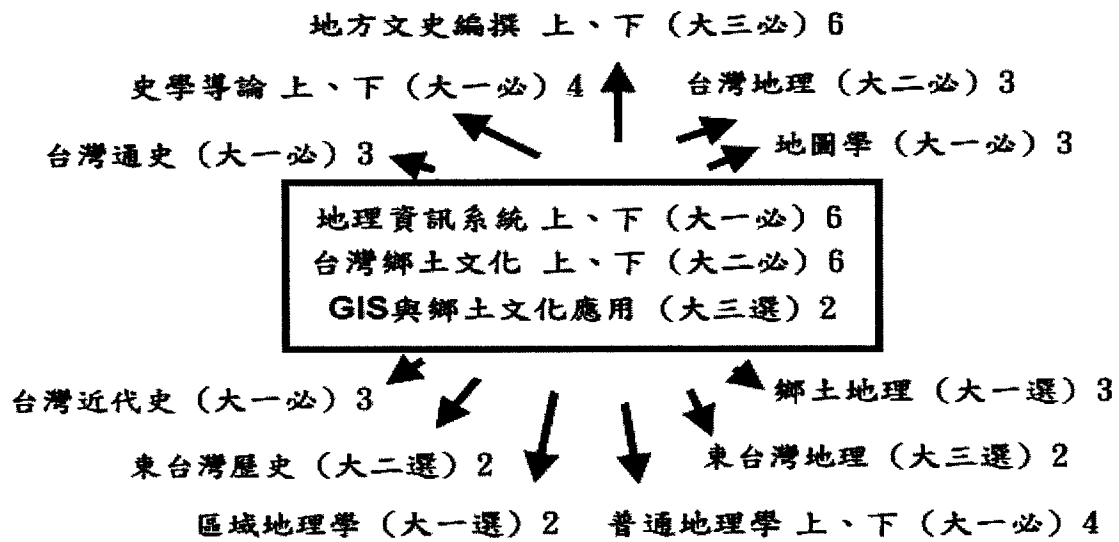
- 1.以社會文化史、人文地理學為學科核心之課程設計。
- 2.歷史學和人文地理學之學科理論與研究方法之闡揚。
- 3.了解台灣文化之內涵及特色，偏重社會生活史、族群關係與文化、空間文化、家族與階層社會之活動等研究論述。
- 4.整合經濟、社會、政治等領域的地方文化研究，尤著重東台灣研究。

5.地理資訊應用於時空分析研究、數位博物館、文化推廣與教學研究。

(三) 課程架構：如附錄一、二（學士班與碩士班課程）。

(四) 課程特色：GIS應用於鄉土文化推廣之人才培育

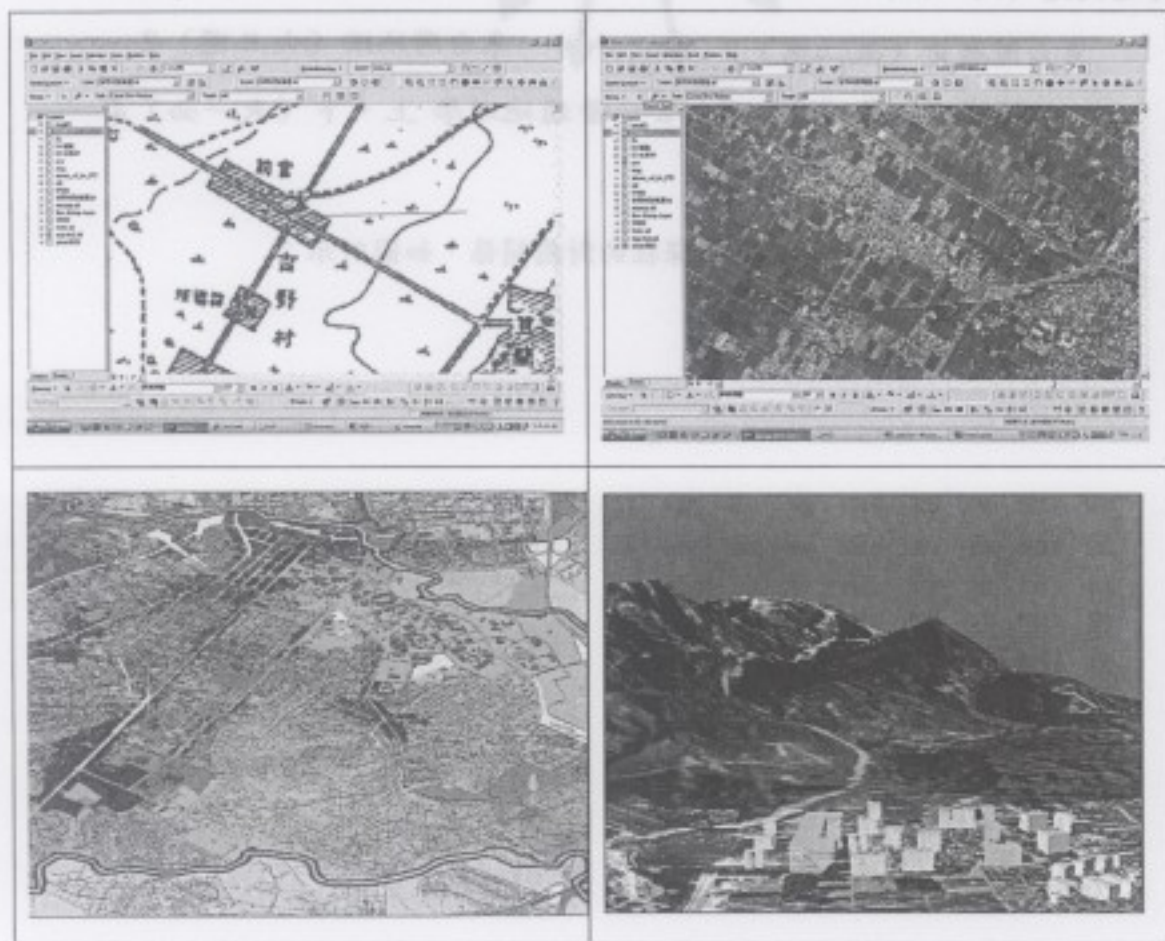
	鄉土文化主題	地理資訊系統應用
1	原住民傳統社會文化	臺灣原住民族分佈
2	唐山過臺灣—漢人移墾社會的形成	清代閩粵移民的祖籍地分佈 清代臺灣地區閩粵移民分佈
3	晚清「開港通商」與西洋宗教、醫學、文化的傳入	晚清「開港通商」時，北部淡水河沿岸重要聚落分佈
4	東臺灣的史前文化與原住民	東臺灣原住民族分佈圖
5	晚清「開山撫番」與原住民族群抗爭(1875-1896)	晚清東臺灣重要漢人聚落分佈分析與調查
6	日本的官營與私營移民	日治時期花蓮地區官營移民村—吉野村、豐田村、林田村之一的聚落分佈與擴散
7	日治晚期東臺灣開發史(1930-1945)	日治時期花蓮港廳太魯閣族各部落「集團移住」分佈圖
8	戰後東臺灣開發史	戰後花蓮市眷村分佈調查與趨勢



GIS 與本系必修與選修課程的對應關係，如圖所示：

教學與研究成果舉例：日據時期花蓮地區移民村3D虛擬重現之研究（林祥偉，2006）

本研究係以東臺灣在日據時期中的移民村為題材，在文獻與田野調查的基礎上，結合舊有圖像資料與 GIS 虛擬實境的 3D 技術，動態的展現該地區從日據時期到現代的環境變遷，其結果不僅可以重新檢視古地圖的繪圖者，當年對環境的認知，重現這個時期的歷史樣貌（中研院計算機中心 GIS 小組，2005），並具體展現出歷史事件中的集體記憶；此外，對於釐清當前都市發展的脈絡，更有相當大的助益，如下圖所示。



圖：結合古地圖與現代數位資訊重建3D 虛擬實境之移民村落

## 附錄一：鄉土文化學系學士班課規劃

類別	科目中文名稱	科目英文名稱	學分	時數	開授學年
必	史學導論(上) 史學導論(下)	Introduction to History (I) Introduction to History (II)	4	4	一
	普通地理學(上) 普通地理學(下)	Introduction to Geography (I) Introduction to Geography (II)	4	4	一
修	台灣通史	General History of Taiwan	3	3	一
	台灣近代史	History of Modern Taiwan	3	3	一
	地圖學	Cartography	3	3	一
	地理資訊系統(上) 地理資訊系統(下)	Geographical Information System (I) Geographical Information System (II)	6	6	一
	台灣鄉土文化(上) 台灣鄉土文化(下)	Native Culture of Taiwan (I) Native Culture of Taiwan (II)	6	6	二
	台灣地理	Geography of Taiwan	3	3	二
	地方文史編撰(上) 地方文史編撰(下)	Compiling and Writing on Local History (I) Compiling and Writing on Local History (II)	6	6	三
	歷史學研究法	Research Method of History	3	3	三
	人文地理學研究法	Research Method of Human Geography	3	3	三

選修科目：分四領域（共計48-56學分，得跨系選修8學分）

類別	科目中文名稱	科目英文名稱	學分	時數	開授學年
	世界通史(一) 世界通史(二)	General History of the World (I) General History of the World (II)	4	4	一
	中國宗教史	History of China Religion	2	2	一
	中國歷史學名著導讀	Introduction Readings on Historiography of China	2	2	一

選  修一： 社會文化史領域 (至少18學分)	世界遺產概論	Introduction to the World Heritages	2	2	一
	十七世紀臺灣史	Taiwan in the 17th Century	2	2	二
	中國通史(上) 中國通史(下)	General History of China (I) General History of China (II)	4	4	二
	歷史與文化	History and Culture	2	2	二
	中國社會史	History of Chinese Society	2	2	二
	百年台灣電影	Taiwanese Movies	2	2	二
	台灣文化史	History of Taiwan Culture	2	2	二
	東台灣歷史	Eastern Taiwan History	2	2	二
	閩南文化	Culture of Hoklo	2	2	二
	台灣農業發展史	History of Taiwan Agricultural development	2	2	二
	日本史(一) 日本史(二)	History of Japan (I) History of Japan (II)	4	4	二
	客家文化	Culture of Hakka	2	2	二
	台灣民間信仰	Folk Religion of Taiwan	2	2	二
	中國禮俗史	Customs & Manners Chinese History	2	2	二
	歷史地理學	Historical Geography	2	2	二
	歷史與思想	History and Thought	2	2	二
	西洋歷史學名著導讀	Introduction Readings on Western Historiography	2	2	二
	中國近代文化史	Cultural History of Modern China	2	2	二
	臺灣原住民歷史地理	Historical Geography of Taiwan Aborigines	2	2	二
	台灣宗教史	History of Taiwan Religion	2	2	二
	中國飲食文化史	History of Chinese Cuisine Culture	2	2	三
	美國史	History of America	2	2	三
	中國家族與社會	Chinese Family and Society	2	2	三
	近世城市發展與文化	Modern Urban development and Culture	2	2	三
	歷史與政治	History and Politics	2	2	三
	歷史與族群關係	History and Ethnic Relations	2	2	三
	台灣社會經濟史	History of Taiwan Society and Economic	2	2	三
	台灣民俗文化	Taiwan Folk Culture	2	2	三

	鄉土人物	Taiwan Native People	2	2	三
	中國教育史	History of Chinese Education	2	2	三
	傳統思想與現代社會	Traditional Thought and Modern Society	2	2	三
	西洋藝術史	History of Western Art	2	2	三
	歷史與社會	History and Society	2	2	三
	台灣戲曲文化	Culture of Taiwan Opera	2	2	三
	明清社會經濟變遷	Social and Economic Transformation in the M'ing -Ch'ing	2	2	四
	地方志概論	Introduction to Rural History	2	2	四
	原住民文化	Culture of the Taiwanese Aborigines	2	2	四
	台灣道教史	Taoism in Taiwan History	2	2	四
	台灣佛教史	Buddhism in Taiwan History	2	2	四
	台灣歷史文獻導讀與研究	Taiwan Historical Literature and Studies	3	3	四
	美國與台灣	American and Taiwan	2	2	四
	台灣藝術史	History of Taiwan Art	2	2	四
	台灣基督教史	History of Taiwan Christian development	2	2	四
	中國城市發展史	History of Chinese Urban development	2	2	四
	中國近世鄉村制度	Rural systems in Modern China	2	2	四
	台灣建築與堪輿文化	Taiwan Architecture and Fengshui Culture	2	2	四
	台灣鄉土文學史	History of Taiwan Native Literature	2	2	四
	戰後台灣史專題	History of Post-War Taiwan	3	3	四
選修二：人文地理	區域地理學	Regional Geography	2	2	—
	社會地理學 社會地理學實察	Social Geography Fieldwork of Social Geography	2 1	2 1	—
	鄉土地理 鄉土地理實察	Local Geography Fieldwork Of Local Geography	2 1	2 1	—

學 領 域  ( 至 少 16 學 分 )	文化地理學	Cultural Geography	2	2	二
	氣候與文化	Climatology and Culture	2	2	二
	都市地理學	Urban Geography	2	2	三
	都市地理學實習	Urban Geography Studio	1	1	
	政治地理學	Political Geography	2	2	三
	人口地理學	Population Geography	2	2	三
	東台灣地理	Geography of Eastern Taiwan	2	2	三
	聚落地理學	Settlement Geography	2	2	三
	經濟地理學	Economic Geography	2	2	三
	經濟地理學實習	Economic Geography Studio	1	1	
	地理思想	Geographical Thought	2	2	三
	環境地理學	Environmental Geography	2	2	三
	環境地理學實習	Environmental Geography Studio	1	1	
	飲食地理學	Geography of Food	2	2	四
	女性主義地理學	Feminist Geography	3	3	四
	台灣地理文獻導讀與研究	Theory of Geography	3	3	四
	觀光地理學	Geography of Tourism	2	2	四
	觀光地理學實習	Geography of Tourism studio	1	1	
區域地理專題	Seminar of Regional Geography	3	3	四	
音樂地理學	Geography of Music	2	2	四	
心理地理學	Psychological Geography	2	2	四	



	鄉土文化發展	Development of Local Culture	2	2	四
選修三： 應用歷史學領域 (至少6學分)	田野調查	Field Study	2	2	二
	口述歷史	The Method of Oral History	2	2	三
	古蹟研究與維護	Historical Preservation and Research	2	2	三
	鄉土文化教學	Local Culture Education	2	2	三
	文化資產推廣與解說	Propagation and Analysis on Culture Heritages	2	2	四
	歷史教學	Historical Education	2	2	四
	歷史通俗讀物析論	Popular Books on Chinese History	2	2	四
選修四： 應用地理學領域 (至少)	空間文化形式 空間文化形式實習	The Cultural Form of Space Field Work of the Cultural Form of Space	2 1	2 1	一
	網際網路地理資訊系統	Internet Geographical Information System	2	2	二
	計量地理學 計量地理學實習	Quantitative Geography Quantitative Geography Studio	2 1	2 1	二
	文化與地方規劃 文化與地方規劃實習	Culture and Community Planning Culture and Community Planning Studio	2 1	2 1	二

8 學 分 )	遙測影像分析 遙測影像分析實習	Remote Sensing Image Analysis Field Study on Remote Sensing Image Analysis	2	2	二
	台灣地形景觀	Taiwan Topography and Landscape	2	2	三
	虛擬空間與電腦製圖	Virtual Space and Computer Mapping	3	3	三
	台灣氣候	Climatology of Taiwan	2	2	四
	鄉土地理教育	Geography Education	2	2	四

## 二、鄉土文化學系碩士班課規劃

課程規劃：必修（10 學分）、選修（22 學分），合計 32 學分

類別	科目中文名稱	科目英文名稱	學分	時數	開授學年
必     修	引導研究（一）	Directed Study	1	1	一上
	引導研究（二）	Directed Study	1	1	一下
	獨立研究（一）	Independent Study	1	1	二上
	獨立研究（二）	Independent Study	1	1	二下
	鄉土人文研究	Research on Taiwan Culture	3	3	一上
	鄉土文化理論	Research on Culture theories	3	3	一下

⇒ 選修科目:共計22學分

類別	科目代碼	科目中文名稱	科目英文名稱	學分	時數	開授學期	備註
必修	GN5203	人文地理學理論與方法	Theories and Methods of Human Geography	3	3	一上	研究理論與方法領域(三選一)
	GN5201	文化人類學理論與方法	Theories and Methods of Cultural Anthropology	3	3	一下	
	GN5202	歷史學理論與方法	Theory and Methods of Historiography	3	3	二上	
	GN5303	地方文史編撰	Compiling and Writing on Rural History	3	3	一上	實務應用領域(三選一)
	GN5302	地理資訊科學	Geographical Information Science	3	3	一下	
	GN5301	鄉土文化工作實務	Administration of Local Culture	3	3	二上	
選修——社會文化史	GN5403	鄉土歷史研究	Research on Native History	3	3	一上	
	GN5404	台灣史專題	Topics on Taiwan History	3	3	一上	
	GN5414	東亞近代史	History of Modern Eastern Asia	3	3	一上	
	GN5401	台灣歷史文獻導讀與研究	Taiwan Historical Literature and Studies	3	3	一下	
	GN5405	台灣近代歷史轉型專題討論	Research Seminar on Taiwan's Modern Transition	3	3	一下	
	GN5409	清代台灣地方研究	Local Studies on Qing Taiwan	3	3	一下	
	GN5411	中國家族、社會與政治	Topic on Chinese Family, Social and Politics	3	3	一下	
	GN5415	台灣史料專題	Monograph on Taiwan Historical Documents	3	3	一下	
	GN5402	南島文化研究	Research on Austronesia Culture	3	3	二上	
	GN5406	台灣政治社會變遷	The Political and Social Transformation of Taiwan	3	3	二上	

	GN5410	原住民專題研究	Research Topics on the Aboriginal Peoples	3	3	二上	
	GN5412	台灣民間宗教與信仰	Taiwan Religion and Faith	3	3	二上	
	GN5407	族群與社會專題	Topics on Ethnic Groups and Society	3	3	二下	
	GN5408	戰後台灣史專題	History of Post-War Taiwan	3	3	二下	
	GN5413	台灣社會與風俗	Seminar in Taiwan Society and Folk Lore	3	3	二下	
選修 — 人文地理學	GN5501	台灣地理文獻解讀與研究	Theory of Geography	3	3	一上	
	GN5503	臺灣專題研究	Topics on Taiwan Research	3	3	一上	
	GN5515	鄉土空間文化研究	Glocalization, space and culture study	3	3	一上	
	GN5502	歷史地理學與地方研究	Historical Geography and Local Studies	3	3	一下	
	GN5504	區域地理專題	Seminar of Regional Geography	3	3	一下	
	GN5506	當代人文地理學理論	Theoretical Debates on Contemporary Human Geographical Thought	3	3	一下	
	GN5513	社區總體營造專題	Topics on Planning of Cultural Space	3	3	一下	
	GN5505	全球化與地方發展	Global and Local Development	3	3	二上	
	GN5509	計量分析	Quantitative Analysis	3	3	二上	
	GN5511	國家公園與戶外教學專題	Topics on National Park and Outdoor Education	3	3	二上	
	GN5507	文化地理學與地方研究	Cultural Geography and Local Studies	3	3	二下	
	GN5508	聚落地理研討	Settlement Geography Research	3	3	二下	
	GN5510	土地利用專題	Topics on Land Use	3	3	二下	

	GN5514	戰後台灣政經發展	Postwar Politico-economic Development of Taiwan	3	3	二下	
選修   地方文史研究與地理資訊應用	GN5601	方志學研究	Rural History Studies	3	3	一上	
	GN5602	田野調查	Field Study	3	3	一上	
	GN5604	電腦地圖學	Computer Mapping	3	3	一上	
	GN5611	東台灣歷史專題	Topics on History of Eastern Taiwan	3	3	一上	
	GN5603	鄉鎮資料建置與規劃	Local Studies Data Build and Management	3	3	一下	
	GN5605	數位地球與資訊社會	Digital Earth and Information Society	3	3	一下	
	GN5606	數位地圖與遙測影像	Digital Map and Remote Sensing	3	3	一下	
	GN5612	東台灣人文地理專題	Topics on Human Geography of East Taiwan	3	3	一下	
	GN5607	口述歷史	The Method of Oral History	3	3	二上	
	GN5608	地理資訊系統的時空分析研究	Geographic Information System in Temporal and Spatial Research	3	3	二上	
	GN5610	鄉土音像記錄研究	Local Studies Voice and Image Recoding Research	3	3	二上	
	GN5613	鄉土教育研究	Research on Native Education	3	3	二上	
	GN5609	鄉土文化研究的資訊方法	Information Methods in Local Studies	3	3	二下	
	GN5614	鄉土戶外教學	Local outdoors Education	3	3	二下	

「台灣史研究相關係所之現況與展望探討」

國際學術研討會

韓國에서의 台灣 研究의 成果와 課題

金勝一

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# 韓國에서의 台灣 研究의 成果와 課題

金勝一 \*

## 目次

1. 序論
2. 韓國人の 台灣에 對한 認識 變化의 趨勢
3. 韓國人の 台灣 研究와 그 推移
4. 韓國에서의 韓台關係史 및 台灣史 研究狀況
5. 結論 - 韓台關係史學會 創立의 必要性

## 1. 序論

현재 한국에서의 대만에 대한 관심은 극히 일부 분야의 사람에 한해 있다. 아직 생존해 있는 일부 獨立運動 志士 및 그 遺家族, 대만에 支社를 설치 운영하는 회사와 그 직원 가족, 그리고 대만에서 유학하고 있는 자녀의 가정, 대만과의 무역에 종사하는 사람, 대만의 高峰을 정복하려는 登山人, 그외 대만에서 거주하던 과거의 유학생 및 상사 가족, 그리고 극히 일부의 연구자들이 그들이다.

이들 이외의 대부분의 한국인들에게 있어서, 과거 한국과 대만과의 우호 관계, 특히 국민당정부가 한국의 독립운동가들에게 지원해 주었던 사실 및 해방 후 한국의 독립을 대외적으로 지지해 준 국민당정부의 협조 등을 아는 사람은 극히 드물다고 할 수 있다. 물론 이러한 사실을 알고 있는 일부 지식인들이 의식적으로나마 이런 사실을 私席에서 가끔 말할 정도지, 대학생들을 포함한 대부분의 한국인들 뇌리 속에서 대만은 점점 더 잊혀져 가고 있다.

따라서 그렇게 된 원인이 어디에 있는지, 그 원인에 대해 살펴보고, 그에 대한 해결책을 제시할 수 있도록 한국과 대만 양국의 관계자들은 머리를 맞대고 논의해야 할 것이다.

본 논문에서는 이러한 의식을 바탕으로 해서 지금과 같은 상황에 이르기까지 한국에서의 대만에 대한 인식의 변화를 시기적으로 구분하여 살펴보고, 그런 다음 한국에 있어서 대만에 대한 연구상황을 분석해 본 후, 韓台灣關係史 및 台灣史 연구의 상황과 문제점을 살펴보고, 이에 대한 대책의 일환으로서 韓台關係史學會 創立의 필요성을 강조하고자 한다.

## 2. 韓國人の 台灣에 對한 認識 變化의 趨勢

한국인들이 대만에 대해 관심을 갖게된 원인은 국민당정부의 대만

---

\* 國民大韓國學研究所教授。

이전으로부터 시작되었다. 그것은 한국의 독립운동을 적극적으로 지원하던 국민당정부가 대만으로 이전하게 되면서 같이 따라온 한국인들이 적극적으로 한국정부와의 우호관계를 추진했고, 한국 내에도 해방 이전 국민당정부의 지원과 협조에 대해 극히 감사하고 있는 사람들이 많이 있었으며, 또한 6.25 전쟁으로 인해 공산당을 극히 싫어하게 된 한국인의 정서가 상대적으로 대만 국민당정부와의 교류를 환영했기 때문이다. 따라서 한국인들의 대만에 대한 인식의 변화를 살펴보기 위해서는 먼저 한국인들이 대만에 이주하게 되는 과정과 배경을 이해하면서 각 시기별 대만에 대한 인식변화가 어떻게 전개되어 갔는지를 살펴볼 필요가 있다.

제일 먼저 대만에 온 한국인들은 바다에서 표류하던 자들이었는데, 그 시기를 기록에 의해 보면, 조선 중기(1727년 8월 15일)부터 시작하여 日帝의 통치시기 초기까지 이어졌다. 그 인원은 총 15회에 걸쳐 170명이었는데, 이들은 대만인들의 호의에 3명만이 사망한 채 모두 무사히 귀환할 수 있었기에 대만인들에 대해 매우 감사했고, 깊은 인상을 가지고 있었음을 史書는 기록하고 있다.

두 번째 시기는 일제의 식민통치하에서 경제적인 활로를 모색하기 위해 1919년(3.1 운동)을 전후 하여 대만으로 이주를 시작한 사람들로써 이러한 이주는 1938년까지 이어졌다. 그러나 실질적으로 기록상에 나타나는 한국인들의 대만 이주는 1916년 이후부터였다. 1917년부터는 10여 명을 넘더니 3.1 독립운동 다음 해인 1920년부터 갑자기 증가하기 시작했다. 이는 다른 지역으로 이주해 간 한국인과 마찬가지로, 일제의 탄압을 피하고 생계를 도모하기 위해 대만으로 이주를 한 경우라 볼 수 있다. 그러나 중국 대륙이나 露領地域으로 이주하는 당시 한국인들이 대체로 독립운동을 도모하기 위해 대량으로 이주했던 것과는 달리, 대만으로 이주하는 韓人들이 독립운동을 하기 위한 것이라고는 확인할 수가 없다. 그것은 이 시기 이후 독립운동과 관련된 자료가 아직 발견되고 있지 않기 때문이다. 다만 이 당시 대만에 건너온 한국인들의 직업 분포를 보면, 대체로 생계문제를 해결하기 위한 차원에서 건너왔음을 알 수 있는데, 대체로 상인과 무직업자들이 많았다는 점이 이를 말해주고 있었다. 이들 상인과 무역업자들은 일제시대 초기부터 주로 대만과 교? 尠?하던 사람들로써 대만의 상황에 대해 잘 이해하고 있었고, 정치적인 상황을 고려하여 대륙보다는 대만이 나을 것이라고 생각하여 이주해 온 경우이기에, 한국에서 직접 온 자는 거의 없고, 대륙과 일본에서 옮겨온 사람들이 대부분이었다. 따라서 대만에 대해서 한국과 같은 처지라는 입장에서 동정심을 갖고 있거나 우호적인 면을 가지고 있었다기 보다는 生計維持에만 급급했던 사람들이었다고 할 수 있다.

세 번째 시기는 일제말기인 1939년에서 1948년까지로 특히 제 2차 대전 기간 동안에 한국 남부지방의 어민들을 강제로 징집해 연행해 왔던 시기에



해당한다. 제 2 차 대전이 시작되기 전부터 일본은 대만을 일본제국주의의 南洋地域 進攻基地로 삼는다는 전략을 세우고, 세계를 정복하려는 야심을 갖고 있었다. 이러한 작전을 수행하기 위해서 일제는 한국 남부지역의 어민들을 배와 함께 강제연행하여 군수물자를 수송케 하거나 일본인과 일본군인을 위한 고기잡이 일에 참여토록 했다. 이들은 태평양지역의 전략적 근거지였던 대만을 근거지로 하여 태평양지역 여기 저기를 수없이 왕복하며 전쟁에 필요한 군수물자를 날라야 했다.

그러나 1941 년 珍珠灣을 공격하고부터는 그동안 방관하고 있던 미군이 전쟁에 투입됨으로써, 공군력에서 우세한 미군의 폭격이 심해지고, 또한 동맹국 해군들의 해상 봉쇄로 인해 어선들의 해상활동이 막히고 마는 바람에, 2 천여 척에 분승해 노역에 종사하던 한국인들은 대만지역에 갇혀버리고 말았다. 이렇게 많은 배에 승선하여 노역한 한인은 당시 內政部 警政署의 통계숫자를 보면 2, 299 명이었는데, 당시 韓人의 증언에 따르면 13, 000 여 명에까지 이르렀었다고 말하는 경우도 있다. 따라서 이들의 대만에 대한 인식은 대만이나 대만인 자체에 대한 것이 아니라, 대만에서의 強制勞役과 搾取에 대한 冤痛한 기억만 가지고 있었다.

네 번째 시기는 1949 년부터 1992 년까지로, 1949 년 12 월 국민당정부가 대륙을 떠나 대만으로 옮겨올 때부터 1992 년 한중 국교수립까지의 시기이다. 이 시기 초기의 대만에 있던 한인은 두 계열로 나눌 수 있는데, 한 계열은 국민당정부를 따라 대만으로 이주해 온 한인들이다. 즉 국민당군에 포함되어 있던 한국인, 혹은 독립운동을 위해 대륙에 있다가 해방 후 귀국을 하지 못하고 대륙에 남아 국민당의 지원을 받고 있던 한국인들이 그들이다. 이들 한국인들 중 대다수는 대륙에서 출생한 사람들이었다. 그렇기 때문에 국민정부가 대만으로 이전하게 되자 친인척도 없는 한국으로 돌아가기보다는 문화적으로 친숙해진 대만으로 왔거나 대륙의 국민당정부가 세운 학교에서 공부하던 것을 계속적으로 하고 싶어서 국민당군을 따라 오게 된 교육정도가 높은 사람들이다. 이들은 한국과 대만을 위로부터 연결해 주는 가교역할을 하였다. 다른 한 계열은 국민당의 漁撈技術者 歡迎政策에 의해 남아있던 300 여 명의 강제연행된 한인들이었다. 이들은 이후 台灣 韓僑의 基底層이 되어 이들을 중심으로 한국과의 민간교류가 확대되면서 1952 년부터 商社職員 및 留學生들이 대만으로 오자 이들과 연계하면서 한국과 대만을 아래로부터 연결해 주는 架橋役割을 했다. 이러한 두 계열의 한인들은 1992 년 韓台 兩國의 國交가 斷絶될 때까지 韓台 兩國의 友好關係를 유지시켜 주는 구심점이 되었다.

이러한 대만 한인들의 노력과 한국정부와 대만 국민정부와의 협력관계로 1992 년까지 한국과 대만의 관계는 좋은 경쟁파트너로써 인식하고 있었다. 1970 년대 초부터 한국의 경제성장에 힘 입어 많은 한국인들이

해외여행지로서 첫 번째로 대만을 꼽았던 것도 이 때문이었다. 동시에 상사직원과 유학생들도 대량으로 건너오게 되었던 것이다.

그러나 이러한 관계는 1992년 한중 양국의 국교수립으로 인해 破綻을 가져왔다. 이는 곧 대만인들의 한국에 대한 실망감으로 번져갔고, 그 결과 대만인의 한국에 대한 우호 감정도 곧바로 상실되어 갔다. 이러한 情緒에 부응하여 대만정부는 항공기 운항 중단, 장학금 및 학비 우대정책의 폐지 등 한국인에 대한 制裁政策을 실시함으로 말미암아 여행객들의 발길이 끊어졌고, 유학생 및 상사직원들의 대만 거류가 기피되는 현상으로 이어지게 되었으며, 대만에 오랫동안 거주하던 한인들도 급기야 대만을 떠나게 되기에 이르렀다.

이러한 문제에 대해 국교단절 초기에는 향후 대만과의 교류문제를 거론하는 한국의 매스컴도 있었으나, 시간이 흐르면서 이러한 분위기는 사라져 버렸고, 상대적으로 物價와 人件費가 싼 대륙이 한국인에게 기회의 땅으로 비쳐져 한국인들의 대륙진출이 폭발적으로 이루어졌다. 그러는 가운데 중국에 대한 관심이 상대적으로 높아져 갔고, 반대로 대만에 대한 의식은 점점 약해져 서두에서말한 수준으로까지 이르게 되었다.

오늘날 대만에 대한 한국인의 인식은 民主化運動의 後發國家, 經濟가 沈滯되어 가고 있는 國家, 中國에 對抗하기 위해 美日 兩國에 依存하려는 國家, 日帝의 植民地 統治에 오히려 友好的 姿勢를 취하는 異常한 國家 등으로 인식되어져 버렸다. 그렇기 때문에 과거와 같은 友好的 關係를 回復하기 위해서는 먼저 兩國 國民이 同伴者라는 認識을 갖도록 의식을 전환시켜야 하는데, 이를 위해서는 韓台 兩國 學者들의 交流를 活性化시켜 過去・現在・未來에 대한 일치된 視角을 共有토록 하는 일이 必須的인 일이라고 여겨진다.

### 3. 韓國人의 台灣 研究와 그 推移

1960년대부터 시작된 한국학자들의 대만에 대한 연구 경향은 주로 한국과 대만의 모든 면을 비교하는 比較史 研究가 중심이었다. 그야말로 순수한 대만에 대한 연구는 매우 적었으며, 대만에 관한 1992년 이후의 연구는 거의가 대만과 대륙과의 관계변화를 시기에 따라 제 3 자적 시각에서 분석하는 논조의 연구가 많았다. 그것은 한반도에 직접적인 영향을 줄 수 있는 중요한 外交問題 내지 동아시아 國際關係의 중요한 변수가 될 수 있다는 시각에서 예의 주시했던 결과라 볼 수 있다.

이러한 대만에 대한 연구논문 혹은 잡지와 신문 등에 발표된 문장들은 1960년대부터 현재까지 약 2,500여 편에 이른다. 그러나 이들 문장은 학술적인 논문이라기 보다는 그때 그때의 변화상황을 분석하는 時事的인 글이 많기 때문에, 대만을 이해하고, 대만과의 관계 개선을 하는데

필요한 글들은 아니라고 할 수 있다. 이에 비해 학술적 성격의 논문인 학위논문 중 대만관계 논문은 약 335 편에 이르지만, 모두가 碩士論文이고, 博士論文은 아직까지 1 편도 없는 것이 韓國學界의 실정이다. 이것은 아직까지 대만에 대해서 제대로 된 학술적 성과를 내지 못하고 있다는 것을 말해주는 것이다.

이처럼 총 2,500 여 편에 이르는 한국에서의 대만 관계 글들을 종합해서 그 研究推移를 살펴보면 다음과 같다. 이러한 글들은 1960년대부터 시작되나 1960년대에는 극히 적었고, 1970년대부터 급속히 증가되기 시작했는데, 이는 소위 아시아의 「4 마리 용」으로 칭송되던 경제발전하에서 한국보다는 앞서나갔던 대만의 경제수준을 따라잡거나, 그 발전원인과 배경을 분석하기 위해 진행된 결과였다. 이러한 경향은 1992년 한중 국교수립시기까지 이어졌는데, 연구방법은 주로 한국과 대만의 상황을 비교하는 글이 대부분이었다.

예를 들면 「工業化의 비교」, 「農業發展의 비교」, 「貿易의 비교」, 「企業支配構造의 비교」, 「土地政策의 비교」, 「纖維産業의 비교」, 「製紙業의 비교」, 「經濟發展狀況 비교」, 「金融制度의 비교」, 「産業政策의 비교」 등 주로 한국과 대만의 상황을 비교하는 글이었다. 순수한 대만 경제에 관한 연구로서는 「台灣企業의 發展戰略」, 「經營方法」, 「中小企業의 役割」, 「資本主義의 構造變化」 등에 관한 글들을 들 수 있다. 그외 社會的 측면에서의 글로는 「民族性」, 「鄉土性」, 「家族制度」, 「結婚」, 「披露宴」 등에 관한 것들이 있었고, 技術分野에서는 「한국과 대만의 農業技術」을 비교하는 글이 약간 있었다. 教育面에서는 「職業教育」, 「農業教育」, 「대만에서의 植民教育 연구」 등이 있었고, 農業·畜産·水産·林業面에서는 「養豚政策」, 「漁業政策」, 「米市場」, 「農村工業化」, 「農業構造의 變化」 등의 각종 상황을 비교하는 형식의 글들이 있었다. 그 외에 「觀光問題」, 「傳統醫學」, 「대만의 土俗宗教」 등을 다룬 글들도 있었다.

그러다가 1992년 한중 양국의 국교 수립과 더불어 한국에서의 대만에 대한 관심은 政治·外交·教育·法制 등 분야로 옮겨졌다. 즉 정치분야는 民進黨 政權의 出現이라는 획기적인 판도변화에 따라 그들이 주창한 台灣獨立問題 등을 중심으로 해서 「대만의 總統選舉」, 「民主化運動」, 「政黨政治」 등에 대한 글이 나타나기 시작했고, 정치문제는 곧바로 외교 문제와 연계되면서 「대만과 대륙과의 統一問題 및 統一政策」, 「兩岸關係를 둘러싼 國際問題」, 「兩國論」, 「대만의 反韓무드」, 「국교단절 후의 한국을 보는 인식의 변화」, 「條約問題」, 「중국과 대륙의 交流問題」, 「台灣 核廢棄物의 北韓 送致問題」, 「兩岸關係와 韓半島와의 關係」, 「대만에 대한 미국의 外交政策 및 對美 通商問題」, 「釣魚島問題」 등을 다룬 글들이 엄청나게 많이 쏟아져 나왔다.

이에 대해 경제면에서는 이전과는 달리 「台灣經濟의 墜落危機」 「台灣企業의 大陸 投資」 「台灣의 컴퓨터 産業」 등 새로운 분야로 관심이 집중되어 갔고, 사회적 측면에서의 연구는 「대만인의 停滯性」 「統計制度의 비교」 「대만에 이주한 大陸女性의 문제」 등 정치적 문제와도 관계 있는 주제의 글들이 나타났다. 이러한 추세에 따라서 교육면에 대한 관심도 많아졌는데, 즉 「교육의 現代化 상황」 「대만의 教育制度」 「한국과 대만의 特殊科學 教育課程 비교」 「英才教育의 상황」 「職業教育의 비교」 「市民教育」 「英語教育의 비교」 등에 관한 글들이 출현했다.

기술적면에서는 「電子技術」 「半導體技術 및 발전상황」 등을 비교하는 글이 나타났고, 한국에서 勞動問題가 심각해지자 「한국과 대만기업의 勞社 關係 및 勞動 運動」에 대해 비교한 글이 발표되기도 했다. 의학분야에서는 「傳統醫學」 「救濟疫」 「醫療保障制度의 改革」 「豫防醫學」 등에 관한 글이 있었고, 法制面에서는 한국과 대만과의 「特許·法制·租稅」 「法務서비스」 「民法」 「信用保證制度」 「警察職務執行法」 「土地保有稅」 등을 비교하는 글이 있었다. 군사 및 국방면에서는 「徵兵 檢査制度」 「台灣과 中國과의 軍事力」 등을 비교하는 논문이 있었다.

특히 21 세기부터 시작된 韓流에 관심을 두게되면서 문화면에서의 글들이 많이 나타났는데, 즉 「대만 영화의 전망」 「대만에 한류를 가져다 준 한국 드라마가 한국 제품 및 한국문화의 이미지 제고에 대한 영향」 등 새로운 분야의 연구가 나타났고, 대만에서 일어난 「地震」에 관한 연구, 언어적으로는 「대륙과 대만의 常用語彙 비교」 「대만 國語와 중국 普通語의 비교」 등에 관한 글이 있었다.

그러나 이러한 글의 전반적인 수준을 평한다면 그 연구의 깊이나 이해도에서 그다지 전문적인 수준은 아니라고 할 수 있다. 그렇게 된 데에는 역시 자료의 확보가 어렵다는 점이고, 중국어로 된 문장을 제대로 볼 수 없다고 하는 점에서 비롯된 것이라 볼 수 있다. 특히 한국인들의 가장 큰 문제인 台灣史 및 台灣文化, 나아가 台灣社會에 대한 전반적인 이해가 제대로 되어 있지 않은 상황에서 한국인의 民族主義的 입장에서 바라본 分析과 評價이기 때문에, 客觀性이나 分析力이 떨어진다고 할 수 있다. 그렇기 때문에 이런 수준의 연구로서는 향후 대만과의 관계 개선이나 동아시아 전체의 有機的인 國際關係를 발전시키기에는 한계가 있다고 본다.

따라서 한국과 대만이 직면하고 있는 여러 공통적인 상황을 극복해 가기 위해서라도 각 분야에서의 공동연구와 자료를 공유할 수 있는 방법 찾기 등을 政府的 次元에서 지원하고, 또한 양국 연구자들이 이러한 점에 대해 관심을 갖고 노력해야 한다고 생각한다.

#### 4. 韓國에서의 韓台關係史 및 台灣史 研究狀況

이러한 각 분야에서의 연구와 비교해 볼 때, 대만과 관계된 歷史研究는 量的으로 매우 적은 편이다. 이는 곧 한국인의 대만에 대한 현실적인 문제에 대해서만 관심을 갖고 있지, 歷史的인 關係 및 交流 등의 문제에 대해서는 關心이 적다는 것을 단적으로 증명해 주고 있다고 하겠다. 일제에 의해 똑 같은 식민지국으로서의 禍를 입어 수많은 인명과 재산 피해를 보았으면서도 이러한 역사적 배경을 바탕으로 한 양국 학자의 공동적 역사연구가 안 이루어졌기 때문에 나타난 현상이라고 볼 수 있는데, 이는 실질적으로 양국 관계의 발전에 있어서 큰 마이너스 요인이 되고 있다고 할 수 있다. 또한 일제의 식민통치를 비판하고 현 일본인들의 왜곡된 역사의식을 바로 잡기 위해서라도 같은 역사적 배경을 가지고 있는 韓台 兩國의 歷史學界는 이제부터라도 올바른 植民地史를 定立할 수 있도록 공동으로 노력해야 할 것이다.

이러한 목적을 전제로 하면서, 지금까지 한국에서 행해진 台灣과 관계된 역사연구의 성과를 살펴보고, 향후 어떤 방향으로의 역사연구가 바람직하고 이를 위한 연구방법으로서는 어떠한 것이 올바른 것인지를 논하고자 한다.

지금까지 한국에서의 대만과 관계되는 역사연구는 다른 분야에서와 마찬가지로 비교사적 측면에서의 연구가 많이 있다. 그 연구성과를 보면 다음과 같다.

Seung-il Kim, "The Essence of the Consciousness of Anti-imperialist Resistance Shown in the March 1st Movement - Based on the Comparison of the Notions on Patriotic Martyrdom among Korea, China (Taiwan) and Japan" (□Law and Culture under the Colonial Period□ Portlang State Univ, . Oregon, USA, March 3 습 5, 2004) 은 한·중(대만)·일 등 3 개국에서의 殉國에 대한 관념이 어떤 식으로 의식화 되어 있는지를 비교하며 일본인들은 자신들이 일으킨 침략전쟁에 대해서 자신들의 잘못을 뉘우치기는 커녕 오히려 이를 美化하려는 意識이 있다고 批判했다. 安秉直, 「植民地期 朝鮮과 台灣의 民族工業에 關한 比較研究」(□經濟史學□ 第 23 號, 1997) 는 그가 주장하는 「植民地 近代化論」을 立證하기 위해 쓴 論文으로, 일본인들이 經濟的 收奪을 하기 위하여 朝鮮의 民族工業을 발전시켜 工業化와 近代化를 가져오도록 하였다는 論理로서, 결국 이것은 한국에 영향을 주어 이를 바탕으로 한국인 스스로가 자기 개발을 시작하게 되었다는 것이다. 이러한 이론의 합리성을 갖기 위해 台灣의 ? 樑뵈?近代化 程度와 比較한 論文이다. 卓一平, 「日帝의 台灣 및 韓國 植民政策에 대한 比較研究」(□成均館大 大學院 碩士學位 論文□, 1971) 는 植民統治의 效率化를 위해 실시했던 각종 정책의 차이점과 그 결과를 비교하여, 日本 植民統治의 差別性을 指摘했다. 全京秀, 「植民地 戰爭의 日帝人類學: 台北帝大와 京城帝大의 人脈과 活動을 中心으로 (1) (2)」(□比較文化研究□ 第 8 集 第 1 號, 首爾大社

會科學研究院比較文化研究所, 2002, 6)는 이들 人脈이 해방 이후 自國의 政治와 經濟에 어떻게 관계하면서 자신들의 既得權을 掌握해 나갔는가를 비교하여, 日帝의 親日 人脈을 통한 植民統治의 內面的 支配構造를 分析하였다. 朴舜愛, 奈吳眞理, 「同化と國語教育: 日本植民地統治の1910年代台灣と朝鮮について」(□日本學報□ 第51集, 韓國日本學會, 2002, 6)는 國語教育을 통해 어떻게 內地人으로 同化시켜 가려고 했는지를 分析하였다. 李忠元, 「日本 植民地 統治 言語教育政策: 韓國과 台灣의 경우」(□教育開發研究論叢□ 15, 忠北大 師! 範大 附設 教育開發研究所, 1995, 2)도 그 論述 角度는 앞의 논문과 같은 ?똥薦막?볼 수 있다. 姜眞雅, 「植民地 台灣과 朝鮮의 對中貿易 構造 比較」(□大邱史學□ 第81集, 大邱史學會, 2005, 11)는 兩國과 中國과의 貿易 대상 품목이 일본에 대한 輸出品目과는 다른 日帝 자신들에게 도움이 되지 않는 物품의 輸出과 자신들의 需要에 필요한 資材의 輸入 等を 分析하여 日帝의 植民地 經濟收奪의 方法과 그 性格을 分析하였다. 林棟民, 「植民時期 朝鮮과 台灣의 家內工業에 關한 比較研究」(慶熙大教育大學院, 1988)도 植民地 經濟收奪에 焦點을 맞춰 日帝는 家內工業의 活性化만을 주창하여 近代化를 위한 民族工業의 發展을 抑制했다는 視角에서 敘述하였다. 河世鳳, 「植民地 權力の 두 가지 얼굴: 朝鮮博覽會(1929 年)와 台灣博覽會(1935 年)의 比較」(□歷史와 經濟□ 제 51 집, 2004, 6)는 식민통치의 방식이 어떤 식으로 전개되어 갔는지, 박람회가 가지는 성격과 그러한 박람회를 통해 大衆을 動員하는 方式으로 식민지 국민을 糊塗하며 大量所費를 誘導하는 매커니즘으로 活用하였는데, 이러한 박람회에 대한 朝鮮의 知識人은 批判的이었던데 비해 台灣의 경우! 는 그 反對였다고 指摘하였다. 동시에 朝鮮은 景福宮을 博覽會場으로 이용하였고, 台灣은 台灣總督府 건물 앞의 광장을 이용함으로써 腐敗한 傳統王朝의 無能力과 植民當局의 治績을 對比시키는 效果를 극대화 시키는 한편, 禁域이었던 空間을 越境케 하여 傳統王朝에 대한 盲目的 追從을 拂拭시키고자 하였다고 분석하였다. 辛珠柏, 「南北韓, 日, 中, 台灣의 歷史教科書 속에 표현된 「戰後責任」과 歷史教育」(□韓日民族問題研究□ 第 2 號, 韓日民族問題學會, 2002, 4)은 최근 한·중·일 삼국의 歷史教科書 共同研究會가 논의 했던 結果에 대만 歷史教科書의 경우를 대비시켜 분석하였다. 그는 여기서 대만의 歷史教科書가 「戰後責任」을 강조하는 歷史教育이 質과 量的 面에서 未洽하다고 지적하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 이러한 比較사적 研究방법은 韓台 兩國이 같이 경험했던 歷史적 背景 하에서 당연히 行해질 수 있는 研究방법의 하나라고 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 비록 일제 식민통치의 性格을 파헤치고자 노력하면서도 결국은 比較하는 상대국과의 차이점을 파악하는데에만 치중하여 진정한 일제의 식민통치 性格을 구명하는 데에는 한계가 있는 논문들이 많았다고 할 수 있다. 특히 比較연구는 상대국의 歷史적 상황에

대해 정통해야만이 연구가 가능한데, 실제로 한국학자들의 台灣史 및 대만의 사회환경·문화·정치적 특성 등에 대해서 제대로 파악하고 있지 못하기 때문에 논리적으로 客觀性이 떨어지는 면이 있다고 보여진다. 그렇기 때문에 이러한 比較史 研究는 먼저 각기 자국에 있어서의 일제의 식민지 통치의 특성을 각 분야별로 연구한 후 共同 討論을 통해 서로의 입장을 확인하고, 거기서 檢出되는 客觀的인 結果를 비교하는 식으로 이어져야 할 것이다. 그렇기 때문에 자국적 시각에 근거하여 비교연구를 한 이상의 논문들의 견해는 객관성이 좀 떨어진다고 할 수 있다.

이러한 비교사적 연구 외에 한국학자가 대만사에 대해 전문적으로 연구한 논문들도 있다. 孫準植, 「日本の 台灣 植民地 支配 - 統治政策의 變化를 中心으로 -」(□亞細亞文化□ 제 18 호, 翰林大學校 亞細亞文化研究所□ 2002, 8)는 일제의 대만에 대한 식민지 통치 방식의 변화를 통해 일제의 식민지 지배의 성격변화를 분석하였다. 閔正基, 「20 세기 초 台灣의 語文運動」(□中國學報□ 제 44 집, 韓國中國學會, 2001, 12)은 일제가 同化政策을 실시하는데 있어서 가장 중시했던 語文運動의 본질에 대한 고찰과 더불어서 이에 대응하는 대만 지식인들의 대응방안을 분석하였다. 國閔鎬, 「日本の 台灣 支配」(□傳統과 現代□ 10, 전통과 현대사, 1999, 12)는 일제의 대만 통치를 다른 유럽나라의 식민지배와 비교하며 그 특징을 논했다. 金樂衍, 「殖民時期 台灣과 朝鮮의 工業化 比較」(□經濟史學□29, 經濟史學會, 2000, 12)는 식민통치하에서 행해졌던 공업화 정도의 비교를 통해 일제의 경제수탈 정도를 비교하면서 소위 植民地近代化! 論을 否定했다. 趙世鉉, 「台灣에서의 歷史 다시 쓰기: 台灣史, 中國-台灣關係史 邊疆史를 中心으로」(□北方史論叢□ 第 10 號, 高句麗研究財團, 2006, 4)는 중국이 대만의 독립문제 등에 대한 시각을 바탕으로 대만을 하나의 地方政權 차원에서 다루고자 하는 중국의 시각을 비판하였다. 河世鳳, 「台灣 歷史의 妄覺과 記憶: 중학교교과서 「認識台灣」의 認識」(□釜山史學□, 釜山史學會, 2000, 6)은 대만 중학교 교과서에 나오는 대만에 대한 대만인들의 역사인식에 대한 분석을 통해 대만인들 스스로가 대만사에 대한 역사인식의 한계성을 비판적으로 서술하였다. 그리고 「台灣의 植民地 經驗과 停滯性」(□比較文化研究□ 제 16 집, 釜山外國語大學比較文化, 2004, 9)에서도 대만인들의 日帝의 植民統治에 대한 美化 및 無批判的 思考를 批判하면서 대만인들의 歷史認識의 停滯性을 批判하였다. 金泰弘, 李炳奎, 「植民地에서의 憲法 適用: 明治憲法의 台灣에서의 適用을 中心으로」(□東宜工業大學論文集□ 第 29 集, 2003, 10)는 明治憲法이 台? 습?통치하는데 있어서 어떻게 適用되었는지, 즉 內地에서의 明治憲法 適用과 台灣에서의 明治憲法 適用의 차이를 비교하여 植民地에 대한 差別性을 浮刻시켰다. 文俊英, 「諸國 日本의 植民地型 司法制度의 形成과 擴散: 台灣의 司法制度를 둘러싼 정치 立法過程을 中心으로」(□法史學研究□ 第 30

號, 民俗院, 2004, 10)는 法制史的 次元에서 日帝가 植民地時代 때 적용했던 植民地型 司法制度가 오늘날까지도 영향을 주어 이를 근거로 立法化를 추진하려는 台灣 司法制度에 대한 憂慮와 그러한 法制的 擴散을 막아야 한다고 하는 비판적 시각으로써 서술하였다. 洪碩甫, 「孫文의 三民主義와 台灣의 政治社會化에 관한 연구」(慶熙大 教育大學院, 1988)는 三民主義가 대만의 정치와 사회에 미친 영향을 분석하였다.

이처럼 韓國學者들에 의한 台灣史 연구는 第 3 者的 立場에서 台灣 歷史의 屈折과 台灣人들의 植民地 統治에 대한 肯定的 態度 등을 비판하는 차원에서의 논문들이 대부분이었다. 따라서 대만인들 입장에서 보면 불쾌한 측면도 있겠지만, 그것은 한국인들의 일본 식민통치에 대한 無條件的인 批判意識을 바탕으로 해서 분석한 논리이기 때문에, 오히려 대만인 입장에서는 한국인들이 왜 그러한 시각을 갖게 되었는지를 이해하고, 혹은 그러한 시각이 옳은 것인지 아닌지를 대만인 입장에서 비판적으로 서술할 필요가 있다고 본다.

이러한 연구들에 비해서 비교적 韓台關係史的 立場에서 연구된 논문들은 양국이 협력하여 일제에 저항했다는 우호적 차원에서의 논문과 해방 후 대만으로부터 한국으로 귀환하려는 한국인들의 상황에 대한 대만 정부관계자들의 태도 및 통제라는 차원에서 그다지 우호적이지 않았다는 비판적 시각의 논문들로 나뉘어져 있다.

먼저 우호적 차원에서 협력하여 일제에 저항했다는 논문으로 韓相禱, 「朝鮮義勇隊의 國際連帶 意識과 台灣義勇隊」(□韓國近現代史研究□ 11, 韓國近現代史學會, 1999, 11)를 들 수 있다. 그는 조선의용대의 국제연대의식을 이해한 대만의용대가 협력하여 국제적인 통일전선을 성립시켜 함께 일제에 저항했다면서 국제연대의 중요성을 강조하였다.

이에 대해 해방 후 한국인들이 귀환하는 과정에서 대만정부의 非友好的 態度에 대해 비판한 것으로서 金勝一, 「台灣韓僑의 歷史的 遷移 狀況과 歸還 問題」(□한국근현대사연구□ 제 28 집, 한국근현대사학회, 2004, 봄, )와 黃善翌, 「韓人의 台灣地域 強制連行과 歸還」(국민대 대학원 석사학위논문, 2005). 「解放 後 台灣地域 韓人社會와 歸還」(□한국근현대사연구□ 제 34 집, 한울, 2005 가을). 「日帝強占期 台灣地域 韓人社會와 強制連行」(□한국독립운동사연구□ 제 24 집, 독립기념관 독립운동사연구소, 2005, 8) 등의 논문을 들 수 있다. 이들의 공통적 관점은 국민당 정부가 일본의 패전과 항복에도 불구하고 대륙에서의 國共關係로 인해 2 개월이 지난 후인 10 월 중순에야 국민당 군대가 파견되어 패전 후 2 달 동안 시간적 여유를 주는 바람에 일본인들이 자신들의 잘못된 행적을 완전히 감출 수 있는 시간을 벌어들였고, 동시에 귀환하는 과정에서 제 3 국으로부터 강제연행된 慰安婦, 勞動者, 技術者 등을 欺瞞하여 放置함으로써 아무런 준비도 없는 상? 찢 【?개인별로 귀환해야



했기에 더욱더 큰 고통을 주었다는 시각에서의 문제점을 지적하였다. 이들 외에 李奎泰, 「한국과 대만의 정치적 관계: 과거, 현재, 미래」(동아연구 27, 서강대학교동아연구소, 1994, 2)는 국교 단절 후 한국과 대만 간의 관계가 점점 소외될 것으로 파악하면서 이를 극복하기 위한 양국 정부 간의 협조체제를 위한 방법을 제시하였다. 李元植, 「한국관계연구목록: 중국, 대만 학계를 중심으로 한 조사」(아세아연구 11, 고려대학교 아세아문제연구소, 1968, 9)는 대만과 중국에서의 한국에 대한 연구상황을 종합하여 목록화한 것으로 당시로서는 중국과 대만에서 행해진 한국에 대한 연구성향을 이해하는데 많은 도움을 주었던 귀중한 자료로써 평가되었다. 金泳信, 「日帝下 台灣의 韓人 移住」(국사관논총 제 99 집, 2002, 9)는 어떻게 한국인들이 대만으로 이주해 갔는가를 시대별로 구분하여 그 시기별 특징적인 요소를 서술하여 일제시기 한국인들의 대만에서의 생활상을 소개하였다. 李洪吉, 「청일전쟁에 있어서 台灣의 割讓」(전남대논문집, 전남대, 1975, 8)은 李鴻章의 外交的 手腕과 計? 그리고 이러한 결과에 대한 台灣人의 淸政府에 대한 反撥意識의 出現背景 등을 분석하여 서술하였다. 또한 金泰丞, 「별台的 歷史地理」(中國研究 5, 대륙연구소, 1994, 3)는 대륙연구소가 대륙 전체에 대한 역사지리 문제를 이해하기 위해 제안했던 지역사적 연구의 한 일환으로서 단순히 대만의 역사지리를 소개한 것에 불과하다.

이상에서 살펴 본 한국학자들의 대만 관계 역사연구는 전부가 韓台關係史的인 연구는 아니지만, 한국과 대만의 현대사에 있어서의 協力과 葛藤 문제를 이해하는데 도움이 될 수 있는 논문들이라고 할 수 있다. 동시에 관계사가 아닌 台灣史에 대해서도 한국학자들이 관심을 갖고 연구는 하고 있으나 양적으로는 대단히 적다는 점을 알 수 있을 것이다. 그렇기 때문에 향후 양국 학자의 공동 연구 프로그램을 확충해 나갈 필요가 있는 것이다. 한편 대만과 관계된 역사연구를 하는 한국학자들은 대만에서 유학을 한 계열과 유학을 하지 않은 계열로 나눌 수 있는데, 양적인 면에서 대만 유학생 출신 학자들의 연구가 월등이 많은데다 의사소통을 할 수 있는 이점이 있기 때문에 향후 이들과의 공동연구를 활성화시킬 필요가 있다고 본다..

대만사와는 관계가 없으나 대만에서 일어났던 한국의 독립운동에 대해 내용적으로 비슷한 두 편의 논문이 있는데, 趙恒來, 「趙明河의 台灣義舉와 그 意義」(한국학연구 2,淑明女大 韓國學研究所, 1992, 12)와 金?鏞, 「植民地 台灣과 趙明河의 義熱鬪爭」(한국독립운동사연구 26 집, 2006)가 그것이다. 그 내용은 조명하라는 한국청년이 台中에서 일본 천황의 장인인 일본 육군대장을 칼로 찔러 미수에 그쳤으나 칼에 묻힌 독에 의해 4 개월 후 사망하게 한 열혈 한국청년의 의거에 대해

평가한 논문들이다.

##### 5. 結論 - 韓台關係史學會 創立의 必要性 -

이상에서 살펴본 바와 같이 한국에 있어서 대만과 관계있는 논문은 역사학 분야를 제외하고는 양적으로 대단히 많음을 알 수 있다. 그러나 이들 문장은 본격적인 학술형식의 논문이라기보다는 주로 저널리스트 내지 각 분야 관계자들의 칼럼 형태의 글들이 많고 논문형식을 띤 글이라 할지라도 時事的인 글들이라 근본적으로 대만의 역사·문화 등을 이해하는 데에는 한계가 있는 글들이라고 할 수 있다.

이러한 時事的인 글들은 1992년 한중 국교 수립 이전에는 한국과 대만과의 관계가 매우 우호적이었던 차원에서, 또한 중국 대륙과의 교류가 거의 전무했던 상황에서, 주로 대만과 함께 발전해 가는 경쟁 관계적 입장에 서서 대만과 한국의 발전 정도를 비교하면서 대만의 발전 요소들에 대한 분석을 통해 국익에 도움이 되는 차원의 글들이 중심이었다. 그러다가 한중 국교수립 이후에는 대만과 중국과의 관계를 第3者的 觀察者의 입장에서 바라보는 태도로 완전히 달라지게 되었다. 그 결과 대만의 경제발전에만 관심을 두던 입장에서 이제는 대만 내에서 벌어지는 정치, 외교, 사회적 변화 등에 관심을 기울이게 됐다. 동시에 그러한 변화의 외부적 요인으로서 가장 민감한 대만과 중국의 兩岸關係의 推移를 분석하려는 글들이 많이 나타나게 되었다.

이러한 변화된 연구태도는 한국이 외교적 자세를 어떻게 취하여, 어떻게 대외관계를 개선해 나가야 할 것인가 하는 자국이익 중심의 태도이기 때문에, 한국과 대만 간의 우호협력관계를 재구축하자는 목적을 이루는 데는 한계가 있는 글이었다고 할 수 있다. 따라서 이러한 문제를 해결하기 위해서는 양국을 이해하는 데 필요한 역사·문화에 관한 글들이 많이 대두해야 하는데, 한국학계의 상황에서 이러한 기대를 하는 것은 매우 어려운 입장이다. 그것은 대륙에 대한 관심이 점점 더 높아지고 있는데다, 최근에는 중국의 東北工程이라는 政策에 對應하고자 하는 凡國家的 對策을 세우는 데에 관심이 집중되고 있기 때문이다.

따라서 본인은 이러한 현실 위에서 한국과 대만과의 우호관계의 재정립을 위하고, 동시에 식민지 경험을 공유하고 있는 양국의 입장에서 미래지향적인 공동발전을 위한 歷史認識의 一致를 指向하기 위해서 먼저 韓台關係史學會의 창설이 필요하다고 본다. 이러한 의견에 대해 몇몇 관심 있는 한국 학자들과 의견교환을 한 바 있어 내년 중에는 창설이 될 것으로 보이는데, 문제는 어떤 방식으로 대만학계와 공동적으로 협력해 가며 연구를 할 것인가 하는 점과 공동연구의 주제로써 먼저 해결해야만 할 과제는 어떤 것이 있는지 등에 대한 의견교환이 필요하다고 생각됨으로, 이에 대한 대만 학계의 의견을 듣고 싶다.

# 韓國台灣研究的成果和課題

金勝一\*

## 目次

1. 序論
2. 韓國人對台灣的認識變化之趨勢
3. 韓國人的台灣研究和推移
4. 在韓國，韓台關係史及台灣史的研究狀況
5. 結論 - 創立韓台關係史學會的必要性

## 1. 序論

現在，韓國對台灣感興趣的人士僅限於一部分領域。他們就是仍健在的部分獨立運動志士和他們的遺孀，在台灣開分公司的企業和職員家屬，還有正在台灣留學的子女的家屬，和台灣進行貿易的商人，想要征服台灣高峰的登山家，另外還有在台灣居住過的留學生和商社家屬以及一些特別領域的研究者。

此外，對於大部分的韓國人來說，知道過去韓國和台灣的友好關係，特別是國民黨政府曾經支援過韓國獨立運動家的事實和解放後國民黨政府對外協助支持韓國獨立的情況的人少之甚少。雖然一些了解這些情況的知識分子有時在私底下還會談論這些話題，但是包括大學生在內的大部分韓國人的腦中，台灣已經漸漸正在被淡忘。

因此，對於造成這種局面的原因要研究一下，並且爲了找到相應得對策，需要韓國和台灣的相關人士共同探討一下。

本論文會就在這樣的意識背景下，對造成今天這樣局面的韓國對台灣認識的變化分成幾個時期來進行考察，接著分析一下韓國國內對台灣的研究情況，之後再了解一下韓國台灣關係史和台灣史的研究現狀，指出存在的問題，並對此提出相應的對策，以此來強調韓國台灣關係史學會創立的必要性。

## 2. 韓國人對台灣的認識變化的趨勢

要了解韓國人對台灣的認識的變化，就有必要在理解韓國人移居台灣的過程和背景的基礎上看看各個時期對台灣認識的變化是怎樣展開的。

第一時期：最早來台灣的韓國人是漂洋過海來的。這一時期從朝鮮中期(1727年8月15日)起開始到日帝統治時期初爲止。總共15次170名中有3人死亡，其他安全返回的朝鮮人對台灣人民充滿著感激。

---

\* 國民大韓國學研究所教授。

第二時期：在日帝的統治下，為謀求經濟活路，韓國人從 1919 年（3·1 運動）後起開始移居台灣，直到 1938 年為止。他們的身份是商人和貿易家，由於日帝時代初期主要與台灣通商，因此很了解台灣的情況，並考慮到政治現狀認為與去大陸相比去台灣更好，因此他們移居到台灣，這些人大部分是從大陸和日本來的。由此他們把台灣看作是一個生計的對象。

第三時期：1939 年至 1948 年是韓國南方地區的漁民被強行徵召押送的時期。他們在被作為太平洋地區戰略根據地的台灣和太平洋地區之間無數次的往返運送戰爭時必須的軍需物資。不過 1941 年起美軍參戰後進行了海上封鎖，阻止了漁民們的海上活動，並把做過奴役的韓國人們分乘上 2000 餘只舊船，關押在台灣地區。人數據內政部警政署統計有 2,299 名，據當時韓人的證詞所言達到 13,000 餘名。由此，這些人對台灣的認識不盡限於台灣和台灣人民，更多的是在台灣由於強制勞役和剝削榨取而帶來的痛苦的記憶。

第四時期：是從 1949 年 12 月國民黨政府離開大陸，移至台灣起到 1992 年中韓建交為止。我們可以把這一時期初在台灣待過的韓人分成 2 個類型。一類是跟國民黨政府遷移至台灣的韓人。他們在韓國和台灣關係中起著自上而下的架橋作用；另一類是受益於國民黨的捕魚技術者寬待政策而留下的 300 餘名曾被強制押送的韓人。他們就是之後台灣韓僑的基礎，以他們為中心韓國和台灣的民間交流開始擴大，1952 年起商社職員和留學生來到台灣和他們進行往來，可以說他們在韓國和台灣關係中起著自下而上的架橋作用。這兩類韓人可以看作為至 1992 年韓、台斷交為止維持兩地區友好關係的中心點。

由於在台韓人的努力和韓國政府與台灣國民黨政府的合作關係，使得至 1992 年為止的韓國和台灣的关系可以認作為是友好的競爭伙伴關係。

第五時期：1992 年中韓建交後，韓國與台灣之間的關係開始出現問題。在韓台斷交初期，還有韓國媒體談論今後對台交流問題，而隨著時間的流逝這樣的局面便消失了。而由於物價和人工費相對較低的大陸給韓國人創造了機會，因此韓國人開始蜂擁至中國大陸。從那時開始韓國人對中國大陸相對更感興趣一些，而對台灣的興趣則漸漸減少，就像序言中所說的那樣。

現在：今天韓國人認為台灣是民主化運動的後發國家；經濟沉滯的國家；依靠美日兩國來對抗中國的國家；對於日帝的殖民統治表現出友好姿態的異常國家。

因此，為了恢復韓國和台灣的友好關係，首先要改變兩國國民認識，認為兩國是伙伴關係。為此兩國學者要加強交流，必須以一致的視角來看待過去、現在和未來。

### 3. 韓國人對台灣的研究和過程

從 1960 年開始，韓國學者們對台灣的研究主要是以把韓台所有方面進行比較的比較史研究為中心而展開的。因此純粹對台灣的研究很少，而 1992 年後對

台灣的研究大多是「以第三者視角來分析不同時代的大陸和台灣關係變化」這樣的論題。由於國際社會密切注視著會引起直接影響韓半島的重要外交問題和東亞國際關係重大變化，因此會產生這樣的結果。

發表過的，這樣的研究台灣的論文或雜誌和報紙之類文章從 1960 年起至今約有 2500 餘篇。但是這類文章與學術論文相比，更可看作為對當時局勢變化的事實評論，而不是幫助我們理解台灣，改善韓台關係的文章。並且，在韓國學術界，有學術論文性質的學位論文中關於台灣關係的論文雖然有將近 335 篇，但是全是碩士論文，博士論文至今一篇也沒有。這就說明韓國至今還不能拿出一篇關於台灣的研究成果。

就此，綜合在韓國的這 2500 餘篇關於台灣關係的文章，我們來看一下他的研究過程。這樣的文章從 1960 年開始，剛開始時還非常少，1970 年起開始飛速增長，這是由於當時為了趕上領先於韓國的台灣經濟，分析台灣經濟發展原因和背景的文章大量出現，這一局面一直延續到中韓建交。研究方法主要是把韓、台情況進行比較為多。

例如，「工業化」、「農業發展」、「貿易」、「企業支配構造」、「土地政策」、「纖維產業」、「製紙業」、「經濟發展狀況」、「金融制度」、「產業政策」比較...等，都是以韓國和台灣的狀況為中心比較的文章。關於純粹的台灣經濟的研究有「台灣企業的發展戰略」、「經營方法」、「中小企業的役割」、「資本主義的構造變化」...等。關於社會的文章有「民族性」、「鄉土性」、「家族制度」、「結婚」、「披露宴」...等。在技術分野有「韓國和台灣的農業技術」比較文章。在教育面有「職業教育」、「農業教育」、「在台灣的植民教育研究」...等。在農業、畜產、水產、林業面有「養豚政策」、「漁業政策」、「米市場」、「農村工業化」、「農業構造的變化」...等比較各種狀況的形式文章。其他有「觀光問題」、「傳統醫學」、「台灣的土俗宗教」...等文章。

1992 年韓中建交後，在韓國對台灣的關心是，轉移到政治、外交、教育、法制等分野。即在政治分野，以隨著民進黨政權的出現而提到的台灣獨立問題等為中心寫關於「台灣的總統選舉」、「民主化運動」、「政黨政治」...等的文章。在政治問題多出來了「台灣和大陸的統一問題及統一政策」、「兩岸關係的國際問題」、「兩國論」、「台灣的反韓情緒」、「國交斷絕後看韓國的認識變化」、「條約問題」、「中國和大陸的交流問題」、「台灣核廢棄物的問題」、「兩岸關係和韓半島的關係」、「對台灣的美國外交政策及對美通商問題」、「釣魚島問題」...等文章。在經濟面，集中研究「台灣經濟的墜落危機」、「台灣企業的大陸投資」、「台灣的電腦產業」...等新分野。在社會面研究了「台灣人的停滯性」、「統計制度的比較」、「移住台灣的大陸女性的問題」等主題。在教育面有了「教育現代化的狀況」、「台灣的教育制度」、「韓國和台灣的特殊科學教育課程」、「英才教育的狀況」、「職業教育」、「市民教育」、「英語教育」等的比較研究。在技術面出現了「電子技術」、「半導體技術及發展狀況」等的比較研究。又在韓國發生了深刻的勞動問題，因此研究了「韓國和臺灣企業的勞社關係及勞資糾紛」。在醫學分野有了關於「傳統

醫學」、「救濟疫」、「醫療保障制度的改革」、「豫防醫學」等的研究。在法制面有了韓國和台灣的「特許・法制・租稅」、「法務」、「民法」、「信用保證制度」、「警察職務執行法」、「土地保有稅」等的比較研究。在軍事及國防面有了「徵兵檢查制度」、「台灣和中國的軍事力」等比較論文。

特別，最近在「韓流」的影響下，有關文化面（連續劇，映畫等）的文章多出來了。另外，關於「台灣地震」的研究，「大陸和台灣的常用語彙的比較」、「台灣國語和中國普通語的比較」等研究也出來了。

不過，要對這些文章進行全面評價的話，從研究的深度和理解度來看還達不到專業水平。由此，資料的可信度不高，這是因為沒有中文資料的文章所引起的。特別，韓國人的最大問題是對台灣史和台灣文化，以至於台灣社會的全面理解沒有完全形成，在這樣的情況下立足於韓國人自己的民族主義立場上進行分析和評價，使得研究的客觀性和分析力大大削弱。所以，這樣的研究對於以後的改善台灣關係和發展整個東亞有機的國際關係上是由侷限的。

#### 4. 韓國國內的韓台關係史和台灣史的研究狀況

與各領域的研究相比，關於台灣歷史的研究數量非常少。這從韓國人對台灣的現實問題感興趣而對歷史關係和交流等問題不感興趣上可以明顯地來證明。韓台由於日帝，同樣遭受殖民地禍害，無數人民和財產遭受損失，在這樣的歷史背景下，兩國學者由於沒有對歷史進行共同研究，造成了這樣的局面。這就是影響兩國關係發展的實質性原因。並且，爲了批判日帝的殖民統治，糾正日本人歪曲歷史的思想意識，具有相同歷史背景的韓台兩國的歷史學界應該從現在開始共同努力來正確訂立殖民地史。以下內容是，至今韓國國內根據同台灣的比較史研究方法取得的研究成果。

Seung-il Kim, "The Essence of the Consciousness of Anti-imperialist Resistance Shown in the March 1st Movement - Based on the Comparison of the Notions on Patriotic Martyrdom among Korea, China (Taiwan) and Japan" (Law and Culture under the Colonial Period Portland State Univ., Oregon, USA, March 3~5, 2004)

安秉直，「植民地期 朝鮮과 台灣의 民族工業에 關한 比較研究」(經濟史學 第23號，1997)

卓一平，「日帝의 台灣 및 韓國 植民政策에 對한 比較研究」(成均館大 大學院 碩士學位 論文，1971)

全京秀，「植民地 戰爭의 日帝人類學：台北帝大와 京城帝大의 人脈과 活動을 中心으로 (1) (2)」(比較文化研究 第8集 第1號，首爾大社會科學研究院比較文化研究所，2002，6)

朴舜愛，奈吳眞理，「同化と國語教育：日本植民地統治の1910年代台灣と朝

鮮について」(日本學報 第 51 集, 韓國日本學會, 2002, 6)

李忠元, 「日本 殖民地 統治 言語教育政策: 韓國과 台灣의 경우」(教育開發研究 論叢 15, 忠北大 師範大 附設 教育開發研究所, 1995, 2)

姜眞雅, 「殖民地 台灣과 朝鮮의 對中貿易 構造 比較」(大邱史學 第 81 集, 大邱史 學會, 2005, 11)

林棟民, 「殖民時期 朝鮮과 台灣의 家內工業에 關한 比較研究」(慶熙大教育大學院, 1988)

河世鳳, 「殖民地 權力的 兩面: 朝鮮博覽會(1929 年)와 台灣博覽會(1935 年)의 比較」(歷史와 經濟 第 51 集, 2004, 6)

辛珠柏, 「南北韓, 日, 中, 台灣의 歷史教科書 中에 表現된 「戰後責任」과 歷史教育」(韓日民族問題研究 第 2 號, 韓日民族問題學會, 2002, 4)

從他們的論文中可以看出比較史研究方法是在韓台兩國共同經歷過的歷史背景下必然出現的一種研究方法。但是, 他們大多只著重對比較對象不同點進行研究而忽略了弄清真正意義上的日帝殖民統治。進行比較研究時, 需要精通對方國家的歷史情況, 而事實上韓國學者由於沒有完全掌握台灣史和台灣的社會環境、文化、政治特性, 因此導致論證的客觀性降低了。因此, 進行這樣的比較史研究, 應首先對各個時期自己國家內的日帝殖民統治特性進行分類研究, 之後通過共同討論來相互闡明自己的立場, 從而得出客觀的結果後再來進行比較。

韓國學者對於台灣史的專門研究是如下的論文:

孫準植, 「日本の 台灣 殖民地 支配 - 統治政策의 變化를 中心으로 -」(亞細亞文化 第 18 號, 翰林大學校 亞細亞文化研究所 2002, 8)

閔正基, 「20 世紀 初 台灣의 語文運動」(中國學報 제 44 집, 韓國中國學會, 2001, 12)

國閔鎬, 「日本の 台灣 支配」(傳統과 現代 10, 傳統과 現代社, 1999, 12)

金樂衍, 「殖民時期 台灣과 朝鮮의 工業化 比較」(經濟史學 29, 經濟史學會, 2000, 12)

趙世鉉, 「台灣에서의 歷史 다시 쓰기: 台灣史, 中國-台灣關係史 邊疆史를 中心으로」(北方史論叢 第 10 號, 高句麗研究財團, 2006, 4)

河世鳳, 「台灣歷史의 妄覺과 記憶: 中學校教科書 「認識台灣」의 認識」(釜山史學, 釜山史學會, 2000, 6), 「台灣의 殖民地 經驗과 停滯性」(比較文化研究 第 16 集, 釜山外國語大學比較文化, 2004, 9)

金泰弘, 李炳奎, 「殖民地에서의 憲法 適用: 明治憲法の 台灣에서의 適用을 中心으로」(東義工業大學論文集 第 29 集, 2003, 10)

文俊英, 「諸國 日本의 殖民地型 司法制度의 形成과 擴散: 台灣의 司法制度를 둘러싼 政治 立法過程을 中心으로」(法史學研究 第 30 號, 民俗院, 2004, 10)

洪碩甫，「孫文의 三民主義와 台灣의 政治社會化에 關한 研究」(慶熙大 教育大學 院， 1988)

像這樣的韓國學者們對台灣史的研究大部分是站在第 3 者的立場上，從批判的角度來論寫關於台灣歷史的曲折和台灣人民報著肯定的態度來看待殖民統治。這樣，站在台灣人民的立場上來看，雖然會感到不快，但是從韓國人民對於日帝殖民統治採取無條件批判這樣的背景來分析的話，反而台灣人民會理解韓國人民為什麼會有這種思想，或者有必要在台灣人民的立場上批判地敘述一下這樣的思想對與否。

在研究韓、台關係史的論文中可以分為兩類。一類是兩國合作抵抗日帝的友好角度上寫的論文；另一類是解放後台灣政府相關人士對於歸還在台韓國人民的態度和統治角度上寫的並不友好一些批判性論文。

兩國合作抵抗日帝的友好角度上寫的論文：

韓相禱，「朝鮮義勇隊의 國際連帶 意識과 台灣義勇隊」(韓國近現代史研究 11， 韓 國近現代史學會， 1999， 11)

解放後台灣政府相關人士對於歸還在台韓國人民的態度和統治角度上寫的並不友好一些批判性論文。

金勝一，「台灣韓僑의 歷史的 遷移 狀況과 歸還問題」(韓國近現代史研究 第 28 集， 韓國近現代史學會， 2004， 6， )

黃善翌，「韓人의 台灣地域 強制連行과 歸還」(國民大 大學院 碩士學位論文， 2005)

「解放 後 台灣地域 韓人社會와 歸還」(韓國近現代史研究 第 34 集， 한울， 2005 가을)

「日帝強占期 台灣地域 韓人社會와 強制連行」(韓國獨立運動史研究 第 24 集， 獨立記念館 獨立運動史研究所， 2005， 8)

其他論文是如下：

李奎泰，「韓國과 台灣의 政治的 關係：過去， 現在， 未來」(東亞研究 27， 西江大 學校東亞研究所， 1994， 2)

李元植，「韓國關係研究目錄：中國， 台灣 學界를 中心으로 한 調查」(亞細亞研究 11， 高麗大 學校 亞細亞問題研究所， 1968， 9)

金泳信，「日帝下 台灣의 韓人 移住」(國史館論叢 第 99 輯， 2002， 9)

李洪吉，「清日戰爭에 있어서 台灣의 割讓」(全南大 論文集， 全南大， 1975， 8)

金泰丞，「閩台의 歷史地理」(中國研究 5， 大陸研究所， 1994， 3)

這些論文雖然不是研究韓、台關係史的，但是對於理解韓國和台灣在現代史



上的合作和矛盾問題是有幫助的。同時，從中可以了解到韓國學者雖然正在研究那些稱不上關係史的台灣史，但研究數量是很少的。由此，今後兩國學者有必要擴大共同的研究項目。

另外，進行有關台灣的歷史研究的韓國學者們分爲「在台留學過」和「沒在台留學過」兩派。從數量上看，在台留學過的學者們的研究相對更優秀，並在思想溝通上有優越性，今後有必要與他們加強共同研究。

## 5. 結論 — 韓、台關係史學會創立的必要性

從上述內容可以了解到在韓國的與台灣相關的論文除歷史學領域外，還有更多數量的論文。但是這些文章並稱不上是正式的學術性論文，而主要以新聞撰稿人乃至各領域相關人士寫的專欄文章居多，就算稱得上以論文形式寫的文章也僅是在了解台灣歷史和文化上有侷限的事實性文章。

這樣的事實性文章是在 1992 年中韓建交以前，從韓國和台灣友好關係的角度，並在與中國大陸沒有任何交流的情況下，主要站在和台灣一起發展經濟的競爭關係立場上，把台灣和韓國的發展程度進行比較，分析台灣經濟發展的因素，從對國家利益有幫助角度上寫的文章。但是中韓建交後，韓國則以第 3 觀察者的態度來看待與中國和台灣關係，與以前完全不同。結果是由原本只對台灣的經濟發展感興趣，轉變爲現在對台灣內發生的政治、外交、社會變化產生興趣。同時，作爲這種變化的外部因素，開始出現大量的關於分析最敏感的中國和台灣，兩岸關係發展的文章。

對於這種轉變的研究態度，由於韓國應該採取怎樣的外交姿態，應該怎樣改善外交關係，來保障自己國家利益，使得韓、台再建友好合作關係這一目標上存在了侷限。爲此要解決這樣的問題，應該出現更多的幫助兩國加深了解的有關歷史、文化的文章，而在韓國學界，對於這樣的期待是非常困難的。因爲，韓國對中國大陸的關注正在逐步加深。最近，韓國正集中關注著應對中國東北工程政策，建立了國家對策。

爲此，本人在這樣的現實下，爲了再建韓國和台灣的友好關係，同時站在共同擁有殖民地經歷的兩國立場上，爲了未來的共同發展，達成對歷史認識的一致性，首先認爲有創立韓、台關係史學會的必要性。對於這一意見，本人與幾位有興趣的韓國學者們進行過意見交換，認爲明年能創立學會，但是問題是與台灣學界以怎樣方式共同合作研究？以及作爲共同研究的主題來說，首先要解決什麼課題？這方面有必要和台灣學者進行意見交流。關於這點，本人想傾聽一下台灣學界的意見。

「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

歷史系的台灣史課程設計－國立成功大學

鄭 梓

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# 歷史系的台灣史課程設計－國立成功大學

鄭 梓

國立成功大學 歷史系所教授

## 【論文摘要】

本文將分三個面向簡析：國立成功大學歷史系有關「台灣史課程設計」的背景、現況以及未來可能的規劃方向等。首先引述十年前教育部乙份委託研究案－〈全國歷史所「台灣史」課程規劃（民國 85 年 6 月 30 日）〉中的「研究發現」，以突顯當時全台（包括南台灣成大歷史系）專業歷史系所有關「台灣史」課程規劃及設計的共同處境；其次統計最近五年以來（90-95 學年）成大歷史系所每一學年、每一師資所開授的「台灣史」相關課程，以表列詳陳本校歷史系「台灣史課程」的實施現況；再則針對三年前成大歷史系擬設「台灣史研究所（碩士班）」計劃書中有關「課程規劃」草案，期予初略的回顧與檢討。

## 一、十年前各大學歷史所有關「台灣史課程」規劃與設計的共同處境

首先引述十年前(民國 85 年)教育部顧問室委託國立台灣師大歷史系所執行的〈「台灣史」課程規劃研究計劃案〉,係針對當時全國十三所大學歷史系所進行問卷調查、並舉辦學者專家分區(北區及中區)座談會以及搜集相關課程資料,經初步分析,有如下的幾點「研究發現」:

- 一、近年來各歷史系、所雖逐漸增開「台灣史」的課程,但尚未達到普及的地步,亦即尚有部份系、所並未開設有關「台灣史」課程,部份系、所則有隔年開授或與其他歷史課程對開的現象。
- 二、若以全國各歷史系為例,概以通論、斷代、專史、專題等各型態,大都開放二、三、四年級選修;其中唯有淡江大學歷史系自民國 80 學年起開設 6 學分之「台灣通史」,屬大三必修,還有台灣師大歷史系亦自 84 學年起開授 6 學分之「台灣通史」,供大二必修。(附註:研究結案後始獲知,成大歷史系亦自 84 學年起已將「台灣史」一上下學期共計 6 學分,列為大一必修。)
- 三、各歷史系研究所為例,大都以專題、專史的研究(semi-nar)與討論(colloquia)混合形態,概供碩士班不分年級選修。
- 四、概觀全國各歷史系、所,近年所開有關「台灣史」課程,有屬導論與概論性質者,亦有屬於專史與專題性質者,供 2~4 年級歷史系同學選修。
- 五、總括而言,截至目前為止,全國各歷史系、所,有關「台灣史」的課程,在歷史系或史研所整體的課程架構中所佔的比重甚低,且定位不明,同時亦尚未形成完整的學程,因此亟待集思廣益,探討如何設計一套從基礎、進階到專題研究課程,構成有層級、有進階的有機組合之「台灣史學程」。

(參見附錄(一):〈教育部大學院校人文社會科學教育改進計劃—「台灣史」課程規劃研究成果報告〉,台北,1996.6.30,頁 7—8。)

以上可窺十年前,全台各專業歷史系所的共同處境,有關「台灣史課程」規劃及設計方面,大都處於:「在歷史系或史研所整體的課程架構中所佔的比重甚低,且定位不明,同時亦尚未形成完整的學程」;因而全國十三個不論歷史系或所亦皆僅有零星的、不定期的有關「台灣史」課程、在斷續開授。

成大歷史系由於早期的特殊機緣,諸如:

1973(民 62)年 7 月,成大歷史系與國立歷史博物館及美國哈佛大學燕京學社合作研究,並出版《古蹟勘考》。

1974(民 64)年 4 月國立成功大學再與國立歷史博物館合作簽訂「歷史文物學術研究合作計畫」;並於同年(1974)10 月,歷史系與燕京學社合作,組成「澎湖史蹟考察團」,赴澎勘查,由於成果顯著,乃有籌設歷史文物陳列及保存館舍之議。(《世紀回眸》,頁 112-114)

1975 年春天，籌劃成立「文物研究室」，以研究小組的形式運作，層級直屬校本部，委託文學院管理，但相關實務、研究，均由歷史系師生負責；當年 7 月，歷史系與台南市政府合辦「史蹟研討會」，開臺灣古蹟及歷史建築研究的風氣之先。

同年（1975），成大歷史系增聘臺南市文獻專家黃典權來系任教，並聘請陳鐵漢先生開授「荷蘭文」，為早期臺灣史研究奠下基礎。

1976（民 65）年元月，小型陳列室-「文物研究室」佈置完成，並對外開放參觀。同年（1976）4 月，再與國立故宮博物院合作舉辦「史蹟學術座談及演講會」，並由台南市政府及台南社教館協辦。同年年底（11 月 11 日），「文物研究室」擴大正式易名為「歷史文物館」，由校長倪超題字，並於校慶當日正式開館。（係為全國唯一一所附設有「歷史文物館」之歷史系）（《世紀回眸》，頁 116-117）

1977（民 66）年，由建築系教授郭柏川所搶救的原台南水仙宮木雕文物一批，移贈「歷史文物館」，為該館第一批頗具特色的本土歷史文物。

1979（民 68）年 2-3 月，歷史系李冕世等教授帶領該系師生，兩次前往台南縣歸仁古墓勘考，不僅使古墓主人身世大白，亦將其墓前華表碑文拓印，成為該系後來長期進行大批古碑拓印的先聲。

1981 年 4 月，歷史文物館舉辦「臺灣地區民俗源流勘考資料特展」，透過文物資料探尋、呈現民族遷移及源流關係。

同年（1981），歷史系師生支援救國團，辦理「府城民俗采風活動隊」自強活動，為期一週，反應熱烈；乃於次年（1982），再次合作辦理「府城古蹟采風集」，並協助信誼基金會舉辦慶祝「安平文物陳列廳」開幕之「古安平巡禮」活動，跨越學院藩籬，結合理論與實務。

1982（民 71）年 3 月，美國高等教育委員會美東各州大專院校會校長訪問團蒞臨訪問，並參觀「歷史文物館」。該館為加強服務，亦自當年 4 月起，每週開放四天（週二至週五）。同年（1983）年底，黃典權教授應金門戰地政務委員會邀請，前往金門勘考南明魯王古墓史蹟。

此期間，有關教授配合課程，多次帶領學生前往各地史蹟勘考及拓印古碑，培養後起人才。此後，因經費短缺，各項活動逐漸停擺；《史蹟勘考》亦在 1986（民 75）年出版第九輯「歷史文物專輯」後停刊。

以上從七〇年代初延至八〇年代後期，十多年間成大歷史系由於地緣和國內外學術機構合作之機緣，在貼近本土的古蹟勘考、史蹟源流、碑碣拓印、歷史建築與文物調查搜集等方面，積累了相當程度的經驗和基礎，反應在課程規劃上亦曾間歇開授：台南市、台灣省通志等地方志書修纂、在地原住民社群、鄭氏開台、民俗與宗教研究以及文物勘考、管理等課程；尤以到了九〇年中期，在全台十三所歷史系所中，亦可算最先幾所將「台灣史」列為大一必修課程之一者（自民國 84 學年度迄今），且漸趨向和世界史、中國史形成三大領域大致均衡的課程架構。

## 二、五年來成大歷史系「台灣史課程」規劃及開授狀況

近年來一方面由於台灣主客觀形勢大開，且國中普遍必修「認識台灣」（歷史篇）等課程也已行之多年，高中變革後的歷史教科書亦已開始起用，反應到上游的中小學「台灣史」師資養成及再培育需求的益加孔急與迫切，故而全台各歷史系所為求現實的生存和競爭、亦被迫因應教學市場的供需法則，不得不在短期內大幅調整以往長期偏廢「台灣史」的課程設計及架構；以成大歷史系為例，雖早在十年前（84 學年度起）即率先將「台灣史」列為大一必修課，但大約延至近六、七年間始逐步形成世界史、中國史及台灣史所謂三大必修領域，均衡架構的大學部課程設計方案。此種三大領域均衡架構的課程設計，近年已落實到目前成大歷史系正實施中的〈成大歷史系大學部學生修習課程之規定〉，亦即除了大一必修的中國通史（6 學分）、世界文化史（6 學分）及台灣史（6 學分）共計 18 學分外，畢業前（二～四年級）還需就此三大領域（世界史、中國史、台灣史）每一領域至少再各選修 12 學分（共計 36 學分），準此每位成大歷史系大學部畢業生至少應修滿 18 個學分以上的「台灣史課程」（包含 6 學分必修及 12 學分選修）。（參見附錄（二）：〈成大歷史系所學生修習課程之規定〉）

近年來為配合以上大學部及研究所學生修習台灣史課程的規定和需求，謹將最近五個半學年、十一個學期（90 學年～95 學年上）成大歷史系所所開授的有關「台灣史」課程，統計製作兩個表列（表一按學年為單位、表二按師資為單位），予以簡析。（參見附表一、附表二）

## 三、三年前成大歷史系籌設「台灣史研究所」之課程設計

三年前（2003 年 1 月），成大歷史系擬具申請〈增設「台灣史研究所」（碩士班）計劃書〉，書中除列舉在南台灣設立「台灣史研究所」的四大理由外：

1. 促進全台台灣史學術生態之南北均衡與互補；
2. 建立台灣本土史學研究之學術重鎮；
3. 配合國家整體教育政策並遵循本校既定發展方針；
4. 集中資源以重點規劃並突顯特色。

並曾規劃一套本系「台史所」的課程設計，規定碩士班畢業學分為三十六學分，除論文六學分外，專業必修及選修至少三十個學分，為配合此專業必修及選修學分，設計出四項課程配套：1. 共同必修科目，2. 選修科目之一—基礎課程，3. 選修科目之二—專題課程，4. 選修科目之三—應用課程。後雖申請未成，亦可算是三年前的時空條件下本系台灣史相關師資初步集思下（實由石萬壽教授執筆）對台史所課程規劃的一份草案或芻議，謹存錄於此、期供反思及檢討。

（參見附錄（三）：〈成大歷史系「台灣史研究所（碩士班）」課程規劃草案〉）

三年過去，先機已失，南台灣仍無一所專研「台灣史」的研究所，且由於近年來本系老成碩學逐漸凋零、優秀新血補充非易，無論師資與課程皆可謂先天不足、後天猶待大幅加緊充實及調適。

附錄（一）：

[教育部大學院校人文社會科學教育改進計劃]

<「台灣史」課程規劃研究成果報告>

[研究發現]

本研究系針對全國十三個歷史系所，從 81 至 85 學年度有關「台灣史」課程開課狀況之調查以及部份開課教師之授課綱要（參見附表），由於問卷回收狀況欠佳，或填寫資料過於簡略，茲僅就所能掌握之不完整資料，進行有限的初步分析如次：

- 一、近年來各歷史系、所雖逐漸增開「台灣史」的課程，但尚未達到普及的地步，亦即尚有部份系、所並未開設有「台灣史」課程，部份系、所則有隔年開授或與其他歷史課程對開的現象。
- 二、若以全國各歷史系為例，概以通論、斷代、專史、專題等各型態，大都開放二、三、四年級選修；其中唯有淡江大學歷史系自 80 學年起由周宗賢開設 6 學分之「台灣通史」，屬大三必修，還有師大歷史系亦自 84 學年起由吳文星開授 6 學分之「台灣通史」，供大二必修（按：師大王啓宗教授自 63 學年即開授台灣史選修課程）。
- 三、各歷史系研究所為例，大都以專題、專史的研究（semi-nar）與討論（colloquia）混合形態，唯有中正大學史研所自 80 學年起，由黃俊傑開授之「戰後台灣史專題研究」（6 學分），尚配合一門「戰後台灣史資料選讀」（0 學分），兩者必須一併修習。但各史研所有關「台灣史」課程，概供碩士班不分年級選修。
- 四、概觀全國各歷史系、所，近年所開有關「台灣史」課程，有屬導論與概論性質者如：台灣史、台灣通史、台灣發展史等；有屬斷代性質者如：清代台灣史、台灣近代史、台灣現代史、戰後台灣史等；還有屬於專史與專題性質者如：台灣經濟史、台灣海洋史、清代台灣農墾史、台灣民間宗教史、台灣佛教史、明清台閩佛教史、台灣社會與文化、台灣的文學與社會思潮、殖民地與戰爭、中日關係史以及台灣民族史等；其中東海大學自 84 學年起，有關「台灣史」的開授方式較為特殊，亦即將「台灣史」分三位教授同時開授（皆一學年四學分），供 2~4 年級歷史系同學選修。
- 五、總括而言，截至目前為止，全國各歷史系、所，有關「台灣史」的課程，在歷史系或史研所整體的課程架構中所佔的比重甚低，且定位不明，同時亦尚未形成完整的學程，因此亟待集思廣益，探討如何設計一套從基礎、進階到專題研究課程，構成有層級、有進階的有機組合之「台灣史學程」。

〈依據：教育部大學院校人文社會科學教育改進計劃—「台灣史」課程規劃研究成果報告〉（民國 85 年 6 月 30 日），頁 7-8。

委託單位： 教育部顧問室

執行單位： 國立台灣師範大學歷史系

主持人： 吳文星

協同主持人：張勝彥 鄭 梓

研究員： 葉高樹

附錄（二）：〈成大歷史系所學生修習課程之規定〉

一、大學部

（一）畢業學分規定 136 學分，包括：

1. 核心科目 30 學分
2. 專業必修科目 32-35 學分
3. 專業選修科目至少 71-74 學分以上（含外系 12 學分）

1. 核心科目（30 學分，略）

2. 專業必修科目（32-35 學分）

學年	科目名稱	學分	
一	中國通史（一）（二）	3	3
一	台灣史（一）（二）	3	3
一	世界文化史（一）（二）	3	3
一	史學導論（一）（二）	2	2
二	歷史名著專書導讀	3	
三	史學方法（一）（二）	2	2
三	史學專題講座	0	0
	社會學科（如社會學、政治學、經濟學、人類學、心理學、地學通論……等，任選一科為必修，多修計入選修）	3-6	

3. 專業選修科目（至少任選 71-74 學分以上）

（二）

1. 中國史、世界史及台灣史每一領域至少需修 12 學分。（大一之「中國通史」、「世界文化史」、「台灣史」不列上述領域學分）
2. 選修外系課程至多 12 學分，不限課程；如需承認為上述「說明 1」之三大領域課程，需事先提交系上討論。

二、碩士班

（一）修業年限：

碩士班研究生修業期限以一年至四年為限。



**(二) 畢業條件：**

1. 碩士班需修滿 30 學分，其中包含必修「論文寫作與實習」(一學年，2 學分)、「高級史學英文」或「專業史學日文」(一學年，0 學分) 及論文 6 學分 (字數：至少 4 萬字)。
2. 外籍生及非本科系畢業者，應先修習相關指定課程，且不併入畢業學分計算。非本科生應修相關指定課程為：史學方法、史學史或史學名著選讀選一科及斷代史一科；外籍生則必須修中國通史、台灣史及西洋文化史。(適用於九十學年度(含)之後入學之外籍生或非本科系畢業生)
3. 本系未開授之課程，經由指導教授及系主任同意後，可修外系或外校開授之課程，但不得超過總學分三分之一。另校際選課須依本校相關規定辦理。

**三、碩士在職專班**

**(一) 修業年限：**

本系碩士在職專班修業以三至五年為限。

**(二) 畢業條件：**

1. 碩士在職專班需修滿 40 學分，其中包含必修「史學理論與論文寫作」(一學年，4 學分)、「專業史學英文」或「專業史學日文」(一學年，6 學分) 及論文 4 學分 (至少 2 萬 5 千字)。
2. 外籍生及非本科系畢業者，應先修習相關指定課程，且不併入畢業學分計算。非本科生應修相關指定課程為：史學方法、史學史或史學名著選讀選一科及斷代史一科；外籍生則必須修中國通史、台灣史及西洋文化史。
3. 本系未開授之課程，經由指導教授及系主任同意後，可修外系或外校開授之課程，但不得超過總學分三分之一。另校際選課須依本校相關規定辦理。

**四、博士班**

**(一) 修業年限：**

依本校教務規章二、研究生章程第四章第十二條之規定：博士班研究生修業期限以二至七年為限。

**(二) 畢業條件：**

1. 博士班研究生於八十八學年度(含)以前入學已修滿三十二學分(含)以上，或八十九年度(含)以後入學已修滿二十四學分(含)以上並符合相關語文學科之規定者。八十九學年度(含)以後入學者，需修畢 36 學分，其中必修「史學與史學研究」(一學年，2 學分)、「高級史學英文」或「專業史學日文」(二學年 0 學分) 及論文 12 學分(至

少 10 萬字)。

- 相關語文學科包括「高級史學英文」或「專業史學日文」(兩學年 0 學分,每週三小時,僅適用於八十九學年度(含)以後入學者)。
  - 八十八學年度(含)以前入學者須修畢西文中國史論文選讀或日文台灣史文獻選讀(一學期,兩學分)
2. 博士生外語能力達托福 217 分或日文達日本交流協會鑑定考二級,或其他被認定之鑑定考試同等標準者可免修高級史學英文或專業史學日文。
  3. 在具審查制的學術刊物及學術研討會上各發表一篇(含)以上。

### 附錄(三): <成大歷史系台灣史研究所(碩士班)課程規劃草案>

三年前(2003年1月)成大歷史系籌設「台灣史研究所(碩士班)」之課程規劃如次:

- 一. 畢業學分規定三十六學分,含論文六學分,專業必修選修科目至少三十學分。
- 二. 加強英語閱讀與寫作能力,以期在國際會議與期刊上發表論文,並期藉此加強國際學術交流與合作。
- 三. 必修第二外國語兩年 0 學分,台灣史研究、東亞史研究各二學分,以掌握相關語言能力,應付國際化趨勢,以及對台灣本身與相鄰地區歷史有所理解,研究實習為聘請各方學長專家演講,以增廣見聞,並研習各種不同研究方法。
- 四. 詳細課程規劃如下表:

#### 1. 共同必修

課程名稱	學分數上/下	授課年級	擬聘教師
台灣史研究	2 / 0	1	石萬壽
東亞史研究	0 / 2	1	鄭永常
研究實習	0 / 0	2	諸家
第二外國語	0 / 0	1-2	外系支援
碩士論文	6	2-4	指導教授

#### 2. 選修課程之一基礎課程

課程名稱	學分數上/下	授課年級	擬聘教師
台灣先史研究	2 / 2	1-2	陳信雄
台灣上古史研究	2 / 2	1-2	石萬壽
台灣中古史研究	2 / 2	1-2	石萬壽
台灣近代史研究	2 / 2	1-2	林瑞明

台灣現代史研究	2 / 2	1-2	鄭 梓
英文台灣史料研究	2 / 2	1-2	葉振輝
日文台灣史料研究	2 / 2	1-2	梁華璜
台灣方志學研究	0 / 2	1-2	張勝彥

3· 選修課程之二專題課程

台灣對外關係研究	2 / 2	1-2	葉振輝
台灣文化史研究	2 / 2	1-2	林瑞明
台灣軍防史研究	2 / 0	1-2	石萬壽
平埔族研究	0 / 2	1-2	石萬壽
治台議研究	0 / 2	1-2	石萬壽
台灣政治社會制度研究	2 / 0	1-2	張勝彥
台灣禮俗研究	2 / 0	1-2	吳學明
台灣民族史研究	0 / 2	1-2	吳學明
台灣美術史研究	0 / 2	1-2	蕭瓊瑞
台灣古蹟研究	2 / 0	1-2	何培夫
台灣碑碣研究	0 / 2	1-2	何培夫
台灣民間信仰研究	2 / 0	1-2	陳梅卿
台灣基督教會史研究	0 / 2	1-2	陳梅卿
台灣議會運動史研究	2 / 0	1-2	鄭 梓

4· 選修課程之三應用課程

近代台灣新聞傳播史研究	0 / 2	1-2	鄭 梓
台灣文學史研究	2 / 0	1-2	林瑞明
台灣語文史研究	0 / 2	1-2	呂興昌
台灣地質史研究	2 / 0	1-2	鍾廣吉
台灣水利史研究	0 / 2	1-2	黃耀能
台灣物產史研究	2 / 0	1-2	郭長生
台灣生態史研究	0 / 2	1-2	張勝柏
台灣古代建築研究	2 / 0	1-2	傅朝卿
台灣近代建築研究	0 / 2	1-2	傅朝卿

\* (以下接附表一及附表二)

國立成功大學歷史系所近五年（90~95 學年）有關「台灣史」開課狀況

〔附表一〕成大歷史系所五年來「台灣史」開課狀況解析表（以學年為單位）

學期	開課所別	姓名	課程名稱	必/選	學分數	開課別	
90 學年度	大學部	何培夫	台灣史（一）	必	3		上
		陳梅卿	台灣史（二）	必	3		下
		何培夫	歷史文物的管理與研究（一/二）	選	2		
		林瑞明	台灣近現代文學史（一/二）	選	2		
		鄭 梓	台灣現代史（一/二）	選	2		
	研究所	石萬壽	平埔族研究（一/二）	選	2	專題課（含研討）	
		石萬壽	台灣文化史研究（一/二）	選	2	專題課（含研討）	
		石萬壽	台灣鄉土史研究	選	3	專題課（含研討）	下
		林瑞明	台灣文學史史料專題研究（一/二）	選	2	專題·進階課	
		林瑞明	台灣文學與文化（一/二）	選	2	進階課（含研討）	
		陳梅卿	日文台灣史文獻導讀（一/二）	選	3	進階課（含研討）	
		陳梅卿	台灣教會史專題研究	選	2	進階課（含研討）	
		鄭 梓	戰後台灣政治發展史專題研究（一/二）	選	2	專題課（含研討）	
		梁華璜	台灣總督府公文類纂研讀	選	2	進階課	下

學期	開課所別	姓名	課程名稱	必/選	學分數	開課別	
91 學年度	大學部	石萬壽	台灣民族史	選	3		上
		石萬壽	台灣文化史	選	3		下
		何培夫	歷史文物的管理與研究 (一/二)	選	2		
		林瑞明	台灣史 (一/二)	必	3		
		林瑞明	台灣近現代文學史 (一/二)	選	2		
		蕭瓊瑞	台灣美術史 (一/二)	選	2		
		鄭 梓	台灣現代史 (一/二)	選	2		
	研究所	石萬壽	台灣物產史研究	選	3	專題課 (含研討)	上
		石萬壽	台灣軍事史研究	選	3	專題課 (含研討)	下
		林瑞明	台灣文學與文化 (一/二)	選	2	進階課 (含研討)	
		陳梅卿	日文台灣史文獻導讀 (一/二)	選	3	進階課 (含研討)	
		蕭瓊瑞	台灣美術史專題研究 (一/二)	選	2		
		鄭 梓	戰後台灣政治發展史專題研究 (一/二)	選	2	專題課 (含研討)	
		梁華璜	日本帝國對岸政策研究	選	2		上
		梁華璜	日本外交史料館檔案研讀	選	2	進階課	下

學期	開課所別	姓名	課程名稱	必/選	學分數	開課別	
92 學年度	大學部	何培夫	台灣史(一/二)	必	3		
		何培夫	歷史文物的管理與研究(一/二)	選	2		
		蕭瓊瑞	台灣美術史(一/二)	選	2		
		鄭 梓	台灣現代史(一/二)	選	2		
		陳信雄	台灣陶瓷史(一/二)	選	2		
		高淑媛	台灣近代社會經濟史	選	3		下
	研究所	石萬壽	台灣政治史研究(一/二)	選	2	專題課(含研討)	休假
		林瑞明	台灣文學史料專題研究(一/二)	選	2	進階課(含研討)	
		陳梅卿	日文台灣史文獻導讀(一/二)	選	3	進階課(含研討)	
		蕭瓊瑞	台灣美術史專題研究(一/二)	選	2		
		鄭 梓	現代台海兩岸關係史專題研究(一/二)	選	2	專題課(含研討)	
		梁華璜	台灣總督府公文類纂研讀	選	2	進階課	上
		梁華璜	日本外交史料館檔案研讀(一/二)	選	2	進階課	下
		王宗堯	台灣基督長老教會研究	選	3	專題課(含研討)	下
	碩專	鄭 梓	當代台灣政治與社會史專題研究(一/二)	選	2	專題課(含研討)	
		蕭瓊瑞	台灣美術史專題研究(一/二)	選	2		

學期	開課所別	姓名	課程名稱	必/選	學分數	開課別	
93 學年度	大學部	石萬壽	台灣地理 (一/二)	選	2		
		石萬壽	台灣民族史	選	3		上
		石萬壽	台灣文化史	選	3		
		何培夫	台灣史 (一)	必	3		上
		高淑媛	台灣史 (二)	必	3		下
		蕭瓊瑞	台灣美術史 (一/二)	選	2		
		鄭 梓	台灣現代史	選	3		上
		高淑媛	台灣經濟史 (一/二)	選	2		
	研究所	石萬壽	台灣民族史研究 (一/二)	選	2	專題課 (含研討)	
		林瑞明	台灣文學史料專題研究 (一/二)	選	2	進階課 (含研討)	
		蕭瓊瑞	台灣文化與美學專題研究 (一/二)	選	2		
		鄭 梓	戰後台灣政治發展史專題研究	選	3		上
		梁華璜	台灣總督府公文類纂研讀	選	2	進階課	上
		梁華璜	日本外交史料館檔案研讀	選	2	進階課	下
	碩專	蕭瓊瑞	台灣文化與美學專題研究 (一/二)	選	2		

學期	開課所別	姓名	課程名稱	必/選	學分數	開課別	
94 學年度	大學部	石萬壽	台灣民族史	選	3		
		石萬壽	台灣文化史	選	3		
		石萬壽	台灣地理(二)	選	2		
		何培夫	台灣史(一)	必	3		
		何培夫	歷史文物的管理與研究(一/二)	選	2		
		蕭瓊瑞	台灣美術史(一/二)	選	2		
		鄭 梓	台灣現代史	選	3		
		高淑媛	台灣經濟史(一/二)	選	2		
		高淑媛	台灣史(二)	選	2		
		陳信雄	台灣陶瓷史(一/二)	選	2		
	研究所	石萬壽	台灣史研究	選	3	專題課(含研討)	
		石萬壽	台灣鄉土史研究	選	3		
		林瑞明	台灣文學史料專題研究(一)				回系專任
		林瑞明	台灣文學與文化(一/二)	選	2	進階課(含研討)	
		蕭瓊瑞	台灣美術史專題研究(一/二)	選	2		
		鄭 梓	戰後台灣政治發展史專題研究	選	3		
		鄭 梓	現代台海兩岸關係史專題研究(一/二)	選	2	專題課(含研討)	
		梁華璜	台灣總督府公文類纂研讀	選	2	進階課	
	碩專	蕭瓊瑞	台灣文化與美學專題研究(一/二)	選	2		



學期	開課所別	姓名	課程名稱	必/選	學分數	開課別	
95 (1)	大學部	石萬壽	台灣地理 (一)	選	2		
		石萬壽	台灣民族史	選	3		
		何培夫	歷史文物的管理與研究 (一)	選	2		
		何培夫	台南市古蹟	選	2	通識課	
		蕭瓊瑞	台灣美術史 (一)	選	2		
		蕭瓊瑞	藝術史與藝術批評	選	2	通識課	
		高淑媛	台灣經濟史 (一)	選	2		
		鄭 梓	台灣史 (一)	必	3		
	研究所	石萬壽	台灣軍事史研究	選	3		
		陳梅卿	日文台灣史文獻選讀	選	3		
		鄭 梓	戰後台灣政治發展史專題研究 (一)	選	3		
		高淑媛	台灣近代經濟史專題	選	3		
		梁華璜	台灣總督府公文類纂研讀	選	2	(未開)	

[附表二]成大歷史系所五年來「台灣史」開課情況解析表（以授課師資為單位）

姓名	開課所別	課程名稱	必/選	學分數	開課別	開課學期
石萬壽	大學部	台灣民族史	選	3		95 (1),94 (1)
		台灣民族史	選	3		93 (1)
		台灣地理 (一/二)	選	2		95 (1),94 (2),93 (1)-93 (2)
		台灣文化史	選	3		94 (2),93 (2)
		台灣民族史	選	3		91 (1)
		台灣文化史	選	3		91 (2)
	研究所	台灣史研究	選	3	專題課	94 (1)
		台灣民族史研究 (一/二)	選	2	專題課	93 (1)-93 (2)
		台灣政治史研究 (一/二)	選	2	專題課	92 (1)-92 (2)
		台灣物產史研究	選	3	專題課	91 (1)
		台灣軍事史研究	選	3	專題課	91 (2)
		台灣鄉土史研究	選	3	專題課	94 (2),90 (2)
		平埔族研究 (一/二)	選	2	專題課	90 (1)-90 (2)
		台灣文化史研究 (一/二)	選	2	專題課	90 (1)-90 (2)
何培夫	大學部	台灣史 (一)	必	3		94 (1), (93)1,92 (1)-92 (2),90 (1)
		歷史文物的管理與研究 (一/二)	選	2		94 (2),92 (1)-92 (2),91 (1)-91 (2),90 (1)-90 (2)

		台南市古蹟	選	2	通識	95 (1)
	研究所	無				
林瑞明	大學部	台灣史 (一/二)	必	3		91 (1)-91 (2)
		台灣近現代文學史 (一/二)	選	2		91 (1)-91 (2),90 (1)-90 (2)
	研究所	台灣文學史研究的理論與方法 (一/二)	選	2	專題·進階課	90 (1)-90 (2)
		台灣文學史料專題研究 (一/二)	選	2	進階課	94 (1),93 (1)-93 (2),92 (1)-92 (2)
		台灣文學與文化 (一/二)	選	2	進階課	94 (1),91 (1)-91 (2),90 (1)-90 (2)
陳梅卿	大學部	台灣史 (二)	必	3		90 (2)
	研究所	日文台灣史文獻導讀 (一/二)	選	3	進階課	95 (1),92 (1)-92 (2),91 (1)-91 (2),90 (1)-90 (2)
		台灣教會史專題研究 (一/二)	選	2	進階課	90 (1)
蕭瓊瑞	大學部	台灣美術史 (一/二)	選	2		95 (1),94 (1)-94 (2),93 (1)-93 (2),92 (1)-92 (2), 91 (1)-91 (2)
	研究所	台灣文化與美學專題研究 (一/二)	選	2		93 (1)-93 (2)
		台灣美術史專題研究 (一/二)	選	2		94 (1)-94 (2), 92 (1)-92 (2), 91 (1)-91 (2)
	碩專	台灣文化與美學專題研究 (一/二)	選	2		93 (1)-93 (2)
		台灣美術史專題研究 (一/二)	選	2		94 (1)-94 (2), 92 (1)-92 (2)
鄭梓	大學部	台灣現代史	選	3		94 (1), 93 (1)
		台灣現代史 (一/二)	選	2		92 (1)-92 (2),91 (1)-91 (2),90 (1)-90 (2)

		台灣史（一）	必	3		95（1）
	研究所	現代台海兩岸關係史專題研究（一/二）	選	2	專題課	94（2）,92（1）-92（2）
		戰後台灣政治發展史專題研究（一/二）	選	2	專題課	91（1）-91（2）,90（1）-90（2）
		戰後台灣政治發展史專題研究	選	3		95（1）,94（1）,93（1）
	碩專	當代台灣政治與社會史專題研究（一/二）	選	2	專題課	92（1）-92（2）
陳信雄	大學部	台灣陶瓷文化史（一/二）	選	2		94（2）,92（1）-92（2）
高淑媛	大學部	台灣近代社會經濟史	選	3		92（2）
		台灣經濟史（一/二）	選	2		95（1）,94（1）-94（2）,93（1）-93（2）
		台灣史（二）	必	3		94（2）,93（2）
		台灣近代經濟史專題	選	3		95（1）
王崇堯	研究所	台灣基督長老教會研究	選	3	專題課	92（2）
梁華璜	研究所	日本外交史料館檔案研讀	選	2	進階課	94（2）,93（2）,92（2）,91（2）
		日本帝國對岸政策研究	選	2		91（1）
		台灣總督府公文類纂研讀	選	2	進階課	94（1）,（93）,92（1）,90（2）

「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」

國際學術研討會

歷史系的台灣史課程設計—國立台灣大學

吳密察

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# 歷史系的台灣史課程設計—國立台灣大學

吳密察

## 一、台大歷史系所的台灣史課程之回顧

台灣大學在日本殖民時代，並沒有台灣史的課程。1928年台北帝國大學設立當時，雖然整個大學的學問方向是在「南方學」，但是主要是「熱帶農學」、「熱帶醫學」和殖民地農業經濟這種可以直接對日本的殖民統治與南方發展做出貢獻的實用學科，文政學部的編制相對地來說相當小，而且將學問的重點置於比台灣範圍更大的「東洋史學」、「南洋史學」、「東洋文學」、「東洋哲學」，直接面對台灣的學問只有研究台灣原住民的史學科之「土俗人種學」，和政學科裡關於台灣殖民地法律、財政、行政的研究。因此，1939年楊雲萍先生還在報紙上投書批判台北帝大之不研究台灣，呼籲台北帝大應該設立專門研究台灣的「台灣史講座」、「台灣文學講座」、「廈門語講座」。

但是，由於台北帝大具有殖民地大學與國策大學之性質，因此也必然將以什麼樣的方式牽涉到台灣。這種情況由史學科的內容與其發展，可以看得非常清楚。史學科共設「國（日本）史學」、「東洋史學」、「南洋史學」、「土俗人種學」四個講座。「國史學」以13至16世紀的中日交通史、日本與南洋交流史為研究重點。「東洋史學」的研究以16世紀歐洲人來到東亞地區之前的海上交通史，尤其是唐宋元時代的南海交通史為中心。「南洋史學」以16世紀歐洲人（葡萄牙、西班牙、荷蘭）到來之後的東亞海域為研究對象。在這樣的學問研究配置之下，位於東亞海域樞紐位置的台灣自然不會完全不被觸及。因此，史學科的教授們都在其各自的研究主題之脈絡中發表了台灣史的研究。部分的教授（例如，村上直次郎）也以十七世紀荷蘭的東亞經營之類的教材作為授課的內容。一些史學科的學生（例如，柯設偕、中村孝志）的畢業論文也以台灣史作為主題。

1936年史學科設立了「台灣史料調查室」，以史學科的教授、助理、學生蒐集、整理台灣關係史料，不但在島內進行史蹟調查、採集古文書、掘拓古碑等，同時在基隆社寮島挖掘西班牙城堡遺跡，自高等法院接管以後有名的「淡新檔案」。還從海外收集了「歷代寶案」與荷蘭檔案。這些都成為以後台灣大學的珍貴特藏。

戰後，台北帝大改制為國立台灣大學，日本學者先後返回日本，一時之間台灣大學幾成停頓狀態。1947年二二八事件之後，原來聚集一批文化人的台灣省編譯館裁撤，楊雲萍先生轉任台大歷史系教授。由於楊雲萍先生在日本殖民時代就已經涉獵了台灣文史資料，因此成為歷史系中開授台灣史課程的教師。1949年國民政府撤退來台，大學中的文史科系全面地以中國古典、中國古代史為重點，台灣大學歷史系楊雲萍教授的「台灣史」成為那個年代非常特異的存在。但

是不但是從當時的時代氣氛來說，或是從楊雲萍教授的個人風格來說，這個在當時唯一的大學「台灣史」課程，顯然象徵性的意義大於實質的影響力。1977年楊雲萍教授退休，改任兼任教授，從此只在歷史研究所針對少數研究生開課，直到1986年底引退。眾所周知的，1949年來台的方豪教授對於台灣方志與台灣史也有豐碩的研究成果，但是卻極少在台大歷史系開授有關台灣史的課程，只在1970年代晚期於歷史研究所開了幾年的相關課程，便在1980年逝世了。

繼楊雲萍教授之後在台大歷史系開授台灣史課程的是黃富三先生。我還記得1978年黃富三先生第一次在歷史系開「台灣史」的確令人「耳目一新」（當年我大四，旁聽了這一門課），因為上一年（1977年）楊雲萍教授的「台灣史」上了一年鄭成功還沒有登場（這一年我大三，選修了這一門課），而黃先生在一年內竟然可以將台灣史講到1895年的割讓。

當然，黃富三先生繼楊雲萍教授之後在歷史系開授台灣史課程這件事，除了可以用世代論來瞭解之外，也有其時代背景。黃富三先生屬於接受戰後完整歷史學者養成教育的世代，而且又有留學經驗，其台灣史課程自然與以文獻研究為主的上一代學者不同。這種新世代的學術面貌在「濁大計劃」培育的稍晚幾歲之研究者身上更為明顯。另外，中研院近史所之中國近、現代化研究計畫的脈絡中所培養的研究者，則要更年輕一些。至於時代背景則必須上溯到1970年前後。

1970年前後，從各種角度來說，都是台灣轉變的年代。此時國民黨政權在內外都出現了統治危機。首先，蔣介石已屆風燭殘年，面臨必須交棒的繼承危機。同時，中華民國在國際上的地位也逐漸被中華人民共和國所取代，包括退出聯合國、與世界多數國家斷交等一連串外交上的挫敗。因此，蔣介石的繼承者其子蔣經國必須以新一代開明改革者的姿態出現，並轉而在台灣內部尋找統治的合法性，於是開放部分的國政選舉、進行本土化政策。

在這樣的背景下，蔣經國掌握的救國團自1971年起在其舉辦的「大專學生暑期自強活動」當中，規劃了「台灣史蹟源流研究會」（在此之前，名之為「臺灣史講習會」），對大專學生（以後及於中學教師）講授台灣歷史。雖然這種台灣歷史具有高度的政治教育性質，特別強調「史蹟」及「源流」、台灣與中國之間的關係「血濃於水」。但是救國團在「大專學生暑期自強活動」中舉辦「台灣史蹟研習營」，也表示臺灣史已經是國民黨政權所認可的學問領域。於是各大學的歷史系，也陸續推出台灣史的相關課程。<sup>1</sup>只是這時候的各大學的歷史系大都只

<sup>1</sup> 1975年以前各大學歷史系開授臺灣史課程情形

大學	歷史系開設年代	臺灣史課程開授年代	臺灣史課程擔任教師
台灣大學	(1945)	1947	楊雲萍
師範大學	1946	1972	王啓宗
東海大學	1955	?	張勝彥
輔仁大學	1963	?	尹章義
中國文化學院	1963		曾迺碩(?)
淡江大學	1966	1971	周宗賢
政治大學	1967		方豪
中興大學	1968	?	黃秀政

能提供一個台灣史的教師員額（成功大學歷史系可能是例外），開出一門通史性質的「台灣史」。

台大歷史系在蔣孝瑀教授擔任系主任時（1983.08-1985.07），有一些明顯的轉變。例如，邀請中央研究院的學者（例如，杜正勝）擔任兼任教授、安排年輕學者在歷史系開專門課程。在台灣史的方面也有值得注意的幾件意義深遠的作為：(1)積極與圖書館接洽整理台灣收藏之台灣研究相關資料整備研究基礎，(2)聘任甫從圖書館退休的曹永和先生為兼任教授，增加台灣史教師人力。大約從這個時候起，台大歷史系的台灣史教師就有二位專任（黃富三教授與1984年8月起的吳密察講師），一位兼任（曹永和教授）。但是因為黃富三教授還必須擔任西洋史課程，大概只能在歷史系的大學部開一門「台灣史」，吳密察講師只是擔任外系的「大一中國通史」課程，而且1985年就出國進修去了。因此，研究所的學生就只有在曹永和教授研究所課程「日文史學名著選讀」、「中國海洋發展史研究」這樣的課程當中學習。1989年吳密察回國，開了一門「台灣近代史（1895-1945）」，終於使台大歷史系有了兩門台灣史的課程，而且將台灣史的日本時代可以比較詳細得講授。

此時歷史系台灣史課程基本上只是遷就員額，由這些教師盡量地開課，但是因為歷史系還有其她的開課「義務」，例如曹永和教授必需開研究所學生所必需的「日文史學名著選讀」，黃富三教授必需另外負擔歷史系或外系的西洋史課程，吳密察則必需負擔全校大一的「中國通史」課程（以後改為「歷史領域課程」，也就同時開3至4班的「台灣史」），所以大概只能維持由黃富三教授、吳密察分別在大學部開一門「台灣史」、「台灣近代史（1895-1945）」，而由曹永和教授在研究所開一門有關台灣史的討論課。但是由於曹永和教授、黃富三教授、吳密察的研究重點大致可以說是荷鄭時代、清代、日本時代，因此似乎也還可以說每個「守備位置」都有人。

1990年，徐泓教授擔任系主任期間倡議仿中國大學歷史系社教研室的模式，在歷史系設「台灣史教研室」。顧名思義，「教研室」應該包含「教學」與「研究」兩方面。關於研究不是本文的重點，因此在此只對其中的「教學」部份（也就是「台灣史學程」）作說明。這可以說是首次對台灣史這個領域的課程作出來了「規劃」。這個課程規劃的重點是在研究所課程，大學部只是列出了「台灣史」、「台灣近代史」兩門作為基礎課程，而且還明白註明「隔年開課」。這樣的安排是因為有各種考慮：(1)依照當時的開課情況來看，「台灣史」一年二學期大概從古代講受到1895年割讓，因此特別加上另一門課「台灣近代史」使學生可以學習到至少1945年的台灣歷史，(2)但是以當時歷史系的台灣史教師人力來看，黃富三教授、吳密察兩位專任先生都還有其他開課負擔，實在無法撥出太多時間開更多的課，(3)如果台大歷史系在大學部上太多的台灣史，造成學生台灣史基

成功大學	1969	?	黃典權
東吳大學	1972		



本知識高出其他大學歷史系的學生，以後如果與其他大學歷史系畢業生同時進入台大歷史研究所，將反而會造成歷史研究所的台灣史課程設計的困難，(4)與其讓學生在大學部修習許多台灣史的課程，不如讓學生有時間可以更廣闊的修習其他課程。因此，此時的台灣史課程設計其的重點其實是放在研究所的階段，尤其是碩士班。

碩士班的課程設計，學生除了必需達成歷史研究所關於學分數、必修課（例如，「研究實習」）、語言（包括第二外國文）、資格考等要求外，「台灣史學程」又特別規劃了一些課程。這些課程分成兩類：一類是台灣史課程，一類是相關課程。台灣史課程分成三種：(1) 史料，分語文性質分別開「荷鄭時期史料」、「清代史料」、「日據時期史料」，(2) 選讀既有的研究成果，開「台灣史研究名著選讀」，(3) 以學生之習作做為材料的討論課程，開「研究討論」。相關課程，則將台灣史相關 16 世紀以後的歷史課程，和東亞、東南亞地區的同時代史、及相關社會社會學科的課程都列入。但是，卻將之當成「依研究主題，由所長及指導教授斟酌指定加修」。這一方面是希望研究生可以有比較寬廣的視野，一方面也希望納入當時歷史系或其他科系的課程，如此也可以突破歷史系台灣史教師人力的瓶頸。博士班方面，基本上是假設研究生已經可以從事專題研究，因此將研究生依其研究時代分成荷鄭專攻、清代專攻、日據時期專攻，分別規劃必修課。其中日時代的專攻者，必修「殖民地論」、「日本帝國主義史研究」算是比較特別的設計。另外，博士班二年級必修「研究史分析」。

雖然在規劃的過程當中，已經意識到歷史系教師人力的現實情況，而有所節制，但是這個「台灣史學程」還是一個幾近無可救藥的幻想。這個「台灣史學程」與其說是一個學程規劃，倒不如說是一個提示台灣史研究人才應該有如何的寬度與深度的理想，但是如果考慮現實條件，便會發現它根本就是空中畫餅。不過，這個規劃的確也展現了台灣史研究人才的培育，必需大力地借重其他歷史領域、其他學科課程協助的見識。

「台灣史學程」推出之初，由於還不需要開出博士班的課程，只需要開出碩士班的課程，因此教師人力不必馬上完全到位，但是卻也不能再只由以前的三位教師（二位還必需負擔其他課程的專任教師、一位兼任教師）來授課了。因此，另外邀請日本近代思想史專家李永熾教授開「台灣近代思想專題」，引導研究生解讀 1920 年代的『台灣民報』社論。另外，此時社會科學系所的葉淑貞教授（經濟系）、柯志明教授（社會系）、王泰升教授（法律系）及人類學系的課程也先後開了有關台灣史的課程，這些都適時地提供了歷史研究所研究生的需要，成為「台灣史學程」的相關課程。

1993 年 7 月起，黃富三教授由台大與中央研究院合聘，出任台灣史研究所籌備處主任，在台灣大學歷史系實際授課時數減少，幾乎就只能開一門大學部「台灣史」。對於台灣史教師人力已經捉襟見肘的台大歷史系來說，「台灣史學程」的理想也因此提前破滅了。

為了充實台灣史課程，自 1996 年起歷史系大幅度地聘請校外學者前來擔任

兼任教師。(1991年起台大歷史系所台灣史教師名單見參考資料四)。1997年，歷史系進行大學部的課程改革，將「台灣史」(2,2)列為歷史系必修課，而且學生必需修領域課程，即自「中國思想史」、「中國史學與史學史」、「中國政治與法制史」、「中國近現代史」、「歐洲近代史」及「台灣史」六大領域中選擇一個領域修滿二十四學分。這個規定固然是要求學生修習更多課程，但其實連帶地也使歷史系的教師必需相對地提供更多的課程供學生選擇。但是因為這個課程改革是針對大學部學生而來，因此「台灣史領域」一方面基於理念的考量，一方面基於實踐策略的考量，作了比較寬鬆的規劃。(參考資料三)

## 二、一些提供討論的反省

一般來說，一個「學科」(discipline)成立的條件至少包括：1. 一個相對穩定的訓練過程，2. 一套相對完整的研究方法，3. 一個相當規模的研究社群。如今，我們回顧了被認為具有最豐富的教研資源(人力、經費、圖書)、最有台灣史教研傳統的台灣大學歷史系所一路走來的艱苦來時路，不禁令人著急，到底台灣史真的就如大家一般說的，的確是「顯學」嗎？還是另外一些人所說的「險學」？

台灣大學歷史系所曾經做過的台灣史課程規劃，基本上是將重點放在研究所的階段。至於大學部階段，我們認為只有台灣歷史不足以形成一個歷史系的課程，因此無寧說應該讓歷史系的大學部學生廣泛學習不論在時代、地域或主題上與台灣史相關的課程，奠定其寬廣的視野，作為以後進入研究所從事研究的基礎。

至於研究所的階段，台大歷史研究所也將重點放在碩士班階段，因此不論是對於修課的要求，或者語文能力的要求，甚至資格考試份量都相當繁重。這當然是在期待一個研究生在碩士畢業之後便能夠成為優秀的研究者。但是，如果瞭解碩士班只有2至4年的時間，而且這些學生在大學階段並不可能有寬厚的台灣史(包括史料)知識基礎，又不見得有語文能力，便會發現這的確是不切實際的期待。目前台灣的大學歷史系課程，一般來說是高中歷史課的延長，學生即使修了很多課，這些課也絕大部分是由教師在講台上唱獨腳戲的講他的研究心得，學生大多是抄筆記到時候背下來考試寫回去，進一步的上焉者或許是讀了教科書，但是卻還不知道研究為何物，不知如何進行研究。因此，要求一個研究生在2至4年內成為優秀的研究者的期待，顯然陳意過高。台大歷史研究所的碩士班課程規劃，可以說是在短時間內填鴨，因此學生只有囫圇吞棗，消化不良的份。現在反省地來看，應該將培養一個台灣史研究者的時間延長到4-6年，也就是將訓練課程設計成一個完整的博士訓練課程。這個完整的訓練課程至少包括：(1)掌握史料與解讀史料的能力，(2)包括外語的語文能力，(3)對於前人研究成果的系統性掌握與瞭解，(4)設定問題並可以解答問題的能力。否則，我們將會是對於碩士要求過高，而博士卻又與碩士相差不多。

台大歷史研究所的台灣史課程規劃，即使展現了規劃者的眼界，但是在目前的台灣要實現卻有相當的困難。首先便是教師人力不夠的問題。這裡所說的教師人力不夠，一方面是指歷史系能夠提供台灣史課程的教師不足，一方面是指能夠

提供台灣史研究所需之多方面知識訓練的教師不足。台大長期以來雖然號稱大約有 3 位專研台灣歷史的學者，但是這三人還有其他的授課負擔，真能提供給研究生開課的時數並不多（3 人總時數相加，大概只抵一個專任教員），這也就是後來必需大幅度仰賴來自校外的兼任教師的原因。但是，我們也不認為一個台灣史教師可以同時開多種課程。其實，除了該教師自己的研究領域之外，如果該教師還因為授課義務之必需再開課，那麼他所開的課也應該只是介紹他人研究成果，結果往往落得個「幫學生看書」的下場。因此，上文所謂的「守備範圍」的作法應該是比較務實的。這可以東京大學的例子來說明。

東京大學的歷史系（不論是東洋史或者西洋史、日本史）教師，大概是以自己的研究範圍為開課範圍，但是同時開三種類型的課，即「講義（演講課）」、「演習（實作課）」、「討論課」。「講義（演講課）」類似台灣的高中、大學之授課方式，由教師以演講方式在講台上唱獨腳戲，大概是將自己得研究心得或者該課程的領域作一番均衡的介紹，有時候具有概論的性質。「演習（實作課）」則是由教師帶領學生實際查找史料，解讀史料，透過這種具體的訓練，學生可以從實作當中兩解該當領域史料的全貌與存在樣態，也可以瞭解有哪些可以使用的工具、資源，並培養史料的解讀、分析能力。「討論課」，則是以具體的他人或自己之研究成果為基礎，由教師帶領學生進行討論辯詰。這樣的課程設計，從學生來學習方面來看，是將研究這件事從頭到尾地走了一趟。從教師方面來說，則授課範圍完全是自己的專門研究範圍，不但不會成為現學現賣的學舌鸚鵡，也駕輕就熟不致胡亂說說。

台灣史課程規劃中還需要注意必需提供相當的「相關課程」。這些相關課程，包括同時代的中國史，甚至世界史，也包括台灣研究的其他學門領域，也包括相同主題的跨地區研究。尤其，台灣在不同的歷史時期，被編組在不同的結構當中，唯有將結構搞清楚，才能深刻地解釋、分析台灣的歷史。因此，清帝國的歷史、日本帝國的歷史、一樣曾經是日本殖民地的韓國的歷史等等，都應該是優秀的台灣史研究者所應該將之納入視野加以思考的。如此的話，一向以文獻研究為主的台灣之歷史學，顯然還需要更擴大胸襟歡迎社會科學者加入台灣史的研究行列，甚至邀請他們來一起訓練我們的下一代研究者。

最後還要強調，怎麼規劃，最重要的還是要有人。有人，表示需要有足夠的員額，可以開出需要開的課來，也表示必需有適任的人可以開出高品質的課來。否則，規劃會只是一番形式。

參考資料一 台灣大學歷史系有關台灣史研究、教學的年表（稿）

1947年	8月，楊雲萍教授抵任，開授「台灣史」、「南明史」。
1948年	歷史系成立各研究室及附屬圖書室，其中楊雲萍教授為第二史學圖書室負責人。
1950年	7月，文科研究所史學部首度招生。 劉崇鋐教授初任系主任。
1955年	系主任劉崇鋐教授為東海大學借聘，系主任職務由李宗侗教授代理。
1957年	歷史學研究所開始招收碩士班研究生。
1963年	余又蓀教授出任系主任。
1965年	余又蓀教授不幸車禍逝世。許倬雲副教授暫代系主任一職，8月真除。
1967年	本學年開始進行台灣耆老口述歷史計畫。
1970年	許倬雲教授辭任系主任，赴美講學，系主任由陳捷先教授繼任。
1972年	陳捷先教授借調成功大學歷史系擔任系主任，李邁先教授接任系主任。
1977年	楊雲萍教授退休，改為兼任教授。
1978年	5月，舉辦「台灣史研討會：中華民族在台灣的拓展」研討會，6月出版《台灣史研討會記錄》。
1980年	王曾才教授出任系主任。方豪教授逝世。
1983年	8月，系主任王曾才教授出任文學院院長，蔣孝瑀教授繼任系主任。
1984年	1月20日，歷史系蔣孝瑀主任與圖書館陳興夏館長簽署「圖書館、歷史學系合作集中華南、南洋及台灣等地區資料計畫」。 5月29日，「台灣大學歷史系台灣史研究小組第一次會議」（出席者：召集人陳捷先、李永熾、黃富三、曹永和、王德毅、鄭欽仁）決議： （一）有關史料、圖書之集中問題：為方便史料之搜集，有加以集中之必要。擬以研究圖書館為度藏地點，分階段進行史料、圖書之搜藏工作。 甲、近程：先集中台大總館、文聯、歷史系之資料，次及於農、法、醫等學院。 乙、中程：與台灣各地有關之機構（如中央圖書館台灣分館、台灣省文獻委員會）聯繫，互相支援，進行資料之影印或編製目錄，並盡可能

	<p>發掘新史料。</p> <p>丙、遠程：廣搜世界各國有關台灣之史料。</p> <p>(二)工作計畫：先進行本校所藏史料之整理，以「淡新檔案」為優先，由鄭欽仁、黃富三先生與戴炎輝教授洽商，如有阻礙則整理總館之「岸裡社文書」或故宮所藏之「宮中檔」。其他計畫則量力而行。至於人力方面，擬於下學年開始徵求有志於此之研究生參與。</p> <p>(三)經費：擬向文建會、國科會或聯合報申請合作計畫，以取得經費之補助。</p> <p>8月，曹永和先生來系擔任兼任教授。</p>
1985年	<p>6月，系務會議決議將第二研究室圖書移交研究圖書館專室典藏。</p> <p>8月，徐泓教授擔任系主任。</p>
1986年	<p>11月，楊雲萍教授引退，榮任台大名譽教授。</p>
1988年	<p>12月，舉辦第二屆「台灣史研討會」。</p> <p>12月，台大圖書館著手進行「調查整理本校所藏台灣資料計畫」。</p>
1989年	<p>8月，吳密察講師留學回國，開授「台灣近代史(1895-1945)」。</p> <p>12月，人類學系出版台研社在暑假期間編製的『國立台灣大學人類學系圖書館藏日文台灣資料目錄』</p>
1990年	<p>1月，系務會議通過設立「台灣史教研室」案。</p> <p>3月13日，文學院於第1681次行政會議報告：本院歷史學系及研究所謂加強台灣史之教學研究，經該系所本學期第二次系務會議通過籌設「台灣史教研室」，藉以推動具體工作。該室所需設備經費已向林本源基金會、蔣經國國際學術交流基金會申請補助，請校方支持，並撥給使用空間。</p> <p>4月3日，『台大校訊』第163號，報導「加強台灣史教學研究 史系設台灣史教研室」。</p> <p>7月14日，台大歷史系台灣史教研室、台大台灣研究社合辦「台灣大學校史研究系列 台北帝國大學研究研討會」</p> <p>8月1日，由徐泓教授主持之「中美荷日公藏台灣史檔案手稿資料之收集、整理與聯合目錄之編製及殖民地時期台灣歷史合作研究計畫」開始執行，為期三年。本計畫為跨國性合作計畫，由蔣經國國際學術交流基金會贊助，並與荷蘭萊頓大學、美國哈佛大學、日本京都大學、中研院近史所等研究機構合作。協同主持人包括本系曹永和先生、黃富三先生、吳密察先生。</p> <p>本學年成立「台灣史教研室」，推動台灣史研究與教學，除已規劃出大學部與研究所「台灣史學程」外，並接受蔣經國國際學術交流基金會、行政院研考會、國科會、</p>

	林本源文教基金會、台北縣政府等單位之補助與委託，進行多項台灣史研究計畫。
1991年	<p>6月15日，徐泓教授主持之「中美荷日公藏台灣史檔案手稿資料之收集、整理與聯合目錄之編製及殖民地時期台灣歷史合作研究計畫」改由張秀蓉先生主持。</p> <p>7月，舉辦「日據時期台灣史國際學術研討會」。</p> <p>8月，張秀蓉教授擔任系主任。</p>
1992年	6月，台大圖書館出版『台灣大學舊藏日文台灣資料目錄』
1993年	<p>3月，東印度公司檔案出版計畫獲學校通過，與大英圖書館合作出版 <i>The English Factory in Taiwan: 1672-1687</i>。本系參與教授為張秀蓉、黃富三、曹永和、吳密察等先生，大英圖書館方面由 Anthony Farrington 先生主持，另請省文獻會鄭喜夫先生協同主持，中研院台史所翁佳音先生協助完成。</p> <p>3月，淡新檔案校註出版計畫通過，本系參與教師為張秀蓉、黃富三、吳密察等三位先生，另請中研院近史所陶英惠教授協同主持，聘陳興夏館長（陳館長過世後由林光美代館長接任）、戴東雄教授為顧問。</p> <p>6月，出版《日據時期台灣史國際學術研討會論文集》。</p> <p>7月，黃富三教授擔任中央研究院台灣史研究所籌備處研究員兼主任。</p> <p>9月，蔣經國國際學術交流基金會補助之「中美荷日公藏台灣史檔案手稿資料之收集、整理與聯合目錄之編製及殖民地時期台灣歷史合作研究計畫」於9月10-11日舉辦「台灣史料國際學術研討會」。</p> <p>12月，「中美荷日公藏台灣史檔案手稿資料之收集、整理與聯合目錄之編製及殖民地時期台灣歷史合作研究計畫」完成，相關資料送總圖保存。</p>
1994年	<p>6月，出版《台灣史料國際學術研討會論文集》。</p> <p>8月，古偉瀛教授新任系主任。</p>
1995年	<p>10月，舉辦「台灣史百年回顧」研討會。</p> <p>11月，整理《淡新檔案》並出版四冊。與英國大英博物館合作出版東印度公司檔案中台灣資料：<i>The English Factory in Taiwan 1672-1687</i>。</p> <p>12月，與中研院台史所籌備處合辦召開「台灣史研究回顧與專題研討會」。</p>
1997年	<p>6月，張秀蓉教授主持編輯之《台灣史檔案文書目錄》13冊出版，本系協同主持者有曹永和、黃富三、吳密察三位先生。</p> <p>8月，李東華教授新任系主任。</p> <p>10月，完成課程調整：1996學年度入學之學生必修中國史二年，台灣史一年。並必需修領域課程，自「中國思想史」、「中國史學與史學史」、「中國政治與法制史」、</p>

	「中國近現代史」、「歐洲近代史」及「台灣史」六大領域中選擇一個領域修滿二十四學分。
1998年	1月，第二研究室有關台灣史資料移交總圖書館存藏。
1999年	1月，新聘許雪姬教授任教「清代台灣史專題研究」課程。 5月，鄭欽仁、張秀蓉、黃富三等先生召集將本校所藏「岸裡大社文書」出版，合計5冊。 8月，高明士教授新任系主任。
2001年	2月1日，吳密察副教授借調行政院文化建設委員會擔任副主任委員。 11月10日，與中央研究院台灣史研究所籌備處主辦之「林本源中華文教基金會九十年年度年會暨曹永和先生的學術世界講論會」
2002年	8月，新聘李文良先生為助理教授。 8月，胡平生教授新任系主任。
2004年	8月，新聘陳宗仁先生為助理教授。
2005年	8月，吳展良教授新任系主任。
2006年	8月，新聘周婉窈小姐為教授。

## 參考資料二 「台灣史教研室」計劃【摘要】

「台灣史教研室」計劃（1990.01 歷史系系務會議通過）

### （一）

臺灣大學歷史系、所，擬重點加強臺灣史之教學及研究，並設置「臺灣史教研室」推動具體工作。

在加強臺灣史之教學方面，擬全面規劃自大學部以迄研究所碩士班、博士班之臺灣史教學課程，一貫性地逐級對專攻臺灣史之學生，施以基礎而且必要之訓練。另外，在加強臺灣史之研究方面，則擬訂計畫，系統地蒐集整理臺灣史資料，並從事體系性之臺灣史研究。

「臺灣史教研室」之短程工作計畫，在於蒐集、整理臺灣史資料，並配合歷史系及歷史研究所之教學訓練，培養臺灣史之研究人材；編製臺灣史研究基本工具書；從事體系性之臺灣史研究。長程目標，在於以該室既有之基礎，擴大發展成立綜合性「臺灣研究所（中心）」或「亞洲研究所（中心）」。

### （二）

臺灣大學發展臺灣史和亞洲史研究，具有絕對優勢的有利條件。自從一九二八年日本殖民地政府設立臺北帝國大學以來，臺灣研究及亞洲（尤其是東南亞）研究，便是本大學最重要的學問研究重點，創校之初即計劃性地蒐集為數甚多的相關資料，並做出世界水平的研究成果。這些豐富的資料及高水準的研究累積，至今仍是臺灣大學寶貴的學術資源。

「臺灣史教研室」的首要工作，在於充分掌握全校既有之收藏，故當務之急為製作全校所藏相關資料之聯合目錄。其次，在於從圖書館、研究室中，發掘出塵封之資料（特別是多數僅見的原稿），加以整理、研究。

為了提昇研究水準，擴大研究視野，臺灣史研究勢必要與外國學者進行合作與交流，並積極蒐集散佈全球各地之外文資料。故「臺灣史教研室」擬計劃性地在海外蒐集臺灣資料，進而與外國學者從事專題合作研究。

另外，臺灣之荷據時代史及日據時代史研究，因語文障礙，國內迄未能訓練出年輕學者，本室亦擬配合歷史研究所之課程訓練規劃，聘請荷籍、日籍學者前來講學。

#### 一、課程設計部份：

##### 1. 大學部基礎課程

台灣史	(6)	隔年開課
台灣近代史	(4)	隔年開課

##### 2. 碩士班課程：(考試、必修學分總數及共同必修科目之要求，依本所整體之規定)

###### <一年級>必修科目

荷鄭時期史料	(2)
清代史料	(3)
日據時期史料	(2-3)
台灣史研究名著選讀	(4)

###### <二年級>必修科目

研究討論	(4)
------	-----



\*來自外校或未曾修習大學部基礎課程者，必須補修大學部基礎課程。

\*必須參加（臺灣史教研室）之研討會

3. **碩士班相關課程：**（依研究主題，由所長及指導教授斟酌指定加修課程）

東南亞洲史

環中國海地域交流史

大航海時代歐洲之亞洲擴張殖民史

明清社會經濟史

中國近代經濟史

清代檔案文書學

中國近代史研究外文名著

中國近代涉外關係史

日本近代史

韓國近代史

相關社會科學

4. **博士班課程**（考試、必修學分總數及共同必修科目之要求，依本所整體之規定）

<一年級> **必修科目**（依專攻時期，分別修課）

荷鄭專攻：

荷鄭史料分析 (2)

荷鄭台灣史專題討論 (2)

清代專攻：

清代台灣史料研析 (2)

清代台灣史專題討論 (2)

日據時期專攻：

殖民地論 (4)

日本帝國主義史研究 (4)

<二年級>

研究史分析 (4)

\*所長及指導教授，得依研究生研究主題，斟酌指定加修課程。

\*碩士班非台大畢業者，必須補修碩士班課程。

\*必須參加（臺灣史教研室）之研討會

### 參考資料三 台灣史領域學程

- 本領域學程的規劃，雖在使學生有較集中的學習主題，但也希望保留學生的選擇彈性。因此，除了部分課程規定為必修外，尚留相當學分由學生自己選擇修習科目。
- 本領域學程的規劃理念，並不主張學生只能在本領域所提供的課程中修課，反而希望學生開拓視野，修習本系其他領域及不列屬於某領域之課程，即使其他科系開授之相關課程，也將斟酌承認。
- 本領域係規劃提供大學部學生修習為主，故不以訓練研究能力為目的，而強調普遍地認識台灣史及應用。
- 副領域包括 2 科 8 學分基礎課程及 2 科不同類進階課程 6 學分，再加上任何一選修課程

#### 一、基礎課程（「台灣史」(2,2) 已訂為本系共同必修課，故不再列入）

##### A. 必修：共 2 科 8 學分

台灣歷史資料 (2,2)

台灣歷史地理 (2,2)

##### B. 選修：必須選修 2 科 6 學分以上

中國海洋發展史

華僑史

華南社會史

明清時代史

日本近代史

東南亞史

歐洲殖民擴張史

方志學

台灣經濟史

台灣社會史

台灣法律史

台灣考古學

台灣民族誌

台灣史前史

台灣文學史

殖民地論

民族主義論

東亞區域體系

（其他本系、外系所開設有關於課程，經核可承認者）

#### 二、進階課程：

##### A. 必修：分三類，每類至少必修一科，共 3 科 9 學分以上

史料解讀 (3)

專題討論 (3)

經典或研究著作講讀 (3)

**B. 選修：**

台灣史田野探訪 (3)

台灣史寫作實習 (3)

## 參考資料四 台大歷史系台灣史教師一覽表

年代	專任	合聘	兼任
1991 上	黃富三、吳密察、張秀蓉、李永熾		曹永和
1991 下	黃富三、吳密察		曹永和
1992 上	黃富三、吳密察		曹永和
1992 下	黃富三、吳密察		曹永和
1993 上	吳密察	黃富三	曹永和
1993 下	吳密察	黃富三	曹永和
1993 上	吳密察、	黃富三	曹永和
1993 下	吳密察	黃富三	曹永和
1994 上	吳密察	黃富三	曹永和
1994 下	吳密察	黃富三	曹永和
1995 上		黃富三	曹永和、翁佳音、若林正文
1995 下	吳密察	黃富三	曹永和
1996 上	吳密察	黃富三	曹永和、王世慶、翁佳音、周婉窈
1996 下	吳密察	黃富三	曹永和、翁佳音
1997 上	吳密察	黃富三	曹永和、王世慶
1997 下	吳密察	黃富三	曹永和
1998 上	吳密察	黃富三	曹永和、王世慶、許雪姬
1998 下	吳密察	黃富三	曹永和、周婉窈
1999 上	吳密察	黃富三	曹永和、王世慶、許雪姬、周婉窈
1999 下	吳密察	黃富三	曹永和、許雪姬
2000 上	吳密察	黃富三	曹永和、王世慶、周婉窈
2000 下	吳密察	黃富三	曹永和、許雪姬
2001 上	吳密察	黃富三	曹永和、王世慶
2001 下	吳密察	黃富三	曹永和、許雪姬、周婉窈
2002 上	吳密察	黃富三	曹永和
2002 下	吳密察	黃富三	曹永和、許雪姬
2003 上	吳密察	黃富三	曹永和、鮑曉鷗
2003 下	吳密察	黃富三	曹永和、許雪姬
2004 上	吳密察、李文良	黃富三	曹永和、吳文星、周婉窈
2004 下	吳密察、李文良	黃富三	曹永和、陳慈玉
2005 上	吳密察、陳宗仁	黃富三	曹永和、周婉窈、吳文星、
2005 下	吳密察、李文良、陳宗仁	黃富三	曹永和、陳慈玉
2006 上	吳密察、陳宗仁、周婉窈	黃富三	

註：

1. 本表的年代原應以大學通行的「學年度」表示，但為與正文中之西元年代對照而觀，

而改成西元表示。但因「學年度」實際上跨年，因此此表中之「1991 上」指的是「80 學年度上學期」，即 1991 年 8 月起之學期；「1991 下」指的是「80 學年度下學期」，及 1992 年 2 月起之學期。以下類推。

2. 本表只列出該年度在歷史系所裡開課的教師，即使專任教師因為該年並未在歷史系所開課（可能因為全部授課時數都用來開外系「歷史領域」），也不列入，同時也不含專門開授大一「歷史領域」「台灣史」課程之兼任教師。

## 台大歷史系 80-95 台灣史相關課程開課資料（按學年排列）

學年度	課名	授課老師	學分	授課對象
80 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
80 學年第 01 學期	台灣史上	黃富三	3	歷史系
80 學年第 01 學期	台灣史專題研究一	曹永和	2	歷史系
80 學年第 01 學期	台灣近代思想專題上	李永熾	2	歷史系
80 學年第 01 學期	戰後台灣社會經濟發展	張秀蓉	2	歷史系
80 學年第 02 學期	台灣史下	黃富三	3	歷史系
80 學年第 02 學期	台灣史專題研究二	曹永和	2	歷史系
80 學年第 02 學期	台灣近代史討論	吳密察	2	歷史系
80 學年第 02 學期	台灣近代思想專題下	李永熾	2	歷史系
81 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
81 學年第 01 學期	台灣史專題研究一	曹永和	2	歷史系
81 學年第 01 學期	台灣近代史上	吳密察	2	歷史系
81 學年第 01 學期	清代台灣史料	黃富三	2	歷史系
81 學年第 02 學期	台灣史專題研究二	曹永和	2	歷史系
81 學年第 02 學期	台灣近代史下	吳密察	2	歷史系
81 學年第 02 學期	台灣近代史研究	吳密察	3	歷史系
82 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	3	歷史系
82 學年第 01 學期	台灣史專題研究三	曹永和	2	歷史系
82 學年第 01 學期	清代台灣史專題討論一	黃富三	2	歷史系
82 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	3	歷史系
82 學年第 02 學期	台灣史專題研究四	曹永和	2	歷史系
82 學年第 02 學期	台灣史專題討論	黃富三	2	歷史系
83 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
83 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	3	歷史系
83 學年第 01 學期	台灣史專題研究五	曹永和	2	歷史系
83 學年第 01 學期	台灣音樂發展史	王櫻芬	3	歷史系
83 學年第 01 學期	清代台灣社會史專題	黃富三	3	歷史系
83 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	3	歷史系
83 學年第 02 學期	台灣史專題研究六	曹永和	2	歷史系
83 學年第 02 學期	台灣近代史專題	吳密察	2	歷史系
83 學年第 02 學期	清代台灣經濟史專題	黃富三	3	歷史系
84 學年第 01 學期	台灣史專題研討一	曹永和	2	歷史系
84 學年第 01 學期	台灣近代史專題研究	若林正丈	2	歷史系
84 學年第 01 學期	早期台灣史	翁佳音	3	歷史系

84 學年第 02 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
84 學年第 02 學期	台灣史料選讀	黃富三	4	歷史系
84 學年第 02 學期	台灣史專題研討二	曹永和	2	歷史系
85 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
85 學年第 01 學期	台灣史上	黃富三	3	歷史系
85 學年第 01 學期	台灣史英文論著選讀	周婉窈	2	歷史系
85 學年第 01 學期	台灣史料解析	王世慶	3	歷史系
85 學年第 01 學期	台灣史專題研討三	曹永和	2	歷史系
85 學年第 01 學期	荷治台灣史討論上	翁佳音	2	歷史系
85 學年第 02 學期	台灣史下	黃富三	3	歷史系
85 學年第 02 學期	台灣史專題研討四	曹永和	2	歷史系
85 學年第 02 學期	台灣近代史討論	吳密察	2	歷史系
85 學年第 02 學期	淡新檔案	吳密察	2	歷史系
85 學年第 02 學期	荷治台灣史討論下	翁佳音	2	歷史系
86 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
86 學年第 01 學期	台灣史上	黃富三	2	歷史系
86 學年第 01 學期	台灣史料解析	王世慶	3	歷史系
86 學年第 01 學期	台灣史專題研討五	曹永和	2	歷史系
86 學年第 01 學期	甲午戰爭與台灣	吳密察	2	歷史系
86 學年第 02 學期	台灣史下	黃富三	2	歷史系
86 學年第 02 學期	台灣史專題研討六	曹永和	2	歷史系
86 學年第 02 學期	台灣近代史討論	吳密察	2	歷史系
87 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
87 學年第 01 學期	日據時期台灣史料研導	吳密察	1	歷史系
87 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	2	歷史系
87 學年第 01 學期	台灣史料解析	王世慶	3	歷史系
87 學年第 01 學期	台灣近代史研究	吳密察	2	歷史系
87 學年第 01 學期	東亞海域與台灣上	曹永和	2	歷史系
87 學年第 01 學期	清代台灣史專題研究上	許雪姬	3	歷史系
87 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	2	歷史系
87 學年第 02 學期	台灣社會文化史	周婉窈	3	歷史系
87 學年第 02 學期	台灣近代史討論	吳密察	2	歷史系
87 學年第 02 學期	台灣商業史專題	黃富三	2	歷史系
87 學年第 02 學期	東亞海域與台灣下	曹永和	2	歷史系
87 學年第 02 學期	淡新檔案研究	吳密察	2	歷史系
87 學年第 02 學期	淡新檔案研究研導	吳密察	1	歷史系
87 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究下	許雪姬	3	歷史系

88 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
88 學年第 01 學期	日據時期台灣史料研導	吳密察	1	歷史系
88 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	2	歷史系
88 學年第 01 學期	台灣史料解析	王世慶	3	歷史系
88 學年第 01 學期	台灣社會文化史	周婉窈	3	歷史系
88 學年第 01 學期	台灣近代史討論	吳密察	2	歷史系
88 學年第 01 學期	台灣經濟史上	黃富三	2	歷史系
88 學年第 01 學期	東亞海域與台灣上	曹永和	2	歷史系
88 學年第 01 學期	清代台灣史專題研究上	許雪姬	3	歷史系
88 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	2	歷史系
88 學年第 02 學期	台灣經濟史下	黃富三	2	歷史系
88 學年第 02 學期	東亞海域與台灣下	曹永和	2	歷史系
88 學年第 02 學期	淡新檔案研究	吳密察	2	歷史系
88 學年第 02 學期	淡新檔案研究研導	吳密察	1	歷史系
88 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究下	許雪姬	3	歷史系
89 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
89 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	2	歷史系
89 學年第 01 學期	台灣史料解析	王世慶	3	歷史系
89 學年第 01 學期	台灣社會文化史專題	周婉窈	3	歷史系
89 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	黃富三	2	歷史系
89 學年第 01 學期	東亞海域與台灣上	曹永和	2	歷史系
89 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易	吳密察	2	歷史系
89 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易研導	吳密察	2	歷史系
89 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	2	歷史系
89 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	2	歷史系
89 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	黃富三	2	歷史系
89 學年第 02 學期	東亞海域與台灣下	曹永和	2	歷史系
89 學年第 02 學期	淡新檔案研究	吳密察	2	歷史系
89 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究	許雪姬	2	歷史系
90 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	2	歷史系
90 學年第 01 學期	台灣史料解析	王世慶	3	歷史系
90 學年第 01 學期	台灣史閱讀指導上	黃富三	2	歷史系
90 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	黃富三	2	歷史系
90 學年第 01 學期	東亞海域與台灣上	曹永和	2	歷史系
90 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易	吳密察	2	歷史系
90 學年第 02 學期	台灣史閱讀指導下	黃富三	2	歷史系
90 學年第 02 學期	台灣社會文化史專題	周婉窈	3	歷史系



90 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	黃富三	2	歷史系
90 學年第 02 學期	東亞海域與台灣下	曹永和	2	歷史系
90 學年第 02 學期	淡新檔案研究	吳密察	2	歷史系
90 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究	許雪姬	2	歷史系
91 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	2	歷史系
91 學年第 01 學期	台灣史史料解讀一	黃富三	2	歷史系
91 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	黃富三	2	歷史系
91 學年第 01 學期	東亞網絡專題研究上	曹永和	2	歷史系
91 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易	吳密察	2	歷史系
91 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	2	歷史系
91 學年第 02 學期	台灣史史料解讀二	黃富三	2	歷史系
91 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	黃富三	2	歷史系
91 學年第 02 學期	東亞網絡專題研究下	曹永和	2	歷史系
91 學年第 02 學期	淡新檔案研究	吳密察	2	歷史系
91 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究	許雪姬	2	歷史系
92 學年第 01 學期	中英文台灣史料選讀一	黃富三	2	歷史系
92 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	2	歷史系
92 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	黃富三	2	歷史系
92 學年第 01 學期	西班牙人在台灣	鮑曉鷗	2	歷史系
92 學年第 01 學期	東亞網絡專題研究上	曹永和	2	歷史系
92 學年第 02 學期	中英文台灣史料選讀二	黃富三	2	歷史系
92 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	2	歷史系
92 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	2	歷史系
92 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	黃富三	2	歷史系
92 學年第 02 學期	台灣近代史專題研究	吳密察	2	歷史系
92 學年第 02 學期	東亞網絡專題研究下	曹永和	2	歷史系
92 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究	許雪姬	2	歷史系
93 學年第 01 學期	日治時期台灣教育學術專題	吳文星	2	歷史系
93 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	2	歷史系
93 學年第 01 學期	台灣史史料選讀與專題討論	周婉窈	3	歷史系
93 學年第 01 學期	東亞網絡專題研究上	曹永和	2	歷史系
93 學年第 01 學期	淡新檔案研究上	吳密察	2	歷史系
93 學年第 01 學期	清代台灣開發史上	李文良	2	歷史系
93 學年第 02 學期	台灣產業史研究專題	陳慈玉	2	歷史系
93 學年第 02 學期	東亞網絡專題研究下	曹永和	2	歷史系
93 學年第 02 學期	淡新檔案研究下	吳密察	2	歷史系
93 學年第 02 學期	清代台灣開發史下	李文良	2	歷史系

94 學年第 01 學期	日治時期台灣政治社會專題	吳文星	3	歷史系
94 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
94 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	2	歷史系
94 學年第 01 學期	台灣史文獻解讀	周婉窈	3	歷史系
94 學年第 01 學期	台灣早期史	陳宗仁	2	歷史系
94 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	黃富三	2	歷史系
94 學年第 01 學期	台灣戰後史專題上	黃富三	2	歷史系
94 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易	吳密察	2	歷史系
94 學年第 02 學期	台灣史下	吳密察	2	歷史系
94 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	黃富三	2	歷史系
94 學年第 02 學期	台灣近代史專題研究	吳密察	2	歷史系
94 學年第 02 學期	台灣產業史研究專題	陳慈玉	2	歷史系
94 學年第 02 學期	台灣戰後史專題下	黃富三	2	歷史系
94 學年第 02 學期	淡新檔案研究	吳密察	2	歷史系
94 學年第 02 學期	清代台灣史料解析	陳宗仁	2	歷史系
94 學年第 02 學期	清代台灣開發史	李文良	2	歷史系
95 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	吳密察	2	歷史系
95 學年第 01 學期	台灣史上	吳密察	2	歷史系
95 學年第 01 學期	台灣史上	陳宗仁	2	歷史系
95 學年第 01 學期	台灣社會文化史專題研究	周婉窈	3	歷史系
95 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	黃富三	2	歷史系

## 台大歷史系 80-95 台灣史相關課程開課資料（按教師排列；依姓氏筆畫）

授課老師	學年度	課名	學分	授課對象
王世慶	85 學年第 01 學期	台灣史料解析	3	歷史系
王世慶	86 學年第 01 學期	台灣史料解析	3	歷史系
王世慶	87 學年第 01 學期	台灣史料解析	3	歷史系
王世慶	88 學年第 01 學期	台灣史料解析	3	歷史系
王世慶	89 學年第 01 學期	台灣史料解析	3	歷史系
王世慶	90 學年第 01 學期	台灣史料解析	3	歷史系
王櫻芬	83 學年第 01 學期	台灣音樂發展史	3	歷史系
吳文星	93 學年第 01 學期	日治時期台灣教育學術專題	2	歷史系
吳文星	94 學年第 01 學期	日治時期台灣政治社會專題	3	歷史系
吳密察	80 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	80 學年第 02 學期	台灣近代史討論	2	歷史系
吳密察	81 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	81 學年第 01 學期	台灣近代史上	2	歷史系
吳密察	81 學年第 02 學期	台灣近代史下	2	歷史系
吳密察	81 學年第 02 學期	台灣近代史研究	3	歷史系
吳密察	82 學年第 01 學期	台灣史上	3	歷史系
吳密察	82 學年第 02 學期	台灣史下	3	歷史系
吳密察	83 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	83 學年第 01 學期	台灣史上	3	歷史系
吳密察	83 學年第 02 學期	台灣史下	3	歷史系
吳密察	83 學年第 02 學期	台灣近代史專題	2	歷史系
吳密察	84 學年第 02 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	85 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	85 學年第 02 學期	台灣近代史討論	2	歷史系
吳密察	85 學年第 02 學期	淡新檔案	2	歷史系
吳密察	86 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	86 學年第 01 學期	甲午戰爭與台灣	2	歷史系
吳密察	86 學年第 02 學期	台灣近代史討論	2	歷史系
吳密察	87 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	87 學年第 01 學期	日據時期台灣史料研導	1	歷史系
吳密察	87 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
吳密察	87 學年第 01 學期	台灣近代史研究	2	歷史系
吳密察	87 學年第 02 學期	台灣史下	2	歷史系
吳密察	87 學年第 02 學期	台灣近代史討論	2	歷史系

吳密察	87 學年第 02 學期	淡新檔案研究	2	歷史系
吳密察	87 學年第 02 學期	淡新檔案研究研導	1	歷史系
吳密察	88 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	88 學年第 01 學期	日據時期台灣史料研導	1	歷史系
吳密察	88 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
吳密察	88 學年第 01 學期	台灣近代史討論	2	歷史系
吳密察	88 學年第 02 學期	台灣史下	2	歷史系
吳密察	88 學年第 02 學期	淡新檔案研究	2	歷史系
吳密察	88 學年第 02 學期	淡新檔案研究研導	1	歷史系
吳密察	89 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	89 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
吳密察	89 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易	2	歷史系
吳密察	89 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易研導	2	歷史系
吳密察	89 學年第 02 學期	台灣史下	2	歷史系
吳密察	89 學年第 02 學期	台灣史下	2	歷史系
吳密察	89 學年第 02 學期	淡新檔案研究	2	歷史系
吳密察	90 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
吳密察	90 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易	2	歷史系
吳密察	90 學年第 02 學期	淡新檔案研究	2	歷史系
吳密察	91 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
吳密察	91 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易	2	歷史系
吳密察	91 學年第 02 學期	台灣史下	2	歷史系
吳密察	91 學年第 02 學期	淡新檔案研究	2	歷史系
吳密察	92 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
吳密察	92 學年第 02 學期	台灣史下	2	歷史系
吳密察	92 學年第 02 學期	台灣史下	2	歷史系
吳密察	92 學年第 02 學期	台灣近代史專題研究	2	歷史系
吳密察	93 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
吳密察	93 學年第 01 學期	淡新檔案研究上	2	歷史系
吳密察	93 學年第 02 學期	淡新檔案研究下	2	歷史系
吳密察	94 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系
吳密察	94 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
吳密察	94 學年第 01 學期	歷代寶案與朝貢貿易	2	歷史系
吳密察	94 學年第 02 學期	台灣史下	2	歷史系
吳密察	94 學年第 02 學期	台灣近代史專題研究	2	歷史系
吳密察	94 學年第 02 學期	淡新檔案研究	2	歷史系
吳密察	95 學年第 01 學期	日據時期台灣史料	2	歷史系

吳密察	95 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
李文良	93 學年第 01 學期	清代台灣開發史上	2	歷史系
李文良	93 學年第 02 學期	清代台灣開發史下	2	歷史系
李文良	94 學年第 02 學期	清代台灣開發史	2	歷史系
李永熾	80 學年第 01 學期	台灣近代思想專題上	2	歷史系
李永熾	80 學年第 02 學期	台灣近代思想專題下	2	歷史系
周婉窈	85 學年第 01 學期	台灣史英文論著選讀	2	歷史系
周婉窈	87 學年第 02 學期	台灣社會文化史	3	歷史系
周婉窈	88 學年第 01 學期	台灣社會文化史	3	歷史系
周婉窈	89 學年第 01 學期	台灣社會文化史專題	3	歷史系
周婉窈	90 學年第 02 學期	台灣社會文化史專題	3	歷史系
周婉窈	93 學年第 01 學期	台灣史史料選讀與專題討論	3	歷史系
周婉窈	94 學年第 01 學期	台灣史文獻解讀	3	歷史系
周婉窈	95 學年第 01 學期	台灣社會文化史專題研究	3	歷史系
若林正丈	84 學年第 01 學期	台灣近代史專題研究	2	歷史系
翁佳音	84 學年第 01 學期	早期台灣史	3	歷史系
翁佳音	85 學年第 01 學期	荷治台灣史討論上	2	歷史系
翁佳音	85 學年第 02 學期	荷治台灣史討論下	2	歷史系
張秀蓉	80 學年第 01 學期	戰後台灣社會經濟發展	2	歷史系
曹永和	80 學年第 01 學期	台灣史專題研究一	2	歷史系
曹永和	80 學年第 02 學期	台灣史專題研究二	2	歷史系
曹永和	81 學年第 01 學期	台灣史專題研究一	2	歷史系
曹永和	81 學年第 02 學期	台灣史專題研究二	2	歷史系
曹永和	82 學年第 01 學期	台灣史專題研究三	2	歷史系
曹永和	82 學年第 02 學期	台灣史專題研究四	2	歷史系
曹永和	83 學年第 01 學期	台灣史專題研究五	2	歷史系
曹永和	83 學年第 02 學期	台灣史專題研究六	2	歷史系
曹永和	84 學年第 01 學期	台灣史專題研討一	2	歷史系
曹永和	84 學年第 02 學期	台灣史專題研討二	2	歷史系
曹永和	85 學年第 01 學期	台灣史專題研討三	2	歷史系
曹永和	85 學年第 02 學期	台灣史專題研討四	2	歷史系
曹永和	86 學年第 01 學期	台灣史專題研討五	2	歷史系
曹永和	86 學年第 02 學期	台灣史專題研討六	2	歷史系
曹永和	87 學年第 01 學期	東亞海域與台灣上	2	歷史系
曹永和	87 學年第 02 學期	東亞海域與台灣下	2	歷史系
曹永和	88 學年第 01 學期	東亞海域與台灣上	2	歷史系
曹永和	88 學年第 02 學期	東亞海域與台灣下	2	歷史系

曹永和	89 學年第 01 學期	東亞海域與台灣上	2	歷史系
曹永和	89 學年第 02 學期	東亞海域與台灣下	2	歷史系
曹永和	90 學年第 01 學期	東亞海域與台灣上	2	歷史系
曹永和	90 學年第 02 學期	東亞海域與台灣下	2	歷史系
曹永和	91 學年第 01 學期	東亞網絡專題研究上	2	歷史系
曹永和	91 學年第 02 學期	東亞網絡專題研究下	2	歷史系
曹永和	92 學年第 01 學期	東亞網絡專題研究上	2	歷史系
曹永和	92 學年第 02 學期	東亞網絡專題研究下	2	歷史系
曹永和	93 學年第 01 學期	東亞網絡專題研究上	2	歷史系
曹永和	93 學年第 02 學期	東亞網絡專題研究下	2	歷史系
許雪姬	87 學年第 01 學期	清代台灣史專題研究上	3	歷史系
許雪姬	87 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究下	3	歷史系
許雪姬	88 學年第 01 學期	清代台灣史專題研究上	3	歷史系
許雪姬	88 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究下	3	歷史系
許雪姬	89 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究	2	歷史系
許雪姬	90 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究	2	歷史系
許雪姬	91 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究	2	歷史系
許雪姬	92 學年第 02 學期	清代台灣史專題研究	2	歷史系
陳宗仁	94 學年第 01 學期	台灣早期史	2	歷史系
陳宗仁	94 學年第 02 學期	清代台灣史料解析	2	歷史系
陳宗仁	95 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
陳慈玉	93 學年第 02 學期	台灣產業史研究專題	2	歷史系
陳慈玉	94 學年第 02 學期	台灣產業史研究專題	2	歷史系
黃富三	80 學年第 01 學期	台灣史上	3	歷史系
黃富三	80 學年第 02 學期	台灣史下	3	歷史系
黃富三	81 學年第 01 學期	清代台灣史料	2	歷史系
黃富三	82 學年第 01 學期	清代台灣史專題討論一	2	歷史系
黃富三	82 學年第 02 學期	台灣史專題討論	2	歷史系
黃富三	83 學年第 01 學期	清代台灣社會史專題	3	歷史系
黃富三	83 學年第 02 學期	清代台灣經濟史專題	3	歷史系
黃富三	84 學年第 02 學期	台灣史料選讀	4	歷史系
黃富三	85 學年第 01 學期	台灣史上	3	歷史系
黃富三	85 學年第 02 學期	台灣史下	3	歷史系
黃富三	86 學年第 01 學期	台灣史上	2	歷史系
黃富三	86 學年第 02 學期	台灣史下	2	歷史系
黃富三	87 學年第 02 學期	台灣商業史專題	2	歷史系
黃富三	88 學年第 01 學期	台灣經濟史上	2	歷史系

黃富三	88 學年第 02 學期	台灣經濟史下	2	歷史系
黃富三	89 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	2	歷史系
黃富三	89 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	2	歷史系
黃富三	90 學年第 01 學期	台灣史閱讀指導上	2	歷史系
黃富三	90 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	2	歷史系
黃富三	90 學年第 02 學期	台灣史閱讀指導下	2	歷史系
黃富三	90 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	2	歷史系
黃富三	91 學年第 01 學期	台灣史史料解讀一	2	歷史系
黃富三	91 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	2	歷史系
黃富三	91 學年第 02 學期	台灣史史料解讀二	2	歷史系
黃富三	91 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	2	歷史系
黃富三	92 學年第 01 學期	中英文台灣史料選讀一	2	歷史系
黃富三	92 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	2	歷史系
黃富三	92 學年第 02 學期	中英文台灣史料選讀二	2	歷史系
黃富三	92 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	2	歷史系
黃富三	94 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	2	歷史系
黃富三	94 學年第 01 學期	台灣戰後史專題上	2	歷史系
黃富三	94 學年第 02 學期	台灣社會經濟史下	2	歷史系
黃富三	94 學年第 02 學期	台灣戰後史專題下	2	歷史系
黃富三	95 學年第 01 學期	台灣社會經濟史上	2	歷史系
鮑曉鷗	92 學年第 01 學期	西班牙人在台灣	2	歷史系

「台灣史研究相關係所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

政治大學台灣史研究所的現況與展望

薛化元

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室



## 政治大學台灣史研究所的現況與展望\*

薛化元

過去十餘年來台灣史研究成爲熱潮，成果可觀，但國內台灣史研究系所在2003年以前卻付諸闕如。而在強調國際化及國際學術競爭之際，立基於本土的研究，既是國際化的基礎，就人文社會學科而言更是國際學術競爭的強項。而在台灣政治、經濟發展的研究，受到國際重視之際，台灣史研究所的設立，本有其國際學術的氛圍。從另一個角度來看，對於自己成長環境的認識，也以歷史經驗的吸收，不僅是對土地感情的人文關懷，也對國家長期發展的政策考量，提供思考的歷史縱深。因此，在國內外學術環境的發展，以及對本土歷史認識的需求，是台灣史研究所成立的外在條件。相對地，長期在受壓抑環境中發展的台灣史研究，也有相當的成績，具備成爲獨立研究領域的學術研究基礎。而政治大學是國內少數以人文社會科學作爲重心的綜合大學，對台灣研究本有相當基礎，因此，在結合學校既有學術資源，增加學術競爭的考量下，成立以台灣近代史爲發展重心的台灣史研究所碩士班。

不過，國人對於台灣史的瞭解及研究上的重視的程度，均顯現台灣史研究更有更進一步設置更高階研究的需求，也顯現設立博士班的必要性。對於未來社會各界對台灣史高深研究的需求有所因應。人文學科之教育目標，乃在以認識本土與地區環境之人文特徵爲基礎，進而理解人與社會文化生態之多元關係，以期建立人民對本土與國家之認同與關懷，提昇人民之世界觀。基於此一考量，進而設立博士班，乃是考量進一步學術發展的重要一環。

### 壹、設立的目的

基於前述考量，本所設立的目的，外求與國際接軌，強化學術競爭力；內求培養專門研究人才，強化研究的深度，提供國內所需的台灣史專業人才；同時結合本校既有學門，發展學校特色。另外，則積極與中央研究院台灣史研究所、師範大學台灣史研究所合作交流，同時並計畫推動國際的學術合作工作。

#### 一、與國際高等學術發展接軌

在全球化的衝擊之下，台灣史的研究更應兼顧深化及提升。若對台灣各項重要歷史的研究能奠定深厚之基礎，則必能以本體爲立基，進而與其他國家歷史做比較研究及交流，必能與國際接軌，提升台灣史的研究品質。因此，在國際社會

---

\* 本文係根據台史所計畫及評鑑資料整理而成，內容有許多是本所同仁的意見，資料則多爲所辦公室整理，謹此特致謝忱。

省思國際化，強調在地之文化與特色，做為因應全球化最重要的思維及做法，作為有關台灣最基礎的知識，則台灣史研究所成碩士班到博士班的發展，是重要的學術目的。

## **二、因應台灣史研究之發展需求，訓練台灣史專業人材，創建進一步精進深造的學術殿堂**

過去十餘年來台灣史研究成為熱潮，成果可觀，但全國碩士班目前僅有兩所，本所則將於明年正式招收博士班學生，不過無論是質與量，都有在學術的基礎上進一步發展的必要，同時因應未來社會各界對台灣史高深研究的需要。人文學科之教育目標，乃在以認識本土與地區環境之人文特徵為基礎，進而理解人與社會文化生態之多元關係，以期建立人民對本土與國家之認同與關懷，提昇人民之世界觀。而台灣史碩士及博士人才的培養，在此一脈絡中，實有其重要性。

## **三、因應檔案、地方文史及中小學師資之需求**

檔案法公布實施後，目前檔案人員多不具歷史專業，更遑論台灣史的專業涵養。而現實上台灣檔案的性質，自與台灣歷史密切相關，部份民間企業及新聞出版機構也有相類的需求，可預見未來具台灣史專業的檔案人材，在未來將有相當需求；九年一貫課程及高中課程改革，又促使中小學教育對於本土歷史教學產生大量需求，雖然目前教職南求，但具台灣史專長的師資，實有其重要性；再加上各地方文化中心、社區總體營造運動刺激民間對自身社區歷史文化產生極大熱忱，但又缺乏專業人材規劃、設計、書寫鄉土歷史，在此三方龐大需求下，於政大設立台灣史研究所博士班，既屬條件絕佳，又為刻不容緩之事。

## **四、並結合本校厚實的人文社會科學重點大學的條件，展現學校發展特色**

政治大學是目前國內以人文社會科學為主的綜合大學，擁有科際整合進行近代史、現代史研究的便利性，本校成立台灣史研究所碩士、博士班正可在本校既有基礎上，成為具有國際學術競爭力的本土學術教學研究單位。而本校為國內發展人文及社會科學學術研究及人材培育之重點學校，社會科學院、法學院、商學院、傳播學院、國際關係研究中心和選舉研究中心等單位，對於戰後台灣政治經濟社會文化及台灣海峽兩岸關係等面向已累積極為豐富之研究成果與圖書設備，並在此基礎之上，設立「台灣研究中心」。此外，外語學院的資源亦能充分

培訓學生外語能力，加強國際交流與競爭力。不過，社會科學研究受到實證主義之影響，重類型分析而較缺乏歷史縱深之整合，台灣史研究所碩士、博士班既能充分運用既有社會科學的豐富資源，更能加強歷史縱深的視野，培養堅實之研究人材；同時配合本院台灣文學研究所、圖書資訊研究所等資源訓練檔案博物館人材；教育學院之資源亦有助於培育中小學台灣史師資。這些優越資源實為本院設立台灣史研究所之最佳條件。此外，本校圖書館有關台灣史之圖書，特別是戰後部分，收藏極為豐富，社會科學資料中心更完整保存了戰後台灣的報刊雜誌、政府出版品、美國政府出版品、聯合國出版品及檔案以及歷年各校博碩士論文，這些豐富的圖書資源，亦為本院成立台灣史研究所提供絕佳之基礎。目前正進而添購的日治相關史料與研究成果，及蒐集官方研究及史料出版品，以強化學術研究的基礎。

## **五、根據政大既有制度優勢，建構具競爭力的台灣史研究所博士班**

如前所述，政大目前既有系所、研究中心及圖書資訊設備資源對台灣史研究所設立的有相當正面的助益。另一方面，根據政大既有的師資延聘制度，台灣史研究所擁有其他大學少有的教學、研究資源。原本受限於編制，獨立研究所發展不易，在教育部及校方的支持下，本校台灣史研究所目前教師員額編制為七人，較其他獨立研究所擁有較佳的人力資源。加上，目前於本校其他系所任職的專、兼任教師若至台灣史研究所開課，並不佔員額，而且政大與中央研究院有合聘關係，因此在同樣員額基礎上，政大設立的台灣史研究所擁有較其他學校更多師資的競爭優勢。此外，透過政大目前開放學生至外所修課的規定，以及與其他系所合開課程的設計，更可強化台灣史研究所教學資源。

## **貳、本所發展方向與重點**

### **一、強化台灣近現代史研究，與國際及區域研究接軌對話**

台灣進入歷史時代以來，台灣歷史與世界近世史、近代史的發展密切相關。無論是大航海時代或是東亞島嶼地緣臍帶的變動都影響台灣的歷史。十九世紀以後，包括西方列強在亞洲的擴張，以及日本在亞洲的崛起，更使台灣經歷了殖民化與近代化交織的歷史進程。基於前述認知，研究台灣歷史既須立足本土，更需放眼國際。因為不以台灣為主體，固然難以深入台灣歷史發展的脈動；無法掌握

世界史與東亞史的發展，也可能發生無法有力解釋台灣歷史發展的困難。反之，透過國際及區域研究接軌對話，不僅可以深化大眾對本土歷史的認識，更能藉由台灣特殊之殖民近代性經驗，與國際相關研究對話，並提昇台灣史研究的國際水準。

為加強與國際台灣史研究的對話，本所碩士班成立後，即曾先後邀請日本關西大學石田浩教授、東京大學若林正文教授來本所擔任客座教授。明年將繼續爭取延攬歐美研究台灣史的專家來所擔任客座教授，以持續引進國外台灣史研究的成果，強化學生對國外台灣史研究的認識。而博士班成立後，當在此一基礎之上，繼續加強與國際及區域研究接軌對話。目前已經和日本東京大學、一橋大學、廣島大學進行初步接觸，其中也包括共同研究計畫的推動。另一方面則與歐洲方面有也接觸，其中與德國方面進行日治時期史料的編譯工作，將於明年展開。

## 二、強化與其他國家本土歷史研究的比較並加強台灣國際關係史的研究

每一個國家的軌跡因受到時空環境不同的影響，固有其特殊性，但也有其共通性。台灣史的研究不僅是對台灣歷史因受外來殖民統治而有其在研究上的特殊性，同時台灣史研究也可與其他國家的本國史研究做一比較，如此可充實本身的研究方法及研究視野，也可與國際交流及對話。基於前項的考量，除注重台灣與美國、中國大陸關係的研究外，也將加強台灣與日本、韓國、東南亞各國關係之研究。

## 三、強調科際整合及方法學上之訓練

以百年歷史為重心的台灣近代史研究，本來即具備科際整合的特質。日治時期撰寫台灣歷史之日本學者，多半具有人類學、語言學、民俗學、地理學及經濟學等背景訓練；戰後此傳統不但未曾間斷，甚且有更多不同學科共襄盛舉，如建築、都市計劃、醫學、生物、生態、法律、社會、教育、文學等學科中均有可堪借鏡之研究成果。台灣史研究既具有此一多學際研究的傳統，政大又具備人文社會科學豐富之資源，本所碩士班成立後，即在此一部份投入相當大的心力，包括檔案、史料、史學名著的課程，以及政治、國際關係、經濟、法律、大眾傳播及文化各個領域的專史，以及合開的考古、原住民專題課程。本研究所自應延續此一發展取向，且更為加強其他人文社會科學的互動與整合。

#### **四、補強既有師資結構及研究面向**

本所成立以來，雖然在師資的質與量部份，都有相當水準，但是囿於獨立所性質，編制終究有限，因此將重點置於台灣近現代史範疇，並希望與師大台灣史研究所相輔相成。不過，除了延續原有的特色外，本所在台灣早期歷史、清領時期歷史方面的師資與課程，以及經濟史、社會文化史，甚至日治時期的歷史範疇，都嫌過於薄弱，歷史系等所外相關課程，固然能提供相當支援，仍有所不足。特別在本所博士班成立之後，課程與師資都亟待整備、補強。根據既有的規劃及教育部的支持，將優先補進經濟史及社會文化史的師資，其次則透過增聘、合聘及兼任等管道，強化早期歷史、清領時期及日治時期的師資與課程。

#### **參、本所課程規劃**

##### **一、必修課程：**

本所創所三年，整體課程設計將屆檢討期限。目前規劃方向，必修課將著重在史學方法方面以及第二外語（特別著重日文，博士班另外可進修荷蘭文、西班牙文及南島語之學習，不計學分）。而為補足體制內課程的不足，針對有意另外進修第二外語的同學，本所已經透過所學會的機制，另行開設專班，協助學生加強語言能力。

##### **二、檔案與博物館學課程：**

做為培育檔案、博物館人材而設計之課程。同時可配合本校資訊相關系所之資源，訓練學生將各種台灣史料與研究成果數位化。

##### **三、科際整合課程：**

做為進階研究之準備，並與其他學科充分配合，如台灣政治史、經濟史、社會文化史、文學史、教育史、台外關係史、民族史、台灣史前史等。

##### **四、本所碩士班目前畢業應修學分三十二學分，碩士班並通過日文的檢定；未來博士班畢業應修學分二十四學分，並通過第二外語（日文、荷蘭文、西班牙文三選一）之檢定：**

日文須通過交流協會舉辦之日文檢定考第二級（含）以上之測驗，或修習十八個學分，通過本所舉辦之測驗；荷蘭文及西班牙文則需通過校內檢定考試合格。

肆、師資現況：

一、現有專任師資

職稱	姓名	最學 高 歷	專 長	開課名稱
教授	薛化元	國立台灣大學歷史學博士	1.台灣現代史 2.憲政史	1.台灣近代政治經濟史專題 2.史料解析(一)
教授	戴寶村	國立台灣師範大學歷史學博士	1.台灣史 2.台灣文化史 3.台灣海洋史	1.專題指導(一) 2.台灣史研究導論 3.台灣海洋文化史專題研究
教授	陳文賢	美國佛羅里達大學政治學博士	1.台美關係史 2.台灣國際關係史	1.台美關係史專題 2.台灣史英文名著選讀 3.台灣國際關係史研究
副 教 授	陳翠蓮	國立台灣大學政治學博士	1.日治時期台灣史 2.戰後初期台灣史 3.台灣政治史	1.日治時期台灣史專題 2.戰後初期台灣史專題 3.戰後台灣政治史專題
助理 教授	李福鐘	國立台灣大學歷史學博士	1.中華人民共和國史 2.戰後台灣中國關係史 3.中國現代史	1.專題指導(二) 2.戰後台海兩岸關係史專題
副教授	呂紹理	國立政治大學歷史學博士	1.台灣史 2.中國近代社會經濟史 3.城市史	1.歷史專案研究 2.近代台灣社會史研究 3.台灣近代史專題
副教授	鍾淑敏	日本東京大學博士	1.日治時期台灣海外關係史 2.台灣總督府檔案研究	日治時期台灣海外關係史專題 (與中央研究院合聘)

## 二、擬增聘師資之結構、學術背景及其專長：

擬增聘（包括合聘）師資中，並不限於歷史系所博士學位者，具有跨領域學術訓練背景者（如經濟學、社會學、人類學）亦在甄選之列。本所除專任師資外，擬與中央研究院台灣史研究所、經濟研究所、民族研究所、社會學研究所等合聘師資。此外，亦希望透過合聘或合開或支援開課方式，尋求本校歷史所、經濟所、新聞所、民族所之專兼任教師支援本所師資課程。

## 三、研究推廣概況與展望

本所自 2003 年成立以來，3 年來本所教師的研究概況，包括期刊論文 29 篇、專書及專書篇章論文 35 篇、研討會論文 22 篇、研究計畫 11 件、史料彙編及工具書 9 冊、應邀至國外擔任主題（基調）演講兩人次。其中除歷史專業學術著作之外，專書篇章部份則有相當部份是推廣服務成果。

就推廣服務而言，由於中小學課程改革，台灣史的專業知識的補強，或是台灣史常識的增廣，對教師及學生都有其重要性。本所既有師資隊於此一現象，深感有以學術專業為基礎，進行社會服務的必要。目前已經出版及規劃出版的青少年台灣文庫的歷史讀本中，本所教師即負責 9 冊的撰寫工作，約佔總數的四分之一。外來將針對研究的質量，繼續加強。

## 四、開設課程

本所同仁除開設所內專業課程外，在通識教育也著墨甚深。目前以本所為中心，已經規劃跨領域學程，於今年十二月開始招生，明年 2 月底開始上課。其課表如下：

### （一）九十五學年度上學期台灣史研究所專任教師開設課程及本所課程

台灣近代政治經濟史專題研究 / 薛化元

戰後初期台灣歷史與文化（通識） / 薛化元

專題指導（一） / 戴寶村

台灣史研究導論 / 戴寶村

台灣歷史與文化（通識） / 戴寶村

台灣史（北藝大通識） / 戴寶村

台美關係史專題 / 陳文賢

全球化與台灣專題 / 陳文賢

印度：從傳統到現代化（通識）/ 陳文賢

國際英文報導與台灣（通識）/ 陳文賢

日治時期台灣史 / 陳翠蓮

戰後台灣民主運動史（通識）/ 陳翠蓮

日治時期台灣政治史（通識）/ 陳翠蓮

戰後台海兩岸關係史專題 / 李福鐘

戰後台灣人權史專題 / 李福鐘

戰後台灣人權發展（通識）/ 李福鐘

電影藝術（通識）/ 李福鐘

台灣新聞史專題研究 / 林元輝

台灣近代史專題 / 呂紹理

日治時期台灣海外關係史專題 / 鍾淑敏

台灣原住民史料選讀 / 翁佳音

## **（二）九十五學年度下學期台灣史研究所專任教師開設課程 及本所課程**

台灣近代政治經濟史專題研究 / 薛化元

戰後初期台灣歷史與文化（通識）/ 薛化元

台灣史研究導論 / 戴寶村

台灣海洋文化史專題研究 / 戴寶村

台灣歷史與文化（通識）/ 戴寶村

戰後台灣政治史專題 / 陳翠蓮

戰後台灣民主運動史（通識）/ 陳翠蓮

台灣國際關係史 / 陳文賢



全球化與國家發展（通識）/ 陳文賢

台灣史英文名著選讀 / 陳文賢

專題指導（二）/ 李福鐘

中華人民共和國史（通識）/ 李福鐘

電影大師與經典作品（通識）/ 李福鐘

日文史學名著選讀 / 李永熾

台灣原住民史料選讀 / 翁佳音

戰後國民黨檔案史料專題 / 劉維開

## 伍、本所之空間規劃

### 一、現使用空間規劃狀況

- （一）本系所能自行支配之空間 203 平方公尺（含辦公空間及研究空間）。
- （二）單位學生面積 10 平方公尺，單位教師面積 15 平方公尺（以上皆不含教室面積）。
- （三）辦公空間座落季陶樓第五樓層。教師研究空間 75 平方公尺，分別座落在研究大樓（2 間）及百年樓（3 間），根據學校政策如聘任專任教師，將增加教師研究空間。
- （四）另外，本校教室係由校方統籌，故未計算在前述空間之內。目前本所課程主要使用教室為季陶樓的研討教室 3 間，均由教務處統籌安排，未來開課數目增加，也不致有教室空間不足的問題。

### 二、本所之第 1 年至第 4 年之空間規劃情形：

台灣史研究所成立後，座落於季陶樓後棟五樓，設有所辦公室、所長辦公室、會議室等。依「國立政治大學各學院空間分配標準」使用空間至少為 260 平方公尺，日後擬依師生人數之增加、建築面積成長及單位學生、教師校舍建築面積之改變等逐步擴增使用空間。

### 三、空間增加構想

本所博士班正式招生後將根據規定向學校申請博士班研究空間，未來則希望能與台灣文學所合作，爭取在三民主義研究所舊址興建房舍，供兩所辦公、研究教學之用。在此之前將爭取教務處提供本所優先排課教室，增加本所可使用之空間。

「台灣史研究相關係所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

共同必修與通識課程中的台灣史課程探討—  
以桃竹苗地區大專院校為例

吳學明

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# 共同必修與通識課程中的台灣史課程探討— 以桃竹苗地區大專院校為例

吳學明

(國立中央大學歷史所教授兼客家社會文化所所長)

## 壹、前言

目前臺灣歷史研究雖然方興未艾，但由於過去台灣歷史之教學與研究，並未受到相對的重視，使得目前一般大學在歷史課程上雖已有改變，臺灣歷史等相關課程也陸續開設。然而從事教學者，受到昔日台灣歷史教學人才培育不足的影響，各大專院校中關於臺灣歷史教學的課程，不但開課比例低，且師資程度不齊，非台灣史專長的教授，從事台灣歷史教學者甚眾。這樣的教學現況實值得我們加以重視。筆者於 2005 年時，曾參與教育部顧問室主持之「台灣文學、歷史及語言、鄉土文化教學改進計畫」，並於計畫執行期間對桃竹苗地區大專院校有初步的調查與分析。筆者以為這些調查數據，不僅有助於我們了解現今的台灣歷史教學，也能提供我們做為提升教學的參考基礎，故於本次研討會提出拙文，希望能與各位與會專家學者共同思考相關問題。

此外，本文所觀察之教學年度以 93 學年度為主，是以各校課程雖今日已稍有更動，但變動幅度不大，故其數據成果仍有一定參考價值。以下本文的討論分為三個方面，首先為說明桃竹苗區的各級大專院校數量與分布概況。再以三、四兩章，說明各校臺灣史課程規劃情況，同時觀察各校台灣史教師的背景，最後則概括式從課程規劃與師資來分析目前的臺灣史教學現況。

## 貳、桃竹苗地區的大專院校概況

目前我國桃竹苗地區共有 25 間大專院校，從區域分布來看，位於桃園縣有 12 間，新竹市 6 間、新竹縣 3 間、苗栗縣 4 間。其中，一般大學的部份，共有中央、清華、交通、聯合、新竹教育大學等 5 所國立大學，以及中原、長庚、元智、開南、銘傳、中華、玄奘等 7 所私立大學。在科技大學部份，則有清雲、龍華、萬能、明新 4 所。技術學院方面則有南亞、長庚、元培、大華、中國、仁德、親民、育達、國立體院等 9 所。茲以表 1 說明各校分布概況。

表 1 桃竹苗區域內各大專院校一覽：

縣市別	學校名稱	學校位置
桃園縣	國立中央大學	桃園縣中壢市中大路 300 號
	私立中原大學	桃園縣中壢市中北路 200 號
	私立長庚大學	桃園縣龜山鄉文化一路 259 號
	私立元智大學	桃園縣中壢市遠東路 135 號
	私立銘傳大學	桃園縣龜山鄉大同村德明路 5 號
	私立開南大學	桃園縣蘆竹鄉開南路一號
	國立體育學院	桃園縣龜山鄉文化一路 250 號
	私立清雲科技大學	桃園縣中壢市健行路 229 號
	私立萬能科技大學	桃園縣中壢市萬能路 1 號
	私立龍華科技大學	桃園縣龜山鄉萬壽路一段 300 號
	私立南亞技術學院	桃園縣中壢市中山東路三段 414 號
	私立長庚技術學院	桃園縣桃縣龜山鄉文化一路 261 號
新竹市	國立清華大學	新竹市光復路二段 101 號
	國立交通大學	新竹市大學路 1001 號
	國立新竹師範學院	新竹市南大路 521 號
	私立中華大學	新竹市東香里五福路二段 707 號
	私立玄奘大學	新竹市玄奘路 48 號
	私立元培技術學院	新竹市元培街 306 號
新竹縣	私立明新科技大學	新竹縣新豐鄉新興路 1 號
	私立大華技術學院	新竹縣芎林鄉大華路 1 號
	私立中國技術學院	新竹縣湖口鄉中山路三段 530 號
苗栗縣	國立聯合大學	苗栗縣苗栗市恭敬里聯大一號
	私立育達商業技術學院	苗栗縣造橋鄉談文村學府路 168 號
	私立仁德護專	苗栗縣後龍鎮溪洲里 7 鄰砂崙湖 79-9 號
	私立親民技術學院	苗栗縣頭份鎮珊瑚湖里學府路 110 號

資料說明：各級學校名稱以 93 學年度為準。

資料來源：教育部統計處，〈93 學年度各級學校名錄〉，教育部，2005 年。

### 參、各校臺灣史課程規劃情況

本節主要透過調查所得之資料，來說明各校在臺灣史教學課程的規劃，包括共同必修課程中的歷史課程，有多少是以講授台灣史為主，以及在領域選修的通識課程中，臺灣史又有哪些的課程。必須說明的是，桃竹苗地區的大專院校中，如交通、新竹師院、玄奘、長庚等大學，以及中國、元培等技術學院，並未將歷史課程訂為共同必修，而是採選修方式，其餘學校則是將歷史課程列為必修。所以在課程規劃上，本節將一併探討必修與選修部分的臺灣史課程。此外，本節對

於臺灣史課程的說明上，主要是基於各校究竟提供多少臺灣史課程的修習機會給學生，故在課程的說明上僅關注在講授臺灣史之課程，而未與中國史課程或其他課程做比較。下列茲以表 2 與表 3 做說明與分析。

**表 2 93 學年各校之臺灣史課程規劃概況**

國立 大學	學校名稱	必修歷史課程		領域選修課程		大二 學生 人數	備註
		台灣史 開課數	修課人 數上限	台灣史 開課數	修課人 數上限		
	中央大學	12 門	1200	4 門	240	1315	必修
	清華大學	0 門	0	0 門	0	1239	必修
	交通大學	0 門	0	5 門	250	1107	領域選修
	新竹師院	0 門	0	5 門	225	538	領域選修
	聯合大學	4 門	240	2 門	120	1094	必修
私立 大學	中原大學	10 門	600	0 門	0	2837	必修
	中華大學	18 門	900	2 門	100	1727	必修
	元智大學	13 門	910	0 門	0	1464	必修
	玄奘大學	0 門	0	2 門	120	1140	必修
	長庚大學	0 門	0	11 門	660	925	領域選修
	銘傳大學	0 門	0	0 門	0	2983	必修
	開南學院	10 門	760	0 門	0	1351	必修
科 技 大 學	清雲	0	0	0	0	1321	必修
	龍華	8	560	0	0	1223	必修
	萬能	9	540	0	0	1265	必修
	明新	6	360	0	0	1540	必修
技 術 學 院	南亞	1	70	2	140	637	必修
	長庚	0	0	0	0	954	必修
	元培	0	0	4	240	882	領域選修
	大華	0	0	0	0	361	必修
	中國	0	0	0	0	1303	必修
	仁德	0	0	0	0	645	必修
	親民	0	0	0	0	1413	必修
	育達	0	0	0	0	1482	無相關課程
	國立體院	2 門	100	0	0	302	必修

資料說明：每門課皆為兩學分

**表 3 學生修習臺灣史課程的機會**

項目	一般大學		科技大學	技術學院	合計
	國立大學	私立大學			
大二人數	5293	12474	5349	7677	30746
必修人數限制	1440	3170	1460	160	6230
選修人數限制	835	880	0	300	1715
修習臺灣史機率	42.98%	32.47%	27.29%	5.99%	25.84%

資料說明：本表暫以大二學生人數為分析基數

透過上述表格，我們初步可知在桃竹苗地區中，一般大學中開設臺灣史課程的情況較為常見，科技大學次之，技術學院中臺灣史課程的講授則較為缺乏。依照本次調查結果初步估計，在一般大學中學生修習臺灣史機率約為 34%；科技大學中修習機率 27.29%；技術學院則為 5.99%。而這樣的數據相當程度受到學校系所與師資設計所影響，若簡單以中央大學與清華大學做對照，這兩所大學同樣規定學生必須修習四學分之歷史課程。但清華因缺乏臺灣史師資，以至於其歷史課程在講授上皆以中國史課程為主，僅陳華教授之課程設計以臺灣史為主（陳教授 93 學年度休假）。而中央則因師資上聘有台灣史教師，故可於歷史課程上規劃臺灣史課程。至於其餘學校則受到未設有歷史系所等因素的限制，在臺灣史的教學上更為缺乏。由此來看，這些大專院校在課程的規劃上，仍不注重臺灣史的教育，不僅缺乏臺灣史課程的規劃，學生也缺乏接觸臺灣史課程的機會。

此外，值得我們重視的是，有不少歷史共同課程，亦有部分課程規劃講授臺灣史議題，但因其重心仍以中國史為主，故此類課程暫不列入上表的計算之中。如聯合大學的林再復教師，即規劃三週講授臺灣原住民、二二八、宗教活動等議題；銘傳大學的洪德先教師在課程中安排一個單元討論臺灣與中國歷史的關聯；仁德醫專的謝宜芳教師則規劃三至四週為臺灣開發史；親民技術學院的劉熙明教師則規劃約四週討論戰後臺灣的歷史與社會；大華技術學院的王心美則規劃七週課程講授台灣歷史發展等。上述五位教師在課程規劃上雖以中國史議題為討論重心，但仍有觸及部分臺灣史的議題。從上述的情況可知，目前許多歷史課程的教師，已不斷將臺灣史議題納入教學之中，這也反映目前學生對於學習臺灣史的需求。因此，如何有效增加學生學習臺灣史的機會，即是目前在歷史教育規劃上值得重視的一個問題。

#### **肆、各校台灣史師資概況**

從上述的討論中，我們已經可以意識到在從事台灣史教學上，師資是相當重要的問題，究竟這些從事第一線教學工作的臺灣史教師們，能夠提供學生什麼樣的教學，這即是本節所關心的重點。以下本節主要針對從事臺灣史教學的教師背景作討論，特別是教師的經歷與研究成果。茲以表 4、5、6 說明之。

表 4 各校從事臺灣史教學之專任教師分析

項目 \ 類別	一般大學		科技大學	技術學院	合計
	國立	私立			
教師人數	6	9	4	2	21
碩士	2	7	3	2	14
博士	4	2	1	0	7
碩論為台灣史	4	0	1	0	5
博論為台灣史	3	0	1	0	4
曾有相關研究	5	1	1	1	8

表 5 各校從事臺灣史教學之兼任教師分析

項目 \ 類別	一般大學		科技大學	技術學院	合計
	國立	私立			
教師人數	4	9	1	1	15
碩士	1	6	1	1	9
博士	3	3	0	0	6
碩論為台灣史	2	2	1	0	5
博論為台灣史	2	1	0	0	3
曾有相關研究	2	3	1	0	6

表 6 臺灣史教師背景分析

教師背景	人數統計	總比例
教師總人數	33	100%
碩士學歷	24	72.73%
博士學歷	9	27.27%
碩論有關台灣史	9	27.27%
博論有關台灣史	5	15.15%
曾有相關研究	14	45.45%

資料說明：各類變數主要與教師總人數做比例分析

從上述表格可見目前桃竹苗地區的大專院校中，從事臺灣史教學的教師實際總人數為 33 人，其中專兼任教師的比率約為六比四，兼任教師占有教師的四成以上，而碩、博士學歷的比率則約為三比七，以碩士畢業者為多數。整體來看，這 33 位教師中，過去學位論文曾進行台灣史研究的占全部教師的 27.27%，而後續曾有相關研究者，也僅占 45.45%。其中，國立大學的情況稍好，而科技大學與技術學院的教師，則甚少從事臺灣史的相關研究工作。透過這個比例我們即可知道，目前從事臺灣史教學的教師，本身大多非台灣史研究背景，從事教學後，

也缺乏相關的研究成果。這也顯見在各級大專院校中，臺灣史教師的數量與素質仍有提升之空間，藉由這方面的改善，將有助於增進與改善臺灣史教學的品質，使學生得以接受更良好的臺灣史教育，從而加深對臺灣的認知與了解。

## 伍、結語：臺灣史課程的檢討

總結上述的討論，本文嘗試就桃竹苗地區大專院校的個案觀察結果，提出目前臺灣史課程的規劃與設計上，有哪些值得檢討與改進之處。以下分為三點說明。

### 一、課程規劃的缺乏

從桃竹苗地區的調查成果來看，目前大專院校中對於臺灣史課程規劃十分缺乏。在必修的歷史課程中，講授臺灣史的課程不到總數的三分之一，而提供選修的通識課程也不多見，總計 25 間大專院校中，僅有 9 間學校有開設選修的臺灣史課程，其中 5 間更是因為沒有共同必修歷史課程，故於選修領域中設有臺灣史相關課程。由此可見目前國內大專院校的課程規劃上，可能受限於師資或全校課程規劃的限制，而對於臺灣史課程並不重視。此外，根據實際收集各校之課程大綱與講義，我們也發現這些臺灣史的課程內容，仍多關注於政權興替的層面，甚少觸及社會、文化層面的議題。另一個值得重視的是，科技大學與技術學院方面，因其學生來源多為技職體系學生，在高職階段的歷史課程較少，故在進入大專後其歷史課程的銜接也較為不易，更難以從事專題性的歷史課程講授。

### 二、臺灣史教師質與量的改善

目前從事臺灣史教學的教師，兼任的比例頗重，這些兼任教師在各校流通的情形也十分普遍。可見目前在臺灣史課程的師資上，是十分缺乏的。此外，這些從事教學的專兼任教師，本身是臺灣史研究背景的也不多，從上述的統計數據可知，本身曾從事過臺灣相關研究的教師，僅占總數的 45.45%。這也反映了為應付臺灣史課程的開設，許多原來不是以臺灣史為專長的歷史教師，開始轉任臺灣史的教學。但轉任之後，教師本身缺乏相關的學習與進修機會，使得目前臺灣史師資在質與量的方面都十分不足。

### 三、實際教學的困境

目前在教學上教師使用的教學資料與教材普遍不足，再自編講義的部分，許多資料來自於網路擷取，使得教學資料的可靠性不足，部分自編講義並未將參考書目列出，在延伸閱讀學習上也缺乏。甚至部分教材過於老舊，許多新的研究成果並未被講授與介紹，學生無法從課程中了解目前臺灣史的研究成果。這也反映了由於師資在質與量上的缺乏，使得臺灣史教學的實際執行困難，學生在接受臺灣史教育的過程，也很難對台灣有更深層的了解與認識。

面對各大專院校台灣歷史相關課程不受重視，以及台灣歷史師資質與量嚴重



不足等現象，教育主管單位實不能等閒視之。筆者以為只有透過逐年評鑑的方式，以各校台灣歷史文化相關課程的設計、實際開課情形、任課教師從事台灣史研究情形、授課教材等項納入評鑑的項目。對表現優異的學校給予實質的鼓勵，迫使各校行政主管為爭取大額度的補助，而不得不重視，進而重視台灣歷史教學。如此各大專院校，校園自主的狀態下，台灣歷史文化的教學，或有機會受到應有的重視，學生也能得到正確的台灣歷史知識。

**「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」  
國際學術研討會**

**台灣史研究的概況與回顧：日治時期**

鍾淑敏

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

## 台灣史研究的概況與回顧：日治時期

鍾淑敏

2001年6月，吳文星教授在中研院台史所的集刊《台灣史研究》上，發表了〈近五十年來關於日治時期之歷史研究與人才培育（1945-2000）--以歷史研究所為中心〉一文，指出1990年代起日治時期台灣史始漸次成為獨立開授的科目。而自1994年新大學法公布後，各大學歷史系課程產生重大的變革，其特色是「台灣史」領域成為有系統的學程，「台灣通史」變成必修科目，選修課程開設「台灣政治史」、「台灣經濟史」、「台灣社會史」、「台灣文化史」等專門科目，以及史前、荷西時期、鄭氏時期、清領時期、日治時期、當代台灣等斷代史科目。（P. 165-166）

與課程的改變同時並進的，是學位論文的大量增加。如1896年台灣史碩、博士論文占史學碩、博士論文總數的14.5%，1995年已增加為占30.8%。此一期間（1896-1995）台灣史碩士論文137篇中，其中，關於日治時期的論文數為44篇，占32%，高居第一位。1996年至2000年，關於日治時期的論文又有47篇，其結果，戰後迄今關於日治時期的論文共計99篇，其中，80%以上均是最近十年來完成的。（P. 170）據此，可以知道歷史學門的學位論文中，日治時期的研究顯著增加。

2004年，林玉茹教授接受國科會委託的《戰後台灣的歷史學研究 1945-2000》第七冊台灣史部分正式出版，此書對戰後的台灣史研究作了全面性的回顧，在日治時期方面，分成政治制度、經濟、社會文化三大部門，之後再分項敘述，政治制度為（一）殖民統治制度：1.殖民體制與政策、2.南進政策、3.殖民法制、4.理番政策。（二）台灣割讓與乙未抗日：1.甲午戰爭與台灣割讓、2.武裝抗日。（三）政治社會運動：1.政治運動、2.農民運動。經濟方面細分為（一）經濟政策與制度（二）產業與資本（三）貿易與交通。社會文化方面分為（一）教育（二）社

會與生活：1.生活改革與變遷、2.社會組織、3.家族、婦女及人口、4.醫療衛生等項目。林文在前言中指出，所探討的對象是台灣歷史學者所撰寫的台灣史學術性論著，偏重於文獻解題和研究方向的介紹。關於社會學科等非歷史學門的研究者的相關著作，林教授指出是否蒐羅入列的標準是，具有「時間縱深度變遷史」的相關研究，至於文學、哲學、藝術、宗教、建築與醫學等面向的著作，原則上不在討論之列。

這個是否具有「時間縱深度變遷史」的標準，在之後台史所出版的《台灣史研究文獻類目》，也是一個頗具爭議性的議題。究竟「具有史學研究取向」一詞該如何界定？運用社會科學方法的史學研究與探討歷史問題的社會科學研究之間，如何作嚴密的區隔？史學家與文學家的文學史研究，真的能夠清楚的劃分畛域？這個問題在我們 2004 及 2005 年度的編輯會議中，一直是個難題。今天的報告，我也想先拋出這個議題，就教於各位先進。

戰後台灣的台灣史研究，既然已經有吳文星教授與林玉茹教授分別對 1945 年至 2000 年的研究作了長期的概況介紹與回顧，2004-2005 年台史所也出版了學術論文文獻類目，那麼本報告又能多談出什麼呢？我想本研討會既然是教育部委辦的，還是以大學的教學、研究成果為主，作初步的探討。要如何評鑑研究所的教學成果，學位論文也許是個觀察點。為此，我從「政治大學博碩士論文全文影像系統」、「師範校院聯合博碩士論文系統」及國家圖書館的「全國博碩士論文資料庫」入手，除了由學校科系別進入查詢系統外，也在「不限欄位」中輸入一些關鍵詞，關鍵詞的選擇是人名及資料名稱，人名方面例如日治時期重要人物如後藤新平，重要著作人如矢內原忠雄，以及戰後台灣史研究的大家等；資料方面如台灣總督府公文類纂、台灣日日新報、台灣民報等。如此一來，由於引用書目中多少都會關涉到上述詞彙，所得的資料便非常龐大。再從中依據學門、內容摘要等，選取以探討日治時期為主的論文，做成如下的表（一）碩士論文及表（二）博士論文。這樣的作法當然是有風險的，首先國家圖書館的資料庫並不保證是完整無缺的，其次在是否屬於台灣史研究範疇的認定上，必然有見仁見智的差異。

不過，在此還是以此為基礎，提供大家一個討論的平台。

儘管附表內容蒐羅不夠完整，而且是否可以歸屬到史學範疇也還有爭議，不過，由附表可以看出幾個現象。首先是探討的議題呈現多樣性，同時，某些課題有多人投入。例如交通史部分，光是縱貫鐵路便有李詩偉、蔡龍保、林淑華、王珊珊、張慶隆等人的作品。皇民化運動與皇民文學等議題，也有何義麟、井手勇、徐若書、吳秀環、林琪禎、林雅鈴、查忻、黃敏原等人，由不同角度切入。鴉片問題有林素卿、陳進盛、張文義、城戶康成等研究成果。教育方面的研究成果更為豐碩，對於自公學校至中學、實業學校、大學等各級學校的研究，有孫慈雅、許佩賢、張中元、郭盈伶、葉晨聲、蘇曉倩、洪郁、黑崎淳一、謝仕淵、呂明純、查忻、陳虹文、藤井康子、蔡蕙光、葉碧苓、蔡明達、鄭梅淑、鄭麗玲等人，不論是由國家對個人身體的控制、規訓的形成，或者藉由教科書的文本分析切入，殖民地時期的教育史研究之發展，的確獨樹一幟，也難怪有教育史研究會的成立。教育史的研究成果，無可避免的將牽涉到對於殖民時期的評價，其結果雖然不必然牽涉到「殖民肯定論」，但是，由武裝抗日或者民族運動的研究成果減少的狀況來看，不先入為主的「正視」日本殖民統治的作法，已經與台灣過去，以及中國大陸現在的研究前提＝「日治時期就是一部抵抗日本帝國主義侵略的歷史」解釋相去甚遠。不過，不同的切入點，是否使得共同的課題，其面相更為豐富？累積形成某些議題？拜電子化及網路之賜，研究者取得前人研究成果的方式愈形便利，也許日後台灣史的研究，能夠有更多的議題與對話。

其次是**研究手法及資料運用愈見豐富**，例如典型的地區開發史，除了一般公私文獻外，也時常靈活的運用戶籍資料、地籍資料、土地等契約文書，配合口述訪談，使得研究推陳出新。特別是歷史地理學者，在此領域中累積了一定的成果。

第三是「**共同研究**」的可能性。這裡的「共同研究」，指的是藉由團體的力量，使得某些領域透過有計畫的個別研究成果，由點而線進而建構完成一個面。建築史學界似乎有此企圖心，如在黃俊銘、傅朝卿、王惠君、林會承等教授指導下的建築學界，不止綿密的處理殖民時期的台灣建築史相關議題，觸角還深入殖

民地間的比較研究。王泰升教授指導下的法律史研究，以專擅的法學知識處理歷史課題，也已經隱然形成一大勢力。相對而言，史學研究者很少有類似「軍團」的作法，也許已故的梁華璜教授多指導了有關南進政策與兩岸的課題，但是整體的成果較難顯示。建築學界的作法，對於史學界也許是個刺激。

第四是**出版與課題選擇間的關連性問題**。最近台灣史的通俗讀物大增，市場上出現了一股「認識台灣」的風潮，其中的供應源，便是碩博士論文。特別是較具生活趣味性的成果，就更具有市場性格了。這種現象，從呼應民眾的渴望，特別是在欠缺幾十年的台灣史知識的現況下，對提升民眾對台灣的認知與認同感而言，當然有其貢獻。不過，如果學界因而蔚然成風，研究生也因市場導向，對於某些流行課題趨之若鶩而不願從事質樸、實證的研究的話，出版的誘惑，也未嘗不是台灣史蓬勃發展的隱憂。

第五是**資料的出土與新研究課題的形成**。最顯著的是「台灣拓殖株式會社檔案」的整理、公開，提供了游重義、林孟欣、鄭慶良、褚填正等人的碩士論文題材，更造就了碩、博士張靜宜。私人日記等的公開，更是促進了研究的深化。例如灌園林獻堂、水竹居主人張麗俊、蔡培火等人日記出版的成果正在發酵，而作家如劉訥鷗日記，因應兩岸來往愈行密切的情勢，使得日治時期台灣人的大陸經驗，也成為不小的課題。

最後要談到我的杞憂，亦即什麼是「史學家的技藝」？當各個不同的學科，基於不同的學術關懷，以期特殊技藝、訓練切入台灣歷史時，的確剖析、增添了台灣歷史的多層次、多面貌，豐富了人們對台灣歷史的理解。然而，當過去的「歷史」這個領域，不再是史學家的禁嚮時，歷史學門的人真的具有防備力？能夠展現出不同於其他學門的特殊性？這是我長久以來的憂慮。史學研究者固然有可能吸取他學科之長，也可以借用理論與他學科對話，然而，我認為史學要能夠延續，一定得具有與史料對話的能力。

在此次資料搜尋過程中，我特別注意到研究成果中對於史料的運用。幾乎所有關於日治時期的研究成果，都在徵引資料上填上「台灣總督府公文類纂」。當

我利用國家圖書館的檢索系統輸入「公文類纂」時，顯示有 223 筆資料合於此一檢索值，而當我一筆一筆的閱覽時，發現真正最充分利用總督府檔案的是建築學界，也許這是由於檔案中有豐富的曬藍圖，提供建築史研究最直接的資料的緣故吧！至於人文與社會科學方面的研究成果，大多數人不是僅標示著《台灣總督府公文類纂》(1895-1944) (彷彿這個龐大的檔案資料是一冊圖書)，就是引用自台灣文獻館翻譯的成果。只有極少數的論文，以附表中所列出的博碩士論文為例，僅只有二十篇左右的論文，清楚的紀錄著所援引的檔案件名或檔號。

在中研院與台灣文獻館合作下，總督府檔案與專賣局檔案已經完成數位化，總督府檔案早就可以透過網路無遠弗屆。然而，面對這個草書、以候文的特殊用法書寫的文件，若無一定的訓練，儘管是日文，也不是一般日本人能夠輕易掌握的，更何況是身為外國人的我們。因此，要正確的解讀檔案內容，一再的演練絕對必要。不止日文檔案如此，以中文書寫的土地、人身、貿易等契約文書，初學者也得經過一定的訓練。這種面對原始資料，一字一句的解讀方式，在被貶抑為「句讀之學」的現在，似乎不被肯定為一種技藝。然而，如果史學工作者在史料的解讀與運用的技巧上，無法優於其他學門的話，史學的存在就真的是一大隱憂。我誠摯的希望，台灣史學界能夠正視史料的功夫，讓通過這個學門洗禮的人，個個都是訓練有素的專家，真正具有史家的技藝。

表（一） 碩士論文

姓名	論文名稱	系所名稱	指導教授	出版年
王麒銘	台灣總督府官房調查課及其事業之研究	台師大歷史	吳文星	2006
林瑾瑤	異地法域之鞭：日治時期笞刑處分之研究（一九〇四-一九二一年）	台師大歷史	吳文星	2006
陳志豪	北台灣隘墾社會轉型之研究：以新竹關西地區為例（1886-1945）	中央歷史	吳學明	2006
張素芬	北埔姜家女性研究（1834-1945）	中央歷史	吳學明	2006
彭慧媛	日治前期「殖民台灣」的再現與擴張：以「台灣勸業共進會」（1916）	成大歷史	鄭梓	2006

	為中心之研究			
劉彥君	強盜或抗日？以日治法院判決中的「匪徒」為核心	台大法律	王泰升	2006
松田純三	日治時期臺北地區市場之發展(1895-1937)	暨南歷史	林蘭芳	2006
林志亮	日治時期台灣煉鋁工業之研究—以「日本鋁業株式會社」在台灣生產為中心	文化史學	陳鵬仁	2006
李文期	日本領台時期的實業教育	文化日本	陳伯陶	2006
陳宛妤	法律繼受與傳統融資活動—以合會與當舖在台灣的法律發展軌跡為中心	台大法律	王泰升	2005
劉晏齊	從救恤到社會事業—台灣近代社會福利制度之建立	台大法律	王泰升	2005
陳凱雯	帝國玄關：日治時期基隆的都市化與地方社會	中央歷史	吳學明	2005
林文龍	台灣日治時期陸路交通建設之研究	中央歷史	張勝彥	2005
黃玉惠	日治時期休閒景點北投溫泉的開發與利用	中央歷史	賴澤涵、朱德蘭	2005
馬鉅強	日治時期台灣治水事業之研究	中央歷史	戴寶村	2005
謝佳芬	台灣棒球運動之研究(1920-1945年)	中央歷史	戴寶村	2005
李尚穎	台灣總督府博物之研究(1908-1935)	中央歷史	戴寶村	2005
梁顯曦	日治時期大溪紳商之研究	中央歷史	吳振漢	2005
林佳樺	「戰時兒童保育會」之研究(1938-1946)	中央歷史	吳振漢	2005
江俊銓	日本赤十字社台灣支部之研究(1895-1945)	中央歷史	蔡錦堂、賴澤涵	2005
王凱薇	日治時期台灣地方意識的建立：以顏水龍美術、廣告與工藝創作為例	中央藝術	吳方正	2005
黃修文	世紀之交的台灣糖業與蔗農	政大歷史	陳慈玉	2005
曾立維	日治時期台灣柑橘產業的開啓與發展	政大歷史	陳慈玉	2005
曾郁明	巨變與衝擊：論社會主義思潮對台灣左翼運動的影響(以1920-1937年論述)	台師大政治	黃東益	2005
陳美伶	林茂生文教活動之研究(1887-1947)	台師大教育	林玉体	2005



潘俊英	台灣農民運動初探 (1895-1945)	台師大政治	陳延輝	2005
歐淑敏	日治時期台灣電影的政教功能	台師大國文	莊萬壽	2005
墜如敏	樺山資紀之『台灣記事』--台灣出兵前夜	淡江日本	齋藤司良	2005
陳思琪	日據時期臺北地區初等教育之研究	市北師社教	秦照芬	2005
陳盈如	日台共學制度之研究—以對台灣人的影響為中心 (1922-1937)	輔大日文	何思慎	2005
徐若書	皇民化運動之研究—以對台灣文化之影響為中心	輔大日文	何思慎	2005
陳春美	決戰《南方》戰爭體制下的新舊文學論爭	國北師台文	翁聖峰	2005
方彥蓁	杜聰明與台灣醫學發展之研究	市北師社教	簡後聰	2005
林瑛琪	夾縫中的文化人：日治時期江文也及其時代研究	成大歷史	林瑞明	2005
中川理江	台灣日治時期日本民間企業發展之研究：以台灣煉瓦株式會社為例	成大歷史	陳梅卿	2005
劉方瑀	被選擇的台灣：日治時期台灣形象建構	成大歷史	蕭瓊瑞	2005
許倍榕	30年代啓蒙「左翼」論述—以劉捷為觀察對象	成大台文	游勝冠	2005
林佩蓉	抵抗的年代、交戰的思維—蔡培火的文化活動及其思想研究(以日治時期為主)	成大台文	游勝冠	2005
張世朋	日治時期始政四十週年台灣博覽會之研究	成大建築	傅朝卿	2005
袁明道	日治時期台灣建築教育發展之研究	中原建築	黃俊銘、 崛込憲二	2005
吳秀環	日治時期台灣皇民化政策之改姓名研究	文化日本	陳鵬仁	2005
林琪禎	日本殖民時代台灣皇民化政策之研究—以同化之觀點為中心	文化日本	蔡華山	2005
王煒熿	乙未抗日運動的構成及其行動	文化中山學術	王曉波	2005
王淳純	馬關割台與乙未抗日之詩壇評議研	文化中山	王曉波	2005

	究	學術		
張中元	日治時期原住民初等教育之探究—以呂家公學校（1905-1945）為例	台東教育	梁忠銘	2005
蕭惠君	日治時期台灣銀行與其體系下金融機構之研究	東海歷史	張炎憲	2004
李美玲	日治時期知識份子文化認同的轉變：繪畫與文學的認同關係	東吳美術	王秀雄	2004
林崎惠美	日治時期台灣幼稚園之研究	政大歷史	吳文星	2004
馮佳雯	支配者的腳印—日治時期台灣總督巡視之研究	中央歷史	張炎憲	2004
蔡文騰	軍事佈防的變遷：以澎湖為探討中心（1945年以前）	中央歷史	賴澤涵、許雪姬	2004
邱顯明	日治時期台灣茶葉改良之研究	中央歷史	吳學明	2004
林佳蕙	日治時期台灣監獄文學探析—以林幼春、蔣渭水、楊華為例	台師大國文	許俊雅	2004
葉爾健	日治時代頭前溪上游的環境變遷	台師大地理	陳國川	2004
許凱琳	日治時期放送節目音樂內容之研究（1937-1941）--以軍歌放送為中心	台大音樂	王櫻芬	2004
殷豪飛	日治時期台灣小說之漢人習俗研究	台北大民俗藝術	張勝彥	2004
王怡茹	台灣日治時期漢人米食生活之研究	台北大民俗藝術	張勝彥	2004
黃慧貞	日治時期台灣「上流階層」興趣之探討—以《台灣人士鑑》為分析樣本	國北師社教	薛化元	2004
郭盈伶	日本領臺時期的初等教育—「公學校」與「小學校」之差異研究	輔大日文	何思慎	2004
葉晨聲	從牛津學堂到淡江中學——一個台灣基督長老教會學校的個案研究（1872-1956）	文化史學	查時傑	2004
蕭明禮	戰爭與海運：戰時南進政策下台灣拓殖株式會社的海運事業	暨南歷史	林玉茹	2004
蘇曉倩	身體與教育：以日治時期台灣實業學校的身體規訓為例（1919-1945）	暨南歷史	游鑑明	2004
林晉輝	台灣語言教育發展之研究—以日治時期為中心	彰師大教育	張銀富	2004
游棋竹	台灣對外貿易與產業之研究	中正歷史	王業鍵、	2004

	(1897-1942)		林燦祿	
黃世明	魯凱族隘寮群頭目文化變遷之研究	成大歷史	石萬壽	2004
林佩蓉	抵抗的年代、交戰的思維—蔡培火的文化活動及其思想研究(以日治時期為主)	成大台文	游勝冠	2004
袁明道	日治時期台灣建築教育發展之研究	中原建築	黃俊銘、堀込憲二	2004
蕭肅騰	日治時期台灣殖民觀光意象之解構	南華亞太	邱淑雯	2004
李志偉	日治時期台灣粗製茶交易方法選擇之研究	中山經濟	李世榮	2004
洪郁	日治時期「高雄第一公學校」之研究	南師台文	張守真	2004
江芳菁	大林糖廠與大林地區社會經濟發展(1909-1996)	台師大歷史	吳文星	2003
張宜珍	日治時期烏來地區經濟社會的變遷	台師大歷史	溫振華	2003
曾國明	日治時代楠梓仙溪中游的土地開發與區域特色之形塑	台師大地理	翁國盈、吳進喜	2003
李詩偉	日治時期台灣縱貫鐵道之研究	清華歷史	張炎憲、陳華	2003
梁秋虹	社會的下半身：試論日本殖民時期的性治理	清華社會	李丁讚	2003
蔡欣雁	日治後期臺中州神道之傳播及影響(1931-1945)	東海歷史	張炎憲	2003
湯惠婷	日治時期新樓醫院之醫療與傳教事業研究	東海歷史	張炎憲	2003
布施優子	日治時期山本炭鑛之研究	淡江歷史	林呈蓉	2003
李明聲	被殖民時期台灣與朝鮮對日民族情結與個人意識之研究	文化日本	徐興慶	2003
鄭智哲	日據時期台灣的海洋貿易政策發展—以大阪商船會社與日本郵船會社的營運為中心	文化日本	徐興慶	2003
沈方茹	台北市公共巴士之發展(1912-1945年)	中央歷史	戴寶村	2003
李佳玲	日治時期台灣番童教育所之研究(1904-1937年)	中央歷史	戴寶村	2003
李維修	日治時期新竹地區士紳的社會角色變遷	新竹師院社教	江天健	2003

劉融	日治時期台灣參展島外博覽會之研究	暨南歷史	鍾淑敏	2003
陳千惠	台灣中部集集的婦女生活史 (1920-1970)	暨南歷史	游鑑明	2003
林淑惠	台灣文化協會分裂前的台灣新文學運動(1920-1927)--以《台灣民報》為中心	暨南中文	陳芳明	2003
李敏忠	日治初期殖民現代性研究—以《台灣日日新報》漢文報衛生論述(1896-1906)為主	成大台文	游勝冠	2003
蘇恆欽	治警事件探討	南師台灣文化	戴文鋒	2003
王玉輝	日據時期高雄市詩社和詩人之研究—以旗津吟社為例	中山中文	龔顯宗	2003
林雅鈴	日本皇民化政策與台灣文學的反動精神	東華教育	崔光宙	2003
張蓉峻	台灣東部移墾的家族個案考察—以玉里常良連氏家族為例	花師鄉土	吳翎君	2003
林文通	日治時期始政三十週年紀念展覽會之研究	台科大設計	林品章	2003
廖師慧	日治時期水泥工業之發展—以淺野財閥為中心	高雄第一科技應用日語	城地茂	2003
林淑芬	日治時期台共對台灣社會運動之影響	屏師國教	李恭蔚	2003
中西美貴	挪用現代—大正時期台灣人民的不同殖民統治經驗	台大歷史	吳密察	2002
石婉舜	一九四三年台灣「厚生演劇研究會」研究	台大歷史	吳密察	2002
黃丞儀	台灣近代行政法之生成—以「替現」與「揭露」的書寫策略為核心，1885-1901	台大法律	王泰升	2002
林佩欣	日據前期台灣總督府對舊慣宗教之調查與理解(1895-1919)	政大歷史	吳文星	2002
鄭安晞	布農族丹社群遷移史之研究(1930-1940年)	政大民族	許雪姬	2002
黑崎淳一	臺北高等商業學校與南支南洋研究	台師大歷史	吳文星	2002

余重信	日治時期六三法制對台灣法政治的影響	台師大三民	陳延揮	2002
謝仕淵	殖民主義與體育—日治時期(1895-1922)台灣公學校體操科之研究	中央歷史	戴寶村	2002
黃信穎	日治時期台灣「外國人雜居地」之空間研究	中原建築	黃俊銘	2002
邱世明	日據時代台灣銀行業發展之研究	文化日本	李孟茂	2002
陳麗如	日治時期理番政策與阿里山鄒族社會	東海歷史	張炎憲	2002
劉淑慎	日治時代彰化基督教醫院之研究：以醫院經營與醫療人才培育為中心	中正歷史	李若文	2002
黃建銘	日治時期楊熾昌及其文學研究	成大歷史	林瑞明	2002
趙勳達	《台灣新文學》(1935-1937)的定位及其抵殖民精神研究	成大台文	林瑞明	2002
川路祥代	殖民地台灣文化統合與台灣傳統儒學社會(1895-1919)	成大中文	宋鼎宗	2002
林淑芬	日治時期台共對台灣社會運動之影響	屏東師院國民教育	李恭蔚	2002
沈靜萍	百餘年來台灣聘金制度之法律分析—兼談台灣女性法律地位之變遷	台大法律	王泰升	2001
賴建圖	日治時期台灣鳳梨產業之研究	台師大歷史	吳文星	2001
蔡龍保	日治中期台灣國有鐵路之研究(1910-1936)	台師大歷史	吳文星	2001
陳怡碩	日治時代玉井盆地的農林土地開發	台師大地理	吳進喜	2001
程佳惠	1935年台灣博覽會之研究	中央歷史	張炎憲	2001
莊天賜	日治時期屏東平原糖業之研究	中央歷史	張勝彥	2001
楊境任	日治時期台灣青年團之研究	中央歷史	張勝彥	2001
許宏彬	台灣的阿片想像：從舊慣的阿片君子，到更生院的矯正樣本	清華歷史	傅大為	2001
呂明純	日本領台時期之衛生政策と公學校衛生教育	東吳日文	陳豔紅	2001
黃斌峰	日治時期台南地區近代醫療衛生事業之研究	東海歷史	張炎憲	2001
陳麗如	日治時期理蕃政策與阿里山鄒族社會	東海歷史	張炎憲、王嵩山	2001

葉瓊英	金山鄉產業發展史：1929-1998年	中興歷史	王良行	2001
王幼華	日治時期苗栗縣傳統詩社研究—以栗社為中心	中興中文	賴芳伶	2001
蘇乃加	日據時期台灣武裝抗日事件之研究—以西來庵事件為探討主題	文化日本	徐興慶	2001
陳麗新	日本統治時代台灣產婆之教育與職能研究	文化日本	洪有錫	2001
查忻	皇民化運動與台灣基督長老教會學校	暨南歷史	鍾淑敏	2001
松尾直太	濱田隼雄研究：日本統治時期台灣1940年代的濱田文學	成大歷史	林瑞明	2001
葉郁芬	日治時代台灣「小作」問題與業佃會研究	成大歷史	梁華璜	2001
方瓊華	「美術」概念的形—以日治時期台灣美術展覽活動為中心	國北藝美術史	林保堯、 廖瑾瑗	2001
徐千惠	日治時期台人旅外遊記析論	台師大國文	莊萬壽	2001
黃信穎	日治時期台灣「外國人雜居地」之空間研究	中原建築	黃俊銘	2001
張雅惠	日治時期的醫師與台灣醫學人文—以蔣渭水、賴和、吳新榮為例	北醫醫學	林明德	2001
陳虹文	日本殖民統治下台灣教育政策之研究—以公學校國語教科書內容分析為例	中山教育	王家通、 蔡清華	2001
陳怡宏	忠誠和反叛之間—1895-1901年間台北、宜蘭地區「土匪」集團研究	台大歷史	吳密察	2000
尹詩惠	艋舺、大稻埕、城內機能的轉換	台師大地理	陳國川	2000
黃俊豪	日治時期台灣新文學之民族認同(1920-1945)	淡江歷史	鄭樑生	2000
山下昭洋	台灣殖民地統治與日本人官吏—從歷史觀點作實際探討	淡江日本	陳伯陶	2000
江人傑	日本殖民下歷史解釋的競爭—以鄭成功的形象為例	中央歷史	康豹	2000
莊珮柔	日治時期礦業發展與地方社會—以瑞芳地區為例(1895-1945)	中央歷史	康豹、朱 德蘭	2000
范雅慧	日治時期台灣酒專賣事業	中央歷史	張炎憲	2000
陳伯炎	日治時期官營林業—以八仙山為例	中央歷史	張炎憲	2000

	(1915-1945)			
朱珮琪	台灣日治時期菁英教育的搖籃—以台中一中為例	清華歷史	張炎憲	2000
李俊華	台灣日據時期建築家鈴木良一之研究	中原建築	黃俊銘	2000
王政文	台灣抗日團體在大陸地區之活動 (1937-1945): 以台灣義勇隊為個案研究	中正歷史	古鴻廷、王成勉	2000
褚填正	戰時『台拓』的嘉義化學工場之研究 (1938-1945)	中正歷史	王業鍵、林燦祿	2000
陳玟璜	日據初期台灣糖業與交通運輸關係探究 (1896-1918)	成大歷史	梁華璜	2000
吳建昇	日治以前台灣後山經營之研究	成大歷史	石萬壽	2000
張桂華	苦悶時代下的文學：一九三二年「南音」的文學訴求	成大歷史	林瑞明	2000
蔡之豪	日治時代台灣都市計畫法制歷程之研究	文化建築	黃武達	2000
藤井康子	日治時期台灣中學校之形成—教育目的、制度、背後支柱	台大歷史	曹永和	1999
康 套 姪	日據時代的基督教政策初探—以韓國與台灣基督教為例	台大歷史	曹永和	1999
蔡蕙光	日治時期台灣公學校的歷史教育—歷史教科書之分析	台大歷史	周婉窈	1999
林欣宜	樟腦產業下的地方社會與台灣—以南庄地區為例	台大歷史	吳密察	1999
三澤真美惠	日本時代台灣電影政策之研究：1895年-1942年	台大歷史	曹永和、吳密察	1999
曾文亮	台灣法律史上的祭祀公業	台大法律	王泰升	1999
村永史朗	台灣日治時期的民事爭訟調停	台大法律	王泰升	1999
葉碧苓	日治時期台灣公學校書法教育之研究	台師大歷史	吳文星	1999
林淑華	日治前期台灣縱貫鐵道之研究 (1895-1920)	台師大歷史	吳文星	1999
鄭慶良	日據時期台灣之菸酒專賣	台師大歷史	賴澤涵	1999
黃俊豪	日治時期台灣新文學之民族認同 (1920-1945)	淡江歷史	鄭樑生	1999

楊光華	日據時期台灣農民組合之研究	文化史學	戴國輝	1999
吳至人	殖民地銀行體制下之台灣銀行	中央歷史	朱德蘭	1999
劉若雯	大稻埕發展史(1860-1920年)	中央歷史	賴澤涵	1999
賴郁雯	日治時期台灣的衛生研究—以台灣總督府中央研究所衛生部為例	中央歷史	賴澤涵	1999
許秦綦	重讀台灣人劉吶鷗(1905-1940): 歷史與文化的互動考察	中央中文	康來新	1999
呂哲奇	台灣衛生工程顧問技師爸爾登(William kinninmond burton ; )對台灣城市近代化影響之研究	中原建築	黃俊銘	1999
郭怡君	《風月報》與《南方》通俗性之研究	靜宜中文	陳芳明	1999
董宜秋	台灣「便所」之研究(1895-1945年): 以「便所」興建及污物處理為主題	中正歷史	李若文	1999
吳仁傑	阿里山森林鐵道研究(1896-1915)	中正歷史	李若文	1999
王珊珊	近代台灣縱貫鐵路與貨物運輸之研究(1887-1935年)	成大歷史	梁華璜	1999
山下訓儀	六三法之研究	成大歷史	梁華璜	1999
謝佳卿	光緒乙未之役與劉永福	成大歷史	梁華璜	1999
陳大元	日治時期台灣教化輔助團體之研究	東海歷史	古鴻廷	1998
王興安	殖民統治與地方菁英—以新竹、苗栗為中心	台大歷史	吳密察	1998
陳遠超	日本近代初級普通教育在台灣的移植	台大歷史	吳密察	1998
陳偉智	殖民主義、「蕃情知識」與人類學—日治初期台灣原住民研究的展開(1895-1900)	台大歷史	吳密察	1998
宮畑加奈子	日治前期台灣不動產登記制度之研究	台大法律	黃宗樂	1998
郭錦慧	「美麗新世界」--論日治時期運行於原住民部落中的規訓權力	台大社會	章英華	1998
黃敏原	論教育與規訓—以日治時期台灣的皇民化現象為例	台大社會	葉啓政	1998
戴振豐	葉榮鐘與台灣民族運動(1900-1947)	政大歷史	戴國輝	1998
古文君	日據時期台灣的社會事業: 以貧民救助為中心的探討(1895-1938)	政大歷史	賴澤涵	1998
申美貞	日據時期台灣與韓國教育政策比較研究: 以1922年頒佈的新「教育令」	政大歷史	李國祁	1998



	為例			
朱智謀	國家與個人關係的再組—以日領時期台灣自來水事業為中心的探討	台師大歷史	林滿紅	1998
蔡明達	日據時期台灣的實業學校與社會流動	台師大歷史	林滿紅	1998
吳政憲	日治時期台灣的電燈發展 (1895-1945)	台師大歷史	林明德	1998
李敏慧	日治時期台灣山地部落的集團移住與社會重建—以卑南河流域布農族為例	台師大地理	施添福	1998
曾蓮馨	日治時期臺中州社會事業之研究 (1920-1945)	中央歷史	張勝彥	1998
林澤富	日治時期南投地區布農族的集團移住	成大歷史	梁華璜	1998
陳煒欣	日治時期台灣「高等警察」之研究 (1919-1945)	成大歷史	梁華璜	1998
陳豔紅	日據時代的台灣文化與日本—以《民俗台灣》為中心	東吳日文	奧村三雄	1998
鹽野谷幸子	日治時期台灣初級日語教育實況	文化日本	蘇進添	1998
李國生	戰爭與台灣人：殖民政府對台灣的軍事人力動員 (1937-1945)	台大歷史	吳密察	1997
黃琪惠	戰爭與美術—日治末期台灣的美術活動與繪畫風格 (1937.7-1945.8)	台大藝術史	顏娟英	1997
王淑津	南國霓虹—鹽月桃甫藝術研究	台大藝術史	顏娟英	1997
陳昭如	離婚的權利史：台灣女性離婚權的建立及其意義	台大法律	王泰升	1997
陳佳貞	嘉南大圳之經濟效益分析	台大經濟	古慧雯	1997
顏宜真	日治時期台灣族群間所得之分配	台大經濟	吳聰敏	1997
何鎮宇	嘉南大圳成本效益分析	台大經濟	吳聰敏	1997
黃秀梅	日治時期台灣糖業的產業結構分析—台灣糖業合併的再探討	台大經濟	許松根	1997
游重義	台灣拓殖株式會社之成立及其前期組織研究	台師大歷史	吳文星	1997
洪世昌	『台灣民報』與日治時期台灣新文化運動 (1920-1932)	台師大歷史	林明德	1997
林麗卿	日治時期台灣的社教團體與社會變	中興歷史	吳文星	1997

	革：以台北州「同風會」為例			
曾憲嫻	日據時期土木建築營造業之研究：殖民地建設與營造業之關係	中原歷史	黃俊銘	1997
李文良	日治時期台灣林野整理事業之研究：以桃園大溪地區為中心	台大歷史	吳密察	1996
楊永彬	台灣紳商與早期日本殖民政權的關係：1895~1905年	台大歷史	吳密察	1996
陳鈺雄	日治時期的台灣法曹：以國家為中心之歷史考察	台大歷史	王泰升	1996
魏家弘	台灣土地所有權概念的形成功過：從業到所有權	台大歷史	王泰升	1996
劉恆奴	台灣法律史上國家法律體系對民間習慣規範之介入：以台灣「典」規範之變遷為例	台大歷史	王泰升	1996
李崇僖	日本時代台灣警察制度之研究	台大歷史	王泰升	1996
王俊傑	米價比準法之檢討：日治時期甘蔗栽培契約	台大經濟	古慧雯	1996
張慶隆	台灣縱貫鐵道經營之研究：以「滯貨事件」為中心（1895-1924）	政大歷史	李國祁	1996
曾秋美	南崁媳婦仔習俗之研究（1846-1970）	中央歷史	張炎憲、戴寶村	1996
蔡志文	日據時期台灣「文官普通考試」之研究	中興歷史	吳文星	1996
許淑貞	日據時期台灣地方選舉與政治參與—以兩次市、州會議員選舉為例（1935-1940）	中興歷史	吳文星	1996
趙意味	日治時期台灣地方賦稅之研究	中興財政	曾巨威	1996
廖國峰	日治時期台灣製糖產業之研究	中興經濟	許松根	1996
朱家慧	兩個太陽下的台灣作家：龍瑛宗與呂赫若研究	成大歷史	林瑞明	1996
石弘毅	台灣農民小說的歷史考察二〇~八〇年代	成大歷史	林瑞明	1996
井手勇	決戰時期台灣的日人作家與「皇民文學」	成大歷史	林瑞明	1996
賴珍寧	日治時期台灣思想控制法令之研究	文化日本	賴澤涵	1996
胡曉俠	日據時期理蕃事業下的原住民集團移住之研究	中原建築	黃俊銘	1996
楊志宏	日據時期台灣建築相關法令發展歷	中原建築	黃俊銘	1996

	程之研究			
梁靜萍	日據時期台灣「建築文化資產」保存活動發展之歷史過程	中原建築	黃俊銘	1996
張旭宜	台灣原住民出草慣習與總督府的理番政策	台大歷史	李永熾	1995
鄭天凱	政權交替下的地方社會：雲林事件（1896年）的探討	台大歷史	吳密察	1995
長田正民	大正民主潮流與台灣：石橋湛山、吉野作造、田川大吉郎	台大政治	曹永和、吳密察	1995
趙祐志	日據時期台灣商工會的發展（1895-1938）	台師大歷史	林滿紅	1995
張麗芬	日本統治下的台灣樟腦業（1895-1919）	成大歷史	梁華璜	1995
李淑芬	日本南進政策下的高雄建設	成大歷史	梁華璜	1995
柳書琴	戰爭與文壇：日據末期台灣的文學活動（1937.7-1945.8）	台大歷史	吳密察	1994
許佩賢	塑造殖民地少國民：日據時期台灣公學校教科書之分析	台大歷史	吳密察	1994
王篤盛	日治時期台灣財政融通政策之研究	台大經濟	吳聰敏	1994
范燕秋	日據前期台灣之公共衛生：以防疫為中心之研究（1895-1920）	台師大歷史	吳文星	1994
陳美蓉	台灣總督府的對岸政策（1898-1906）：以經濟面為中心的探討	政大歷史	張炎憲	1994
吳舜鈞	徐坤泉研究	東海歷史	古鴻廷	1994
郭雲萍	國家與社會之間的嘉南大圳：以日據時期為中心	中正歷史	林滿紅、黃俊傑	1994
林夢欣	台灣總督府對岸政策之一環：福大公司對閩粵的經濟侵略	成大歷史	梁華璜	1994
吳季晏	日據前期台灣砂糖出口市場的轉變（1895-1915）	成大歷史	梁華璜	1994
林倖妃	日據時代台灣新文學運動中的台灣意識與中國意識	東吳社會	張炎憲	1994
陳秀淳	日據時期台灣山地水田作的展開	台大歷史	曹永和	1993
林秀姿	一個都市發展策略的形成—1920至1940年的嘉義市街	台大歷史	夏鑄九、吳密察	1993
廖偉程	日據台灣殖民發展中的工場工人（1905-1943年）	清華歷史	張炎憲	1993

楊雅慧	日據末期戰時體制下的台灣婦女 (1937-1945)--以殖民政府的教化與 動員為分析中心	清華歷史	張炎憲	1993
鄭麗玲	戰時體制下的台灣社會(1937-1945) --治安、社會教化、軍事動員	清華歷史	張炎憲	1993
詹茜如	日據時期台灣的鄉土教育運動	台師大歷 史	林滿紅	1993
葉金惠	日本殖民經濟體系下台蕉問題研究	台師大歷 史	李國祁	1992
羅文國	日本殖民政策與台灣農民運動的形 成(1895-1931)	政大歷史	李國祁	1993
李秉璋	日據時期台灣總督府的鹽業政策	政大歷史	陳慈玉	1992
林素珍	台灣基督長老教會對台灣原住民宣 教之研究(一九一二~一九九〇)	東海歷史	查時傑	1992
林淑媛	霧社事件餘辜之研究(1895-1945)	東海歷史	張勝彥、 洪敏麟	1992
城戶康 成	日據時期台灣鴉片問題之探討	東海歷史	張勝彥	1992
魏蓉華	日據時代臺中市都市發展之研究	政大歷史	張炎憲	1991
林育淳	進入世界藝壇的先驅：日據時期留法 畫家研究	台大歷史	顏娟英	1991
黃瓊瑤	日據時期的台灣銀行：1899-1945	台師大歷 史	李國祁	1991
陳君愷	日治時期台灣醫生社會地位之研究	台師大歷 史	李國祁	1991
何鳳嬌	日據時代台灣的糖業經營與農民爭 議	政大歷史	張炎憲	1991
王昭文	日治末期台灣的知識社群 (1940-1945)--《文藝台灣》、《台灣 文學》、《民俗台灣》三雜誌的歷史研 究	清華歷史	張炎憲、 陳華	1991
楊翠	日據時期台灣婦女解放運動之研 究：以「台灣民報」為分析場域(一 九二〇~一九三二)	東海歷史	林瑞明	1991
吳明瑜	日據時期台灣同化政策之研究	淡江日本	王啓宗	1991
陳玲蓉	日據時期台灣宗教政策研究—以神 道為中心	淡江日本	王啓宗	1991
曾鶯斐	日據高雄築港對高雄地區之影響：以	台大歷史	曹永和	1990

	人口與產業為中心			
廖棋正	三十年代台灣鄉土話文運動	成大歷史	梁華璜	1990
鍾淑敏	日據初期台灣總督府統治權的確立：1895-1906年	台大歷史	曹永和、張玉法	1989
李欣芬	基督教與台灣醫療衛生的現代化：以彰化基督教醫院為中心之探討（1896-1936）	台師大歷史	張朋園	1989
陳明娟	日治時期文學作品所呈現的台灣社會—賴和、楊逵、吳濁流的作品分析	東吳社會	張炎憲	1989
劉淑玲	台灣總督府的土地放領政策：以日籍退職官員事件為例	成大歷史	梁華璜	1989
謝振榮	日本殖民主義下台灣衛生政策之研究	文化日本	張炎憲	1989
陳進盛	日據時期台灣鴉片漸禁政策之研究：1895-1930	台大政治	曹永和	1988
翁仕杰	台灣傳統漢人民變在日本殖民體制下的轉型—理念型分析：從反抗官僚的特質到爭取平等待遇	台大社會	蕭新煌、張炎憲	1988
孟祥翰	台灣東部之拓墾與發展（1874年-1945年）	台師大歷史	李國祁	1988
鄭梅淑	日據時期台灣公學校之研究	東海歷史	尹章義、張勝彥	1988
陳存良	日據時代台灣農業發展之研究—以米、糖為中心	文化日本	鄭樑生	1988
蔡易達	台灣總督府基層統治組織之研究—保甲制度與警察	文化日本	張炎憲	1988
游鑑明	日據時期台灣的女子教育	台師大歷史	張玉法	1987
陳翠蓮	日據時期台灣文化協會之研究—抗日陣營的結成與瓦解	台大政治	曹永和	1987
陳豔紅	後藤新平在台殖民政策研究	淡江日本	王啓宗	1987
張文義	日本殖民體制下的台灣鴉片政策	文化日本	鄭樑生	1987
葉肅科	日據時代台北都市發展與台人日常生活（1895-1945）	東吳社會	張炎憲	1986
何義麟	皇民化政策之研究—日據時代末期日本對台灣的教育政策與教化運動	文化日本	鄭樑生	1986
鍾美芳	日據時代樂社之研究	東海歷史	尹章義、張勝彥	1986

翁佳音	台灣武裝抗日史研究：一八九五～一九〇二	台大歷史	徐先堯、黃富三	1985
林素卿	日本殖民體制下之台灣鴉片政策	淡江日本	王啓宗	1985
孫慈雅	日本統治下的台灣教會學校	政大歷史	黃福慶	1984
周婉窈	日據時代台灣議會設置請願運動之研究（一九二一～一九三四）	台大歷史	李永熾、黃富三	1981
陳三郎	日據時期台灣的留日學生	東海歷史	張勝彥	1981
張正昌	林獻堂與台灣民族運動	台師大歷史	張朋園	1980
吳文星	日據時期台灣師範教育之研究	台師大歷史	林明德	1979

表（二）博士論文

姓名	論文名稱	系所名稱	指導教授	出版年
吳明勇	日治時期台灣總督府中央研究所林業部之研究（1921-1939）：以研究事業及其系譜為中心	台師大歷史	吳文星	2006
蔡龍保	殖民統治之基礎工程—日治時期台灣道路事業之研究（1895-1945）	台師大歷史	吳文星	2006
趙祐志	日人在台企業菁英的社會網絡（1895-1945）	台師大歷史	林滿紅	2005
宮畑加奈子	日治時期台灣漢人社會對「業」的堅持—以收益財與使用財觀念的「相剋」為主軸	台大法律	黃宗樂	2005
王御風	近代台灣地方議會與領導階層之研究—以高雄市為例（1921-1960）	成大歷史	鄭梓	2005
伊藤幹彥	日治時代後期台灣政治思想之研究—析論台灣抗日運動者的抗日思想	台大國家發展	邱榮舉、曹永和	2004
潘繼道	國家、區域與族群—台灣後山奇萊地區原住民族群歷史變遷之研究（1874-1945）	台師大歷史	溫振華	2004
黃雯娟	日治時代宜蘭三星地區的區域發展	台師大地裡	施添福	2004
吳育臻	台灣糖業「米糖相剋」問題的空間差異（1895-1954）	台師大地裡	施添福	2004
黃惠禎	左翼批判精神的鍛接：四〇年代楊逵文學與思想的歷史研究	政大中文	李豐楙	2004

高淑媛	台灣近代產業的建立：日治時期台灣工業與政策分析	成大歷史	梁華璜	2003
張靜宜	台灣拓殖株式會社與日本軍國主義	成大歷史	梁華璜	2003
林素珍	日治後期的理蕃—傀儡與愚民的教化政策（1930-1945）	成大歷史	梁華璜	2003
林蘭芳	工業化的推手—日治時期的電力事業	政大歷史	許雪姬	2002
詹瑋	文山地區百餘年來得發展與變遷（1761-1945）	政大歷史	許雪姬	2002
鄭麗玲	帝國大學在殖民地的建立與發展：以台北帝國大學為中心	台師大歷史	林明德	2002
鄭政誠	臨時台灣舊慣調查會之研究（1896~1922）	台師大歷史	賴澤涵	2002
吳政憲	新能源時代：近代台灣電力發展	台師大歷史	林明德	2002
張靜茹	以林癡仙、連雅堂、洪棄生、周定山的上海經驗論其身份認同的追尋	台師大國文	許俊雅	2002
曾素秋	日治時期台灣國家認同教育之探討（1895-1945）	台師大教育	林玉体	2002
高淑媛	台灣近代產業的建立—日治時期台灣工業與政策分析	成大歷史	梁華璜	2002
李文良	帝國的山林—日治時期台灣山林政策史研究	台大歷史	曹永和、李文良	2001
陳鴻圖	嘉南大圳研究（1901-1993）：水利、組織與環境的互動歷程	政大歷史	王世慶、李國祁	2001
范燕秋	日本帝國發展下殖民地台灣的人種衛生（1895-1945）	政大歷史	許雪姬	2001
李力庸	日治時期臺中地區的農會與米作（1902-1945）	政大歷史	許雪姬	2001
王錦雀	日治時期台灣公民教育與公民特性之研究	台師大教育	林玉体	2001
許佩賢	台灣近代學校的誕生—日本時代出等教育體系的成立（1895-1911）	台大歷史	吳密察	2000
張怡敏	日治時代台灣地主資本累積之研究—以霧峰林澄堂為個案	政大地政	林英彥、黃紹恆	2000
柳書琴	荊棘之道—旅日青年的文學活動與文化抗爭	清華中文	陳萬益	2000

戴文鋒	日治晚期的民俗議題與台灣民俗學： 以《民俗台灣》為分析場域	中正歷史	毛漢光、 林瑞明	1999
張素玢	台灣的日本農業移民（1909-1945）-- 以官營移民為中心	政大歷史	許雪姬	1997
呂紹理	水螺響起：日治時期台灣社會的生活 作息	政大歷史	劉翠溶	1995
游鑑明	日據時期台灣的職業婦女	台師大 歷史	張玉法	1995
戴寶村	近代台灣港口市鎮之發展：清末至日 據時期	台師大 歷史	林明德	1988
藤井志 津枝	日據前期台灣總督府的理蕃政策	台師大 歷史	李國祁	1987
黃秀政	台灣割讓與乙未抗日運動	台師大 歷史	林明德	1987
吳文星	日據時期台灣社會領導階層之研究	台師大 歷史	林明德	1986
溫振華	二十世紀初之臺北都市化	台師大 歷史	張朋園	1986

參考資料：

1. 吳文星〈近五十年來關於日治時期之歷史研究與人才培育（1945-2000）--以歷史研究所為中心〉，《台灣史研究》第八卷第一期，2001年6月。
2. 高明士主編，林玉茹、李毓中編著《戰後台灣的歷史學研究 1945-2000》第七冊台灣史，行政院國家科學委員會，2004年。
3. 政大圖書 Webpac 書目查詢學位論文  
[http://news35.lib.nccu.edu.tw:168/ncculib\\_diss/diss\\_school.php](http://news35.lib.nccu.edu.tw:168/ncculib_diss/diss_school.php)
4. 國家圖書館全國博碩士論文資料網 <http://etds.ncl.edu.tw/theabs/index.jsp>
5. 師範校院聯合博碩士論文系統 <http://140.122.127.247/cgi-bin/gs/gswweb.cgi?o=d1>



「台灣史研究相關系所之現況與展望探討」  
國際學術研討會

台灣師範大學台灣史研究所之課程與師資

溫振華

主辦單位：教育部

承辦單位：國立政治大學台灣史研究所

日期：2006年12月15-17日

地點：國立政治大學行政大樓第五會議室

# 台灣師範大學台灣史研究所之課程與師資

溫振華

## 一、前言

台灣師範大學台灣史研究所（以下簡稱台史所），係配合國家重大政策，加強台灣史研究，由台灣師範大學歷史系提出申請，獲准設立碩士班。九十二年十二月成立台灣史研究所籌備處，次年8月1日（九十三學年第一學期）正式成立，迄今未滿兩年半。

茲先敘述設立之初一九十三學年度第一學期之課程與師資，其次再臚列其後各學期之課程與師資，並說明課程、師資之變化；最後就所中專任教師授課問題提出討論。

## 二、九十三學年第一學期之課程與師資

學生畢業總學分爲三十學分，其中四學分爲必修學分，其餘爲選修學分。必修學分爲「台灣史料與研究法」，選修學分中所外選修至多四學分。碩士論文，不計學分。

台史所課程之規劃原著重台灣海洋史、區域史、學術文化史、史前史、以及產業科技史，以培養學生對台灣的發展有較完整之認識。

茲將第一學期之課程與師資臚列於下，裨益進一層說明：

課程	修習時間	學分	開課教師
台灣史料與研究法	全	2	溫振華
台灣早期海洋發展史研究	半	2	鄭瑞明
台灣近現代海洋史研究	全	2	戴寶村
日治時期台灣教育與學術研究	全	2	吳文星
台灣文化史研究	半	2	蔡淵黎
台灣南部區域史研究	半	2	吳進喜

創所之初，課程之安排，參考原先之課程規劃與台師大本身教師之專長，大致以海洋史、學術文化史、以及區域史爲主。本人、鄭瑞明、吳文星、蔡淵黎爲台師大歷史系教師，吳進喜爲台師大地理系教師，戴寶村爲唯一的校外兼任教師。

## 三、九十三學年第二學期至九十五學年第二學期之課程與師資

目前，九十五學年第二學期課程已排定，因此就九十三學年第一學期以後，至九十五學年第二學期之新增課程臚列於下，以觀課程或學分增加的情形：

學年	學期	增加課程	修習時間	學分	開課教師
93	2	台灣家族史 台灣中部區域史 日文台灣史論著選讀	半 半 半	2 2 2	蔡淵梨 溫振華 林明德
94	1	荷蘭時代台灣史研究 台灣早期海洋發展史研究 日治時期台灣政治與社會專題 日本近代史研究 北部區域史研究 東部區域史研究 英文台灣史論著選讀	半 全 全 半 半 半 半	2 2 2 2 2 2 2	翁佳音 鄭瑞明 吳文星 蔡錦堂 溫振華 詹素娟 戴愛蓮
94	2	台灣原住民史研究 台日關係專題研究 台灣產業史	半 半 半	2 2 2	詹素娟 蔡錦堂 溫振華
95	1	荷蘭、西班牙時代台灣史研究 台灣日文史料選讀 台灣醫療史研究 醫學衛生史料典籍選讀	全 半 半 半	2 2 2 2	翁佳音 蔡錦堂 范燕秋 范燕秋
95	2	日治時期台灣社會史研究 醫療、身體與台灣社會專題研究	半 半	3 3	吳文星 范燕秋

九十三學年第二學期，因全年的課程有六門，加上本所學生數僅有 6 人，因此增加的課程僅有三門。為加強學生對日文台灣史論著的認識，聘請台師大歷史系兼任教授，開設日文台灣史論著選讀。

隨著學生人數的增加，以及課程多樣化的需求，九十四學年度課程與師資有較大的變化。除聘請蔡錦堂副教授為專任教師外，另聘請歷史系戴愛蓮以及校外翁佳音、詹素娟三位專任教師。蔡錦堂專長為日本時代台灣史，因受聘時課程已安排，九十四學年第一學期僅在所內授日本近代史研究，迄第二學期增授「台灣史料與研究法」與「台日關係專題研究」。戴愛蓮係歷史系教師，英文造詣佳，開設「英文台灣史論著選讀」。翁佳音九十四學年第一學期教授「荷蘭時代台灣史研究」，後將此課改為「荷蘭、西班牙時代台灣史研究」，由一學期課改為全年課。詹素娟擔任的課程有「東部區域史研究」與「台灣原住民史研究」兩門。

九十五學年，台史所新聘教師范燕秋，其專長為「台灣醫療史」，開授的課程有「台灣醫療史研究」、「醫療、身體與台灣社會專題研究」。

綜上所述，就課程與師資觀察，台史所以日本時代的課程、師資最具特色，吳文星教授開授課程涉及日本時代之政治、社會、教育、學術等方面；蔡錦堂教

授之課程涵蓋日本時代之史料、台日關係；范燕秋之醫療史主要亦以日本時代為主軸。其次是區域史與海洋史。區域史細分東、西、南、北等四區域史，皆有開授；海洋史，自早期至當代，也具連續性。

#### **四、結語：專任教師之授課問題**

台史所為獨立所，專任教師面對的大問題是如何在所內開足教師授課時數。教授，須開一門兩學分的四門課，授足八小時；副教授、助理教授，須開五門課，才能授足九小時。面對此問題，目前解決的方向有三：一為開授全校性的通識課程，一為增加課程學分，一為開設臺灣史學程。但無論如何，專任教師在所內仍須開授二至三門專業科目，在講求學術專精之要求下，每學期要開授二至三門課，依然是很大的挑戰。

## 臺灣史研究所開課課程資料

93 學年度第一學期開課課程資料

開課系所：臺灣史研究所

語音代碼	科目代號	科目名稱	全半	必修	學分	人數	開課教師	時間	教室
2077	0000000	導師時間	半	選修	0	50	溫振華		
2078	THM0001	臺灣史料與研究法	全	必修	2	50	溫振華	三 9-10	樸 303
2079	THM0003	臺灣早期海洋發展史研究	半	選修	2	50	鄭瑞明	二 9-10	樸 303
2080	THM0004	臺灣近現代海洋史研究	全	選修	2	50	戴寶村	二 3-4	樸 403
2081	THM0006	臺灣文化史研究	半	選修	2	50	蔡淵潔	三 3-4	樸 407
2082	THM0009	日治時期臺灣教育與學術研究	全	選修	2	50	吳文星	二 7-8	樸 405
2083	THM0016	臺灣南部區域史研究	半	選修	2	50	吳進喜	三 7-8	樸 303

93 學年度第二學期開課課程資料

開課系所：臺灣史研究所

語音代碼	科目代號	科目名稱	全半	必修	學分	人數	開課教師	時間	教室
2087	0000000	導師時間	半	選修	0	50	溫振華		
2088	THM0001	臺灣史料與研究法	全	必修	2	50	溫振華	三 9-10	樸 303
2089	THM0004	臺灣近現代海洋史研究	全	選修	2	50	戴寶村	二 3-4	樸 403
2090	THM0007	臺灣家族史研究	半	選修	2	50	蔡淵潔	二 3-4	
2091	THM0009	日治時期臺灣教育與學術	全	選修	2	50	吳文星	二 7-8	樸 405
2092	THM0012	日文臺灣史論著選讀	半	選修	2	50	林明德	二 9-10	
2093	THM0015	臺灣中部區域史研究	半	選修	2	50	溫振華	三 7-8	

94 年度第一學期開課課程資料

開課系所：臺灣史研究所

語音代碼	科目代號	科目名稱	全 半	必 選 修	學 分	人 數	開課教師	時間	教室
		導師時間	半			50	蔡錦堂	三 9-10	
2121	THM0001	臺灣史料與研究法	全	必修	2	50	溫振華	一 3-4	
2122	THM0002	荷蘭時代臺灣史研究	半	選修	2	50	翁佳音	五 7-8	
2123	THM0003	臺灣早期海洋發展史研究	全	選修	2	50	鄭瑞明	五 9-10	
2124	THM0004	臺灣近現代海洋史研究	全	選修	2	50	戴寶村	二 3-4	
2125	THM0006	臺灣文化史研究	半	選修	2	50	蔡淵潔	三 3-4	
2127	THM0011	英文臺灣史論著選讀	半	選修	2	50	徐戴愛蓮	四 3-4	
2128	THM0014	臺灣北部區域史研究	半	選修	2	50	溫振華	一 7-8	
2129	THM0016	臺灣南部區域史研究	半	選修	2	50	吳進喜	三 1-2	
2130	THM0017	臺灣東部區域史研究	半	選修	2	50	詹素娟	五 3-4	
2131	THM0025	日治時期臺灣政治與社會專題	全	選修	2	50	吳文星	二 7-8	
2132	THM0026	日本近代史研究	半	選修	2	50	蔡錦堂	三 7-8	

## 94 年度第二學期開課課程資料

開課系所：臺灣史研究所

語音代碼	科目代號	科目名稱	全 半	必 選 修	學 分	人 數	開課教師	時間	教室
2141		導師時間	半			50	蔡錦堂	三 9-10	
2142	THM0001	臺灣史料與研究法	全	必修	2	50	蔡錦堂	一 3-4	
2143	THM0003	臺灣早期海洋發展史 研究	全	選修	2	50	鄭瑞明	五 9-10	
2144	THM0004	臺灣近現代海洋史研 究	全	選修	2	50	戴寶村	二 3-4	
2145	THM0007	臺灣家族史研究	半	選修	2	50	蔡淵潔	三 3-4	
2146	THM0012	日文臺灣史論著選讀	半	選修	2	50	林明德	四 7-8	
2147	THM0015	臺灣中部區域史研究	半	選修	2	50	溫振華	一 7-8	
2148	THM0023	臺灣原住民史研究	半	選修	2	50	詹素娟	五 3-4	
2149	THM0025	日治時期臺灣政治與 社會專題	全	選修	2	50	吳文星	二 7-8	
2150	THM0027	台日關係專題研究	半	選修	2	50	蔡錦堂	三 7-8	
2151	THM0028	臺灣產業史	半	選修	2	50	溫振華	四 9-10	

95 年度第一學期開課課程資料

開課系所：臺灣史研究所

語音代碼	科目代號	科目名稱	全 半	必 選 修	學 分	人 數	開課教師	時間	教室
2082		導師時間	全	必修		50	蔡錦堂	三 1-2	
2083	THM0001	臺灣史料與研究法	全	必修	2	50	溫振華	一 3-4	
2084	THM0003	臺灣早期海洋發展史研究	全	選修	2	50	鄭瑞明	一 9-10	
2085	THM0004	臺灣近現代海洋史研究	全	選修	2	50	戴寶村	二 3-4	
2086	THM0006	臺灣文化史研究	半	選修	2	50	蔡淵昶	三 3-4	
2087	THM0011	英文臺灣史論著選讀	半	選修	2	50	徐戴愛蓮	四 3-4	
2088	THM0016	臺灣南部區域史研究	半	選修	2	50	吳進喜	三 1-2	
2089	THM0017	臺灣東部區域史研究	半	選修	2	50	詹素娟	五 3-4	
2090	THM0022	臺灣醫療史研究	全	選修	2	50	范燕秋	四 7-8	
2091	THM0026	日本近代史研究	半	選修	2	50	蔡錦堂	四 9-10	
2092	THM0029	醫學衛生史料典籍選讀(一)	半	選修	2	50	范燕秋	二 9-10	
2093	THM0031	臺灣史日文史料導讀	全	選修	2	50	蔡錦堂	三 7-8	
2094	THM0032	荷蘭、西班牙時代臺灣史研究	全	選修	2	50	翁佳音	五 7-8	
6921	THM0799	碩士論文	全	必修	2	50			