

# 教育部 97 年度台灣文史與藝術課程 強化研發植根計畫期末成果報告

計畫名稱：台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊

計畫期程：民國九十七年五月十五日至十月十五日

指導暨補助單位：中華民國教育部

主辦單位：國立政治大學台灣史研究所

計畫主持人：薛化元

# 目 錄

壹、計畫宗旨	1
貳、計畫期程	1
參、工作坊活動基本資料	2
肆、工作坊活動執行情形	4
一、報名、報到情形與報到率統計及分析	4
二、師資介紹	6
三、課程摘要與活動照片	7
四、學員學習成果暨學員提問紀錄	31
伍、執行成果分析與檢討	34
一、成果分析	34
二、學員意見例舉	35
三、與計畫書之差異及其原因	36
陸、結論與未來建議	37
柒、附錄	39

## **壹、計畫宗旨**

早在七〇年代，跨學科的整合即在社會科學領域造成相當大的衝擊，而歷史學與社會科學的對話也成為時興的課題。歷史學中的台灣史領域，由於學科的特色本來即具有跨學科整合的性質，所以自從九〇年代以來，鑑於全球化競爭興起一波比過去更為強烈的跨學科整合風潮，台灣史研究也逐漸打破舊有學科畛域，企圖結合其他學門之視野與版圖，以開展出廣博的、融合的、比較的、批判的、反思性的學術觀點，並尋求多面向、多元化的思考，希望開拓出具有學術創見的新格局。尤其，如何打破舊有的學科分際，以結合其他領域有關台灣研究的成果並進行對話，更是未來台灣史研究立足於本土，並透過跨學科整合以提升國際學術競爭力的重要一環。

目前台灣史研究特別是近代史領域，往往牽涉到對過去歷史評價的再檢討；其中無論是對殖民統治的批判或是轉型正義的探討，皆與人權關係密切。再者，當台灣史的跨領域研究已蔚為一新學術取向時，台灣史研究系所之學生在從事跨領域研究時，往往無法掌握其他學術領域之論述與研究資源之運用。基於此一認識，本工作坊便以台灣近代史為主軸，特別著重在人權史的相關議題，廣邀法律學、文學、音樂學、社會學、新聞學及政治學等各領域的專家學者，分別針對上述學科的發展狀況、重要理論、學術資源以及其與台灣近代史研究的關係，提出立基於學術研究基礎上的見解。希望透過此一方式，增進參與學員跨學科研究的能力，開發他們以現代性經驗為主的跨文化研究觀點與思維模式，並進一步希望對其未來在從事台灣近代史或人權史研究能有所助益。

## **貳、計畫期程：民國九十七年五月十五日至十月十五日**

## 參、工作坊活動基本資料

一、指導暨補助單位：教育部

二、主辦單位：國立政治大學台灣史研究所

三、舉辦日期：民國九十七年九月六日（六）至九月十日（三）

四、活動地點：

日間研習課程—福華文教會館公務員人力發展中心(9月6日)

世新大學附設世新會館(9月7日)

國立政治大學百年樓國際會議廳(9月8日~10日)

夜間討論課程—世新大學附設世新會館

五、住宿地點：世新大學附設世新會館（台北縣深坑鄉深南路21號）。

六、課程（見下頁）

「台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊」課程表

時間	第一天 9/6	第二天 9/7	第三天 9/8	第四天 9/9	第五天 9/10
9:00 11:30		黃英哲 「佔領下」 的文化・言 論統制：以 二戰後初期 日、台為例	張炎憲 官方檔案與 台灣近代人 權研究	顏綠芬 台灣音樂中 的性別與人 權	許雪姬 跨越二次大 戰台灣左翼 政治案件的 意涵
	辦理報到 11:20-12:20	午餐 11:30-13:00			
13:00 15:30	開幕式 13:00~13:10 李永熾 世界人權發 展的歷史考 察	Bruce Jacobs (家博) 台灣民主化 問題的歷史 評價	薛化元 戰後台灣憲 政發展與人 權	許志雄 權力分立的 理論與實際	李敏勇 台灣文學與 人權
中場休息 15:30-15:40					
15:40 18:10	John Tkacik (譚慎格) 台美中關係 與台灣人權	杉山光信 殖民時代日 本的新聞發 展	陳翠蓮 日治時期台 灣政治運動	陳儀深 戒嚴時期政 治案件與轉 型正義	綜合座談
晚餐 18:10-19:30					賦歸
19:30 21:00	小組討論	譚慎格 孫立人的研 究	李筱峰 戰後台灣民 主運動	小組討論	

## 肆、工作坊活動執行情形

### 一、報名、報到情形與報到率統計及分析

本次工作坊招生對象以研究生為主，開始招生後，報名情況相當踴躍，尚包括多位外籍學生，尤其，儘管主辦單位已設定明確之招生對象，仍有為數不少的大學生與社會人士積極表達參與意願。爲了擴大整個工作坊的效益，主辦單位放寬了錄取標準，最後錄取了大學生 8 名（13.11%）、外籍生 6 名（9.54%）、包含碩博士在內的研究生 45 名（83.61%）、社會人士 2 名（3.28%），並開放旁聽。由於學員眾多，所以主辦單位把所有學員分成三大組、九小組，希望以「小班制」精神，讓彼此間達到充分討論與交流之目的。

本次工作坊不僅報名踴躍，報到率亦非常高，達 96.72%，可見學員對於此次工作坊非常重視，也很期待能從中學習到相關知識與經驗。

表一 報名、錄取與報到人數統計

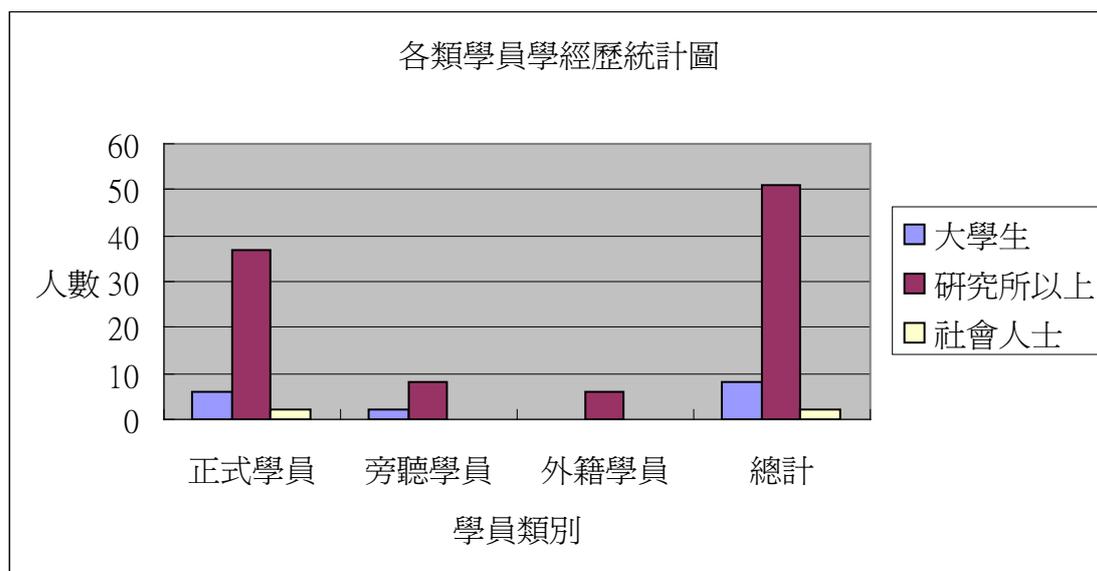
	國籍	大學生	研究所以上	社會人士	總計
報名人數	本國籍	16	48	5	69
	外國籍	0	6	0	6
錄取人數	本國籍	8	45	2	55
	外國籍	0	6	0	6
報到人數	本國籍	8	43	2	53
	外國籍	0	6	0	6
錄取率	84.05% (61/69)		報到率	96.72% (59/61)	

表二 學員學經歷統計

	正式學員		旁聽學員		外籍學員		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
大學生	6	9.84	2	3.28	0	0.00	8	13.11
研究所以上	37	60.65	8	13.11	6	9.84	51	83.61
社會人士	2	3.28	0	0.00	0	0.00	2	3.28

備註：此處百分比係以錄取總人數爲分母進行計算。

圖一 各類學員學經歷統計圖

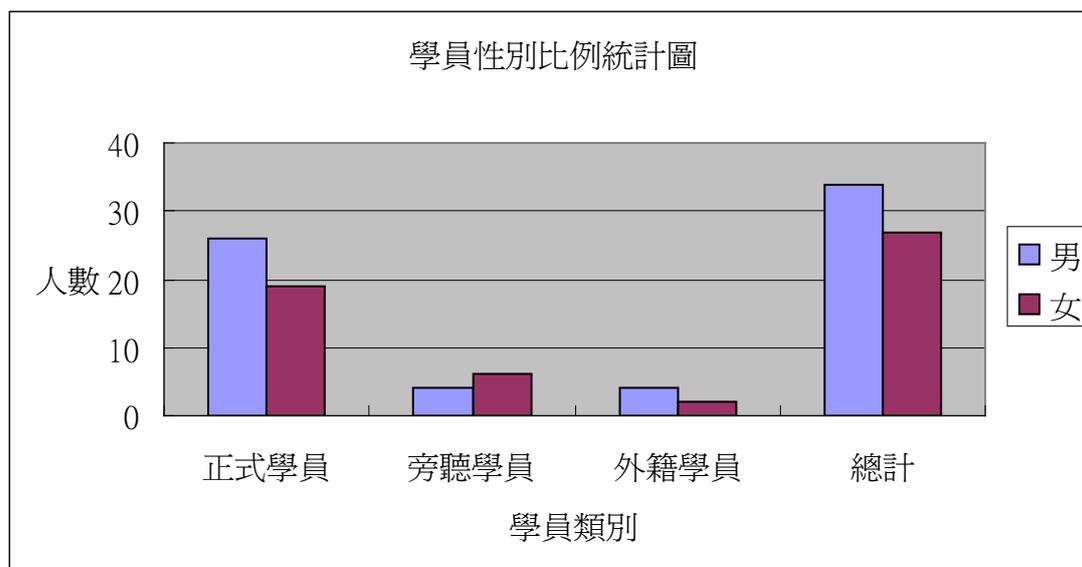


表三 學員性別比例

	正式學員		旁聽學員		外籍學員		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
男	26	42.62	4	6.56	4	6.56	34	55.74
女	19	31.15	6	9.84	2	3.28	27	44.26

備註：此處百分比係以錄取總人數為分母進行計算。

圖二 學員比例統計圖



## 二、師資介紹

本次工作坊以台灣歷史與人權發展之關係為主軸，邀請各學科領域的專家學者，包括：張炎憲（前國史館館長）、許雪姬（中研院台灣史研究所所長）、李敏勇（鄭南榕基金會董事）、顏綠芬（台北藝術大學音樂研究所教授）、許志雄（前行政院政務委員）、薛化元（政治大學台灣史研究所教授兼所長）、陳翠蓮（政治大學台灣史研究所副教授）、陳儀深（中研院近代史研究所副研究員）、李筱峰（台北教育大學台灣文化研究所教授）、李永熾（政治大學台灣史研究所兼任教授）、陳文賢（政治大學台灣史研究所教授）；以及海外學者：黃英哲（愛知大學中國研究科教授）、譚慎格（美國傳統基金會研究員）、家博（澳洲蒙納士大學亞洲語言與研究講座教授暨台灣研究室主任）、杉山光信（明治大學文學部教授）。其探討之主題包含：戰爭時期的新聞/言論統制、音樂/文學等文化範疇中所蘊藏的人權意義、從戰前至戰後的政治運動發展及人權在國際政治的重要角色、政治案件的歷史評價，以及解嚴後的政治社會發酵意涵。

「台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊」師資一覽

師資	單位	講題
（依據中文姓名筆畫排列）		
Bruce Jacobe （家博）	澳洲蒙納士大學亞洲語言與研究講座教授暨台灣研究室主任	台灣民主化問題的歷史評價
John Tkacik （譚慎格）	美國傳統基金會（Heritage Foundation）研究員	台美中關係與台灣人權 孫立人的研究報告
杉山光信	日本明治大學文學部教授	殖民時代日本的新聞發展
李永熾	政治大學台灣史研究所兼任教授	世界人權發展的歷史考察
李敏勇	鄭南榕基金會董事	台灣文學與人權關係
李筱峰	台北教育大學台灣文化研究所教授	戰後台灣民主運動
張炎憲	前國史館館長·吳三連基金會董事	官方檔案與台灣近代人權研究
許志雄	前行政院政務委員（主管人權事務）	權力分立的理論與實際

許雪姬	中研院台灣史研究所所長	跨越二次大戰台灣左翼政治案件的意涵
陳翠蓮	政治大學台灣史研究所副教授	日治時期台灣政治運動
陳儀深	中研院近代史研究所副研究員	戒嚴時期政治案件與轉型正義
黃英哲	日本愛知大學中國文學部教授	「佔領下」的文化・言論統制：以二戰後初期日、台為例
薛化元	政治大學台灣史研究所教授兼所長	戰後台灣憲政發展與人權
顏綠芬	台北藝術大學音樂研究所教授	台灣音樂中的性別與人權

### 三、課程摘要與活動照片

在課程進行方式上，主要分白天講習與晚上討論兩部份：白天講習方面，邀請各領域專家，從不同角度來解釋台灣人權發展；晚上討論則由學有專精之講師帶領。期望如此課程設計，能帶來多元豐富的知識激盪，使學員獲知各學門當前最新研究成果以拓展視野，並進一步開發其現代性經驗為主的跨領域研究觀點與思維模式。

#### 〈一〉 開幕式

照片一 薛化元所長主持開幕式



本工作坊的進行，因開幕式前一天發生大雷雨，造成土石流，沖毀政治大學供電系統，原預定會場一百年樓國際會議廳無法使用。主辦單位將活動場地改移至臺北市新生南路之「公務員人力發展中心」，雖歷經一番波折，「台灣歷史與人權跨學科交流工作坊」仍順利展開。

## 〈二〉 「世界人權發展的歷史考察」授課內容摘要

照片二 李永熾老師講授「世界人權發展的歷史考察」



十六世紀的宗教改革為人權思想的發端，之後經康德、盧梭、洛克等哲士之手，形構了以個人為主體做中心思考的近代人權。人權思想形成後，再經美國獨立到法國大革命，確立了生命權、自由權與平等權等三大基本人權的保障。人權章典由於美國獨立而與憲法接合，人權從此成為判斷一個國家是民主或專制的基礎。十九世紀開始注意社會現象，開始區分個人利益與社會集體利益的差異，而提出人權、市民權與社會權的概念。二次世界大戰後，歐洲先進國如法、德、義等皆以自由權為主軸，以社會權的實踐為目標。第一代的自由權、第二代的社會權走向第三代的人權的普世化。

### 〈三〉 「台美中關係與台灣人權」授課內容摘要

照片三 譚慎格 (John Tkacik) 老師講授「台美中關係與台灣人權」



台灣的主權地位向來跟美國國家利益緊密結合，其對台政策不僅遷動著美中關係，也影響到台灣對於中國的態度。其中，美國支持台灣獨立於中國之外的原因：1.美國如果讓台灣成爲中國勢力範圍的一部分，則美國雖會享有長程的利益但也將付出沉重的代價。2.美國基於台灣地位於二次世界大戰結束後尚未解決的理由，反對中國認爲其主權及於台灣的宣示。3.台灣地位「尚未解決」提供了美國協助台灣很多的方便。至於台灣逐漸被中國吸收的原因：1.美國外交的現實利益。2.台灣領導人雖對一個中國有不同的解讀但自我聲稱是中國的一部分。總結來說：如果美國希望繼續在亞太地區享有更大的戰略選擇，則布希政府必須重新思考自己對台灣國際地位「尚未解決」的問題。

#### 〈四〉 「占領下的文化·言論統治論：以二戰後初期日、台為例」授課摘要

照片四 黃英哲老師講授「占領下的文化·言論統治論：以二戰後初期日、台為例」



文化和言論統治是密不可分的，並聚焦在媒體統治，言論統治是「去帝國化」的手段。那麼為何以「日台」為對照例子，因為戰後日本學術界忽略殖民地台灣與朝鮮的視野與想像力，台韓的政治事件、分裂國家、獨裁政權等議題並未加以對照。但理解戰後的日本，需要將台朝放進視野作為對照，形成「戰後東亞史視野」。在此背景下，研究戰後台灣史不能只放在中華民國史來思考，而是東亞史脈絡，特別是去「殖民化、帝國化、日本化」。

美國對日政策的形成最早可上溯至 1942 年，1944 年成立 SWNCC（國務、陸海軍三省協調委員會），對日戰後政策由此機關主導。SWNCC 所計畫的媒體政策標榜以「自由化」與「統制化」為基本原則，但二者背道而馳，從內部矛盾轉為自我壓抑。首先，日本三大報（朝日、讀賣、每日）社論若提到相關美國佔領軍統制的事情，將會受到檢閱刪除，所以儘管日本報界對於佔領軍統制政策早有相當認識，但未表示抵抗。此外，整個日本社會也相當習慣官方這種取締方式，無論心中有多少不滿，皆未將「自由」做為武器；記者更欠缺自我批判，戰前即被天皇制神話緊緊綑綁，將「指導國民」當作自己責任，擔心「自由」無限上綱，戰後同樣未改變這樣的心態。

從戰後初期日本的媒體、言論統制實況，再回過頭來對照戰後初期台灣的媒體、言論統制實況，當更能清楚理解當時國民政府戰後初期的台灣統治政策。陳儀以宣傳委員會為媒體統制機關，到各縣市宣導講解中國政治制度、法令，印刷宣傳品，中國文化、歷史，最重要者為「宣傳小冊」灌輸中華民族意識，發到機關學校，使台灣認同中華民國政府。目的「把台灣中華民國化、國民黨化」，遵照中央政府指示，廢止新聞檢查制度，但採「登記許可」制，直到報禁解除。民營報紙放任，公營報紙、廣播則干涉，圖書影片嚴查。把日本思想認為是奴化，故要去奴化，確立中華民國意識和體制、精神滲透內化台灣人。

#### 〈五〉 「台灣自由化、民主化改革的歷史評價」授課內容摘要

照片五 家博（Bruce Jacobs）老師講授「台灣自由化、民主化改革的歷史評價」



民主化和自由化是兩回事，蔣經國是自由化，非民主化，但是自由化對民主化有所貢獻。民主化和台灣化（本土化）觀念不一樣。十個重要因素協助台灣民主化：一、殖民時代的行政、經濟、社會、教育。二、日本和國民黨有較高的教育程度。三、日本和國民黨有選舉經驗。四、經濟增長、經濟平均。五、國民黨高層有進步分子（國民黨現應進行黨改造）。六、不暴力的民主反對勢力。七、

政府與反對勢力的聯絡。八、人民團體和利益團。九、美國政治壓力。十、marcos 總統的下臺。除此之外，還有一個不重要的因素即長老會，因為民主運動領導大多不信基督教，無法因為宗教思想而深化對民主的信念。台灣的民主化改革如果進一步跟南韓比較的話，有三大差異：1.韓國缺少高層進步份子。2.韓國缺少一個不暴力的民主反對勢力。3.韓國缺少人民團體和利益團體。

#### 〈六〉 「殖民時代日本的新聞發展」授課內容摘要

照片六 杉山光信教授講授「殖民時代日本的新聞發展」，由李衣雲教授進行口譯



言論自由是人權重要一環。十七世紀英國對於言論自由有相當重要的論述。從歷史來看，許多社會、國家支配者厭惡言論自由而加以壓制，二戰前日本亦然。本次的演講，主要將說明戰前日本的言論取締制度及其結構樣態。1889 年的帝國憲法明文揭載了言論自由，然而，這項自由卻是被制約在言論四法之下（之後，「新聞紙條例」改為「新聞紙法」、「出版條例」改為「出版法」、「集會條例」與「保安條例」改為治安警察法）。本演講將說明這些法律究竟是什麼樣態，又對於實際的事件報導、學術著作進行過什麼樣的彈壓與制約。

## 〈七〉 「孫立人研究」演講內容摘要

照片七 譚慎格（John Tkacik）老師夜間演講：「孫立人研究」



本演講自「周明勳事件」說起，其於 1950 年 1 月 19 日拜訪位於上海的美國經濟合作局辦公室，周明勳說他是受主管上海在內的華東局領導陳毅的指派，商談如何處理美國援助所留的一些資產。在共產黨控制上海時，美援的一些資產就一律被扣留等待處理。周明勳因挾有受陳毅將軍指派的身分加上他本人的長袖善舞，美國經濟合作局辦公室的主任 George W. St. Louis 也願意和周明勳商討美援資產如何處置的問題。周明勳並未和 St. Louis 商談瑣碎的行政問題，反而是分析中國共產黨高層的內部鬥爭，包括高層對是否親蘇的兩派不同意見。他說陳毅擔心北京的共產黨政府在毛澤東領導之下會逐漸傾向於親蘇的立場。直至 St. Louis 向周明勳表示他本人的職位並不適合討論這些問題，周明勳才停止分析。惟隔天周明勳要求 St. Louis 代為安排面見美國總領事，而周明勳仍繼續談論共產黨高層的路線鬥爭。

當時毛澤東正在莫斯科談判，毛澤東要求蘇聯的援助，蘇聯卻大打折扣，並提出對大連、青島、煙台等港口的控制作為交換條件。周明勳也透露此一談判結果讓 St. Louis 知道，之後 St. Louis 請周明勳直接和美國總領事 Walter P.

McConaughy 說明。

陳毅很明顯的被賦予侵台的任務，他並不熱衷共產黨高層的路線鬥爭，他想說服美國是蔣介石政權而不是中國共產黨對東亞的和平所帶來的威脅。他也希望說服美國，只要美國和共產黨打交道，毛澤東就不會想和他原本就不喜歡的蘇聯靠攏。周明勳也提及如果美國撤回對蔣介石政權的承認，則中國雖不可能馬上與美國全面修好，但一定會疏遠蘇聯。

美國總領事 McConaughy 要求周明勳設法釋回在 1948 年於青島失蹤的兩位美籍人士，因為當時青島是在陳毅控制之下，以便證明周明勳及陳毅的影響力是遠及上海之外。陳毅認為美國誤解整體的接觸目的，兩位原因偵查機失事而被捕的美國人員，早在被捕後四個月即被釋放。無論如何，McConaughy 於 1950 年 4 月離開上海，對於整個周明勳事件仍相當存疑。其後因中國與蘇聯於 1950 年 1 月結盟之後，周明勳與美國方面的接觸就顯得沒有那麼急需，同時祕密安全勤務也由陳毅轉到親蘇的饒淑石指揮之下。

McConaughy 的一些電報顯示，他相信陳毅希望在台灣發動一個由美國支持而反對蔣介石的政變。至少被 McConaughy 所提及的名字就是孫立人。事實上，早在 1950 年 1 月 3 日，時任陸軍總司令的孫立人將軍就已向美國駐臺北的武官 David Barret 上校提及，蔣介石已知道這種孫立人要發動政變的傳聞，孫立人向蔣介石報告這是共產黨的捏造謠言，蔣介石似乎明顯的相信孫立人的報告。Barret 上校將此一事情電報傳回美國國防部。3 月 9 日美國大使館官員亦獲得有關孫立人可能發動政變的情資。重點在於孫立人及支持的將軍希望掃除蔣政權的貪汙及腐敗，孫立人並想知道他是否會得到美國的協助。

1950 年 4 月間美國大使館於已經獲得情資，得知蔣介石已開始去除孫立人的一些兵權。1950 年 5 月 3 日，美國政策計劃局主任 Paul H. Nitze 準備了一份一旦政變發生後美國的回應辦法。1950 年 6 月初，主管政策的副助理國務卿魯斯克〈Dean Rusk〉收到孫立人將軍的祕密信件。信中孫立人說他已經準備好發動政變，如果得不到美國的支持，至少希望美國能夠保持緘默。魯斯克曾和孫立

人在緬甸戰區共事過，對於孫立人的獨立及聰明相當欽佩。但國務院官員對此雜音很多，又因韓戰爆發而未能獲得白宮的考慮。1950年6月26日也是韓戰爆發的隔日，杜魯門總統向他的國家安全幕僚提及，蔣介石已經準備好放棄他的權力。因為蔣介石在一個月前給杜魯門的信件中提及，他的放棄權力將有助於美國政府獲得中國軍隊的協助，杜魯門認為一旦他任命麥克亞瑟將軍，蔣介石就會放棄權力。但艾奇遜〈Dean Acheson〉表示蔣介石的作為很難加以預測。杜魯門提及的該封信一直都沒有被找到，但該封信日後被用來要求蔣介石辭職則有其可能性。至於孫立人將軍當時是否有可能得到國民黨軍人的支持而成為台灣的領導人，或蔣介石是否能夠運作讓他的人馬例如陳誠繼承他的位置，都仍將成為台灣的「假設歷史」中一些相當錯綜迷離的問題。

#### 〈八〉 「官方檔案與台灣近代人權研究」授課內容摘要

照片八 張炎憲老師講授「官方檔案與台灣近代人權研究」



本次講授主題自官方檔案典藏情況開始，說明戰後官方檔案的性質，以及介紹國史館中有關台灣近代人權的檔案保存與使用現況，並從如何從官方檔案中發掘人權問題，闡明人權與台灣當代史的關連。

### 〈九〉 「戰後台灣憲政發展與人權」授課內容摘要

照片九 薛化元老師講授「戰後台灣憲政發展與人權」



從一九三六年的五五憲草體制的完成，迄今已經超過六十年，縱然一九四七年行憲開始計算到今天前後也有五十個年頭。透過對中華民國憲法制定前後的歷史考察，可以發現中華民國憲法在形式上雖然有五權的存在，但是合乎孫中山思想的五五憲草體制，則早在制憲過程中被揚棄。因此，以五權憲法的設計原理來解釋的本旨，並不適當。其次，現行中華民國憲法的行政權設計，乃是針對五五憲草體制中總統（獨大）制進行修正的結果。而基於制憲當時現實政治勢力的互動，以及設計原理的考量，行政權優位的態勢十分明顯，同時總統的權力雖然被縮小，卻並非完全沒有實權的虛位元首。而從政協十二項原則體制往現行中華民國憲法體制移行的過程中，進一步擴張總統的權力，正是折衝的焦點。值得注意的是，此一體制的調整同時亦因國民大會的有形化，使總統直選的目標被擱置，

但是正當性減弱的總統卻擁有更大的權力，使得正當性與權力之間更不均衡。

相對於行政權的優位，在政協十二原則中，甚至是國民政府通過的憲法草案中，作為國會的立法院都有較完整的權力。在現行中華民國憲法中，部分的決算權及監察權則被劃歸監察院，使立法院的制衡能力進一步被削弱。而在臨時條款體制的變動中，總統的權力則不斷被擴大，甚至可以調整（中央）政府組織、職權，使得憲政體制原本設計的問題性更加突顯。此後增修條文體制透過總統直選體制的設計，使其正當性基礎得到相當的補強。此一現象使得總統成為虛位元首的可能性更為降低，相對地取得直接民意基礎的總統，對擁有政治實權而言，也較過去合理。然而，原行政權優位的體制設計，在監察院成為準司法機構後，也就失去了民意機關的地位，而相關權力並沒有因此轉移到立法院，使國會的權力更形削弱，制衡的機制設計更呈現其不足與缺失。

同時，總統與行政院長職權不清在制憲之初「總統有權，內閣有責」思考下，本容易造成體制的不穩定。雖然透過行政院對立法院負責的設計，比起五五憲草的體制，立法權對行政權的監督亦有所補強，但如前所述，權力不均等的樣態十分明顯。同時在目前的憲法增修條文中，造成立法院有倒閣權，總統有權解散立法院的體制，則總統勢將成為行政權中的「永續要素」。另一方面，在制憲之時被認為應該儘量減少其職權的國民大會，卻因為手握修憲權，在政治的折衝中，不僅使解決此一體制問題的「無形國大」理想無法實現，更朝向擴權、常設的方向發展，使得中華民國憲法體制的內在緊張更為加強。直到修憲廢除國大後，此一問題才得到解決。

## 〈十〉 「日治時期台灣政治運動」授課內容摘要

照片十 陳翠蓮老師講授「日治時期台灣政治運動」



### 一、日治時期抗日運動的特徵

(一) 哪一種民族運動：台灣民族運動？中國民族運動？

(二) 何謂民族（nation）？何為民族主義（nationalism）？

1. Benedict Anderson：想像的，有限的，主權的，共同體。

2. Ernest Gellner：文化單元與政治單元合一

3. 追求政治與文化單元合一，擁有主權自我統治的運動，即民族運動。

(三) 抗日運動政治與文化上的分歧

1. 政治上兩派主張：

2. 反同化：標舉台灣文化

### 二、日治時期政治運動之主張

(一) 以子之矛攻子之盾：立憲主義，自由，民主，平等，人權

(二) 地方自治？殖民地自治？殖民地獨立？

1. 台灣議會設置請願運動。2. 台灣民眾黨。3. 台灣地方自治聯盟。

### 三、日本殖民與現代性的引入

#### (一) 日本做為東方第一個近代性國家

1. 「現代性」(modernity)：西方啓蒙運動—理性—自由主義、民主政治、資本主義、科學主義、官僚體

#### (二) 殖民近代性 (colonial modernity)

1. 做為統治工具的近代性：統計，調查，研究，公共衛生…有效統治之用
2. 差別的現代性：內地與台島之差別—差別政治、差別法治、差別教育
3. 打折的現代性：在西方文明與殖民地統治中妥協—台灣法制、破除迷信
4. 「近代性建設」與「近代性價值」：鐵路、港口、建築 VS. 自由、人權、平等

### 四、日治時期的文化運動

#### (一) 台灣人的自我圖象與文明差序觀

#### (二) 台灣文化運動：台灣文化協會

1. 目標：作自己的主人、吸收西方文明、提昇台灣文化、自主的語文工具

### 五、日治下臺灣人的共同體意識

#### (一) 政治共同體：全台規模之自治權、漢族為主的共同體、地方自治選舉經驗

#### (二) 文化共同體：文明進步、教育普及、守法、衛生…

### 六、終戰時台灣人的期望

\* 希望成為中國的一省，但應由台灣人統治，而非由中國大陸官員的殖民地統治。台灣人願效忠於中國，因為中國是祖國 (mother country)，彼此之間有相同的語言、文化、歷史與宗教信仰。因台灣與中國有人種、習慣與宗教上的關連，菁英們不希望歸屬於美國、英國或其他盟國。不認為台灣可以成為一個獨立國家，因為台灣太小，如此將失去在國際上的發言權。

### 七、戰後的衝突

#### (一) 政治上從屬化：國語文與人事任用、停止公權登記、延遲行憲

#### (二) 文化上汙名化：台人奴化指控、中國化政策、剛性國語政策

(三) 去殖民 VS.再殖民

## 八、台灣人的形成

(一) 台灣前途再思考：人民民主、行憲自治、聯省自治、住民自決、台灣獨立

==>二二八事件中的高度自治主張

(二) 文化單元與政治單元合：二二八事件後的台灣獨立運動、作自己的主人

(三) 曲折的民族主義：從文明進步到自主獨立、從他力到自力、文化單元與政治單元合一、1950-1980 年代對台灣民族主義的壓制、政治民主化與台灣民族主義

## 〈十一〉 「戰後台灣民主運動」授課內容摘要

照片十一 李筱峰老師夜間演講：「戰後台灣民主運動」



本次演講從定義何謂民主運動開始，民主應是集體的政治要求。提升其權力、當家作主。1920 年集體要求台人應有權利，分成三種運動（階級運動、民族運動、自治運動），權利意識的要求。戰後，台灣人面對祖國大失所望，二二

八事件爆發後分爲：武裝抗爭路線（二七部隊）、協商路線（二二八事件處理委員會），前者爲後者之籌碼。二二八事件後，海外台灣獨立運動興起，亡命海外者兩條路：廖文毅（去東京），謝雪紅（去中國，投共）。海外台獨運動隨著留學生增加而擴展。

「自由中國」開啓 1950 年代民主運動的序幕，1956 年的祝壽專號提出對蔣氏建言、對國民黨批評，而自由中國和本土菁英的結合，乃因民主自由理念契合。到了 1970 年代，台灣正逢外交處境不穩，島內則有政治權力接班問題，社會醞釀要求政治改革，所以「大學」雜誌發出改革呼聲，提出維新變法。此時黨外運動也興起，成爲另一條改革路線，選舉活動成爲安全跑道。進入 1980 年代之後，民主運動進入狂飆時期，重要的事件有：

1975 年：黃信介、康寧祥、張俊宏、姚嘉文創辦「台灣政論」，作爲言論機關。

1977 年：台灣基督長老教會發展「人權宣言」，主張台灣成立新而獨立的國家。

1977 年：爆發中壢事件。

1978 年：「台灣黨外人士助選團」、「十二大政治建言」推出共同政見，逐漸形成政團，見民心可用開始走街頭運動路線。

1979 年：台美斷交，「黨外人士國是會議」召開、余登發父子被捕，發生橋頭示威活動，桃園縣長許信良被彈劾，停職兩年，朝野對立日漸嚴重。

1979 年：「八十年代」和「美麗島」創刊，人權紀念日活動時爆發衝突，知名美麗島事件爆發。美麗島辯護群形成，對抗國民黨的軍法審判。

1980 年：公共政策研究會組成，進一步蘊釀組黨。

## 〈十二〉 「台灣音樂中的性別與人權」授課內容摘要

照片十二 顏綠芬老師講授「台灣音樂中的性別與人權」



有關過去年代的禁歌，最近談得很多，多半跟歌詞內容有關；很少部分是關於音樂本身。不管從前禁唱的理由是恐共、保守或是打擊異己，也不管那些禁止的理由多麼荒謬可笑，都是一種對創作人權的壓迫。禁歌涉及的問題，不只是表面上看到的，刮傷唱片、禁賣禁唱、財物損失、影響到很多人的生計而已，而是涉及到壓制創意、引發恐慌、牽連無辜，因為歌詞不能符合當局之意，連帶的音樂亦遭殃，並且影響到未來的創作題材。

一些作曲家能發揮的、自由意想的題材，因為涉及敏感議題，大家不敢、不願、不能碰觸。歷史上很多偉大的作品都是作者經歷了苦難而創造出來，回顧台灣過去的音樂作品，大部分成熟的作曲家能毫無顧忌、自由發揮創意的，竟是在1990年代之後，也就是漸漸進入自由民主時代之後。未來更偉大、更感人的作品應可期待！

### 〈十三〉 「權力分立的理論與實際」授課內容摘要

照片十三 許志雄老師講授「權力分立的理論與實際」



#### 壹、前言

#### 貳、傳統權力分立的理論與制度

- 一、洛克與孟德斯鳩的思想
- 二、權力分立的理念與特質
- 三、權力分立的制度類型

#### 參、當代權力分立的動向

- 一、立法、行政與司法三權角色的變化
- 二、政黨間的權力分立
- 三、垂直的權力分立

#### 肆、我國權力分立的檢討

- 一、制憲時的體制設計問題
- 二、立法與行政的角色問題
- 三、「雙首長制」的問題

四、違憲審查制的問題

五、政黨政治的問題

六、地方自治的問題

伍、結語

#### 〈十四〉 「戒嚴時期政治案件與轉型正義」授課內容摘要

照片十四 陳儀深老師講授「戒嚴時期政治案件與轉型正義」



韓戰爆發後，杜魯門才改變原本欲對國民黨放棄的態度。但並不知道美國對蔣介石復職之態度如何？在國際法上，誰有權限同意蔣氏遷來主權歸屬尚有爭議的台灣？。國民黨統治初期，爆發嚴重的政治案件—二二八事件。其特性在：全島性、極短時間、死亡人數眾多，甚而影響日後認同問題，主要是人權問題。蔣氏對二二八的認知，是台人對紙煙制度的不滿，憤而仇殺外省人之暴動。其實從國民黨臨台展開的奴化教育、對新附土的特殊統治，便可知其對台灣的理解態度之不友善，故派兵決策為蔣氏決定。從大溪檔案可知，3月5日即下令派兵公文。國民黨認為認為鎮壓兵力不夠，萬一發生暴動無法控制。而貪汙腐化更是醞釀成全島性暴動之形成重要因素。

關於認同轉向問題，一開始百姓歡天喜地，但二二八後，可觀察到民心轉變，如：吳新榮日記中原本對炎黃子孫的認同（崇拜鄭成功、孫中山）轉變為搬去花蓮住，廖文毅則選擇二二八作為特殊日子，黃昭堂則成立自由台灣人組織。觀諸海外台灣人的口述歷史，都把二二八當成重要圖騰。直到解嚴後，社會氛圍改變，學術研究漸興起。官方部分，李登輝任職總統時，成立二二八研究小組，由賴澤涵、黃富三、許雪姬等學者，根據檔案為基礎的二二八學術研究，其研究成果具里程碑意義，日後更召開相關研討會。而二二八相關史料，如：警總檔案、大溪檔案等，也集結成六大冊資料選輯。2000年則撰寫責任歸屬研究報告。根據二二八事發前陳儀來台主政之情形，皆是經過蔣氏批准，調兵權也在蔣氏。但南京政府對民怨都未處理。事變後，民間處理委員會提出四十二條，要求將陳儀撤職查辦。近來黃彰建等研究者則根據柯喬治（George Kerr）檔案指出：有人請願連署要求託管台灣（1947年1月15日），論證二二八事件是追求台獨。至於戰後殖民地歸屬，在過去的論述中總認為「託管」是出賣台灣，但託管是一種選項，台灣住民有權如此要求。

#### 〈十五〉 「跨越二次大戰 台灣左翼政治案件的意涵」授課內容摘要

照片十五 許雪姬老師講授「跨越二次大戰 台灣左翼政治案件的意涵」



本講題為跨時性題目，我們今天在媒體常見人自稱左翼人士，然而這是今日時空環境才允許如此宣稱。在過去，這被視為禁忌所以研究非常少。而且，有關社會運動的書寫，也長期被右翼人士所掌握。比方我們大家都知道，葉榮鐘在寫《台灣民族運動史》就完全不提農民組合、台共等代表左翼民族主義運動。之前寫過左翼相關議題的研究者有盧修一、簡炯仁、陳芳明等等，還曾出現翁澤生、李偉方等左翼人士的傳記。另外，現在很多人研究台灣民眾黨，但好像這個黨只有蔣渭水，實際上蔣渭水並不是台灣民眾黨，只是一位顧問，死時未發生什麼大事。之後到 1930 年代，原本的左傾份子表示放棄共產主義，所以謝雪紅、蘇新、楊克煌等台共份子面臨轉向問題。這些人今天留下一些重要的回憶錄，如《我的半生記》、楊克煌回憶錄。大體上，這些左翼人士還有很多被忽略，如黃旺成、彭華英等，都應該要給予公正評價。他們其實是台灣社會的良心，重視階級問題。

在二次大戰以前，在台灣、日本、中國左翼運動都非常興盛，當時台灣的左翼運動中以農民組合人數最多、妥協性最強。他們是慢慢左傾的，經常抗議殖民當局不照顧農民。尤其是 1925 年左右，殖民當局大量將土地下放給退官，嚴重損及台灣人民利益，農民組合遂到日本議會抗議，並爆發 212 事件，主要領導人物被逮捕。農民組合基本上沒有什麼思想，在九一八事件後活動就減弱。

至於談到白色恐怖，有幾個面向可以研究：一、時空背景的問題，當時正逢韓戰爆發，政府反共，才強勢鎮壓。二、注意到人權問題。三、法律史研究：包括懲治叛亂條例、檢肅匪諜條例、感化制度以及這些制度對當代社會影響等等。四、個案研究。五、受難者生命史。那麼日治時代的左翼人士是否在白色恐怖中都遭到逮捕，扮演什麼的角色？他們在戰前後思想變化？都可以透過案例來研究，包括從判決書和個人日記中可瞭解他們看了哪些書，像吳新榮日記就充滿閱讀記錄。附帶一論，在俄國歷史社會檔案館，有許多第三國際和台共聯繫的文件，特別是翁澤生寫給第三國際的部份，可讓我們研究翁澤生的角色，也可知道當時是透過第三國際來掌握台共，聘請翁澤生當聯絡員，對台共下命令也是翁澤生。

## 〈十六〉 「台灣文學與人權關係」授課內容摘要

照片十六 李敏勇老師講授「台灣文學與人權關係」



文學本身未必從人權角度談論，未必介入歷史，可能是比較純粹人生感受。若觸及到人權課題，文學並非人權論述工具，而是文學自然介入人權課題。政治民主、經濟豐裕，則較少人權議題，但政治不民主的國家，在文學中就會有人權課題。如過去台灣歷史特殊「際遇」，文學和社會相對照，就會呈現人權的課題。戰後，台灣文化斷層，日文轉換為中國文。1949年前有自由派中國作家來台，後來國民黨來台後，他們選擇離開。反共抗俄戰鬥文藝去肅清文學。六零年代加工出口區，現代主義文學現象，集中在文學純粹，不想介入社會，對個人的內向探索。台灣人權文學 1980 年代蓬勃，當時處於高度經濟發展，社會本質變化，許多問題沒有真正解決，如自由權、參政權、社會權等等。相關作品如葉石濤台灣文學史綱、施明正「喝尿者」及陳映真的將軍族。基本上，文學不應附和 policy 指導，而是追求真善美。

〈十七〉 夜間小組討論活動照片

照片十七 陳文賢老師帶領第三組學員進行夜間討論



照片十八 前田直樹老師帶領第二組學員進行夜間討論



照片十九 第二組學員於夜間討論時發言情形



照片二十 李福鐘老師帶領第一組學員進行夜間討論



照片二十一 薛化元老師於夜間討論中回答第三組學員問題



照片十九 任育德老師於夜間討論回答第一組學員提問



#### 四、學員學習成果暨學員提問紀錄：綜合座談

爲了讓工作坊進行期間講師與學員們所拋出之各類問題獲得總體性的檢討，在課程結束後，主辦單位舉行一場座談會。在這場座談會中，師生們發言非常踴躍，不僅講師們持續拋出發人深省的問題，學員們也陸續提出重要且具創建性的意見。整體而言，師生們把焦點集中在口述方法的運用跟人權關懷如何落實兩點，可見本次工作坊有達成預期目標。

根據綜合座談及工作坊課堂中師生的對談，摘要整理如下：

\* 在口述方法的運用上：

**清大人類研究所研究生張君葵：**

大四上學期民族誌專題，「女工我母親的一生」的中國電影版，人類學必須進入田野和報導人溝通，口述如何互動呢？

**政治大學台灣史研究所副教授陳翠蓮：**

口述訪談操作差異大，現在許多做法觀念爲社會科學式，希望數量越多越好，但這種方式要達到成效，在歷史研究而言，成效是有限的，希望的是深度訪談。

**澳洲蒙納士大學亞洲語言與研究講座教授家博：**

理論不是很重要，找到事實要收集文獻資料，進行面談與訪問，我覺得需要多找些人聊。最重要的是許多事件的原因或影響，並無定調，也就是「不一定」，怎樣的假設、結論、資料，要像法官一樣，像羅生門一樣。過去政治學家提的很多都是例外，比方認爲國民黨統治故意造成許多地方派系，林佳龍也認爲如此，但我認爲其實「侍從主義」的說法不太對，許多派系有歷史因素，也受選舉影響。

**政治大學台灣史研究所兼任教授李永熾：**

必須注意所謂「歌德與托爾斯泰」歷史論，也就是說歷史材料像瓦片中描繪消失的築物，口述的訊息，和影像的受難者呈現，不可忽略。

**政治大學台灣史研究所教授薛化元：**

台灣很多東西很奇怪，比方說國營企業員工勞動條件受到保障，有能力的搞工運，而欠缺保障的私人企業員工無能力的根本不上街頭，有的勞工每天只想當老闆，根本沒有勞工意識。所以工運份子和勞工的口述歷史不一樣，因此基本上我進行訪談前，根據史料心中已有輪廓，再和他講的印證。其實，所有的檔案都

有立場，心中有定見，聽他講，再和自己的想法對照。所以盡信書不如無書，比方台灣長老教會，在 1970 年代提出三大宣言，現在這部份的口述歷史都不一樣，那麼重點就在於透過歷史學方法來運用這些資料。

**東吳大學社會學研究所研究生蔡境予：**

哲學不是只有解釋世界，而是改變世界。知道後要幹嘛？對付威權是具體的，但如何對抗記憶和遺忘的戰爭？

**國立臺北教育大學台灣文化研究所研究生黃惟信：**

希望能請更多學者，與其盡信書不如無書，做而言不如起而行，進行類似史蹟考察和田野工作。

**\* 人權關懷如何落實**

**政治大學台灣史研究所教授薛化元：**

戰後台灣歷史很多簡單事實都還沒有被釐清，如舊金山和約、聯合國 2758 號決議案和「十大建設」皆然，像是潘朵拉盒子，因此必須先將事實呈現讓後世知道。我們一邊觀察一邊關心，但也要健全自己，希望別人做很困難，重點是要如何強化自己的實踐能力。

**政治大學台灣史研究所助理教授李福鐘：**

每個人看到世界的詮釋不一樣，馬克思、亞當斯密、海耶克等人提出的理論和描繪都不同，所以不能假裝自己沒看到。

**政治大學台灣史研究所教授陳文賢：**

民進黨過去二十年打擊國民黨的威權，結果是有形消失，轉變為無形，那麼接下來應該如何？大家都迷信理論、迷信學術偶像，但我們必須要常保持懷疑，挑戰權威。蔣渭水等都不是一兩個英雄，必須透過合於學術規格的方式證明其主張。

**政治大學台灣史研究所教授薛化元：**

現在很流行泛道德主義。但人是多元的，一個道德不好的人，有哪些層面是對的？不要愛之欲其生，恨之欲其死。台灣要走自己的路之原因，肯定自由是一種價值，人的尊嚴也是一種價值，希望對自由人權侵害不致重演。

**鄭南榕基金會董事李敏勇：**

人有物質和精神面，在群體社會亦同，有經濟也要有文化。但台灣社會太過

物質取向與商業化，這是是歷史的病。一個文明化社會要瞭解某種價值，我們台灣必須要：一、人人擁有獨立自主選擇，獨立人格，二、人人都有高尚品德，對美善指標自我檢驗，三、對科學藝術人才要重視。

**政治大學台灣史研究所教授陳文賢：**

台灣歷史與人權，不可避免的負擔。如果不能在學術殿堂討論，應該在哪裡討論呢？該如何去面對？台灣被扭曲的文化傳承對台灣歷史與人權的真正認識。印度詩人泰戈爾，用思想、感情去思想會讓我淚光閃閃。許多不知名的台灣人民，追求台灣人權發展上的犧牲，這些口述歷史應挖掘，所以泰戈爾說過：印度在英國統治下，歷史總是非常耐心等待受辱者的勝利。

**澳洲蒙納士大學亞洲語言與研究講座教授家博：**

我 1965 年來台，現在的台灣認同、台灣意識和以前完全相反，對國家來說，歷史非常重要，要自己來做。沒有歷史，則沒有前途。十年前不同的光景。

**台大政治所研究生張之豪：**

讓我們回到基本面吧，就是多一些人性關懷。記得那天李筱峰老師提到林宅血案時，家博老師發言後，竟然全場狂笑，面對這麼嚴肅而殘忍的事是不應該笑的。

## 伍、執行成果分析與檢討

### 一、成果分析

本次工作坊的宗旨就是希望能對不同學科之研究方法與人權課題有深入而廣泛的檢討與認識，所以廣邀各領域專家從不同角度探討台灣歷史與人權的關係。此概念收到了廣大迴響，自招生起即接到來自台灣大學、政治大學、台灣師範大學、成功大學、清華大學、中央大學、中興大學、中山大學、暨南大學、東華大學、臺北教育大學、花蓮教育大學、輔仁大學、東吳大學、靜宜大學等校有關歷史、政治（包括國家發展）、社會、文學、鄉土文化、語言、外交乃至人權（東吳大學人權研究所）諸領域之大學生、碩士生與博士生踴躍的報名。換言之，本次工作坊不僅能夠讓學員們從課程講授中接受到不同學門的知識，在五天四夜的生活中，更可透過彼此間的交談，進行一場場跨校與跨學科的交流，在學問上激起了許多碰撞與火花。

表四 學員所屬學科統計表

學科	人數	學科	人數
歷史	29	語言	2
政治	6	文學	9
社會	2	外交	1
文化	8	人類	1
人權	1	社會人士	2

經由此次工作坊，不僅講師們在授課過程中重新思考與定位人權研究上的相關問題，學員們也逐漸能對此有所掌握。諸如隸屬於第二組來自國立台北教育大學台灣文化研究所的夏愷均就提到：「（在這五天四夜的過程中）學習到許多部分，平常未接觸的議題，也深化了自己對於台灣歷史與台灣人權脈絡的關係，這是五天來最大的收穫了，主辦單位方面，管理得當，讓我們的时间充分運用，晚上的討論時間，也有不少的激盪與思考。」

## 二、學員意見例舉

### 台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊學員心得與意見

- 1.姓名：夏愷均
- 2.所屬組別：第二組
- 3.是否住宿：有
- 4.心得與建議：

學習到許多部分，平常未接觸的議題，也深化了自己對於台灣歷史與台灣人權脈絡的關係，這是五天來最大的收穫了，主辦單位方面，管理得當，讓我們的时间充分運用，晚上的討論時間，也有不少的激盪與思考。另外在邀請外國老師方面的問題，可否再全面著想整體學生的外語能力，家博老師的確是一個很好的外國學者，沒有溝通問題，才有辦法交流囉！再次感謝政大台史所的舉辦。

- 1.姓名：江介良
- 2.所屬組別：第二組
- 3.是否住宿：有
- 4.心得與建議：

參加完這次政治大學台灣史研究所主辦的台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊，除了讓我認識了不同領域的研究生之外，讓我對於台灣的歷史、台灣的人權有更進一步的瞭解，對於歷史研究的方法與現階段的成果有明確的認識。

這樣的工作坊有助於剛進研究所領域的新生瞭解研究所存在的目的與運作流程，對於高年級的學生也有助於手邊研究的迷思概念釐清，此外，參與工作坊的諸位老師也對於我們照顧有加、並且在思想上有啓蒙的作用。

我也希望如果經費允許的話，下個年度可以再舉辦類似的活動，也十分感謝台灣史研究所可以舉辦這次的活動，當然，如果能夠的話，可以提供遠道而來的外縣市學員參觀臺北附近有關於人權的景點，一定會讓五、六天的活動更加豐富的。

### 三、與計畫書之差異及其原因

#### 1. 講師部分：

計畫書中原訂邀請美國學者林霽教授擔任工作坊授課講師，然因林霽教授要求來台時乘坐商務艙（其他部會過去提供），不符合教育部經費補助標準。此外，工作坊舉辦時間，正巧碰上林霽教授在美國任職的學校已經開學，林霽教授由於授課之緣故，因此無法照原訂計畫來台參與工作坊，為此主辦單位甚表遺憾。為讓工作坊的學員有機會聆聽到更多外國學者的授課，因此主辦單位政大台史所積極聯絡，特別邀請到日本愛知大學黃英哲教授擔任本工作坊講師，使得本次台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊的師資陣容，除了諸多國內相關研究的知名學者外，還包含日本、澳洲、美國及旅日學者，使本次工作坊除了跨學科之外，更兼具跨國際的視角。

#### 2. 學員部分

原本設定招收的學員為相關研究及對相關議題有興趣的研究生為主，但教育部在核定計畫書時，希望本工作坊能招收外籍學生，增加國內學生與外籍學生的交流，以及讓外籍學生能積極參與此次以台灣歷史與人權為主題的工作坊，特別在經費核定清單中增加補助外籍學生報名費部分。因此主辦單位除了在報名網頁及海報上特別鼓勵外籍生外，也透過政治大學國際合作處的資源，請求其透過電子郵件協助通知外籍學生，鼓勵其參與本工作坊，因此本次工作坊的學員中，有來自日本、瑞士、澳大利亞、馬來西亞的共六名外籍學員，另有一名外籍學員未及報名而旁聽參加。

### 3. 課程場地部分

計畫書中原訂本工作坊全程在位於深坑的世新大學附設世新會館舉行，但因世新會館的會議室不符合工作坊授課的需求，加上世新會館的場地費和餐費昂貴，在場地的妥適性以及節省經費的考量下，因此決定將日間上課地點更改至政治大學百年樓國際會議廳，並安排交通車接送學員往返住宿地點世新會館。

工作坊於 9 月 6 日開始舉行，但 9 月 5 日木柵地區一場突來的大雷雨卻破壞的政大的供電系統，使得整個政治大學全校區陷入了無電可用的狀態，在台電公司的積極搶修下，由於損害嚴重，因此當日政治大學總務處宣布預計最快在 48 小時內恢復供電，而該週末在政治大學舉辦的相關活動也受到影響，紛紛取消或延期。因事出突然，本工作坊工作小組乃積極採取應變措施，於 9 月 6 日上午緊急租借福華文教會館公務員人力發展中心作為替代的上課場地，在政大完成學員報到手續後，安排交通車將學員及工作人員接送至上課地點，並緊急聯絡授課講師至新的地點授課。由於工作人員的積極應變以及講師、學員的體諒與配合，工作坊雖更動地點，但仍順利揭開序幕。因政治大學的供電系統預計於 48 小時後恢復，為避免影響 9 月 7 日之工作坊課程進行，因此 9 月 7 日之授課地點乃更改至住宿地點世新會館，也避免講師和學員們舟車勞頓之苦。9 月 8 日至 9 月 10 日的課程，因政治大學如期恢復供電，所以遵照工作坊原訂計畫，後三天課程順利於政治大學百年樓國際會議廳舉行。雖場地因突發事件而有所變動，所幸因應得宜，讓五天的工作坊課程皆順利進行。

## 陸、結論與未來建議

本工作坊以台灣近代史為主軸，設定為跨學科交流，特別著重在人權史的相關議題，廣邀各領域的專家學者，從不同角度探討台灣歷史與人權的關係。同時，

也招收到各大專院校歷史、政治（包括國家發展）、社會、文學、鄉土文化、語言、外交乃至人權（生活中，進行一場跨校與跨學科的交流，在知識上激起了許多碰撞與火花。在課東吳大學人權研究所）諸領域之大學生、碩士生與博士生。在五天四夜的程結束後所舉辦的座談會中，師生們也確實把焦點集中在口述方法的運用跟人權關懷如何落實兩點。

雖然本次工作坊達成如上目標，惟仍有三點可改進之處：

首先，部分學員反應，授課教師雖相當精彩，但是課程時間過長，容易使學員與老師感到疲勞。而針對此問題，工作人員已經在第二天起，告知授課老師可於中間休時片刻，使學員與老師都有喘息時間，也能提高聽課品質。

其次，由於工作坊目的在使學員於短期間內大量吸收相關知識，因此課程安排上較為緊密，部分學員建議，希望能在五天四夜的活動中，增加學員討論的時間，甚或安排若干戶外參訪課程，諸如參觀一些臺北近郊的人權景點等等，讓身心上的疲勞獲得適當紓解。

其三、本次工作坊，雖然吸引許多對本議題有濃厚興趣學生，報名也相當熱烈，但因為把招生對象直接限定為研究生，導致眾多大學生被排除在錄取名單之外，最後僅錄取數位，甚至是連報名都不敢，殊甚可惜。希望日後再次舉辦相關活動時，能在爭取到更多經費的前提下，擴大舉辦，讓更多大專院校學生都能共襄盛舉。

## 柒、附錄

相關訊息網頁：<http://www.taiwan.nccu.edu.tw/20080603.html>  
<http://www.taiwan.nccu.edu.tw/20080723.html>  
<http://www.taiwan.nccu.edu.tw/20080801.html>  
<http://www.taiwan.nccu.edu.tw/20080804.html>

### 「台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊」活動海報

**台灣歷史與人權**  
跨學科學生交流工作坊

研習時間：2008年**9月6日**六至**9月10日**三  
研習地點：國立政治大學百年樓國際會議廳（台北市文山南路99號404室）  
住宿地點：世新會館（台北市復興南路21號），大會與與會學生住宿均訂好房間。  
報名資格：歡迎研究台灣文、法、史、政、社會、經濟、新聞與藝術等相關領域學生參加，研究生優先錄取。  
招收名額：50名（含碩博學生10名）  
報名時間：請在2008年**7月15日**前以e-mail或傳真報名。  
報名表及規定：<http://www.taiwan.nccu.edu.tw/news.php>  
聯絡方式：107869@nccu.edu.tw 02-29393091轉63692 林忠蔚

講者 (Guests)	講題
J. Bruce Jacobs 教授 澳洲墨爾本大學	台灣民主化問題的歷史評價
John Tuck 研究員 Heritage Foundation	台美中國關係與台灣人權、獨立人的研究報告
林山光偉教授 政治大學文學部	殖民時代日本的新聞發展
李永燦教授 政治大學台灣史研究所	世界人權發展的历史考察
李敏賢先生 鄭南榕基金會董事	台灣文學與人權關係
李筱峰教授 台北教育大學台灣文化研究所	戰後民主政治的發展
張炎憲教授 前國史館館長	官方檔案與台灣近代人權研究
許志雄教授 前行政院政務委員	權力分立的理論與實際
齊世超所長 中研院台灣史研究所	跨越二次大戰台灣左翼政治事件的意識
陳華建副教授 政治大學台灣史研究所	日治時期台灣政治運動
陳儀潔副研究員 中研院近代史研究所	戒嚴時期政治案件與轉型正義
蔣元元所長 政治大學台灣史研究所	戰後台灣憲政發展與人權
顏維芬教授 台北藝術大學音樂研究所	台灣音樂中的性別與人權

指導單位：教務處 | 主辦單位：國立政治大學台灣史研究所

「台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊」課程總表海報

# 台灣歷史與人權

## 跨學科學生交流工作坊

時間	第 1 天 9/6	第 2 天 9/7	第 3 天 9/8	第 4 天 9/9	第 5 天 9/10
9:00 ~ 11:30		<b>黃英哲</b> 「佔領下」的文化・ 言論統制：以二戰後 初期日、台為例	<b>張炎憲</b> 官方檔案與台灣 近代人權研究	<b>顏綠芬</b> 台灣音樂中的 性別與人權	<b>許雪姬</b> 跨越二次大戰 台灣左翼政治案件 的意涵
	辦理報到 11:20-12:20	午餐11:30-13:00			
13:00 ~ 15:30	<b>開幕式</b> 13:00~13:10  <b>李永熾</b> 世界人權發展的 歷史考察	<b>Bruce Jacobs</b> (家博) 台灣民主化問題 的歷史評價	<b>薛化元</b> 戰後台灣憲政 發展與人權	<b>許志雄</b> 權力分立的 理論與實際	<b>李敏勇</b> 台灣文學與人權
中場休息 15:30-15:40					
15:40 ~ 18:10	<b>John Tkacik</b> (譚慎格) 台美中關係與 台灣人權	<b>杉山光信</b> 殖民時代日本的 新聞發展	<b>陳翠蓮</b> 日治時期台灣 政治運動	<b>陳儀深</b> 戒嚴時期政治案件 與轉型正義	<b>綜合座談</b>
晚餐18:10-19:30					
19:30 ~ 21:00	<b>小組討論</b> (前田老師帶)	<b>譚慎格</b> 孫立人的研究	<b>李筱峰</b> 戰後台灣民主運動	<b>小組討論</b>	<b>賦歸</b>

指導單位：教育部 | 主辦單位：國立政治大學台灣史研究所

「台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊」課程海報例舉

**台灣 歷史 與 人權**  
跨學科學生交流工作坊

## 戰後台灣憲政發展與人權

政治大學台灣史研究所所長  
**薛化元 教授**

🏠 國立政治大學 百年樓  
🕒 9/8(一) 13:00~15:30

指導單位：教育部 | 主辦單位：國立政治大學台灣史研究所

「台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊」報名表

姓名：	性別：	就讀學校（服務單位）： 系級：
生日：西元      年      月      日	身份證字號（必填）：	
聯絡電話： 家裡： 手機（必填）：	電子郵件（必填）：	
戶籍地址：		
通訊地址：		
緊急連絡人：	關係：	聯絡電話：
用餐： <input type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素		
請敘述：1、你對台灣人權史的認知；2、為何要報名本工作坊；3、如果你的研究方向已經決定，亦請略述（無則免）。		

## 台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊分組名單

### 第一組 負責工作人員：張世賢、楊裴文、林雅慧

第一小隊		第二小隊		第三小隊	
輔導員：張世賢		輔導員：楊裴文		輔導員：林雅慧	
姓名	單位	姓名	單位	姓名	單位
于孟涵	中研院政治所研究助理	陳品蓉	中興外語所	俞甯凱	政大台史所
廖安惠	成大歷史所	李昀真	台大社會系	張以牧	政大台史所
羅宜芬	政大台史所	吳沛憶	台大政治系	楊勝傑	政大台史所
沈佳珊	政大台史所	遊惟喬	成大台文系	阿部賢介	政大台史所
蔡昇璋	政大台史所	曾咨翔	政大台史所	齊藤啓介	政大台史所
潘鬱雯	暨南歷史系	曾培強	政大台史所	陳芷盈	政大台史所
黃仁姿	政大台史所			陳柏棕	政大台史所

### 第二組 負責工作人員：陳家豪、李鎧揚、張安琪

第一小隊		第二小隊		第三小隊	
輔導員：陳家豪		輔導員：李鎧揚		輔導員：張安琪	
姓名	單位	姓名	單位	姓名	單位
陳昭圻	政大台史所	蔡境予	東吳社會所	江介良	國北教大台文所
郭凱迪	政大台史所	劉亮吟	花蓮教大鄉土文化所	林伯偉	國北教大台文所
賴建寰	政大台史所	馬美娟	花蓮教大鄉土文化所	夏愷均	國北教大台文所
邱聖豪	政大台史所	楊玉菁	國北教大台文所	傅星福	國北教大台文所
簡嘉庠	台師大台史所	塗書瑋	國北教大台文所	吳子文	台大外交所
倪可庭	政大歷史所	黃惟信	國北教大台文所	岩口敬子	政大台史所
阮呂娟	聯合大學台灣語文與傳播學系	吳立宣	台大國發所	應凱仁	國北教大台文所

### 第三組 負責工作人員：許志成、嚴婉玲、徐佑驊

第一小隊		第二小隊		第三小隊	
輔導員：許志成 (0918235360)		輔導員：嚴婉玲 (0910951200)		輔導員：徐佑驊 (0982913021)	
姓名	單位	姓名	單位	姓名	單位
張勝涵	台大政治系	藍士博	政大台文所	雷思庭	政大台史所
林竣達	台大政治所	莊濠賓	中央歷史所	張君熒	清華人類所
張之豪	台大政治所	莊勝傑	政大台史所	易禹昕	政大中文系
林傑民	輔仁歷史所	張淑玲	靜宜台文所	邱月亭	清華台文所
劉彥甫	中央歷史所	盧乙欣	靜宜台文所	Barras James (章衛)	政大歷史所
吳思翰	靜宜台文所	詹婉如	東吳人權所	Helen Murphy	政大國發所
黃鈺淳	中山政研所	林婉平	中央歷史所	蘇柏宇	東華大學歷史系

## 住 宿 調 查

各位學員好：

感謝各位報名本次「台灣歷史與人權跨學科學生交流工作坊」，由於本所尚未收到您的住宿調查，要麻煩您補填，並於星期三（0813）前擲回，如未能準時擲回將視同不需住宿，還請各位務必重視自己的權利：

■本人\_\_\_\_\_是否需要住宿：是 否（如勾選否以下免填）。

■需要住宿之日期：0906 0907 0908 0909 全部

\*以上事項敬請務必回函告知。

國立政治大學台灣史研究所敬上

## 世新會館學員住宿分配表

### ☞ 女生部分 ☜

房號	所在樓層	住宿者
2308	3F	于孟涵、廖安惠、張安琪、沈佳珊
2309	3F	陳品蓉、李昀真、吳沛憶、遊惟喬
2303	3F	蔡境予、劉亮吟、馬美娟、楊玉菁
2307	3F	張淑玲、盧乙欣、徐佑驊、嚴婉玲
2707	7F	雷思庭、張君熒、易禹昕、邱月亭
2711	7F	李璟芳、楊裴文、林雅慧、羅宜芬

### ☞ 男生部分 ☜

房號	所在樓層	住宿者
2512	5F	張勝涵、林竣達、張之豪、林傑民、劉彥甫、吳思翰
2602	6F	陳昭圻、郭凱迪、賴建寰、邱聖豪、簡嘉庠
2612	6F	江介良、林伯偉、夏愷均、傅星福、吳子文
2702	7F	陳家豪、李鎧揚、莊勝傑、許志成、藍士博、莊濠賓
2712	7F	俞甯凱、張世賢、張以牧、楊勝傑、阿部賢介、齊藤啟介

## 工作人員名單

總召：薛化元

執行秘書：林忠蔚

兼任助理：陳家豪、李鎧揚

## 會場工作人員

姓名	年級	備註
陳家豪	博士班一年級	全天參加
張安琪	博士班一年級	全天參加
李鎧揚	碩士班二年級	全天參加
徐佑驊	碩士班二年級	全天參加
許志成	碩士班二年級	全天參加
嚴婉玲	碩士班二年級	全天參加
李璟芳	碩士班一年級	全天參加
楊裴文	碩士班一年級	全天參加
林雅慧	碩士班一年級	全天參加
張世賢	碩士班一年級	全天參加