

# 教育部 96 年度臺灣文史與藝術課程強化研發植根計畫 「臺灣史前史研習營」期末成果報告

計畫主持人：劉益昌



計畫期程：2007年11月1日至2008年2月28日  
(延長至2008年8月31日)

指導暨補助單位：教育部

主辦單位：中央研究院 歷史語言研究所

日期：2008年9月30日



# 目次

一、計畫宗旨 .....	1
二、計畫期程 .....	3
三、研習營活動基本資料 .....	4
(一) 研習營活動基本資料 .....	4
(二) 研習營活動課程 .....	4
四、研習營活動執行情形 .....	9
(一) 報名及報到情形 .....	9
(二) 課程摘要 .....	10
(三) 學員學習成果 .....	12
(四) 研習營活動事件紀實 .....	14
五、執行成果分析與檢討 .....	22
(一) 計畫執行成果 .....	22
(二) 執行成果之價值與貢獻 .....	22
(三) 學員意見回饋及分析 .....	23
(四) 與計畫書差異及原因 .....	30
六、結論與未來建議 .....	32
(一) 結論 .....	32
(二) 未來建議 .....	32
七、附錄 .....	34
(一) 報名及成果網頁 .....	34
(二) 報名、報到及住宿學員清單 .....	35
(三) 文宣設計資料 .....	41

(四) 分工及人力配置.....	44
(五) 工作人員名單 .....	45
八、附件一：學員手冊	
附件二：學員學習成果報告	

## 一、計畫宗旨

### (一) 史前史教學的缺乏

台灣的考古學研究已經有百年以上的歷史，這百年來的研究成果，所建立的史前人類活動史，使我們得以理解至少從舊石器時代、新石器時代早期距今六千多年以來，一直到當代的南島系民族，是一段不間斷連續發展的文化，學者也從文化發展的變遷過程，建立不同階段的文化內涵及其生活型態，足以說明史前時代台灣人類活動的過程，並得以理解史前時代台灣人群的遷移型態及其動力，同時也已經建立不少史前文化與當代住民早期之間的關連。有鑑於台灣歷史教學對於文字記錄歷史以前之內容甚為薄弱，尤其研究史前人類文化活動，更需要對考古學科有清楚的理解與認識，但各大學開授之台灣史前史或台灣考古學課程甚少，因此造成大學之台灣史教學以及中小學歷史教學之台灣部份無法完整從事教學活動，究其基本原因在於國內雖有長久之台灣考古學之研究，且有系統化之研究成果展現，但未能進入培養師資的教學體系之中，長久之計在於台灣歷史教師資培養過程必須開設台灣史前史課程，但目前未能在大學或研究所課程中，立刻開設此一課程，因此亟需利用短期研習營方式，從事史前史教學課程。

### (二) 文化資產的普世價值

此外，因為文化資產可以保留住我們文化和歷史上的觀點，並且能增加我們對所屬團體的認定和歸屬感，因此人類文化資產的保存與管理是二十一世紀世界各國的首要文化任務與工作，也是台灣需積極迎頭趕上的重點任務，而遺址除了為台灣考古所研究的標的主體外，亦為屬於台灣、屬於世界人類的文化資產。我國也對文化資產中的遺址訂立了許多法令，這些法規訂立與執行不管是有關遺址的調查研究、管理維護、行政處理都與考古學具有密切的關連，從考古學研究的層面而言，不論是遺址的指定保護、列冊監管，或者是搶救發掘與監看，所進行有關遺址的現地保存或資料保存，說明文化資產行政或研究都在維護考古學研究的基本素材，也就是考古遺址資料的完整性，所得的結果都在支撐台灣考古學建構的基礎。有鑑於遺址是人類共同所應予以保存維護及活用的資產，也因目前各級教學管道並未完全理解文化資產保存的價值及重要性，因此也為本研習營予以探討、安排開設的課程項目之一，以強化並拓展學員們對考古遺址與台灣史前史方面的多方觀點，使國內年輕有志於台灣史與台灣史前史研究之學生，得以進入

台灣史前史的領域，促使台灣歷史研究全面化，而不致偏廢於文字記錄時代的狹義歷史，也得以藉此宣揚文化資產保存的具體意涵。

## 二、計畫期程

本計畫開始時間為 2007 年 11 月 1 日至 2008 年 2 月 28 日，由於課程執行日期期間跨農曆過年，使得課程執行時間必須間隔，無法連貫進行教學，將可能影響學員學習與成效甚鉅，其次，由於本計畫課程執行時間與本所舉辦的歷史研習營時間有所重疊，因此計畫執行人員與部份授課教師在授課時間上無法順利調配，因此向指導及補助單位教育部申請展延至 2008 年 8 月 31 日。在本計畫期程安排上，主要分成三個階段進行：

### 1.研習營活動前準備期

主要進行的工作為準備研習營之各項庶務及行政事務工作，並加強邀請及聯繫課程講授教師及較後期之學員各項連絡事宜等。

### 2.研習營活動進行期

本期程為計畫之研習營課程開始至結束，期間為 2008 年 7 月 28 日起至 8 月 15 日止為期三週，上課時間為週一至週五，進行本計畫之研習營各項課程。

### 3.研習營活動結束後結案期

本期程為計畫之研習營課程結束後至結案日，期間為 2008 年 8 月 17 日至 9 月 30 日，主要進行計畫各項之結案處理，撰寫結案報告。

### 三、研習營活動基本資料

#### (一) 研習營活動基本資料

有關本計畫之各項活動基本資料，如下表所示：

指導暨補助單位	教育部
主辦單位	中央研究院歷史語言研究所
舉辦日期	2008年7月28日至8月31日
舉辦地點	中央研究院歷史語言研究所歷史文物陳列館地下一樓演講廳

#### (二) 研習營活動課程

課程雖為研習營所設，但報名人數只能錄取 40 名，向隅者多，且課程時間落於暑假，為增加社會大眾教師、學生的學習，特別將部分課程開放，除學員之外，亦接受外界人士聽課。

##### 1.第一週課程（7月28日至8月1日）

日期	時間	課程	講師	備註
7/28 (一)	9:00-9:30	報到		
	9:30-10:00	開幕式	09:30-09:40 副院長致詞（劉翠溶院士） 09:40-09:50 所長致詞（王汎森院士） 09:50-10:00 研習營課程簡介：劉益昌	
	10:00-12:00	史前史與考古學	臧振華	講座（L1）
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-14:30	考古學的本質與目的	陳玉美	講座（L2）
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	考古學發展的新趨勢 (課程討論 Q & A)	臧振華	講座（L3）



7/29 (二)	9:00-12:00	為什麼我們需要台灣史？ (課程討論 Q & A)	陳國棟	講座 (L4)
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-14:30	台灣史與教學問題探討--知識基礎的探討 (課程討論 Q & A)	溫振華	講座 (L5)
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	台灣史教學新方向	溫振華	講座 (L6)
7/30 (三)	9:00-12:00	台灣史前史知識的建構與省思 (課程討論 Q & A)	劉益昌	講座 (L7)
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-14:30	誰的史前史？史前史詮釋的問題	劉益昌	講座 (L8)
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	考古學資料擷取與田野工作 (課程討論 Q & A)	郭素秋	講座 (L9)
7/31 (四)	9:00-12:00	資料、分析與解釋 (課程討論 Q & A)	陳玉美	
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-14:30	遺址的形成與地景考古學	鍾亦興	
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	物質與文化的研究 (課程討論 Q & A)	胡家瑜	講座 (L10)
8/1 (五)	9:00-12:00	田野教學：宜蘭縣遺址分佈 環境變遷與考古勘察	劉益昌/林俊全/ 劉瑩三	
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-17:00	田野教學：地景變遷與人文活動	劉益昌/林俊全/ 劉瑩三	

由於 7 月 28 日中度颱風「鳳凰」侵台，因此該日課程受颱風影響而停課，已另改期於 8 月 2 日補課。

## 2.第二週課程（8月4日至8月8日）

日期	時間	課程	講師	備註
8/4 (一)	9:00-11:30	史前人類活動與自然環境 (課程討論 Q & A)	林俊全	講座 (L11)
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-14:30	氣候、環境與人群	林淑芬	
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	海岸變遷與人群活動 (課程討論 Q & A)	劉瑩三	
8/5 (二)	9:00-12:00	台灣史前文化發展與變遷 (課程討論 Q & A)	劉益昌	講座 (L12)
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-14:30	生業型態與聚落	朱正宜	
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	古代生業的研究--以鹽業為例 (課程討論 Q & A)	陳伯楨	
8/6 (三)	9:00-12:00	史前文化與當代族群 (課程討論 Q & A)	劉益昌	講座 (L13)
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-14:30	史前文化晚期的人群與現生族群的對話－以彰化平原為例	郭素秋	講座 (L14)
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	從文獻出發探討原住民傳說體系與文化的傳承	詹素娟	講座 (L15)
8/7 (四)	9:00-12:00	田野教學：牛罵頭文化園區	劉益昌/趙金勇	
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-17:00	田野教學：西寮遺址	劉益昌/趙金勇	
8/8 (五)	9:00-12:00	田野教學：水堀頭遺址	劉益昌/趙金勇	
	12:00-13:00	午餐時間		

	13:00-17:00	田野教學：南科園區	劉益昌/趙金勇/ 朱正宜	
--	-------------	-----------	-----------------	--

### 3.第三週課程（8月11日至8月15日）

日期	時間	課程	講師	備註
8/11 (一)	9:00-12:00	水下考古研究專題介紹 (課程討論 Q & A)	臧振華	講座 (L16)
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-14:30	水上的交通與貿易	陳國棟	講座 (L17)
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	海洋失事 & 水下考古與出水文物	陳國棟	講座 (L18)
8/12 (二)	9:00-12:00	科技與考古 (課程討論 Q & A)	陳光祖	
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-14:30	交通與交換體系研究	劉益昌	
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	史前產業形態--以玉器為例 (課程討論 Q & A)	劉益昌	
8/13 (三)	9:00-12:00	史前陶器研究 (課程討論 Q & A)	邱斯嘉	
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-15:00	世界遺產與地域社會	增井正哉 翻譯：黃貞燕	講座 (L19)
	15:00-15:30	茶會時間		
	15:30-18:00	文化遺產觀光的動向與遺址的經營(從印度與巴基斯坦的狀況談起)	增井正哉 翻譯：黃貞燕	講座 (L20)
8/14 (四)	9:00-12:00	日本的遺址保存與經營	澤田正昭 翻譯：黃貞燕	講座 (L21)
	12:00-13:00	午餐時間		

	13:00-14:30	遺址的保存修復科學--從修復科學的觀點看遺址的詮釋	澤田正昭 翻譯：黃貞燕	講座（L22）
	14:30-15:00	茶會時間		
	15:00-17:00	考古學與當代社會	趙金勇	
8/15 (五)	9:00-12:00	遺址保存經營及田野教學討論及解說：十三行博物館	劉益昌/澤田正昭 翻譯：黃貞燕	
	12:00-13:00	午餐時間		
	13:00-15:00	水下考古遺物保存經營及討論及解說：海事博物館	陳國棟/李其霖	
	15:00-16:30	車程（淡水－中研院）		
	16:30-17:00	閉幕演講：杜正勝院士 頒發證書：劉益昌		

※備註欄中註明「講座」表示開放課程。

## 四、研究營活動執行情形

### (一) 報名及報到情形

由於招生前已經事先預期到報名人數可能會超過預計之 40 人，基於計畫資源的限制，同時為顧及向隅之學員（以國內高中、大學以上助理教授優先考量），因此分別設置 A 組及 B 組學員，其中 A 組學員為需繳費學員，需全程參與課程，包括室內課程及室外田野教學，研習營結束時必須繳交報告，並由計畫負擔相關課程費用；B 組學員則僅能參與本計畫所開放之講次，但計畫並不負擔任何費用。在報名人數超出預計之 40 人上限後，則依本計畫所設定之「1.各大專院校教授歷史、人類學、文化研究以及考古學的新進教授；2.相關人文社會科系之博、碩士生；3.高級中學教授歷史科目之教師；4.大學部高年級學生，曾修習台灣史，或是考古學等相關學科，且需附加修習學分證明單」之篩選條件篩濾，則未能全然符合條件之報名人員一律歸類為 B 組學員，B 組學員則可自行選擇開放課程之講次參與研習營活動。以本計畫之 A 組學員而言，報名且符合條件資格之學員共有 47 名，但由於計畫招收員額之限制，因此實收 40 名，但在研習營活動開始報到後，計有 2 名學員並未前來參與，由於為避免紛爭，且為顧及公平性，因此並未於 B 組學員中擇取員額進入 A 組。

就本次研習營報名情形與報到統計資料如下：

組別	招收人數上限	實際報名人數	實收人數	報到人數	報到統計率
A	40	47	40	38*	95%
B	100	79**	-***	-	-

\*招生簡章規定：A 組最多只能收 40 名額，依照本研習營所定計畫條件篩選學員後發信及去電告知，但研習開始後有二名學員並未前來報到，為符合篩選及公平原則，並未另選 B 組學員進入 A 組。超出 40 名額之外的學員，則一律併入 B 組。  
\*\*B 組學員中 79 人亦包括 A 組學員未收之 7 人。  
\*\*\*由於 B 組學員參與研習營活動者每日不一，因此較難統計。

再就本計畫之 A 組學員及 B 組學員之學員背景進行統計：

學員組別	大學新進教授或講師	博士生	碩士生	大學生	中學教師	考古相關領域及其他	總數
A 組學員	1	3	14	9	13		40

B 組學員	1	3	4	6	33	32	79
-------	---	---	---	---	----	----	----

再由兩組學員報名時所填寫的學習動機來看，統計資料如下：

動機類別	A 組學員	B 組學員
1.因工作需要	8	26
2.與所學相關	4	5
3.為深入了解史前史知識與補充個人知識不足	17	30
4.對議題感到好奇	7	9
5.慕名而來	3	0
6.其他	1	9
總數	40	79

整體而言，學員參與研習營的動機主要有因工作需要、與所學相關、為深入了解史前史知識與補充個人知識不足、對議題感到好奇、慕名而來、其他等因素，與本計畫原先所設定之預期結果相符，相信將能使史前史及相關之文化資產保存知識的發揚有所理解與助益。

## (二) 課程摘要

每一類別之課程設計，皆由基本概念著手，問題導向為教學原則，最後配合台灣史前史專題研究作為知識體系的具體傳遞。現將課程加以摘要說明如下：

### 1.史前史與考古學之基礎理論

#### (1)課程基本概念

- A.了解史前史的重要性與意涵
- B.考古學的基本定位及其特質

#### (2)課程專題

- A.考古學發展新趨勢
- B.為什麼我們需要知道以及了解台灣史

C.台灣考古學史發展

D.史前史研究的幾個基本思考

## 2.台灣史前史專題研究

(1)基本概念

A.考古學與史前史研究

B.跨領域學門的應用

(2)課程專題：

史前人類活動的自然環境

(3)課程專題

A.史前文化發展與變遷

B.物質遺留研究

C.水下考古研究

D.考古學的科學應用

## 3.史前史教育方法學

(1)基本概念

A.考古學與歷史研究

B.考古學與歷史教育

(2)課程專題

分析當前歷史學教育的問題

## 4.文化遺產的保存、經營與管理

(1)基本概念：為什麼要保存資產？

文化資產保留我群文化和歷史的觀點，並能增加我們對所屬團體的認定和歸

屬感。遺產也是解釋社群和地域的重要組成部分，因此分享資產能讓我們將自己視為團體或社群的一份子，資產也在團體成員和他者的概念上傳達出一種團體感，換句話說，它幫助我們澄清內在的自我形象，也讓我們了解他人眼中的外在形象。

## (2)課程專題

A.世界文化遺產概念的普及與國家文化政策的關聯。

B.文化資產的詮釋和呈現：附屬和傳遞的意義

C.遺址資產和其經營管理（以日本經驗為例）

## (三)學員學習成果

由於本研習營原先計畫只招收全程參與學員，人數為 40 人，即 A 組學員。因此，本項目所做學員學習成果分析報告，主要以 A 組學員為分析對象。

### 1.前測分析

本計畫共寄出問卷 40 份，回收 23 份。回收比例為 57.5%，依據實際報到人數 36 人計算，回收比例為 63.8%。

#### (1)問卷題目

報到前之前測題目「什麼是考古學？」，回收份數 23 份。

#### (2)學員回覆內容類型

回答內容類型	回答內容類型人數分佈情形
知識內容剪貼型	14
知識系統分類型	2
個人經驗雜談型	7

#### (3)回答內容質性分析

大部份回答的內容有一定的制式規格，研習營團隊推測可能是從網路或是書本摘錄節選出來，比較沒有經過學員自己思考消化後得到的答案。其中有少數是將自己的學習經驗與考古學連接在一起回答，另有兩位學員是以自己消化過的語



言與知識回答問題。

## 2.學員學習成果分析

本計畫在研習營結束後，要求學員提交學習成果之習後報告，A 組學員共有 32 位於會後確實繳交，依據實際報到人數 38 人計算，回收比例為 84.2%。

### (1)報告議題類型分析表

本計畫主要依學員所繳交之報告內容，初步歸類為下表之議題類型：

議題類型	報告類型人數分佈情形
考古與人群活動史	1
歷史教育之反省	3
史前玉器製造	1
地方歷史與考古的關係	1
遺址分佈的研究	3
水下考古	2
考古學的省思	6
海岸線變遷與人類活動	1
龐貝古城	1
考古，歷史與人類學的關係	1
考古學知識與當代社會	1
文化遺產與文化產業	3
原住民史	2
歷史文獻與考古學的關係	3
研習營學習的反省	2
考古學與博物館	1

### (2)報告議題回覆結論

就上表所見，學員中撰寫的議題最多的是關於考古學學科的認識、反省與思

考類型的題目，就本計畫所設定之藉由研習營所教授之考古學理論與專題研究方式深入探討台灣史前文化，也經由研習營各領域學者之經驗講論，能進一步理解台灣史前史多重面向，並且也由維護與保存文化遺產的概念為出發，落實文化關懷以及活化台灣史教育，確有收其成效。

#### (四) 研習營活動事件紀實

有關本計畫所進行之研習營活動過程及學員於授課講師授課後之影像，於下表依日期呈現。

日期	課程	講師	活動影像
7/29(二)	報到		
7/29(二)	開幕式		
7/29(二)	為什麼我們需要台灣史？	陳國棟	
7/29(二)	台灣史前史與教學問題探討 --知識基礎的探討	溫振華	

7/29(二)	台灣史教學新方向	溫振華	
7/30(三)	台灣史前史知識的建構與省思	劉益昌	
7/30(三)	誰的史前史？史前史詮釋的問題	劉益昌	
7/30(三)	考古資料如何擷取與選用	郭素秋	
7/31(四)	資料、分析與解釋	陳玉美	
7/31(四)	遺址的形成與地景考古學	鍾亦興	

7/31(四)	物質與文化的研究	胡家瑜	
8/1(五)	田野教學：宜蘭縣遺址分佈 環境變遷與考古勘察	劉益昌/林俊全/劉瑩三	
8/1(五)	地景變遷與人文活動	劉益昌	
8/2(六)	史前史與考古學&考古學發展的新趨勢	臧振華	
8/2(六)	考古學的本質與目的	陳玉美	
8/4(一)	史前人類活動與自然環境	林俊全	

8/4(一)	氣候、環境與人群	林淑芬	
8/4(一)	海岸變遷與人群活動歷程	劉瑩三	
8/5(二)	台灣史前文化發展與變遷	劉益昌	
8/5(二)	生業型態與聚落	朱正宜	
8/5(二)	古代生業的研究--以鹽業為例	陳伯楨	
8/6(三)	史前文化與當代族群	劉益昌	


8/6(三)	從文獻出發探討原住民傳說體系與文化的傳承	詹素娟	
8/6(三)	史前文化晚期的人群與現代族群的對話－以彰化平原為例	郭素秋	
8/7(四)	田野教學：牛罵頭文化園區	劉益昌	
8/7(四)	田野教學：麻豆水堀頭遺址	劉益昌	
8/8(五)	田野教學：西寮遺址	劉益昌	
8/8(五)	田野教學：南科園區	趙金勇/朱正宜	



8/11(一)	水下考古研究專題介紹	臧振華	
8/11(一)	水上的交通與貿易	陳國棟	
8/11(一)	海洋失事 & 水下考古與出水文物	陳國棟	
8/12(二)	科技與考古	陳光祖	
8/12(二)	交通與交換體系研究	劉益昌	
8/12(二)	史前產業形態--以玉器為例	劉益昌	
8/13(三)	史前陶器研究	邱斯嘉	
8/13(三)	世界遺產與地域社會	日本學者 增井正哉 翻譯：黃貞燕	
8/13(三)	文化遺產觀光的動向與遺址的經營(特別是印度與巴基斯坦的狀況談起)	日本學者 增井正哉 翻譯：黃貞燕	

8/14(四)	日本的遺址保存與經營	日本學者 澤田正昭 翻譯：黃貞燕	
8/14(四)	遺址的保存修復科學--從修復科學的觀點看遺址的詮釋	日本學者 澤田正昭 翻譯：黃貞燕	
8/14(四)	考古學與當代社會	趙金勇	
8/15(五)	遺址保存經營及田野教學討論及解說：十三行博物館	劉益昌/澤田正昭 翻譯：黃貞燕	
8/15(五)	水下考古遺物保存經營及討論及解說：海事博物館	陳國棟/李其霖	
8/15(五)	閉幕演講	杜正勝	



8/15(五)	頒發贈書	劉益昌	
---------	------	-----	--

## 五、執行成果分析與檢討

### (一) 計畫執行成果

本研習營課程結構設計是以考古學基礎理論為課程主軸，並以台灣史前史專題研究為課程發展導向，並從台灣史前史教育方法學為歷史教育的反省思考，最後再帶入具備國際視野的文化遺產之保存、經營與管理的概念，以作為本研習營課程知識體系之前瞻性發展。

本次研習營原先設定規劃之預期結果如下：

- 1.使學員能確切掌握台灣史前文化的發展脈絡。
- 2.使學員能明確了解台灣考古學之於史學研究的重要性。
- 3.使學員能活用資料，應用於台灣史的教學活動上。
- 4.使學員能明確了解文化資產的重要性。

由於研習營活動之初步構想，主要是針對國內雖已有為時頗長的台灣考古學研究，並有也有系統化之研究成果展現，但有關考古學基礎知識教授之師資教學體系並不廣泛，長久之計在於台灣歷史教學師資培養過程必須開設台灣史前史課程，但目前未能在大學或研究所課程中能立刻開設此一課程，因此亟需利用短期研習營方式，從事此一教學課程。而經由研習營活動過後所收回之 A 組學員報告之分析結果，也已達到本計畫所設定之目標，並且為使本計畫之規劃理念能廣泛發揚，因此在學員人數限制的條件下，仍開放大部分課程給已報名後額滿之報名人員及現場報名人員，由 B 組學員反饋之意見回覆，也呈現獲得進一步理解並認知台灣之史前史知識以及遺址類文化資產之基礎知識。

### (二) 執行成果之價值與貢獻

本計畫於課程安排上為符合並達到上述目標，聘請國內考古學、歷史學、地理學、地質學研究之學者教授，以及日本之考古學及文化資產之專門學者，並且規劃田野參觀課程，以達到讓學員同時獲得課堂知識及實際田野經驗，進而達成以下之執行目標：

- 1.以考古學理論與方法為出發點，確實了解台灣史前史的研究方法。
- 2.深入了解台灣史前史的研究專題。

3.分析以及檢討當前台灣史前史教育的問題，並建構一個同時包含有考古學與歷史學研究的台灣史前史教學理念。

4.了解文化資產的發展趨勢及其重要性。

5.以參觀遺址及博物館的教學活動，讓學員能實際理解考古學相關工作人員如何做到保存、維護以及傳承台灣史前人類所遺留給後世珍貴的文化史料。

也由於本計畫規劃之研習營活動，主要為補強並擴充台灣史前史教學及知識之不足，並且為結合文化資產中有關考古遺址相關之保存概念的加強，因此結合了室內課堂及室外參訪等教授方式，經由學員所回覆之報告及感想，已然得到學員們對台灣史前史及遺址類文化資產，並了解其價值及重要性，相信對各學員未來在傳授或學習台灣史前史及文化資產的基礎課程上，必然具備強大的輔助性質。

### (三) 學員意見回饋及分析

研習營結束後用電子郵件發出事後問卷表。研習營團隊所製作的問卷表共設計六個題目，其中二題為複選題、三題為問答題、一題為單選說明題，就題意主要是聚焦於三重點：(1)對於課程的看法與改善建議；(2)哪些科目是比較得到學員獲得較大收益；(3)預計成員在未來回流的程度，也就是向心力是否強為主要調查內容。問卷發出除 A 組學員外，亦同時也對 B 組學員發出問卷，因此共發出 119 份，實際回收份數只有 37 份，整體回收率為 31.09%；若以 A 組學員回覆問卷進行討論，則實際回收份數 37 份內有 14 份為 A 組學員回覆，比例為 37.83%，但其中有二位學員回覆時全部留空而並未確實填寫問卷。

#### 1.第一題（複選題）

您是從那些地方得知本研習營的相關訊息？（可複選）

- |                                     |                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 文宣海報    | <input type="checkbox"/> 4.電子媒體（網路） |
| <input type="checkbox"/> 2.本所網頁     | <input type="checkbox"/> 5.親友、老師介紹  |
| <input type="checkbox"/> 3.各縣市教育局公文 | <input type="checkbox"/> 6.其他：      |

回答內容整理：

選項	1	2	3	4	5	6
回答個數	2	11	4	9	13	3

圈選 6 號者補充說明原因：資訊來自輔仁大學歷史系網站、由他人告知此項資訊

## 2.第二題（複選題）

您覺得本研習營讓您印象最深刻的地方是？（可複選）

1. 課程議題 4. 飲食品質
2. 講義內容 5. 田野教學
3. 國際學者 6.其他：

回答內容整理：

選項	1	2	3	4	5	6
回答個數	26	18	13	9	20	7

圈選 6 號者補充說明原因：博物館參觀、深度教學的用心、授課教師們的熱情、中央研究院史語所的學術環境、講師與學員一起聽課討論等。

## 3.第三題（問答題）

在本次研習營的課程中，您最喜歡的課程是哪一項？為什麼？

原因：

世界遺產議題 /台灣為何缺席
Fieldwork study/ fresh air, good looking
海岸變遷與人群活動、交通與交換、遺產保存與經營、史前玉器、陶器、十三行參觀、總結/提供新思維，重新思考台灣定位與遺址保存標準
個人覺得劉益昌老師的課頗發人深省，即使是劉老師介紹其他講座時也看出劉老師深厚的功力。第一次參與跨領域專家所開設的課程，覺得這種齊心協力的氛圍就是作學問的要素。
劉益昌老師的課,專業,誠懇,認真,幽默感
1.田野教學 2.考古知識 3.交通與交換體系 4.史前陶器研究 5.史前產業型態--以玉器為例 6.遺物保存 7.海洋失事 8.水下考古 9.科技與考古/課題新鮮實用
雖然因為有其他事情，所以無法參與田野教學。但其實以前有參加過類似的活動，田野其實是很不錯的。上課內容裡，覺得日本學者給的想法，蠻不錯的。
很多都很喜歡.不過最喜歡的是水下考古/我本身對於海外貿易略許閱讀.結合歷史

學文獻和考古學的水下考古引起我很大的興趣
台灣史前研究的認識與省思—史前史知識的建構/瞭解台灣土地歷史的前世今生，在此生活過的人類及文化、環境的意涵
參觀十三行博物館/真是生動有趣
田野教學/能和課堂所學相印證，更有趣！
考古學的本質及目的、史前史詮釋、史前人類活動與自然環境/透過這一系列完整且深入淺出的課程學習，對台灣史前史更加了解，獲益匪淺
都喜歡/各個老師的立論都很新穎，值得學習
本次研習中最喜歡的是老師們將實物和理論做一個密切、易懂的結合，例如：地形地貌與考古之間的關係…等等。
考古學的本質與目的/如何讓民眾認識考古學的內容與其重要性我認為是一件很重要的事
有關臺灣先住民，包括平埔族及山地原住民。/因為臺灣先住民，包括平埔族及山地原住民，他們來源及遷移真太精彩了，只怕沒有那麼多美國時間可以講。
台南西寮與南科田野課/第一次近距離接觸考古物與實地觀察現場，南科將史前史連接到歷史時期更是我想做的事
田野教學/因為親臨現場，老師實地解說，較清楚了解遺址的發掘過程及遺物的判斷方式。
都是很不錯的課，不過田野教學最吸引人/因為可以實際了解考古重建的過程
水下考古與日本學者談論有關世界文化遺產的課題/前者與自己本身研究範圍有關 後者則是台灣文化資產保存中非常缺乏的概念
劉益昌老師的課程，個人喜好
基本上每一項課程都很喜歡，因為課程的規劃具深度及廣度，但對於水下考古，覺得很有意思，議題比較新鮮
只能一項呀．．台灣史前文化發展與變遷 喜歡這堂課前半部清楚交代40年代至今台灣史前史建構的過程，對於將來自修有極大幫助。
邱斯嘉老師的史前陶器研究 / 主題明確，且涉及異文化交流的議題，引人思考
史前陶器研究—邱思嘉教授/所有安排的課程我都很喜歡，也讓我知道原來台灣歷史並非只是短短的4百年，讓我對台灣這片土地及在這兒生活過的人群更加瞭解。邱教授的課程雖與台灣歷史較無直接關聯，但在上完課後，我一直感動不已...原來考古的意義不只是還原歷史而已（因為大都的課程都用理性及理論方式講述，但邱教授卻用較人性面及感性角度看考古學），更可以讓曾經是同個族群的人，或曾經在同片土地生存過的族群，能更加明白老祖先的智慧與和平的觀點，來反觀及省思現代人的族群融和的生活模式
戶外教學 /原因：老師解說相當清楚，導覽品質極高，聽過就記得（ex 基隆河是老人，彎彎曲曲流最慢），對學習很有幫助

水下考古與日本學者談論有關世界文化遺產的課題 前者與自己本身研究範圍有關 後者則是台灣文化資產保存中非常缺乏的概念

講座 6.8/ 我喜歡有關於劉益昌老師所講授的課程，因為對於投注熱情在研究與學習上，他是一個很好的典範

誰的史前史？ 史前史詮釋的問題/ 由考古學的發掘與研究 對了解台灣這塊土地的前世今生 也是生於斯 長於斯的地方 有了 了解與認識 自然會產生認同與感情

田野教學，原因：透過實地的考察，和同伴、老師一起學習，知識鮮活了起來，這些知識因為在日常生活中沒有習慣發現，但是透過活動的導引，在劉益昌老師非常厲害的導遊功力之下，現在即使走在路上或者到郊外去遊玩，都能對於外在環境自然而然的多一份關心。為了證明老師的影響無遠弗屆，說說自己最近的經驗。例如：這幾天到花蓮去玩，我會注意到太魯閣沿路風景以大岩石為主，岩石主要是變質岩、火成岩，岩石有獨特的層理，以石英為主，不易被河水侵蝕。認識了燕子口〈春季有成群的燕子聚集〉、壺穴〈口朝上游，河水侵蝕〉、溶穴〈口朝下游，地下水溶蝕〉。晚上：沿著台 193 縣道，到七星潭，由於天色太暗，以至於看不到海，整個海岸人潮退去，只剩下海上的幾艘漁船點著綠色螢光燈。超有好奇心的我，即使看不到海，還是想要走到海邊去，只是愈走愈怪，七星潭的沙灘不像沙灘，沙灘面積遼闊〈距海水遙遠〉，細沙之中竟有如鵝卵石大小的石礫遍佈，即使接近海水面處，仍是這樣的情況。這真是令我感到疑惑！〈因為劉老師的學習習慣已經影響了我，我也會提出問題，產生疑惑，而不是只有純觀賞。〉接著我們到柴魚博物館，當時已經七點了，八點關店，看著柴魚製作的過程，研究柴魚的部位，了解捕魚的季節等等，不亦樂乎！透過閱讀這些資料解答了我在七星潭的疑惑，原來柴魚〈學名鯉魚〉被強大的黑潮送到沿岸，這黑潮力道強大〈我想到詹秀娟老師的論點，原住民可能會隨著黑潮遷徙〉，因為優質柴魚重的不得了，這樣的黑潮，當然相對的也就能承載之前提過的鵝卵石了。拉拉雜雜說那麼多，其實最主要想要表達的概念是真正好的研習，是能夠影響一個孩子的學習習慣，培養好的習慣，或者加深加強好的習慣，我想這真的很不容易，我覺得這次的研習營的確帶給我這樣大的幫助，我真的很幸運能夠參加這次的研習營，也感謝老師讓我們 B 組的成員參加田野調查，這是莫大的恩惠。

科技考古/老師們考古的實際經驗/田調/科技考古對於考古學的判斷與斷代幫助很大/實際經驗的分享,讓我們知道很多書本上所沒有的過程

工作人員的態度相當熱切，劉益昌老師的熱忱亦深深激發我主動學習的慾望，從這次的研習，我學到了我所想要的態度，對學術的用心，積極的不放棄的解決問題的能力，我想這是此次最大的收穫，還有和陳玉美老師的對話、和部分成員的相處，都增加了生活經驗。感謝這麼用心的舉辦這次研習，對我的幫助，受益匪淺，再次表達感謝之意。

劉益昌老師與郭素秋老師的課。/非常會說“故事”

田野教學，尤其是在第一、二週的戶外課 原因：實地參觀，加上沿路劉益昌老師的講解，使得對於台灣的空間地理與文化有更多瞭解

#### 4.第四題（問答題）

在本次研習營的課程中，您覺得哪項課程還可以改進？為什麼？

periods at least a month

因未全程參加，較難評比
我曾在一次課後和一位國中歷史教師（未參加這次課程）討論在歷史課中增加台灣史前史的可能性，她告訴我，國中生每週 1 節社會課，3 年內需上完台灣史、中國史及世界史，需要上的議題很多，基層教師面臨趕課壓力，台灣史前史部分基測出題的機率不高，能上多少內容端視每位教師的取捨。如果這門課希望影響到台灣的孩子，先觸動基層教師的心弦，多點國中小學教師參與，將慢慢溶化冰凍著的校園。
很好
例如科技與考古：因時間有限，無法全程了解。
這次研習營工作人員和教授們都十分用心和耐心,分常感謝!!讓我對台灣史前史和考古學有另一層的認知和了解,由衷的敬佩考古學家和工作人員!!如果時間永許,或許可以考慮一週或是 2.3 天能挪出一個時段讓學員和教授分享學習心得或議題討論.,透過討論和分享可以讓不同專業的學員們激盪出不同的想法.也可以讓學員們吸收知識
無
劉老師全程熱誠解說，為什麼交棒之後，無人能接續說明？
無
1.密集課程的形式，或許可以改為半日上課、半日在院內自修並撰寫日誌，因為新學習的知識需要思考沉澱、消化吸收，才容易撰寫出有內涵的報告。2.課程如果能結合藝術史和音樂史的探討，則更是我的興趣所在。3.國際學者也可邀請歐美學者。
無
無
無特殊意見
有關臺灣先住民，包括平埔族及山地原住民，美中不足的是山地原住民著墨不多。如果加強歷史及民族方面的內容就更棒了，但是恐怕排擠到考古方面的課程，真是兩難。
基礎課程可以在增加一些，許多非專業的學員連名詞都不懂，卻馬上進入專業的課程，若能有幾堂基礎課解說專有名詞或是如何閱讀考古紀錄會更好。
課程及講師都很好！尤其劉益昌老師帶大家出田野，沿著高速公路做講解，非常精采，還想再聽一次！
沒意見
講者或許可以集中幾個人。
考古學與當代社會：教師的準備顯得不充足
海事博物館：倉促中帶過，有點不知所以然。另外，許多講師喜歡以自己的研究為講課主題，但若研習營主旨非在培養專業考古家的話，如果多能以胡家瑜老師

的講述方式，應該更能輕易帶領非專業的學員們認識主題的核心概念。
文化資產方面課程也想聽聽台灣學者的意見。
課程安排非常滿意（課程內容對本人非常有益，也從中獲得不少知識）
感覺上課程都很好,雖然我個人沒隔壁那個台大人類的同學厲害,但比較艱深的部份回去再看一遍就懂了/課程本身似乎沒問題,問題在授課者,不是所有老師都具備教學（ex 引起學生興趣）的功力
沒有意見
建議加強對有關新石器時代中期及晚期 台灣的北部 東部 中部 南部等重要考古文化層的課程
很多課程可能有點枯燥，但是，我想那是學員的先備知識不夠的關係。不過我覺得課程太滿太多了，並不太符合正常的上課，這屬於密集性的訓練，但是如果學員不夠專業，其實常常沒有辦法達到良好的效果。
講義課程餐點行程都不錯,關於工作人員具體的服務,細節和流程也都很好,令人印象深刻
想不出來，都非常棒啊!
課程很豐富，但是過於緊湊。例如，中午休息時間較短暫，使得對於課程吸收的效果沒那麼好。若是以「階段課程」(例如初階、中階等)，可以吸引更多人，也可以將考古學的概念與文化資產給更多的人知悉。

## 5.第五題（問答題）

如果明年本所再舉辦一次史前史研習營，您的建議是什麼？哪些地方還需要改進？

整體架構及各單元連貫性及擬賦與之功能性，感覺有的課程比較 basic，有的課程又 too specific，但因未全程參與，或許觀點失之偏頗
我不是學歷史、也不是學考古的，能開放講座讓我這種門外漢偶爾參與，可以看見台灣有一群人正努力的在自己專業的領域上奮鬥，並且想辦法傳承，我覺得很感動，畢竟，這些課程所洋溢的那股熱情，我是生平第一次遇見。而柯小姐透過 Mail，再三地提醒上課事宜，提醒多讀書，我覺得受到尊重也謝謝她費心的提醒。
希望自己不會那麼忙,而能全程參與
課程精簡，可加長時數
希望更多田野的機會
希望可以的話,明年的史前史研習營田野調查可以加入東部的台灣史前始文化.這次研習營辦得很棒和用心.辛苦了!!
擴大宣傳，讓年輕人主動有興趣參與，適度收費。



課程太密集了
1.「報告與討論」--各分組學員應配有一名輔導老師，進行階段性一週課程討論指導及意見交流等，並作成紀錄。也可以當作學習成果，最後課程結束也可以在座談會上做分組報告。2.「學員分組」---大學生、研究生、教師、工作團隊，有經驗或沒經驗，有背景知識或初學者，宜考慮採同質性或異質性或交叉循環，以便問題討論更易聚焦或交換心得取得不同經驗。
進階班
如果在每日上完課之後，有機會讓學員們分組討論，可能有助於對課程內容的深入了解。
時間加長增多研讀資料
可以考慮加入關於博物館的相關知識，藉此建立學員在參觀博物館的基礎概念，才不會發生在展場上動手觸摸展品的狀況。另外，可以加入更多的分組討論，除了增進學員之間的認識，也能有更多發言的機會和交換彼此所學。
課程講義太晚發放無法在課前做有效率的預習功課/課程安排太為緊湊無法很深入的去消化所學的內容
本次師資很好，外界不易聽到的課程，有夠專業，太好了。
時間可再縮短，基礎課增加。
1.建議增加課程的內容：(1)模擬遺址現場及實物，講述考古學家如何根據發掘的遺跡遺物做推斷，重建歷史。(2)了解自己居住地的遺址：可分組教學研討。2.建議中午午餐休息時間增加 10-15 分鐘。
時間上可以縮短一些。因為多數的高中老師在暑期還需上課，無法參加為期太長的研習
都很好。
課程進行中，外面的休息室，應減少燈具的開啓，以達到節能省碳之效。
這麼長的課程及如此豐富的講師群令學員們實在感動，不過有一些小小的感想，或許能提供一些參考：首先，有些講師會重複同樣的議題（雖然不同老師都有不同的寶），但實在希望每一刻都能吸收老師們日月精華。又如果因此能重新編排時間，或許學員們有可能多了些時間做小組討論或報告；另外，文化遺產的部分除了國外學者的演講外，沒有另開課程，有點可惜。
排課可以再彈性，不需太密集，以避免過度灌輸及超量學習。
上課地點，因前、後排椅距離太小，腳無法得到伸展，是本次研習營讓本人覺較難受的地方。
增加戶外教學課程,即使需要自費都可以接受。增加至一個月,三星期仍是太短了。真的是很好了,如果一定要說需改進的部份,可能是坐椅,它實在太狹窄,坐約半小時腳就會不舒服了
因為對於課程內容非常的不熟悉，希望可以將內容在用更淺白的方式講授，或者是提供我們相關的書籍參考，謝謝

很多課程可能有點枯燥，但是，我想那是學員的先備知識不夠的關係。不過我覺得課程太滿太多了，並不太符合正常的上課，這屬於密集性的訓練，但是如果學員不夠專業，其實常常沒有辦法達到良好的效果。

這種座椅坐幾天還 OK 啦，坐三個禮拜就吃不消啦~~

1、在課程中有提供一些文章，也有許多的參考書籍。但是在參考書籍的借用部分較沒有彈性。使得對於有些資料的獲得較為不易。2、學員之間互動的機會不多。有小組組長，但是較偏重於行政事務。建議，可以尋找合適的小組長，可以在每天的課程中，有小組的討論時間。這樣可以將上課所學更加已確定，也可以釐清一些問題。效果會更好。但是，若可以將用心規劃的課程與用心來參與的老師有更多的互動，相信對於研習營的目標更容易達成。

## 6.第六題（單選說明題）

如果明年本所再舉辦一次史前史研習營，您會再報名參加嗎？

其中 30 名學員回覆「會」，沒有學員回覆「不會」，但其中有五位學員並未選擇，而有以下回答，另有二位學員沒有回答。

回覆：如果內容都一樣就不會、視課程議題而定、根據課程內容來考量、視課程議題而定、不知道，對未來的事情我不敢保證〈這個答案無關於我對史前史研習營整個團隊的肯定〉。

## 7.小結

併合以上回覆問卷之資料分析，可知：1.得知研習營消息之管道主要來自於親友介紹、史語所網頁以及電子媒體；2.本次研習營讓學員印象最深刻的地方是則主要是授課議題、田野教學、講義與國際學者的參與；3.研習營課程中最受學員歡迎的課程為：劉益昌老師開的課程、田野教學、水下考古以及文化遺產；4.學員對於研習營課程改進建議計有研習營時間可再調整、課程密集度亦可調查、課程內容與結構也可以再調整，此外亦可多增加學員與講師討論與互動時間；5.若再舉辦研習營，願意再參加研習營的回籠率（以所回收的問卷為主）為 81.08%。以上各項皆為日後可能舉辦之同質性的相關研習營或活動學習營等可予以借鏡之處。

### （四）與計畫書差異及原因

本計畫在計畫書中並未提出國際學者前來研習營參與活動，但由於為了使學員們在史前史及文化資產課程之學習上，除了國內學者的學術經驗傳授外，也能

擴大國際觀點，選擇以國內考古研究與文化資產環境與經驗相當的日本為主，因此另由中央研究院、中央研究院歷史語言研究所及民間文史團體台灣打里摺文化協會於經費上予以補助，邀請日本考古學及文化資產學界的學者增井正哉與澤田正昭教授前來，除演講目前日本的考古經驗外，也同時分享日本在文化資產的實務經驗，對學員除了領略國內目前的史前史及考古學、文化資產知識外，也能得到異國在這些面向同與不同的經驗。

此外，本計畫所規劃的研習營課程，也具有以下突破性的特色：

- 1.師資完備且具備研究所 3 學分的課程深度。
- 2.課程結構完整，內容兼具理論與實務學習。
- 3.同時具備台灣與國際文化視野。

這皆是計畫書先前所構擬時尙未能全盤預設的。

## 六、結論與未來建議

### (一) 結論

歷史教育是我國的傳統教育，台灣史教學在台灣近十多年來蓬勃發展，經過學者們的長期努力，台灣史已經成為歷史專業學門裡的顯學，不過國內在台灣史的教學上，大多偏重於文字紀錄的台灣史，對於傳授文字紀錄歷史以前之史前史內容，則較為薄弱。為建構一套完整的台灣史教學知識體系，本研習營希望透過史前史建構、考古學研究並以文化遺產的觀點與視野，配合國內外考古學、歷史教學與文化遺產等相關領域學者的教學與討論，以及實際田野教學的課程，達成豐富台灣史教育的知識內容。

由本計畫執行之研習營活動，在經由學員們學習期間的提問及活動結束後所繳回之報告及問卷檢視，充分顯示學員們在經由本次研習營的講習後，已達到本計畫所設定之目標。課程中授課講師們說明史前史的重要性與意涵以及考古學在史前史研究的基本定位及其特質，使學員們了解到台灣考古學及史前史的豐富性與多元性，在考古學與歷史研究、教育的課題上，各講師們的說明與分析也讓學員充分了解當前歷史學教育以及台灣史前史教學研究上的問題。各講師們也由考古學與史前史研究與跨領域學門的應用的合作方面，提出史前人類活動的自然環境、史前文化發展與變遷、物質遺留研究、水下考古研究、考古學與科學的關聯性，使學員們理解考古學也是一門可專門性，也可跨學科研究合作的學術領域。而本著台灣考古學研究主體的考古遺址，也因其獨特的性質，也在課程中進一步提出文化資產保存的各個面向，並有國外文化資產保存經驗的加入，使學員們在吸收國內考古學相關知識時，同時也可進一步思考國內外文化資產保存上之實質意義，以進一步凝聚我們對所屬團體的認同感。

本計畫之執行當然也仍有甚多不夠完備之處，如硬體中座椅空間較小、講義較晚發送、密集課程的形式對較無基礎者仍較吃力、田野活動時數仍顯不足等，仍是未來同質性之研習營活動可予以著力之處。

### (二) 未來建議

經由學員們所回覆的意見，以及計畫執行時之各項成果檢視，本計畫有以下之建議：

## **1.研習課程**

- (1)持續辦理同類型課程，並可區分為基礎型與進階型課程。
- (2)配合考古學人才培育，開設具有深度的田野工作研習營。
- (3)增加區域性史前文化內涵，以符合各地區文化發展教學之需求。
- (4)分散於台灣各地區辦理，並與當地大學合作，以免只有北部地區教師受益。

## **2.大學教學**

- (1)建請教育部針對大學教授台灣史課程之老師，另行增設短期研習。
- (2)基於人才培育，建請於大學增設考古學系所或要求人類學系所增設考古課程。
- (3)考古學概念要從小紮根，建請教育部思考關於中、小學老師進修管道之創設。

## 七、附錄

### (一) 報名及成果網頁

網址：[http://www.ihp.sinica.edu.tw/news\\_page/news04\\_0604\\_2008.htm](http://www.ihp.sinica.edu.tw/news_page/news04_0604_2008.htm)

中央研究院歷史語言研究所 - Microsoft Internet Explorer

檔案(E) 編輯(E) 檢視(V) 我的最愛(A) 工具(T) 說明(H)

地址(D): [http://www.ihp.sinica.edu.tw/news\\_page/news04\\_0604\\_2008.htm](http://www.ihp.sinica.edu.tw/news_page/news04_0604_2008.htm)

佈告欄 本所簡介 研究人員 群體研究 本所出版品 所內專區 學術資源

佈告欄

最新消息

演講通告

學術會議

徵人啟事

申請事項

考古·歷史與文化遺產

2008年臺灣史前史教學計劃培訓研習營

活動計畫書完整下載

活動名稱:	2008年臺灣史前史教學計劃培訓研習營
活動時間:	2008年7月28日到8月15日。共為期三週。週一到週五工作日。
活動地點:	中央研究院歷史語言研究所歷史文物陳列館地下一樓演講廳。 田野參訪與博物館參觀地點，於課程表另行載明。
招募對象:	<b>A組</b> <ol style="list-style-type: none"><li>教師組：資格為大學新進教授以及高中、國中教授歷史相關課程之教師。</li><li>研究生組：舉凡人類學研究所，歷史學研究所，台灣史研究所以及相關科系領域之系所的在學研究生（博士，碩士生皆可）。</li><li>文史相關科系之大學部三或四年級學生，且曾修習台灣史相關課程。報名時請附上曾修習台灣史相關課程證明。</li></ol>

請按這裡開始操作

開始 工... 200... 未... 台... 200... 考... 200... 中... 下午 04:15

※未針對此一部分設立計數器，瀏覽人次未知。

網址：<http://blog.udn.com/archaeology/1963990>



※瀏覽人次為 3766 人次（截至 9 月 1 日）。

## （二）報名、報到及住宿學員清單

### 1.報名學員

#### (1)A 組學員

編號	姓名	編號	姓名
A1-01	許宏宇	A2-21	簡麗貞
A1-02	曾煥玲	A2-22	張博森
A1-03	趙宇珩	A2-23	傅幼沖
A1-04	黃大展	A2-24	劉妍妙
A1-05	魏正岳	A2-25	宋韻如
A1-06	王瑜	A2-26	黃敏峰

編號	姓名	編號	姓名
A1-07	王柔嘉	A2-27	溫凱婷
A1-08	宋婉萍	A2-28	張智勝
A1-09	盧柔君	A2-29	蔡宗翰
A1-10	林于菁	A2-30	沈幸儀
A1-11	徐敏蕙	A2-31	謝寶凌
A1-12	黃漢彰	A2-32	黃一凡
A1-13	黃珮瑩	A2-33	林芳儀
A1-14	王志文	A2-34	呂詠彥
A1-15	王雅恬	A2-35	吳東展
A1-16	莊詩盈	A2-36	鄧桂英
A1-17	蕭士竣	A2-37	傅秉秋
A1-18	詹幼儀	A2-38	戴郁文
A1-19	盧淑萍	A2-39	林虹好
A1-20	呂其正	A2-40	辛育安

(2)B 組學員

編號	姓名	編號	姓名	編號	姓名	編號	姓名
1	何冠儀	21	黃光瀛	41	林育慈	61	林靜芳
2	王心怡	22	林繡華	42	林家峰	62	陳建銘
3	吳佩秦	23	蕭詠怡	43	林桂玲	63	林上哲
4	李彥澂	24	王桂英	44	林燕始	64	李明水
5	汪曉容	25	簡秀惠	45	許青木	65	周昌葉
6	郭貽菱	26	歐陽靜芳	46	陳芬蘭	66	張智傑
7	郭意嵐	27	黃家珮	47	陳品文	67	梁靄云
8	陳亭因	28	宋汪儒	48	彭孟蓉	68	陳以琳
9	黃惠婷	29	林東儀	49	游雅如	69	陳沂君



編號	姓名	編號	姓名	編號	姓名	編號	姓名
10	董又慈	30	張滄敏	50	蘇芳儀	70	陳佳玲
11	劉俐廷	31	郭瑞滿	51	曾惠櫻	71	陳業勇
12	劉宥里	32	黃劭芸	52	鄒優楊	72	陳德智
13	蔣秉真	33	張凱棠	53	吳秀玲	73	彭善祈
14	蕭清松	34	陳湘雲	54	吳蕙芳	74	游智勝
15	顏廷仔	35	郭秋馨	55	曹 真	75	游錦雲
16	顏姣晏	36	林芳瑩	56	曾冠傑	76	葉妍伶
17	魏弘宜	37	莊珮柔	57	黃 岐	77	詹子誼
18	涂雅珍	38	李志輝	58	吳春宜	78	蔡宜倩
19	吳宜真	39	李南星	59	葉致均	79	謝淑妃
20	呂理昌	40	李惠菲	60	林政誠		

## 2.實際報到學員

### (1)A 組學員

編號	姓名	就讀學校／任職單位
1	許宏宇	北斗國中
2	曾煥玲	台北市誠正國中歷史科教師
3	趙宇珩	中文大學中文所碩三
4	黃大展	國立新竹高級中學
6	王瑜	Maritime Archaeology Ph.D. candidate, James Cook University, Australia
7	王柔嘉	逢甲大學歷史與文物研究所碩一
8	宋婉萍	北市濱江國中歷史科教師
9	盧柔君	台大人類所
10	林子菁	北縣新莊國中歷史科教師兼導師
11	徐敏蕙	崇右技術學院通識中心（中正大學歷史研究所博五）

編號	姓名	就讀學校／任職單位
12	黃漢彰	逢甲大學歷史與文物管理研究所
13	黃珮瑩	國立暨南國際大學歷史學系碩一
14	王志文	淡江大學歷史學系兼任助理教授
16	莊詩盈	國立暨南國際大學人類學研究所
17	蕭士竣	輔仁大學歷史系二年級
18	詹幼儀	基隆市八斗國中教師
19	盧淑萍	北縣中和市復興國小
20	呂其正	台大社會系二升三
21	簡麗貞	台北市景美女中歷史科
22	張博森	國立暨南大學人類學研究所碩一
23	傅幼冲	華梵大學東方人文思想研究所博二
24	劉妍妙	台大人類所一年級
25	宋韻如	台大人類學系三年級
26	黃敏峰	國立台東大學南島文化研究所碩士班
27	溫凱婷	長榮大學台灣研究所一年級
28	張智勝	佛光大學歷史所
29	蔡宗翰	東海大學哲學系二年級
30	沈幸儀	國立內埔農工
31	謝寶凌	台北市雨農國小教師
32	黃一凡	清大中文所二年級
33	林芳儀	政治大學民族學系二升三
34	呂詠彥	中國文化大學史學所研究生
35	吳東展	協和工商歷史科兼任教師
36	鄧桂英	台北市南湖國小
37	林上哲	國立東華大學歷史系四年級
38	戴郁文	中興大學歷史系四年級

編號	姓名	就讀學校／任職單位
39	林虹妤	台北市松山家商高中部歷史教師
40	辛育安	樹德科大建古所碩士

(2)B 組學員

B 組由於課程開放狀況與學員自身時間安排，因此較難有實際報到資料。

### 3.住宿學員清單


學員	姓名	性別	就讀學校／任職單位
1	許宏宇	男	北斗國中教師
2	曾煥玲	女	台北市誠正國中歷史科教師
3	趙宇珩	女	中文大學中文所碩三
4	黃大展	男	國立新竹高級中學教師
6	王瑜	女	Maritime Archaeology Ph.D. candidate, James Cook University, Australia
7	王柔嘉	女	逢甲大學歷史與文物研究所碩一
8	宋婉萍	女	北市濱江國中歷史科教師
9	盧柔君	女	台大人類所研究生
10	林子菁	女	北縣新莊國中歷史科教師兼導師
11	徐敏蕙	女	崇右技術學院通識中心教師（中正大學歷史研究所博五）
12	黃漢彰	男	逢甲大學歷史與文物管理研究所研究所
13	黃珮瑩	女	國立暨南國際大學歷史學系碩一
14	王志文	男	淡江大學歷史學系兼任助理教授
16	莊詩盈	女	國立暨南國際大學人類學研究所研究生
17	蕭士竣	男	輔仁大學歷史系二年級
18	詹幼儀	女	基隆市八斗國中教師
19	盧淑萍	女	北縣中和市復興國小教師

學員	姓名	性別	就讀學校／任職單位
20	呂其正	男	台大社會系二升三年級
21	簡麗貞	女	台北市景美女中歷史科教師
22	張博森	男	國立暨南大學人類學研究所碩一
24	劉妍妙	女	台大人類所一年級
25	宋韻如	女	台大人類學系三年級
26	黃敏峰	男	國立台東大學南島文化研究所碩士班
27	溫凱婷	女	長榮大學台灣研究所一年級
28	張智勝	男	佛光大學歷史所
29	蔡宗翰	男	東海大學哲學系二年級
30	沈幸儀	女	國立內埔農工教師
31	謝寶凌	女	台北市雨農國小教師
32	黃一凡	男	清大中文所二年級
33	林芳儀	女	政治大學民族學系二升三年級
34	呂詠彥	男	中國文化大學史學所研究生
35	吳東展	男	協和工商歷史科兼任教師
36	鄧桂英	女	台北市南湖國小教師
37	傅秉秋	女	花蓮教育大學地球科學研究所碩三
38	戴郁文	女	中興大學歷史系四年級
39	林虹妤	女	台北市松山家商高中部歷史教師
40	辛育安	男	樹德科大建古所碩士

※表內 5、15、23 號三位學員並未參加田野活動課程。

### (三) 文宣設計資料

#### 1. 授課教師邀請函

<p>中央研究院歷史語言研究所 Institute of History &amp; Philology, Academia Sinica Nankang, Taipei, 11529, Taiwan R.O.C.</p> 
<p>先生道鑒：</p>
<p>台灣人類活動的歷史，原住民不能缺席，也不能缺少史前史代的人類活動史，考古學研究的台灣考古遺址已有一百多年，早就建立堅強的考古學研究基礎，做為史前人類活動歷史論述的依據，夙聞 先生學思精密，多聞廣見，對台灣史前史的研究與教學均有一定成果，特邀共同參與此一研習營教學與座談。</p>
<p>再者，人類文化資產的保存與管理是二十一世紀世界各國的首要文化任務與工作之一。台灣進行文化資產工作也隨著全球發展的趨勢逐步發展中。要了解台灣的文化資產的重要性，首先要認識台灣歷史的演進與發展。綜觀國內台灣史的教學，大多偏重於文字紀錄的台灣史，對於傳授文字錄歷史以前的先民文化史之內容，則較為薄弱；各大學開授之台灣史前史課程亦甚少，這也是舉辦本次教育訓練研習營的主要動機。</p>
<p>「台灣史前史研習營」預定於今年（2008）7月28日起至8月15日止舉行為期長達三週的台灣史前史的教育課程。這是國內首次以文化遺產的保存與管理為出發點，考古學知識為基礎，完整地將台灣史前史理論架構，以密集訓練課程方式，培育台灣史前史教育人才。本次史前史教育訓練研習營預計招生的對象為：新進大學教師，博、碩士生，高中歷史教師，以及海外學員等共40名，皆為國內歷史教育領域裡的專業人才。</p>
<p>本研習營計畫利用暑期密集課程形式，以講座、授課、討論以及戶外教學活動等四種學習活動方式，從考古學研究為知識體系的理論基礎，並以文化資產概念為出發點，開設台灣史前史課程。素仰 先生學養宏深、望重士林，特邀請 您出席擔任本課程之授課教師。隨信附上課程計畫與課程綱要。希望閣下能抽空參與為本研習營學員授課，祈請示覆。</p>
<p>由於課程規劃是以議題編排為主。您的上課時間，請參閱附件(二)之課程表。</p>
<p>順候</p>
<p>研安 計畫主持人：劉益昌謹啓</p>
<p>2008年4月17日</p>
<p>計劃聯絡人：柯秀雯 聯絡電話：02-27829555 轉 688 手機：0911-991569 email 信箱：prehis_arch@asihp.net</p>

## 2.課程資料使用授權書

# 授權書

- 一、 先生(以下稱甲方)同意於 2008 年 7 月 28 日至 8 月 15 日台灣史前史研習營上課期間全程錄影，並授權中央研究院歷史語言研究所之台灣史前史研習營計畫(以下簡稱乙方)使用於乙方之網站(網址)，公開用作協助教師教學與教育之用途，甲方授權乙方使用之著作，其智慧財產權仍屬於甲方所有，乙方若需使用該著作於前述目的以外之用途，須另經甲方同意。
- 二、本授權書計壹式貳份，雙方各存執一份。

立書人

甲方：

乙方：中央研究院歷史語言研究所

乙方授權代表人：劉益昌

中 華 民 國 九 十 七 年 七 月 二 十 八 日

### 3.海報樣稿

# 考古·歷史 與文化遺產

歷史不只是文字書寫的歷史  
長遠的歷史埋藏在過去的遺址  
先人遺留給我們的文化遺產與族群智慧  
我們又該如何進行研究·經營與管理這些文化資源



2008年臺灣史前史教學計畫培訓研習營

**課程特色**

以考古學為基礎，整體歷史為思考邏輯，文化遺產為前瞻性觀點，透過閱讀、講座、授課、討論、博物館參觀與考古田野教學方式，期許理解一套完整的史前史知識體系。

**授課教師**

國際學者：關雄二、澤田正昭  
國內學者（按照姓名筆畫順序）：  
朱正宜、林俊全、林淑芬、邱斯嘉、胡家瑜、陳玉美、陳光祖、陳伯楨、陳國棟、郭素秋、詹素娟、溫振華、趙金勇、劉益昌、劉瑩三、臧振華、鍾亦興。

**活動資訊**

活動時間：97年7月28日到8月15日，共為期三週，週一到週五。  
活動地點：講座與授課地點為中央研究院歷史語言研究所歷史文物陳列館地下一樓演講廳。  
田野參訪與博物館參觀地點請上網閱讀課程附件。  
招收人數：40名學員。

**招收對象限制**

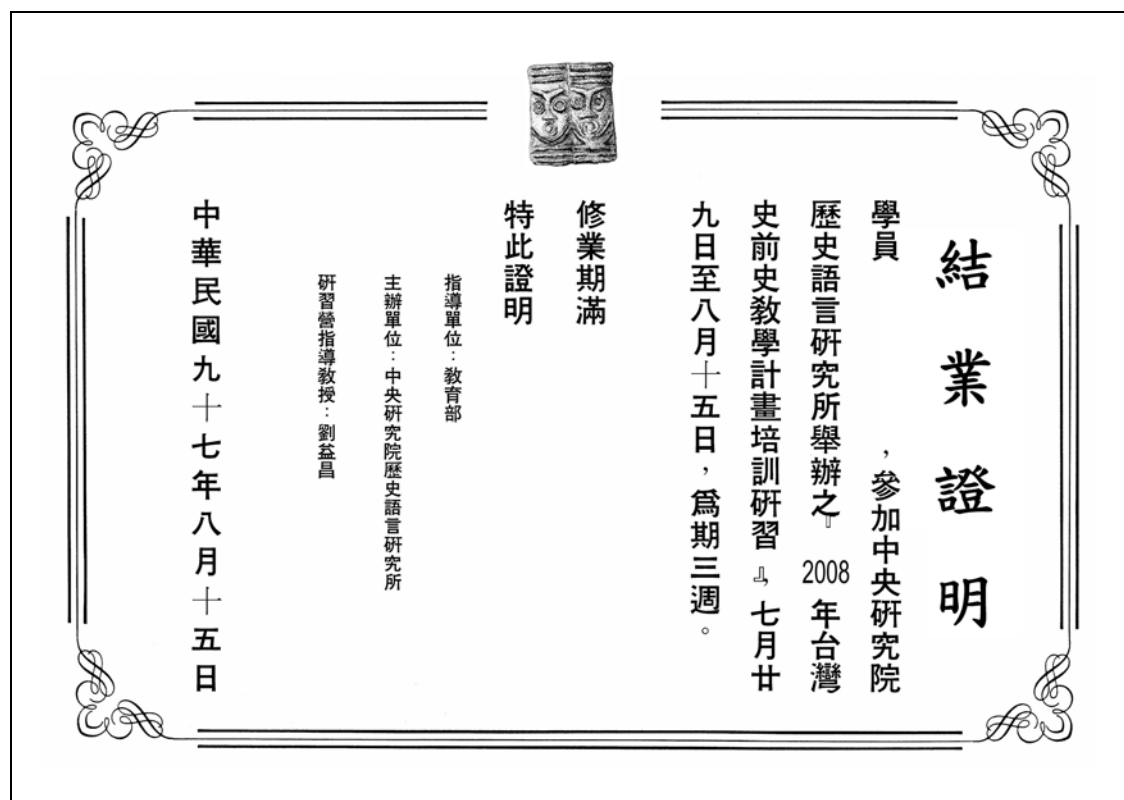
- 1.教師組：大學新進教授以及高中、國中教授歷史相關課程之教師。
- 2.研究生組：舉凡人類學研究所、歷史學研究所、臺灣史研究所以及相關系所的在學研究生（博士、碩士生皆可）。
- 3.大學生組：文史相關科系三或四年級曾修習臺灣史相關課程，請附上曾修課證明。

**報名資訊**

計畫聯絡人：柯秀雯  
E-mail信箱：prehis\_arch@asihp.net  
通訊地址：中央研究院歷史語言研究所臺灣考古館臺灣史前史教育研習營計畫  
台北市南港區115研究院路二段128號  
活動網址：1.中研院史語所網頁：  
<http://www.ihp.sinica.edu.tw/>  
2.劉益昌文化論壇網頁：  
<http://blog.udn.com/archaeology/1925718>  
聯絡電話：(02)2782-9555轉分機號碼688

贊助單位：教育部 主辦單位：中央研究院歷史語言研究所 協辦單位：台灣打黑摺文化協會

#### 4.研習證書



#### (四) 分工及人力配置

項目	類別	人數	工作內容
計畫工作編制內	計畫主持人	1	計畫事務統籌、協調
	專案助理	1	計畫內行政帳務及庶務、人員分工協調、連絡等
	工作人員	4	協助計畫內分工下之各項事務
	實習生(無給薪)	3	協助計畫內分工下之各項事務
	志工人員(無給薪)	3	協助計畫內分工下之部分事務
計畫工作編制外	院內講師	12	課程講授
	院外講師	8	課程講授
	國際學者	2	課程講授
	翻譯學者	1	協助國際學者授課及學員發問之口頭翻譯
	文物館協助人員	1	協助計畫工作人員工作前訓練



### (五) 工作人員名單

計畫主持人	劉益昌
計畫聯絡人	柯秀雯
現場負責助理	柯秀雯
A1 小組	劉聞宜 (台大歷史系)
	李耀沖 (香港中文大學歷史系)
A2 小組	許倩瑋 (台北藝術大學建築與古蹟保存研究所)
	陳楚筠 (香港中文大學歷史系)
B 組小組	郭家治
	劉敬慈
	簡竹聆 (台北藝術大學博物館研究所)
庶務組	陳鳳緣、巫壽萱、章崎珍、曹秀珍
本所文物館協助人員	藍敏菁

