

第三屆全國

人文學院

院長會議

結案報告

第三屆全國

人文學院

院長會議

結案報告



時
地

間：民國 98 年 1 月 8 ~ 9 日

點：國立成功大學圖書館會議廳暨
國立成功大學文學院

補助暨指導單位：教育部

主辦單位：國立成功大學文學院

民國九十八年一月八日（星期四）			
10：30-11：00	報到		
11：00 11：30	開幕式	唐堂主任（教育部顧問室） 賴明詔校長（成功大學） 陳昌明院長（成功大學文學院）	
11：30 12：00	專題演講	主持人	主講人
	提昇人文文化的視野與策略：以成大為例	唐堂主任 （教育部顧問室）	賴明詔校長 （成功大學）
12：00-13：30	餐 敘（地點：成功大學醫學院四樓餐廳）		
13：30 14：20	業務報告	主持人	報告人
	教育部顧問室業務報告	賴明詔校長 （成功大學）	劉文惠專委 （教育部顧問室）
	人文教育體檢計畫報告		劉開鈴教授 （成功大學外文系）
14：20 15：00	專題演講	主持人	主講人
	二十一世紀人文教育的危機與轉機	黃寬重副校長 （中興大學）	黃榮村校長 （中國醫藥大學）
15：00 18：00	參觀安平樹屋、德記洋行、台灣文學館與成大博物館		
18：00 19：30	晚 宴（地點：成大會館一樓大使海鮮餐廳）		

會議時間：98年1月9日（星期五）

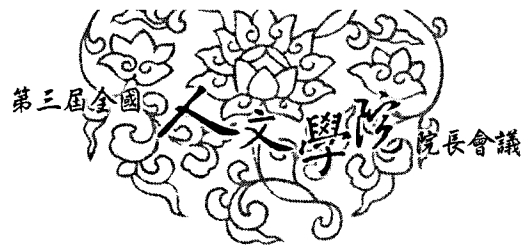
會議地點：成功大學文學院三樓 26302 教室

民國九十八年一月九日（星期五）			
07：20-08：40	早 餐		
08：40 09：40	專題演講	主持人	主講人
	古銅鎮的收藏與人文觀	葉國良院長 （台灣大學文學院）	顏鴻森教授 （成功大學機械系）
	人文研究的跨領域整合：一個角落、一個計畫、一個行動與一群人之跨越知識領域		楊倍昌教授 （成功大學微免所）

09:40 10:40	議題引言	主持人	引言人	
	人文學院在研究與教育上發展上之困境與對策	謝海平院長 (逢甲大學文學院)	陳麗桂院長 (台灣師範大學文學院)	
10:40	人文研究的跨領域整合：以國立中興大學「人文與社會科學研究中心」的成立為例		林富士院長 (中興大學文學院)	
10:40-11:00	茶 敘			
11:00 12:00	議題討論(分組進行)	主持人	引言人	地點
	理想與現實之間： 人文學評鑑制度之具體改進建議	李瑞騰院長 (中央大學文學院)	林慶勳院長 (中山大學文學院)	七樓文學院會議室
	理想與現實之間： 藝術學評鑑制度之具體改進建議與因應之道	鄭德淵教務長 (台南藝術大學)	許瑞坤院長 (台灣師範大學藝術學院)	五樓 26508 教室
	理想與現實之間： 語文學評鑑制度之具體改進建議	張玉玲院長 (高雄師範大學文學院)	陳超明教授 (政治大學外國語文學院前院長)	三樓 26302 教室
12:00-13:30	午 餐 (地點：文學院七樓會議室)			
13:30 14:50	綜合討論	主持人		
14:50		呂木琳次長 (教育部政務次長)		
14:50-15:00	閉幕式	呂木琳次長 致詞		
15:00	賦 歸			

三、活動成效自我評估

- 出席情況：非常滿意 滿意 普通 不滿意 非常不滿意
 活動現場：非常滿意 滿意 普通 不滿意 非常不滿意
 活動設計：非常滿意 滿意 普通 不滿意 非常不滿意
 社區公關：非常滿意 滿意 普通 不滿意 非常不滿意
 媒體效果：非常滿意 滿意 普通 不滿意 非常不滿意



經費運用：非常滿意 滿意 普通 不滿意 非常不滿意

民眾反應：非常滿意 滿意 普通 不滿意 非常不滿意

整體評估：非常滿意 滿意 普通 不滿意 非常不滿意

四、活動成果及檢討

(一) 活動出席概況：

	人文學院相關師長	教育部相關人員	工作人員	總計
1月8日	57人	12人	21人	90人
1月9日	43人	6人	18人	67人

(二) 優點：

1. 事前文宣推廣、場地佈置及工作分配得宜，使得本次會議活動進行順利。
2. 本次會議食宿與文化參訪活動安排獲得許多與會院長肯定。
3. 分組與綜合討論各校院長發言踴躍，本次會議確實促進各校相關人文學院間良好的互動與溝通。

(三) 需改進之處：

1. 場地問題：第二天安排場地過於分散，雖然教室都位於本校文學院大樓內，但仍需勞駕各院長、教育部長官奔波找場地。
→希望能更精簡地使用單一場地，使會議進行更加順暢。
2. 差旅費申報問題：原訂所有出席院長的交通費由各校差旅費負責，但會議當天才得知有些學校參與老師差旅費的申報有問題。
→希望能增加交通費的補助項目，或者是能和執行單位協調並提早發文給各院校，避免類似情形發生。

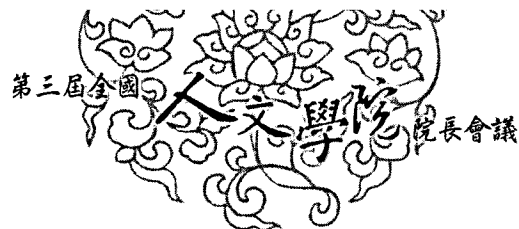
五、會議紀錄

提升人文文化的視野與策略：以成大為例

主持人：教育部顧問室唐堂主任

主講人：成功大學賴明詔校長

希望以成功大學為例子，看這以理工起家的大學如何推動人文教育。成功大學有很久遠的人文傳統，今天也希望向各位討教，看應該怎麼做才能將人文更加發揚光大。今



天要跟各位分享的是成功大學在教育的目標是甚麼、給學生提供甚麼樣的教育，然後有怎麼樣的人文視野與策略。然後今天會特別注重三個方面：人文教育要落實怎麼樣的改革、校園的人文環境怎樣塑造還有在人文研究方面要做些甚麼事情。

壹、成大「任務宣示」

成功大學一直是以理工起家，提供很好的訓練。畢業生最可貴的地方除了專業的訓練，還有他們人文的素養，在職場上有很好的的人際關係，潛移默化之中從學校培養了這樣的習性，所以在職場上獲得成功。我們學校的校訓為「窮理致知」，兩年前我到成大來的時候覺得應該把我們的教育目標更明確的寫下來，我們應該要訓練怎麼樣的人才。成功大學秉承全台首府的傳統，以國際性的全方位大學為目標，培育有人文與專業素養、有創意與國際觀及關懷社會的領袖人才，不單單是企業界的最愛，還是企業家，並發展跨領域的研究特色，回饋社會及造福人類。我們要訓練二十一世紀所需要的人才，有人文素養、好的人際關係、還有與國際互通的能力。成功大學秉持著全台首府的傳統，和京都大學相似，有其歷史的背景還有優勢，同樣雖然京都大學也遭遇類似的問題，東京的學生不願意到京都上課，但他們利用文化的遺產和背景建立特色，並和東京大學在國際上並駕齊驅，變成頂尖大學。成功大學以京都大學為模範，希望也可以達到一樣的目標。

貳、人文文化再造的視野與策略

我們所希望塑造出的學生不只是 IQ 高，還有 EQ、MQ 和 AQ。MQ 和 AQ 是我自己想出來的，MQ 代表的是 Moral Quotient，AQ 代表的是 Active Quotient，這就是我們人文文化再造的策略與視野。希望我們在人文教育上能夠深化學生的人文關懷與素養，能夠促進社會價值的重建，同時提升人文研究的國際地位與影響。

參、人文教育的改革

所以我們先從人文教育開始，大學最重要的目標還是人才的培養，那人文教育在成大做些甚麼呢？首先是在通識教育的改革、成立學士學程班、成立醫學院 STM 中心、還有成立成大思沙龍並和台南藝術大學合作。

一、通識教育的改革

三年前我們的通識教育中心升格成一級的教育中心，要培養人文和專業素養兼具的人才、落實全人教育。在社會上成為有用的人，在職業上成為成功的人，雖然成果不能量化，但是我們可以從他們在社會職場的表現上知道通識教育的重要性。目前我們的通識教育包含三條軌道：核心課程、跨領域課程和融合課程，還有四大領域：基礎國文、



國際語言、公民與歷史還有哲學與藝術。我們特別強調國際語言，就是英語的能力。南部的同學因為環境的關係，認為自己不出國不需要學習外國語言，但我們強調英語是第二語言 (Secondary Language)，不是一個外國語言，是一個國際溝通的工具。

二、成立學士學程班

我們在兩年前成立學士學程班，學生進來學校不須選科系、系所，到二年級之後才開始分系。學士學程班採菁英課程，並且每個人都有一對一的導師。在進入成功大學前的暑假，用這些學生自己設計的行程到國外旅遊 (Grand Tour)，讓他們有更好的視野，不把自己限制在狹窄的領域；延遲一年選系也是為了讓學生更清楚知道他們的興趣，知道之後自己想要做甚麼事情。

三、成立醫學院 STM 中心

成大醫學院在去年成立 STM 中心，也就是 Science, Technology, and Medicine 中心。本校醫學院的創院院長黃崑巖醫生對人文非常有興趣，從創院起初他就非常注重醫學院的人文教育，並在這二十五年將此傳統發揚。同時 STM 也是教育部支持的一項計畫，研究方向包括四大方向，有醫療人類學、生命與倫理、醫學科學與教育以及老年學。每個禮拜五下午醫學院還有舉辦 TGIF 讀書會，已經成功的持續了好幾年，非常不容易。

四、成立成大思沙龍

龍應台是成大的傑出校友，今年已經三度到成大演講，每次都座無虛席。舉辦這些大型演講為的是擴充同學的國際視野和國際文人素養。因為大家應該都對成大思沙龍的活動有一定的了解，所以在這邊我就不再仔細介紹。

五、與台南藝術大學合作

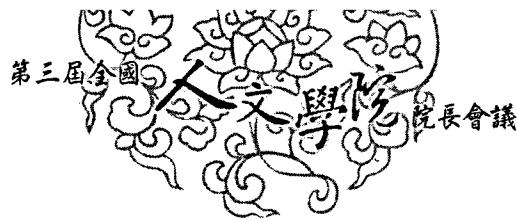
我們和台南藝術大學有很好的合作關係，並互相締結為姊妹校。兩校的學生可以相互選課，並在教學、訓練與推廣、學術研究和藝術創作方面資源共享。兩校學生的相互交換，以結合本校科技與台南藝大藝術的研究。

肆、校園人文環境的營造

我們從提升環境開始著手，提升藝術中心的功能、成立國內第一所國立大學博物館、籌組「雲嘉南區域大學院校圖書館聯盟」、有每月一書的活動還有成大叩門來改善校園的環境，提升學校人文的氣氛，雖然這種氣氛難以評分，但這種環境的潛移默化，對培養學生的人格來說非常重要的。

一、提升藝術中心的功能

在藝術中心的方面，目前藝術中心分成展覽組、演藝組還有教育組，負責舉辦很多活動。目前就是我們的成大藝術季的活動期間，我們也和台南藝術大學合作，舉辦非常多的活動。同時我們也支持老師還有校友組樂團和合唱團，甚至老師或者職員在上班期間練習也可以請公假。所以我們成大不只鼓勵學生、也鼓勵老師和職員參加藝術活動。



二、設立成大博物館

成大博物館在去年正式設立，是國內第一所大學博物館，以研究和出版校史文化資產，典藏和維護重要歷史，展覽並輔助多元社會教育，同時為發揚校史傳統，提升文化素養還有促進本校永續發展。目前有四大主題館：已故蘇雪林教授書房、「常民之美」的常設展、古早手動機械模型展還有成大人二三事的展覽。目前博物館正在規劃成大普渡合作歷史展，把成大過去幾十年和普渡大學合作的歷史文物蒐集起來。在台灣教育的歷史上，成功大學和普渡大學在 1950、60 年代這樣的合作是非常難得的，所以特別這段美援歷史文物蒐集做一個展覽。

三、籌組「雲嘉南區域大學院校圖書館聯盟」

圖書館目前花費許多經費在擴充人文方面的圖書，雖然圖書館館藏已經有一百二十萬冊的圖書，但數目還是很低，需要更多的努力。目前本校每年大概花費兩億多元在購買圖書方面，圖書的數目增加很快，人文圖書也將近八十萬冊，占圖書館藏書的三分之二以上。我們目前也和嘉南地區的學校分享資源，現在有十六所大學和成大聯合，並向教育部提出「人文及社會科學圖書購置補助計畫」。本校花了很多心血來增加人文方面的圖書，但離目標還是非常遙遠，也希望教育部能夠多給我們支助。

四、每月一書、名人講座與校刊

成大校刊在我來成大之前大多是報導性的文章，現在我們已經將它變成藝文性的刊物，每期固定刊印三千本都被索取一空，從校刊的改變我們可以知道整個學校都在改變。

五、成大叩門 ECKO—咖啡時間

還有我們從去年開始設立成大叩門的咖啡時間，在奇美咖啡廳，每個禮拜五下午 3:30 到 5:00 舉行座談會，目前已經舉行一年多了。這個構想是我五年回到中央研究院當副院長時就在推動的，因為這是可以鼓勵跨領域的活動，對串聯各研究是非常有幫助的。不單只限於校內人士參與，也會有校外講者甚至是附近社區的朋友參加，大家可以相互交流，做做朋友。

伍、人文研究平台之設立

最後一點是關於成大人文研究，在這幾年中我們創立了人文與社會研究中心、創新卓越中心、區域聯盟和社會連接、出版專書還有補助人文教師標竿計畫與大學生參與的專題研究計畫。

一、成立人文與社會研究中心

這是半年前才剛設立的學校一級單位，目前剛剛起步。人文社會中心除了整合學校的人文社會科學研究能量之外，透過科技整合來開拓科技與人文社會的對話。目前我們學校在大力推動人文社會中心，希望教育部和國科會也能大力支持。在目前的規劃裡，未來兩年人文社會中心將聚焦在兩個領域，是海洋文化研究和當代公民社會之環境健康治理。



二、成立創新卓越中心

雖然和人文教育看起來沒有直接的關係，其實創新卓越中心的設立是為了要吸引國際頂尖學者，讓學校的學生與老師有機會與大師級的學者們接觸。和大師接觸是培養學生很重要的一種方式，如果學生每個星期能聽大師談話一到兩個小時，能和大師一起合作實現一些想法，他們的豐富想像力對學生潛移默化的功能是難以想像的。所以我鼓勵學生「翹課」參加大師的演講，參與這些好的、有意義的活動有時比上課能給學生更多助益；創新卓越中心的成立就是為了讓同學有更多機會和大師有所接觸。

三、區域聯盟和社會連接

上個月成大在金門舉辦高峰論壇，討論青年未來的發展，推廣閩南文化和海洋文化。金門在台灣的移民文化當中扮演一個很重要的角色，成大試圖從多種因素積極參與這方面的討論。同時成大也連續很多年參與南部人文學區域聯盟，和南部各大專院校學術合作與交流，盡到社會責任，不獨善其身。

四、補助出版人文學及社會科學領域專書

學校為鼓勵人文學和社會科學領域的教師出版專書，並提升學術研究成效，目前正在實施專書出版補助，每本最高補助金額為新台幣二十萬元。

五、補助人文教師標竿計畫與大專學生參與專題研究計畫

最後，我們鼓勵研究，鼓勵校內老師做跨領域的研究、組織團隊。今年我們提播兩千萬的經費鼓勵人文社會科學領域的老師提出跨領域的標竿型的整合研究計畫，同時我們鼓勵老師組織團隊而非單打獨鬥進行研究。此外，我們也鼓勵大一的學生進行跨領域的研究計畫，培育具備基礎科學、應用科學及人文社會科學的研究計畫。

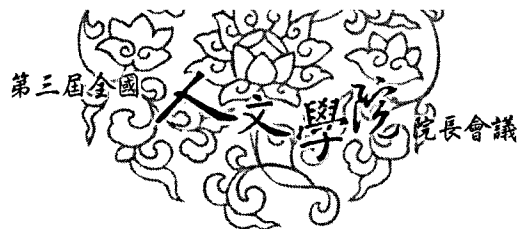
我們可以知道人文對學生潛移默化的影響非常重要，課程的內容相較之下其實不是那麼重要。如果有好的學習、研究環境，我們可以成功地教育學生，讓他們可以在大學期間學到很多東西，並且具備在社會上成功的條件。

顧問室業務簡報

主持人：成功大學文學院陳昌明院長

報告人：教育部顧問室劉文惠專門委員

今天的場次主要是針對我們教育部顧問室的業務面做些介紹，有些內容或許去年有參加過人文學院院長會議的院長們已經相當熟悉，但多聽幾次相信能增進各位對我們顧問室的了解，因為時間有限，所以接下來我就做重點式的報告。今天我的報告分成幾個部分：第一是顧問室在教育部中的角色，大部分學校的老師比較了解高教司或技職司，對顧問室應該比較陌生一點，但近幾年我們顧問室推動了許多跟人文社科相關的計畫，相信人文學院院長們對我們顧問室應該有很多認識了；第二我會對顧問室計畫預算編列



情形做個說明，然後因為我們會推動很多計畫，但在計畫真正推動前必須檢視為什麼要在目前還有未來推動這些計畫，同時也對台灣目前的人文教育提出問題與挑戰，本報告最後會做個結語。

壹、顧問室在教育部中的角色

顧問室是在民國 68 年奉行政院核定，當初是以任務編組的方式，當初是為了要目的是推動國內科技人才的延攬與培育，還有為了國內科學技術發展，所以很長一段時間都是在科技、科學技術的領域，包括充實儀器設備、延攬培育人才的工作。那在 79 年更名為顧問室，最主要是要兼顧人文社會科學教育的發展，在社會變遷、專業領域蓬勃發展之下，人文和社會關懷越來越重要。

而顧問室的職掌主要是針對科技人文社會教育計劃的研擬、推動與考核，包含經費爭取，只要是跟人文社科相關的事物就是我們負責推動的事情。我們希望透過顧問室推動科技人文社會教育的部分，那在推動這些業務的時候，顧問室擔任的角色是連繫、協調與規劃的相關事宜，同時也希望能在科技與人文做些前瞻規劃或試驗性的工作。

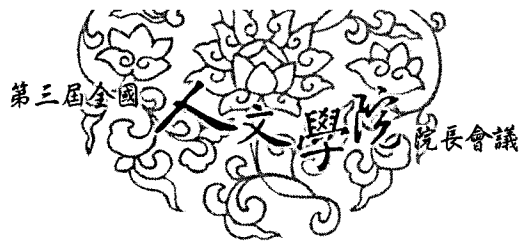
顧問室另一個要務是平台性的工作，我們希望能做跨高教、國教與中教相關業務的協調單位，組織一個能夠共同推動事務的平台。在教育部裡，產學合作是目前一個很重要的工作，除了高教司與技職司在產學合作裡佔有重要的地位，教育部也希望顧問室能夠參與部外的聯繫工作，讓人文與科技能有對話的空間。

貳、顧問室計畫編列預算的情形

目前顧問室的經費幾近百分之百都是政府的科技預算，每年都必須通過中綱計畫的程序審查。目前顧問室的經費約占每年政府預算的百分之一點五，在各部會裡面顧問室的預算大約排列第六，每年占教育部整體預算不到百分之一。雖然經費占比很小，但以絕對數來說的話，每年大約十幾億的經費其實算很多了。確切的經費數字大約都在十一到十二億附近。各個領域計畫占經費的比例不太相同，其中以人文社會科學類的幅度改變最大，有逐年上升比例的趨勢；從原本不到十分之一，到一年超過三億的預算。98 年度我們在人文社科的領域有四個計畫：人文社科新興議題、教育革新、全球化台灣文史與藝術計畫還有通識教育。像海洋教育就是跨領域方面的計畫，其中有人文也有科技的應用方面。

參、台灣人文教育的問題與挑戰

我這裡點出目前台灣人文教育碰到的幾個問題：全球化的交流與競爭、數位化世界的人文走向、國際競爭中的台灣特色和變動趨勢下的學生出路。前面兩個部分是引用中



與大學林富士教授所提出的問題，那這裡我就不多解釋，相信大家對於這兩個問題應該已經相當熟悉，所以我們就直接來看國際競爭中的台灣特色。因為要推展台灣，所以我們當然就要發展出自己的特色。而關於變動趨勢下的學生出路，因為目前國際趨勢變化非常快，台灣從菁英教育走向大眾教育，從領域發展到跨領域發展的速度更快，所以現在學生出路的問題非常重要。我不認為我的報告能完全回應這個問題，但希望能夠藉由這些觀察，進而提升我們人文教育的未來走向。

肆、人文社科教育計畫推動與觀察

那我很快的說明目前顧問室的計畫推動與觀察，以下是我們具體的做法：一、對全球化與數位化、人文社科教育革新等議題的積極回應；二、因應新興知識結構的需求、社會多元發展以及促進跨領域整合；三、重視制度面的影響、創新性、可展現自我特色與國際接軌以及下向扎根工作；四、形成學術團隊孕育發展優勢，形塑出新的教學研究典範；五、補助優良計畫，同時也兼顧學校間（大學與技職院校）與區域間（北中南部）的平衡；最後，六、建立對話平台或定期聚會。目前我們每個禮拜會開一次顧問會議，在相關計畫之下，不同領域我們都會我們都設置顧問或招集人來督導，同時每個計畫也有總主持人。

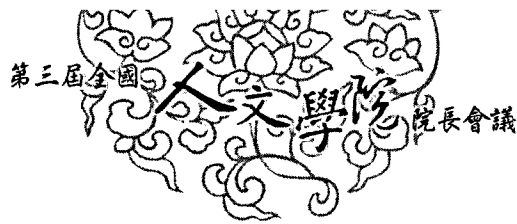
那目前顧問室主要有兩個不同的計畫：中綱計畫和其他先導計畫。中綱計畫裡的第一個計畫是人文教育革新計劃，它包含：學術強化創新、數位教學計畫、專題教學研究社群發展計畫、還有人文培育國際交流計畫、人文教育體檢計畫、人文學院院長會議、還有台灣世界視野計畫等等。

第二個計畫是全球化下的台灣文史與藝術計畫。雖然我們知道本土台灣文史很重要，但在這計劃裡面我們仍將其放在國際地位下來看，並期許能跟國際交流溝通。這部分有：台灣文史藝術課程強化研發植根計畫、國際交流計畫、通識課程計畫、文史基礎圖書建置計畫（學校的資源圖書中心）、資料充實與共享計畫、研究論文中外譯及出版、大學校院聯合開設台灣文史導論課程計畫，最後還有文史語言系所評鑑計畫。

第三個部分是人文社科跨領域新興議題與專業教育改革計畫。它有四個主題：新移民與多元文化教學發展計畫、科技與社會跨領域教學計畫、法學教育教學研究創新計畫、醫學專業人文社會倫理法律教育計畫和師資格培育工作坊計畫。新移民的計畫是為了因應台灣與國際發展的新主題與趨勢；另外，醫學教育的部分則是為了充實醫學教育理的人文社會倫理教育。

第四個計畫是通識教育計畫，裡面包含了通識教育課程計畫、全校課程革新計劃、全國傑出通識教師獎（每年五位）、大學通識教育評鑑先導計畫（已完成，報告已於去年公布）、通識教育重要著作譯注計畫、通識課程教師研習營實施計畫，還有全國通識教育發展會議（也於去年順利舉辦結束）。

第五個計畫是海洋教育計畫，包括培育海洋科技實務人才計畫、海洋主題導向專業



課程計畫、海洋科學及海洋生物科學教材發展計畫以及海洋通識課程發展計畫。

另外兩個先導型計畫是：輔導建中、北一女人文社科資優班的相關教學與活動、輔導雄女，中女開辦人文實驗班及宜蘭高中聯合開班、另外還有一個是辦理全國人文社會實驗班與資優班的暑期學生教師研習營。另外，顧問室還有與國科會合作推動計畫，希望能強化人文社科的價值與影響力，提升研究水準。最大特色是提供全時研究（免授課）但非屬長年固定聘用性質的研究學者名額，主要是希望結合不同領域的學者，產生跨領域的研究，並同時發展主題研究社群、活化研究教學與青年學者培育。

對於這些計畫我們做了一些觀察。97 年的聯合發表會非常的成功，有一百四十三所學校曾經參與計畫申請，但目前顧問室還是有很多努力的空間。不過跨領域的部分還需努力，特別在制度面的部分。另外學校老師對於顧問室推動計畫的參與度增加了，但這些努力都需要聚沙成塔，從點到線到面都需要大家的努力。剛剛報告裡提到的都是 96 到 99 的計畫，現在我們正在做 100 年的計畫，不論將會投注多少經費與努力，希望以後顧問室能夠推動更好的計畫。

人文教育體檢計畫報告

主持人：成功大學文學院陳昌明院長

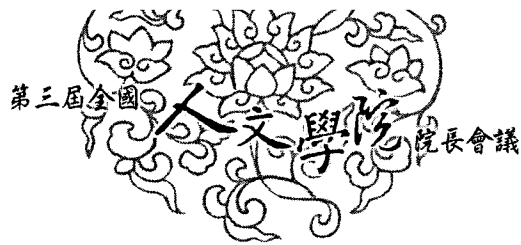
報告人：成功大學外文系劉開鈴教授

今天我的簡報分成四個部分：一、計畫緣起；二、組織架構；三、96 到 99 年計畫進程；四、97 年成果。

人文教育體檢計畫緣起於「人文革新計畫中程」，期以人文角度回應全球化的趨勢與數位化的衝擊、進行台灣人文教育的總體檢，並擬定長期的發展策略。我們是人文革新計畫下的一個子計畫，剛剛劉委員也已經解說了其他子計畫，這個部分我就不多贅言。

關於 96-99 年計畫進程方面，鑑於人文改革的必要性不斷提升，但卻缺乏人文檢驗的工具，所以目前我們用課程當作標的來檢測，同時我們也在教育部網站上建立了一個資料庫，預計明年繼續收集課程，並以學生、老師的行政配套措施完成報告。97 年計畫因為時間非常急迫，要同時調查一百九十幾個系所，所以我們用課程大綱當成文件來檢驗，並量化採計。同時因為焦點訪談是了解最精華的方式，所以透過焦點訪談，我們也企圖將數據脈絡化。

調查結果我們發現，所以的課程類型有：研究、經典、口語表達與創作展演課程。同時，所有課程又可以再分成兩個領域：人文領域與藝術領域。人文可細分中文、宗教哲學、歷史、外文與應用外文；藝術則是分成音樂、表演、舞蹈、戲劇、視覺藝術包含美術、設計等。目前研究所或大學課程通常是研究課程最多，經典課程次之，口語文字表達第三，最少的則是創作與展演課程。而外文與應外兩學門則較例外，他們口語文字



表達的課程最多，其中包含基礎與語言還有外語課程。應外的話，研究課程則是最少。人文領域的課程則著重在人文專業人才的訓練，以專業為取向。

藝術領域的大學與研究所則是另外的狀況：大學部的經典課程數量遠多於研究所的課程數量，研究所的經典課程又雖然少於大學部，但研究課程變很多，這兩者間的差異可能造成學生在大學與研究所上產生學習銜接的問題。此外，無論在大學部或者研究所，藝術領域的口語或文字表達的課程數量在四種類型課程中都是最低，但是視覺藝術大學部課程則為例外。從視覺語言轉換到文字語言，學生往往有很大的學習困難。

大學部高數量的研究課程與次高的經典課程，不單顯示了人文與藝術領域不同的教育目標，同時也顯示了人文領域在創意與產學等面向還有很大的發展空間。口語與文字表達課程的數量在宗教與歷史方面都很少，宗教和中文史在研究所方面的課程分布略同於大學部；較例外的是哲學學門，口語與文字表達在大學部或研究所皆是最多數量的課程。和外文與應外學門課程分布略微不同的是宗哲文史。此兩大學門皆以口語與文字表達最多。

我們認為人文教育應該著重於「六大核心能力」：一、問題發覺與研究能力：人文和藝術兩個不同領域學生必須訓練才有深化發掘和研究能力的可能；二、全球視野與多元文化適應能力：各個不同的科系各有差異，比如，中文系在全球能力是偏低的，而外文則是在地關懷能力偏低；三、科技應用能力與科技素養：教導學生使用新科技，比如資料庫使用等等，使用 PTT 基本能力則不算。不管再大學或研究所，人文研究呼應科技的比例實在偏低。老師也需要因應這種變遷，不只是學生需要改變才能適應這個世界的快速改變。

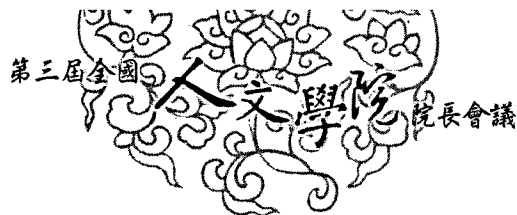
發現與討論

一、人文通識化

調查結果顯示大多數學門大學部的必修課程和專業課程偏多，比如人文領域之經典與研究課程、藝術領域之創作與展演課程；跨領域課程普遍較少。目前已有學校開放系所專業課程供外系學生作為通識課程選修，這樣一來，專業課程與通識課程合流，雖然正面看來可促成專業系所與外系所跨領域的交流，提升系所教育專業訓練，並可能增加人文藝術領域師資需求。但通識教育主管單位對人文領域的理解及其在課程規劃的主導必須納入考量；其次人文教育師生對博雅教育中所涵蓋的科學知識是否足夠，教學時是否能以更寬廣的視角探討人與生命，以及人文藝術通識師資的培育教學課程等等都是需要進一步探討的事項。

二、經典與語文教育

無論在藝術或人文領域，閱讀原典的課程比例都偏低，此原因和學生的語文能力、教材和師資有關。但對經典的研讀與分析能力既是人文教育中最重要專業訓練，也是能和其他學門競爭的最佳籌碼。改善目前現狀的策略是增加以培養翻譯人才與教材為主



的補助，促使各層級認可經典譯作為升等評量項目，並由教育部買下人文藝術領域著作版權。

三、跨領域課程與學程的迫切需求

課程大綱調查顯示培養跨領域內涵之課程數不高，但跨領域課程也牽涉到和科技相關的新興能力以及是否能以人文的角度反省科技的必要性，所以現在勢必要增加跨領域課程與相關學程。

四、全球視野與多元文化能力的培育

關照全球視野的課程數除外文學門外，一般學門普遍偏低，或重於歐美；大多課程都是著重在地關懷的宗教與歷史。若要改善這方面的問題，就需從教學層面的國際交流著手。

五、就業能力

此項議題來自四場學門聯合座談會，在會議上學者皆強調非課堂活動的重要性，如畢業展演、小論文、參與計畫、實習機制等等，但目前須針對系所行政措施及規範，如選課辦法畢業門檻等等，再做調查。

六、建立人文教育長期追蹤機制

如教育部的各項統計資料庫和領域分類，又如針對獲得教育部補助之研究生作就業流向追蹤等。

七、針對延伸議題

人文體檢計畫以問卷、文獻探討、現行策略檢討等等面向做調查與分析，以確實掌握人文教育的問題及可行的改善方式。

二十一世紀人文教育的危機與轉機

主持人：中興大學黃寬重副校長

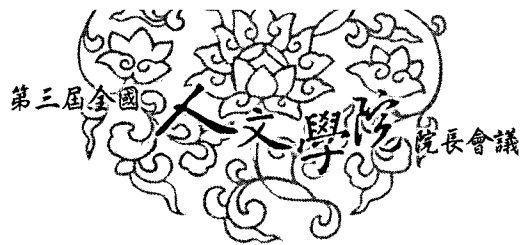
主講人：中國醫藥大學黃榮村校長

我今天的演講無法從人文內部來看這個主題，畢竟我不是人文學科出身的，今天我希望從大學的功能與高等教育的立場來看 21 世紀，我之所以強調 21 世紀的原因是希望能夠關照到時代變化，然後從此來看人文教育的危機與轉機。人文教育的危機我簡單分成兩個部分：一是從歷史上來看，另一個是從大學教育來看。

壹、人文教育的危機

一、歷史部分：人與社會的存在是否被正當對待？

(一) 人與社會的存在，在過去並沒有被正當對待過。



比如說，伽利略支持太陽中心論，認為地球繞太陽轉動而非太陽繞地球動，但他因此被教廷審判。比如十九世紀達爾文的進化學說也無法被社會還有歷史成見接受，因為在他的學說中人類似乎缺乏一個尊嚴的起源。還有像是十九世紀，Paul Broca 在社會成見下認為女性的腦容量小於男性，因此比較不聰明；這反映出當時的社會成見就是女性比男性笨，有色人種比白人笨，所以他們的腦容量比較小。但之後的吊詭是，Broca 本身的腦容量低於一般人的平均水準。所以他的說法明顯地充滿了社會成見。

另外，McMaster 大學的 Sandra Witelson 分析了愛因斯坦的大腦樣本，結果發現一個大的腦不是特殊天才的必要條件，也就是說腦的大小與人是否聰明無關。這種成見到現代仍然存在：Watson 發現 DNA 雙螺旋結構，但他說他對非洲的未來不太樂觀，因為他們所有社會政策都建立在假設上面，意味著非洲人智能比較差。但他又說假如不同種族能夠都演化成為同樣聰明當然很好，雖然許多聘用黑人的雇主發現黑人的確比較不聰明。此時歷史的吊詭又出現了：在公開 DNA 的譜系上，發現 Watson 本人就是接近非洲系統的。

由上面的種種我們便可知道在科學史上經常發生：一、過分彰顯以人為中心並認定有尊貴的起源，以致對之後成為真理的東西，在當時形成威脅。二、經常以科學主義與知識傲慢侵犯人與社會的尊嚴。三、所以，人與社會的存在在過去並未被正當對待。

（二）人與社會的存在，在現在也沒有被正當對待過。

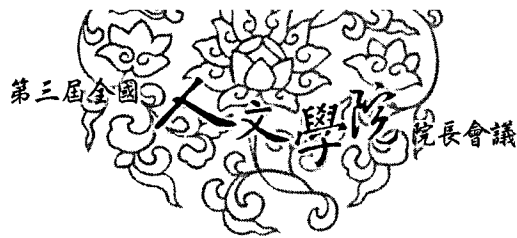
從宗教的層面來說，Steven Weinberg 是得過諾貝爾的物理學家，在 2006 年的某場會議上，他說這世界必須從長久的宗教夢魘中清醒過來，他的意思是說，我們被宗教麻痺很久了，所以我們要清醒過來，代表他對宗教有敵意。

人與社會在現在成為了科技的旁觀者，人性關懷的科技不及經濟值導向的科技，現在是以供給引導需求，而非人文引導科技。所以人與社會的存在在過去與現代從未被正當對待過。

（三）科學是不是在研究上正當對待人與社會的存在？

Erwin Schoedinger 是量子力學的重要成員，他曾經在一場會議中說，我非常驚訝發現現實世界有非常大的欠缺，有許多事實、消息和訊息，把經驗安排地十分有次序，但對真正重要的事件卻沉默毫無意見。科學無法告訴我們紅跟藍，心靈感受，無法告訴我們苦與甜，痛苦與歡樂，無法知道美醜善惡，也不知道神與魔之事。科學上回答的事情有時候笨笨的，我們無法當真。

過了半世紀後，我們人類到底有沒有進步呢？比如基因是否決定行為呢？在我看來實在很模糊，甚麼基因會決定聰明才智、良好品格、好奇心、宗教情操（有些人說也許有上教堂的基因）、美感能力、暴力傾向等等；或者自由意志有沒有基因？如果自由意志有基因，那人就被基因掌控了，就不自由了；那如果沒有基因，這是不是又代表說不是所有的能力都有基因控制了？我們要看說眼前的路應該要怎麼走，怎麼用科學與基因研究並看待人性。就好比說理性與感性、利他與利己、懲罰與合作、同理心等是怎麼



發展的？在這些研究中，科學和人文都在合作了。

同理心、利他、理性等等這些都是很高層次的人類活動，但科學所作的了解還是相當低層次的。這些研究通常欠缺我們對上下層關係的了解，比如說，對大腦下層的活動方式的了解是否有辦法能夠解說上層的運作。基本上，第一層的科學家對人本關懷是沒問題的，他謹守本分不處理人性問題。我們常說醫學院推動人文教育，醫生有素養但他不直接推動人文教育，所以科學家本身也有自己的困擾，人文學家也無法對科學有進一步的了解。

二、大學教育部分：從當前台灣的大學教育看人文危機是否已被矯正？

(一) 在國科會裡面，人文科學的研究人員占一半，但經費只有百分之二十，所以相對之下人文學科並未被重視。比如說，人文科學在教育部五年五百億計畫內也被忽視。

(二) 當前各類評鑑措施系統對人文科學相當不利，因為各類資源的給予和促進措施往往與資源環環相扣，所以對人文社會的發展很不利。

(三) 人文社科教育，尤其是人文基礎教育，應當是大學生的普同教育元素，應在通識教育、一般共同教育、以及學生養成教育中列為重要目標。但因科系專業化與職業化之發展過於偏態，使得應屬教養核心的人文教育長期受到忽視，教學品質亦難以提振，學生在這種氛圍下面也不會將人文教育當成重要的學習目標。

(四) 大學是學習者的培育平台，以今天這種判準來看，大多要求創造領導才能的培育。應透視人類歷史傳統與文明發展的軌跡，強調倫理教養的實踐、建立人生價值與尊重關懷的倫理觀、發展公平團隊合作精神、均衡理性與情緒、發揚公平正義與人道精神等等。這些東西項目沒有一樣比一般專業科目更容易做到的，同時也深刻影響大部分人一生的發展。這些都是人文教育的培育，而非理工醫農類的教育範圍。但問題是大學教育有發揮到這個功能嗎？他們都跟人文教育有關，但很少能具體化系統性的成為大學教育的主軸，這也代表大學也沒有甚麼太大的使命感。

貳、人文教育的轉機

一、從全球局勢與時代性來看

世界有新的危機，時代有新的交流；世界能源危機或者全球氣候變遷，產生了跨世代福祉與環境保護的正義問題，這同時也產生了新的國家與人民認同危機。知識經濟的快速發展也產生落差與各種新的問題。比如生醫與基因科技突飛猛進也會介入人性私密處，像是人種改造或複製人的可能，就好像希特勒利用種族人種的不同掀起戰爭並屠殺猶太人一樣。

人性關懷與人的終極目的在這些議題中，已經是很難去避免的大問題了。當世界有危機，人文便會有轉機。台灣現在也有本身的問題，比如高齡化、少子化、新移民、M型社會與M型教育等等，另外還有世界性的全球化與全球氣候變遷，其實一個島國所



要面對的海平面上升問題比其他國家來得更大。這些種種問題必須有一套以台灣為基礎的關懷與經營哲學來處理我們特有的挑戰。另外台灣目前也正在積極推動文化創意產業，但應該首先提升人與社會的美感品味與培養創意人才，先以文化與創意為先，再進一步介入科技與產業。

二、從大學教育來看

(一) 從人性與教養來看

我們必須了解人性的教養與人的培育、了解人性的脆弱與堅強才能做好教養的培育。人性探討不只是人文社會科學的專利，不管是當代的演化生物學、基因科技、社會行為的神經科學、認知科學、精神分析學、生物醫學等等學科都可以見到人性的討論。所以通識教育應該是人文教育最好的起步點，台灣的通識教育是大學入口的網站，好的通識教育可以啟動關係一生的終身教育，是簡單又全面性的途徑。在過去的通識教育評鑑中，方向已經朝核心課程發展，同時兼顧經典與人文層面；科學課程上也朝重大科學議題與普及化發展。但是在過程中，師資不足、品質堪慮是目前讓人擔心的一個困擾，尤其是對非綜合性大學來說。如果在知識面上通識教育有其限制，我們也能從實踐面彌補，集合整個大學的力量，不侷限在單一知識性課程上面，志工社區關懷等等都可以做。人性與教養需要啟蒙，雖然等到大學可能太晚了，但有總比沒有好。所以大學教育是最後一個機會，通識教育是重振人文教育的起點。

(由於時間關係所以跳過以下部分)

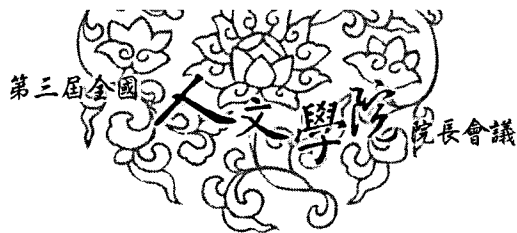
參、結論

人文教育的轉機，從時代變遷的角度來看有很多事情可以作，而且應該從人文教育的方面來主導。從大學教育來看，這是人文教育播種的階段。就當前世界大學評比的結果來看，所謂的世界百大很少有人文學術或者人文氛圍不好的大學。一所大學假如不能在培育人才的過程中，讓學生了解人類的共同命運與歷史文明，培養出對人類痛苦關懷與民主自由的渴望。此外，若學生不能透過各種思考與行動包含藝文與專業將其關懷表現出來，並且在此基礎上促使社會與人類的福祉得以增進，那這樣的大學就很難自稱是一流大學。這是大學文人教育所能發揮的獨特之處，也是其必要的角色。

古銅鎖的收藏與人文觀

主持人：台灣大學文學院葉國良院長

主講人：成功大學機械系顏鴻森教授

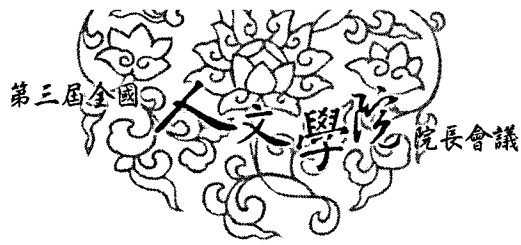


今天我的主題就是從科技探討人文觀點，這是很好的主題，但因為是講稿形式的關係，所以我就提出自己稍懂的觀點了。在我的演講開始之前，我先為各位介紹一下成大博物館。成大博物館有三部份，我們的理念是把整個成功大學變成一個大博物館，總館裡面主要是校史文物展示與推廣，所以經常會有展覽。成大現在有一個較為特殊的展覽，在圖書館五樓的展示室目前正展示古中國的鎖具。古中國收藏的鎖具其實非常生活化，雖然大陸到處都有博物館，但卻沒有一個專門收藏鎖具的博物館，不像歐洲每個國家至少有個鎖具博物館。所以在 1911 年之前的古籍，數量大概八到十萬冊，裡面完全沒有一篇文章在講古中國的鎖具，只有在《中國之科學文明》裡面稍有琢磨。而農書或古經裡面也有一些部分是在談鎖，所以當我看書裡的圖畫時，我會看看畫裡有沒有畫上鎖具。我之前曾請歷史系的學生幫我查找所有有關鎖字的古字，不管是金字旁或者木字旁；因為鎖在古中國裡面有很多不同稱謂與定義，《辭海》裡記載鎖是必須要鑰匙才能開啟的封器，《說文解字》裡則說鎖是用鐵做的。周朝「管鍵以起國門」，代表他們的鎖是圓筒型的，所以他們有很多很有意思的機關，都是為了人類的需要。相傳說春秋戰國時，根據魯班所言，金屬鎖是從漢朝開始，以前是青銅，到了唐朝各式各樣美麗的鎖都出來了，但到了二次大戰之後就開始受到西方影響。兩千年來從工藝方面來說，中國鎖具雖然外觀有變化，但內部其實沒有太大變化。

中國以前有各式各樣的鎖，有首飾鎖、刑具鎖、門栓鎖等等，像掛鎖有簧片鎖跟文字組合鎖兩種，組合鎖就是密碼鎖。簧片鎖裡頭有鎖栓，裡頭會有綠色的簧片，放進去之後會頂住內壁的洞口讓它出不來；粉紅色部分的鑰匙插進去之後，會把簧片夾緊，鎖栓便會往右打開。所以簧片鎖是需要鑰匙打開的，但其實這種鎖非常複雜，因為不同鑰匙是無法打開同個鎖具。而它的材料各異，鐵黃銅青銅金銀都有。

鎖具是一種工藝，是需要經驗累積才能學會製造的。就鎖體來說，用刮刀在金屬板畫線，用剪刀開料，再鑿子加工成所需形體變成鎖體。這些是需要工法、材料、刀具，此外，鎖具製作也跟當下文化有所關聯，有那個材料才能做出何種鎖具，鎖栓與鑰匙也是同等原理。對於社會人文方面，不同時期會循著不同階級，做出不同的鎖孔。「一」字型是老百姓，「吉」字是貴族，「士」字是士大夫。然後以前還有百家鎖，這是古代小孩出生後向鄰居募款所打造的鎖，因此叫做「百家鎖」，其用途是掛家裡祈福消災或者掛在小孩子的頭頭，希望孩子平安。接下來還有魚鎖，由於人類是逐水草而居，不只是古中國或者西方世界都是如此。由於人類最容易找到的食物是魚類，所以鎖裡面就有一大類是魚鎖。比如很多詩詞裡面也有魚鎖：杜牧、李白、王甫之類的，那我就在此班門弄斧了。

鎖具的內部是工藝，但外在就是表現當代的人類思想與藝術，比如說鎖的外面可以刻狀元及第、五子登科等的字樣，不管是吟詩作對的字或者各種鎖體雕花都可以。從另一個角度來看，就是博物館角度來看的話，我們目前收藏了八百多個超過一千年的鎖具，我的專長是創意機械設計，我喜歡看古代東西裡隱藏的高科技理念。目前全世界最早有紀錄的鎖就是在埃及，而我收集的一個明朝鎖原理跟埃及鎖如初一轍，而現代的鎖，基



本上就是鎖體裡面有幾個洞，鑰匙上就有幾個洞，通常來說現在一般家裏頭的鎖大致上都是五個洞，所以現在近一百多年來我們在用的鎖，其實在千年前就有了。

這裡我做個簡單的結論，鎖具在歷代的發展與使用反映出當代的工藝技術、社會文化、與經濟發展。所以它不止關於科學或者人文而已，古中國的鎖具大多為機械式的掛鎖，俗稱古銅鎖，兼具工藝、文化、藝術內涵。從科技面來說，古銅鎖分成簧片構造鎖與文字組合鎖，是一種較不複雜的工藝產品。就文化面來說，古銅鎖是民俗文化的瑰寶，雖然沒有人去重視它；因為不管挖寶或盜墓，盜墓者看見鎖的第一個反應便是把鎖具撬開弄壞，因為他們要的是裡頭的寶物。所以為何各大博物館很少收藏鎖，便是此原因了。而且，很多人都說古代人毫無創意，尤其是東方人，但我發現古代人其實是很有創意的。《周禮》說到：「知者創物，巧者述之，守之世謂之工；百工之事，皆聖人之作也。」這對我來說有兩個涵義：其一，古代人其實是很重視創意的；其二，古代人他們非常重視團隊合作。文人是定性，科技是定量；其實我很羨慕人文學者，因為從人文社會面來看事情會有很多寶貝，而科技的廣度不夠，往往只能在某個範圍裡鑽研某個點。

人文研究的跨領域整合：

一個角落、一個計畫、一個行動與一群人之跨越知識領域

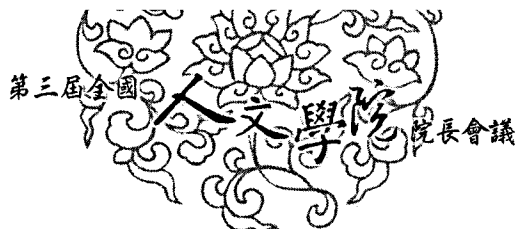
主持人：台灣大學文學院葉國良院長

主講人：成功大學微免所楊倍昌教授

以前跟教授聊到該如何教導醫學院的學生，一直想不到個詞，之後聊天後才知道有兩個字非常好：體貼。語言使用對我來說實在非常困難，要說跨領域這件事的話就更困難了；我平常習慣從自然科學的角度來看事情，用跨領域的角度看事情自然也是件困難的事，所以今天倒不如就讓我從自我經驗來說吧。

「一個角落、一個計畫、一個行動與一群人之跨越知識領域」這個題目純粹是從我個人角度描述我在這個學校環境的各種長進與分享。成大除了環境之外，我很喜歡醫學院裡頭的武田書坊。當時蓋醫學院的時候，我們希望能有不一樣的角落，能別於科技科學的地方，能更細緻，風格更不同。每次做完實驗後，大家忙到昏天暗地後，都會到這個角落來休息放鬆身心，雖然書坊離實驗室比較遠，但我們每次都還是會來這裡喝咖啡聊天。雖然沒有很多經費，但這個咖啡角落是同學自己設計的，裡頭的裝飾也是同學自己融合所學擺飾的。一開始我自己也放了一本書上去，結果幾年過去之後書櫃上放滿了書，都是同學自己提供給大家閱讀的，感覺很好。

如果這種角落沒有一個活動去表演，那它就如同空白的舞台，人來去留不住。一個「跨領域」的合作也是，如果沒有適當的舞台，這樣的合作也不會長久，所以我們跟教



育部申請「跨校合作計畫」。找了成功大學楊倍昌、高醫大黃駿、南華大學蘇峰山、中正大學王德穆、陳昭榮、屏師黃麗鳳、還有高雄大學蔡振章等各位老師集結在一起，除了從醫學與科學角度之外，我們希望也能從人文角度出發。

為什麼人文與科學對話總是這麼困難呢？我們想了幾個目標：自我學習、批判性思考、分享溝通；與幾個作法：開設跨校合作跨領域的課程、成立師資培育發展中心、捏塑有效學習情境的空間與氣氛、建立活絡的討論社群與建構南台灣 STS 知識網路城市。這是非常簡單的架構，我們開了好幾個課程，比如說：知識份子與社會專題、倫理思考等等，但因為沒有完整的課程結構，所以目前我們還在改進。比如說我們在星期五下午四點半到五點辦了個 TGIF 讀書會，我們希望能夠活潑、生動、有趣又讓大家都能看到，所以就馬上就設計了一個網頁；我們的第一個講評是從陳之藩的一篇文章開始，找了教務長湯銘哲評論那篇文章，當然我們底下的偏向科學的論者也會批判。雖然一開始漫無章法，所以各式各樣的老師都來參加，但漸漸地我們就抓到重心了。

之後我們也開始著手建構與學習情境相關的硬體環境，這時我們最需要的就是專家；因為不同領域有不同的 focus，真的很缺專家。為了改善狀況，教育部又為我們設了一個跨領域的「新興議題計畫」，我們找了不少人來幫忙推動跨領域的組織架構。之後我們成立了 STM「醫學人文思想溝通平台」，雖然一開始這個計畫裡只有四個人，人的冷漠是我們遇到最大的阻礙，但既然這個架構已經形成，所以在 2008 年我們建構了「熱蘭遮醫學人文行動網」。

醫學院裡面有個有戰鬥力的人物就是切·格瓦拉，我們有個策略：行動網絡—建立台灣醫學人文地圖，知識分享網路—希望能更有國際觀，建立台灣醫學人文地理。好多學生都自動自發說要來幫忙，並且幫忙設立了好幾個題目，都是我們教授想不到的，讓我們學了不少。我們覺得唯有跟不同領域的人相互交流才能更刺激不同的想法與點子，我們的整個組織與計畫，其實橫渡了好幾年，改變了很多也學到很多。相信教育也是如此，唯有相互交流才能向前邁進。

人文學院在研究與教育上發展上之困境與對策

主持人：逢甲大學文學院謝海平院長

引言人：台灣師範大學文學院陳麗桂院長

我的引言算是篇急就章，是我的思考所得與一時感覺，當然也希望幫大家吐吐苦水。首先，人文是種內涵、生命情操與生活態度，同時也是精神理念。就這類別而言，人文是人類文明文化活動表現；人文學科有別於其他學科，培養、鍛鍊、發展人性與修養，培育人的素質。其涵蓋範圍很廣，所以藝術學院也在這裡，沒有立刻可見的功利用途，是一個緩慢的漸近。或許人文也不算授人知識，而是給人自我意識，強調人的素質



的學門。人的道德情操、適性能力、創造性統整人與社會自然的均衡價值系統，還有比較穩定與豁達的人生觀。

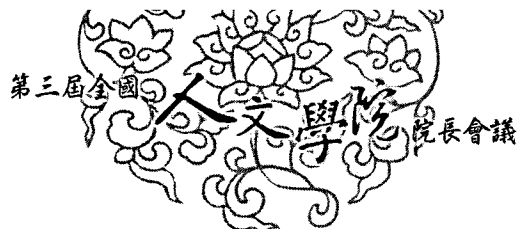
我之前去漢學中心印資料，結果排隊時因為忘了印序言又重回排隊，我等的有點不耐，遂看了兩次錶，結果前面的小姐印完後，她的男朋友卻來找我理論，說我怎麼這麼不耐煩還看了兩次錶。但我排隊期間卻一句話也沒說。我想教育出了什麼問題？為什麼別人的任何動作都無法違你之意？我在想我們的人文教育到底是出了什麼問題？這人竟然這麼衝？我想這是個「心」的問題，我想這也是這次的主題—困境與對策。

這幾年來「學術資本化」的現象特別嚴重，教育部提撥經費處理、大學的經費短缺尋求產業界協助、就業市場萎縮、學生就業有問題。這些現象讓我們感覺到經費與學生的就業導致產學合作，造成市場需求決定學生科系與學術研究的主題與方向。80年代這現象更嚴重了，大學本自治自主，但現與業界結合，把大學功能社會化了。於是不可避免的學術研究會考量市場需求，向錢看齊。這樣的結果實在有好有壞，但所帶來的後果很難兩全其美：全能教育的功能就被影響，進而偏向並萎縮了；某些大學的某些科系則變成工商業的直屬。但人文教育不是能立刻看到效果的直接用途，所以許多人文的長遠目標理想就這樣凋零萎縮。全能教育旨在於了解自己價值與他人、社會、自然的關係，以及自己在團體、世界中的價值意義又是如何。但現在全人教育已經凋零，大學自主性受到相當的侵犯，被迫與世俗價值結合，這樣的問題就好比大師的作品銷售無法與大眾偶像相比一樣。

國科會的確在為我們人文學門努力，雖然經費增加了，但其實還是不夠。人為經濟努力，同時人性也遭到傷害。在全球化與跨國經濟、跨國商業的影響之下，生命的安頓與處理很難遭到重視也很難處理，我們很可能會產出沒有智慧卻有豐富知識的新人類。商品與經濟模糊了生命的價值，人變得更短視，變成自我的人。他跟整個社會需求與脈絡慢慢切割，他不覺得自己和群體有何連結；教育變成文憑主義而已，氣勢胸襟，人文教育的重點都失去了。人文要好無法立竿見影，現在的教育就無法開展出結果，而剩下心靈空洞。資本主義、跨國商業化、經濟團體與全球化，全球化透過國際組織約束了本土化並發展經濟全面控制我們人類的生活型態，涉及到政治文化社會等等，人文價值自然會遭到忽視；所以當大眾流行文化偶像越來越搶手，高價值的戲劇藝術作品便敗陣下來。

那我們的對策為何呢？我有原則精神性的注意事項，其實一開始最主要的就是經費的問題。因為人文所占的空間與經費都是最少的，人家說素人要百年才有成，當然現在我們還無法說，但在經濟架構下討生活，人文學科的確很難施展功夫。所以在經費上應該要給予人文學門同等重視，企業家、政治家對人文的經費提供當然更少了，比較起來他們的經費提供就有各自的目的性了。

各種人文基礎學科的涵養，歷史、文學、美學、宗教等，如果這些還是在商業工商大導向之下來學習，還是自主性不夠。青年學子的生命要融入群體，他切割過去，也不看未來，只定睛在當下；但在大環境之下，人很難去規劃未來，因為現在環境說變就變，



也忘了要跟過去連結了。事實上切割環境與時間這樣是不行的，所以歷史教育讓我們不至於變成一個短線操作的人。文學也是緩慢漸進的，宗教與哲學亦是如此。要訓練孩子的自主性與自覺，填入更原味的東西，恢復傳統的人文能力。人文不是知識性的學習，而教導他批判與獨立思索才是最重要的。

撇開世俗的價值，人文教育的難度其實非常高。不可否認的是，教育部國科會現在有許多的人文計畫，雖然現在許多計畫還是工商導向，但相信時間一長這樣的努力還是會慢慢陶鑄出人文精神；如果不做的話，或許我們還是不能擁有好的人文教育和研究。

很多專家有共識的是跨國語文能力的學習。就全球化某思維來說，你要先了解人家，才能進而了解別人的胸襟。這點台灣近來做得不錯，各校皆有推展，總之，希望大家能夠一起來為人文教育努力。

人文研究的跨領域整合：

以國立中興大學「人文與社會科學研究中心」的成立為例

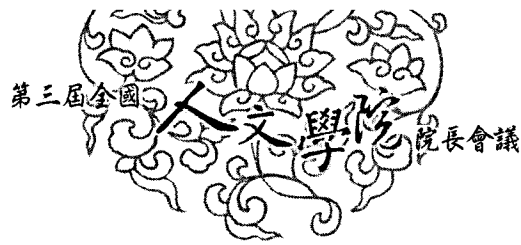
主持人：逢甲大學文學院謝海平院長

引言人：中興大學文學院林富士院長

我會以歷史的方法，也就是用年代來做一個實錄報告。人文學者在爭取預算時不能再打悲情牌，不能說我們沒錢就會死啦，要反過來說，人文是在科技之上，有其獨特價值，應該與科技平起平坐，所以經費應該是平分的。

我們學校對於教育部官員的來臨都非常有禮貌、非常客氣，為了爭取經費的關係，不管大小錢我們都是如此。而要成立組織的話，最主要的是需要校長的許可，如果校長不同意的話，成立組織就無法續談下去。所以架構「人文與社會科學研究中心」第一個要克服的問題就是組織跟法規，因為必須要一級單位才可以。這點在以理工為主的學校，更能讓人感同身受。因為人文要變成一級單位就會瓜分學校的經費、人員與行政人力，這點非常困難；依循行政程序，不只是各種組織章程法規，研發會到校務會議也要全部克服。第二個問題則是中心要有獨立空間與常態預算。第三個部份，中心要有相關人才與研究計畫提出；其中最主要還是要有中心主任，而且主任必須要有講座教授的身分或者得過國科會的傑出獎，還有聘研究人員與行政人員的計畫。

這三樣東西 2007 年 9 月的中興大學是無一滿足，在 2008 年 3 月底要提出申請，並在六個月之內要完成這些事情，我們當然非常努力地去完成。首先我們成立了專案小組，一步一步地做。我們請中興副校長，他的專長是環境工程，來協助我們。我們也有籌備委員會，把困難逐一克服，細部都寫在書面部分我就省略不談。之前是書面省查，



3月底是交卷，2008年4月29號則是面對面的審查溝通，最後在5月30號的時候，我們被告知是進入備選學校。

而我們第一次未上被選是因為中心主任未聘，並且各方人才延攬還不足，所以要達到跨領域的這個陣容還不夠堅強，尤其自然科學的人員數希望能夠更多。最後終於在10月7號，我們收到教育部來函告知我們獲得補助。

由於校長的支持，所以行政單位非常支持，但設立這樣跨領域的中心最大的困難是來自學術社群的整合。當初我們有三個理想：一、研究課題兼顧本土性與全球性；二、兼顧當下關懷與歷史深度，研究團隊要跨越系所院校與跨越國際藩籬，進行人文與社會科學與自然科學的對話；三、研究課題要有創新性，突顯學校的學術專長與特色，並能進行中長期的持續研究。雖然教育部是說維持二到四年，但爾等中長期的研究並不能只做兩到四年。原本我以旅行為主題，但最後因為各個領域的共識與認知不同而作罷，但經過一番整合後，我們亦找到共同性：「環境變遷與社會規範」。有三個團隊獲選，第一，以臺灣文學為主調，討論文學電影裡面的環境議題與社會規範；第二，以中國文學為主體，由林淑真教授帶領團隊，講社會變遷與人文書寫；第三則是由社管院以科技與法律為主體，探討科技發展與社會環境變遷，並以中興的兩個區塊，也就是數位科技與生物科技為中心來探討。

這裡的環境包含社會環境、科技環境與人文環境三個層面：社會規範是法律、社會與倫理、宗教、知識典範、習俗等等。在此框架之下，這個主題是為了把人整合在一起，看看未來能否有機的一起討論。我沒有把握，但就讓大家拭目以待。未來人文界各大學校院裡頭要爭取資源與發展自己團隊，其中當然最重要的還是在「人」，能不能有個強有力的學術領導者是很重要的。我認為人的條件有六點：健康身體、堅強意志力、卓越學術事件、良好溝通力與說服力、公正無私的決斷與處事能力、平和看待毀譽成敗；其中平和看待毀譽成敗更重要。

理想與現實之間：

人文學評鑑制度之具體改進建議

主持人：中央大學文學院李瑞騰院長

引言人：中山大學文學院林慶勳院長

今天我就我的題目「人文學評鑑制度之具體改進建議」給些個人的觀察和想法，近年來系所評鑑的目標主要是為了確保學生是否擁有一個優質學習環境，這也是現行評鑑機制的主要依據。根據英美等國的評鑑經驗，大學評鑑主要是以教學和學習為主，並評鑑各校是否達成自訂的教學目標；簡單的來說，評鑑制度是以提升高等教育的競爭力和



確保整體教學品質為基礎。通常來說系所評鑑是以教學為主軸，而不過份強調教師的研究成果，也就是說評鑑的重點應該是在教學和學生學習的部分，其次才是鼓勵系所多元發展，檢驗受評系所的教學目標明確與否、課程設計是否得當、教師是否努力教學、畢業生出路是否有口碑等等。但是一般學校行政主管、系所主管或教師，往往把焦點放在評鑑通過、待觀察、未通過的三種結果上，對受評過程中應該注意、準備的事項有意無意的忽略了。當然相對來說也有很多準備事項是平常就應該注意或者實行的，不是在短時間內就可以彌補的，但系所主管常大意疏忽，總認為學校自我評鑑之後，再將這些不足自我補強即可，綜合這些觀察，接下來我就提出我個人的具體建議事項：

一、評鑑委員之遴聘應以有專業素養之資深同儕及曾擔任教學行政主管為原則

目前委員之聘任都是以專業同儕為對象，但是我們都知道，當高教評鑑中心想要把幾位專業的同儕湊到一起評鑑，又要配合受評學校已經確定的訪評時間，這其實有相當高的難度，所以只要有其中一位原定委員時間無法配合，評鑑小組組成時間就會延後，甚至減縮了接下來遞補委員的資料閱讀與查核時間。此外，人文領域的專業同儕就不是那麼簡單隨處可尋，不像理工科系，所以我個人建議可以朝已屆齡退休的專業同儕做考慮，一方面他們的專業素養可以符合大家對評鑑委員的期待，另一方面來說他們在時間上也會比較彈性，或許也比較能夠客觀看待受評學校。

二、以「社會公正人士」替代「業界代表」之遴聘

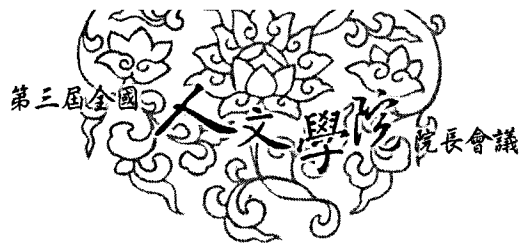
評鑑委員成員之遴聘，一句大學評鑑手冊裡提及，除「以具有高等教育教學經驗之教授和系所主管經驗者為優先考量，同時加入相關業界代表為評鑑委員。」雖然目前並未硬性規定聘請所謂業界代表，但在人文學領域系所評鑑，若要聘請此類人士可能有某種程度困難，包括業界代表不一定真正瞭解系所教學運作狀況，甚至可能無法迴避與受評系所之商業利益往來等等。在這我建議以社會公正人士，也就是具有高等教育教學經驗之退休教授或有從事人文類領域工作者為優先考量，替代業界代表之遴聘。因為社會公正人士除了有一定之社會地位之外，他的社經經驗豐富，也比較能關心系所總體發展，所以應該會有比較客觀的見解。

三、希望有一位評鑑委員能全程參與當季之所有學校評鑑

我建議希望能有一位評鑑委員能夠參與所有當季的學校系所評鑑，這樣一方面可以比較通盤瞭解各個受評學校的情況，也可以讓整個評鑑比較透明化。

四、評鑑的輔導和改進機制為何

雖然系所評鑑作為對受評學校教育經費補助及學校調整發展規模之參考，但是學校的行政主管、系所主管或者相關人員往往只會看到評鑑結果列為「待觀察」或者是「未通過」，為了經費補助和社會觀感，各系所自然會針對評鑑結果提出的部分改善，但是目前我們看不到這整個評鑑制度後的輔導和改進的機制；也就是說，雖然我們有現行一整套的評鑑制度，但是這個制度並沒有輔導待觀察或甚至是未通過系所幫助他們改善，或許這個部分比評鑑本身來得更加重要。



五、評鑑制度的透明化

希望現行評鑑制度可以讓各系所明瞭除了「實地訪評」之外，評鑑還有「複評」及「董事會會議議決」兩關。

這裡我做個簡單的小結，人文學領域的成長不可能立竿見影，特別是教學與研究兩方面的成果是很難用短時間的成效來衡量。在本質上它與理工領域有絕對不同的差異，因此在現行同樣一套制度下的評鑑方式，相當差異性的評鑑結果是很難避免的，所以想要另外創立一套屬於人文領域的評鑑方式，或許還需要時間等待，但是在人文領域的評鑑制度重新建立之前，我們只能暫時沿用目前各領域共通的評鑑制度，但在評鑑委員遴聘與評鑑制度本身的缺失方面，我就本人所知提出具體建議如上，希望各位先進同行能夠一起進行討論並批評指教。

• 提問與討論 •

發言人：

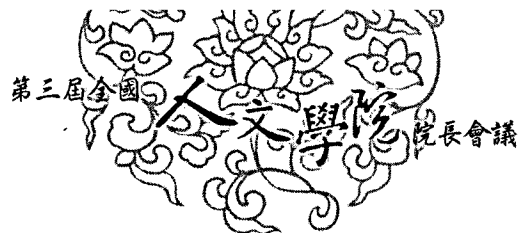
教育部目前訂定的大學教師相關升等規定比中央研究院還嚴格。中研院研究員升等，所有著作都能列為參考資料，也就是說申請人可以從所有的參考資料中選出自己的代表作，彈性比較大。而教育部規定大學院校教師前一職級的所有著作都能列為參考資料，但是代表作則只能是五年內的著作，其後發公文將所謂五年解釋為最多四年半，彈性低，這明顯較中研院嚴格。大學教師大部份的時間都投注在教學上，只有一部份時間能夠進行研究。而中研院的研究員，大部份或甚至是全部的時間都在做研究，反而有寬鬆的時間。由此觀之，教育部沒有理由要求大學教師在著作上比中研院嚴格，為何教育部要將標準訂得比中研院還高？這不僅有違人文精神，更未將教育界的生態納入考量中。

再者，人文學研究和寫作花的時間長，難道其數年研究成果的有效期只是四年半嗎？人文學門與理工的研究方法與時間皆不盡相同，例如臺大有位理工科教授提升等，他在一年內便發表了九十八篇學術論文，但這些論文的價值可能幾個月或一兩年內就消失了。但人文學門並非如此，人文學門產出論文的時間完全不同於理工學門，所以不能把理工與人文放在同一水平上相衡量，而用「衡平原則」抹殺人文學的特質，因此我建議教育部修正規定，比照中央研究院的標準，畢竟這也是世界的標準。

發言人：

我建議，下次教育部學術審議委員會開會的時候，能夠邀請幾個大學人文學院院長列席，予以說明的機會。因為參與的決策委員大多都是理工背景，人文學方面，他們並不太了解，所以也不是在「衡平原則」下進行裁定的。

其次要請教育部認清人文學與自然科學的差異性。如國內外人文學門的期刊，種類少，而且最多的是一年刊和半年刊，季刊已經是少之又少。但理工學門的期刊，種類極



多，有週刊，有半月刊，一年出五十二期或二十四期，所以用「衡平原則」為理由不能讓人文學者信服。理工與人文——無論是質或量——一立基點本來就不衡平，全世界都是如此，為何要一直強調衡平？因此我認為應讓人文學門的教師在選擇代表作上有較大的彈性與發揮空間，避免一面生產論文一面因時限而流失，以致遲遲無法升等，其他國家並無這種奇怪的制度。

理想與現實之間：

藝術學評鑑制度之具體改進建議與因應之道

主持人：台南藝術大學鄭德淵教務長

引言人：台灣師範大學藝術學院許瑞坤院長

這場是關於藝術學門評鑑制度的具體改進建議。雖然今天我提出幾個議題，但我們藝術人基本上是以展演來呈現我們的命題，不同於人文或語言學群善於用文字表達這些想法，但今天我還是會試圖藉由今天的引言呈現我個人的一些想法。

在此，由此命題「藝術學門評鑑制度的具體改進建議」這個題目來看，我們應該還是對別人提出建議；基本上還是對於現行評鑑制度本身的不足與缺失提出討論、提出具體還能再討論的建議與方向。對我個人來說，文章中也已提及，這部分就是經驗指導；一個評鑑制度之所以能成型，到此也已經實行第三年了，這個制度應該還能夠再繼續下去，即使有所修正，也還是能夠繼續持續。在這樣難得的聚會裡，希望各位院長提出一些具體在執行上的經驗分享，讓我們能夠找到一些共識。因此在我們這組題目後，我特別加上「經驗指導」幾個字。

評鑑制度由最新一期來看，目前已公告了97年上學期三個梯次的結果。在此我以此結果做了簡單的整理。在大家手冊第四十六頁中的第一個表，是全部系所是否通過的比例，我們可以看到沒有通過評鑑的系所已經愈來愈少。由此表大家可以再對照以下表格，也就是和我們較相關的，藝術學門的表格，其中包括音樂舞蹈戲劇等。在三個梯次下來，一般大學通過的比例是百分之八十，而所謂的一般大學，就是除了較特別的台灣藝術大學、台北藝術大學、以及台南藝術大學之外，一般大學有關藝術的系所，總共通過率是百分之八十；再觀察的學校占了百分之十八，未通過的學校則占百分之二。而在三所藝術大學內，除了南藝大三所較特別的系所之外，其他都已通過。所以由此百分比看來，通過系所的評鑑結果其實相當接近。

大家一開始接受評鑑的時候，大概跟我們學校一樣，都是先由自我評鑑做起，然後再接受教育部的評鑑。在第一次接受評鑑的時候，其實都是誠惶誠恐。我當年是藝術學院院長的時候，對於藝術的評鑑，相信大家了解，藝術這門領域事實上是重質更甚於

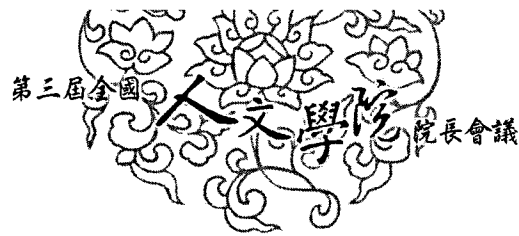


重量，但當下大家還是流於被科技量化的想法影響，而有盲點存在。因此從書面資料的評鑑來看，量化有其相當的盲點；但在藝術這個領域，質的內涵遠大於對量的要求。可是大家也都知道，在評鑑雙月刊中，評鑑的最終目的是尊重系所各自發展的方向；也就是說，在評鑑這個大的考核下，系所自己定自己的目標，然後以此為主來訂定、設計自己的課程；這當然要視各系的相關人員、師資專長或設備，看看是否可以達到自己設立的目標，讓學生有很好的學習環境而達到自己的目標。但在這樣的前提與目標下，實際的評鑑下還是會發生一些問題，例如來訪評的評鑑委員可能並不一定贊同各系所訂立的目標；也就是在大原則的訂立下，評鑑委員可能還是會有一些個人的看法。因此我覺得在整個評鑑的過程中，難免會發生這樣的問題。在我的手冊中也引用了一些資料：評鑑中心一再強調，評鑑委員應該具備的理念：一心為受評的系所評鑑，各系所的目標是要自訂的，各系所要自己做自己。但對我們藝術學門來說，更重要的一點是，上面的 SCI 並非藝術學門的必要條件，而教學和建構學生的必要能力才是評鑑的重點。因此，對藝術學門評鑑制度來說，唯有納入這點考慮，才能兼顧藝術學門的多元面向，而不是那些什麼 I 能兼顧的。現在可能只有國科會的 TSCI，也許偶爾有系所通過國科會的認可，但那仍是少數，因為我們仍以展演來當作我們獨有的研究面貌與教學目標。

因此，從評鑑的要點來看，評估的重點不該只是研究部分，教學也應該納入考量。也就是說，各系所是否可以訂立比較明確可行且可達到的目標，並且真的朝著這個目標規劃自己的課程設計與師資專長。如果可以達到這個目標，評鑑應該不會有太大的問題。就我個人的觀察，包括我們師大美術系的例子，當時我擔任藝術學院的院長，師大美術系已有六十二年的歷史，擁有很多大師，發展下來當然有其歷史的優勢，主導台灣藝術的方向；但在當年評鑑的時候，卻是被考核為「待觀察」。在此，評鑑委員可能犯了個很大的錯誤：他沒有考量我們系所的發展方向，而是認為我們在現代藝術培養的學生太少，而只停留在傳統繪畫，像是國畫書法等等，現代繪畫的課程相對的來說比較少。評鑑委員難免會以他個人的觀點來看待我們系所。當時我身為院長，就直接告訴他們「你們不能指望一個賣牛肉麵跑去賣義大利麵。」我們幾十年來就是走那樣的方向。如果對照評鑑中心所訂立的基本原則，他沒有尊重系所本身訂立的目標，而這個目標並沒有錯；如果有什麼不同的話，是因為評鑑委員他以其個人的見解不同。當年師大美術系也提出申訴，而這個申訴被認同了，成為一個極少數申訴成功的例子；也就是說我們提出正確的理由，評鑑中心也完全接受，而當年評鑑的結果也變成「延後公佈」。提出這個例子，是因為認為有少數的評鑑委員仍很難跳脫自我主觀的心態，所以會以自我的觀點來要求評鑑對象。所以重點是，在評鑑委員來的時候，我們如何陳述表明我們自己系所的發展理念，並說服評鑑委員能夠接受我們的方向。接下來，我個人在手冊裡的七十八頁則提出一些我個人的觀察與問題如下，請各位院長探討：

一、評鑑委員的組成、個人的專長是否切合系所的發展的方向與需求

這點如果能夠形成共識，其實也是對於評鑑制度具體的改進方式與建議。就我個人的觀察，這是相當困難的。有些系所，例如表演藝術研究所，表演藝術的廣泛性包括音



樂戲劇舞蹈等，但評鑑委員個人的專長不一定合乎各個系所自己的方向，那些領域是更精細的；在評鑑時，則需要更用心說服他們我們系所的發展理念。例如，同樣是學音樂，個人認為音樂的領域可能有音樂教育、弦樂管樂等等，其實每個人的認知都有很大的差異。

二、評鑑委員對於系所的發展理念是否能夠有所理解，並予以適度尊重

我個人因為幫忙一些系所的評鑑所以瞭解到，有些公私立大學，對於藝術系所的發展，會因為學校自己的政策與支持程度而有所差異。例如公立大學看待私立大學的觀點也會有所差異，因為他以他自己的條件去衡量，包括師資條件或者設備，而一味以他認定的一般標準要求，這樣其實很容易產生使他有不滿意的地方。例如我去過私立大學的音樂系所，曾有老師向我透露，其實學校並不滿意老師過於快速的升等，因為這樣一來校務基金支付老師的薪水相對高很多，例如支付一個教授與助理教授的薪水，一年下來就差距很大；但對於公立大學來說，我們是鼓勵老師們做研究，提升等，讓人事評比更好。公私立大學這樣的差異就很明顯，但對評鑑委員來說，這並不是一個適合公開的說法，所以我們必須了解各個學校的背景，而不應該過於苛求；也就是說，教師們的等級與教學內容不一定相關，但評鑑一所學校時，如果評鑑委員認為一所學校講師與助理教授過多，而教授相對來說過少，我個人會認為這是評鑑委員沒有充分考量到受評單位本身大環境的背景條件。除此之外，當今人文學科在整個大學其實是比較弱勢的，包括空間與員額，尤其是我們藝術類，大概是最虧本的。例如實踐與真理大學音樂系，其實是靠文學院或商學院，收大量學生的學費，來養這些藝術類科。這些系所發展上相對來說都有它的限制。如果評鑑委員對於這些因素不能有所了解，評鑑結果的呈現應該是不盡令人滿意的現象。

三、評鑑委員在維護學生的受教權益跟鼓勵系所發展上如何取得平衡點

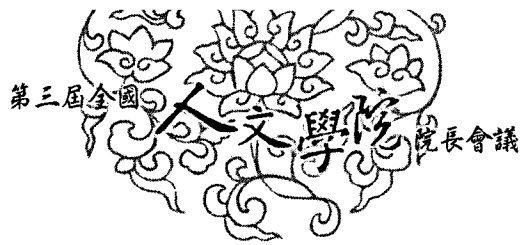
如果評鑑委員一味考量學生的受教權，例如空間與師資的不理想，或者目標訂的不理想；當然他可以完全站在學生那邊。只是就實際面向來看，他應該要鼓勵系所發展，如何讓它在有限的現實條件下做出改善。如果評鑑委員只單方面的顧及學生的受教權，難免會造成很多評鑑結果的偏差。

四、如何在藝術領域的不同流派之間看見它們的認知差異

如同我剛才提出師大美術系的例子，如果個人主觀性地認為這門領域比別門重要，不能認知別人不同的看法，往往會造成很多的問題。

五、如何在系所發展的溝通上與評鑑委員達成意見一致

這就是剛才林富士院長提出的，一個領導人最重要的是溝通與說服的能力。當評鑑委員看過報告之後，倘若還想提出問題讓系所提出解釋時，如何在這樣的時機與評鑑委員達到完全溝通、理念上的協調與接受，將是一個藝術學門評鑑上很重要的課題。



• 提問與討論 •

主持人：

剛許院長提出的東西，我個人覺得很贊同。評鑑委員必須先符合以上條件；但是如何選出這樣的評鑑委員，一直都是一個 key issue。在第一點，許院長所謂的「切合」也許是某種「包含」，因為藝術學門分得極細，而不是所有人都要切合，我個人認為那是某種包含性。此外，就我個人來說，常常是一封評審的信來，我就去評鑑了；我想問的是，評鑑委員有沒有一種共識的訓練？例如像是工程的認證，認證委員必須擁有這樣共同的認同，才能去做認證；這樣來說，差異才不至於太大。認證，我認為就是要持續改進，它的精神就是要持續改進。在持續改進的同時，先要有一些共識，這樣意見才不至於南轅北轍。那些共同性的特徵，將成為大家認同的方向；因為評鑑本身就是主觀的，但我們需要一些共同性的價值觀，吸收別人的東西，然後認同別人的方向，則是所謂主流。

評鑑中心：

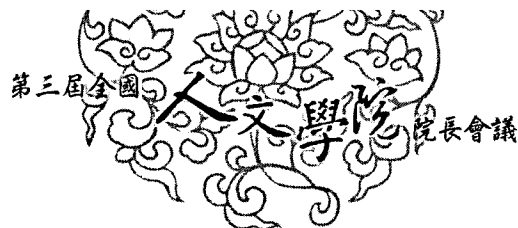
目前評鑑中心是認為要訓練一些專職的評鑑委員，一般來說評鑑是三所學校，像是參加講習，因為天南地北很難聚集；如果能在兩天的聚集裡談談，也許更能對學校有所了解。

發言人：

剛評鑑中心提出，曾志朗校長提出一個評鑑委員的認證制度，例如連續幾年的評鑑經驗，評鑑結果沒有讓人申訴，也就是有評鑑的成效後；過了幾年，也就有評鑑的 license。所以實施幾年後，個別差異的問題應該會減少。至於評鑑委員之間的共識，鄭院長也提到，我們在評鑑以前都要接受評鑑中心的職前訓練；但在真正實施時，個人主觀仍會造成流派的問題。評鑑委員的圈子其實很小，有時候是師生之間，有時候是對立之間，評鑑也就因此造成差異。而對於量化的需求，這是很難突破的點—例如鄉下的小鎮，開個音樂會就可以三場；但國家音樂廳卻難以上台。藝術類水準差距很大，這是量化一直難以突破的點。

發言人：

公立學校的差距仍是大，公立學校的設備很好、師資很好，但私立學校則不是這麼回事。因此私立學校在評鑑時一定會有一些問題，例如私立學校的評鑑委員如何看公立學校？而公立學校的眼光如何看私立學校？在很客觀的條件之下，評鑑委員該如何衡量？如果於此，評鑑訓練是必要的。很多學校在接受評鑑時，學校間的比較是免不了的，但如果系所本身有自訂目標，例如，我的學生就是末段班，我不需要靠你的成就制度，這畢竟是比較困難，但在各種條件不能符合的時候，我們要如何因應？每年各學校系所



花大錢，作所謂的展覽展演，你要看這個學校得的獎多還是那個學校多？學生本來就是不一樣，有的學校設備好、資源好，捨得花錢，他的作品當然好，當然這跟音樂繪畫不同。在委員的認知上，這樣系所的好壞也會因此不同。如許院長所說，委員評鑑時一定要有平衡點。我訓練學生出去，畢業生有所成就，如果能夠在職場有所表現，有一個出頭，那就是我的重點，而不是看那個什麼 I，在國內要達成那個 I 很難。我認為這是在評鑑上很重要的一個部分：如果能夠引導學生從末段班，到末段的前一班，就是我們教育的貢獻了。

主持人：

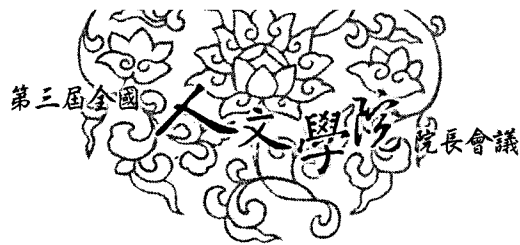
有的時候系所和委員立場不同，評鑑委員明明知道這個學校好，但還是要擠出一些缺點。如果對方學校能夠諒解就好，但有時如果學校不能接受怎麼辦？因此還是要顧及彼此立場。

發言人：

剛許院長提出，學校有其特定的領域與發展歷史，那就是原則。像我們學校，被評鑑委員認為不符合標準，因此我們總是在修正，例如場地；可是展演場地規格怎麼修正都還是有限，無法符合啊。此外，研究所以上的課程規定一定要博士級以上的才能教學，可是有些比較難的樂器並沒有適當的教授啊。因此我在思考藝術學群評鑑制度的發展方向，是否可以提出某種整合與共享？我想評鑑的重點不該只是提出不足之處，像國外有許多大獎，那國內是否可以也有大獎？在質的部份，推動這樣的大獎是否可以對於藝術領域有所提升？

發言人：

我想要問的是，也許是比較不客氣的說法，就是評鑑的目的何在？也許是教育部想要藉著一些方法讓一些學校知難而退。如果是這樣的話，我會希望，評鑑本身能夠更清楚地界定它的方法。也就是說，如果我們在這樣的場合說評鑑委員必須尊重各系所的發展目標，也就是注意到了它的 autonomy，而外界其實有相當多方法去看待它。我自己曾在國內一流大學注意到，博士班學生被留下來寫論文，而系所卻把注意力放在碩士班與大學部。對於這樣的現象，我們有沒有勇氣讓揭露它們？這其實也考驗了我們評鑑制度，其實在國外是有這樣的多元性的，包含審核藝術學門的制度。如果我們現在不能提出類似的方式，例如設定自己的目標，我覺得這個制度是不完整的。我希望教育部與高教評鑑都能再思考。雖然我不客氣地指出評鑑制度本身的缺點，因為學校將愈來愈恐懼，我們去評鑑都知道，諸如此類的問題將不斷持續。



理想與現實之間：

語文學評鑑制度之具體改進建議

主持人：高雄師範大學文學院張玉玲院長

引言人：政治大學英文系陳超明教授

由於我目前不在其位，所以當然和現任的院長不同了，可以對高教部有些批判，也因為我不在其位，所以不是代表學校，僅代表個人。這幾年我做過院長和評鑑委員，所以對評鑑制度有些實務與理論，做了整理之後現在在這裡與大家分享。

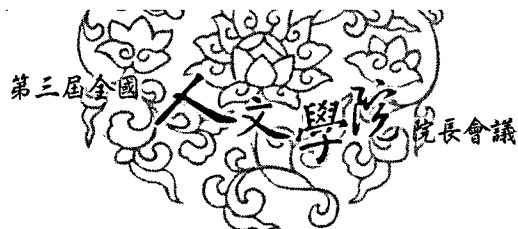
主辦單位給我一個題目「理想與現實之間：語文學評鑑制度之具體改進建議」，我就先從理想面來看，待會再提到現實面。台灣高等教育評鑑中心從95年開始有評鑑工作，主要是看大學的實際運作狀況，但我覺得他不是個理想而是實際的東西。評鑑有兩部分：一是資料分析，另一個是實際訪談。這裡面又有五大內涵：一、目標特色與自我改善；二、課程設計與教師教學；三、學生學習與學生事務；四、研究與專業表現；五、畢業生表現。其中各項內涵均列多項指標與評分標準，依據統計結果，第一次還有標記出分數，我們評鑑委員算分數算到頭暈，結果之後分數竟然沒過，然後我們又開始調整計分。最後會列出通過、待觀察與未通過三大等級。教育部對於這些評鑑結果提出了不同的後續處置措施，最主要是並透過媒體形成國內各大學院系的一種學術與教學認證。

那國內學系評鑑大致上是呼應這年國際學術界和媒體興起評比的熱潮，針對大學學術名聲還有學術表現進行總體的評估。那歐美國家對於學校評鑑評比已經很多年了，最主要是提供學生與家長還有職場的一個指標。那教育部是說評鑑是讓學生自我成長、自我調整，但教育部又公佈媒體，產生一種價值判斷與商品化的競爭性，有商品行銷的企圖。以至於有些學校開始減招，不是因為教育部的要求，而是學校的自我裁決。

對於支持評比或評鑑的教育主導者來說，評比與評鑑不只是市場競爭，對教育與學術有其正面競爭，對現今過度膨脹的高等教育有品管的作用。但相對的，現今的評比評鑑是比較獨厚歷史悠久的傳統名校，這種傳統名校跟充滿活力的新興大學之間的學術競爭，也都呈現在國際評比或國內評鑑裡。因為國立大學專任師資較多，私立較少，許多評比的標準對於國立私立大學就不同了。還有，某些學校會質疑說你們這些評鑑委員有何資格來評鑑我們？待會我們再來討論這個問題。接下來我們來看國內評鑑的理論基礎與觀念建立：

一、大學教育的品牌建立

這點跟大學的企業化有很密切的關係。我現在做公共行政與企業管理，最主要的就是講績效；那這種東西是大學教授的勞工化與學生的顧客化，所以才要學生填很多評比；然後是知識的產品化與教育的企業化，就是你要把企業經營好，院長與校長必須把學校當成企業在經營，要有績效出來。第二，在課程事務上政府角色的限制；第三，重



視企業價值與企業聯盟；第四，強烈重視利潤的產生機會。評鑑也是從大學企業化的概念過來的，所以才有一整套的評鑑標準，大學企業化隨之而來的是大學品牌的建立。這裡引用紐約大學院長 Stimpson 的看法，就是事實結合認知，再利用宣傳的方式來建構大學品牌。這是評比一個很重要的基礎。

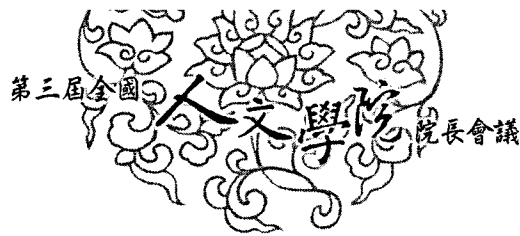
二、教育品管制度的建立

我們曾經邀請美國高等教育認可協會的執行長 Judith S. Eaton 來台演講，她指出說高教間的國際評鑑有六點趨勢：一、全球高等教育需求的增加；二、高等教育的績效責任更受重視；三、高等教育的品質保證必須國際化；四、加強高等教育的品管以增強全球競爭力；五、以品質來擴張營利教育機構；六、正視高等教育品管的過程，比如它的指標、評鑑等等的制度建立。其實品管只是其中一部份，裡面還有行銷的概念。她認為評鑑獲評比就是建立學校的績效責任與品管的一項重要工作，績效是說，教學生出來那到底希望學生學到什麼呢？

國際與國內有何不同呢？所謂的百大學校其實完全是英美國家的商業操作，如此一來學生搶著去，他們就可以收很高的學費，這就是一種行銷的商業手法，然後美其名是教育品質管控的百大學校。也因為它是用 peer review 的方法，而非重視學術研究的程度，他國的大學要擠進去就會困難多了，除非你用國家的名稱，像台灣的台灣大學，新加坡的新加坡大學等等。由於 peer review 所以很多國外教授與委員他們只會聽過國家的國家大學，比如台灣只會聽過台灣大學，不太可能會知道高師大或者成功大學這類的，或者聽了就很快忘記了，所以這評比其他學校自然很難進去。

那台灣評鑑其實跟下面三點有關係：一、供個別學校當局改進參考；二、供政府主管機關評定績效與獎助措施的參考；三、形成社會價值的基礎。這三點其實已經混合了教育評鑑裡頭的三種不同功能：ranking, assessment, accreditation。那不管評鑑的目的是什麼，在台灣任何一種大規模的評鑑很容易就流為評比與排名的基本架構，儘管教育部的評鑑不斷強調認可制度的建立 (accreditation)，但是任何結合獎助或者退場機制（比如減少收學生）的評鑑本身就混淆了所謂 assessment 的基本精神。教育的評鑑基本是以 assessment 為出發，最容易獲得學者或者被評鑑者的認可。根據美國的高等教育評鑑期刊所標明，assessment 分為 self-assessment, peer-assessment 與 group-assessment，那台灣強調自我評鑑與同儕評鑑；我一直認為高等教育評鑑中心一開始的目的就不明確，一個決策機側就要涵蓋所有東西，國外的學測或國中基測都只是一個入學門檻，但我們台灣就還包含了分發標準在裡頭，那設定目標本來就不同了。如果我們希望學校改進的話，本來就不應該把處罰機制放在裡面。如果要到處罰機制的話就要設定基本門檻，不然就不應該處罰了。

不管評鑑或評比，儘管設立的目標不同，但其結果的公佈隱含的效應有三點：一、各校體質的檢驗，也就是自我改進或者教育當局的介入，因為某些學校都知道自己的缺點，但都不改進，所以最後只能靠教育部強力介入；二、退場機制的形成，排名或者認可制本身就有隱含淘汰與競爭的因素，隨然教育部並沒有點明，但學校會給自己壓力說

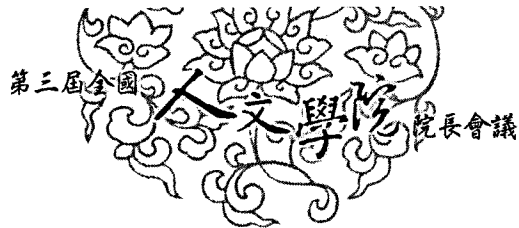


評鑑不好就停招或少招；三、利益導向的高等教育方向，以指標或者評鑑引導教育方針已是不爭的事實，在評鑑或評比市場中，很多學校不得不將教育投資放再高效益的計畫上（比如醫學、理工或者企管）。比如像人文學門很難看到短期績效，本來就容易被學校政策壓縮，很多學校是樂意這麼做的。我們原本意思是希望評鑑不好的應該給予更多的資源，但學校現在不讓它改善了，反而樂意就讓它停掉，方便市場操作。

那現在回到實務上的評鑑，以語文教學與研究內涵來看好了。從企業大學的概念來看，評鑑或評比對人文學科來說（尤其是語文類）顯然是不利的。因為人文無法以績效來做客觀的評估，另外台灣各大學的語文學系除了要承擔自己本科系的基礎外語教學外，除了文學文化研究，還要負擔全校的外語教學任務。所以呢，到底語文學門的評鑑應該怎樣進行這是我們要思考的問題。要思量這個問題就必須思考到台灣外語教育的本質與內涵，到底人文學科是人文學系研究的一環？還是基礎語言學習和文化應用科系的一環？我們現在要來檢視一下台灣外語教學與研究的內涵。

台灣現在有 162 個院校，大部分都有應用外語或英語系，那接下來我們就要看各校的教育目標在哪裡。一、教學內涵、課程方向與師資：像台灣各大學的英文系或外文系大部分主要的教學目標跟課程規劃都在語言學、文化和文學上面，除了寫作與口語教學之外，還有文學專業課程。那科技大學的應用外語課程就是強調一些實用課程，結合外語與職場。而台灣外語科系的教學重點大致上還是以文化文學教學為主，培養學生成為語言教學師資或者從事外語相關工作。二、其他的教學發展與定位：很多系所現在著重在翻譯與華語師資的培育上，台灣的外語學系除了語言多樣性不足之外，涵蓋的內容也有限。以規劃來說，有語言課程、語言學課程、文學文化課程、實用課程、區域課程等等，但每個學校的重心又不同了。所以從語文學門看來，評鑑制度的建立有其複雜性與特殊性，我個人認為可以分成四個面向來看：一、語文學門的學校運作機制：在做評鑑的時候，師資的問題也是重點，比如台大外文他有一百個老師，但很多老師都支援全校外語教學，那這該如何評鑑也是一個問題。二、語文學門的教育機制：語言學門經常陷入基礎語文和文化文學的教學與研究裡面，這樣跟群體互動就少了很多。這樣其實很少功利色彩，而且實用價值比較低，所以這樣就變得很難去評鑑他的社會實用性，但這樣的規劃對於整體知識體系的建立卻是非常重要的，所以這樣的人本規劃也應該要納入評鑑考量才是。三、語文學門的學術產能機制：語文學門是人文學門的一支，強調語言能力的建立、知識的建構與聞名的論述，他的研究產能與形式跟社會科學不同，它有某些特點，例如重視基本的外語能力，外語教學研究，重視文化多元價值傳遞，論述與長篇說理，強調方法論的非量化特質。四、語文學門的地域性與全球性：語言與文化的地域性與全球性正是外語學門的獨特資產，不過這也增加了評鑑的難度。該用中文或英文發表的這項抉擇也是一件難事，應該如何突破語言障礙建立在地化學術與國際學術的對話機制，這也是外文學門國際化的重要挑戰之一。

那接下來就要講到國內評鑑制度的檢討了，現在國內評鑑制度的指標，大致上來說都是屬於共同指標，也就是採適用於所有學門的指標。而評鑑項目強調個別系所的教育



目標的實踐狀況，從課程規劃、師資結構、學生學習到畢業生表現來檢驗。這種屬於基礎建設的評鑑觀念，建立在基本教育品質的保證與學系建立的最低門檻，與國際盛行的認證（accreditation）還是有很大的差距。如果教育部要處罰或有退場機制的話，這樣就絕對不是自我評鑑制度，而是要建立起一種認可制。因為一般委員本身的地位與要求就很高，所以一看到某些系上師資不夠或者目標不高，覺得這樣應該要改進，就讓學校的系所不合格，也就是認為學校需要檢討。

所以我認為現在語文學門的評鑑有幾點值得考量：一、評鑑缺乏語文學門特色與意涵的評鑑指標，如基礎語言訓練的有效性、通識外語的教學評估、人文學門的研究與教學特色。二、缺乏語文學門的評鑑標準：評鑑如果僅建立在各學系的自我發展與定位上，顯然缺乏該有的評鑑效果。建立語文學門的教學與研究基準，顯然更能展現該學門或學系的現況與未來規劃。比如大四畢業的標準在哪裡，還有開課的師資標準等等之類。三、建立語文學門的學術產能機制：人文學門學者的研究強調知識的建構，尤其是外籍教師，不僅是外語能力的強化，更重視其主體性與外來文化的對話，其學術產能自然偏重論述與非量化的研究，一味以研究經費或者國際期刊的量化做為指標可能有失偏頗。比如語言學系裡面講的是思維訓練與語言能力，以後畢業的工作也非常多元與多樣，所以如果要以後畢業生的工作來評鑑學系的標準資格，也許就有失偏頗。比如語言學系出來它可以做房屋、從商、文書等等各行各業都有。不同語系要有不同的指標，強調多樣性與多元性才是正確的。由於時間不太夠，所以我直接跳到最後那一點，最後要說的是，我們要建立語文學門的評鑑指標及基準：我個人認為有幾個評鑑可以用的指標，比如學術同儕評量、教授資源、課程結構、學術產能、國際化程度、學生素質、財務資源、校友捐獻、外語學門特殊性評估加分項目。比如一個作家或者藝術家對社會的影響力可能遠遠超過一個寫了很多著作期刊的學術專家，這點也必須列入評鑑裡面，語文學門裡面除了語言之外，還有文學藝術宗教等等類別，像國外大學對於這點也列入評鑑當中。

任何評鑑的資料收集與解讀都是一大挑戰，如何以客觀公正的機構或是評鑑委員來進行這項工作，確保資料的正確性與評鑑的公開公正性，其實是整項工作的成敗關鍵。最後要問的是說我們真的需要評鑑嗎？如果把績效納入評鑑機制的話，那我們的評鑑要做什麼？我們評鑑的目標又是什麼？將語文放在競爭的機制上難道沒有任何正面的價值嗎？面對高等教育的競爭，語文學者也要考慮如何面對教育的市場運作，面對這個學術考驗。

綜合討論

主持人：教育部顧問室劉文惠專門委員



顧問室劉文惠專門委員：

大家對評鑑都提出很多建議，成大這裡會做記錄我們會轉給高教司，那我沒有資格代表高教司說甚麼，但我個人對高教評鑑中心有幾點觀察：因為整個我們台灣的評鑑如果要跟美國、英國作比較，台灣其實才在萌芽的階段。高教評鑑中心也不斷在檢討，包含將來是採取認證的精神，我的了解是說系所評鑑目前有朝向這個精神，所以學校自己也要做評鑑。高教司傾向民間團體評鑑後，高教司再做評鑑。怎樣透過評鑑讓系所提升進步，這是我個人對高教司的了解。還有提到，待觀察、不通過，應該要如何改進？我想是系所自己從這些缺失來改進，應該是學校自己要找出方法與問題癥結。

中興大學林富士院長：

評鑑通過或者待觀察需要與招生名額結合在一起嗎？評鑑中心是比較想要單純化，就是建立一個認證機制；教育部承受了社會壓力，希望透過評鑑產生退場機制，所以就有減招的動作出來，但現在評鑑似乎走向單純的認證方面了，那請問如何輔導系所轉型或合併，我想就是學校自行要判斷了。

以下是我對教育部的建議：五年五十億的方案停擺凍結了。這案子最早的用處是提升台灣高等教育的人文社會科學，我所看到的計畫書有兩個重點：一、師資：人文學科與自然科學比很慘，比上國外就更慘了；另一個是圖書資源的設備：台灣大學的圖書才勉強超過一百萬冊，圖書跟國外的老大學比根本無法比擬。原本我希望五年五百億能夠改善這困境，希望在當年的經濟風暴時擴大內須，鼓勵消費，也就是說我們希望能拼教育，但事實上只要給一百億就能改善中華院校的生資比，我們的師資結構就會更好，教學品質、失業的碩博士的狀況就能獲得改善。教育的投資會慢慢反映在下一代身上，對國家的投資是更恆久的。希望教育部能更審慎考慮，在考慮經濟時，也應該好好看待教育。

成功大學陳昌明院長：

剛剛提到圖書設備的部分，我認為尤其中南部更需要被關注，其實大部分的資源是集中在台北的，在中南部其他的資料與應用資源真的非常不方便。南部的區域差異重點很明顯，未來我們應該做區域聯合，至少北中南的重點地方會讓資源使用更方便。還有關於評鑑我有兩點意見：一個是評鑑標準化，不同學校、不同評鑑委員、不同系所難免會有差異產生；另一個是評鑑委員的聘任，我們也花了很多時間在討論該如何挑選評鑑委員，這部分該如何克服還可以再深究。

顧問室劉文惠專門委員：

關於林院長提出的問題，就是評鑑跟招生掛勾的這個問題。後來中心決定評鑑的確與招生無關了，因為它是要促進系所不斷改進，並且對於招生，社會與學生自有衡量。另外五年五十億的社科計畫，我們顧問室與國科會在相關資源會繼續努力，但講到基礎



問題時，特別是師資結構，員額問題其實我們談了很久，早期受到公務體系所以有編制員額，但未來方面我們不再談編制員額問題，因為最後還是會有裁員還有人事費的問題。那從國立大學轉型或彈性特色發展來說，未來我們要推展大學法人化，不希望它回過頭來走公治機關的觀念，但是法人化也很多問題要解決，要維持國立大學競爭力留住人才，部裡應該要有配套措施。另外陳院長提到標準化的問題，因為評鑑未來是要走向認證方式，應該是依據學校系所特色不同，由學校如何追求自我改進。我們不會用一套制式的標準套在所有系所身上，那請問在座的院長和老師們還有甚麼建議與問題？

台灣大學葉國良院長：

我這邊有兩個具體建議：

一、前教育部明文規定，我們國家大學教師升等相關代表著作及參考著作之規定比照中央研究院。請問關於這個部分可以請您多加論述嗎？另外目前教育部相關的升等規定比中央研究院還嚴格，想請問我們大學老師還要教書，為什麼我們的標準會比他們嚴格？教育部目前規定是著作過了四年半就不算代表著作了。比如說有個教授一年寫八百八十九篇論文，但某些論文一個月就沒用過期了，但人文學科的論文不能這樣來算。

二、請教育部明確訂定外國語言師資聘任與升等辦法。我們的外語教學遠遠不如人，請問這樣該怎麼全球化？

發言人：

沒有人文的科學是一個瘸子，沒科學的人文是瞎子。我們人文離不開現代生活的思想層次，希望人文與科學能互助合作。

發言人：

兩年前開會時有個決議，有個重要的議題是人文科學的評鑑能夠由四年變成七年。結果，兩年後的現在根本沒有改變，這樣對資源也是種浪費，兩年前的共識到現在還是浪費了。另外外語師資是很重要的，先前老師也許大學畢業就能來教書，學生也會學得比較快又好；現在要博士又要升等，老師根本沒有時間與學生交流談談問題，會做研究也不代表就是會教書。有熱情的人也許就走了，留下來的老師也許就是研究很好，但如果沒有教學熱情，對學生來說其實毫無用處，希望教育部能夠趕快執行我們老師們的重要共識。

顧問室劉文惠專門委員：

不好意思這邊就讓我做點說明，我知道這問題很大但又一直沒處理完全，去年也有提到這個問題，事實上教育部並不是沒有處理，去年是說升等條件是希望從五年放寬到七年，學審常會討論後並沒有通過這個案子，因為人文院長對這個案子一直很關心，那我們會持續跟學審會討論並說明協調，那希望台大的院長能對您剛剛的論述提供我們更



多的文字，中研院如果有相關資料也希望您可以提供給我們，給我們更多幫助，希望之後能做到升等條件放寬。

至於外籍語言教師，我不知道是針對外國人來台灣教語言，還是整個語言教師系統。這個在去年的院長會議也提出同樣的問題，去年呂木琳次長也在會中回應了，包含呂次長她也認為在語言類體育類這兩類的老師一定要跟學術性老師循升等方向上去是有問題的，所以我們也有請教育部去研議這兩類老師是否有其他的標準辦法。去年我們有說明回應，但大家還是不滿意，在去年報告的三十頁，所以相關的問題學審會跟人事部那邊我們會再協調溝通，然後也會再跟呂次長報告。

台灣大學葉國良院長：

連續三年的建議卻得到這樣的回答，我們覺得非常失望。我建議下回教育部學審會要開會時，應該邀請幾位人文學院院長去列席並做說明。因為很明顯大部分的委員都是搞理工的，他們認為學英文就好，何必學其他語言呢？這種想法非常明顯地不衡平，如果經費要算人頭數的話，我們人文學類永遠都是不衡平的，經費永遠都是少的那類，委員會也是不衡平的。其他規舉制度都說用衡平原則來說，那我們怎麼會服氣？

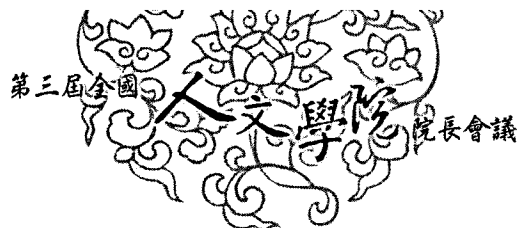
中興大學林富士院長：

首先我認為語文關鍵是用人與留住人才，所以這是很重要的，人事是一定要變的，教育部如果自己不定性的話，下次人文會議我們就自己訂定，送請教育部辦理。世界上的一流大學如果沒有好的人文就不會有一流的稱號，既有法規當然可以延用，但還是希望教育部能體恤民情，希望教育部長官能多幫忙了。

第二是葉院長的建議，他有一部分講的事對的，所有的學術著作應該都要納入評審標的。人文系所這個精神應該是一致的，但各所的升等標準嚴苛與鬆很不同，甚至系所都沒有明文規定甚麼樣的狀況能升等？其實這樣升等就變成一種默契了。若大學教師比照升等的話，老師的升等就會延後了，所以不能完全比照。

台灣大學葉國良院長：

教育部是代表著作和參考著作，代表著作最多只能四年半，所以這樣人文系所的標準就比其他的所嚴格了啊！各所有更嚴的標準，台大更嚴，但我代表我們全國所有人文系所說話。為什麼著作要訂四年半的年限？代表著作應該是由我們提升等人自己去整合，常常人文學門論文投稿後要三年才登出，許多學科投到國外也需要很久時間，比如一年之後刊出，很多人文學的都要半年刊，不僅國內如此國外亦如此，可是理工有的是周刊或者半月刊，他們一年就有二十四或甚至是五十二期，我們可能一年就是只有一期或二期而已。請問這樣該如何衡平？本來就不衡平為何要說衡平！對我們來說這樣的規定當然不合理，如果不當面跟委員講清楚他們就無法理解，對他們理工科來說這樣的時限當然夠，但對我們來說當然不夠！



顧問室劉文惠專門委員：

雖然我們有用錄音記錄下來，但我想這樣還是無法充分表達建議，那我建議葉院長把您的論述還有包含中研院的部分也寫下來，我想白紙黑字完整記錄下會比較好。請您把相關資料跟論述寫下來提供給我們，甚至安排學省會的委員來討論。其實常委會是從各個領域組合的，不見得只有理工科，裡面也有人文科。

東海大學曾成德院長：

一、我覆議葉院長的建議，還有我認為語言教師的部分的確有問題。我想各位可以組成一個會議，把事情說清楚也能更深入討論。

二、如果語言教師有其他管道方法，那藝術學院要外審四位在部的高教司，包含技職，外審委員只有三位，比照科技大學轉型當中所以放寬到三位外審，我建議藝術類也是。百分之七十五要過與百分之六十六要通過是完全不同的事情。現在是這樣，外審委員，藝術科別，四位中要有三位過，所以是百分之七十五要通過。那科技大學，他們三位要兩個過所以是百分之六十六通過即可。這兩個是完全不一樣的事情，所以希望能達到衡平原則。

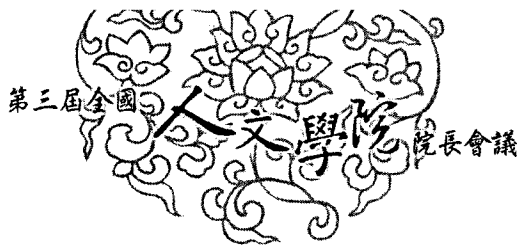
三、跟去年三十一頁有關：重點教授資格與副教授資格。如果語文類的升等和敘薪有其他方法，那藝術學門常常是 performance terminal degree 是 master degree，現在有很大的困難是我們聘請以 master degree 為 terminal degree 的老師進入學校，景觀建築或 media 的領域如果會實作的老師或講師就進不來學校，這樣學生的 skill 會有很大的損失，希望能找到方法改善這樣的困境。

台中教育大學魏麗敏院長：

在評鑑討論中我感覺現在似乎越來越重視量，質的方面往往不能評量。我有建議過希望能夠設立人文獎，我們有個教授高齡接受總統頒獎，結果在受獎之前他就過世了。但理工方面似乎很多獎項，那我們人文方面有很多好的人才，我在想是不是我們教育部能夠設立這種獎項多多鼓勵人文學門，讓媒體大眾知道我們國家其實也重視人文。另外如果我們要聘請大師或者名師，但他往往只有碩士學位，是不是請教育部長官能夠設置人才資料庫提供給各個學校？我們中南部學校要聘請教授真的很不容易，所以希望教育部能聘請放寬標準，並設置資料庫。

政大公企中心陳超明主任：

之前政大舉辦會議討論過文科標準與外科標準不同，文科都覺得評比標準不同，那政大之前也吃到苦頭。校長跟人事室問我們自己的評比標準在哪裡，但其實我們也沒辦法在校內訂定就算。政大有二十三種外語，非常沉重地說，如果說所有老師都一定要博士級的，比如希伯來語或越南語，在實務上這有一定的困難度。另外我們這幾年流失非常多熱心教學的老師，我覺得如果能留住更多好的老師比投期刊論文的貢獻更大，對社



會與學生的貢獻更大。但這種評比制度關係與升等壓力，人文老師並不是沒在做研究，但研究並未受到肯定。我們能提供香港大學與香港中文大學他們對於人文評比有自訂出一套辦法，比如認同人文學科在某個學刊學報出版就有一定的地位，語文也一樣，而不只是國科會或者甚麼，不管中國大陸香港或韓國都是一樣。我們近年來流失了非常非常多的老師，因為在計畫還沒通過前他們就先辭職了。我呼籲，我們應該要制定出合乎人文或外文的評比方式，教育部若開相關會議時，我們真的要請他們知道我們的想法，不然未來教育要付出的代價相當的大！年輕老師有親和力和熱情，他們也願意付出時間教學和學生相處，如果我們只找會做研究的老師教學，對外語教學是很大的致命傷。

顧問室劉文惠專門委員：

（對東海大學曾院長的回覆：）根據學審會的統計，技術報告送審通過的低於藝術類展驗通過的，所以我們每年都會做統計。當時之所以會訂四位委員，依據我的了解，是因為藝術類涉及到主觀層面，所以當時訂定送四位，三位通過，不過其實技術報告是低於藝術類的通過數的。

另外藝術學門希望能夠招聘最後學歷為碩士的師資進來，這點我非常同意！學校常常反映這樣問題，我不知道教育部在哪裡的機制讓學校認為還是要聘博士學位的人才，那教育部裡，據我個人了解，在師資政策我們的確有考慮到藝術學門的特殊性，學校應該要多延攬實作教師進來，那如果您有實際資料就麻煩您再提供給我們。

（對台中教育大學魏院長的回覆：）人文獎的類別包含很多類別，目前學術獎也有人文藝術類，顧問室這邊對通識教育設有獎項，那關於人文獎的部份我們會再討論。關於人文資料庫，我們有把全台灣碩博士班的老師有建立一個系統，輸入關鍵字，就可以查出全國碩博班師資的專長與資料。

（對政大公企中心陳主任的回覆：）關於評比的標準，特別是人文和外文類別，我個人都非常同意，這裡一併回答東海大學曾院長，人文和藝文評比是很不同沒錯，但一直沒有一個方案出來。我覺得由部裡補助都可以，由學校組成一個會議，或推派一個學校組會議來研議這塊，比如語言教師應該用怎樣的標準方法來聘任，或者語文學類的評鑑標準，連人事主任也招進來這個小組討論，以人文了解人文，相信組個會議應該能夠比較省時推案子。

六、具體建議事項

（一）人文學門評鑑制度之具體改進建議：

1. 評鑑委員之遴聘以有專業素養之資深同儕及曾擔任教學行政主管者為原則。
2. 評鑑委員中之「業界代表」建議以「社會公正人士」為代表。



3. 希望有一位評鑑委員能全程參加當季之所有受評學校，藉以通盤瞭解各校情況。
4. 評鑑結果若為「未通過」或「待觀察」，宜建立其後輔導改進機制。
5. 希望讓系所明瞭「實地訪評」之外還有「複評」及「董事會會議議決」二關。

(二) 藝術學門評鑑制度之具體改進建議：

1. 評鑑委員的組成，其個人專長宜包容或切合受評系所發展的方向與需求。
2. 評鑑委員宜對於受評系所的發展背景條件有所了解，並適度予以尊重。
3. 評鑑委員在維護學生的受教權與鼓勵系所發展上宜儘量取得平衡。
4. 系所與評鑑委員對於藝術領域不同流派之間的認知差異宜儘量減低。
5. 系所在其發展理念上宜儘量與評鑑委員達成共識。
6. 藝術學門在質的要求上重於量，對於評鑑之質化與量化之比率宜再作調整。

(三) 語言學門評鑑制度之具體改進建議：

1. 評鑑制度上，建議加入老師的參與度，如抽到參與不足的老師，老師回答或許有突兀的狀況，系所可事先對老師進行問卷調查確認老師的參與度（以成功大學為例）。
2. 如發現系所書面資料前後不符，或資料不全，建議先由單位審核過後再由審委審核。
3. 評鑑之前剛離開的老師建議列入評比。
4. 外語學院的評比需另外建置，建議教育部可進行計畫來有效建置語文/人文評鑑指標，並需有實質的計畫、機構，以免淪為空談，個別語言也可有不同的指標。
5. 國科會計畫案之比例，似乎為各系所評比之最後依據，人社院之系所似乎無法合乎理想之國科會計畫比例，宜思考如何解套。

(四) 台灣大學文學院葉國良院長之具體建議：

1. 請教育部將國內大學教師升等相關代表著作及參考著作之規定，比照中央研究院之規定辦理。

教育部目前訂定的大學教師相關升等規定，比中央研究院還嚴格。中研院研究員升等，前一職級的所有著作都能列為「參考資料」，至於「參考著作」（學界多稱為「代表作」）則申請人可以從「參考資料」中選出，彈性大。而教育部規定大學院校教師前一職級的所有著作都能列為「參考資料」，至於「代表作」則只能是五年內的著作，其後又以公文將所謂五年解釋為最多四年半，彈性低。這明顯較中研院嚴格。大學教師大部份的時間都投注在教學上，只有一部份時間能夠進行研究。而中研院的研究員，大部份（或全部）的時間都在做研究（若有人另兼教職，是他私人的事情），反而有寬鬆的時間。由此觀之，沒有理由要求大學教師在著作上比中研院嚴格，為何教育部要將標準訂得比中研院還高？



這不僅有違人文精神，更未將教育界的生態納入考量中，因此我期盼至少教育部的規定能比照中研院的標準。

因為大學教師要籌劃一本專書做為代表作，大多陸續先寫單篇發表，但因研究時間少，等到完成時，其中可能有一兩篇的發表時間已經超過四年半的期限，因此不符規定，這種情形已是大批教師的痛苦。但是在中央研究院的辦法中，代表作可以從自己的著作中任意挑選，而無四年半條款的限制，豈非較大學寬鬆？

再者，人文學研究和寫作花的時間長，難道其數年研究成果的有效期只是四年半嗎？人文學門與理工的研究方法與時間皆不盡相同，例如臺大有位理工科教授提升等，他在一年內便發表了九十八篇學術論文，但這些論文的價值可能幾個月或一兩年內就消失了。但人文學門並非如此，人文學門產出論文的時間完全不同於理工學門，因此不能把理工與人文放在同一水平上相衡量，而用「衡平原則」抹殺人文學的特質。所以我建議教育部修正規定，比照中央研究院的標準，畢竟這也是世界的標準。

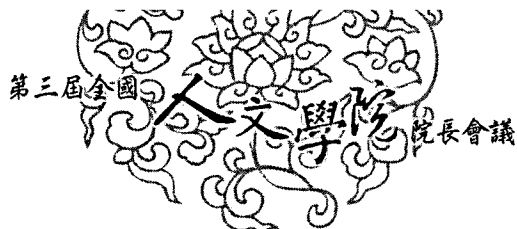
2. 請教育部明確訂定外國語言教師（不包括兼教文學、文化、歷史之教師）之聘任及升等辦法。

外國語言的教學，是國際化、全球化的重要項目，世界著名大學都設有數十種外語的課程，即使一些東南亞國家也往往有十餘種，但自政府遷臺以後，和遷臺以前仍然一樣，外語教學還停留在第二次世界大戰前後的思惟，除了政治大學之外，其它學校都只教英、日、法、德、俄、西班牙語，在我看來，這是被列強殖民地地區的人民的思惟。總之，目前國內的外語教學甚至落後於一些東南亞國家，更不用與先進國家相提並論，這樣如何能夠因應全球化？

目前國內外語教學的景況之所以貧瘠，大部份要歸咎於缺少外國語言教師之聘任及升等辦法。依目前的制度，如果有人能把義大利文或阿拉伯文教得很好，但沒有博士學位，若循目前的聘任管道往往聘不進來，聘進來也往往無法升等，不升等也往往通不過教師的研究評鑑。這樣的情況，已使外語教師逐漸流失，對臺灣非常不利。因此我強烈呼籲，請教育部制定外國語言教師聘任及升等辦法。倘若缺少此辦法，大學院校的外語教學非常難以超過英、日、法、德、俄、西六種，那實在太不務實了，世界上的德語人口比阿拉伯語多嗎？如果仍停留在原有聘任體制，大學的外語教學實很難有所發發展，臺灣將成為外語教學最貧瘠的地方。

教育部既然可以在一般教師的辦法之外訂定藝術類教師的辦法，有什麼理由不能另外訂定外國語言教師的辦法？而若教育部不定，在當今法規一元的人事體制下，各校很難自行發展出有效且合法不怕被告的辦法，這並非臺灣之福。

3. 請學審會或相關會議邀請幾位人文學院院長列席說明與備詢。



以上兩個議案，已是我的第三次建議，而且是三次會議都有很多院長支持的建議。但我們看到第二次建議的記錄，被概括為很簡單的一句話，缺少完整的論述記錄，便上呈至教育部。而教育部的相關委員在審閱時也僅以「衡平原則」四個字否決我的提議，讓我們很不服氣。因此我建議，下次教育部學術審議委員會開會的時候，請邀請幾個大學人文學院院長列席，予以說明的機會。因為參與的決策委員大多都是理工背景，人文學方面，他們並不太了解，所以也不是在「衡平原則」下進行裁定的。

其次要請教育部認清人文學與自然科學的差異性。如國內外人文學門的期刊，種類少，而且最多的是一年刊和半年刊，季刊已經是少之又少。但理工學門的期刊，種類極多，有週刊，有半月刊，一年出五十二期或二十四期，所以用「衡平原則」為理由不能讓人文學者信服。理工與人文——無論是質或量——立基點本來就不衡平，全世界都是如此，為何要一直強調衡平？因此我認為應讓人文學門的教師在選擇代表作上有較大的彈性與發揮空間，避免一面生產論文一面因時限而流失，以致遲遲無法升等，其他國家並無這種奇怪的制度。

七、附件

人文學院在大學發展上之困境與對策

國立臺灣大學文學院 葉國良

臺灣的人文學院，規模和性質各有不同，但主要是指文史哲和外語科系所在的學院，藝術方面或許也可以計入，而像臺大文學院還包括社會科學甚至資訊科學的科系在內的，姑且算是例外，在此不納入討論的範疇，以便聚集焦點，可以把問題看得更清楚。以下依照大會賦予的任務，將拙文分成兩個部分，第一部談困境，第二部分談對策，分別表達個人的淺見，希望藉此可以拋磚引玉，使人文學院的問題能夠得到重視和改善。

(一) 困境

人文學最大的困境是什麼？個人認為是學術界並未明確的認清人文學的價值，而以其他學術的價值觀來要求人文學者，從而貶低人文學者，讓人文學者感到沮喪。人文學追求的是真、善、美，它的價值也在這裡，與大部分學科只追求真不同。大部分的學科只追求真，因而作實驗、發表論文成為不二的目標；由於學術界、教育界領導階層絕大部分為理工學者，遂也以論文多寡來看待所有學者，其他幾乎一概不論，其心中既沒有追求善、美的念頭，制法、倡導的內容自然也很少涉及，人文學者被迫把大部分時間用在論文寫作、學術活動上，於是大學中追求善、美的聲音幾乎不存在，其後果是：考試



舞弊、偽造數據、言行無禮、環境髒亂。校方對此，上焉者制定法規懲戒，下焉者視若無睹，遂使不少師生不知以禮義自持，而校方執法亦往往必須纏訟數年。

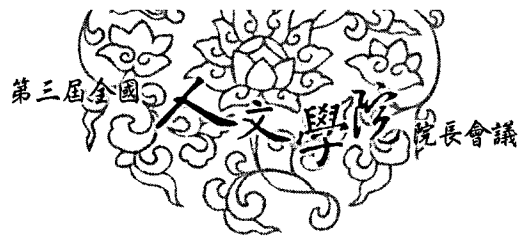
人文學的第二個困境是速度。由於科技日新月異，知識的創造與更新的周期很短，所以科技界學術考核的期限訂為五年（教育部的「參考著作」訂為五年，國科會有效著作也是五年，臺大徵聘、升等，代表作三年，參考著作五年，超過不計），並以此為標準要求所有的學門，這對文史哲學門極不恰當，因為文史哲知識的創造與更新的周期比較長。學術界這樣做，就好像要求馬拉松選手和跑百米的選手要跑得一樣快一般，不合理是很明顯的。某國立大學的計算機中心，將全校教師的著作目錄超過五年的全部殺掉，以至於學生只讀也只引用其教師近五年的著作，該計算機中心的人員之所以這樣做，顯然是不了解也不尊重人文學。與速度密切相關的是著術的數量，從事實驗工作的學門，有人一年出版一百篇論文，受到獎勵；而人文學者若出版稍多，則在自己的學門普遍招來品質不佳的質疑，但被科技學者評斷，卻又被認為懶惰。所以，許多科技學門的教師往往三十五歲以前升等為教授，人文學者則遲至五十歲比比皆是。這些本來不必比較，但早升等為教授者既掌握評斷他人是否能夠升等、是否能夠獲得榮譽的權力，又常常對人文學者提出不合理的要求，諸如為何不用英語講授《詩經》，為何沒有 SCI 論文，或專書有何價值之類，從來也不想知道先進國家如何要求人文學者。有一位國立大學的研發長當我的面說：「你們中文學門為何要辦這麼多種期刊，為什麼不只辦一種就好？」卻不反問自己：SCI 多達一萬種，為什麼不只辦一百種就好？這就是不了解也不尊重人文學。此類事例，不勝枚舉，又難以一一辯駁，嚴重打擊人文學者的士氣，更嚴重的是優秀的年輕人看在眼裡就不願研究人文學了，我們人文學的前途在那裡？

人文學第三個困境，是大部分學者受的雖是專業訓練，但要教大量非專業課程，與大部分學門的學者教研合一不同。這個困境，一部分是人文學者擔任共同科目、通識課程、語言課程造成的，但這也是人文學者仍在學術界佔相當數量的原因，倒不能太怪別人；但另一部分則是校方在不重視人文學的心態下，不願聘足教師造成的，其結果是大量人文教師教學負擔過重，學術表現不佳，與校方不重視人文的心態形成惡性循環。

（二）對策

對策方面，個人以為教育部、國科會等機關的法規乃是關鍵，以下舉出數條改善建議，籲請注意。

請教育部立法允許人文學者升等時將「參考著作」須在五年內的期限（臺大稱為「代表作」，三年內）放寬至七年，「參考資料」得從前一職級以後算起（臺大稱為「參考著作」，五年內）。目前所謂「五年」，教育部最近一次的解釋為擬升等之月份往後算，而非提出升等案之月份往後算，所以實際上只有四年半，不僅無視於人文學界一再要求放寬的呼籲，反而勒得更緊。這對作實驗的學門影響很小，對人文學影響卻很大。此外，亦請國科會將人文學者著作的考核期限放寬為七年，由於對所有申請人而言，立足點相



同，並不會有不公平之慮，但可以避免人文學者涵泳不足即匆忙出版之弊病，無害而有利。

請教育部勿允許獨立研究所專任教師在五名（含）以下，若有不足應勒令與其它研究所合併或停辦。臺灣人文學界有不少研究所只有專任教師一名或二名、三名，有些看起來有五六名，其實是幾個研究所互相合聘教師，拆開來看，一所還是只有二三名，而每一個所一年還招生十名、十五名，其實根本沒有能力好好指導，這不僅是好為人師，還是欺騙學生與社會的做法，極不負責任。

請教育部再度減少大學最低畢業學分為 120 個。目前部定最低畢業學分為 128 個，仍高於先進國家。人文學的教育，必須採灌輸式教學要求學生紮好基本工夫的課程不多，所以必修課不必訂得太多。就個人所知，有的課被訂為必修課，乃是出於某些教師的虛榮心，以此標榜自己是重要的師資，有的更是出於心虛，因為怕沒人選課。如果必修課能夠稍減，那麼畢業學分也應能稍減，相對的，教師的教學壓力也能稍減。與此配合的，本人建議各校勿將大部分課程都定為每週 2 小時，而讓教師一學期教 4 門課、5 門課，學生則修 10 門課乃至 12 門，這樣師生都太累了，而且不合世界標準。如果將部分課程改為每週 3 小時，則教師可以只教 3 門課，而學生選課也可降到 7、8 門，教、學雙方都能夠比較務實的對待課程。

請教育部仿效外國，立法設立大學語言講師制度。語言講師不升等，校方亦不必以學術著作加以要求，以避免大量 PH.D 必須長期教語言課程。目前大學有藝術類教師升遷法規，得以作品替代論著。但由於無語言講師之制度，大量語言課程由教授、副教授長期擔任，嚴重影響其研究。若有語言講師制度，則外語科系可以在徵聘時即將教師分為兩類，讓獲得 PH.D 的教師可以有更多的時間精力投入專業課程及研究。語言講師若欲進修，必須辭職或留職停薪，待獲得 PH.D 以後再另行應徵或聘任為一般教師。

（三）結語

人文學欲發揮應有的影響力，人文學者首先應該關心自己，尊重自己，明白自己應盡心力的重點何在，也要明白不合理的現況對人文學有什麼傷害，然後才能透過有關單位和他人的認可而有所改善。如果自己先頹喪，先放棄，則情況難望好轉。以上舉出的四項對策，修正的幅度每個都不大，但如相加在一起，對大部分人文學者而言，也許可以免於窒息。

八、活動照片

