

教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫

97 年成果總報告



教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫辦公室

98 年 1 月 8 日

教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫

97 年成果總報告

執行期程：97 年 5 月 1 日至 97 年 12 月 31 日

計畫主持人：國立成功大學外國語文系教授	劉開鈴
共同主持人：國立政治大學宗教研究所助理教授	蔡源林
國立中正大學哲學系副教授	鄭凱元
國立台北教育大學藝術學系副教授	林志明
國立台灣大學音樂學研究所助理教授	楊建章
輔仁大學應用美術系教授	馮永華
國立成功大學歷史系教授	王文霞
國立台灣大學中文系教授	蕭麗華
國立中正大學外文系副教授	陳國榮
長庚技術學院嘉義校區教授	周碩貴

教育與統計諮詢專家：

國立成功大學教育所教授	陸偉明
國立台南大學教育系助理教授	呂明蓁
國立成功大學外文系助理教授	陳世威

計畫聯絡人：吳家綺 助理

電話：06-2387884

e-mail：nora2266@gmail.com

教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年成果總報告

國立成功大學外文系教授 劉開鈴

kailing@mail.ncku.edu.tw

摘 要

本計畫 97 年取樣調查視覺藝術、表演藝術、設計、宗教、哲學、中文、歷史、外文、應外、等九大領域課程與教學之狀況，以期呈現學門課程分佈情形，並呈現從課綱反應教師期望培養學生能力之情形。本計畫立意取樣篩選共 59 校 109 系 89 所單位，以 94 至 96 學年度課程綱要為主要分析文件，共搜集 30822 門課程資料，其中有課程綱要者計 25543 筆，無課程綱要者計 5279 筆。此外，進行學門焦點團體訪談共 31 場，專家訪談 32 人次，就初步調查結果，探索其具體意義。主要發現如下。

一、課程分佈：

藝術領域大學部以訓練展演技能為主，因此創作與展演課程數量均遠多於人文領域各學門，其中又以設計學門幾近七成為最。經典課程數次於創作與展演課程數。在研究所的課程方面，視覺藝術及設計學門研究課程皆遠多於次高的經典（視覺）與創作（設計）課程，表演藝術創作與展演課程與研究課程是兩項主要的課程。藝術領域大學部的經典課程數量皆遠多於研究所的數量，但是研究所的經典課程又少於大學部，可能造成學生在大學部和研究所學習銜接的問題。此外，無論在大學部或研究所，藝術領域口語或文字表達課程數量在四種類型課程中皆最低（例外者為視覺藝術大學部課程）。

人文和藝術領域課程分佈最不同的是，除了應外學門以外的人文各學門，無論在大學部或研究所，創作與展演課程均為各學門四種類型課程最少數者。但大學部高數量的研究課程與次高數量的經典課程（哲學學門例外），一方面顯示人文與藝術領域不同的教育目標，另一方面也可能顯示人文領域教育在創意和產學等面向還有很大發展空間。口語與文字表達課程在宗教和歷史學門都很少，宗教和中文歷史學門在研究所部份的課程分佈略同於大學部。較例外的為哲學學門，口語與文字表達課程在大學部與研究所皆為最多數量的課程。外文和應外學門課程分佈略為不同於宗哲文史。此兩學門大學部皆以口語與文字表達課程最多，但外文學門研究所口語與文字表達課程數量驟減。應外學門以應用為教育目標，但經典課程數量僅次於口語與文字表達課程，且研究課程是所有類型數量最少者。

二、培養六大核心能力課程之發現及延伸議題。

（一）人文通識化：調查結果顯現大多數學門大學部必修課程、專業課程（例如人文領域之經典和研究，藝術領域之創作與展演課程）偏多，跨領域課程偏少。目前已有學校開放系所專業課程供外系做為通識課程選修，如此專業教育與通識教育合流，正面看來可促成專業系所與外系所學生（跨領域）交流，提升研究所

教育專業訓練，可能增加人文藝術領域師資需求，但通識教育主管單位對人文領域的理解及隨之在課程規劃的主導必須考量，其次人文教育師生對博雅教育中所涵蓋的科學知識是否足夠在教學時有對人與生命更寬廣的視角，以及培育人文藝術通識師資的教學課程等都是要進一步探討的事項。

(二) 經典與語文教育：無論在藝術或人文領域閱讀原典的課程比例都偏低，原因和學生語文能力、教材及師資有關。但對經典的研讀與分析能力既是人文教育最重要的專業訓練，也是能和其它學門競爭的最佳籌碼。改善策略為增加以培養翻譯人才和教材為主的補助、促使各層級認可經典譯作為升等評量項目、及由教育部買下人文藝術領域著作版權等。

(三) 跨領域課程與學程的迫切需求：課綱調查顯示培養跨領域內涵之課程數不高。但跨領域內涵的培養並不僅限於單一的課程，還包括學程以及以計畫為導向的跨領域。跨領域課程也牽涉到和科技相關的「新興」能力，以及是否能以人文的角度反省科技的必要性。

(四) 全球視野與多元文化能力的培育：有關照到全球視野的課程數除外文學門外，普遍偏低，或偏重歐美國家；有最多關照在地關懷課程的學門為宗教與歷史。在這方面的改善需從教學層面的國際交流著手。

(五) 就業培力：此項議題來自四場學門聯合座談會時，學者皆強調非課堂活動的重要性，如畢業展演、小論文、參與計畫、實習機制等。需針對系所行政措施及規範（如選課辦法、畢業門檻）等再做調查。

(六) 建立人文教育長期追蹤機制，例如教育部統計資料庫各項做領域分類，又如針對獲得教育部補助之研究生做畢業流向追蹤。

(七) 針對延伸議題，人文體檢計畫宜以問卷、文獻探討、現行策略檢討等面向再做調查與分析，以確實掌握人文教育的問題及可行的改善方式。

關鍵詞：人文教育、通識教育、博雅教育、核心能力、專業能力。

目 次

壹、前言	4
貳、人文體檢計畫目標與年度成果	6
參、97 年計畫研究方法	6
肆、調查結果與說明	9
伍、發現與分析	14
參考文獻	16
附錄一 高等教育統計資源表	19
附錄二 OECD 教育指標與台灣教育統計資料	23
附錄三 96 學年度人文教育生師資料	25
附錄四 六大能力參考效標討論摘要	27
附錄五 近三學年度各學門大學部培養六大核心能力課程檢測總表	33
附錄六 近三學年度各學門研究所培養六大核心能力課程檢測總表	34

壹、前言

本計畫源於教育部「人文教育革新計畫中程（96-99年）綱要」。該計畫標示，「將以大學院校的人文相關系所的師生為實施對象，從人文的角度和教育的手段回應全球化的趨勢及數位化的衝擊。本計畫〔人文教育革新計畫〕著重人文與科技的對話和整合，並強調理論與實務兼顧的學習與教育模式，期能為傳統人文教育注入新血，淬煉人文教育的體質，強化我國人文學的全球競爭力」。其主要目標有四：一、進行台灣人文教育的總體檢，擬訂長期的發展策略；二、提升人文學者（生）掌握與運用新科技的能力；三、促使人文學者（生）省思科技及全球化所帶來的文化衝擊與社會變遷；四、強化人文學者（生）的全球視野與社會關懷。本體檢計畫即為達成第一項目標而規劃進行。

本計畫之先導計畫於2005年7至12月執行，針對大學院校人文教育之師資、學生、課程、設備、行政規範，以及人文學者（生）之科學知識與科技素養、語文能力與語文教育做初步調查與分析。先導計畫依據94年大學校務評鑑前六組學校人文相關院系之分佈與歸類，並參考教育部統計資料庫之系所分類，分為九大學門（宗教、哲學、人類學、視覺藝術、表演藝術、設計、中文、外文、歷史），進行上述五大項目的診斷，並另做語文能力與科技能力之診斷。在實際執行過程中，並以國立一組為主要對象，以另一類組的學校為參照點，輔以國際參照點做綜合比較。綜合文獻探討、各項調查與學門座談，我們發現若要務實了解人文師生在當代情境下的因應能力，必須了解人文教育的核心概念與方法論。當下人文教育科系的繽紛顯示人文教育會因時空背景、行政體系、趨勢等因素的交錯而產生變化。雖然歷來國內也有針對人文教育領域的分析與檢討，¹但究竟人文教育的時代意義，宗旨和精神等重要議題並沒有被充份檢視。也由於人文教育本身的定位和任務不清楚，人文科系的定位與發展也出現問題。例如不同性質的學科在同一個系裡，產生在師資員額分配、課程規劃與升等評量上的不同意見，甚至因此產生內耗的緊張關係。許多學系除了傳統的領域之外，都有新興議題或領域，而且這些都比較是跨科際的，例如文化研究、STS研究、法政哲學與科學哲學、音樂科技、科技或數位藝術等。是否每一系所都必須開授所有傳統領域的課程，或者（跨科際的）新興課程是否可以在體制之下順利成為學程，其行政歸屬或師資等如何處理等都是要再思考的問題。再如傳統人文學科如中文、外文、歷史等並無迫切的招生困難，但皆思開創跨校學程、多元選課機制與產學合作關係，以增加學生畢業後就業的機會。其餘如宗教、哲學等學科以及音樂等藝術類學科，皆面對學生來源的問題，主因是沒有從大學部開始的完整課程，甚至在中小學也沒有任何培育計畫，產生銜接上的斷裂。這些人文學科還面對相當高的學

¹ 較大型的計畫結果可見於（一）1987年由曾繁籛主編的〈我國人文社會教育科際整合現況與展望〉，（二）1992年黃俊傑教授的〈大學人文教育的回顧與展望〉，（三）1995年《人文社會科學簡訊》中的〈人文處動態-《人文社會科學白皮書》之執行概況—人文處之重點工作說明〉，以及《文訊》於2002~2004年間所刊載的一系列大學人文相關系所的專題文章。摘要請見劉開鈴2007年1月10日。

生流動率，或轉系或到國外深造，造成人才培育的斷層；由於學生國際交流的資源有限，也降低了學生的國際競爭力。

一方面承續先導計畫成果，以為人文體檢計畫需更聚焦調查項目，另一方面則有鑑於近年來國內對於人文教育改革的需要性及迫切性不斷提升，但卻缺乏對於人文教育體制整體檢核的工具，人文體檢計畫 96 年之計畫即以建立一套效標(indicator)，並建置資料庫為目標，作為診斷並追蹤人文系所教育狀況之用，除了實證資料蒐集與管理外，亦可將其研究結果提供給教育決策單位參考，並建立教育相關學者與教師、學生、社會大眾對人文教育的瞭解。

以美國經驗來看，美國國家科學基金會 (NSF) 每兩年出版一份《理工指標報告》(Science and Engineering Indicators)，針對理工領域自小學至博班之教育，從學生入學到就業後之生產力，以及公眾對理工領域的了解與期待，做完整的說明。相對地，人文領域則無此類系統性且長期的數據與調查報告可供參考。因此美國藝術暨科學學院 (The American Academy of Arts and Sciences, AAAS) 自 1998 年起參考《理工指標報告》，開始籌劃建置人文指標 (Humanities Indicators)，其結果將置於 Humanities Resources Center Online，以供各界參考使用。截至目前為止，此網站仍在建構中，除在籌備過程中，針對建置人文指標的必要性及困難度所做的調查報告外，目前也尚未見相關數據或資料的公告。²

美國藝術暨科學學院在建置人文指標的策劃與過程裡所觀察與遭遇到的困難為，雖然美國有許多教育相關統計資料庫，但各有其目標性功能，並無法提供完整的人文數據資料。國內人文教育的檢測也遭遇到同樣的困境。附錄一為高等教育統計資源表，乃依據台灣高等教育資料庫整合計畫中之統計指標做分類，以三階段說明，並搭配現今資料，彙整現今人文學門可統計、應用的資源概況。附錄二則為 OECD 教育指標與台灣教育統計資料的比較。根據此二表再去彙整教育部統計資料庫中人文相關數據，我們得知如附錄三的人文教育生師基本資料 (部份)。

由於相關統計資料的缺乏及資源整合的困難，人文體檢計畫檢核效標之訂定乃以課程培養學生之能力為主要考量，以「人文教育革新 96-99 中綱計畫」所提出之「全球視野」、「科技素養」、「語文能力」、「獨特性」四項議題為本，參考美國哈佛大學、日本京都大學、中國北京大學之通識改革計畫，³美國學術品質改進計畫 Academic Quality Improvement Program (AQIP)、⁴美國 National Association of Schools of Music (NASM) 評量標準，⁵首先由計畫團隊擬定六大能力效標初稿 (2007 年 7 月)，經專家諮詢後彙整第二稿 (2007 年 10 月)，再經由學門座談會與訪談，於 2008 年 1 月完成定稿。總共經過 17 場學門焦點訪談，9 人次個別訪談，4 次計畫團隊會議，7 次效標專家諮詢及 2 次顧問室報告。六大能力分別為溝通表達與語文能力 (Effective Communication and Language

² 有關美國藝術暨科學學院量化人文學科必要性的說帖，請見盧永山編譯。有關其建置人文指標的進度，請見劉開鈴 c。

³ 摘要見劉開鈴 a。

⁴ 文獻討論請見陳國榮 a。

⁵ 文獻討論請見楊建章 a。

Skills)、經典作品分析能力(Classics Comprehensive and Analysis)、問題發掘與研究能力(Problem-Solving and Research)、創作與創新能力(Creativity and Innovation)、科技素養與能力(Technology Skills and Literacy)、全球視野與多元文化認知能力(Global Vision and Awareness of Cultural Diversity),每一能力下均定有檢測細目。唯科技素養與能力爭議頗大,直至2008年11日才將原有六項細目整理為兩項,並更改能力名稱為科技應用能力與科技素養(Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology)。效標簡表請見第三大項97年計畫研究方法說明;效標建置過程討論摘要請見附錄四。

貳、人文體檢計畫目標與年度成果

一、整體計畫目標

本計畫之整體目標在瞭解,針對「全球化」與「數位化」兩大主流下人文藝術教育師生的因應能力與現況,本計畫將從語文能力、獨特核心能力(包括經典作品分析能力、問題與研究能力、創作能力)、科技能力、全球視野等面向,調查全國大學院校人文與藝術教育系所之課程、師資、學生之現況,進而分析與撰寫《台灣人文教育體檢總報告》。研究結果除回饋給人文教育改革計畫使用,並提供人文改革政策釐定參考之用。

二、年度計畫目標及成果

(一) 96年:

- 1.完成建置課程與教學參考效標,
- 2.完成建置人文教育課程資料庫。

(二) 97年:調查人文與藝術領域課程與教學現況。

- 1.呈現人文教育課程分佈,
- 2.呈現從課綱反應教師期望對學生在六大能力指標所達成之比例,
- 3.舉行焦點團體訪談及專家訪談。

(三) 98年:調查學生師資及行政配套措施。

(四) 99年:撰寫體檢總報告。

參、97年計畫研究方法

一、以課程綱要為主要文件。人文體檢計畫第一年度計畫曾針對各國各學門高等教育做文獻整理,發現課程改革實乃教育改革之根本,而課程綱要為教師授課之根本依據,也是教師與學生之間的教與學契約,除提供基本授課資料,如教師姓名,課程屬性,學分數,還包括授課目標、教材、評分標準、上課進度等。透過系所課程綱要的搜集與歸納分析,可具體了解學門課程分佈以及教學評量方式。在課程綱要的搜集上,我們曾參考教育部高教司大學校院(碩博班)概況表網站,

大學校院課程網站，以及技職校院課程資源網。第一個網站提供系所基本資料，第二個網站優點在以課程名稱查詢可見表列，但並無完整課綱，若以系所查詢，則需超連結至該系所查詢。第三個網站可依學校科系查詢，但該系所或該科目不提供課名但不一定有課綱。為求課綱搜集周全，乃由各學門先以取樣系所做網站搜尋，再由顧問室發函搜尋有問題系所索取，還有問題則由學門主持人聯絡該系所請其提供。實在搜集不到或不齊全，則放棄該系所後另行取樣。

二、立意取樣標準與系所

(一) 系所取樣標準：由各學門計畫主持人以其學門特性取樣，原則上選取有代表性、具傳統的系所，並能涵蓋公私立、北中南、一般大學及技職體系。

(二) 取樣結果：共 59 校 109 系 89 所單位。

表 1 各學門取樣系所數量簡表

學門	大學/研究所	系所數	備註
宗教	大學	4	
	研究所	9 (11)	宗教學門報告中將碩博班分開計算。
哲學	大學	11	
	研究所	13	
視覺藝術	大學	5	
	研究所	8 (10)	視覺藝術學門報告中將碩博班分開計算。
表演藝術	大學	12	
	研究所	10	
設計	大學	16	
	研究所	8	
中文	大學	9	
	研究所	3 (6)	中文學門報告中將碩博班分開計算。
歷史	大學	16	
	研究所	19 (29)	歷史學門報告中將碩博班分開計算。
外文	大學	15	
	研究所	13	
應用外語	大學	15	
	研究所	0	

三、課綱判別一般性原則

- (一) 每一數字指各系所於當學年度所開授課程的次數。
- (二) 同一門課程在不同學年度若重覆開授，仍然採計。
- (三) 但同一系所，同一門課分組授課，則仍算一次/門課。

(四) 同一門課可能同時符合多項檢測細目。因此每一檢測細目的總數不同，也不同於當年度開課次數的總數。

四、課程類型判別原則：依照學門特性可各自定義，但通則如下。

- (一) 經典課程乃指課程有鑑賞前（古）人經典作品或是閱讀前人理論者。
- (二) 創作與展演課程乃指有習作、策展等的課程者。
- (三) 口語或文字表達課程乃指有訓練學生口語或文字表達能力者。
- (四) 研究課程乃指論文寫作、個案研究等需有研究報告者。

五、課程與教學培育六大能力效標檢測細目：

表 2 為本年度課綱分析之主要依據，完整表格中尚有學習目標、學習內涵、指標等項，在此簡表中略過，但在附錄僅就檢測細目做效標從初稿、二稿、三稿，至本年十一月定稿摘要中說明。

表 2 課程與教學培養六大能力效標及檢測細目

核心能力與素養	檢測細目
一、溝通表達與語文能力 Effective Communication and Language Skills	(1)課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式。 (2)是否使用學門專業語言之教材。
二、經典作品分析能力 Classics Comprehension and Analysis	(1)考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。 (2)評量方式是否有書面報告或專題報告。 (3)是否閱讀原典。
三、問題發掘與研究能力 Problem-solving and Research	(1) 課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式。 (2)評量方式是否有研究報告撰寫。
四、創作與創新能力 Creativity and Innovation	(1)學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目。 (2)課綱是否包含跨領域之內涵。(授課教師、教學目標、教材)。
五、科技應用能力與科技素養 Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology	(1)課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技(例如使用資料庫、使用網路教學平台之資源或進行討論)。 (2)教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。
六、全球視野與多元文化認知能力 Global vision and Awareness of Cultural Diversity	(1)教學目標是否關照到全球視野。 (2)教材內容是否包含多元文化素材。 (3)教學目標是否包含在地關懷。

六、焦點團體訪談與個別訪談

為求在短時間內，能針對學門與課程調查之初步結果，得到最多的對話與討論，本計畫延續第一年度研究方法，進行焦點團體訪談（胡幼慧）。但除了各學門舉行各自的學生或議題焦點訪談外，計畫團隊並規劃四個學群各一場聯合座談

會：藝術與設計，宗哲，文史，外文應外；同時各學群主持人必須參加其它學群之聯合座談會；聯合座談會之與會貴賓也儘量有不同領域學者。如此規劃之目的在透過相似領域與不同領域，以及計畫團隊內外的對話和交流，更能看見人文教育整體的現況和問題。更重要的是，藉由學者的洞見和學生的參與討論以彌補目前人文體檢計畫研究方法的限制，使計畫團隊更深入掌握現況，也能更週延地規劃第三年的進度與方法。

肆、調查結果與說明

一、基本資料

表 3 及表 4 表示各學門近三學年度整體課程綱要數量。在搜集過程中，我們發現許多系所都有有課程名稱但無課程綱要的情形，因此造成有課程綱要數量與全部課程數量不一致的現象。圖 1 及圖 2 則以學年度分別顯現大學部與研究所課程/課綱數量趨勢圖。以此 2 表及 2 圖，我們可見近三年無論在大學部或研究所的課程和課綱都有增加的趨勢，尤其是課程綱要上網數量，從 95 到 96 學年度間，大學部增加了 1,139 門課，研究所則增加了 499 門課。最重要原因是學校要求教師課程綱要，尤其是因應系所專業評鑑的要求（林志明 b，5；馮永華 b，8；陳國榮 b，5）；各校對網路課程資訊平台的推廣及其資訊系統的優劣也是因素之一（王文霞 b，6）。值得一提的是人文教育中晚近才成立的宗教學門，其課程數量與課程綱要數量逐年提升的原因為各系所行政制度漸趨穩定且聘任更多專任教師（蔡源林 b，6）；但有較多技職體系的應用外語學門，課程綱要上網的情形並不普及，且部份科系成立不久或科系穩定性不足，頗難提供課程綱要資料（周碩貴 1）。

表 3 大學部課綱搜集數量表

	全部課程數	有課綱數	課綱上網數
視覺	2118	1274	1250
表演	2491	2246	2039
設計	2955	2698	2559
宗教	446	410	439
哲學	1234	872	1164
中文	1679	1226	1226
歷史	3219	2731	2118
外文	6238	5435	5435
應外	3609	3373	3373
合計	23989	20265	19603

表 4 研究所課綱搜集數量表

	全部課程數	有課綱數	課綱上網數
視覺	1248	746	681
表演	1091	882	713
設計	587	498	389
宗教	542	481	753
哲學	577	490	533
中文	250	240	240
歷史	1805	1330	1037
外文	733	611	611
合計	6833	5278	4957

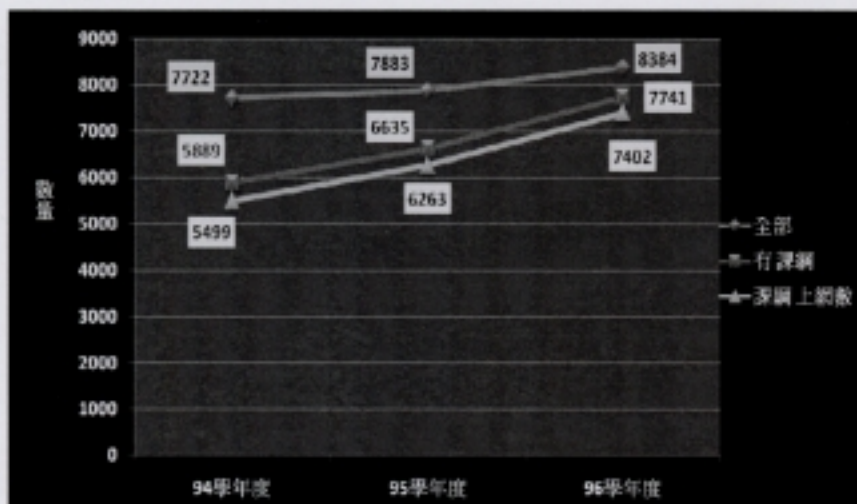


圖 1 近三學年度所有學門大學部課程/課綱數量趨勢圖

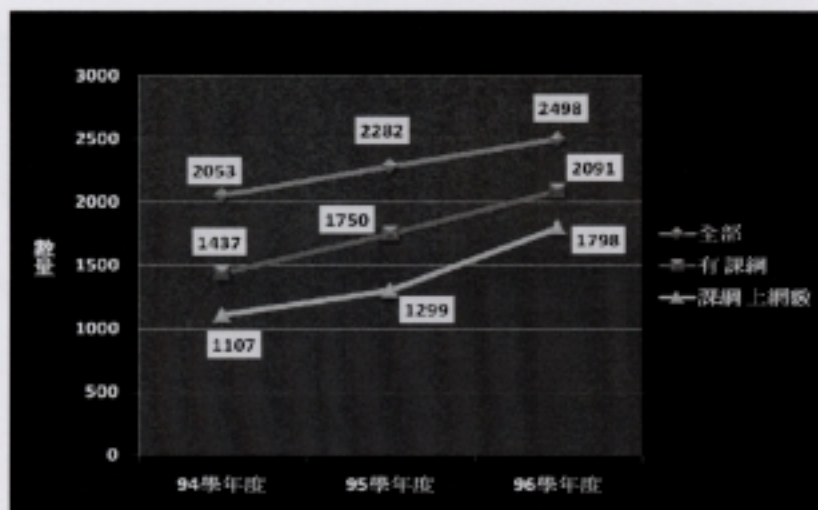


圖 2 近三學年度八大學門研究所課程/課綱數量趨勢圖

二、必選修課程

表 5 及表 6 分別表示學門大學部及研究所近三學年度必選修課程數量。過半數學門大學部必修課程數量均多於選修課程（設計、表演藝術、宗教、外文、應外）；較為例外者為哲學與中文學門（含必選修）大學部必修與選修課程數量相當，歷史與視覺藝術學門則必修課程少於選修課程；設計學門大學部必修課程有逐年增加的趨勢。一、二年級為基礎課程，必修課較多，三、四年級為進階或專業課程，選修課較多（視覺藝術、宗教、歷史、外文）。所有學門研究所選修課程皆多於必修課程。

表 5 大學部必修數量表

	必修 全部	必修	選修	必修 選修
視覺	2118	945	1146	0
表演	2491	1582	1016	189
設計	2842	1639	1203	436
宗教	446	233	202	0
哲學	1234	337	332	0
中文	1679	710	849	120
歷史	3219	777	2431	7
外文	6154	4114	2040	0
應外	3609	2446	1156	0
合計	23989	12783	10375	745

* 單項總合並不等於合計總數乃因有部份課程
必修屬性無法確認。

表 6 研究所必修數量表

	必修 全部	必修	選修	必修 選修
視覺	1248	145	1041	0
表演	1091	440	702	106
設計	584	122	462	0
宗教	507	76	431	1
哲學	577	61	369	0
中文	250	19	230	108
歷史	1805	225	1524	0
外文	732	150	581	1
合計	6833	1238	5340	215

* 單項總合並不等於合計總數乃因部
份課程必修屬性無法確認。

三、課程類型：

下表 7 與表 8 分別呈現各學門近三學門大學部與研究所課程類型數量。整體而言，藝術領域與人文領域課程類型差別頗大。藝術領域大學部以訓練展演技能為主，因此無論是視覺藝術、表演藝術或設計創作與展演課程數量均遠多於人文領域各學門，其中又以設計學門幾近七成為最。經典課程數次於創作與展演課程數。在研究所的課程方面，視覺藝術及設計學門研究課程皆遠多於次高的經典(視覺)與創作(設計)課程，表演藝術則因「在研究所分別有理論研究與演奏為主的兩大類型系所，因此創作與展演課程與研究課程是兩項主要的課程」(楊建章 8)。

藝術領域大學部的經典課程數量皆遠多於研究所的數量。在表演藝術學門的原因，如楊建章所言，大學部通論性的經典課程至研究所轉化為深化的經典研究課程；視覺藝術方面，如林志明所言，大學部低比例的研究課程在研究所大幅增加，但是研究所的經典課程又少於大學部，這一方面可能造成學生在大學部和研究所學習銜接的問題，另一方面又可能會有大學部經典課程著重視覺語言，研究所經典課程為文字語言的訓練問題(林志明 b, 28)。

藝術領域還有一個特色，即無論在大學部或研究所，口語或文字表達課程數量在四種類型課程中皆最低(例外者為視覺藝術大學部課程)。可能與學科屬性有關，表演藝術學門可以作為一個例子舞蹈系較無此類以語文訓練為主的課程，但音樂與戲劇系做語言與咬字訓練，或做劇本寫作訓練(楊建章 b, 25)。針對此現象，馮永華以為，設計學門強調團隊合作，企劃案需要許多溝通才能克盡其功，口語與文字表達課程必須在質和量上強化(馮永華 10)。

人文和藝術領域課程分佈最不同的是，除了應外學門以外的人文各學門，無論在大學部或研究所，創作與展演課程均為各學門四種類型課程最少數者。從大學部的課程審視，宗哲文史這方面課程數量的稀少，但高數量的研究課程與次高數量的經典課程(哲學學門例外)，一方面顯示人文與藝術領域不同的教育目標，另一方面也可能顯示人文領域教育在創意和產學等面向還有很大發展空間。例如在歷史學門，展演部份的呈現如策劃文物展覽，撰寫影視劇本等，但歷史系所幾乎沒有單獨開設展，僅有少數課程有附加的課外活動或作業要求(王文霞 b, 9)。口語與文字表達課程在宗教和歷史學門都很少，就宗教學門而言原因可能是通識教育已開設此類課程(蔡源林 b, 9)，故系所開設此類課程較少，歷史學門則與大學部大班授課以講授為主也有關係(王文霞 b, 9)。宗教和中文史在研究所部份的課程分佈略同於大學部。較例外的為哲學學門，口語與文字表達課程在大學部與研究所皆為最多數量的課程，鄭凱元以為這是因為大學部「培養陳述哲學問題與哲學理論的能力」，研究所則「重視問題意識的培養以及陳述問題的訓練」(1)。外文和應外學門課程分佈略為不同於宗哲文史。此兩學門大學部皆以口語與文字表達課程最多，在各科系裡英語寫作及口語訓練相關課程不但列為必修課程，且通常都至少為兩年之課程，除此以外，第二外語課程也大多是必修課。外文學門研究所口語與文字表達課程數量驟減，「顯示研究所的重點不在基礎訓練，基本的口語表達是研究生應當必備的能力」(陳國榮 b, 8)。應外學門以應用為教育目標，但經典課程數量僅次於口語與文字表達課程，因為相關科系開設有文學與語言學導論方面的課程，但研究課程是所有類型數量最少者。其創作與展演課程數量亦不多，可能與此類活動通常展現於科系所舉辦的大型活動，較難從單一課堂看出有關(周碩貴 1)

表 7 大學部課程類型數量表

	經典課程	創作與展演課程	口語或文字表達課程	研究課程
視覺藝術	427	899	249	109
表演藝術	418	1333	54	77
設計	421	2124	190	292
宗教	72	5	16	327
哲學	266	41	423	211
中文	547	323	404	736
歷史	143	30	89	2130
外文	1105	84	4138	801
應外	264	176	3127	120
	3663	5115	8690	4803

表 8 研究所課程類型數量表

	經典課程	創作與展演課程	口語或文字表達課程	研究課程
視覺藝術	276	217	125	477
表演藝術	182	433	110	420
設計	52	185	39	404
宗教	83	42	87	357
哲學	192	66	412	371
中文	50	2	13	216
歷史	121	24	211	1441
外文	329	15	110	728
合計	1285	984	917	4414

四、培養六大核心能力課程調查結果

附錄五為近三學年度各學門大學部培養六大核心能力課程檢測總表；附錄六為近三學年度各學門研究所培養六大核心能力課程檢測總表。百分比以各學門大學部和研究所所有課綱總數為分母。本表用意在於使讀者一目瞭然，並非做學門比較之用。

培養溝通表達與語文能力的課程和口語或文字表達課程略有不同。後者著重語言技巧訓練，前者雖也注重語言技巧訓練，但強調訊息的接收、處理與表達。此能力效標檢測細目有兩項。第一項「課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式」，用於針測是否可訓練學習者與他人互動並表達己意；第二項「是否使用學門專業語言之教材」，用於檢測是否透過特定教材可培養學門專業知能。專業語言如宗教學門的梵文；中文學門古典詩；視覺藝術可增進專業領域的專業學術語或知識者，如色彩學、造形基礎、基礎素描等（林志明 b, 8）。第一項細目的百分比與各學門其它所有細項比較都較高，原因是各學門或有較多小組討論。在使用學門專業語言教材的部份，值得注意的是宗教學門大學部（6.71%）與研究所（36.91%）數據有明顯落差，由於其大學部上課以中文教材為主，研究所則使用外文或梵文等，這樣大的落差，「可能造成大學部升上研究所的學生無法適應大量使用外文的上課方式」（蔡源林 b, 10）。哲學學門出現的問題是大學部百分比逐年降低，這牽涉到「在大學部學生缺乏專業語言能力的訓練的狀況之下，會成為學習的阻力，教師可能改以自行整理之中文教材上課，因而降低使用學門專業語言教材的比例」（鄭凱元 b, 7）。歷史及視覺藝術學門反應的則是以英文為主的教材，間接顯示出以歐美為中心的視野（王文霞 b, 10；林志明 b, 8）。

在培養經典作品分析能力的課程方面，仍可見藝術與人文領域極大的分野。以考試做為評量方式的情形在人文領域大學部仍稱普遍（宗哲中應外學門皆占該學門 50% 以上，外文也超過 45%）。但藝術領域三學門這項細目無論在大學部或研究所百分比最高的設計學門也僅有 10.81%，主要原因可能是藝術領域大以創作與展演課程居多，而這類以「以實際操作與參與過程為主軸」的課程很難用紙筆考試方式測驗（林志明 b, 9）。相對地藝術領域學門以書面或專題報告為評量方式的百分比提高很多。人文領域學門在研究所的階段，這項數據又驟降至 15% 以下，顯示人文領域大學部與研究所評量方式以及由評量方式而訓練學生思考方式和表述能力明顯不同。在閱讀原典方面，仍可見如經典課程分佈的狀態，兩個領域在研究所數據較一致，在大學部則人文領域學門普遍高於藝術領域。這再度顯示大學部與研究所教學的落差。值得注意的是設計學門無論在大學部或研究所閱讀原典課程的百分比皆偏低。針對此現象，參與藝術與設計學門聯合座談會的學者提問「如果沒有閱讀到一些經典作品的話，那有一些核心的概念他怎樣去傳達？」（馮永華 22）。

在培養問題發掘與研究能力的課程方面，各學門大學部與研究所的數據有明顯的差距，外文學門是最明顯的例子：「研究所在口頭報告及研究報告部分約在

60%至 70%之間，而大學部平均不到 40%。尤其大學部在研究報告的撰寫比例僅約 2%，顯示大學部在培養學生研究能力需要加強。報告項目大部分也僅要求學生做一般資料的整理與報告，非屬專業研究的報告。研究所部份，不管是口頭或是書面研究報告撰寫都較為注重。口頭與書面兩項百分比亦相近，顯示除撰寫書面報告外，同時亦需對自己撰寫之報告做口頭報告，培養學生對專業知識的表達能」(陳國榮 b, 10)。這樣的落差可能導致專業教育銜接上的問題。

在培養創作與創新能力的課程方面，就學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目來看，仍可明顯見到藝術領域與人文領域的不同，較例外的是中文學門，可能與其有較多習作課程有關。值得注意的是第二項細目，課綱內容是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)，用以呼應創新能力。多數學門(視覺藝術、表演藝術、設計、哲學、外文、應外)在研究所有較多這方面的課程。值得注意的是跨領域的內涵除了單一課程外，學程、非課堂活動等很重要，且跨領域的定義也值得再討論。延伸議題部份會有進一步的說明。

培養科技應用能力與科技素養的課程在各學門大學部或研究所百分比皆偏低(在視覺藝術、宗哲文史外文皆為最低百分比)，但各學門要求學生運用新科技(例如以資料庫融入教學、以電腦連線上課、上網討論、作業使用資料庫或使用軟體製圖等)的百分比又遠超過教學目標內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。就領域而言，藝術領域大學部要求學生使用新科技的百分比高於人文領域，其中視覺藝術較為例外，因為其系所以教授傳統創作媒材的課程為主，但只有在影像、攝影課程才使用較新科技(林志明 b, 10-11)。這兩項細目比例最低的為外文(100:3)、應外(100:15)，和宗教(100:21)。以外文學門來說，此現象「跟教材與授課內容有關，部分課程如英語聽講需使用電腦線上教學，或是部分的寫作課程運用電腦程式做初步的批閱，在結合網路學習及科技運用上較容易整合。然而在文學課程部分，要如何將閱讀原典的課程與科技結合則是一大難題」(陳國榮 b, 10)。在研究所部份，人文領域要求學生使用新科技課程百分比更低。

在培養全球視野與多元文化認知能力的課程方面的三項細目裡，外文學門因其學門教育目標之故，課程每以外國文化文學相關議題為主，要求學生關照到與本身不同的國家文化(陳國榮 b, 12)，是以關照全球視野百分比最高。其餘有關照到全球視野的課程數除外文學門外，普遍偏低，或偏重歐美國家；有最多關照在地關懷課程的學門為宗教與歷史。

伍、發現與分析

一、研究限制及處理方法

本年度計畫採取文件分析與焦點團體訪談，屬於質性研究方法，但在文件分析時為儘量客觀而以量化方式進行。由於指標僅能藉由標準化人文科系可被量化的面向，並不能完整的顯示人文教育的狀況。亦即有可能可以被量化的不一定能顯示特色，而特色是很難被量化的。舉例而言，教師教學時數常被視為教師負擔

或系所產值的基本計算單位，但這項數據卻無法呈現師生互動的關係和所花費在每一位指導生上的心力。此外，人文藝術學門各有其特性，若以一套固定的模式檢測所有學門系所，可能無法呈現學門特性。不過，本計畫旨在調查現況，體檢也不同於評鑑，並不會以六大效標做為判斷某一系所或某一學校的優劣，由於在訂定效標時已考量到不同學門與系所屬性，反而可顯出學門的特性。最重要的是，人文體檢計畫以學門調查結果做為焦點團體討論的具體資料，藉由學者與學生的與談，將生硬的數據資料鑲嵌進人文教育的脈絡，達到全面觀視的成效。

以課程綱要為分析的主要文件亦有其限制。除前面研究方法所言在課綱搜集方法的困難與解決方法外，課綱各細目判別原則的拿捏，課綱與實際授課內容符合程度，課綱內容的完整性等都是計畫研究方法的限制。為了突破這些限制，我們在取樣上儘量廣泛，也在團隊會議及助理會議時多次討論與協商，以期將因判別標準不同而引起的誤差降到最低。焦點團體訪談後，我們針對與會者的提問，再確認課綱搜集的完善與判別，有必要的學門除補充或修正取樣系所，重做統計外，也以個別學者訪談方式，補正或確認統計資料。儘管課綱為重要文件，但也基於以上限制及學門聯合座談會學者的建議，我們將於下一年計畫針對學生、教師及系所進行問卷調查以全其功。

二、延伸議題

(一) 人文通識化：調查結果顯現大多數學門大學部必修課程、專業課程（例如人文領域之經典和研究，藝術領域之創作與展演課程）偏多，跨領域課程偏少。目前已有學校開放系所專業課程供外系做為通識課程選修，如此專業教育與通識教育合流，正面看來可促成專業系所與外系所學生（跨領域）交流（王文霞 b, 21），提升研究所教育專業訓練，可能增加人文藝術領域師資需求，但通識教育主管單位對人文領域的理解及隨之在課程規劃的主導必須考量（蔡源林 b, 32），其次人文教育師生對博雅教育中所涵蓋的科學知識是否足夠在教學時有對人與生命更寬廣的視角，以及培育人文藝術通識師資的教學課程等都是要進一步探討的事項。

(二) 教材發展及相關人才培訓與行政措施。無論在藝術或人文領域閱讀原典的課程比例都偏低，原因和學生語文能力不足、教材及師資有關。改善策略為增加以培養翻譯人才和教材為主的補助、促使各層級認可經典譯作為升等評量項目、及由教育部買下人文藝術領域著作版權（宗哲學門聯合座談會建議）等。

(三) 跨領域課程與學程的迫切需求：課綱調查顯示培養跨領域內涵之課程數不高。但跨領域內涵的培養並不僅限於單一的課程，還包括學程以及以計畫為導向的跨領域。跨領域課程也牽涉到和科技相關的「新興」能力，以及是否能以人文的角度反省科技的必要性。

(四) 全球視野與多元文化能力的培育：有關照到全球視野的課程數除外文學門外，普遍偏低，或偏重歐美國家；有最多關照在地關懷課程的學門為宗教與歷史。在這方面的改善需從教學層面的國際交流著手。

(五) 就業培力：此項議題來自四場學門聯合座談會時，學者對非課堂活動的強調，也呼應效標細目需要再進一步深入了解的項目。如畢業展演、小論文、參與計畫、實習機制（陳 鄭 23）、社區服務陳 17 等。需針對系所行政措施及規範（如選課辦法、畢業門檻）等再做調查。

(六) 建立長期追蹤機制。

1. 教育部統計資料庫增加各領域分類資料。

2. 畢業生流向一直是人文學者與決策者所關心，但相關統計資料的取得、整理與分析並非立竿見影的工作。英國 AHRC 對畢業生流向調查則鎖定受其補助的學生，尤其是博士生，追蹤調查其畢業後就業單位、領域、薪資等。資料累積不僅可知補助成效，亦可做為修定補助政策之用。目前教育部與國科會或各大學校院補助學生項目不少，若能鎖定受補助研究生做畢業後做追蹤調查，可能是除了計算其發表論文篇數或撰寫心得報告以外，對政策擬定更實用的回饋。建立人文教育長期追蹤機制，例如教育部統計資料庫各項做領域分類，又如針對獲得教育部補助之研究生做就業流向追蹤。

(七) 針對延伸議題，人文體檢計畫宜以問卷、文獻探討、現行策略檢討等面向再做調查與分析，以確實掌握人文教育的問題及可行的改善方式。

參考文獻

- 王文霞 a。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年歷史學門子計畫成果報告〉。2008 年 5 月 31 日。
- 王文霞 b。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年歷史學門子計畫成果報告〉。2008 年 12 月 31 日。
- 王世英計畫主持。《參與 OECD 教育指標概覽發展之研究》。臺北市：教育資料館，2007 年。
- 王汎森。〈發展人文研究的兩種策略〉。《第十二次全國人文聯盟座談會：人文學術與高等教育座談會會議手冊》。2008 年 11 月，55。
- 林志明 a。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年視覺藝術學門子計畫成果報告〉。2008 年 5 月 31 日。
- 林志明 b。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年視覺藝術學門子計畫成果報告〉。2008 年 12 月 31 日。
- 周碩貴。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年應用外文學門子計畫成果報告〉。2008 年 12 月 31 日。
- 胡幼慧。〈焦點團體法〉。《質性研究：理論、方法及本土女性研究》。台北：巨流，1996。223-237。
- 陳國榮 a。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年度外文學門子計畫成果報告〉。2008 年 5 月 31 日。
- 陳國榮 b。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年外文學門子計畫成果報告〉。2008 年 12 月 31 日。

- 馮永華。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年設計學門子計畫成果報告〉。2008 年 12 月 31 日。
- 曾繁城主編。《我國人文社會教育科際整合的現況與展望》，台北：國立台灣師範大學、中華民國科際整合研究會，1987 年。
- 張維安 a。〈人文學科與通識教育〉。《清華大學人文社會學院簡訊》第 44 期。2007 年 3 月 30 日。
- 張維安。〈人文學研究的重要性及其發展策略〉。《第十二次全國人文聯盟座談會：人文學術與高等教育座談會會議手冊》。2008 年 11 月，頁 49-52。
- 彭森明，〈將學生學習成果納入大學評鑑指標項目之必要性與可行性〉，《評鑑雙月刊》第 15 期。2008 年 9 月。頁 9-14。
- 彭森明，〈以學生評鑑確保大學生優良素質：美國策略〉，《教育研究與發展期刊》第 4 卷 3 期。2008 年 9 月。頁 1-19。
- 楊建章 a。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年度表演藝術學門子計畫成果報告〉。2008 年 5 月 31 日。
- 楊建章 b。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年表演藝術學門子計畫成果報告〉。2008 年 12 月 31 日。
- 黃俊傑。〈大學人文教育的回顧與展望〉。《大學人文教育教學研討會論文集》。台北：台灣大學文學院，1992。5-13。
- 廖炳惠。〈清大有人文嗎？〉。《清華大學人文社會學院簡訊》第 29 期（2006 年 12 月 8 日）。
- 鄭凱元。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年哲學學門子計畫成果報告〉。2008 年 12 月 31 日。
- 劉開鈴 a。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫先導計畫成果總報告〉。2007 年 1 月 10 日。
- 劉開鈴 b。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年度計畫期中總報告〉。2007 年 12 月 15 日。
- 劉開鈴 c。〈大學院校人文教育總體檢〉。《評鑑雙月刊》第 14 期（2008 年 7 月）：39-42。
- 盧永山編譯。〈量化人文學科的出路〔取材自基督教科學箴言報〕〉。《立報》2002 年 9 月 17 日 <http://iwebs.url.com.tw/main/html/lipo1/379.shtml>
- 蔡源林 a。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年宗教學門子計畫成果報告〉。2008 年 5 月 31 日。
- 蔡源林 b。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年宗教學門子計畫成果報告〉。2008 年 12 月 31 日。
- 蕭麗華 a。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫第一年中文學門子計畫成果報告〉。2008 年 5 月 31 日。
- 蕭麗華。〈教育部顧問室大學院校人文教育體檢計畫 97 年中文學門子計畫成果報告〉。2008 年 12 月 31 日。

- American Council of Learned Society. *Liberal Arts Colleges in American Higher Education: Challenges and Opportunities*. ACLS Occasional Paper No. 59. 2005.
- Ditmore, Denise R. "An Examination of the Issues Facing Career-Based Curriculum Policies in Liberal Arts Colleges and Universities." 2001.
- Light, R. J. *Making the Most of College: Students Speak Their Minds*. Cambridge, MA: Harvard UP, 2001.
- McBeath, R. J., ed. *Instructing and Evaluating in Higher Education: A Guidebook for Planning Learning Outcomes*. Englewood Cliffs, New Jersey: Educational Technology Publications, 1992.
- Oakley, Francis. "Data Deprivation and Humanities Indicators." *Making the Humanities Count: The Importance of Data*. By Robert M. Solow, Francis Oakley, Phyllis Franklin, John D'Arms, and Calvin C. Jones. Cambridge, MA: The American Academy of Arts and Sciences, 2002. 5-16.
- Solow, Robert M. "The Value of Humanities Indicators." *Making the Humanities Count: The Importance of Data*. By Robert M. Solow, Francis Oakley, Phyllis Franklin, John D'Arms, and Calvin C. Jones. Cambridge, MA: The American Academy of Arts and Sciences, 2002. 1-3.
- Weiner, Gaby. "Teacher-Proof or Teacher-Led: Universal or Specific—Discourses on the Curriculum." *Feminisms in Education: an Introduction*. Buckingham and Philadelphia: Open UP, 1994. 27-50.

高等教育統計資源表

本表主要依據台灣高等教育資料庫整合計畫中之統計指標做分類，以三階段說明，並搭配現今資料，彙整現今人文學門可統計、應用的資源概況。

一、**投入(Input)**：包含學校概況(大學數量、校數、班級數等)、人力資源(教師人數、學生人數等)、師生比、經費等。

二、**過程(Process)**：包含教師概況(教師教學、教師課程設計、教師評分方式、教師工作時數等)、學生概況(學生上課時數、修課因素、選系因素等)。

三、**成效(Outcome)**：包含學生畢業人數、畢業生就業情形、進修情形等。

資源投入 (Input)	學校概況-資源投入(Input)			
	類別	資料		
		有	有但不完整	無
	大專校院數量變化	V 教育統計 (97)		
	大學與學院的校數	V 大專校院概況表 (87~96 學年度)		
	大專校院人文學門班級數量概況	V 大專校院科系別班級數		
	一至七年級歷年班級 大專校院歷年班級數	V <u>教育部統計處大專校院科系別班級數</u> (可統計人文、社會、科技學門或人文學門各類科之班級數)		
	大專校院地校舍面積統計		V <u>教育部大專校院學生宿舍概況</u> (可統計學校別公私立別)	
	大專校院校數、研究所數、系所數、學科數		V <u>教育部統計處大專校院校數統計</u> (可統計公私立)	
	大專校院歷年生師比		V <u>教育部統計處大專校院概況表</u> (可統計大專校院生師比)	
	近十年大專校院學校數及學生數		V <u>教育部統計處大專校院概況表</u> (可統計大專校院)	
	教育經費概況-資源投入(Input)			
	大學學雜費歷年調幅及占		V 教育部統計處學雜	

平均每人國民所得之比率		<u>費占平均每人國民所得之比率</u> (只能直接引用，缺乏人文、社會、科技資料概況)	
教師概況-資源投入(Input)			
專任教師及助教、職員人數	V <u>教育部統計處大專校院專任教師及助教人數—大專校院</u> (可統計人文、社會、科技學門或人文學門各類科之專任教師數)		
歷年教師人數	V <u>教育部統計處大專院校科系別概況</u> (可統計人文、社會、科技學門或人文學門各類科之教師數)		
大專校院師資專長分配結構	V <u>教育部統計處師資年齡分配結構</u> (可統計人文類)		
教師薪資			V(無)
每年退休與補進人數			V(無)
大學院校校別專任教師數—學歷別		V <u>教育部統計處大學院校校別專任教師數—學歷別</u> (可統計學校別 公私立別)	
大專校院外籍專任教師統計別		V <u>教育部統計處大專校院外籍專任教師統計—按校別、國別及性別分</u> (可統計學校別 公私立別)	
學生概況-資源投入(Input)			
歷年學生人數	V <u>教育部統計處大專校院概況表(87~96 學年度)</u>		
大專校院各領域學生之分	V <u>教育部統計處大</u>		

	布	<u>專校院概況表(87 ~96 學年度)</u>		
	一至七年級歷年學生人數	<u>V 教育部統計處大 專校院概況表(87 ~96 學年度)</u>		
	大學校院外籍學生人數 僑生人數 外籍交換生、研 習生及選讀生統計		<u>V 教育部統計處大專 校院僑生人數—按校 別、國別及性別分(只 可統計學校別 公私立 別)</u>	
過程(Process)	<u>教師教學概況-過程(Process)</u>			
	教師工作時數		<u>V 台灣高等教育資料 庫(只有 93 年資料)</u>	
	教師上課方式---例如課本 講義、媒體教學 解題方 式、師生互動、分組討論、 實驗 研究、研究報告、網 路輔助教學		<u>V 台灣高等教育資料 庫(只有 93 年資料)</u>	
	教師評分方式---- 紙筆、口 試、報告(書面 口頭、專 題)		<u>V 台灣高等教育資料 庫(只有 92 94 年資料)</u>	
	實做評量(作品展演實際操 作)		<u>V 台灣高等教育資料 庫(台灣高等教育資 料庫 只有 92 94 年資 料)</u>	
	<u>教師課程設計概況-過程(Process)</u>			
	課程設計 課程學習面向		<u>V 台灣高等教育資料 庫(只有 92 及 94 年資 料)</u>	
	教師對學生的看法 教師對學校工作環境的滿 意度		<u>V 台灣高等教育資料 庫(只有 93 年資料)</u>	
	<u>學生概況-過程(Process)</u>			
	學生上課時數			V(無)
修課因素 選校因素 選系因素 學習計劃		<u>V 台灣高等教育資料 庫(可統計各學門,只 有 92 及 94 年資料)</u>		

	對大學生活的期待 時間分配情形 社團參與情形 上網情形 獎學金、工讀金補助情形， 學費及生活費來源 修習輔系、學程等經驗 對學習滿意度 未來規劃			
成果(product)	學生畢業人數-成果(product)			
	歷年畢業生人數	<u>V、教育部統計處 大專校院概況表 (87~96 學年度)</u> (可統計人文、社 會、科技學門或人 文學門各類科系 別畢業人數)		
	男女學生就讀人數排名前 50 大系所名單		<u>V 教育部統計處男女 學生就讀人數排名前 50 大系所名單(可統計 人文、社會、科技所占 的排名)</u>	
	大學部以上學生人數排名 前十大系所		<u>V 教育部統計處大學 部以上學生人數排名 前十大系所(可統計人 文、社會、科技所占的 排名)</u>	
	大學校院新生錄取人數及 錄取率		<u>V 教育部統計處大學 校院新生錄取人數及 錄取率(無法修改直接 用)</u>	
	學生收入與成就趨勢			V(無)
	畢業生就業情形		<u>V 台灣高等教育資料 庫(可統計各學門只有 91、93、94 年資料)</u>	
	學生進修情形		<u>V 台灣高等教育資料 庫(可統計各學門只有 91、93、94 年資料)</u>	

附錄二 OECD 教育指標與台灣教育統計資料

OECD 教育指標		臺灣統計資料來源	臺灣統計資料來源		
			有	有但不完整	無
A	A1：成年人口的教育達成	1、教育部統計處 2、台灣地區人力資源調查		~(年度提供不足)	
	A2：高級中等教育之畢業率	教育部統計處	~		
	A3：第三階教育之畢業率	教育部統計處	~		
	A4：15 歲學生在數學上的表現				~
	A5：15 歲學生在問題解決上的表現				~
	A6：15 歲學生數學成就表現在學校內與校際之間的差異				~
	A7：1995、2003 年八年級學生在數學與科學之成就表現	教育部統計處	~		
	A8：不同教育程度之就業與勞動參與	1、教育部統計處 2、行政院主計處		~(教育部統計處：無性別與年齡。行政院主計處：年限提供不足)	
	A9：受教育之收益：教育與薪資	1、教育部統計處 2、中華民國統計資料網		~(教育部統計處：無性別與年齡。中華民國統計資料網：無教育程度與年齡)	
	A10：受教育之收益：教育、經濟成長與社會成果之關聯				~
B	B1：每生之教育經費支出				~
	B2：教育機構的經費支出與國內生產毛額(GDP)之關係	教育部統計處	~		
	B3：公立與私立部門對教育機構之投資	教育部統計處		~(只有高等教育階段，並無提供其它教育階段)	
	B4：教育經費佔所有公共經費之情形	教育部統計處		~(只有高等教育階段，並無提供其它教育階段)	
	B5：公共經費對學生與家庭之補助	教育部統計處		~(分類不同)	
	B6：機構經費支出在服務類別與資源類別之分配情形				~
C	C1：入學之教育年限延長，從初等教育到成年生活	教育部統計處		~(無成人教育)	
	C2：中等教育與第三階教育的參與	教育部統計處		~(無提供中等教育入	

			學率)	
	C3：第三階教育的外國留學生	教育部統計處	√	
	C4：青年人口的教育及工作狀態	教育部統計處		√(無提供性別與工作狀態)
	C5：低教育程度的青年人口之處境	行政院主計處	√	
	C6：繼續教育與在職訓練的參與	行政院主計處		√(無提供參與繼續教育或在職訓練)
D	D1：初等教育及中等教育學生之總學習時數	教育部統計處		√(無提供 7-15 歲學生資料)
	D2：班級大小與生師比	教育部統計處	√	
	D3：教師薪資	教育部統計處		√(無細分為初等教育、初級中等教育的薪資)
	D4：教師授課時數與工作時數	教育部統計處		√(無高等教育階段)
	D5：公立與私立辦學	教育部中部辦公室		√(無提供部門大小、教學資源與學生表現)
	D6：教育分流與教育機構間的差異			√

出處：王世英計畫主持。《參與 OECD 教育指標概覽發展之研究》。臺北市：教育資料館，2007 年。52-53 頁。

附錄三

96 學年度人文教育生師資料

一、在學人數及畢業生數

表 1 顯示在 96 學年度所有大專校院就讀學生有 1,190,258 人，畢業生有 281,337 人。人文學類總計學生人數有 160185 人，(其中學士班人數為 135858 人，碩班人數為 21641 人，博班學生人數為 2686 人)。畢業人數為 33306 人(其中學士班人數為 29137 人，碩班人數為 3996 人，博班人數為 173 人)，以此類推，社會科學類學生人數共有 471852 人，畢業人數為 112779 人；自然及科技學類中，學生人數為 558221 人，畢業人數為 135252 人，無論是學生人數或畢業人數，自然及科技學類所占的比率都較高。

表 1 九十六學年度我國大專校院各領域學生數量概況分布情形 單位：人

類別	人文學類			社會科學類			自然及科技學類		
	學士班	碩士班	博士班	學士班	碩士班	博士班	學士班	碩士班	博士班
學生人數	135858	21641	2686	393775	71011	7066	456532	79740	21949
總計	160185			471852			558221		
畢業人數	29137	3996	173	93034	19111	634	106365	26844	2043
總計	33306			112779			135252		

資料來源：教育部(2008)。大專校院概況表(87~96 學年度)。2008 年 10 月 31 日，取自：
http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/u.xls

由表 2 可見，在人文學門三大類型領域裡，除了設計類女性在碩士班與博士班人數少於男性外，在其餘類別與層級，人數皆多於男性。

表 2 九十六學年度人文學門大專校院各領域學生之分布情形 單位：人

領域 \ 類別	大學及研究所	學士班		碩士班		博士班	
		男性	女性	男性	女性	男性	女性
藝術學類	21,807	4,195	11,616	1,795	3,946	121	134
人文學類	105,095	23,849	65,834	4,294	8,955	967	1,196
設計學類	33,283	11,453	18,911	1,438	1,213	183	85
人文學門總計	160,185	39,497	96,361	7,527	14,114	1,271	1,415

資料來源：教育部(2008)。大專校院概況表(87~96 學年度)。2008 年 10 月 31 日，取自：
http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/u.xls

表 3 統計資料顯示，96 年度全國大專校院專任教師總數為 162,517 人，其中專任教師(含助教)有 49,808 人，專任教師(不含助教)有 47,856 人，兼任教師 43,088

人，助教為 1,952 人，職員人數為 19,813 人。

表 3 九十六學年度我國大專校院教師與助教、職員人數

單位：人

類別	公立			私立			總計
	男	女	總計	男	女	總計	
專任教師 (含助教)	13,195	5,900	19,095	20,045	10,668	30,713	49,808
專任教師 (不含助教)	12,869	5,011	17,880	19,869	10,107	29,976	47,856
兼任教師	10,415	4,699	15,114	18,243	9,731	27,974	43,088
助教人數	326	889	1,215	176	561	737	1,952
職員人數	2,111	3,849	5,960	4,193	9,660	13,853	19,813
總計	38,916	20,348	59,264	62,526	40,727	103,253	162,517

資料來源：教育部（2008）。大專校院概況表(87~96 學年度)。2008 年 10 月 31 日，取自：http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/u.xls

根據表 4 可知人文學門大學部教師為 5973 人，其中專任教師為教授者有 939 人，副教授為 1523 人，助理教授為 1511 人，講師為 1698 人，助教為 232 人，其他為 70 人；研究所教師總數為 227 人，教授人數為 72 人，副教授為 69 人，助理教授為 67 人，講師為 4 人，其他為 2 人。

表 4 九十六學年度我國大專校院人文學門專任教師人數

類別	藝術學類			人文學類			設計學類			總計
	男	女	總計	男	女	總計	男	女	總計	
教授	159	93	252	511	235	746	69	6	75	1073
副教授	162	165	327	531	659	1190	167	39	206	1723
助理教授	104	134	238	565	703	1268	168	64	232	1738
講師	92	107	199	426	769	1195	236	116	352	1746
助教	15	50	65	33	144	177	5	13	18	260
其他	32	5	37	15	4	19	19	4	23	79
總計	564	554	1118	2081	2514	4595	664	242	906	6619

資料來源：教育部（2008）。大專校院專任教師及助教人數 一大學校院。2008 年 10 月 31 日，取自：http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/97edu_2405.xls

一、溝通表達與語文能力 (Effective Communication and Language Skills)

在溝通表達與語文的認知上，人文學門與藝術學門因其學門之特性，而有不同之觀點。人文領域將外語及中文能力是為深入世界與人文領域的基本工具，因此強調各種語文能力之培養與應用；視覺藝術學門認為語言包括一般的文字語言和視覺語言，認為語言為組織想法之能力，能對當下之作品所給的視覺語言具有解讀的能力，而表演藝術學門之語文能力，則是能夠理解音樂中的語法且能讀懂樂譜，即是對於音樂識別方面之能力，與人文學門中之語文能力之定義是有所不同的。因此，此核心能力包含了人文學門與藝術學門的對溝通與語文能力之認知。在核心能力方面，歷史座談會的學者認為：「溝通能力是語文能力的基本重點，是否能正確理解訊息和對方能否正確表達意見具有關係，應該是一種互動，應該要具有更高的層次的能力。」因此修改為溝通表達能力。學習目標為「了解語文與溝通能力在生活與學習上的應用」。

學習內涵分為訊息的接授與處理以及口語與書面表達兩方面。1. 訊息的接受與處理：應用外語座談會的學者認為應將此學習內涵修改為「熟悉不同國家的英語語音，如中東人士、亞洲國家如印度、新加坡、香港人的口音」。然而歷史座談會的學者則認為：「學習內涵的部分應和中小學的訓練區分，要更複雜或高深」，因此修改為「接受與處理學術語言文字的能力」。最後在民國 97 年 1 月的團隊會議中，各學門學者還是認為保留「訊息的接受與處理」較為適切。2. 口語與書面表達：應用外語座談會的學者認為：「訊息與處理的運用口語或文字表達並溝通交流和第二點之口語與書面表達的使用語文流暢地表達事情，皆為相同意義。但是，訊息與處理應該是屬於理解層面；口語與書面表達是屬於產出層面，因此，此兩項之指標應是不同。」故將此項目修改為「口語與書面的表達、內容是否與在地文化配合」，最後在民國 97 年 1 月的團隊會議中，決定參考歷史學門之建議，將內含精簡為「口語、書面與其它形式表達」。

指標包含運用口語或文字表達並溝通交流與運用語文流暢地表達自己的想法兩部分。1. 運用口語或文字表達並溝通交流：歷史座談會的學者認為：「是否能正確理解訊息和對方能否正確表達意見具有關係，應該是一種互動。」因而修改為「能正確的理解複雜的訊息」。最後，民國 97 年 1 月的團隊會議，修正為「能正確理解訊息」。2. 運用語文流暢地表達自己的想法：外文座談會的學者認為應改修改為「使用語文流暢地表達事情」較為適切。而類似於外門學門，中文學門的學者經討論後認為：「無論語文表達是否流暢，只要正確即可」，因此將之修改為「使用語文正確地表達事情」。接著，應用外語座談會的學者認為：「在注重語文能力之同時，應該是著重於語文表達與溝通之能力」，因此修改為「能使用語文流暢地表達事情並溝通」。最後，民國 97 年 1 月的團隊會議綜合上述學門之建議，修正為「能使用口語書面或其他形式適切的表達」。

在檢測細目方面，分為課綱裡評量方式(是否有小組討論，佔評分比重)，以及課綱裡評量方式(是否有口頭/書面報告) 兩部分：(1)課綱裡評量方式(是否有小組討論，佔評分比重)：應用外語座談會的學者認為此細目過於籠統，因此將閱讀報告、測驗，以及評量方式是否有問答、申論類型檢測語文能力，因此修改為「課綱裡評量方式(是否有指定課外閱讀並撰寫閱讀報告或做閱讀測驗，佔評分比重，考試類型是否有問答、申論題)」。(2)課綱裡評量方式(是否有口頭/書面報告)：應用外語座談會的學者關注於溝通表達與外與之應用能力，因此修改為「課綱裡評量方式(是否有小組討論、以目標語言做口頭/書面報告)」。歷史座談會的學者則表示應將此檢

測細目應修改為「課綱是否有要求口頭/書面報告」。並增加「評量方式(學生)是否有小組討論」,但小組討論的部分已納入前述「課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式」中。歷史座談會的學者認為:「電腦打字後,字都不會寫了」,因此將之修改為「評量方式:(學生)書面報告以手寫,不可用電腦打字」。最後,在民國97年1月的團隊會議中,各學門學者認為:「評量方式包括『小組討論』和『課堂報告』,不管是口頭或是書面,只要有報告,就算是培養到這方面的能力」,因此,將上述兩項細目合併,訂定為「課綱是否列有小組討論或各種形式報告之評量方式」。而應用外語學門認為:「語言應該是個工具,故我們應以習得的語言為基礎,來學習其他的技能」,而各學門之專門語言及為重要之工具,能幫助學習者了解專門知識,因此決定將細目增加「是否使用學門專業語言之教材」。

二、經典作品分析能力(Classics Comprehension and Analysis)

在經典作品之分析中,各學門對於「經典作品」之界定有所差距。在宗教、哲學、中文、外文學門,都具有「經得起考驗之著作」,而視覺藝術、表演藝術、較少有相關文學作品,而是有具歷史意義之代表性藝術作品,但設計及應用外語學門之則是著重於設計與外語之「應用」能力而較少經典典籍,因此經典作品只能著重於專業知識之理解、運用與分析。因此,未考慮各學門對於經典作品之歧見,本能力將經典作品概括為「具有代表性之文獻、作品」。

在學習目標方面,在2008年1月之團隊會議中,學者們認為「經典是珍貴之作品,應該著重於對這些作品之處理能力之『技能』,會比『技巧』來的適切」,因此將「培養詮釋經典作品的技巧與基礎知識」修正為「培養詮釋經典作品的基礎知識與技能」。在學習內涵方面,分為知識的累積與理解、應用與分析兩部分。1.知識與理解:學者們認為「知識與理解」太過於籠統,而應用外語學門認為「在經典作品對作者生平與時代歷史背景之瞭解,可以是想法、概念等意涵,因此是對其中知識的累積與理解,許多的經典作品,都是必須去研讀、理解,而內化累積為知識」,因此將之修正為「知識的累積與理解」。2.應用與分析:應用外語學門認為此內涵應著重於對作品中之解色人物之個性分析、作品對社會之影響歷及歷史的貢獻等進行評析,將此內涵確定為「應用與分析」。在指標方面,分成能辨識經典作品、能瞭解經典作品之意涵、能運用比較經典作品三部分。1.能辨識經典作品:哲學學門學者認為此指標過於籠統,因此在團隊會議中,確定將之刪除。2.能瞭解經典作品之意涵:普遍學者認為此為理解經典作品之基本能力,因此將之保留。3.能運用比較經典作品:歷史學門則認為該學門較偏重史料之考證能力,及分析、比較之能力。各學門學者則認為此觀點也與該學門符合,因此將此指標予以保留。而中文學門非常強調文化脈絡,認為大學可以將經典放置文化脈絡,而將「能辨識」經典修正為「提高」經典的鑑賞能力,並透過經典掌握多元、文化脈絡,進而延展、實踐問題與研究能力,因此增加「能透過經典閱讀掌握文化脈絡」之指標。

在檢測細目方面,為經典作品分析能力以知識與理解、應用分析的比重如出題類型(問答、申論題、選擇、填充、翻譯等佔的百分比)進行檢測,然而歷史學門則認為:「檢測細目部分應更明確的界定,加入課綱,改成課綱是否有知識,與理解與應用分析的分配比重;並把考試類型改成評量方式。」然,學者們認為考試類型著重於紙筆測驗,而評量方式著重於書面報告或專題報告,且無論是考試類型或評量方式,只有有其中一項符合即可。而原典及是經典作品之起源,

因此各學門討論過後將經典作品分析能力之檢測細目訂定為 1.考試類型：選擇、填充、翻譯、問答、申論題等。2.評量方式是否有書面報告或專題報告。3.是否閱讀原典。

三、問題發掘與研究能力 (Problem-solving and Research)

此核心能力之界定，各學門普遍一致，在培養學習者能自己提出問題知能力，及反省力，且關注於問題知解決能力。而藝術學門則認為問題發掘與研究能力應熟習各領域、各種知研究方法，並使其實踐力具有意識狀態。

在學習目標方面，民國 96 年 12 月 28 日參與應用外語座談會的學者認為此學習目標在「培養探究知識的技能」已能確切涵蓋此效標的學習目標，因此不做修正。在學習內涵方面，哲學的第一場哲學座談會中認為，首先應將問題進行辨識與掌握，才能進行規劃、蒐集資料等的動作，因此修改內涵「問題辨識與規劃、資料蒐集與解決、解決問題」為「問題的辨識與掌握、資料蒐集與解決」。應用外語座談會的學者則認為：「學生是否能利用習得的語文撰寫報告、專題，是很重要之細目。學生一定要透過專題研究才能學習。」因此修改為「問題的辨識、解決方案的規劃、資料的蒐集與研究」。哲學第三次座談會的學者認為：「師生之間密集的互動也是培養相關能力的重要方式，研究生不只要懂得哲學家們在討論什麼，而且也要有自己提出問題的能力。」，因此針對研究所的部分修改為「獨自提出問題的能力」。最後，民國 97 年 1 月的團隊會議中，各學門學者認為：「除了定義(define)，還要準則(formula)，將問題整個規劃出來。我們在教研究方法的課，這個問題要把它一步步建構出來，不只是釐清。」將此學習內涵訂定為「問題釐清、分析與解決(資料處理/研究方法)」。在指標方面，分為課綱、評量是否有專案、專題報告；教師是否有相關寫作與出版；教師研究領域專長；學生參與國科會論文情形四部分。1.課綱、評量是否有專案、專題報告。2.教師是否有相關寫作與出版；但後來認為此部分在探討學生之學習而非老師，中文座談會的學者也認為不適切，因此予以刪除。3.教師研究領域專長；後來認為此部分在探討學生之學習而非老師，因此予以刪除。4.學生參與國科會論文情形：哲學第三次座談會的學者認為應增加研究所部分「能獨自找尋論文題目或研究議題，而非指導教授指派」。應用外語座談會的學者將發表論文情形修改細分為「能發現問題、能規劃解決方案、能探究解決方案是否可行及其成效、後續改進方式」三項。歷史座談會的學者認為：「此部分較側重在如何得到能力，要把這些東西涵蓋進去」應增加「發現問題的能力、研究問題的方法」兩項目。最後，民國 97 年 1 月的團隊會議中，各學門學者歸納指標為 1.能掌握資料；2.能掌握有效解決問題方式；3.能撰寫研究報告。

在檢測細目方面，分為：教師論文寫作與出版、學生參與國科會論文件數、學生發表論文情形、課綱是否有學生(小組/個人)專案、專題報告四部分。1.教師論文寫作與出版：此效標主要在檢測學生知能力，因此將關於教師之部分予以刪除。2.學生參與國科會論文件數：哲學學者在第一場座談會中指出：「國科會有大專生論文寫作的計畫，這種計畫是要學生自己去做研究，而教師只是擔任從旁協助角色。這與學生擔任國科會助理的性質大不相同。」因此修改為「學生擔任國科會助理人」，然而此細目並非與課程與教學有絕對之相關，且難以調查，因此予以刪除。3.課綱是否有學生(小組/個人)專案、專題報告：歷史座談會的學者認為「評量方式是否有心得報告、史料分析、專題討論、計畫撰寫與其他」較符合歷史學門之觀點。而後，民國 97 年 1 月的團隊會議中，各學門學者認為除了書面報告外，口與之報告方式也能檢測是否具備此能力，因此

將細目修改為「課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式」。各學門學者認為上述之檢測細目，無法確切檢測出學習者是否具備研究能力，因此加入「評量方式是否有計畫撰寫」之檢測細目，而第三次哲學座談則以「歷屆碩博士生論文通過與未通過件數」進行檢測，但此方式與課程與教學相關性較小，因此予以刪除。最後，民國 97 年 1 月的團隊會議中，各學門學者認為是否有研究報告之撰寫，較能檢測出是否培養學生研究之能力，因此訂定為「評量方式是否列有研究報告撰寫」。

四、創作與創新能力 (Creativity and Innovation)

綜合各學門座談會之學者的建議，在此核心能力方面，應外學門學者認為除了學生自己之創作能力外，同時也應強調發表之能力，良好的發表能力能有效的向他人傳達自己作品、成果之內涵，使他人了解自身擁有之獨特的創造力；歷史學門學者認為，創作能力也可以轉化為其他形式，除了實體作品與肢體表演之外，學生也可以將創造能力透過不同形式呈現，例如發揮想像力自編戲劇內容、設計獨特的電玩遊戲等，皆是創造能力之轉化與應用。學者們普遍認為學生除了創作能力之外，也應強調求新與求變，展現其獨特性，因此核心能力修改為「創作與創新能力 Creativity and Innovation」更為適切，而學習目標則為「增進與激發創作與創新能力。」

此外，在第三稿建置的過程中，藝術領域三個學門不約而同提出「跨領域」概念。而在指標方面，學者們認為初稿的指標過於量化，因此取消條列方式，在二稿時將其改為「能使用不同形式、媒體創作或展演」，然而由於三稿中學習內涵加入了「跨領域之視野與實踐」，因此針對「創作與展演」與「跨領域之視野與實踐」兩項學習內涵，將指標部分修改為「能進行各種形式之創作或展演」與「能進行跨領域之學習與對話」。為了檢測學生是否能進行各種形式的創作或展演，設計學門學者認為，在創作與創新能力這項核心能力中，學生展演可以讓學生學習到的不僅是創作能力，還有整個策展的流程，也是一個很好的學習。因此學者們認為必須從學生展演(含策展)、創作是否列入評分進行檢測，而跨領域學習方面，則從課綱中是否包含跨領域之內涵來檢測，以診斷出學生是否具備「創作與創新能力」。

五、科技應用能力與科技素養 (Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology)

由於該能力在二稿時修改為「科技能力」，哲學學門學者普遍認為指標過度窄化科技能力的涵義，限縮在數位能力或者數位工具的操作能力之中。因此劉希文教授建議將「能力」改成「素養」。但石元康教授則認為「素養」的意涵包括了某種思考以及推理的方式，該學習目標是對科技工具的使用能力，因此不贊成使用「素養」一詞。甚至有學者反對建置該核心能力，蔡行健教授指出，如果只是熟悉操作數位化工具的能力也不能被歸類為科技能力，這類操作數位化工具的能力在國內幾乎是人人都懂得的一種能力，也可以說是一種相當基本的初階能力，沒有特別需要獨立出一項核心能力、效標來衡量這些基本能力。再者，要求學生具備科學與技術素養固然對哲學教育是相當重要的，但是這些並不是哲學專業教師的責任，把「科學與技術素養」放進哲學學門的核心能力之中是不恰當的，因此建議將此項能力刪除。應外學門學者則認為，我們該多著墨於讓學生學會基本的電腦能力，並具備「學習能力」。應用外語系著重的就是「應用」這兩字，因此建議該核心能力修改為「科技的應用能力」。表演藝術學門學者指出，美國 NASM 評鑑標準

中強調學生必須習得與專長領域相關得當前科技，因此我們應重視將新科技運用於專業上的能力。設計學門學者也指出，加拿大設計教育的特色中強調學生能使用傳統或數位媒體將藝術感受應用於作品中，也強調傳統技法與電腦並重。外文學門學者則贊同美國學術品質改進計畫中的「Awareness of the Sciences」和「Computational Skills & Information Literacy」兩項目標，認為學生必須具備科技能力與素養。

綜合以上各學門的論述，學者們將本核心能力修改為「科技應用能力與素養 (Technology Skills and Literacy)」；而學習目標則為「培養科技素養及運用新科技能力」。學者們認為學生必須先了解科技的發展內涵，才能進而應用科技，因此將「對科技發展的認識」列入學習內涵中；哲學學門學者認為我們不應該過度重視數位化科技的優點，也應該要有課程來教導學生反省數位化科技所造成的流弊，因此在學習內涵中列出「對科技與人文關係的反省」。表演藝術學門學者則重視將新科技運用於專業上的能力，因此學習內涵也包括了「運用新科技於其專業之能力」。因此具體的指標則修改為「使用課程數位化程度及其功能」、「能利用數位化資源及新科技」、「能帶動對科技與人文關係的反省」。最後檢測細目的部分，綜合各學者的建議，我們可以透過調查師生是否使用網路教學平台、課網是否已上網、課程是否採用資料庫融入教學、評量方式是否要求學生運用新科技、教學目標是否關照到科技素養、教材是否呼應對科技與人文關係的反省等各面向來檢測學生是否具備「科技應用能力與科技素養」。在本年度計畫期中報告時，顧問以為六項細目似混合檢測教師和學生能力，且較偏技巧，並不見素養。經再訪談傅大為教授，並再經團隊會議討論後，重新修改核心能力名稱為科技應用能力與科技素養 (Technology Application Skills and Understanding of Science and Technology)。在細目方面，課網上網移至基本資料，其餘項目整併為兩項分別對應科技應用能力與科技素養：課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技；教學目標、內容，及教材是否呼應對科技與人文關係的反省。

六、全球視野與多元文化認知能力 (Global Vision and Awareness of Cultural Diversity)

哲學學門學者針對初稿中「全球視野」所強調之「全球化觀點提升人文關懷，與世界接軌」提出建議，認為全球視野與全球化必須區分開來。現在是一個資訊交流發達的世界，身為地球村的一份子，為了能與國際接軌，學生本應培養良好的全球視野，但是這並不代表一定要全球化。「全球化」本身是一個充滿爭議性的概念。學界內早已有學者質疑全球化的潮流。與會學者林朝成教授就說明自己是站在反對全球化的立場。因此學者建議在第六項能力的學習內涵中加上「差異化」，用以平衡現今過度肯定全球化的觀點。歷史學門學者也指出，東南亞地區各國高等教育的改革趨勢包含了「國際化」與「多元化」，因此我們也應朝這個方向前進，培養學生具備全球視野與多元文化觀。表演藝術學門學者根據美國 NASM 評鑑標準強調的「多元文化」概念，認為學生們應該藉由學習世界音樂來瞭解不同地區、民族的音樂文化、開拓視野，接受多元的思想。因此應鼓勵研究生從事異地、異民族音樂研究至國外進行田野調查或實際學習該地音樂。設計學門學者也指出日本設計教育的改革往國際化邁進，但又能保有極具本國特色的文化傳統，應驗了多元文化觀之必行性。

綜合各學門學者之建議，本項能力除了全球視野之外，還需增加多元文化認知能力，因此將本核心能力修改為「全球視野與多元文化認知能力 (Global Vision and Awareness of Cultural Diversity)」；以「培養全球視野，提升在地關懷，尊重多元文化」為學習目標；然而學者們也認

為，由於多元化社會的來臨，除了自身文化外之文化特色之外，更應注視主體性，保存在地傳統文化，並且包容與尊重不同文化之內涵，因此學習內涵修改為「對全球化與在地化的認識與批判」、「對主體性與多元文化的包容與尊重。」；而與學習內涵相對應之指標注重在讓學生能認識與批判全球化與在地化的議題、了解多元文化的意義、了解主體在多元文化中的位置；在檢測細目中，歷史學門學者認為，如果老師沒有全球視野，那麼學生也就不可能有，因此應該鼓勵老師或學生到國外參與研討會；中文學門學者也表示，讓學生到國外學習能快速提升學生全球視野，因此檢測細目偏重在調查師生(包含研究生)參與國際會議、訪問、合作的人數，以及學生國際交流人數。但是哲學學門徐佐銘教授指出，國際學術交流並不能反映學生或者是教師的全球視野。假如有一個人時常參與國際會議，但是在會議中他完全只有報告他自己國內的事務與觀點，他不能算是有全球視野的人。所以學者們希望在檢測細目中加上學生擔任國際人道團體、環保團體義工的人數，以彌補原先指標的缺陷。然而在團隊會議之後，學者們認為應加入「多元文化」，而二稿之檢測細目過於量化，因此針對教材應依據「教材是否包含多元文化素材」檢測，針對學生應具備之能力應依據「教學目標是否關照到全球視野」與「教學目標是否包含在地關懷」來檢測，以診斷出學生是否具備「全球視野與全球認知能力」。

附錄五

近三學年度各學門大學部培養六大核心能力課程檢測總表

單位(%)

學門名稱	溝通表達與語文能力		經典作品分析能力			問題發掘與研究能力		創作與創新能力		科技應用能力與科技素養		全球視野與多元文化認知能力		
	課綱是否有	是否使用學門專業語言之教材	考試類型是否包含選擇填充翻譯問答申論題等	評量方式是否有書面報告、專題報告	是否閱讀原典	課綱是否有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	評量方式是否有研究報告撰寫	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師教學目標教材)	課程教學及評量方式是	教學目標及教材是否呼應科技與人文關係的反省	教學目標是否關照到全球視野	教學目標是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材
視覺	21.03	34.3	0.08	22.82	14.75	31.94	5.49	67.26	11.69	8.94	2.74	14.05	11.14	15.14
	27.66		12.55			18.71		39.47		5.84		13.44		
表演	15.21	24.27	9.91	35.41	5.63	8.29	0.85	35.72	5.58	4.45	2.6	1.02	2.99	3.78
	19.74		16.98			4.57		20.65		3.53		2.6		
設計	26.76	50.07	10.81	26.72	8.22	26.28	10.77	66.54	35.42	37.6	18.73	23.06	18.87	27.5
	38.42		15.25			18.52		50.98		28.16		23.14		
宗教	25.42	6.71	59.79	54.05	19.82	29.98	16.36	12.34	28.35	3.29	0.77	14.59	23.22	17.56
	16.07		44.55			22.67		20.35		2.03		18.46		
哲學	47.01	70.04	59.48	47.35	34.85	12.77	24.91	0.24	5.62	1.4	0.36	8.48	0.82	10.32
	58.53		47.23			18.84		2.93		0.88		6.54		
中文	25.98	60.00	50.49	35.53	39.21	13.33	3.39	25.98	60.07	3.92	0.04	4.38	12.75	13.50
	42.99		41.74			8.36		41.74		1.98		10.21		
歷史	59.72	39.28	7.14	59.86	24.24	30.46	36.03	0.8	49.00	4.87	5.00	41.77	88.20	47.08
	49.50		30.41			33.25		24.9		4.94		59.02		
外文	59.26	77.54	45.25	44.76	23.57	35.68	2.48	7.34	8.23	7.45	0.26	90.85	7.73	18.08
	68.4		37.86			19.08		7.79		3.73		38.89		
應外	65.82	82.18	77.41	53.01	65.88	58.05	3.02	1.99	17.52	17.49	2.55	10.58	2.13	12.78
	74		65.43			30.54		9.76		10.02		8.5		

*分母為各學門有課綱總數。

附錄六

近三學年度各學門研究所培養六大核心能力課程檢測總表

單位(%)

學門名稱	溝通表達與語文能力		經典作品分析能力			問題發掘與研究能力		創作與創新能力		科技應用能力與科技素養		全球視野與多元文化認知能力		
	課綱是否列有	是否使用學門專業語言之教材	考試類型是否包含選擇、填充、翻譯、問答、申論題等	評量方式是否有書面報告、專題報告	是否閱讀原典	課綱是否列有學生口頭(小組/個人)專案或專題報告之評量方式	評量方式是否有研究報告撰寫	學生展演(含策展)或創作是否列入評分項目	課綱是否包含跨領域之內涵(授課教師、教學目標、教材)	課程教學及評量方式是否要求學生運用新科技	教學目標、教學內容及教材是否呼應對科技與人文關係的反省	教學目標是否關照全球視野	教學目標是否包含在地關懷	教材內容是否包含多元文化素材
視覺	27.88	24.53	0.01	21.58	23.19	24.39	17.56	24.79	18.9	2.68	1.6	25.06	14.61	20.5
	26.2		14.92			20.97		21.87		2.14		20.05		
表演	20.73	8.75	4.62	29.61	20.21	25.96	19.01	31.75	20.42	9.82	4.70	4.65	10.68	4.59
	14.74		18.15			27.49		26.09		7.26		6.64		
設計	15.26	57.23	3.01	22.89	8.63	41.37	38.76	22.69	39.76	18.07	16.87	23.69	17.47	24.1
	36.24		11.51			40.06		31.22		17.47		21.75		
宗教	59.18	36.91	13.94	79.39	24.5	64.65	53.96	22.15	22.26	2.29	0.15	30.66	35.16	21.64
	48.05		39.28			59.31		22.21		1.22		29.15		
哲學	62.24	93.78	12.04	59.63	44.55	39.54	69.15	0	13.74	0.95	1.3	7.82	0.57	8.55
	78.01		38.74			54.35		6.87		1.13		5.65		
中文	23	43.75	1.71	6.61	36	20.04	20.24	23	43.75	5	0	9.66	5.12	6.01
	33.38		14.77			20.14		33.38		12.5		6.93		
歷史	79.54	42.25	3.15	71.12	41.20	62.48	64.06	1.27	43.83	3.15	4.96	40.00	97.06	5.78
	60.90		38.49			63.27		22.55		4.06		47.61		
外文	87.21	37.66	14.97	81.9	66.06	61.86	69.1	1.25	27.91	4.97	0.11	96.84	9.83	15.6
	62.44		54.31			65.48		14.58		2.54		40.76		

*分母為各學門有課綱總數。