

教育部 97 年度人文社會學科學術強化創新計畫年度成果總報告

【紮根理論被忽略的另一面：細品 B.G. Glaser 的論著】

補助單位：教育部

計畫類別：■經典研讀活動

執行單位：國立台北教育大學國民教育學系（現已改教育系）

計畫主持人：吳麗君

執行期程：97 年 09 月 01 日~98 年 08 月 30 日

（申請延期）

日期：中華民國 98 年 9 月 28 日

11699 木柵郵局第 1-54 號信箱

教育部補助推動人文社會學科學術強化創新計畫辦公室 彭明輝教授收

目次

計畫總表	1
計畫名稱／計畫目標／導讀	2
研讀成果／議題討論／目標達成情況與自評	3
執行過程遭遇之困難／經費運用情形	4
改進建議／統計表	5
附錄	6 – 3 2

期末報告

一、**計畫名稱**: 紮根理論被忽略的另一面: 細品 B. G. Glaser 的論著

二、計畫目標

1. 瞭解紮根理論的基本精神和各種實做策略。
2. 透過比較與對照、釐清紮根理論兩位奠基者(Barney G. Glaser 和 A. Strauss) 論述上的差異。
3. 翻譯並出版 Barney G. Glaser 的著作「紮根理論分析的基礎」乙書，讓國內日趨龐大的質性研究社群對紮根理論有更全面性的圖像。

三、導讀

這是本計畫主持人第一次申請經典研讀活動的專業，在嘗試和摸索的過程中所開出的花朵是：前半階段因為老師們忙碌，較難有時間齊聚一堂，故邀請校外導讀並請研究生也一齊參與，或由研究申請者帶著研究生研讀，在形式上較類似經典課程研讀；除了研究生之外，參與的老師有劉世閔、桑慧芬等等。而後半階段則回歸老師們的經典研讀活動，惟即便在假日中大學老師仍有忙碌的行程，因此截至寫這分期末報告的此時此刻，導讀活動仍屬現在進行式。這個似乎不太如法的嘗試却讓更多的研究生及老師們都受惠於本專案的經費。茲附上專案申請延期後之導讀進度表如下：

日期	導讀者	章節	地點
8/21	麗君/秋雪	1-2 ; 3-4	國北教大藝教館
9/04	毓瑩	9-12	國北教大藝教館
9/11	汝儀	5-6	國北教大藝教館
10/2	汝儀/偉文	7-8 ; 17	國北教大藝教館
10/09	式寬/敏玲	13-14 ; 15-16	國北教大藝教館

四、研讀成果

- 1、藉由 Glaser 和 Strauss 的差異更細緻地瞭解紮根理論的精神 (例如 Grounded theory VS. Full conceptual description)和各種實做策略。
- 2、藉由炮火強烈的此一書籍一窺美國的學術社群，並再思學術上智慧財產權等等相關的議題。這些討論對於教學和研究都有貢獻。
- 3、藉由此書的閱讀進一步聯絡專業社群的情感，也建立知識交流的平台。
- 4、Grounded theory 在資料的分析上向來有系統的步驟，在引進電腦軟體協助資料分析上也相當的努力，借由此次的讀書會經費參與了在荷蘭舉行的電腦軟體協助質性研究資料的分析研討會，對此一議題有進一步的認識和思考。
- 5、礙於篇幅，附上少數研讀/導讀摘要及期末口頭報告 PowerPoint，如附錄。

五、議題探討

由於讀書會目前仍在進行中，故未有清楚圖像，但下面議題是討論中目前湧現之犖犖大者：

1. 智慧財產權
2. 論述中的情緒(甚至含人身攻擊)
3. 方法(論)的演變
4. 電腦軟體協助質性研究資料分析的方法論議題

六、目標達成情況與自評

對照、回應本計畫之三項目標如下

本計畫目標	自評
1. 瞭解紮根理論的基本精神和各種實做策略。	已順利完成。
2. 透過比較與對照、釐清紮根理論兩位奠基者 (Barney G. Glaser 和 A. Strauss) 論述上的差異。	已順利完成。
3. 翻譯並出版 Barney G. Glaser 的著作「紮根理論分析的基礎」乙書，讓國內日趨龐大的質性研究社群對紮根理論有更全面性的圖像。	因翻譯權已被 Glaser 的學生捷足先登，故只能抱憾。

九、改進建議

1. 未來可以結合「經典研讀活動」和「經典研讀課程」二者，尤其在研究所階段的課程，是師生雙贏的作法。換言之，允許跨界的創意作為。
2. 感謝教育部此一美意讓書香飄得更遠，教師專業社群的互動也更深入。建議持續並擴大耕耘此一專案，此外宜有更多元的行銷讓更多的社群成員參與。

十、統計表

- 說明：1. 經典研讀活動請填表一，經典研讀課程請填表二。
2. 年度成果總報告再填報此表格，期中報告不必填寫。

表一 經典研讀活動

一、計畫主持人：吳麗君				
二、計畫名稱：紮根理論被忽略的另一面：細品 B. G. Glaser 的論著				
研讀經典	研讀次數	教師參與人數	學生參與人數	計畫助理
V 外文經典	10	男：2 人 女：8 人	男：約 30 人 女：約 20 人	■兼任助理 (女 2 人)

十一、附錄

Memos, CH14

MEMOS

1. 在「理論觸覺」中，我對 memo 的定義是：「根據類別、特色、理論性代碼進行編碼的過程，所浮現的理論化的寫作想法」
2. 透過分析者不斷的比較、編碼、分析，memo 因為紮根而被寫下。
3. Strauss 的定義與我相似：「被寫下的分析記錄和理論的累積有關」。
(在他的定義底下有 7 項一般特徵和 15 項特定特徵，和「理論觸覺」裡提到的相近，甚至有相當大程度是從中取得)
4. 因此，他一開始的討論和紮根理論一致，為什麼在「紮根理論研究方法」這本書中除了理論觸覺的部分提到 memo，到比較後面才提呢？這與太慢學術化和 Strauss 在書中是善變的有關。
5. Strauss 將 memo 的分成不同的類別：編碼札記、理論性札記、操作性札記、圖表、邏輯圖表、統合圖表。這些無尺度的象徵論，逐漸損壞紮根理論的單純和信任。紮根理論者寫下 memo 是要累積突然出現的理論，而且在每個階段 memo 的形式都會改變。Memo 是靈機一動的，分類它們無助於紮根理論。
6. Strauss 習慣去預先設想他蒐集到的資料的理論性質，並且寫在 memo 裡！例如關於痛苦的 memo，包括了：特定的痛苦、身體位置、期間、變化、持續的痛苦等。這些屬性對描述是必須的，但只能用來推測紮根理論中有意義的部份。因為在理論顯現前，我們一無所知，所以那些資料都是平等的。
7. Strauss 舉了很多開放編碼、主軸編碼、特定編碼的例子，展現了他迫使和試驗「概念飽和性描述」實證方法的先入之見。
8. 類別和屬性必須有用、合適，所以它們透過理論性編碼像馬賽克般被整合。它們不會在沒有意義和聯結的意圖或是假定、涵蓋整體的情況下被分別列出。Strauss 的總結列出無意義的非整體觀點，他的總結是刻意塑造、牽強的。

SORTING MEMOS

1. 在「理論觸覺」中，我提到：「當有意義的 memo 成為紮根理論的積累，如何進行理論性的 memo 分類是理論發表的關鍵。分類是紮根理論重要的步驟，不能跳過。它將零碎的資料和 memo 放在一起。在理論的架構下分類 memo 是為了寫作階段作準備」
2. 書中的這個章節有十一頁都在處理的分類的細微與複雜，詳細描述對整合紮根理論極為重要的分類過程和分析規則；也展現了(1)何為創造性的分類(2)分析者如何在沒有理論框架下讓這些概念慢慢顯現輪廓。分類是紮根理論的緊急階段。

3. 爲什麼 Strauss 只用一頁討論分類呢？因爲在 Strauss 「概念飽和性描述」的方法中，類別和屬性都已經事先分類。因此，分類只是被當作是將散亂的想法放進範例裡，分類 memo 不是 Strauss 的紮根理論方法中主要的活動。
4. Strauss 遺漏了分類這個有利的方法，這個讓突然顯現的創造力真實、讓紮根理論的過程產生趣味的方法，也遺漏了紮根理論要求的「真實的參與者」方法。他的分析者勉強讓資料達到飽和以填滿小小的空間，非紮根理論的理論性飽和。

Strauss 的 MEMO



- 作者：Anselm Strauss
Juliet Corbin
- 譯者：吳芝儀、廖梅花
- 出版社：清石文化事業有限公司

備註

- 紀錄分析的結果或是提供給研究者的說明與指引。
- 必須具備分析性和概念性，而非僅是描述性。

形式

- (1) 編碼札記
- (2) 理論性札記
- (3) 操作性札記

作用

- (1) 維持研究的紮根性質
- (2) 維持研究者對於該研究紮根性的覺察

備註的特性

- 會因研究階段、研究意圖和編碼類型，而有不同的內容、概念化程度及長度。
- 分析開始的階段備註可能看起來很簡單，但這情形不必太在乎。
- 不要直接在逐字稿或實地札記上做備註。
- 必須是有條理、漸進的和有系統的。
- 促使研究者用心於概念而非原始資料。

- 反映研究者的想法是否具分析性。
- 分析結果的儲藏室。
- 分析討論後要馬上針對內容做備註。
- 可以摘自別的備註。

備註的技術特性

- 必須標明撰寫日期，同時標明所記載的想法是出自哪份文件資料。
- 應有標題來提示所處理的概念或類別。
- 原始資料中直接引用的句子也可以納入備註中。
- 備註的標題中註明備註的類型。
- 將資料概念化而非停留在描述性的陳述。

主軸編碼的備註

- 目的在找出類別之間的關係，並依據其屬性和面向來進一步發展這些類別。

選擇編碼的備註

- 分析工作的最後一步驟，以核心類別來統整其他概念，以及補強那些需要進一步發展或精煉的類別。
- 編碼札記
描繪整個研究大要統整備註。
- 理論性札記及操作性札記
內容非常明確且具指導性質，直接說明要完成最後的理論所需進一步思考的議題，或是尚需完成的事項。

Basics of grounded theory analysis, CH17

一、Declare of intellectual property

■ Forcing vs. emergence

Strauss	Glaser
forcing data	In favor of emergence, discovery and inductive theory generation
Controlled by preconception	Controlled by data
Verification	Generation and suggested hypotheses

二、Full conceptual description

■ Interest of analyst vs. interest of participants

■ 6C's family made a paradigm that the emergence and relevance is moot.

■ Full conceptual description is a wholly different method form grounded theory

■ Dissociate with Strauss—another forcing method named full conceptual description but not grounded theory

三、Glaser's intellectual Input

■ Roots in sociology

四、Correction of Basics of Qualitative Research

■ Rescue them from the myriad of non

■ Rejuvenate support for the true nature and integrity of grounded theory.

理論觸覺(理論敏感度)

一、前言

假設研究員有這樣的能力，專業的經驗、個人的感受，則深度的知識有助於瞭解一個地區的資料，敏感的對資料產生合適的分類。特別是對有機體的分類—那些使用在某些研究下的術語，較無法明確的使用社會學上的名詞。例如「社交損失」、「環境意識」「再設計的生活風格」，只有透過研究員的訓練和閱讀來覺察。產生適合的理論規則與最好的分析與理論訓練，大量的閱讀是必要的。當然，對理論的敏感度與提出一套理論規則是很重要的。

Glaser 在 1978 年出了一本 *Theoretical sensitivity*。他寫這本的主要原因之一就是將理論觸覺的討論轉變成「The Discovery of Grounded Theory 這本書中一個主要的 gap。」(Glaser, 1978: 1, 引自 Bryant & Charmaz, 2007, p.199) Glaser 嘗試藉由譯碼過程創造一個新的區別，呈現理論觸覺的技術層面。他區別理論譯碼 (theoretical coding) 和實質譯碼 (substantive coding) 連結兩種不同型態的譯碼 (code)：實質譯碼 (theoretical codes) 和理論譯碼 (substantive codes)。(Different Approaches in Grounded Theory by Udo Kelle; Bryant & Charmaz, 2007, P.199)

二、文章內容

紮根理論研究有兩種譯碼 (codes) 的類型：實質譯碼和理論譯碼。實質譯碼是由產生範疇 (categories) 和特徵 (properties) 所給予的概念性意義，實質譯碼概念上涵蓋了在田野中實質事件裡所建立的趨勢 (patterns)。理論譯碼是關係的概念模型，理論譯碼被發現去連結實質譯碼和各自的理論。在第四章理論觸覺，我描述了為了達到最為適切性而使用了 26 個各種各樣的理論譯碼。一起運用實質譯碼和理論譯碼以符合資料也就形成了紮根理論。

理論觸覺指的是研究者的知識、理解力和技巧；理論觸覺促進研究者範疇和特徵的產出，增進理論觸覺和假設相連結的能力，並進一步根據突現的理論譯碼去整合假設。為了完成具關聯性的研究結果，適切性和運用是紮根理論的準則。

※Fit(適切性/切合)和 Work(運用)

【資料一】(網路)

Fit: 須能輕易的應用，且由研究資料中指出。

Work: 有意義地相關，且能解釋研究中的行為。

【資料二】Glaser & Strauss(1967)

理論需要切合(fit)研究情況，而且可以放進去運用(work)。

Fit: The categories must be readily (not forcibly) applicable to and indicated by the data under study.

Work : They must be meaningfully, relevant to and be able to explain the behavior under study.

理論觸覺是種從資料形成概念的能力，並把它們根據普遍一般理論模式和特別在社會學的理论發展做連結。一個研究者應對個人經驗、普遍的領域和特定的資料非常敏銳，但假如沒有理論觸覺，他將不能採取紮根理論。他的結果將是一個帶著預見概念的經驗敘述結合。在理論譯碼沒有組成概念的能力和訓練，研究者在形成紮根理論時不會太成功。他將會是了解情況的、有見識的，但不理論的。

這是研究者個人的歸因。研究者有能力給大量實質資料概念性的洞察力、了解和意義。當然練習有助於這個能力，就如同在社會學研究概念工作，使能力在任意需要技巧時更鋒利。不論他們給什麼生活模式概念化意義的訓練，但我們都知道人是相當內行的。

它是社會學訓練，加上在所有分析科學的訓練，教導對理論性譯碼的知識、理解和技巧性的使用。例如它在(採取)訓練有能力在適當的使用下對情況、後果、脈絡、偶然性、共變性、偽造關係、解釋和他們微妙但明確的不同。必須在理論觸覺中小心研究和變成習慣，以便發現更多理論的文獻。和實質譯碼相關聯的理論方式是無盡的，但憑經驗和在過程中出現。因而研究者需意識到這一串大量的理論譯碼，當它們出現在資料中會增加他的敏感性。(不僅一個)理論譯碼在所有的情況下都是必須做的事：例如 Strauss 持續不斷和堅持集中在情境。一個一成不變的理論譯碼干擾相關性，並且勉強產生資料。研究者必須開放，不論何時這一串大量理論譯碼出現，同時切合和運用實質譯碼。只有概念性描述勉強產生”facesheet”理論性譯碼的使用。

因此，在大部分社會學核心部分，對研究員最好的建議就是針對他的主題做好社會學的理论訓練。但若不可行時，他/她需熟讀任何地區實質和正式的理论來發展和解釋自己的論點，不斷研究理論。

創意和紮根理論（創意 V.S.驗證）

既然這麼多原創性或創意不是新的想法，因為大多數的想法已經被知道在某種程度上---但在概念想法間的新聯繫，這在新發現與理論譯碼(即連結者)擦出新火花。「所謂某一項特殊的發現，重點不在於它是第一次發現，而在於它能在已知與未知之間建立紮實的關係。」(Seyle,1956,P.6)

理論編碼使分析者能理解該研究，把數據和概念在新的方法上用在建立理論，把握和解釋行動的實質性領域，在敏感的部分，用新的方式去掌握和解釋行動的實質意義，新的方式提供了連接的概念，讓人很容易記住，不像詳細的描述。理論觸覺可以產生很好的說明所有在有魅力的事物上，但在不成熟的理論敏感

上，它不會產生必要的理論的基本問題和進程，這會包含行動然後不會輕易被人遺忘。

這裡必須注意我所提到產生概念假設與整合的理論觸覺。這些假設是可能性陳述，而非已證實的事實。紮根理論並非具可被驗證性(verificational)。其陳述可能具有可立即修改成新資料的性質。這是紮根理論所著重的創意層次和更大規模的科學企業階段。驗證研究 (Verification study) 引自於不同的方法論。但紮根理論的假設使用於新的場域時可輕易被調整以適用並加以解釋新的事實，如同成為專業護士之理論可以輕易調整或修正以適用於不同專科學校。

統整 (Integration)、飽和 (saturation) 和濃縮 (densifying) 令紮根理論在新的情況之下更加可信及更易修正。假設不需如 Strauss 不斷所強調的效度和信度之證實。這些任務是驗證和複製研究的性質，其焦點是檢驗而非產生理論。檢驗和複製可藉由質和量的資料來完成。只需要一個一般的驗證方法論，因此紮根理論為資料蒐集和分析的發現方法論 (generational methodology)。

與 Strauss 對於紮根理論看法之異同(徐宗國，民 86)

同：紮根理論的假設使用於新的場域時，可被調整以適用並加以解釋 新的事實。

異：Strauss 不斷強調效度和信度的證實；而 Glaser 認為紮根理論為一種假設，不需經過驗證。

研究者不應該困惑於利用實證方法所獲取的系統化理論是嚴謹的，因為實證方法論本身也是嚴謹的。雖然在每一個方法論中，程序都是小心謹慎的被採用的，這也是其相似之處。這兩種方法論的型式應該被看作是連續的關係。首先，我們發現相關連的事物，並且寫下關於它們的假設，然後最相關的是去測試任何一種使用會需要它。這種使用是典型地由學術和運用中的科學事實所建立。就如同關於政府社會福利制度計劃或青少年犯罪問題，當被使用時，可以是非常重大的。

總結來說，理論觸覺是必須的，而且許多研究者擁有它但沒有自覺到地否認它。這些研究者會很驚訝於他們有能力產生大量的理論。當我們談到發現紮根理論這本書時，紮根理論帶給許多研究者在理論產生的任務與樂趣，他們迄今從未想過他們有能力產生理論或甚至根據他們的建議來寫出理論。

三、資料補充

徐宗國(民 86，Ch3 & Ch6)

- 1.理論觸覺：研究者的一種個人特質，一種能覺察資料內涵意義精妙之處的能力。研究者有能力賦予資料意義，能了解，能區分相關和無相關的事物，並且有洞察力。

2.來源：

(1) 文獻

當熟知文獻後，才會有豐富的資料背景來幫助我們感知所要研究象的來龍去脈。

(2) 專業經驗

研究者在其所屬專業服務多年之後，會了解在他工作領域裡事情是怎麼運作運作的、爲什麼，以及在某些情況下會發生什麼事。

專業經驗越多，所能引用到研究中的知識基礎及洞察也越多。但專業經驗也可能矇蔽我們，使我們看不見那些已成慣例或視爲理所當然的事情。

(3) 個人經驗

個人經驗與研究經驗都有助於提升我們的理論觸覺。

(4) 搜集資料後的分析過程

研究者蒐集資料後與資料不斷彼此來往，研究者會對概念及其關係以及概念的意義有新的理論上的頓悟，因此我們主張資料分析與搜集應同時進行，它們是彼此相輔相成的。

潘慧玲 (民 92, P.304-305)

透過理論觸覺，潛藏在資料之中的理論得以浮現；理論觸覺越強，所提出的理論也越具有「發現」的性質。理論觸覺建立在經常不斷的思索，以及以有準備的腦海中。科學的程序使理論的發現變得系統化且可以預測，並經得起檢證；而理論觸覺的能力在研究中則發揮了解開理論難題的作用，發揮創意的「發現」精神。兩者所具備的客觀性和創發性對於紮根法而言，是其核心的精神所在。

高淑清 (民 97, P.105)

Glaser 認爲 Strauss 企圖用一套有偏見的導引概念以及一組預想的編碼細目，幫助研究者發現資料間的關係。Glaser 抨擊使用有偏見的編碼派典，常容易出現爲解決潛在問題之某些焦點行動而產出的紮根理論。他也認爲 Strauss 和 Corbin(1990)所描述的分析程序裡，已完全喪失了面對資料的理論敏感度(理論觸覺)和歸納的開放性，批判他們的技術過程迫使研究資料與分析進入一種預設的概念類別，違反紮根理論的基本信念。

幾年後 Strauss 和 Corbin(1998)再出版其書的修正版(紮根理論研究方法)，澄清和強調其論點的合理性。

經典研讀—讀書會會議紀錄

2009年8月21日 會議記錄

由麗君老師與秋雪老師導讀 Glaser 的 Grounded Theory 前 4 章。Glaser 針對 Strauss 的想法提出反駁，認為 Strauss 提出的理論不能算是 Grounded Theory。前三章先強調雙方的理論與方法差異，再分析兩人的訓練背景，算是說明該書的由來。原則上，Glaser 以歸納哲學為主，Strauss 則包含歸納與演繹哲學。Glaser 特別強調面對資料必須要很謹慎，不能帶著自己的問題去看資料，這是 Strauss 在理論裡最大的問題之一。

2009年9月4日 會議記錄

由吳毓瑩老師導讀 Grounded Theory 的接下來四章，內容延續 Glaser 對 Strauss 的批評，並延續討論 Grounded Theory 的理論本質與應有面貌，強調對資料的挖掘不應強加研究者的框架。

今日並有另一位助理蔡振州的出席，日後將一同協助讀書會的進行。

2009年9月11日 會議記錄

Theoretical sensitivity

1. 對理論的敏感度可以促使研究者發展分類與分類的內涵，例如合輒地運用情況、結果、脈絡、週邊因素、共變因素、假性關係、互動關係，不斷地分辨之間的細微差異；
2. 也可促進研究者將分類與分類內涵連結，進而形成假說，並透過實證、浮現的歷程，找出新連結、新角度；
3. 此外，亦可促進研究者根據浮現的理論代碼，整合假說；
4. 最後才能促進相關的、合輒的、可行的紮根理論，而此相關的可能性說法，隨時可因新資料而修訂的，屬於一種非可驗證的、合法的 (validity)、可靠的、整合的、飽滿的、濃厚的的狀態。

Reading and using the literature

文獻什麼時候進來、扮演什麼角色，可別讓文獻污染了研究者欲發展發展的紮根，建議研究者閱讀文獻可參考以下順序。

1. 進入現場的最初期請不要閱讀與研究主題相關的專業文獻，用意是盡可能降低個人對於某議題的先見，直到開始寫作時方可開始閱讀；閱讀是用來尋找方向與靈感（請註明出處，說明你怎麼運用這些資料，同時也是與之對話或

用以舉例的)，研究者紮根的原點是不變的，文獻即用來深化自己立場的，研究者即鬆動者、超越者、整理者、統整者。

2. 至於研究開始時的閱讀材料，可以從與研究主題非關的專業文獻可增加理論敏感度，尋找：資料的概念化、理論代碼、風格(寫作時實際的整合方式、英文格式、結構技巧—理論代碼、整合策略、濃化、視野、清晰度、資料來源、紮根程度)，以決定自己的寫作抉擇，已發現自己的貢獻所在。可維持他以社會學方式思考、堅持自我、從研究困境中解放，也可以幫助舉例、提醒重回田野補資料、觸類旁通。
3. 與研究主題相關的、非專業的、大眾的、純民族誌描述，這些文獻是指完全無或極少概念化的純敘事(如民族誌、傳記、日記、評論、手稿、紀錄、報告、目錄等)，平時可當作資料來閱讀。不必在異其正確性、強度、真實性。

2009年10月2日會議記錄

一、袁老師導讀

1. 袁老師導讀紮根理論第七章，以綜合導讀而非逐步帶讀的方式進行。本章內容重點在闡述「持續性比較分析的一些定義」。
2. 敏玲老師建議 coding 可翻譯成「編碼」而非代碼較佳。
3. 本書的用詞辛辣，偉文老師補充到：Glaser 與 Strauss 當初合著紮根理論，但 Glaser 向 Strauss 多次提出書中有誤必須修正，Strauss 都不答應，才自己另外寫出這本書以避免其他研究者落入謬誤。
4. 麗君老師接續說到，Glaser 強調必須讓資料本身說話，Strauss 則是讓資料跟理論對話。
5. 敏玲老師覺得 Strauss 似乎並沒有像 Glaser 所說的那麼 forcing；麗君老師則認為或許這是在處理資料上一種「程度的不同」，以當初紮根理論的背景而言，可能 Glaser 比較希望避免用本來即有的巨型理論觀點加在資料上，好藉此讓質性理論出來新東西，而不會讓一些較小的理論被既有的理論給淹沒。

二、偉文老師導讀

1. Glaser 認為，Strauss 在開始兩人合寫紮根理論的書時就已經誤解 Glaser 的想法了。第十七章（最後一章）基本上就是在說明兩人之間的「糾葛」。

紮根理論摘要

何謂紮根理論？

- 強調歸納的分析方法：是採系統的蒐集及歸納性的方式，引發概念性分析的一種方法。
- 是建構理論的方法：從資料所代表的訊息、進行回顧，進而將資料概念化，即從資料產生理論。



進行紮根時，需考量什麼？

- 重視原始資料的「深度詮釋」
- 具高度敏感性：在概念分析技術上，需要對理論元素具備高度敏感性。
- 不斷比較、整合釐清概念，衍生理論核心主軸。



紮根理論四個核心

- 適切性
- 有效性
- 關聯性
- 可修改性



紮根理論簡介

- 創始人：Glaser & Strauss
- 影響者：
 - 實用主義
 - 符號互動論
- 發展背景：
 - 既有理論vs.多變的社會情況



理論在社會學中的的任務

- 能夠預測、解釋行爲
- 在社會學理論之能夠有用。
- 實際應用上的可能。
- 提供在行爲上的一個願景。
- 能引導提供一種研究風格在特別的行爲領域中



紮根理論的意義

在社會研究中經由系統化的實行與分析，
主旨在**發展建構理論**，而不是在**驗證**。



一切開始於行動

p.21-1

- 可能有些人會認為，做研究最困難的一部份，就是如何開始進行研究。
- 對描述性的質性或量化研究而言，研究問題的抉擇與支持，似乎最難以恰當，也最缺乏結構性。
- 會產生這樣的問題，主要是因為研究問題通常是預先選擇好的，因此會影響所有的資料數據，由於這樣的研究問題並不妥當，導致研究僅獲得較低的效益，甚至根本沒有成果結論。一個事先「預設」的題目，對研究者而言可能較有利，但由於先入為主的前提，也可能使研究毫無所獲。

p. 21-2

- 就紮根理論來說，能夠使研究問題較為恰當，並獲得較高的研究效益，根本的重點在於最初的接觸、觀察過程中，研究問題的界定，便能有較開放的編碼可被發現或凸顯。
- 如此一來，這個研究問題就會變得較清楚、較結構化。當編碼、資料蒐集及分析的工作開始進行時，便開始產生主要的研究核心，研究的飽和度也會開始顯現。
- 簡言之，對紮根理論的研究與分析而言，開始進行研究動作，就是方法學研究過程的一部份，也是接續下一階段研究的一部份。

p. 21-3

- 研究者不必過於擔心，只要持續進行與研究主題相關的探討，研究問題便會漸漸浮現。一個研究問題的相關事件，如果浮現的太快，多數的時間，研究者必須加以控制，直到可以確定事件的核心，是否能夠從大量的資料中被釐清。
- 當研究的方向，能夠從開放性的編碼中逐漸凸顯，這樣的研究問題，對研究者而言較有利，但並非所有的研究核心都是恰當的，只有一個最多兩個。
- 研究問題就在持續不斷的問題解決過程中，不停的被發現。的確，問題解決的過程通常象徵問題本身，它們是一體的。

領域與問題

p. 22-1

- 澄清感興趣的領域與問題之間的區別（差異）是必要的。研究者可能對某社會學議題感興趣，因研究而產生研究問題並尋找實際的領域或居民來進行研究，但研究不是紮根理論。因為它已帶有預設立場及通實期的資料。它可以產出好的社會學描述，但它通常錯誤失了一他們所面對的真實問題。錯失的問題，它不會走掉。紮根理論家沒有發現或有沒有關注的問題，研究卻僅是關即主問題正視的盯著我們，研究者卻僅是關注其他議題並完全忽視它，且在他能力範圍內來敘述發生了甚麼。但是鎮住（壓扁）主要問題並不會移除它的關聯。

p. 22-2

- 相對重要的，紮根理論研究者在進入其有興趣的領域時，不論是在質的或量的資料，都不帶著預設問題。他僅只帶著理論的好奇在研究議題將如何進行及發展及它將會如何被處置。或是對於該主題主要關心的事一再的解析其核心過程（步驟）。他會發覺事實比捏造還要陌生。每個獨立領域的社會結構會使解析有相當大的差異。紮根理論家對該領域裏的真實問題保持著心靈開放。

p. 22-3

- 一提到理論的敏感性，對紮根理論者而言它是最適當的，當在所有可能中，去選擇一個區域以生命週期影響獲取足夠的刺激通過研究得到最後結果。
- 但是，即使當一個研究員必須去研究區域的少許影響，它有可能是影響的概念化，如同一般社會上關心和過程。因此，如果某人有錢去學習肉類加工，他可以在一個抽象水平上，學習不同的社會階層的樣式。

p. 23-1

- 地區影響是容易出現的。它們充斥於紮根理論，因而研究問題容易湧現。
- 而一個被預想的問題是難於出現與保證它將兼具研究發現，並且由足夠的數據支持。
- 當研究問題是不易捉摸或是艱難的，許多人傾向於給建議。然而，紮根理論者應該是機警的，因為他對研究問題的方法是兼具紮根和容易。研究者的找尋被預想的問題是受顧問的奇想和智慧所支配，並藉由豐富經驗的同事支配。他應該要小心，當他結束研究他的顧問沒有為他產生的小問題和以數據為顧問。他可能將錯過資料的相關性。

p. 23-2

- 這類工具性文獻預想包含了一定程度的紮根理論在內，特別在最後一樣，作者訴諸於未來的研究。：這當然是一個好的領先且紮根理論家應該考慮這些問題，但是要小心他們自己被這領域浮現的問題給嫌拋棄，因為後期的條件可能改變關聯性。
- 至今黑人婦女，在她們寧願能辭職被作為家庭主婦或者家管時，婦女解放可能不是一個問題。平均來說黑人婦女會需要白天在家務勞動，但白人婦女卻是可能希望擺脫。
- 相關之個人的經歷抑或者專業經驗能產生強烈、生命週期、獨立的區域性興趣。但是紮根學者必須小心別用他或她自身問題強作出數據，並且要虛心以是對主題的問題的浮現。研究人員的個人問題可能是特性的，一旦普遍的關注出現，幾乎可以確信會與變化的屬性結合。生命週期興趣將被注意並且被理解於來自新興的理論所提升。

研究問題

p. 24-1

- 當一個問題的發現是不被信任時，要事先預想的需知問題是很強烈的。研究人員應予挑戰並且學習不去知道，當他告訴自己或者他人他正學習中。在核心問題已經出現並且證明是一個研究的穩定焦點之前，不要說任何事情。

p. 24-2

- 當問題可能變成已知時無論量的或質的資料與先入為主的描述比較，選擇紮根理論的研究方法是要沒有困難的。不需要浪費時間去爭論，研究問題需要關心的要描述方法或方法的問題。這個研究不需要關心的這些資料是量化或質化還是從某團體收集到的。但當在研究這些先入為主的問題時則是需要的。

p. 24-3

- 一旦選擇紮根理論的方法，這個爭論就是沒有答案的。這個方法產出緊急的問題和所有有利於持續比較以發展何種類資產的資料。這個緊急的研究問題會找出核心並界定出多變的狀況，諸如這個研究者被訓練的情形、現場的主題、發現等。界定這些問題將是很緊急的，且可變性是紮根理論的一個標準。一個好的紮根理論應該是漸漸轉變到新情境、新主題和相同問題的觀點、提供與相同問題相關的新領域。

p. 24-4

- 請記得紮根理論的研究是重點問題的研究和過程而不是小單元。單元的分析是為了可描述的。因此研究婦女控制生育的重點不是在婦女身上，而是發現他們的緊急問題和控制生育的解決方式。這些問題可能會在不同領域的研究變化成可思考的。中產階級婦女試著和不喜歡自然生產的家庭醫師溝通和女同志嘗試與富男子氣概的家庭醫師溝通不同。參考感官理論109-113頁探討，在基礎量化研究完全被忽視的重要特徵。

p. 25-2

- 研究者在訪談時永遠不直接問問題，因為這樣會對出現的資料有預設想法。訪談問題與研究者的經驗有直接相關，這些具體明確的問題是從研究者的想法及在稍後的評論探討中分析而來。紮根理論這個質性分析的方法跟量化的分析一樣需要大量的資料蒐集。在紮根理論中的任何階段都沒有預設想法及偏見，研究者被訓練的精通於憑著個人經驗來將資料與理論聯繫起來，具有理論敏感性 (theoretically sensitive)。如果遇到非他自己精通熟悉的領域變項，他會尋求諮詢者。

p. 25-3

- 總而言之，紮根理論研究者置開始的問題於不顧，研究在問題浮現之前應是沒有任何預想的。研究者相信且有耐心等待問題出現，他也相信自己事先不知道且強迫自己不要武斷的表示意見。

紮根理論 Glaser & Strauss、Corbin 比較

	Glaser	Strauss、Corbin
背景	[量化方法]哥倫比亞大學	[質化研究]芝加哥大學
文獻分類	三種 通俗非學術的民族誌描述 實質研究領域相關學術文獻 實質研究領域非相關文獻	兩種 技術性文獻 非技術性文獻
研究過程	◎ 強調從研究者所要探討的主題或領域中去引生出新的理論或見解（突生、湧現）	◎ 對具體的現象作研究 ◎ 強調紮根理論中分析結果的理論取向和分析過程的形式屬性
	◎ 強調歸納和湧現，而研究者在一個清晰的步驟框架裏開展其創造工作	◎ 對驗證標準和系統方法更加感興趣
	◎ 特別關注資料間進行比較的重要性，已確認、發展、和使概念產生關聯	◎ 需要走到實地，才能發現真正發生了甚麼事，相信人們作為行動者，扮演主動角色

紮根理論與民族誌之比較

	紮根理論	民族誌
相似	<ul style="list-style-type: none"> ◎ 偏重微觀、長期、與被研究者近距離之詳細紀錄。 ◎ 研究者要和情境和被觀察者有互動。 ◎ 研究者為資料收集的工具。 ◎ 不做任何預設立場結論。 	
理論根據	紮根理論源於實用主義主義	源於人類學研究
研究過程	由觀察歸納對現象分析整理，進而提出理論、模式	藉由自然情境的觀察，求取對文化和次文化的全面了解。
目的	形成理論	描述
研究方法	藉由科學的原則、透過系統的資料分析整合，達到概念上的稠密以及理論上資料的飽和	沒有固定的程序，研究者隨時發展一套策略或技巧，以組織、管理資料

期末口頭報告大綱

新聞與遊人編錄與遊

教育部人文社會學科學術強化創新計畫

【紮根理論被忽略的另一面：
細品B. G. Glaser的論著】

執行單位：國立台北教育大學國民教育學系
計畫主持人：吳麗君

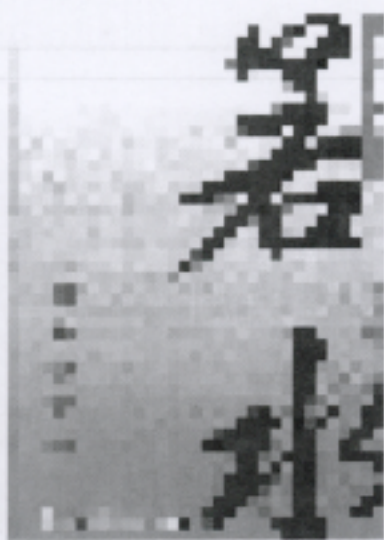
新聞與遊
經典課程融入經典閱讀
— 實施方式

把餅做大——師生共同成長
讀書會和課程的交集

經典課程融入經典閱讀

實施過程

1. 解決困境
2. 研究所質性研究課程的配合閱讀
3. 指導的研究生團體之閱讀



經典閱讀

若水讀書會

經典課程與經典閱讀的融合

精采講座

國立高雄師範大學教育系 劉世閔教授



「研究生了沒」

精采講座

桑慧芬教授



澳洲經驗分享

指導研究生團體閱讀

〈Basic of grounded theory analysis〉



Chapter 14 Memo
Chapter 15 Writing

心得

- ◎ 師生共讀是一件快樂的事
- ◎ 藉讀書會引進國外重要著作
- ◎ 讀書/譯書/教書三合一

建議

- ◎ 更寬的框架
- ◎ 讓書香飄的更遠

遺憾

本計畫目標之一：

藉由本計畫選讀紮根理論的奠基者之一 Barney G. Glaser 的著作「紮根理論分析的基礎」乙書，進行中文翻譯並出版，讓國內日趨龐大的質性研究社群對紮根理論有更全面性的圖像。

→ 中文翻譯版權已先被搶走

~ 感謝聆聽 敬請指教 ~

嘉更伯聽音書點©