

教育部人文社會學科學術強化創新計畫

Max Weber 的政治社會學

期中報告

年度成果總報告

補助單位：教育部

計畫類別： 經典研讀課程

經典研讀活動

執行單位：佛光大學

計畫主持人：鄭祖邦

執行期程：97/8/1-98/7/31

日期：中華民國 98 年 8 月 14 日

一、計畫名稱

97 年度教育部補助推動人文社會學科學術強化創新計畫：Max Weber 的政治社會學（計畫編號：MOE-097-01-02-2-213-34）

二、計畫目標

本計畫主要是選擇德國社會學家韋伯（Max Weber）作為主要的研讀對象。在一年的研讀過程中，我們計劃將精力主要集中在韋伯的「政治社會學」（political sociology）這個部份。從台灣過去韋伯研究發展來看，基本上，對於政治社會學面向的關注是較為不足的。從西方韋伯研究的傳統來看，許多學者（例如：Schluchter、Aron 等人）都指出了政治社會學此一面向對於理解韋伯整體思想具有的特殊意義。本計畫正是希望透過此一研讀活動來強化台灣學界對韋伯相關討論的認識。

此外，為了能精確地理解韋伯政治社會學中的洞見，本計畫是以精讀的方式來加以進行，文本的詳細討論，來幫助本小組成員對於這相關重要的文獻有較為完整與深入的認識，從而進入韋伯政治社會學的思考世界。在討論過程中，我們也將盡可能補充討論韋伯對於第一次世界戰前後德國具體政治局勢的分析，以進一步理解韋伯政治社會學的理论思考對當時德國現實政治處境的意義，裨益小組成員借鏡。希望經過此種充實而細膩的討論，在讀書會進行的過程中，一方面培養參與同學的發言、討論，以及經典閱讀的能力。最後，使該讀書會的研讀成果能成為各個成員未來期刊發表或論文寫作的基礎之一。

三、導讀

在過去一年的進行過程中，本計劃是以韋伯 *Political Writings* 一書的文本為主。目前已研讀完畢的部份為韋伯 1890 年代的重要作品”The Nation State and Economic Policy”，以及韋伯晚期重要的另一作品”The Profession and Vocation of Politics”。透過這兩篇韋伯前後期的政治社會學重要文本，已經能讓研讀成員對韋伯整體的政治社會學的內容形成一個雛形，這也將會有

利於未來更進一步深入韋伯的其它作品。

在”The Nation State and Economic Policy”這篇文章中，主要是由鄭祖邦（計畫主持人、佛光社會系助理教授）、林錚（佛光社會系助理教授）、葉永文（中山醫社系副教授）分別進行導讀。而”The Profession and Vocation of Politics”一文則預計將由鄭祖邦、鄭冠榮（政大國發所博士班）、林亦辰（文化政治所博士班）、林峻達（台大政治所碩士班）、魏龍達（東吳政治所碩士班）等人負責。在研讀過程中，導讀人都會事先針對進度準備大綱摘要，來協助小組成員對於文本進度的討論。在讀書會進行的過程中，也會盡量鼓勵參與同學的發言、討論，培養同學經典閱讀的能力。實際的研讀成果請參閱第四部份的說明。

四、研讀成果

我們將過去半年的具體研討成果，分述如下：

第一次讀書會

報告人：佛光大學社會系鄭祖邦助理教授

時間：2008/8/29 1830-2100

地點：台灣大學國家發展研究所

討論範圍：對於韋伯政治社會學的重新檢視

本次讀書會主要澄清提兩個問題：什麼是韋伯的政治社會學？為什麼要讀韋伯的政治社會學？鄭祖邦老師認為支配社會學不等於全部的政治社會學，韋伯的政治社會學直接受到他對德國和西歐當時形勢的解釋所激發，如同 Raymond Aron 所說，韋伯屬於一種因為對政治事務及政治本身有興趣，因而對社會發生興趣的社會學家。韋伯注意到當時的社會問題——如德國東部波蘭人民的問題——都是為了追求日耳曼的強大。相較於 1980 年代，東海社會系以高承恕教授及其學生為核心的學術圈：韋伯、年鑑學派（對韋伯進行了一種偏向物質生活或唯物面向的歷史社會學討論），本讀書會將力求重建德國當時的政治情勢，以理解韋伯的政治社會學真正關注的面向。

第二次讀書會

報告人：佛光大學社會學系林錚助理教授

時間：2008/10/3 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所

討論範圍：Weber, Max. 1994. "The Nation State and Economic Policy." Pp. 1-7 in *Weber: Political Writings*, edited by Peter Lassman and Ronald Speirs. Cambridge: Cambridge University Press.

本次讀書會集中討論 1890 年代德國東部的政治經濟情勢。林錚老師指出韋伯於 1892 年發表的〈德國易北河西部農工情況〉、1894 年〈交易所〉、1894 年〈易北河東部農工情況的趨勢與演進〉，這三篇論文使他一舉成名。在 *The Nation State and Economic Policy* 論文中呈現三種對立：可耕作土地品質、社會層級、民族（德國／波蘭），在土地愈貧瘠的地區，波蘭性愈強，波蘭人往往出現在社經地位最不利的人口層級中。韋伯要回答的是：鄉鎮農民、產業日工、鄉村人口減少或增加到底意謂著什麼？整體趨勢結論：在最好的土地上，產業的日工數目在減少；在最差的土地上，農民數目正在增加。增加的是波蘭農民，減少的德國日工。在經濟上，德國人與波蘭人是互斥的。德國人（新教）的出走是因為波蘭人（天主教）的進駐。也因此在那時的德國，德國人離開高水準文化地區，波蘭人則擴張低水準地區的版圖。讀書會的成員認為，簡單地說，就是劣幣逐良幣的效應開始生效。對此，韋伯主張封閉邊界，國家收購土地，建立屯墾區。但這樣的作法必然傷害到大地主的權益。在此，國家與部份人民的利益發生了衝突。

第三次讀書會

報告人：中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系葉永文副教授

時間：2008/10/24 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所

討論範圍：Weber, Max. 1994. "The Nation State and Economic Policy." Pp.8-14 in *Weber: Political Writings*, edited by Peter Lassman and Ronald Speirs. Cambridge: Cambridge University Press.

由於韋伯「民族國家與經濟政策」這場演講，牽涉到許多德國於 1895 年前後具體的現實處境，鄭祖邦老師特別從韋伯全集中找到當時的地圖，讓大家更有歷史感地理解韋伯。透過地圖，大家感受到德意志剛建立起的年代，所面臨的地緣政治的危機，也更清楚知道韋伯演講所大聲疾呼的名言：「一個德意志國家的經濟政策，只能是一個德國的政策；同樣，一個德國經濟理論家所使用的價值標準，只能是德國的標準」

葉永文老師認為，韋伯提出一項重要的問題：什麼是政治經濟學？難道對人

民有利就是對 nation 有利嗎？政治經濟學就是一門人的科學，其旨趣在於經濟與社會上的存在條件所造就出的人之品質。¹政治經濟學因為價值判斷的參與其間，而具有人性。不過經濟過程的分析與解釋是以限定我們對此的判斷做為終結。價值判斷的介入不是目的（缺乏自制），而是手段。²在這種考量下，我們只能為自己負責。政治經濟學的服務對象，就是與政治權力有關的 nation 之持久利益。政策評估的最終取捨在於以國家利益之名的理由。至此，韋伯引出「誰是民族國家的擔綱者」的重要問題。Junker（大地主）是目前掌權者，也是災難的來源。而市民階級隨著政治重心向城市移動，變得重要。不過他們不具備政治上的成熟度。他們期待新的君主到來而免於下層民眾的威脅，但對於皇室光說不練的社會政策又抱持懷疑。雖然無產階級在經濟上具有成熟度，但在政治上，他們的成熟度比不上記者，更無法被民族愛國主義所激發。大家總結出的想法是：經濟上的力量與政治上領導國家(nation)的志業是兩回事，不能視為一體兩面。在這樣缺乏的政治成熟度的情況下，德國統一變為世界強權力量政策的終點，而非起點。問題就出在領導階層在政治教育上的不及格。

第四次讀書會

報告人：佛光大學社會學系羅中峰助理教授

時間：2008/11/21 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所

討論範圍：Weber, Max. 1994. "The Nation State and Economic Policy." Pp. 15-21 in Weber: Political Writings, edited by Peter Lassman and Ronald Speirs. Cambridge: Cambridge University Press.

羅中峰老師指出，Weber 強調「一個民族國家的經濟政策要有什麼樣的反省」以及「經濟政策的判準為何」。反駁政治經濟學不談「價值」的問題，Weber 在相當早期就已經注意「主觀的意義與價值問題」。而鄭祖邦老師認為，韋伯的主觀意義的強調，同時讓（1）社會科學的自主（2）德國發展的可能性，在其思考架構中成為可能。

本次大家討論出來一項共識是：「即使有跨國的交流，經濟政策仍必須以民族國家作為思考的基礎」。如同韋伯強調的，經濟發展是種鬥爭，而非但單純和平的交易。必須為了「下一代」與共同體的幸福而爭鬥（不同於功利主義從個體出發的思考）。在此處，鄭祖邦老師提及：即使是 Adam Smith，也相當關心「殖民地經營」與如何讓英國富強的問題。相較於 Marx 的思考以「物」為核心，

¹ 「人類理想的普世類型」後來則被 Wilhelm Hennis 的名著 Max Webers Fragstellung(1987)視為韋伯的中心提問。

² 可以和日後的「價值中立」與「價值關連」概念進行比較。

Weber 則是以「人」為核心，重點在於培養人的素質，以破除德國作為後進國家的不利結構。政治經濟學的終極目標是，致力於國家(nation)政治教育：一個國家最好的政治家就是國民自己，這也是為何韋伯前面說道：我們無法想像後世的觀感，而是曉得他們將會變成怎樣？而我們想要成為未來世代的祖先的緣故。要達到目標，就必須先具備民族感。一個民族的老邁不在於年齡，而是民族感的缺乏與否。

第五次讀書會

報告人：輔仁大學社會學系吳宗昇助理教授

時間：2008/12/19 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所

討論範圍：Weber, Max. 1994. "The Nation State and Economic Policy." Pp. 22-29 in *Weber: Political Writings*, edited by Peter Lassman and Ronald Speirs. Cambridge: Cambridge University Press.

吳宗昇老師認為，從德國當時的情勢來看，經濟權力和政治權力未必由相同的階級掌握。³韋伯強調政治有其自主性，反駁唯物論的觀點（國家就是資產階級的管理委員會）容克階級引進波蘭農民，造成德國東部逐漸為外人所佔據的邊界問題。而容克在農業上的既得利益，又是德國步向現代化工業國家的阻礙。從《新教倫理與資本主義精神》中，可看出韋伯將資產階級看做現代化的貴族。其獨特性在於一種來自新教的「生活導引」，使得他們引領著資本主義社會的運作。於〈民族國家與經濟政策〉的演講中，韋伯仍定義階級的方式仍有唯物論的色彩，日後則逐漸強調文化與價值等主觀意義的層面。無產階級只關注自身的階級利益，無法成為領導國家的擔綱者。韋伯則是以「國家」做為經濟政策的價值判準，而非特定階級的利益。經過討論，讀書會的成員認為韋伯期望資產階級培養政治成熟度，引領德意志步向工業化的強國。

第六次讀書會

報告人：佛光大學社會學系鄭祖邦助理教授

時間：2009/2/4 0930-1230

地點：佛光大學

討論範圍：Weber, Max. 1994. "The Profession and Vocation of Politics." Pp. 309-314 in *Weber: Political Writings*, edited by Peter Lassman and Ronald Speirs. Cambridge: Cambridge University Press.

³ 可見於韋伯對於歷史研究的反省：In any case, we historians are all too strongly tempted to join the camp-following of the victor in the economic struggle for power, forgetting in the process that the economic power and the vocation for political leadership of the nation do not always coincide. (20)

在支配者與共同體持存的論證基礎上，馬基維利強調君主的德行（virtue），而韋伯則是注重政治家承擔權力責任時應有的「品格」。鄭祖邦老師認為韋伯強調政治家的人格素質，可以和「國民經濟學」作為一門「人」的科學這樣的想法作為對照。志業政治家必須具備三項人格特質：熱情、責任感、判斷力，這三項都是建立在「切事性」（Sachlichkeit）之上。也就是說，必須要以切事目標的責任來作為自己行動的最終指標；與人或事保持距離以產生判斷力。我們觀察到，韋伯與馬基維利都認為政治行動不應服膺於宗教倫理，而是維繫共同體生存的政治倫理。維持共同體的自由與安全是政治生活最高的價值。

純粹由宗教信念所引發的行動是不對後果負責的，在這一點上，心志倫理與責任倫理有著深邃的對立：支配者的決定牽涉到整個共同體，必須對結果負責。討論至此，我們注意到韋伯表現出心志倫理與責任倫理之間的權衡態度。鄭祖邦老師提出一種「例外狀態」的思考：對於支配者而言，為了共同體的持存，就必須掌握武力的手段、面對戰爭的可能性，反過來說，政治共同體成立的特殊性正是在於武力的使用、戰爭的進行。只有在維繫共同體的基礎，支配者才能要求個體犧牲生命。

第七次讀書會

報告人：佛光大學社會學系鄭祖邦助理教授

文化大學中山所博士生林奕辰

時間：2009/2/27 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所

討論範圍：Weber, Max. 1994. "The Profession and Vocation of Politics." Pp. 315-320 in *Weber: Political Writings*, edited by Peter Lassman and Ronald Speirs. Cambridge: Cambridge University Press.

從封建社會到現代的重大改變，其中之一在於國家壟斷「正當性的武力」。而且，只有國家這個組織有權力剝奪人的生命。韋伯綜觀西方歷史，建立支配的三種理念型（真實世界中並不存在完全相應）。由於對理性化與官僚化極度擴張趕到憂心，⁴韋伯寄望於 charisma 的出現打破理性的牢籠。或許期待英雄的出現，大家猜想這或許與德國的民族性有關。鄭祖邦老師指出，純粹制度的建立不可能解決一切，統治者的人格因素就支配而言相當重要，一人統治仍然在現實政治上具有意義。林錚老師則指出，社會行動是以主觀意義做為支撐，因此韋伯不談支配的合法性而討論正當性（支配本身就是一種社會行動）。在支配社會學中，「如

⁴ 讀書會的成員認為相當弔詭的是，組織社會學奉韋伯為經典，但其實韋伯對於組織、官僚制度充滿批判。

何維持支配，持續經營」是一個相當重要的主題，然而對韋伯而言重點是「支配的心理基礎」，正當性的信念來自於個人的主觀意義。歷史的推進雖然是由利益所推動，但理念、主觀意義才真正決定了歷史的方向。

鄭祖邦老師最後提醒大家韋伯反對啓蒙理性，或許是因為這是法國的產物。從路德的新教開始談現代性的興起，有重新評價德國在西方文明地位的用意。

第八次讀書會

報告人：政治大學國家發展研究所鄭冠榮

台灣大學政治學研究所林竣達

東吳大學社會學研究所魏龍達

時間：2009/3/27 1830-2100

地點：台灣大學國家發展研究所 210 教室

討論範圍：

Political Writing, "The Profession and Vocation of Politics" (p321-330)

張旺山 (2007)〈韋伯的「國家」概念〉，《現代性的政治反思》，蔡英文、張福建主編，中央研究院人文社會科學研究中心，頁 157 - 194。

張旺山 (2008)〈批判的決斷論：韋伯的「生活經營」的哲學〉，《政治與社會哲學評論》第 26 期，頁 55-95。

本次讀書會進入細部的討論。鄭冠榮為大家說明韋伯如何討論職業政治家的來源、各種特殊政治家的類型，以及英美的政黨政治。討論中大家注意到「群眾政治家」的 charisma 意涵，鄭祖邦老師提醒大家在西方的歷史脈絡中，修辭學對於政治扮演重要角色。西方有以公共演說說服大眾的政治傳統，而演說經常有煽動的成分。林竣達報告〈批判的決斷論：韋伯的「生活經營」的哲學〉這篇論文時，認為批判與決斷之間似乎存在著某種不易化解的緊張關係。鄭祖邦老師認為決斷本身沒有理性與否的問題，有成員則認為雖然決斷本身與理性無涉，但是韋伯要強調的似乎是先有對於現實的清楚認識，才能在多種方向上進行價值的決斷，或許這也是張旺山老師所謂的「批判的決斷論」。

下次讀書會將邀請清大哲學所張旺山老師，為大家進行韋伯的專題演講，精彩可期。

第九次讀書會

報告人：清華大學哲學研究所張旺山副教授

時間：2009/4/27 1830-2100

地點：台灣大學國家發展研究所 210 教室

本次讀書會邀請清華哲學所張旺山教授蒞臨演講，主題為「批判的決斷論：韋伯的「生活經營」的哲學」

張教授在演講中將韋伯當作一個哲學家，而其哲學是以「生活經營」(Lebensführung)為中心而展開的，因此可稱之為「生活經營的哲學」。張教授並認為，韋伯的「生活經營的哲學」具有「決斷論」的色彩，並且是一種可以稱為「批判決斷論」的特殊種類的決斷論。張教授在演講中探討進行「生活經營」的主體；人在其中經營生活的「世界」；現代人的時代命運。並論述韋伯的價值哲學(價值多神論)，並論證：這種「價值多神論」的必然結論乃是某種的「決斷論」，韋伯的「決斷論」乃是一種「批判的決斷論」，因為「科學」在韋伯的決斷論中扮演著關鍵性的「批判」的功能。最後，透過「政治」與「科學」這二個韋伯熱情獻身的「職業」，說明韋伯人格的「雙面性」，以及二者在某種「生命」觀中的統一。

第十次讀書會

報告人：台灣大學政治學研究所林竣達

時間：2009/6/26 1830-2100

地點：台灣大學國家發展研究所 210 教室

討論範圍：Political Writing, “The Profession and Vocation of Politics”
Pp.353-369

政治作為志業可以帶來的內在愉悅，是使人覺得自己擺脫日常庸碌刻板的權力感。志業政治家需要什麼樣的人格條件，他才能承擔起權力帶來的責任？韋伯提出熱情、判斷力、責任感三項特質，並指出虛榮是判斷力最大的敵人。道德和政治的關係是什麼？韋伯延續馬基維利的看法，認為在社會分化之後，一套道德標準是無法運用在所有的社會領域之上的。韋伯不認為絕對倫理「要就全有，不然全無」、無條件地、全然放棄尊嚴的倫理可以用在政治，因為絕對倫理不計後果。而心志倫理與責任倫理是兩種根本互異、具有無法調合衝突性的行為準則。

五、議題探討結論

整合過去六次讀書會的討論，可以發現大家的討論圍繞在三個主題上面：「韋伯 1890 年代的研究在其整體作品史上的意義」、「韋伯與唯物論的對話」、「韋伯

承襲自馬基維利的政治思考」。以下即以此三大主題貫通讀書會的討論成果。

(1) 韋伯 1890 年代的研究在其整體作品史上的意義

韋伯的作品可分為四個階段：第一階段（1889-1900）：是以古代和現代農業與資本主義的發展、東易北河；第二階段（1900-1910）：宗教社會學的初步開展（《新教倫理與資本主義精神》）、方法論的寫作、俄國革命研究；第三階段（1910-1919）：諸世界宗教倫理的考察、世界大戰的時事政論文章。“The Nation State and Economic Policy”這篇文章是韋伯學術生涯的早期作品，在當前社會學的討論中，往往都會以韋伯 1904-1905 年所發表的《新教倫理與資本主義精神》一文作為探討其理論觀點的重要起點，似乎 1890 年代的作品是屬於國民經濟學的研究，比較不是社會學的探討領域。所以，相較於《新教倫理》、《經濟與社會》乃至於《宗教社會學論文集》這些作品，韋伯 1890 年代的研究成果，包含“The Nation State and Economic Policy”這篇文章是較為受到忽略的。在實際的文本研讀過程中，我們發現實際上韋伯對東易北河農業勞動狀況的調查中，運用了相當多當代社會學研究的重要元素，例如：種族差異（日耳曼民族與斯拉夫民族）、人口特徵（德國人與波蘭人的分佈與變遷）、社會階層（小自耕農與莊園領主）、宗教信仰（新教徒與天主教徒）等等面向。⁵此外，儘管韋伯當時並未使用「主觀意義」等在「社會行動理論」中重要的概念或詞彙，但是，事實上，我們在文本中可以發現到他已經大量使用「心理動機」(psychological motive)、「心理基礎」(psychological base) 等接近主觀意義的辭彙。⁶儘管這些詞彙尚存在某些心理學的痕跡，⁷但是在我們的研讀中已經可以依稀發現到其與《經濟與社會》的社會行動理論之間所存在的呼應。所以，整體來看，韋伯 1890 年代的研究似乎並未與其後的社會學作品有所斷裂，它們之間仍然存在著一定程度的延續性與整體性。

相對於過去東海社會系以高承恕教授及其學生為核心的學術圈，對韋伯進行

⁵ 在下列這段文字中，韋伯清楚說明這篇文章的問題意識：Yet the two nationalities have competed for centuries on the same soil, and with essentially the same chances. What is it, then, that distinguishes them? One is immediately tempted to believe that psychological and physical racial characteristics make the two nationalities differ in their ability to adapt to the varying economic and social conditions of existence. This is indeed the explanation and the proof of it is to be found in the trend made apparent by a shift in the population and its nationality structure. This tendency also makes clear just how fateful that difference in adaptability has proved to be for the German race in the east.(5)

⁶ 韋伯認為波蘭人由於對物質與精神生活的期望較低，因而在德國東部戰勝了德國人：Yet both processes – emigration in the one area, population growth in the other – lead back ultimately to one and the same reason, namely lower expectations of the standard of living, both in a material and an ideal sense, something which is either natural to Slav race or has been bred into it in the course of its history. It is these lower expectations which have helped the Slavs to victory.(8)

⁷ 韋伯甚至認為德東雇農流失，是一個「大眾心理學」的問題：The process is a mass-psychological one: the German agricultural labors can no longer adapt to the social conditions of life in their homeland.(9)

了一種偏向物質生活或唯物面向的歷史社會學討論。我們的研讀則是回到韋伯所處的國際政治情勢，來思考其作品的現實意義。經過詳細討論，我們認為從“The Nation State and Economic Policy”這篇文章很清楚可看出，韋伯全部問題意識都是從當時德國大大落後於英國等歐洲發達國家這種焦慮意識出發的。韋伯將民族的光榮和國家的權力置於一切之上，認為他這一代所承擔的新任務乃是參與世界政治。韋伯之所以研究注意到的當時的社會問題：德國東部波蘭人民的問題，是根據日耳曼的強大這個至高無上的目標。

（2）韋伯與唯物論的對話

延續著上述的研讀發現，我們也在文本中發現韋伯在《新教倫理》之前早已與唯物論展開長期的對話。“The Nation State and Economic Policy”一文的寫作，主要是以東易北河農業勞動狀況的調查資料作為基礎。從題目來看這似乎應該是一個相當典型的馬克思式或唯物論式的主题，但是相較於 Marx 的思考以「物」為核心，Weber 則是以「人」為核心，重點在於培養人的素質，以破除德國作為後進國家的不利結構。正是在這篇文章中，韋伯展現出對於庸俗唯物論的批判：

（1）關於「政治領導與經濟權力之間的關係」：⁸韋伯認為當時的 Junker 階級是掌權者，卻也是災難的來源。⁹市民階級隨著政治重心向城市移動而變得重要，過他們不具備政治上的成熟度。¹⁰而無產階級在經濟上具有成熟度，但在政治上，他們的成熟度比不上記者，更無法被民族愛國主義所激發。因此結論是，經濟上的力量與政治上領導國家(nation)的志業是兩回事，不能視為一體兩面。參照日後的《新教倫理與資本主義精神》，可看出韋伯將資產階級看做現代化的貴族。其獨特性在於一種來自新教的「生活導引」，使得他們引領著資本主義社會的運作。（2）關於「政治經濟學的價值判準」：韋伯認為一個國家的經濟政策不能只立基在特殊階級的考慮，而是應該以民族國家的生存與長遠發展來著眼（無產階級只關注自身的階級利益，因而無法成為領導國家的擔綱者）。¹¹韋伯的一

⁸ 韋伯反駁唯物論將經濟權力與政治權力混為一談：In any case, we historians are all too strongly tempted to join the camp-following of the victor in the economic struggle for power, forgetting in the process that economic power and the vocation for political leadership of the nation do not always coincide.(20)

⁹ 從關閉德東邊境的政策變遷，可發現容克階級的利益與國家並不相符：This was accomplished under Prince Bismarck and then undone again after his resignation in 1890; permanent settlement remained forbidden to the foreigner, but they were admitted as migratory workers. A 'class-conscious' large landowner at the head of the Prussian government excluded the Poles in the interests of preserving our nationality, and the hated opponent of the Agrarians admitted them in the interests of the big landowner, who are the only people to gain from this influx. Clearly, the 'standpoint of economic class' is not always decisive in matters of economic policy; in this case, it was the circumstance that a weaker hand took over the helm of the ship of state from a strong one.(12)

¹⁰ 韋伯對於政治成熟度的定義：What concerns us is their political maturity, which is to say their grasp of the nation's enduring economic and political power interests and their ability, in any given situation, to place these interests above all other considerations.(20-21)

¹¹ 韋伯在本文中真正要討論的並非農業政策，而是提醒經濟政策的「價值判準」這個更為根本的問題：Yet, as I say, it is not this practical question of Prussian agrarian policy I want to discuss today. I would prefer to return to the fact that such a question arises at all in all our minds, to the fact that we

個根本的想法是，在永恆的民族鬥爭之中，民族的生存才是目的，經濟的發展只是手段。所以，所謂的經濟政策必須服屬於民族國家生存的利益。對韋伯來說，政治經濟學就是一門人的科學，其旨趣在於經濟與社會上的存在條件所造就出的人之品質，¹²「人類理想的普世類型」是韋伯整體研究的中心提問。因此，我們認為文本中出現的一個重要命題是：「一個德意志國家的經濟政策，只能是一個德國的政策；同樣，一個德國國民經濟理論所使用的價值尺度，只能是德國的尺度。」¹³

由於 Weber 強調「一個民族國家的經濟政策要有什麼樣的反省」以及「經濟政策的判準為何」，反駁政治經濟學不談「價值」的問題，我們在討論中發現到韋伯在此早期的作品就已經提出了「價值」的問題。不是純粹物質利益，而是在主觀意義上的，這樣的想法一直構成後來韋伯思考的核心，對於主觀意義的強調，同時讓社會科學的自主、德國發展的可能性，在其思考架構中成為可能。基本上，韋伯透過與唯物論的對話，試圖論證民族國家的根本意義奠基在一種心理基礎之上，並且，這樣的心理基礎並非功利主義所謂「個體自利的動機」，而是一種指向未來世代的「他利動機」。¹⁴經濟發展是種鬥爭，而非和平的，必須為了「下一代」與共同體的幸福而爭鬥。¹⁵同樣討論經濟，韋伯與功利主義從個體出發的思考明顯不同。從這樣的角度，我們較能全盤掌握韋伯在 1890 年代對於民族國家討論上所展現出來的思想特點，並且，我們認為這樣的一條思考軸線（對唯物論的駁斥、對主觀心理意義的關注），在《新教倫理》的討論中仍是主要關鍵，即使到了後期《經濟與社會》和《宗教社會學論文集》的研究中這條軸線仍然至為關鍵。例如：在《新教倫理》的結論中，正是流露出對於西方理性主義與資本主義發展的憂慮，亦即「價值虛無」（價值喪失）的問題。其後，「多元價值論」的提出更是重要的思考方向，韋伯強調在諸神之戰的現代世界中價值選擇的重要性。我們可以說，韋伯從「價值」問題的討論中，一方面對唯物論的思考模式進行了反省，另一方面，「價值」問題更是他整體思想中的關鍵核心，「國民經濟學」與「社會學」的討論在韋伯整體理論中的融合在此已可略見端倪。

consider that German race should be protected in the east of the country, and that the state's economic policies ought to rise to the challenge of defending it. What makes us feel we have a right to make this demand is the circumstance that our state is a nation state.(13)

¹² ... what political economy is – is concerned above all else with the quality of the human beings reared under those economic and social conditions of existence.(15)

¹³ The economic policy of a German state, and, equally, the criterion of value used by a German economic theorist, can therefore only be a German policy or criterion.(15)

¹⁴ 韋伯相當強調政治經濟學並非以個體的自利為基礎：Certainly, only on the basis of altruism is any work in political possible. Overwhelmingly, what is produced by the economic, social and political endeavors of the present benefits future generations rather than prefer one. If our work is to have any meaning, it lies, and can only lie, in providing for the future, for our descendants.(14)

¹⁵ 從下列文字中可以清楚看出韋伯對於政治經濟學的任務的獨特見解：The question which stirs us as we think beyond the grave of our own generation is not the well-being human beings will enjoy in the future but what kind of people they will be, and it is this same question which underlies all work in political economy. We do not want to breed well-being in people, but rather those characteristics which we think of as constituting the human greatness and nobility of our nature.(15)

(3) 韋伯承襲自馬基維利的政治思考

韋伯以「民族國家」為前提精確化「政治」這個概念：「我們今天所謂的政治，指的是對一個政治團體——這在今天是指國家——的領導、或對這種領導所施的影響。」¹⁶從這樣的界定中，我們可以釐出「國家－政治－領導」這條思考軸線，換句話說，對韋伯而言，他所關心的政治就是支配者對國家的領導一個重要的理論面向就是：韋伯的政治社會學依循著一條馬基維利的思考傳統。有三條軸線可以來充分展現韋伯和馬基維利之間的思想親近性：「共同體的持存」、「支配者的角色」、「政治倫理與宗教倫理的分化」在支配者與共同體持存的論證基礎上，馬基維利強調君主的德行（*virtue*），而韋伯則是注重政治家承擔權力責任時應有的「品格」。而韋伯強調政治家的人格素質，可以和「國民經濟學」作為一門「人」的科學這樣的想法作為對照。

在未來的研讀過程中，我們也將會繼續透過其他文本的閱讀，來檢視上述所發現到的一些問題意識。我們也希望經由更多文本的討論與閱讀，能將上述的討論成果繼續深化、擴大。

六、目標達成情況與自評

讀書會在經過過去一年的運作可算是步入軌道，透過每個月的定期聚會，也已經凝聚了一定程度的參與成員。目前皆已有參與教師和同學將會把讀書會中討論的相關成果，希望未來能轉化成期刊或碩博士論文的內容。儘管目前運作尚稱順暢，但是，整年度的規畫中，原訂希望能閱讀六篇相關的文章，在整體執行進度方面似乎有些許落後。不過，之所以會造成進度落後，也是在於研讀過程逐段的精讀過程所致，未來希望能在不影響討論品質的前提下，盡力地去達成相關目標。

七、執行過程遭遇之困難

¹⁶ Today we shall use the term only to mean the leadership, or the exercise of influence on the leadership, of a political association(Verband), which today means a state.(310)

了使台北地區以外的成員能夠順利參加，一方面，會盡量利用經費補助往返的車資，另一方面，在下半年的執行過程中，如果成員時間適合，將會考慮移往台北以外的地區（包括宜蘭、台中等）舉行。這些措施都是希望在凝聚讀書會成員的前提下進行。另外，此外，在下半年度本讀書會也曾邀請清大哲學系張旺山老師前來本讀書會指導，交流，獲得成員不錯的迴響。未來可以考慮繼續邀請一兩位在相關領域研究有成的學者來讀書會中進行演講與指導，使成員們能有更多的對話對象，拓展更多的思考可能性。

十、統計表

- 說明：1. 經典研讀活動請填表一，經典研讀課程請填表二。
2. 年度成果總報告再填報此表格，期中報告不必填寫。

表一 經典研讀活動填報

計畫主持人：鄭祖邦				
計畫名稱：Max Weber的政治社會學（計畫編號：MOE-097-01-02-2-213-34）				
研讀經典	研讀次數	教師參與人數	學生參與人數	計畫助理
<input type="checkbox"/> 中文經典 <input checked="" type="checkbox"/> 外文經典	10次	男 6 人 女 0 人	男 6 人 女 9 人	<input checked="" type="checkbox"/> 兼任助理 (男 0 人 女 1 人) <input type="checkbox"/> 無