

教育部人文社會學科學術強化創新計畫

【歷史意識重要著作研讀會】

(主題名稱--古典與今典：歷史論述及歷史意識)

年度成果總報告

補助單位：教育部

計畫類別：經典研讀活動

執行單位：台北市立教育大學歷史與地理學系

計畫主持人：張弘毅

執行期程：97年8月1日至98年7月31日

日期：中華民國 98 年 8 月 10 日

目 錄

| | |
|-----------------------------|-----|
| 壹 計畫總表 | 3 |
| 貳 本年度「歷史意識重要著作研讀會」計畫內容..... | 4 |
| 一、 計畫主題名稱..... | 4 |
| 二、 計畫目標..... | 4 |
| 三、 選讀原因..... | 4 |
| 四、 研讀方法及團隊運作模式..... | 5 |
| 五、 預期成果及未來推廣構想..... | 5 |
| 參 導讀 | 7 |
| 肆 研讀成果 | 9 |
| 一、 第一場次..... | 9 |
| 二、 第二場次..... | 12 |
| 三、 第三場次..... | 15 |
| 四、 第四場次..... | 22 |
| 五、 第五場次..... | 24 |
| 六、 第六場次..... | 32 |
| 七、 第七場次..... | 40 |
| 八、 第八場次..... | 52 |
| 九、 第九場次..... | 58 |
| 一〇、 第十場次..... | 66 |
| 一一、 第十一場次..... | 80 |
| 一二、 第十二場次..... | 89 |
| 一三、 第十三場次..... | 94 |
| 一四、 第十四場次..... | 104 |
| 伍 議題探討結論 | 110 |
| 陸 目標達成情況與自評..... | 112 |
| 柒 執行過程遭遇之困難..... | 112 |
| 捌 經費運用情形 | 114 |
| 玖 改進建議 | 114 |
| 壹拾 統計表..... | 115 |
| 壹拾壹 附錄..... | 116 |
| 附錄一：本年度研讀規劃表 | 116 |

教育部顧問室補助

| | |
|---------------------|-----|
| 附錄二：九十七年度簽到表 | 117 |
| 附錄三：本年度研讀活動剪影 | 131 |

貳 本年度「歷史意識重要著作研讀會」計畫內容

一、計畫主題名稱

古典與今典：歷史論述及歷史意識

(Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness)

二、計畫目標

1. 深入了解研讀西方古典史學作品
2. 比較古典與今典(指當代有關大眾史學、影視史學的歷史書寫)作品，進而探索「非專業史學」的歷史意識。
3. 培養研讀會成員的歷史意識。

三、選讀原因

1. 本研讀會(歷史意識重要著作研讀會)成立已達十二年，且每年獲教育部補助。前十年由周樑楷教授擔任主持人，而後改由張弘毅副教授接任主持人。本研讀會的核心目標在培養研讀會成員的歷史意識(historical consciousness)。何謂歷史意識，簡要的意義是：「人們自我察覺到過去、現在和未來之間總是不斷流動的，而且在這種過程中，每件事物都一直在變遷之中。」。
2. 本研讀會依部頒之計畫主旨，為三年期連續型計畫，目前為獲補助之第一年期程，主要研讀 Herodotus 之 *Histories*。因此，擬於未來二年持續深入研讀西方古典史學作品，如 Thucydides 之 *The Peloponnesian Wars*，Caesar 之 *Commentaries on the Gallic War*，Tacitus 之 *The Histories, Annals* 及 *The Germania*，St. Augustine 之 *The Confessions*。這些古典作品一方面是西方史學的文化傳統，另一方面卻與十九世紀以來專業史學(professional history)有所區別。原因在於專業史學作品受現代知識論(epistemology)洗禮，其歷史意識與古典歷史作品有所不同。
3. 本研讀會未來選讀的古典史學作品都與「族群--文化」、「戰爭」「傳記」有關，因此研讀時也將扣緊這三大主題。本研讀會擬於第一年度及第二年度選擇與「戰爭」、「族群—文化」兩大主題相關之當代「非專業史學」之歷史書寫作品，如 David McCullough, 1776 (New York: Simon&, 2005) 及其系列作品；電影 Joyeux Noel(英譯 Merry Christ, 導演 Christian Carion, 2008)與 Ararat(導演 Atom Egoyan, 2005)。第三年度擬以「傳記」為主題。
4. 爲了提升研讀之興趣，對當代非專業史學之判讀能力，及增進對史學思想趨向之認識，本研讀會也輔助研讀當代非學院派之歷史作

品，因為所謂歷史意識之作品相當廣泛，可以包括大眾史學、影視史學和歷史教科書等等。

5. 本研讀會擬於第二年度選擇與「戰爭」主題相關之歷史書寫作品如下：
 - A. 必讀部分：

Thucydides, *The Peloponnesian War*. Hackett Publishing Co., 1998.

Edward Said, *Orientalism*. Penguin Books, 2003.

Martin Bernal, *Black Athens*, Rutgers University Press, 1987.
 - B. 選讀部份：

Ernst Breisach, *Historiography: Ancient, Medieval & Modern*. Chicago and London: University of Chicago Press, 1994

T. R. Tholfsen, *Historical Thinking: An Introduction*. N.Y., 1967.

Peter Burke, ed., *New Perspectives on Historical Writing*. U.K., 1991.

Robert F. Berkhofer, Jr., *Beyond the Great Story: History as Text and Discourse*. Mass.: Cambridge, 1995.

Eric Wolf, *Europe and the Peoples Without a History*. Berkeley, 1982.

Lynn Hunt, ed., *The New Cultural History*. California, 1989.

Eric Hobsbawm & eds., *The Invention of Tradition*. Cambridge University Press, 1997.

四、研讀方法及團隊運作模式

1. 以英文作品為主，選讀作品中與「戰爭」、「族群-文化」相關之材料，分析其歷史意識。
2. 輔助閱讀二手作品，即當代學者有關西方史學史及史學理論之作品，其目的在加強分析之深度。
3. 為扣緊本計畫之研讀取向，本年度由周樑楷、張四德、張弘毅等教授分別主持及講解，並帶領 seminar，由其他成員輪流報告研讀心得。
4. 研讀討論內容經紀錄整理，上網公佈，以利延伸討論。

五、預期成果及未來推廣構想

1. 第一、第二年度之成果將整理上網公佈，除可供推廣經典閱讀以外，亦可望提升經典研讀會成員之歷史意識，及對古典歷史作品之

教育部顧問室補助

認識。

2. 第三年度依規定將提出相關申請補助，將總成果以召開研討會方式發表。
3. 結合經典作品與當代大眾史學、影視史學、歷史教育之知識論內在關係。

參 導讀

〔以下為逢甲大學歷史與文物管理研究所 周樑楷教授演講摘要〕

歷史意識用英文來說就是 *Historical Consciousness*，這個名詞不管英文、德文都是沒有明確的下過定義，兩年前我在聯經出版社的《思想》雜誌第二期，給歷史意識的定義說明了，把歷史意識分為五種類型，而這五種類型要分兩種態度去討論它，第一種態度是把五種類型平等對待來看，例如所謂的記憶 *memory*，一般大眾的 *memory*。又例如第五種類型，那是一套比較有結構性的、深入性的歷史意識。第二種態度是五種類型有階層層次的不同，這是站在教育的立場，例如我們今天的歷史教學，從國小、國中、高中到大學，像是我們辦這個讀書會，目的就是幫忙大家提升歷史意識。換言之，有階層的不同，就會有循序漸進。我們這個讀書會的目的就是要幫助各位一步步的往前進，要往前進就是需要討論，最重要的是每個人隨時不斷地反思自己的思想。不斷的反省、反思自己的思想，然後提升。歷史意識就是要反省我們的史學思想到底夠不夠好。這就是我們教育的目標，也是我們讀書的目標。

我們知道，一個人的歷史意識是會隨著時代在變遷。這一百多年以來，就西方來說，它的歷史意識的內涵和外表是不斷的變化。早期從 18 世紀到 20 世紀初，以德國為主，最喜歡強調的是精神史。到了啓蒙運動的時候，西方就逐漸理性化、去神化。於是德國學者談歷史，認為歷史能以國家 *nation state* 為分析解釋歷史的「單元」。人們在思考歷史時總會有個單元，而單元最基本的就是個人，有些人就強調 *nation state* 是最重要的歷史單元，換句話說，他們把一個國家當作是個同質性相當高的單元，另外還有一個早期的說法，就是國魂。

從 19 世紀末到 20 世紀，大家都要重新去思考，他們拒絕談形上學，要從人的知識論本身來建構一套歷史理論。在 *concept of history* 是觀念論，但在 *concept of human being* 是認為人是理性的動物，要研究的是經過理性思考所得的叫做思想。觀念史的人並不是說要研究所有的歷史，而是研究透過理性思考所得的東西。這樣的理論不只用來研究史學史與歷史意識，也用來研究其他所謂的思想史 *Intellectual history*，所以 20 世紀以來所謂的 *Intellectual history* 是與之前講的精神史不一樣，因為它是在迎接實證論衝突之後重新思考的產物。

這樣的理論大概到了 60 年代時，又受到了衝擊。因為觀念史比較忽略一個人的現實意識，也就是比較忽略歷史意識與現實意識的互動關係。在這時期，學者注意到現實意識對一個人的思想影響很大，所以人們在研究思想史、歷史意識、史學史的時候，就很注重歷史意識是與現實意識的互動關係。因此 60 年代也出現一些很重要的史學史作品，如：《日耳曼的歷史思想》*The German Conception of History* 其實是要說明德國的史學思想、

歷史主義，有強烈的現實意識存在，所以 60 年代很多的作品讓我們注意到歷史思想很難是純粹的，必然與很多地方連結。到了 70、80 以來，就有新文化史 new culture history，它的種類繁多，很難去給它下一個定義。新文化史不只有史學家的貢獻，人類學、社會學...都參與其中，很多學者在研究集體記憶 collective memory，這算是新文化史一個新的取向來接觸歷史意識。也有像 Giambattista Vico 的知識考古學，他以一種新文化史的方式來研究某一個人、某一個事物、某一個時代的歷史意識的東西。各位知道法國年鑑學派到第三代以來，很喜歡研究心態史，不過注意 Jacques Le Goff，最近有本書剛翻成中文，叫《中世紀英雄與奇觀》。他提倡研究意像天地，這本也可當作 Jacques Le Goff 用他的論述來研究中古世紀很廣義的歷史意識。這本可以當作史學史來唸，也可放進經典來閱讀。

在這樣的氛圍之下，我從 1990 開始，先後提倡影視史學與大眾史學，其實是把歷史意識的定義和內涵給擴展開來。另外我自己也在思考，西方史學界比較少像中國孔孟儒釋道重視人的生命主體性。新文化史還不太注重人的生命主體性，用我的話來說就是生命意識的部分，所以我在 1986 年的時候我就勉勵自己，讀歷史要作什麼呢？就是在於歷史意識、社會意識、生命意識不斷錘鍊和修養。西方不是沒有，西方要從存在主義來談論生命主體性。

肆 研讀成果

一、第一場次

主持人：張弘毅/台北市立教育大學社會科教育學系副教授

演講者：周樑楷/逢甲大學歷史與文物管理研究所教授

主題：導讀 Thucydides, *The Peloponnesian Wars*.

周樑楷老師：

我們這個讀書會是每年一期，目前已經進入了第十三年了，這是由教育部顧問室贊助而組成的讀書會。在教育部的經營之下，我們的讀書會是最久的，而且是持續不斷的。我們這個讀書會稱作：「歷史意識重要著作研讀會」，現在已邁入第十三年。我記得我們邁入第十年時，教育部特別請了一組紀錄片製作來紀錄我們讀書會的過程。

歷史意識是怎麼一回事，我解釋一下。歷史意識用英文來說就是 *Historical Consciousness*，這個名詞不管英文德文都是沒有明確的下過定義，所以我兩年前寫過一篇文章，題目就是在闡述歷史意識的定義，那篇文章受到篇幅限制顯得很緊湊，閱讀時很吃力。這是登在聯經出版社的《思想》這本雜誌第二期，有興趣的可以去看那篇文章，再來跟我商量討論。這篇文章我給歷史意識的定義說明了，把歷史意識分為五種類型，而這五種類型要分兩種態度去討論它，第一種態度是把五種類型平等對待來看，例如所謂的記憶 *memory*，一般大眾的 *memory*。又例如第五種類型，那是一套比較有結構性的、深入性的歷史意識。按照一般常理，第五種顯然比較好，第一種 *memory* 是比較粗糙的部分，但是我們要強調都是平等的對待，站在新文化史的人才來說，很多的弱勢族群，他們沒有共同的 *memory*，他們沒有機緣沒有機會被展現他們較高深的歷史意識，所以要去平等對待他們。

第二種態度是五種類型有階層層次的不同，這是站在教育的立場，例如我們今天的歷史教學，從國小、國中、高中到大學，像是我們辦這個讀書會，目的就是幫忙大家提升歷史意識。高中或是國小教歷史，我們都有一個目標站在教育的立場，或是站在歷史圈裡討論。例如我們說專業史學，專業史學也是會分評鑑的好壞，這就是有不同的階層。換言之，有階層的不同，就會有循序漸進。我們這個讀書會的目的就是要幫助各位一步步的往前進，要往前進就是需要討論，最重要的是每個人隨時不斷地反思自己的思想。不斷的反省、反思自己的思想，然後提升。我常跟學生說，一個人的學術各方面，包括他的品德能不能進步，關鍵就在他反思的能力。所以孔子說吾日三省吾身，那個省就是反省，不過他是反省道德層面的；歷史意識就是要反省我們的史學思想到底夠不夠好。這就是我們教育的目標，也是我們讀書的目標。

我們知道，一個人的歷史意識是會隨著時代在變遷。這一百多年以來，就西方來說，它的歷史意識的內涵和外表是不斷的變化。早期從 18 世紀到 20 世紀初，以德國為主，最喜歡強調的是精神史，用德文寫就是 *Geists geshichle*。*Geshichle* 是歷史的意思，*Geists* 翻譯成 *spirit*，就是精神。*Spirit* 除了當精神解釋，還可解釋成充滿超自然的精靈。到了啓蒙運動的時候，西方就逐漸理性化、去神化。於是德國學者談歷史，認為歷史能以國家 *nation state* 為分析解釋歷史的「單元」。人們在思考歷史時總會有個單元，而單元最基本的就是個人，例如傳記。可是歷史是很多群體的事情在裡面，有些人就強調 *nation state* 是最重要的歷史單元，換句話說，他們把一個國家當作是個同質性相當高的單元，而且那個國家還有它的 *spirit*。所以另外一個德文字 *Valks geist*，*Valks* 可翻作民族或是國家，*Valks geist* 就是民族精神或是國家精神。另外還有一個早期的說法，就是國魂。國魂的魂英文怎麼說？就是 *nation spirit*。*Spirit* 跟那個魂其實是相通的概念，而這又和精靈有類似。所以 *spirit*、國魂的魂和精靈在思想史上有內在的關聯。因此會發現講國史，國家的歷史，針對這個單位，找出它的 *spirit*，變成是國史論述的方式。你看有多少中國史講法是用精神史在談論問題？所以國魂看起來很有中國味道，但是它是間接受到日爾曼地區影響。

不只是國家，有的人以時代為單位。德文是寫成 *Eeits geist*，就是時代精神，每個時代有每個時代的精神。各位看現在在大學歷史系有所謂的斷代史，西亞史、希臘羅馬史、中古史、文藝復興史……，談文藝復興史的時候，把文藝復興當作一個斷代來看，好像文藝復興有一個共同的時代精神存在，是什麼精神呢？就是人文主義。因此我們要反問，所謂的國魂、國家精神是不是後人（史家）創造出來的？還是原本就存在？同樣地 *Eeits geist*，文藝復興、啓蒙運動、浪漫主義，包括現在的後現代主義，真的有這個時代精神嗎？這都是可以懷疑的，我們暫時不要去否定，但可以從精神史的概念去思考，這也是一種歷史意識的思考。雖然這東西現在還蠻有影響力，但是大概到了 19 世紀末就逐漸遇到了挑戰。為什麼呢？因為 19 世紀中葉的實證主義興起。實證主義就是要砍斷任何超自然的力量，包括神話、宗教，以及各種形上學。所以我常說，你不一定要同意時政論，但在今天你要建構一套史學思想出來，就好比你要在海洋之中的小島建構一座城堡，而四周的海浪不斷沖刷那座城堡，那海浪叫實證論。換句話說，自從 19 世紀中葉以來，任何的學說要在學術上站得住腳，就要禁得起實證論的衝擊。

從 19 世紀末到 20 世紀，大家都要重新去思考，就出現了 *History of ideas* 觀念史。他們拒絕談形上學，要從人的知識論本身來建構一套歷史理論。觀念論雖然是一種 *idea*，在 *concept of history* 是觀念論，

但在 *concept of human being* 是認為人是理性的動物，要研究的是經過理性思考所得的叫做思想。觀念史的人並不是說要研究所有的歷史，而是研究透過理性思考所得的東西。這樣的理論不只用來研究史學史與歷史意識，也用來研究其他所謂的思想史 *Intellectual history*，所以 20 世紀以來所謂的 *Intellectual history* 是與之前講的精神史不一樣，因為它是在迎接實證論衝突之後重新思考的產物。

這樣的理論大概到了 60 年代時，又受到了衝擊。為什麼呢？觀念史比較忽略一個人的現實意識，也就是比較忽略歷史意識與現實意識的互動關係。各位知道 60 年代，除了台灣以外，是屬於較激盪的時期。在這時期，學者注意到現實意識對一個人的思想影響很大，所以人們在研究思想史、歷史意識、史學史的時候，就很注重歷史意是與現實意識的互動關係。因此 60 年代也出現一些很重要的史學史作品，包括我的指導老師 Georg Iggers 那本《日耳曼的歷史思想》*The German Conception of History* 其實是要說明德國的史學思想、歷史主義，有強烈的現實意識存在，所以 60 年代很多的作品讓我們注意到歷史思想很難是純粹的，必然與很多地方連結。走這個路線的人，在 60 年代往往是中間偏左。像 Georg Iggers 其實是對觀念史有批判，因為觀念史會注重研究學術的精英，認為學術上精英的 *idea* 就是影響歷史的主要原因，而比較忽略社會大眾。相對來說這是比較右派的。注重現實意識中間偏左的，他會去批判那些精英主義，不是完全否定精英的影響，而是要批判精英主義。到了 70、80 以來，就有新文化史 *new culture history*，它的種類繁多，很難去給它下一個定義。新文化史不只有史學家的貢獻，人類學、社會學...都參與其中，很多學者在研究集體記憶 *collective memory*，這算是新文化史一個新的取向來接觸歷史意識。也有像 Giambattista Vico 的知識考古學，他以一種新文化史的方式來研究某一個人、某一個事物、某一個時代的歷史意識的東西。各位知道法國年鑑學派到第三代以來，很喜歡研究心態史，不過注意 Jacques Le Goff，最近有本書剛翻成中文，叫《中世紀英雄與奇觀》。他提倡研究意像天地，這本也可當作 Jacques Le Goff 用他的論述來研究中古世紀很廣義的歷史意識。這本可以當作史學史來唸，也可放進經典來閱讀。

在這樣的氛圍之下，我從 1990 開始，先後提倡影視史學與大眾史學，其實是把歷史意識的定義和內涵給擴展開來。另外我自己也在思考，西方史學界比較少像中國孔孟儒釋道重視人的生命主體性。新文化史還不太注重人的生命主體性，用我的話來說就是生命意識的部分，所以我在 1986 年的時候我就勉勵自己，讀歷史要作什麼呢？就是在於歷史意識、社會意識、生命意識不斷錘鍊和修養。西方不是沒有，西方要從存在主義來談論生命主體性。

最後，我們講的是經典作品，什麼是經典？經典英文是 *classic*，本意是最好的、第一流的。什麼是第一流的？是人來分定的，我們在學術史上的解釋，就是能夠成爲某一批人模仿效法的典範，就是經典。可是這樣的解釋還不夠好，它還需要在時間上有相當的影響力。尤其我們今天閱讀一部經典作品，要去思考它對於今天和未來可能有它的價值和影響。我們不管是閱讀古時候留下來的 *classic*，還是今天剛出爐沒多久的 *modern classic*，我們都要在閱讀經典的時候去思考，它能留給我們的是什麼？我們能吸收到什麼？我們要把它創造轉化，成爲 21 世紀的東西，這也就是我們讀書會的用意所在。

這學期我們唸的是 Thucydides 的 *The Peloponnesian Wars*，下一場我再說明最基本要挑哪幾卷閱讀。以上我報告到此。

張弘毅老師：

謝謝周老師。一共有八卷，可以趁休息的時候想一下要挑哪幾卷。我們先休息一會，15 分鐘後回來。

二、第二場次

主持人：周樑楷逢甲大學歷史與文物管理研究所教授

主 題：綜合座談會

張弘毅老師：

各位師長、各位朋友，我們現在就開始第二場次。我在白板上寫下幾個古代希臘史學家的姓名與生卒年。

第一群組是 Homer 與 Hesiod。Homer 大約在公元前 9 世紀；Hesiod (800B.C) 寫了 *Works and Days*，是個古代希臘文學家。

第二群組是我們這兩年讀書會關切的重點，Herodotus (484—430/420 B.C)，和今天的男主角 Thucydides (460—after 400 B.C)。

第三群組 Xenophon (431—355 B.C) 與 Onesicritus (contemporary with Alexander)。前面是 *Anabasis* 的作者；後面這位大家可能不熟，他與 Alexander 是同時代的，是 Alexander 傳記的作家。

這三個群組作對照，試圖談一個主題：文本 (text) 流轉之間的歷史書寫。

文本，第一從形式上來看，在這幾個群組當中很明顯的，Homer 那時代和他之前，文本是口頭的，不是形諸於文字。到了文字紀錄的時代，開始有人用文字將過去記錄下來，因爲歷史就是對過去的記錄與傳遞。像 Homer 及和他同時期的吟唱詩人，都是用說唱的方式表達，真正讓 *Iliad* 和 *Odyssey* 希臘民間的傳奇故事形諸文字的時候，都已經到公元前六世紀的雅典，也就是說 Homer 之後再三百年才有人把它記載下來。

第二，是我們焦點所在。當希臘人試圖以不同的形式、用不同的

文本表述過去，當然構成不同內涵的文本。去年我們在讀 Herodotus 的時候，討論到 Herodotus 一方面開創新的史觀，另一方面也成熟了原先有的舊傳統。這舊的傳統就是對於希臘周邊的民族的風土民情去作記錄，所以我們看 Herodotus 的 *Histories* 這本書，一開始其實不是在說波希戰爭，而是講希臘周邊的民族歷史，例如 Libya、波斯人……等等。Breisach 形容得不錯，他說 Herodotus 與 Thucydides 兩人是有差別的，一個差別是 Herodotus 雖然開創了新的傳統，他不像 Homer 記載眾神與英雄，寫的是凡人的故事，所以 Breisach 給了個標題：諸神引退。從 Homer 到 Herodotus，他們在文本的流轉之間發生最大的轉變就是諸神引退。*Iliad* 和 *Odyssey* 出現的諸神和英雄，例如 Achilles 不見了，開始談人類的過去，而不是諸神的午後。這樣的文本轉變，當然有很多的切入點與觀察，首先是 Herodotus 和 Thucydides 作比較，Herodotus 很顯然是個 culture approach，一種文化研究的取向。Herodotus 一開始就說希臘周邊民族的歷史文化、山川景物與希臘人的不同處在哪。Thucydides 採取的是 political approach，政治的取向。也許有疑問：這兩人不是都在寫戰爭史嗎？大概是軍事史、政治史是上古人類在描寫過去時最重視的一塊，這兩人雖然都在寫軍事史，但呈現出來的主要特色還是不一樣的。Thucydides 很明顯是軍事史的傾向，他的第一頁一開頭就說這場戰爭如何；Herodotus 則是把鏡頭拉得好遠好遠，介紹非希臘民族，然後繞了一圈才回來告訴你什麼是希臘人。這大概與 Thucydides 是個指揮官，曾經在 Peloponnesian 戰爭中身先士卒，遭受到屈辱，沒有辦法作一個心平氣和的描述。這大概是他們兩人間最大的差別，但這兩人與 Hesiod 那時代比較，有關人類過去的表述，還是有相同點：都是講述人類的過去。

當然 Herodotus 與 Thucydides 說的不是 common people 的故事，他們講的其實是城邦的故事，生活在城邦內那些人的故事。這兩個人之所以寫這些戰爭，原因是他們身為城邦的公民，他們關心過去是基於關心城邦的榮枯。例如 Herodotus 認為波希戰爭最大的影響是希臘人可以保持他們的生活方式、價值觀和歷程。他在描述為什麼波希戰爭會有勝敗之分，原因就是一個自由團結的希臘城邦打敗君王專制獨裁的波斯帝國。

從 Homer 到 Herodotus 到 Thucydides，我們可以觀察到新舊的傳統不斷的在交替。隨著文本之間的流轉，很多的變化是慢慢的在發生。不但是人類的敘述方式從口頭到文字；從諸神與英雄的引退，取而代之的是城邦裡的人們，他們成為歷史舞台的主角。另一方面 Herodotus 和 Thucydides 除了剛剛說過的 culture approach 與 political approach 的差別以外，很多人會從可信度的角度去比較這兩人。一般專業史家都會認為 Thucydides 的史學方法是比較好的，他在考證上、史料的運用

上比 Herodotus 強，雖然 Herodotus 說他自己要把真相找出來，但他的書卻常出現怪力亂神的東西，當然這是限制於他生存時代的緣故。比起差半個世紀，他們兩個大概差一個世代，兩人間的差異性很明顯的，Thucydides 會去考究時間。Homer 說的故事，也就是 *Iliad* 和 *Odyssey*，Breisach 給了它一個標題：**The Timeless Past**，沒有時間的過去，例如特洛伊戰爭打了十幾年，但看起來好像一兩天就分出勝負。到了 Herodotus 的時候，情況也沒好到哪去，Herodotus 寫 *Histories* 的時候，好像不是用編年體的方式，一開始寫的都不是希臘的事。但是話說回來，為什麼要有時間的架構來寫歷史呢？還是回到文本的概念，我們可能受到傳統的史學訓練，會覺得一定要有時間架構，特別是教科書，審查時常會出現這樣的意見：時間敘述跳躍，不利學生學習。但我們把眼光放遠，書寫人類的過去是有不同的形式，為什麼要有時間的架構？所以 Thucydides 和 Herodotus 在時間架構的安排上是略有不同的，Thucydides 很顯然是用城邦作為紀元，他會用很多的形容詞去說出今年是哪一年，卻不直接告訴你今年是哪一年。我想當我們去看 Herodotus 和 Thucydides 盡量不一定要用專業史學的方式去看待他們的作品，這也是我們讀書會的基本精神。我們關切歷史意識、歷史表述，所以我們體會到文本在流轉之間它是有很多的可能性，可能性不只有一種。而當文字表述人類過去出現之後，就意味人要開始建構權威。

最後我們將這張表再說明一次。

Herodotus 和 Thucydides 作為新史學的倡導者，他們關心的是城邦，他們的歲月其實是很有限，因為我們都知道城邦的黃金時期是很短暫的。Thucydides 的 *The Peloponnesian Wars* 見證了希臘文明的衰落，套用周老師的話，就是衰落史觀，活生生看到心愛的城邦衰落，自己也在這場戰爭中戰敗，個人到國家都是衰亡，對於寫歷史的人來說，這是多麼的椎心刺骨。像之後的 Xenophon 與 Onesicritus 這些人，他們在寫歷史的時候，已經沒有強烈的現實關懷了。Herodotus 和 Thucydides 他們的現實意識、現實關懷是很強烈的，寫這歷史是因為有城邦才有這些作品。所以當城邦開始衰亡，當希臘因為 Peloponnesian Wars 而元氣大傷的時候，等到馬奇頓征服了希臘，城邦已經是夜幕降臨，而那些寫歷史的人是無可奈何的，要怎麼寫呢？Xenophon 寫 *Anabasis* 的時候，強調的是如何帶領同袍，千辛萬苦的如何回到本國；Onesicritus 只能去拍馬逢迎，寫 Alexander 如何的偉大。史家關懷的焦點已經失焦了，不曉得要寫什麼，寫出來的東西也無法撼動人心。Breisach 說 Xenophon 還試圖創造一個命運共同體，可他的榮譽與共已經縮小了，從原本的城邦縮為一個部隊。這就是意味到了 Xenophon 以下，希臘的史學作品不但是諸神引退，甚至城邦衰落，史學的寫法

表現其實與 Herodotus 和 Thucydides 的作品差了許多。

為大家導讀就到這裡，謝謝各位。

周樑楷老師：

現在我們來看看這本書最基本要唸哪幾卷。

我給些建議：第一卷全部。這一卷特別要看的是第一章，Thucydides 說他寫這本書的原因和用意，還有談到他的史學方法。中學老師在高三下有個專題，這一章不妨介紹給學生看。這一章在說為什麼戰爭會爆發，用敘述性的方式在說明。這本戰爭史的男主角，其實就是雅典，所以 Thucydides 是在寫雅典的興衰史。我們在閱讀時要去注意 Thucydides 如何去分析、反思他的國家怎麼會失敗。

第二卷，建議唸第四、五、六章。這裡可以看到伯里克利他所扮演的腳色，還有作者對他的評論。

第三卷的第五章與第八章，有興趣的可以看一下。第四卷的第八章。第五卷的第二、三章，尤其是第三章的部分。第六卷的第一章。這裡可以看到雅典的衰亡。第七卷的第七章就是全軍覆沒了。我的建議就是這些。

張弘毅老師：

今天謝謝各位師長朋友的參與。

三、第三場次

主持人：周樑楷/逢甲大學歷史與文物管理研究所教授

演講者：湯瑞弘/中國文化大學史學所博士

主 題：Thucydides, *The Peloponnesian Wars*. Ch.1

湯瑞弘老師：

各位老師，各位同學大家好。

今天我要先為各位導讀 Thucydides 在史學方法上的看法，在第一頁的最後一個部分，17 頁到 18 頁，這兩頁是討論史學方法的態度。另外，各位手上有一份英文兩頁講義，這是我找了兩個譯本，他們在希臘文的翻譯上有些不同，因為我要討論史料，所以待會在最後會針對這個部分來作討論。另一份講義是我的畢業論文其中一部分，這個論文是寫 Collingwood 對於 Thucydides 有些討論，另外 Thucydides 在最後有談到他對歷史價值的看法，希望能以 Collingwood 與 Thucydides 作對稱。

首先我要談 Thucydides 的思想背景。Thucydides 是在西元前第五世紀，他出生後到他開始寫戰爭史的時候，正好處於希臘雅典文化鼎盛的時期。在這個鼎盛時期，不論是在哲學、科學、藝術、文學，當時三大悲劇作家，其中有兩位是和 Thucydides 同時代的人。因此在 Thucydides 的成長過程中，我們可以透過他的作品看出他與當時幾個

雅典重要的思想發展是有密切的關聯。

第一個我要談的是，當時 Hippocrates 學派已經出現了，就是所謂的醫學之父。這個學派最重要的是他們採用一種理性的或是實在論的態度去看待疾病發生的原因，他們不再用迷信解釋，而是根據理性或是自然觀察的角度去探討疾病發生的原因。

在他們探討疾病時，強調注重觀察、紀錄。以當時的瘟疫來說，他們很強調要仔細去觀察並且紀錄病人的症狀，所以我們看到 Thucydides 在談瘟疫時，他在這方面的確是作了很詳細的紀錄，顯然他與這學派有些關係。另外 Collingwood 討論 Thucydides 也提到一點：Thucydides 受到 Hippocrates 學派影響，所謂的心理實在論的影響。基本上，Hippocrates 不只是醫學方面，另外在心理學上可以說是心理學之父，所以後面還可以看到 Thucydides 在描述戰爭以及對戰爭所產生的影響，有很重的心理學特色。這是在醫學上 Thucydides 受到 Hippocrates 學派的影響

第二，過去的希臘哲學思想是注重宇宙論的探討，就是探討世界的本質。所以希臘的哲學思想主要是集中在對於他所處的環境、宇宙本質的探討。到了 Thucydides 這個階段，他跟蘇格拉底大概可以算是同時，蘇格拉底史希臘哲學產生一個轉變，這個轉變是希臘哲學家他們關注的焦點、討論的議題從所謂的宇宙論轉移到人本身了。也就是說他們所認識的、所探討的、所關心的是人這個議題，而這個人他是在各種制度之下，一種具體的人，所以他們會探討政治制度、社會制度，當然也會探討人性，並且探討人性在各種制度下，那正義的性質是什麼？道德的性質又是什麼。所以他們慢慢的在蘇格拉底這個時期，他們所關注的是「人」的行為，人的本身。而這種關注給 Thucydides 產生的影響，我們可以看見希臘的思想到了 Thucydides 開始，他們就產生很大的變化，過去像荷馬史詩，他們關注的是神的行為；現在則是落實在人的本身，而這落實在人本身正是歷史成立的支柱。

Collingwood 認為科學的歷史——這與我們現在所說的科學主義是不一樣的，他有一套自己的看法——所謂的科學歷史有四個特色：第一個，它必須是人文的，也就是它關心的不是神的行為，而是關心人。第二個，它必須是科學的，科學的意思是說我們在寫歷史的時候，不是為了紀錄而記錄，而是回答人對於過去、對於自己的行為反省所產生的問題。例如 Thucydides 寫這本書，除了記錄這場偉大的戰爭，但還不能成為真正的歷史，真正的歷史是 Thucydides 他想要回答「為什麼會發生這場戰爭？」、「從各種客觀角度看都會獲勝的雅典，為什麼卻在這場戰爭中失敗了？」這是 Thucydides 寫這本書的最大原因。科學歷史是史家想要回答他的問題，這是第二個特色。第三個歷史是理性的、合理的。所謂的理性的、合理的，也就是有根據、有證據，

這等會我們討論 Thucydides 的史學方法，他最知道的一點是他的精確性遠勝於當時其他作家的作品，因為他的論證是依據堅實可靠的證據之上。第四，歷史是自我的啓示，也就是人類的自我知識。人是什麼？人的自我不是一個鮮豔的概念，過去存在主義最喜歡說的「存在先於本質還是本質先於存在」，顯然 Collingwood 認為人是什麼必須是依據人做過什麼，也就是過去的事件、過去的行動，當然人是什麼這個問題，必須透過歷史的方法才能理解。所以歷史是有自我啓示人類心靈的科學，也就是所謂的人性的知識。這個特色正是當時 Thucydides 所體現的特徵，Collingwood 認為這是西方科學史學的濫觴。

這是當時希臘思想環境在轉變過程中的影響。另外對 Thucydides 產生影響的是當時已出現的 Sophism 詭辯學派，黑格爾認為是：「歐洲歷史第一次的啓蒙運動」，這個學派對於過去，不管是宗教、哲學或者是在制度、法律、道德，他們採取一種懷疑批判的角度，希望用理性的思考去質疑我們過去所相信的一切，這一切包括宗教、哲學、道德、藝術……種種的思考，在這學派裡最著名的是 Plato 這個人。也就是說他們開始把 nature 和習俗分開，原來的 nature 可以是普遍的、永恆的，所謂的真理，但是所謂人類的制度，包括人類所相信的道德是歷史的經驗、歷史的環境所造成的，換句話說那是一個變的、相對的東西，而他們要用理性的角度去質疑批判這些東西。這對 Thucydides 產生很大的影響，我們待會討論時也可以看到。

在希臘思想上也很重要是實體論的思想。在第五世紀的希臘思想的主流認為，不論是柏拉圖或是後來的亞里斯多德都認為，我們的認知的對象可分成兩類，一是恆久不變的、通常的、普遍的。這種認知對象因為恆久不變的、通常的、普遍的，所以我們可以對它進行真正的認知，而這認知所產生的就稱知識，得到真理。另一個是會變動的，會隨時間轉移的，因為變動，他們認為是不容易認識的，無法對它進行一確定的認知，而這種產生的認知只能說是半經驗式的認知，希臘雅典人稱之為 opinion 意見，這是會隨時更替的。基本上他們假設恆久的稱作認知，變動的他們沒辦法把握。我們讀歷史學強調我們認知的對象是變的，是不可能認知的，這種知識是半經驗的知識，不是說它沒有用，而是相對於知識，它是會隨著時間環境認知而改變的，所以後來亞里斯多德說：「詩比歷史更真實。」這樣的思想影響到 Thucydides，他極力批判認為希臘的主流現象，隱含反歷史的歷史，因為歷史是不可知的、在變動的，在歷史內特別推崇 Herodotus 的原因是在這盛行的思潮裡，可是他卻寫出 *History* 這部著作，可見他有能力去反抗這個反歷史主流，但 Collingwood 說 Thucydides 很可惜沒有堅持這一點，雖然很多人認為 Thucydides 是 Herodotus 的繼承者，但 Collingwood 認為 Thucydides 沒有堅持歷史是可知的歷程，所以

Thucydides 在某種程度上還是接受了反歷史的思想。

先介紹 Thucydides 的史學方法。

The Peloponnesian Wars.這本書的書名不是 Thucydides 取的，而是後來的編輯取的，也幫他作分卷。Herodotus 是最早使用 Histories 當書名，可以想見當時這個字雖然有很多人在用，但在文內裡這個字還不是普遍的被使用，後來才普遍的使用 Histories 這個字。Thucydides 一開始就說：他這樣論點的人要紀錄這個故事、這場戰爭，最大的原因是什麼？他認為是人類歷史上一包括希臘、非希臘—最偉大的戰爭。因此他說他這本書有三個重要性的價值存在：第一個，他所紀錄研究的對象，是過去歷史上無可比較的、不會發生過的重要性。Thucydides 寫這個體裁，是因為它是人類歷史上最偉大的戰爭。而這個「最」，常常在 Thucydides 的描寫當中可看到，例如他寫到瘟疫，他認為這場瘟疫是人類歷史上「最大的一場瘟疫」。又例如 Peloponnesian Wars 造成希臘世界的分裂，也是希臘世界以來「最大的分裂、最大的動亂」，包括戰爭的死傷人數、驚慌……等等，他常常使用「最」這個字，可以想見 Thucydides 在敘述這段歷史的時候，他對這場戰爭幾乎是懷有一種敬畏的心態來看待他所研究的對象。

第二個，Thucydides 非常強調他敘述的精確性。他討論他的歷史方法，先跟前人寫歷史的方法作個比較，他認為他所引用的證據是可以相信的，比別人更精確的。例如比詩人更精確，因為詩人常誇大其詞；他比編年史家更精確，因為編年史家敘述目的不在於史實，而是為了吸引讀者。因此他相信這些詩人、編年史家作者的作品，經過歲月的沖洗之後，將來都會慢慢被人遺忘，只有他這個歷史是可以垂之久永的，這一點也是他最自豪的，而之所以會垂之久永，在於他戰爭的偉大；在於他敘述的精確性。

第三點，很多的史料他是引用演講詞，本書大概有四十篇演講詞，佔了全篇幅的四分之一或五分之一。很多學者都很好奇 Thucydides 為什麼要引用這麼多的演講詞，很多以讀者回應的角度來討論這個問題，我們待會會討論到，它有特殊的作用，這與他的史學方法有密切的關係。Thucydides 說這些演講詞有些是正在戰爭之前就已經發表的；有些是在戰爭時期發表的。這些演講詞有些是他親耳聽到的，有些是透過他人轉述。問題來了：不論是他親耳聽見或是他人轉述，在過去沒有像這樣有錄音筆，他沒辦法—事實上也不可能—逐字逐句地紀錄下來，如此他說的精確性是什麼意思？最有趣的是他自己也承認這一點，他說這件事如果沒辦法原始說出，就盡可能把親耳聽來的，按照發表人的原意把它陳述出來。但我們都知道，這個「原意」已經過史家自己的整理。第二，寫這些演講詞時，還經過他的意見、思考、觀點，認為當時這些演講在面對那個環境、問題，它所要追求目的，

在合理的思考之下，演講者必須要說的内容。這是很有趣的，待會我們還會討論到。因此這個「精確性」就很值得我們討論了。

在他的書裡面除了演講詞外，還有敘述的部分。敘述的部分包括很多的事件、行動行為的紀錄。Thucydides 不是一拿到材料就紀錄下來，聽來的不是就直接當真把它寫下來，而是他會去觀察。Thucydides 說他能夠有資格寫這個歷史，原因在於他戰爭失利被放逐時，他有機會到希臘世界各地去遊歷，且他親身參與雅典戰役的失誤，又有機會到斯巴達去。他認為他有客觀的去觀察雙方的互動，因他有親身的經歷，有一些是聽來的。但他認為就算是自己親身經歷的或是聽來的，這些材料的可靠性他都以最嚴格的方法與態度去篩減，並且他承認儘管他費盡心力，他仍相信真相是不容易獲得的，不容易獲得的原因可能是因為有些敘述者是偏袒甲方，有些敘述者是偏袒乙方，而不是因為紀錄的不完全。

第三 Thucydides 說他這本書最大的價值在於歷史對人類產生很大的效用，原因在於這本書沒有奇聞異事的紀錄，沒有扣人心弦的故事，所以這本書因為如此而覺得枯燥，引不起閱讀的興趣，他也認為是無可厚非；但如果有人認為這本書是有用處的，他覺得這本書就是有價值。為什麼會有用呢？因為他相信如果研究者想知道關於過去的正確知識，藉以預見未來，因為在人類歷史的進程中，未來雖然不一定是過去的事件重演，但一定很相似。注意，有些譯本說「相似」，有些譯本會翻成「重複」，為什麼呢？因為人性就是人性。所以能為將來的事件作很重要的參考，如果我〈Thucydides〉的著作能對各位產生幫助的話，我就心滿意足了，因為我不是迎合讀者的喜好，而是認為能傳諸於後世，永垂不朽。

我想談的是從實際方面來說.....我想談的是後面兩點：他的精確性還有歷史價值的部分。Thucydides 一開始就提出，他沒辦法逐字記錄他自己聽到的或是別人轉述的演講詞，所以他退而求其次，盡量按照演講者的原意記錄下來，再來使演講者說出他認為適合說出的話。我想請各位老師同學看這份英文講義，第一面的第二段：I have found it difficult to remember the precise words used in the speeches which I listened to myself and my various informants have experienced the same difficult ; so my method has been, while keeping as closely as possible to the general sense of the words that were actually used, to make the speakers say what, in my opinion, was called for by each situation.

我們再對照另一個譯本：.....some were delivered before the war began, others while it was going on; some I heard myself, others I got from various quarters; it was all cases difficult to carry them word for word in one's memory, so my habit has been to make the speaker say what was in

my opinion demanded of them by the various occasions, of course adhering as closely as possible to the general sense of what they really said.

我覺得要注意的，第一點：to make the speakers say what, **in my opinion**, was called for by each situation. 另一譯本是：to make the speaker say what was **in my opinion** demanded of them by the various occasions, of course adhering as closely as possible to the general sense of what they really said. Thucydides 不是自己承認了嗎？「我要讓演講者在我的觀點之下說出那段演說詞」，Thucydides 是如何認為「在我的觀點下」，這是第一個我們要問的問題。

第二，不只「在我的觀點下」，而且這些話有某個情境，一個是 **by each situation**；一個是 **by the various occasions**. Thucydides 採用的原則，如果沒辦法逐字逐句，或是無法恢復演講者的原意，他最後的辦法是在他的理解下、觀點下，讓那個說話者說出在那個情境應該「被要求」的話。Thucydides 認為人所有的事件並不是個人主觀的想法，儘管是出自個人的利益，但也要根據當時客觀的情境去說服對方支持這個政權。換句話說，Thucydides 認為人的理性思考是在跟客觀的條件之下互動的結果。

Thucydides 透露出那個情境是怎麼來的？誰的眼光的情境？因為這些演說詞是 Thucydides 寫的，這牽涉到 Thucydides 在他自己的意見之下，去重建那個歷史情境，然後在這個歷史情境他要讓這些演說者說出，就他的目標、利益，最合理最有說服力的內容。但是歷史是根據證據的，不過證據是沒辦法說話的，不是個枯死的東西，是活的，活的是後面人類的思想、動機、目的，所以史家的工作是需要去把證據背後人的思想在當時的環境互動重建出來。可是中間證據沒有告訴你那麼多呀？為了重建歷史的情境，把演說者所說的話作最有利的安排，而且那些有利的安排導致戰爭般小小的衝突而爆發。Thucydides 一開始說這場戰爭是不可避免的，這是 Thucydides 的歷史解釋，他的歷史看法。他把這些證據，不是收集這些演說詞而已，他還說明為什麼會採用的原因，他有個目的，去鋪陳這場戰爭因小小的衝突—兩個邊陲小國的衝突—導致希臘有史以來最大的戰爭。他不只重建當時演說者的情境，還在歷史的條件之下推向一不可避免的結果，用那些演說詞把這些鋪陳出來。他有他的選擇，他的穿插，而證據是沒有這些東西，因此這牽扯到歷史學最重要的東西：推論性的思考。推論性思考包含兩個要素，一是問答的過程，每個演說家帶著他的問題、目的到雅典，說出他的演說內容，而歷史學家就帶著問題來研究這些證據。第二是我們要把證據背後的意義復活，復活那些人的思想、經驗，這包括重演的過程。歷史的推論性是把問題重建，這種重建 Collingwood 稱之為推論，特殊的推論過程。這邊很明顯看到

Thucydides 的確是在作他的推論。

我們回到精確性。推論不是證據上的，也不是研究者有的。我們在這說精確性，有人認為 Thucydides 所追求的精確不是完整、重複的歷史事實，因這個歷史事實對我們歷史理解不是最重要的，他想要的精確性是去說明歷史上 Peloponnesian Wars 的原因是什麼，為什麼會有這樣的結果。精確性不在於把史料都找來，然後放在圖書館裡面，而是精確性在於重建戰爭發生的原因，以及發現理解戰爭最後為什麼導致這種結果。這是對我們來說重要的，剛剛他講的第三點「歷史是人類自我知識最重要的價值」就是從這而來，也許是我過度推演，至少我認為 Thucydides 的精確性不只是史料的完整性而已，而是在歷史情境的重建上。

Thucydides 說他的歷史價值在於...如果研究過去的學者，他不是為了閱讀的趣味，也不是單純想知道過去的事情，而是希望透過過去的真實的圖像，作為未來行為的參考依據，他覺得如果有人認同他達到這個價值，他認為他這本書就有價值，而他也相信正是如此，他說他這本書可以垂之久永。

Thucydides 透露出他有兩個預設，第一個，為什麼他的歷史有價值？因為他相信人性是普遍的，是恆常之物，所以今天做的一件事情，也許將來同樣的事件會發生。這顯示出 Thucydides 有過去希臘思想的實體論思想，因為有這個假設，歷史的價值就在於人性的普遍，過去發生的事情未來會重複，所以歷史是有用的。Collingwood 認為相信普遍永恆的才是真理，而歷史是變的意見，是反歷史的思想，所以 Collingwood 批評 Thucydides。Thucydides 在寫作歷史上，他認為人的行為有普遍的法則，而這普遍的法則才是我們要追求的。所以他常把重點放在紀錄事件的背後的普遍意義，然後我們可以按照這普遍的意義作為行事標準。

如果我們歷史學是建立在一個假設：人性是普遍的，我個人覺得對錯參半。對的是.....我們看這份講義，我要討論歷史的價值。我首先引用了狄爾泰，19 世紀的思想家，他說「理解是我在你中重新發現，精神總是在連貫性的對話中自我重新發現，而在我中，是在你中，是在一共同體」可見狄爾泰理解你小至我們彼此、我們跟歷史、我們跟文化的理解，不管是我們自我的理解還是理解別人，或是理解過去的社會、歷史，這裡有很大的前提，我們都是在一個共同體，也就是同一屋頂下得到理解的基礎。另外維根斯坦說：「假如經驗是我們立穩腳跟的基礎，那麼它自然是一種過去的經驗。我的知識來源不只是我自己的經驗，並且還包括其他人的經驗。」所以我跟你，其實是相互依存的；自我與他者是互動的關係。保羅講得更清楚：「從自我到自我的最快捷徑是他者。」我的理解最快的捷徑是經過他者。照上述幾人的

說法，我們最大的他者就是歷史。

Thucydides 把歷史的價值建立在普遍人性上，我覺得他不夠深入的是，他忽略他的假設基礎還在實體論的影響之下。在我們歷史學真正的原則變的話，人性也是在歷史當中，就像 Collingwood 說的我們人在不同時期作過不同的事情，所以會有不同的階段與文化。我們的人性是在作為中發生的，而那個作為是我們與時代與不同的歷史情境互動為背景，所以這裡就產生他的問題。剛剛引用的這些話，有利指出歷史的理解認識是我們存在的模式，理解是我們最基本的思維，也是我們生存的方式。理解自我是最重要的事情，而理解是透過過去與現在，包括人自我的認知是與成長過程中的對話，以及自我與他者的對話。不過我們也知道，他者跟我們同質性，但也常常是異質性，所以理解不是完全建立在普遍上，最重要是要求異，也就是理解最大的作用是同異透過對話不斷地展開自我，在異的地方看到自己，也學習自己，進而成長自己。現在與過去、我與你，不同的文化的歷史脈絡的進程下，心智能力與文化經歷的對話的架構下，展開一種對話而產生的理解。狄爾泰說：「在精神世界中不同主體之間的對話，在這對話中雙方彼此滲透，相互發展，進而豐富彼此。」隨著歷史發展與個人經驗不斷地被豐富，人類心智的理解能力也就被擴大。

謝謝各位。

四、第四場次

主持人：周樑楷/逢甲大學歷史與文物管理研究所教授

演講者：莊心恬/輔仁大學歷史系碩士班

主 題：Thucydides, *The Peloponnesian Wars*.綜合討論

莊心恬：

各位師長、朋友大家好。

今天我要分享我是怎麼看這部歷史，因為一個人的認知有不同的階段，我想我是在一個初階的階段，就是大概把內容讀過一遍，然後檢閱我從 Thucydides 那得到什麼東西。另外我讀了一些補充的書籍：Thucydides and the Shaping of History. London: Gerald Duckworth (Emily Greenwood, 2006.)，這本我只看了第一章，裡面談到作者認為 Thucydides 有他的超越性，也就是說 Thucydides 希望自己與當時的史學家不同，而這段話作者運用不同的論述來說明。另一方面說到 Thucydides 為什麼要寫歷史，Thucydides 說他自己是重視敘述，比較沒有浪漫的情節在裡頭，所以他會擔心讀者在閱讀時感到枯燥，但他也說這部書會對想要看過去的人、想知道真相的人會有幫助。是什麼幫助？Emily Greenwood 認為如果要瞭解 Thucydides，可能要看看當時的作家是如何寫歷史，而 Thucydides 又有什麼樣的超越性？如何突

破？雖然我還未閱讀完，不過這本書還蠻有意思的，推薦各位去閱讀這本書。

我有一個疑問：從這本書可以得到什麼？Thucydides 是如何寫這段歷史？在 Emily Greenwood 的書裡提到當時的希臘時代，有一個習慣就是有一些宴會，由長者與青年聚餐，同時也會閱讀一些經典。可能 Thucydides 已經知道他的一些論述會被提出來，所以他已知道他的著作可以由後世來傳承。而身為一個後代的人，我是怎麼看這一部書。

首先，我大致瀏覽書中內容。我那時是看英文版。一開始他在說戰爭的重要性，還有古代戰爭的微不足道、海上勢力的重要性，以及歷史的方法與目的。剛剛湯老師已經講述過。

再來他講述兩個爭執，這兩個爭執是有關依庇丹努的爭端。依庇丹努是愛奧尼亞海峽旁邊的一個小城邦，它的政治出現一些問題，民族黨戰勝貴族黨，把他們貴族黨驅逐出境，但他們的防禦力又不夠，因此出現一些問題。民族黨向他們的母城科西拉島尋求協助，科西拉不願幫忙，他們又向最初的母城科林斯尋求協助。科林斯願意幫助他們，便派兵過去，科西拉島也想干預這件事情，形成科林斯與科西拉兩邊的紛爭。在這裡頭，雅典是偏向幫助科西拉島，斯巴達則是幫助科林斯，因此可看出雅典與斯巴達開始鬥爭的端倪。再來一個問題就是有關於波提狄亞的爭端，問題也大概類似，波提狄亞一方面是科林斯的殖民地，但另一方面他又向雅典去納貢，在這方面，雅典因為之前的問題與科林斯產生爭端，所以他就說我們現在要作一個決議，波提狄亞島必須決定要與雅典友好還是與科林斯友好。結果波提狄亞很為難，後來便決定偏向科林斯。波提狄亞也作了一件事，就是它讓其他一些聽命於雅典的城邦反叛。現在科林斯與雅典兩方都有理由可攻打對方，兩方也派了人馬，希望能與斯巴達有關聯。我覺得這部分很有意思，最震撼我的是他們的對話，請大家翻到 52 頁。

52 頁是科林斯對斯巴達所說的一段論述，科林斯想與斯巴達談話，他們是認為與斯巴達較為友好，所以就勇於提出斯巴達的錯誤。

另外在 56 頁，還有另一段話是我覺得很重要的。雅典人對斯巴達講了幾句話。剛剛湯老師談到一個普遍的道理，雅典人在這就是談到他們覺得自己做的事情是有道理的，這個道理對我來說，其實是比較難理解的。

Thucydides 在一開始的論述其實會讓我認為雅典人是非常的可惡，而且是我不能理解的。但是在 56 頁雅典人為自己辯護的部分，會讓我覺得難道這就是人性嗎？到處去侵略就是人性嗎？Thucydides 最初的時候有談到雅典強盛的原因，他認為希臘這個地方有一些小族群是分散的，而那時候土地貧瘠沒什麼好生活可以過。可是有些地方的生活其實是比較富裕的，相對於這些土地貧瘠的地方，那邊的部族反

而是分散的，在比較苦的環境當中，人們會比會團結，因為他們有這些需求，所以必須向海外擴展，因此擴展似乎可說是一種向上的動力，這讓我想到現在西方的想法。對我來說，斯巴達好像是比較明智的。在這一章當中也有談到，當時斯巴達正在協議是否對雅典動武，裡面有個國王就一直勸雅典人再三思，因為他覺得雅典人現在是非常強盛的，而他們不是斯巴達人，是個他者，認為準備個兩三年再去與他們打戰會比較好。他覺得斯巴達有一個好的事情是比較謹慎的，以及比較緩慢的，也就是說他們是比較有智慧的，他們平常所受的訓練也是比較嚴的，在這種環境之下，他們應是個強者，也是競爭當中的勝利者。這樣的敘述，斯巴達是非常地讓我敬佩，但為什麼我在讀 Thucydides 的時候也會覺得雅典人讓我很敬佩。我會覺得雅典人的習慣，雅典是永遠的勝利者，但為什麼之後會有如此不好的下場？因此看到這一段會促使我想看到接下來的故事發展。

謝謝大家。

五、第五場次

主持人：張弘毅/台北市立教育大學社會科教育學系副教授

主講者：戴志清/台北市立建國中學歷史教師

涂育誠/輔仁大學歷史系碩士班

主題：Thucydides, *The Peloponnesian Wars*. Part2, Ch.4-6.

戴志清老師：

今天我分四個主題作報告。

1. 前言：
 - A. 自己的角色與局限性：非專業史家，僅是歷史愛好者。
 - B. 第一次讀完時的感受：
 - (1) 星光下的悸動：怎麼有如此棒的藝術品。
 - (2) 如果我身處於當時，會如何選擇呢？
 - C. 教學時的喜好：
 - (1) 學生閱讀原典的感受
 - (2) 經典的重要性：當我們在座的人皆已消失，而此部經典仍可常存；錢穆「不要與今人相爭，而與古人相較」；「人的外物質變化很大，但人心的變化卻如此之小」(漢彌爾頓)
2. 修昔提底斯是如何寫這些演說詞呢？
 - A. 「在這部歷史著作中，我利用了一些現成的演說詞，有些是正在戰爭開始之前發表的；有些是在戰爭時期中發表的。我親自聽到的演說詞中的確實詞句，我很難記得了，從各種來源告訴我的人也覺得有同樣的困難；所以我的方法是這樣

的：『一方面盡量保持實際上所用的詞句的一般意義，同時使演說者說出我認為每個場合所要求他們說出的話語來。』頁 17

真的是如此嗎？如何證明其說法呢？

B. 我利用幾個部份來質疑

- (1) 「在這次戰爭剛剛爆發的時候，我就開始寫我的歷史著作，相信這次戰爭是一個『偉大的戰爭』」
- (2) ★戰爭怎麼會偉大呢？其理由為何？
 - a. 規模最大，幾乎影響至整個人類
 - b. 過去時代，無論各方面都未發展至當時的文明
- (3) 如果依照如此說法，那何以不把此戰爭視為正義對邪惡，或者是民主與專制等一般人對於戰爭普遍想法，而才有其偉大呢？
- (4) 那又為何在文中頁 119 頁，認為藉由戰爭爆發前夕，斯巴達的使者密利西配斯所言：「今天是希臘大災難開始降臨的時候」；其對戰爭的看法不同於修昔提底斯所言？
- (5) 因此經由以上簡單粗略的論證，我個人認為修昔提底斯在寫這些演講詞時應有所本，非僅是其個人想像之作。

3. 修昔提底斯演說詞的論述方式：利用高度對比

A. 針對演說詞內容的論述：(利用不斷地『不』來顯示其獨特性)

- (1) 伯里克利斯的葬禮演說詞：「過去許多在此地說過話的人，總是讚美我們在葬禮將完時發表演說的這種制度。……這一點，我不同意」頁 133 倒數第二行
- (2) 伯里克利斯的葬禮演說詞：「我不想作一篇冗長的演說來評述……所以我不說……」

B. 針對相連的演說詞來顯示其優劣的對比

- (1) 斯巴達國王阿基達馬斯的發言：「我們的城邦總是自由的，總是著名的。『遲緩』與『慎重』和『智慧』與『賢明』是一樣好的。……我們有良好的秩序的生活，我們在戰爭中是勇敢的，在智謀中是賢明的。我們勇敢，因為自制是以自尊心為基礎，而自尊心又是以膽量為基礎。我們賢明，因為我們沒有受到太高的教育，以致於鄙視我們的法律和風俗。」頁 62
- (2) 阿基達馬斯發言後，當年監察官之一的斯提尼拉伊達走向前面，作了最後的發言。他的發言如下：「雅典人所發表的這篇冗長的演說，我不懂。……因此，斯巴達人啊，表決吧！為著斯巴達的光榮！為著戰爭！不要讓雅典的勢力更加強大了！不要完全出賣我們的同盟者！讓諸神

- 保佑，我們前進，和侵略者會戰吧！」頁 63 至 64
- (3) 前面兩者發言呈現明顯的對比，此是真實的事件，亦或是修昔提底斯的巧妙安排？
- C. 本書前後文演說詞的對比：高度理想與現實計算的對比
- (1) 伯里克利斯的葬禮演說詞；頁 132 至 142
- (2) 亞西比得的演說詞：「……一個人自視很高，而不把他自己和其他每個人都放在平等的地位上，這完全是公平的。……我的私人生活受到批評；但是問題在於你們中間是否有任何人處理國事勝過我？..」頁 446 至 447
- (3) 兩者同為雅典的領導者，卻在不同時期出現如此強烈的對比
4. 伯里克利斯葬禮演說詞的內容是否僅是政治家的宣傳，亦或真實反映當時雅典的真實面貌？（伯里克利斯讚揚的雅典，是可信的嗎？）
- A. 可信的證據：由敵人（科林斯）眼中看到的雅典；頁 52 至 53
- (1) 雅典是革新者
- (2) 雅典人勇敢
- (3) 雅典人果決
- (4) 雅典強烈的城邦意識
- (5) 雅典人的「寧艱苦而活動，不願和平而安寧。」
- B. 不可信的證據：由雅典人對自身帝國的描述論証
- (1) 雅典人說：「我們不是利用暴力取得這個帝國的」；頁 56
- (2) 伯里克利斯說：「事實上你們是靠暴力來維持這個帝國的」；頁 153
- (3) 「希臘人的情感大致是傾向於斯巴達一方面的，尤其是因為他們宣佈了他們的目的就是解放希臘」。頁 116 中間
- (4) 因此本書中的演說詞雖可表達演說者眼中或期望的城邦，但其與真實與正義仍有其差距。

張弘毅老師：

我想在這修正並且回應，剛說的「想像」不是一般的想像，而是「歷史的想像」。歷史的想像與一般天馬行空、虛構的，毫無根據的想像是不一樣的。這種歷史的想像，套句剛剛志清的話，是有所本的，所以伯里克利的葬禮演講詞是有效的歷史想像。

從 19 世紀專業史學興起以後，對於真實與想像，歷史應該是實證的。然而對於這個演講，是不可能逐字逐句記下，包括第 6 章伯里克利為自己辯護也是如此。

接著我們請育誠報告。

涂育誠同學：

各位老師，各位同學大家好。

我是輔仁大學歷史系碩士班的涂育誠，今天要為大家導讀 *The Peloponnesian Wars. Part2, Ch.4-6*。其實在第一場開始前，我和戴老師先對過報告內容，看是否有重複的部分，戴老師報告史學方法的部分，我的部分就是把每一章重點畫出來，然後說一下自己的感想。另外有個感想，語言是很奇妙的。當張老師詢問我們是否願意當今天的導讀人時，我與戴老師所認知的導讀是不一樣的。從前的歷史學也是如此，當我們去懷疑過去歷史學家的著作，是不是符合今天的規範，其實就是我們對於同一件事的認知不同。Thucydides 他認為的歷史是我對於當代所發生的事，把它紀錄下來。對於太遙遠的事，就留給考古學家去挖掘、研究，這我不認為是歷史了。

我的重點放在 Thucydides 如何去解釋歷史的發生。

第一個，Thucydides 認為歷史會發生的最重要原因是來自於人性。他說道：「如果想要清楚了解過去所發生的事件和將來也會發生類似的事件，因為人性總是人性……」這是中文版的翻譯。在這所使用的人性並非單指人類的慾望和需求，而是對某事物的追求及希望。當我們在看第 4 章的伯里克利的演說詞的時候，會發現他很強調一點，就是他要激起聽者的榮譽感：雅典有著光榮及偉大的傳統，而陣亡將士乃是為了守護這個傳統犧牲。Thucydides 在使用演說詞的時候，他是很強調當時人們怎麼去認知榮譽。

回到文本，第 4 章的伯里克利的演說詞，我覺得重要的是他提到，在中文版第 140 頁，「要自由，才能有幸福；要勇敢，才能有自由。」伯里克利對自由的理解及追求是整篇演說詞的核心。伯里克利在第 6 章為自己的政策辯護的時候，在 152 頁，雅典人真正力量的來源是他們自己所擁有的價值，也就是對自由的渴望。這讓我想到美國富蘭克林曾說過：「當我們要以自由去換取安全的時候，其實我們不會有安全也不會有自由。」

我稍微講一下第 5 章。從前面我們可以看到雅典人對瘟疫的發生是如何的無能為力的。我認為這章的重點不在於瘟疫發生的情況，而是作者自己的分析。Thucydides 認為面臨絕望的人所表現出來的態度，也就是當人無法預測未來時，就會忽視現在。文章裡頭可看到當時的雅典是毫無秩序的，很多人想投機取巧。後面還有提到 Thucydides 其實是不相信神明的，他認為神諭及徵兆只是人們反映及合理化自己的期望。

我讀到令我傷感的地方就是伯里克利為自己辯護的那段，在第 156 頁最後一句話，「當伯里克利預言雅典可以很容易地戰勝伯羅奔尼撒人的時候，在他心目中，雅典的資源是極其雄厚的。」這裡可看出作者的暗示：第一點，英雄也可能會被自己所見的事物所矇蔽。第二點，Thucydides 是雅典人，他可能藉著伯里克利表示他對於先前還擁有榮

光的雅典如今卻遭到沒落感到悲傷或不滿。

我的感想大致如此，謝謝。

張弘毅老師：

非常謝謝今天兩位主讀人的報告，接下來的時間就請在場的師長朋友作些回應。

單兆榮老師回應：

我想回應戴老師，還有剛剛張老師提到的部分。

談到史料的價值在於它的歷史價值，表示我對 Thucydides 提出一個問題：我們能不能從他的敘述裡頭看出雅典人的信念與價值？問了這個問題就要提出證據，我可以看到他們對於政治、民主，他們覺得與斯巴達不同的地方。從自己的角度與經驗價值，Thucydides 提供給我們訊息，是非常有用的。

第二個問題是，你認為這是歷史的想像還是歷史真實，你的證據是什麼？剛剛戴老師作了些內部考證，也許還有外部可以考證。

第三個問題是，Thucydides 作為一個雅典人，你覺得他有哪些字句是為雅典人辯護的？思考這個問題前，我們先跳開，我們是不是一定要去認定說這個資料裡頭，包括這兩篇演說，甚至不只這兩篇演說，個人的演說，個人的紀錄，其實我們今天所閱讀的跟透過一些歷史閱讀出來的。所以我覺得進入歷史想像，它最有趣的地方，我們可以去問這個時代的人，我們如何透過哪些資料來了解那個時代的人，這是針對哪些資料？當然我們說去用一個文字敘述，Thucydides 可說是一百分，這演說詞非常令人讚賞。

這是我剛剛想到的，謝謝。

張弘毅老師：

文學的想像與歷史的想像.....

單兆榮老師：

其實可以相通，因為文本的敘述本身，雖然以文學的方法，但他寫的盡量是客觀的，盡量重回現場，但是絕對難免會苛求，反而是提醒我們讀者在閱讀時思考作者的立場如何？他為什麼這麼說？他的目的是什麼？這可能是我們歷史訓練很重要的部分。

張弘毅老師：

基本上 Thucydides 他的歷史解釋是沒有問題的，但是他所運用的內涵，是有很程度的問題。剛剛志清有和大家提醒在 17 頁的地方，Thucydides 說：「在這部歷史著作中，我利用了一些現成的演說詞.....我親自聽到的演說詞中的確實詞句，我很難記得了.....」大家注意到這句話，Thucydides 大概知道很多的演說詞，這個演說在希臘時代是每個人與生俱來的能力，要為自己辯護，或者是對別人，演說都是很多的。「我親自聽到的演說詞中的確實詞句，我很難記得了.....」何況

是輾轉聽別人說的？後面又說「從各種來源告訴我的人也覺得有同樣的困難」，換句話說 Thucydides 自己聽到的與從他人聽到的演說，不論是哪一種，都是有困難的。「所以我的方法是這樣的：『一方面盡量保持實際上所用的詞句的一般意義，同時使演說者說出我認為每個場合所要求他們說出的話語來。』」其實 Thucydides 在這裡蠻像一位導演，用現成的材料，然後導演說出來。事實上我很想說 Thucydides 在這個層次上是 making history。

王芝芝老師：

我們在看伯里克利的演講的時候，我們要注意到雅典民主政治是怎麼進行的。基本上他們先在一個地方充分進行討論，在討論的時候，其實他們已形成一個團體，他們會圍成一堆一堆的團體，中間還會出現一些人遊走在各團體間，不停地傳遞消息。所以伯里克利在發表演講的時候，他所說出的話是現場一般公民都聽過的討論，基本理念都在裡頭，因此 Thucydides 用什麼詞彙並不重要，而是他們在充分的溝通中已經有了回應，Thucydides 所記載的就是一般的民意，當時他們怎樣說、他們的價值在哪裡。我的看法是 Thucydides 不是在捏造、虛構，而是利用伯里克利這個人把當時雅典的民意記載下來。因此不能夠說他是在完全的導演，他在虛構這個東西。

戴志清老師：

針對單老師的回答，有三點和大家報告。

第一點：我認同單老師所言，我們是透過 Thucydides 眼中來看那個時代，這裡牽扯到一個問題：歷史是什麼？歷史發生了什麼，我們不曉得，所以我們所有的歷史應該是第二層次的。

第二點：感謝單老師對如何應用這篇文章作教學上的練習，我覺得我需要與單老師多學學。

第三點：有關文學。我特別提出是說明 Thucydides 厲害到什麼樣的地步？他厲害到他前面認為他為什麼要寫歷史，寫這本書的主要原因，文章當中他真的試圖以那個時代、那個場景，那個人應有的身分所講的話，把它說出來。所以你會發現一個矛盾，可是這個矛盾在整個設計上來說，它卻是合理的。

最後我認同王芝芝老師所說的情況，他的確是有所本，可這個本與他對歷史的看法是不一致的，所以會產生內在的矛盾。這矛盾出現才顯示出他的漂亮，假如他把全部融合成他講的話，這本書不會如此的精采。

感謝王芝芝老師，若不是王老師講解，我是不會知道他們的論述是這麼形成的。

王芝芝老師：

我以前看 Thucydides 也有和你同樣的疑惑，Thucydides 怎麼會像

錄音機一樣把人家的話記錄下來。我覺得是有一個共識，就是民主政治有輿論的共識。

張弘毅老師：

剛剛我說的導演，其實我是想到《1895》那部電影。吳湯興從容就義，起兵結果完全是歷史事實，可是中間那段完全是導演的想像，還有 making history。《1895》是講戰爭；Thucydides 也是講戰爭，單老師您要不要談談？

單兆榮老師：

我覺得 making history 在後現代來說，幾乎每個人都在 making history。只是他在 making 的過程當中，如何去收集材料，如何運用最細膩的細節作拼圖，但這個拼圖怎樣都不會完成，我想史家就是在追求這個過程。

談到《1895》我覺得很精采的，是它講一個大時代，但它從一個小切片下去。導演還蠻有歷史角度，因為我看到的是編劇作者是個文學家，我很佩服是雖然看起來好像是虛構，但虛構中有真實存在，因為他對當時的生活、場景的考據都很細緻的處理，包括客家的服飾。

您剛提到一個問題，為什麼吳湯興會這樣犧牲他的生命，其實他們是有榮譽的，這部分在電影裡有提醒，他的母親在把她最後的兒子交出來時是有榮譽的。他是個保護自己家園的，一個單純的理念，但是它非常的真實。因為所謂的國家在當時來說並不是如此清楚，國家的概念是被教育出來的。導演是非常忠實地呈現一個當時的義軍，這些人如何去進行保衛家園的作戰，這作戰也不是什麼槍林彈雨，不過是打游擊戰而已。另外一面看日本，今天我如何去看待我的敵人，敵人在戰場上的措施，可能會導致屠殺，大屠殺。可是他自己的生活是如此的優雅，他的文學造詣也是非常高深，他對他所造成的錯誤也有一些的反省，這些我覺得不能單線的控訴大是或大非。

其實我覺得更精采的是以前我們討論過的《A 級控訴》，亞美尼亞人大屠殺，Ararat。那部電影就是告訴你好萊塢的電影是這麼演的，另外導演從這些人的角色是怎麼對話，然後延生到這天。我一直覺得影視史學從周老師那裡得到很多的啟發，如果教室像電影院，那小說例如陳玉慧的《海神家族》，台灣移民的性格在小說裡呈現得比我們在歷史課本讀到的還要精采。今天我要呈現歷史到底是什麼樣的東西，到底為什麼要去學那些已死去的人，還是就延續在我們身上？這個傳承。我們要讓人體會到歷史就是這麼有趣，甚至生動地在我們身上延續。

張弘毅老師：

您提到一個「虛構的真實」的議題，其實是很重要的。我覺得 Thucydides 要面對什麼是虛構的真實。這種虛構的真實是很迷人，但

是它也造成一般唸歷史系的對於歷史的真實有一種愛恨交雜的感覺。那種虛構的真實不知道在場的師長有沒有要針對這個作發表？您認為在 Thucydides 的作品裡面，還有哪些虛構的真實？

莊心恬同學：

各位老師，各位同學，大家好。

其實我在鄧世安老師的課堂上報告關於 Thucydides，後來我以 Zagorin, Perez 的《Thucydides: An Introduction for the Common Reader.》作為報告 Thucydides。那時候我也在想伯里克利他的演說詞，Zagorin, Perez 提到伯里克利代表雅典一個時代精神，他比較榮耀。有一個特點是 Thucydides 在提人物時比較不會去提名字，他會直接用演講詞來代表那個人。另外一個特點是如果人物重要的話，會詳細描述他的外貌。但是 Thucydides 在說到伯里克利時，並沒有詳細去描述他。鄧世安老師也有提到這一點，他解釋說 Thucydides 應是把伯里克利當作是理想的代表。

另外 Thucydides 所寫的演講內容是否經過美化或想像，我是覺得 Thucydides 也許有作增修，如果是直接記錄下來，可能 Thucydides 的作品無法流傳如此久。

關於戰爭偉大的原因。我們曾在鄧老師的課堂上討論，鄧老師認為這是一部雅典霸權的興衰史。當時很多同學反映 Thucydides 似乎很偏袒雅典人。我認為戰爭的偉大是因為雅典這個霸權到最後卻失敗了。鄧老師是認為 Thucydides 在描述上，斯巴達的描述較多；而戰爭的偉大是在於雅典與斯巴達間的衝突。

結論是 Thucydides 可能是看人與人間的衝突，雅典與斯巴達，或許這就是戰爭的偉大所在。Thucydides 與之前的史家不同的地方在於他強調人性的掙扎。這是我上星期報告之後的心得。

涂育誠同學：

我第一次讀 Thucydides 是先看英文版本。當我看到第三頁時，就看到他說「這場戰爭是 great war」。Great 中文可翻作「偉大」，也可當作「很巨大、廣大的、影響很大的」，我一直在想到底是否指偉大的意思。

伯羅奔尼薩戰爭對於現代來說，是偉大的戰爭嗎？其實比起去年我們讀的波希戰爭，兩者誰比較偉大？如果波希戰爭希臘打輸了，可能西方文明就沒有，之後的歷史就會完全被改寫。而伯羅奔尼薩戰爭雅典與斯巴達誰贏誰輸都不重要，因為最後整個地中海都變成羅馬的版圖。但是 Thucydides 卻說這場戰爭很偉大，我們可看作是在他的生命歷程中是影響很大的，而且他又是那個時代的人，沒有像我們一樣會去回顧過去的歷史。

到底什麼是偉大的戰爭？我覺得最感動是在書中第 574 頁，結束

西西里的遠征，因為到最後整個雅典慘敗，但 Thucydides 認為這場戰爭對勝利者來說是偉大的勝利；對失敗者來說是慘痛的失敗。他用的對比我覺得還蠻優美，但我會覺得 Thucydides 在暗示這場戰爭是內戰，他認為整個希臘是個民族，而對一個民族來說，內戰誰贏誰輸都很傷。

莊珮柔老師：

我覺得今天戴老師的報告很精采的地方是，他的論述的方式很清楚的講出他做了什麼。我想回應剛剛的部分，我們之所以對雅典很關注，是因為我們對民主政治的關心，我們不能接受民主政治的失敗。

有一本小書叫《希臘之道》，或是《希臘精神》。我發現希臘人有一個習慣，他的人物會有一些形貌。人物的型態出來，歷史與文學就會出現一個很有趣的衝突：他不能有特殊的樣子出現，必須定塑在某一論述中。這是希臘歷史的敘述特色，還是傳統特色？

其實這場戰爭不是雅典還是斯巴達勝利的問題，而是包括歷史的結構，現行歷史意識的價值，可能對於那個時代來說不是很重要，但對於我們這時代就很重要。

涂育誠同學：

我們所討論的不是看這本書時，這場戰爭是否偉大，而是討論 Thucydides 怎麼看這場戰爭，這場戰爭在整個希臘裡、在他的生命當中有什麼意義。

王芝芝老師：

我的感覺是這整個戰爭是希臘人的失敗。

在這場戰爭中間，雅典人失去他們民主的精神，他們的堅持，包括伯里克利都太驕傲了，完全沒有希臘人原有的中庸，而且最後還放棄自己的原則。斯巴達也是失敗，作為一個他們的城邦，結果他們居然投向波斯，是斯巴達的衰落。

這是 Thucydides 的感嘆，這場戰爭把整個希臘的精神給斷送在這。

張弘毅老師：

我們這場到此結束，謝謝各位。

六、第六場次

綜合座談會暨特約講座：

主持人：張弘毅 台北市立教育大學社會科教育學系副教授

主講人：張四德 輔仁大學歷史系教授

講題：黑白之間--歐巴馬當選第 44 任美國總統的意義

張四德老師：

現在各位手上都有一個簡單的綱要：黑白之間—moderation，實際上就是中庸之道。

其實 B. Obama 本身是個混血兒—中庸，你要說他是黑人他有這個成分，說他是白人他也有這個成分，當然很抱歉他沒有黃種人的成分，他有非洲黑人的血統。

我這個標題是 B. Obama 當選美國第 44 任總統的意義，我就作一個非常簡單的報告。

第一段我要從美國社會族群的結構來看 B. Obama 的地位。

為什麼在這種背景之下—什麼樣的背景之下他有可能出來（競選）？如果換成 50 年前、30 年前，不可能；10 年前，不可能。

10 年前是我的偶像 Colin Luther Powell 幾乎要出來（競選），但沒有出來。這個人非常的沉著、穩重、有智謀，不管他是哪一黨，我認為他是比 B. Obama 更好的人，但是氣氛不對。所以第一段我是從美國人口結構中，族群的觀念來看他們的一些問題。

第二段我談到 B. Obama 的生平—黑白之間。他怎麼運用他的一些特長，也許是缺點的部分把它變成特長，運用他的有利的地方，然後能獲得選舉。

第三段就是看他的 Victory speech，從中間來判斷他的一些特質、看他未來的走向。

第四段就是作一個簡單的結論。

I. 從 Melting pot → multi-culturalism

從美國族群結構，其實一直在 1950，二十世紀的中葉之前，美國的人口結構大致上是白種人佔多數。而白種人佔多數，原本是期待能發展到 2020 年，所以大概在這個年代之前，美國主流社會其實是比較安心的，他們認為那一套主流價值觀到 2020 年都不成問題，但是沒想到提前爆發，當然有它一些原因。

現在我就把所謂的 Melting pot，也就是主流價值觀跟大家作個簡單的報告。

一般在談美國歷史的時候，都會注意到美國是移民構成的國家。這個國家也有它所謂的主流族群，就是 Anglo-Saxon，從英國過來的，而且大多數是新教徒，Protestantism。這些人有他們的一些特點，簡單說因為他們的背景—他們在英國歷經政治歷史的影響，受到了迫害，於是他們要去找一個新的地方，建立一個新的政治、社會環境。

通常我們在看美國的主流文化的時候，都會特別注意到這個問題。並不是每個人都講求自由民主，而是它的主流文化中有這麼一個因子存在。講到這裡，我們可以稍微把話題岔開一下。所以美國在早期的歐洲移民過來時，其實中間就有一群人是抱持著追求自由、追求民主的理念存在。我們這邊常常喜歡比喻說：「美國的移民社會跟台灣的移民社會都一樣是移民社會，所以美國作什麼，我們也應如此。」

完全錯誤。一點也不一樣。因為這些移民帶過來什麼東西？早年

從大陸過來台灣的移民沒有民主這種東西，一個帝制生活之下，對不對？1895 有沒有自由民主我不知道，我沒有看那部電影，但是你的民族從歷史背景上就沒有這種東西。

美國的移民不是一開始就自由民主，而是說他們有這樣的歷史經驗，而後來歐洲的啓蒙運動與美國之間的互動，到 18 世紀時自由民主的觀念已慢慢形成，當然沒有像今天這般。

所謂的主流文化慢慢發展，然後受到歐洲啓蒙的影響之下，它的主流文化中間的自由民主是存在的。當然他們所謂的自由民主是他們思考中的自由民主，因為美國的移民群體中間其他的弱勢族群其實有 Irish，早期的 Jewess 這些通通都過來，可是因為從英國過來的人佔大多數，以及從法國和北歐過來的這群人，他們慢慢集結成、塑造成一個主流，也因此這個主流就綿延下來。

當時的弱勢族群，我們說它是在幾乎一般人相信來到美國能有機會在美國發展。美國標榜自由民主，但它的自由民主的涵義是很廣的，隨著時代在發展，且不斷在擴大，例如說原來是極少數的人擁有自由民主或是選舉權，但是它在慢慢擴大之中。

大致上我們就如此介紹它的 Melting pot，這些人的人數最多，影響力最大，也因此當他們慢慢向西部擴展的時候，這些人的影響力也慢慢向西部擴散。其他的人當然很委屈，例如 Germans 被嫌棄只會喝酒。這樣的狀況，其他的弱勢族群會希望認同屬於他們的文化，然後在這主流社會上佔一席之地。這種觀念大概到 20 世紀，一般人都相信美國的文化就是 Anglo-Saxon。

從美國人口結構上，我們發現了某種轉變，而這種轉變從 19 世紀下半的時候，大概 1880 左右到 20 世紀初的時候，移民特質的轉變影響他們的人口結構。19 世紀下半到 20 世紀以來，我們看見從東歐、南歐過來的移民人數相當的多，這群人當然是白種人，可是這群人跟之前的白種人是不一樣的，這群人可以說幾乎沒有受到啓蒙影響，這群人不會講英文，這群人是農民—為什麼特別點出他們是農民？因為美國已經逐漸在工業化了。一個農民，尤其是從中歐、南歐過來，語言不通的農民一進到美國社會的時候，必定歸屬到社會最下層。因此（中南歐移民）當初進來的時候忍氣吞聲，經濟社會環境就是如此，我們可看見這群人的人數相當的多，所以他們慢慢的聚集在一起，他們依循在自己的教區，如此的生活。實際上一邊是主流文化，一邊有他們自己的族群文化，而這族群文化，或者我們稱為次文化其實是一直存在，但教科書仍說美國就是 Anglo-Saxon，就是英國文化，所以在 20 世紀初的時候，1920 年代左右的時候，我想大家都知道美國有一對重要的史學家父子：Arthur M. Schlesinger，他本身是 Germans 出身，日爾曼德國人。他的族群是 Germans，所以他覺得很奇怪，明明自己

的祖先不是 *Founding Fathers*，可是課本上卻告訴我們的祖先是 *Anglo-Saxon*.....。所以老 *Schlesinger* 就提倡要研究社會史、族群歷史。因此美國在 20 世紀時興起族群的研究，*Arthur M. Schlesinger* 扮演相當重要的腳色，而他之所以能扮演這樣的腳色跟當時的環境是有關的。因為他看見這邊來的 *Polish*，那邊來的 *Italian* 過自己的日子，吃自己的食物，這樣一個的背景。

這樣的發展之後，到了 20 世紀上半時，又看到很多的移民進來，而這些移民不是所謂的西歐的人，而他們很希望西歐的人再進來，如此一來他們的勢力能更加穩固。可是現在來的人不一樣，來的更多的是中南美洲、日本人、菲律賓人，這樣的人口結構再與先前看到從中、南歐來的人加在一起，當然黑人自己形成自己的文化。

我一直覺得很可惜，黑人的文化其實被破壞的非常厲害。1980 年代，應該是 1983 年，*Chicago* 成立第一個黑人博物館。那個時候我們去參觀的時候，裡頭是空盪盪的，是平乏的，沒有觀眾，而且黑人也不會去看那間博物館，因為那是傷心的往事。因此這群人在 1950 美國開始繁榮的時候，他們依然是 *lower class*，進入 *middle class* 的很少，雖然美國標榜是 *middle class America*，可是對他們來說，要進入 *middle class* 都很困難。

到 50 年代後期，60 年代的時候，我們看到民權運動起來，也就看到整個背景從 *Melting pot*，到 20 世紀上半因為整個人口結構的轉換，因此到 20 世紀中葉時，*multi-culturalism* 出來了，多元的，大家不用相信硬是加在頭上的 *Founding Fathers*..... 我的祖先是 *Anglo-Saxon*.....no，我是 *Germans*、我是 *Polish*，對不對？或是我是中南美洲的人。因此 60 年代民權運動已佈下一個背景，這是一個我們看到種族的變化，而所謂的多元文化從 60 年代開始變成一個越來越強烈的背景，但主流的那群人在政治上、在學術上、在各方面他們都相當有勢力，他們也不願意退讓，所以在 60 年代 *Martin Luther King* 的時候就說”*I have dream*”，大家都知道吧？那很感人的，他覺得那個夢想不像.....那”*I have dream*”與今天 *B. Obama* 是完全不一樣。

從 60 年代 *multi-culturalism* 已經出來，佈下一個背景，但是沒有人知道哪一天黑人才能出頭。不過即使一個 *Melting pot* 有它的 *main stream*，或是倒退的 *Martin Luther King*，或是中間插一個 *Lincoln*，大家稍微注意一下，其實都有美國的道統，這個道統是什麼？自由民主。白種人在解釋自由民主的時候是依照當時的環境之下解釋自由民主；到 *Lincoln* 時，他面對黑人、*slavery* 的時候，他重新解釋自由民主；而到 *Martin Luther King* 時，他再一次的解釋。隨著時代在改變，美國有它的道統，但同樣的自由民主是作不同的解讀，以求符合當下的需求，這一點我認為是美國最了不起的地方，它會調整，配合時代的需

要。

II. B. Obama 的生平：介於黑白之間，善用優勢

我先把 B. Obama 的生平簡單介紹一下：B. Obama 的父親，老 Barack 是來自肯亞，他是 University of Hawaii 第一位黑人學生，主修經濟。他的母親從 Kansas 搬過來，18 歲遇上他的父親，在 1960 年結婚。那個時候全美國有二分之一州黑白通婚是不合法的，但夏威夷有個特別的地方，它是個較 open 的地方，族群結構比較複雜。

在 B. Obama 兩歲時，他的父母分居，他的父親回到肯亞，B. Obama 跟他的母親到了印尼。這裡有件重要的事情：他的母親是讀人類學的。人類學其實是個富於同情心，對弱勢族群有關懷和了解，他的母親很了不起。後來他的母親嫁了印尼人後就去讀人類學博士，於是 B. Obama 增加了他的視野，因為他在印尼讀了四年的小學。

之後他的母親認為 B. Obama 應該到美國接受教育和發展，就把他送回美國，而他的祖父母在這扮演重要的腳色：祖父母讓他進夏威夷最好的一間私立小學，學校裡面只有個位數的黑人。所以我說他本身是黑人，但實際上他的腦筋理念是多元的，當然更重要的是：B. Obama 其實是白人的文化價值觀。

看到 B. Obama 時，覺得他很有修養、很紳士。這種教育如果放在一般教育其實很難，這樣的狀況之下，B. Obama 瞭解很多種文化。他在唸這間私立學校時，其實沒有什麼特別的表現，唯一的紀錄是他跳籃跳得很好。

後來他到 Columbia University 唸書，到 Chicago 發展事業，然後在那遇見他的愛人同志：Michelle Obama。後來到 Harvard 讀法律。

B. Obama 的母親在 1995 年去世，但重要的是他的祖母，不斷的給他很好的教育，而他的母親也一直告訴他：他的父親是很了不起的人。但後來他發現他的父親是個很糟糕的人，卻也讓他明白身為黑人的處境。

B. Obama 曾到肯亞看一看，發現他的祖先，他的同父異母的兄弟姊妹，過的日子幾乎是幾千年來都不曾變化過，使他覺得自己要更加的努力。

大致上就是如此。一般人都會批評他沒有什麼政治閱歷，經驗不夠。實際上他競選時打出的口號是：我在 Washington, D.C. 的時間不長不短－事實上大家都嫌他短－長，長足以讓我了解到我們有很多地方需要改革；短，短到我還沒學到 Washington 一些骯髒的事情。

B. Obama 另外打出一個口號：change。在他選舉之初時沒什麼突出的表現，輸給了 Hilary，但是他很會說話，說 Hilary 已經腐敗，但是我的形象很清新，充滿了想像與未來……。B. Obama 在選舉之中的

特點就是給大家充滿了想像、改革，然後回到道統：Washington、Lincoln 到 Martin Luther King。而在選舉之中有個非常關鍵的人物支持 B. Obama，就是我的偶像 Colin Luther Powell，Colin Luther Powell 在美國社會上是黑、白人都尊重的對象，結果他共和黨跑去支持了民主黨。

B. Obama 非常善用他的一些特點，他能把自己的缺點化作優點。當然在競選中間很重要的，McCain 和 B. Obama 站在一起怎麼比呀？再加上一個 Palin，一直講錯話，怎麼與 B. Obama 比？

III. Victory speech

Victory speech 大家剛剛都看過了，他的 Victory speech 是非常感人的。

針對他的 Victory speech，我作一個簡單的分析。

為什麼 B. Obama 會贏？其實是現在的環境對他太有利了，因為美國自從 1990 起一波斯灣戰爭，引發社會對於 Islamic 的恐慌。這樣的恐怖氣氛讓美國一直覺得敵人在我身邊，擁有一種莫名的恐懼，然後 911 帶來非常嚴重的創傷。再來是 tsunami，一個環境上帶來的災害破壞，以及最近這幾年對於環境上的憂慮，例如 Gore 的《不願面對的真相》(An Inconvenient Truth)。接著是金融海嘯，其實在這之前，McCain 可以贏到五個百分點，但是自從 Lehman Brothers — 我說 Lehman Brothers 真是幫了 B. Obama 的忙 — 的事件爆發後，當時 McCain 說我們立刻停止選舉，然後到 D.C. 去，要幫忙商議如何解決金融危機，結果被拒絕。美國 Bush 政府不讓他插手，於是聲望突然下跌。

B. Obama 這時發揮了他的想像空間，開始發酵，跟大家說：change！change！未來是可以解決的，美國主軸自由民主是沒問題的，讓我出來一定是 change。而且他的口號非常的漂亮：不是我在改變歷史，而是你們在改變歷史。哇！每個選民突然都覺得自己是非常的重要，尤其是 minority — 包括黑人、學生、女性投給 B. Obama 的選票。但是 B. Obama 有沒有提出一套真正他自己的觀念？沒有。他只告訴你要 change，change 才有希望。大家想想也對，McCain 能給我們什麼？

我覺得 B. Obama 的廣告作得很好，非常動人，老百姓就如醉如痴。我曾經在成大與幾位學生座談時，被學生問到：B. Obama 好像沒講到什麼政見。我說這沒關係啊，他只要有他的魅力存在。原來在民主黨初選的時候，Hillary 佔了百分之七十幾，而 B. Obama 只有百分之二十六。那時候《TIME》上面畫的漫畫是不看好 B. Obama：Hillary 桌上放了一堆書和資料，研究美國遇到的問題如何解決；B. Obama 在做什麼？在一個虛無的地方，漂浮在空中思考，完全不務實際。

可是到後來老百姓很失望，特別是金融問題，所以大家對 B.

Obama 充滿了希望。在這種情況下，B. Obama 不斷強調 change、自由民主，結果就當選了。我們看到越都市區越支持民主黨，因為通常都市的移民比較多，比較窮困的；而在中西部的地方，原來應該是屬於 main stream 的，農業人口多，較偏白色較傳統的。可是這一次翻盤，原來應該屬於共和黨的票，這次都翻掉了。原因在哪？金融風暴影響力真的非常大。

剛剛我也和大家分析美國移民人口的結構，結構改變了，興趣也跟著不同。那麼 B. Obama 為何對這麼多的白人具有吸引力呢？其實大家是看他的表現，他很紳士、斯文，說話也得體從容，很有說服力，但實際上 B. Obama 拿出什麼政見？沒有。到底 B. Obama 有沒有能力解決問題？大家都看到美國現在三大汽車廠發生重大的問題，幾乎要倒閉了，所以他們跟美國政府求救，B. Obama 跟 Bush 政府說趕快救趕快救，Bush 政府不理他。因為 Bush 政府有自己的想法，但是 Hilary 就說 B. Obama 充滿了信心—當然這是邀請她當 Secretary of State 之前—但以當年 Clinton 當總統之前所了解的現況與 B. Obama 當選之前所了解的狀況，問題的嚴重性是 Clinton 的兩倍大。

Victory speech 強調 B. Obama 的理念主軸，黑白之間，跨越了種族吸引了票源，他得到相當高的票數：364 票，而 McCain 只有 163 票，輸得很難看。Victory speech 傳達了主軸，傳達了什麼？我們剛剛說 multi-culturalism... 實際上在美國有一點像是分裂的感覺，族群各自維持他們的自主性。但是 B. Obama 說：我們現在要 be brought together，聚在一起，然後要讓全世界知道我們不是藍州或紅州，我們就是 the United States of America，是一個聯合的國家，不要想來分裂我們。

另外 B. Obama 也強調從 Founding Fathers、Lincoln 到 Martin Luther King，但 B. Obama 也說這一天似乎來得很快，一般大眾認為是 2020 年才會來臨，結果現在提前了十幾年，主要因素是先前所講的幾個大災難。實際上 B. Obama 到底有沒有能力解決這些問題，其實他當選後美國的股票市場就不斷下跌，股票市場已經打了分數。但 B. Obama 聰明的是他已經給大眾打了預防針：我們必須撐過這艱難時期。

IV. 結論

最後，B. Obama 在這篇演講詞裡重新肯定美國的主流價值，講到美國是 United，不分裂的。另外他強調 change、hope，但是在這之前我們必須先忍受些困苦的生活。最重要的是 B. Obama 增加了大眾的信心，因為當他演說到後段部分時，每說一句話時，大家都跟著呼應：yes, we can. 好像人人都願意跟隨他，可以共同克服困難。當然 B. Obama 當選不僅是他個人的全新經驗，也是美國一個的全新經驗，這個全新經驗不是指黑人當選總統，我們是強調 B. Obama 有黑人的一些經驗，

但也受到啓蒙的、他的祖母...如此好的白種人教育。他善用他的狀況，順利的當選，當選之後會怎麼樣？其實現在已逐漸浮現出問題。不論如何，全球都樂見於這一件事，因為這是美國自由民主進步的表徵：黑人能夠當選美國總統。全世界都很高興，印尼的小朋友很高興，因為 B. Obama 讀印尼的小學；回教徒很高興，因為充滿想像，B. Obama 當選後，世界可能比較具有妥協性；當然最重要的是：肯亞放假一天。肯亞總統說，B. Obama 當選總統讓世界上的人了解我們肯亞人的特質與智慧，對事情有敏感度和果斷力，我們是理性的民族。

我補充一點，人的外型.....從電視當作選舉的宣傳工具開始，人的外型真的很重要，口才也很重要。美國是否能選出一位偉大的總統呢？Who knows?

朱瑞月老師：

聽了老師的演講，比較瞭解美國歷史的發展。我比較好奇的是，您剛提到 B. Obama 的個人魅力還有他的教育背景。另外想請教從 1960 年代以來，以美國的教育發展，難道這些白人.....我的意思是指他們有能接受多元文化的概念嗎？他們的教育真的能讓他們接受黑人總統嗎？我在電視上看到，有些白人非常憤恨黑人當選總統，究竟白人接受程度有多少？在接受多元文化的教育發展到什麼樣的程度？

張四德老師回應：

很多白人其實是很憤恨的，但美國真的是了不起。經過 60 年代民權運動後，它有個原則在那裡，只要解釋得了那個原則就可以了。其實大多數白人種族歧視是蠻強的，可是自 60 年代後—白種人之間也是有很多理性的人—把它訴諸法律，私下去憤恨黑人是個人的喜好，但法律要求公開場合一定要公平，不能歧視他。不單是黑人，其他弱勢族群皆然，所以在美國有一種曖昧模糊的氣氛，就是說明明是有種族歧視，但是他表現出來有他的風度。我剛說按照人口結構，Anglo-Saxon 是越來越少，其他的族群面對這樣的趨勢，他們也不得不讓步啊，加上 1980 年代教科書也有更改，讓弱勢族群「說話」。這有個好處，透過教科書的宣揚，即使是心裡不願意，事實就是如此，他必須接受。剛剛說到的 Arthur M. Schlesinger，小 Arthur M. Schlesinger 在 1995 年寫了《美國的分裂》，從他父親起就有美國是多元文化族群的觀念，可是到兒子時就說美國分裂的太危險了，應該要有主軸觀念。

莊珮柔老師：

從 20 世紀以來，美國許多政治家喜歡塑造一個故事，那個故事是可以激起不同民族的認同感，B. Obama 有這樣的故事。但實際上我看 B. Obama，我比較注意的不是他的膚色，而是他的背後有固定的美國傳統，例如 Harvard。所以以前有討論過，美國一直都有在培養政治領袖的管道，從學生到白宮，只要結構不變，換任何一個膚色都一樣。

我看到 B. Obama 的背後是白人，是 Harvard。我比較重視的是他當選後會有什麼樣的改變？甚至四年後會不會連任？這是可以去觀測。

張四德老師回應：

其實你說的和我剛說的是一樣的，我剛一直強調 B. Obama 的祖母給他的教育：純正白人教育。他在夏威夷讀的是私立學校，學校裡只有幾個是黑人；他的祖母一直告訴他黑人有什麼缺點，鼓勵他好好的讀書。實際上他的價值觀並不是說黑人沒有，而是說 B. Obama 的祖母特別強調這一點。至於是不是 Harvard，這不重要，因為 Harvard 在美國給大眾的印象不是很好，但如果要說出總統的學校，Yale University 更像。不論如何，我沒有特別強調 B. Obama 的膚色，而是因為他的膚色讓他比較能與黑人來往，但他卻是受白人的教育，而且是傳統的價值觀。所以他贏得黑人的選票是靠他的太太與黑人溝通，因為他黑的成分不夠。很多人問 B. Obama 是否會連任？或者又是黑人當總統？這樣的傳奇，未來還能否出現，有待觀察。

戴志清老師：

可能性是指 B. Obama 的黑人血統帶給他的困擾，反而轉為他的優勢？我的意思是指在美國歷史中，黑人都被視為被迫害的一群，而當白人在看待 B. Obama 時，可能會帶有原罪的心態來看待 B. Obama，甚至是 B. Obama 最吃香的地方。

張四德老師回應：

我覺得更充分的理由是：B. Obama 是清新的腳色。

我覺得 Hilary 是比他更適合當政治家，可是 Hilary 跟著她先生做了這麼多事情，等於她的牌都攤出來，但 B. Obama 很清新，沒有把柄在敵人手上，我認為這個因素更大。

王芝芝老師：

我認為這次選舉是白人的大勝利，怎麼說呢？因為他們通過黑人當選展示美國的民主政治已到如此強盛的狀況。我覺得民主最大的精神就是要有共同理念，多數人的共識，如果 B. Obama 能夠混合美國人對於一個領袖的共識，他當然當選。他的演講說是你們的大勝利，其實是白種人的大勝利。

七、第七場次

主持人：朱瑞月/台北市立華江高中歷史教師

主講者：柯景棋/台北市立中山女中歷史教師

主題：Thucydides, The Peloponnesian Wars. Part3, Ch.5&Ch.8

朱瑞月老師開場：

謝謝張弘毅老師。

今天很開心介紹柯景棋老師。柯景棋老師是從東吳大學轉到輔仁

大學來的，所以他身上有三個史學系的訓練：東吳歷史系的訓練、輔仁歷史系大學與研究所的訓練，現在正在文化大學的博士班，聽說他剛通過學科考，恭喜柯老師。

柯景棋老師在中學教育的表現上也是非常厲害。他在金陵女中待了很多年，所以我當時要從是歷史教育時，還曾向他請教過。後來到了西松高中任教，接著是中山女中。

今天柯景棋老師要來報告，原來周老師是提到第三卷第五章與第八章，但柯景棋老師說這兩章篇幅有些少。我剛看了一下，發現柯景棋老師從第一章開始都有作摘要，所以這個報告精采可期。

剩下時間就交給柯景棋老師。

柯景棋老師：

各位老師，各位同學大家好。

我們今天要講的題目是第三卷，那時候周老師說至少要看第五章與第八章，第五章是科西拉的革命；第八章是提洛島上的祓除祭典。本來我想直接從第五章切入，雖然大概可以掌握概念，但不能完全理解，所以我乾脆從第一章開始。

閱讀時，基本上我看兩個資料：商務出版，謝德風翻譯這本；徐松岩、黃賢全新譯本，它裡頭有幾張地圖，能清楚表現雅典與斯巴達兩方的勢力範圍。我是兩本對照看，有時候也參照原文。這次的報告我就是稍作整理，把每一章的大要提出來。

我要報告之前，重點還是第五章，第五章就是在描繪在戰爭之下，在人性上的看法。當然這是很殘忍的過程，什麼叫做正義，這時就產生很大的混淆。在之前，其實我在剛開始看的時候，我看到不管是第三卷的第一章還是二、三、四章，我覺得 *Thucydides* 很精采的是他都用很大段不同的意見作呈述。例如說到第三章，到底要不要將密提林人作處決的時候，如果剛看前面主張作處決的人講，我覺得他實在說得有道理。等到反方提出意見時，我也覺得反方說得沒錯。讓我覺得 *Thucydides* 的筆法很精采，就好像在寫的時候能把讀者帶入情境。甚至後來有幾句我覺得可以用在政治學的經典句子，待會看到時再與大家報告，這些到今天也是最經典的句子，好像對大家來說是最普遍的原則概念，可以參酌。

第三卷第一章時間是從 428 年開始寫起，最主要就是密提林，它所在的位置在愛琴海東岸。事情一開始，*Thucydides* 講到用武力的方式統一系列全島，原本是屬於雅典的勢力範圍。密提林當時為什麼這麼做？他們希望能夠變成一個獨立的國家，他們主動去作要求，其實當時他們內心也做很大的掙扎，但因他們決定革命或暴動這件事，他們派出兩方人馬，一方到雅典，一方到斯巴達。後來他們沒有得到斯巴達的援助，加上他們又錯失良機，最後被雅典給包圍了，直到彈盡糧絕時投降。重點我覺得是：為什麼他們要反對雅典？他們到斯巴達去，要求斯巴達幫助的理由，我們就可以看，到底雅典是一個什麼

樣的國家？如果這麼說，在波希戰爭之後，按道理講這個雅典應該等於算是希臘的學校，因為它在各方面都非常發達，像伯里克利的演講就充滿了他的自信，認為雅典可以當作所有的表率，事實上在當時確實有很多人在雅典有很高的成就，不管在哲學上或是藝術上...等等。但是到波戰爭之後，雅典成立了提洛聯盟。提洛聯盟與斯巴達的伯羅奔尼薩聯盟，這兩聯盟到底是為了什麼而對立？戰爭的目的是為了什麼？我們可以這麼說：提洛聯盟為了維護他們的民主制度；斯巴達這邊是個寡頭的政治。是不是如此？如果我們在看第五章，我想 **Thucydides** 他在為這個答案、這個問題提出一個見解：**Thucydides** 認為根本就不是如此。

到底為什麼會有兩者之間的戰爭，講白一點，就是為了彼此的私利打的，為了利益發動這場戰爭。所以他們雅典與斯巴達這兩個城邦有個共同的制定，所謂的為了雙方制度不同開戰是藉口，其實共同的點就是為了爭奪利益，為了擴充自己的勢力。**Thucydides** 認為人的貪婪或是狂熱追求權力和佔有慾，這是任何權力與財富都無法滿足的狂熱。其實在第五章就講這個原因，因為有這樣的原因，所以 **Thucydides** 對於受到戰爭的人性就充滿各種邪惡，到時候就變成各種沒有絕對的是非觀、價值觀。

為什麼密提林要反對雅典呢？在 194 頁，他就跟斯巴達說：「我們和雅典間的同盟起於波斯戰爭將結束的時候。當時為什麼定這個同盟？其目的就是為了解放希臘人，使他們免受波斯人的壓迫，而不是要雅典人來奴役希臘人。只要雅典人在領導的時候，尊重我們的獨立，我們是熱心跟隨他們的。但是當我們看見他們對於波斯的敵意越來越少，而關心奴役他們自己的同盟者越來越多，於是我們開始恐懼了。他們把那些和我們平等的國家控制了之後，如果他們有力量作的時候，很可能他們也會用同樣的方法來對付我們的。」換句話說，雅典要將控制的力量伸到密提林去，所以密提林認為雅典破壞同盟者的地位，而且想加以奴役他們，這是他們認為要起來反對雅典的第一個原因。

第二個原因，這時候是一個很好的時機。因為在伯里克利演講完的第二年，雅典就有所謂的瘟疫，還相當的嚴重。密提林的使者告訴斯巴達說：「你要把握這個機會，由於雅典戰爭與瘟疫的負擔已經到達民窮財盡的地步，況且雅典還有一部分的艦隊在伯羅奔尼薩半島航行，其他才是針對密提林的。如果你們能力用這時候將雅典的勢力摧毀，那麼其他的國家就會受到很大的鼓舞，就能夠轉到你們這一邊。同時你們也可避免其他人對你們的責難，一旦你們以解放者的身分出現，你們會發現你們在戰爭當中的力量就會大大增加。」

第三個原因，**Thucydides** 認為密提林與斯巴達之間是利害與共，

彼此間關係非常密切。「我們現在正在冒險保衛，如果成功的話，所有人都會得到普遍的好處；如果你們不聽我們的忠言，如果我們失敗了，你們也會遭到普遍的災難。」所以密提林就是透過這樣的方式，希望能夠去影響斯巴達，讓斯巴達可以去幫助密提林。斯巴達接受他們的意見，就命令出席的同盟國全國三分之二的去幫助密提林，可是其他同盟並沒有這麼做。爲什麼？Thucydides 提到這些其他的同盟正忙著收他們的穀物，同時也厭惡軍役，所以他們的行動有些遲疑。後來斯巴達確實派出艦隊，去幫助密提林，但剛剛到達那邊，他們發現雅典的兵力並沒有像密提林所講的「民窮財盡」，而且他們只要調動其他兩種人就可以援助，換句話說雅典的兵力非常強盛。所以斯巴達認爲密提林在誤導他們，後來便整理行囊，又開始回到斯巴達沿海去。這是在第一段特別提到爲什麼密提林會反對雅典，從這段裡面，我們大概可瞭解雅典所組成的提洛聯盟，所以我們說雅典是個帝國應該是可以確定的。Thucydides 也在檢討雅典這個城邦做些這樣的事情，到底是不是一件公益的事，從這裡以下，Thucydides 對雅典提出一些質疑。

這是第一章提到密提林的部分。中間又特別穿插一情節在描繪令一個城邦，這是在希臘雅典的北邊叫普拉提亞，這個城邦雖小但卻很重要，它的北邊是斯巴達攻進普拉提亞。這段我覺得比較精采是 Thucydides 去描繪普拉提亞受到斯巴達人的攻擊之後，他們有人想從城內逃出，有些人想留守城內。其中有 220 個人 非常勇敢的，冒險逃亡的過程，雖然是短短的兩三頁，但逃亡的緊張過程，描述的情節就好像一部電影，描繪得驚險萬分，後來他們順利地逃到雅典，且 Thucydides 記載很詳細，220 人到最後剩下 212 人逃到雅典，這可看出 Thucydides 對戰爭很多細微的部分描繪的很細緻，除了擺脫神話色彩之外，Thucydides 很確實地採用正確的數據去描寫戰爭的過程，而且那個敘述就像是身歷其境。我想這大概也是 Thucydides 這本書最重要的一點。

第二章大概就沒有比較特別的記載。密提林到最後投降了，因爲糧食也吃完了，不得不投降。密提林投降後，他們派代表去雅典呈述他們的條件。希望在呈述完之前，不應該監禁或奴役他們，這是第一個部分。第二個部分，Thucydides 提到伯羅奔尼薩艦隊的無能，裡面提到一位將軍阿爾息達，本來帶領斯巴達的軍艦已經到了密提林的附近，他們聽到密提林已經投降，當時他的屬下給他兩種建議。第一種建議，當密提林才被佔領，這時候雅典比較是鬆散的時候，還沒想到有更大的衝擊，利用這個機會把密提林攻佔下來。第二種，如果不要密提林，乾脆佔領其中的愛奧尼亞的一個城市，然後切斷雅典與密提林間的經濟路線。如果可以做到其中一樣，大概就能夠幫助密提林革命成功，可是這斯巴達將領都沒有採用，後來他們往回走的時候，他

們的艦隊又被雅典人趕上，所以他們就逃跑了。這是第二章最主要的部分，因為它的標題為「伯羅奔尼薩艦隊的無能」，就是談這件事。

我覺得比較精采是在第三章。現在密提林已經被雅典佔領，雅典人到底要對密提林如何處置？這時候就有雙方的爭論，在這裡頭就提到幾個重要的地方。最早的決定是將密提林所有的成年男子跟婦女，還有未成年的男女都作為奴隸，他們原來已經這麼決定，但在實行之前他們想給密提林的使者一次機會，讓密提林談談他們的想法。其實雅典內心也很遲疑，是否要做到這麼絕的地步。但討論到最後雅典是沒有把密提林全部處決，只有少數帶領者被處決。相對於第四章就不一樣，斯巴達對於普拉提亞就是全部屠殺。Thucydides 對雅典有很多的批判，但是某一種程度上，如果從這兩章去作比較，他可能站在雅典的立場，他認為雅典畢竟在某一種程度上還是比斯巴達具有人性。對於所謂的暴動國家，他們最後所決定如何處置，這決定比斯巴達文明得多。

我們現在來看他們進行辯論時，各自主張的理由是什麼。

第一個，雅典有個人叫做克里昂，他的演講認為應該把密提林人作一個處決。為什麼呢？最主要三個前提為不能夠太過善良、太過軟弱，基本上因為自己憐憫的情感而屈服的時候，你們表現出你們的弱點，這個弱點就是危險的，而且你表現出憐憫，敵人會更加害你。克里昂說：「你們不知道，你們的帝國是一個對屬民統治的暴君統治；這些屬民不喜歡它，總是陰謀反對你們的；你們不會犧牲自己的利益而給他們以恩惠，使他們服從你們；你們的領導權依靠你們自己的優越勢力，而不是依靠他們對你們的好感。」敵人已經暴動，現在要如何處置敵人？任何對他們善良或者表現出憐憫他們的，這對我們這個國家沒有任何的好處，這是克里昂所提出來的。「最好的逞罰犯罪方式就是馬上報復，如果有人反對我這種看法，他可能被對方收買或是為了個人的利益。」第三個理由，其實雅典對於密提林這個城邦非常尊重，給他們相當大的獨立權，但是現在他們不自量力要背叛我們，而且不只如此，他們還是有計畫的、處心積慮地幫助我們的敵人來毀滅我們。最後他的結論，要如何統治一個國家？對統治國家有害的三件事：第一是憐憫之感；第二是迷戀於巧妙的辯論而誤入迷途；第三是寬大為懷，不唸舊惡。寬大為懷，不唸舊惡的美德只適用於針對那些將來不是我們朋友的人，而不是用於對待那些過去式、現在式、未來式也是我們敵人的人。

接著下來另一個人叫做戴奧多都斯，他提出他的觀點。他說：「這樣是不對的。為什麼？我的立場是我們要考慮的不是密提林是否有罪的問題，如果我們能夠證明他們是世界上最罪的人，我們就應該把他們處決。但是要想看他們犯罪、暴亂、背叛我們，然後我們把他

們處決，這件事情對我們是否有利？如果對我們有利，我們再做；如果對我們無利，那麼根本不應該做。要不要處決他們，應以我們國家利益作為思考的重點。」這裡要特別強調，他不是為人道說。「我們應該給他們放了，留給他們生路。」完全是站在利益考量。為什麼這麼說？戴奧多都斯接下來講了很多的例子。他裡頭提到一句很重要的話：我們在考慮一件事時，我們要先思考是政治還是法律問題。如果是法律問題就有絕對的公平與正義；如果是政治問題就是對國家是否有利益關係。戴奧多都斯以死刑舉了個例子：「死刑可不可以阻止人犯罪？」很多的事情在公元前五世紀寫的，我們到現在經過將近二、三千年，我們還在討論要不要廢除死刑，死刑到底能不能阻止犯罪，當然中間可能有宗教、文化上等因素，但是以當時簡單的環境來討論，死刑要不要廢除的問題也可以拿來當做我們的參考意見。「沒有任何一個法律能阻止人犯罪。人是用各種刑罰，使得刑罰越來越多，以圖減少犯罪而獲得安全，可是都不能阻止犯罪繼續進行。古代對於罪大惡極的處罰沒有現在的嚴峻，但是還有人犯法，經過相當時間以後，死刑應用得普遍了。儘管這樣，但是還有人犯法。因此，不是我們應該發現一種比死還可怕的恐怖，就是我們應該至少承認死刑以不足以防止犯罪了。」第一個最主要的論點。「如果我們把密提林都給殺了，對我們國家產生什麼樣的影響？」因為他前面說雅典這個國家的本質，是以暴力的方式脅迫他人或是要求加入同盟，總會有人有一天起來叛變。「以後想要叛變的就會想清楚，如果我有能力叛變才回起來叛變；如果我沒有能力叛變，但還是起來叛變，那麼我就奮戰到底，戰到一兵一卒也都會投降。為什麼？因為投降到最後的結果還是被人給殺了。退一萬步想，現在把這個城邦給殺了，你得到什麼？就是一座廢墟。不管從哪個角度看，你對這些人作了報復，對雅典跟其他城邦的關係而言，是一點利益也沒有。」他就從這個方式去論述，然後他更高的方法就是把這城市拉上一層。「最好的方式在他們叛變之前，最好就是不讓他們有叛變的思想。」這就是統治或是維持這個聯盟最好的方式。如果萬不得已要去處決，一定要有處死的命令，那麼只能是少數人。

後來投票表決，兩派表決竟然一半一半。甚至連處決的命令的那艘船都走了，後來想想還是認同後者，便派第二艘船緊急跟上去，到最後命令實行時，第二艘船到達，適時阻止命令執行。當然最後是雅典人放了密提林人。

第四章最主要就是提到普拉提亞被斯巴達佔領，這時候普拉提亞與斯巴達之間有些對話。普拉提亞他們的祖先與斯巴達在波希戰爭的時候，他們是共同去抵抗波斯，很早的時候就有革命情感，而且當時兩城邦非常接近，還有些斯巴達祖先就葬在普拉提亞的土地上。後來

底比斯人與普拉提亞之間，爲了普拉提亞這個地方的領土有些衝突。所以底比斯人就去攻打普拉提亞，跟普拉提亞發生衝突之後，底比斯人求助於斯巴達，要求斯巴達幫助底比斯人去佔領普拉提亞，後來普拉提亞是被佔領了。被佔領後，他們就有個決議，斯巴達對普拉提亞說：「到目前爲止，你們普拉提亞有沒有作了一點什麼樣的事情來幫助斯巴達人和他們的同盟者嗎？」他的意思是如果你們有幫助斯巴達人和他們的同盟者，就會放過他們；如果沒有，他就要執行死刑的政策。他們推舉兩個人當作普拉提亞的代言者，就去跟斯巴達說：「爲什麼你們不能夠用簡單的一句話來決定我們的命運？」他就從他們整個歷史的淵源，普拉提亞人跟斯巴達人以前的過程之間是怎麼樣，讓斯巴達改變想法，應該幫助普拉提亞而不是底比斯人。「我們跟你們的祖先有革命情感，當我們共同抵抗波斯人的時候，底比斯人當時卻是投降於波斯，那麼你們現在怎能幫助底比斯人來攻打從前與你們祖先同一陣線的普拉提亞呢？」

「斯巴達若是真的將普拉提亞殺了，作了這個不公平的審判，在這種狀況之下，你們斯巴達之前是被人看作有信用、有典範，但你們現在作了不公平的審判，那麼你們要擔心了，輿論會譴責你們。不管你們比我們有多強大，因爲你們對善良的人下了個無價值的判斷，因爲你們把從前那些曾經對希臘有過巨大貢獻的普拉提亞人手中掠奪來的東西貢獻於國家神廟中，你們會受到希臘世界的譴責。如果你們現在把我們給殺了，你們爲了幫助底比斯人殺了我們，而讓我們這個地方備底比斯人佔領，你們祖先的墳葬在我們這裡，我們也視爲夥伴，還每年祭祀他們。現在他們來佔領我們，那麼你們的祖先與底比斯人是敵人，以我們對你們祖先榮重祭祀的葬禮，在底比斯人身上就看不見，他們所享受的禮遇就被剝奪。所以你們應保護我們，怎會協助底比斯人呢？底比斯人竟然利用我們祭典來入侵我們，如此基本價值與公理都無，你們這麼作是合理的嗎？」

我第一次看到時覺得講得真好，斯巴達人應該將普拉提亞人給放了。沒想到這時底比斯人說話了，他們也是從歷史的發展這麼說，但是他們要講話之前，他有一項發言：「如果普拉提亞人今天回答向他們所提出的問題，而不是譴責我們，同時在他人沒伸觸的地方誇耀自己，這與本案無關。而我們也從未向他們提出控訴，作出如此長篇大論的辯護。如果他們這麼做而我們沒有這麼做，似乎也不大對，但事實上我們需要答覆他們對我們的責難，駁斥他們的自誇，使我們卑鄙的惡民和他們光榮的聲音都對他們是毫無益處的，因而使你們聽了之後，我們兩方面爭執的狀況才能讓你正直的判斷。」斯巴達不能光聽片面之詞。

現在開始說爲什麼底比斯人說普拉提亞人是不對的，第一個他

說：「爲什麼底比斯人與普拉提亞人會產生爭執，問題的起源是什麼？最早佔領普拉提亞這個地方的人底比斯人，是普拉提亞人後來將他們趕走，因此才会有以後兩城邦的問題產生。所以問題的起源，最早是他們佔領我們的土地，不是前面所說的問題。」第二個特別針對當時在與波斯戰爭的時候，普拉提亞說底比斯人投降，對整個希臘城邦是很大的恥辱，因爲那時我們都是在與波斯人對抗。「他們之所以未與波斯合作，唯一的原因是雅典沒有這麼做。」可能是因爲當時雅典帶領整個希臘與波斯作戰。「普拉提亞與雅典站在同一陣線，到現在還是與雅典同一陣線。現在雅典人去侵犯其他城邦的時候，普拉提亞也去侵犯他人。」換句話說，從頭至尾普拉提亞都與雅典站在同一邊，現在他們也在步入雅典的後塵。「現在普拉提亞和雅典侵犯別的國家，然後失敗後跟斯巴達人說我們的祖先是與你們同一陣線。」從這裡我們可以看到普拉提亞的本性投機性格非常的強，對他們有利時，他們就站在雅典這邊。雅典很強時，他與雅典一起去侵略別的城邦；現在因爲侵犯他人而被斯巴達打敗了，普拉提亞才說我們的祖先是與你們同一陣線。隨時都在找藉口，普拉提亞本性並非善良，而是不正義，是充滿投機性的國家。底比斯人對他剛剛說的提出一點解釋：「爲什麼我們會利用你們的宗教節日去進攻普拉提亞？其實是你們內部的內奸要求我們出兵，都是你們自己的問題，不是我們的問題。」最後底比斯人又說：「普拉提亞有三大罪狀：破壞協定、屠殺、不履行諾言。」並要求斯巴達人不要被他們所騙，善良的行爲不需冗長的說明，如果行爲錯誤，用美好的辭令去裝飾是最爲罪惡的掩護。換句話說，剛剛普拉提亞人論述這麼多，其實都在爲自己開脫罪行，再用美麗的話去掩飾都沒有意義。善行只能對那些被害人有所幫助，對於那些作出可恥行爲的人，只能夠加重他們的處罰。

最後斯巴達將普拉提亞人叫來，問是否對斯巴達作出有利的事，結果都回答沒有，因此所有的回答沒有的人就被處決，Thucydides 說當時處決不下兩百多人。到最後的結果就是斯巴達將普拉提亞給滅了，「普拉提亞就在與雅典建立同盟後的 93 年，就被滅亡了。」

最後一部分就是今天我們要說的第五章柯西拉的革命。柯西拉的革命爲什麼會發生就是由於當時有一個人說：「有些反對黨的人希望能夠脫離雅典獨立，但是當時有個雅典的代言人在那裡，那個人叫做佩西拉斯自願作雅典的代言人，他又是民主黨的領袖，他認同雅典，就把反對黨的人抓起來。最後反對黨的人認爲如果把佩西拉斯殺死的話，就不會爲雅典講話，因此他們利用一個機會去暗殺佩西拉斯，暗殺雅典在柯西拉的帶領人。因爲這件事，雅典開始展開對科西拉的報復，當時也有一些反對黨去找了斯巴達來幫助。所以在當時科西拉在革命的時候，分成兩派在敵對：民主黨大部分是親雅典；一些少數黨

寡頭黨就是親斯巴達。因此在這過程裡就演變成等一下我們看到的敘述內容，後來科西拉把很多人殺害，這個過程其實與民主無關，最主要是因為與利益有關。

科西拉的民主黨繼續屠殺他們的公民當中認為是自己的敵人，被他們所殺害的人，都被扣以民主政治的罪，但是實際上這些人為什麼被殺害，往往都是因為個人的私仇或是債務關係而被殺害。什麼叫敵人？基本上與民主政治無關，完全是利害的關係。Thucydides 為什麼認為科西拉革命如此重要，因為科西拉是第一個如此殘酷的革命開始。事實上整個希臘世界都受到波動，因而每個國家都有敵對的黨派。當他們立場不同時，都會引用外力加強自身實力。因此民主黨領袖求助雅典；貴族黨領袖就去求助斯巴達人；凡是想改變政府的人都會求助其他外國。本來按道理說希臘的城邦像雅典是整個希臘城邦的導師，所以這整個城邦應該是非常和諧，沒想到經過這次內部的動盪、鬥爭之後，很多城邦為了利益而產生派別，引用外力來支援自己。他們的道德淪散了，以前為了城邦的自由，正義的崇高理想，自科西拉革命以後，就看不到了。基本上充滿各種邪惡的，或是為了利益而產生各種價值觀的混淆，都是因為城邦裡面的黨派利益的問題。

在科西拉城邦第一次引起的連鎖反應，暴力手段變本加厲，在那些革命發生較慢的地方，知道別的地方已經發生這件事情的時候，反而更引起殘酷的行爲，而且他們把這些殘酷的行爲合理化，以一些修辭，在 244 頁「為了適合事務的改變，用詞意義也改變了。以前被當作是不瞻前顧後的侵略行爲，現在是被黨派對其他成員所要求的勇敢行爲；考慮將來而等待時機是諾夫的行爲；中庸是軟弱的外衣；凡是主張激烈的人總是被信任；凡是反對他們的人總是受到猜疑。陰謀就是智慧的表示；家族關係不如黨派關係強烈，因而黨員為了各個理由，趨於極端，而不加以辭色。這些黨派組織的目的不是為了享受現行法律的意義，而是為了推翻現行制度以奪取政權，這些黨派成員彼此信任，不是因為他們是同一宗教團體的關係，而是他們都是犯罪和流血的夥伴。」這與我們講伯里克利時代講那個希臘，為城邦犧牲，大家都是很勇敢的奉獻，在這時候已完全看不到了。「這些內亂與革命使整個希臘體系墮落，這墮落表現在彼此之間完全喪失信任感。」

「破壞法律最早的例子發生於科西拉，在那裡有過去被傲慢地壓迫而不是被賢慧地統治的人，一旦勝利了的時候，就實行報復；有那些特別受災難逼迫，希望避免他們慣常的貧困而貪求鄰人財產的人所採取的邪惡決議；有野蠻而殘酷無情的行動，人們參加這種行動，不是為了圖利，而是不可抑制的強烈情感驅使他們參加互相殘殺的鬥爭。」人與人之間的不信任感在戰爭中顯現出來。後面有個結論：「戰爭是嚴厲的導師，戰爭使他們不易得到日常的需要，因而使大多數人

的心智降到他們實際環境的水平之下。那是一個戰爭的社會，所以文明生活就會混亂，人性很傲慢地表現出它的本色。」Thucydides 就分析這個原因，認為科西拉革命為什麼如此發展，其罪惡的原因基本上為貪慾，還有個人的野心所引起。

如果這麼 Thucydides 這麼說，那麼他對人性的看法基本上是如何？我覺得 Thucydides 之所以去寫這戰爭，他認為他寫得有價值，人的性格始終不變，這些因為戰爭使人性受到扭曲，會產生各種邪惡的思想，這個過程以後還會發生。所以把伯羅奔尼薩戰爭這麼殘酷、醜陋的過程寫下來，他的歷史意識是讓人提出警訊，知道這還會再發生，要讓後代的人去了解，面臨這些戰爭的時候所產生他前面描繪的狀況，這些種種的行為。所以 Thucydides 這一著作，歷史會不斷再重演，因此他要提供以後的人作檢討。

我報告就到這裡，謝謝。

朱瑞月老師：

非常謝謝柯老師精采的報告。

事實上剛剛從第一章到第四章，中間有很多我覺得討論與戰爭以外的事物。例如說民主、雅典各個不同的多元意見同時呈現出來。除此之外還有一些統治的方式。不過最讓我有感觸的是剛剛提到戰爭能讓所有的價值觀產生變動，裡頭也談到科西拉產生革命，其實他提到一個概念讓希臘人品行墮落，這讓我想到台灣的現狀。因為戰爭的關係，使人較低下的層次就出來了，開始互相敵對對方，甚至猜疑對方。一旦復仇的心態出現以後就沒辦法把人的普遍法則放在心上，這時什麼東西會產生力量？就是那些最沒有智慧的人，他表現出是生存的力量，這反而是破壞當時的社會。這是我從柯老師的結論找出一點自己的想法。

相信聽了柯老師精采的報告，各位會有一些想法互相交換一下，不知有哪位老師想先提出您的想法？

周樑楷老師回應：

其實整本書在講雅典這個城邦，這個制度，這個霸權的衰微。雖然後來斯巴達戰勝了，但其實斯巴達也是輸了，等於是古典時代的希臘世界整個衰微。Thucydides 他也參與戰爭，他是雅典的主將，對於雅典對於個人來說是一個很大的災難。

假設一個史家只是在敘述描寫這樣的災難，或是描寫一個火災或是海嘯，那麼它不會是第一流之作。我們今天看 Thucydides，他不是記述戰爭的過程，他其實在分析過程的當中，他一定有主觀的意見，因此我們從他的因果關係分析，其實他在這樣的災難的情況下，他要告訴你的。所以他一方面要告訴你雅典是個國家、一個帝國為何後來衰亡。他這個昇華以後，可以減輕他某種痛苦，這是我們讀這本書的

終極關懷在裡面。

柯老師報告得很好。上一章是瘟疫的發生，這一章是科西拉的革命，這都造成對雅典的權威的式微。

另外我們關心的事情就是在 19 世紀末專業史家產生之前，在 national state 成為歐洲政治形式的時候，我們能看到他們敘述的手法，喜歡從人性作探討。現在我們談歷史，比較喜歡用普遍性的思維來思考，對於人性，現在專業史家比較不討論。這樣的趨勢，我覺得我們專業史學應該檢討。

陳健文老師回應：

剛剛周老師講到人性的問題，讓我有所頓悟。因為我看到 209 頁關於是否處死戰俘的問題。我想起一個蒙古軍，他比較令人詬病的就是他攻打你之前他要求你投降，只要你不投降，他就屠城。比車輪高的男子通通殺掉，這是猛虎軍一貫的作風。西方人會當作是黃禍，恐怕是對蒙古軍的殘酷有很深刻的印象。我看 NHK 拍的《大蒙古》，提到波蘭人還在紀念八百年前蒙古軍來襲波蘭的殉難軍隊。蒙古軍的殘忍在史書中可以見到。

前陣子我接觸到一點 DNA 也蠻有去的，大陸的遺傳學家對華南的漢人，特別是福建與廣東的漢人作了些 DNA 的分析，發現廣東的客家人或是福建人也好，漢人的純度還蠻高的。可是華南的女性，以中原漢人的純度為準，就呈現純度不高的情況。為什麼會造成這樣的情況？很可能就是我們常說的「亡國滅種」。征服你們以後把所有男子全部殺掉，娶當地的女性為妻，不然就是強暴她們。

如果想到仇恨，這也很可怕。最近我上通識課給學生看一部電影《緊急動員》(The Siege)，這是在 911 前拍攝，但情節卻與 911 相似。美國的 CIA 綁架一個中東的宗教領袖，於是他們就製造一些恐怖事件要求他們釋放宗教領袖。可是美國 CIA 隱瞞這件事情，因此恐怖事件一直在紐約發生。最後當 FBI 都束手無策的時候，美國人就實施戒嚴、報復，將所有的阿拉伯人抓起來，就像二次大戰時將夏威夷的日裔美人全關在集中營一樣。已經是仇恨蓋過正常的機制，因此會產生悲慘的事情，例如虐囚，甚至殺掉他們。這部電影也是在訴諸我們所謂的美國價值，當美國軍人去執行這樣的行動，他會想這與他平常所受的人權教育並不相同，因為後來那個將軍下令要對 FBI 開槍，但我相信這個士兵在開槍時會猶豫。

張四德老師回應：

從陳建文老師那邊，我稍微附加講一些問題。剛剛你說到客家人男性血緣純，其實我對這不瞭解，但我知道一個個案。

我有一個學生的父親是醫生，他有兩個女兒，他一點都不疼他的女兒，他不願意做任何投資，為什麼？他從醫學的角度認為女性的血

緣不純，所以他根本不疼他的女兒，所以他女兒到高中就去打工，但父親卻有錢去買古董。他第二個女兒跳樓自殺。

這是我聽到很可怕例子。

王芝芝老師：

我覺得可以回到人文精神來看。在整個過程中間，你去注意到個體而沒有注意到整體，或者城邦與城邦之間。過去他們會有共同體的認同，所以他們會有奧林匹克競賽。我的看法是 Thucydides 在這特別要反映出來的是人文精神，還有雅典城邦與城邦間的仇恨，這可能是對消失中的人文精神作反省。

如果從人性的立場來說，認為人性沒有結構上的一體性、一致性，那學歷史沒什麼用。所以我覺得各位老師用人性來看歷史是蠻好的，因為 Thucydides 一開始就表明他寫這本書是提供經驗給後來的人。

張四德老師：

對於是否屠殺、對戰俘仁慈，特洛伊戰爭已有這樣的例子。例如要回戰死士兵的屍體。我不知道這是否有延續下來，只知道有這個源頭。我跳到現代來說，二戰時很清楚，敵人抓到可關起來，在西方世界要有適當對待戰俘的待遇；越戰時也有同樣的狀況，美國現在還在說越戰失蹤的人口還沒找回來，至少要回士兵的名牌。當然我沒有持續的研究，只是想這是否有它延續的傳統存在，但相反看到東方世界，我所認知的民族裡面是蠻殘忍的對待戰俘。

回到剛剛血緣的話題。我們在做族群研究時，發現女性通常較外向，因此女性比較容易通婚，當然血緣就比較不純。

孫連成老師：

雅典對待背叛者密提林人未採取屠殺手段，斯巴達對待背叛者普拉提亞人則採取屠殺手段，是否與其社會基礎有關？譬如雅典是建立在商業基礎上，屠殺與否可能會放在商業或奴役價值考量，斯巴達則主要是建立在軍事基礎上，單純性的報復懲罰考量多一些。從戰爭結果論，雅典較斯巴達寬容，但最終卻是斯巴達贏得伯羅奔尼撒戰爭的終局勝利。不禁讓人想到戰國時的孟子也曾說過：「不嗜殺人者能一之」，最終卻是由殺人盈野的秦朝取得天下統一，似乎有點歷史的反諷。但如果把時間跨度再拉長一點，秦祚短暫，賈誼〈過秦論〉歸咎於「仁義不施」，斯巴達稱霸希臘也不過短短數十年，是否與此兩者的殘酷作風以及缺乏經濟資源有關（如秦朝重農抑商，伯羅奔尼撒聯盟則不向成員索取貢稅），以致一兩次戰事失利即決定成敗，宣告 Game over，如秦朝的鉅鹿之役及斯巴達的 Leuctra 之役，我想這些都是可以進一步思索的課題。

朱瑞月老師：

因為時間關係，如果各位師長還有任何想法或意見可以在休息時

間或是留到下一場次討論。那麼我們這一場次就到此結束，謝謝各位。

八、第八場次

主持人：孫連成台北市立景美女中歷史教師

主講者：張弘毅台北市立教育大學社會科教育學系副教授

主 題：Thucydides, *The Peloponnesian Wars*. Part3, Ch.5&Ch.8.

孫連成老師開場：

各位師長好，這場次是由我扮演穿針引線的角色，上一場次是柯老師分享，內容非常豐富，很有啟發性。這一場次是由張弘毅老師分享第三卷第八章。第八章有兩個主題，一是祭典；一是大捷。現在就把時間交給張弘毅老師。

張弘毅老師：

謝謝主持人。

各位老師、各位朋友，我負責報告第八章，事實上我還是把第三卷大致翻閱一下。

西方最初兩部重要歷史作品，Herodotus 的 *Histories* 和 Thucydides 的 *The Peloponnesian Wars*，他們有個共同的特色：政治史、軍事史的取向非常濃厚，這原因不只對於現代，對於古代也是如此，一場重大的戰爭對於整個歷史發展的影響，是非常深的，這就是 Herodotus 說的：打贏就是希臘人，打輸就是波斯人。改變非常大，如此他們便認為戰爭是很值得去記錄。到 Thucydides 時代更是如此，如果說波希戰爭是意味著希臘人可以保存他們的生活方式，那麼 Peloponnesian Wars 意味著希臘的衰落，特別是雅典的衰落。上一次我們提到，這場戰爭不但是雅典輸，斯巴達也輸，斯巴達雖然是打贏，但整個希臘都輸掉就沒有輸贏之分了，整個希臘直接衰亡。

既然是戰爭史，Thucydides 在整本書裡面對戰爭的描述非常詳盡，並且對於某些細節也非常的講究，例如在第八章，應該說從第三卷第一章開始，如果說要拍成電影，其中的細節都可以處理，例如說去圍攻一個城市時，圍攻的方法很特別，先圍一座牆，這牆有分單牆與雙牆，如果當時城鎮與聚落，人口不多圍起來是不難的，如果沒有時間，就圍單牆面對敵人；但若有其他考慮就是圍雙牆，第一層是面對敵人，第二層是防止援兵攻打，這在軍事上的考量也是相當的謹慎。同時在第三卷提到 Peloponnesian Wars 實際上是經常動用到船艦海軍，去攻擊遠方的敵人城鎮，而因為要攻擊遠方的城鎮，所以船艦上載著攻城的器具，這是 Thucydides 他在書上所作一些比較細節性的描述，讓我們知道船艦上的士兵有重裝、和輕裝士兵的分別。重裝步兵指的是有盾牌、甲冑，因為盾牌與甲冑代表防禦，此外還有矛、刀、

劍等。輕裝步兵就沒有甲冑，因為他是以輕快迅速的方式去攻擊以達到目的，所以輕裝士兵手上大概只有弓跟矛。Thucydides 作一個軍人、一個軍事指揮官在書裡面對戰爭的細節描述。更有趣的是當伯羅奔尼撒艦隊要去打雅典的時候，有時候爲了在最短時間內抵達敵陣，要殺得敵人措手不及，有時候爲了節省時間，像是書裡提到伯羅奔尼撒艦隊有一次要去打阿提卡的時候，在經過科林斯時是把船拖上陸地，穿越科林斯地狹。這要如何拖船呢？放滾木嗎？Thucydides 沒有特別說明。所以這些對於戰爭細節的描述是 Thucydides 歷史書法的優點，因爲他本身是位軍人，對於這些事情非常的清楚，比一般寫作的更佔優勢的地方，不僅僅是個士兵而是個指揮官，我們知道士兵與指揮官對於軍事知識、戰場瞭解是有層次之分。這是有關第三卷我看到有關戰爭細節的部分，當然作爲一部歷史作品要去閱讀，我們還是把章節放在史學史或是歷史書寫的角度看。Thucydides 在字裡行間有幾個地方是我們可以從史學史去了解：

第一：這部 *The Peloponnesian Wars* 如果要精確解讀應該是希臘城邦的發展史，書名改成《希臘城邦衰亡史》其實蠻貼切的，因爲 Thucydides 描述很多事情是以城邦的角度來論述。我常想我們讀 Homer、Herodotus 和 Thucydides 的作品時，有時候覺得很困擾是因爲地名太多了，照 Herodotus 說法，整個地中海有有 158 個希臘城邦。在 Peloponnesian Wars 中，這 158 個希臘城邦不是倒向雅典就是倒向斯巴達，我想 Thucydides 已經很客氣，沒有把 158 個城邦名寫出來，否則我們的記憶還要接受更大的挑戰。所以常讀古代歷史，最困擾是人名或者是地名，尤其是地名時常不知在哪裡，這又再次證明史地整合的必要性。我想它跟今天的戰爭史是不一樣的，我們去看《來自硫磺島的信》(Letters From Iwo Jima - 2006)，是兩個國家在打：美國和日本，讀起來非常的容易。可是讀 *The Peloponnesian Wars* 時，兩邊的集團這麼大，一下是這個城市，一會是那個地方，而且這些名字是自己所陌生的，當然對雅典、斯巴達、科林斯、底比斯這些還算是熟悉。

第二，這是一部政治史跟軍事史，但另一方面，畢竟是城邦的衰亡史，所以 Thucydides 在寫歷史時不會只有戰爭史或政治史，Thucydides 經常有很多對歷史文化的描繪，像是在第八章有祓除祭。祓除祭是什麼？根據書中 259 頁的說法：照下面的方式在提洛島上進行，過去所有死亡在提洛島上的墳墓一律發掘出來。跟我們的風俗習慣完全不同，我們挖墳墓是不敬。並且宣布提洛島上不得再有出生和死亡的事，凡是將要生產或死亡的人都要運往累尼亞島上去，這個島和提洛島是很近的，是屬於提洛島的阿波羅神殿所管，等於是廟產。Thucydides 對祓除祭的描述是很棒的文化史敘述，我們可以知道希臘人有這樣的風俗習慣，我們常看到兩軍交戰完後，都會希望能將戰死

的同袍屍體要回，這是雙方互相的舉動，從這角度來看也可瞭解在特洛伊戰爭內，Hector 被 Achilles 刺死後，Hector 的父親拚命夜潛敵營向 Achilles 要求拿回 Hector 的遺體。這到底怎麼解釋？大概能解釋成西方傾向於個人，國家是從個人開始，沒有個人沒有國家。

也可以看到雅典人打贏以後，在提洛島上迎神賽會，而通常在賽會之後有運動會，會有詩歌比賽、合唱比賽。在第八章提到賽馬這樣的活動，可能是在戰事告一段落之於用以調劑心靈，這是個傳統，唯一例外是賽馬，這是過去提洛島所沒有的。

解讀這本書除了從戰爭與軍事的角度來看，當然它是很重要的城邦歷史，也是部很重要的希臘文化史。另外還有一點，對 Thucydides 來說，為什麼他要寫這本書？當然是因為他身為一個軍人參與這場戰爭，也了解這場戰爭對於雅典人、整個希臘的意義何在。對他自己來說是雅典的敗筆，雅典為什麼會輸？Thucydides 有時候透過他人、敵人的嘴巴來批判雅典，例如透過密提林的代表，米提林人跑去斯巴達那裡告狀，要解釋在波希戰爭的時候，密提林人跟雅典人是站在一起，現在密提林背叛雅典是被逼的。為什麼？因為雅典在波希戰爭後變成一個霸主、一個帝國，反過來不尊重密提林獨立，不以平等對待密提林，因此要尋求與斯巴達同盟，希望能援助密提林抵抗雅典。Thucydides 雖然在描寫密提林，但似乎透過密提林在批判雅典，為什麼雅典會輸？就是因為雅典在波希戰爭以後變成一個帝國，加上不尊重其他城邦。Thucydides 甚至透過阿開那尼亞人批判雅典。阿開那尼亞人跟安布累喜阿人是鄰邦，阿開那尼亞人與雅典同盟，結果阿開那尼亞人幫雅典打安布累喜阿人的時候，阿開那尼亞人故意攻陷安布累喜阿人...這名字很難記，我們用 A、B 來說好了。A 城邦幫雅典打 B 城邦，B 城邦是與斯巴達同盟，但 A 城邦故意去攻陷 B 城邦，原因為何？Thucydides 說是 A 城邦認為跟 B 城邦作鄰居不是很恐怖的事，因為他們勢均力敵；但如果 B 城邦被他們攻陷後，雅典取得 B 城邦，那便意味著 B 城邦會有雅典的駐軍，Thucydides 說跟雅典作鄰居是比較恐怖的。阿開那尼亞人與雅典同盟，Thucydides 就透過阿開那尼亞人說：我寧可留下安布累喜阿人，如果攻陷後雅典的重軍便進駐了，那實在太可怕了。Thucydides 其實他在很多的地方都是透過自己或是敵人來批評自己，這很像是敗戰檢討，雅典在這場戰役輸了，為什麼會輸，作為一個史家他當然必須去找出原因。

在 Thucydides 的歷史書寫裡面，其實對於學歷史的人來講，是看得到歷史的變遷。我們常說歷史學的貢獻是讓你看到很多事物在很長的時間中的變化。例如剛剛透過密提林人嘴巴講出從波希戰爭結束以後，到 Peloponnesian Wars 之間，為什麼密提林人會從支持雅典到最後變成背叛雅典，這變化是如何形成？Thucydides 在說這個變化。

Thucydides 雖然是在講戰爭史，但也可以看得到 Thucydides 其實是在說史學方法，這個史學方法透過比較讓你看到事物、人性、城邦的選擇，在時間長河中的變化。不但是人性的複雜度，也可看到城邦之間奧妙、複雜的恩怨情仇，那種關係的糾結。Thucydides 寫這些東西似乎是信手拈來，我覺得要隨著年歲增長，才能不斷瞭解到史家的寥寥幾筆背後的微言大意。

例如說 Eric Hobsbawm 在《極端的年代》中有一句話讓我很有感觸：史家的首要任務不是評斷是非，而是在於理解種種難以爲人所理解的。如果用 Eric Hobsbawm 的形容來理解 Thucydides 的書，Thucydides 常常幾筆就讓你有很大的感觸。這大概是我看這本書，再一次發現 Thucydides 他很喜歡借用歷史的想像，經常借用各種演講和辯論，在第三卷裡面有好大一個篇幅是雙方辯論，這些都有 Thucydides 的歷史想像在裡頭，當然我們上次已經討論過了，這些想像是有根據的想像，特別對他來說是合理的歷史想像。

最後 Thucydides 他在第八章裡面，記載了地震，在 249 頁；又記載了火山爆發，在 269 頁，都保持中性可觀的描述，並沒有什麼神蹟，他也描述地震後所產生的海嘯，Thucydides 有解釋是海嘯怎麼發生，因爲地震過後海水會退去，不就又漲上來淹沒城市，他解釋這跟地震有關，地震使得潮水退去又淹沒上來，毀壞人畜。特別是 Thucydides 用火山爆發的熔岩毀壞鄉村的土地作爲第八章的結束，似乎是很棒的手法。

我的報告到此結束，謝謝。

孫連成老師：

張弘毅老師是從史學史、史學方法，很多的面向去切入，以下是我針對張弘毅老師的內容作些摘要。

第一點，Thucydides 以側面去描寫雅典，例如透過密提林與阿開尼亞人。這部分的觀察非常地有意思。

第二點，張弘毅老師提到 Thucydides 以政治軍事爲主要，因爲他本身是爲將軍，有自己的投射與昇華，有個人投影，也有時代投影，他把他的悲劇情懷作爲歷史昇華。較難得是在第八章時穿插了文化敘述，我們可看到在激烈的戰爭場面當中，出現了較爲輕鬆的文化畫面，而後面到底有無深刻的文化意涵，這是可以再探討的。

第三點，Thucydides 對戰爭的場面，專業的描寫與細節的描繪是非常精采，剛剛柯老師也有提到，幾乎可以拍成一部電影。

第四點，Thucydides 透過城邦的比較和抉擇，去透視歷史變遷。這不是史家的用意嗎？這與我們今天的歷史研討會較爲切題。

第五點，張弘毅老師能看到文字的夾縫，也就是文本背後的深沉意涵。這令我非常佩服。

第六點，Thucydides 是在說城邦的衰落，透過戰爭的衝擊以及辯論帶出城邦為何由盛轉敗。

第七點，Thucydides 寫很多雙方辯論的手法是透過歷史的合理想像來建構那些辯論的內容。雖然這是個想像，但 Thucydides 的「真」是合理的真，是邏輯的真。事實上我們在歷史文本的書寫有兩種邏輯：一是歷史邏輯，一是藝術邏輯。歷史邏輯與藝術邏輯要如何取捨，不可能空白的地方完全不提，這就是要用歷史邏輯與藝術邏輯去重新建構，因為史家是辦不到完全恢復一個歷史場景或是一場演講。項羽烏江自刎、孫策遇刺、諸葛亮舌戰群儒，何人在現場目擊及書寫記錄？尤其是項羽烏江自刎、孫策遇刺，當時僅亭長或許貢奴客在場（據《三國志》裴注引《江表傳》，許貢奴客遭孫策援兵全部刺殺），這段歷史特別是雙方對話過程，後人何由得知，究竟由何人紀錄建構？如何建構？現場是否尚有第三個目擊者在場，這才是最啓人疑竇之處！

另外我對當代的文化影劇感到很困惑，這些影劇都是很顛覆、虛構。這可能是後現代過度了，其實後現代的意思是放在批判，批判史家建構的文本不夠真實，因為有很多的偏見...等等在理頭。但把後現代推到形式外，我覺得過頭了。後現代提出兩個批判的理由，一是語言是不透明；二是因果律很難。歷史就是談因果，但後現代認為因果是很難作驗證，且結果也不只單一因素造成。雅典與斯巴達是兩種不同的對待方式：雅典是寬容的；斯巴達是完全屠殺，可最後卻是斯巴達贏。從結果論來看，反而是放手屠殺一方贏了這場戰爭。

第八點 Peloponnesian Wars 受後人肯定的地方就是有很多科學的、客觀的且中性的描寫。這讓我想到張弘毅老師上次報告時提到的 Homer 到 Herodotus 的特色就是諸神引退，加上周老師方才提到的人文精神。為什麼文藝復興的史家要回歸到古典？原因一定與人文精神有關，你可以在這裡找到很多人文精神的特色，例如：革命的反思、兩黨衝突的反思...等等。應該可以找到很多去重新建構我們對希臘人的看法，對當代現實情境的反思。

以上是我小小的心得。

王明志老師回應：

各位師長大家好。

我是在場唯一地理專長，剛剛張弘毅老師說如果要寫軍事戰爭方面的歷史，地理家可以寫得更好，這我較不認同，因為我們（地理家）懂得較少，按照周老師的回應是說要去理解事件背後種種，可能會有瓶頸。

另外張老師也提到說這部書很難唸，很多地名在閱讀時容易搞不清楚，剛剛張老師是以 A 與 B 替代，不過在我們軍事演習的時候，都是以紅、藍軍對抗，所以藍軍怎麼守，紅軍怎麼攻擊都很清楚，在圖

上一一標示，在座有服過役都知道，在沙盤推演時一一標明敵方路線與我方的部署如何交會，所以我想上次新疆絲路文化請到佛教研究院相關的研究員，目前他們把佛經作成電子書，比較不瞭解的地方把它獨立作出一個視窗，告訴你這個源由，其地點又在哪？旁邊馬上就有照片可以觀看。現狀又如何？以前又是如何的狀況？所以我覺得這部分是我們現在技術上可以支援的。

以上是我的回應，謝謝大家。

張弘毅老師：

我有個小小的補充。

Thucydides 是從城邦的角度在寫，所以當他寫到 267、268 頁斯巴達同盟是安布累喜阿這個城市，其所派出的軍隊跟雅典交戰的時候，一天死了一千多人。一天死了一千多人在我們看來，因為我們在 national state、我們的國家動輒上百萬、千萬...一天死了一千多人實在不怎樣。當然一條人命都是很珍貴的，不過這是比較性的說法。

Thucydides 又特別提到當安布累喜阿的傳令使者來商討要回遺體的時候，他本來以為他們陣亡兩百多人，因為也沒時間去細數，所以雅典這邊就說：你要討回兩百多個同胞，可是從他們遺留下來的武器卻有一千多件。安布累喜阿的代表一聽到一千多人就哭出來，一千多人對他來說是巨大的數字，因此可以想像如果安布累喜阿城市的人口...像雅典人口不過才 20 萬、10 萬人，安布累喜阿應該不會太多人，而且能派上場的軍隊數量想必也不多，我們看在第八章常出現就是 50、60 人...常常一個城邦派出兩三百人在打就很不得了，所以安布累喜阿的代表一聽到一千多人就哭出來，當然沒有說安布累喜阿城市有多少人，但這是從城邦的角度作歷史書寫。

蔣竹山老師：

我想到了一點，因為剛剛提到經典。我看過一部電影：英倫情人 (The English Patient.)，它裡面有個受傷的男主角給女主角照顧的時候，因為他全身燙傷躺在床上，不能閱讀書籍，所以那位英國護士就唸 Herodotus 的 *Histories* 給他聽，是受傷的男主角要求她唸這本書。這部電影的背景大概是在第一次世界大戰的時候。

周梁楷老師：

西方的小孩子，從小學時就會閱讀這些經典書籍。

陳健文老師回應：

《傲慢與偏見》裡有一個情節是一個女孩子不喜歡另一個男孩是因為他唸書唸得不夠高，一點魅力都沒有。那時候沒有電視，所以大家在飯後聚在一起，來朗誦書本。

蔣竹山老師：

而且下一個人還能接下一句是什麼，已經熟悉到這種地步。

周樑楷老師：

帶領的人唱作俱佳。

孫連成老師：

國內通識教育是否可以考慮比照哈佛通識課程設計，加強中西方經典文本研讀，張弘毅老師是通識中心主任，在這塊領域深耕甚久比較熟悉，而且在藝術人文領域及影視史學的推動努力不遺餘力，由張弘毅老師發言比較合適。

蔣竹山老師：

應該說這些經典沒有一些更中介的書籍介紹，如《蘇菲的世界》(Sofies verden)，專門將經典轉化。像我現在在看的這本《什麼是文化史》(What is Cultural History) 這是 2004 出版，但它就在談過去西方文化史 20 年發展的方向，你在看這本書會發現他們現在也在反省，而且在考慮未來怎麼走。有一個它指引的方向是過去古典的文化史、經典還是要傳承。

孫連成老師：

謝謝各位師長的參與。

九、第九場次

主持人：周樑楷 / 逢甲大學歷史與文物管理研究所教授

主講者：蔣竹山 / 東華大學歷史系助理教授

主題：Thucydides, *The Peloponnesian Wars*. Part1, Ch.2.

張弘毅老師開場：

各位師長朋友大家好，今天很高興邀請到兩位主講者。第一位是東華大學歷史系的蔣竹山老師，蔣竹山老師所要報告的部分是我們之前就期待很久的，因此我們把他安排在這次的討論會。第二場次我們要請台灣師大的陳建文老師，報告的是《史記》對歷史人物的刻劃。

我覺得這兩場講次在我們過去讀書會談論戰爭史當中，讓我個人印象很深刻。例如說我們以前讀到戰爭開打以後，伯里克利(Pericles)在史家的筆下，較能感覺到歷史的弔詭。原因是當初勸說雅典參戰的是伯里克利，可是等到戰爭一開打的時候，當然戰爭實際的傷亡、厲害，讓人們開始感受到戰爭的厭煩，認為伯里克利的話誤導了大家。我記得在過去讀到伯里克利的影響，他有向雅典人作勝利喊話，他說：「我知道你們心裡頭開始責怪我，為什麼要參與這一場戰事。」他在那場演講再次說服雅典人，再度提醒雅典人這場戰爭是很有意義的。

這種對歷史人物的刻劃或是對於人物的心理狀態作描寫，可能過去都有不少的例子。今天是直接來談瘟疫：第二卷第五章〈戰爭的第

二年。瘟疫及其影響》，接著陳建文老師談《史記》對於歷史人物的刻劃。

在今年 2 月初時，中研院史語所辦的歷史研習營，今年是第十八屆，主題為史學家的傳統技藝 (Conventional Craft of the Historians)。到底什麼是傳統史學家的技藝？我想傳統史學家的技藝至少包含人物的刻劃，如何將他們寫得栩栩如生。以前我念碩士班，有一位老師教導我們寫碩士論文的時候，盡量少用形容詞，是什麼就寫什麼。我想在那個年代，實證科學或是歷史的想法在我們那一輩老師的心裡是非常重要的，甚至影響他們的教學。但說到歷史人物的刻劃，顯然不用形容詞似乎是很難的，就好像我們先前討論希羅多德(Herodotus)或是修昔底德(Thucydides)筆下描述那些重要的政治人物在作演說的時候，他其實不在當場，而是運用他的生花妙筆來表現。那麼栩栩如生到底算不算傳統史家的技藝？如果是的話，對於我們現代人來說，「栩栩如生」這四個字需要我們去溫故知新。簡單說栩栩如生到底是什麼樣的狀態？歷史學有所謂的行規，可能和栩栩如生有互動，也會有它的侷限。在我們的行規之中，是不是才算是栩栩如生的範圍？相對文學來說，它是否有些規範？我想陳健文老師會給我們答案，給我們些參考的座標，讓我們不會在後現代的世界迷失了方向。

那麼我就不佔用時間，我們先請蔣竹山老師進行第一場的講演。

蔣竹山老師：

各位老師大家好。

我們今天要談第二卷的第五章〈戰爭的第二年。瘟疫及其影響〉，這章的主題較其他章節明確，談一個疾病對於戰爭的影響。頁數非常的少，所以我們能花較多的時間在精讀。其實它字數雖少，但它的描述都很重要。

我是作醫療文化史，其實醫療文化史常會提到我們早期讀的經典，就是西方在研究.....我大概要先從台灣為什麼會走向醫療文化史，這十幾年間好像變成了顯學。這大概從 1992 年開始，杜正勝先生在中研院，有一批人從國外回來，在這之前是李建民作的比較多，李建民最近出了蠻多醫學史的書。在 1992 年，杜先生他在那之前寫過一些社會史的新研究方法，以往史學可能欠缺那種血肉的部分，他的社會史在《新史學》發表，他認為什麼是社會史的研究範疇，其實醫學的部分放在與社會脈絡裡面，結合一起看，所以他的醫學史的概念還是受到傳統史學影響，或是受到民國初期作民族史的人。這些人的作品裡面可以看到他們有研究一些醫學與社會之間的關係，早期從疾病的角度著手。在 1992 的時候，台灣研究社會史的人大概有一塊是從社會與疾病的角度著手，那時候杜先生開始帶一些讀書會，就像我們現在依樣，每個月聚會一次。當時大家都沒有研究的經驗，於是便在自己的

研究範圍內找一個課題，每個人都先從史料著手。

這十幾年來已經累積一些成果。我們作這些東西基本上是把醫療這個課題放在社會史的脈絡來談，其實後來慢慢有些國外訓練回來的學者進來之後，這些研究者都是非本科系的研究者，像是李尚仁大學是牙醫系，本身有理工科的背景，出去後念科學史。他們回來台灣之後，就跟著杜先生帶的這些從傳統社會史裡面發展出來的課題，兩者結合在一起，有些新的研究方向，但基本上仍從社會史的角度來談。因此那時候我們研究一個課題，基本上從史料著手，每個人都是從自己的研究範疇出來的。那時候可以參考的西方經典，可以看到的就是威廉·H·麥克尼爾（William H. McNeill）寫的《瘟疫與人：傳染病對人類歷史的衝擊》（*Plagues And Peoples*），這很早就有翻譯本，而且在西方影響很大。一個疾病對於文明的影響，在西方的歷史研究裡面，在世界史的概念裡會提到這一部分，包括現在全球史的教科書寫作裡面，疾病與文明之間的關係，現在已經有越來越多的課題把這些研究成果放進去。在早期 92 年研究的時候，大概頂多看到《瘟疫與人》。最近出版了一本世界史範疇的書，麥克尼爾也曾經推崇過這本書，克羅斯比（Alfred W. Crosby, JR.）寫的，現在已變成經典：《哥倫布大交換：1492 年以後的生物影響和文化衝擊》（*The Columbian Exchange: biological and cultural consequences of 1492*）。現在世界史教科書有一部分在談 1492 年之後，整個世界文明變得一個彼此互動頻繁的文化交流，這本書的重點是文明的交流其實很大一部分是透過物種的交流，對彼此的文明有很大的影響，克羅斯比是從疾病的角度來談，這與《瘟疫與人》書寫的方式很類似，但克羅斯比更明確，從生物多樣性透過文明之間的交流過程，生物的角色是什麼。早期有這些經典，我們是比較晚才知道，像其實王道還很早就介紹過這些書，包含《瘟疫與人》、克羅斯比的研究。現在作醫學史的一定會去參考他們的作品，不過他們的作品有個特色，就是早期看的都是經典史家的作品，其實欠缺很好的數字統計來支持他們的論點，例如《瘟疫與人》談到中國的部分，他可能參考李約瑟（Joseph Terence Montgomery Needham）的研究，其實他的數字有些是不對的，因為他談中國的時候，他沒有一個很好的研究成果可以參考。

經典的醫療史在整個世界史是非常的重要。回到我們今天的課題。在文明的發展裡面，疾病的影響到底有多大？現在我們在談疾病與文明的發展時，通常會列出、票選十大重要疾病對文明造成的衝擊，有哪些重要案例。這本書提到是非常早的案例，古代史裡雅典的瘟疫、查士丁尼（Justinian I or Justinian the Great），西元 542 年發生的瘟疫。這瘟疫到底是什麼？以我們現在的觀點來看，其實很難去以西方醫學的觀念來看它裡面提到的東西到底是什麼，等一下我們可看到，不管

是史家還是醫學史的研究者，或是其他作醫學的人，都在研究這些東西，說法也不相同。而這些可提供給我們看到一個疾病在伯羅奔尼撒戰爭（*The Peloponnesian Wars*）中，這疾病是怎麼發展出來、怎麼傳佈、剛開始是從哪裡來。雅典在這個地區是瘟疫發生的最嚴重的地方，它怎麼來？透過什麼管道？傳到這邊之後造成什麼影響？作者說到曾患過這樣的疾病，後來就好了，並且把這個過程記錄下來。我們在以往的醫學史的史料裡面，其實很難看到有那麼詳細的資料，因為我以前都是讀二手文獻，沒有仔細去看這疾病的描述，到底是以什麼樣的方式呈現。這次仔細讀了之後，發現在他那個時代，公元前 430 年是最嚴重的一次。

這本書記載兩次瘟疫，一次是公元前 430 年，另外一次在第三卷第六章裡，是在公元前 427 年。這兩次瘟疫大概對雅典地方的發展帶來很大衝擊，還影響他們後來戰事的發展。在這裡面的描述隱約可看到這疾病對於當時的雅典發展的確有很大的衝擊，他是透過數字，或是疾病造成的死亡，甚至影響到社會衝擊是什麼。他提到他的解釋，透過疾病病徵的描述，他去談瘟疫造成文明的影響。以往的史料提到瘟疫，書寫的方式通常把疾病和文明的關係是從宗教的角度來看。《伯羅奔尼撒戰爭史》這本書的一個特色是以往的歷史書寫沒有，他把瘟疫當作是特別的疾病。他對疾病有些分析，以往是歸咎於宗教，但在這可看到，他對疾病的描述，不是從古代的巫的角度或是宗教的角度來解釋這個疾病，像以前中國史，例如秦漢之前的歷史發展，如果發生一個很大的瘟疫，會把文明的發展跟天命作些結合。但他的書寫方式不太一樣，你可以看得出來他對於一個疾病的描述，他有他的觀點提供我們作醫療史，你可以看到一個疾病是如何傳佈過來，造成什麼影響。也可以看出這疾病有在地和外地之間的差異。為什麼這批人受到的影響這麼大？例如跟雅典相對另外一批人受到的影響，就像伯羅奔尼撒戰爭人他們在入侵亞狄迦（Attica）這個過程內，他很明顯的描述出這批人其實是有免疫能力，也就是說他們受到的影響是非常的少。其實雅典以外地區的人受到的影響非常的少，只有在雅典這個地方受到很大的影響，修昔底德都有非常詳細的描述。最後提到他們的敵人也知道雅典受到這樣的疾病感染情況，他們在正式發動攻勢的時候也考慮這個情況，他們不太敢去全面攻擊雅典，甚至有撤退的舉動。很明顯可看出他對這個疾病的病徵、傳佈的過程，跟它造成的影響，甚至它為什麼發生在這個地方，對雅典造成那麼強烈的影響，他都有一些社會因素的解釋，例如說現在的醫學史裡面有城鄉分佈的概念，就是傳染在城市與鄉村之間空間的變化，或說空間裡面人的流動會影響到疾病的傳染，在這裡都可看出作者的觀察。或者又例如說，他分析為什麼雅典這時候爆發這麼密集的傳染，這和當時的地方措施有

關。那時戰爭剛發生的時候，伯里克利他有個措施就是堅壁清壘，他把附近的鄉村全部動員退到城裡去，這個城我們等一下會看到它的地理位置在雅典哪個地方。現在的研究者發現這城裡的人口密度是非常高的，在雅典城有 25 萬人，但它的空間就是非常的小，所以他們居住的型態，在一個疾病爆發的時候，那個傳染力是很強烈。

修昔底德會去分析空間對一疾病的傳染造成的影響是什麼，所以你會發現不過幾頁的敘述，他就提到了很多。遷移的過程內對疾病傳染的一個影響，當然他也有描述到，疾病發生的時候不管是窮人還是富人，是沒有差別的。或是有醫學知識與沒有醫學知識的，差異是非常小的，受到疾病的感染都是會死的。

我們可以先從空間來看，請大家翻到 142 頁，修昔底德是如何記載這個瘟疫從哪裡過來。這個瘟疫是從埃及上方的埃塞俄比亞

(Abyssinia) 傳過來，這是修昔底德的推測，而這個推測是如何得來，現在的史家有一些分析，為何從那裡傳來？當時的文化交流對於疾病的傳布有何影響？從埃塞俄比亞傳到利比亞，還有波斯國王的領土之內。伯羅奔尼薩人進攻到雅典附近的時候，剛開始進攻到亞狄迦這一塊，這邊是一塊平原。在書中裡面有一張提洛同盟發展的圖，可以看出在傳佈的過程內，提到這個瘟疫曾經在哪裡發展，除了我們剛剛提到的地方，它最靠近雅典的地方，在 142 頁說這個瘟疫曾經在雷姆諾斯這個小島，距離雅典蠻近的。怎麼傳過來的？這邊提到它剛傳進來的時候，是在雅典的一個外港。這個外港在哪？大家可以看書中的另一幅圖，就是雅典與媯里牛斯這張圖。這張是把雅典放大，你可以看到雅典有上層和下層之間的關係。媯雷牛斯就是今天的比雷埃夫斯(Peiraeus)，是當時受到瘟疫最大衝擊的地方。從雷姆諾斯傳到這個外港，這個港口是第一個接觸瘟疫的地方。堅壁清壘，就是把雅典附近村落的人全部移到城裡，造成人口激增。後來為什麼瘟疫傳到這裡會造成這麼大的感染，我們有大概的地理概念後可以知道，剛開始是如何解釋這樣一個疾病的發生。從雷姆諾斯傳過來之後，經過這個外港很快就透過雅典傳佈出來。

修昔底德觀察當地人對這疾病的解釋是什麼，因為他們從來沒碰過這樣的疾病，突然在雅典爆發出來。在 143 頁第二度第二行，剛開始這些媯雷牛斯居民以為是伯羅奔尼薩人在蓄水池放了毒藥，他們認為是人為造成的。但是後來這個疾病在上層也出現，而且初期和後期不一樣，死亡人數也大幅增多。這裡修昔底德談他的想法，他怎麼去描述一個疾病。就他的知識而言，他覺得他只能把現狀描述一遍，不能去判斷或是分析。

在 143 頁的最後一段修昔底德開始去描述這個疾病。修昔底德的描述是非常仔細的，我們一般在中國史的研究裡，在談醫療的我們有

很多的資料庫，例如在宋以前的方志會提到瘟疫，但是提到瘟疫的時候不會對一個疾病的描述像修昔底德如此的描述，像是一個人得到了疾病，疾病發展的歷程，疾病的生命史做這樣的描述。你可以看出初期的症狀到後期，到死亡的時候，他們認為這樣死亡的屍體是非常的恐怖的，甚至當時一些會吃屍體的鳥都不會去碰，你就可看到在 144 頁，這個疾病到達頂點的時候，受到感染的人後來又痊癒的，這些身體好的和沒好，還有產生什麼後遺症的狀況為何，修昔底德都有非常詳細的描述。對一個疾病有如此詳細的描述，我們現在作醫學史或是作醫療文化史的人，開始去用西方醫學的概念去看這麼樣一個疾病到底是什麼。後來在看這疾病的時候，修昔底德的描述提供給我們很多的依據，雖然現在當然有考古的資料，例如驗 DNA。前陣子俄羅斯不是挖到長毛象？在台北展一次，然後在台中也展一次。他們在俄羅斯挖到的時候，那些科學家其實非常好奇。在三十年前挖到可能和現在挖到不太一樣，他們的技術可以做到一個小小的切片就能分析到這是什麼時期、什麼因素造成死亡。現在的考古如最近的醫學報告裡面可看得出來他們有些新的判斷，在 142 頁註四這裡，我們現在一些對疾病的觀察，去看說這可能是什麼疾病。這在十九世紀的時候，有位作希臘史有名的學者格羅特（G·Grote），在寫希臘史的時候，他判斷這個疾病與我們所說的斑疹傷寒很類似。剛開始透過這個病徵與現代醫學做結合來推斷這個病是斑疹傷寒，是什麼造成的？當時發生的真的是我們所判斷的斑疹傷寒嗎？這是最早期的說法。後來出現一些新的說法，我現在看到最新的醫學報告到 1999 年，甚至 2006 年，等一下我們可以看到，已經進展到這個疾病就是埃博拉病毒。這是他們的判斷，當然各方的說法非常的多。不管如何，修昔底德的確描述得很詳細，病徵的發展與傳統中國史裡，可能提到瘟疫造成的死亡，甚至死亡的人數都是概約性的描述，不如修昔底德仔細。例如 144 頁第二段，死亡的屍體鳥獸是不會去碰，因為牠們知道吃了這些屍體就會死亡。修昔底德已經觀察到這麼仔細的東西了，所以他對疾病的描述，在 144 頁可看出這疾病發病的狀況是如何，到 145 頁的時候開始說到這疾病一般人碰到的狀況是什麼。整個社會，或是整個家族他們如何面對這樣的疾病？又是那些醫療人員怎麼碰到這個疾病？基本上這個疾病的恐怖也反映到社會對疾病的看法，所以你可以看到瘟疫的影響大概的情況是如何。

到了 146 頁，雅典之所以爆發這樣一個疾病，修昔底德開始去分析，雖然他不是專業的研究者，但是以他的觀察來說，他分析的因素到底是什麼？大家可以看到 146 頁提到其實是鄉村居民大量遷移到城市之後。在現在細菌學還未發展的時候，我們對疾病的看法爭議是非常大的。在密集居住的環境，在十八世紀和十九世紀有非常大的差別，

也就是後來為什麼會有公共衛生的概念出現。在這可看到修昔底德已經發現到一個環境對一疾病造成社會的衝擊的影響有多大。可能那時候還沒有公共衛生的概念，但修昔底德已經觀察到環境與疾病之間的關係是什麼。這疾病的傳染力透過密集居住的方式會有影響，甚至發現到什麼樣的情況下，這疾病就不太容易傳染，裡面有出現如何用火來阻絕疾病的傳染，在這一段裡面可看得出來，他們是居住在空氣不流通的茅舍中，第四行甚至說他們居住到神廟去。也就是說那個空間對那時候進來的人來說的確是非常擁擠的環境，這也造成它的傳布越來越快。到了 146 頁下一段修昔底德就提到有這麼樣的衝擊之後，對文明的影響為何？下一段他就描述當時的人對很多的東西就變得不可信，人們不是崇拜鬼神，反而是以往對神的畏懼在那時候已變得沒有約束能力了。無論是否信仰神，感染了疾病最後都是造成死亡，甚至是社會規範在這時也不管用了，這裡就提到疾病對社會的衝擊是什麼。

接下來後面 147 頁到 148 頁提到真正在戰爭過程裡，雖然雅典城發生這些瘟疫，但戰爭仍是持續的。所以在攻打伯羅奔尼薩的過程中，伯羅奔尼薩人也觀察到雅典人受到疾病的影響，所以他們對戰爭後來都保留了。在 148 頁就可看到不只是影響到雅典，連遠征軍都受到影響。這邊可看到受到的影響遠到色雷斯，北邊這一塊。透過遠征把疾病散佈出去，到最後一段修昔底德有做這樣的描述。

我們現在的史家和一些醫學史研究者，他們的觀察是什麼？如何去解釋疾病透過其他方式傳佈到雅典或其他地方？第一次和第二次的規模不太一樣，另外一章其實有提到，第一次是公元前 430 年，第二次是公元前 427 年。第一次比較長，大概有兩年時間；第二次持續整整一年。很奇怪這疾病來得快去得也快，疾病突然就結束，忽然就看不見了。到西元前 426 年的時候雅典人就發現疾病這個不見了，這也影響到我們現在在判斷這個疾病，到底是什麼疾病來得快去得快？一派人的說法是流行性感冒，但後來有人分析流行性感冒不會有這些病徵。史上最大的一波流行性感冒大概是發生在 1930 年代。現在也出了一本書是講 1918 年的瘟疫：《大流感：致命的瘟疫史》（*The Great Influenza: The Epic Story of the Deadliest Plague In History*），應該是從西班牙那邊傳過去，然後美國因為戰爭的關係，影響非常大，幾千萬人在那個時候死亡。突然消失的疾病是什麼？史家去判斷到底是什麼原因讓這樣的疾病突然消失。

我看了一些相關的資料整理出來，當時雅典人他們碰到這樣的疾病的時候是如何處理，現在當然看不到他們處理的方式，只能看到這幾頁的描述。西方醫學之父希波克拉底（Hippocrates），他的所有著作裡也沒有提到這樣的瘟疫，有提到他對疾病的看法或是對各種疾病處理的方式，但是我們看不到他對這個瘟疫的描述。當時到底有沒有一些醫

療措施，現在持保留，現在有一些研究可看得出來他們是怎麼看當時雅典怎麼去把這樣的瘟疫終止。第一個傳說是，他們透過宗教的方式把祭壇的面積加大，這概念怎麼來的，我們現在完全看不出來。第二個也是推測的，在一個銘文提到希波克拉底，紀念他救了當時的人。但是在希波克拉底的文獻完全沒提到這件事，所以好像不可信，但他的確是那時候很重要的醫學家。

不同的史家他們的描述是什麼，因為這個疾病給我們的資訊就是如此。現在有些考古的材料出來，透過 DNA 的分析，可以提供不一樣的東西，就是有統計數字跟一些考古資料提供一些新的訊息。這大概是怎麼最早如何推測是斑疹傷寒，這是根據疾病的病徵發展過程它造成一個影響。最早就是十九世紀的英國史家喬治格羅特(George Grote)，他在希臘史裡就指出是斑疹傷寒。有一票的人跟著他，當然後續他們提出一些新的證據，但基本上他們的說法就是跟著同一個人。例如說像 1999 年的時候馬里蘭大學曾經開過醫學史的會議。這種瘟疫的課題他們還是很有興趣，到現在還有一些醫學教授會去談這瘟疫是什麼。以前有人提到是流感，他們會去做辯駁。為什麼說是斑疹傷寒，當然有他們的依據，這和現在的疾病是非常的相似。他們分析當時的雅典是封閉的城市，因為要抵抗外敵入侵，他們都是從外地移民進來。在這樣 4.4 平方英里的面積中人口達 25 萬。他們分析如果是流行性感官，它的情況是怎麼樣？跟修昔底德的描述是不一樣的，他們就把流感的假設排除。那麼它造成的後遺症是什麼？在這描述裡面有提到它會造成肢體的缺陷，壞疽的狀況，只有斑疹傷寒才會造成。這是其中一種說法。

接下來就有太多各式各樣的說法，例如猩紅熱、麻疹、天花，這些說法每個人都有他自己的推測。比較新的就是派翠克奧爾森他在 1996 年。現在比較新的研究是做病毒研究、DNA 分析的，他們發現這和透過猴子傳染的埃博拉病毒很類似，當然他們是根據病徵做出推測，甚至有些雜誌根據當時的壁畫，壁畫有猴子，所以就懷疑這種猴子傳給當時什麼人，然後再傳播出去。其實這些都是推測，醫學史就是抓到一點證據就說，這與我們早期做中國醫學史不太一樣。早期有個作西方醫學的，也是一個醫師叫陳勝坤，他早期做的中國醫學史都是從西方的醫學知識來判斷中國的疾病，如赤壁之戰，電影其實有提到，在第二集不是有提到水土不服嗎？到底是什麼疾病？其實早期的研究方式就是看到這樣的疾病描述，然後用西方的醫學知識來判斷。到現在你是根據什麼推測，每一家的說法都不太一樣，所以這個疾病就有這麼多的推測。有人說是天花，有人說是鼠疫。鼠疫一直到羅馬查士丁尼的時候，會支持鼠疫的學說比較少。查士丁尼那時候的鼠疫較有關係的就是黑死病，1998 年美國學者就提出來這是黑死病。

《劍橋醫學史》概括地說：「根據修昔底德所描述的症狀，鼠疫、天花、麻疹、斑疹傷寒，甚至梅毒以及麥角中毒都可能榜上有名。無論哪種疾病似乎都已經破壞了希臘人通過中和與免疫而控制其發病的能力。」威廉·H·麥克尼爾在他的書裡也提到，他是比較保守，他覺得這很難定義是從哪裡出來的。

其實這個疾病造成的衝擊是在不同的時代裡面都會有…，無論是透過文字或是圖像，因為十七世紀的畫家已經把雅典城遭受到這種衝擊的狀況透過繪畫描述出來。所以一個疾病對於文明的影響在各個時代都有，這在西元前 430 年這樣一個疾病透過書寫，可看到它的影響。到底它的影響多大？我們可看到後來這個將軍也是因為這個疾病很早就過世，所以他們認為國勢也因為這個疾病受到衝擊，感受到瘟疫的恐怖。我覺得修昔底德的書寫方式在他的時代是非常特別的，尤其是他不會把這個疾病當作是神對人類的逞罰，所以他書寫的方式給後來的史家作了一個典範，後來很多史家在書寫疾病的時候很多是參考它的書寫方式，多少受到他的影響。

就先談到這裡。

張弘毅老師：

謝謝蔣竹山老師。

我們先休息一下，等會再繼續下一場次。

一〇、 第十場次

主持人：張弘毅 / 台北市立教育大學社會科教育學系副教授

主講人：陳健文 / 台灣師範大學歷史系助理教授

主題：司馬遷《史記》對歷史人物的刻劃

張弘毅老師：

在這和大家報告，我們這次申請比較特別，是為三年期連續型計畫。第一年是讀希羅多德 (Herodotus) 的《歷史》(*Histories*)；第二年讀修昔底德 (Thucydides) 的《伯羅奔尼薩戰爭史》(*The Peloponnesian Wars*)；第三年預計是讀凱薩 (Caesar) 的《高盧戰記》(*Commentaries on the Gallic War*)，另外在第三年比較特別的是會舉辦一個成果發表展，規劃半天到一天的研讀心得發表會。

上一場次蔣竹山老師講瘟疫的描述，現在請陳老師報告。

陳建文老師：

今天在這和大家報告的東西，事實上這是我在上本系的秦漢史的課程裡面所摘錄出來的史料，平常上課有帶著學生唸的。這些東西大家以前一定都有看過，只是在這分享一下，我個人對這些史料的一些想法。

先帶大家看到的是〈秦本紀〉的部份。《史記》是寫穆公，其實就是我們說的春秋五霸之一的穆公。在這穆公的敘述裡面，他有一個蠻有趣的就在定國來攻打秦國時曾經受傷，結果很緊急時，這個岐山下所謂食善馬者，三百人冒死來搶救穆公，最後穆公不但解圍了，還俘虜了晉君。晉君就是晉文公的哥哥晉惠公。後來就講說這三百人為何冒死去救秦穆公？一開始穆公有一匹千里馬走失了，結果岐山下，就是以前周人的後裔，岐山下的野人們，周代有國人與野人之分。這些野人不知道，就把這批千里馬殺來吃了。以前是氏族社會，等於是有人有好康的大家就一起分了，所以總共有三百人吃到這匹馬的馬肉。後來被官員得知了，想要法辦，穆公就說：「君子不以畜產害人。吾聞食善馬肉不飲酒，傷人。」不但饒恕這三百多人，還賜酒給他們。這三百人感恩戴德，聽說穆公要親征，亦皆推鋒爭死，以報食馬之德。這我就聯想到政治人物常常會略施小惠、恩赦，這就可以知道為什麼古代帝王都喜歡大赦天下，像前幾年還有總統就職大赦的情況，這是蠻有趣的現象。

我昨天在買書的時候巧遇名嘴張友華，我順便問了他一個問題，共軍和日軍的問題。他說當時被迫留在中國的日軍，他們後來都改漢姓，改什麼姓氏最多？改姓蔣。為什麼改姓蔣？感念蔣介石沒有以德報怨，感謝沒有殺了他們。你會看到很多政治人物都會用這一招，對一些小人物略施小惠，新聞就來幫政治人物行銷。這是我一個小的心得。

另外一個就是講白起。大家都知道白起是一代名將，長平之戰等於秦國統一白起立的大功。白起前前後後斬殺的敵人數目據統計接近百萬，在戰國末期。這裡就講到說白起雖是一代名將，可是他的個性卻使他最後落得被刺死的下場。當時秦在長平作戰，又要一鼓作氣將趙邯鄲攻下。武安君就是白起，他生病沒有辦法擔任統帥，就讓王陵做統帥，結果出師不利，王陵五個將校都死掉了。後來白起病好了以後，秦王想以白起代替王陵，白起就講了老實話，他說邯鄲事實上不容易攻下。為什麼呢？因為諸侯救日至。諸侯都有要救趙國的決心，且彼諸侯怨秦之日久矣。雖然現在我們破了長平軍，可是我們是慘勝，因為秦卒死者過半。雖然殲滅趙軍十幾萬，但秦軍的傷亡恐怕也有二三十萬，等於是個慘勝，國內空。遠絕河山而爭人國都，趙應其內，諸侯攻其外，破秦軍必矣。白起他就預見這場戰爭必定會失敗，不肯出山。秦王自命，秦王親自去拜託他，白起還是拿翹不出來。這個秦王應該是秦昭王，後來他就讓應侯去請白起。應侯是誰？就是范雎。范雎也說不動他，他不肯出來繼續稱病，其實他的病已經好了。後來秦昭王就叫王齕當大將軍，圍了八九個月還是沒辦法攻下趙國。最後春申君及魏公子，魏公子就是信陵君，信陵君有個竊 救 就是這個故

事，結果破了秦軍的圍，這時白起就說：「秦不聽臣計，今如何矣！」有點放馬後炮的意思。秦王聞之，怒，彊起武安君，硬要他再出來。結果白起繼續「生病」，派范雎請也是沒有辦法，一氣之下就把白起免為士伍，等於是把一個大將軍貶為二等兵，令他遷到陰密。武安君病，未能行。這時候恐怕是真的生病了。三個月後，諸侯又發動聯軍要攻秦軍，秦軍也被打得一直退卻，使者日至，戰況很緊急。秦王又叫白起出來，不得留在咸陽。

這一段我就想到有一句俗話叫得禮不饒人，其實得禮要饒人，你再說第三次時人家就不理你，雖然他知道理虧，但一直講他就會翻臉，就是這個秦昭王。後來白起出來以後，秦昭王就和范雎商量說：「白起之遷，其意尚怏怏不服，有餘言。」就是說白起不是被貶為阿兵哥嗎？邊走嘴巴還邊抱怨。真的把秦昭王給惹毛了，秦昭王就賜一把劍給白起。古代的帝王沒事給你一把劍、一條繩子就知道他要你自我了斷。結果白起後來就以劍自刎。他在自刎前還感慨說道：「我何罪於天而至此哉？」我戰功彪炳，為秦王開疆闢土，為什麼會落得被秦王賜死的地步？想了很久，白起就吐出這樣的話：「我固當死。長平之戰，趙卒降者數十萬人，我詐而盡阬之，是足以死。」因為他死而非其罪，秦人憐之，所以鄉邑都祭祀他。我把長平之戰調出來就是因為當時趙卒被圍不得食四十六日，情況慘到相殺食。後來趙括就想突圍，但結果是趙括被殺死，卒四十萬人降武安君。武安君就想之前我們已經打下上党，但上党民不樂為秦而歸趙。白起說：「趙卒反覆。非盡殺之，恐為亂。」基於這些考量，就挾詐而盡阬殺之。到底是什麼樣的詐？我看有些書也沒什麼根據，就是跟趙卒說要他們馬上回去，還送酒給他們，結果趙卒很高興地喝了，當天晚上就發動突襲把他們整個四十萬的趙卒都斬殺。這在現在來說也是件不可思議的事，你要把四十萬的人一個晚上全部殺死，我仍是百思不得其解，是如何辦到的？留下二百四十個小孩子，大概就是少年兵歸還給趙國，總共前後斬首虜四十五萬人，這大概是中國戰史上相當慘烈的事，趙人大震。

提到坑殺降卒，最有名的第二個例子還有項羽，在新安。章邯的部隊在鉅鹿之戰被項羽打敗之後，回去報告時趙高不饒他們，結果章邯就和他的部下商量決定向項羽投降。可是投降於項羽時，章邯的部隊有二十餘萬人。之前這些東方六國的阿兵哥，因為以前要服繇役，他們到關中去服繇役的時候，秦吏卒都欺負這些關東人。後來這些秦軍投降，報仇的時機到了，諸侯吏卒乘勝多奴虜使之，也就是說沒有善待這些戰俘。這些投降的秦兵就竊言說：「章將軍等詐吾屬降諸侯，今能入關破秦，大善；即不能，諸侯虜吾屬而東，秦必盡誅吾父母妻子。」這個消息就傳到項羽的軍帳，他招集鯨布、蒲將軍討論：「秦吏卒尚眾，其心不服」萬一回到關中不聽號令怎麼辦？事必危，不如擊

殺之。後來就把這些二十幾萬人坑殺於新安城南。

這是中國最有名的坑殺降卒的兩場戰役。我想起前陣子的電影《投名狀》，裡面有殺降卒的情節。其實殺降卒是很傳統的事，且都有他們自身的考量。我自己的感覺這些降卒即使已經繳械了，暴動起來你還是無法壓制。所以他們會做坑殺降卒的動作，可能有他們不得不行的作法。

另外一個秦朝名將王翦，楚國是他打下的。他和他的兒子王賁在秦二世時已經死掉了，後來蒙家兄弟也死，到了陳涉反秦的時候，秦就派王翦的孫子王離率領軍隊打趙國。這時候已經把趙王還有張耳圍在鉅鹿城，這就是我們之前提到的鉅鹿之戰。早期都是氏親士祿，有的人家裡專門出來當官當宰相，也有的人專門培養當將軍的，所以這些將軍都是將軍世家。當時就有人說王離是秦國名將之後，今將疆秦之兵，攻新造之趙，舉之必矣。但是也有人說不一定喔，你看當時的人的看法是這樣：夫為將三世者必敗。必敗者何也？必其所殺伐多矣，其後受其不祥。今王離已三世將矣。果然王離就敗在項羽手下。在這列傳裡司馬遷有評論說：「尺有所短，寸有所長。」每個人再怎麼不起眼，都有他的長處。伊索寓言不是也有一隻小老鼠救了一隻大老虎的故事嗎？大概就是這個意思。白起料敵合變，出奇無窮，聲震天下，可惜最後栽在范雎的手裡。等於是范雎和白起不合，所以白起最後被殺掉的原因應該是范雎一直在秦昭王旁邊咬耳朵有很大的關係。王翦為秦將，夷六國，打下六國王翦的功勞是很大的。可是當時王翦是作為一個重要的將領，不能輔秦建德，固其根本。不能幫秦始皇導向比較好的方面，偷合取容，以至歿身。後來到他的子孫王離被項羽抓起來，是罪有應得的意思。彼各有所短也，這是司馬遷自己的觀點。

說到秦始皇都強調他負面的形象，這裡從另一個方士盧生，把秦始皇另外一面給說出來，雖然一開始罵秦始皇剛愎自用，博士七十人，酷吏得到重用。博士雖七十人，特備員弗用。丞相諸大臣皆受成事，倚辨於上。以刑殺為威，不聞過而日驕，下懼伏諛欺以取容。因為主上是這樣的人，所以下面的就只好狗腿，而且依據秦代的法令不得兼方不驗，我們這種術士不能你有兩個專長，我又會長生不老又會醫術，只能有一種專長，如果被證明沒有那個專長，馬上被處死。然後星氣者至三百人，皆良士，畏忌諱諛，不敢端言其過。天下之事無小大皆決於上。這裡就講到秦始皇平時怎麼辦公：上至以衡石量書，日夜有呈，不中呈不得休息。這個人是個工作狂，從另外一個角度看，他是個非常盡責的帝王，非常能幹，精力過人，每天都戰戰兢兢地在治國。可是你看盧生怎麼罵他：貪於權勢至如此，這種人我們不用幫他求仙藥。然後他救逃走了。秦始皇聽到他逃走，氣得說：「我以前招了這麼多的文學方術都是要興太平，但這些方術都和我說他會煉奇藥。像之

前有個叫韓眾的，也是把我騙得昏頭轉向就離開；徐市花了我百萬錢也的不到仙藥，結果只聽到這些術士作奸犯科的消息。」這些方士就是最早的詐騙集團。秦始皇還氣儒生這些人，盧生等吾尊賜之甚厚，今乃誹謗我，以重吾不德也。諸生在咸陽者，吾使人廉問，他派人去調查這些儒生方士，多半在妖言惑眾，於是便要御史將這些儒生方士抓起來。為什麼會牽連四百六十幾人？是諸生傳相告引，就是白色恐怖，一個告一個，總共牽連四百六十幾個，皆阮之咸陽。後來發配邊疆越來越多，最後秦始皇的長子扶蘇就講話：「天下初定，遠方黔首未集。」你從這句話就可知道他的長子扶蘇政治敏感度蠻高，可惜他沒當上皇帝。

秦最後為什麼會亂？有個說法是行封建、改革郡縣。萬一地方上有叛亂，等於中央軍從咸陽出發，再殺到地方大概要一兩個月，遠水救不了近火，鞭長莫及。扶蘇已經有意識到這樣的狀況，所以他這麼說。「而這些諸生皆誦法孔子。」這可知道當時儒家影響力多大。「今上皆重法繩之，臣恐天下不安。」結果秦始皇聽不進去，就把扶蘇發配到北方去監軍蒙恬。等下還會講到扶蘇這個人，扶蘇是蠻有遠見的，秦始皇就是敗在他對自己太有自信，他以為自己還能夠活很久，遲遲不肯立扶蘇為太子，如果他先立他為太子，今天秦朝就不會如此。

接著講陳涉世家。這大家應該很熟悉，「苟富貴，無相忘。」陳勝當時是幫人傭耕，等於是臨時工。和他一起耕田的就笑他：「我們這些耕田的人怎麼會富貴？」陳勝就回他們：「燕雀安知鴻鵠之志哉！」他決定起兵的時候他有提到：「吾聞二世少子也，不當立，當立者乃公子扶蘇。扶蘇以數諫故，上使外將兵。今或聞無罪，二世殺之。」可見當時大家都知道扶蘇是冤死，「百姓多聞其賢。」扶蘇在民間的風評不錯。未知其死也，不然我們就以項燕當幌子。項燕是楚將，「愛士卒，楚人憐之。今誠以吾眾詐自稱公子扶蘇、項燕，為天下唱，宜多應者。」後來他們就想辦法服眾，因為兩人都是平民。結果他們就要了一些手段，在魚肚子裝陳勝王，我想大家都知道了，「大楚興，陳勝王」。他們當時起兵就這麼說，這也是個觀念的大進步：「王侯將相甯有種乎！」陳勝為何有他的歷史地位，第一他顛覆貴族社會才能出頭天的情形，雖然在戰國末年已有布衣卿相，但是還是很少，而陳勝是第一個去挑戰的人。要當王、侯、將、相不是有一定的出身，陳勝已開始質疑這樣的貴族社會，事實上中國是貴族社會較少崩壞的國家。

我記得十幾年前電影《鐵達尼號》(Titanic) 上映的時候，其中有一幕情節我印象非常深刻，當 **Rose** 她們被救到救生艇上的時候，**Rose** 的媽媽還在問：「請問這個救生艇有貴族艙嗎？」西方的貴族社會到二十世紀初都還沒有完全崩解，應該主要是在第一次世界大戰，可是兩千年前陳勝就開始在挑戰貴族社會了。他們詐稱是公子扶蘇、項燕的

部隊讓其他人可以追隨他們。前面有一小段我忘了說，陳勝怕他人不理他，因為他是個平民，就去請教巫師荀。荀知道他們的意圖，就說：「足下事皆成，有功。然足下荀之鬼乎！」陳勝一個平民憑什麼讓人追隨他？巫師給他一個建議：透過鬼神，製造陳勝是天命，或者有神力，才能有能力號召群眾。一方面宣稱他是公子扶蘇、項燕的部隊，另一方面透過鬼神製造天命。

這邊有個小故事值得大家深思。陳勝當王六個月，以前和他傭耕的人聽到，特別跑到陳勝那邊要見陳勝，結果被衛兵抓起來。他一直辯稱我是陳勝的朋友，可是衛兵都不幫他通報。後來有一次陳勝出來了，以前和他一起耕田的人就遮道而呼涉，我想大概是和他的小名，結果被陳勝聽到了，看到是老朋友，就把他載到宮殿裡面。看到宮殿氣派這麼大，這個楚國人就說：「夥頤！涉之爲王沈沈者！」這邊有解釋楚人把多叫做夥。這句話大概意思是「這麼氣派呀！陳勝你這個王當的有夠神氣的！」接近這個意思，這句話就傳出來，當時天下傳之，夥涉爲王，由陳涉始。什麼是夥涉爲王？就是草莽人物如果要稱王，就被人稱作夥涉爲王。這個人在陳勝的皇宮裡，陳勝對他不錯，待的很舒服，可是經常言陳王故情。再人前人後講他以前與陳勝的一些小事情。後來其他人就和陳勝說：「客愚無知，顛妄言，輕威。」我猜他一定是講一些陳勝還很落魄時的糗事，結果陳勝居然斬他。陳勝居然把自己的老朋友殺掉，有的人就趕快跑掉，知道陳勝不能跟，於是跟陳勝親近的就剩沒幾個。其實就我的看法是陳勝沒必要殺他，給他一筆錢叫他離開就好，可是陳勝卻把他殺了。後來劉邦也發生類似的的事情。

大家知道劉邦也是平民出身，所以會發現有很多近似於神話的傳說。例如劉邦是如何誕生？他的爸爸叫太公，媽媽叫劉媪。太公就是劉老先生，劉媪就是劉老太太。事實上他爸爸應該有個名字，媽媽不曉得是因為以前女性會留下名字的很少，但是司馬遷寫《史記》的時候距離劉邦去死不過幾十年，劉邦的爸爸名字應該是查得出來，可是《史記》爲何只講太公？我猜名字可能不是很好聽。劉邦怎麼出生的？先前劉媪在大澤之陂休息午睡的時候，夢與神遇，當時雷電晦冥，她老公一看不得了，蛟龍於其上，有一條龍盤踞在他老婆的上面，後來沒多久他老婆就懷孕了，就生下了高祖。

我覺得這是一個隱喻，什麼隱喻？由兩個方面來看：後來的帝王喜歡自稱是龍種，從劉邦開始。第二個隱喻是我個人的看法，不過我發現有的學者看法和我一樣：我覺得劉邦可能不是太公的小孩。這是一個疑慮，他是他媽媽婚外情生的。在漢代之前的男女關係其實沒有我們所想像的如此嚴謹。後來高祖當上皇帝，有一次故意在他爸爸面前說：「你以前不是常常罵我不如二哥，你看我現在得天下，跟二哥比

起來怎麼樣？」可見他爸爸看劉邦一直很不順眼，一直懷疑這不是他的小孩。一直有這樣的傳說：左股有七十二個黑痣。然後他長大以後就去考試當上一個小官，可見劉邦家裡不是太窮。因為可以考上秦朝的官吏，文盲可不可能當官？不可能，當官一定是要批公文看文書，所以劉邦是識字的，他當上泗水亭長，常到王老太太、武負那邊喝酒，醉了就睡在他們那邊。一看，他身上有龍，可是怪了，每次劉邦到他們那邊喝酒，他們的生意就好了好幾倍。後來又看到他身上有龍，所以劉邦每次去都沒有付錢，都是賒帳。到了年底兩家常折券棄責，就是把他記帳的竹簡通通折斷。以前常說劉邦是個無賴，常去人家那白吃白喝，就我的觀點來看不然。劉邦是他們這兩家店的VIP。為什麼？只要劉邦去的話，當天業績就是好幾倍。大家看到劉邦在那邊就知道他要去那談事情，劉邦喜歡在那邊談事情，所以每次劉邦在那邊，大家都自動過去集合，這是蠻有趣的。

劉邦的個性，這個故事我想大家都很熟。呂后她爸爸當時避仇來到沛縣，她們家也是有頭有臉，所以沛縣的縣令還擺了筵席，要向大家介紹呂公。蕭何為主吏，主進，就是我們現在請客時不是有一桌是在收紅包嗎？蕭何就交代說紅包沒有滿一千的不能坐VIP席，叫她坐在堂下就好。高祖一進來就喊說：「賀錢一萬！」事實上一塊錢都沒有，只是這麼喊就進去了。一進去以後就直接坐到上座去，蕭何還對呂公說：「劉季固多大言，少成事。」結果呂公一看這個人氣度不凡，他就和劉邦說：「臣少好相人，相人多矣，無如季相，原季自愛。臣有息女，原為季箕帚妾。」這裡就是強調劉邦面向相就是帝王相。為什麼《史記》一直在強調？因為他是平民出身，要透過這種形象包裝，用現在的眼光來看，劉邦是非常懂行銷的人。大家都知道 Peter Burke 寫的《製作路易十四》就是在說路易十四如何包裝行銷形象。我覺得劉邦也深諳此道，他一直在放這種消息，放這種神話出來，來掩飾他平民出身的背景，或是讓他的人氣更高。後來呂公就把呂后嫁給他，這大家都知道了。

這邊又講到第三個故事。劉邦當亭長的時候，呂后和兩個小孩在田裡耕田，有個老人經過和她要水喝，呂后就倒水給他喝。老人看了呂后說：「夫人天下貴人。」呂后又叫老人看兩個小孩，見孝惠，曰：「夫人所以貴者，乃此男也。」相魯元，亦皆貴。後來老人走後高祖回來了，呂后就和他說：「剛剛有人說我們母子皆大貴。」高祖問這人走了沒，還沒走遠便趕緊追過去。問了老人，這老人和他說：「鄉者夫人嬰兒皆似君，君相貴不可言。」高祖就謝謝他：「誠如父言，不敢忘德。」及高祖貴，遂不知老父處。這都是劉邦放出來一個消息，他在包裝自己形象的作法。高祖斬蛇也是，我就不再多說了。看到一個老太太在哭，問她為何而哭，她說：「吾，白帝子也，化為蛇，當道，今

爲赤帝子斬之，故哭。」人家以爲老太太亂說話想回去稟報，結果這老太太又不見了。很明顯這都是亂放消息，真的有幾個人見到？後人告高祖，高祖乃心獨喜，自負。諸從者日益畏之。慢慢的大家都覺得劉邦可能是個人物。不過這邊有個他自吹自擂的：秦始皇帝常常在說「東南有天子氣」，他一直在東巡要去鎮壓天子氣。高祖即自疑，他自己就知道這天子搞不好是指我，爲了不讓秦始皇抓到就躲在芒、碭山澤岩石之間，事實上是在那當土匪。躲在那當山大王，呂后要去找他常常都找得到，高祖就問她妳爲什麼每次都找得到我？呂后就說：「季所居上常有雲氣，故從往常得季。」高祖心喜。沛中子弟或聞之，多欲附者矣。你看，一直放出這種消息，吸引更多人跟隨他。

高祖這個人是睚眦必報，有仇報仇有恩報恩。高祖有四個兄弟，他哥哥叫做劉伯，他叫劉季，就是劉三、老三。劉伯很早就死了，高祖還沒成大事時，嘗辟事，就是失業在家。可是即使失業也常常與賓客過巨嫂食，常常帶著他酒肉朋友到他嫂嫂家去，然後在那吃飯，擾得他嫂嫂很討厭他。有一次劉邦又帶著他酒肉朋友來，嫂詳爲羹盡，櫟釜，就是把鍋拿起來敲，意思是說沒飯了。這個動作是給劉邦非常沒面子，高祖由此怨其嫂，賓客以故去，後來劉邦跑到廚房一看，釜中尚有羹，所以對他嫂嫂很不諒解。後來高祖當了皇帝，封他的親戚爲王時，獨獨他大哥的小孩沒有封王。可能他嫂嫂和他爸爸太上皇抱怨，太上皇以爲言，高祖曰：「某非忘封之也，爲其母不長者耳。」後來還是聽他爸爸的話，封其子信爲羹頡侯。什麼叫羹頡侯？頡就是苛刻，當時有飯不給我吃，所以就封她的小孩爲羹頡侯。

講到蕭何，他和劉邦是老朋友。高祖當時是布衣的時候，他當亭長。高祖以吏繇咸陽，就是他可能是兵役課課長，阿兵哥要去咸陽他要壓這些阿兵哥去。他的朋友都包紅包給他，可是其他人都包三千元，獨獨蕭何包五千塊。後來他取得天下之後就封蕭何爲侯，還獨封蕭何二千戶。爲什麼多封他二千戶？以帝嘗繇咸陽時何送我獨贏錢二也。

可是他不是每個對他有恩的人都這樣回報。我們看〈季布欒布列傳〉，項羽底下有一猛將較季布，季布有一弟叫丁公。丁公之前曾在項羽底下追高祖彭城西，高祖那時和項羽打，有一度攻到彭城，沒想到項羽引兵回師，把高祖打得落花流水，落荒而逃。這一場戰役等一下我會講。後來丁公就去追逐劉邦，追到最後被他追到，結果劉邦就和丁公說：「兩賢豈相戾哉！」我們兩個都是好漢，英雄不要爲難英雄，等於是這個意思。丁公居然放了他，高祖是因爲丁公放了他才逃走。後來項羽敗了以後，丁公去見高祖想要跟他邀功，我當時放了你才能有今天得天下，等於是去請功。結果他打錯如意算盤，高祖馬上把丁公抓起來，而且把他抓到軍中去說：「丁公爲項王臣不忠，使項王失天下者，乃丁公也。」斬丁公，就說：「使後世爲人臣者無效丁公！」

爲什麼他要殺丁公？我覺得跟剛剛陳勝要殺掉他的老朋友有異曲同工的地方，什麼異曲同工的地方？你可以想見當時劉邦被丁公逮到的時候，爲什麼他能夠脫逃？高祖一定是在那跪地求饒，一定是做了很難堪的求饒。萬一丁公沒把他殺掉，哪一天他與人聊天的時候，知不知道當時皇上跟我求饒的時候，搞不好還眼淚直流，各種醜態大概丁公都看在眼裡，所以高祖把丁公殺掉，我覺得有這個很大的疑慮在。

劉邦是怎麼樣的一個人？我們剛剛有提到說他去打項羽，糾集了五十六萬人，沒想到就把項羽的都城彭城攻下。項羽一聽到馬上回師，他只率領三萬人，三萬人擊敗劉邦五十六萬，項羽真是個戰神。我們都常常記得鉅鹿之戰他以少勝多，事實上後來彭城這一戰，劉邦有五十六萬聯軍，項羽只率領三萬人就把他打敗，這也是以少勝多的戰役。劉邦慘到什麼情況？大破漢軍，漢軍皆走，相隨入穀、泗水，殺漢卒十餘萬人。漢卒皆南走山，楚又追擊至靈壁東睢水上。漢卒十餘萬人皆入睢水，睢水爲之不流。很慘哪，等於是落荒而逃。在這麼慘的情況下，這時候突然起大風。楚軍大亂，漢王乃得與數十騎遁去，趁亂逃走了。逃走經過他們的家鄉沛縣，想要帶他們家人一起逃亡，他們家人都逃了，結果走到一半的時候運氣好，看到他的小孩惠帝和魯元公主在路邊，後來就順便就把他們帶到車上。楚軍就一直追，因爲多帶兩個小孩，重量變重了。劉邦情急之下，推墮孝惠、魯元車下，滕公常下收載之。這個滕公就是夏侯嬰，就是他專屬的司機。如是者三，劉邦把自己小孩踹下去發生了三次，踹到連夏侯嬰都看不下去說：「雖急不可以驅，柰何棄之？」於是遂得脫。我們剛剛看到他是被丁公追到，只是後來丁公放了他，結果反而他爸爸太公和呂后被項羽抓到。所以劉邦是這模樣一個個性的，小孩子再生就有了。

我們接著看〈淮陰侯列傳〉。他也是個能屈能伸的人，反應很快。韓信攻下齊國以後，他就自我膨脹，他當時儼然是第三勢力，他就派人給漢王說：「齊僞詐多變，反覆之國也，南邊楚，不爲假王以鎮之，其勢不定。原爲假王便。」事實上已經是先斬後奏，語帶威脅。那時候項羽已經把劉邦圍在咸陽，韓信的使者來的時候，劉邦看了這書後大怒，罵：「吾困於此，且暮望若來佐我，乃欲自立爲王！」劉邦爲什麼會生氣？因爲劉邦當時的稱號不過是漢王，韓信要當齊王，等於屬下爬到和自己一樣的地位。破口大罵的時候，張良和陳平躡漢王足，因爲以前沒有椅子，都坐墊子，衣服放下去腳都看不見，張良和陳平就用腳去動劉邦，其他人看不到，給他暗示現在不要這麼做，後來小聲和他說：「漢方不利，寧能禁信之王乎？不如因而立，善遇之，使自爲守。不然，變生。」。變數很多，萬一韓信與項羽聯合，等於劉邦要兩邊作戰。漢王馬上領悟，大罵：「大丈夫定諸侯，即爲真王耳，何以假爲！」就馬上立韓信爲齊王，所以韓信因爲劉邦施了小惠給他而鑄

下大錯，他之所以後來會被殺，也是以爲劉邦信任他而不忍心背叛他。其實當時蒯通就建議韓信建立第三勢力，劉邦、項羽都要看你的面子，你倒向哪一邊，哪一邊就贏。我很感慨的是張學良就是這樣。

司馬遷的《史記》被稱爲謗書，他經常有意無意地消遣劉邦。例如他說劉邦爲何當上皇帝，他作了個比較：以前夏朝的時候都是累功數十年，經過上面的考驗才能得天下；商湯、武王也是從契、後稷開始仁行義十餘世。要去伐紂的時候，不期而會孟津八百諸侯，我沒有預先約好諸侯，諸侯八百個都來跟我在一起，他還猶以爲未可，覺得時機不成熟，最後乃放弑。司馬遷用「弑」來形容武王伐紂，可以看出司馬遷覺得武王伐紂還是很失禮。因爲商湯擊敗夏桀之後只有放逐夏桀；秦國也是一樣，從襄公開始發跡，文公、穆公、獻公、孝公也有一百多年，到了秦始皇才能冠帶之倫，才能夠統一天下。劉邦不一樣，起於閭巷，合從討伐，軼於三代，和以前夏商周三代的得天下都不一樣，所以故憤發其所爲天下雄，安在無土不王。司馬遷開始意識到以前王侯將相名有種這種觀念不是這樣，但是他也在質疑，劉邦得天下此乃傳之所謂大聖乎？難道劉邦就是人家傳說的大聖嗎？豈非天哉，豈非天哉！如果不是人家說的大聖，他怎麼能四年就拿到天下？劉邦這人你說他有什麼德？他也沒有什麼德。夏商周都是幾十年幾百年才得天下，你四年就得天下，你不是大聖是什麼？表面上是恭維劉邦有天命，背地裡是消遣他大聖，劉邦是得靠戰術來取得天下。

〈淮陰侯列傳〉，後來韓信會被殺，也是有他的個性。他的個性就是太自大了。他知道劉邦忌妒他的才能，常常稱病不朝，後來心裡就一直很鬱悶，因爲他被淮陰侯居常鞅鞅，而且羞與絳、灌等列。絳就是後來的周伯；灌是灌嬰，都是劉邦的手下，很能打的，但是韓信看不起他。韓信曾經經過樊噲，樊噲是劉邦的眼睛，呂后的妹妹就是嫁給樊噲。樊噲好歹也是個大將軍，看到韓信都是跪拜俯首，言稱臣。因爲韓信以前是大將軍，等於是三軍統帥，參謀中長。樊噲說：「大王乃肯臨臣！」結果韓信出門居然與旁人說：「生乃與噲等爲伍！」他也曾經與劉邦討論誰比較能夠打仗，劉邦就問他說你覺得我能帶多少兵，他回答最多十萬，劉邦就不高興了，反問，韓信回答多多益善。劉邦就吐他，你那麼行怎還會被我抓到當我部下？韓信就說：「陛下不能將兵，而善將將，此乃言之所以爲陛下禽也。且陛下所謂天授，非人力也。」韓信講了個實話，不過仍可看出韓信非常的自信。司馬遷有他的評論，他說後來他跑到淮陰，淮陰當地人跟我說韓信在布衣時，他的志氣就與人不同。因爲他媽媽死後很窮，雖然窮無法好好下葬他的母親，可他還是找了個很高敞的墓地，這個墓地大到令其旁可置萬家。也就是說他老早就幫他家找了個家族墓地，他媽媽埋下去後旁邊的空地還可以埋一萬個他的徒子徒孫。司馬遷親自跑到他媽媽的墓地

去一看，果然。他把他媽媽埋在很寬闊的地方，表示他有大志。可是假如當時韓信謙虛一點，能夠掩露鋒芒，是於漢家勳可以比周、召、太公之徒，後代也是吃不完。你沒有想到這個地方，等到天下都大定你才要謀反。之前你與項羽、劉邦鼎足而立的時候你不謀反，現在天下都大定你才謀反，弄到最後夷滅宗族，不亦宜乎！這是司馬遷對韓信的評論。

最後我給大家看劉禹錫的詩：「將略兵機命世雄，蒼黃鐘室歎良弓。遂令後代登壇者，每一尋思怕立功。」

以上和大家分享到這。

張弘毅老師：

非常精采。

剛剛蔣老師報告的瘟疫這部份和陳老師說的，我在想史家的筆法真的是非常有趣。你看從瘟疫裡面，伯里克利在感嘆人性的善變，早先勸他們要打他們都不願意，現在戰爭來了卻經不起戰爭的摧殘，覺得參戰是倒大楣。剛剛聽陳老師的報告，其實司馬遷一直在講一件事就是功高震主。剛講說丁公為何被殺，其實劉邦是找個名目將他殺掉。

可是有些東西是史家不好講的，司馬遷在講這些案例是在說什麼？因為他不得帝王喜歡。這就和羅馬時代有位希臘出身的史家托里比亞斯，很多人常問他為什麼希臘會被羅馬打敗，托里比亞斯能講真話嗎？他當然不能。他要稱頌羅馬也不是，要去講希臘時代也是多餘的，托里比亞斯就只能說這一切都是命。他在說這句話就給後世留下很多想像，去揣想他真正的意思是什麼。所以史家的筆法有些事是可以看出來的，留給我們效法的對象，有些還是要我們後面去解讀他的背景和他的狀況。

不知道各位老師對今天的報告有什麼要回應的？

孫連成老師：

提出我小小的意見。第一個就是韓信，剛剛講到韓信功高震主，其實韓信在跟隨劉邦的時候，劉邦有三次突然訪問他的軍營，奪他的兵符。韓信如果有自知之明的話，如果他政治敏感夠高，他應該已經知道劉邦其實對他很有間隙。

陳建文老師：

他每次打完勝戰，劉邦就把他的部隊抽走，派新兵給他。

孫連成老師：

其實劉邦對他不是那麼信任，可以看出劉邦就是狡兔死，飛鳥盡，良弓藏。當一個君主對你擺明就是不信任時，他自己要有收斂，你看他後來的態度還是沒有收斂。第二點就是他意尚快快，這在《史記》常出現，這意尚快快就是我不服氣，我志得意滿但我對你不服氣。這出現在白起，還有韓信。這讓我想到西漢也有一個：周亞夫。周亞夫

是被景帝有一次在吃肉的時候故意不給他筷子，看他有什麼反應。結果周亞夫就不高興，當場就把不滿的神色表露出來。景帝就說：「此怏怏者，非少主臣也！」把不滿的神色表露出來可能不適合，不會忠心的對待少主，果然後來新帝上來就下獄了。

第三個就是斬首虜四十五萬人。像白起坑殺降卒四十五萬人，還有項羽坑殺二十餘萬人，有些學者對這個數字有質疑。有學者認為這些軍事材料不可靠，誇張。他發現趙國一次要坑殺降卒四十五萬人，他覺得太不可思議。我自己對這些材料了解有限，但我覺得有道理。一次要坑殺降卒四十五萬人，這在戰國來說這戰力實在不得了。

第四個關於劉邦代表平民，項羽代表貴族，這也反映貴族沒落平民崛起的趨勢。我在想劉邦為何編造那麼多的神話故事，這可能是劉邦自己放出來的，加強他政權的合理性或合法性之外，也可能與漢朝的陰陽五行有關係？漢朝盛行陰陽五行說，你這朝代德衰，我就崛起。劉邦這個平民他怎麼去說服他人，秦的水德衰，為什麼是你劉邦來繼承？可能就要鋪陳。讓我覺得有趣的是，為什麼司馬遷要把它寫起來？其實司馬遷對漢武帝是不滿的，剛剛陳老師說《史記》被稱作謗書，他對漢武帝不滿，又刻意寫他的糗事，那為什麼還把劉邦這種神話性質寫進來，來加強他取代秦朝的合理性？這是我比較困惑的地方。

張弘毅老師：

千古大解謎。

陳建文老師：

關於軍隊殺多少人，我最近寫一篇文章，關於漢朝和匈奴的戰爭，有人提問漢朝到底殺了多少的匈奴。後來我去查了一下，大家應該都有這樣的概念，從戰國商鞅變法以來都是首功制，在戰場上殺多少人就能封到多少的公爵。我在漢代的史料有讀到有一個人報軍功的時候，本來只殺了一百，他多報六個被查出來就軍法審判。我覺得殺多少人，以前的皇帝也不是傻瓜，一場戰役明明只殺了十萬，我跟你報我殺了三十萬。我想這是軍隊有人事的部門去檢核你的戰功是多少。以前不是說割耳朵？我想不盡可信，可你說他完全捏造，例如長平之戰趙卒十幾萬人在這場戰役被坑殺，如果這是一個誇大的數字，為什麼當時趙國人沒有反彈？這樣一個「謠言」能在當時流傳開，如果當時沒死那麼多人，大家對於這個數字沒有什麼意見。我覺得當時的人也有他的判斷力在。我常常在想我們要抱著懷疑的態度去看待史料是沒有錯，可是你要說他有謬誤也要有證據，我們在找出他謬誤的證據之前，我們學歷史的只能很無奈的姑且去相信他。這是我們學歷史很無奈的地方，除非找到新的證據他是錯誤的，不然我們歷史學家不能作學問。

莊珮柔老師：

我自己有兩個想法。第一個是蔣老師報告的部份。我覺得就瘟疫這部份來說，剛剛的資料裡我特別注意到一件事，他說瘟疫在傳染的時候有很明顯的現象，就是大家的狗都發病死掉。其實一般傳染病學在談傳染病為什麼會消失的時候，其實不一定是絕對的可靠，而是人死得差不多了，所以傳染不出去，或是病毒開始演化。可是你看這傳染病，狗都發病就代表說……

陳建文老師：

人畜共通。

莊珮柔老師：

人畜共通，有可能。他們說是從埃及發展來的，這我也很懷疑。我覺得中亞是疾病交換的好場所，埃及是個很好的交換地方。我覺得這疾病的型態人畜共通，至於是否為班疹傷寒或是天花，這確定的資料太複雜了。今天科學的結果，疾病就傷寒症狀來看，十九世紀的症狀和二十世紀的症狀又不一樣。更可怕的是病毒會演化，所以我們要確定症狀會有這個困擾。

第二，說到《史記》，我以前大學時很認真修了秦漢史，要看《史記》。我那時很討厭司馬遷，可是現在在看《資治通鑑》，我又很喜歡司馬遷。我覺得《史記》在寫人物他的史論或是評論的時候，他和宋儒學家的《資治通鑑》的類型，你會發現司馬遷的思考，他的思考是相當的功利。他在討論這些事情的時候，他的思考層次看不出什麼特殊的道理。所以有些書會說《史記》是黃老，可是我覺得他在思考的層次，他在歸類於史學，他是個極端優秀的史學家，在描寫人物上非常地好。可是就思考層次來說，《資治通鑑》就少了些味道…什麼味道？他的思考的層次和想的問題就比較深刻，較比較有哲學性的思考。這可能和時代有關。就比法而言，我覺得早期的歷史寫作，史家的技藝裡對人物的刻畫都有一個類型性。我的意思是，太史公在想這些東西的時候，他在描繪人物的時候，他是有一些他的人物類型在裡面。他在揀選描繪歷史的時候，其實很清楚。中國史學我們常說道德性很強，他們在作人物歸類的時候，心裡很清楚歷史不是只有事實，他們要傳達某種概念出來。不管這概念是益於從政的或是其他，那個史學型態是存在的，歷史學家要去描繪人物類型。那人物類型要描寫到什麼程度？其實我們很少去想，我們看《史記》這本書，他的用字遣詞是很重要的，如果從這方面來討論肯定可以更進步了解。

孫連成老師：

人畜共通傳染，莊老師剛講說是要找伊些動物沒事但人死的。可我記得從流行病學的角度來看，遠始狀態是動物和人是不相干的，不會相互影響。人畜共通是後來才形成的。人畜共通是病菌要找新的寄主，人畜共通的困難度比原來的還要高，一般正常情況是不至於人畜

共通。

陳建文老師：

禽流感這種是很少的。

孫連成老師：

對，很少。

莊珮柔老師：

所以這個資料顯示可能這疾病是反覆發作，因為他連動物都感染了。

蔣竹山老師：

很多傳染病是動物有人接著也會有。

莊珮柔老師：

我也很好奇。

蔣竹山老師：

癩瘋病，天花也會。

莊珮柔老師：

可是我很好奇，像天花是牛會有，可是在書裡提到狗、老鼠、人都感染了，這是什麼病？

蔣竹山老師：

有些需要間接宿主，有些不需要。

莊珮柔老師：

我以前在研究日本時代有看周報，每年都會統計蒙納利亞死多少人。瘧疾今年流行，三年之後就沒有；再三年後又起，它是有個高峰和低潮。我一直以為的解釋是人死夠了或是其他的。

蔣竹山老師：

這是其中一個原因，人都死了就沒有宿主了。

莊珮柔老師：

我之前在看霍克斯邦在寫十九世紀的革命或帝國年代他有提到，地中海附近其實傳染病非常的多。其實到十九世紀，義大利我們看那風景很漂亮的地方，是沒有住人的。當時那邊的房子設計成兩道門，一個大門和一個小門。為什麼這麼設計？因為當時很多人死亡，死了不能從大門丟出來，所以要預備一個小門。所以一直到二十世紀才克服一些疾病的傳染。當時地中海整個情形有可能還要配合氣候資料，流行病學其實是很科學的東西，是很仰賴統計數字。

蔣竹山老師：

所以現在很多人在研究日據時期，出生和死亡的統計。

張弘毅老師：

瘟疫傳播剛剛蔣老師說一開始從雅典的港口，慢慢傳到雅典市內。對於他們那個時候的人來說，他會去懷疑瘟疫的傳播來源應該是

有他的道理。在波希戰爭之前，我們都知道波斯帝國其實已經統治所有希臘的殖民地，包括埃及，所以它一定有它流通的動線。

另外一個回應，司馬遷在寫劉家的時候，好像有煩悶的味道。一方面把他寫得神出鬼沒，包括劉邦的誕生，寫到他被當時的人接受的型態。另一方面寫他家時，就如陳老師所言名字很難聽，爸爸寫太公，媽媽寫劉嫗，寫到兄長，劉伯，都沒有名字。當然劉家是第一個平民王朝，用這樣的方式來突顯你劉家的地位還是很低微的。

陳建文老師：

逮到機會就損他一下。有人說他的劉邦是後來取的。

張弘毅老師：

媽媽寫劉嫗，顯然連姓都沒有。

謝謝今天蔣老師和陳老師的報告。

一一、 第十一場次

主持人：周樑楷/逢甲大學歷史與文物管理研究所教授

主講者：莊佩柔/台北市立建國高級中學教師

主 題：Thucydides, *The Peloponnesian Wars*. Part4, Ch.8.

周樑楷老師開場：

我們今年度是唸修昔底德（Thucydides）的《伯羅奔尼薩戰爭史》（*The Peloponnesian Wars*），報告的時候是採用挑卷唸的方式。今天莊佩柔老師要談的是第四卷第八章。

莊佩柔老師：

各位老師大家好，我的報告會分成兩個部份來討論。第一部份針對內容文章做介紹；另外一部份就是稍微討論在教學上的運用。

我在準備這次的報告時，是將英文文本熟讀後，再找幾篇相關的英文書評，來討論這次的資料。選擇這次報告章節完全是出於偶然，因此我準備過程中發現兩個很大的困難：一是修昔底德在這章都在描述細微的戰爭；另一是地名在戰爭中很重要，英文文本有附地圖，因此我將地圖附在各位老師的講義後面。

另外今天還會和大家討論兩本小書：《希臘精神》（*The Greek Way*）、基托（Kitto, Humphrey Davy Findley）的《希臘人》（*The Greeks*）。漢彌頓（Hamilton, Edith）的《希臘精神》，認為這是希臘在擴大當中很大的錯誤。《希臘人》講的就比較少，作者是英國人，他以語言的方法來討論希臘的原主應用，討論希臘人如何看待這些事情，討論他們的城邦。他有討論到第四卷中與斯巴達爭執的彼奧尼亞（Bithynia）的風俗習慣，還有提到一些希臘精神。另外還有一本：《修昔底德—神話與歷史之間》（*Thucydides: Mythistoricus*），還蠻不錯的一本。

英文本和中譯本的分卷方式是不同的。中譯本是第幾章，而英文本則是以戰爭的地區為名。修昔底德為什麼如此分類？他有一套他的邏輯和理性，而且也在描述中討論一些問題。為什麼第四卷從西西里開始？其實西西里是件很小的事情，看起來好像無關於全局，但實際上總結到最後會發現，整個章節的鋪陳是有意義的。

戰爭一開始的時候，我們現在看的西西里，這裡有些雅典、希臘的殖民地。大約在西元前 750 年，麥散那 (Messana) 發生叛變。這陰謀是本來麥散那是屬於雅典的殖民，後來被斯巴達人佔領。修昔底德寫到這裡就沒再寫下去，反而講另外一個跟西西里沒有關係的地方。而為什麼要講西西里，其實修昔底德要講一個很重要的人物：德謨斯提尼 (Demosthenes)。我另外找了許多關於德謨斯提尼的資料，發現他的評價都很高，尤其是他留下很多的演說，像是羅馬帝國時期西賽羅皇帝曾說他是「"the perfect orator" who lacked nothing」。德謨斯提尼是位有名的將軍，其實他在某種程度上也代表一種希臘城邦精神。雅典陷落後他一直抵抗馬其頓，最後被亞歷山大派人殺死。

在西西里之戰的時候，德謨斯提尼是有出場的。前一卷有提到他一開始被派去打了一場仗，後來被派去巡西西里，之後又被派到派婁斯島 (pylos)。派婁斯島是個蠻重要的雅典擴張，我在講義上第一部分前奏曲當中，派婁斯島是蠻重要的腳色。中譯本 272 頁有一張地圖，請老師們對照看會比較清楚。

希臘人為什麼要奪取派婁斯島，其實它是個有計畫的行為，主要原因是派婁斯島的地理位置是個海灣，其實是好防守的據點。另外它距離斯巴達很近，對斯巴達有威脅。派婁斯島很小，它下面有個較大的島，這等會我稍微講一下。

一開始的時候德謨斯提尼在派婁斯島建立一個要塞，用來控制這個地方。其實在建這個要塞時，德謨斯提尼是以打敗戰的身分去的，所以當時的希臘人對他沒有什麼期待。德謨斯提尼在這裡與斯巴達進行爭奪戰：派婁斯島之戰。「...把他的計畫交各隊長討論，他既不能使將軍們，也不能使士兵們相信他的辦法是對的。」可以看得出來他一開始的聲望不高。你可以從這段描寫看出作者如何去營造這一名將，德謨斯提尼在不被看好的情況下取得很大的勝利。

這場戰爭最有趣的就是雙方都使用重裝步兵。有時候我在課堂上會與學生說到重裝步兵，那麼我們如何去描述希臘人的作戰？我一開始會讓學生觀看圖片，例如考古得到的照片、圖片，讓學生去討論。這之後教學設計會再提。我們很快就看到描寫戰爭時的場面，我相信小朋友看到時就會有些想法出來，而如何作設計，我們可以有更細部的討論。

基本上這場戰爭的主角是重裝步兵，而斯巴達也有他們重要的將

領，這將領是誰？伯拉西達（Brasidas）。他在孫老師報告的第五卷開頭就死了，可是他是非常重要的名將，代表修昔底德的描述下，典型的具有斯巴達人美德與勇氣的智慧型將領。在第四卷中描寫很多伯拉西達的演說詞，還包括他這個人是怎麼樣的。伯拉西達是非常重要的斯巴達代表：冷靜、理性、充滿智慧，懂得節制和遵守的美德。他到最後破壞雅典與斯巴達的合約，可是他破壞得也合情合理。不過很可惜伯拉西達沒有什麼雕像留下來，

修昔底德對伯拉西達有很高的讚美，因為修昔底德實際上與他交戰過，而且修昔底德被放逐與伯拉西達有關，可是修昔底德描述他時可以充滿一些很有感情的原子。例如像是 324 頁第二段倒數第四行：「使雅典同盟者中產生親斯巴達情緒的主要原因是伯拉西達的勇敢和他在此時所表現的智慧——伯拉西達的這些品質，有些人是從自己親身經歷中知道的，有些人是因為聽得人家說而推想知道的。他是第一個這樣派遣出來的人，他在各方面獲得很好的名譽，所以他留給以後的人一個根深蒂固的信仰，認為其他的人也是和他一樣的。」

其實伯拉西達在派婁斯島之戰出場時就充滿英雄的氣魄。他與雅典人在槍戰的時候，他有個盾牌給人弄走了，雅典人將他的盾牌當作寶物送回雅典炫耀。由此可知，伯拉西達應是個非常重要且傑出的將領。

這場戰爭的結果我們都知道後來是雅典的勝利，贏了之後雙方展開談判。提出談判條件的斯巴達人，克里昂（Cleon）獅子大開口。他說我們沒有人住在派婁斯島，而且斯巴達輸了，還有人被困在這個島下面的島上，斯巴達想換這些活的人回來。雅典人說你承認你失敗並和我們簽合約，要求下面四個地方要給雅典。斯巴達當然不願意，因為範圍大，戰略性重要。斯巴達覺得不行，因此和談沒有成功。

修昔底德在這寫了很多，為什麼這麼寫？修昔底德給我們看到權力的傲慢。像漢彌頓在《希臘精神》裡提到一個問題：希臘人是有理智的民族。他如何看待這場戰爭呢？他認為無論是雅典人或斯巴達人都是理性而有節制的民族。他們基本上會造成悲劇其實本質上並不代表人性的貪婪這個問題，它表達的其實是權力的本身。當你的權利變大的時候，會讓你野心變大，持續擴張，無論對於斯巴達或雅典都是一樣。你可以看到斯巴達和雅典都有相同的問題，當他們勝利的時候，對於權力的擴張和野心，無情的地方就出現了。派婁斯島是個這麼小的地方，可是他們在這取得勝利之後，雅典人就要求這麼多東西。

當然這場戰爭對雅典是有很重要的影響，因為這場戰爭是斯巴達人後來投降。投降的過程使雅典人有種感情，認為不可能打得贏的斯巴達，或是說寧願死也不願投降的斯巴達投降了。這對雅典人來說在精神上是一大振奮。修昔底德寫得很清楚，他說雅典人整個心態的轉

變就是因為這場戰役。

接著修昔底德又巧妙的安排劇情回到西西里。回到西西里又是怎麼回事呢？修昔底德提到敘拉古人（Syracusans），在討論這場戰爭時，修昔底德很喜歡提到他們，因為他其實是個很小的城邦，卻給雅典很大的挫敗。挫敗到什麼程度？西西里地區呈現獨立的狀態，不再接受雅典的控制。甚至斯巴達要來干涉西西里這個地方，後來也沒有辦法，這基本上與敘拉古人有些關係。

這個地方的形式大致上是如此：整個西西里地區有親雅典或親斯巴達的城邦，可是一開始的時候，穩固西西里地區的力量是雅典。可是雅典擴張之後，對於這些城邦造成不好的影響；對斯巴達來說成為可進攻的戰場。因此這些城邦開始有些爭執，爭執的情況有兩種：一種是內部本身就看不順眼的狀態，機拉人（Geloan）和卡馬尼那人（Camarinaean）這兩城邦是互相攻打對方。另外羅克里人（Locrian）討厭利吉姆地區（Rhegium）的雅典人，彼此之間有些仇恨。而麥散那被斯巴達很有效地控制住了，所以這整個島的情況就變得很混亂。島上的人不是全部都對雅典人很滿意，最明顯的代表是敘拉古人，敘拉古人後來和羅克里人聯合起來，他們都想對付雅典取得好處，但是一開始時被雅典的艦隊擊敗。雅典一開始在西西里並沒有喪失他們的權威，但後來敘拉古人發現雅典和斯巴達在其他地方有戰爭，那些戰事也傳到西西里，西西里地區開始有種感覺，雅典並不是為了西西里島而是為自己的利益而戰。敘拉古人利用這種心態，他們站出來登高一呼，所以西西里地區開始有自己的獨立意識，決定集體背叛雅典。

其實西西里事件可以發現一個很有趣的事：西西里島的獨立意識怎麼出來？它是在兩大強權中間，雅典與斯巴達爭執不下的中間。西西里地區他們有個想法：我們不要這兩邊的人干涉我們的事務，於是獨立意識產生。可是在這獨立意識下，他們又是希臘的遺民，在談判下不如敘拉古人現實。敘拉古人在調停下，他們要求較多的好處，例如允許卡馬尼那人去佔領摩根廷那（Morgantian），然後給他一些錢去幫敘拉古人，這種現實面就一一呈現出來。

接下來第二章開始講派婁斯島上的戰爭。我覺得這裡的重點在於描寫戰場的場面，兩方軍隊如何運用、如何對抗、登入，斯巴達如何守軍營、怎麼挫敗等。基本上都發生在斯法克特利亞島上的戰爭。

第三章一直到第六章都是講雅典與斯巴達在海外城邦的競爭。這些競爭兩方互有進退，從幾個斯巴達主要聯盟開始一一入手，然後做攻擊。例如第三章主要攻擊點想要搶奪的是科林斯，基本上是雅典人想要對科林斯人找麻煩，讓科林斯歸於雅典。這場戰爭雅典是有得到一些好處，因為科林斯人在這場戰役裡是沒有辦法抵擋雅典的攻勢，等於雅典後來變相地控制這個地區。

另外，戰爭的側寫。有時我們看到兩軍交戰，可是有另外一面會在戰爭中顯現出來。科西拉就是一個問題，看起來無關戰局卻影響戰事，這便是一例。科西拉是雅典的盟邦，城內發生貴族黨和民族黨的爭執。當時雅典幫執政黨把反對黨抓起來，把他們關在提歧亞島

（Ptychia）上，然後等雅典來處理。可是雅典人跟他們說如果他們被關在島上有反叛的行爲，就可以殺死他。所以執政黨爲了削減反對黨的勢力，就故意製造一個事件，把提歧亞島上的反對者全部殺死，反對者的家眷賣去作奴隸。修昔底德爲什麼要描寫這個事件？表現戰爭的殘酷一面，戰爭一開打第一個陣亡的就是科西拉。

從這個插曲可看出，這無關於雅典與斯巴達的戰局，卻演變爲這城邦政爭的導火線。科西拉事件對整個希臘戰事的心態上有影響，因爲接下來會提到彼奧尼亞（Bithynia）的反叛，有很多城邦爲什麼不支持雅典，他們反對者解決政爭的方式會不一樣，可能與科西拉事件有關。很多城邦在科西拉事件之後選擇的是，如果城內有反對黨迎進雅典人的時候，他們寧願選擇把那些居民驅逐出去。不管他們的主張是否正確，或是兩個反對黨之間的和談，也不要雅典或斯巴達介入。或是我們和談後投向斯巴達或雅典，可是卻不要雅典的勢力侵入我們的政爭。

第三章開始講錫西拉（Cythera）。錫西拉是個很小的城市，可是它在軍事上有很重要的地方。爲什麼會重要？因爲這裡的地理位置很重要，是敘利亞從北非上來的時候必經的城市。這座城市本是受斯巴達控制，雅典因爲在派婁斯打贏勝戰之後，等於把觸角深入這個地方來。其實派婁斯距離這裡不會太遠，基本上他們想控制這個城市。控制這個城市其實是件很不容易的事，因爲周邊有很多城市都是斯巴達的，且斯巴達會出面干涉。另外它也牽涉到科林斯的問題，因爲這邊有科林斯人建立殖民的城市，他們有出兵幫助斯巴達攻打這裡的雅典軍。爲了取得錫西拉，可以說是從雅典到斯巴達中間所有的城鎮都參與其中。後來雅典成功將錫西拉奪下，對斯巴達是很大的精神威脅，等於帝國往南方路線、重要的交通貿易通道都被占領了。

戰爭到了第七年，出現了一個插曲。麥加拉城（Megara）位置很特殊，雅典一年會去侵襲它兩次。因爲麥加拉距科林斯很近，應是臣屬於斯巴達。麥加拉城裡有些反對黨，想要與雅典勾結，把城市賣給雅典人，希望避免戰爭。雅典人當然不客氣地就來了，他們駐守在尼塞亞（Nisaea）這個小島上，準備駐軍在麥加拉。斯巴達知道消息，立刻派了軍隊到尼塞亞駐防。爲什麼要特別提這支駐防的軍隊？這支軍隊與斯巴達伯拉西達的駐守是有關係的，因爲這場戰役主要由伯拉西達領軍。

這場戰役的內容是兩方各自爭執一個要塞，爭執很久，到最後是

雅典與斯巴達都沒有爭到任何好處。因為麥加拉兩派人馬各有人拉，後來麥加拉決定讓雅典與斯巴達先打一頓，再投靠勝利一方。麥加拉兩派政黨決定把挺雅典那派的趕走，居民支持原來的政黨，城市繼續保持中立。

接下來我們來看德謨斯提尼的表現。彼奧尼亞地區爭奪戰的前奏曲。修昔底德在描寫人物的時候，都會有一個重要的表現或出場。例如德謨斯提尼在彼奧尼亞地區戰爭前後的時候，總共花很長的時間在描寫他在黑海附近的活動，其實要呈現將領的智慧和他的能力。

你可以看到雅典軍的擴張幾乎到達黑海地區，而且德謨斯提尼為何出去，純粹是在黑海地區的一些城市與雅典勾結，希望推翻現有的政府，實行和雅典相同的民主政治。因為有這陰謀，所以他決定進軍這個地方。因為他經過這個海峽時遇上洪水，整個艦隊都沒了，可是他們還是活下來，然後德謨斯提尼帶著軍隊到沿海的城市駐守下來。修昔底德在這一段提到很多周邊的城市，例如雅典在黑海這邊擴張的時候，有的城市會築要塞防止雅典的擴張。

第六章我覺得是場很重要的大戰。這場戰爭是雅典挫敗的戰爭，可看到斯巴達的擴張。彼奧尼亞地區與科林斯很近，所以這一區應該都是斯巴達控制的地區。我想雅典人會想得到這地區的控制權有兩個原因：第一，彼奧尼亞非常紛亂、交通位置重要，且城邦之間打得很厲害的地區。所以當時的雅典在錫西拉得手後，接下來就想把彼奧尼亞這地方拿下來，所以雅典開始在這裡進行一些活動。這些活動多是陰謀和背叛，開始時是勾結某些人，決定有陰謀和計畫，計畫內容大概是雅典帶來這裡的軍隊，想要控制西非鎮（Siphac）。西非鎮這個城市假裝投靠雅典，雅典便過來接收。實際上是幌子，雅典的駐軍主要在地力安（Delium）地區，他們在這建立一個要塞。地力安的要塞為什麼重要？因為它是阿波羅神廟的所在地，對於當時彼奧尼亞地區來說是很重要的地方。因為地力安不會允許西非鎮與客羅尼亞

（Chaeronea）脫離他的控制，所以可以從這裡出兵、夾攻，把彼奧尼亞地區拿下。最後戰情洩漏加上時間差，本應駐守這個地方的希臘船隻就延期了，變成只有在地力安這裡與希臘決一死戰。

第七章最後提到這場戰爭的結果是挫敗，下場很慘。希臘有位將軍叫希波克拉底（Hippocrates），這人與醫學之父同名。在這場戰役中，我覺得他的表現還不錯，像第七章有提到他講的一些話。在 332 頁，希波克拉底激勵士兵的演說，他沒有說侵略彼奧尼亞地區，而是說彼奧尼亞地區這地方很壞，它提供斯巴達很多騎兵。如果我們打敗他們，伯羅奔尼薩人得不到彼奧尼亞地區騎兵團的協助，就不會侵略我們了。

我覺得地力安戰爭敗得非常慘。在 336 頁第一段，「彼奧尼亞人馬上派人去馬力亞灣去，要那個地方派遣標槍手和彈石手來。同時又有

兩千名科林斯的重裝步兵、從尼塞亞撤退的伯羅奔尼薩駐軍和一些麥加拉人來援助他們。」基本上當時地力安要塞自己的將軍都跑掉了，等於死守空城，而且遭受到慘烈的猛攻。「要塞駐防軍有些被殺死，二百人被俘虜。」但是《希臘精神》說那些人沒有被殺死，而是變成彼奧尼亞的俘虜。

不過這個慘敗對斯巴達是一大振奮。我們都知道雅典很強大，讓斯巴達了很多虧。而這場戰爭雅典沒有佔到便宜，等於是給斯巴達一個振奮的空間，所以後面就看到斯巴達反過來去征服雅典的土地。我們可以看到一例：北方有個城市叫做安菲坡里 (Amphipolis)，這城市很小，靠近馬其頓地區，對於雅典是很重要的戰略位置。第一，它提供很好的木材，是雅典的造船中心。另外它提供豐厚的歲收，所以後來這城市的失陷對雅典來說也是個挫敗。最重要的是修昔底德住在這裡，而這場戰爭的失誤可能是修昔底德為何被放逐的原因。

本來修昔底德是駐防在塔所斯 (Thasos) 這座小島上，而安菲坡里城市裡就有些人想與斯巴達合作。安菲坡里這地區本來就不是很穩定，因為雅典人在取得這座城市之前，它本來就已經有很多不同地區的住民住在這裡，所以城市中雅典人的比例是很少的，加上斯巴達名將伯拉西達他進入這座城市的消息被當時的人聽到了，所以安菲坡里就有想叛變的野心。當時雅典駐軍塔所斯島上，所以兩軍似乎在趕時間差，誰先最早回安菲坡里就贏，結果先到的是伯拉西達，修昔底德來不及，他的軍隊才開到愛昂 (Eion) 這個地區時，安菲坡里就向斯巴達投降了。投降之後，雅典非常憤怒。我猜修昔底德會被放逐可能與交通、海上失誤有關。

安菲坡里投降於斯巴達之後，連鎖反應，這一帶城市開始發生叛變。因為伯拉西達很聰明，他開出與雅典不同的條件：「我和雅典是不同的，是維護希臘的和平而來，不是像雅典一樣喜歡侵略他城。只要願意幫助我們，甚至只要不幫助雅典，我們可准許城市保有自治，並受到斯巴達保護。」這些條件被接受，於是一個接一個的城市背叛雅典，對當時的雅典來說是件很恐怖的事。結果城中反對斯巴達的人就逃走了，逃到帕里尼 (Pallenc) 與托倫 (Torone) 這兩個地方。這地方很重要，因為我們知道後來雅典與斯巴達和議，但伯拉西達未遵守合約，造成很大的爭執就是因為這地區的叛逃。

第九章雅典與斯巴達決定談一年休戰合約。其實我很好奇，合約只有一年有什麼好談的？而且談判的約束力是什麼？但很重要一點，這合約其實是這兩大聯盟當中最接近和談的一次。因為他們和談的東西很具體，而且他們討論的都是他們爭執的地區，如果伯拉西達沒有違反合約，我覺得不會打到最後那種結果。如果各位老師有興趣，可以看一下第九章的合約內容。在 347 頁，總共有七條。我總結一下合

約內容，它有談到各個地區、各個要點。你會發現，假使按照合約的精神，每一個地區的安定都有顧慮到，且考慮到宗教的問題：阿波羅神廟，只要各城邦想去神廟都可依各城邦法律自由進出。

這合約為何最後沒被遵守？其實書裡提到是伯拉西達的問題。因為賽翁尼城（Scione）在合約簽成的前兩天，它決定從本來屬於雅典的城邦轉變臣屬斯巴達。伯拉西達就答應他們，因為虛榮的緣故。於是合約簽成，雅典人說合約成立後，雙方都不能煽動任何一城邦背叛，可是伯拉西達決定要奪下賽翁尼城，還希望拿到原屬於雅典的波提狄亞（Potidiea）和門德（Mende）這兩個城市。當然伯拉西達會有這樣的舉動是因為當地很多居民是想要背叛雅典，只是發生在合約簽成的時候。因此最後結果是合約被破壞，埋下伯拉西達會死亡的因子。

接下來我稍微說一下在教學上的應用。因為戰爭很論，而跟學生講戰爭，該給學生什麼東西？如何去做歷史的建構？

我的教學是與學生討論細部問題，例如第一個問題是希臘人怎麼打仗？然後給他們看一些圖像，問他們：

1. 請問：他們使用的武器有哪些呢？
2. 兩張圖片中顯示他們是怎麼作戰的？
3. 圖一中有一個身穿黑衣服的人，你可以猜一猜他正在做什麼呢？

接下來給學生看一些武器，這裡可看物質文明與戰爭的關係。

1. 這些武器是使用什麼材質做的呢？
2. 你認為這些武器是怎麼樣製作的？
3. 使用這些武器需要受過怎樣的訓練呢？

爾後我從書中挑選片段給學生閱讀，討論希臘人在戰爭時實際上是怎麼打仗的？例如：

1. 「最後一批渡海而被俘虜的重裝步兵總數是四百二十名，他們都帶有希洛人做侍從。」頁 277。
2. 「他又從全部軍隊中精選了六十名重裝步兵和少數弓箭手；帶著這些人走出城垣，直到海邊他認為敵人企圖登陸可能性最大的地方。」頁 277-278。
3. 「他們看見大陸上和島上都滿布著重裝步兵，敵人的船艦停泊在海港邊，沒有開動的模樣；雅典人知道自己沒有地方可以停泊船艦...」頁 280
4. 「將軍們等了一天，第二天將所有的重裝步兵分做幾船，在黑夜中裝運出港口，正在黎明之前從大海和海港兩方面向島上登陸，登陸的總數大約八百人。」頁 293。
5. 「敵人在各方面都暴露在大批軍隊之前，他們如果進攻前面的話，後面就會遭到射擊，如果他們進攻一翼的話，其他一翼就會像他們射擊。隨他們走到那裡，後面都有雅典人追擊，雅典人是輕裝的步兵，

但是很難對付，因為他們的箭、標槍和石頭投擲器都能很有效地遠距離投射，所以沒有方法可以和他們進行肉搏戰；至於逃跑，對他們有利的，因為他們走的快，追趕的人一停止，他們馬上又回頭進攻追擊者了。」頁 294。

下面一段討論作者的觀點，我把他使用過的話讓學生去做史學的想法。以下是一段《伯羅奔尼撒戰爭史》中的資料：「這件事在希臘人中間所造成的驚訝比戰爭中任何其他事件都厲害些。一般人的印象認為斯巴達人不管挨餓或受其他的壓迫，總是不會繳械投降的；他們總是支持到最後的時候，盡可能死在戰鬥之中。很難令人相信，投降的人和戰死的人是同一個類型的人們。真的，有一次，一個雅典的同盟者污辱一個俘虜，問他是不是只有那些死在戰場上的才是真正勇敢的斯巴達人。俘虜回答說：「箭頭如果能夠辨別勇敢的人和膽怯的人的話，那麼箭頭的價值就大了」這個答覆就是告訴人們，陣亡的只是那些石頭和箭頭偶然擊中的罷了。」頁 298。

1. 從這段話語你認為修昔底德對於斯巴達人的看法是怎樣的？
2. 作者使用了什麼樣的語詞說明他對斯巴達人的想法？（請你舉出兩個形容詞）
3. 當我們閱讀資料時，要學會瞭解作者語彙中的隱藏含意，請問「箭頭如果能夠辨別勇敢的人和膽怯的人的話，那麼箭頭的價值就大了」這個答覆就是告訴人們，陣亡的只是那些石頭和箭頭偶然擊中的罷了。請你從這句話來分析，作者用這個例子怎麼說明他對斯巴達人的看法？
4. 瞭解作者的背景：修昔底德的身份是一個歷史學家，也身兼雅典的軍事將領參與過對抗斯巴達的戰爭，請問你瞭解了修昔底德的背景之後，你認為他對斯巴達人的描述會有什麼樣的觀點？會不會影響這段資料的可信度呢？
5. 如果你需要為這段資料尋找補充資料，你覺得下列那些資料比較能夠幫助你瞭解「古代希臘人對於斯巴達人的看法」這個問題？為什麼？
A. 修昔底德紀錄的戰爭歷史 B. 現代人挖掘出來古代希臘戰場的武器考古資料

大致上就是如此，謝謝。

周樑楷老師回應：

教學有實際做過嗎？

莊佩柔老師：

有做過類似的，學生也有問卷，是一樣的方法。這個方法英國歷史課本有講過。我這個是之前給學生上課時做分析，我用過很多資料分析，但是結構方法是差不多的，就是閱讀、分析，然後做解釋。

周樑楷老師回應：

那麼學生有興趣嗎？

莊佩柔老師：

我認為歷史要從細節裡構建出來。如果只講觀念，例如像是討論偏見、觀點，不如從具體的例子，從細節裡讓他去作分析。因為我閱讀了資料，所以就選出一段資料作細部論證。

王芝芝老師回應：

學生需要事先閱讀嗎？

莊佩柔老師：

依照我的設計是不用事先閱讀。

過去的經驗，在上課討論這些問題，學生的回答會很簡略，可是老師就是要設計去引導學生。

王芝芝老師：

當你在討論戰爭的問題時，有沒有討論戰陣的問題？

莊佩柔老師：

戰陣我會放到亞歷山大部份討論。講方陣，如何使用…可是老師都會有極限，而且學生也不一定會有興趣。

周樑楷老師：

我們就先休息一下，等會再進行下一場次。

一二、 第十二場次

主持人：張弘毅/台北市立教育大學社會科教育學系副教授

主講人：孫連成/台北市立景美女中教師

主題：Thucydides, The Peloponnesian Wars. Part5, Ch.2-3.

張弘毅老師開場：

我們現在開始進行第二場次，這一場次很榮幸請到景美女中的孫連成老師來討論第五卷第二、三章。我們歡迎孫老師。

孫連成老師：

謝謝主持人。

各位老師大家好。

在報告之前，我先回應黃德宗老師剛剛說的問題。黃老師剛提到「經濟」的因素，在戰爭當中扮演很重要的角色。其實修昔底德有注意到，他在第一卷就有談過這個問題。其實像剛剛黃老師講到亞歷山大的問題，亞歷山大時期的經濟好像在他的父親菲力二世時，有去佔領希臘北部的金礦。另外在伯羅奔尼薩戰爭史後面在發動西西里遠征的時候，尼西阿斯(Nicias)有顧慮到對方是否能提供戰備，他有派人

去城市打探，結果城市的回應是可以。但其實這座城並沒有錢，但他們就誤導雅典，說是能給軍隊全額的補助，事實上是沒有的。

剛剛提到戰陣的問題，在第五卷第六章有看到一個材料，413 頁修昔底德有提到，有次雙方對壘的時候，斯巴達統帥發現右翼明顯地不斷加長，左翼反而變得薄弱。什麼原因呢？修昔底德分析因為左手拿盾牌，右邊是毫無遮掩，必須靠旁邊的盾牌來遮掩，造成右翼嚴重傾斜。斯巴達國王阿基斯（Agis）下令左翼調至右翼，結果沒有用，隊形已經亂掉了。

我簡單先回應上一場次提到的問題。

現在進入今天的報告主題。今天報告主題是分析斯巴達與雅典他們的差異。他們之間的差異相當多，例如一個是愛奧尼亞人，一個是玻利安人；一個是陸軍稱霸，一個是海軍稱霸；在經濟來源上，一個是農業，一個是海上貿易。另外雅典是每年固定收付稅，經濟剝削很重；斯巴達是不會與鄰邦收稅。

至於為什麼要爭奪那些城市，前一場次莊老師有非常棒的解釋，也做了精采的教學演示和分析。那些城市不是戰略要點就是雅典海上霸權的路線，因為雅典要掌握海上貿易就要先控制海權，而要控制海權就要靠他們強大的艦隊。強大的艦隊會經過好幾個地峽，所以他們與科林斯和麥加拉這些地方會發生嚴重的衝突，就是因為雅典要控制海上貿易的路線。因為雅典一定會經過這些地方，如果這些地方背叛，所以為什麼雅典對背叛者的處罰非常嚴厲，從密提林開始，其實在密提林的時候就有屠殺的味道，不過第二波時才被阻止。到了賽翁尼時開始全面屠殺，就是成年男子全面屠殺，婦女與未成年賣為奴隸。這已經變成一個模式，像斯巴達對伯拉提亞的報復一樣。很明顯的，他們會用殘酷的手法阻止同盟國的背叛，因為同盟國的背叛對雅典或斯巴達都很傷。斯巴達更恐懼的一點，就是他的奴隸，希洛人的暴動，這一點我稍後會簡單談一下。

我是以六個問題切入：

第一個問題是在歷經十年戰爭《尼西阿斯和約》（421B.C.）簽訂前，雅典為何一再拒絕斯巴達卑辭厚禮講和的建議？其實斯巴達派人求和好幾次，為何要求和？剛剛莊老師有提到因為派婁斯丟掉了，接下來的戰役又有 420 個貴族被俘虜，所以斯巴達很介意，想把這些俘虜營救回來。

我的分析第一點關鍵就是斯巴達曾經拒絕過雅典的求和，種下心結。可是我們再往上追溯，會發現雅典也曾經拒絕斯巴達的求和，所以它基本上是冤冤相報。剛開始爆發這場戰爭的時候，斯巴達其實是不想打的。《修昔底德——神話與歷史之間》作者認為雅典統帥也不想打，是被商業大城牽著走的。

我分析的第二點是雅典充滿自信，主要原因為佔領了派婁斯，可是派婁斯不是克里昂的功勞，是德謨斯提尼的功勞。他放了一把火把森林燒掉，讓斯巴達軍隊散失地形的優勢。而且派婁斯戰爭是誤打誤撞，是德謨斯提尼的艦隊經過的時候，德謨斯提尼決定要攻打佔領這裏。當時德謨斯提尼還被底下的將領反對、嘲笑，可事後發現派婁斯島相當重要。修昔底德很重視領導者的性格、弱點，修昔底德非常推崇伯里克利，可是他對後面出場的克里昂和亞西比得（Alcibiades）都是負面評價，尤其是克里昂，批評得最兇，每次克里昂出場都會有譴責，例如這個人是最有權勢、傲慢自大。雅典一再拒絕斯巴達求和與克里昂有很大的關係，因為克里昂有很大的野心和傲慢、貪慾，這些修昔底德都有去著墨。

再來是雅典被利益沖昏頭。剛才莊老師提到雙方談判破裂是因為土地爭執，這就是克里昂故意出難題，就是要斯巴達知難而退。克里昂不想談和，他明明知道斯巴達不會接受這個條件。斯巴達再次派代表來雅典請求議和，還是沒有用。

第四點，雙方都沒有誠意。其實背叛雅典的不只有賽翁尼城，還發生骨牌效應。雅典之所以會對賽翁尼城屠殺報復，因為這關係到雅典海上同盟利益的問題。加上雙方爭執的還有賽翁尼城是何時叛變，到底是合約簽訂前還是合約簽訂後？修昔底德認為是合約簽訂後兩天，賽翁尼城正式叛變，在 352 頁有提到。修昔底德認為理虧的是斯巴達統帥伯拉西達，當然克里昂也有不對，他一心想把安菲坡里收回來，所以雙方就在安菲坡里激戰，兩方統帥都戰死了。安菲坡里這場戰役有個好處，把所有障礙都掃除，因為雙方主戰派的首領都死了。

我簡單談一下促成尼西阿斯和約（Peace of Nicias）的主要因素。

雅典一連串吃敗仗：地力安戰役、安菲坡里戰役，讓雅典失去信心。第二點，擔心同盟會藉機反抗。第三點，雅典每次在戰局不利時都很後悔，如在第力安和北部地區接連失利時，開始對自己的軍事實力失去信心；在安菲坡里戰役失利後，後悔沒有把握住派婁斯戰役後絕佳的和平機會。這可看出雅典信心不高，只是被統帥誤導。後面我有談到，這些佔四十幾篇的演說，不見得都反應城邦民意。科林烏從形式和內容認為這些演說詞是非歷史，虛構成分太濃。

我們簡單看一下斯巴達方面。

第一，戰爭不順利，就是派婁斯和錫西拉丟掉了，這兩個是重要貿易交通管道。第二點，斯巴達的隱痛，擔心希洛人革命。還有在斯法克特里亞島被俘獲的斯巴達貴族俘虜仍然被囚禁在雅典。第四斯巴達和第三勢力亞哥斯的關係出現隱憂，因為合約到期了，要求斯巴達歸還土地。這裡出現很有趣的一點，他們無論是與誰談判，很大的焦

點都是在於爭奪土地。我們看到尼西阿斯合約破裂也是因為領土爭紛，斯巴達說要歸還安菲坡里，結果沒有歸還。

在共同因素裡，雙方強硬派領袖戰死，和平障礙掃除，繼任掌權者也都渴望和平，而和議的基礎在於歸還土地。

尼西阿斯和約的主要內容：為期五十年的和平條約、雙方領土恢復戰前之原狀、雙方交換戰爭中所佔領之土地及戰俘、參與神廟活動者應享安全保障。特爾斐神廟和特爾斐人地管理、徵稅、審判，享有當地自主權。不得以武力解決爭端及攻擊對方（包括同盟者）、雅典人應向斯巴達人及其同盟者，每個城市逐一宣誓，伯羅奔尼撒聯盟也應向雅典人宣誓。盟約條款的增刪只需雅典和斯巴達雙方同意即可（意謂不需取得各同盟國的同意）

請翻到第四頁，尼西阿斯和約，究竟何方獲利？其實獲利最大是雅典，因為海上霸權並未受很大影響。但是就斯巴達來說卻完全失敗了，因為斯巴達當初以各同盟國的保護者自居，以使各盟邦免於雅典帝國的壓迫及恢復自由、解放希臘為號召，歷經十年艱苦血戰，並未打倒雅典，反而為了救回自國的貴族俘虜，而以各盟邦的利益為犧牲品，委曲求全地和雅典簽訂尼西阿斯和約，聲譽大受打擊。

第三點，斯巴達一度陷於眾叛親離窘境。彼奧提亞、底比斯、科林斯、伊利斯、麥加拉等各邦首先對尼西阿斯和約表示不承認，斯巴達一看情勢不對，在和約簽訂月餘後，又跟雅典單獨締結五十年的「攻守同盟條約」，以便以後對付反斯巴達的任何城邦。「攻守同盟條約」是沒有意義的，因為亞哥斯又靠攏雅典，違反協議。科林斯為什麼會去破壞尼西阿斯和約，主要是科林斯沒從雅典手中把土地收回來。科林斯很委屈，可是它沒和斯巴達說。

尼西阿斯和約為何破裂，僅維持六年零十個月不穩定、不可靠的和平？尼西阿斯和約內容問題重重，並沒有照顧到每個同盟國的利益，所以這些同盟國在懷疑斯巴達犧牲他們的利益。第二，雙方都沒有履行和約的誠意。其實這是很大的一個問題，，雅典與斯巴達兩大集團雙方在彼此猜疑缺乏互信下，都沒有履行他們的諾言，交還或收回任何土地。斯巴達外交交涉努力的失敗，都是被雅典用些手段導致失敗，而要手段主要是亞西比得。亞西比得相當有野心，他就是後來催生西西里遠征的「功臣」，因為西西里遠征正是導至雅典覆亡的關鍵。而且亞西比得很有趣，他是雅典將領，後來投奔斯巴達又投奔波斯，再回去雅典當統帥。第四，尼西阿斯有軍事才能，可是他一直想要和議。他要求斯巴達踐履和約歸還巴納克敦、安菲坡里以及取消它和彼奧提亞的盟約，否則雅典也將和亞哥斯締盟，結果遭斯巴達拒絕，雅典遂和亞哥斯簽訂百年「攻守同盟條約」。第五，短命的休戰協定。第六，斯巴達決定放手一搏。修昔底德有提到斯巴達決定放手一搏的

原因就是雅典政治領袖品德的敗壞，更由於雅典某些政治領袖機會主義的心理作祟，如亞西比得，他就是想靠戰爭發財，建立滿足他個人的權位和野心。亞西比得沒有考慮西西里遠征的代價。第七，簡單比較伯里克利與亞西比得的外交政策：伯里克利的外交政策是防禦性的，而亞西比得的外交政策則是攻擊性的。伯里克利強調雅典的優勢是海軍，但是不要輕易地去發動攻擊。雖然伯里克利也是主戰，但與亞西比得盲目的冒險不同。這也說到尼西拉斯，雖然他一開始反對西西里遠征，後來擔任主帥時又猶豫不決，錯失進攻敘拉姆的好機會。

因為時間限制的關係，講義第六大項之後就請各位老師自行閱讀，謝謝大家。

張弘毅老師：

我非常佩服孫老師，能將複雜的戰爭和人性解釋得井井有條。
現場有老師想回應孫老師的報告嗎？

周樑楷老師：

我在想孫老師的報告，在下次的總結中提一次今天報告的後面部分。

張弘毅老師：

我想順便向大家介紹一本書：《女考古學家》。周老師有寫了篇推薦導言。借周老師的話：我們歷史學家都是在做編織的工作。這本書的內容下次可以再講，我主要是想借周老師的話而已。我很佩服修昔底德把一場戰爭，運用寫作編織呈現出來。

這邊還有另外一本書《我只不過是幫希特勒拍了紀錄片》，作者是以前幫希特勒拍紀錄片的女導演 Leni Riefenstahl，她最有名的作品是 1934 年的《德意志的勝利》，在紀錄納粹黨代表大會。還有紀錄德國在 1936 主辦奧林匹亞比賽。當然她的作品引來不少的指責，所以當代美國作家蘇珊娜在前言寫一段話，我覺得很有趣。他說：「在真相和美之間，我選擇真相，而她選擇美，哪怕她傷天害理，洪水滔天。」 Leni Riefenstahl 在《德意志的勝利》和 1936 奧林匹亞比賽，在紀錄片史上是非常具有里程碑，她運用很多的技巧，為記錄片的製作做出成功的貢獻，但因牽扯到希特勒、納粹黨，有政治宣傳的意味，為她引來一身的毀謗。因此在二次大戰結束後，她被送到法庭審訊，當然後來是存活下來了。

編織真的不事件容易的事，作為一個雅典人要去說伯羅奔尼薩戰爭，作為一歷史作品，要如何呈現歷史的真相。周老師說，史家在從事編織的過程會有作者的意志，也會有現實意識加在裡面。Leni 光是紀錄希特勒就有這些遭遇，何況修昔底德還是紀錄一場戰爭，我覺得是非常的不容易。

莊佩柔老師：

之前我看一位哲學家在討論所謂的真實，他提到一個問題。其實我們在解讀真相的時候，有一種是事情不存在的，但是解釋不同。另一種是大家都否認，但它的確存在。像 Leni 就是完全否認納粹做過的事情，認為是不存在的。

孫連成老師：

鄂蘭的「邪惡的庸常性」概念，用來為納粹辯護，在美國學界引起很大的爭議。這讓我想到了《為愛朗讀》這部電影。

黃德宗老師：

我覺得孫老師提到的道德史觀，是被人批評修昔底德最多的。我們現在討論希特勒的 Leni 也是當代史；修昔底德的也是當代。因此在這說修昔底德偏重道德，這說不定是他的特色，他也可能與我們今天的情況一樣，覺得雅典做了很多壞事。

周樑楷老師：

我覺得反而是我們當代的史家把道德的好壞當做歷史的因果分析。

其實修昔底德這本書的現實意識只是在懷念伯里克利那一段公平的社會。像我們在讀希臘或是羅馬的作品時，羅馬作品不管是共和還是帝國時期，你會發現在帝國時期的史家，他們都在往日的共和與帝國之間掙扎。奧古斯都為什麼不願稱皇帝？就好像我們現在的統治者不願表明是不是統派一樣。像是維吉爾就是帝國派，塔西陀就是共和派，這是我們下年度要讀的。

我們在讀的時候應該關心作者的現實立場和意識在哪。第二我們今天的史家喜歡用道德的好壞當作因果關係，這是好的嗎？我個人是主張把道德當作原因之一來說明。

關於道德問題我們可以下一次做進一步的討論。

張弘毅老師：

我回應周老師。

我剛才借周老師的話，主要理由是你可以从孫老師的摘要中看到，修昔底德描述下的爾虞我詐。當然從國際外交和政治現實來看是很平常，就如常言所說「外交是在協調雙方的衝突，而戰爭就是外交的延長」。但作為歷史的寫作者，修昔底德如何去寫這場戰爭，一定與他的想法和環境有關，如同周老師先前所言，也許他有道德的筆法在裡頭。

下一次會有更多時間來談談整本書，今天就先到這告一段落。

一三、 第十三場次

主持人：張弘毅/台北市立教育大學社教系副教授

主講者：王志平/台北縣雙溪高中歷史教師

朱瑞月/台北市立華江高中歷史教師

主 題：Thucydides, *The Peloponnesian Wars*. Part6, Ch.1& Part7, Ch.7

張弘毅老師開場：

各位老師、各位朋友，大家午安。

今天是這個年度最後一次的讀書會，在這裡和大家報告下一年度讀書會的計畫。下一年度預計讀 Caesar 之 *Commentaries on the Gallic War* 和 Tacitus 之 *The Histories, Annals* 及 *The Germania*，也會舉辦成果發表會，大概會在明年春天舉辦，屆時希望各位老師參與。另外與讀書會有密切關係的就是影視史學與人文空間的計畫，去年八月一號到今年七月三十一號是第一年計畫，第二年計畫也通過了，所以明年還會持續下去。

我們這個讀書會雖然讀的是西方歷史作品，但我們更希望能有中國史、台灣史的教師來參加。因為當局者迷，旁觀者清。我們更需要不同領域的來參與，讓讀書會所讀的書視野更寬廣。

上半場是由王志平老師和朱瑞月老師導讀。今天我們要看的是第六卷第一章與第七卷第七章。第六卷第一章在描寫雅典傾巢而出，準備一舉得天下。當然結果等於是出乎雅典的意料，因為在第七卷第七章就可看到雅典遠征軍的全軍覆滅，所以今天我們要把《伯羅奔尼薩戰爭史》做個總結。

我在閱讀時，有個好奇的問題。修昔底德顯然是想描述他的城邦是如何敗亡，這對於寫歷史的人來說是否很困難？他要如何去面對城邦覆亡的命運？通常在軍事史上，寫自己的狀況都蠻委婉。當我在看時我蠻驚訝的，修昔底德把細節寫得很詳細，讀來令人不忍。修昔底德怎麼可以冷靜地描寫這個戰爭過程？我們也可假設，我們可能太過於從今天的民主國家的角度去思考。或許對修昔底德來說，雅典是覆亡，但是希臘城邦還在。我先拋出一個問題，不知道各位老師的看法為何。

我們先來聽聽王老師的導讀。

王志平老師：

主持人、各位老師，大家好。

今天我負責導讀的是第六卷第一章。

由於這次討論的範圍是整本伯羅奔尼薩戰爭史第六卷和第七卷，所以我就先簡單介紹這一次的討論範圍主題是什麼。

基本上誠如剛剛張老師所講的，介紹雅典的西西里遠征 (416~413B.C.)，而這個遠征是以雅典的全軍覆沒為結局。我們從第六、七卷的敘述裡面可看到，雅典這一次派出來的軍隊，本來就預估的很高，再加上後續支援軍、第二次的遠征軍，所以整個加起來的人

數，根據書中注釋說法大概有四萬人以上。但是最後全軍覆沒投降的時候，敘拉古所收到的俘虜只有七千人，而這七千人都被當作奴隸。當時雅典總人口大約有三十萬，含奴隸、外國人等。對雅典人來說，四萬人的損傷是一個致命性的傷害。到了全書最後一卷第八卷的時候，我們就可看到雅典在元氣大傷的狀況之下，面臨斯巴達聯盟，配合波斯的力量，還有雅典本身內部城邦的暴動，這些狀況下讓雅典在最後整個伯羅奔尼薩戰爭當中獲得失敗。所以第六、七卷的內容算是非常重要的關鍵。

修昔底德利用第六、七卷敘述西西里遠征，他分卷相當清楚。第六卷是雅典遠征軍較佔上風時期。當然我們可以看到，雅典表面上一直獲得勝利，但事實上內部是有很多的問題。時間是從西元前 416 年到西元前 414 年的夏天，如果以事件來講，大概是以斯巴達決定介入、支持西西里這邊的敘拉古去對抗雅典。在第七卷裡，斯巴達派遣他們的將領吉爾吉斯，到敘拉古城擔任反雅典軍的主帥。接著派遣援軍去支援幾次重要的會戰，最後導致雅典的全軍覆沒。時間順序是從西元前 414 年的夏天一直到西元前 413 年。

這兩卷的風格稍微有些不一樣，可探討的重點也有些不同。第六卷我們可看到關於幾個重要的關鍵性作為，雙方的辯論、演說詞相當的多。主要的是我們可看到修昔底德對於這整場戰爭性質的理解，對於各個地方立場的想法，尤其待會會看到修昔底德對於雅典的政治制度的看法，這個部分我們能夠去分析思考的屬於稍微理性一點的部份。而第七卷相信看完之後，會有很深的感慨，對於雅典的全軍覆沒會感同身受。這裡對於整個戰局的描寫，修昔底德的文筆如何讓人身歷其境，這個部分我想比起第六章更為明顯。我個人報告是在第六卷，所以接下來我大概介紹它主要的內容，以及第一章在第六卷裡的結構地位。

第六卷值得我們思考討論的部份很多，當然第一章很重要，但後面也有很多精采的部份，我就先位大家導讀第六卷，接著說一些可以去看的部分有哪些。

這一卷裡頭是採用編年史的方式。首先主要介紹西西里的概況，還有雅典為何組織這次的遠征。基本上是結構性的背景說明，我們可觀察修昔底德如何去組織、剪裁他的作品。其實在西西里遠征裡突顯幾個重要的人物：尼西阿斯。尼西阿斯是不贊成遠征的代表，但是又被推舉為遠征軍的統帥。這樣的一個人呈現出對於局勢上的考慮是一個非常重要的重點。另外一個就是亞西比得，亞西比得在前面章節有出現過，他在西西里遠征中扮演一個決定性、災難性的角色。亞西比得在整場戰爭中的經歷也非常戲劇性，從一開始堅決主張遠征，後來被受到懷疑，調查召回。因為亞西比得他怕被召回，於是投奔斯巴達，

勸說斯巴達介入西里的戰事。到了第七卷時又被斯巴達懷疑，投靠到波斯。最後亞西比得被波斯人懷疑，在三十年戰爭即將結束之際又跑回去雅典當將軍。亞西比得的行為表現是修昔底德在這個部份討論的主軸，他透過尼西阿斯和亞西比得的辯論來呈現遠征西西里的利益得失。

其次重要的人物在戰爭另一方，被攻擊方這邊，主要是西西里的大城邦敘拉古。敘拉古人在面對雅典的時候，居然不以為雅典會攻擊他們，在荷蒙克拉底的勸誡下才開始防備。但在後面爭取卡馬林那這座城的時候，荷蒙克拉底有相當突出的表現。

到了要開始作戰，遠征軍要出發的時候，修昔底德開始討論整個遠征軍的三大主帥。亞西比得、尼西阿斯還有拉蒙卡斯，對於整個作戰方式的不同意見。因為亞西比得被召回的問題，去討論雅典民主政治、雅典人民的歷史知識問題。最後他再把後面的部份一直說到亞西比得叛逃到斯巴達，勸說出兵介入。

修昔底德對於雅典的民主政治有相當的看法。我們可以從這裡看到他對於民主政治有太多的好話，相反地對於僭主制度有維護之詞。有些學者認為修昔底德是溫和和支持僭主政治。這本書的中譯者謝德風認為修昔底德是溫和的民主派，我想這中間一定是有什麼誤會。可能謝德風是在中共佔據大陸後開始翻譯這部作品，在馬克思主義所定義的民主派與我們所認知的不同。不過我們可以看到修昔底德對於民主政治的批評。

另外，修昔底德批評雅典民主政治的時候，順帶提到雅典人民歷史知識問題。他們對於過去的歷史認知是錯誤的，從而讓他們對於僭主政治的評價，還有整個民主政治的運作上出現問題。他提到在許久之前有對戀人與僭主之間的兇殺案件，如何影響雅典人對僭主的觀感這一點作為批評的根據。雅典人為何把此事記憶成如此，與修昔底德的認識不同？而雅典人對於過去的記憶如何影響他們實質的政治生活？我覺得這些是這一卷引發出可討論的議題。

現在回到這次導讀的第一章。第六卷第一章從 433 頁開始到 440 頁，中間有一頁是地圖，因此共有六頁的篇幅。這六頁的篇幅有四頁是在講西西里島上的各個族群與城邦是如何移居到西西里、如何建立，以及簡單的經歷。倒數第二頁修昔底德才說明雅典人為何發動這次的遠征、導火線事件又是什麼、雅典人又如何處理。最後一頁是講西元前 416 年的冬天，在西西里島之外，雅典與斯巴達對抗的事件。所以這一卷是在介紹整個西西里，等於是六、七卷裡的導論。

在 433 頁開頭破題是西西里遠征的規模和程度超出當時雅典人的想像之外。接著轉向西西里的歷史介紹、各個族群、城邦建立的經過。有趣的是修昔底德在 435 頁提到西西里島上最早的居民是塞克洛普斯

人和勒斯特立哥尼人。「我說不出這是什麼種族，從哪裡來、往哪裡去了。關於這些問題，我們應當滿足於詩人所說的和任何其他的人所偶然知道。」對於最遠古的歷史，修昔底德的知識是從詩人的說法和任何其他偶然知道的人。這個可信度就很難說，且與他在第一卷第一章所講的方法衝突，但至少修昔底德還保留「知之為知之，不知為不知」的態度。

接著修昔底德介紹非希臘的住民是如何移居到西西里島。比較早的西堪尼亞人和比較晚的西塞爾人是主要的，尤其是西塞爾人，在遠征的過程裡他們是雅典主要的同盟者。從 436 頁開始，修昔底德開始介紹各個城邦的成立經過。他介紹很多城邦，從最早的那克索斯、林地尼、卡塔那、栖來那斯，這些都是在這場戰役中相當重要的城邦。可是後面提到的機拉、繪克利、希米拉等，並不是所有的城邦都會在戰爭中出現，修昔底德為何會不厭其煩的一一介紹？我個人建議可注意修昔底德對城邦的介紹，修昔底德都有些固定的模式。首先是這是什麼族、什麼人，在誰誰誰的領導之下，從什麼地方來到這邊。然後再提一下這城邦政權轉移的簡單歷程，偶而會稍微說一下是採用什麼政治制度，是多利亞式或是卡爾西斯人的制度。

修昔底德把西西里這些城邦大致化分成卡爾西斯群和多利亞群，當然有例外，但是在這一場戰爭當中，卡爾西斯人的城邦如那克索斯、卡塔那，基本上是支持雅典。多利亞人這群從科林斯或其他地方出來的，像敘拉古、栖來那斯、卡馬林那，都倒向斯巴達這一邊。修昔底德透過這個方式說明西西里地區城邦為什麼會打仗。最後修昔底德才討論雅典在想什麼，為什麼有這個機會讓雅典派遠征軍。

從 439 頁修昔底德說雅典到西西里表面的藉口是援助同族人和舊日的同盟者，但事實上是想征服整座島。整個導火線其實就是在西西里島西部這兩個城邦：厄基斯泰，這是卡爾西斯人成立的，算是雅典的盟邦。以及栖來那斯，因為婚姻和土地的爭執而要打仗，厄基斯泰就要雅典來支援，並以金錢誘惑。這時雅典就派代表團來確認是否真的有提供金錢，後來厄基斯泰用一種很特別的手段騙過雅典人，讓他們誤以為厄基斯泰有很多錢。使者往返，最後 440 頁修昔底德才開始敘述這一年雅典與斯巴達發生哪些戰爭。

修昔底德的剪裁是蠻符合他對於整段歷史的理解。假如我們很單純去想西元前 416 年的冬天到底發生什麼事，實際上發生了什麼事？就是只有西西里島的一個城邦，厄基斯泰和另一城邦起衝突，於是派一代表團到雅典請求出兵，雅典便派一代表團去厄基斯泰查看他們是否有錢。真正的戰爭是在 440 頁斯巴達去打雅典的盟邦，雅典又與同盟的騎兵隊劫掠斯巴達的盟邦。斯巴達想讓他的盟邦破壞休戰協定去支援，結果盟邦不理會他。單就西元前 416 年的冬天，這才是主要可

見發生的事情，可是這在修昔底德的歷史敘述中只佔很小的篇幅。

最後有關於第六卷第一章的問題討論。在修昔底德的著作中，他的敘述安排不見得是單純的狀況或是時間的順序、因果關係等。修昔底德對於這場戰爭的經過有經過理解、解釋之後，再去組合安排的。

各位老師在閱讀時，不知道有沒有遇到像我一樣的困難？書裡充滿不曉得在哪裡的種族、城市、地名，誰是誰根本就搞不清楚。而修昔底德似乎理所當然地認為讀者早就知道了，不會多做些背景說明。我們可以翻開書後面的索引，可發現西西里並不是在這一卷中第一次出現的地區，他中間的戰爭已經發生過好幾次，雅典去打西西里其實這次已算是第三次。為什麼對西西里整個概況是放在這卷？前面對於西西里戰事的討論很簡單，一段兩段就跳過去。

六、七卷的情節安排與歷史解釋，我們可看到很多地方是按照編年史，但有些修昔底德會跳開去說很早以前的事。例如說明亞西比得為何被召回的時候，就跳到幾十年前僭主政治還存在的時候，那一對戀人，去論證雅典人對僭主政治的誤解，對民主政治的怪現象，再扯回到亞西比得被召回一事。如果我們了解西西里遠征史，就會發現這一段的篇幅很大，造成中間戰爭的敘述被隔斷。修昔底德為何這麼寫？其實要論證他對於這個戰爭的描寫。

這一本書不是我們現代的歷史論文，而是敘述性的歷史作品。我們這些受慣歷史論文訓練的讀史者，在讀這種敘述性的歷史作品會有一些不習慣的地方。不適應的点會是在哪？我這邊舉一個小小的例子。修昔底德很明顯的告訴你，雅典為何要去遠征西西里，就是希望將西西里據為己有。那麼修昔底德的論證在哪？整個組織是不是應該有資料一、資料二？從這些史事資料的分析，經過論證的過程給予一個解釋，所以他的理由應是合理的。但是修昔底德就直接告訴你，他就是認為如此。其實修昔底德是有理由證據的，他呈現在第四卷第四章 313 頁，這裡是介紹第二次雅典去進攻西西里，它總共有三個將軍，在撤回雅典之後受到雅典的懲處。雅典人放逐其中兩個將軍，給第三個罰款。為什麼？在倒數第四行說：「理由是說，他們本來是有力量占領西西里的，但是因為受賄而離開了。」以此證明為何放逐這兩個將軍。

另外，在第六卷第二章，尼西阿斯與亞西比得辯論是否遠征西西里的時候，在 443 頁尼西阿斯勸大家不要去打西西里的時候，倒數五行他說：「現在你們輕視他們，一心只想征服西西里。」到了第六卷第三章 458 頁，敘拉古人討論是否要防備雅典的時候，「名義上，這是因為他們是厄基斯泰的同盟者和他們希望恢復林地尼，但是實際上他們是想占領西西里。」

最後我稍微提一下戰史裡的希臘人與雅典。第一，可看到雅典對

自己有信心，在遠征西西里時，氣氛是非常高昂的，出征時可看到修昔底德的描述「這是希臘有史以來最華麗的遠征軍…」。

第二與教學有關，在中學教育介紹希臘文明時就是認識希臘半島，但基本上整個希臘文化應是包含整個地中海的中部與右半部。在小亞細亞的沿岸、愛情海的周圍、到義大利半島至西西里，都是希臘文明擴張的範圍。

最後我回應主持人的問題，我個人讀到的感覺是有很多政爭，關心的層級也不一樣。在西西里遠征裡，很多參與戰爭的理由是要支持與我同族的城邦，這是族群上的認同，但你又看到他們區分本國、外國人很明顯。我們看到第八卷，斯巴達聯合波斯人去對抗雅典人，他們心理的掙扎是從整個希臘人與亞洲人的對立而來。最後還有對於政治體制的認同，這裡可看到修昔底德對民主政治是有點感冒的。

時間關係就和大家分享到這，謝謝大家。

張弘毅老師：

謝謝王老師。

我們接著請朱瑞月老師報告。

朱瑞月老師：

前一位報告者王志平老師非常厲害，他的報告內容連第七卷都有提到一些，所以我今天報告的是針對第七卷第七章的讀書心得。

這篇周老師挑得非常精采，因為修昔底德在文筆敘述當中，包含戰爭的過程，細膩部分的呈現。而且修昔底德在最後一段提到西西里戰役「是這次戰爭中希臘人最大的一次軍事行動，是希臘歷史中我們所知道的最大的一次軍事行動—對於勝利者說來，是最光輝的一次勝利；對於戰敗者說來，是最悲慘的一次失敗，因為他們是全軍覆沒。」

今天我的報告分成七個部份。首先先談戰爭經過的描述，接著修昔底德分析雅典失敗的原因。第三個部份談戰爭如何進行，第四戰爭如何結束，為什麼修昔底德會談很多關於投降一事。第六，在字裡行間發現修昔底德會談到雅典價值觀：城邦、倫理、信仰。最後一部分是我個人對於教學上的想法。

另外在歷史博物館即將展出「中非傳統兵器文物展」，因為先前討論這麼多，但似乎對於武器方面的討論比較少，所以等一下會稍微說一些。

第一個部分談戰爭敘述，一開始就提到兩位大將：德謨斯提尼和尼西阿斯，他們撤退的過程。在這撤退當中，563頁，敘拉古人猜想他們撤退的路線，後來他們推測雅典是走陸路。他用一個方法，先呼喊士兵的名字，讓對方產生好感，可以談一些相關的問題，讓對方以為走這個方向會被阻擋。結果雅典將軍聽了這些人的說法，真的改變

原先撤退的計畫，反而中了敘拉古的計策。因為取消原本的撤退計畫，所以在 564 頁，敘拉古封住所有陸路出口，燒毀並移動雅典船艦。在這當中也談到赫丘利的祭日。

修昔底德在分析雅典失敗的原因裡，第一，敗戰的悲慘思想。修昔底德的文字敘述中說這些士兵「眼睛所見均為悲慘景象」，當你看到這種悲慘的景象，心裡當然也會有感覺。所以他們呈現心理悲慘的思想，且當他們要離開的時候，「病者傷者祈求將他們帶離戰場，他們的懇求和悲傷使其餘的人都感到軟弱無力」。在 565 頁「她們擔心在不可測的未來還會受到更大的痛苦」呈現出無奈、未來悲慘的狀況。

第二，在這戰爭發展到最後，他們有恥辱之感。先前討論有提到，他們出發的時候是多麼地榮耀、有自信，可是他們現在船艦不見了。在修昔底斯的敘述當中「喪失所有船艦、沒有實現巨大希望、使自己與雅典帝國處於危險的地位」。565 頁又提到原來是來奴役他人，結果現在是被奴役；「在祈禱凱歌聲中出發與回國時不祥的預兆；海上的雅典在陸上行軍；依賴重裝步兵撤退而非船艦」這是他們不能理解的。

第三，雅典到最後是亂了陣腳，「第二次撤退時有海邊出發但是軍隊發生混亂（夜間驚慌）造成行軍遲緩秩序凌亂」。在 571 頁，「最後雅典人滅亡的原因是渡河時無法維持紀律」讓敵人有可趁之機。

關於戰爭進行方式，除了剛剛提到的諜對諜，還有撤退方陣。

後衛：德摩斯提妮的軍隊

運送行李的人
軍隊的一般大眾

前面：妮西阿斯的軍隊四周為重裝步兵

圖一：撤退方陣

這裡指的一般大眾是什麼？撤退用這樣的方式是安全的嗎？

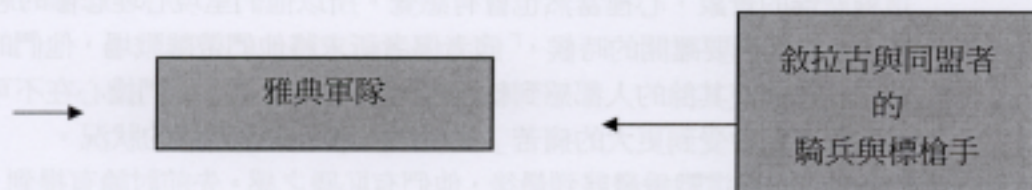
接著下列圖示當中，修昔底德提到雅典的軍隊用這種方式進行戰爭。

輕裝騎兵使用投射器

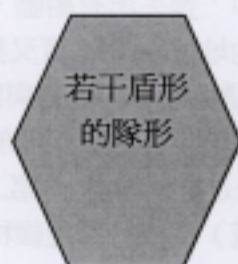
雅典軍隊



圖二：戰爭型態(一)



圖三：戰爭型態(二)



圖四：戰爭型態(三)山區作戰

除了上述幾種方式外，在 569 頁提到「雅典進、敘拉古退；雅典退、敘拉古進」。我不清楚這在戰爭上是什麼意思，還是有特殊的考慮。570 頁「後衛總是被敵人攻擊」。還有戰爭時如果碰到敵人到底要不要戰？在 569 頁「妮西阿斯：目前形勢只有在不得不戰鬥時才戰鬥」。

第五個部份，戰爭如何結束？在 570 頁「敘拉古與德摩斯提尼領導的軍隊談投降條件：金錢換取不殺不囚不餓死任何人」，敘拉古同意了，但這群人被帶到敘拉古城，且死傷沒有如後來的尼西阿斯來得慘重。到後面尼西阿斯聽到德摩斯提尼投降了，他們也在討論，派人過去了解狀況等。尼西阿斯說：「支付敘在戰爭中的費用、以雅典公民當人質直到付清為止、讓軍隊離開。」敘拉古不同意，因為勝利在望不需要同意，且讓軍隊離開會不會敗部復活。

最後尼西阿斯向吉利普斯投降，因為他認為吉利普斯可靠。而吉利普斯認為如果能夠把敵人的將軍們帶回斯巴達，這將是他勝利的頂點。「但是因為沒有訂立確切的投降協定，所以頗大一部份軍隊遭到屠殺」修昔底德推測死亡人數有七千人，其中在之前的戰役已死六千多個，這一次大概有一千多人死亡。可是後面有段話「投降前八天亞典有四萬大軍」可是全軍覆沒，死傷人數就不僅一千多人。為什麼這些人會死，因為敘拉古違背吉利普斯的意思，他殺死尼西阿斯與德摩斯

提尼，把監禁雅典與其同盟者全送往敘拉古的石坑裡面。所以戰爭到最後是這樣結束。

另外一部分談到雅典價值觀，裡面包含城邦、倫理、信仰。在 567 頁，尼西阿斯在雅典潰敗時說：「城邦就是人，而不是城牆也不是沒有人的船艦。」這句話的敘述是在告訴大家，只要我們這些人還活著，城邦就有存在的可能性。在 566 頁「你們不要因為過去的災難，或者現在所不應得到的痛苦而譴責自己....」告訴你要勇敢，「到達西塞爾人的區域：沒有一個懦夫能夠找到逃避的地方。」

對於信仰上的想法，我是看到幾個點。如 568 頁，他們到達阿克里崖時，「小雨、雷聲隆隆、使雅典人沮喪，將之視為毀滅的預兆。」從另角度又說，566 頁，「我終身崇神祇，如我所應當的，我對待別人的行為是公正而無可責難的，因為這緣故，我對於將來還有很大的希望。」

從剛剛的敘述裡，我就想到歷史的教學現場上，戰爭該如何呈現？我們常會在課堂上播放些影片給學生觀看，例如談雅典戰爭時，就會放映《逆襲：斯巴達三百壯士》、《特洛伊》和《亞歷山大》。有些老師會提到《諾曼第大空降》，但要擷取哪個片段是很困難的。在投影片教學中，由黃德宗老師提供的二站影音教學輔助投影〈[WW II Europe : 二戰歐洲](#)〉是不錯的教材。文字敘述方面，伯羅奔尼撒戰爭史的文筆就很好，只是學生的想像是否和我們相同就難以掌握。

接下來是我看到對戰爭的人物評價。首先是否需要評價？如何評價？成敗論英雄？戰爭獲勝的原因是天時、地利、人和嗎？假如戰敗，是因為暴君、莽撞還是錯估形勢？在剛剛提到的 569 頁，戰與不戰的問題，尼西阿斯：「目前形勢只有在不得不戰鬥時才戰鬥」我就聯想到蔣介石在 1935 年時，先安內後攘外時期，他也提到：「和平未到絕望時其絕不放棄和平，犧牲未到最後關頭一不輕言犧牲」是否要戰，這些將軍是如何作決定？如果決定後敗戰是將軍的錯嗎？還是其他相關的因素？

在 574 頁，修昔底德提到「尼西阿斯在所有的希臘人中間，他是最不應該遭到這麼悲慘的結局，因為他是終身致力於道德的研究和實踐的。」很顯然修昔底德不是以戰爭的成敗論英雄，反而是以「終身致力於道德的研究和實踐的」來評論。戰的時機點在哪裡？後人如何評價戰爭人物的決定？這樣的選擇呈現出怎樣的歷史意識？會思考這些問題是因為我下學年度要教高三歷史，課本裡有周樑楷老師的〈歷史意識是種思維能力，能影響我們的見解〉。周老師在這裡面有引用希羅多德的《歷史》和修昔底德的《伯羅奔尼撒戰爭史》第 16、18 頁相關的資料，給中學生看時會不會有些想法。

另外投降的條件可以反映對戰爭的看法與民族的價值觀嗎？第二

次世界大戰戰間期，決定日本無條件投降，呈現出怎樣的戰爭意識？還有長平之戰到底死多少人？可以問學生對方都戰敗了，還會將他們殲滅嗎？

我個人的感受是文字敘述是有人文歷史意識在字裡行間呈現，你要如何去了解戰爭是很殘酷的？如 573 頁「雅典被敘拉古追殺時，士兵搶喝混濁、被血水玷污的河水」572 頁「雅典人凌亂成堆、死者的屍體堆積在河床中」，用這麼簡單的敘述表達戰爭的畫面。這讓我想到台灣械鬥時下，「淡水溪填滿溪流，跨越時雙腳不濕」，透過這樣的閱讀讓學生去做思考。

修昔底德較少論及的部分，個人感覺是兵器的部分較少。歷史博物館在今年(2009)6月23號到8月16號有「中非傳統兵器文物展」。這些兵器不一定是用來作戰，可能只是代表將軍的榮耀。我介紹這個展是因為和今天報告主題有些關係，順帶也提供展出訊息給各位老師。

我的報告就到這裡，謝謝。

一四、 第十四場次

主持人：周樑楷/逢甲大學歷史與文物管理研究所教授

主講人：孫連成/台北市立景美女中歷史教師

湯瑞弘/佛光大學兼任助理教授

周樑楷老師開場：

我們這次最後一次讀書會，除了報告最後幾個章節外，也是要把這本書做個總結。這場先由孫連成老師報告，接著是湯瑞弘老師。

孫連成老師：

休昔底德的著作為何令許多史家著迷，必有其過人之處。這本書好在哪裡？不好又在哪裡？以下探討重點放在此書所呈顯的歷史論述、歷史意識以及我個人的粗淺看法。

我想歷史的定論是繁雜和生澀的，當然也可能永無定論。任何史家的看法都只是他的「一家之言」而已。蜘蛛網本來不存在，是蜘蛛織出來的，就好像我們每一個人參與創造歷史和文化，蜘蛛的快樂是建立在牠被網所限制的基本事實上。

在這裡我想回應上次黃德宗老師質疑我用「道德史觀」描述休昔底德的史學特色，提出我的澄清。

所謂抱持「同情地理解」客觀立場，不表示不能批評，否則如何彰顯「主體意識」？只要批評能夠「言之成理，持之有故」，否則史學豈非原地踏步？休昔底德不也是持某些立場，批評其前輩。

在「同情地理解」之外，有一點很重要，即任何著作皆有其時代背景及作者個人視野的局限，此書也不例外。

就休昔底德的史觀而言，「道德史觀」確實是很重要的一環。休昔底德有無從道德角度評價伯羅奔尼撒戰爭這段歷史及其間人物？答案幾乎是肯定的。此下的羅馬史家塔西陀斯的《編年史》也呈現道德史觀的色彩。基于道德史觀，人性問題歷來是許多優秀的西方古典史家揭櫫歷史因果關係的一個較為普遍的邏輯思考理路。這些古典史家試圖從人性角度剖析當事人的種種弱處以及由此所導致的一系列致命後果。這也構成歷史因果解釋的一環。

休昔底德最在乎、最關心的是什麼？城邦精神、公民的道德品質顯然都是焦點。休昔底德一再強調，城邦的安危繫於公民的道德。制度固然重要，領導者和公民素質同樣重要，否則很容易陷在黨爭內耗中，磨損城邦精神。

至於怎麼去看待道德史觀，那是另外一個層次的問題。例如《天朝的崩潰》作者茅海健認為「批判一旦升至道德的層面，事情的細節便失去了原有的意義，至於細節之中所包含的各種訊息、教訓更是成了毫無用處的廢物。」黃仁宇也有類似的觀點。

歷史解釋基本上有兩種，一種是以人類為中心的歷史解釋，認為一切的歷史都是建立在人和他的意志之上，因此我們要瞭解歷史，必須著重歷史行動者個人的行為，以及個體與群體的關係。另外一種歷史解釋可以稱為「結構的解釋」，認為歷史的發展是由於人以外的結構所形成的，如政治的結構、階級利益的衝突、階級關係的發展如政治的結構、階級利益的衝突、階級關係的發展，馬克思的《資本論》可以說是「結構的解釋」的二十世紀最具說服力的版本。只要是以人類為中心的歷史解釋，而非以結構為中心的歷史解釋，都很難避免觸碰到道德史觀。

傳統的歷史解釋是事實判斷以後，緊隨著道德判斷、價值判斷，兩者合而為一，它的好處是使讀者讀史有一個深厚的價值感，有一個價值的立足點。但是它在方法論上的問題，就是在道德的歷史解釋之中潛藏有非歷史，乃至反歷史的性格。道德命題成為主宰歷史發展的重要因素，會把複雜的歷史，簡化為人的心術和人性問題。以上是我對「道德史觀」的回應。

此書最精采的演說辭無疑是伯里克里斯的「葬禮演說詞」，為什麼？我想是因為它閃耀著城邦精神及民主理想。城邦精神一旦和城邦利益或個人利益衝突時，希臘人如何自處？

休昔底德敘事手法的特色有哪些？對比（例如西西里遠征統帥尼西阿斯對此一軍事行動抱持悲觀態度，另一統帥亞西比得則抱持樂觀態度，但亞西比得的盲目樂觀實際上夾藏了個人財富和榮譽的私利成分，並未將城邦安危作為主要考慮點）、倒敘、穿插。

休昔底德的戰爭分析與政治分析以及判斷的眼光。

雅典如何看待自己？（伯里克里斯：「雅典是民主的學校」，從現代眼光來看，這是不是也是一種自我感覺良好？畢竟女性和奴隸是沒有公民權的，何況雅典在展現霸權及壓榨剝削盟友上，當時已備受非議。更反諷的是伯里克里斯執政後期即深陷黨爭政敵惡鬥漩渦，甚至曾感嘆雅典人「選擇性的歸因」，將雅典瘟疫不利情勢歸咎於他，卻未在戰勝時歸功於他。再反觀休昔底德也是雅典陶片流放制下的無辜受害者，蘇格拉底被雅典公民大會處以死刑更是人盡皆知的例子，使得其弟子柏拉圖對雅典的民主政治深表質疑。）別的城邦眼中的雅典？

為何當時的戰爭都僅限於每年的盛夏季節，關鍵可能在地中海的海象。一年中有四個月（11月至3月）航海非常危險，所以雅典人在這段期間不出海。因此戰爭大部分是季節性的。

為何此書以政治與軍事為中心，可能還涉及雅典及斯巴達人的價值觀。在雅典有許多獲得殊榮的途徑，但是並非靠經商買賣，而是靠政治與軍事的競爭中取得。造成對公共事務的熱情，這自然也影響休昔底德的價值觀及歷史寫作。休昔底德對政治顯然是有一番企圖心的，所以才會從戰爭一開始，就很用心的搜集材料，而非流放以後才著手蒐集撰寫。

湯瑞弘老師：

各位老師大家好。因為這是綜合座談，所以我的報告是以提出一些問題，希望能成為待會大家討論的議題。

我個人關心的是歷史理解的可能性與歷史解釋的客觀性。修昔底德在他的書中第一卷第一章的最後，他表明他的書的價值與目的。「當雅典人與伯羅奔尼薩人被之後，簽訂三十年的休戰合約，戰爭就開始了。至於合約被破壞的原因，首先我要說明雙方爭執的背景和分歧所在，使每個人都知道引起希臘大戰的原因。但是我認為這場戰爭發生的真正的原因幾乎被表面現象所掩蓋了。雅典是個日益增長，引起人的恐懼，使戰爭成為不可避免。以下將展開雙方公開表示導致合約被破壞和戰爭爆發的原因。」這說明修昔底德著重解釋這場戰爭發生的原因，柯靈烏（Collingwood）認為修昔底德的解釋是心理學的解釋。柯靈烏的評價一方面是正確的，因為修昔底德是最早使用心理分析來做歷史的因果解釋；另一方面柯林烏把心理史學看成是非歷史的。我覺得在歷史解釋和歷史理解的過程當中，有幾個假設是我們必須先釐清的。

請各位老師看一下手中的講義。英文那一份，我引用了 Dilthey 和 Ortega 的幾段話。在歷史解釋和歷史理解當中，我認為不論是修昔底德、Dilthey、Ortega，柯靈烏與 Popper，他們都有個假設。他們認為「意識」、「思想」或「性格」，不是先天性的東西，而是一種經驗。經驗性的「意識」、「思想」或「性格」總是在與世界環境互動中所形成。

我們所意識的世界被稱之為對象，當我們用「對象」時，已經預測一個 subject。絕不是一個獨立的對象、事件也不是獨立的事件，而總是依靠意識思想存在。所以在第二頁 Dilthey 的生命哲學當中，就提出「identity」是在自我與他的環境，和世界的動態關係中所形成的。「我」總是表現出人作為一種存在，表現出意象性關係的存在。而這意象性是他的自我意識以及他對世界的意識所形成的。Ortega 就講得很直接，他說：「I am myself and circumstances.」

Dilthey 提出人的思想、意識不是純粹性，也不是先天性。是在具體的經驗當中所形成的，所以他很明確指出，所有的科學都是經驗的，所有的經驗都必須回到意識的條件與意識的脈絡當中。這樣的經驗性的科學是所有人文學的知識論的基礎。

第二個假設是歷史理解和歷史解釋成立的基礎是「假設所有研究歷史的對象都是人的行動，這些行動總是情境式、理性式的思考」。Karl Popper 在《客觀知識》提到人的事件分成三個層次，在所謂的社會科學或人文科學裡有三個假設。第一個假設是我們歷史研究對象都是人，人是歷史、社會、世界的互動下存在的結果，人無法避免或離開他所存在的情境和環境。第二，人所作出的決定都是一種判斷一種選擇，這些判斷選擇是人儘可能利用他的知識、他的計畫，以及他對這世界所作出的詳盡的計算、評估之後所形成、作出的行為。第三個假設在人文科學的基礎，我們必須看待人是與社會環境互動，在互動當中會儘可能做理性的思考、判斷，Karl Popper 提出情境分析的理論，作為社會科學的方法論。

無論是 Karl Popper 或是 Dilthey，他們提出的論點，事實上在後現代的主義者的眼光中是不可能的，歷史理解的可能性或是歷史解釋的客觀性，也就無從獲得。特別是在《歷史的在思考》這本書中 119 頁，他批評柯靈烏的重演理論，認為重演或神入是種直覺式、神秘式的，非理性的思考。他認為這樣的神入是溯源到彌爾 (J. S. Mill) 「互惠性自由構想」：「彌爾式自由概念的中心要旨，是只要一個人做事的方式不剝奪到別人的自由權，則他(她)可以想做什麼變做什麼。爲了要計算自由權的剝奪是否會因任何行動而產生，一個人(原動者)必須想像行動的後果會是什麼，必須把他(她)自己放在別人的立場上，去了解別人的觀點。」這種設身處地是十九世紀彌爾的想法，不能作為普遍的原則或作為方法論的基礎，讓我們去做人文科學的解釋。但我們的歷史科學必須建立在假設之上，而這假設不是彌爾個人，是所有社會科學的基礎。

我認為修昔底德已反映出 Dilthey 所說的意識與對象的關係，他表現出情境分析的方法論，也掌握柯靈烏的重演理論的要素。我認為修昔底德很明確提出民族性與歷史情境之間互動的關係，由這種互動關

係形成不管是當時的雅典或斯巴達的將領、政策思考的基礎。柯靈烏最重要的一句話是：「所有的歷史都是思想的歷史」以這句話為前提，就得到結論：「當歷史家知道發生什麼事情的時候，我已經知道它為什麼發生」柯靈烏最常被批判的就是，他認為歷史解釋與歷史理解是一起發生的，修昔底德也是如此。他在他的歷史敘述當中已經作出他的歷史解釋，我們可以舉出幾個例子。

首先我們回到英文的講義上，在第三頁裡，「修昔底德的心理學是種實際經驗的心理學，他關心的是實際人類的行為，而不是理論的層面。他在歷史解釋當中提出人性的概念，也提出民族性作為分析的工具。」而這個人性或民族性，修昔底德又分成兩大部分，「人是有動機和衝動」這是行為驅動的重要要素。另外還有「知覺的」、「評價的」，這兩層面構成人性本身，也構成了人如何跟他的世界選擇和互動。

我想引用修昔底德舉出的例子。第一個是一開始時，科林斯代表團到斯巴達與斯巴達人討論的時候，科林斯人描述斯巴達的民族性，後來都成為修昔底德在解釋斯巴達政策的重要因素。例如「雅典人和你們斯巴達人的個性是如此截然不同，雅典人熱衷於革新，其特點免於構想並立即付出實施。斯巴達你們呢？安於現狀，總是缺乏革新意識，在被迫行動時也從未取的足夠大的成就。其次雅典人的冒險精神超過他們的國力，他們的膽量超出你們的判斷，危難之中他們仍然能保持著自信，而你們的習慣是想做的總是少於你們的實力所能做到的，你們總是不相信自己的判斷，哪怕這個判斷已經得到你們的認可，總是認為危險是不可解除的，而且他們的果斷與你們的遲疑形成對照。」這是科林斯對斯巴達描述的個性。修昔底德用這段話，除了表示科林斯對斯巴達的印象，其實斯巴達後來也認同他們的論點，例如斯巴達領導人的回應是：「遲緩與慎重是別人指責我們最多的，別人認為這是我們斯巴達個性上的弱點。你們不必因此而羞愧，如果我們在沒有準備的情況下開戰，那麼我們就會匆匆開戰難以結束戰爭。你們所批評的品質不過是聰明的慎重，正是由於我們具備這種品質，因而只有我們在成功的時候不自負，在遭遇不幸的時候不氣餒。當別人以花言巧語勸說我們走向我們認為是不當的危險中的時候，我們不會受其疑惑的。」這是斯巴達的個性，而這種個性常常影響斯巴達的思維。為什麼斯巴達有這種個性？這不是他們天生的氣質，而是在他們的歷史經驗當中所塑造的。曾經有人描述他們「斯巴達是希臘人當中最驍勇善戰的，可是斯巴達卻是最害怕作戰，對戰爭猶疑。」為什麼呢？因為他們恐懼被壓制的農民叛亂。斯巴達的個性是由歷史塑造的，而他們的個性又會影響他們對未來的選擇和依據。

第二個例子是關於米特利安人的爭論，是否處決叛亂者。克里昂與迪奧多德斯出來講話。從這也可看出修昔底德在運用心理分析解釋

他們的選擇。我們看到第三卷，迪奧多德斯之所以反對處決這些叛亂者，也是根據他對人性的理解，「城邦和個人都一樣易於犯錯，任何法律都無法阻止他們，否則人們怎麼適用各種刑罰，尋求各種法規以阻止人們變成罪犯呢？」所以他認為刑罰與處罰是沒有用的，「因為貧窮給予人們必要的勇氣，富足養成人們更喜歡傲慢與蠻橫。他們衝動促使他們鋌而走險，希望和貪慾到處都有。貪欲在前，希望隨後。貪慾產生計畫，希望暗示計畫成功。而這兩因素雖然看不見，但比我們眼前所看見的危險要嚴重得多。」這段話修昔底德指出希望與貪慾之間的關係，這促使雅典人在許多重大決策上的傾向，這在西西里遠征更可以見到。例如在第六卷裡，尼西阿斯在辯論當中，他想利用純粹意識與客觀條件下的關係，他想要告誡他的同胞，遠征西西里斯在客觀情形下是不容易他們做決定，因為這決定將會造成他們重大的災難。客觀的情勢分析顯然尼西阿斯是對的，可是尼西阿斯雖然知道他的話是對的，仍然是悲觀的。在演說詞提到：「我從來沒有因為為了榮譽而說過違心的話，現在也不願這樣做，但是我要說出最好的辦法。如果我建議保持你們的既得利益而不去冒險，爭取尚無法把握可能得到可能得不到的好處。」可是希臘人顯然沒聽他的話。在後面眼見大勢已去，想要挽回，只好就客觀的情勢再強調一遍，為了挽回甚至誇大客觀的情勢。希臘人被勸阻反而得到鼓舞，因為希臘人在他們的歷史經驗當中，他們培養出他們的民族性，有樂觀的精神，對未來是有信心希望的，產生追求財富的欲望，這慾望又驅使他們對未來保持冒險的精神。這造成他們在判斷情勢上時，有過於樂觀的情形。

其實在修昔底德的歷史解釋當中，他常常討論在未來的情勢當中，該去做如何的決定或政策。常常透過雙方正反的對話描述雅典人或斯巴達人對客觀情勢的了解，同時也著重描寫斯巴達人與雅典人他們的民族性。在民族性與客觀情勢的動態關係之間，去解釋為什麼希臘人這麼做。修昔底德的心理分析不是純粹的意識想像，而是像 Dilthey 提到是利用雙方的演說詞陳述當中構成人與歷史情境互動的關係，當然有人在這種互動當中做了正確的評估，也有人作出錯誤的決定。但不管評估成敗，都構成具體經驗的情境思考，反應出人類行為的要素與特質，後代史家才能對歷史理解與解釋得到有效性與客觀性。

修昔底德的歷史敘述其實跟 Dilthey、Popper 有相似之處，同時他也會受到像詹京斯這種後現代主義的挑戰。如果歷史人物的行動是這樣的特性，當然就回到我們對那情境分析的有效性。柯靈烏說所謂的歷史是研究人類的行為，那其實變成行為科學，是一種價值標準的科學。

以上是我對於修昔底德的歷史理解與歷史解釋的思考，謝謝。

伍 議題探討結論

Thucydides 與文本流轉之間的歷史書寫：

Homer 之後，古代希臘史學從史詩(epic)轉向歷史(history)。比較 Thucydides 的 *The Peloponnesian Wars* 與 Herodotus 的 *Historics*，二者都是政治軍事史，但 Thucydides 的歷史書寫缺乏 Herodotus 的文化取向(cultural approaches)，當然，Thucydides 在軍事史方面的寫作是較出色的。

The Peloponnesian Wars 一書的價值：

Thucydides 之所以書寫這場戰爭，並認為他寫得有意義，是由於認為人的性格千古不變，戰爭易使人性扭曲，會產生各種邪惡的言行，並且這個過程以後還會再發生，所以把伯羅奔尼薩戰爭這麼殘酷、醜陋的戰爭過程寫下來。Thucydides 的歷史意識其實是提出「歷史的教訓」，要讓後代的人了解，面臨戰爭時的種種言行會不斷重演，以此提供後人鑑誠。

The Peloponnesian Wars 一書的意義：

此書在講雅典城邦、制度與霸權的衰微，可謂一本「希臘城邦衰亡史」或「希臘痛史」。簡言之，斯巴達聯盟雖贏得戰爭，但與雅典聯盟因戰亂而兩敗俱傷，也算是輸了；其後希臘城邦彼此衝突內耗，北方馬其頓於是乘機擊敗希臘諸邦，古典時代希臘世界衰微。Thucydides 參與了伯羅奔尼薩戰爭，擔任雅典將領，這場戰爭，對於雅典、對於 Thucydides 個人來說，都是亡國大災難。

The Peloponnesian Wars 一書的特色：

1. 編年體記事的當代史
2. 分析的眼光，宏觀式的因果關係（史識）：
3. 從人性、人本角度思考歷史
4. 政治及軍事史架構下的重複史觀（循環史觀）
5. 以雅典為主軸，從城邦的角度書寫論述
6. 一部歷史悲劇
7. 人物以側寫為主
8. 受智辯家影響
9. 演說辭的兩面評價
10. 受醫學家影響
11. 在史才上，以敘事可信見長（求真的精神），兼有藝術之美
12. 以政治及軍事史為主軸
13. 道德史觀
14. 有心理史學色彩
15. 嘗試跳脫神意史觀

16. 儘可能撇開感情因素及個人情緒
17. 交織權力、人性衝突及城邦民主運作衝突的一張大綱
18. 第一流的史家及史著

The Peloponnesian Wars 一書的缺憾：

19. 視野略嫌狹隘
20. 忽略地理因素
21. 忽視政治軍事衝突中經濟因素的重要性及決定性
22. 輕信材料之弊
23. 缺乏精確紀年
24. 以幸運和命運解釋歷史的偶然
25. 帝王將相史觀
26. 全書似未竣稿

陸 目標達成情況與自評

本年度規劃十四場次的研讀會(如附錄一)，上半年度已舉行過八場研讀會，目標達成率百分之百。

研讀會基本上齊聚許多對歷史意識有興趣的同好，不論教師、學生，大家皆對西方古典史學作品有著濃厚的興趣，也在研讀過程主動提供相關資料供參考，使研讀會增添許多精彩內涵。除了研讀年度規劃的西洋史學經典，亦對現今西方國家的重要時事做諸多探討，如：上半年邀請國內美國史學者張四德教授與會演講，題目：黑白之間--歐巴馬當選第 44 任美國總統的意義，研讀內容詳見本年度第六次會議紀錄。邀請國內學者和本會會員相互交流，除心得分享以外，還能藉機增廣見聞、促進世界觀的發展，豐富我們的計畫目標內容。

此外，上半年度會議出席人數整理成下表，可看出或因學期末時，會員們較為繁忙，導致期末聚會人數較少，值得主持人參酌改進。

| | | | | | | | | |
|----|------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| 場次 | 第一場次 | 第二場次 | 第三場次 | 第四場次 | 第五場次 | 第六場次 | 第七場次 | 第八場次 |
| 人數 | 19 | 19 | 24 | 24 | 23 | 22 | 12 | 13 |
| 場次 | 第九場次 | 第十場次 | 第十一場次 | 第十二場次 | 第十三場次 | 第十四場次 | | |
| 人數 | 10 | 10 | 11 | 11 | 14 | 16 | | |

柒 執行過程遭遇之困難

- 一、近年由於數位化風潮，所以教育部也規定計畫應設置專屬網頁，除有助網路平台分享資源，也可以讓有興趣的同好一起投入這個領域，但由於目前計畫經費之科目缺少“網頁製作維護費”，造成計畫執行上產生吊詭現象；特別是人文社會科學領域，其實在網頁製作維護方面，相對於其他如資訊理工領域尚屬弱勢，其實仍需此一方面之經費補助，尚請顧問室能再考量給予此一科目之補助（按：實務上，能使用網頁者眾，但能製作維護網頁者寡；計畫助理本身不一定兼具製作維護網頁能力）。

- 二、 本校因隸屬於台北市教育局，故向教育部申請專案須透過教育局，但今年度計畫在提請教育部核發款項時，送往教育局的領據遭遺失，使得本年度的經費直到十月份才核撥下來，不僅在計畫初期執行上須由計畫主持人代墊，另外也增加了教育部會計的負擔，尚請顧問室能有簡化行政流程的方案，以利計畫執行更為流暢。

壹拾 統計表

| 計畫主持人：張弘毅 | | | | |
|--|------|---------------|---------------|--|
| 計畫名稱：歷史意識重要著作研讀會 | | | | |
| 研讀經典 | 研讀次數 | 教師參與人數 | 學生參與人數 | 計畫助理 |
| <input type="checkbox"/> 中文經典 | 14次 | 男：14人 女：6人 | 男：7人 女：20人 | <input checked="" type="checkbox"/> 兼任助理 (女：1人) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 外文經典 | | | | <input type="checkbox"/> 無 |

壹拾壹 附錄

附錄一：本年度研讀規劃表

| 研讀序次 | 預定研讀日期 (年月日) | 主讀人 | 研讀內容 (書目章節或篇次) | 討論議題 |
|------|-----------------|-----|--------------------------|--|
| 1 | 2008/09/27 | 周樑楷 | 「古典與今典」導論 | 研讀會緣起及閱讀規劃 |
| 2 | 2008/09/27 | 周樑楷 | 「古典與今典」導論 | 大眾史學與歷史文化 |
| 3 | 2008/10/25 | 張弘毅 | <i>Peloponnesian War</i> | The Invention of Tradition: From Herodotus to Thucydides |
| 4 | 2008/10/25 | 張弘毅 | <i>Peloponnesian War</i> | <<伯羅奔尼撒戰史>>導 讀 |
| 5 | 2008/12/13 | 周樑楷 | <i>Peloponnesian War</i> | 伯羅奔尼撒戰史(I) |
| 6 | 2008/12/13 | 周樑楷 | <i>Peloponnesian War</i> | 伯羅奔尼撒戰史(II) |
| 7 | 2009/01/10 | 張四德 | <i>Peloponnesian War</i> | 伯羅奔尼撒戰史(III) |
| 8 | 2009/01/10 | 張四德 | <i>Peloponnesian War</i> | 伯羅奔尼撒戰史(IV) |
| 9 | 2009/03/28 | 張四德 | <i>Peloponnesian War</i> | 伯羅奔尼撒戰史(V) |
| 10 | 2009/03/28 | 張四德 | <i>Peloponnesian War</i> | 伯羅奔尼撒戰史(VI) |
| 11 | 2009/04/25 | 張弘毅 | 1776 | 戰爭與歷史書寫 |
| 12 | 2009/04/25 | 張弘毅 | Ararat、Joyeux Noel | 現實意識與影像歷史 |
| 13 | 2009/06/13 | 周樑楷 | 綜合討論座談會 | 戰爭、族群與文化 |
| 14 | 2009/06/13 | 周樑楷 | 綜合討論座談會 | 戰爭、族群與文化 |

附錄二：九十七年度簽到表

| 九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會 | |
|---|-----|
| Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness | |
| 第一場次 | |
| 日期：民國99年9月20日(14時10分-15時30分) | |
| 與 會 人 員 | 陳佩文 |
| | 湯瑞弘 |
| | 鄭紹堯 |
| | 蔣竹山 |
| | 莊心恬 |
| | 漆育誠 |
| | 鄭薺蓮 |
| | 吳玄雲 |
| | 張弘毅 |
| | 周梓楷 |
| | 余佳禎 |
| | 周雪芬 |
| | 劉 |
| | 戴名靖 |
| 簡塔莉 | |

九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第二場次

日期：民國97年9月20日(15時40分-17時0分)

| | | | |
|------------------|-----|-----|-----|
| 與 會 人 員 | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | 張永毅 | | |
| | | | |
| | 余佳樺 | 周樾楷 | |
| | 何健良 | 蔣竹山 | 溫瑞弘 |
| | 鄧詒萱 | 莊心恬 | 朱育誠 |
| 謝良文 | 吳玉蓉 | 鄧蕭蓮 | |
| 孫運成 | 柯景楨 | 賴韻如 | |
| 朱瑞川 | 周雪舫 | 蕭志清 | |
| 簡塔莉 | | | |

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| 九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會 <i>Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness</i> 第三場次 日期：民國97年○月○7日(19時○分-20時○分) | | | | |
| 與 會 人 員 | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | 張四德 | 王治平 | 孫連成 | 楊智傑 |
| | 張新毅 | 廖丙鋒 | 林琳 | 謝振鴻 |
| | 黃銘欽 | 莊心恬 | 邱錫廷 | 黃珮如 |
| 柯路厚 | 江沐霖 | 蘇峰飛 | | |
| 邱韻嵐 | 鍾春枝 | 林冠翰 | | |
| 鄭慕蓮 | 古誠 | 周怡如 | | |
| | 單兆芳 | 翁嘉仙 | | |

| | |
|--|--------------|
| <p>九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會</p> <p>Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness</p> <p>第 10 場次</p> <p>日期：民國 97 年 10 月 29 日 (20 時 30 分 - 21 時 30 分)</p> | |
| 與 會 人 員 | |
| | |
| | |
| | |
| | 張永毅 周棉棉 |
| | 黃德鈺 張四德 |
| | 許銘厚 顧百鋒 |
| | 鄧欽萱 羊北平 |
| | 鄧蕭蓮 王洛平 |
| | 莊心恬 孫連河 |
| 江沐泉 宋琳潔 | |
| 鐘春棧 邱筠芝 | |
| 王茂雲 蘇峻飛 朱石屏 | |

林冠翰
周怡如
楊維
謝長河
黃珊婷

九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第五場次

日期：民國99年11月22日(14時10分-15時40分)

| | | |
|------------------|-----|-----|
| 與 會 人 員 | 張新毅 | |
| | 湯浩弘 | 陳俐璇 |
| | 王玲平 | 周婉銘 |
| | 孫連成 | 周傑楷 |
| | 潘奇瑄 | 郭藝蓮 |
| | 黃霽軒 | 翁志清 |
| | 曾雨錫 | 孫育斌 |
| | 莊翔秉 | 簡塔莉 |
| | 鄭水芳 | 余從祥 |
| | 朱瑞 | |
| | 莊心恬 | |
| | 黃弘宏 | |
| | 林安民 | |

九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第六場次

日期：民國97年11月22日(16時0分-17時30分)

| | | |
|------------------|-----|-----|
| 與 會 人 員 | 張新毅 | 湯瑞弘 |
| | 王芝芝 | 王玲華 |
| | 葉琍柔 | 孫連成 |
| | 卓如亭 | 潘奇瑄 |
| | 梁瑞 | 黃露霜 |
| | 莊心怡 | 曾雨涵 |
| | 張四德 | 黃孔宏 |
| | 周標楷 | 林安民 |
| | 翁謙 | 陳俐璇 |
| | 余從祥 | 周婉鈴 |
| | | 郭薺蓮 |
| | | 戴若禛 |
| | | |

九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第七場次

日期：民國97年12月20日(14時10分-15時40分)

與
會
人
員

周祥楷 張新欽

葉新山 王明志

孫運成 張四德 柯景楨

莊心恬 陸健斌 朱瑞川 余在祥
簡塔莉

九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第 17 場次

日期：民國91年12月20日(16時00分-17時30分)

| | |
|------------------|---------|
| 與 會 人 員 | 蔣 |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | 周榕榕 張弘毅 |
| | 蕭山 王明志 |
| 莊心恬 孫運成 張四德 柯景 | |
| 莊心恬 陳傳文 朱瑞 余昆祥 | |

簡塔莉

九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第九場次

日期：民國98年3月1日(14時00分-15時30分)

| | |
|------------------|---------|
| 與 會 人 員 | |
| | |
| | |
| | 葉明暉 朱瑞川 |
| | 柯景權 陳健文 |
| | 翁運成 |
| | |
| | 黃以山 |
| | 王明志 |
| | 王治平 |
| 簡塔莉 余佳蓀 | |
| | |
| | |

| | |
|--|-----|
| <p>九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會 <i>Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness</i> 第 1 場次 日期：民國98年3月1日(15時50分-17時20分)</p> | |
| 與 會 人 員 | |
| | |
| | |
| | 朱瑞川 |
| | 吳班慶 |
| | 柯景權 |
| | 阿健文 |
| | 孫連成 |
| | 王明志 |
| | 王治平 |
| 簡塔莉 余程祥 | |
| 吳 | |
| | |

九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第 11 場次

日期：民國 98 年 5 月 2 日 (14 時 00 分 - 15 時 40 分)

| | |
|------------------|---------|
| 與 會 人 員 | |
| | |
| | 周偉彬 |
| | 張新敏 |
| | |
| | 王芝芝 |
| | 黃珮瑛 朱瑞 |
| | 黃伍宗 |
| | |
| | 孫連成 柯永祥 |
| | |
| | 簡塔莉 王滄平 |

簡偉新

| | |
|---|---------|
| <p>九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會</p> <p><i>Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness</i></p> <p>第 12 場次</p> <p>日期：民國 98 年 5 月 2 日 (16 時 00 分 - 17 時 30 分)</p> | |
| 與 會 人 員 | |
| | 張弘毅 |
| | 周梓愷 |
| | |
| | 王芝芝 |
| | 莊桐屏 朱瑞 |
| | |
| | 孫連成 柯景楨 |
| | 黃佳宗 |
| | |
| 簡哈莉 王治平 | |
| 簡偉新 | |

| | |
|--|---------|
| <p>九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會</p> <p><i>Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness</i></p> <p>第 13 場次</p> <p>日期：民國 98 年 6 月 20 日 (14 時 00 分 - 15 時 30 分)</p> | |
| 與 會 人 員 | |
| | |
| | 周燦怡 |
| | 張弘毅 張四德 |
| | 黃德宗 |
| | 莊明章 |
| | 郭詩蓮 |
| | 孫運成 |
| | 許世郎 |
| | 王治平 |
| | 陳健文 |
| | 朱瑞川 |
| 莊心恬 簡塔萊 周雪娟 | |

| | |
|--|---------|
| <p>九十七學年度「歷史意識重要著作」讀書會</p> <p><i>Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness</i></p> <p>第 14 場次</p> <p>日期：民國 98 年 6 月 20 日 (15 時 50 分 - 17 時 20 分)</p> | |
| 與 會 人 員 | 張永毅 |
| | 黃德宗 張四德 |
| | 莊佩柔 周傑楷 |
| | 鄭壽蓮 余任禛 |
| | 孫連成 |
| | 許世勳 |
| | 王益平 |
| | 何健文 |
| | 朱瑞 |
| | 莊心恬 |
| | 謝塔莉 |
| | 湯瑞弘 |
| 周雪莉 | |

附錄三：本年度研讀活動剪影

§2009年9月20日§



§2009年11月22日§

