

教育部人文社會學科學術強化創新計畫

Max Weber 的政治社會學

期中報告

年度成果總報告

補助單位：教育部顧問室

計畫類別： 經典研讀課程

經典研讀活動

執行單位：佛光大學

計畫主持人：鄭祖邦

執行期程：98/8/1-99/7/31

日期：中華民國 99 年 8 月 19 日

## 一、計畫名稱

98 年度教育部補助推動人文社會學科學術強化創新計畫：Max Weber 的政治社會學（計畫編號：MOE-098-01-02-2-21-3-42）

## 二、計畫目標

本年度的計畫基本上是延續上一個年度的構想，我們仍是選擇德國社會學家韋伯（Max Weber）的著作作為主要的研讀對象。我們希望在未來一年的研讀過程中，繼續將精力集中在韋伯的「政治社會學」（political sociology）這個面向，希望在既有的研讀成果上能夠更深化小組成員對韋伯相關作品的認識。

從上一年度的計畫中，我們就嘗試從國內外韋伯研究的發展，來思考政治社會學此一面向對於理解韋伯整體思想可能具有的意義。首先，從台灣學界韋伯研究的發展來看，對於政治社會學這一部分的關注也是較為不足的。從八〇年代的韋伯熱以來，學界主要的關注焦點就放在「新教倫理與資本主義精神」的命題上，其中最顯著的就是對於「儒家倫理與經濟發展」的討論。此一議題除了社會學者（包括當時受邀來台的美國社會學者 Peter Berger）在史學界也引起了熱烈的討論（最具代表性的就是余英時在 1987 年發表的《中國近世宗教倫理與商人精神》一書），韋伯的思想也透過此種跨學科的對話方式掀起了台灣學術界的一股熱潮。除此之外，東海社會系以高承恕教授及其學生為核心的學術圈，也試圖結合年鑑學派的的史學傳統，對韋伯進行了一種偏向物質生活或唯物面向的歷史社會學討論，成為台灣韋伯研究的另一種形式。以這兩條過去重要的台灣韋伯研究傳統來看，政治社會學的部份一直未構成討論的重心，所以，我們希望透過此一研讀活動來強化台灣學界對韋伯相關討論的認識。

再從西方韋伯研究的傳統來看，許多學者都指出了政治社會學此一面向對於理解韋伯整體思想具有的特殊意義。例如，在 1964 年時，德國社會學社為了紀念韋伯誕生一百週年，在海德堡舉辦了一場學術研討會，法國社會學者 Raymond Aron 受邀在會中發表了一篇題為〈韋伯和權力政治〉（Max Weber and Power Politics）的文章，在文章中他指陳「政治社會學」在韋伯整體研究中的意義與特殊性：「韋伯的政治社會學直接受到他對德國和西歐當時形勢的解釋所激發。韋伯的政治社會學有助於我們體認他的主要意圖，即在世界史的燭照之下，來了解我們的時代；或者說，使得以目前的情況為發展頂峰的世界史能為人理解。……韋伯的政治社會學比起《經濟與社會》（*Wirtschaft und Gesellschaft*）一書的其它章節更與作者本人的個性密切相連。我認為，韋伯屬於一種因為對政治事務及政

治本身有興趣，因而對社會發生興趣的社會學家。」<sup>1</sup>此外，德國歷史學者也是韋伯思想的重要詮釋者 Wolfgang Mommsen，在其 1959 年所出版的《韋伯與德國政治：1890-1920》（*Max Weber und die deutsche Politik: 1890-1920*）一書中，就主張要把韋伯的問題意識放到韋伯本身的時代來考察，並且認為「民族國家」是韋伯整體研究上最重要的價值關聯：「韋伯的民族概念的性質對於他的政治價值系統來說是具核心性的：對韋伯而言，民族國家的權力是根本的價值，並且，所有的政治目標都要完全服從民族的要求。」<sup>2</sup>

基本上，我們可以發現到，晚近西方學術界對於韋伯研究的基本傾向是日益強調，對韋伯的研究必須從釐清韋伯本人的文本脈絡和思想歷史背景出發。秉持著上述的想法，在上一個年度，我們已研讀完畢的部份為韋伯 1890 年代的重要作品”The Nation State and Economic Policy”以及韋伯晚期重要的另一作品”The Profession and Vocation of Politics”等重要文章。基本上，透過這些韋伯前後期相當重要的政治社會學文本，不僅協助讀書會的成員對韋伯整體的政治社會學輪廓能夠形成一個雛形，有助於未來更進一步深入韋伯的其它作品。此外，也讓我們更從德國當時具體的政治脈絡來理解韋伯整體政治社會學的內涵。在上一年度的執行過程中，讀書會是以討論韋伯 *Political Writings* 一書的文本為主。之所以挑選 *Political Writings* 一書，正是由於它包括了韋伯從 1890 年代一直到 1920 年代這三十年間重要的政治社會學作品。這些文章涉及到了相當多當時德國現實政治的討論，包括了「民族國家」、「民主與憲政發展」、「議會制」等等的問題，透過這些文章都相當有助於成員對韋伯相關討論的認識。所以，延續著上述的閱讀動機與精神，我們希望本年度以韋伯《經濟與社會》一書中政治社會學的相關章節以及《俄國革命》（*The Russian Revolutions*）一書為主。在《經濟與社會》的章節挑選中，我們暫時排除了「支配社會學」（the sociology of domination）這一部分的討論。儘管支配社會學可以說是韋伯政治社會學中核心的內容之一，不過，由於這一部分在社會學的討論中較為受到重視，也獲得了許多的討論，所以，我們希望將重心轉移到其它仍具重要性但卻較受忽略的章節。而至於《俄國革命》一書主要收錄了韋伯 1910 年代討論俄國革命的作品，透過這些作品的閱讀可以除了進一步理解韋伯的政治思想，也可以有助於我們觸及到韋伯對「革命」、「戰爭」（第一次世界大戰）乃至於與馬克思主義思想的對話。

---

<sup>1</sup> Aron, Raymond, 1986, 《近代西方社會思想家：涂爾幹、巴烈圖、韋伯》，齊力、蔡錦昌、黃瑞祺譯，台北：聯經。頁 265。

<sup>2</sup> Mommsen, Wolfgang J., 1984, *Max Weber and German Politics, 1890-1920*. Chicago: The University of Chicago Press. p.48.

### 三、導讀

在上半年度的進行過程中，已研讀完畢的部份為韋伯《經濟與社會》（*Economy and society*）一書中的第二部分第八章「政治共同體」（"Political Communities"）一文。下半年度主要進行的章節包括《經濟與社會》第二部分第四章「族群團體」（"Ethnic Groups"）以及該書的附錄「理性的國家機構與現代的政黨與議會（國家社會學）」（"Die rationale Staatsanstalt und die modernen politischen Parteien und Parlamente (Staatssoziologie)"）這部份。在上半年度所進行的章節「政治共同體」，主要是由鄭祖邦（計畫主持人、佛光社會系助理教授）、黃敏原（中山醫大醫社系助理教授）分別進行導讀。下半年度「族群團體」以及「國家社會學」兩節主要還是由鄭祖邦、黃敏原、葉永文（中山醫大醫社系教授）分別進行導讀；此外，有部分章節則由葉永文教授帶領佛光社會所許文豪、以及東吳社會所曾恩賜兩位同學分別進行相關內容導讀。基本上，在研讀過程中，導讀人都會事先針對進度準備大綱摘要，來協助小組成員對於文本進度的討論。在讀書會進行的過程中，也會盡量鼓勵參與同學的發言、討論，培養同學經典閱讀的能力。實際的研讀成果請參閱第四部份的說明。我們希望透過以上幾篇韋伯《經濟與社會》著作的文本，能讓研讀成員對於韋伯政治社會的相關思想學形成一個雛形，以利於未來更進一步深入韋伯的其它作品。

### 四、研讀成果

我們將一整年度的具體研討成果，茲分述如下：

#### （一）2009年(98年度)討論內容 9/25 讀書會討論內容

報告人：鄭祖邦（佛光大學社會系助理教授）

時間：2009/9/25 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 釣魚台研討室

討論範圍：研讀計畫簡介、進度安排

研讀計畫簡介：

本年度的閱讀計畫，我們將會以韋伯《經濟與社會》一書中政治社會學的相關章節以及《俄國革命》( *The Russian Revolutions* ) 一書為主。在《經濟與社會》的章節挑選中，我們暫時排除了「支配社會學」( the sociology of domination ) 這一部分的討論。儘管支配社會學可以說是韋伯政治社會學中核心的內容之一，不過，由於這一部分在社會學的討論中較為受到重視，也獲得了許多的討論，所以，我們希望將重心轉移到其它仍具重要性但卻較受忽略的章節。而至於《俄國革命》一書主要收錄了韋伯 1910 年代討論俄國革命的作品，透過這些作品的閱讀可以除了進一步理解韋伯的政治思想，也可以有助於我們觸及到韋伯對「革命」、「戰爭」( 第一次世界大戰 ) 乃至於與馬克思主義思想的對話。

進度安排：

98 前半年度我們計畫將以韋伯《經濟與社會》一書中政治社會學相關章節作為探討，即《經濟與社會》第二部分第八章“Political Communities” ( 政治的共同體 ) 以及《經濟與社會》第二部分第四章“Ethnic Groups” ( 人種的共同體 )。

〈補充〉本年度預計研讀作品書單如下：

Weber, Max

1978, *Economy and society : an outline of interpretive sociology*. Berkeley: University of California Press.

選讀章節：

( 1 ) 'Ethnic Groups' ( Pp.385-398 ) ( 第二部份第四章 )

( 2 ) 'Political Communities' ( Pp.901-940 ) ( 第二部份第八章 )

1976, *Wirtschaft und Gesellschaft--Grundriss der Verstehenden Soziologie*. Tübingen: J.C.B.Mohr ( Paul Siebeck ) .

選讀章節：

( 1 ) 'Die rationale Staatsanstalt und die modernen politischen Parteien und Parlamente ( Staatssoziologie )' ( S. 815-868 ) ( 第二部份第九章第八節 )

( 二 ) 2009 年(98 年度)討論內容 10/30 讀書會討論內容

報告人：鄭祖邦 ( 佛光大學社會系助理教授 )

時間：2009/10/30 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 釣魚台研討室

討論範圍：

《經濟與社會》「政治共同體」” *Political Communities*” Ch9.(Pp.901-921)  
第一節：“*Nature and Legitimacy of Territorial Political Organizations*”(Pp.901-904)

本次讀書會為 98 年度第一次進行，由鄭祖邦教授開始進行《經濟與社會》「政治的共同體」這一部分的導讀。本章第一部分就開始說明政治團體的本質與正當性（legitimacy），韋伯對於政治共同體的概念做出了一些界定---一種分離的「政治」共同體（a separate ‘political’ community）之構成，必須要由三個基本的條件成立：「一塊領土」、「以有形強制的力量來維持其支配」、「不僅限於共同體經濟的需求，還要去調節居民之間的相互關係」，換言之，政治共同體不只是經濟的，而是它獨立的行動邏輯。

其次，韋伯對於政治共同體「分離」的討論，大約可以分為兩項。（1）韋伯指出一個政治共同體與「家戶」（household）、「鄰里的結合」（neighborhood association）、「經濟利益取向的結合」分離。用「分離」這個字詞是因為透過分開與比較可以使這個獨立的政治共和體更加獨立。一個政治共同體必須具備以下幾個條件：1、必須對領土及臣民有序支配的強制維持（透過有形的強制力）。2、有形的強制力量只能被一個共同體所壟斷，因為有形的力量在過去是分散的，現在只能被一個共同體壟斷。3、政治權力的組織化壟斷。4、政治共同體對領土支配的持久與公開存在。（2）政治共同體不僅是一個「經濟團體」（economic group）。政治共同體具有安排事務的價值體系，而不僅是對財貨與服務的直接經濟配置。

此外，在此章節韋伯也討論「共同體」、「個體」與「生命」這三者之間的關聯。韋伯指出共同體對個體具有強制作用，個體在團體利益下最終被期望去面對死亡（如精忠報國，個體能夠貢獻最大的東西就是生命）。其次，死亡賦予政治共同體一種特殊的激情（pathos），並且建立了共同體持久的情感基礎（emotional foundation）。另外，韋伯也討論「記憶共同體」，所謂記憶共同體係指共同體的命運（政治的生死鬥爭）的集體記憶（joint memories）其影響超越文化、語言與族群的共同體，並構成了「民族意識」（national consciousness）的決定性因素（如忠烈祠的重要性）。根據上述，不同於過去，現代政治共同體地位是透過「威望」（prestige）與「信念」（belief）而建立。對於正當性的討

論，意旨合法性—有形的外在制度（如法律秩序）。正當性是建立在共同體成員的信念（相信）上，而成員的信念會賦予威望。總而言之，對韋伯而言，政治共同體的創始為偶發狀態，而後就需要面對持久的問題。對此韋伯所重視的是，支配組織的持續經營以及正當性的信念如何維持。

### （三）2009年(98年度)討論內容 11/27 讀書會討論內容

報告人：鄭祖邦（佛光大學社會系助理教授）

時間：2009/10/30 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 釣魚台研討室

討論範圍：

《經濟與社會》「政治共同體」" Political Communities" Ch9. (Pp.901-921)

本次讀書會一開始延續討論上次讀書會內容，在「政治團體的本質和合法性」的章節中，韋伯也提到共同體、個體與生命之間的相互關係。他指出共同體對個體的強制，說明個體在團體利益下最終被期望去面對死亡，而死亡賦予政治共同體一種特殊的激情（pathos），並且建立了共同體持久的情感基礎（emotional foundation）。韋伯也提到記憶共同體（community of memories）的概念---共同體命運（政治的生死鬥爭）的集體記憶（joint memories）其影響超越文化、語言與族群的共同體，並構成了「民族意識」（national consciousness）的決定性因素。

經過上述的討論，本次讀書會將開始進入「政治的結合體化發展階段」的討論。何謂結合體化？鄭祖邦教授用簡單的比喻分別說明共同體和結合體的區別，一般來說共同體意旨血緣性的連結（ex:家族共同體等）；結合體又如同讀書會的形式那樣，是透過共同意識目標而集結的團體。回歸主題來探討，鄭祖邦教授首先說明究竟政治的共同體如何結合起來、如何發展？一個政治共同體的創始為偶發的狀態（ex 抵禦外敵而集結），而後就需要面對持久的問題。在這裡，韋伯關注角度有兩種：一方面重視之配組織的持續經營；另一方面關切正當性的信念如何維持。韋伯藉由歷史的角度去分析和比較，指出任何共同體都會訴諸有形的暴力，共同體為了保護成員的利益，必須行使正當暴力的壟斷，形成一種強制性機構的制度。此外，韋伯也指出原始社會缺乏具國家基本功能的政治團體（esp.

組織化武力)：國家的功能以臨時性或分散的方式存在。

隨著日益和平和市場不斷擴大的現代國家，政治團體的發展必須對合法暴力的壟斷化，換言之，在現代國家的概念中，這種壟斷視為有形的暴力的任何合理性的最終源頭(資本主義→理念型→現代政治的共同體)。對於權力的威望與「強權」的討論，韋伯指出所有政治的實體(Gebilde)都是暴力的實體，也就是說政治的實體是在不同的規模上對外的暴力機構(自主主義的、擴張的)。威望的要求是政治實體其權力的動力，為何要求威望(非理性因素)?基本上可以從兩個條件來看：(1)要求威望是因為外在的、直接的經濟利益有關。(2)權力的擴支，意旨統治其它政治實體的權力榮譽。

#### (四) 2009年(98年度)討論內容 12/18 讀書會討論內容

報告人：鄭祖邦(佛光大學社會學系助理教授)

黃敏原(中山醫學大學/醫療社會學系助理教授)

時間：2009/12/18 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 釣魚台研討室

討論範圍：

《經濟與社會》「政治共同體」" Political Communities" Ch9. (Pp.901-921)

第二節~第三節：" Stages in the Formation of Political Association" 、 " Power Prestige and the Great Powers" (Pp.904-912)

第四節：" The Economic Foundations of Imperialism" (Pp.913-921)

由於本次讀書會進行章節內容比較多，因此由鄭祖邦(負責「帝國主義的經濟基礎」章節)和黃敏原教授(負責「民族」章節)分別報告。在「帝國主義的經濟基礎」章節中，鄭祖邦教授為大家說明一個命題的檢驗：政治實體的建立與擴張由經濟所決定?在此韋伯提出了反駁，為什麼政治的擴張是因為有經濟利益所在?韋伯指出一個國家之所以可以統一並非一定由經濟所決定，德國就是一個實例，韋伯列舉許多例子：德國的交通線並非由經濟所決定、德國的東西部互不為市場...等，韋伯認為政治連帶強於經濟利益，換言之，韋伯的想法裡有強烈社會分化的概念，認為各領域有其自主性。針對上述命題，韋伯提出修正，他認為貨物流通絕不是政治擴張的決定性因素；經濟結構共同決定了對政治擴張的規模



與方式具有強烈的決定性作用。雖然經濟非決定性，但卻可以參與。其次，鄭教授也說明帝國主義的資本主義獲取利益是透過利用政治的強制權力來增加利益，以羅馬帝國為例，在帝國主義的資本家是通過國家來致富的，各種團體必須學習如何利用政治強制權力來獲取經濟利益。最後，「帝國主義資本主義」與「和平資本主義」作為一個利潤性的比較，前者需求滿足形式是透過國家行使壟斷（公有），後者則是透過自由市場的競爭（私有）。特別是殖民掠奪（帝國主義）資本主義會創造最大的營利機會，透過壟斷的方式，利益也就較大。政治共同體愈大帝國主義資本主義的意義也就愈大。帝國主義的資本主義歷來都是資本主義對政治施加影響的正常方式，也是政治擴張慾望的正常形式。

討論完「帝國主義的經濟基礎」的章節，接著由黃敏源教授繼續進行「民族」這一章節的導讀。何謂民族？黃敏原教授首先說明一個開宗明義民族情感的產生並非建立在經濟，而是建立在威望、激情之上。對於民族一詞，韋伯嘗試定義：團結一致感（屬於價值領域）。韋（伯也對於民族進行清楚的界定：（1）民族非國民（政治共同體）。（2）民族非語言共同體：語言共同體並未感到自己是單獨的民族。（3）民族亦不必然建立在「血源共同體」上：激進的民族主義者反而都是外族；只有「族群的共同感」還不能稱之為一個「民族」（ex 白俄例子）。其次，韋伯也提出「民族感受性」的問題，民族的思想與政治共同體的經驗之間可能有矛盾。最後，在一個政治共同體之中，強者向國家的思想發起挑戰，民族的思想在其體現者身上與威望的利益有著十分密切的關係，它包括了一種使命，他們代表了激情，試圖用自己的內容和價值來為自身辯護；在文化共同體的內部，知識份子們注定要宣傳民族的思想。

（五）2010年(98年度)討論內容 1/28 讀書會討論內容

報告人：黃敏原（中山醫學大學/醫療社會學系助理教授）

時間：2010/1/28 1830-2130

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 釣魚台研討室

討論範圍：

《經濟與社會》「政治共同體」" Political Communities" Ch9. (Pp.901-921)

第五節： " The Nation" (Pp.921-926)

本次讀書會集中在「共同體內部的權力分配：階級、身份團體、黨派」這一個章節進行討論，首先黃敏原教授說明「權力、階級、身份團體」分別的概念，韋伯對「權力」一詞的廓清，所謂權力係指共同體行動中貫徹意志的機會，權力不等於經濟、經濟權力，對共同體來說權力會帶來榮譽，反之，有些經濟權力(ex: 金錢權力)不是榮譽的基礎。在這一章節，我們主要集中在分析和討論「階級、身份團體（等級）、黨派這些作為共同體內部權力分配的現象」

對於「階級」一詞的概念，黃教授說明馬克思用異化勞資糾紛來看待階級，不同於馬克思的韋伯是用分配的角度來看階級。按韋伯的角度來說，階級本身並非共同體，但階級是作為共同體行為可能的基礎。那麼哪一種狀況算是一種階級？特別在純粹市場條件的範圍進行討論，階級必須通過「共有的生存機會（與分配有關）」、「經濟利益的考量」、「市場條件下所表現出來」的因素而論。進一步討論階級行為（階級內成員之共同體行為），階級行為是不因生存機會的分化而產生，必須要（1）分配佔有財產的結果，以及（2）具體經濟制度的結構產生的結果下而成。這些是一種理性的「結合體化」的形式，如古代與中世紀城市（手工業）、現代無產階級的狀況等。總言之，階級雖非共同體、階級狀況卻只能在共同體化的基礎上形成，只是，共同體化所產生的共同體行為非在同一階級中形成，而是在不同階級的成員之間共同體行為。

其次，「身份團體」一詞來說，韋伯認為身份團體是一種「共同體」，儘管它無形。身份團體的狀況是建基在「榮譽」之上。身份團體的區分標準並非財產，而是「生活導引（生活風格）」，是屬於一種特殊的生活方式、一種身份、利益或榮譽閉鎖性（獨享性）的特徵。最極端的閉鎖性如：種姓制度、有法律保障、禮儀保證等，這些種種的秀異是一種人種學式、血緣關係式的「結合體化」。此外，身份團體具有排他性，身份團體透過服裝、飲食、武器、藝術、任職、通婚等進行壟斷。在這裡黃教授依據總結式的對比階級與身份團體，前者是根據貨物的「生產和獲得的關係」來劃分的，後者是根據貨物的「消費原則」來劃分的。

最後，對於「黨派」的定義，是一種結合體化的政治共同體，上述兩者則無須結合體化。因為黨派總是針對一個目標去行事。另外，黨派也會透過「階級狀況」或「身份團體狀況」去招募成員。共同體設按照哪一種方式去劃分，主要是

根據「統治（支配）的結構」。針對黨派韋伯進行一個廓清，不是只有現、近代才有黨派，政黨表示一個爭奪統治而鬥爭的機構（ex:羅馬）。總言之，階級、身份團體、黨派作為共同體內部權力分配的現象，這三者必須要有結合體化的前提，特別是政治共同體行為作前提，在此中進行活動。

#### （六）2010年(98年度)討論內容 2/26 讀書會討論內容

報告人：中山醫學大學醫社系葉永文教授、佛光大學社會學系許文豪

時間：2010/2/26 1800-2100

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 教室

討論範圍：《經濟與社會》「族群團體」(Ethnic Groups)

第四章第一節：”Race Membership (Pp.385-387)

結束了韋伯《經濟與社會》第八章〈政治共同體〉的章節，我們將討論重點轉移到同一本著作第四章〈族群團體〉。本次讀書會由於大家熱烈的討論，因此我們僅進行了第一節「種族屬性」。『種族』字詞的解釋，一開頭鄭老師分別說明 Race 和 Ethnic 的概念。所謂 race 狹義來說，意旨血緣相同（ex：種族）。而 Ethnic 則可以界定為文化相同，並非只是單純的血緣相同（ex:中華民族等）。一開始許文豪說明種族屬性是建立在人種種源共同性之上、相同特性、繼承和遺傳的身體素質。在主觀意義上，種族屬性必須滿足兩種狀況才會成為一種共同體：

（1）在地域上的鄰里或僅是近鄰的不同種族的人結合共同行為時，以及（2）有共同感覺（經驗）的同族人接觸明顯不同的對立團體。一般來說，這種共同體行為往往只能純粹消極地表現，即脫離和蔑視明顯不同的其他特性的人，在這當中排斥是主要的和正常的。但是，這種方式的排斥不是如上述種族屬性不同那樣。韋伯在這裡透過「性關係」，來衡量主關上種族的相互吸引和排斥的強烈程度。如通婚，自然是種族的吸引和排斥的正常結果，因為通婚是一種由性的持久的共同體所生的後裔，被父親方面政治的或者等級的或者經濟的共同體。

其次，人類學上的純種繁衍，此種通婚壟斷著一種必不可少的特殊技術。如

印度教派、賤民。按其模式這種壟斷主義地封閉政治的、身份團體或共同體傾向的壟斷性婚姻機會，通婚嚴格限制在自己的共同體內部形成一種持久的性關係，同時也就創造一種極為有效的近親婚配。一個共同體的同族通婚可能處處都是這種傾向的次要產物，換言之，性的持久關係主要是建立在共同體行為的某種結果，即只有同族通婚所生的後裔才被接受為共同體行為的平等成員。

(七) 2010年(98年度)討論內容 3/26 讀書會討論內容

報告人：中山醫學大學醫社系葉永文教授、佛光大學社會學系許文豪、東吳大學社會學系曾恩賜

時間：2010/3/26 1800-2100

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 教室

討論範圍：《經濟與社會》：“Ethnic Groups”

Ch4-2:"The Belief in Common Ethnicity: Its Multiple Social Orgins and Theoretical Ambiguities"

Ch4-3:"Tribe and Political Community: The Disutility of the Notion of Ethnic Group"

Ch4-4:"Nationality and Cultural Prestige " (P.387~398)

本次讀書會進行的主題持續圍繞在“Ethnic Groups”，由於本次讀書會是由葉永文(中山醫學大學醫社系)教授帶領佛光大學社會系許文豪、東吳大學社會系曾恩賜共同為大家進行導讀，因此，本次讀書會內容較多，將進行三小節討論。由於時間緊湊，再加上討論熱烈，我們將環繞在三個主題上「語言、文化共同體」「部落、民族 — 政治共同體的關係」「民族和文化威望」。

上一節韋伯提出種族共同體不同的觀點，共同體行為不僅僅由同一種族相聯繫而形成，而是透過「性」的持久關係建立在共同體行為的某種結果。然而，對於一個社會交往共同體的產生與否，不同種族之間的文化差異，不同習俗之間無法相互理解，缺乏文化的關鍵鑰匙。如特質上顯著的差異（外貌特徵和習慣），排斥或輕蔑異質者；相對而言，同質者之間較容易生共同意識。其次，相同文化的種族，其之間都有自身的習俗與文化，維繫習俗的方式主要是透過自身榮譽和

尊嚴的維護，形成一種共同體的信念，形成一種種族的共同情感。最後，在這一章節，韋伯指出一個共同體的形成，除了只是依據種族文化，還包括語言和非種族的文化共同體。共同體方面也可能產生共同情感，這種共同體情感哪怕共同體已消失，也仍然會長久地存在下去，並且作為種族的共同感情被接受，在語言的共同體裡，這種情況的影響最為直接，因為它是一種特殊的”群眾文化財富”的載體，它建立或者便於相互理解。此外，非種族的共同體，意旨不同種族因文化共同體形成共同血緣信念的產生，例如希臘阿波羅神的膜拜、基督教信仰等。

再者，對於「民族」和「部落」一詞，韋伯指出在建立城邦之前就存在的部落，在某種程度上獨立自主地存在著，此時它們不是被稱為部落而是稱為「民族（種族）」（Ethnos）。爾後劃分城邦，在第一次貫徹人為劃界時機械地把它們聯合起來，即把它們聯合到一個政治的團體裡。換言之，此時的城邦，就稱為部落，它是屬於政治共同體的人為產物、分支。這種人為劃定界線的政治組織會產生一種特殊、血緣親和的方式做出反映，及形成一種共同情感、共同意識。在此，部落意識是由政治上共同的經驗、感受所形成的，而不是由過去習以為常根據信仰著共同的血統、種族所形成。部落意識的存在的存在並非僅僅只是對外部自然條件的適應以及在鄰里圈子的模仿（文化、社會上的習得），而是意味著某種特殊的政治行為，一種共同體行為，如抵抗外敵。

最後，韋伯對於民族一詞的釐清，說明民族不僅僅只是由種族起源作為界定，而是必須考慮到可能存在著民族的差異（如宗教信仰的不同）。其次，對於民族情感這個概念，此種共同情感並不是建立在語言共同體之上，而是建立在局部的文化共同體和政治的回憶之上。此外，在談民族這個概念時，韋伯一再指出它同政治實力的關係，因此很顯然，民族就是一種特殊的激情，它在一個由共同體的語言、宗教、習俗和命運而結合的人的群體裡，與一種這個群體所固有的、現存的或者渴望建立的政治權力結構組織的思想結為一體，且愈是強調實力，它就愈特殊。

（八）2010年(98年度)討論內容 4/30 讀書會討論內容

報告人：佛光大學社會學系助理教授 鄭祖邦

時間：2010/4/30 1800-2100

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 教室

討論範圍：《經濟與社會》附錄：Die rationale Staatsanstalt und die modernen politischen Parteien und Parlamente (Staatssoziologie) (P.719-736)

結束”Ethnic Groups”（族群團體）這部分的章節，我們將討論重點轉移到關於韋伯國家社會學其中章節之一”Die rationale Staatsanstalt und die modernen politischen Parteien und Parlamente (Staatssoziologie)”。本次讀書會由鄭祖邦教授為我們進行導讀，章節選自《一般經濟史》，探討韋伯對於理性國家的產生，主要命題在於「只有在西方，有過在理性的國家意義上的國家。」來進行討論。首先，韋伯說明擁有專業官員制度（官僚制）和理性的法律是構成理性國家的基礎條件。在此，韋伯藉由西方國家與中國進行跨文明的比較，無論在官員階層結構、法律等，皆突顯出西方的特點（西方：官僚制、現代化；中國：疏放式行政、人文教育）。其次，理性的法律形式是受羅馬法的影響（形式法的思想），區別於傳統中國的實質法，現代的法律必須是可計算的形式。

其次，對於國家經濟政策，韋伯也指出西方與東方的不同，他指出現代理性國家的經濟政策是持續不斷的、有始有終的，而不是如同過去東方缺乏有計畫性的經濟政策（封閉社會）。韋伯也說明自 14 世紀以來英國的重商主義政策與原則，就是持續不斷地開發本國盡可能多的貨幣收益、創造對外銷售機會、盡可能將貨幣留在國內等，透過出售商品而堆積貨幣，代表國家強大。這種持續不斷的、有始有終的策略，顯示著政治與經濟產生連結關係。然而，這種現象只有出現在現代理性的國家，是西方特有的而不是傳統的、封閉的東方。

#### （九）2010 年(98 年度)討論內容 6/04 讀書會討論內容

報告人：中山醫學大學醫社系助理教授 黃敏原

時間：2010/6/04 1800-2100

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 教室

討論範圍：

Die rationale Staatsanstalt und die modernen politischen Parteien und Parlamente  
(Staatssoziologie) (P.736-758)

報告大綱：

關鍵字：官僚制化(Buorokratisierung)、官員(Beamte)、Betrieb(經營)、可計算性  
(Kalkulierbar)、行政管理(Verwaltung)

現代國家中真正統治在行政管理上進行：軍隊與文職(被聘任的)官員(p.736b)

同時並置教會中、政府中、企業界理的官僚組織(受到相同形式的制約)

●幾項特色：

1. 勞動者與資金分離、物資的支配權之集中(社會主義化等於官僚制化)
2. 可計算性的能力：可理性計算司法與行政(也是一種歷史上理性化的過程)

●職業政治家(Berufpolitiker)：為政治而政治的、無立場的人：只有西方才有

●王公必須建立起一群完全的、只為他效勞的、專職的班底(p.740c)

◎幾種官僚的介紹：

1. 神職人員(Kleriker)：因其身份團體的質素，與王公的行政管理的運作有區隔。
2. 人文教育的文人(Literaten)：中國的官員如李鴻章亦然。
3. 官廷貴族(Hohadel)：把貴族拉到宮廷去，利用貴族為政治和外交工作服務。
4. 英式紳士(gentry)：小貴族或城市吃息的城市貴族。
5. 受過大學教育的法學家階層(Juristen)：只有西方才有！理性化羅馬法(742b)  
法學理性主義的偉大代表是義大利的行政長官(Potestat)

→沒有法學的理性主義，專制國家的產生和革命都是很難設想的。(p.742-3)

●辯方律師(Advokat)：也是只有西方才發展出來的身份、角色(訴訟理性化)

●律師與政黨之間的關係：政黨的運作就是一種有關利益者的經營(p.743b)

而正是律師的幫忙，才使這些相關的利益得以經營。

- ◎專業官員不應該是煽惑家：他不會涉入政治立場地工作、服從長官。
- ◎區分：(1). 「爲」(für)政治而活；(2). 「靠」(von)政治而活  
一種理念型的區分，可能在實際狀況中，政治人兩種性質兼有
  - 爲政治而活者，純粹將政治當成一個事情(Sache)本身，具有高度信念性
  - 靠政治而活者，則是著眼於經濟的利得上
  - 爲政治而活者要在經濟上有自己的辦法，不靠因爲政治職位而來的薪水過活  
例子：如那些吃租息者(Rentner)(p.745a)，另外一種人就是律師，也有這特質
- ◎一個國家或一個政黨，由一些爲政治而活的人來領導，就會發展出「財閥政治」(Plutokratisch)之辦法征募政治的領導階層(p,745b)
- ◎現代官員的長年培訓、以及身份團體的榮譽做爲擔保以防止貪污(p.747b)
- ◎在王公的權力漸漸讓渡給專業官員的演過程中(從 16 世紀開始)，也出現了：  
領導政治家(leitenden Politiker)、內閣(Kabinett)(王公抗衡專業官員之作法)  
(有趣的對比：馬基維利時期與中國戰國時期的總體權力氛圍中外交的藝術)
- ◎兩種官員：專業官員(事務官)、政治性官員(政務官)：英、法、德之實例(p.750)
- ◎真正的官員(Beamte)：不搞政治、只從事行政管理、無黨派，捍衛國家理性  
(Staatrason)；只對自己的事情負責、並且服從上司的指令、政治家榮譽(p.751)
- ◎官員的紀律、專業上與理性上特殊化的訓練
- ◎官僚制的無可擺脫性(Unentrinbarkeit)、無可比擬性(p.735b,p.755a:5)
- ◎無可擺脫的命運(p.755a)(c.f.《新教倫理》後面的磋嘆)
- ◎官僚化下的新現象
  1. 個人主義的自由活動不再



2. 無法制衡日益上升的國家官僚的權力與巨大優勢
3. 官僚制有內在的限制、無法突破(p.756)

(十) 2010年(98年度)討論內容 6/25 讀書會討論內容

報告人：中山醫學大學醫社系葉永文教授、佛光大學社會學系許文豪

時間：2010/6/25 1800-2100

地點：台灣大學國家發展研究所 R101 教室

討論範圍：《經濟與社會》附錄：Die rationale Staatsanstalt und die modernen politischen Parteien und Parlamente (Staatssoziologie) (P. 758-782)

本次讀書會主要集中在「政黨和政黨組織」這一個章節進行討論，首先，對於「政黨」的定義，是指受官僚體制統治的被統治者，即國家公民的整個政治意願在很大程度上最重要的體現者。其目標是競選某些政治職位或爭取到表決機構內的投票權職位。其次，韋伯說明現代國家中的政黨原則，一方面是官職蔭護的組織，另一方面是非議會制國家中的政黨（施行官僚制）。換言之，透過官僚體制組織，競選鬥爭的技術日漸利性化，黨的權力是建立在官僚體制組織的質量上。大型政治團體有關利益者的運作機關是必要的（分類、集權），選舉權之公民分為政治上主動者和被動者，政黨必要的生存要素，包括領導人、領導人徵募的追隨者、透過追隨者徵募的被動選民。

其次，韋伯也逐步說明政黨的歷史演進（貴族政黨→紳士政黨→現代政黨），也比較世界各國近代政黨的沿革，透過英國、美國、德國三國之間的政黨發展做出歷史性的比較。在英國，初期政黨是紳士政治和領袖並存，主要是基於為了能有偉大的和穩定的政策必然的緣故。1868 以後，決策機器制度的產生，主要是由支領薪水的官員組成的官僚化競選團體所主導，其目的在清掃舊有權力結構後集權於黨的一人手中、排除單純搖唇鼓舌的煽動家、以及利用虛名或榮譽職位來拉攏舊勢力的紳士以維持財政。而在美國，初期與英國紳士行政無異，而後特別在於，政黨機器制度的產生，包括職位蔭庇權集中（公民直選）、職位分贓制度

(追求票選下的政黨對立、可接受純粹外行領導、擁有無限的經濟機會)、區別於英國領袖的政黨首領制度(集權)。在德國,特別的在於聯邦參議院與比例選舉法。聯邦參議院限制帝國議會的權力,限制其作為挑選領袖場所之重要性。而比例選舉法則是強化了紳士排擠領袖出現的能力,此外,它會使有關利益者的團體有可能強行把它們的官員吸收到名單去,並建立一個非政治的議會,為此,真正的領袖將會無立足之地(一種典型的無領袖民主現象)。

## 五、議題探討結論

透過這個年度相關文獻的閱讀,我們可以發現到韋伯如何透過類型學的方法來建構「政治共同體」特別是關於「現代國家」這個重要的概念。從政治社會學的角度來說,韋伯對「國家-社會」(state/society)兩者之間關係的思考側重在「民族國家就是社會」(nation-state = society)這樣的知識典範。所以,相較於其他古典的社會學者(例如:馬克思與涂爾幹),韋伯以「民族國家」來作為認識「社會」的首要方式,可以說是獨具特色的命題,並且,在政治社會學的討論中也具有「原型」和「古典」的典範意義。因為,從思想史的角度來看,「國家」的概念先於「社會」的概念,社會學一直要到十八、十九世紀資本主義社會生活獲得確立之後才逐步萌芽,所以,韋伯強調民族國家與社會的一致性,可以說具有著深遠的思想史意涵,並且,這也是與十九世紀德意志民族國家的建立密切相關。不過,韋伯將民族國家等同於社會這樣的整體觀,也受到了其它兩個典範的批評,馬克思主義者的思考傳統,就強調社會內部階級差異的重要性,傅柯則更進一步地拆解了整體同質社會的看法,不僅存在階級這組權力的關係,還要去觀察各項作用到個體的權力技術,權力的微觀性是在社會各個點上不斷地運作著;此外,更為尖銳的知識矛盾和衝突,也可以在當前全球化的論述中略見端倪,其中一個最為關鍵的議題就是:「民族國家的終結?」而資本全球化的迅速發展也加深了批判的力道,在這股全球化的浪潮底下,「民族國家-社會」這組思考典範是否應該退位?還是具有更新的時代意義呢?面對這上述的質疑與挑戰,也增加了我們閱讀〈政治共同體〉本節的意義,因為,透過韋伯類型學的討論與界定,讓我們更能理解韋伯在「國家」與「社會」之間的看法,並且,也更進一步刺激我們去反省韋伯國家學說在當前發展中的意義。

在上一個年度的討論中,我們已經發現到,韋伯的政治社會學依循著一條馬基維利的思考傳統。不同於主流政治哲學的思考方式,韋伯並不追溯盧梭(Jean-Jaques Rousseau)、霍布斯(Thomas Hobbes)乃至於孟德斯鳩(Barowde

Montesquieu) 等人的想法，而是直接連結到馬基維利，並且就像馬基維利一樣將考察的重點回溯到古代的羅馬，他們是塔西陀 (Cornelius Tacitus) 和西塞羅 (Marcus Tullius Cicero) 等人，而非被視為是正統的希臘哲人柏拉圖 (Plato) 和亞里斯多德 (Aristotle)。基本上，在〈政治作為一種志業〉這篇演講中，有三條軸線可以來充分展現韋伯和馬基維利之間的思想親近性：「共同體的持存」、「支配者的角色」、「政治倫理與宗教倫理的分化」。除了接續這樣的思想傳統，通過〈政治共同體〉一節的閱讀，我們可以發現到韋伯在國家概念的討論上所延伸出的兩個不同的特點。首先，韋伯在馬基維利國家理性的相關思考上，強調共同體「信念」、「價值」等主觀動機 (意義) 的重要性。例如，在韋伯對「民族」(Volk) 及「民族文化」這些概念的討論中，韋伯就強調：「同種的信念 (Stammverwandtschaftsglaube) 對於政治共同體的創建 (politische Gemeinschaftsbildung)，尤其可能造成重大的影響。……此種信念對於共同體創建的宣傳而言毋寧是重要的，反之，共通的血緣關係是否客觀存在全然無關緊要。」、「〔民族這個概念〕無庸置疑地意味著：必須要求某些人的群體面對其他人的群體時有一種團結一致感 (Solidaritätsempfinden)，因此屬於價值的範圍 (Wertsphäre)。」所以，對於韋伯而言，現代政治共同體的形成不是依賴於純粹的「血緣」，而是同種的「信念」，亦即，一種基於語言和文化的共同體歸屬感，這樣的歸屬感是後天習得、教養 (Bildung) 的結果，韋伯強調一但與共同體的聯繫消失或斷絕，共同體的歸屬感亦不復存在，無論在血緣上有多麼地親近。其次，韋伯也十分強調國家或政治領域的思考與經濟領域或資本主義之間發展上的互動與聯繫，例如，它在〈政治共同體〉的第四小節中就對當時一個重要的結合了政治與經濟的概念「帝國主義」做出了探討。我們可以發現到，「帝國主義」此一概念本身就是對於傳統政治經濟學強調「和平市場」此一命題的反省，正如同韋伯就認為「沒有任何跡象表明，在暴力最容易導致有利的交換條件時，會不訴諸武力」(238)。此外，韋伯也透過「貨物流通和政治擴張」來討論政治權力與資本主義發展的關係，不同於唯物論的觀點，韋伯並不認為貨物流通先於政治擴張，歷史的經驗往往是相反。這種對於唯物論觀點的反省也可以表現在第六小節韋伯以「身分團體」的概念來取代「階級」概念的討論這樣的方向上。

在「國家社會學」這一節中，我們可以看到韋伯試圖對現代的政黨和議會制作出更多的討論。事實上，由於《經濟與社會》一書是在韋伯過世後由後人所編成，所以，這一節其實是由韋伯一些文章的段落所構成，並非由韋伯親自編寫的。不過，這還是可以看到，韋伯嘗試構建出國家社會學討論的企圖，這也會形成了政治社會學中的一個重要成分，只是韋伯這件工作並未完全完成，他的整體想法或許就有待後人來為其詮釋填補了。

## 六、目標達成情況與自評

由於本年度的計畫是接續上個年度的計畫，所以，在運作上都較上個年度更為成熟，成員也已相當熟悉每個月的定期聚會。在討論過程中，也相當鼓勵已有參與教師和同學將會把讀書會中討論的相關成果，未來能轉化成期刊或碩博士論文的內容。儘管目前運作尚稱順暢，但是，整年度的規畫中，原訂還希望能進行《俄國革命》一書的閱讀，不過，在執行進度方面似乎有些許落後（主要仍是以《經濟與社會》的篇章為主）。未來希望能在不影響討論品質的前提下，盡力地去達成相關目標。

## 七、執行過程遭遇之困難

由於讀書會的成員是跨校性的組合，因此，本年度讀書會在這半年執行過程依然遭遇上一年度的困難。因為大家都來自不同的地區與學校，為了大家方便討論，目前讀書會的地點大部分都是借用台大國家發展研究所的研討教室來進行。不過，有一部分的同學是來自宜蘭佛光大學社會所，此外，也有部分教師是來自台中中山醫學大學，前往讀書會參與需要花上比較多的交通時間，再加上一個月進行一次，如遇個人因素就更不易前來參加，如此，容易降低同學的參與意願。這是讀書會運作上遭遇到的較為棘手的難題。此外，有部份去年度有參與的同學，由於已進行論文寫作階段，所以，常常不克前來參加，這也導致了部份成員的流失。在下一年度的讀書會組成，或許就需要再增添新的對相關議題有興趣的成員，如此才會有利於讀書計畫的持續執行。

## 八、改進建議

由於讀書會組成成員中，仍有相當多人在台北進行較為方便。所以，為了使台北地區以外的成員能夠順利參加，一方面，會盡量利用經費補助往返的車資，另一方面，在下半年的執行過程中，如果成員時間適合，將會考慮移往台北以外的地區（包括宜蘭、台中等）舉行。此外，參與同學因論文因素而流失的情形，目前希望透過招攬更多其他有興趣的同學來參加，來保持本讀書會多元的參與與

對話空間。最後，在下個年度也將考慮邀請一兩位在相關領域研究有成的學者來讀書會中進行演講與指導，使成員們能有更多的對話對象，拓展更多的思考可能性。此外，下個年度也希望透過成果研討會的舉辦，能與更多對相關議題有興趣的師長一起討論、對話。

表一 經典研讀活動填報

計畫主持人：鄭祖邦				
計畫名稱：Max Weber 的政治社會學				
研讀經典	研讀次數	教師參與人數	學生參與人數	計畫助理
<input type="checkbox"/> 中文經典 <input checked="" type="checkbox"/> 外文經典	10 次	男 4 人 女 0 人	男 8 人 女 3 人	<input checked="" type="checkbox"/> 兼任助理 (男 1 人 女 _ 人) <input type="checkbox"/> 無