

教育部 98 年度人文社會學科學術強化創新計畫  
【童年論述經典研讀會：童年與性】

期中報告

年度成果總報告

補助單位：教育部顧問室

計畫類別：經典研讀課程

經典研讀活動

執行單位：臺灣大學外國語文學系

計畫主持人：古佳艷

執行期程：九十八年八月至九十九年七月

日期：中華民國 99 年 8 月 20 日

一、	計畫名稱 .....	2
二、	計畫目標 .....	2
三、	導讀 .....	2
	(一) 研讀標的物選讀原因 .....	2
	(二) 書單 .....	3
	(三) 研讀進度規劃 .....	4
	(四) 團隊運作模式 .....	5
	(五) 成員 .....	6
四、	研讀成果與議題探討結論 .....	9
	2009.08.31. ....	9
	2009.09.28. ....	10
	2009.10.26. ....	14
	2009.11.23. ....	21
	2009.12.21. ....	24
	2010.01.25. ....	26
	2010.01.25. ....	29
	2010.03.01. ....	32
	2010.04.12. ....	33
	2010.04.26. ....	34
	2010.05.31. ....	36
	2010.06.19. ....	38
	2010.07.05. ....	40
五、	目標達成情況與自評 .....	41
六、	執行過程遭遇之困難 .....	42
七、	改進建議 .....	42
八、	統計表 .....	39

## 一、 計畫名稱

童年論述經典研讀會：童年與性

## 二、 計畫目標

本計畫挑選過去數十年來西方有關童年研究的重要文獻作為研讀材料，希望深入了解西方學者在「童年論述」領域的貢獻。此外，以定期聚會的方式，建立國內童年研究學者相互對話的空間，逐步發展童年研究的學術社群。九十八學年度為本研讀會的第二年，擬透過細讀佛洛伊德的著作當中，與「童年」有關的部份，探討「童年與性」的議題。

## 三、 導讀

### （一）研讀標的物選讀原因

「童年論述經典研讀會」第一年選讀題材多元，以「歷史縱論」作為開始，從十八世紀直到二十一世紀初，遍及各類關於童年的說法與研究視角。其中讓研讀會成員深感興趣、但又充滿困惑的，有十九世紀文學批評家 James R. Kincaid 所寫的 *Child-loving: The Erotic Child and Victorian Culture* (1992)，以及著名精神分析學者 Jacqueline Rose 的 *The Case of Peter Pan: The Impossibility of Children's Fiction* (1993)，兩者都直接拆解了童年純真的假設，前者羅列豐富的十九世紀性研究的史料檔案，後者則以彼得潘為例，質問兒童小說的依據為何。

為了進一步了解 Kincaid 與 Rose 等學者所提出的，與精神分析研究直接或間接相關的童年論述，研讀會計畫在第二年聚焦佛洛伊德 (Sigmund Freud) 的著作，特別是 1905 年出版的《性學三論》(Three Essays on Sexuality)，以男孩為例，有系統地從理論觀點耙梳佛洛伊德對兒童性慾的看法；此外如《小漢斯：畏懼症案例的分析》(Analysis of a Phobia in a Five-year-old Boy)，則是經由案例分析，藉漢斯父親的第一手紀錄，顛覆維多利亞時代人們對所謂「純真無邪」兒童的刻板印象，揭露幼兒令人驚異的複雜思緒與機敏的洞察力。希望以他對「兒童」心性發展的觀察與描述，以及他對「童年」回憶的分析，奠定理解童年性論述與童年記憶的理論基礎。

由於童年的議題，涵蓋了整個精神分析的理論，而佛洛伊德的著作數量驚人，新年度的選讀材料將以「童年性理論」為主，不過因為這幾年來兒童青少年精神醫療領域有許多新的研究個案和進展，已跳脫佛洛伊德從「成人」的想法來看待兒童，因此將邀請客席演講者介紹佛洛伊德以外其他兒童性學論述，內容並將旁及延伸閱讀所列之「童年記憶」主題。

## (二) 書單

本研讀會於年度計畫起始時列出〈核心書單：童年性理論〉與〈延伸閱讀：童年與記憶〉之後，經過上半年計畫執行，參照各方意見及研讀會成員、演講者意見之後，另列出延伸閱讀。

核心書單：童年性理論

Freud, Sigmund. *The Standard Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud*. Ed. James Strachey et al. 24 vols. London: Hogarth, 1995.

---. "Analysis of a Phobia in a Five-year-old Boy." 1909. Strachey et al. Vol. 10. 1-149.

---. "Beyond the Pleasure Principle." 1920. Strachey et al. Vol. 18. 1-64.

---. "On Narcissism: An Introduction." 1914. Strachey et al. Vol. 14. 67-102.

---. "Three Essays on the Theory of Sexuality." 1905. Strachey et al. Vol. 7. 125-243.

延伸閱讀：佛洛伊德作品

---. "Civilization and Its Discontent." 1930 [1929]. Strachey et al. Vol. 21. 59-145.

---. "Creative Writers and Day-dreaming." 1908 [1907]. Strachey et al. Vol. 9. 143-53.

---. "Delusion and Dream in W. Jensen's 'Gradiva'." 1907. Strachey et al. Vol. 9. 3-95.

---. "The Ego and the Id." 1923. Strachey et al. Vol. 19. 3-59.

---. "From the History of an Infantile Neurosis." 1918. Strachey et al. Vol. 17.

---. "Leonardo da Vinci and a Memory of His Childhood." 1910. Strachey et al. Vol. 11. 59-137.

---. "Totem and Taboo." 1913. Strachey et al. Vol. 13. 1-161.

延伸閱讀：其他相關作品

Abraham, Nicolas, and Maria Torok. *The Wolf Man's Magic Word: A Cryptonymy*.

Trans. Nicholas Rand. Minneapolis: U of Minnesota P, 1986.

Denham, Susanne, et al. "Emotional and Social Development in Childhood."

*Blackwell Handbook of Childhood Social Development*. Ed. Peter A. Smith and Craig H. Hart. Malden, MA: Blackwell, 2002. 307-28.

Gardiner, Muriel, ed. *The Wolf-man and Sigmund Freud*. London: Karnac, 1989.

Mahony, Patrick. *Cries of the Wolf Man*. New York: International UP, 1984.

Obholzer, Karin. *The Wolf-man: Conversations with Freud's Patient--Sixty Years Later*. Trans. Michael Shaw. New York: Continuum, 1982.

Žižek, Slavoj. *Interrogating the Real: Selected Writings*. Ed. Rex Butler and Scott Stephens. London: Continuum, 2005.

---. *Looking Awry: An Introduction to Jacques Lacan through Popular Culture*. Cambridge, MA: MIT P, 1991.

---. *The Sublime Object of Ideology*. London: Verso, 1989.

### (三) 研讀進度規劃

本研讀會執行期間為九十八年八月至九十九年七月，為期一年，研讀與討論時間每次約兩小時（時間、主讀人員與演講人安排、研讀材料等細節，請參見下表），地點則在台灣大學外文系舊總圖會議室。

研讀會內容大約可以分為四個主題：兒童性理論（第一到第四次研讀會）、童年個案（第五到第八次研讀會）、自戀（第九次研讀會）、童年／意識／記憶（第十至第十二次研讀會）。

### 議程表

日期	主讀人 ／演講 人	主題	研讀範圍／演講主題
2009.08.31.	古佳艷	性與兒童	Three Essays on the Theory of Sexuality. I. The Sexual Aberrations
2009.09.28.	楊麗中	性與兒童	Three Essays on the Theory of Sexuality. II. Infantile Sexuality

2009.10.26.	沈志中	童年—虛構	“From the History of an Infantile Neurosis”
2009.11.23.	劉鳳芯	性與兒童	Three Essays on the Theory of Sexuality. III. The Transformations of Puberty
2009.12.21.	楊明敏	幻想中的小孩	
2010.01.25.	吳玫瑛	童年個案：小漢斯	“Analysis of a Phobia in a Five-year-old Boy”
2010.01.25.	蔡淑惠	佛洛伊德討論會	“Civilization and its Discontent” “The Ego and the Id”
2010.03.01.	蔡敏玲	童年個案：小漢斯	“Analysis of a Phobia in a Five-year-old Boy”
2010.03.29.	陳質采	從佛洛伊德到臨床個案	“Analysis of a Phobia in a Five-year-old Boy”
2010.04.26.	賴維菁	自戀	“On Narcissism: An Introduction”
2010.05.31.	楊麗中	童年與意識	“Beyond the Pleasure Principle”
2010.06.19.	黃宗慧	佛洛伊德版「達文西密碼」：童年記憶、幻想與創造性	“Leonardo da Vinci and a Memory of his Childhood”
2010.07.05.	劉鳳芯	童年與意識	“Beyond the Pleasure Principle”

#### (四) 團隊運作模式

今年度特別規劃在文本的研讀之間，穿插客席專家的演講，俾便研讀會成員在各階段閱讀遭遇疑問與瓶頸時，能夠適時獲得解答。此次邀請的客席演講者有兩位是醫師（楊明敏與陳質采），三位專研精神分析的學者（蔡淑惠、黃宗慧與沈志

中)。

新年度的研讀會次數預計由原本的十次增加到十二次，以相同的經費，提供更充裕的時間，讓參與研讀會的成員能有紮實的收穫。十二次的聚會，原訂三次的客席演講（黃宗慧教授、楊明敏醫師、沈志中教授），一次的醫師導讀（陳質采醫師），目的在於兼顧「文本閱讀」與「學術實踐」兩種功能，企圖藉由分享個人的研究歷程與心得，將成員的視野帶入學術應用的層次。

計畫執行過程中，由於大部分讀書會成員未曾涉獵佛氏著作，於閱讀《性學三論》後皆感困惑，爲了增加討論的深度，讀書會新增加一場次，特別邀請中興大學蔡淑惠教授爲成員解惑，蔡教授於新增加的議程中導讀了兩篇佛氏著作，更增加成員對佛洛伊德思想的認識。

#### （五）成員

有鑑於當前的「童年」議題涉及人文社會研究領域的整合分工，而且跨校際與跨科際的成員組成，可以爲研讀會的討論帶來豐富的視野，因此研讀會的固定成員除了文學方面的老師，也邀集了來自教育、藝術史、歷史、社會學以及哲學領域的學者共同參與。本年度研讀會成員主要來自前一年度的讀書會成員，另外，本研讀會也於網路架設網站接受單次報名，若報名並出席達三次，並徵詢報名者意願後，則加入經常成員名單，以下以粗體列出新增參與者：

#### 參與學者（依姓名筆劃排序）

成員	學校／單位
古佳艷	臺灣大學外國語文學系
吳玫瑰	台東大學兒童文學研究所
沈志中	臺灣大學外國語文學系
林錚	佛光大學社會系

林麗雲	國防大學通識教育中心
許綺玲	中央大學法國語文學系
陳質采	行政院衛生署桃園療養院兒童精神科
黃宗慧	臺灣大學外國語文學系
楊明敏	台灣精神分析學會
楊麗中	臺北市立教育大學英語教學系
劉鳳芯	中興大學外國語文學系
蔡欣純	台東大學英美語文學系
蔡敏玲	國立臺北教育大學幼兒與家庭教育學系
蔡淑惠	中興大學外國語文學系
賴維菁	國立臺北教育大學兒童英語教育學系

參與學生或社會人士（依姓名筆劃排序）

成員	學校／單位	職稱
王遠洋	臺灣大學外國語文學系	博士生
左馥瑜	台東大學兒童文學研究所	碩士生
吳宜潔	英國瑞汀大學兒童文學碩士	自由譯者
李宜庭	中興大學外國語文學系	碩士生
汪佑宣	臺灣大學外國語文學系	大學部學生
周志謙	臺灣大學外國語文學系	沈志中教授國科會計畫研究助理
林志偉	中興大學外國語文學系	碩士生
林書全	中興大學外國語文學系	碩士生



張邦彥	陽明大學醫學系	大學部學生
張瀨文	中興大學外國語文學系	碩士生
梁尚慧	臺灣大學外國語文學系	大學部學生
莊沛華	臺灣大學外國語文學系	大學部學生
連怡霽	英國羅漢普頓大學兒童文學 研究所	碩士
郭穎瑄	政治大學中國文學系	碩士生
陳玉金	台東大學兒童文學研究所	博士生
陳君閔	中興大學外國語文學系	碩士生
陳怡君	中興大學外國語文學系	碩士生
陳盈瑜	中央研究院歷史語言研究所	研究助理
陳郁仁	臺灣大學外國語文學系	碩士生
陳莉萍	臺灣師範大學	碩士生
陳智廷	臺灣大學外國語文學系	學士
陳韙寧	臺灣大學國際事務處	專員
湯貴婷	台東大學兒童文學研究所	碩士生
黃千芬	臺南大學教務處教學業務組	組員
黃姿樺	臺灣大學外國語文學系	碩士生
楊慧姿	中興大學外國語文學系	碩士生
葉家銘	臺北藝術大學藝術跨域研究 所	碩士生
蔡士瑋	臺灣大學哲學系	碩士

#### 四、 研讀成果與議題探討結論

本學年度歷次研讀會，部分主讀人或演講者提供投影片檔案，徵求主讀人或演講人同意後，本研讀會將投影片檔案轉為 pdf 檔案上傳於〈研讀會議程〉網頁供各界閱讀下載。在此將歷次研讀會投影片 pdf 檔案列於附檔。以下簡列歷次研讀過程與問題與討論。問題與討論時間固定安排於讀書會或演講後，但間或有演講過程或研讀會過程中的討論，故併入讀書會過程。

研讀過程中精神分析相關辭彙翻譯以《精神分析辭彙》一書為準，若主讀人或演講人特別提出對中文翻譯的見解或定義則從主讀人／演講人。

2009.08.31.	古佳艷	性與兒童	Three Essays on the Theory of Sexuality. I. The Sexual Aberrations
-------------	-----	------	---

本次主讀人提供的導讀檔案請參閱附檔一。

《性學三論》的第一講以「性變態」作為開端，進而在第二講談到「幼兒的性」，第三講接著討論「青少年」。為什麼談論「性」的時候，要以「變態」作為開始，然後談「幼兒」的性，再談「青少年的性」？這是我們在閱讀時特別要注意的。

另外，我們目前所閱讀的是佛洛伊德 1920 年出版的第四版，文章開始之前的幾篇序言，提供了從 1908 年以來，各版在當時歐洲社會引發的爭論，和佛洛伊德對自己的學說的辯護，為今天的讀者留下了追索這三篇論文時代背景的蛛絲馬跡。



佛洛伊德對於童年並沒有直接的興趣，他之所以探討童年，目的在於追索或解釋成人的「性」問題。在第一講裡，佛洛伊德認為性錯亂現象有其先天宿因，但這種

先天性幾乎人人都有，只是作為一種傾向，有的強有的弱。但是在後天的生活影響下，可能變得非常明顯。在冗長的「性變態」的討論後，我們知道，佛洛伊德指陳了某些性衝動素質的先天根基，而某些人在這樣的先天根基，在某些情形下可以促發他們成為發展為性錯亂者。然而，在別種情況下，經由潛抑作用，也可能以病態的形式保留相當的性能量。正常的人是透過有效的節制和教養等等的努力，才能享受所謂正常的性生活。

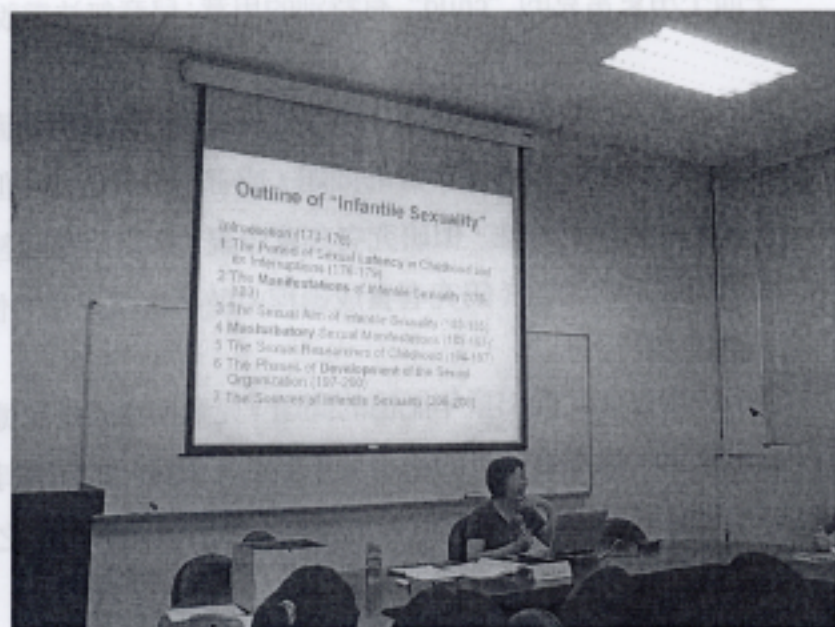
佛洛伊德在第一論的最後指出，表現一切性錯亂的根基素質，可以在小孩子身上找到。因此追尋影響幼兒性發展的力量，應該可以了解為什麼有的人有了性錯亂或精神病症，而有的人卻能有正常的性。更多的細節，我們將在第二論「幼兒的性」讀到。

2009.09.28.	楊麗中	性與兒童	Three Essays on the Theory of Sexuality. II. Infantile Sexuality
-------------	-----	------	---

本次主讀人提供的導讀檔案請參閱附檔二。

本次接觸性學三論，與其說是初次的閱讀，不如說是「重讀」。與會者或多或少都曾間接的由相關文獻接觸過佛洛伊德，這次的閱讀是排開既有的認識或是偏見，重新閱讀佛洛伊德的文本。主讀人自謙對精神分析學說並非專業，本次主讀只能說是初步的閱讀，主讀人藉此場合將問題清楚的表達，而不是專業的見解。

首先，主讀人大致介紹十九世紀末當時在科學或心理學上對兒童性理論的相關介紹。由上個學年度接觸的文本中，例如 Philippe Ariès 在其著作中收集史料討論兒童的性意識，其他學者如 James R. Kincaid 也在其



著作中廣泛討論十九世紀對兒童的性的觀念。佛洛伊德則在此文中提出，成人的性是由童年經驗影響成型的。

十八、十九世紀時已認為兒童有性，在教養手冊中也提醒父母不要讓兒童有自慰的行為，若兒童表現出性的行為，一般認為非常不合適。佛洛伊德時代（十九世紀末二十世紀初）已有科學家提出對此現象的觀察或假設：亦或認為是個體（兒童）本身的問題，也有學者認為是整個種族或社會系統的問題，但均無法證明。不管哪種學說，均隱隱認為兒童性為缺陷。但是佛洛伊德提出兒童性 (infantile sexuality) 並非缺陷，而是正常的發展，在當時引起爭議。佛洛伊德提出兒童不僅有性，還會影響到成人階段的性，與教育學者（如皮亞傑）的兒童發展學說相比，佛洛伊德不僅強調線性的發展性，也由潛伏期 (latency) 與 “manifestation”（表徵）強調不同時期中互相影響造成的不同變化。但是主讀人也在此提出，佛洛伊德的學說本身雖有許多值得文學或文化研究借鏡之處，但是精神分析本身並不是滴水不漏。兒童性理論並非佛洛伊德學說掌控，社會學或其他學術領域都可能介入。

主讀人首先帶與會者瀏覽此部分的標題，當中，佛洛伊德不僅提出潛伏期與 “manifestation”，還標示了 “masturbatory”，主讀人解釋在此解為「自慰」不如解為「自體享樂」，泛指小孩與自己的身體玩樂的行為，如咬手指等。主讀人也特別提出 “infantile” 的使用：一般來說 “adult” 均對應到 “child”，但是佛洛伊德在此用 “infantile”， “infant” 原有「無法言說」之意。主讀人認為佛洛伊德採用此字而不用更常見的 “child” 有特別的用意：兒童無法言說，一切都是成人的觀察。

長久以來，一般認為青春期才出現性意識，但佛洛伊德直陳此觀念錯誤。一般常將兒童的性歸咎於個案本身的問題，或者歸咎於遺傳。但是佛洛伊德指出，持續有文獻記載兒童的性，但研究者刻意忽視。佛洛伊德歸咎於研究者本身的問題，或學院體系的問題（研究者養成過程中並不重視兒童的性）。

佛洛伊德也在此提出童年記憶的問題，兒童期應該是記憶最好的時候，雖然成人遺忘童年，也不進一步的檢視童年經驗，但童年的記憶事實上會留下深刻的痕跡，記憶留下的痕跡也會置換或轉換。佛洛伊德引用他之前的病例，說明精神疾

病的失憶症是由抑制造成，童年記憶的失卻也與社會的抑制性衝動有關。

佛洛伊德在此將外在的抑制 (repression) 以水壩的意向表現，相對而言，力比多 (libido, impulse, instinct) 則以流動、能量等意象形容，是極富文學性的比喻。佛洛伊德將力比多歸咎於生理本身的構造，力比多在佛洛伊德而言是普世的：大體說來，外在抑制造成力比多轉向為反應形成 (reaction-formation) 或昇華 (sublimation)，即使性器官沒有明顯的外在發展（也就是所謂的潛伏期），力比多也沒有停止；個人的成長發展是力比多與抑制的交互作用結果。就算力比多被打斷，也會持續，但有可能會轉向或置換。精神分析則致力鑽研潛伏期中力比多導致的變化。

性衝動的表徵在某一時期由吸吮表現（也就是口唇階段）：像是吸大拇指、奶嘴或棒棒糖等。吸吮的行為反應了兒童想要回到剛出生時吸吮母乳的經驗。佛洛伊德特別提出此行為不僅有重複性還有節奏性。與會者討論家長或教育者的壓抑吸吮行為不一定源自意識到其中性享樂的成分，而較出自對外表的要求，或禮儀的規範。此動情帶 (erotogenic zone) 的發展也與營養的需求有關（母乳關乎生存需求）。



與一般認為動情帶集中於性器官的觀念不同的是，佛洛伊德提出，只要是皮膚或黏膜的部分都有可能成為動情帶，在場古佳艷老師補充第一次讀書會關於動情帶的討論，例如偷窺狂 (scopophilia) 的動

情帶在眼睛，暴露狂的快感在於暴露後接受方的反應，主讀人認為佛洛伊德的說法可以解釋某些現象，但也有可能強作解人，無論如何，他的學說都提供了新的

看法。無論如何，重點不在部位，而在刺激的本質。刺激或抑制都可能導致動情帶的轉換，刺激某個部位有可能導致其他動情帶的興奮。在此佛洛伊德再一次強調抑制與力比多交互而產生的張力，內在的飢渴需要重複的滿足。

主讀人也特別提出，佛洛伊德在此論述兒童的自體情慾 (auto-erotism)，除了提出兒童在感官經驗上的力比多，以及力比多此時的對象在於自身(而非他人)外，特別強調了兒童本身的主體性：兒童享受自己的身體，並從中得到樂趣，而且自體情慾的行為會一再重複，表示兒童在性方面也是主動的，主讀人認為與眾不同。

自體滿足也帶出肛門期的討論，在訓練大小便習慣時，兒童會累積糞便，累積已久而解便時會有快感，基於兒童自我中心的思考邏輯，糞便也被視為一種禮物。在場觀眾質疑是否可以自主控制解便，但是依據實際教養經驗討論後，大小便習慣的確是經由訓練而來，多少都可以自主控制解便。佛洛伊德認為兒童在此時期經由肛門的部份尋找滿足，累積糞便然後大量解便會造成痛感與快感。除此之外，擦澡時碰觸到性器部分也會喚醒兒童的欲望，兒童本身會持續尋找性的滿足，較常用的方法像是觸摸身體部位、大腿的夾合、尿床等，都是早期自我慰藉的表現。不過主讀人仍然希望能夠提出實證。

討論兒童的多相變態 (polymorphously perverse disposition) 時，在場討論佛洛伊德的修辭以及佛洛伊德對女性的觀念。雖然主讀人同意此段落旨在強調兒童的多相變態，但認為對女性以及妓女的比喻失當。在場周志謙助理認為，此段主要闡述兒童多型態的性變態，並不是要說兒童本身是變態，而是要呈現所謂正常形態之前，早期性型態的原始多重樣貌，強調兒童具有各種性的表現特徵。至於女性的類比則非源自性別歧視，而是類比妓女為了職業上的需求，需要維持兒童期多型態的性表徵，那個時代只能在妓女身上可以看到不同於性器期的型態。對於真正以性器交合的性行為，兒童在此時還不能完全理解，可能誤以為是欺負或虐待，兒童對性的探索注定會失敗。

值得注意的是，佛洛伊德廣為人知的閹割情結 (castration complex) 以及陰莖羨嫉 (penis envy) 在此只有短短的篇幅，周志謙助理提出此段體現了佛洛伊德於 1900-1920 年間的理論發展，需要與其它的文本對照。

在本篇結論的部份，佛洛伊德正式提出性的發展階段論，也約略有年齡的界定，但同時佛洛伊德也強調能量的流動，以及不同階段、不同力量的互相影響，與皮亞傑或其他教育學者不同，佛洛伊德提出的性發展論階段性較不明顯。他提出，力比多影響終生，預力是遠古殘存的遺跡。同時也強調性的多樣性與兒童的主體性。

研讀過程中間有討論，其中周志謙助理提出了英文佛洛伊德標準版中對於力比多的翻譯不一：可能是“impulse”，“instinct”，“libido”等等，也特別引用解釋本能與力比多的不同：本能有其固定的型態，但是力比多可以改變目的、改變對象、也可能昇華（例如求知慾）。

2009.10.26.	沈志中	童年—虛構	“From the History of an Infantile Neurosis”
-------------	-----	-------	---



精神分析治療就是透過語言的模仿，1896年，佛洛伊德首次將精神分析比喻為考古學，精神分析在於讓陳封的記憶出土，也就是所謂「讓石頭說話」，透過解碼與翻譯透露出事情的真相。精神分析與考

古學都是循著遺跡／記憶重新建構，不同的是，考古學研究的對象在理想條件下依照時序掩埋，可以一一推定彼此的關係，而精神分析的研究對象（記憶）並沒有線性排列的特性，而是現在與過去的重疊；精神分析則是重建一個存在於當下的過去影像。精神分析的被分析者是會說話的石頭，就像是 Gradiva<sup>1</sup>一樣走出雕

<sup>1</sup> ‘Gradiva’ 是德國作家 Wilhelm Jensen 的短篇小說，佛洛伊德在 1907 年曾專文探討這篇作品。標準版譯為 “Delusion and Dream in W. Jensen’s ‘Gradiva’”，中文譯本〈詹森的《格拉迪沃》中的幻覺與夢〉

像自行傾訴的石頭，所以 *Gradiva* 雖然是虛構，但佛洛伊德認其為最理想的案例（因為同時具有疾病史與治療史）。當然，真實的兒童，如小漢斯案例，也成為佛洛伊德窺見童年的窗口，但是兒童受限本身認知或語言的發展，無法完全訴說自己的經驗，兒童心靈世界的不透明性，必須藉由分析師／父親的雙重權威，具有雙重權威的分析也只有可能出現在分析師／醫師及其家人身上，另外，兒童的分析過度仰賴權威，難逃暗示或成人控制的批評，直到 *Melanie Klein* 才開始發展兒童精神分析。

成人的童年的心靈世界只會更加困難，因為只能透過成人的描述猜測早已消失的歲月，並且，精神分析重建的童年始終是一種虛構的童年，並非真實經歷，而是兒童階段有意識或無意識的幻想，這麼一來精神分析所建構出的正是童年的虛構。精神分析呈現不可呈現的童年，造成了雙重的虛構，雙重虛構性使得精神分析建構的童年從來就是虛構。也是本次講題訂為童年－虛構的原因，在此將童年與虛構視為同位語。但，精神分析建構的不是假的，而是根據當前的目的而進行的關於過去記憶的重新書寫。這也符合了傳會 (*transference*) 的定義（根據當前目的進行的書寫，並且渴望被聽見的重複）。日常生活中的童年重現也始終存在於為某人而說、或為某人而寫的情境，即使最終只是為了自己。童年是涉及對話他者的 *speech act*。

則，虛構的童年是誰的童年？以小漢斯為例，與其他病例不同的是，小漢斯對於自己成為著名精神分析案例的主角感到榮耀，成年後多次表明自己就是小漢斯。在小漢斯的案例中，我們可以看到精神分析的主角要求繼承權，但始終不得其門而入，因為病例上的童年故事已成為精神分析的童年故事，而非自己的故事。童年是對於過去的虛構的當下的虛構，是為聽眾而說出的，敘述者的真實經歷，但已不再屬於此敘述者。對德希達來說，精神分析是以科學之名寫下來的虛構，但，以科學之名勇於寫下虛構才是精神分析的意義所在。

由佛洛伊德的前言（在案例結束之後才寫下的，以時序來說是「最後的」前言）可以看出他狡滑而無助的安排狼人的童年虛構。以下論述前言中的幾個特徵。

在前言中，佛洛伊德回溯起緣的歷史慾望一再出現，體現精神分析、考古學與檔



案學的關聯，其中特別出現時間現象。此病例原名為〈一則兒童期神經症的歷史摘錄〉，也就是說，此病例描述的並不是當下的病況，而是病人童年時發生的疾病。雖然狼人是因為當前的症狀（被診斷為躁鬱症）而前來求診，佛洛伊德卻不同意躁鬱症診斷，而認為是強迫性神經症不完全的痊癒所留下來的症狀。但是，根據狼人的第二位分析師 Ruth Brunswick 的病史紀錄，狼人當前的症狀的確隱藏了精神病的核心，但是佛洛伊德卻選擇分析自己推測出的十五年前的疾病，雖然他在前言中說明其必要性，卻沒有真正解決、也沒有真正解釋我們的疑問。佛洛伊德提出，直接分析兒童的可信度較高，但內容無法很豐富，分析兒童時需要給予指引，但是精神分析師無法進入兒童意識的更深層次。成人的回憶則沒有此問題，但也必須考慮回溯過去時發生的扭曲，但是成人回憶中的童年精神分析更具精神分析教學價值（同時也犧牲了可信度），在治療過程中我們得以見到抑制的過程與後續的發展，但在兒童身上，抑制正在發生，也看不到後續的情慾生活（力比多的發展）。也就是說，此病例是爲了教學價值、爲了作者或讀者而說／書寫的，沒有考慮到病人本身。

但是，也在此篇病例中，佛洛伊德也同時討論兒童期的夢影響成人期的夢，兒童期的神經症影響成人期的神經症，而宣稱兒童的神經症具有更高的理論價值，在此佛洛伊德陷入了邏輯的錯亂。兒童神經症的價值在於，兒童心靈沒有日後人生經歷的沉積物，而讓神經症的本質更容易顯露出來。但是，演講人在此提出，與其說理論價值，毋寧說是一種論戰的價值，兒童神經症的研究是對付精神分析敵人最好的武器。以往不相信精神分析的人，通常是懷疑精神分析發掘的事實的真實性，他們永遠不要檢驗精神分析發掘的事實，精神分析也不被當成一門科學（外部敵人）；現今不相信精神分析的人則是承認精神分析發現的事實，但是重新詮釋事實而改變結果，其實佛洛伊德在此指涉的是與他漸行漸遠的內部敵人，Carl 榮格。藉由狼人的案例佛洛伊德找到反駁榮格的武器，於是狼人的童年不再是他自己的童年，而一開始就跟精神分析綁在一起。

第二個特徵則是狼人案例的困難以及治療時間的長久。佛洛伊德曾提出，病症若在短時間內治好，只能滿足治療師，不值得稱爲精神分析案例，對精神分析的發展沒有效果；只有特別棘手、很難恢復的案例才能找到日後病例的答案，對精神分析知識有所貢獻。若時間長久而深入，可由單一案例得知精神分析的所有知

識。狼人的案例可說是佛洛伊德最長久的案例之一，狼人在分析當中被挽留、細心照料，不僅僅是佛洛伊德的第一段分析，一直到狼人在俄國內戰後傾家蕩產後回到維也納，佛洛伊德還邀請維也納的精神分析師給予狼人經濟救助，也介紹狼人給自己的學生 Ruth Brunswick 進行第二段分析。這絕不能解釋為精神分析師的善心，而是狼人被選為精神分析師最徹底研究的病例，被挾持成為精神分析的一部份，因為狼人是不可多得的案例。這對狼人是幸或不幸？從日後的訪談錄中可看出精神分析對狼人的挾持，狼人也接受了被挾持的命運，精神分析對狼人童年建構的虛構（可讓病人接受的、有信念的虛構）成為狼人存在的真實。

第三個特徵則是此案例中與眾不同的原初場景以及佛洛伊德為其真實性所做的辯護。前言中佛洛伊德提到此案例大致符合精神分析的理論，但細節連佛洛伊德本人也難以置信，但病患堅持回憶沒有虛假，所以佛洛伊德請讀者「至少相信，沒有受到我的期待所影響的，獨立的體驗」，請求讀者的信念與信賴成為此案例的軸線之一。狼人案例中出現了佛洛伊德最不可思議的原初場景的描述（雙親從背後位的三度性交），但是佛洛伊德在前言中致力說服讀者接受原初場景的現實性，甚至在讀者尚未讀到此節之前已經懇求讀者要有信念。信念是分析這篇童年建構的前提，也是建構原初場景的條件與目的。佛洛伊德自己也清楚原初場景無從考證，所以他之後也提出分析當中的建構成為真實的問題：只要說服病患，虛構就可等同記憶、成為真理，填補病人的空缺，同時也填補精神分析歷史的空缺。佛洛伊德向讀者懇求信念，表示將這篇病例視為虛構。就像考古學需要建構才能填補歷史的細節，狼人案例的虛構一開始就與精神分析緊密連結：狼人的童年是創造歷史的童年，是個人的歷史，也是精神分析歷史，佛洛伊德用此分析修改精神分析運動，利用狼人推翻榮格的質疑、回應榮格的批評。狼人的暱稱非常有趣，就像童話故事中亂吃東西而被開膛剖肚大野狼，沒有大野狼的角色，所有的童話故事都成為不可能。

疾病書寫的問題也在狼人案例中浮現，在此案例之前有大量的對話，但在此案例以及之後的案例中，佛洛伊德以第一人稱敘事。狼人在二十五歲時第一次求醫，但佛洛伊德轉而分析（他挖掘出的）狼人的童年強迫性神經症，狼人的童年強迫性神經症符合佛洛伊德的誘惑理論，也符合性學三論的發展論，佛洛伊德將狼人的童年分為三個階段：零到三又四分之一歲的原初時期，原初場景在此時期發生

一直到狼人姊姊的誘惑；第二段則從姊姊的誘惑到焦慮的夢（四歲），此段為性格改變期，也產生抑制；第三段為四歲半到十歲的強迫症時期，由焦慮的夢到母親帶領狼人認識宗教，狼人的症狀轉為動物恐懼。但是與其說狼人的行為發展符合理論，不如說佛洛伊德先有答案，才在狼人的童年中尋找問題：焦慮的出現證明了抑制，焦慮附著在替代表像上成為動物恐懼，母親引入宗教後轉後有意識行為的強迫症等。除此之外，佛洛伊德也一直無法解釋清楚童年疾病跟當下疾病的關係，而是急著要讀者相信分析的正確性。狼人案例的疾病書寫就像羊皮紙 (palimpsest)，在疾病書寫底下還有另一層精神分析歷史的、精神分析師個人的書寫。

引人注目的是，佛洛伊德堅持不去追求原初場景的真實性，在前言、第五章與注釋中，佛洛伊德反反覆覆的替原初場景辯護，其企圖都是希望經由童年疾病的真實性反擊榮格與阿德勒，維護自身分析的正統性。在此案例的注釋中，佛洛伊德也承認原初場景也許是不可能的，狼人也許看過狗交配而將此交媾移植到父母身上。在原初場景之前，佛洛伊德特別聲明，若精神分析順利的進行的話，建構出的童年是真是假並不重要，但是與他不斷懇求讀者相信其真實性的宣言衝突。在狼人案例的第五章中，佛洛伊德由病例的討論突然轉成個人的理論爭論，由狼人的童年轉移到童年場景普遍性的問題，佛洛伊德由病史的書寫者成為病史中的主要人物，對抗內在的危險（不同的精神分析詮釋），不斷重複強調自己的正統性。對於精神分析的創立佛洛伊德一直有不同的說法，也可以說，只有在有需要的時候才建構童年歷史／精神分析歷史，童年／精神分析的童年只有在對別人敘述時才存在，是一種虛構。佛洛伊德論證：如果童年建構為真，則證明精神分析正確；倘若童年為假，只要精神分析過程正確，則精神分析仍然是正確的。此處佛洛伊德已經草擬出二十年後他對分析中的建構的看法：讓病人相信精神分析建構出的童年真理而不是童年的現實。就治療的觀點而言，建構與重新找回記憶有相同的作用，即使只是回溯的幻想，精神分析也並不會喪失治療的價值。第五章明確顯露狼人案例的雙重目的：一要探索兒童期神經症的致病原初場景，二要藉由狼人的案例反駁榮格對精神分析基礎的動搖。

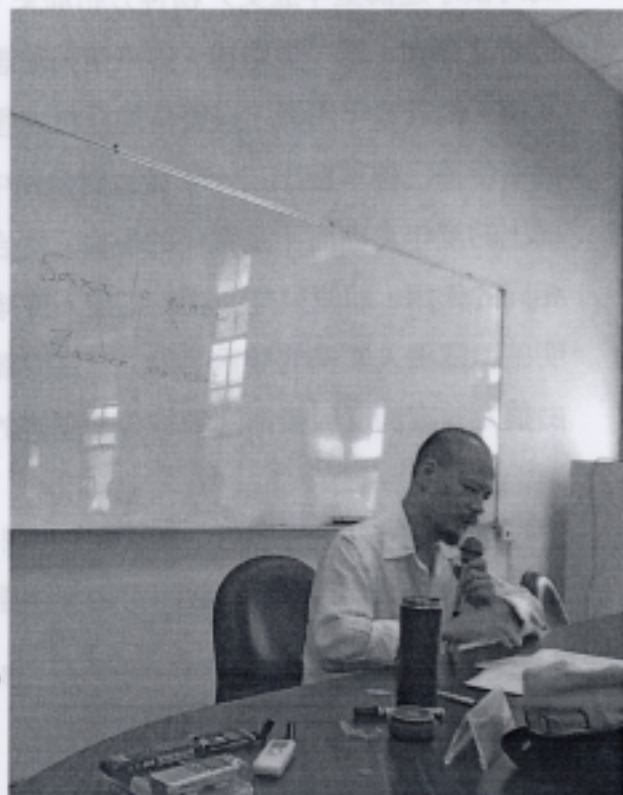
一般對狼人的童年建構有三種懷疑：一歲半的小孩是否能夠記得複雜的原初場景並保留於無意識當中？四歲時可否理解原初場景而成為焦慮的夢？這樣情境下

的體驗與場景的細節能否經由任何方法變成有意識的？第三個質疑可由佛洛伊德的早期記憶理論解套（四歲之前語言尚未完全建構，記憶無法經由語言進入意識，只能經由精神分析的技術重現），另外兩個質疑則根據對早期印象的低估。也因為如此，榮格不接受童年，試圖由生命中的重大衝突尋找神經症的起源。佛洛伊德在此神經症分析案例中建構童年的原初場景，可依此反駁榮格的看法，也因此狼人案合理的挾持在精神分析中。

對於原初場景的真實性，佛洛伊德最後不免質疑原初場景（父母交媾）的普遍性，最後得出原初場景並非真正發生，而是普遍性的幻想。在《精神分析導論》第二十三章中，佛洛伊德將原初場景提升到原初幻想，也就是說，佛洛伊德將原初場景歸因生物學：當時生物學的重要概念「種系發生」認為個體發展過程重複人類種族的發展過程。所以原初場景來自人類遠古時代，病人並非真的看過，而是看到遠古人類真實發生過的事件。經由原初幻想，佛洛伊德把現在的真實變成遠古的真實，但沒有真的解決這個問題，這也是 Lacan 批評最力之處。

佛洛伊德提出，狼人目睹的交媾場景說服他閹割的威脅性，因為他在原初場景中看見母親的性器官（但後來的研究指出絕對不可能在背後性交時看到女方的性器官），在此之前狼人處於陽具期，就像小漢斯案例中對妹妹性器官的觀察，認為妹妹也有陽具，但是狼人目睹的母親的性器，對母親的愛於是轉變成焦慮，對父親的愛則體認到要向母親一樣放棄陽具，才能得到父親的愛，所以期待禮物的快樂突然轉變成焦慮。在後續的注釋中，佛洛伊德也提出狼人可能目睹動物的性交，但是置換成雙親的性交，在此原初場景維持，但是可以轉成較不荒誕的動物，而由狼人的夢來解，夢中的狼其實是狼犬，也許狼人看到的是狼犬的交媾。狼人並不是真的看到，而是記憶在尋找雙親融合的真实場景，也就是說，這是狼人的兒童性研究。

整個精神分析後續的理論研究維持在童



年的建構是真是假的問題，佛洛伊德最後提出，無論是真是假，在精神上都有真實性，精神分析重要的是「精神現實」（說服病人相信，並對病人造成影響），不在「物質現實」（真實的經歷），精神分析由此愈來愈重視建構，也可以說，精神分析的工作是在同一個舞臺上照兩個劇本進行的（分析師的劇本與病人的劇本）：分析師進行建構，病人照著分析師的規定回憶。回到考古學的譬喻來說，分析就像重新經歷羅馬，分析師的建構是按照當下的疾病建構，其挖掘出來的不是真正的斷壁殘垣，而是佛洛伊德的「能夠說話的石頭」。目的在「精神現實」，只要有效，不用在乎是真是假。在狼人案例中，戲碼的錯置經由分析與建構重現，我們得以一窺精神分析中極為複雜的場景調度。對案例文本不是單純思想史的閱讀，而是衍生自精神分析的閱讀，精神分析式的閱讀分析佛洛伊德的文本（而不是佛洛伊德本身）。佛洛伊德在文本中說了什麼、為什麼這麼說、說了之後結果如何。童年虛構緊密的跟精神分析作為一種科學虛構連結。童年只存在於回憶與文學書寫中，不存在於真實經歷，童年就是依據真實經歷重新書寫的建構。

問題與討論：

問題與討論一節中，演講人簡單解釋《性學三論》：性器是發展的一部份，性學三論主要探討性器期前的發展，性就是生命的本質，生命的本質是愛，由一開始沒有對象的愛，到兒童時期將自己當作對象（自體情慾），到之後有對象的愛（一般認知的性愛）。性學三論牽涉自體情慾到有對象的愛出現前，此演化過程中兒童多樣貌的變態性生活以及兒童自己進行的性研究。

對於佛洛伊德英語標準版的問題，演講人提出，要讓精神分析的文本說話，只能用德文。在此可視為本意，也可視為隱喻：只要「以德文閱讀精神分析」的宣言對聽眾造成影響（精神現實）就對閱讀精神分析文本有助。

現場提出屏憶（screen memory）與本演講討論的虛構的不同，演講人解釋，屏憶是個人產生的假的記憶，用來補白：掩飾無法回憶的、記憶的空缺。

會後討論也提到佛洛伊德與拉岡不同之處，演講人提出，關鍵並不在對治療的觀點，而是對伊底帕斯基礎的不同詮釋：佛洛伊德將伊底帕斯歸結到生物學基礎的

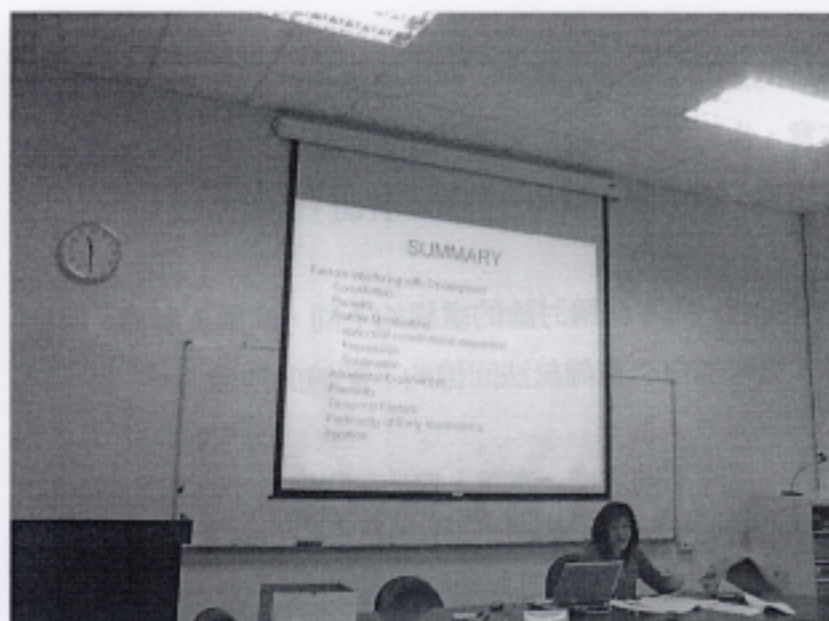
種系發生，認為伊底帕斯反映了真實存在過的，原始人的弑父行爲；但是拉岡將其歸咎於人類家庭的關係，父親的禁止功能切斷了小孩與母親之間的聯繫，讓小孩往外探索世界，獲得主體性，此一不同導致了拉岡轉向結構主義。拉岡在 1951 到 1952 年對狼人案例的分析並沒有出版，但可以在網路上找到片段。

在討論中也提出精神分析不同於一般認知的治療倫理，不同於傳統醫學的療育的觀點。就像狼人案例中佛洛伊德提出過快痊癒的病例對精神分析知識沒有貢獻，狼人案例也被佛洛伊德另一個更巨大的目的（精神分析論戰）掩蓋一樣，並非目的不在痊癒，精神分析的治療是要把症狀變成一般人可以接受的不幸。拉岡也就此提出精神分析中，分析師的欲望等問題。拉岡也認為，不同於傳統的倫理，精神分析是要讓病人知道慾望的結構，讓慾望成爲可見。

就文字與虛構來說，演講人引用德希達，精神分析是以科學爲母的虛構，其革命意義在於，精神分析把文字的呈現（虛構）變成一種科學。

2009.11.23.	劉鳳芯	性與兒童	Three Essays on the Theory of Sexuality. III. The Transformations of Puberty
-------------	-----	------	---

本次主讀人提供的導讀檔案請參閱附檔三。



此章節分爲五個部份：第一個部份討論前期快感，也就是青春期之前各種動情帶產生的樂趣與滿足，第二部份討論快感引發的變化，第三部份討論性興奮的來源，並提出力比多理論，

第四部份聚焦男性與女性的差別，佛洛伊德認為女性的主要動情帶經過改變，而男性的動情帶則維持相同，最後一部分則討論如何發現對象。

進入青春期後，不同的動情帶轉由生殖區主導，生殖功能出現。此時期的表徵為潛伏期停止，外生殖器出現，具備產生性產物的功能，也具有生殖功能。我們可由外部活動看出外界刺激與性產物，而佛洛伊德在此提出內在機制的理論。外在刺激可分為三個部份：刺激動情帶，內部的生理機制（但此屬於未知領域），與心理活動。三種刺激都可產生性興奮，佛洛伊德在此探討性興奮生成的原因。

當時心理學家認為快感以緊張狀態表現，但佛洛伊德認為，緊張必定包含不快 (unpleasure)，也就是說，佛洛伊德在此修正了我們對快感的認知，但是快感與不快要如何取得平衡？在此並無深入討論。

前期快感的機制是由動情帶產生快感，動情帶由以上提出的三種機制被刺激，增加緊張，產生足夠的動能，之後生殖區被觸動，但此時緊張沒有增加，而是一個反射路徑，從而產生性的物質，最終快感 (end-pleasure) 與前期快感運作方向不同：前面都是緊張增加，但這裡是性產物的釋放，主體得到滿足，力比多的緊張得到完全消解與釋放。

前期快感的危險在於，若個體在前期快感停滯太久，沒有導致生殖區的快感（最終快感）出現，有可能產生病理上的障礙。在此佛洛伊德也補充，生殖區主導在童年已經浮現（八歲到青春期），童年也已經有性緊張，成人之後的性生活與童年的性生活息息相關。

之後佛洛伊德談到性興奮的起源：一般認為（以 Krafft-Ebing 為代表）動情帶興奮需要性緊張，但是佛洛伊德認為此兩者只是間接相關。當時一般認為，男性若無縱慾無度，晚上會透過幻想產生夢遺，可以累積精子與精液存放，精液的累積造成性的緊張。佛洛伊德認為此理論弱點在於，若無法累積精液，是否就不容易產生性興奮？但是兒童、女性、被閹割的男性不適用此理論。性產物的累積理論不宜過度衍伸。由此，佛洛伊德採用內部機制。即使經過閹割或去除男性性細胞，依然無損男性的力比多，所以性腺不能構成性慾或性生活，佛洛伊德提出

“chemical theory” 作為性興奮的來源。佛洛伊德認為性腺的間質細胞 “interstitial tissue” 產生了一種特別的化學物質，進入血液系統、中樞神經，而引發性興奮。此理論符合之後發現的性荷爾蒙。為讓讀者更好地理解，佛洛伊德將此化學理論類比酒精中毒：酒精刺激或有毒物質也會產生類似的刺激經由血液傳導到中樞神經。

在此佛洛伊德提出了力比多理論，力比多與生存的需求不同，我們可由心理層面有限的觀察到力比多的變化：當力比多對象為自身時為自我力比多 (ego-libido)，我們無法看到自我力比多，只能看到力比多如何轉到對象上（所謂的對象力比多 (object-libido)）。當達到最終快感時，力比多會部份或暫時削減。

在討論男性與女性的不同的這個部份，在場讀書會成員有許多討論，佛洛伊德提出，童年時期男性與女性的性發展已經不同，外在世界對性慾的限制在小女孩身上更早，並且女性對外在抑制的反抗也較男性為少。小女孩性抑制的情況較顯著也較常見。不過仍然有自體情慾與自慰的表現，佛洛伊德用了 “masculine” 來形容小女孩的性。也是這個用字激發現場的討論。

注釋中解釋，“masculine” 在此解為 “activity”，也就是說，力比多具有主動的特質，女孩尚未進到青春期（主導區 (leading zone) 還沒改變之前），都具有主動性。楊麗中老師認為 “activity” 也可解為 “lively”，表示小女孩在性器期前是有性活動的。未進入青春期前，女性動情帶主導在陰蒂，男性在陰莖。青春期時女性的主導區由陰蒂轉到陰道，男性則沒有改變。青春期男性的力比多大大增加，但是女性則抑制力比多。女性的抑制助長了男性力比多的增長。陰蒂的主導地位轉移到陰道（成為獲得最終快感處），轉移需要經過時間，在陰蒂到陰道的過程中女性處於麻木狀態，若女性拒絕轉移則會持續麻木狀態，但麻木是局部的，其他的身體部位仍可感受性興奮。此外，青春期轉移主導區使女性較易罹患精神疾病（陰蒂轉移失敗）。

在場就女性的主導區轉移有一番討論：為什麼轉移主導區需要時間？為什麼會有麻木狀態？是否出於青春期的外界抑制？佛洛伊德對於男性與女性的青春期理論符合社會性的差異（女性抑制，男性活躍；女性在青春期的抑制助長男性力比



多活躍等)，也在此文中間或描述社會性的差異，那麼，男女的發展差異到底是社會性的還是生理性的？其中有多少佛洛伊德的主觀？多少是（當時的）科學？佛洛伊德所謂陰蒂代表少女，陰道代表女人的理論到底是社會規範還是生理上的問題？為何女性的麻木以「表面、局部」的形容？但都無法獲得定論。

第五部份則討論尋找對象的方式，精神分析而言主要提出兩種理論：依附理論 (attachment theory) 與自戀。在此主要討論依附理論，佛洛伊德提出成人尋找性對象是要尋找，或可說重新獲得一個近似母親的對象，所謂尋找對象其實是再尋找的過程。所以少男初戀的對象經常是有經驗的女性；少女則是具備父親角色的人，對象的選擇是重新尋找原型。由於母親是幼兒第一個性對象，佛洛伊德也提出照顧者對嬰兒有性的愛，但佛洛伊德認為母親有性的愛出於本能，是教導小孩去愛、有性的過程。

佛洛伊德也提出防止亂倫的社會機制，由於性成熟過程中，由兒童期的潛伏期到青春期的延後，得以以時間換取智識上的成熟，青少年時期離家、與家庭脫離的行為也是防止亂倫的機制。但是在此遇到與男女性發展差異相同的問題，佛洛伊德提出社會因素在成長過程中扮演的角色，但若沒有受到社會因素影響，是否有防止亂倫的生理機制？亂倫的障礙到底是社會性的還是歷史性的？佛洛伊德在此是否引用了種系發生，認為社會制約成為生物遺傳？

問題與討論中，與會者均感到對此篇的不熟悉，討論過後決定增加一個場次，另請講者討論或演講佛洛伊德的相關作品。主讀人也建議可以將性學三論與上學年度 James R. Kincaid 的作品相互對照。楊麗中老師則提議或許可以閱讀佛洛伊德討論社會抑制禁忌的作品（例如〈圖騰與禁忌〉），也許能更了解本次範圍中不了解的地方。

2009.12.21.	楊明敏	幻想中的小孩
-------------	-----	--------

楊明敏醫師首先於此次演講中梗概介紹精神分析在法國的發展，並與台灣的發展相比較；之後為聽眾簡介精神分析當中與童年相關的部份，本演講因此間或摻雜問題與釋疑，對佛洛伊德初入門的與會者幫助甚大。此外，楊醫師的演講可與沈志中老師的演講相互印證，兩位皆於巴黎第七大學精神分析系深造，提出的比喻

也頗多相似之處，可前後呼應。

超現實主義者（布列東、達利等人）首先將精神分析引入法國，在法國，精神分析並不完全被醫學相關背景把持，演講者舉其母校巴黎七大為例，大約三分之一的教員不具醫學背景，若想成為精神分析師，除了撰寫論文之外，還需要接受分析（精神分析師本身作為工具，並非完全抽離現場），先後在兩位精神分析師督導之下進行個案研究，通過之後，提出申請、寫論文、論文通過，才能得到法國分析學會的認可，要注意的事，精神分析學會的認可與學歷證書無關，法國精神分析師的教育養成更接近中古時代行會（guild）的概念；在美國則由醫學院把持，七零年代之前，精神分析在美國都是精神醫學的一門技藝，一直到七零年代末文化研究學者才打破此狀況。在台灣，師範系統開設輔導相關課程，心理系則受自然科學準則影響，歸在理學院，主要研究外在控制。神經科與精神科一直到近年才分家。

演講人以個案案例解說精神分析：一位病人拿到國外知名大學的碩士回國，但無法接受台灣的就業現況，回國至今多年，都無法在工作崗位上久待，與家人、社會都有非常嚴重的衝突，但是這僅是這位病人的症狀，而不是病因。病人接受精神分析數年來，不斷向分析師陳述其家庭背景、童年時代母親對他的嚴厲管教、父親的漠視，最近病人開始將精神分析師的形象與父親的形象重合（傳會），精神分析師便利用病人的傳會進一步治療。演講人表示，精神分析的空間就是夢的空間，在診間中分析師將精神分析的場景與童年的回憶場景重合，考量病人的經歷、病人言說的與不能言說的欲望（之中必定會經歷重複，但一再的重複讓病人鬆動），使病人改變看世界的方法，精神分析是當事者無意識幻想的舞台。

許多童年的行為在成人時期仍然留存，只是經過置換，演講者在此引用佛洛伊德的 *Creative Writers and Day-dreaming* 說明，成人仍然沒有放棄孩童時代的遊戲，只是在腦中進行，並與現實脫離，成為 *day-dreaming*，這時我們的玩具是文字，作家的作品呈現與他的性有很大的關係，只是在作品中作家會隱藏自我，著重前戲，引領讀者閱讀。

常見對佛洛伊德的抨擊是他的泛性論，但是佛洛伊德提出的體系中，性不只是性

器官的接合，演講者認為 Jean-Martin Charcot（佛洛伊德的老師）將歇斯底里症完全歸因於性（而沒有深入研究兩者的關係）才是泛性論，佛洛伊德要探討的是，我們的外在行為是否與性有關？為什麼與性有關？並鋪排出一套理論，並非泛性。

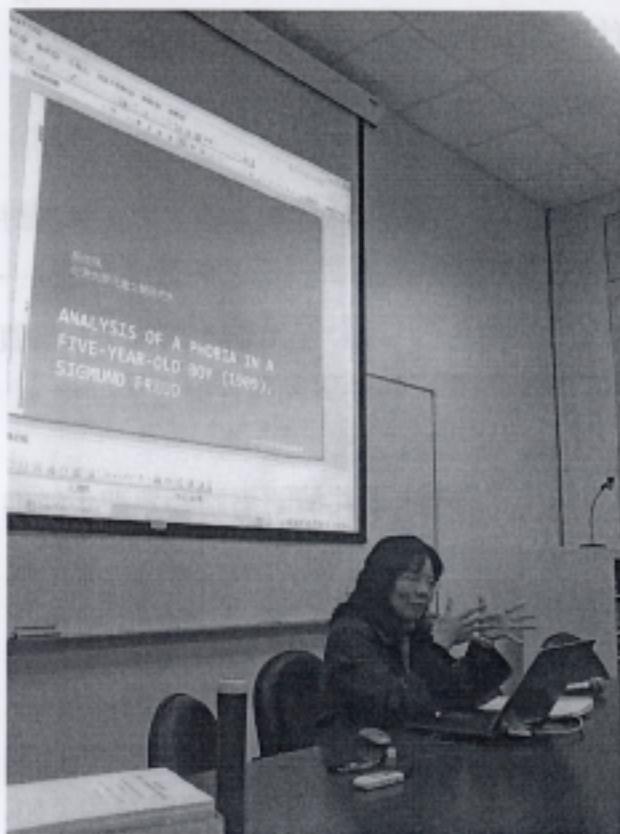
兒童的性與成人不同，但兒童對性絕對不是完全無知。《性學三論》中主要探討的是兒童的性興奮與性研究，兒童的各種性研究構成對世界探索的最大動力。一般對童年的失憶其實是我們為了進入文明而付出的代價，兒童期的自我中心價值觀受到創傷，必須接受現實原則，我們被迫放棄了對性研究與性興奮的回憶。

若在成長過程中無法調適完全，就有可能產生疾病。在此演講者應聽眾要求解釋了神經症 (neurosis) 與精神病 (psychosis) 的異同。神經症是量的變化，患者與常人共享一個世界，但是過於專注於現實原則，過度抑制「它」(id)，雖然此字字根與神經（身體）有關，卻較屬於心理症狀。而精神病則是質的變化，患者抵禦外在世界，與常人活在不同的現實中，用「它」中的各種幻想 (fantasy, phantasy) 填補現實。雖然此字字根與心靈相關，近代醫學證明重度精神病（如精神分裂或妄想）與器官較有關係。

現場劉鳳芯老師提問，按照佛洛伊德的理論而言，無論我們將兒童多麼妥善照顧，仍然會有創傷？演講者回應的確如此，簡單說來，每個人都瘋了，作為正常人是我們時時刻刻努力的結果。例如性倒錯 (perversion) 是成人固著 (fixation) 於某種特定方式以得到快感，但兒童期大家都會經歷多相變態的階段。心靈本來就是一部複雜的機器，佛洛伊德提出第一拓撲論 (topography) 中將其解釋為無意識 (unconscious)、前意識 (preconscious)、意識 (conscious)，第二拓撲論中則分為「它」、自我與超我。演講者特別解釋了無意識，無意識是抑制內容的去處，無意識到處存在，但是只能借著別的東西再現（即被抑制物的復返 (the return of the repressed)）。童年的創傷並不是外在世界的虐待，而是兒童要進入社會必然要承受的創傷。精神分析必須用當下的記憶重述歷史，以達到治療的目的。

2010.01.25.	吳玫瑛	童年個案：小漢斯	“Analysis of a Phobia in a Five-year-old Boy”
-------------	-----	----------	---

本次主讀人提供的檔案請見附檔四。



開始之前，主讀人大略複習佛洛伊德的人格發展理論，幼兒原本依據快感原則 (pleasure principle) 生活，大約三到五歲開始發展現實原則 (reality principle)，學會順從社會的期望，自我則是快感原則與現實原則的中間協調機制，這些大約在三到五歲形成，我們無法表達的（現實原則不允許表達的）慾望會經由夢境等再現。主讀人請大家特別注意小漢斯的發展約略符合此理論，閱讀過程中主讀人也與曾經聽過與實際教養經驗相互印證，現實生活中的兒童，某些細節的確與

小漢斯符合。主讀人認為小漢斯的個案豐富，所以才成為佛洛伊德的典型病例。主讀人也再次提醒大家，以佛洛伊德的觀點來看，伊底帕斯情結是必要的過程，男孩的閹割恐懼與女孩的陰莖羨嫉都幫助其成長，並不是病態，而是必要的過程，三到五歲若無法完成戀父或戀母的過程，會產生行為偏差，過了這個階段之後，兒童將由多相變態固定下來。

此次閱讀的範圍主要記載小漢斯發展過程中的情況、以及小漢斯畏懼症症狀的出現家長的同意，第一部分主要是小漢斯的父親的觀察。

小漢斯三歲左右開始對性器產生興趣，三歲半開始自己撫摸性器，母親為了阻止小漢斯的行為，威脅要閹割小漢斯，佛洛伊德將小漢斯一年後的症狀歸因母親的閹割威脅後遺 (deferred) 的影響力，佛洛伊德感到驚訝的是，小漢斯依性器的有無分辨有生命或無生命的事物，也非常注意動物的性器，動物性器的外顯對兒童而言很自然，但對成人來說是禁忌，常以其他的說法代替，但是兒童會在自然環境中觀察到性的存在。

小漢斯四歲時，妹妹誕生，在此記述漢斯在母親生產當日的發言，發現漢斯對母親的生產有自己的認知（今天送子鳥要來了、媽媽在咳嗽、媽媽要喝茶等等），成人對於孩子的來源一直都很避諱性，常常以傳說或寓言故事的方式告知兒童，但是漢斯對母親生產的發言中可以發現兒童的性研究，實際的教養經驗與個案也證明兒童對自己的來源感到好奇。此段也描述漢斯對妹妹的嫉妒（妹妹沒有牙齒）以及小漢斯認為大家都有陽具的情形（小漢斯看母親替妹妹洗澡，認為妹妹的陽具日後就會長大）。

之後，小漢斯一度對母親的陽具感到好奇，對母親說：「妳這麼大，我以為妳的雞雞會像馬的雞雞一樣大。」在這裡首次出現馬（漢斯之後畏懼的動物）的形象。佛洛伊德認為漢斯的懼馬症並不是害怕馬，而是害怕大的東西。在這裡也要提別提出，小漢斯的家庭非常正常，父母對漢斯也非常好，並沒有虐待或管教過於嚴厲的情形。

之後，小漢斯幻想女性的玩伴成為他的性對象，但還無法完全言說自己的性需求，對於性器官的好奇一再被母親喝止，但是還是會與玩伴的遊戲中出現對性器官的好奇，並表達快感。小漢斯的母親一方面不拒絕與兒子在早晨共眠（滿足小漢斯的戀母），又對漢斯的好奇過於禁制，引發漢斯的畏懼症狀。

小漢斯害怕被馬咬，並且不是所有的馬，而是特定的、拉馬車的黑色高頭大馬，佛洛伊德認為此處馬就是母親的替代物，小漢斯害怕手指會被馬咬，其實是害怕陽具被奪走。在佛洛伊德的建議下，父母給予小漢斯正式的性教育，小漢斯有短暫的痊癒。

小漢斯四歲時，與女僕的玩鬧中，可觀察到出現羞恥的概念。小漢斯會夢到母親在夢中只穿內衣或者裸露，也看到母親的陽具，或者夢到自己坐在長頸鹿上，另外一頭長頸鹿大叫。在此父親介入之後，認為長頸鹿代表母親，大叫的則是父親，這個夢是典型的伊底帕斯情結：小漢斯想要佔有母親，並與父親角力。父親試圖對小漢斯表達，小漢斯對母親的眷戀過強，但小漢斯回答自己同樣愛父親。佛洛伊德認為，小漢斯已經意識到對父親既愛又恨的交織情緒。

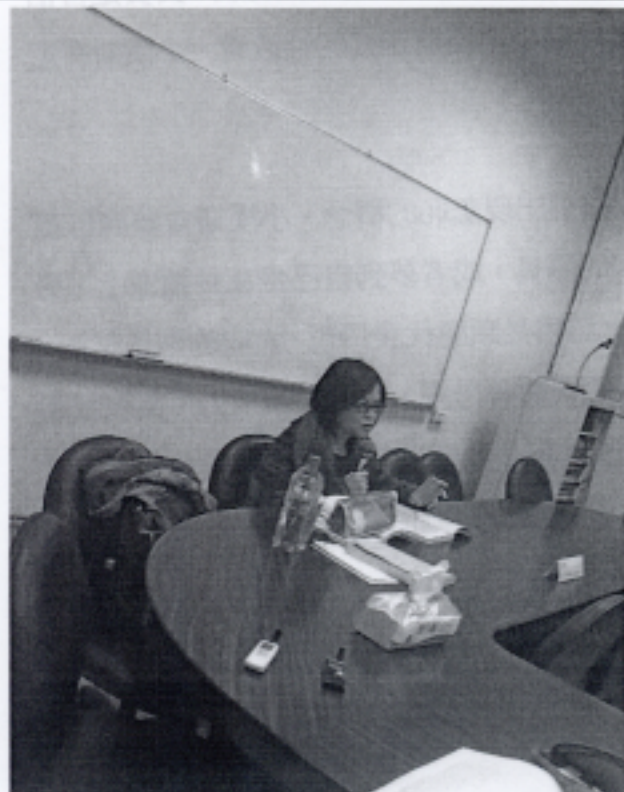
主讀人提出，害怕是自然的保護機制，但若害怕影響到日常生活，就是畏懼症，在小漢斯的案例中，戀母情結與閹割焦慮導致外在的畏懼症狀，雖然每次佛洛伊德提出建議、小漢斯父母照做之後會有短暫的改善，但是只要遇到外在刺激症狀就會復發，懼馬的固著是出自內在的焦慮沒有解決。

主讀人同時也認為小漢斯的父親介入太多，兒童會順應父親的問題回答，父親引導小漢斯往自己推測的方向前進。

在討論中，蔡敏玲教授特別提出，佛洛伊德的說法非常有趣，但太過武斷，在此再次質疑佛洛伊德的性理論。對於小漢斯與其父親的互動，蔡教授認為通篇記述都是父親的觀點，小漢斯的父親依循佛洛伊德的理論分析自己的兒子，但其實是引導他往自己猜測的方向前進，真正要聽到兒童的看法必須要花非常長的時間與兒童對話。

同時，在場也提出，父母的觀察對兒童來說是很大的折磨，許綺玲教授舉出真實的作家紀錄，說明父母過度關注帶給小孩的痛苦，也許小漢斯的畏懼症其實出自父親過度的關注，父親的關注導致了畏懼症。

2010.01.25.	蔡淑惠	佛洛伊德討論會	“Civilization and its Discontent” “The Ego and the Id”
-------------	-----	---------	---



此篇導讀中，蔡淑惠教授特別提出對“unconscious”的中文翻譯的看法，國內通常翻譯為「無意識」或「潛意識」，蔡教授提出，“unconscious”並不是完全不確知的狀態，我們每天都在與“unconscious”互動，不論是快感或不快都會進入“unconscious”，或者是我們的情緒反應來自於“unconscious”的

影響，所以蔡教授不贊同「無意識」的翻譯，認為此翻譯帶有「完全的抑制」的言外之意，故此篇“unconscious”譯為「潛意識」。潛意識雖由抑制的內容構成，也是創造力的來源，德勒茲就曾論著潛意識的創造力，文字與潛意識的關係非常重要，我們以文字勾引創造力，慾望或快感透過文字再現，演講人提出，最接近潛意識的文類應是詩歌而不是小說，詩歌較有節奏感、韻律感，早期的戲曲也以詩文表達，小說是後來發展的文類，在表現上也較有邏輯、較考慮到讀者。

在此蔡教授除了導讀「它」、自我、超我的機制之外，特別提出，自我有一部份是自己無法覺察的，自我不等同我，自我在「它」與超我之間尋求平衡，自我的協調順利與否決定我們的精神健康，但是自我並不完全等同於意識與前意識，自我含有潛意識的一部份，這一部份是我們無法控制的能量（潛意識）所架構，所以不管如何言說自己，都不可能完全正確，拉岡也曾提出，我們對自己的認知永遠都是 *misrecognition*，因為潛意識的部份無法認知。在這裡蔡教授認為拉岡此言受到佛洛伊德與黑格爾的影響，黑格爾的精神現象學中有 *negativity* 的概念：愈想要知道的愈無法呈現。拉岡也是據此提出自我的一部份存於真實層 (*the real*)。

蔡教授也特別提醒大家，佛洛伊德其實在其拓撲學中將「它」與超我放在同一個層面，也就是說，「它」其實凌駕自我之上，自我不是完全抑制「它」，自我必須讓快感部份再現，意識的層面文字或圖像都是欲望的再現，無法再見的則必須抑制，抑制是主體結構運轉的必定過程。演講人就再現以親子關係舉例，母親會希望孩子再現失落的欲望，母親的自戀會在小孩身上產生理想，母親的理想透過小孩的戀母形成小孩的超我，超我又稱為 *ideal-ego*。

超我的形成有其階段性，當我們發理想其實是幻想時，就會將目前的理想換掉，找尋新的認同目標，每個人的超我都不同，主要建立在童年時期我們認同的對象。蔡教授在這理由愧疚感與移轉解釋超我，愧疚感與真正的行為無關，與心理活動有關，只要我們察覺自己有超我不認同的念頭，就會產生愧疚感，超我也成為我們判斷別人行為的準則，將父母對自己的懲罰轉嫁到小動物也是歉疚感的一種移轉，當某個人做了「壞事」，其實是他的超我與他人不同，或者是他處於幻境空間中將快感原則與現實原則混淆。

蔡教授也提到，Ruth Brunswick 與 Julia Krieteva 都宣稱治療會讓病人痛苦，引用拉岡的話，精神分析治療是要人病人知曉自己的慾望所在，有些病人根本不希望痊癒，只希望能夠像精神分析師訴苦，拉岡認為人的命運是自己潛意識的慾望所製造出來的，不相信宿命論。

由此篇〈自我與「它」〉，蔡教授進入〈文化及其不豫〉，此篇主要討論個人的超我與「它」、人際之間不同的超我與「它」在社群當中的互作用。承上篇，生命中第一個他者的道德觀型塑了個人的超我，當不同的人組成一個社群時，便有許多不同的超我與潛意識互作用，按佛洛伊德的理論來看，文化社會中有三項要求：秩序、清潔與美，但是不同的超我對此三項要求不一，所以社群當中不可能沒有衝突，紀傑克 (Slavoj Žižek) 陳述文化之中最重要的不是寫下的規定而是沒有寫下的、不可見的規則，人際互動最重要處在於如何符合雙方的潛意識的快感。在此蔡教授也提到暢爽 (jouissance) 含有踰越的成分，不論律法如何寫，總是會有人爲了得到暢爽而踰越規則，佛洛伊德沒有多談此處，但拉岡與紀傑克均對此有衍伸研究。

佛洛伊德也提出，基督宗教倡導愛人如愛己的哲學非常不容易實現，凡人均由自戀出發，我們要尊重對方或愛對方都要在這個人身上看到自己、對方呈現自己內在的理想狀況才行，更不用說是愛敵人。反過來說，當我們攻擊對方時，則由於對方沒有符合自己內在超我的理想形象，當我們懲罰別人，同時也是自我懲罰，被壓抑的慾望在此顯現，得到釋放，壓抑的能量愈大，攻擊的能量就愈大，攻擊就是發洩自己內在的愧疚感到別人身上。佛洛伊德的理論架構中，欲力 (instinct) 本身會有部分的內部逆轉，所有的東西都是一體兩面，如善與惡、性虐待與被虐、生命欲力與死亡欲力等。

生命欲力 (life instincts) 來自自戀，死亡欲力 (death instincts) 則來自回轉到原初狀態的慾望，當我們將死亡欲力外轉企圖讓死亡欲力成爲普世情況，則導致文明動盪不安甚至毀滅。

所以，潛意識之所以翻譯爲潛意識，因爲我們每天都在與潛意識互動，也不是完全無法感知，潛意識中的慾望驅使著我們的生活，被抑制的並不會消失，而是一

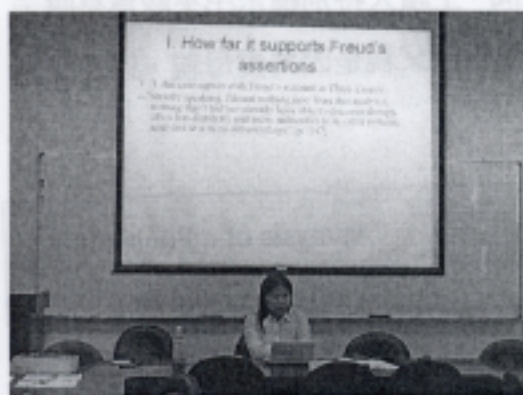


再回返，整個文明就是超我與「它」的問題。

問題與討論時間中，蔡教授再次強調，超我、自我、與「它」不是三個獨立的部份，而是融合在一起。在場楊麗中老師提出課堂教學的應用問題，蔡教授建議，可由種族紛爭的例子解釋。

當討論到文章中的圖時，蔡教授表示，圖目的在於幫助讀者理解，若圖形讓讀者混淆，那麼不一定要懂圖。演講最後並推薦拉岡與紀傑克的著作供延伸閱讀，尤其是紀傑克將拉岡理論應用到流行文化，應是文學或文化研究者不錯的起點。

2010.03.01.	蔡敏玲	童年個案：小漢斯	“Analysis of a Phobia in a Five-year-old Boy”
-------------	-----	----------	---



本次主讀人提供的檔案請見附檔五。

本次主要討論小漢斯病例中的 discussion 和 postscript 部分。

此病例中，佛洛伊德聲稱自己沒有從小漢斯的案例中學到新的東西，而是小漢斯的案例完全證實了自己先前提出的理論。沈志中老師的演講中也曾提到，佛洛伊德是利用小漢斯的病例證明自己精神分析學派的正統性。在此病例中佛洛伊德也的確用自己的理論建構並詮釋小漢斯。但由另一面來看，小漢斯的案例中，佛洛伊德也提供了兒童教養的應用，以及此病例對日後兒童精神分析的貢獻。

此次讀書會中，主讀人與讀者（與當代的佛洛伊德讀者一樣），不斷質疑小漢斯主動表達的空間有多少，也就是小漢斯案例是成人帶有偏見的觀察、被成人（還是被他信靠的父親）引導的可能性，尤其父親與精神分析師的位階相較於小漢斯而言都非常高，佛洛伊德承認小漢斯程度上被父親引導，但是也有小漢斯主動表達的部份，例如長頸鹿的夢境、對於排泄與生育的欲望等，尤其是排泄與生育的關連部份，佛洛伊德已經發展出理論但是沒有向漢斯的父親說明，得證漢斯是自

己主動發展出來，而且證實了佛洛伊德的理論。另外，病人的主動或被精神分析師引導也是精神分析的必然限制，因為病人的話語到精神分析師的接受與詮釋始終有隔閡與落差。佛洛伊德也提出，精神分析的目標並不是成功，而是讓患者意識到自己沒有意識到的欲望。

出版時，佛洛伊德的同時代讀者擔心小漢斯的純真被精神分析治療所剝奪，但1922年一位自稱小漢斯的年輕人來找佛洛伊德，事實上小漢斯過得很不錯，而且對於童年的治療完全沒有印象，記憶完全抹滅了精神分析的影響。

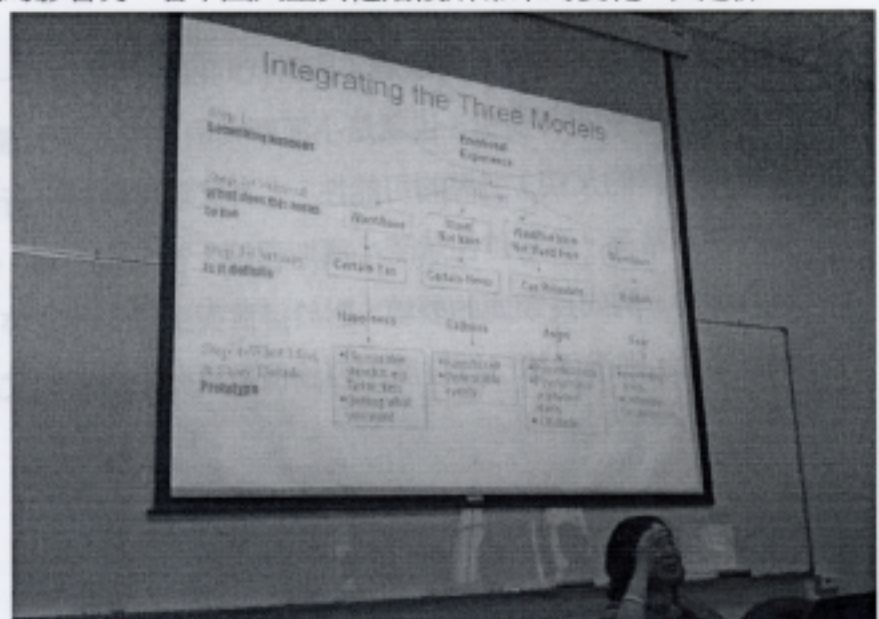
主讀人認為小漢斯長大的慾望（生理上性器官的長大）與主讀人多年來的研究成果相符，但也認為佛洛伊德的對於眾多質疑的回應沒有到重點，對此病例暗示與解釋的企圖強烈，從而懷疑小漢斯的自主空間，主讀人特別標示出來認為是暗示的段落是：佛洛伊德的「治療」中告訴漢斯他畏懼父親是因為愛母親，以及父親暗示小漢斯希望妹妹漢娜死亡。

2010.04.12.	陳質采	從佛洛伊德到臨床個案	“Analysis of a Phobia in a Five-year-old Boy”
-------------	-----	------------	---

演講者今天要分享的是兒童的心智發展，主要以情緒的發展與調節為主，在此情緒為中性的定義，泛指個人對事物的反應，沒有價值觀判斷的成分在內。情緒發展是一個過程，與兒童本身在意的事情有關，隨著成長發展，兒童在意的事情與行為的準則會愈來愈接近成人。演講者以其臨床的經驗討論兒童心智發展。

首先，演講者以其臨床的經驗討論佛洛伊德精神分析理論，一般認為，佛洛伊德學派過於注重童年與母親的影響力，看不出人生其他階段所帶來的變化。但是佛

洛伊德的理論的確影響了後來的學派如蒙特梭利等，不過對於佛洛伊德的口腔期或肛門期則有別的解释，如口腔期是由於神經系統尚未發展，行為表現只受內在趨力(自



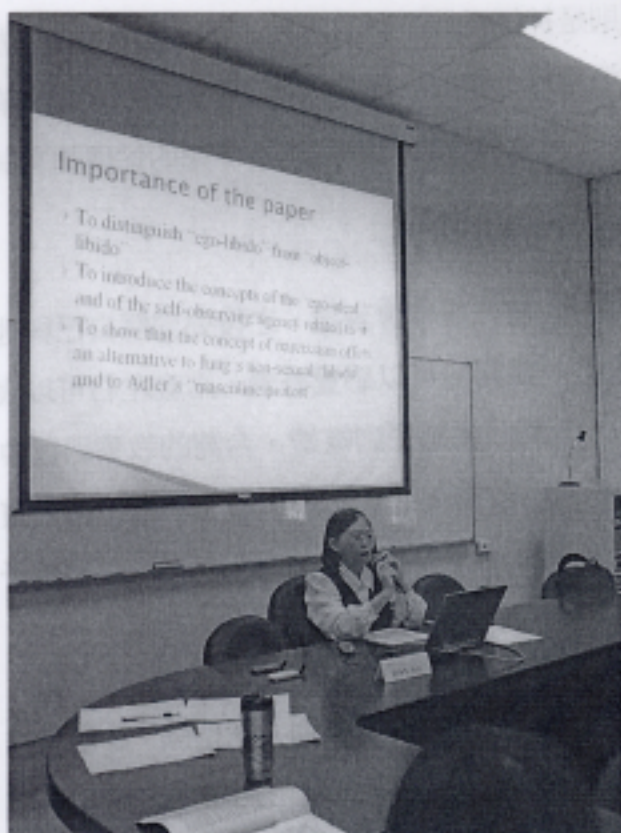
身進食的慾望)影響,肌肉肛門期則是神經系統發展的階段,兒童此時可以更加控制自己的身體,此時兒童認知排泄物為身體的一部分,所以會對排泄與馬桶有焦慮(害怕自己的一部分被沖走),不完全與性有關聯,佛洛伊德的性理論有其時代背景。

隨著生理發展,兒童需要學會掌握情緒:首先要學會表達,之後要理解自己與他人的情緒,並學習調節情緒。兒童大約一歲開始可以感覺害羞,兩歲左右可以表達驕傲(與一連串炫耀的行為相關),三到四歲感覺到嫉妒,台灣的教養過程中太常把情緒的訓練跟「乖不乖」(教條式、較為威權式的要求)連結在一起,演講者建議應該花時間處理孩子認知上的問題,導引兒童自然調節情緒、處理孩子情緒的語言。

學齡前兒童要學習情緒的表達與反應,瞭解自己的情緒與別人的情緒,並使用情緒語言。進入學齡之後需要了解個人情緒的處境,不再單純依賴臉部表情判斷個人的情緒,而要利用個人訊息判斷他人目前的情緒狀態。更複雜的情緒(例如愛恨交織)要到青少年時期才能了解。無法使用情緒的語言或者無法表達自己的狀況會在社交上遇到許多難題。

演講者也用許多臨床案例說明學會調節情緒(正面或負面皆有)的重要性,建議照顧者應該讓孩子自己學習處理憤怒的情緒,不要太快安撫;多引導兒童理解他人的情緒並隨之調節自己的情緒。演講者臨床案例中非常多因為母親過於保護而無法走出家門的孩子,台灣現今的資優兒童教育也欠缺思考的訓練,現今由於科技發展,感覺統合的訓練很多,但更少享受到純粹身體的愉悅,與大自然接觸的經驗,以及兒童自由的想像(不受限於語言的再現),非常的可惜。在現今個人主義發達的教育環境下,應該更注重兒童的認知與心智發展,協助培養問題解決的能力,並加強孩子各方面的感受以讓他體驗人生。

2010.04.26.	賴維菁	自戀	“On Narcissism: An Introduction”
-------------	-----	----	----------------------------------



然將慾望主要投射到自己身上的行為。

本次的討論主要集中在自戀以及愛戀對象他者的選擇上，雖然本篇包括佛洛伊德對於容格 (Carl Jung) 以及阿德勒 (Alfred Adler) 的攻擊，但為了集中討論焦點將略過精神分析學派之間的理論論戰。

在佛洛伊德的理論架構中，「自戀」主要表示將慾望投射到自己身上。自戀主要分成兩個時期：primary narcissism 和 secondary narcissism。前者泛指兒童期的自戀，在性學三論中已經提過兒童期的自體情慾以及對自己身體的探索與享樂；後者則指兒童期之後仍

事實上，將慾望投射到他者身上是必須的發展階段（產生對象利比多），若沒有將幻想與慾望投射到外部，沒有投射的對象它者，會把慾望完全投射到自我身上（自我利比多），與外界沒有慾望也沒有情感上的連結，也無從產生自我（在本我與超我之間平衡的機制）。自戀將導致精神疾病例如慮病症 (hypochondria)，精神分裂症患者也是將幻想與慾望投射到自我身上而缺乏與外界的連結。

本篇提出的依附理論指出了男性與女性在對象選擇上的不同，也引起了與會者的討論。佛洛伊德認為，由於女性的性器官直到青春期才較為清楚，從而強化 secondary narcissism（但是在場討論認為佛洛伊德沒有解釋性器官發展與自戀的關係），所以太過自戀，較難發展出對象利比多，女性的需求並不是愛人，而是被愛（可以滿足自我的慾望）。相反的，男性有可能會過度崇拜愛戀的對象，也就是自我利比多過少而對象利比多過多的情形。男性會被女性吸引，但無法理解自戀的女性的想法。

此段對於男性與女性選擇上的不同引發了現場的討論，雖然無能提出理論架構反駁佛洛伊德，但是在場人士的生活經驗均與佛洛伊德提出的依附理論不盡相同。

但是佛洛伊德也提出，女性也會愛戀對象他者，通常有兩種情況：其一為此對象他者是由自體分離／延伸的對象，也就是母親對子女的母愛；其二為女性在青春之前受到太多男性想法的影響，行為模式近似男性，所以也會發展出近似男性的依附模式。

其中，對於此篇提出「父母對子女的愛是自戀的延伸」的想法引起了一些討論，主要針對目前教育界過度關心或干涉學校教育的家長（所謂「怪獸家長」）而發，與會者也提出了代間差異：年輕世代的家長或單身男女通常更重視自身而非群體利益，並試圖探討代間差異的原因。

除了依附理論以外，佛洛伊德還提出了昇華（sublimation），在此情況利比多轉到與性無關的東西上，之後要討論的達文西一篇就是佛洛伊德對昇華的舉例。

2010.05.31.	楊麗中	童年與意識	“Beyond the Pleasure Principle”
-------------	-----	-------	---------------------------------

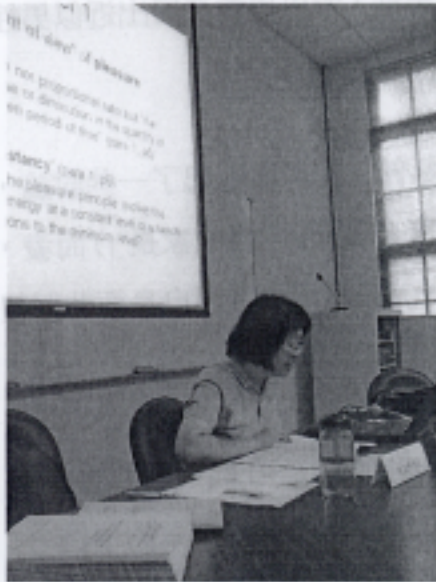
本次主讀人提供的檔案請見附檔六。

在本篇中，佛洛伊德主要討論的是如何調節快樂原則、人有没有可能超越快樂原則、以及如何超越快樂原則。在本篇中，佛洛伊德也進一步解釋並且發展夢的解析以及其他早期作品，本篇中也可以看到心靈結構的拓撲學形成。

拓撲學的圖像引起了與會者的討論，大家尤其注意的是超我橫跨了所有的領域，不僅是在意識，就算在無意識當中也存在超我的檢查機制。

本篇首先劃分現實原則（reality principle）與快樂原則（pleasure principle），現實原則主要是依據現實的情況（包含道德規範）行動，而快樂原則則是以個人愉悅為本位的原則，佛洛伊德認為可依靠 excitation 在兩者之間調節，當 excitation 增加時，人的行為模式會趨近不快樂原則；相反的，當 excitation 減少則會趨近快樂原則。但是佛洛伊德沒有進一步說明為何此處量變會造成質變。

此篇另一重點在於佛洛伊德認為能量（情緒能量）是動態的而非靜態的，此處所提到的 instinct 較為接近 drive，是一種動態的活動。同樣的，人的心靈機制也恆常運轉，所謂的「快樂」或「不快樂」只能形容一段特定的時間，而非永恆不變的狀態。



接下來佛洛伊德談到超越快樂原則的可能性，在此他提出了強迫性重複 (compulsion to repeat) 作為超越快樂原則的方法，也在這裡佛洛伊德提出了他對於小外孫的觀察，也就是著名的丟線圈遊戲 (fort-da game)，以小外孫在母親離開時玩的丟線圈遊戲為例思考強迫性重複的意義：就如同小孩的丟線圈遊戲需要重複不快的經驗（母親離開），反而母親的離開是必要的，因為看見母親回來的快樂奠基於母親的離開，不愉快的經驗反而產生了一種樂趣。

擴大解釋到別的經驗，強迫性重複也導致了我們的夢境。要是動能的傳遞在無意識中留下痕跡（創傷），我們就會經由夢境來緩解創傷：在夢境當中主體得以控制外在的刺激。主體會在夢中產生焦慮以對抗或控制外在的刺激，雖然不愉快的經驗必須重複，但是也在重現中給予主體翻轉的機會，但此種心靈機制與快樂原則無關，佛洛伊德也沒有討論是否能夠藉由夢境修復創傷。但是現場與會者也提出，經由夢境起碼主體可以體驗到恐懼與焦慮，並且認知恐懼。值得一提的是，佛洛伊德也提出，意識除了接受外在的刺激之外，也要保護無意識免受外在過多的刺激與創傷侵擾。

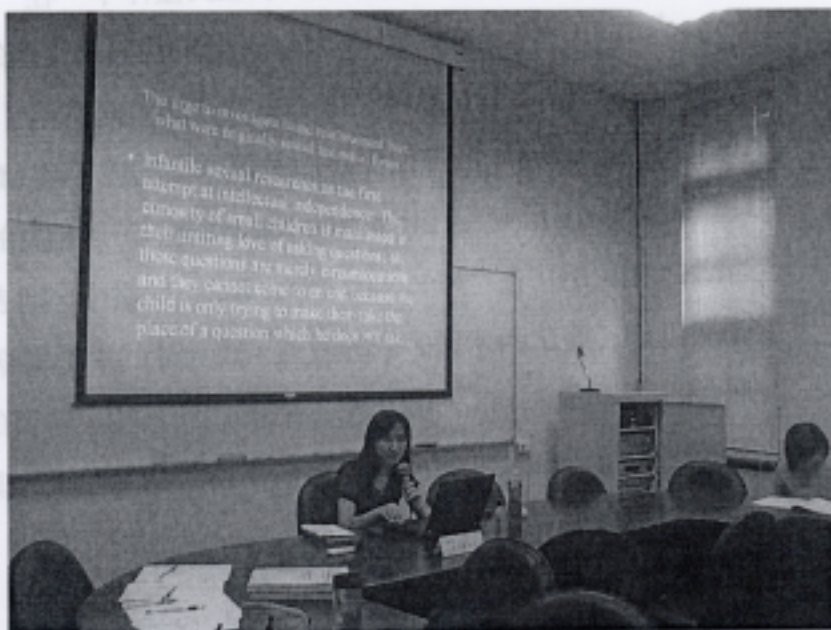
對於佛洛伊德在 excitation 中的量化理論，在場提出，佛洛伊德當時沒有足夠的資源可以進行量化研究，也因此受到許多質疑，但是後來的精神分析樣本數實驗證明了佛洛伊德理論。例如：嬰幼兒的心智的確是在運作的，他們會觀察情況並利用自己的優勢達成願望。

2010.06.19.	黃宗慧	佛洛伊德版「達文西密碼」：童年記憶、幻想與創造性	“Leonardo da Vinci and a Memory of his Childhood”
-------------	-----	--------------------------	---

本次主讀人提供的檔案請見附檔七。

在此篇文獻中，佛洛伊德分析達文西的童年及其藝術作品的關連，並在此篇中提出達文西屬於之前曾提過的昇華 (sublimation) 型態，也就是說，達文西沒有將利比多投入自身或對象，而是將利比多導入了另一個與性別較不相關的場域（此例中則是達文西的藝術創作）。

達文西的童年與典型的童年情況稍有不同，由於達文西是私生子，他的生母撫養達文西到五歲才將他交給其生父及繼母，父親的缺席讓達文西可以獨占母親所有的關注與愛。一般的兒童進行性的研究與調查的動機是想要阻止弟弟妹妹的出生、獨占（或至少不要再跟另一個人分享）母親的愛，但是兒童也不是全然的邪惡，雖然兒童也許真如佛洛伊德所言不歡迎弟弟妹妹的出世，但若手足真的死亡，常常會帶給主體創傷，因為感覺似乎是自己的願望導致了手足的死亡。



達文西對於幼年的記述中有一段看來離奇，卻被佛洛伊德在此篇中深入分析達文西與其生母的關係，達文西嬰兒時期躺在搖籃時，有一隻禿鷹飛到搖籃邊哺育他。中古傳說雌禿鷹可以在風中受孕，不需要雄性，教會也將禿鷹作為聖母的象徵。此處禿鷹象徵了達文西獨占母親的情況，此記憶也對應達文西日後對鳥的研究與對於飛行的好奇。達文西與生母的親厚感情也表現在他強迫性的紀錄生母葬禮花費的行為上，他其實是用記帳的重複動作逃避母親死亡帶來的痛苦。

在佛洛伊德的理論體系中，與母親太過親近的男性會變成同性戀，因為母親非常強大具有力量，但是又對孩子過於溫柔，男性轉而認同母親，而且慾望年輕的自己（男性），並且因為愛戀的對象為同性，主體永遠不會對母親不忠。推到達文西的情況而言，達文西與母親深厚的情感、對於年輕男弟子的照顧也引起了達文西為同性戀的猜測。但是佛洛伊德解釋，達文西意識到自己不能愛母親，但佛洛伊德沒有解釋達文西不能愛戀母親的原因，只是觀察到此情形，一般來說，母子亂倫觀念的建立以及母子分離（孩子建立自我）是因為閹割恐懼，但是達文西的父親缺席，所以不知道原因。佛洛伊德認為達文西擺盪在慾望母親，認同自己／認同母親，慾望年輕的自己之間，但是沒有真正實行，這也造成了同志學者對於佛洛伊德的攻擊（僅願意承認同性戀的意圖，不願承認同性戀行為）。

達文西對於母親的強烈強感也反映在其畫作中，在“Madonna and Child with St. Anne”當中，St. Anne 與 Madonna 分別代表達文西的生母與養母，達文西無法面對生母對於必須放棄自己孩子可能有的負面情緒（忌妒，憤恨），而要在這幅圖畫中把 St. Anne 畫得很滿足而且很溫柔的放手讓 Madonna（養母）照顧，這裡達文西出現了反向作用(reaction-formation)，以相反的情感掩飾生母可能的負面情感。相反的，在“Madonna of the Rocks”當中，則表現出嚴厲的母親與母愛形象，就像《達文西密碼》中的敘述，大天使的手勢與聖母的手勢都帶有強烈的威脅感。“Mona Lisa”一畫則令觀者著迷於其相反特質的結合，在此男性／女性、誘惑／矜持等相反元素同時並存於畫中人物的臉上，其神祕來自兩性特質的結合。

討論中提到此篇文章對於禿鷹風中受孕與禿鷹／鳶的謬誤，但是演講者認為去除此兩處，達文西（以及兒童）對鳥的好奇、對性的好奇、達文西對鳥的研究都可以成立。並由此討論到歷來對於佛洛伊德精神分析學派的批評與辯護。演講者本身認為，佛洛伊德的細節觀察很精準，對無意識與欲望的解釋也是正確的方向，但不是全部都對，並且，儘管佛洛伊德的精準觀察，他的個案治療是失敗的。以個人經驗而言，精神分析與夢境可以幫助我們了解自己的無意識，就像上篇中提到的重複性強迫的夢境一樣，在夢境之中我們意識到自己的焦慮、恐懼、與創傷。



2010.07.05.	劉鳳芯	童年與意識	“Beyond the Pleasure Principle”
-------------	-----	-------	---------------------------------

本次主讀人提供的檔案請見附檔八。

在本次討論涵蓋的部份中主要討論的是生的本能與死的本能。綜觀本年度閱讀的清單，也可以看出佛洛伊德修正理論架構的痕跡：由早期的性本能與自我本能，修正為生的本能與死的本能即為一例。

佛洛伊德受到一次大戰的影響，發展出死的本能，提出所有的有機體都帶有惰性，自從誕生之後就一直想要回歸到原來的狀態（也就是無機體－死亡的狀態）。也就是說，有機體出生之後就一直奔向死亡，但是性本能卻是朝反方向（生）前進。利比多即是性的本能／生的本能，性細胞與其他細胞不同，一直都是以自戀（將慾望投向自身）的方式運作著。由於利比多存在自我當中，所以我們會認為



同時存在生的本能與死的本能。這兩種本能在每個細胞當中都會互相作用，有些細胞會延續下來，有些細胞則死亡；同樣的，人的生命歷程就是這兩種本能不斷互相作用的結果。與會者並舉出許多實例討論生的本能與死的本能互相影響的關係。特別要提的是，雖然名為性本能／生本能，利比多並不是只以繁衍後代為目標，而是廣義的以個體存續為目標的種種行為。

接續前半部，佛洛伊德也繼續討論強迫性重複，兒童會從當中感覺到快樂，所以會一再重複。年齡漸長之後強迫性重複會消失，但是在某些案例中，性本能沒有透過適當的管道轉化，造成了本能的壓抑，被壓抑的本能會不斷的嘗試得到滿足，不斷的要重複原初的被滿足的經驗，結果導致不斷追求完美的行為，不管是昇華或替代品都無法取代此種重複性強迫，但也是因為此種追求完美行為創造了許多人類文明的結晶。

此篇〈超越快感原則〉中，佛洛伊德已經發展出生的本能、死的本能、以及拓撲

學，在重複性強破中佛洛伊德提及人類文明的社會面，在之後的文獻中佛洛伊德會進一步由個人的心靈裝置論社會禁忌與人際互動的面向。

## 五、 目標達成情況與自評

- 網站更新：本年度網站利用 Google 協作平台架構，Google 協作平台可提供精美的網頁範本，節省網站更新時間，也可在 Google 協作平台上嵌入相關服務，大大提升方便性：如本研讀會網站首頁的議程表即利用 Google 日曆功能再嵌入首頁，研讀會場地位置利用 Google 地圖服務標出所在地，報名功能也利用 Google 文件，可直接統合報名資料，也可線上存取，增加讀書會行政效率。
- 持續徵稿訊息功能：本研讀會於上一年度新增兒童文學相關徵稿訊息，本年度保留此頁面，也以 Google 閱讀器功能提供讀者追蹤徵稿訊息。期望能於童年研究之外，整合國內外兒童文學學術資源。
- 國際學術交流：本研讀會於五月十七日邀請英國羅漢普頓大學 (Roehampton University) 兒童文學學者 Gillian Lathey 演講，講題為 Harry Potter and Translations。
- 學術發表成果：研讀會成員本年度在國內外兒童文學相關研討會均有發表文章，目前兒童文學專書的計畫也正與書林書店洽談中。以下簡列本年度發表之研討會論文：  
古佳艷。〈馴化《小婦人》：從中文譯寫本窺看台灣兒童文學的性別政治〉「兒童文學批評理論學術研討會」。台東大學兒童文學研究所。2009 年 11 月 21 日。  
Chia-yen Ku. 8-12 August 2009. "Displaced Childhood and Identity Construction in Jean Fritz's Homesick: My Own Story." 2009 IRSCS Congress: Children's Literature and Cultural Diversity in the Past and the Present. Goethe University, Frankfurt am Main, Germany.  
劉鳳芯。〈當代台灣兒童圖畫中的社會空間、權力、與後現代性台灣童年〉。

《兒童文學批評理論研究論叢》。台東：國立台東大學兒童文學研究所。  
2010:48-62。

劉鳳芯。〈台灣兒童與城市空間的關係：當代台灣圖畫書作品隅舉〉。「兒童文學批評理論學術研討會」。台東大學兒童文學研究所。2009年11月21日。

吳玫瑰。〈試探兒童小說的(不)可能：《彼得潘個案》與《阿輝的心》〉。「兒童文學批評理論學術研討會」。台東大學兒童文學研究所。2009年11月21日。

楊麗中。〈孩子的化妝舞會：圖畫書的神奇藝術〉。「兒童文學批評理論學術研討會」。台東大學兒童文學研究所。2009年11月21日。

賴維菁。〈童話與幻奇的奇幻之旅--浪漫歐洲的觀光論述〉。「兒童文學批評理論學術研討會」。台東大學兒童文學研究所。2009年11月21日。

## 六、 執行過程遭遇之困難

本年度讀書會能夠圓滿完成感謝所有參與夥伴的共同努力。執行過程尚稱順利，比較辛苦的是選讀範圍相當繁重，在有限時間當中要消化所有的研讀內容非常吃力，有時導讀人爲了盡責將研讀文章做更深入的講解，必須延長讀書會的時間。所幸大家樂在學習，也珍惜這些共同聚會的寶貴時間。

## 七、 改進建議：

閱讀範圍的份量可以再嘗試減量，讓討論的時間更充分。

## 八、 統計表

計畫主持人：古佳艷				
計畫名稱：童年論述經典研讀會				
研讀經典	研讀次數	教師參與人數	學生參與人數	計畫助理
<input type="checkbox"/> 中文經典	13 次	男 3 人	男 9 人	<input checked="" type="checkbox"/> 兼任助理 (女 1 人)
<input checked="" type="checkbox"/> 外文經典		女 12 人	女 19 人	
				<input type="checkbox"/> 無