

教育部 98 年度人文社會學科學術強化創新計畫

【笛卡爾與洛克論天生觀念】

期中報告

年度成果總報告

補助單位：教育部顧問室

計畫類別： 經典研讀課程

經典研讀活動

執行單位：國立中正大學哲學系

計畫主持人：侯維之

執行期程：98 年 8 月 1 日至 99 年 7 月 31 日

日期：中華民國 99 年 8 月 26 日

計畫名稱	笛卡爾與洛克論天生觀念／An Introduction to and a Comparison between Descartes' and Locke's Views On Innate Ideas
計畫目標	<p>本課程於 98 學度第一學期教授 Descartes 的 <i>Meditations on First Philosophy</i>，第二學期則教授 Locke 的 <i>An Essay Concerning Human Understanding</i> (Book I 與 Book II 的第一至第十九章)。</p> <p>本一年課程的設計，係由當代分析哲學的基礎，去研讀並比較理性主義者 Descartes 與經驗主義者 Locke 的哲學立場，尤其偏重 Descartes 對天生觀念 (innate idea) 在 <i>Meditations on First Philosophy</i>(沉思錄)中的闡述，與 Locke 在 <i>An Essay Concerning Human Understanding</i> (人類理解研究) Book I 與 Book II 中的批評。</p> <p>何謂根據當代分析哲學的基礎來重新研讀，可以藉由舉例來說明。譬如，檢視 Descartes 在 Meditation I 一開始所思考的確切性 (certainty)，究竟是知識上的或是形上學上的確切性 (epistemic or metaphysical certainty)，其所謂的必然性係指那一種必然性 (logical, physical, conceptual, epistemic, or metaphysical necessity)？這樣的設計，自然希望修課學生能修兩學期的課程，以在個別對 Descartes 與 Locke 的哲學有初步理解的同時，能藉由這樣的對照，能對 Descartes 與 Locke 背後所代表哲學立場的差異，有更深刻的瞭解。</p> <p>九十八學度第一學期的計畫目標在教授 Descartes 的第一沈思錄 <i>Meditations on First Philosophy</i>。由於本系的重點放在英美分析哲學，教材使用英文教科書，加強修課學生的英文閱讀能力。</p> <p>上學期教授笛卡兒 以 Rubin Ronald, 2001, <i>A Guided Tour of Rene Descartes' Meditations on First Philosophy</i>, Mayfield Publishing Company 作為教科書。此譯本英文較為淺顯易</p>

	<p>懂，並隨文章章節段落附有隨堂問題。下學期本課程教授 Locke 名著 <i>An Essay Concerning Human Understanding</i> (人類理解研究) 的 Book I 及 Book II 的一部分。根據當代分析哲學，帶領學生研讀瞭解其中重要的概念與論證。針對 Descartes 「天生觀念」(innate idea)，由經驗主義者 Locke 在 <i>An Essay Concerning Human Understanding</i> (人類理解研究) Book I 與 Book II 中，所提出的討論與批評。並進一步分析 Locke 的論證是否成立。教授洛克以 Fraser A. C., 1894, <i>Locke's Essay Concerning Human Understanding</i>, Oxford University Press 為教科書。此書雖為洛克原文，但以註釋作非常詳盡的補充。雖然使用英文教科書，但考試與作業均要求學生用中文作答。依課程大綱針對當週主題以投影片教學。</p> <p>在授課者講解每單元主題後，請學生於一週內將本單元的答案上傳至教學網站。</p> <p>在下次授課時由教學助理進行三十分鐘的作業討論課（共六次）。</p> <p>於期中考、期末考前之非授課晚上時間規劃討論主題。</p>
<p>導讀</p>	<p>第一沈思錄由六篇沈思所構成；笛卡爾在第一篇沈思提出一貫穿全書的問題：『有什麼事是我能夠確定為真實的?』，提問目標是為一切找到絕對真實的基礎。在夢論證與惡魔論證的強大的不確定下，第一篇結束。</p> <p>第二篇在夢論證與惡魔論證全面的懷疑下找到了一個無法被懷疑的基礎；也就是笛卡兒的名言『我思，故我在。』。當我在懷疑一切事物時，必須預設『我』存在才成懷疑，懷疑必須依賴在一主體上。就算能力強大的惡魔無時無刻欺騙混淆我的一切感知與思想，但也要有『我』這個被欺騙的主體存在。但『我』是什麼?笛卡爾認為『我』是一個思想體。</p> <p>第三篇在論證上第存在。論證方向是從自我的確切存在來</p>

	<p>論述上帝的確切存在。論證之一內容是『完美存有』這個概念必須是來自於一個完美的主體，也就是上帝；一個較為完美的存在體(『上帝』概念)不可能被一個較不完美的存在體(笛卡爾)所產生，因此上帝存在。</p> <p>第四篇接續描述上帝所具備的性質，並探討在上帝作為一全知全能全善存有者時，為上帝所創造的人類如何可能犯錯。笛卡爾的答案是，因為人的自由意志錯誤的使用在超出個人理解範圍的事物之上，所以導致犯錯。</p> <p>第五篇沈思再提出了一個論證證明上帝存在；因為上帝是一完美體，具備一切完美性質，『存在』是一完美性質，因此上帝存在。從論證個體存在到上帝存在，此篇進一步論證外在世界存在；如果笛卡爾對外在世界所掌握到的概念皆非真實，那麼作為造一切上帝就是個騙子。由於上帝是完美體，再應用否定後件邏輯推論規則得到外在世界存在。</p> <p>最後一篇沈思在討論物理事物的存在，心靈與身體之間的差異。因為上帝作為一完美體不可能欺騙人類，在加上人類對物理事物所擁有的概念必須要導致於某個原因，因此物理事物存在。笛卡爾從第一篇沈思懷疑一切事物到確立自我存在，再到確立上帝存在，最後一篇沈思笛卡爾重建了整個世界。</p> <p>在洛克的 <i>An Essay Concerning Human Understanding</i> (人類理解研究) 中，知識包含三個元素，分別是觀念(idea)、觀念之間的連接與相對性以及知覺。</p>
研讀成果	<p>笛卡爾被哲學家公認為現代哲學之父。他對物體的本質提出了新的定義；物體在本質上是佔據時空並可改變形狀的，與心靈本質不相同。《沈思錄》一書影響深遠，在這堂課的收穫也幫助了學生對其他課程的理解；在知識論課上，笛卡爾的學說不但是基礎論的始祖，更是懷疑論的濫觴。在心靈哲學課上，心物二元論與其所衍伸出來的心靈與物質之間的因果關係、物理論與反物理論之間的爭論等</p>

	<p>等上，笛卡爾也都扮演了重要的角色。更遑論笛卡爾是理性主義代表，學生在研讀《沈思錄》的過程中學習到理性主義者如何建立具實質性的真理，但不依靠經驗訊息。使得學生在純粹智性上論證的訓練、抽象思考能力獲得提升。</p>
<p>議題探討結論</p>	<p>主要探討之議題：</p> <p>(一)惡魔論證與夢論證之差異。</p> <p>笛卡爾在沈思錄中主要提除了兩個論證，透過懷疑方法來找出確切的基礎。夢論證在懷疑感官經驗的確切性；而惡魔論證在懷疑幾何算數知識的確切性。本議題的探討目的除了使學生釐清兩者之間的差異與了解笛卡爾的哲學方法之外，也希望透過討論使學生發揮想像力，發覺是否有其他可能的懷疑論證具備惡魔論證與夢論證相同的效果。</p> <p>(二)『上帝』、『自我』、『物理事物』、『他人』等各類概念之間的生成關係。</p> <p>『上帝』、『自我』、『物理事物』、『他人』這些概念之間的生成關係是笛卡爾在確立自我存在之後，連結上帝存在論證、外在世界存在、與外在物體存在論證等的關鍵。背後牽涉了因果適切性原則與反對有生於無的主張。對此議題的深入討論有助學生了解笛卡爾如何重建被懷疑所摧毀的世界。</p> <p>(三)笛卡爾的上帝存在論證是否為一循環論證。</p> <p>笛卡兒論證『我思，故我在』成立在之基礎在於清晰明確的掌握。而在保障『清晰且明確地掌握』皆為真理時，笛卡爾訴諸上帝存在。但在論證上帝存在時，笛卡兒的理由是他清晰且明確地掌握了『上帝』的概念。在此出現了循環論證，也就是用『清晰且明確地掌握』來解釋『清晰且明確地掌握』。對此作深入討論試圖發覺是否有其他的概念或取向來避免循環論證。</p>

	<p>(四)洛克對觀念(idea)的區分為何，以及它們之間的關係： 原子論(Atomism)主張觀念可區分為兩類：一類為單一觀念，另一類為複合觀念。複合觀念由單一觀念所構成。建構論(Constructivism)主張人類的所有觀念皆來自於經驗。原子論不蘊含建構論，建構論也不蘊含原子論。洛克結合兩者下主張人類單一觀念源自於經驗，複合觀念由單一觀念所構成，但複合觀念並不源自於經驗。</p> <p>(五)天生論 nativism 以學習 (acquire or learn) 需以非矛盾律為先決條件的先驗論證，以及 Chomsky 以普遍語法 (universal grammar)作為解釋嬰幼兒學習語言的歸納論證。</p> <p>(六)洛克反對天生原則 (innate principles) 的論證： 天生原則皆由天生概念所構成。洛克認為，天生原則的成立必須建立在人對某些事物有普遍性的認同。由於人的確對事物有普遍性的認同，其現象背後的原因便是因為有天生原則。洛克的反對意見是人對某些事物有普遍性認同的原因是教育與學習的結果，並非來自天生原則。再者，並不存在有每個人類都認同的事物，嬰兒、未成年少年、與未受教育的人維最佳反例。</p>
<p>目標達成情況與自評</p>	<p>笛卡爾與洛克論天生觀念九十八年度第一學期的授課計畫為笛卡爾第一沈思錄。此書由六篇沈思構成，由於第一沈思錄為哲學經典讀物，除了包含的哲學議題廣泛之外，對論證細節的理解必須引入與此書相關的評論，來說明笛卡爾的主幹論證架構。因此，在課堂上加入了許多補充教材也使得此學期教學進度未達預期。</p> <p>笛卡爾與洛克論天生觀念對學生相關課程的幫助： a.形上學：上帝論證 b.知識論：懷疑論證 c.哲學基礎：循環論證</p>

	改進之處:a. 資料彙整於網路 b. 其他哲學領域之關聯
執行過程遭遇之困難	<p>爲了使修課學生能清楚理解笛卡爾的思想概念，避免中文翻譯本造成的語意流失，也爲了增進修課學生英語能力與對哲學詞彙的掌握，本課程所使用的教材皆爲英文。雖然每週除授課時段外皆有固定的助教討論，但修課學生仍反應課業壓力較大。未來將在教師授課時間外，安排更多的時段讓修課學生參與討論與對話。</p> <p>此課程架設網路平台讓修課學生與助教討論，並將課堂作業發表在此平台上。目標是希望藉由網路使得修課學生隨時有任何哲學奇想時便能留下看法主張。但第一學期的使用情況並未達到預期的效果。第二學期除了將設計網路作業，另在成績計算上鼓勵修課學生在網路平台上勇於表達自我的想法。</p>
改進建議	<p>上下學期修課學生不同：</p> <p>上學期修課人數爲十九人，下學期修課人數爲二十九人，其中十三位同學有選修上學期笛卡爾，但超過一半以上的十六位同學上學期並未選修笛卡爾。因此，課程主軸”單一主題(天生觀念)，兩方對立立場(笛卡兒 洛克)分上下學期教授”的目標大打折扣。</p> <p>可能的改善方式：選修下學期洛克必先修笛卡爾。</p>

表二 經典研讀課程填報

計畫主持人：侯維之 計畫名稱：笛卡爾與洛克論天生觀念				
研讀經典	開課對象	參與授課教師數	修課學生數	計畫助理
<input type="checkbox"/> 中文經典 <input checked="" type="checkbox"/> 外文經典	<input checked="" type="checkbox"/> 大學部 <input type="checkbox"/> 碩士班	男 1 人 女 0 人	男 19 人 女 29 人	<input checked="" type="checkbox"/> 博士生教學助理(<input checked="" type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女) <input type="checkbox"/> 兼任助理(<input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女) <input type="checkbox"/> 無