

教育部人文教育革新中綱計畫
人文社會學科學術強化創新計畫

【歷史意識重要著作研讀會】

(主題名稱--古典與今典：歷史論述及歷史意識)

■ 年度成果總報告

補助單位：教育部顧問室

計畫類別：經典研讀活動

執行單位：臺北市立教育大學歷史與地理學系

計畫主持人：張弘毅

執行期程：98年8月1日至99年7月31日

日期：中華民國 99 年 8 月 23 日

目 錄

壹 計畫名稱.....	2
貳 計畫目標.....	2
參 導讀.....	4
肆 研讀成果.....	5
一、 第一場次.....	5
二、 第二場次.....	6
三、 第三場次.....	6
四、 第四場次.....	19
五、 第五場次.....	32
六、 第六場次.....	45
七、 第七場次.....	52
八、 第八場次.....	55
九、 第九場次.....	59
一〇、 第十場次.....	71
一一、 第十一場次.....	79
伍 議題探討結論.....	91
陸 目標達成情況與自評.....	93
柒 執行過程遭遇之困難.....	93
捌 改進建議.....	94
玖 統計表.....	94
拾 附錄.....	95
附錄一：簽到表.....	89
附錄二：活動剪影.....	106

壹 計畫名稱

古典與今典：歷史論述及歷史意識

(Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness)

貳 計畫目標

1. 本研讀會的核心目標在於「培養研讀會成員的歷史意識(historical consciousness)」。何謂歷史意識，簡要的意義是：「人們自我察覺到過去、現在和未來之間總是不斷流動的，而且在這種過程中，每件事物都一直在變遷之中。」
2. 深入了解研讀西方古典史學作品。
3. 比較古典與今典(指當代有關大眾史學、影視史學的歷史書寫)作品，進而探索「非專業史學」的歷史意識。
4. 本研讀會成立已達十四年，且每年獲教育部補助。前十年由周樑楷教授擔任主持人，而後改由張弘毅副教授接任。
5. 本研讀會依部頒之計畫主旨，為三年期連續型計畫，目前為獲補助之第三年期程，第一年期程主要研讀 Herodotus 之 Histories；第二年期程，主要研讀 Thucydides 之 The Peloponnesian Wars；今年度計畫研讀 Caesar 之 Commentaries on the Gallic War 以及 Tacitus 之 The Histories。
6. 擬於未來持續深入研讀西方古典史學作品，如 Annals 及 The Germania、St. Augustine 之 The Confessions。這些古典作品一方面是西方史學的文化傳統，另一方面卻與十九世紀以來專業史學(professional history)有所區別。原因在於專業史學作品受現代知識論(epistemology)洗禮，其歷史意識與古典歷史作品有所不同。
7. 本研讀會選讀的古典史學作品一向都與「族群－文化」、「戰爭」、「傳記」有關，因此研讀時也將扣緊這三大主題。本研讀會於第一年度及第二年度選擇與「戰爭」、「族群－文化」兩大主題相關之當代「非專業史學」之歷史書寫作品，如 David McCullough, 1776 (New York: Simon&, 2005) 及其系列作品；電影 Joyeux Noel(英譯 Merry Christ, 導演 Christian Carion, 2008)與 Ararat (導演 Atom Egoyan, 2005)。今年度擬以「傳記」為主題，以「凱撒」做為研讀的主角，閱讀了凱撒(Caesar)的《高盧戰記》(Commentaries on the Gallic War)及《凱撒戰記》中的內戰記、亞歷山卓戰記，也閱讀了塔西佗(Tacitus)《Germania》、蒲魯塔克(Plutarch)《希臘羅馬英豪列傳》(Plutarch's Lives)等相關資料。

8. 爲了提升研讀之興趣，對當代非專業史學之判讀能力，及增進對史學思想趨向之認識，本研讀會也輔助研讀當代非學院派之歷史作品，因爲所謂歷史意識之作品相當廣泛，可以包括大眾史學、影視史學和歷史教科書等等。
9. 本研讀會擬於第三年度選擇與「傳記」主題相關之歷史書寫作品如下：
 - A. 必讀部分：
 - 凱撒(Caesar)，《高盧戰記》(Commentaries on the Gallic War)
 - 凱撒(Caesar)，《內戰記》(Commentaries on the Civil War)
 - 凱撒(Caesar)，《亞歷山卓戰記》(De Bello Alexandrino)
 - 塔西佗(Tacitus)，《歷史》(Historiae)
 - 塔西佗(Tacitus)，《編年史》(Ab excessu divi Augusti)
 - B. 選讀部份：
 - 塔西佗(Tacitus)，《日耳曼記》Germania.
 - 蒲魯塔克(Plutarch)，《希臘羅馬英豪列傳》(Plutarch's Lives)，2009
 - 彼得蓋伊(Peter Gay)，《啓蒙運動(上冊)：現代異教精神的崛起》
(The Eligtenment：The Rise of Modern Paganism)
 - 彼得蓋伊(Peter Gay)，《啓蒙運動(下冊)：自由之科學》
(The Eligtenment：The Science of Freedom)

參 導 讀

【以下為逢甲大學歷史與文物管理研究所 周樑楷教授演講摘要】

1960年代，大眾自由派觀念開始批評精英主義，批評文化霸權的態度。人人都是史家，人人都有表述歷史的權利，可包含在任何作品中，如：電影、影視……，使史學的範疇更廣闊，進而成為大眾史學。

在這三期計畫中，我們第一年讀了 Herodotus 的《Histories》，第二年讀 Thucydides 的《The Peloponnesian Wars》。而在今年度的讀書會所要探討的有兩大議題。

第一，在讀《高盧戰記》時，我們應如何看待羅馬和其他民族的關係，和羅馬之外的民族接觸，所面對的族群問題及產生族群的概念。

第二，當讀羅馬史時，尤其是在羅馬共和末期時，注意當代的人物，如維吉雅、奧古斯都（Augustus），對於共和制度的理想，他的態度為何？因為現實政治立場的糾葛永遠都存在。假使看凱薩，他的現實立場為何，就會比較清楚。

我關心的是古希臘或羅馬的史家到了文藝復興以來，現代人如何重新閱讀古典作品？不同時代或地區的西方人如何閱讀、看待塔西陀的作品？

另外建議閱讀彼得蓋伊（Peter Gay），立緒出版社的《啓蒙運動（上冊）：現代異教精神的崛起》（The Eligntenment：The Rise of Modern Paganism）和《啓蒙運動（下冊）：自由之科學》（The Eligntenment：The Science of Freedom）。

按照彼得蓋伊的描寫，最喜歡吉朋（Edward Gibbon）和修沃，他認為「吉朋推崇塔西陀是第一位運用科學的方法事實，發現塔西陀身上真正的思維模式，更發現自己」而「修沃認為塔西陀是心理學家，因他描寫的政治人物可深入探討人性問題」。

那時候的文人怎麼看古希臘，我想這是我們讀書會的主要動機。在這樣構想下希望呂琛（Jorn Rusen）德國歷史學教授討論：Tacitus and Germans: Yesterday and Today。

肆 研讀成果

一、第一場次（時間：2009／09／26，14:00-15:00）

主持人：張弘毅／北市教大史地系副教授

導讀者：周樑楷／逢甲大學歷史與文物管理研究所教授

主 題：Caesar<<高盧戰記>>及 Tacitus<<歷史>>、<<編年史>>導讀

張弘毅老師開場：

本年度所要研讀的歷史作品為 Caesar 之 Commentaries on the Gallic War 以及 Tacitus 之 The Histories, Annals 及 The Germania。

在下個月 10 月 14 號，我們將邀請德國歷史學教授呂琛(Jorn Rusen)教授演講，建議大家先行閱讀 The Germania。

周樑楷老師：

歷史意識是種思維的方式。1960 年代，大眾自由派觀念開始批評精英主義，批評文化霸權的態度。人人都是史家，人人都有表述歷史的權利，可包含在任何作品中，如：電影、影視.....，使史學的範疇更廣闊，進而成為大眾史學。Study history from the botton.

重心轉移到古典作品，classic 是最好的。在這三期計畫中，我們第一年讀了希羅多德的《歷史》，第二年讀修息底德的《伯羅奔尼薩戰爭史》。而在今年度的讀書會所要探討的有兩大議題。

第一，在讀《高盧戰記》時，我們應如何看待羅馬和其他民族的關係，和羅馬之外的民族接觸，所面對的族群問題及產生族群的概念。

第二，當讀羅馬史時，尤其是在羅馬共和國末期時，注意當代的人物，如維吉雅、奧古斯都（Augustus），對於共和制度的理想，他的態度為何？因為現實政治立場的糾葛永遠都存在。假使看凱薩，他的現實立場為何，就會比較清楚。

我關心的是古希臘或羅馬的史家到了文藝復興以來，現代人如何重新閱讀古典作品？不同時代或地區的西方人如何閱讀、看待塔西陀的作品？

另外建議閱讀彼得蓋伊（Peter Gay），立緒出版社的《啓蒙運動（上冊）：現代異教精神的崛起》（The Eligtenment：The Rise of Modern Paganism）和《啓蒙運動（下冊）：自由之科學》（The Eligtenment：The Science of Freedom）。

按照彼得蓋伊的描寫，最喜歡吉朋（Edward Gibbon）和修沃，他認為「吉朋推崇塔西陀是第一位運用科學的方法事實，發現塔西陀身上真正的思維模式，更發現自己」而「修沃認為塔西陀是心理學家，因他描寫的政治人物可深入探討人性問題」。

那時候的文人怎麼看古希臘，我想這是我們讀書會的主要動機。在這樣構想下希望呂琛(Jorn Rusen)德國歷史學教授討論：Tacitus and Germans: Yesterday and Today。

二、第二場次（時間：2009／09／26，15:10-16:00）

主持人：張弘毅／北市教大史地系副教授

主 題：綜合討論及工作分配

張弘毅老師：

我們這年度預定：

10月請德國學者呂琛（Jorn Rusen）前來演講。

11月《高盧戰記》。12月凱薩戰記《內戰記》。

明年先讀塔西陀的歷史，再讀編年史。

未來下半年研讀進度：

3月《編年史》1~8卷。4月《編年史》9~16卷。5月《歷史》全。

六月舉辦成果發表。

三、第三場次（時間：2009／10／14，19:00-21:30）

主持人：周樑楷／逢甲大學歷史與文物管理研究所教授

導讀者：呂琛（Jörn Rüsen）／德國歷史學教授

張四德／輔仁大學歷史學系教授

主 題：Tacitus and Germans: Yesterday and Today

1. Introduction: What is in Question?

Why is classical (here ancient) historiography so interesting? I

mean interesting not for the specialists of Western antiquity, but for all those who deal with historical consciousness and its function in practical life. The question can be even put as follows: What role does classical historiography play in historical culture today? (By historical culture I understand the realization of historical consciousness in social life or its practical function in cultural orientation in general. And by historical consciousness I understand a systematic interrelationship between interpreting the past, understanding the present and projecting the future.)

Classical historiography has played an important role in the intellectual historical culture of the West for centuries, starting from the time of the renaissance till the end of the 18th century. I will summarize this importance and then emphasize its end, which came with the emergence of specifically modern historical thinking. This rose and became institutionalized in the academic discipline of historical studies and related fields of academic discourse. Still within this new mode of historical thinking classical historiography remained relevant, but it gained a different significance. I will end my paper by sketching this new significance and by addressing its place in the intercultural communication of historians today.

The perspective of my interpretation is Western, and even more so European and German. But I would like to transcend this perspective by asking why classical historiography still matters in developing and cultivating historical culture and historical thinking, even in non-Western countries.

2. The Status of Classical Historiography in Modern Western Historical Culture:

Since the time of the Renaissance classical historiography was a paradigm for history writing and this role was enforced by the fact that it

was the origin of Western historical thinking as well. For a long time Classical (Western) historiography stood for the paradigmatic origin of early modern historiography in the West.

It lost its paradigmatic character in the process of modernizing historical thinking at the end of the 18th and the beginning of the 19th century. But even then it played an integral role in demonstrating what historical thinking was about.

I will give you a typical example:

In the second half of the 18th century the university of Göttingen was one of the leading universities in Germany. It was here where very influential impulses for establishing new modes of historical thinking, which constituted its modern procedures and forms were sparked off. Johann Christoph Gatterer (1727-1828), one of the leading historians at Göttingen expressed his self-understanding as historian by literally referring to the preface of Livius' History of Rome: here Livius presented his intentions as the historiographer of Rome.¹ Gatterer followed this text in order to present his idea of history thus underlining the commitment to classical historiography, but at the same time marking the difference. Doing so he wanted to make clear that every historical account has its own perspective. It is this awareness of perspectivity which mark the modern character of historical thinking. The ancient historiographers thought that it was possible to simply telling the truth by avoiding prejudices and one-sidedness; the modern ones became aware that every history has a

¹ Gatterer, Johann Christoph: Abhandlung vom Standort und Gesichtspunkt des Geschichtsschreibers oder der teutsche Livius (1768), in: Blanke, Horst Walter; Fleischer, Dirk (Eds): Theoretiker der deutschen Aufklärungshistorie. Band 2: Elemente der Aufklärungshistorik. Stuttgart-Bad Cannstatt: Fromann-Holzboog 1990, pp.452-466.

perspective, and that perspectivity and truth don't exclude each other, but are systematically interrelated.) Gatterer's text marks a turning-point in historical thinking: Livius was no longer an example for proper history-writing, but an example for marking a difference.

This difference has found its paradigmatic expression in Leopold von Ranke's, book "Zur Kritik neuerer Geschichtsschreiber" (a critique of modern historiographers). This book is the second volume of Ranke's first historiographical work, the "histories of the Romanic (Latin) and Germanic peoples from 1494 till 1514", which was published 1824. In the preface of the first volume we find that famous sentence by Ranke, which indicated the fundamental rupture between modern and pre-modern historical thinking and historiography. He said:

"Man hat der Historie das Amt, die Vergangenheit zu richten, die Mitwelt zum Nutzen zukünftiger Jahre zu belehren, beigemessen: So hoher Ämter unterwindet sich gegenwärtiger Versuch nicht: er will bloß zeigen, wie es eigentlich gewesen." ["to history has been given the function of judging the past, of instructing men for the profit of future years. The present attempt does not aspire to such a lofty undertaking. It merely wants to show how, essentially, things happened."]²

This sentence announces the end of what we can call the logic of exemplary historical sense generation, to which most of the pre-modern historiography including the classical one was committed, and it indicates a new logic which can be called the logic of genetic historical sense generation.

The second volume presents the principles of source critique, which committed historiography to the rules of methodical research. Ranke

² Ranke, Leopold von: *Geschichten der romanischen und germanischen Völker von 1494-1514*, *Sämtliche Werke* Bd. 33, Leipzig: Duncker und Humblot 1855, S. VIII. (English translation in: Ranke, Leopold von: *The Theory and Practice of History*, ed. by Georg G. Iggers, Konrad von Moltke. Indianapolis (Bobbs-Merrill) 1973)

demonstrated that the early modern historiographers (who still felt committed to the paradigm of classical historiography) did not carefully check the validity of their statements of the past event, but followed another logic, but not that of systematic source critique. This could be easily shown by their reporting the speeches of the relevant actors. They did not have any empirical evidence for them, of course, but rather a completely different one: it was the evidence of an explanatory rhetoric: understanding what happened by referring to the intention of the actors. To say it ironically: Now the traditional classical rhetoric was replaced by footnotes indicating the evidence of the reported events.

3. The Status of Classical Historiography Today

This status can be characterized by the simple statement that classical historiography has lost its general importance for any programmatic articulation of the principles of historical thinking and historiography. Its importance as origin of Western historiography remained, of course, but in modern historical thinking origins have lost their sense-generating privilege.

Today Classical historiography has become more or less an issue of specialists.³

Nevertheless, I think that it still has to play a role in the cultural practices of developing and cultivating historical consciousness. Here it indicates and re-presents at least 5 attributes of historical thinking, which are still essential and have to be confirmed by convincing examples in the history of historiography:

³ Walter, Uwe: *Memoria und res publica. Zur Geschichtskultur im republikanischen Rom.* Frankfurt am Main: Verlag Antike 2004.

- A commitment to rationality
- The secular character of historical sense generation and the importance of politics
- prominent examples for understanding the logic of historical thinking and especially for the mental procedure of exemplary historical sense generation
- an excellent case for intercultural comparison of historiography.

In the following parts of my paper I will tackle these four points (thus avoiding to enter the specialists discourse).

4. From Mythos to Logos

Classical historiography brought about rational argumentation in dealing with the past. I would like to demonstrate this by comparing a thoroughly mythical treatment of the past with the first genuinely historical one. Take the title “history”, which Herodotus gave to his work on the war between the Persians and the Greeks. It indicated the decisive step from mythos to logos: “historiai (ιστοριαι)” simply means research, and research is based on rational, and even critical thinking and argumentation. Myth and history do not totally contradict each other, but their fundamental difference is evident when we look at the way the authors present their truth claims.

Hesiod (740-670 B.C.) starts his Theogony by an episode, by which he legitimates his epical description of the world order: His inspiration is a divine source of truth:

“From the Heliconian Muses let us begin to sing, who hold the great and holy mount of Helicon, and dance on soft feet about the deep-blue

spring and the altar of the almighty son of Cronos, [5] and, when they have washed their tender bodies in Permessus or in the Horse's Spring or Olmeius, make their fair, lovely dances upon highest Helicon and move with vigorous feet. ... And one day they taught Hesiod glorious song while he was shepherding his lambs under holy Helicon, and this word first the goddesses said to me the Muses of Olympus, daughters of Zeus who holds the aegis: "Shepherds of the wilderness, wretched things of shame, mere bellies, we know how to speak many false things as though they were true; but we know, when we will, to utter true things." So said the ready-voiced daughters of great Zeus, and they plucked and gave [30] me a rod, a shoot of sturdy laurel, a marvelous thing, and breathed into me a divine voice to celebrate things that shall be and things that were aforetime; and they bade me sing of the race of the blessed gods that are eternally, but ever to sing of themselves both first and last.

Herodotus' (490/84-430/25 B.C.) introductory remarks in his Histories signify a completely different way of giving reason for his account:

"This is the display of the inquiry of Herodotus of Halicarnassus, so that things done by man not be forgotten in time, and that great and marvelous deeds, some displayed by the Hellenes, some by the barbarians, not lose their glory, including among others what was the cause of their waging war on each other.

The Persian learned men say that the Phoenicians were the cause of the dispute. ... In this way, the Persians say (and not as the Greeks), was how Io came to Egypt, and this, according to them, was the first wrong that was done. ... Such is the Persian account; ... But the Phoenicians do not tell the same story. ... These are the stories of the Persians and the Phoenicians. For my part, I shall not say that this or that story is true, but I shall identify the one who I myself know did the Greeks unjust deeds, and thus proceed with my history, and speak of small and great cities of men alike. (I, 1-5)

Here we find a procedure of rational reasoning, which even goes beyond the limits of ethnocentric conviction (since Herodotus does not say,

that the version of his people, the Greeks is the only true one, of course.) Nevertheless, the “Histories” present a clear expression of Greek superiority over their enemies because of their constitutional freedom.

5. The Secular World of Politics

Transcending the mythical logic of sense-generating in dealing with the past gave the classical historiography a secular and, at the same time, a genuinely political character. It was the fundamental achievement of the Greeks to constitute the political character of human social life apart from religious authorities and found it on the free will of the people. This political secularism is one of the peculiarities of history writing in Western antiquity. In the context of Christianity it could therefore play the role of a critical distance to religious concepts of history (“sacred history”). It could loosen the strength of theological orthodoxy in historical sense generation by referring to secular reasons and principles in explaining of what happened in the past.

This element of secularization became evident in early modern Renaissance and Humanist thinking. It was this distance to religious authority and the power of the church which enabled a secular historical discourse besides the sacred one. In the period of enlightenment the religious authority in historical sense generation had definitively lost its intellectual power

That was certainly not yet the case of historical secularism in ancient Greece, where it was not very effective. Here the power of myth in the public presentation of political identity remained unbroken. History was entertainment and not so much cultural orientation. This, however, was different in ancient Rome, although the great historians were never directly

affiliated to or even dependent upon political authorities like the emperors.

Polybius' universal history presents this autonomous political character of historiography. His leading idea was to explain the success of the Roman Empire by its political constitution. He drew a general conclusion from this explanation, namely that the political constitution was the main issue of history in general, that politics matters most in history:

Now the chief cause of success or the reverse in all matters is the form of a state's constitution; 10 for springing from this, as from a fountain-head, all designs and plans of action not only originate, but reach their consummation. (II,2, 8+9)

6. Case Studies for Logical Issues of Historical Thinking

a) Contingency, Gap of Time, and Grand Narrative

Western classical historiography is provoked by and centered around the time experience of massive contingency. Therefore it can serve as speaking case studies for the constitutive role of a certain experience of temporal change, evident in world- moving events, mainly in the form of great wars. Herodotus put the Persian war and its outcome into a frame of meaning, which bridges the open gap between past and future of Greek political life, which shaped the political situation of Athens in his time.⁴

Thukydides' work is an answer to the challenge of the Peloponnesian war; Polybius explains Rome's domination of the whole world, focusing on the war between Rome and Carthago All these interpretations and explanations are narratives, and it is this narrative form by which the historians make sense of the provocative experience of recent events of fundamental change in their world. All history is a representation of temporal change, but it can be done in different ways. If world-changing events dominate, the representation is done in the form of a "grand

⁴ Meier, Christian: Die Entstehung der Historie, in: Koselleck, Reinhart; Stempel, Wolf-Dieter (Eds): Geschichte - Ereignis und Erzählung (Poetik und Hermeneutik V). München 1973, pp.251-305

narrative”. Its literary paradigm is the epic.

World-changing events cut the flow of time into two pieces: the past and the future fall apart. Human life is situated in the time set of the presence, where past and future meet. Human agency always needs an orienting idea of the course of time, combining past and future. Classical historiography presents this idea in the form of a grand narrative, which is full of dramatic scenes based on human activities. In contrast to this mythical time orientation this presentation of time-order underlies the dominating idea of sameness. Myths swallow secular events and digest them into a sacred frame of an eternal divine order of time. History spits out secular events and by narration it gives them a temporal order of themselves according to the needs of political agency vis-à-vis its world changing power.

c) historia vitae magistra

Classical historiography is dominated by a certain logic of sense generation: the exemplary one. It needs the ability of the human mind to generalize rules from single cases and to apply general rules to single cases. We call this ability the power of judgment (Urteilkraft).

In the West this logic was worked out into the paradigmatic form of grand narratives by classical historiography.

Here are some quotations confirming this exemplary mode of historical sense generation as the basic logic of historical thinking:

Cicero: De oratore II, 36

Historia vero testis temporum, lux veritatis, vita memoriae, magistra vitae, nuntia vetustatis.

History, finally, witness of times, light of truth, life of memory, teacher of life, ambassador of old times.

Thukydides: I, 22, 4

[4] The absence of romance in my history will, I fear, detract somewhat from its interest; but if it be judged useful by those inquirers who desire **an exact knowledge of the past as an aid to the interpretation of the future, which in the course of human things must resemble if it does not reflect it, I shall be content. In fine, I have written my work, not as an essay which is to win the applause of the moment, but as a possession for all time.**

Livius:

There is this exceptionally beneficial and fruitful advantage to be derived from the study of the past, that you see, set in the clear light of historical truth, examples of every possible type. From these you may select for yourself and your country what to imitate, and also what, as being mischievous in its inception and disastrous in its issues, you are to avoid. (History of Rome, book I, Preface)

Polybius:

In the case of those Greek states which have often risen to greatness and have often experienced a complete change of fortune, it is an easy matter both to describe their past and to pronounce as to their future. 2 For there is no difficulty in reporting the known facts, and it is not hard to foretell the future by inference from the past.

This exemplary logic of history constitutes a long durée of historical thinking, and till the end of the 18th century its realization by the grand narratives of classical antiquity remained paradigmatic.

This can be demonstrated by one of the greatest political thinkers of the West, Nicolo Machiavelli (1469-1528). (By the way he was a historiographer as well.) He presented his general theory of politics by interpreting the first chapters of Livius' History of Rome.

Machiavelli: Discorsi (I tre libri de Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio) Discourse on the first decade [ten books] of Titus Livius, written between 1513 and 1517, published 1531

One single example:

“ . . . if we compare the faults of a people with those of princes, as well as their respective good qualities, we shall find the people vastly superior in all that is good and glorious”. Book I, Chapter LVIII

C) Comparing Origins: China and the West⁵

Classical historiography is an excellent case for comparative historiography since Chinese and Western historiography emerged at about the same time. Comparing Chinese and Western historiography in their origins and their first developments will lead to an interesting result: Both ways of doing history follow the same logic of exemplary sense generation, but they realize it in different forms: here grand narratives, there a chronical and systemic order.

This comparison is a good example of how to solve fundamental problems of intercultural comparison.

7. Shortcomings

Classical historiography had no "philosophical" quality in its specific cognitive achievements. It had its place in rhetoric and literature. (And there it has remained as its modern form of an academic discipline.)

This non-cognitive function of historiography is clearly articulated by Aristoteles in his Poetics:

Aristoteles' Poetics: Poetry versus history

... A poet's object is not to tell what actually happened but what could and would happen either probably or inevitably. ... The difference between a historian and a poet ... is this, that one tells what happened and the other what might happen. For this reason poetry is something more scientific and serious than history, because poetry tends to give general truths while history gives particular facts. [Poetics 1451ab]

⁵ In this part of my paper I follow the interpretation of Fritz-Heiner Mutschler. See Mutschler, F.-H.: Vergleichende Beobachtungen zur griechisch-römischen und altchinesischen Geschichtsschreibung, in: Saeculum 48 (1997), pp. 213-253.

Another shortcoming is its Eurocentric perspective. But as the case of Herodotus shows, it is an open Eurocentrism. The Western view of history is guided by the orientation needs in its political context, but nevertheless, there were driving forces of curiosity which made the ethnocentric limits of historical experience permeable and translucent.

8. Open Questions

The political secularism of classical historiography brought man into the center of history. Humankind therefore was the widest horizon of historical sense and meaning. So a certain universalism took place in classical historiography: On the empirical level it took hold of the known world as it was pre-given in the political order of human life. We can call it a rather limited universalism.

On the level of historical meaning the moral and political rules generated an unlimited universalism out of historical experience. . (In a certain respect this is true for the logic of exemplary historical sense generation in general; it can be found all over the world in all so called “advanced civilizations”.)

In these respects we can speak of a step of humanizing humanity by historiography. How far did it go?

Roman antiquity prepared Western humanism with some basic terms and categories like dignity of man and natural law. In this context the universality of mankind got a normative quality. Some elements of this universalism shaped classical historiography.

Discussing the importance of classical historiography for historical consciousness today, we have to pick up these universalisms and ask to what degree they include our historical thinking. I have tried to prepare an

answer to this question.

四、第四場次（時間：2009／11／28，14:10-15:40）

主持人：周雪舫／輔仁大學歷史系所教授

導讀者：黃德宗／國立板橋高中歷史教師

主 題：凱撒(Caesar)《高盧戰記》(Bellum Gallicum) 1-4 卷（卷 4 必讀）

周雪舫老師：

涂育誠做了相當精采的五分鐘短片，我們先請他撥放。

涂育誠同學：

老師、同學大家好，我本身在鑽研羅馬史，這個作品是利用 Flash、音樂跟影片結合，可用於今天讀書會的主題——《高盧戰記》上播出，請大家多多指教。

（影片開始）

或許各位老師可能會覺得說我，我本來的構想是觀看者已經先對羅馬史有一定的瞭解，因此這部影片的步調較快。

周雪舫老師（主持）：

希望可以把它停格一一解釋。

涂育誠同學：

前面這個 ABC 是羅馬紀元，就是建城以來第 702 年，也就是就是 Before Christ。

在卷七《高盧戰記》當中其實凱薩就只有寫說他在高盧征戰的過程，他沒有去寫當時後的羅馬政壇發生什麼事。我其實想在影片的前面表達出當時羅馬政壇的一些變化，讓大家去猜當時後的心境，或者是說他正遇到什麼事情。

我所使用的圖片主要都是在網路上或者一些書上找到的，而書上找到是自己掃描上去的。

其實阿雷西亞（Battle of Alesia）圍城佔領只是在卷七的最後面一段，他前面其實還有一系列的會戰。那前面就是先跳過不看，然後直接跳到最後在維欽托利（Vercingetorix），就是他眼見現在的情況不利，退守到阿雷西亞。我上面的人數

是用凱薩《高盧戰記》裡寫的，我覺得他的人數應該沒有那麼多，不過我還是保留他本來的敘述。

王芝芝老師：

對不起，那個中間就是阿雷西亞，那外面的那個是？

涂育誠同學：

就是阿雷西亞它其實是算是一個小山丘上的城寨。旁邊這個是凱薩圍的雙重羅馬式的城寨，然後裡面這一層面對的是阿雷西亞的敵軍，它爲了應付外面的敵軍，又再圍了一層。我看到這邊的時候想說凱薩可能是有計畫的等待，他其實故意等待高盧人的援軍過來，然後要一次解決這件事情。

這邊所提到的一些陷阱在卷七的後面其實都有提到，因爲原文是英文、或拉丁文，跟中文差很多，但是爲了表達一貫性我還是用中文版的翻譯中所使用的一些名詞。

這個二十六萬人的地方，我想說人數應該不會這麼多。但是，因爲凱薩在卷七的這個地方幾乎用了整整一頁兩面的篇幅寫高盧全部的部族，可能某個部族派出一萬人、三萬人、兩萬人，他有一個很明確的數字，最後也有得出一個總人數，他全部的步兵兵力是二十五萬人、騎兵約八千人。

然後在《高盧戰記》最後面，其實凱薩有特別描寫自己在整個阿雷西亞戰爭當中，他是一個總指揮的位子，站在一個有利於觀察戰場的地方，穿著紅披風，非常的顯眼的指揮調度。

我自己看到這邊的時候，其實就會想爲什麼凱薩要把維欽托利(Vercingetorix)的這個演說記錄下來，然後用他自己的話再說一遍，我會想說這樣記錄下來是不是有什麼目的？

我自己觀察整個《高盧戰記》當中，凱薩其實沒有太多個人的情感表現，但是我在兩個地方會感覺到凱薩有一點就是他解決一個莫大的危機之後，他會想稍稍表達出或是情不自禁得表達出他的一個情緒，就是這樣的一段話：「當這一年戰事結束之後，元老院知道這一年高盧的戰況之後，決定爲凱薩舉辦一個二十天的謝神祭。」

然後，這大概是我做的這整個影片的流程，其實我本身對如何把影片跟資訊圖片連接起來可能還有點生疏，想說可以趁這個機會請各位老師跟同學指教，謝謝。

周雪舫老師（主持）：

非常謝謝涂育誠同學，接著下來請黃德宗老師為我們做《高盧戰記》第一卷，到第四卷的導讀。

黃德宗老師（導讀）：

我先跟大家抱歉，我真的很用功，我弄到今天早上三點多接近四點，結果 USB（隨身碟）沒有帶，所以我現在請同學發給大家地圖。其實就是用這幾張地圖，我就把地圖裡面再加上讀書會給大家周惠民教授的《日耳曼記》。我本來的設計，是用讀書會給我們的《日耳曼記》，但它是後來寫的，它裡面有講到一些日耳曼人分佈的情況、他們作戰的方法、他們的一些風俗習慣，然後先抽幾個重點，配合重點講一下，再比較一下比他早個 150 年的日耳曼人或者高盧民族的分布，好像沒什麼變動，再來看他們一些習性，一方面也把我讀到比較遠去一些不太了解的，請老師跟同學一塊來指教。

我是被指定第四回為主要閱讀，然後我再用第四回這個地方，直接的來講，我覺得蠻有意思的，或者一些涉及到他們作戰方法、居住、風俗習慣這樣來對照。我本來投影片一片一片弄好了，那現在這樣，因為我今天來換成這個背包比較好背，結果整個換過來就忘記帶 USB（隨身碟）。現在我看一下地圖。我等一下先用第一張塔西佗的《日耳曼戰記》這張圖，Robinson 的羅馬史這樣，我主要是參考凱薩在高盧那張，比較輕鬆大概五六頁把它講完，然後再來看這個。那這張地圖是，我等一下大概會講兩個地方就好。

在《高盧戰記》的第一回，因為我本來是畫圖畫好了，第一回的時候是這個叫赫維皮人，周惠民教授是把它翻譯成蘇威皮人（HELVETII），就在今天瑞士這個地方，他們要移民，是因為東邊這個地方，那個叫做薩瑪琪人（SARMATIA）有在移動，所以大概在西元前一世紀的時候，在他的東邊，我再換一張圖來看...。大概是用我的印象來講一下，在《高盧戰記》的第一回，凱薩就講實際上他要處理一個，在這個地方...這樣可以。反正大家手上也有地圖，凱薩會來打高盧這個，因為是參考 Robinson，他來西班牙當過省長，他了解到如果他的政治野心要達到，當然他需要有一些錢，他發現到籌錢的方法有好幾種，包括找有錢的人，另外他也發現到，這一塊搞不好可以培養他領導作戰能力，以及他從蠻族原住民這邊可以籌到一些戰力，那另外一個，他也了解到這個地方。其實，有另外一張圖，老

師們可以看一下，另外一張比較簡單的，凱薩在當西班牙的省長時，他已經了解到，這張〈Gaul in the Time of Caesar〉，它是比較簡單的講出來。

這張其實蠻簡單就是說，凱薩在這裡當過行政官，然後他瞭解到塞爾特人、高盧人，跟這個叫做 BELGAE，這個是不是今天比利時的人，我不知道，再到最東邊這個，至少三大類應該這樣，塞爾特、高盧、跟這個 German 這一種，他了解到比較接近的高盧跟賽爾特是一批，他是蠻欣賞他們的民族性，以及他們那一種所謂的生活、或者是應該說生產能力，所以他認為他可以在這裡，一來征服，那麼訓練他自己的能力，培養他個人的軍隊。二來也可以籌措他的政治資金，所以在這樣的情況下，羅馬人要爭高盧的話，他必須要有個藉口，他的藉口就是替天行道，說這個地方高盧人有問題，他必須幫忙這樣。再回到前面，就是今天的瑞士這個地方，這個 HELVETII 這一種，他們準備移民，他也是蠻強大的，應該說各種生活水準蠻高的，那他們想要移動，移動的原因，參考 Robinson，因為東邊有壓力，這種 SUEBI 這種，周惠民教授翻譯成斯維本這樣子，等一下我再來說它。

因為這種壓力過來，所以這一邊大概會受到影響，他們有四十萬的人，也長期準備，他要離開瑞士這邊，然後他要經過這裡，這個行進路線都選好，而且他跟周邊的這些人，都借了路，他們準備要遷到萊茵河的下游，或者是，反正過了萊茵河這樣，比較安全。那這個移動當中就出現一個問題，因為，這一邊還是羅馬的，阿爾卑斯山外的一個省，那當時後的這個，這應該叫愛杜依，假設這樣用英文這樣看 AEDUI，這一個部落，跟羅馬人是盟邦，那旁邊這個，這應該念 SEQUANI 這種，跟這個 ARVERNI 這種，這兩個是跟他不好，因為這個 HELVETII 要移動，他有跟他們都講過，我要移動過來，這時候凱薩就抓住這一點說：「那你驚動周邊，我要去幫助我的友邦，這有跟羅馬這邊提出說，請幫一下這樣子。」那凱薩就以這個為名義出動，那凱薩後來真的把這些人擋住，你看這他是準備移動這樣來到，這個是等於在那個萊茵河，這個應該是塞納河，這一條是隆河。就是在隆河的上游，他是這樣走，經過隆河的上游，往下走他會進入塞納河，就到巴黎來了。這條路線它會進入高盧，也就是說會進入核心，這一點就剛好符合凱薩心中想要，如果我去幫助高盧這邊很多部落，去擋住四十萬的大軍移動路線，其實他邊移動也會邊搶沿途人家許多部落，所以凱薩找到這個，他就出兵這樣，進來就把他們真的擋住，所以在第一回有講到，凱薩起了戰略性的工作，後來他們大概有三分之一到四分之一的人，十幾萬人硬生生被凱薩趕回去他們的瑞士故

鄉，那其他大概有二三十萬，他們趕快跑到森林裡面去這樣，所以在第一回裡面有，等於是一個開頭。

那我有幾個圖，讓我想一下，我是想從後面往前講。就是說假設我們先來看，塔西佗在凱薩之後的一百多年，因為大家應該有張老師寄給我們的《日耳曼記》，因為它裡面包括我等一下負責重點第四回，這些日耳曼人丟標槍、或者是他們那一種對女人的態度、或者是那個他們的戰鬥生活崇拜，其實看起來好像差不多。用這樣的角度來對照著看，因為大家這個圖剛好可以對照著看。

那我用哪一張圖開始？我用塔西佗，OK 我就先用這一張。這個是第一世紀的時候，一個地理學家，托勒密他畫了一張，日耳曼地區的一張圖，我們來看一下投影片，老師、同學們看一下在這裡，有一個 SUEBI 這樣子，那大家也可以先打開，可以看第四回的第一段，他就有講到說，凱薩用第三人稱講他自己說，龐培、克拉蘇等等，一方面在打仗的當中，一方面他也回頭去看羅馬內部整個那個政治形式，就是他的政治野心手段，他會去打高盧有另一個盤算，當然高盧拿下來後，他的軍隊、他的資金、他的戰鬥能力。一些護民官、執政官在羅馬，他有他政治觀察，所以有他的優勢。然後這裡他有講到，他說這個日耳曼人叫烏錫底克，跟這個周惠民老師都翻譯成田克克人這一種人，那麼他們要越過來茵河這樣子，然後這個當中出現一個叫做 SUEBI，他這個地方是用 BI，這本書是用 VI。

你看跟這個，在托勒密這張圖裡面，其實這種 SUEBI，他是一系列這樣過來，一直到波羅的海，等下我們會看到。這張圖沒有，有一張圖它有一個波羅的海這個地方，當地 SUEBI 另外一個部落，他們會去海底找琥珀，所以這張圖裡面應該有一個琥珀的貿易路線，就是他旁邊這一張。反正在網路上找，很好玩，我看到很多他們對這個的研究。

就這一個，這個 SUEBI 這種，它們在日耳曼這個地區裡面，它在中間由橫的往上畫這個部落，那這個部落上面有一個叫 Suiones，這種人在這個波羅的海的中間，應該是同一個族群這樣，他們會有兩條路線，從北海或是波羅的海的那個琥珀，不用再到羅馬這樣子。好，那這個我在看網路上的資料的時候，今天對《高盧戰記》裡面像托勒密畫的這個圖，把 SUEBI 這種說它是日耳曼人，就是說波羅的海這邊拿琥珀賣到羅馬也是所謂的日耳曼人。今天這張圖裡面，我再抱歉一次，因為那個投影片本來是有剪貼好。今天他們的研究這一種在這個地方找琥珀的人，塔西佗或是凱薩把它當作是日耳曼 SUEBI 這種人，撿琥珀來賣應該就在芬蘭，那芬蘭人跟日耳曼人有沒有關係，我就不知道，他應該是不一樣。那今天的研究

在網路上，它已經有更詳細的。那我在看塔西佗到凱薩的《高盧戰記》，他是不是都把它列為 Germania，或者是日耳曼人裡面的人，就是我看到的資料這樣。

那現在我用這一張好了，我覺得它是簡單又可愛，然後我用這一張把我個人在讀《日耳曼記》導論跟中文版，我看到的幾個段落，個人感想跟大家分享一下。就是在第 203 頁，203 頁的日耳曼族跟羅馬帝國的第四行，他就講，他翻成蘇維本這一種。率領人就進入萊茵河上游，西元前 58 年凱薩跟他決戰，在什麼地方把他逼退？那這個就是另外一張圖，第一張，那個 Robinson 的時候他就會講這個 SUEBI 這一張。他就這樣越過萊茵河，我剛才講那個 HELVETII 是剛好，這個 SUEBI 這種移動會壓迫像 HELVETII 這種他也要跑，然後凱薩以這個為理由進入高盧。在 150 年後的這個，塔西佗他引述了。這個大概是講那種感覺就是對照塔西佗的時代，我後面再說，他裡面有講，實際上這個地方從高盧到日耳曼，問題很多。

在 204 頁的第一行，他說凱薩的時代，在這裡有一個殖民地就是柯隆。這張圖應該還 OK，其實科隆是在 Coblenz 上面一點點，我的印象應該是沒有錯，記得德國朋友帶我去走的時候，他就帶我去這個，這條萊茵河，那 Coblenz 這個地方有一條河這樣子走出來，這一條叫做莫塞河，那莫塞河跟萊茵河會合的這個地方叫做 Coblenz。今天在那個地方那兩條莫塞跟萊茵河會合的地方，這邊德國在上面做一個腓特烈，統一德國俾斯麥時代那個，在那邊做一個銅像，就剛好在莫塞河跟萊茵河會合的小三角形上面。那 Coblenz 這個地方因為它這個河這樣子過來，所以他就在這個地方做了城堡，上面這個地方是柯隆，其實科隆再上面一點而已這樣，地理位置是這樣。從凱薩時代到今天，科隆或者是 Coblenz 這個地方就是羅馬人的凱薩進入高盧，要再東進的最邊區，就是科隆，這是我的一個閱讀。

請大家看到 208 頁，208 頁這個地方我在讀的時候，發現有一個小疑問，他說日耳曼人的邊界，整體而言日耳曼各民族，以萊茵河跟高盧為界，這邊，我用托勒密這一張，很有意思，他會覺得這個敘述好像不太對，就高盧薩馬提亞，那再用這張圖去對照周惠民教授他在後面也有一張圖，在 235 頁的那邊先看一下，那我在看這個 208 頁這個文字敘述的時候，他就這樣說，他說日耳曼各民族是以萊茵河跟高盧為界，這 OK，然後以多瑙河跟瑞典及帕洛米，這個瑞典好像 Ration，因為在 229 頁，他就這樣拼音，我覺得這樣是比較像瑞典的翻譯，應該是 Ration，這應該是德文，這個帕洛米就是說多瑙河。他的右邊薩瑪登人跟達克人，跟阿爾卑斯山，這個是阿爾卑斯山嗎？這我就知道了。其實他們也在移動，他們也在全速移動，一路這樣壓縮過來，所以我們在高中教蠻族入侵遷襲，都會講從日耳

曼開始，其實他好像從至少凱薩那個時代就在動，羅馬人規模越來越大，這也是他們更了解多一點這樣。然後其實是我的疑問，請老師同學們指教。

另外一個 212 頁，我覺得很有興趣也很訝異，就是說，他的第八點講那個塔西佗，女人跟他們的裸體，大概這樣。他們說某一個部落，他們在戰爭的時候，他們不希望打敗，因為打敗，女人就被抓去賣掉當奴隸，所以他們在戰爭的時候，如果一旦發生動搖快要崩潰的時候，女人會用一種方法，她會用露出自己的胸部，顯示一旦成為奴隸，眼前這個情況，就會變成像這樣，裸體在拍賣市場拍賣，所以要激勵她們的男人要為她們整個家族或家庭來奮鬥。讀到這一段我覺得很有意思，因為法國 19 世紀那些畫家，那個自由女神那個，我在跟學生解釋是，其實女性的乳房是生命的孕育，是一種新的精神，我那種想像的解釋，或者在哪邊看的，好像跟這個不太一樣，這也是一種用女人展現說，如果你不努力的戰鬥，失敗，我們就要被拍賣這樣的意思，這個請老師或同學給我一個指導。

另外一個在 222 頁，從 222 頁到 223 頁，塔西佗講一個問題就是說，從凱薩去打高盧之後，請大家看到第三段，他講那個烏畢爾人 (UBLL)，那在 Robinson 這本書裡面，他有講，但我知道有五六個，讓我找一下，本來我在投影片是有用紅線把它圈起來。這裡，他是在萊茵河，他們這幾個部落，凱薩說他們生活水準都比較不錯。在周惠民老師這篇文章裡面，在 222 頁他講烏畢爾，講巴達維，以及馬提阿克，他說這些是羅馬帝國的盟邦，就這樣，那這個顯然在凱薩之後有效，經過一百多年下來，他羅馬人控制了，實際上跟這個部落之間還維繫政治上、經濟上蠻密切的關係。我讀了這個之後，大概將來我講高中的課程時，比如說蠻族入侵以後，高盧淪陷，那進入高盧的法蘭克人他開化比較早，大概是可以講說他本來就比較早去，不管是在部落時代，他就是從羅馬早期進來，從凱薩到塔西佗再過去 100 年，這個地方就是本來就比較好，比羅馬進步這樣，我有比較具體的材料可以跟學生解釋。

那另外一個是在 224 頁，塔西佗會顯現出來，其實對高盧的憂心還不多，可是他已經注意到日耳曼人，已經是當時後的羅馬人，所以他的憂心在第 33 段裡面的最後面那三行，就讀起來很有意思。他說：「我所禱在這些民族之間，就是高盧或者日耳曼這邊，如果不能對我們有所愛的話，也要長久存在彼此的仇恨，在惡面交侵的情況下，秘密所能提供我們最好的運氣，就是敵人間的爭執。」讀這邊的時候，塔西佗大概覺得羅馬要對付他們恐怕很辛苦。

然後接下來，他從那個一直到 225 頁，最明顯的是 226 頁，他已經在檢討，塔西佗看到甚至從凱薩以來，羅馬在整個戰力上、國家精神上，對這樣一種野蠻，但是他也承認像比如說家庭的關係比較好、精神比較好、身體比較好比較健康的這種日耳曼人，他是很擔憂。

很有意思的是剛才同學在報告講到阿雷西亞戰爭裡面，強調日耳曼人自由力量裡面，看到 226 頁最後那一段，37 最後那一段，他說日耳曼人追求自由的力量，甚至要超過阿薩其登（Arascid），我現在看下去阿薩奇登，因為它比較羅馬東西邊的強敵，這應該是講安息 ARASCID。所以日耳曼人追求自由，他顯然塔西佗他是不是，因為這裡面講到他當過安納托利亞的省長，在今天土耳其，所以他大概會觀察，多瑙河這邊跟萊茵河這邊，這個日耳曼人跟兩河以東這個中心。那個是政治人也是史學家，他大概用比較大的地理空間，你看感覺到羅馬這個帝國，那個時候羅馬還算很小，安息這一邊跟日爾曼這一邊可能是很大的麻煩，後來安息這一邊，安息就先丟掉，後來你們都了解，奧里略死掉。我是在講 180 年之前，像塔西佗這本書 98 年，所以距離 180 年，塔西佗這樣他已經感覺到不妙，所以一部電影羅素克羅演的神鬼戰士，查理曼翻拍也是這樣。我覺得這個史學家是感覺到問題蠻大的這樣。

另外一個我在 229 頁看到很有趣，最後那一段 43 行講的那一個，有一種叫柯提那人，他們會開採鐵礦，日耳曼人覺得這種開採鐵礦不會打仗是很丟人的，所以這種尚武的精神看的出來，蠻有意思的這樣。

另外一個在 230 頁的最後那一段，這個塔西佗講，和凱薩的時代也有講到，230 頁最後那一段，蘇移歐（Suiones），我們用這個琥珀之路，這個 AMBER ROUTES 的這個 Suiones。塔西佗他說 Suiones 這種人，他有強大的艦隊，那我在想這種人會有強大的艦隊，在波羅的海，是他本來就有？還是羅馬人進來之後，學羅馬人？凱薩從這邊去打英國，實際上在萊茵河的下游，有一些原來高盧的部落，他們坐船，而且還會跟羅馬人打兩三下。所以凱薩從這邊去打英國，所以這個地方在接受羅馬這種戰爭的文化，這種 Suiones 這種人到了塔西佗的時代，一百多年後，說他有強大的艦隊，那這個後來會不會說，我這是隨便講，因為我沒有找到相關資料。北歐那個 Northern 他有強調說這種船是兩國都可以跑。所以這種 Suiones 人他有強大艦隊，還講有一套方法，什麼時候怎麼用、技術怎麼弄、在大海怎麼用這樣。然後再看到說 231 頁，就講琥珀，231 頁的 45 段，Suiones 人北面又是海洋，然後你看第二段，蘇維本，就是這個，波勒密畫的這個，我覺得蠻好用，這個蘇

維本在他們當時好像一系列，把他從這樣一路上，搞不好這個地方他也叫做蘇維本海，因為這個地方比較 SUEBUS 一系列這樣下來，甚至於托勒密的時候把這個海叫做日耳曼海，Ocean Germanic，如果再上去，那個 Suiones，塔西佗所繪的再更上面。那個島，那我覺得是不是後來我們在講漢薩聯盟的時候，漢薩聯盟我記得是這個島沒有錯，就漢薩聯盟在波羅的海的重要一條路。所以就覺得，如果這樣來看，從羅馬的凱薩進來到塔西佗，實際上這些地方，琥珀的買賣到了羅馬，塔西佗寫的很好就這樣，他分析琥珀的性質。

因為這些寄給我，我這本比較慢印出來，所以我就先讀了這一本，讀了之後倒著來看好像也是還不錯的讀法。所以我後來再回來看這個，張老師指定我重點看第四回這裡，我有幾個我的疑問，請老師、同學們指教。在第四回，因為頁數不一樣，我就不講第幾段，在第一段這個我就不用說了。在這個地方他就有講到蘇維本這種人，就是在中間，他大概從萊茵河的東西兩邊，一路這樣大概中間，然後往東北邊這樣上來，一路到波羅的海這樣子。所以在第四回裡面，我看了 Robinson 裡面，其實第四回裡面它主要是有兩個章。一個是面對像蘇維本這種人，以他周邊的那些部落，這大概是他高盧已經相當重點的控制，然後他再進入萊茵河，所以在第四回他會出現，他會進入科隆，去建立一個殖民地。另外一個就是打英國，萊茵河大概草草就結束了。他在 55 年這一次草草結束，然後去打再回來，這應該是第 25 段那邊開始。在第一段是有描寫這種人的生活方式，他的生活方式跟塔西佗，後來的這個人介紹差不多，所以他們應該是互相參考的。體型高大，天氣冷，也很少穿衣服，他們就是弄一個大桶子，然後坐在草堆旁邊這樣。

然後他們跟生意人來往，在第二段那個地方，很好玩，他們需要生意人是因為會去戰爭，需要生意人來買賣戰利品，這種貿易方式這樣。比較讓我了解原始生命那種情況。然後在第四段裡面應該在中間那裡，他有講到，其實日耳曼人生活在凱薩這個時候，在萊茵河兩邊他們大概會用船，那如果在萊茵河稍微越往東邊去，他們是屬於騎馬或者是步兵作戰，比較沒有船。所以第四回有敘述一個很好玩的說法，那個不同的部落，會用船的部落，跟不會用船的部落，他們打仗的方法是，那個會用船的，他就不上陸地，然後把萊茵河東岸的船，全部撤到靠高盧這邊，那另外一邊的，因為打不贏，他們的村莊都會被搶，然後等他們撤離，他們再回來這樣子。這一種戰鬥後來被東邊 SUEBI 知道了，SUEBI 他們假裝先撤離，撤離後再突然跑回來這樣，這是一些部落作戰的詭計。

我現在看一看應該是，凱薩他們在羅馬帝國的情報蒐集、風俗的研究，相當細膩。其實我在讀第四回的時候，第一回看一點點，然後我再對照塔西佗，因為我們以前在寫論文的時候，因為要看孟德斯鳩的一些文章，孟德斯鳩就有寫過風俗的研究這樣子，所以我會覺得，西方至少我看到風俗，包括我以前看到周老師叫我看希羅多德，他們對風俗的描寫，他們那種衣著、宗教信仰、男人跟女人的關係、氣候，是跟我以前讀中國的文字、中國人所寫的那種描述方法，是有相當不一樣的，至少是我個人的感覺，所以對那種風俗志或者民俗志，也讓我學了很多。為什麼他一定要去看那個，比如說這裡面講到，看人家死，他會把他推到那個沼澤裡面去，然後再做一個籠子，把他關起來泡在那個沼澤裡面，那為什麼要描述到這種，因為他要描述用自然環境的方法去進行處罰有輕重的不同。然後在第 17 段，他有講到進入科隆，凱薩就造了一座橋跨過萊茵河，這個就是柯隆殖民地的建築物，那詳細點是 Coblenz 那個地方。

第 20 段開始，這一次他去攻打不列顛，那照 Robinson 的說法，其實他是想要，他從生意人那邊得到訊息，他也希望不列顛是可以掠奪戰利品的地方。大概從今天的比利時跟荷蘭那個地方過去，整個看起來，在這次的行動裡面，收穫不多，打仗也不是打的很順利這樣，不過他在裡面都會說得不著痕跡，卻也很著痕跡，講他的軍隊如何的勇敢，比如說當剛好是滿月漲潮，那麼水高風大的時候，他叫阿兵哥衝啊！結果就有一個掌旗官勇敢的跳下水，這個阿兵哥一直的往前衝這樣子。凱薩的《高盧戰記》，在今天的了解，他其實也是等於在推銷自己，他為自己做政治宣傳這樣。

周雪舫老師：

謝謝黃老師。各位有什麼意見可以提出來，大家一起討論。

我想剛剛黃老師提到法國袒胸那個，我想王老師很清楚，可不可以請王老師說明一下。

王芝芝老師：

其實我以前寫中學課本的時候，首先採用的是法國大革命的時候，他們宣揚自己是日耳曼人，他們認為法蘭克人也是日耳曼的一族，那對於大自然之母的統稱，她們袒胸的時後以此姿勢孕育兒女。我不知道凱薩那時候為什麼說女人是要袒胸告訴大家。但是這個胸部除了要孕育兒女以外，也是性的一種表彰，我們不

要扯到性。反正就是從古代的時候，就有大自然之母的崇拜，都是胸部很大、屁股很大，都是生育女神。很胖的維納斯。

那個有關把女人關起來去做奴隸，那是原始民族也都是這樣做。

黃德宗老師：

這一段我念一下，他說：「紀錄顯示當時後日耳曼軍隊發生動搖時，甚至快要崩潰的時候，婦女曾經使這些部隊從新站起來，她的方法是，婦女一再的懇求，露出自己的胸部，顯示一旦成爲奴隸，眼前的景況就要發生。」應該他意思是說，如果你打敗了，會變成奴隸這樣子。「那日耳曼人絕對不願意讓這種事情發生在女人身上，正因爲如此，只要人數當中，有一些貴族，那就很容易控制整個民族」，大概是這樣。

李庭旭同學：

老師他那種，日耳曼人的婦女，在必要的時候，也是會投入戰場？

黃德宗老師：

我看這個資料是他們是子弟兵，就一家人。

老師：

我想請問一下就是說，因爲剛剛這樣的動作會不會有過度解釋的嫌疑。因爲我的意思就是說，在戰爭期間當中，如果女生，基本上來講面臨正式交戰的時候，她敞開胸膛在地上打滾，這男人也是這樣。

黃德宗老師：

沒有說打滾。

老師：

所以我的意思就是說，坦開胸膛這一部份我們勢必要把它做到這樣，因爲我們的證據不夠充足、充分，因爲面已經提到的，那個高盧人甚至他們認爲他們自己曾經是日耳曼的一段。可是第二個日耳曼人曾經裡面也有提到，他們對於男女、身體這個部份它事實上是很 Nature、很自然的，並沒有太多的那種性的這個部份，所以我第一個看法是認爲說這個部份，我們在這個地方如果是談說乳房的功能或什麼的，在這個部份我們會不會我們想太（多），呢，就是說可能沒有足夠的論

點。第二個問題我想問老師就是說，早上提到那個 1830 年代的那張圖，那學生現在問我一個問題：「老師，那個乳房下面有一個男人他沒有穿褲子！」

王芝芝老師：

他沒有穿褲子！？

老師：

對，他沒有穿褲子，男生，倒在地上沒有穿褲子。

黃德宗老師：

好像是一個小孩子？

老師：

不是耶，不是。

王芝芝老師：

可能戰場上，你被、你受傷了，你的褲子可能會被脫了。

這個我記得，我看過一本書，他們談到那個法國大革命的時候的一個，法國大革命他們有一個說對於這個女神，就是法蘭斯女神的一個崇拜的一個活動。因為在巴黎的街上有設立一個、一個形象，然後這形象胸部露出來，然後這個後面呀還有做了一些水在裡面。讓他們喔，這個部隊來到這個廣場的時候，看到這個女神，他們就到那個女神前面去喝水。那個，它從胸部裡頭露出來的乳汁，呃，這樣。

我在想說，也許在戰場上把自己身體拿開得時候，就是不要受到衣服的限制，然後就衝上去打仗。像希臘人在外面打仗也是這樣，打到厲害的時候，衣服就丟掉了，然後整個人就這樣。所以他們對自己的身體是不會覺得很羞恥的，只有基督教的時候才會掩東掩西這樣子。

我是想補充一個就是，其實，凱薩去打高盧戰記之前，他在前三雄裡面政治鬥爭其實是一個很重要的人物。因為他在那個羅馬裡頭他的位置是很不穩的，就家世來講他比不過龐培，就財勢來講他比不過克拉蘇。所以呢，他是在那裡非常受到他們兩個人的一種壓抑。那他為什麼能夠好呢？主要是因為他有戰功嘛，就是我們說他在外面有一些，就是他能夠在是西班牙吧還是哪裡，他回來的時候就

把他所有的戰利品統統給人民，所以人民對他是非常的支持。他是靠著這種名望在那裡得到支持。

周雪舫老師：

好，那我想剛剛黃老師有提到就是說在凱薩的時候那個蠻族侵襲，其實已經慢慢的移動了，那我想這一方面可能高中的老師比較清楚一點。

柯景琪老師：

這個背景，我們每次上到這段的時候，大概就是用剛那個神鬼戰士那一段，那一段影片來跟大家做說明。包括他們的生活方式，還有他們戰爭的型態。因為以前高老師常講說影像的部份跟真實有很大的一個差距，然後用了兩個影片，一個神鬼戰士、一個就是羅馬帝國衰亡錄，兩個影片在作比較，然後周老師因此很肯定是羅馬帝國衰亡錄那個比較符合當時那個羅馬帝國的那種實際上的狀況。那如果用文字敘述，學生們大概很難理解那段到底是那些蠻族的長相，他們用的武器，還有作戰的方式是怎麼樣，神鬼戰士那部影片確實是可以很活靈活現的展現出那種戰爭的型態。那我看到凱薩，我有一個問題就是說他用第三人稱來描述他這個戰爭中的過程、他的功業，還有一個就是說他在每章節寫完之後，我覺得他一點都不是很有情緒性的敘述，都是很平實的記載。那我認為黃老師講的也是正確，他其實他在講他的功業，他目的就是透過了這麼完整的敘述，然後把他在這裡所做得一切讓羅馬人能夠很深切的體驗到，他自己為羅馬人做到了什麼樣的程度。所以，那當然沒有錯，它是一個很重要的一個歷史的紀錄，然後我覺得它也是在當時反映出他在一個政治鬥爭當中他不得不委於一種反映他的功業。

黃德宗老師：

柯老師講的，我覺得很有意思，比如說，他在裡面講很多包括他去英國，看英國人騎馬跟駕車呀，寫這個幹麻，這那麼重要嗎？對一個領導戰爭的人，我覺得他可能在作日記，我以後碰到這樣的軍隊該怎麼辦？那麼覺得這可能炫耀他的厲害，也可能因為，我看 Robinson，網路上那個，這本書應該是相當自我提升意味，包括他的能力，以及他的政治計劃書。比如說他在講他的掌旗官，很勇猛的跳下海，阿兵哥跟著就往上衝這樣，因為搶灘，可能不太順利。可是他也想到說，當這個不列顛的人，部落的軍隊過來，他那個騎馬的樣子。他就很熟練，那種甚至煞車、轉身，整個車子怎麼樣轉，他覺得那種實在太厲害了。凱薩這個人說是在

他爲自己宣傳，可是他是他是很實際，也不是誇張，可見這個野心家是很有準備的。

戴志清老師：

不好意思，我想問一個問題。老師您剛剛有提到，就是說，他寫這篇是有意圖性的。那我想請問一下，應該選擇一種方式讓羅馬人最喜歡的一種方式去接受，我的意思是，他寫這篇，他用這個樣的方式去呈現，他有考慮到他的敵人是誰？羅馬人的個性本來就是平實，所以如果以誇耀性的手法，羅馬不喜歡這種，這個譯者很厲害的地方，他也有看出凱薩有誇張之處，或者是有意涵的東西在裡面。我的意思是，我們在看這本書的時候，我們是一定要考量到整個那個時代，羅馬人的個性跟氛圍。所以這本書整個設計上來講，他有這樣一個趨向，這是一個平不一定是實。

王芝芝老師：

其實我是贊成這個說法，因爲羅馬人，有注意整個修辭。然後，他在前三雄那邊是一個弱勢，他們兩雙方是很警惕到他們可能之後會挑戰他們，所以他應該是不要太過宣揚自己。如果宣揚太過分的話，會引起他們的一個警惕。那他是在一種完全沒有警戒的狀況裡面，才會給龐培一個很震撼，但是後來沒有成功。

五、第五場次（時間：2009／11／28，15:50-17:20）

主持人：周雪舫／輔仁大學歷史系所教授

導讀者：張弘毅／台北市立教育大學歷史與地理學系副教授

主 題：凱撒(Caesar)《高盧戰記》(Bellum Gallicum) 5-8 卷（卷 6 必讀）

周雪舫老師（主持）：

我們請張弘毅老師導讀，張老師請。

張弘毅老師（導讀）：

我想把我的報告分成兩部分，那第一個部分是有關《高盧戰記》它的一些主要的內容，我想這個方面我也不用講太多，因爲上一場次很多師長也大略提到，所以我會繼續前人的腳步，再把《高盧戰記》主要內容，或者說我關心的一些地方，跟大家做一個報告，和心得分享。

那第二個部分，其實比較重要的，凱薩寫這本書的目的？或者凱薩寫歷史的目的、凱薩寫史的目的？他為什麼要寫《高盧戰記》，他的目的何在？凱薩他自己的史觀，他對這些歷史的論點，這是我對凱薩的歷史寫作比較關切的。

那大體上既然叫《高盧戰記》，我想他對於戰爭的描述，這邊是最多的，那這個部分我想其實也不要太多酌墨，剛才包括這個育誠他的 Flash、他的這個 PPT，還有很多位老師，王芝芝老師他們都提到了。那我只舉一個例子，就是說他對那個阿雷西亞戰役的那個敘述，感覺上就是說會讓我有一種感覺，就是當有重要戰役的時候，通常他都把高盧人或日耳曼人，形容為非常的狡詐，可是又非常的勇猛，那換言之這種敵人呢？就誠如我們剛才這幾位老師講的，並不是很容易征服。那麼用這樣來對照出，他留在高盧的重要性，也就是說他面對的並不是一群烏合之眾。

我其實前幾天，為了講《高盧戰記》，又特別把英國 BBC 拍的電視劇，凱薩又拿出來看，看那個高盧戰役，打的比較快一點就打完了，大概兩個小時看完。那我特別留意到，就是其實凱薩他的思維好像，至少在那個電影裡面，是跟這個書是一樣的，至少導演是這樣在呈現凱薩，他的這個智慧，或者說他的狡詐，那個龐培和凱薩兩個人聯手，把這個誰幹掉以後，應該不是幹掉，他是自己直接心肌梗塞死掉，克拉蘇自己心肌梗塞死掉的，把他氣死了。那當然後來那個龐培就掌權。

那這個在元老院裡面，有一次他們在討論說，因為，各位曉得，到了在他們那個時代，羅馬很多的糧食，靠國外的進口，羅馬本身的土地已經不太適合耕種，這個在《文明之王》那本書裡面也寫了不少，蠻有趣的，以前看都沒有注意到。所以，為了運糧食到羅馬，有時候就會遭遇到週邊盜匪的襲劫，就造成羅馬很大的困擾，這時候凱薩就在元老院裡面鼓動三寸步爛之舌。比如說，這件事情並不像某些元老所說的那麼容易，他說：「那些海盜並不是烏合之眾。」他說：「這個是我經歷過的。」因為他被海盜抓過，那群海盜都訓練有素，不是那麼容易被俘虜，他說這麼重大的事情，而且事關羅馬力量，他覺得如果只是很輕率的處理這個事，一定不能夠解決問題。他說：「我鄭重推薦一個人，誰呢？龐培。」他說只有龐培能夠處理這個事情，他這個目的其實就是要把龐培推出去帶兵打仗，那使得他們那種夥伴關係更緊密，那也贏得龐培的這個信任，來加速他的晉升。所以他對海盜的形容，其實是一種謀略，就好像他在《高盧戰記》，在講日耳曼

人或高盧人一樣，把他形容的非常的狡詐，但是狡詐之餘是很勇猛，不是那麼好征服的，用這樣的一種敘述來證明他留在高盧是有必要的。

因為我想大概一般人的理解就是說，可以想像元老院這些人對於凱薩所握兵權在高盧這件事，非常忐忑不安，因此想盡各種辦法要攻擊他，我們在書裡面其實也看到了，攻擊他的最好一個理由就是，他違反共和的體制。比如說他危害羅馬共和的律法。比如你是一個高盧行省的長官，那根據羅馬的這個法律，元老院的決議，你不能隨便把你的軍隊調動離開你的行省，你的軍隊只能夠在個行省裡面作戰，派兵遣將只能在行省，所以你要渡過萊茵河這件事情，是違反羅馬的律法。光是這一點他在元老院、在羅馬就引起很大的攻擊，所以可能剛才育誠最後在講 91 頁，各位你看他怎麼寫。91 頁第 17 節：凱薩因為上述的許多理由，你看看他很聰明，他有跟你講說，他之所以要渡過萊茵河是很不得已的，完全是敵人太壞了，爲了保衛羅馬安全，所以基於上述的許多理由啊，他必須渡過萊茵河，這個其實是寫給羅馬元老院看的，就是說他違背了羅馬法律，可是他要交代他爲什麼要渡過萊茵河。

所以大概可以了解，就是說一方面是元老院裡面很多人，包括龐培，對他其實是越來越不放心，因為他所掌握兵權，可是他要在高盧要據地稱王也好，他要手握大權也好，他也必須要保衛自己的實力，所以有時候特別是軍事上，有時候攻擊是最佳的防衛，可是如果當他覺得他必須越過萊茵河打，可能會比較好的時候，那可是他又違背了羅馬法律，怎麼辦？他就要擠出很多理由，「基於上述很多理由，我是不得不越過萊茵河。」用這個理由來說服，那這個其實也是給執事者一個交代，這回頭我們還可以講。

那我就舉這個比如說 139 頁，我們來看，他的一個主要的將領拉頻努斯，怎麼樣來打這個叛徒，這個在 139 頁裡面，他就敘述到，這個凱薩主要的將領拉頻努斯，他佯裝撤退，他面對高盧的大軍，他佯裝撤退，讓高盧人物誤以爲他要撤退，結果他在撤退的時候，馬上就回過頭來打高盧人，殺的高盧人一個措手不及。這裡面也都運用了許多智慧，比如說拉頻努斯爲什麼要這樣做呢？我想也跟育誠剛剛播放的 PPT 一樣，羅馬一直很擔心高盧人跟日耳曼人會聯手來打它，所以它也要想盡辦法去分化它，可是當你不能再分化它的時候，在軍事上就要趁日耳曼人原先還沒有到，那你要把高盧人先幹掉，把高盧軍隊滅掉，這樣才會一以貫之。那這個拉頻努斯，凱薩這個大將，拉頻努斯他就採去這樣的戰略，他在 139 頁裡面就講到這件事，當他面對高盧大軍的時候，它就召開一個軍事會議，那在軍事

會議上他就宣布說，我們要撤退，那其實這是故意放假消息，因為他知道，他的部隊裡面也有高盧人，那總是難免部隊裡面的高盧人會有惡心的，因為我是高盧人嘛，所以就把這個消息遞送給他的對手。果不其然，拉頻努斯在軍隊中宣布這個假消息，他要撤退啦，因為他怕日耳曼人跟高盧人結合，他怕兵力不敵他，所以他要撤退，果不其然，這個假消息放出去以後，那麼高盧人那邊就受到影響。所以在 139 頁的第八節，他就說一聽到拉頻努斯大軍撤退的消息，高盧人就互相鼓勵，高盧人就互相鼓勵說：「我們不要讓盼望已久的戰力品從自己手裡滑走。」他們說：「正當羅馬人在驚惶失措的時候，自己卻長時期坐在這裡等日耳曼人來幫助，空放著這麼大的兵力，不敢去攻擊這麼一小撮敵人，對他們的榮譽來說，真是件難堪的事情，特別當敵人正在撤退，行李累積，狼狽不堪的時候。他們毫不遲疑就渡過河來，在一個地形不利的地方開始戰鬥。」「拉頻努斯本已估計到要發生這樣的事，為要把他們全部引到河流的這一邊來，他仍跟原來一樣假裝前進，安靜地趕路。他把輜重送到前面不遠的地方，安頓在一處高地上，然後就對著士兵說了一段話，那這一段話主要就是說：『各位同志，現在不要因為凱薩不在就放鬆，我們現在就當著凱薩正看著我們打這場戰役，好好的打。』那果然一戰成功，就把高盧人消滅了。」

所以，我想整個《高盧戰記》這本書裡面有很多這種的敘述，他是怎麼樣的誘敵深入。那日耳曼人也是這樣子，裡面有太多這種敘述了，我想我就不一一講述了，那簡單的結論就是說，這種對戰役的記載，事實上是間接彰顯自己能力的方式，來做一個好像說服的動作，說服羅馬人說，他留在高盧是很有必要的，因為面對的並不是烏合之眾，是很難打的，很狡詐的，那所以等於是把自己塑造成好像是義大利北方的那個長城，因為有我在，所謂的蠻族才不會入侵。

那另外一個部分，在《高盧戰記》常看到的敘述是對高盧跟對日耳曼這兩個族群，或這兩個民族的敘述。那很多學者都提到說，凱薩留下一個很珍貴的貢獻就是，對羅馬時代的高盧人跟日耳曼人，不管在宗教信仰、或者是日常生活、或者是種種的價值信仰，乃至於社會結構的描述，讓我們再千百年以後，還可以大略知道當時的高盧人跟日耳曼人是怎麼樣子。那這種論述其實在裡面也很多，包括黃老師負責的第四卷，敝讀第六卷都有。

那我舉第六卷對高盧的論述來跟大家看一看，對讀西洋史的我們來講，其實讀到這一段還蠻有感覺的，就是說你會有一個奇想，甚至包括那個羅馬教會所謂的 Excommunication，就是開除教籍這種東西，這種影子好像在高盧人或日耳曼

人，特別是高盧人的那個宗教信仰裡面會看得到的，因為對高盧人來講，就是說高盧人分成兩個比較高的階級，一個是祭司階級，另外一個是騎士階級。那因為祭司階級他掌權了宗教信仰，祭典的這個大權，所以你如果得罪了祭司，或者說祭司要怎麼制裁你，最厲害的方式就是，不准你參加宗教祭祀活動，第一個高盧人如果犯了罪，或者他被譴責，祭司認為你是有罪的，他最大的方式就是不准你參加祭祀活動，這個在羅馬教會裡面也有這種習慣，就是停止宗教活動，就是當一個俗世的君王，他得罪了教皇，教皇當然可以懲罰，就是停止參加祭祀活動，不讓你這個地方有做彌薩、做禮拜的權利，那更嚴重的就是 Excommunication，開除教籍，把你踢除教會。所以當你讀到這邊的時候會有點感覺，好像就是說文化是有這個，我沒有證據，不能講傳承，在 141 頁這邊講了好多，凱薩對於高盧的描述。

141 頁這邊，他首先是講說高盧人有個習慣，就是不管是個人、部落、還是國家，都會找出一個老大出來，我用白話文來說會有一個老大產生，一個頭頭產生，那這個頭頭是很必要的。每一個人都需要一個老大保護你，在部落也是一樣，需要一個首領保護你，或者在眾多部落裡面，就需要一個特別厲害的部落首領來保護大家，那麼國家也是這樣子，高盧人可能分成很多所謂的國家，那在這些國家當中又有一個特別強的國家，特別厲害的，總之人群當中有老大，部落當中有老大部落，國家當中也有老大國家，總之就是會產生一個老大，有一個 boss 出來。那這個人的本事，或者他很勇猛，或他很有戰功，總之他可以服眾，那大家要聽他的，反過來他就是保護你，那他就講說，其實高盧人就是這個樣子，那當然這種老大也會有爭奪的時候，所以他舉了一個例子，就是愛杜依人跟賽廣尼人。對於原先是愛杜依人當老大，可是賽廣尼人很奸詐，他就趁了一個機會，引日耳曼人來幫助他，把愛杜依人的貴族殺了，重新取得老大這個權力，可是後來等到凱薩進了高盧以後，凱薩是扶植愛杜依人去打壓賽廣尼人，然後重新去恢復愛杜依人當老大的這個地位。所以看到歷史的轉折，看到高盧的這種社會結構，或權力的結構，覺得很有趣。

另外他也提到了這個社會階層的關係，就剛跟各位報告的，在 142-144 頁這邊，他就提到，他說高盧人就分成兩個階級，一個是祭司階級、一個是騎士階級。那尤其是祭司階級，很多人都很喜歡，因為祭司的權力是很大的，比如說祭司權力，或他待遇好不好，我們看 143 頁的第 14 節講說，高盧的祭司向來不必參加戰爭，也不必像其他人一樣繳納賦稅，他們免除了兵役和一切義務。由於有這麼大

的好處，因此吸引了很多人去學習，有的是自動去的，有的是由他們的父母或親屬送去的。據說，他們要在那邊學習背誦許多詩篇，有人竟因此留在那邊學習達二十年之久。雖然他們在別的一切公私事務上都使用希臘文字，但他們卻認為不應該把這些詩篇寫下來。凱薩就說：「我認為他們採取這種措施有兩種用意，一則他們不希望這些教材讓大家都知道。」這種叫「文化霸權」，只有我認得字、只有我知道。「再則也防止那些學習的人從此依賴寫本、依賴文本，不再重視背誦的工夫。」這蠻有趣的，在教學上也得到一些啟發，背誦工夫還是很重要的。

那各位看到我剛講的，142 頁 13 節後面那邊，倒數第二行，不問是個人還是公家，如果不遵從祭司的判決，祭司就排斥他不准參加祭祀，這是他們最嚴厲的懲罰，那麼受到這種處分的人，被認為是得罪神明、十惡不赦，大家都迴避他，拒絕跟他交往和談話，以免在接近他時沾上罪惡，遇到他向法律請求保護時，也置之不理。這個完全是羅馬教會 Excommunication 的翻版，你一旦被開除教籍後法律也不保護你，因為你既然不是基督徒了，基督教的法律不保障你，我看到這邊覺得蠻有趣的，呵呵。

那另外一個是對騎士的描述，在 143 頁的最後一行，他說另外一個階層是騎士，那麼高盧的騎士沒有機會，不管發生什麼戰爭，他們就全部參加戰爭，一有戰事就參加了，那麼中間出身最高貴的、最富有的，身邊跟隨的僕從跟門客也最多，也只有這種威望跟力量，才是他們知道敬畏的。所以又導向封建制度裡面。或者說如果在歐洲它原始的文化裡面就有這種東西的話，他大概可以比較容易接受這種制度吧，不敢說他有產生關係，因為沒有證據，不過可以講你如果有這文化的傳統，大概要你接受羅馬教會那些習慣，想來也就很習慣，原來你就是這樣做的。

那另外，我想這個各位可以回去看，就是從 141-146 頁，這個對於高盧的描述非常的清楚。那我們最後談一談有關日耳曼的描述，那對於日耳曼人的論述，在第六卷裡面，可以看 146 頁-149 頁。那剛剛因為老師們都很在意女性的議題，我就在這邊提一個日耳曼人女性的議題，146 頁的 21 節，大概中間那裡，他說：「保持童身最久的男人，在親友中能得到極大的讚揚，有人認為這樣可以使人體格魁梧，又有人認為這樣可以增強體力和筋骨。一個人二十歲以前就有關女性的知識，被認為是極可恥的事情之一。」「這一類事情在他們中間，本來沒有什麼秘密可言，因為男男女女同樣都在河中洗澡，身上掩蔽的同樣只是一片獸革或一塊鹿皮遮布，身體的大部分都聽其裸露在外面。」那這個對於日耳曼人的衣著，

或者是他們那種性別關係，或者一些風俗習慣，都有很清楚的描述。

那比較有趣的事，包括像 147 頁的 23 節中間，他說日耳曼人對於搶劫事件，認為如果是在各國自己的疆界已外做的，就不以為恥，就說在自己本國搶劫叫犯罪，在外國搶劫不算犯罪。為什麼呢？他們辯解說：「這樣做是為了訓練青年們，使他們免於懶惰。」去搶劫別人家東西可以訓練體魄，避免懶惰，不會不勞而獲這樣子，就是說他去搶也是很辛苦才搶來的。

那我想整個《高盧戰記》裡面，對於山川地形的描述，或者物種描述，也很豐富，比如說 149 頁這個地方就描述了幾種動物，你看 26、27、28 節，「這裡有一種像鹿的牛，它的前額正中，即兩隻耳朵之間，長著一隻觸角。」這是獨角獸嗎？27 節「有一種動物稱作麋鹿的糜，外型很像山羊，但是軀體比較大一點，並且長著很鈍的角。」28 節是，「有一種稱作烏里的動物，軀體比大象小一點，這就是一種野牛。」

所以，簡單說，因為已經四點五十了，所以簡單說，在《高盧戰記》裡面，除了這個對戰役的描述以外，其實凱薩也花了蠻多的篇幅在描述日耳曼人跟高盧人。我覺得，這裡面當然有幾種可能，一種是做事實一樣的紀錄，看到什麼就寫下來，那另外一種，其實是不是也是一種好像認同的問題，剛不是有老師講，這是要寫給羅馬人看的，透過這樣的描述，其實也是要让羅馬人認知到說，高盧人跟日耳曼人，跟我們羅馬人是非常不一樣的，因為你空口說白話沒有用，凱薩轉身一回頭，面對元老院、面對羅馬人，你跟他說高盧人跟日耳曼人都跟你長的不一樣，又不是每個都去過高盧，每個都見過日耳曼人，所以他必須用這樣的描述，來讓羅馬人很清楚的意識到，他們高盧人跟日耳曼人從宗教信仰到日常生活習慣等等，包括那個去外國搶劫就不算犯罪。好像藉著這個有一點污名化的方式，讓羅馬人覺得這批人真的該打，所以也是一樣，強化凱薩率領軍團留在高盧的原因，讓羅馬人支持他。覺得這批人如果過來還得了，日耳曼人跟高盧人過來羅馬還得了，一定要把他擋在那邊，一定要征服他們，不要他們作亂。這是大概我對整個《高盧戰記》的看法，主要內容我看到的比較有意思的，為各位做一個報告。那我想它整個八卷裡面，對於主要戰役描寫，對於日耳曼人對於高盧人這種敘述，我們大概都可以回去細細的品嚐，真的蠻有趣的。

那最後我是要報告一個問題，就是說凱薩其實寫歷史的目的，剛才又有老師提到說，西賽羅，羅馬最偉大的政治家、哲學家西塞羅，他曾經稱呼這個《高盧戰記》說：「《高盧戰記》是一部樸素、直率、跟雅致的作品。」說他樸素，說

他直率，說他雅緻，不過基於對西塞羅的認知，他通常講話其實都有伏筆，我實在不太確定他講話是不是就此而已，就像他講希羅多德一樣，說他是 Father of History，可是也對他頗有批評，所以西塞羅說他的作品，說他樸素、說他直率、說他雅緻，也許是跟別的作品比較起來，也就是說，因為羅馬的歷史家蠻多的，寫歷史的也不只他一個，他意思說跟別的人比起來，他是比較樸素的、比較直率的、比較雅致的。

或者說，他的意思也許認為說是，以凱薩這麼樣大的戰功，那自己來寫歷史的時候，寫他自己的《高盧戰記》的時候，簡單講就是說，用一種比較迂迴，或比較客氣的方式，來表彰自己的偉大，就像剛剛育誠在講的，打完高盧戰役，然後贏，然後他就寫說：「沒什啊，只是羅馬人爲了我做了二十天的謝神祭。」這其實還是一種驕傲，其實你可以想像，當他的陣敵看到這種描述的時候，心裡頭一定不舒服的。喔，你了不起啊，打贏了，所以我們替你搞了二十天的謝神，很累啊，每天都在那邊敲鑼打鼓的，很辛苦。所以我覺得，西賽羅這種說法應該還是有伏筆，應該是有伏筆，就是你要看，讀這本《高盧戰記》的人是誰？他的支持者大概認為說，你太謙虛了，你看，都不誇耀自己的戰功。但我想對他的陣敵來講，特別是，我想，如果從不同的族群來看，對於高盧人或羅馬人，大概不會認為他寫這樣是非常直率、樸素、還有雅致。

這讓我們想到那個台灣史裡面的連橫、郁永河。你看那個連橫在寫台灣通史，寫到那個屯墾制的時候，那個講原住民，雖然都已經 1920 年代了，可是他對原住民的觀感跟凱薩其實是類似的，也就是說從自己的族群去看別人，眼睛裡面看到的都是缺點，所以連橫才會講說，對台灣原住民，「不期負隅頑抗，則一並以討之」，如果原住民敢反抗這個的話，我們就派兵去打他，「負隅頑抗者一並以討之，望風來歸者，施政以濟之」，你投降的話就派官來管理你、好好治理你，凱薩不是也一樣嗎？在《高盧戰記》裡面所展現這種，如果連橫代表的是一種漢人的史觀，那凱薩當然也是一種羅馬的史觀。

那這也讓我們想到郁永河的稗海記遊裡面，當他一路從台南到台北的路上，他所記載的、他所碰到台灣的原住民，特別是平埔族，對於他們的描述，好像不是那麼樣的一致，但是我的意思是說，當然這個可能也是很難免的，你是從你自己族群的觀點去看，看其他的族群，當然我們可以理解說，凱薩他寫的《高盧戰記》，當然是以羅馬人的角度去看高盧人，去看日耳曼人，所以我想他寫史的目的，必然不是純粹爲了寫歷史而寫歷史。

那個，我記得有一次好像聽周老師提到英國的歷史學家，像他那種人就是說，研究歷史的目的是什麼呢？爲了歷史而歷史。英文說 Study history for its own sake. 就是說爲什麼要研究歷史呢？爲了歷史而歷史這樣，那當然我想凱薩不是爲了歷史而歷史，他寫這部《高盧戰記》一定不只是爲了要介紹羅馬，羅馬和高盧的戰爭經過，也不只是爲了描述高盧人和日耳曼人長相如何？他們的風俗習慣如何？他一定有一個他的目的，那他的目的是什麼呢？我想照一般學者的說法，大概就是兩個，第一個就是爲自己辯護。

我剛剛有向師長們報告，跟朋友們報告，他要寫他爲什麼要渡過萊茵河，他違反了羅馬的法律，你是一個行省的長官，你不能夠隨意的帶你的軍團越過行省的邊界，你要渡過萊茵河，跑到日耳曼去，你理由是什麼？當然大家奈何不了你，你說將在外軍命有所不受，可是你總得有理由，所以他就講了很多理由，「基於上述很多的理由」，凱薩決定渡過萊茵河。所以爲自己辯護，違反羅馬法律，可是我要辯護啊！我這樣做是爲國家，不是爲我自己，爲我自己來辯護這樣，那也彰顯自己在高盧怎麼樣爲羅馬奮鬥，爲我的羅馬奮鬥，這是一個最重要的目的。

那第二個其實也有一個宣傳上的作用，就是學者會認爲說，他寫這個《高盧戰記》是爲，在羅馬支持凱薩的人寫一個宣傳品，那些在元老院要支持凱薩的人總要有所本，要爲凱薩辯護總要有所本，譬如人家在批評說，那個凱薩怎麼沒有經過元老的同意就渡過萊茵河，他有這一本，他就可以拿出來翻給大家看，「因爲，基於上述的很多理由，你看！所以我們的凱薩必須要渡過萊茵河，這也是不得已的。」這樣將在外軍命有所不受，軍事是瞬息萬變的，等到元老院做決定已經來不及了。所以，他第二個寫史的目的，其實是有點爲在羅馬支持他的人，提供一個說解，來說服他的人民，因爲，其實民意如流水，不然他得到很多人民的支持，可是如果沒有事實的這種宣傳，也難保支持他的人不會被他的陣敵煽動，因爲他最後的結局就是布魯塔斯（Plutarch）被煽動了，布魯塔斯認爲他違反共和體制，布魯塔斯也是一再的不得已、不得已，然後到最後某一個點上，他就同意了，他就同意跟凱薩的陣敵聯手把凱薩殺掉。所以他不是講一個名言說：「我愛凱薩，我更愛共和。」所以，我猜想凱薩也心知肚明，就是從他前面幾個軍士強人的下場看起來，他大概自己也心知肚明，他如此做，一定會有很大的壓力，特別是面對元老院、面對共和，這樣一個偉大的傳統，他樣怎樣爲自己辯護，他要怎樣讓他的支持者有說詞，這個大概是我一點簡單的看法。

那這個，有人說他寫這個《高盧戰記》，是根據每年給元老院的報告，在這

個基礎上寫的，所以他那《高盧戰記》一共有八卷，前面七卷他自己寫，就從公元前 58 年，58、57、56、55、54、55、53、52 一路寫下來，那這個每年給元老院寫一年那個等於是軍事報告，我在這一年做了什麼事，在這個基礎上，那麼他大概在公元前差不多 52 年到 51 年，就是說他當他感受說，他其實已經有那種流言蜚語，在攻擊他，那他也要為自己辯護的時候，於是就寫了這本書，用這個書來為自己辯護，用這個書來讓他的支持者有所本。我大概簡單的用這樣的歷史背景，來說明凱薩寫《高盧戰記》的目的，有錯誤的地方、不詳實的地方，還請在座的師長、朋友多指教，謝謝。

周雪舫老師（主持）：

謝謝張老師精采的導讀，那我們進入討論。

涂育誠同學：

我的問題大概會包含在看這本書，就是《高盧戰記》的心得，因為我覺得他這樣講很對，就是說凱薩寫這本《高盧戰記》，其實他是在宣傳自己，好像是一個不怎麼高尚的動機或目的。

但是我覺得看下去，並且對於當時後羅馬史家的著作，會覺得說他的《高盧戰記》的偉大，其實是做到一個非常好的宣傳，他宣傳自己的方式，就是讓自己看起來就好像是如實直書一樣，把自己表達出來，而表達的方式不是那種由泥巴所堆積起來的那種偶像，而是那種可以放在萬神殿當中崇拜的大理石。那會覺得說，嚴格來說《高盧戰記》並不能算是史書，因為我覺得凱薩應該不是在寫歷史，他寫這本書的目的並不是在寫歷史，而是在寫他自己，因為他知道自己將來會成為歷史，所以他寫他自己，就等於在寫史書，然後他不必要像一般的歷史學家，去做各種資料的調查他只要把自己寫好就好了。

我直接先講結論，因為羅馬史家很多，流傳下來的史書也很多，但是為什麼凱薩的價值，可以變成永恆的價值，就在於這邊。在細節上就是，我會察覺到凱薩怎麼去描寫自己，像比如說第一個，凱薩對待背叛者的態度，我覺得在這本書當中很重要的一個特點，因為羅馬人的個性是說，他們是不一定要軍事政變，在更大的擴張方式上，是用一種結盟外交，然後同盟的方式，他將對方看作是一種朋友，然後來對待。但是如果你今天是盟邦，你背叛之後，羅馬人是會非常憤怒的。然後，凱薩將這種羅馬文化的情緒帶到他的著作，所以他會很努力的去描寫，本來像愛杜依人，本來凱薩支持他們，但是後來愛杜依人背叛了，像比如說卷七，

高盧聯軍要攻打凱薩正在圍城的那個陣地，然後他的統帥，也是凱薩的朋友，然後背叛他。然後凱薩如何對待背叛者，這可能要看書，他並不會描寫，他非常生氣，他非常憤怒，他只會說我以前幫助他做了什麼事情，或我以前怎麼對待他，其他完全不談，讓讀者自己去感受說，這個人背叛了我，然後凱薩之前對他施了什麼恩情。

然後剛剛張老師有提到那個凱薩部下，拉頻努斯，後來的內戰記當中他其實是站在龐培那一方的，這個人我覺得非常有趣，就是之後討論《內戰記》的時候可以談談這個人。再來就是說他如何對待士兵，他對待士兵的方式，不是一味非常的嚴厲，然後責罰。像比如說中文版 188 頁的第 52，凱薩讓讀者看到是說他如何激勵士兵的勇氣，他如何讓羅馬的價值讓讀者感受到，他要求他的士兵，有紀律、能自治，並不亞於要求他們勇往直前、熱情奔放，其實這相關的描述還很多，我可能只能念，我覺得比較有代表性的一段。

再來最重要的是說，他如何塑造自己的形象，那我自己的詮釋是覺得說，我覺得凱薩的個性當中有一個很強烈賭徒的個性，但是用比較正面的話來描述，是說他願意向命運挑戰，這可以關係到他以前的作為，像比如說他蘇拉當政的時候，蘇拉要他離婚，他就堅決的不離婚，他將所有財產投入到最高祭司的選舉，然後等等的，就他之前的經歷都有助於我們了解他的個性。

那我可能請大家看一下 150 頁第 30 點的中間，凱薩在這邊寫到：「命運的力量畢竟極大，不但在每一件事情上都是如此，在戰爭上更為特出。」他在這邊寫的這一段可以讓我們知道凱薩對命運的看法，但是他知道命運是這樣子，但是他依然願意去挑戰命運，所以說像比如說卷七的阿雷西亞戰役，我會覺得他最偉大的地方就是說，他知道敵人會有援軍來，然後他也願意去挑戰，所以說他在築城牆的時候，他先築了一道對內的，就是包圍要塞的城牆跟壕溝，然後他又馬上築了一道對外的壕溝，因為他知道敵人一定會來，並且他要堅守下去。那像在卷七，他最為特出的描寫，就是在第 206 頁，「凱薩的到來是從他的罩袍顏色上辨認出來的，他習慣在戰鬥中穿著它，作為特殊的標記。」就是說因為羅馬將軍他可以披紅袍，但是披紅袍會非常顯眼，因為平常士兵是不披紅袍的，所以容易讓敵人鎖定他為目標。然後在中文版旁邊的譯注是說：「但凱薩因為一向潑辣大膽，即使在前線也穿著它，因而士兵能憑他衣服的顏色辨認出他。」我不知道這個翻譯者怎麼去看凱薩，但從他這邊的描述，我會覺得他把凱薩小看了。凱薩我會覺得

他穿紅袍的目的，因為他知道自己要站在最前線，讓自己成爲一個鼓舞士氣像軍旗一樣的東西，所以他這樣寫反而是把凱薩小看了。

其他的描述還有很多，但種種的描述指引到凱薩這個人當中的個性，他有一種賭徒性格，並且他成功的在《高盧戰記》讓我們看到他這種性格。然後我們可以想像，如果我們是那個時候的羅馬人，看到這個時候的凱薩，在對比之前的凱薩，會怎麼覺得他呢？所以說 19 世紀的羅馬史家，他對凱薩的評語是說：「羅馬史上唯一創造型的天才」。就是說不管凱薩的本質如何，畢竟他讓後世成功的、清楚的、確實的，看到他這個人身上的某種特質，然後那種特質也是羅馬人的特質。然後我先念一段布魯塔斯描寫凱薩、評價凱薩的一段，就是說：「凱薩是天生做大事的人，熱愛榮譽，現在已經完成很大的群業，並未能使他滿足於現狀，享受過去的辛勞所創造的收穫，反而激起雄心壯志要繼續前進，計畫從事更爲偉大的事業，贏取更多的榮譽，好像他已經擁有的一切都已耗盡，計畫從事更偉大的事業，贏取更多的榮譽。」然後，事實上他是在於自己爭強鬥勝，好像把過去的他看成另一個人，他總是計劃將來能完成某些工作，能夠超越從前的成就，這是我整個《高盧戰記》看下來的心得分享，分享給大家。

周雪舫老師（主持）：

還有沒有老師、同學要跟大家分享一下。

周樑楷老師：

我講一下，報告一下，下一次是 12 月 19 號。我們下一次是要看《凱薩戰記》。那我的建議就是，布魯塔斯那一章請大家看一下，不知道大家有沒有，再印給大家。那個可以看一下，我要講的就是說，其實今天大家報告都非常非常用心。這本《高盧戰記》其實我自己又看了一遍，不是第一遍看。

所以，那我是這樣建議，就是大家在看的時候，呢，一方面去注意那個凱薩把這個他的這些歷史作爲放在羅馬人的時代，一定要放在羅馬人的時代裡面，因爲你要去想像在那個時候的政壇裡面他的政治立場是怎麼樣的，而且這樣絕對不是二分法，絕對不是。他裡面有很多黨派之間的關係，那各位也看他扮演的角色，這個我們今天就不講了，那下一次我們也再稍微做一個整理一下，把它放在這一歷史脈絡來看。

尤其各位不妨也想一想，因爲這個如果也拿來想，凱薩這個人，那他的名字 Caesar 後來在我們所謂的羅馬帝國時代裡，他們稱呼呀，講到皇帝的時候呀也稱

為 Caesar、Caesar，他如何會贏得，會有這樣的一個名號出來，把一個個人名字變成好像是一個皇帝的代名詞，那這名字裡面，我覺得是一個很有趣的，呢，大家可以去追問的。Caesar 這個人名，然後後來變成好像一個尊稱甚至是一個抬頭、一個慣用的東西，那各位可以考慮的一點，這是這個。

其次呢，就是把這本書當作史學史的一部分來看，那我是建議大家啦，看下一本書更是從一些史學史的角度來看。那我給各位一個線索，就是打從希臘到羅馬時代以來，歷史 History、傳記還有戲劇這三個是不同文類的，在中國那個往往傳記和歷史其實是不分，對不對？那其實像布魯塔斯，他在他的書裡面他有一個地方很清楚的講，他說：「我寫的是傳記不是歷史。」那為什麼他會這麼講？所以各位呀，你要了解，這個歷史自從這個西羅多德以來，他就認為歷史，它跟這個戲劇是不一樣的，布魯塔斯認為說傳記跟歷史是不一樣的，所以這種是不同文類寫夠發展的一個開始呀。所以，我同意凱薩寫這本書有文宣的目的在裡面，可是他還是相當的相當平實，那這為什麼呢？這假如知道他的這個剛剛講的三種文類的區隔，大家不妨可以來看一下這三個文類的不同點在哪裡。所以，呢，大家看過這個希羅多德的歷史，那假使再看凱薩的戰記，你這比較一下，凱薩戰記不是為了文宣，你會發現這些所謂歷史的書呀，他們基本上西方的史學，還是有一個他的傳統在裡面，換句話說這是突破之後西方主義的，那各位不妨從今天去思考一下，從文宣去找歷史對比，只是呢，最好不要一味的就是這樣一直栽下去。

再來就是我們沒辦法做到的事情就是凱薩這個人之所以在西方這麼有名，拉丁文太美了吼，變成他們小孩的一個讀本，不是整本，是這種選集的讀本，就好像中國人小時後就要讀史撰的東西一樣，所以，可是我看不到拉丁文，雖然這個譯本翻的我覺得不錯啦。那我們休息之後再過來，所以我想我們繼續在念好不好，下一次。

張弘毅老師（導讀）：

下一次育誠可以念一半。建議，建議涂育誠念一半，找兩位啦。一位，育誠可以嗎？二十九號？

六、第六場次（時間：2010／1／16，14:10-15:40）

主持人：朱瑞月／台北市立華江高中歷史教師

導讀者：湯瑞弘／中國文化大學史學博士、佛光大學兼任助理教授

主 題：《凱撒戰記--內戰記》(Bellum Civile)

張弘毅老師開場：

我想在正式開會之前先做個簡單的口頭報告，首先歡迎師長、朋友的蒞臨，我們「歷史意識重要著作研讀會」已經是第十四個年頭了，算是國內讀書會存活率最高的，在這漫長的十四年當中，要謝謝各位老師及朋友的支持。教育部希望我們辦個成果發表會，把這些年來讀書的成果做一個報告，籌備會議中初步決定今年的四月三十號(星期五)舉辦讀書會的成果發表會，會後我們會把論文的摘要格式寄給各位，公開的徵求文章，我們歡迎有意願的師長、朋友一起來共襄盛舉，另外，我們還需要不少的主持人、與談人，到時候也要請各位幫忙。

這個時間訂在四月三十號，一方面希望本校的師生有機會能夠參與這個發表會，另一方面跟德國的歷史學者 Rusen 的行程有關係，他那時候會到亞洲來，到日本、韓國、中國去，我們也順便請他到我們的成果發表會，為了配合他的時間，所以這個時間也不好更動，先跟大家致歉，目前暫定為一天的行程，如果論文多的話，可能為一天半。

主持人朱瑞月老師：

湯瑞弘老師在佛光大學開了許多西洋通史的課，包括史學史、史學方法，我們今天讀《凱撒戰記》。另外一位與談人涂同學，因為家裡的關係所以請假，我們把場次交給今天唯一的主角湯老師，現在麻煩湯老師現在為我們導讀。

演講者湯瑞弘老師：

這位老師、同學好，我把主題定為「從羅馬晚期共和政治的發展來看凱撒與元老院之爭」，首先思考：為什麼凱撒與龐培會出現這樣的對抗？為什麼凱撒與元老院會處於相爭不下的場面？為什麼內戰會爆發？

在內戰記一開始凱撒提出了這個解釋，從凱撒的觀點來看內戰記，內戰發展的原因我從兩個角度切入，第一個，試圖從「羅馬共和晚期的政治發展」來看內戰發生的脈絡，是什麼因素埋下了凱撒與龐培或凱撒與元老院之爭的原因？請各

位看到第二頁第三點「晚期共和政治的發展」，作者認為 *res publica* 英文的翻釋為 *the public concern*，我對 *concern* 的理解，我把它理解為「公眾的福祉」。另外一個角度，如果 *res publica* 當時元老院認為是「憲法傳統」，也許不是一種憲政的制度，共和不是指一個制度，是一種「原則」，這個原則希望在羅馬體制之下，能夠促進公眾的福祉。

我想從這個角度去看羅馬共和晚期的政治發展，是什麼歷史脈絡使得羅馬最後走向內戰，羅馬不管在疆域、軍事、社會經營方面已經不再是一個國家城邦型態，走向帝國型態，這樣的發展埋下了元老院、執政官、公民大會三頭頂立的制度，沒辦法應付新局勢的出現，羅馬共和出現了危機。

這個危機的第一個高峰點在「古拉奇兄弟的改革」，一方面突顯帝國的發展當中疆域的擴大、軍事事務的繁雜，於是羅馬社會充滿了緊張的因子，比如：土地分配的問題、貴族與平民在政治、社會與經濟衝突的問題。第二次的高峰期為「馬留斯與蘇拉之爭」，再次突顯元老院派與平民派的衝突，凱撒與龐培或凱撒與元老院之爭就是延續著馬留斯與蘇拉之爭的結果。

我在引言裡頭提到當時內戰發生的原因可以歸納為三點，第一點是第一點，在迦太基戰爭之後，羅馬軍事、情況的問題。第二點，羅馬政壇「元老院派」（*Optimates*）及「平民派」（*Populares*）兩大黨派對立的問題。第三點，凱撒在公元前六十年，與蘇拉組成的三頭政治聯盟，使元老院派對凱撒視為共和體制的眼中釘，埋下了內戰的導火線。這是我對於凱撒與龐培或凱撒與元老院之爭的看法。

凱撒也提出了他對元老院、對龐培之間緊張關係的解釋，及為什麼之後不得不發生內戰的因素，其中爭端之一是在公元前五二年，公民大會允許凱撒不用親自到羅馬，就可以取得執政官候選人的資格，但是後來被龐培及元老院否決了。還有凱撒在思考在還沒選上之間，會有一段空窗期，空窗期會使得凱撒在羅馬政壇的敵人在可趁之機，因此任期的銜接對於凱撒在未來的政治發展及本身的安全有非常重要的關係，因為龐培及元老院否決也讓凱撒覺得很不安。元老院提出了終極命令（*SCU*），使得凱撒沒有退路可走，造成內戰的發生。這是凱撒對於內戰的解釋。

第三段，回到共和的定義，我們站在後人的角度來看，我們不禁思考到底元老院派或是平民派在憲法的爭執上，或對羅馬的政治主張上，到底誰是站在公益、正義的一方？我覺得從羅馬共和晚期來看，其實當時的羅馬體制已經慢慢腐敗，不管是在元老院派或平民派都在腐敗，雖然共和體制中許多政府官員都是依靠選

舉，可是選舉已經非常腐化，公然賄賂、公然買票，甚至透過武力的威脅等等，雖然在公民大會有發言權，可是暴民的衝突不斷，使得許多人在發言時遭受到人身的攻擊，或是生命的危機。

所以我們今天來看共和體制到底適不適合當時從城邦政治走向帝國政治，是不是一個適合的制度？如果從 public concern 來看，羅馬共和是否為當時羅馬人應該堅持的理想？待得我們可就這點來討論。

迦太基之戰後(264-241; 218-202; 149-146)，羅馬的政治、軍事力量和疆域已經發展至帝國的規模。Polybius 觀察到，此時的羅馬已經開始走向支配、主宰地中海世界的階段，成為世界的霸權。歷史的弔詭是，迦太基之戰一方面代表羅馬共和體制成功經過前所未有的政治和軍事的嚴厲考驗，而得到羅馬史上空前的勝利。但是，另一方面同時也象徵羅馬共和體制開始走向衰微。因為，當城邦國家的羅馬轉變為帝國的羅馬時，隨之而來的政治、軍事、社會和經濟等問題，加諸在羅馬共和政治體制的責任和負擔，已經超出共和體制所能負荷。因此，帝國的羅馬開始反噬母親共和羅馬的穩定，最後逼使共和政治體制走向衰亡。

這個衰亡可以回溯到迦太基與古拉奇兄弟的改革，我摘錄了我閱讀的資料，古拉奇兄弟改革最重要的問題是當羅馬擴張時，羅馬得到許許多多的土地，土地的分配成為貴族與平民、元老院派與平民派最大衝突的焦點。雖然對土地擁有者有數量的規定，但並沒有政治的執行，於是大部份的土地都流向了大地主，大地主依靠關係取得了大量的土地，在戰爭中也獲得了許多奴隸，運用廉價勞工從事大型莊園的農業經濟，嚴重打擊到小農民。使得很多農民離開他的土地，成為無業遊民進入羅馬城內，使羅馬城面臨經濟與社會問題的壓力。

古拉奇兄弟面對這樣的問題，於是開始立憲，希望透過立憲來解決問題。一方面限制羅馬上層階級獲得土地的數量，設立委員會徹底地執行；另一方面希望能夠把土地分配給失業的無業遊民，讓他們有經濟能力，也可以穩定社會。

土地分配的過程當中，首先受到影響的是貴族、元老院派，元老院對於古拉奇是持敵意，當古拉奇想再連任的時候，強力遭到元老院的反對，所以發動了政變，把古拉奇兄弟及其支持者給謀殺了，這是第一階段古拉奇兄弟的改革。

十年後，弟弟重新躍上政壇，繼續哥哥的改革，甚至採用更極端的措施，也激起了元老派的反對。西元前 122 年時，古拉奇弟弟的提議遭受到反對，重新競選也失敗後，他為了可以延續改革，想要透過武裝的政變型式，卻失敗了，最後也死於政變當中。

古拉奇兄弟的改革一方面延續羅馬上層貴族與下層平民的爭執，同時也點燃了後期羅馬暴力政治的開端，古拉奇兄弟兩次的改革都是以流血收場，一直到屋大維出現，羅馬政治才趨向安定。

另外介紹羅馬政壇另一波爭執「馬留斯與蘇拉之爭」，這是羅馬的第一次內戰，凱撒與龐培是羅馬的第二次內戰。第一次內戰發生於西元前 88 到 83 年，起因於馬留斯(Gaius Marius)與蘇拉(Lucius Sulla)的爭權，蘇拉代表的是元老院派，馬留斯代表平民派。馬留斯做了一個改革，羅馬的軍隊原本為貴族才可加入，後來開放無業遊民也可加入軍團，當戰爭解除後，無業遊民回到社會沒有土地，還是無立身之處，所以他們很希望留在軍隊當中，就演變成後來專業的士兵。這個爭端起因於西元前 88 年，公民大會推選蘇拉為執政官，同時任命他為征討米斯里達茲的統帥，馬留斯擔心蘇拉勝利後會取得望聲望，於是馬留斯與其他人聯合取得統帥權，並且發動政變。當蘇拉處理完東方政事回來後，開始對以馬留斯為首的「平民派」人士展開屠殺，取得執政的地位。

從共和的傳統來說，*detactor* 為臨時派任的官員，任期只有半年，元老院仍有相當的制衡權力。當蘇拉擔任 *detactor* 的時候，想把它變成終身職，雖然後來蘇拉認為他已經把想要建立的元老院政治確立後功成身退，可是已經違反了共和的傳統，他用傳統上的職稱來合法化自己的地位，像後來凱撒也是運用傳統的職稱做為合法化的裝飾。

雖然馬留斯與蘇拉之爭中元老院派取後勝利，不過我們可以看出兩者間的競爭是相當激烈的，後來凱撒被視為平民派的領袖，原因是馬留斯為凱撒的姑丈，凱撒家族也擔任過執政官，當時已開始進行土地的改革，在這種歷史因緣關係之下，當凱撒在政壇上發展時，元老院早就把凱撒歸類為平民派，加上後來他在高盧的所作所為，更堅定了元老院派對凱撒的敵意，於是不得不在凱撒回國前，做一個徹底的了斷。

第四點介紹「三巨頭政治與元老院的對抗」，第一個是「共和的衰弱與強人政治的崛起」，許多學者認為：「由元老院所主導的共和政治，因三巨頭政治的出現而崩潰。」另一個因素是帝國的發展使元老院貴族議員所想要維持的共和體制必然走入歷史。由於羅馬不斷向外擴張，政府的制度已經無法應付日益複雜的政治事務，例如，過去羅馬公民及來自鄰近地區的公民可以在羅馬舉行的公民大會選舉執政官以下的公職，這種制度不但可行而且能有效維持政府的運作。但是，隨著領土疆域擴展至全義大利半島，甚至是全地中海地區，沒有辦法參與共同體制

的運作，但是共和政府仍然想要透過公民大會選舉而產生，顯然已失去現實的意義，這是第一點。

第二個「凱撒躍居羅馬政治舞台的中央」：凱撒自西班牙歸來，想擔任西元前 59 年的執政官，但是凱撒在三十七歲前後時，凱撒擔任事務官時舉辦了許許多多的活動，想透過政府的作為贏得民眾對他的支持，但是這些作為都超越了法律的限制，比如很多經費得不到元老院的支持，凱撒就以私人借貸的方式，借了許多金錢去舉辦活動，贏得了人民的支持。另一方面被元老院議員視為是反「元老院派」的核心人物，因此三年後的「元老院派」絕對不會讓凱撒如願以償。

後來凱撒還是取得候選人的資格，但是他深知即使擁有候選人的資格，也不一定就能當選，元老院派則推出兩位候選人與他競爭，在此情況下凱撒處心積慮的想要取得外援，外援就是「龐培」。七年前，當龐培掃蕩海盜接著遠征東方時，元老院就反對將大權交給龐培，贊成的只有西塞羅跟凱撒，兩人在此事件締結密約，助凱撒當選。條件是凱撒當選執政官之後，必須給予龐培舊部農地（答應士兵授田），以及承認龐培組織的東方再編成案。

但是在兩者的聯合關係中，龐培與凱撒之間的實力並不相等，龐培比凱撒的實力要強出許多。為了達到平衡，凱撒提出邀請克拉蘇加入的構想。就這樣，西元前 60 的春天到夏天這一段時間，歷史上有名的「三巨頭政治」成立了。因為這個結盟，西元前 59 年凱撒當選了執政官。當選之後，凱撒做了幾個重要措施，一方面贏得平民派的支持，一方面也慢慢和元老院派站在對立面。

第一個措施「朱利斯農地法」根本牽涉到「土地分配問題」，隨著帝國的擴張，羅馬內部的社會問題越來越嚴重，貴族與平民之間的對立日益升高，凱撒想藉由奠定「朱利斯農地法」，延續古拉奇兄弟的土地改革，但跟元老院做了一些折衷、妥協，使失業者、無產者能夠取得國家借用的土地以改善他們的生活，但最後仍遭到元老院的反對，但凱撒背後有克拉蘇及龐培的支持，也在民眾間取得了大量的支持，於是直接述諸公民大會雖然公民大會同意通過了，但是面臨了元老院的敵視。

後來引爆內戰的重要原因「加圖」，加圖是當時元老院派的精神領袖，當法案討論時，派加圖上場辯論，想以冗長的發言來妨礙議事的進行，台下的平民情緒激動地開始鼓譟，有許多人甚至衝到台前將加圖拉扯下台，幸好有些強壯的元老院議員護衛著他，才沒有發生流血事件，但是加圖失去了理子，也失去了面子，我想加圖對凱撒的怨恨有一部份來自朱利斯農地法。接著發言的是另外一個執政

官畢布魯斯因為忌憚於群眾的壓力而深感畏懼，因此不敢使用其法定的職權－動用否決權，倉皇地離開公民大會，因此後期由凱撒主導了政治力量，元老院看出了凱撒平民派的野心，將凱撒視為頭號敵人。

第二個是「巴第紐斯法」，元老院為了防範執政官就任之後濫用其權力，規定在執政官選出上任以前，元老院要已經決定好執政官任期結束後的去處。結果在凱撒未就任就決定讓他擔任管理義大利境內與街道，管道路及森林，因為這樣就沒有帶兵權，目的是防止凱撒掌握軍事的力量。但凱撒一上任，元老院派因「朱利斯農地法」就遭受到打擊。等到他任職半年執政官之後，他提出觸及變更任地的巴第紐斯法，將他的任地更改為內高盧與外高盧行省。當然，元老院是極力反對，而凱撒則是再次運用三巨頭政治，透過公民大會取得合法的效力。

第四個重要的發展是「盧卡會談」。西元前 56 凱撒與克拉蘇、龐培三人舉行盧卡會談，其協議為一、凱撒決定支持克拉蘇、龐培二人為西元前 55 年的執政官，凱撒要動員他的士兵以休假的名義回羅馬投票。第二、克拉蘇、龐培二人執政官任期結束之後，分別擔任敘利亞及西班牙行省總督，並且決定三人的任期延長至西元前 50 年，以及各擁十個軍團的兵力，護衛義大利的安全。這個決定有他的合理性，因為羅馬當時在國土安全上有疑慮，所以分別凱撒在高盧，克拉蘇在序利亞，龐培在西班牙，做一個鞏固的防線，以護衛羅馬的安全。

第四個我要談的是「內戰的陰影」，成也三巨頭政治，敗也三巨頭政治。凱撒能在政壇上取得優勢的地位主要是因為三巨頭政治連盟的支持力量。後來三巨頭慢慢失去其連結的力量，晚期羅馬政壇逐漸籠罩在內戰的原因在於，當凱撒與元老院派的對立越來越尖銳，元老院派處心積慮尋求反撲的機會。元老院派深刻地認識到他們成功的機會決定於三巨頭政治聯盟穩固與否，而西元前 54 年以後情勢的發展，讓元老院派看到重掌政權機會的曙光。

幾個事件，第一個是西元前 54 年凱撒的女兒（龐培的妻子）難產死亡，使得凱撒與龐培之間的情誼失去連結，凱撒希望能再跟龐培取得政治聯姻的關係，卻遭到龐培拒絕。第二個因素是西元前 52 年「克拉蘇戰死在東方」，克拉蘇擔任凱撒與龐培之間的平衡力量，克拉蘇的死使得凱撒與龐培、克拉蘇結成的權力三角平衡政治聯盟瓦解，凱撒與龐培之間出現微妙的競爭關係，元老院派抓住這個機會，運用離間之計分離兩人。

龐培大凱撒六歲，以龐培的角度來看，當他 25 歲風光贏得勝利的時候，凱撒是一個身險危境的小孩。因此當龐培看到當年不見經傳的小子已經擔任執政官，

在高盧創下前所未有的豐功偉業，馬上就要從高盧凱旋回來，我想龐培的心裡難免不是滋味，當年的小老弟已經爬在我的頭上了，因此競爭的心態已慢慢出現。

第三個在凱撒方面，到了西元前 52 年左右，凱撒開始對於自己未來的政治前途，甚至是人身安全感到焦慮。隨著他在結束高盧的任期一天一天接近，他一方面必須未雨綢繆，另一方面卻感到無比的壓力。因為他未來的計劃，不管是未來政壇的前途或是個人命運，能不能如他所願地實現，取決於龐培是否支持他，但是此時，龐培一方面受到元老院派離間之計的影響，另一方面龐培似乎自己也抱著重出江湖的企圖心。因此，凱撒逐漸失去龐培的支持，兩人最後走向對決之路。

根據西塞羅的觀察「一山不容兩虎」。為什麼我在題目上不訂凱撒與龐培之爭？因為我覺得最大的衝突是元老院派與平民派之爭，在元老院派心中凱撒是第一敵人，因而拉攏次要敵人(龐培)打擊主要敵人(凱撒)，並不是要龐培來當領導者，龐培只是元老院運用的一枚棋子，龐培為元老院效力，主從關係非常明顯。

真正的角力是「凱撒與元老院」，回過頭來兩者的角力是怎麼產生的呢？在羅馬帝國的發展過程中，共和體制是不是有能力來處理「元老院派與平民派的衝突」？我自己的觀察，從羅馬共和的發展來看，龐培與凱撒或者凱撒與元老院並不是個人之爭的問題，而是在羅馬共和發展當中，出現了「元老院派及平民派」兩個黨派，使得在社會、政治、經濟上產生了衝突，在共和體制中是無法解決的，因此衝突就不斷的發生，所以我覺得內戰的爆發是歷史客觀情勢發展的結果，而凱撒、龐培、元老院只是歷史發展下的執行者，如果不是發生在凱撒身上，我想日後也一定有另外的執行者，這是我個人粗淺的看法，希望各位老師多多指教及批評，謝謝大家，謝謝。

主持人朱瑞月老師：

非常感謝湯老師，最後的結論認為內戰的爆發是不可避免的，貴族派與平民派是歷史客觀情勢的結果，凱撒及龐培只是當中的執行者，即使不是他們也會發展這樣的結果，湯老師的報告非常精采，一開始就點出共和體制的相關問題，*res publica* 到底是代表 *public concern* 還是？名詞意涵到底是什麼，他也提出了相關的解釋。

另外再從歷史脈絡、改革、相關的立法的角度去看，談到平民派與貴族派產生衝突的社會、經濟因素等等，分析得非常精采。關於當時的人物，例如凱撒、龐培，尤其是凱撒，他已經是一個掌有權勢的人，再延續個人前途或人身安全，

還有跟龐培之間的角力，等一下看大家讀了內戰記之後有沒有什麼想法，可以互相交流。

七、第七場次（時間：2010/1/16，15:50-17:20）

主持人：朱瑞月／台北市立華江高中歷史教師

導讀者：張弘毅／台北市立教育大學歷史與地理學系副教授

主 題：《凱撒戰記——亞歷山卓戰記》(De Bello Alexandrino)

主持人朱瑞月老師：

現在請張老師開始為我們導讀。

演講者張弘毅老師：

我報告的是《亞歷山卓戰記》，我給以下的報告下一個我自己的標題——「凱撒的歷史圖像」，副標題——「自畫像與偉人肖像」，如果《高盧戰記》是凱撒自己的自畫像，那《凱撒戰記》就是偉人肖像，是別人畫凱撒。

如果你是凱撒的朋友、部屬或者史官，在那個時代要怎麼去書寫一個偉人（凱撒）？如果從這個角度來看，我們可以從幾個地方來看作者怎麼書寫偉人，在《亞歷山卓戰記》中繪畫凱撒「戰術的擬定」，命令各地收集作戰的機械，凱撒從戰術到指揮是一氣呵成的。在防守的區域裡面，凱撒知道自己的部隊被切割成兩個部份，雖然這個弱點在軍事上不利，但是凱撒會想辦法讓分散在城市的兩個部隊互相救援。

另外，凱撒在「解決問題的能力」十分的精能，比如：行軍做戰時不外重視糧食、水源，書上說：「凱撒在一夜之間發現了大量的田水，這麼一來，就把水源問題解決了。」為什麼特別書寫這一段？因為埃及的軍隊用機械把大量的海水抽上來，往凱撒部隊的區域傾洩，這樣造成凱撒軍隊的區域鹹化了，水都不能喝了，凱撒則快速挖掘井水，把問題給解決，這是作者對凱撒指揮若定、戰術擬定成功的描繪。

另外，作者從人性的角度描繪凱撒的偉大，第 179 頁說埃及與凱撒的軍隊要開打了，凱撒並沒有自信會打贏，身為一個指揮官知道危機在哪，因此作者透過羅德島艦隊的指揮官歐弗拉若爾的自動請纓，來凸顯凱撒「領導統一的能力」。凱

撒的艦隊很龐大，他擔心第一波艦隊還沒登陸，對方用局部優勢把凱撒軍隊給殲滅了，如此會影響後面的人上不去作戰，作者用軍事史的角度描寫羅德島指揮官的厲害，雖然只有四艘艦隊，但是就把亞歷山卓的士兵給堵住了，讓後面的部隊可以順利的登陸。他用人性的角度刻劃凱撒的猶豫之心，說明他的部屬不因爲他的猶豫而看輕他，反而可以自動請纓。

在 184、185 頁，作者試圖描寫凱撒「欲擒故縱的能力」，埃及年輕的國王托勒密被凱撒抓住了，埃及派出代表要求：「把國王放了，我們會聽命於國王，國王要我們投降，我們就投降於你。」因爲埃及人很狡詐，凱撒的軍事幕僚不贊成放了托勒密，雖然凱撒心裡知道，但是他就來個欲擒故縱，把年輕托勒密找來，曉諭他一番：「你的爸爸老托勒密在遺囑上已經安排好如何跟我們羅馬人配合，現在我放你回去，希望你回去後重新做人。」

結果一放回去年輕的國王立刻回師打凱撒，凱撒較基層的部隊還嘲笑凱撒太仁慈，不過，此時凱撒心裡正盤算著：如果把年輕的托勒密放回去，必定亂指揮兵隊，把有經驗的埃及指揮官氣走，透過欲擒故縱突顯偉人肖像的厲害。

190 頁裡頭寫凱撒「料事如神」，作者寫到：「作戰到最後，亞歷山卓的人一聽到凱撒的名字一定會投降，果然他兵到之處一定會投降。」換言之，從指揮若定、戰術擬定的完整、料事如神、統御有方，到最後東方完全被征服，用這樣的起頭及收尾，我覺得如果用畫畫的角度來看，作者像在畫一幅偉人的肖像。

此外，蒲魯塔克(Plutarch)把歷史與傳記分的很清楚，他說過傳記只是 a part of history(歷史的一部份)，換言之，傳記無法呈現歷史的全貌，我們後人來看《凱撒戰記》大概也可以領略那只是 a part of history，你可以說這是凱撒部將的觀點，這是羅馬人的史觀，在《凱撒戰記》中幾乎看不到埃及人(托勒密王朝)的史觀。

如果把《凱撒戰記》當成傳說來閱讀，就可以看到它的特色，蒲魯塔克書寫的凱撒也有他的特色，從結尾來看，我會隱隱約約感覺到蒲魯塔克身上有波利比亞士的味道。

波利比亞士雖然很清楚希臘是內憂外患而亡，但是進入羅馬時代，只能用「命運」來解釋希臘的衰亡，蒲魯塔克最後講凱撒死於元老院龐培的雕像底下，雖然凱撒把龐培殺掉，但是最後死於龐培的腳下，用這種方式點出每個人就好像命運使然。

蒲魯塔克《希臘羅馬英豪列傳 II》最後提到「卡休斯的遭遇是人世最怪異的

巧合，他在腓力比戰敗的時候，就是用刺殺凱撒的那把劍自戕。天空最奇特的現象，大彗星在凱撒亡故以後一連光輝耀目出現七夜，然後消失不見。太陽變得暗淡無光，在那一年中始終晦暗，升起以後沒有發出奪目的光芒，輻射的熱力也甚為微弱。缺乏較強的陽光照射，大氣產生稀釋作用，空氣變得潮濕渾濁。水果缺乏熱力都無法成熟，沒有能夠按照季節生長，很快就萎謝凋落。」

「布魯特斯看到一個令人畏懼的影像，是一個身材非常高的男子，面貌和表情特別的嚴酷。開始布魯特斯有點害怕，後來看到那個影像沒有任何動作也不說話，只是很安靜的站在那裡，布魯特斯問他是什麼人。那個幽靈說道：『布魯特斯，我是給你帶來凶兆的厲鬼，你會在腓力比見到我。』」

「布魯特斯並未死於戰鬥之中，看到他的部下戰敗以後，走上一座山岩的頂端，用佩劍刺進自己的胸膛，據說有一位朋友在旁幫忙，能夠戳得更深一點，就此結束他的性命。」我從梵谷特展——燃燒的靈魂有這麼一個聯想。

主持人朱瑞月老師：

非常感謝張弘毅老師，從自畫像、偉人肖像的角度，來談一個很硬的主題《亞歷山卓戰記》，讓我覺得很新穎。裡面也談到歷史書寫的問題，凱撒之外的人如何來看這個偉人，他提到幾個角度，例如作戰、解決飲水糧食的問題、人性的角度，還有對年輕的托勒密國王如何欲擒故縱，最後關鍵在談《凱撒戰記》是否可以當作傳記來閱讀，不知道大家對這個議題有沒有什麼想法？

鄧世安老師：

關於命運的問題，大家意見很多，蒲魯塔克(Plutarch)是 moral teacher，所以他會用道德去評斷凱撒，Plutarch 本身也是祭司。不過，我是覺得波利比亞士比較理性，並不是什麼都歸諸於命運。我個人覺得 Plutarch 本身道德意識太強了，因此對凱撒專權有所偏見，對凱撒可能不是很公正，凱撒是不是相信命運？這是很多人喜歡談的，凱撒本人是不相信命運的，不過當時的人常常用 fortune 這個詞，不過我想凱撒是非常理性的。

王芝芝老師：

講戰爭史時，最重要的是後勤補給。談到凱撒的才幹，我覺得「戰策」可以再加強一點，他在整個西洋的戰策中占很重要的地位，可以多談一點戰策，凸顯他確實是很有智慧的。另外，羅馬是依照契約打戰的，凱撒放托勒密國王回去，

希望按照契約打，不喜歡用武力，先用和平的方式打，如果愚昧的要挑釁，只好應戰，這是共和時代留下來的觀念，事實上凱撒用羅馬傳統的精神來處理這些問題。

談到料事如神，放到戰策上來講會更好。軍事上佯裝我要從這裡攻，但是實際上是從另邊，用最強的軍隊去打你第二強的軍隊，用我第二強的軍隊打你最弱的部份，然後以我最弱的軍隊打你最強的軍隊，把最強的軍隊化掉，因而塑造出神將的樣子。

周樑楷老師：

閱讀 Plutarch 的文章，除了讓各位多了解凱撒的背景之外，還希望各位比較古代羅馬時代寫歷史與傳記的不同處，而後西方人在寫傳記、戲劇劇本、小說、電影劇本，大概都跟隨這個傳統，希望大家不斷的去思考。

西方的歷史敘述問題，另一個是從傳記到戲劇、小說，這兩個系統其實是很不一樣的。當你讀 Plutarch 的傳記時，會發現它有 top sentence 主題句，有結構性。再者，傳記的書寫與歷史的書寫不一樣，傳記會用不一定重要的言行，更能襯托出主角的個性。

八、第八場次（時間：2010/3/27，14:10-15:40）

主持人：湯瑞弘／中國文化大學史學博士、佛光大學兼任助理教授

導讀者：張弘毅／台北市立教育大學歷史與地理學系副教授

主 題：Tacitus, The Histories, Part 1-3（中譯本：《歷史》，卷 1-3。台灣商務版）

主持人 湯瑞弘老師：

各位老師好，今天主要研讀「Tacitus」的《歷史》。Tacitus 在一開頭自述：「我正要寫的這段歷史是充滿災難的歷史，這裡面有恐怖的戰爭。」文體上充滿心理性格的描寫，讀起來是一部非常精彩的作品，我們常常可以在這部著作裡看到敘述風格非常強烈的警句，充滿智慧及格言等等，是希臘羅馬非常重要的一部作品，我們現在請張老師為我們導讀 Tacitus《歷史》的前三章。

主讀人 張弘毅老師：

羅馬時代的「皇帝」不同於中文中皇帝的意思，簡單的說，從奧古斯都時代

開始，皇帝大體上有實沒名，奧古斯都常常被稱為第一公民，和我們理解皇帝的意思不一樣，但和皇帝一樣有專斷的獨裁權，當羅馬碰到國家重大災難、危機，例如和外族做戰或是受到侵略的時候，爲了要有效率整合國家的力量，因而有獨裁官的設立，把所有的力量交給獨裁官，這是羅馬史很特殊的部份。

爲了敘述上方便起見，因此使用「皇帝」這個詞。Tacitus 寫《歷史》，我們想了解是在什麼歷史背景下來書寫？歷史書寫有什麼特別的地方？把他的特別跟同時代或者更早的羅馬史家拿來比較，一般來講，歷史學家要追求歷史的真相，Tacitus 也立志要追求歷史真相。

另一方面，書寫歷史會受本身的歷史觀、意識形態、生活環境而影響，周教授常常講：「人(史家)的歷史意識和現實意識常常有互動。」歷史意識指我們對歷史的觀點、見解，現實意識指當下自己的立場。

現實意識會影響歷史家的書寫，Tacitus 也不例外，可以從他的作品中看出歷史意識與現實意識的互動。從某個角度來看，Tacitus 對於自己的民族、國家(羅馬)，有自己特殊的見解，在 Tacitus 的心目中，有些事情是可以解釋羅馬的發展，特別是在奧古斯都之後的發展。

羅馬從奧古斯都之後，除了短暫的 Peace Rome 和平外，大多時間都是腥風血雨，皇帝的政權常常被政變，生活在當下的 Tacitus 經歷了紛亂的時代，Tacitus 生卒於約 55A.D.到 120A.D.，一出生即碰上暴君尼祿 Nero(在位年代：54-68A.D.)，Nero 在位期間約 Tacitus 一歲到十四歲，一定對 Nero 的焚城有印象。

其實對 Tacitus 印象最深刻的是「Domitian」(在位年代：81-96 A.D.)，剛好是 Tacitus 二十六歲到四十一歲。Tacitus 出生於貴族家庭，跟希臘人類似，在不同的年紀擔任不同的官職，一路被栽培上去，年輕時從軍團的初期軍開始，後來被派到羅馬以外的行省當行政官，最後當到羅馬的執政官、亞細亞行省的總督，接受過各種歷煉，人的年紀(閱歷)跟歷史意識、歷史寫作大有相關，Tacitus 在人生的黃金時期碰上 Domitian 這位暴君，必定感受最深。

Tacitus 寫《歷史》這本書時已經五十歲(105A.D.完成)，離 Domitian 暴君下台約十年，人到半百比較有人生閱歷、自己的想法，開始回顧羅馬的過去，在此之前寫過岳父傳記及日耳曼誌(四十三歲時作品)。Tacitus 在《歷史》書中最關切的問題是「爲何會出現 Domitian 此種暴政？」，Tacitus 關切皇帝問題，認爲皇帝的

位置和羅馬的發展是休憩與共，也把相關的問題都考量進來。

從羅馬史家的歷史書寫來看，每個時代的關切點都不太一樣，把鏡頭拉遠一點，比較羅馬早期與 Tacitus 年代，才能對照出 Tacitus 寫《歷史》的特色。公元前二、三世紀，「羅馬早期」是地中海世界的霸主、橫跨歐亞非的帝國，不再是當年台伯河畔的小國家，不少早期的羅馬史家首要目的想為自己的民族尋根溯源，回顧過去以來的發展，較關切「民族發展史」。

早期羅馬史家中 Naevius(270-201B.C.)開始用拉丁文寫史詩，第一個用拉丁文寫羅馬散文的是 Cato(234-149B.C.)，最有名的是「Livy 李維(59B.C.-17A.D.)」，基於民族認同、愛國的情懷來書寫羅馬史，大抵上從 Aeneas 開始書寫，李維的文采是最成熟、最為人稱道的，李維號稱羅馬史學的里程碑。他們的關切點皆在於描述歷史的起源，想藉歌頌民族特色、強調過去的羅馬之勇於奉公，點出現在羅馬危機的存在，以喚醒羅馬精神、志氣。

不過雖然羅馬人在戰場上打敗了希臘人，但是文化上反而變成希臘的俘虜。就文化方面，希臘文化遠遠超越羅馬，也影響了羅馬史家，因此羅馬早期出現兩個現象：第一，羅馬史家用「希臘文」寫羅馬歷史，而不是用拉丁文，此時期的史家被稱為「Greco-Roman Historian(希臘羅馬史家)」；第二，因羅馬在文化上矮希臘一截，所以試圖與希臘攀關係，從希臘傳說中找到合理性：羅馬人是 Aeneas(特洛依戰爭戰敗的長老)的後代，但等到羅馬人在文化上有自信心後，就改用 Romulus 傳說(兄弟 Romulus 與 Remus 被狼族收養，長大後建了羅馬城，後來 Romulus 打敗了 Remus)。

可是，Tacitus 與李維所面對的狀況不一樣。Tacitus 的年代，已經歷凱撒、奧古斯都、Nero、Domitian，羅馬帝制的發展已到不可逆轉的情況，雖然一般人仍認為 Tacitus 效忠共和，被史家稱作「羅馬最後的貴族」，不過即便認為共和是最好者，但是現實體制已是帝制國家。我揣測 Tacitus 心境應認為帝制已是不可逆轉，因此他的關心點不再是羅馬民族發展史、羅馬建城史，而是「羅馬現代史」。

像 Tacitus 在第一卷講：「我的這部著作是從焦爾巴(焦爾巴為尼祿被推翻之際被拱出來當皇帝者)第二次出任執政官開始。從羅馬建城以來的八百二十年間之歷史，已有許多歷史學家寫過，關於羅馬人民的歷史，他們寫得雄辯有力、真誠草率。」從這幾句話可以看出 Tacitus 的意圖，他關心的並不是羅馬古代史，而是現

代史，對他而言，共和已經無法逆轉，局勢已不是由元老院集體領導，而是獨裁者作主，因此在他心目中影響羅馬的顯然不再是元老院，而是「獨裁官、皇帝」。

Tacitus 年代影響羅馬國家發展的是「皇帝」，這種講法有兩層意思，第一層影響在於「皇帝各人」，不過皇帝一人是無法左右天下，而第二層意思為「皇帝所產生的機制」。假使 Tacitus 寫「論皇帝」，我想至少有個議題是他所關心的：在羅馬帝國中，共和派與皇帝派始終存在，共和派主張元老院體制，不過實際上元老院的運作效率是不足以支應如此龐大的國土，因此出現保皇黨及皇帝，如果獨裁者能同時得到兩邊的信任，就可安穩羅馬的政治。

Tacitus 認為奧古斯都能夠同時滿足共和派和保皇黨，取得兩者間的最大公約數；相反的，奧古斯都之後的皇帝大都做不到兩邊的平衡，結果變成必須討好某一方，來壓制另一方，後來的皇帝沒有奧古斯般的實力及經驗能夠同時壓制、按捺兩方，因而無法穩固政治的安定。

奧古斯都能夠左右政局，後來的皇帝卻是被政局左右，而且都逃不了被政變的宿命，在《歷史》的第一卷中，Tacitus 提出「誰會政變掉皇帝？」，特別描述羅馬各軍團的狀態，皇帝必須先擁有槍桿子才可能得到擁護，雖然傳統羅馬的外省軍團是不可以回羅馬，但是凱撒首先破壞了此傳統，把外省軍團帶回羅馬城，此種結果造成羅馬城內不穩定的變數。對 Tacitus 來講，影響羅馬歷史發展者為皇帝此位置，以及皇帝是如何選出來的。

羅馬的軍隊不再像過去由羅馬公民充任，改由職業軍人擔任，Tacitus 在《歷史》中的第五頁到第十二頁，描述羅馬城以外之行省軍團的表態情況，甚至提到東方和埃及的軍隊，有些軍團並不支持羅馬皇帝派任的指揮官，例如：由於上日耳曼軍隊的元帥年少腿癱，受到士兵們的藐視，使得沒勇氣又沒威信的元帥連平靜無事時也控制不了士兵。

在 Tacitus 筆下的羅馬混亂是有跡可尋，表面上皇帝是個握有權力、號令天下者，但是實際上剛好相反，因為「軍隊沒有國家化」，所以軍隊可能隨時叛變、皇帝可能隨時下台。雖然各行省的指揮官由皇帝派任，但假使沒有能力控制指揮官的話，其實對皇帝的權力並沒有實質的幫助。

Tacitus 有很強的現實意識及社會關懷，想把影響他最深刻的 Domitian 暴政記錄下來，藉由書寫 Domitian 如何被推選上台及如何下台，來彰顯羅馬帝制的缺點，

向世人說明如果改變此缺點，將較利於國家發展，於是寫作《歷史》。不過關於 Domitian 的部份都已遺失，現在只留下公元 68 年到 70 年的篇幅，一共有五卷，第一到三卷寫公元 68-69 年，第四、五卷寫公元 70 年。

光看第一卷，可以了解每個皇帝都因政變而下台，下個皇帝是靠政變而登位，Tacitus 好似意味著皇帝的宿命，敘述帝制是不可逆轉的形勢。以 Tacitus 的出生背景，既無法鼓吹勇於奉公的犧牲精神，只好告訴人民皇帝及帝位推選方式是影響國家興衰的原因，希望藉作品點醒羅馬人民，否則國家無法往前發展。

主持人 湯瑞弘老師：

休息後我們再進行討論。

九、第九場次（時間：2010/3/27，15:50-17:20）

主持人：張弘毅/台北市立教育大學歷史與地理學系副教授

導讀者：湯瑞弘/中國文化大學史學博士、佛光大學兼任助理教授

主 題：Tacitus, The Histories, Part 1-3

湯瑞弘老師：

今天由我充當導讀者，那就由我先開始，剛在張弘毅老師導讀，以及我在讀這本書之後的初淺的想法。

引用亞當史密斯在《道德情感理論》(Adam Smith, The Theory of Moral Sentiments) 這本書裡面，他說：「我們看到悲傷或喜悅的表情，心裡頭多少會興起類似的情緒，是因為那些表情通常會讓我們連想到有某種好運、或厄運，已經降臨在出現這些表情的那個人身上，所以好運跟厄運的聯想，多少會促使我們關切遭遇到好運或厄運的人。」覺得史密斯這段話，剛好印證到我在讀塔西圖《歷史》(Tacitus, The Histories) 這本書的一個情緒，特別是我剛開始看，看到一開始第二段裡面講，塔西圖說他自述寫史的一些經驗以及他的目的，他一開頭就說：「我正要寫的這段歷史，是充滿著災難的歷史。」我讀到這邊我大概就停下來了，好像有一種重擊的感覺，我在想像說一個史家、或者一個當時代的人，這個史家在這個充滿災難歷史、在政治的紛亂、內戰的不斷、社會的衝突及人心，後來他對人心的描寫非常的銳利，對人心的暴露非常深。我想當他在筆拿起來的時候，而

且他在拿這個筆是隱忍了多年，還是在政治相當的承平，不那麼恐怖的時代，他才敢提這個筆，可是他這個傷痛，我想對他來講是個傷痛，這個傷痛在他心裡面隱忍了那麼多年，而今天在他的書桌面前拿起筆要記錄的時候，他在回想，回想自己怎麼經歷過那段歷史，他還在回想他同時代的人，他的親友、他的朋友在那個混亂的時代，所遭遇的種種，他認識的、不認識的、親身見證、或是聽來的，然後他開始記錄這段歷史，他一開頭說：「我正要寫的這段歷史，是充滿著災難的歷史。」這種歷史的情感，對我們來講，相當的沉重。

那後來我們看的時候，好幾個地方我們都可以看到充滿歷史情感的敘述，可是他雖然充滿著歷史情感的敘述，但是他還是要求他的歷史，要是一個客觀的敘述。他在第一卷的第一段開始說：「從羅馬建城以來八百二十年間，對於羅馬的歷史，已經有很多一流的史家敘述過了，可是在阿克提烏姆一役(Battle of Actium)之後，當和平的利益要求將所有權力集中到一人之手的時候，具有這種才能的大師，就再也看不倒了，史家不見了，公正、客觀，能夠對歷史提出深度見解的著述跟著作都不見了，為什麼呢？」這是相當耐人尋味的一段話。

「同時，歷史真相在很多方面受到了損害。首先，是人們認為政治與自己毫無關係，過去在共和時代，公民可以參與城邦的政治，對政治的參與度是熱衷的、是熟悉的，可是到了帝國時期，權力天高皇帝遠，自己在政治當中扮演毫無必要的角色，所以認為政治與自己無關，從而也對政治一無所知。」從這邊來講，偉大的史家，不見得是那個政治環境、政治制度、還有政治氣候變了，變了使得歷史的真相受到損害。第一個是對歷史著述的人，可能對政治參與不深，了解不夠，所以他可能沒有辦法寫出一部對羅馬歷史有深入了解。同時，著作的人沒有這個素養，讀者對這個素養可能更是淺薄了，所以使得歷史著述的水準，歷史著述事件好像無法恢復到從前，使我們看不到這種大師。

第二個原因是因為他們熱衷於阿諛諂媚，或是因為他們對於專制主權的憎恨，那另一批人則是卑躬屈膝的討好、阿諛奉承。在這個政治動亂之後，羅馬的社會不再一個整體了，羅馬分裂了。然後在這個立場對立當中，真相不見了，因為痛恨的人，所看見的一切，都是從仇恨為出發點；另外一批阿諛諂媚的，完全從阿諛諂媚看到，所以，自從獨裁者出現之後，偉大的史家就消失了，客觀的歷史著述也不見了。史家失去客觀的標準，同時讀者也不客觀了，從此只有立場，而沒有真相、沒有標準，所以對歷史的真相也是很重的傷害。

但是，塔西圖所說的，雖然情形是這樣子，但他自己還沒有放棄理想，忠於

理想跟真理的願望，他自己的著述還是相當的要求，能夠客觀的敘述，有一句話，他自己也自承說：「在這段寫下歷史著作的時間裡，我們享有一種稀有的幸福，這稀有的幸福就是說，我們在這段時期，可以按照願望去想，按照心裡想的去說。」可想見這個史家的苦悶，是相當的沉重的。雖然，一個想要秉筆直書的歷史家，存在羅馬這樣的政治環境裡面，在這樣一個社會背景，歷史背景之下，可見他有許許多多干擾的因素。

除了客觀的敘述裡面，我們也可以很強烈的看出，他是一個愛國主義者，是一個傳統信仰的維護者、支持者，他也認為歷史是做為鑑戒，後來在法國大革命的時候，被稱為暴君的鞭執等等。所以在這方面他一直想要透過他的歷史書，維護那個傳統，可是他也深刻意識到，當時的政治環境，跟當時羅馬社會的道德，有相當的聯繫。他看到政治的混亂、政治的黑暗，被羅馬傳統的信仰，跟價值摧殘、破害的情景，想見他看到當時的情景，是相當悲痛，感受非常深的。他另外有一句話，感受也非常深刻，他說：「一切東西都是可以出賣的。」對一個歷史家，道德傳統有良心者，這句話說出來是相當的沉痛。

那他也看到了，無論是出於利益的追求，或是出於恐懼的心理，他說了一段一針見血的：「羅馬在尼祿（Nero Claudius Caesar Augustus Germanicus），羅馬的政治出現了一個非常非常大的危機，也埋下了羅馬日後衰亡的導火線，那就是羅馬一個致命危險的秘密被揭露了。那個致命危險的秘密就是，人們已經發現在羅馬之外，可以另立一個皇帝，政治從此之後不再有一個穩定承平的社會，隨時都有野心家可以逐鹿中原。而且他也觀察到，上位者是如此，下位者也是如此。」他說：「所有的士兵從此以後沒有特定支持的對象，再也沒有所謂的愛國主義了，再也沒有所謂忠臣。這些士兵就眼睜睜的看一個、等待一個敢於冒險、有膽量的人出來，出來逐鹿中原，而且提供夠豐厚的賄賂、夠豐厚的利益，我們就隨時準備為他效命。」那這樣一個政治環境、政治趨勢，是羅馬帝國致命的秘密跟危機。那在這種情況之下，在亂世當中，人性有非常非常多的暴露，所以在這本書裡面隨處可以看到，塔西圖用了很優美的語詞，讀來就覺得這個人的文筆非常好，可是優美的詞句背後，有非常銳利的觀察，政治社會的觀察，當然也有非常沉痛的情感描述。

在第四頁裡面，提到在政治亂象裡面，人性的暴露。他說，在這第四頁的一開始：「在羅馬則是更加可怕的暴行，高貴的出身、財富、拒絕、或是接受官職，這一切會都會成為進行控訴的理由。」這個羅馬世界無一片淨土，也沒有任何一

片可以護衛你們，無論是高貴的出身、財富，不論是拒絕、或是接受官職，所作所行任何一切只要有人提出控訴，你就會被控訴，只要有人想加以陷害，欲加之罪何患無辭，而德行則會引起貨真價實的毀滅。所以這個在當時的情形之下，就出現了奴隸因為受惠，而陷害他的主人；而被釋放的奴隸，則因為受惠，陷害他們的保護人；那些潔身自愛的，廣釋善緣的人，他真的做到沒有仇人的人，也逃不過，因為那些沒有仇人的人結果卻會毀在自己朋友的手裡，隨時都有背後的冷箭，所以看見當時許多政治的投機者，在那個時代裡面，可以想見，這個密告者、這個陷害者、陰謀者，隨時都在進行這樣的活動。

這裡面就想到，在過去這個時代裡面，比如說超級大國民，凡是恐怖的受難者，他因為當時受到刑求，或是冤獄的壓力，他出賣了他的同志，冤案、假案、什麼案都有，在刑求的過程，把自己的朋友就出賣了，他一輩子在那個痛苦當中。還有，最近不是有一部影片叫《眼淚》，那個刑警當年為了追捕他刑求的人，結果那個人因為被刑求就承認了。我的意思是說，在這個書的一開始，就描述那個時代，那個時代，對我來講是斑斑血跡的，或是說套一部最近的電影《驚爆萬惡城》(Edge of Darkness)，羅馬當時後可能就是一個萬惡之城。所以使得當時塔西圖對這樣的情形有很深的感觸，因此在讀這本書的時候，可以看出來說，塔西圖在見證了這個時代，當他試圖，一方面堅持自己的信仰，一方面又忠於史家的客觀直書，他用他那隻敏銳的筆，又擅長於心理分析的這個情形，去描述了許許多多對我們來講今天都是令人感動的話。

不只是對當時的揭露，他其實在很多方面都有很傑出的紀錄，比如說他描述到領導者，這個領導者他必須承擔的責任，比如說在第六頁裡面，他講說：「舊日的道德已經沒落了之後，一個領導者反而失去了他的支持、失去了他的價值。」在第二頁他就講到：「他的嚴格曾經受到稱許，並且得到士兵的讚揚，但現在這種嚴格卻使他感到苦惱，因為他們討厭舊日的紀律，在這十四年中間，尼祿把他們訓練到喜愛皇帝的過錯，就像過去他們尊重皇帝的德行一樣。」在那個時代是非已經完全顛倒了，那堅持舊日傳統、舊日價值的反而變成一個罪過，反而變成一種錯誤，這是當時一個情形。所以有一種說法就是：「他習慣於選拔，而不是收買他的士兵，可是這話說的不錯，他對國家有利，但對他本人卻是危險的，因為實際上所有其他的一切，都不符合這樣的標準。」這樣敘述下來的時候，我們可以去揣想說，這個塔西圖他去見證這個時代，他要去為這個時代做一個記錄，以及對這個時代做一個判斷，或是針貶的時候，他在許多敘述上，讓我們今天可以繼

續來反省，對我們有相當啓發的地方。我覺得塔西圖這個歷史學，他在對於歷史的書寫，以及歷史的價值等等的方式，都是值得我們今天再從新來思考，那這個是我簡略的想法，再請各位老師提出看法加以討論，謝謝各位。

張弘毅老師：

我本來是有邀陳建文老師，說你做中國史能幫我們看一看，那個朝代快要垮台的時候，那種前朝遺老通常都怎麼樣回顧哀痛的歷史，一頁一頁的痛史，因為塔西圖，也有一點類似這樣子，所以對他來講，他經歷過十幾年的暴政和統治，內心一定有哀痛之處，對他來講這是一部痛史。

周樑楷老師：

我講一點我的意見，這回閱讀的不錯。那個先不管就是說，因為我們在讀古希臘、古羅馬的史書，像塔西圖他的東西我還沒念完，那羅馬的東西我們還有普魯塔克（Plutarchus）的東西還要再念。所以儘管四月三十號，我要做一個報告，可是我都不太願意做太肯定的結論，因為覺得還在閱讀之中，所以假設有一些什麼看法，都還是一些假設性的，還不敢說是肯定的。

那今天我想要講的是這樣子，像弘毅剛開始講的年表，我覺得很好，可以讓我們看塔西圖的生平，跟他的對述、跟他的時代，我是聽弘毅跟湯老師在講，好像塔西圖面臨那個時代的災難，好像人生是黑白的一蹋糊塗，那他對於時代很多地方是很批判的，覺得是個災難史，這話沒有錯，可是我要補充，稍微調一下，其實，應該沒有那麼嚴重，你去注意看一下，你看他是在一百二十 A.D 過世的，從九十六到九十八，從九十六開始，就是所謂羅馬五賢君的時代，五個好皇帝的時期，你看他寫書的時期，正是圖拉真皇帝（Trajan, Marcus Ulpius Nerva Traianus）的時候，就是我們所謂五賢君的時期，所以這個雖然是他的晚年，可是那時候的皇帝政治並沒有像尼祿那樣的厄運，這是一個情形。

第二點我要講的就是說，這個到目前為止，希臘跟羅馬的史家，我最喜歡，讀得比較精細的，一個是修昔底德（Thucydides），一個就是塔西圖。為什麼呢？這個其實我在寫那篇〈歷史意識就是一種思維方法〉後面我有提到，今年四月十號我在台中講的時候，我也會再提過一次。因為其實上一次我在講修昔底德也稍微提過，你會看到一個是面臨自己的城邦雅典的戰敗，等於說是亡國，那他自己是一個政府帶兵之將流亡這樣的情形，那一個是屬於比較支持共和的，從兩百一十一以來的共和體制的一個後半的情形，所以這是用比較西方洋化，他們所面臨

的就是一個“sublime”，那這個字翻成中文不是很好翻，你可以翻成所謂的災難，那這災難包括天災、人禍，一個八八水災、一個九二一地震、然後一個革命、一個大的戰爭，這就所謂的 sublime，那這個 sublime 的量度要夠，那個只有四點級的地震，都不叫 sublime，量度要夠，那這個 sublime，自己的國家的滅亡那更是一個 sublime，那麼，我喜歡講的就是說，你去看這個英文有時候很好玩，另外有一個字，這個字兩個字在字典裡面等於都是排在一起的，“sublimation”，這個字中文翻譯成什麼，這個字中文就是昇華，那麼西方的美學裡面，要講這個美學的時候，要有一個昇華的境界才可以。那我們從文字來玩點遊戲的話，一個八八水災，有些人就一直掉在苦難之中，那麼，我們看到假使有一個人，他在書寫歷史的時候，他本身也是受那個災難，可是他能夠跟現實之間災難，包括個人之間的災難，我喜歡用古典的中文字來表達，他能夠保持幾分“離”，而不要過分的“黏”，這就是初步的在提升了，初步在昇華，那這是古代中文的話，“黏”跟“離”的這個拿捏問題，那麼假使這個離，某種適當程度的離，用我們今天的話來講，意思就是你要有一種程度的理性來看待這個問題，你會稍微跳出來，看看我自己面對的八八水災的情況。再換成更現代的話，就是所謂的客觀。寫別人客觀那不稀奇，可是寫自己跟寫你自己的災難這個客觀就是理性主義強調的，剛開始在講的時候，你一直用客觀這個字，我很懷疑塔西圖有沒有用“客觀”這個字眼，傳統的中文也不會用這個字，可是我們會用“離”跟“黏”。

所以，理性或是客觀某種程度，就是已經在初步的提升，可是這樣子那個境界還不夠，應該夠的話真正達到昇華的境界，其實還要有一些所謂的更高級的情感在裡面，理性跟感情這樣一個相融合，那麼提升境界過來以後，其實換個字眼，那個昇華，就是超越，那麼有了超越東西之後，才能產生西方所謂的美感。所以一個畫家在畫一個火山爆發，等等之類的，他需要一個美感在，就是這個超越。今天早上，我稍微提早到，然後到歷史博物館看這個梵谷，我在荷蘭的時候去過阿姆斯特丹梵谷的博物館看過，那這回的展覽是另一個博物館，因為今天人多的不得了，趁著空隙看了一下，大概是這樣情形，那我稍微借用梵谷的畫。

你看梵谷他會畫一些下層社會在那邊鋤草，在那邊挖土什麼之類的，他跟米勒一樣，他就是看到下層社會的 sublime，那我現在不要管他那些畫圖的技巧，可是你會看到就是說，梵谷面對 sublime 的東西的時候，他承受痛苦的時候，他早期想要當牧師，當神職人員，可是他有一個宗教的情操在裡面，所以你看他，長期畫那個圖，到後來他其實把那個昇華過來，昇華過來以後就是他表現出來的一

種美感，同時他還有對下層社會維持他原來的 social conscious 社會觀感在裡面，social conscious 就是所謂道德情操在裡面，所以道德情操不是在那些講訓誡，不是在講那個，就是 sublimation 昇華在裡面，就是更高一級。

我要講的就是說，像修昔底德、像這個塔西圖，他們之所以有條件可以成爲了不起的史家、成爲經典作品，我是覺得他們面臨自己的 sublime。再舉個例子，比如說我們對杜甫都蠻熟悉的，而且也多半都蠻喜歡的，那杜甫你可以看到他剛好是在安史之亂的時候，所以他寫「國破山河在，城春草木深。」就是一個 sublime，可是他的詩作裡面，杜甫永遠都是一個愛國詩人，他可以昇華他的情緒。今年是蕭邦過世兩百周年，那蕭邦面對他自己的祖國種種情形，那其實蕭邦也是面對 sublime 提升這樣過來，我這樣講就是說，除了比較年輕之外，其他的我們應該都已經過四十了，或者快五十以上，你會發現，我們讀歷史的講求這個理性的時候，就是初步的一個“離”，初步的一個在提升，沒有完全跟“黏”在一起，沒有跟黏在一起的時候，那麼就是獲得意識形態，可是假使再提升一點的話，那個情感更進來，可是不會太黏的話，那個昇華就是一個高等的境界在裡面。所以我在讀他的東西，讀以前東西的時候，都仔細慢慢的念，甚至於反覆的念，就這樣看他們的心境到底是怎麼樣，那當然我一邊閱讀一邊做筆記，我可以找到第幾頁、哪一段，因爲時間關係，我不去點出來。

所以我剛講過就是，其實在這整個時候，羅馬人沒有所謂的帝制，我們現在講羅馬應該避免說他們已經進入了帝制的時代，因爲這樣我們變成是以中國人的朝代帝制觀念想對方，他們其實沒有，所以他們紀年的方式，還是用某某人跟某某人執政的第幾年，執政官第幾年時候，他沒有用某某皇帝第幾年，他不是，他是用某某執政官來紀年，所以羅馬到了我們所謂帝制時代，就是我們今天講的，他還是維繫著這個共和的外型，那個外型其實還在，只不過到了有時候，有的統治者就把那個破壞得一塌糊塗，那他在寫書就有寫到是暴君，就這樣情形出來，可是來講聽到好一點的話，他還是會說他好的地方，就在這邊談論一下，這是我就這兩點，就是他對於當時的，那當然他是最理想的共和，是在兩百 B.C 之前，所以假使你們看他的書的時候，他還是會去想。那我四月十號其實也就是在講這個，我們帶學生讀歷史，其實也就是要帶學生往昇華的境界往前衝，那我們今天因爲歷史教育不可能都在講那些具有理性客觀的歷史知識，那我覺得這樣好像不太夠。好，那我就報告到這個地方。

朱瑞月老師：

我剛聽到周老師提到這個問題，剛其實在談的是軍人擁立他們所謂的皇帝，那就讓我聯想到說像我們的明代也是軍人擁立，然後還有這個野百合，他也是談到軍人的組合，那是不是說不管哪個時代，或是東西方，對於軍人跟政治這樣的東西，事實上，我的意思是說不太能接受，還是說他本身在運作過程當中，一定會有他的缺陷，所以像塔西圖他會這樣寫，或者是我們的中國通史，在評論這一段的時候，可能也是採取比較負面的想法，所以在我們現實的運作這樣子是不 OK 的，我是不太了解說，那我們在看這些歷史的時候，都要延續這樣的觀點嗎？我的意思是說，這是一個普遍性嗎？還是這是史家們的一個選擇？還是說，因為剛老師提到說，他最先共和，所以他當然會對這些現象產生批判，那難道我們歷史，中國的歷史傾向皇帝，所以軍人不可以侵犯，還是因為手段的問題嗎？這是我突然間聽到老師這樣講。

周樑楷老師：

不是，這倒不是贊成軍人或是反對軍人的問題。我們今天提出來，把題目丟出來，可是不一定要馬上解決，像我今天在逢甲跟研究生討論這個問題的時候，我在帶他們講 culture 和 civilization，這兩個詞我們用的太多太多了，可是我要讓他們想說，這兩個詞的定義是什麼，我重新問你，你當時在用 culture 的定義是什麼？那當然這個定義太多了，我就不講，那我們要從歷史的角度來反思，什麼是 culture？什麼是 civilization？那在進去這個問題，這個問題就是說，什麼叫做現代文明 modern civilization？或者把他變成同樣的一個問題，文明有沒有現代性，你懂意思嗎？怎麼樣的條件之下，怎麼樣的條件下，才可以稱為這個國家是一個現代文明的國家？我們現在問的就是說，現在的中國崛起了，也富了，也強了，對不對？面積那麼大，可是我們要問的就是說，現在的中國是不是一個 modern civilization，這個答案就不一樣了，那你的理由在哪邊？我為什麼說這二十年的 China 是一個 modern civilization？你說 yes 或 no 的理由在哪邊？這個現代性質在哪裡？這裡面就牽涉到 civilization 或者 modern civilization 有沒有一個普世性在裡面，那普世性不是空間而已，還包括時間，這就是在回覆你的問題。

同樣的我們可以思考就是說，司馬遷和漢武帝兩個人在做什麼？其實，司馬遷跟漢武帝兩個人是槓的非常厲害的，那漢武帝一連串做一大堆事情其實司馬遷看的並不爽對不對，那到底是些什麼樣的情形。所以司馬遷寫那本書，他想要藏諸名山，傳之其人。另外一個解讀是什麼，他知道他那本書在那時候沒辦法暢銷，用我們的話講，他不可能行銷的很好，在那個時期，他怎麼辦？我只能寫好就放

在櫃子裡面，然後，希望有一天，有人可以看到我的東西，是這樣的情形。那你看到司馬遷裡面，他是一個什麼想法在裡面，所以他其實對於他所謂的當代，他其實也是相當的不滿，不過，我說過了司馬遷他有批評，可是他又會幾分的離，“離”就是我們所謂的旁觀者、理性、客觀這方面的，可是他並不是只有離，dry很乾的那種理性，有他的情感在裡面，就代表他的昇華，他這個昇華他就講了天地通古今之變。所以我在看梵谷的東西，他介紹下層社會在挖泥土啊，那是跟地，可是這個只要探討他怎麼去畫天空，你聽懂我的意思嗎？他怎麼去畫天空，他後來就畫自然、畫天文，這是一個昇華，昇華不是離開大地什麼的，他會從天人之際裡面去思考問題，是這樣的想法。

黃德宗老師：

朱老師剛講的問題有提到，我順便再借那個問題請教一下，我在想像你提出那個中國史上軍人干政，去妨礙了，或者去攘奪了皇帝的皇權。那當然我們在講那個羅馬史，從共和走向絕對軍人法律，那中國至少在傳統的講法裡面，似乎軍人干政，就是這個朝代，甚至政治敗壞，可是羅馬為什麼容許軍人干政。這是我們有時候在想，如果你認真拿出來，不管自己在寫作，或講給學生聽，那後來是看黃宗羲的《明夷待訪錄》，他是檢討藩鎮，那黃宗羲他也痛恨那個皇帝，幾乎爛的要死明代的皇帝，所以黃宗羲在講藩鎮的時候他說，也沒有不好，藩鎮有時候有時候像中國舉那個五代，應該說十國，割據地方建設也不錯，他指的是他們浙江來講，或是哪一個國家，也還不錯，水利建設、防波堤做的都很好。我以前在羅馬那個時代在講到那個，英國十七世紀那兩次革命，那就更有感慨，那時候我就很習慣，我也講不清這裡要怎麼講，但是我用大略就是說，你如果把那個十七世紀那個黃宗羲跟顧炎武，把他丟到英國去搞不好他就是皇家學會的會員，常在這個比較，因為他其實對中國的皇權應該也是痛恨的，然後那種批判，甚至那個《明夷待訪錄》裡面講到，考取制度科舉那種閉塞知識，考選制度、鄉里之間那種制度的關聯，然後藩鎮對照皇權。所以我大概在讀研究所的時候才開始接觸到余英時在講那個整個中國皇權、相權那種，那其實就是延續黃宗羲，所以我那時候用這樣來去看那個軍人干政，然後我們那個世界史剛好在講，十七世紀那個英國的革命，然後接下來法國的大革命，那接下來就是雙元革命，那後來才慢慢產生共和。

這個從雅典的小城邦能夠民主，羅馬城邦也可以共和，那一段擴大不簡單。換言之再對照工業革命技術史，整個通信、交通，沒有辦法有那麼快的速度去聯

通那麼大的領域。所以在近代工業化之後的，然後老師你的書上有講那個，不管是那個用湯恩比(Arnold Joseph Toynbee)來講，反省工業革命，再來講那個彌爾(John Mill)，那些英國的學者。再到一八八三還是一八八四年，英國公布成年男子擁有投票權，然後那個時間剛好是湯恩比死掉了。塔西陀所講痛苦，包括老師剛講昇華，最後還是回到黃仁宇喜歡講「技術上的問題」，很多理想，對共和的懷念，對共和的理想，因為他在技術上沒有配套好，所以他那個共和時代會讓這個國家卡在那裡。那是不是黃宗羲在《明夷待訪錄》所寫的那些東西，中國的技術根本沒有突破。不知道這樣的理解可不可以。

周樑楷老師：

我的意思就是說，古希臘古羅馬跟我們現在已經距離很遙遠，中間變化很大，所以，當我們在讀他們的東西的時候，很多東西都跟我們不一樣了，可是有時候又在想，他們還有什麼東西跟我們今天是可以繼續下來的，這就是我所謂的讀古典的東西，包括中國古典，有什麼東西可以永恆的，即使不叫永恆，就是說三千年來還可以繼續存在的，司馬遷是我們現在可以保留住的，還是我們的文化遺產，那塔西圖有什麼東西是我們的文化遺產？我一直就在思考這個問題。

朱瑞月老師：

想請教老師就是，您剛剛提到 culture and civilization，那我是有聽過有老師演講提到說，civilization 很重要的一點就是 civil、civic 這個觀念，所以我在想西方的傳統裡面，我們是用這個 civilization 當名詞，那我們中文把翻譯大部分都講「文明」，可是我覺得這個概念，翻「市民化、公民化」...

周樑楷老師：

那個其實翻譯錯誤了，我覺得這個 civilization 應該把它翻作「文化」，人文化成能夠保存起來這個概念，所以那個翻譯有點顛倒，那是日本翻譯錯了，然後我們自己跟著錯，這個就不說了。那我要講的就是說西方從古希臘、古羅馬，它講的是公民道德，就是 civic，市民、國民的道理。那其實中國是建立在，我們暫時不用儒家、法家這種觀念，是建立在血緣、親情的親疏，來建立道德價值觀念，所以這東西的實踐叫做「倫理」。「倫理」這個字其實不能翻譯成英文的 moral，倫理這個字是很道地的中國字，西方講 moral、morality 這東西，其實是就公民社會來講，這個我們講的是倫理，那倫理就是以血緣的親疏，包括政治的分封之類的

都跟這有關係，到這邊好像有很大的影響，我們的法律、財產分配等等，都跟這有關係。其實中國從董仲舒三綱五常一連相關，所以我們的史書作的人物的道德價值判斷，其實是建立在倫理來講，那即使在魏晉南北朝，可是那個世家大族的存在他們還是很注重所謂的喪禮，喪禮就是注重親屬很講究維繫大家的品德在裡面，所以我們是建立在血緣倫理的價值觀。那當然今天這兩個相碰的時候問題就來了，所以我最近這一兩年就在一邊上課一邊思考，就是 culture civilization、modern civilization 種種中，那我們不是設定群體，不是泯滅群體，我們是要從歷史的眼光來思考，那我覺得這個是很基本的，可能是永遠都是講不完的事情，永遠要調整，不斷去想，哪天有空我們可以專注來談這個問題，我們讀書會曾經前面幾年有一年專門在討論這個事情，那我今天的看法跟以前也不太相同，蠻好玩的。

現代中國是不是合乎現代性的農民國家？這就可以討論了。我曾經問法國人，有一次剛好談論到這個話題，我就問他「你認為現在中國是不是現代性國家？」他馬上說「No！」因為這個法國人其實他們認為你要經歷過法國那個大革命自由平等，國外的洗禮精神掌握住後，才是最有資格，就是必要條件，不是充分條件，才認為是 modern civilization，你假使違反自由平等基本理念的時候，你就不配現代性國家，聽懂意思嗎？所以不是以從前的古羅馬、古埃及什麼什麼之類的，這方面的考量是沒有，那時候古文明的定義，是另外一個定義，可是現在的定義的話，你要什麼定義呢？那你假使反問我台灣是不是現代性國家，我也不敢說 Yes。

湯瑞弘老師：

龍應台跟陳映真為這個問題辯論過，龍應台寫過一篇文章〈請用文明說服我〉，陳映真就有所批判。是關於因為大陸一個事件，然後龍應台覺得這種回應方式是不文明，說你不能用民族主義，用愛國主義，你如果要說服我應該要用文明這樣。

周樑楷老師：

這牽扯到你我是比較左派的，還是比較自由主義的，就在這個地方。

黃德宗老師：

老師我有一個問題，就是說在講那個法國人自由平等博愛，談到中國或是對岸的問題，他是不是把革命推測講法國大革命，但是中國也革命了，中國革命過

了，會不會在中國的思考裡面，革命變成另外一種迷思，可是自由平等博愛如何落實倒是落空了。

周樑楷老師：

還沒有建構起來，它現在是工商業不錯，可是財富也很不平均。

黃德宗老師：

它是一個新的農工狀態。

周樑楷老師：

這是一個很有趣的問題。我都喜歡拿這個問題先問學生，問了以後再來討論，所以這個很刺激。

黃德宗老師：

我也覺得很有趣，工業化，比如你講雙元革命，那個工業化去跟皇權在做邏輯，一種概念性這樣。

周樑楷老師：

所以這邏輯很值得反思一下。那像我們現在，我教書就是說，現在資訊查詢這麼發達，你問我唐太宗是什麼？那你就先去查一下 Google，這東西也不需要教那麼多了，那重點要討論的就是我們所謂的歷史思維，思考的能力，這種東西 Google 查不出來，即使有那個也不能當作標準答案，那這東西就是我們要跟學生討論，要不斷思考的問題。我是覺得當媒體、資訊查詢這麼發達的時候，那我們的歷史教育也要變，不是樣樣要融入資訊、融入教育，而是資訊這麼發達的時候，有時候就讓給資訊去做，剩下的時間我們趕快談事情、談問題，那個部分我們還跟不上是這樣子。

湯瑞弘老師：

還有沒有老師有其他的意見，沒有的話，我們到法定時間了，謝謝各位老師的參與，謝謝各位。

十、第十場次（時間：2010／7／10，10:00-11:30）

主持人：周樑楷／逢甲大學歷史與文物研究所教授

導讀者：陳健文／國立台灣師範大學歷史系助理教授

主 題：從文面圖像看高加索種早期遊牧民與華夏的接觸

張弘毅老師：

今天我們很高興邀請到師大歷史系的陳健文老師，談談「從文面圖像看內亞高加索種游牧民族與華夏的早期接觸」。在近一、二十年當中，不斷挖掘出上古東西文化交流的考古遺物，陳老師在文章中提到東西方交流的可能性是非常複雜、非常多元，相信這場次會為本研讀會帶來夏日的知識宴饗。

主讀者陳健文老師：

我個人的興趣是東西的文化交流史，主要在早期內陸的游牧民族，這個題目是我無識中發現，主要是探討臉上的「紋面」，此種紋面並沒有確切的證據說它是畫上去的或者是種刺青。

此種卷雲狀、逗號形狀的紋面，在早期的內陸歐亞是非常古老的傳統，在中國的境內也發現類似的圖像，所以以此圖像來看東西方的民族接觸問題。

「高加索種」為白種人的學名，我們叫 Caucasoid，或稱 Europoid（歐羅巴種），大家比較熟悉白種人進入中國的時間是唐朝，當時很多胡人到長安討生活，其實白種人與華夏民族的接觸，並不是在唐代或中古時期才開始，距我個人的研究，應該在先秦時期就開始，甚至更早。

我們從西周蚌雕來討論高加索種人東進的問題，1980 年秋，在陝西省扶風挖到西周建築遺址中，發現兩件白種人的蚌雕人頭像，在其中一件的頭部有一個符號，此符號在經文中被視讀為「巫」，暗示此蚌雕人物可能擔任巫師的工作。至於此兩件蚌雕為我國製造？還是外國輸入品？學者之間有不同的意見，我個人比較傾向於國外輸入，因為寫實風格的藝術品在秦代兵馬俑之前是比較罕見的。關於「巫」這個字，香港饒宗頤指出此符號與西亞五千年前 Halaf 女神肩上的符號完全相同，此符號事實上為俗稱的「卍」字，此符號在全世界各地分布的非常廣泛。

當我第一次看到蚌雕臉頰上的水滴狀圖案時，也沒有太大的注意，直到去年我閱讀了一本烏拉山區游牧民族早期的考古的圖版，我很驚訝發現其黃金牌飾的

臉上也有一類似的圖案，引起了我的興趣。

中亞自古以來為民族非常複雜的區域，約在西元二至三世紀之前，中亞的西半部新疆以西以白種人為主，西伯利亞地區也有白種人的分布。白種人到底何時與華夏民族產生接觸？芝加哥大學的教授夏含夷（Edward L. Shaughnessy）認為上海博物館所藏的西周早期青銅人頭軛飾，根據人種學的推測應為白種人。其實先秦時期白種人的例子不只一個，在北京昌平縣所出土的西周「劍柄」，頭部也有似類白種人樣貌。另一件中國劍鞘飾收藏品（The Therese and Erwin Harris Collection），其頂部有兩個作跪姿狀的小人像，造型杏眼、高鼻、厚唇、大耳，被認為具有高加索種的面貌。又美國佛瑞爾博物館（The Freer Gallery of Art）所藏之西周玉石人頭像，具有大眼、高鼻的特徵，也被認為有白種人的形象。

在玉石人頭像的臉頰旁也有一個記號，此記號看似水滴狀，和蚌雕上的紋面不謀而合。由水滴狀文面圖案來看，西周蚌雕的族屬應和歐亞草原早期游牧民有關。但他們是否就是斯基泰人或塞種？目前這樣的族屬推測不是十分妥當，因為斯基泰人迫逐奇姆美利亞人侵入南俄約在公元前 670 年，而塞種之名出現於希臘文獻與大流士貝留斯登碑銘的年代也不超過公元前六世紀，但西周蚌雕的年代約為西周晚期，也就公元前八至九世紀左右。很明顯西周蚌雕的年代要早於斯基泰或塞種出現於歷史文獻的年代，因此將蚌雕之族屬歸諸於斯基泰人或塞種是值得商榷的。

梅維恆已指出像斯基泰等這些被猜測的民族，不是在歷史文獻上出現的時間太晚，就是在族群與地域分佈上不相符。他認為這兩個蚌雕的族屬來源應追溯至安德羅諾沃（Andronovo）文化，這是目前看來較為合理的解釋。

「石家河文化晚期玉器」中也出現了捲曲狀的圖案，石家河為新石代晚期，他與美國佛瑞爾博物館所藏之玉石人頭像的相異處為石家河文化的玉器有獠牙，共同的特徵除了臉頰的捲曲狀圖案外，還有大鼻子、凸出的眼睛。

在希臘公元六前世紀斯基泰人的古陶瓶上，圖案保存了許多希臘人的生活形態，頭上很典型的戴著斯基泰人的尖帽，臉上戴著一個 $\varphi o \rho \beta \epsilon \iota$ 。（Capistrum 籠頭 headstall），而籠頭上方的臉頰上有一個與西周蚌雕類似的捲雲狀文面。

希羅多德在《歷史》一書中提到了有關斯基泰民族的起源，特別提到了斯基泰人原本是居於亞洲的傳說。居住在亞細亞的游牧的斯奇提亞人由於在戰爭中戰

敗而在瑪撒該塔伊人 (Massagetae) 的壓力之下，越過了阿拉克塞斯河 (Araxes)，逃到了奇姆美利亞人 (Cimmerians) 的國土中去。

斯基泰人 (Scythians) 是一個泛稱，指在歐亞過著游牧生活的人。斯基泰人早期是以馴馬著稱，當時沒有馬鞍，因此騎馬不是一件容易的事，游牧民族除了可以兩腳懸空控制馬匹，還可以放手拿弓箭，因此在此方面讓農業民族不寒而慄。斯基泰人也屬於高加索種，其服裝、弓箭和後來的匈奴人很像，可以說匈奴人在很多面向，特別是文化方面，幾乎和斯基泰人是一致的，顯示出游牧民族從匈奴開始，它的文化來源及傳承都是西方性的。希羅多德曾描述斯基泰人將他們最痛恨的敵人首級割下之後，把眉毛以下的部分鋸掉，外面包牛皮或鍍金之後，做為杯子使用。斯基泰人也有刺青的習俗。

塞種 (Saka) 曾在《漢書·西域傳》被提到：「烏孫國，……本塞地也，大月氏西破走塞王，塞王南越縣度，大月氏西居其地，後烏孫昆莫擊破大月氏，大月氏西徙臣大夏，而烏孫昆莫居之，故烏孫民有塞種，大月氏種云。」塞的發音和 Saka 相同，顯示出中西方史料對同一民族留下同樣的稱呼。後來在 Filippovka 出土了西元前四世紀的游牧民族遺物，游牧民族喜歡用黃金來裝飾他們的生活用具，其黃金牌飾上也有捲曲狀的符號，因此我認為真蚌雕上的水滴狀符號應為此捲曲狀符號的簡化。

Filippovka 黃金牌飾的年代雖然較之西周蚌雕約晚四世紀，但是其臉上文面圖案之相似性是值得注意的現象。其實烏拉山區青銅時代的塞伊瑪一圖比諾 (Seima-Turbino) 文化類型與其東方南西伯利亞、商朝間的聯繫，長期以來受到學界之關注，學界爭論多時的歐亞草原動物紋飾 (Animal Style) 起源問題或與此有關。現在這個區域出現與西周蚌雕非常近似的文面圖像，顯示烏拉山地區與南西伯利亞、中國之間一直維繫著某種程度的文化接觸與互動。

在中亞地區，我們仍可找到相同捲雲狀文面圖案在該區持續流傳的證據。在貴霜時期巴克特里亞 (Bactria) 的達爾弗津特佩 (Dalverzin-tepe) 所掘出之「下方城」(lower city) 壁畫殘跡中 (公元二至三世紀)，有一女神頭像，其臉上亦有相同的捲雲狀文面。而有關貴霜帝國創立者的族屬，一般認為是屬於中亞草原游牧民族的大月氏，但也有認為是屬於原先稍早於大月氏入侵巴克特里亞的塞種部落。有關大月氏與塞種的關係，學者多認為其有極密切的族屬親緣性。因此達爾弗津特佩女神臉上的文面圖案，可能是一種來自於早期中亞草原游牧民族的傳統。

在新疆地區，也有幾個例子可供討論。新疆近三十年來出土了為數甚多的乾屍，在學術界已經引起廣泛的注意與討論。1985 年在南疆且末縣扎洪魯克墓地曾出土了三具乾屍，而乾屍臉上也有捲雲狀的文面圖案。其中一具女屍在面部的兩側及鼻梁上，有用黃色等顏料施以曲卷的紋飾。另一具男屍臉上靠眼睛的兩側，也有用黃色顏料所繪的曲卷紋，只是曲卷紋上還帶有放射繪線。乾屍的年代經碳十四測定及樹輪校正後，距今約三千年。

新疆地區尚有兩個年代較晚的例子，也可作為參考。在勒科克 (Albert von Le Coq) 的著作中曾收錄了一幅來自庫車克孜爾石窟，年代約為公元 750 年的壁畫，圖中一人著盔作跪姿托盤貌，臉上有著一樣的捲雲狀文面。另一例是來自吐魯番阿斯塔納張雄夫妻合葬墓中的唐代彩繪天王踏鬼俑，可以注意到被踩在地上的鬼俑頭帶尖帽，這種尖帽自斯基泰時期以來一直流行於中亞地區，是具有斯基泰、塞種特徵的一種服飾。而鬼俑臉上疑似也有以黑墨所繪的捲曲狀紋飾，雖或為髭，但不能排除也是如上述的捲雲狀的文面。

歷史語言學又稱為歷史比較語言學 (Historical Comparative Linguistics)，利用語言的比較，認為語言的演化存在著規律，可以從中建構出親疏遠近的關係，凡具有共同歷史來源的語言（也就是說，凡從一種語言分化出來的諸語言），它們之間照例必會多少保存著一些基本詞匯和語法結構上的共同點，這些共同點是以語音的方式表現出來，並且有一定的規律可循（即所謂「對應規律」），歷史比較語言學就是利用反映在語音上的這些對應規律去追溯它們的親屬關係。例如：在古印歐語中，「祭司」一詞有共同的詞根，英語為 *flamen*，拉丁語為 *flamines*，梵文為 *Brahman*（婆羅門），語言學家指出，印歐語在發展的過程中，*b*、*p* 轉音為 *f* 是常見的現象，因此 *Brahman* 和 *flamen* 是同根詞。

運用「比較方法」(comparative method)，可以構擬出原始語言的部分面貌。這種比較，始於後代語言中所共有的「同源詞」(cognates)，並且透過同源詞可以了解來源的早晚。觀察原始語言都有哪些同源詞、或者缺少哪些同源詞，就可以對原始語言的人群、自然與社會，獲得進一步的瞭解。這種建立在比較方法之上的原始語言學的研究，稱作「語言古生物學」(linguistic paleontology)。例如「雪」和「狼」（梵語 *Vrba*、希臘語 *Lykos*、哥特語 *Wulf*、古教堂斯拉夫語 *Vleke*、立陶宛語 *Vikos*、德意志古代高地語 *Wolf*）這兩個單詞在印歐人的各種語言中分佈很廣，但在印歐語的基語中，從未發現「海」、「獅子」這兩個詞，因此可以認為，

印歐人的原住地應是在看不到海，風雪交加，豺狼棲息的地方。

經過歸納，在印歐語系各族的語言中，都有狼、熊、水獺、鮭魚等屬於北溫帶動物的同根詞彙，而屬於熱帶或亞熱帶的動物如駱駝、獅子、象、猴等，以及屬於北極動物的海豹、海獅、海象等，在印歐語中則沒有共同的詞根。在植物中，他們對山毛櫸、樺樹、松樹有共同的名稱，而對生長在地中海地區較暖濕氣候中的植物，如無花果、月桂樹、葡萄等名稱則各異。這些生物分佈的規律，就成了指示他們故鄉的路標。令人奇怪的是在印歐語的共通基語中，也沒有「山」這個詞，暗示他們的原居地是在看不見大山的平原地區。從氣候上看，印歐語中都有「雪」、「冬」的同根詞詞彙，冬一詞出現的頻率要比夏高，這些都說明了他們起源於較寒冷的地區。

人類首次運用語言來解決民族起源問題，其實是從印歐語的研究開始的。早在十六世紀，人們就已經察覺歐洲所使用的義大利語、凱爾特語、日耳曼語以及波羅的語、斯拉夫語，與遠在印度所使用的所謂「雅利安語」存在著相似性。英國的威廉·瓊斯（William Jones）爵士在 1786 年第一個提出這些語言可能有共同的祖先，這就是所謂「印歐語系假說」。有關南西伯利亞白種居民之語言，目前缺乏進一步的材料，他們可能操印歐語，但也可能操阿爾泰語。新疆地區的白種居民則因吐火羅語及于闐塞語的發現比較能確定他們應是印歐語族。可是吐火羅語的發現打破了新疆東支與西支的情況。

東疆地區的哈密盆地是中國境內高加索種人分佈的極東界，而此處的歐羅巴人種接近於古歐洲人種類型，他們至少在距今三千年前已經抵達這個地區。這些居民在體質型態上與前蘇聯境內的哈薩克斯坦，南西伯利亞，甚至更遠的西方伏爾加河流域的銅器時代居民有著更接近的關係，其總體特徵則近似於現代的北歐（Nordic）人種。目前還無法具體確知他們是從什麼地方？通過何種途徑而來到新疆地區的，不過目前已有學者嘗試將他們與後來公元六至八世紀在焉耆、庫車、吐魯番等地操所謂「吐火羅語」（Tocharian or Tokharian）的民族做了聯繫。

印歐人的老家到底在哪裡？有些學者提出「印歐故鄉說」，認為印歐民族從舊石器或中石器時代就住在大部分的歐洲地區；也有學者認為是農業擴張說，印歐民族的擴張和近東將農業傳布至歐洲相關，語言也隨之擴散，提出了「安納托利亞模式」；此外比較多學者支持的是「庫爾干模式」，認為印歐民族的擴張是起始於新石器時代晚期的歐洲大草原。遺傳學家分析了印歐人的 DNA 後，發現庫爾

干模式較為正確，認為印歐人的家鄉應在南俄，即為斯基泰人的所在地。

由上列的捲雲狀文面圖案來看，西周蚌雕的族屬應和歐亞草原早期游牧民有關。但他們是否就是斯基泰人或塞種？目前這樣的族屬推測不是十分妥當，因為斯基泰人迫逐奇姆美利亞人侵入南俄約在公元前 670 年，而塞種之名出現於希臘文獻與大流士貝留斯登碑銘的年代也不超過公元前六世紀，但西周蚌雕的年代約為西周晚期，也就公元前八至九世紀左右。很明顯西周蚌雕的年代要早於斯基泰或塞種出現於歷史文獻的年代，因此將蚌雕之族屬歸諸於斯基泰人或塞種是值得商榷的。梅維恆已指出像斯基泰等這些被猜測的民族，不是在歷史文獻上出現的時間太晚，就是在族群與地域分佈上不相符。他認為這兩個蚌雕的族屬來源應追溯至安德羅諾沃（Andronovo）文化，這是目前看來較為合理的解釋。

安德羅諾沃文化是泛指西部西伯利亞地區從烏拉山到葉尼塞河青銅時代的考古文化。該文化的主人已經開始進入游牧生活，但也保留了村落定居的生活形態，年代約為公元前 2000-900 年，這個文化的族屬被認為與史前印歐民族中的印度—伊朗人（Indo-Iranians）有關。印度—伊朗人是最早使用馬車的民族。我們必需留意到在青銅時代和早期鐵器時代的中亞，早期游牧民族留下來的土冢墓（Kurgan 庫爾干）非常多。遺留這種土冢墓的早期游牧民族之中有塞人、薩爾馬特人、斯基泰人、馬薩格特人（Massgetaes）、月氏、烏孫等等。

遺留這種土冢墓的早期游牧民族之中有塞人、薩爾馬特人、斯基泰人、馬薩格特人（Massgetaes）、月氏、烏孫等等。這些民族有的彼此有親緣關係，有的極可能是古代不同地區的歷史家給予同一個系屬部落的不同稱謂。實際上，中亞早期不同游牧民族的墓葬並不容易劃清。

上述的這些民族彼此間都有緊密的關係，他們可能操東伊朗語。Leonid T.Yablonsky 認為應避免用歷史文獻上的族稱來為這個區域的考古文化命名，他建議用「斯基泰—西伯利亞世界」（Scytho-Siberian World）或「斯基泰—西伯利亞聯合體」（Scythian and Siberian Unity）一詞來稱呼這些早期游牧民的考古文化遺存，有的學者乾脆把他們都稱為「游牧伊朗人」（Iranian Nomads）。

內亞早期遊牧民與華夏民族接觸的二種可能路徑：一為透過蒙古高原，與原先及活動於蒙古西部及南西伯利亞一帶的高加索種人發生聯繫。二為透過河西走廊，而與居住於新疆地區的印歐人發生接觸。俄羅斯科學家諾夫戈羅多娃指出蒙

古西部的白種人，早在公元前三千年末至二千年初，蒙古境內即已形成在墓葬、儀式等物質文化方面極不相同的兩個氏族文化區域，東部是蒙古人種，西部是歐羅巴人種（阿法納西那沃型）。另一位俄羅斯科學家 H.H.瑪蒙諾娃認為，西部蒙古（科布多省、烏布蘇省）石冢墓出土的顱骨屬於稍稍雜有蒙古人種的歐洲人種。西北蒙古居民的古人類學類型與同一時期東哈薩克斯坦的古人類學類型最為接近。

南西伯利亞的人種有幾個文化期：

1. 阿法納羨沃（afanasyevo）文化（公元前第三千紀下半葉至第二千紀初）為長頭型的古歐洲人種，人種接近北歐類型。
2. 奧庫涅夫（Okunev）文化（公元前第二千紀前半葉）為蒙古人種。
3. 安德羅諾沃（Andronovo）文化（公元前第二千紀至第一千紀）為古歐洲人種。
4. 卡拉蘇克（Karasuk）文化（公元前第二千紀末至第一千紀初）為歐洲人種與蒙古人種的混合類型。
5. 塔加爾（Tagar）文化（公元前七至一世紀）為長頭型的古歐洲人種。
6. 塔施提克（Tashtyk）文化（公元前一至公元後五世紀）為歐洲人種與蒙古人種的混合類型。

由於距離中國北部不遠處的蒙古西部、南西伯利亞與阿爾泰地區，在公元前一千紀都有白色人種在該處活動，因之中國北部的華夏民族會接觸到一些白種部族，應是意料中事。中國自商代開始即與南西伯利亞的青銅文化有過接觸，馬車、刀（游牧民族喜歡佩帶短刀），甚至是騎馬術可能都是從這條北方路徑傳入中國，這條中國與內陸歐亞草原溝通的路徑，可能一直往下延續至西周。

新疆早期發現許多高加索種，主要有三種類型：第一、古歐洲人種；第二、中亞兩河型（帕米爾-費爾干型）；第三地中海型人種東支。在東疆哈密地區有蒙古人種與白種人混居在一起。

有關且末縣扎洪魯克墓地乾屍臉上的彩繪文面習俗，很可能是源自於早期印歐人的傳統。扎洪魯克乾屍的年代距今超過三千年，當時見於東西方歷史文獻的游牧民族都還未出現，他們到達南疆綠洲後過的是農業定居生活而非游牧，因此他們是在內亞游牧文化還在醞釀形成的階段就已來到新疆。或許他們是與安德羅諾沃文化有關的早期印歐人族群，也有可能他們就是日後新疆吐火羅人的祖先。

因此克孜爾石窟的捲雲狀文面圖像的來源可能有二：一是源自於三千年前即已進入新疆的早期印歐人傳統；一是受到公元前後進入新疆的中亞塞種人文化影響。關於塞種人進入新疆的過程，依據《漢書》的說法是源自於大月氏遷徙的衝擊效應。但也有學者認為塞種進入新疆的時間要早於公元前二世紀。前蘇聯學者們認為塞人的遷入東突厥斯坦，是早在公元前二世紀的那次塞種入侵印度事件之前。

而早在公元前十世紀，由龐大原始塞人部落聯盟所組成的三部份斯基泰人，離開了他們的大本營向東遷徙到中國邊境。而且從斯坦因在新疆所發現的一種長矛和鏢槍的青銅箭頭來看，它與歐洲黑海北岸到西伯利亞在公元前五世紀所流行的箭頭非常近似，此亦証明了東突厥斯坦和歐亞草原至少從公元前十世紀起就存在著某些聯繫。

周人究係有無可能經由河西走廊接觸到屬於白色人種的早期游牧民？依據文獻，還是不能排除這種可能性。《史記·大宛列傳》記載了月氏的故地是在「敦中國騎馬術是否習自游牧民族，比馬車起源更具爭議性。《漢書·張騫傳》更補充烏孫也是「本與大月氏俱在祁連、焯煌間」。有關烏孫與大月氏的人種，許多學者認為是屬於高加索種，如有人認為月氏即吐火羅人，而韓康信等人認為烏孫在未西遷至伊犁河流域時，就應是屬於以歐洲人種為優勢的人種類型。不過因至今在河西走廊所發現的人類學材料，並未發現有秦漢之前白色人種活動的痕跡，因此對於這條路徑目前還是暫時持保留的態度。

最後的結論：胡博(L.G.Fitzgerald-Huber)注意到中國北方自二里頭文化開始，已可觀察出某些與中亞及西伯利亞西部文化互動的現象。自商代起，中國北方青銅器在某些形制風格上，已與內陸歐亞草原青銅器有密切的互動關係。華夏民族與草原地區游牧文化的相互交往，其密切與頻繁可能遠比我們目前理解的更為複雜。

主持人張弘毅老師：

謝謝陳老師的精采報告。

十一、第十一場次（時間：2010/7/10，11:40-13:30）

主持人：張弘毅／台北市立教育大學歷史與地理學系副教授

導讀者：周樑楷／逢甲大學歷史與文物研究所教授

主 題：歷史的後視鏡--經典研讀的時代意義

周樑楷老師：

那各位今天從陳教授分圖的報告裡面，你可以看得出來，他雖然是我們一般人所說的做中國史的，可是各位知道，他的中國史其實已經是跟世界史扣結的，而且你從他的報告之中，你發現到他用了許多文物，我在逢甲的文物。那其實也把他在我們讀書會裡面，我們大家在研讀希羅多德（Herodotus）的時候，那他從他的角度切進來閱讀，這是我們一般學西洋史不太會注意，而且看不太懂的。不太懂就算了，因為這個跟我們無關，一般就這樣子。那他來仔細地念，而且也應用到他的作品裡面，所以看到一位做中國史的讀古希臘的作品，對他的研究也會有很大的幫助。那當然我們這個做西洋史的來閱讀，也有我們用意在這裡面。所以，今天陳教授的專題報告，我覺得除了讚美他很精采之外，我也很高興就是趁著我們讀書會裡面，有這樣一個成果出來，他給我們展現出來，一個很好的典範，這是一個情形。

那我們這個經典作品讀書會的專題，還會繼續下去，那因為要配合教育部給的經費問題，下一個年度只有半年，是到今年年底的情況，我們要讀的作品，一個是塔西圖的《編年史》（Tacitus, The Annals），這本書是台灣商務書局有在賣的中文本，那李維的《羅馬史》（Titus Livy, History of Rome）好像沒有中譯本，只有英文本，這先別急，可是 Livy 的東西在文藝復興時代的 Machiavelli 他有一本很重要的書，就是馬基維利《論李維》（Niccolo Machiavelli, Discourses on Livy），怎麼樣來談羅馬史，那這本書有中譯本，也是商務書局。所以，我建議各位暑假有空的時候先看第一本和第三本，那這個第一本就是《編年史》，那二、三本就是以李維為主的，那假設各位怕這些書讀起來很瑣碎，我倒建議第三本，那個是比較不會太多瑣碎的，因為文藝復興時代他都會講，古代的歷史它如何被現代所用、有何關聯，他談這個問題，所以馬基維利《論李維》這本書各位讀起來會比較有一些心得，不會被那些瑣碎的史實綁死，所以你們可以先看第三本也無所謂。這是我們下年度一個進度的情形，那我在想就是從 2011 年開始，我們來讀普魯塔克《希臘羅馬名人傳》（Lucius Mestrius Plutarch, The live of the Noble Grecians and

Romans)，那這本書聯經書局也有翻譯本，我們可以配合這個慢慢念，那這本書蠻多的，所以我們不一定按照從第一頁念起，我們可以挑一些大家有興趣的，比較重要的人物，我們先慢慢一步一步的看下去，這個應該會很有意思，這是我先講到閱讀構想是什麼。那從今年的九月開始，因為我們每次見面都有兩個場次，我在想從九月開始，每次見面有一個場次，我來主持這樣，那另外一個場次，我們在找我們的會員來做一些報告或者回應，大概是這樣的情形。

那我建議各位，因為最近有本書快要出版了，就是商周出版社最近翻譯了一本書，書名就叫《歷史的歷史》，英文的書名是 A History of Histories，那這是英國的作者 Burrow, John（約翰·布羅）所寫，那個翻譯人是黃煜文，就是台大以前的學生翻譯的，倒是書店找我寫了一個導論，那我不是因為導論就叫各位來念，而是這本書它是從 narrative 敘述的角度來看從古代到今天西方廣義的歷史書寫之中的 narrative 問題，他很重視這個問題，以份量來講他反而對二十世紀談的很少，反而對古時候談得非常多，他對希羅多德、塔西圖他們的敘述，他有一些看法在裡面，所以，暑假期間各位有看到的話，這本書就可以先買下來，那我們就可以配合來看，講希羅多德、講塔西圖、李維... ..，他們敘述很多東西，那這樣可以幫我們很多的忙，這樣的情形，這樣我們就可以慢慢進入狀況。

所以，再來我們讀書會讀經典作品的時候，各位可以從兩方面去著手，either 一種 or 另外一種，或者是同時都可以。一種是什麼，就是你透過讀經典作品，然後得知很多很多的史實，而這些史實來幫助你了解那時候的情形，就像今天的陳教授他讀希羅多德他更知道一些很多的史實，然後用來印證他所要研究的主題，這是一種。另外一種就是從史學史或者從史學理論角度來閱讀，就是我們來看古時候西方人的歷史書寫，他們的一些理論方法什麼的，那我們在座幾位也是對史學史很有研究很有興趣的，所以你要偏重哪一種都可以，那兩種兼併也很好，看各位這樣來閱讀，這是我先給各位這樣一個預告，跟各位來報告這樣的情形。

上一場陳教授報告完之後，我就私底下先問周雪舫老師，你有什麼問題？老師，我也是在好奇，就是你的結論我完全沒有去懷疑的能力，可是你從這份講的結果，當然點到了在遠古時代歐亞大陸文化交流現象，那像你這樣的一個結論，我不曉得現在的大陸學者，尤其官方味道比較重的學者，會接受你這樣的結論嗎？

陳健文老師：

就是說我其實在 1996 年有一個機會到賓州大學去發表一個論文，其實那次去的大陸學者有五六個，然後我在那邊突然意識到說，他們整個民族主義的氣氛，

好像有比較好一點，爲什麼？因爲我剛不是有提到冶金術來源的問題，其中有一位論文發表人是安志敏教授他是中國大陸考古學的老前輩，他在這個國際學術研討會他公然的指出說中國的冶金術是源自於西方，當然很多人對他的這個觀點開始有意見，就中國大陸民族主義很強的人還是有，但是有越來越多的人，在我們的立場也許看起來比較客觀，在他們的立場就是崇洋媚外，那目前這兩種人都有，我剛有稍微提到，就比如說以馬車在中國的起源問題，的確會有好幾個學者一直堅持馬車是中國獨立發明的，可是就我的觀點，我覺得沒有直接證據，因爲馬車一開始出現在殷區就是很完整的，而且那個構造不是隨隨便便的，構造非常複雜，你如果說有一個本土期的過程，你會從那個原始一直到複雜，可是它一開始的構造就是非常的完整，而且基本的大結構跟高加索地區跟西亞地區早期的馬車幾乎一模一樣，那當然這個兩派學者都有，所以，跟我比較熟的，我比較會跟他們有交流，就是站在比較 open 的立場，肯承認說中國文化裡面的確有不少關鍵性的東西是外來文化，那目前就是這兩種人都有，我只能這麼說。

周雪舫老師：

其實因爲那個比較早期，我也不太熟的東西，它是在公元前 700 年到公元前 200 年，是在南俄草原，那時候希臘人已經有一些移植到黑海北岸，一個是遊牧民族，一個是農業民族，不過他們兩個倒是和平相處，各取所需，所以剛看到有很多希臘人覺得還蠻親切的這樣。可是現在就是說這個大月氏它原來的居住地在哪裡？

陳健文老師：

我對這個問題我之前有做過一個研究就是說，《史記》跟《漢書》都講說是敦煌祁連間，這關鍵在哪裡？在祁連這一支，那我們現在講到祁連山我們就會想起河西走廊，靠青康藏高原那邊的那個祁連山，那以前的學者也比較傾向於那個祁連就是現在的這個祁連，那在史料裡面也有把現在新疆的天山叫做祁連天山，那中國大陸有一位學者叫林梅村，我剛講土狗的問題，他找到一個：「祈連」，那這個：「祈連」就是：「天」的意思，所以他主張《史記》跟《漢書》所講的祈連敦煌間的那個祈連是天山，那這樣一來就會跟現在體質人類學考古結果一致，爲什麼呢？因爲現在中國大陸境內，在秦漢之前白種人的遺體到了新疆的哈密就停住了，也就是說白種人在秦漢之前並沒有進入到甘肅以東的地方，就現在的考古結果來看，那現在在甘肅以東的一些早期先秦時期，甚至秦漢時期的考古遺址，挖

出來的人骨都是蒙古人種。那如果祁連山是現在的天山的話，那就會跟現在體質人類學結果一致，可是也有學者反對，還是堅持就是說祁連山就是現在甘肅的那個祁連山，可是我以前旁聽過王明輝老師的課，他有到師大講了一兩年的文化人類學，印象中他有提到就是說，人類學家曾經去研究過，遊牧民族在一個地方生活過，會不會必然留下痕跡，那後來人類學家發現說，有很多遊牧民族他們雖然在這個地方生活好幾年，可是一旦他們離開那個地方，那個地方可能什麼都不會留下來。

那所以大月氏這個民族到底有沒有住過河西走廊？那現在有一些學者當然就是眾說紛紜，有些學者堅持大月氏是的確住在河西走廊，而且他們從河西走廊西部有一個新的文化遺址，他們認為那就是大月氏留下來的文化遺址，那事實上大月氏是不是白種人，學術還是很多紛紜，不過現在有越來越多，我覺得是占一半以上的人，就是大月氏就是 SISIAN 一個 branch，他就是 SISIAN 的一種，因為早期在 20 世紀初的時候，德國有一個學者叫 Halon，他就考證出月氏的這個：「氏」，月氏以前應該讀入氏，希臘人對於斯基泰人（Scythians）的稱呼可以對應起來，所以他認為月氏人應該就是 SISIAN 的一個部落，他們從西伯利亞、從中亞擴張到蒙古的西部，那早期匈奴還被他控制了，所以我剛也有提到說，匈奴人整個文化的容貌，幾乎跟 SISIAN 沒有什麼兩樣，從服裝或者從習俗方面幾乎都跟 SISIAN 一樣，那也許就是有這樣的過程，事實上我可以去美國發表論文就是我對這個問題做了一個辯證，考證說月氏應該是哪一種人這樣，然後就是後來美國那個教授覺得說我寫的還可以，就寫信叫我要不要去他開的一個研討會發表。這就是我研究中亞的一個開頭的議題，就從這個議題開始。

周雪舫老師：

所以他很早就是從中亞那邊，然後移居到蒙古？

陳健文老師：

那當然有一些學者考證在先秦時期，其實月氏還有虞氏這樣的一個名稱，它其實在更東方，它不是在敦煌祁連間，它是在河套那個地方，就是在一些先秦時期的典籍，他們標出來虞氏的位置是在北方，這個虞氏跟後來的月氏，那是不是同一個那就又有人覺得在爭議。我個人認為就是說，我剛有提到說，我覺得在先秦時期白種人分佈的地域，可能有推進到黃河流域的地方，我覺得不能排除這種可能性。

周雪舫老師：

那漢武帝那時候不是聯合月氏，然後夾截匈奴人，月氏被打敗以後，他有的就西遷，就我們講的大月氏，那留在中國的我們叫小月氏，所以所謂月氏人，他們大概蠻強的吧？

陳健文老師：

東胡強而月氏盛，當時實際是這樣，匈奴還沒強大之前，東邊是東胡比較強，西邊是月氏比較強，匈奴就被他們兩個部落控制住了，所以那個冒頓單于，年輕的時候他爸爸把他送到月氏去當質子，結果因為他爸爸不是很喜歡他，把他送到月氏當質子後就發兵攻打月氏，要藉月氏人殺掉冒頓單于，可是冒頓單于很厲害，他就從月氏偷了一匹千里馬就逃出來，就沒有回到匈奴。

周樑楷老師：

有那個遠古時代河套、內蒙古那時候氣候的資料嗎？

陳健文老師：

這個有做過一個研究，就是說其實中國北方的遊牧化，或者中亞草原的遊牧化都跟氣候的變遷有關，他們為什麼沒有完全放棄遊牧，就是當時的氣候還可以農耕，因為農耕還是比較穩定的一種經濟生活的方式，那後來中國的北方為什麼會慢慢引進所謂的遊牧化？氣候乾燥是很大的因素，研究氣候的人，中國北方的遊牧化跟乾燥期大概就是同一個時期發生，那個地方在春秋之前或者在西周時期的一些考古文化遺址都有發現穀物，在中國北方長城地帶那些，新石器或者到青銅時代的考古遺址都有人煙，只是他們畜牧的比例很重，也就是說這一批人雖然平常也養羊、牛，但是他們沒有放棄農耕，那到底是什麼東西逼得他們放棄農耕？一個就是氣候的乾燥化，另外一個就是說他們從中亞或者阿爾泰地區，接觸到那個地方已經完全成熟的遊牧生活方式，那後來決定乾脆採用這種生活方式，對他們來講更有利。所以，從那個時候開始就是說中國北方的人群就開始戰鬥化，他們跟中國之間的衝突，華夏的衝突就越來越劇烈。

周雪舫老師：

裡面提到的蚌雕，是音譯還是什麼？

陳健文老師：

就是它是一個蚌殼雕出來的東西，它那個東西原件我沒有看到，但是我看那個考古挖掘它其實很小，那原件我不曉得藏在哪裡，因為我是根據考古報告的描述去看。他是一個古簪，就是我們女孩子不是要插一個簪，那個東西就裝在簪的頭上。

朱瑞月老師：

陳老師我覺得您這個論文很有趣，我覺得就課程來講的話，上古會變的比較有趣這樣，名詞跑來跑去有很多文物的東西。我比較好奇，因為您這邊講的是圖像，我的意思是說，您剛有提到一個卍字，還有那個水滴狀，那有沒有說就從圖像學上面來看說它有沒有什麼特殊的意義？就為什麼要用這樣的圖像？這是我的第一個疑問這樣子。那第二個就是，剛提到那個人種一個是匈奴，那匈奴你後來說，他是斯基泰人（Scythians），有可能他們是混血，這就讓我想到，以前國編版的舊教材，它會告訴我們，商朝的鬼方就是西周的獫狁，就是漢朝的匈奴，那這樣是不是再修正，還是說這中間是不是還可以再做討論？可不可以告訴我們一下。那第三個就是說，您剛有提到冶金術的問題，又提到生物，那我就想到三星堆，三星堆也有黃金的面具，那當然它青銅器是很大一個，推測它是祭祀用的，那我的意思是說那這兩者之間，因為我不曉得三星堆這些人是從哪裡來的？那是不同的途徑，還是說其實是同樣的文化特色，還是怎麼樣？因為它跟中原是顯然不一樣的。

陳健文老師：

學姊問的都是大問題。一個就是說圖像方面，在他們搞美術史裡面，他們有一個叫圖像學，他們圖像學的研究裡面比較強調風格，可是我們讀歷史的，我們著眼點可能跟他們不一樣，就是說，我可能這篇文章的意圖想要藉由臉上特殊的圖案，然後根據這種圖案分布的地方，我是不是能夠建構在兩千多年前一種人群遷襲互動的一個歷史過程，我這篇文章的要旨是這樣。那因為那個圖案不是很平常的圖案，不是說大家隨時可以看到，像那個卍字就有點這種現象，因為卍好像很多地方都有，那可能是一個普遍性的現象，像學者對卍字的研究也有很多，所以我的文章如果你拿給一個搞美術史的人來看，他可能會覺得到處都是問題、到處都是缺點，像我在開學術研討會，我在發表之前我就知道故宮有一個先生，他

是專門研究玉器的，他看了我這個佛瑞爾（Frears）的這個圖以後，他就很直接地問我：「你確定這個是那個圖案嗎？」他就直接這樣質疑我：「確定這個圖案就是你說的圖案嗎？」，因為當時我很心虛，我剛有秀給大家看就是說一開始我只能拿到這個圖，而這個圖是很不清晰的，所以被他問的我也很心虛，我說：「因為你對玉器比較專門，那你是不是能指點我找一個比較清楚的圖？」他說：「這個圖應該有比較清楚的。」但他後來也沒有跟我聯絡就對了，他是對我的文章很不以為然這樣，我就不便去置評了。不過，後來我幸運的就找到一個我剛有秀給大家看，那個比較清楚，算我運氣比較好，就是說證實我原先推測的圖是對的，那可是就是說我用圖案圖像來做研究，就是到處充滿著陷阱，到處充滿著弱點，為什麼？因為圖的東西，我剛也有稍微提過，每一個人的感覺不同，你看到這個圖佛瑞爾那個圖，我看到新的圖版的作品，他認為接近黑人，他感覺那個圖比較像黑人，這就是個人的感覺不同，我覺得像高加索種，他覺得像黑人，那這就是我們學術研究就是這樣，大家都把證據擺出來，我完成我的論證，大家來評斷我的論證可不可以，當然你有你的看法，如果你可以羅列出你的證據，那你展開你的辯證，如果人家也覺得你講得有道理，只是說我們這種學術的東西就是攤開來在這邊，讓大家來看看學界贊成你的人多，還是反對你的人多，有時候學術研究，我特別覺得在美術史或者利用考古學這樣，都有這個問題，因為我兩年前，應該說三年前，去大陸發表另外一篇論文，我也是利用圖像探索大鼻子的胡人的一種形象，評我的是中國社科院的一個考古學家，也非常年輕，應該比我年輕十來歲，剛拿到博士學位，把我修理的那個，我覺得他沒有讀懂我的文章，然後他就講說：「根據這個克孜爾石窟的分期，他是第一期、第二期、第三期，你這個是第幾期這樣... ..」因為我不是在跟你討論那個圖像的分期，我是藉由圖像裡面他有這樣長鼻或大鼻子的圖像，那我跟我蒐集到的資料的時空串聯起來，來作為我的證據之一，但他似乎沒有進入我的脈絡，就是這樣把我批的這樣...，我的印象很深刻。

所以本來以圖證實就是一個很爭議性的問題，那 Peter Burke，前三四年前他有出版一本叫 *Eyewitnessing: The Uses of Images As Historical Evidence*，後來這本書大陸有翻就叫《圖像證實》，他就有討論這個，我們利用圖像的證據來研究歷史的話，是可以另闢蹊徑，但是你也要注意很多的問題，我覺得這本書對我的啟發是蠻多的，不過我們研究歷史的人都會有一個困擾，就是說史料有時候就是這麼多，如果你不從其他的方面去挖掘一些新的史料的話，你這樣歷史研究沒辦法再往前走。學問就是要有新材料，新材料我們才能夠預留。那 Peter Burke 其實在

他的著作很早就開始運用圖像，他在歐洲近代早期的《大眾文化》(Popular Culture in Early Modern Europe) 這本書裡面，他就用當時的廣告或什麼，來復原當時的社會情形，我是從 Peter Burke 的這個東西也得到很多啟發，他特別從那個地方去探討大眾文化，我覺得我是不是也可以拿來運用在我研究秦漢史的一個面向，這是第一個回答學姊的問題。

第二個問題獯豸、鬼方，就是其實王國維的文章影響能力非常非常的大，那他主要是把匈奴這個民族，跟中國北方傳統在文獻上，我們所看到的在北方活動過的少數民族做族源上的串聯，他認為這種人就是他們他們的後代，那事實上不是這樣，民族的遷襲會混合通常都是很複雜的，我也不能說王國維的說法不對，那王國維的說法在很多的程度上他有他的道理在，但我剛剛也有稍微提到就是說，我認為匈奴這個民族，他是一個部落聯邦，他可能有一些核心的部落，可是在他壯大的過程中間，他吸收很多周圍的部落，而這些部落裡面，我認為就包含了來自西域的、來自中亞的，甚至來自阿爾泰的一些部落，這些部落後來都變成匈奴人，那篇文章是發表在故宮學術期刊裡面，有趣的是這是邢義田老師，他之前在台大意識報所發表的一篇胡人的圖像（古代中國及歐亞文獻、圖像與考古資料中的「胡人」外貌，《臺灣大學美術史研究所集刊》9（2000），頁 15-99。），刑老師已經把漢代胡人的圖像的做了很完整的觀談，就是漢代胡人圖像很怪，他有一個很特別的造型，就是頭戴尖帽，然後鼻子都是大大的，就是在漢代的畫像史上只要出現所謂胡漢交戰圖的胡人都是長那個樣子，而那個樣子就是 SISIAN 的樣子，那因為刑老師他做學問都很謹慎，在文獻上並沒有提到匈奴人是這副樣子，所以他就把文章的解釋導到說他就是一個 stereotype，就是當時的人對於胡人他有一個刻板的印象，這種刻板印象是代代相承的，中國傳統工匠就是師傅教徒弟，徒弟再傳徒弟這樣，只要你畫胡人就是畫那個樣子，這就是比較接近我們後現代所講的異族形象就是把他刻板印象化，他認為那個形象其實跟現實匈奴是沒有關係的，這是邢老師的觀點，但是我個人從他那篇文章啟發很多，我的博士論文幾乎就是在刑老師的這篇文章啟發下完成的。

我的觀察是覺得說，圖像不必然全部都是虛的，因為有很多研究圖像的人，他會越來越傾向把圖像都看成 stereotype，圖像反映的只是一點點的真實，大部分都是虛構的，其實這跟後現代質疑真實的想法都是一致的，但是我個人對歷史的看法，我比較傾向樂觀一點圖像跟歷史是一樣的，雖然有很多造假的部分，但是一個完全造假的東西能夠流傳這麼久也很不可思議，假如我舉一個例子就是說，

我們現在看電視的廣告，你把東南亞的外勞畫成金髮碧眼，你這個廣告播出來的時候會不會得到共鳴？應該是不會，因為他脫離現實太多了，我們現在提到外勞都會變成瑪麗亞，那就是以菲律賓的女傭作為一個原形，然後因為後來來自東南亞的外勞，大概都長那個樣子，所以他就變成外勞的 stereotype，這 stereotype 是不是跟真實完全沒有關係？我覺得可能跟真實還是有某一部分有映現，而不是再現，他一個單純的想像再現，他再現的過程中其實反映了蠻多 reality 在裡面，這是我自己的一個觀察。

後來我從這個圖像，還有從人種學的角度，我認為匈奴這個民族他其實就像現在的維吾爾人一樣，你覺得他又有點像白種人，可是又有點像黃種人，有的比較像白種人，有的比較像黃種人，但是當他混在我們中間的時候，跟我們看到外勞一樣，你還是可以看得出他是維吾爾人，因為就是長的還是不大一樣，只是他不是完全的白種人。那我後來做了一個解釋就是說，為什麼漢代的圖像會把胡人畫得越來越像白種人一樣，因為我統計了西漢從武帝以來，發生了好幾次大的討伐匈奴的戰爭，匈奴人被漢朝斬首的人數超過十五萬人，而匈奴人的兵力當時據實際的記載不過三十萬，他被漢朝打死掉一半人口，但是戰爭的結果兵源會有損失，這是任何戰爭都會發生的結果，那他們要做的動作就是要補充兵源，可是小孩子要二十年才會長大，他從那裡去補充兵源？我覺得他從西域補充兵源，因為西域從前就是他的地盤，他對西域的這些國家收稅，甚至要補充兵源他也從西域抓兵過來，那這個情況到中古時期都沒有什麼改變，到突厥也是，突厥他也是用了很多速客，從中亞那邊，後來安祿山就是中亞來的速客，他們就是遊牧化的中亞人，中亞的人分成兩種，一種賽種（Saka）那是遊牧民族，那個地方那個是農業區，那個地方氣候等等都是很適合農業，那個地方很早的時候就是農業民族定居，雖然他的居民是伊朗人，那索羅亞斯德教就祆教通，他帶一個匈奴人的奴隸去，有一個好處，因為西域的通行語就是匈奴語，因為匈奴控制了西域，你只要有一個人懂匈奴語，你就能跟西域的人溝通，所以他一定要帶一個，只是沒有想到他一出長城就被匈奴人抓住了，在匈奴被關了十一年，應該也學會了匈奴語，因為他在那邊有討老婆，有生孩子。

還有學姊提到三星堆，其實三星堆這個東西，有一些學者是認為三星堆的東西跟西亞的文化有關，至於是從哪一個地方，像那個權杖在三星堆也有，還有黃金面具，那有人認為三星堆的東西也是鼻子很大，也是有強調鬚鬚。那有兩種可能性，以前大家都認為說四川很早就跟印度有聯繫，因為張騫在那個地方，他看

到四川的權杖數不完，他就問當地人你從哪一個地方買到這東西，他說從印度買來的，那他就推測印度應該距離四川不是很遠，可是從最近那個佛教的一些早期的遺址，又引發了另外一個問題就是說我們現在提到佛教，我們都會認為說佛教從中亞，從西域，或河西走廊，然後傳到中原來，可是最近對於佛教傳入中國的途徑，有兩種新的路徑被提出來討論，一種就是從海路，其實佛教早期的遺址在山東徐州那個地方很多，而且年代很早，所以佛教傳入中國不見得是路上的絲路，而很可能是從海上絲路，這是一個可能性。另外一個新的路徑就是四川，其實在四川汶川大地震那個地區，發現早期佛像的遺址，年代很早大概在東漢末年，那就暗示一條可能性的路徑，其實青康藏高原的邊緣這條線，很可能也是古代中國跟西域或者跟中亞、西亞的交流很重要的一個路線，所以從那個地方來的就先到了四川，再從四川進入中國，因為後來有很多早期佛像的遺址都在四川那個地方發現，所以就引發新的一個佛教傳入中國路徑的討論，就是所謂的甘青道，從那個青海跟甘肅交界的青康藏高原，張騫回到中國就是走這條路，結果走這條路被羌人捉到了，因為羌人跟匈奴是聯盟，所以羌人又把他送到匈奴去，不過他運氣實在很好，在匈奴只被關了一年多就逃回漢朝，就完成了他的任務，這條路在張騫的時候就有了。

所以三星堆是不是跟西亞有關，我們只能說第一個它黃金很多，這是中國在商代的階段比較沒有看到的，那另外一個就權杖，還有那個生命樹，生命樹也是西亞早期的，他有一個很高的的樹被認為是生命樹，所以後來在四川發現了很多叫搖錢樹，這個搖錢樹也被認為跟西亞或者中亞西方系統有些關係，可是這些都有一些爭議性。我們研究中西交通史的就覺得，到處都有關係，可是也有一些不以為然的人，什麼都是你講的，你兩個點就拼命串拼命串，這種批評的人也很多。

周雪舫老師：

我請問一下，你那個圖一，那個就是蚌雕出來的嗎？因為我看不太出來。

陳健文老師：

我沒有看到原件，不曉得他是用什麼樣的蚌殼去雕這樣的東西，可是他就是在寫蚌雕。

周雪舫老師：

因為那個圖片顯示出來，看起來很像玉，所以我就在懷疑蚌雕是什麼東西。

陳健文老師：

對啦，看起來很像玉。像搞文物搞考古的人就很強調要看原件。我們都是 arm chair anthropologist 搖椅上的人類學家。

周雪舫老師：

你那個書本上他有特別講用蚌的那個雕的嗎？

陳健文老師：

他只要是提到這個的就把它稱為蚌雕。因為我是在另外一個地方收到彩色的圖，因為這一九八幾年出版的它都是黑白的，我是後來找到一個彩色的圖。

周樑楷老師：

好，很精彩的討論，同學們有什麼問題沒有？

同學：

剛看到蚌看到它在陝西，陝西那邊有出這種蚌嗎？還是從外來的？

陳健文老師：

所以我個人認為它是外來的，但是也有兩三個學者認為這是中國本土製的，因為它只留下卍字，那這個卍字我推測它是被活生生切斷以後他在刻上去的，就是再由當時的中國人刻上去的。

周雪舫老師：

那知不知道大概有多大？

陳健文老師：

我這裡有講 2 點多公分，其實蠻小的，所以我就懷疑它那個水滴，只能刻成水滴型的，它沒有辦法把捲雲狀的東西表現出來。這個東西的原產地是哪裡，目前有不同的看法，我只能這麼說，我比較傾向它是舶來品。

周樑楷老師：

教育部顧問室補助

那我們今天這場次到這個地方，謝謝你。

伍 議題探討結論

▪ 藉由研讀《高盧戰記》，獲致成果如下：

- (1) 除了對戰爭的描述，另一個部分則關切凱薩歷史寫作的目的。凱薩以對戰役的記載，間接彰顯自己的能力，並達為自己辯護的目的，例如交代越過萊茵河之因，將違反共合體制合理化，說服羅馬人其留在高盧的重要性，亦兼有宣傳作用、自我形象的塑造，使其支持者有所本。
- (2) 凱薩的《高盧戰記》，對羅馬時代的高盧人跟日耳曼人，不管在宗教信仰、日常生活、或者是種種的價值信仰、性別關係，乃至於社會結構、物種描述，都相當豐富，使後世還能夠略之當時的情形。例如愛杜依人（Aedui）與賽廣尼人（Seguani）首領權力的爭奪，可以看到高盧社會結構、或權力結構的轉折。

▪ 藉由研讀《凱撒戰記——內戰記》，獲致成果如下：

- (1) 內戰的爆發看似起因於凱撒與龐培之爭，但實際上是羅馬共和晚期的政治情勢所造成的，是元老院派與平民派凱撒的鬥爭，從後人的角度來看，新時代來臨，舊制度已經無法適應新情勢的發展，因此內戰是無可避免的，其中也延續了古拉奇兄弟的改革、馬留斯與蘇拉之爭、三巨頭結盟與元老院對抗的歷史發展結果。
- (2) 由於龐培、克拉蘇、凱撒三者的聯盟所形成的「三巨頭政治」使凱撒躍居羅馬的政治舞台，元老院深深體會只要破壞三巨頭的穩固，必能重新奪回主導權，處心積慮的尋找反撲機會，因此內戰的爆發成也三巨頭政治，敗也三巨頭政治。

▪ 藉由研讀《凱撒戰記——亞歷山卓戰記》，獲致成果如下：

- (1) 報告中，導讀者下了一個標題「凱撒的歷史圖像」，副標題「自畫像與偉人肖像」，假若《高盧戰記》為凱撒的自畫像，《凱撒戰記》就如同別人畫凱撒的偉人肖像。
- (2) 《亞歷山卓戰記》中作者從五個角度描繪凱撒。第一從「戰術的擬定」書寫凱撒的厲害。第二從「解決問題的能力」敘述凱撒如何快速挖掘井水，解決水源問題。第三從「人性的角度」描繪凱撒的偉大，透過羅德島艦隊指揮官的請纓，凸顯凱撒領導統一的能力。第四描寫「欲擒故縱的能力」。第五、從「料事如神」的角度繪畫東方最後完全被凱撒征服的情況。
- (3) 試圖把《凱撒戰記》當成傳記來閱讀，書裡頭的焦點集中於凱撒，雖然傳記只是歷史的一部份，無法呈現歷史的全貌，但是《凱撒戰記》中皆為凱撒、羅馬人的史觀，幾乎不見埃及人（托勒密王朝）的觀點。

▪ 藉由研讀《The Histories》Part 1-3，獲致成果如下：

1. 羅馬的特殊：當遇到重大事件，設立獨裁官，可效率整合國家的力量。
2. 書寫歷史會受本身的歷史觀、意識形態、生活環境而影響，「人(史家)的歷史意識和現實意識常常有互動。」歷史意識指我們對歷史的觀點、見解，現實意識指當下自己的立場。
3. Tacitus 生卒於約 55A.D.到 120A.D.，出生碰上尼祿 Nero(在位年代：54-68A.D.)，Tacitus 二十六歲到四十一歲，遇上 Domitian(在位年代：81-96 A.D.)。
4. Tacitus 效忠共和，被史家稱作「羅馬最後的貴族」，不過即便認為共和是最好，但是現實體制已是帝制國家。
5. Tacitus 年代影響羅馬國家發展的是「皇帝」，此有兩層意思，第一層影響在於「皇帝各人」，第二層意思為「皇帝所產生的機制」。
6. 對 Tacitus 來講，影響羅馬歷史發展者為皇帝此位置，以及皇帝是如何選出來的。
7. Tacitus 有很強的現實意識及社會關懷，想把影響他最深刻的 Domitian 暴政記錄下來，藉由書寫 Domitian 如何被推選上台及如何下台，來彰顯羅馬帝制的缺點。
8. 透過第一卷可以了解每個皇帝都因政變而下台，下個皇帝是靠政變而登位。

■ 藉由研讀〈從文面圖像看高加索種早期遊牧民與華夏的接觸〉，獲致成果如下：

1. 此種紋面是早期內陸歐亞的古老的傳統，在中國的境內也有類似的發現。
2. 從西周蚌雕的人頭像上有一個「巫」字符號，暗示此蚌雕人物可能為巫師。
3. 玉石人頭像的臉頰旁也有與蚌雕紋面相似的符號。「石家河文化晚期玉器」中也出現捲曲狀的圖案，共同的特徵除了臉頰的捲曲狀圖案外，還有大鼻子、凸出的眼睛。
4. 希羅多德《歷史》提到有關斯基泰民族起源於亞洲的傳說，斯基泰人 (Scythians) 是一個泛稱，指在歐亞過著游牧生活的人。
5. 烏拉山區的塞伊瑪-圖比諾 (Seima-Turbino) 文化類型與其東方南西伯利亞、商朝間的聯繫，顯示維繫著某種程度的文化接觸與互動。
6. 「印歐故鄉說」：認為印歐民族從舊石器或中石器時代就住在大部分的歐洲地區。
7. 「農業擴張說」：印歐民族的擴張和近東將農業傳布至歐洲相關，語言也隨之擴散。
8. 「庫爾干模式」：認為印歐民族的擴張是起始於新石器時代晚期的歐洲大草原。
9. 內亞早期遊牧民與華夏民族接觸的二種可能路徑：一為透過蒙古高原，與原先及活動於蒙古西部及南西伯利亞一帶的高加索種人發生聯繫。二為透過河西走廊，而與居住於新疆地區的印歐人發生接觸。
10. 新疆早期發現許多高加索種，主要有三種類型：
 1. 古歐洲人種。
 2. 中亞兩河型 (帕米爾-費爾干型)。
 3. 地中海型人種東支。

陸 目標達成情況與自評

本年度規劃十四場次的研讀會，上半學年度舉辦了七場研讀會，下半年度舉辦了四場研讀會，總共十一場，同時也於 99 年 4 月 30 日舉辦「歷史意識重要著作研讀會之成果發表會」，師長們在發表會上踴躍發表文章，會中也進行熱烈討論，互相給予寶貴的意見，大體上均依計劃順利完成。

研讀會基本上齊聚許多對歷史意識有興趣的同好，不論教師、學生，大家皆對西方古典史學作品有著濃厚的興趣，也在研讀過程主動提供相關資料供參考，使研讀會增添許多精彩內涵。

本研讀會積極邀請國內外學者和本會會員相互交流，除心得分享以外，還能藉機增廣見聞、促進世界觀的發展，豐富我們的計畫目標內容。

此外，將 98 年度會議出席人數整理成下表。

場次	第一場次	第二場次	第三場次	第四場次	第五場次	第六場次
人數	22	22	22	21	22	15
場次	第七場次	第八場次	第九場次	第十場次	第十一場次	
人數	15	12	12	19	19	

柒 執行過程遭遇之困難

- 一、為使研讀內容完整呈現，故本研讀會的會議內容均以逐字稿呈現，但由於教育部的經費編列中並無設備費之科目，遲遲無法添購新設備，而老舊的設備，往往導致會議中的錄音品質不佳，使得會議記錄有所疏漏，未來若有設備費之補助科目，將可使研讀成果更完整的呈現，也更利於研讀內容的整理。
- 二、近年由於數位化風潮，所以教育部也規定計畫應設置專屬網頁，除有助網路平台分享資源，也可以讓有興趣的同好一起投入這個領域，但由於目前計畫經費之科目缺少「網頁製作維護費」，造成計畫執行上產生弔詭現象；特別是人文社會科學領域，其實在網頁製作維護方面，相對於其他如資訊理工領域尚屬弱勢，其實仍需此一方

面之經費補助，尚請顧問室能再考量給予次一科目之補助（按：實務上，能使用網頁者眾，但能製作維護網頁者寡；計畫助理本身不一定兼具製作維護網頁能力）。

- 三、本校因隸屬於台北市教育局，故向教育部申請專案須透過教育局，使得行政流程相當冗長且緩慢，連續幾年補助的經費直到十月份才核撥下來，不僅在計畫初期執行上須由計畫主持人代墊，另外也增加了教育部會計室的負擔，尚請顧問室能有簡化行政流程的方案，以利計畫執行更為流暢。

捌 改進建議

經典研讀會，基本上其實已是一個小型的「學術社群」，也是一種適合由「跨校師生」組成的課外讀書活動，考量學術人才的交流及整合，「團結力量大」，而非「各擁山頭」，更希望參與的師生能真正受惠、擴展學術視野，未來，建議顧問室可鼓勵、並優先考量跨校或跨領域組成的經典研讀活動。

玖 統計表

計畫主持人：張弘毅 計畫名稱：古典與今典：歷史論述及歷史意識				
研讀經典	研讀次數	教師參與人數	學生參與人數	計畫助理
<input type="checkbox"/> 中文經典 <input checked="" type="checkbox"/> 外文經典	11 次	男 12 人 女 6 人	男 10 人 女 11 人	<input checked="" type="checkbox"/> 兼任助理 (女 3 人)

拾 附錄

附錄一：簽到表

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會 <i>Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness</i> 第一場次 日期：民國 98 年 9 月 26 日 時間：14 時 00 分～ 15 時 00 分		
與 會 人 員		
		張新欵
		柯景禮 周粹怡
		陳健文 王治平
		湯瑞引 簡鴻禛
		朱端川 呂佩瑩
		張四德 郭子忻
		鄭世安 李詩宏
		王芝芝 簡塔莉
		楊惠閔 許惠閔 余信輝
		江沐家 蕭金璋
		游育誠 莊心恬

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第二場次

日期：民國 98 年 9 月 26 日

時間：15 時 10 分~ 16 時 00 分

與 會 人 員		
	張新毅	
	柯景楨	周燦楨
	楊健文	王洽平
	湯瑞弘	呂楓瑩
	朱瑞川	解鳴祥
	張四德	郭子忻
	王芝芝	李詩玄
	鄧世安	簡塔莉
	楊惠閔	許惠閔
	江沐家	蕭金瑋
	涂序誠	莊心恬 余存樺

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

第 3 場次

日期：民國 98 年 10 月 14 日

時間： 時 分 ~ 時 分

與 會 人 員	tiinliun (Jörn Rüsen)
	張四就 周擇楷
	楊品品 湯瑞弘 張弘毅
	王郁涵 于詩玄 余保攝
	柯景捷 朱瑞川 王玲平
	陳育誠 蘇鈺培 許惠閔
	徐維靖 李庭加 李麗蘭 李玉曼
簡塔莉 王 ^之 之 江則賢	
主持人：	教授

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

第 4 場次

日期：民國 98 年 11 月 28 日

時間：14 時 10 分～15 時 40 分

與 會 人 員	游自強	于詩宏
	張四德	詹育廷
	周雪莉	李庭旭
	馮瑞弘	
	周梓楷	
	戴志清	
	王芝芝	
	王治平	
	李瑞訓	
	柯景林	
	簡塔莉	許惠閔
	程宗漢	楊惠閔 林青蓓
	蔡志勳	陳健及 許世瑛
主持人：	教授	

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

第 5 場次

日期：民國 98 年 11 月 28 日

時間：15 時 50 分~17 時 20 分

與
會
人
員

涂育誠 于繼宏

張四維 李庭旭

周雪舫 程宗漢

湯瑞弘 董德宗

周標楷

蘇志清

王芝芝

王治平

朱瑞川

柯景彬

房育全 許惠閔

李庭旭 楊惠閔 林青蓓

簡塔莉 陳銀及 許世明

主持人：教授

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第 6 場次

日期：民國 99 年 1 月 16 日

時間： 時 分 ~ 時 分

與 會 人 員	
	張四代
	鄧世安 周樹楷
	周雪茹
	朱瑞明
	湯瑞弘
	王益平
	高克增 張弘毅
	簡塔莉 陳和仁
	蘇鈺婷 賴建民
文怡偉 徐維靖	

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第 7 場次

日期：民國 99 年 1 月 16 日

時間： 時 分 ~ 時 分

與 會 人 員			
		張四就	周梓楷
		鄧世安	王芝芝
		陳會勝	張新毅
		朱瑞	
		湯瑞弘	
		王治平	
		高步壇	
		簡塔莉	
	蘇鈺婷	賴建民	
	艾怡偉	徐維靖	

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern - Historical Discourse and Historical Consciousness

第 8 場次

日期：民國 99 年 3 月 27 日

時間：2 時 10 分～15 時 40 分

與

張新毅

會

翁山

湯瑞弘

人

朱瑞川

蕭德宗

員

周梓楨

黃鈺婷

朱任輝 簡塔莉 劉德閔

楊晶晶 徐經靖

主持人：

教授

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

Classics: Ancient and Modern -- Historical Discourse and Historical Consciousness

第 9 場次

日期：民國 99 年 3 月 27 日

時間：15 時 50 分～17 時 20 分

與

張弘毅

蕭山 周楷楷

會

湯瑞弘

朱瑞

人

黃德宗

員

劉鈺晴

許惠閔

余任輝

簡塔莉

楊晶晶

徐維菁

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

第十場次

日期：民國 99 年 7 月 10 日

時間：10 時 00 分～11 時 30 分

與
會
人
員

高克增

徐維靖

張弘毅

蔣英傑

周樺楷

何健文

許惠閔

孫連成

湯瑞弘

沈世安

周雪航

游意瑜

王光宇

王世玉

郭子忻

張四統

呂妍瑩

黃亦銜

朱瑞

主持人：

教授

九十八學年度「歷史意識重要著作」讀書會

第 十 場 次

日期：民國 99 年 7 月 10 日

時間：11 時 40 分~13 時 30 分

與
會
人
員

高克增 張新毅

鄧世安

周雪舫

何祖文 周梓楷

王光宇

魏廷

游庭瑜

郭子忻

張四仇

蕭金玉婷

呂佩瑩

廖孝賢

孫連成

徐維靖

李瑞川

潘浩川

許德閔

主持人：

教授

附錄二：活動剪影



2009/09/26



2009/09/26



2009/10/14



2009/11/28



2009/11/28



2010/1/16



2010/07/10



2010/07/10



2010/07/10



2010/07/10