

教育部 96 年度人文社會學科學術強化創新計畫

【計畫名稱】

Noddings- 女性照顧的另一種聲音

期中報告

年度成果總報告

補助單位：教育部 顧問室

計畫類別： 經典研讀課程

經典研讀活動

執行單位：中州技術學院幼保系

計畫主持人：蕭佳華主任

執行期程：96 年 8 月 1 日至 97 年 7 月 31 日

日期：中華民國 97 年 8 月 20 日

目 次

一、 計畫名稱	4
二、 計畫目標.....	4
三、 導讀內容.....	5~12
四、 研讀成果.....	12~
五、 議題探討結論.....	14~15
六、 目標達成情況與自評.....	16
七、 執行過程遭遇之困難.....	16
八、 經費運用情形.....	17
九、 改進建議.....	17
十、 附錄.....	18~32

壹、計畫名稱：Noddings- 女性照顧的另一種聲音

貳、計畫目標

本經典研習活動目標為提昇教師與學生從女性主義的觀點，省思兒童保育工作與倫理學之間的關係，從女性特質及照顧工作特質與社會結構等面向，探討正義、關懷、權力與性別的關係，企圖建立性別平等的保育倫理哲學觀。

參、導讀內容

Part 1 CARING THEORY 導讀章節 Chap 1-5

Chap 1 Caring

首先，作者採取了一個反哲學傳統的取向，也就是，不採用從「社會」到「家庭」的傳統論述，而是從「家庭」到「社會」的傳統。這是作者相當不同於其他理論家之處，讓傳統的「政策」論述（由社會再到家庭），逆轉成從「家庭關係」的本質出發在進入到「社會關懷政策」面的討論。

其次，作者這樣的作法，符合他的理論的概念，且達到激進的顛覆社會政策的目標。作者做了個有趣的提問，「若照顧（care）始於家庭的話，那，為何不從這開始談起呢？」由此可證，作者屬性上應是激進的女性主義者，且想要逆轉現有的幼兒政策！

作者論及照顧現象的分析，強調「照顧」（care）和女性經驗的重要，所以她將照顧，在進一步地區分成「自然的照顧」（natural caring）和「倫理的照顧」（ethical caring）。前者指涉人類天性的照顧本質，這是人人都會的；後者則指涉建立與重整自然的照顧（establishing and restoring natural caring）。從這裡，作者反對自由主義者的無限上綱的論述方式，以及論述中的不切實際，而是從落實在女性特質與關懷本質的論述上談起。而且，在談完嬰幼兒的照顧本質後，才能更進一步地討論成人世界中弱勢族群的照顧問題。

作者提出一個重要的概念，好人（good people）來自於最好的家庭（the best homes）。意指，不是每個家庭的照顧關係都是好的，是要能切合對方「需求」的照顧，才是真正的照顧！近日，發生於花東地區的養女殺害比丘尼的事件，更加證實了作者的「關係」本質的重要性，以及從家庭到社會的論述的有效性與時代性。

Chap 2 Harm and Care

照顧意指幫助他人成長、和實踐。所以，在照顧一詞中，有照顧者、和被幫助成長的人（被照顧者）。但是，幾個實際的問題：照顧始於何時？何處？是照顧者？還是被照顧者？還是情境因素？到底是上述哪些因素所造成的結果呢？作者認為，照顧是一個關係屬性，故，必須從回應被照顧者的需求開始談起。誠如前面所述，必須是被照顧者真的有被照顧的慾望，否則照顧會成爲一種傷害。

Chap 3 Needs

當我們照顧時，常說這是保護對方免於受傷害，而且大多數的社會理論家也如是認爲。比如說，自由主義者堅信我們要去介入傷害自己的行爲（自殺除外）。然而，許多的自我傷害往往是自己引起的啊！所以，作者提出「照顧理論」，就是要去處理自我引起的傷害，尤其是因爲照顧而帶來的傷害，但是卻不希望落入到家長式主義（父權主義）的陷阱中！

傷害，往往被視爲是「道德上的錯誤」（moral wrong）。因爲我們是「人」，需要被尊重。所以，作者避開了「傷害」和「錯誤」間的細微差別，專注於傷害問題上。誠如 Mill 在「論自由」（On Liberty）一書中指出，「權力」的使用在於避免人去傷害他人。但是，卻沒有論及傷害自己這個問題。尤其是，「照顧失敗」（failure to care）所引起的傷害問題。

簡言之，作者從照顧的關係角度出發，認爲照顧關係的兩端都可能出錯，一是沒有意識到被照顧者的需求問題，一是一味地誤認照顧乃是天性，導致照顧反而成了傷害！所以，作者認爲在討論照顧的同時，必須也要注意有關「傷害」（harm）與「義務」（obligation）間關連性。

Chap 4 Why Liberalism Is Inadequate

作者延續「關係」的兩端的主題，認爲「關係」既然是照顧的核心，那麼，「關係人」（encounter）變的相當重要。尤其是，「關係人」的控制與豐富化問題乃是社會理論的核心，在現今的階級化的社會中，透過分享職權（authority）的方式來管理關係人是有其必要性的。

自由主義者，從外顯的（expressed）和隱含的（inferred），二元的方式來區分事物。例如，照顧（caring）的外顯性表現在照顧的方式、方法上，這是看得

見的、摸得到的；相對地，隱含性則是指這些看得見、摸得著的行為背後的東西。Noddings 所批判的，就是自由主義所指涉的隱含性部分，她認為這是自由主義在照顧議題上所無以發揮之處。其批評有三，一是自由主義一開始就強調人是成熟的、理性的，這個開端對 Noddings 來說是大錯特錯的；二是我們如何能將理性與不理性者區分開來呢？不談這個區隔，那便是自由主義者的錯。三是自由主義強調平等，當不強調高度自我定義的自我時，那這個平等的社會政策只會危害了平等的真意！

Chap 5 A Relational Self

傳統社會科學的理論多有不足，譬如一般會強調避免傷害他人，但卻忽視了「照顧」的本質，甚至於鼓舞了對圈外人的傷害。所以，不論是自由主義者、或是社團主義者的觀點（communitarian view），乃至於後現代的觀點，都是不適當的、不正確的！所以，作者嘗試地提出一個關係式的觀點（relational view），既可以滿足個體的需求，有可以發展呈社會政策的「關係式自我」（relational self）觀點。所以，作者提出「好人」（good man）來自於「最好的家庭」（the best homes）。

PART TWO. OUR SELVES AND OTHER SELVES

導讀章節 Chap 6-10

Chap 6 Bodies

所有相遇的經驗都影響著關係自我的發展，第一節是最初的相遇（First Encounters）：女性堅持身體是重要的、和善的，這導致她們作為思考者和道德主體持續被貶值，但因身體本身很寶貴，它們是關係自我的最根本的機體表徵，身體是相遇的器管，通過其相遇，自我才發展起來。

第二節是誕生與依存（Birth and Dependency）：每一個人的生命都始於家庭，家庭是關懷與信任關係的基礎，家庭是健康的相互依賴的起點，而非孤獨的自主，「家庭」驅趕了每個人存在的孤獨感。／關愛的工作需要雙方直接接觸，公共政策必須建構一些條件以鼓勵關愛行為。（頁 138）

第三節是控制（Control）：描述所有規則的制定要能滿足當下的目的，它們始終只是一種假設，關懷者希望促進被關懷者健康幸福的成長，而不是督

促其遵從規則，而且也不僅僅關注有助於物成功的單維度的發展，真正的關愛涉及；傾聽、感動、回應，並根據被關懷者的回應調控制自己的行動。

第四節是感官愉悅 (Sensual Pleasure)：透過自己身體的感官快樂，延伸到如何關懷，怎麼將關懷延伸到更大的社會領域。

第五節是與其他身體的相遇 (Encounters with Other Bodise)：家庭的溫暖會引起家人的愉悅，關懷作為生活的方式，關懷很強調身體，身體必須得到照顧，身體具有精神層面，身心所罹受的苦痛不只是肉體的痛苦；相互的感情是快樂的基本來源，並且避免制造不必要的疼痛，是因為他們學會了分擔別人的痛苦，並為此不安，而不是因為他們害怕接受懲罰性的疼痛。關於痛苦，關懷的取向比正義取向更基礎，也永遠更重要，Noddings 認為相互的感情是快樂的基本來源。

第六節是痛苦與死亡 (Pain and Death) 之間的連結：身體不只有著日常的需要與快感，它還有許多的疼痛與苦楚，而哲學家和神學家已嘗試了各種方法以避免無處不在的痛苦的陰影，其實許多痛苦看不出具有任何必要性或必然性，而宗教總愛聖化苦難，無緣無故受苦的人有時被灌輸得相信，自己是被上帝選中接受考驗的。痛苦使他們與眾不同、超乎其上。Noddings 認為此書最重要的命題是：痛苦不應該被視為罪有應得，而且控制的最終目的是不控制。社會政策中的控制也必須是盡可能富於關愛的！嬰兒的身體在一系列成長的相遇中成為自我，由個體的感受、成長與衝突，來突顯出 caring 的發展。

Chap 7 Place, Home, and objects

處所、家、物品 (Places, Homes, and Objects) 描自我與他人在處所中相遇，而在最初狀態中與他人的相互依賴的處所是家庭，而在家庭裡，我們得到保護，我們可以做我們自己，一個理想的家不僅僅是處所，還是我們闖世界的據點，家是最安全的避風港。

第一節是對處所的愛 (Love of Place) 如果心中充滿著對一方土地的熱愛，我們與這個地域及期居民可以形成充分的關係與發展，第二節是處所和個體 (Place and Identity)，描述處所和個體間的關係，第三節是住所與家 House and Home，描述每個人心中對於住所與家的渴望，第四節是避免地域

主義 (Avoiding Provincialism)，第五節是漫游 (Wandering Forth)。

Chap 8 Attentive love

關愛 (Attentive Love)：Ruddick 提出母性的三大關注領域：保護孩子的生命、促進其發展、培養一個能為他人及社會接受的孩子。

第一節是關愛的保護 (Sheltered Attentive Love)，要能保護傾聽的愛，第二節是發展 (Growth)，由每個人每天的成長與發展，都與關懷有關。

Chap 9 Achieving acceptability

培養為人接受的能力 (Achieving Acceptability)，第一節是可接受性 (Acceptability)，第二節應得 (Desert) 文章中區分了應該遭受痛苦和咎由自取，而大多數人所受的痛苦是咎由自取，勝於苦有應得，很少能人通過懲罰得到正面的結果，最後應該重視預防、及時干預、禁止蓄意的傷害。人們普遍存在的直覺認為「痛苦經常是罪有應得」；但是消極的應得在人類事務中危害大於裨益。

Chap 10 Learning to care

學會關懷 (Learning to Care)，如何學會關懷，怎麼將關懷延伸到更大的社會領域，第一節是相互依賴 (Interdependence)，第二節是關懷回應的教導 (Educating the Response)，第三節是道德意義上的生長 (A Moral Sense of Growth) Noddings 關注家庭及其價值，如何能向外擴展及至世界。即關懷能力如何發展，研究作為美德的關懷與關係的關懷，並指出關懷者，便會可靠的回應關懷需求的人，而且成年人，既非毫無關係的理性人，也非對環境刺激的一堆回應。

Part 3 TOWAED A CARING SOCIETY

導讀章節 Chap 11-14

家庭教育是所有教育的根本，每個人人格奠定之初都始於家庭。隨著少子化的趨勢，如何讓家庭功能健全，如何彰顯父母的角色，是現在教育學者需要更投入關心的議題。盡可能地讓孩子在成長過程中培養好的自治能力，那麼未來的

教育工作將可以事半功倍了！

一個理想的家庭可以協助個體確認自己的健康態度與鼓勵其達到愉悅，讓個體在所處的空間、面對的事物和自然的周遭環境間獲得延伸，對個人而言，這是非常重要的發展任務。無奈現代的父母（尤其是台灣）投入過多的時間在工作，反而疏忽了孩子的發展，放棄了陪孩子長大的機會，或許這些家長們真的得爲了三餐而奔波，然而這樣的親子疏離結果，往往卻是用金錢也無法彌補的遺憾。如何建立一個理想的家庭？對一般人而言，真的是個難題。

在家庭中，人們常使用強制（coercion）的手段進行權力的表現或是權宜之計的利用。但若可以適度地移除控制（control），而以責任取而代之，可以達到更有效的自治行爲。多數的父母口口聲聲說著尊重孩子，然而在教養態度上依舊堅持著自己的想法，甚至孩子絲毫沒有商議的機會。如果家長願意適時地聽聽孩子的聲音，適時地放下自己的堅持，或許，親子之間的關係會更加緩和，甚至緊密。如此，理想家庭的形象就不是那麼的模糊了。

無論何時，家庭的成長是被鼓勵的，而要成爲一個完美家庭是必須擁有更多彈性的理想。許多中產階級家庭的父母期望孩子在經濟上的表現成功，這樣的強制是不健康的。一個理想的家庭環境應該是持續不斷地協商，藉由「表達」和「推論需求」的方式進行協商。有些孩子需要被刺激對需求的約束，有些孩子則需要被鼓勵在學業上的積極發展，孩子的教養是必須透過不同的管道進行。故杜威明確地指出：教育和教養都是辛苦的、耗費時間的工作，而且他們是沒有捷徑的。此外，有些家長想用金錢買孩子的教養，希冀把孩子送到某些機構去接受教育，而他就可以高枕無憂的衝刺個人事業，這樣的想法對不對呢？孩子的確需要上學接受教育，然而父母的影響與角色功能更是孩子各方面發展不能忽略的關鍵因素。

家庭（home）和最棒家庭（best home）最大的差別在哪裡呢？最棒家庭並沒有藐視社會禮節和行爲規則，而是他們願意正視它，透過幽默，有時還夾帶著些許的沮喪。理想家庭（ideal home）在自由、民主社會中不拒絕任何自由的傳統。所謂的自由傳統被認爲是愚蠢的、虛偽的，而必須將辛苦爭取的權力丟棄，傳統是必須被公開討論的，然而他們拒絕個人主義，並且強調自主性。而有愛心

的家庭 (caring home) 也修正了自由的態度，而朝向強制，他們想要使用強制，即便對象是成人亦然。假如這些強制的執行是好的、必須的，但是在自由的社會中，他們倒是很少使用強制的手段在孩子身上。無論如何，我們都希望孩子在自由快樂的環境中成長茁壯，至於該緊該鬆，各個父母心中總得有一把尺衡量著。不放棄傳統，但也不墨守舊思維；不是完全地自由或放任，但卻堅持完全民主，而天平上的砝碼如何擺置端視這個孩子的表現。隨著時代進步的腳步，所有的教養態度與教育方式都需隨之更正，如何彰顯家庭功能，甚至達到完美家庭的境界，就看父母的想法了。

Chap 11 Development social policy 發展社會政策

在本章中，並非是描述如何建立一個完美的社會政策，純粹地只是希望它能變得更好一些。如果可以從家庭做起，那麼就有機會可以推展到社會、國家和全世界。從家庭中的基本態度開始：回應的方式、去瞭解的方法，或許這些事情可以推展到全世界。因此，作者的想法認為：應該要關心如何將理想家庭的生活內容轉換這個寬廣的世界去。

一、基本態度

所謂基本態度，透過「我在這裡 (I am here)」來獲得。我們透過安全、不安全等等條件感受自己的存在，獲得可以去回應他人「我在這裡」的能力。社會政策被基本的態度所引導，其將會拒絕任何對人們在其負責之位置上發生不可能事件的原則或規則。嚴格的規則通常被稱為公平，而所謂的公平指的是對任何一個人都用同樣的規則、同樣的懲罰。基本的態度：「我在這裡」，應該要透過彈性的引導與同儕的回應被發生。確認基本的態度被應用到社會政策了，似乎就可以推論從我們所在的原始條件中開始了，這些原始的條件指的是個體本身，從身體、心理的機制中提升到個體本身。

二、對個體的保護

「top of the heap」態度使得人們用慷慨的溫和專制主義取代了真誠地合作，因為這個種態度有深刻的批判思考，大部分的人們都相信在某些領域上「我是最棒的 (number one)」。

對整個有機體的照顧 (care of bodies-whole organisms) 教育也被要求付出更

完善的體貼。學齡前孩子的教育(childhood education)和幼兒照顧(childcare)也隨之被提出做辯論。

現在任何討論關於身體倫理的議題中，都必須包含墮胎(abortion)和安樂死(euthanasia)。這些議題都具有某種的意義價值，但在此時，不應該在這裡討論如何進行完整的處理，作者認為至少必須要指出如何從照顧過程中的概念做思考。照顧，並不只是侷限於實務上的選擇而已，還必須包含到無限寬廣的推論提供。比如：我們欲從宗教的基礎上發展照顧的倫理，而上帝就必須被包含進來考慮。照理說，上帝不應該被涵蓋在這個議題中，然而，人們就會不自主地仰賴著上帝，上帝不是真實的，但祂卻與人類的的生活息息相關。

三、場所

哪些場所可以提供照顧的任務？站在國家的立場上來討論，就必須包含更多層面的考量，而非僅是針對某一族群的人們而已。

Chap 12 Homes and Homelessness 家、無家可歸

一、無家可歸的需求

對某些人無家可歸的人而言，他們並非無家可歸。甚至他們希望自己是個可以逃離家的人，由此可完全窺知其家庭功能的喪失。

二、心理上病態的無家可歸

另一種情況是即便住在家裡，卻感覺自己像是個無家可歸的人兒，這種情況對青少年、老年人而言是最值得被關注的議題。青少年和父母的溝通衝突，只得他們想逃離這個家，然又礙於經濟因素而無法離開，就這樣地待在一個自己不想待的地方，即便有家，也好像沒有家，因為沒有人可以和他們說話，說心裡的話；老年人亦是如此，子女長大成人後——離家生活，即便是同住一個屋簷，情感之淡漠讓人覺得宛如住在無人之地。心理上的空虛感讓人們感覺自己是個無家可歸的流浪兒。

Chap 13 Deviance 偏差、異常行爲

一、異常行爲概念的改變

在功能不良的家庭中成長，異常行爲與偏差概念就有更多滋長的機會。產生異常行爲並非全然是孩子或家長的責任，這是雙方面都必須商議的問題。如何透過家庭功能修正孩子的異常行爲概念，這是家長與教育工作者需要關心的議題，修正孩子的發展，需要家長的協助，然而多數家長（以台灣為例）卻將這樣的重責大任交給學校老師，理由是：他們不會教自己的孩子，他們不會與孩子溝通。這樣的說詞真的令人感到遺憾，孩子和家長相處的時間應該遠遠多於和教師相處的時間，然而家長卻拒絕處理這個問題。

二、 藥物和偏差

濫用藥物的原因，可能是出自於好奇，也可能是出自於無助。孩子在偏離了正軌之後，接觸到的人事物都不是人們所有控制的了。或許僅是好奇的探索，那麼，我們可能需要擔心孩子是否向偏差的孩子靠攏了，因此遠離了正常家庭的期盼；又或者，孩子打從心底的想要逃離這個家庭，因此主動地尋求藥物的慰藉。無論何者，又再次說明了家庭凝聚力量與教育責任對孩子的影響。

三、 犯罪的異常行爲

家庭功能不彰的結果之一，就是讓孩子走入歧途，走向犯罪的淵藪。從國家的各類重大案件來看，那些重刑犯的家庭背景多數是不彰顯或是弱勢的，然而卻也不乏有相當不錯的家庭，但似乎得到的結論卻都是一樣。那麼，又不免令人產生質疑了，該是怎樣的家庭才不會讓孩子誤入歧途呢？跟用自治的管教方式，亦或是強迫的威脅手段？過與不及的結果都是令人憂心的。

Chap 14 The centrality of education 教育的中心

一、 最好的家庭是有助於教育的

所有人的發展都始於家庭，唯有家庭功能的彰顯與落實，才能讓個體有機會繼續往好的一方走去，具有完整良善發展的個體，也將減少教育的成本，並可將教育投入的最少成本，發揮至最大效用。因此，衷心地呼籲家庭照顧者必須擔負的角色任務，讓每個家庭都能朝向完美家庭，將家庭教育淋漓盡致地發揮，而讓我們的學校教育與社會教育可以能順利的向前推展。

二、家對於每個小孩子

家對於小孩子而言，不僅僅是成長的搖籃而已，更是學習的基礎。照顧者對兒童的影響除了身體健康之外，還有更多無形的教育發展。因此，如何建立完美家庭，如何妥善發展家庭功能，將對孩子的發展有深遠的影響。若照顧者、父母或家長能將孩子帶好，那麼社會、國家乃至於整個世界的發展，就可以節省相當多進行補救工作的成本（人力、物力、時間與金錢）。

三、教育對私人生活

華生說：每個人人生來就像一塊未經塗鴉的石板，經過了後天的教育之後，變成了各式各樣的人們。換言之，每個人在出生之初都是純潔無暇的，然而經過了後天的家庭教育、學校教育與社會教育之後，人們開始有了多采多姿的樣貌，有好的發展，但卻也有不好的發展。對任何人而言，教育的功能就是提升個人的能力，並開啓個人在潛力上的表現，唯有透過教育，人類的行爲才得以進步。因此，教育對私人生活而言，是一輩子的事情，也是一輩子的任務。

肆、研讀成果

Noddings 的這本書是論述家庭教育及其對學校和社會的價值。先秦儒家以及後儒家們對孝德和家庭倫理的浩瀚論述也證明了儒學對家庭教育的重視。事實上，父母是孩子的最初也是最重要的教師，家庭教育在孩子的健康成長過程中起著至關重要的作用。

這本書以一個理想的家為開始，並且拋出問題：怎麼關懷，怎麼將關懷延伸到更大的社會領域。Noddings 審視在 20 世紀的宏觀想法，並且發現在自由和平等之間，caring 擁有它的力量~自由主義是不能充分的作為社會政策。她認為，一個充滿愛的家，才是最基本的，才能呼應社會政策。

關懷理論是“家庭”層面的一種精緻理論，但是對社會層面上的政策制定並無裨益。這本書從前三章對關懷進行現象學的分析，闡明關懷理論可能如何防止某些傷害，滿足某些需要，這一點已證實是其他理論視角難以企及的。雖然關懷倫理對男性和女性均可產生指導作用，Noddings 集中研究關懷與女性體驗之間的聯繫，她認為，“自然關懷”的發生早於並優先於“倫理關懷”。“自然關懷”是

一種無需倫理努力激發的關懷形式，雖然回應需要也要求付出相當多的身心能量。

Noddings 召喚倫理關懷是爲了確立或重建自然關懷。由於每一次關懷經歷中都至少涉及兩個方面，而且雙方都積極促成這種關懷關係，所以即使是最有用的理論描述也可能會因情境而異、因人而異。然而，由此衍生的理論可用於指導社會政策的制定。

Noddings 的關懷教育其本身就是一種情感教育。諾氏強調父母、教師等對孩子的關懷在教育中的重要性。她注重師生的情感體驗，並設計出以關懷爲基礎的互動、感受、反省、詮釋與批判的課程。此外，Noddings 還注意通過一些文學作品和故事來激起學生的關懷情感，達到教育的目的。

此外，仁愛教育與關懷教育都強調人與自然的和諧相處。儒家提出的“天人合一”思想，Noddings 也強調生態倫理，把關懷人、關懷動物、關懷自然、關懷人類創造的物質環境作爲關懷教育的主要內容之一。

Noddings 認爲，儘管關懷與傳統美德有重要的相似性，但關懷理論以關係爲中心，關懷在關係中應用是基本的。關懷關係由關懷方和被關懷方組成，不僅關懷方對關懷關係的建立和保持起著重要作用，而且被關懷方對關懷關係的貢獻也是不可忽視的。關懷關係的建立源于被關懷方的需要，而且關懷關係能否維繫和強化在很大程度上取決於被關懷方對關懷方的回應。因此，諾丁斯更關注建立關懷性相遇關係，而不是單方面地強調關懷方的個體修養。

不像儒家強調自我修養和道德自律，Noddings 否認存在完全獨立的道德主體，她認爲任何人的善和成長都依賴于其周圍的人。因此，在關懷品質的培養方面，她也反對美德傳授，而主張建立關懷關係，在關懷關係中發展美德。具體到教育上，強調道德教育應通過創設條件、建立關係來實現道德生活，而非向個體灌輸美德。

Noddings 就主張道德教育的目的就是要引導學生與周圍世界建立起關懷關係。道德教育理論也不再簡單地把讓學生形成一定的美德，特別是養成一系列的行爲作爲目的，而是強調引導學生與自己的教師以及周圍世界中的一切生命建立起道德關係。也就是說，諾丁斯認爲，關懷關係是第一位的，而關懷美德則是從關懷關係中自然發展出來的。

Noddings 的關懷教育學產生於 20 世紀 80 年代的美國。美國一向有著

重視個體權利和自由的歷史。她把母親對子女的關懷作為子女關懷品質發展的起點，並認為由這種自然關懷之情就可以發展出孩子的倫理關懷之情，即孩子首先在享受父母的關懷，在對這種關懷的回憶中逐漸學會關懷他人。因此，Noddings在關懷教育理論中把大量的筆墨放在了論述父母、教師等成人如何更好地回應孩子的需要，孩子則是受到關懷和尊重。但她在強調關懷方的關懷的同時卻忽視了被關懷方的回應和責任。雖然諾丁斯也提出關懷是一種關係行為，它開始於關懷者的付出，完成被關懷者的接受，也認識到被關懷者在關懷關係中也有著重要貢獻但是她論述的側重點一直都是停留於關懷者，闡釋關懷者的關注，動機移置及關懷行為的實施，而對被關懷者的論述則僅提出要接受關懷即可。顯然，關懷關係雙方的力量是極不對等的，關係中的任何一方的權利和義務也不均衡，如關於被關懷方權利的強調超過對其義務的論述。事實上，被關懷者能否積極地回應關懷不僅影響著關懷關係的持續和發展，而且直接影響著關懷方的體驗和感受，也可以避免關懷成為對關懷方的一種壓迫。而且，根據回報的正義原則，被關懷者應該感恩和回報關懷方，承擔其相應的責任。

伍、議題探討結論：

（一）輪椅上的女博士侯晶晶

侯晶晶博士是《始於家庭：關懷與社會政策》的譯者，目前任教於南京師範大學教育科學學院。

理想與奮鬥照亮人生~侯晶晶的老家在安徽馬鞍山，1986年，11歲的她突遭厄運，一次誤診讓這個小女孩不幸雙腿癱瘓。驚愕、憤怒、絕望，幼小的侯晶晶承受著巨大的痛苦。是父母的悉心關懷讓侯晶晶逐漸恢復了平靜，病痛減輕後的侯晶晶對父母說：“把我的書包拿來吧，我想看書！”出院後，侯晶晶開始自學初中、高中的課程。鄰居悄悄勸她的父母：“讓孩子學點手藝吧，還可以為家裏掙些錢，讀書對她來說有多大用處？”侯晶晶的父母回答：“孩子喜歡學習就讓她學，知識對她來說是最重要的。”侯晶晶先後完成了英語專業大專、本科的自學考試課程，她的目標漸漸清晰：“我活著不能成為別人的負擔！既然不能做體力活，那我就從事腦力勞動。”1998年，侯晶晶考取南京師範大學外語學院翻譯學專業的碩士研究生。三年之後，侯晶晶又以研究方向總分第一考取國家級重點學科南京師大教育學專業的博士研究生。“我只想在自己能力範圍內走得更遠一

些，為社會服務的內容更多一些。”侯晶晶這樣解釋自己執著的求學歷程。

2004年，完成博士學位的侯晶晶在南京師範大學留校任教，她對自己的職業選擇有著深深的思考：“像我這樣受教育過程比較特別的人對教育事業更熱愛、更有感情，我有深切的感受，教育對人的生命力有著一種巨大的拯救、喚醒的力量！”

毅力與意志曆久彌堅~侯晶晶身邊的人都說她“意志如鋼”！住院之初，鋼針抽取骨髓、全身麻醉、一天十幾個小時輸液，疼痛實在忍不住時，侯晶晶會小聲說：“媽媽，我疼呀！”這時候，她會讓父母坐在床頭給她讀書、講故事，而臉色蒼白的她則靜靜地聽著。《紅岩》、《童年》、《燃燒的石頭城》，她與書中的英雄人物一樣鑄就著內心的堅強。漫長的學習過程中，她的雙腿時常因為缺血而發生劇烈痙攣，而背部也會變得酸痛難忍。在家人的幫助下，她堅持做身體鍛煉，一次就是一個多小時。然後，又專注地拿起身邊的書本。1997年的冬天，侯晶晶參加全國研究生考試。考場外大雪紛飛；考場內，她揮汗如雨。一場考試下來，她坐的板凳全部浸濕了。連續三天五場考試，侯晶晶堅持了下來。結果，她以總分第一的成績考取了南京師大外國語學院。六年研究生的學習，侯晶晶沒有缺一節課；一年多的教師生涯，她每次上課都是兩個小時。她的學生葛建平回憶：“一次上課我們感到她突然變‘高’了，才知道她腿部痙攣非常厲害，需要用手撐起身體放鬆一下。可她在講課時從來都是微笑著的！”

自強與關愛交相輝映~從一個殘疾小女孩到博士，侯晶晶詮釋了“自強”的內涵。小時候，侯晶晶要去取一樣東西時，就用兩個小板凳交替著一點點挪過去，而母親則在一旁靜靜地注視著她。“晶晶，為什麼不讓媽媽幫你去拿或者抱著你呀？”小夥伴問她。“我自己能做。”侯晶晶的回答如此平靜。侯晶晶的丈夫、研究生時的同窗相華利始終記得這一幕：侯晶晶把吐的痰用紙包起來後，同學要幫她放到垃圾箱裏，她卻微笑著擺擺手，推著輪椅來到垃圾箱前。“她表現出的自強和自尊震動了我。”相華利後來這樣告訴侯晶晶的家人。留校一年，侯晶晶平均每天花8個小時左右用於教學、科研等工作。她先後有四篇論文在全國性專業刊物上發表，並完成了一部近30萬字的譯著。談起自己的成長，侯晶晶一再表示：“我走到今天主要是因為我的父母、親戚朋友，特別是南京師大對我的關心和幫助，沒有他們就不會有今天的我。”道別時，問起今後的打算，侯晶晶還是那樣淺淺一笑：“在現有的條件下，努力做更多的事情，同時保持身心的健康。”

（採訪內容摘自網路）

陸、目標達成情況與自評

這一學年總共研讀兩本書目，上學期為 *caring: A feminine approach to ethics and moral*，下學期研讀書目為：*Starting at home: caring and social policy*

研讀計畫由主讀人對全文作介紹，並提出初步的評論，評論人則針對文章的內容、貢獻、定位、問題等提出評論。主讀人或評論人都需閱讀全文，主讀人需於討論後撰寫書面報告，作為討論的依據。

這學期的讀書會分為三個部分導讀，每次約 2 小時，主讀人已經研讀過上學期 *Noddings* 的一本書後，這次的始於家庭關懷與社會政策，老師們更進一步瞭解到教育的根本就是家庭教育，希望能更重視家庭教育。

柒、執行過程遭遇之困難

研讀議題屬於關懷倫理，在邀約教師擔任主讀過程中，較不容易邀請到對此議題熟悉的教師，在討論過程中因計畫主持人對此議題相當了解，因此每場討論中都能引導大家對此議題又更深一層的探討、省思與了解。

活動執行，參與人員以本校及明道大學師生為主，以這兩所學校作為研讀場所，於期初既已排訂研讀進度，有時因教師身兼其它事務，會有將兩次會議合併舉行之情形發生，但進度都能如期完成。

這學期執行過程順利良好，並未遭遇困難。

十、附錄 會議紀錄與相片

教育部經典研讀活動 讀書會

會議紀錄

計畫名稱: Noddings- 女性照顧的另一種聲音

時間: 97年5月1日(星期四)上午10時0分~12時0分

地點: 彰化師範大學 白沙大樓

主持人: 中州幼保系 蕭佳華主任

主讀人: 朱寶青老師

記錄: 黃郁茹 助理

出席人員: 如後附簽到單

Part 1 CARING THEORY 導讀章節 Chap 1-5

Chap 1 Caring

首先，作者採取了一個反哲學傳統的取向，也就是，不採用從「社會」到「家庭」的傳統論述，而是從「家庭」到「社會」的傳統。這是作者相當不同於其他理論家之處，讓傳統的「政策」論述（由社會再到家庭），逆轉成從「家庭關係」的本質出發在進入到「社會關懷政策」面的討論。

其次，作者這樣的作法，符合他的理論的概念，且達到激進的顛覆社會政策的目標。作者做了個有趣的提問，「若照顧（care）始於家庭的話，那，為何不從這開始談起呢？」由此可證，作者屬性上應是激進的女性主義者，且想要逆轉現有的幼兒政策！

作者論及照顧現象的分析，強調「照顧」（care）和女性經驗的重要，所以她將照顧，在進一步地區分成「自然的照顧」（natural caring）和「倫理的照顧」（ethical caring）。前者指涉人類天性的照顧本質，這是人人都會的；後者則指涉建立與重整自然的照顧（establishing and restoring natural caring）。從這裡，作者反對自由主義者的無限上綱的論述方式，以及論述中的不切實際，而是從落實在女性特質與關懷本質的論述上談起。而且，在談完嬰幼兒的照顧本質後，才能更進一步地討論成人世界中弱勢族群的照顧問題。

作者提出一個重要的概念，好人（good people）來自於最好的家庭（the best

homes)。意指，不是每個家庭的照顧關係都是好的，是要能切合對方「需求」的照顧，才是真正的照顧！近日，發生於花東地區的養女殺害比丘尼的事件，更加證實了作者的「關係」本質的重要性，以及從家庭到社會的論述的有效性與時代性。

Chap 2 Harm and Care

照顧意指幫助他人成長、和實踐。所以，在照顧一詞中，有照顧者、和被幫助成長的人（被照顧者）。但是，幾個實際的問題：照顧始於何時？何處？是照顧者？還是被照顧者？還是情境因素？到底是上述哪些因素所造成的結果呢？作者認為，照顧是一個關係屬性，故，必須從回應被照顧者的需求開始談起。誠如前面所述，必須是被照顧者真的有被照顧的慾望，否則照顧會成爲一種傷害。

Chap 3 Needs

當我們照顧時，常說這是保護對方免於受傷害，而且大多數的社會理論家也如是認爲。比如說，自由主義者堅信我們要去介入傷害自己的行爲（自殺除外）。然而，許多的自我傷害往往是自己引起的啊！所以，作者提出「照顧理論」，就是要去處理自我引起的傷害，尤其是因爲照顧而帶來的傷害，但是卻不希望落入到家長式主義（父權主義）的陷阱中！

傷害，往往被視爲是「道德上的錯誤」（moral wrong）。因爲我們是「人」，需要被尊重。所以，作者避開了「傷害」和「錯誤」間的細微差別，專注於傷害問題上。誠如 Mill 在「論自由」（On Liberty）一書中指出，「權力」的使用在於避免人去傷害他人。但是，卻沒有論及傷害自己這個問題。尤其是，「照顧失敗」（failure to care）所引起的傷害問題。

簡言之，作者從照顧的關係角度出發，認爲照顧關係的兩端都可能出錯，一是沒有意識到被照顧者的需求問題，一是一味地誤認照顧乃是天性，導致照顧反而成了傷害！所以，作者認爲在討論照顧的同時，必須也要注意到有關「傷害」（harm）與「義務」（obligation）間關連性。

Chap 4 Why Liberalism Is Inadequate

作者延續「關係」的兩端的主題，認為「關係」既然是照顧的核心，那麼，「關係人」(encounter)變的相當重要。尤其是，「關係人」的控制與豐富化問題乃是社會理論的核心，在現今的階級化的社會中，透過分享職權 (authority) 的方式來管理關係人是有其必要性的。

自由主義者，從外顯的 (expressed) 和隱含的 (inferred)，二元的方式來區分事物。例如，照顧 (caring) 的外顯性表現在照顧的方式、方法上，這是看得見的、摸得到的；相對地，隱含性則是指這些看得見、摸得著的行為背後的東西。Noddings 所批判的，就是自由主義所指涉的隱含性部分，她認為這是自由主義在照顧議題上所無以發揮之處。其批評有三，一是自由主義一開始就強調人是成熟的、理性的，這個開端對 Noddings 來說是大錯特錯的；二是我們如何能將理性與不理性者區分開來呢？不談這個區隔，那便是自由主義者的錯。三是自由主義強調平等，當不強調高度自我定義的自我時，那這個平等的社會政策只會危害了平等的真意！

Chap 5 A Relational Self

傳統社會科學的理論多有不足，譬如一般會強調避免傷害他人，但卻忽視了「照顧」的本質，甚至於鼓舞了對圈外人的傷害。所以，不論是自由主義者、或是社團主義者的觀點 (communitarian view)，乃至於後現代的觀點，都是不適當的、不正確的！所以，作者嘗試地提出一個關係式的觀點 (relational view)，既可以滿足個體的需求，有可以發展呈社會政策的「關係式自我」(relational self) 觀點。所以，作者提出「好人」(good man)來自於「最好的家庭」(the best homes)。



Starting at home: caring and social policy part 1 導讀人：朱寶青 老師



教育部經典研讀活動 讀書會 會議紀錄

計畫名稱: Noddings- 女性照顧的另一種聲音

時間: 97年6月13日(星期五)中午12時0分~15時0分

地點: 中州技術學院 沁明樓 207

主持人: 中州幼保系 蕭佳華主任

主讀人: 林曉芳 老師

記錄: 黃郁茹 助理

出席人員: 如後附簽到單

Part 3 TOWAED A CARING SOCIETY

導讀章節 Chap 11-14

家庭教育是所有教育的根本，每個人人格奠定之初都始於家庭。隨著少子化的趨勢，如何讓家庭功能健全，如何彰顯父母的角色，是現在教育學者需要更投入關心的議題。盡可能地讓孩子在成長過程中培養好的自治能力，那麼未來的教育工作將可以事半功倍了！

一個理想的家庭可以協助個體確認自己的健康態度與鼓勵其達到愉悅，讓個體在所處的空間、面對的事物和自然的周遭環境間獲得延伸，對個人而言，這是非常重要的發展任務。無奈現代的父母(尤其是台灣)投入過多的時間在工作，反而疏忽了孩子的發展，放棄了陪孩子長大的機會，或許這些家長們真的得爲了三餐而奔波，然而這樣的親子疏離結果，往往卻是用金錢也無法彌補的遺憾。如何建立一個理想的家庭？對一般人而言，真的是個難題。

在家庭中，人們常使用強制 (coercion) 的手段進行權力的表現或是權宜之計的利用。但若可以適度地移除控制 (control)，而以責任取而代之，可以達到更有效的自治行爲。多數的父母口口聲聲說著尊重孩子，然而在教養態度上依舊堅持著自己的想法，甚至孩子絲毫沒有商議的機會。如果家長願意適時地聽聽孩子的聲音，適時地放下自己的堅持，或許，親子之間的關係會更加緩和，甚至

緊密。如此，理想家庭的形象就不是那麼的模糊了。

無論何時，家庭的成長是被鼓勵的，而要成爲一個完美家庭是必須擁有更多彈性的理想。許多中產階級家庭的父母期望孩子在經濟上的表現成功，這樣的強制是不健康的。一個理想的家庭環境應該是持續不斷地協商，藉由「表達」和「推論需求」的方式進行協商。有些孩子需要被刺激對需求的約束，有些孩子則需要被鼓勵在學業上的積極發展，孩子的教養是必須透過不同的管道進行。故杜威明確地指出：教育和教養都是辛苦的、耗費時間的工作，而且他們是沒有捷徑的。此外，有些家長想用金錢買孩子的教養，希冀把孩子送到某些機構去接受教育，而他就可以高枕無憂的衝刺個人事業，這樣的想法對不對呢？孩子的確需要上學接受教育，然而父母的影響與角色功能更是孩子各方面發展不能忽略的關鍵因素。

家庭（home）和最棒家庭（best home）最大的差別在哪裡呢？最棒家庭並沒有藐視社會禮節和行爲規則，而是他們願意正視它，透過幽默，有時還夾帶著些許的沮喪。理想家庭（ideal home）在自由、民主社會中不拒絕任何自由的傳統。所謂的自由傳統被認爲是愚蠢的、虛偽的，而必須將辛苦爭取的權力丟棄，傳統是必須被公開討論的，然而他們拒絕個人主義，並且強調自主性。而有愛心的家庭（caring home）也修正了自由的態度，而朝向強制，他們想要使用強制，即便對象是成人亦然。假如這些強制的執行是好的、必須的，但是在自由的社會中，他們倒是很少使用強制的手段在孩子身上。無論如何，我們都希望孩子在自由快樂的環境中成長茁壯，至於該緊該鬆，各個父母心中總得有一把尺衡量著。不放棄傳統，但也不墨守舊思維；不是完全地自由或放任，但卻堅持完全民主，而天平上的砝碼如何擺置端視這個孩子的表現。隨著時代進步的腳步，所有的教養態度與教育方式都需隨之更正，如何彰顯家庭功能，甚至達到完美家庭的境界，就看父母的想法了。

Chap 11 Development social policy 發展社會政策

在本章中，並非是描述如何建立一個完美的社會政策，純粹地只是希望它能變得更好一些。如果可以從家庭做起，那麼就有機會可以推展到社會、國家和

全世界。從家庭中的基本態度開始：回應的方式、去瞭解的方法，或許這些事情可以推展到全世界。因此，作者的想法認為：應該要關心如何將理想家庭的生活內容轉換這個寬廣的世界去。

基本態度

所謂基本態度，透過「我在這裡 (I am here)」來獲得。我們透過安全、不安全等等條件感受自己的存在，獲得可以去回應他人「我在這裡」的能力。社會政策被基本的態度所引導，其將會拒絕任何對人們在其負責之位置上發生不可能事件的原則或規則。嚴格的規則通常被稱為公平，而所謂的公平指的是對任何一個人都用同樣的規則、同樣的懲罰。基本的態度：「我在這裡」，應該要透過彈性的引導與同儕的回應被發生。確認基本的態度被應用到社會政策了，似乎就可以推論從我們所在的原始條件中開始了，這些原始的條件指的是個體本身，從身體、心理的機制中提升到個體本身。

對個體的保護

「top of the heap」態度使得人們用慷慨的溫和專制主義取代了真誠地合作，因為這個種態度有深刻的批判思考，大部分的人們都相信在某些領域上「我是最棒的 (number one)」。

對整個有機體的照顧 (care of bodies-whole organisms) 教育也被要求付出更完善的體貼。學齡前孩子的教育 (childhood education) 和幼兒照顧 (childcare) 也隨之被提出做辯論。

現在任何討論關於身體倫理的議題中，都必須包含墮胎 (abortion) 和安樂死 (euthanasia)。這些議題都具有某種的意義價值，但在此時，不應該在這裡討論如何進行完整的處理，作者認為至少必須要指出如何從照顧過程中的概念做思考。照顧，並不只是侷限於實務上的選擇而已，還必須包含到無限寬廣的推論提供。比如：我們欲從宗教的基礎上發展照顧的倫理，而上帝就必須被包含進來考慮。照理說，上帝不應該被涵蓋在這個議題中，然而，人們就會不自主地仰賴著上帝，上帝不是真實的，但祂卻與人類的的生活息息相關。

場所

哪些場所可以提供照顧的任務？站在國家的立場上來討論，就必須包含更多層面的考量，而非僅是針對某一族群的人們而已。

Chap 12 Homes and Homelessness 家、無家可歸

無家可歸的需求

對某些人無家可歸的人而言，他們並非無家可歸。甚至他們希望自己是個可以逃離家的人，由此可完全窺知其家庭功能的喪失。

心理上病態的無家可歸

另一種情況是即便住在家裡，卻感覺自己像是個無家可歸的人兒，這種情況對青少年、老年人而言是最值得被關注的議題。青少年和父母的溝通衝突，只得他們想逃離這個家，然又礙於經濟因素而無法離開，就這樣地待在一個自己不想待的地方，即便有家，也好像沒有家，因為沒有人可以和他們說話，說心裡的話；老年人亦是如此，子女長大成人後一一離家生活，即便是同住一個屋簷，情感之淡漠讓人覺得宛如住在無人之地。心理上的空虛感讓人們感覺自己是個無家可歸的流浪兒。

Chap 13 Deviance 偏差、異常行爲

異常行爲概念的改變

在功能不良的家庭中成長，異常行爲與偏差概念就有更多滋長的機會。產生異常行爲並非全然是孩子或家長的責任，這是雙方面都必須商議的問題。如何透過家庭功能修正孩子的異常行爲概念，這是家長與教育工作者需要關心的議題，修正孩子的發展，需要家長的協助，然而多數家長（以台灣為例）卻將這樣的重責大任交給學校老師，理由是：他們不會教自己的孩子，他們不會與孩子溝通。這樣的說詞真的令人感到遺憾，孩子和家長相處的時間應該遠遠多於和教師相處的時間，然而家長卻拒絕處理這個問題。

藥物和偏差

濫用藥物的原因，可能是出自於好奇，也可能是出自於無助。孩子在偏離了正軌之後，接觸到的人事物都不是人們所有控制的了。或許僅是好奇的探索，那麼，我們可能需要擔心孩子是否向偏差的孩子靠攏了，因此遠離了正常家庭的期盼；又或者，孩子打從心底的想要逃離這個家庭，因此主動地尋求藥物的慰藉。無論何者，又再次說明了家庭凝聚力量與教育責任對孩子的影響。

犯罪的異常行爲

家庭功能不彰的結果之一，就是讓孩子走入歧途，走向犯罪的淵藪。從國家的各類重大案件來看，那些重刑犯的家庭背景多數是不彰顯或是弱勢的，然而卻也不乏有相當不錯的家庭，但似乎得到的結論卻都是一樣。那麼，又不免令人產生質疑了，該是怎樣的家庭才不會讓孩子誤入歧途呢？跟用自治的管教方式，亦或是強迫的威脅手段？過與不及的結果都是令人憂心的。

Chap 14 The centrality of education 教育的中心

最好的家庭是有助於教育的

所有人的發展都始於家庭，唯有家庭功能的彰顯與落實，才能讓個體有機會繼續往好的一方走去，具有完整良善發展的個體，也將減少教育的成本，並可將教育投入的最少成本，發揮至最大效用。因此，衷心地呼籲家庭照顧者必須擔負的角色任務，讓每個家庭都能朝向完美家庭，將家庭教育淋漓盡致地發揮，而讓我們的學校教育與社會教育可以能順利的向前推展。

家對於每個小孩子

家對於小孩子而言，不僅僅是成長的搖籃而已，更是學習的基礎。照顧者對兒童的影響除了身體健康之外，還有更多無形的教育發展。因此，如何建立完美家庭，如何妥善發展家庭功能，將對孩子的發展有深遠的影響。若照顧者、父母或家長能將孩子帶好，那麼社會、國家乃至於整個世界的發展，就可以節省相當多進行補救工作的成本（人力、物力、時間與金錢）。

教育對私人生活

華生說：每個人人生來就像一塊未經塗鴉的石板，經過了後天的教育之後，變成了各式各樣的人們。換言之，每個人在出生之初都是純潔無暇的，然而經過了後天的家庭教育、學校教育與社會教育之後，人們開始有了多采多姿的樣貌，有好的發展，但卻也有不好的發展。對任何人而言，教育的功能就是提升個人的能力，並開啓個人在潛力上的表現，唯有透過教育，人類的行為才得以進步。因此，教育對私人生活而言，是一輩子的事情，也是一輩子的任務。



starting at home: caring and social policy part 3 導讀人: 林曉芳 老師



教育部經典研讀活動 讀書會 會議紀錄

計畫名稱: Noddings- 女性照顧的另一種聲音

時間: 97年6月25日(星期三)上午10時0分~12時 整

地點: 彰化師範大學 白沙大樓

主持人: 中州幼保系 蕭佳華主任

主讀人: 潘雅玲 老師

記錄: 黃 助理

出席人員: 如後附簽到單

Part 2 OUR SELVES AND OTHER SELVES

導讀章節 Chap 6-10

這本書以一個理想的家為開始，並且拋出問題：怎麼關懷，怎麼將「關懷」延伸到更大的社會領域，Noddings 審視在 20 世紀的宏觀想法，並且發現在自由和平等之間，caring 擁有它的力量。

Nel Noddings 是當代倫理學與道德論的學者中，其中一個關鍵人物，主張 caring: 「a way of life learned at home」在家學會的生活方式，是可以延深到社會政策當中。其特殊的論點如：死刑、藥物治療、無家可歸、精神病和墮胎，Noddings 顛覆傳統哲學的觀念，強調出如何 caring 的概念，有著深刻和強烈的社會涵義與政治想法，而不是開始以一個理想的狀態，然後描述家和家庭。這本書以一個理想的家為開始，並且拋出問題：怎麼關懷，怎麼將關懷延伸到更大的社會領域。Noddings 審視在 20 世紀的宏觀想法，並且發現在自由和平等之間，caring 擁有它的力量~自由主義是不能充分的作為社會政策。她認為，一個充滿愛的家，才是最基本的，才能呼應社會政策。另外，Noddings 也闡明，處理無法源依據的 caring 行業，應該讓實習者能充分地反應，因應不同客戶的需求，並靈活的運用政策，她建議學校課程應該包括準備為家庭生活。

Noddings 強調改進家庭生活，每個人每天在家庭中的角色，都關係著社會政策的重要性，「始於家庭」突顯出 caring 的發展，就在各自的生活中，並用與道德

和社會政策之間，有著無法解脫的鏈接。

第 6 章主題的是身體 (Bodies) 所有相遇的經驗都影響著關係自我的發展，第一節是最初的相遇 (First Encounters)：女性堅持身體是重要的、和善的，這導致她們作為思考者和道德主體持續被貶值，但因身體本身很寶貴，它們是關係自我的最根本的機體表徵，身體是相遇的器管，通過其相遇，自我才發展起來。

第二節是誕生與依存 (Birth and Dependency)：每一個人的生命都始於家庭，家庭是關懷與信任關係的基礎，家庭是健康的相互依賴的起點，而非孤獨的自主，「家庭」驅趕了每個人存在的孤獨感。／關愛的工作需要雙方直接接觸，公共政策必須建構一些條件以鼓勵關愛行為。(頁 138)

第三節是控制 (Control)：描述所有規則的制定要能滿足當下的目的，它們始終只是一種假設，關懷者希望促進被關懷者健康幸福的成長，而不是督促其遵從規則，而且也不僅僅關注有助於物成功的單維度的發展，真正的關愛涉及：傾聽、感動、回應，並根據被關懷者的回應調控制自己的行動。

第四節是感官愉悅 (Sensual Pleasure)：透過自己身體的感官快樂，延伸到如何關懷，怎麼將關懷延伸到更大的社會領域。

第五節是與其他身體的相遇 (Encounters with Other Bodies)：家庭的溫暖會引起家人的愉悅，關懷作為生活的方式，關懷很強調身體，身體必須得到照顧，身體具有精神層面，身心所罹受的苦痛不只是肉體的痛苦；相互的感情是快樂的基本來源，並且避免制造不必要的疼痛，是因為他們學會了分擔別人的痛苦，並為此不安，而不是因為他們害怕接受懲罰性的疼痛。關於痛苦，關懷的取向比正義取向更基礎，也永遠更重要，Noddings 認為相互的感情是快樂的基本來源。

第六節是痛苦與死亡 (Pain and Death) 之間的連結：身體不只有著日常的需要與快感，它還有許多的疼痛與苦楚，而哲學家和神學家已嘗試了各種方法以避免無處不在的痛苦陰影，其實許多痛苦看不出具有任何必要性或必然性，而宗教總愛聖化苦難，無緣無故受苦的人有時被灌輸得相信，自己是被上帝選中接受考驗的。痛苦使他們與眾不同、超乎其上。Noddings 認為此書最重要的命題是：痛苦不應該被視為罪有應得，而且控制的最終目的是不控制。社會政策中的控制也必須是盡可能富於關愛的！嬰兒的身體在一系列成長的相遇中成為自我，由個體的感受、成長與衝突，來突顯出 caring 的發展。

第7章主題是處所、家、物品 (Places, Homes, and Objects) 描自我與他人在處所中相遇，而在最初狀態中與他人的相互依賴的處所是家庭，而在家庭裡，我們得到保護，我們可以做我們自己，一個理想的家不僅僅是處所，還是我們闖世界的據點，家是最安全的避風港。

第一節是對處所的愛 (Love of Place) 如果心中充滿著對一方土地的熱愛，我們與這個地域及期居民可以形成充分的關係與發展，第二節是處所和個體 (Place and Identity)，描述處所和個體間的關係，第三節是住所與家 House and Home，描述每個人心中對於住所與家的渴望，第四節是避免地域主義 (Avoiding Provincialism)，第五節是漫遊 (Wandering Forth)。

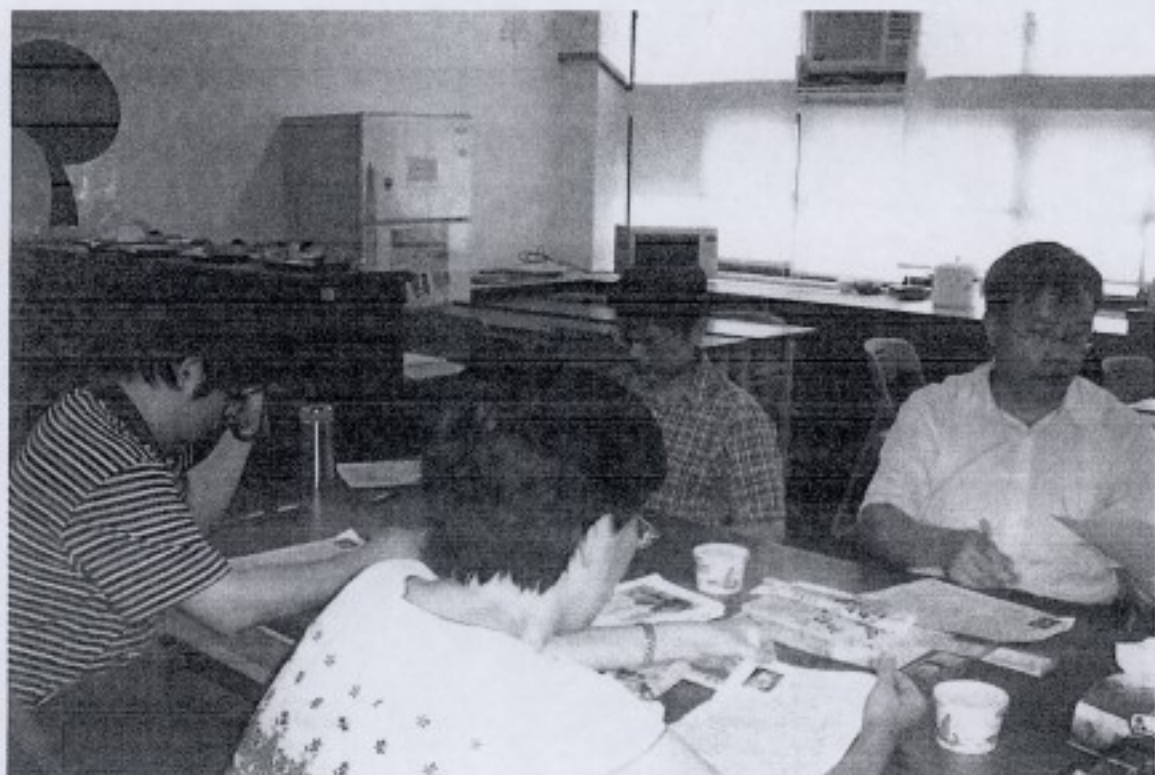
第八章主題是關愛 (Attentive Love)：Ruddick 提出母性的三大關注領域：保護孩子的生命、促進其發展、培養一個能為他人及社會接受的孩子。第一節是關愛的保護 (Sheltered Attentive Love)，要能保護傾聽的愛，第二節是發展 (Growth)，由每個人每天的成長與發展，都與關懷有關。

第九章是培養為人接受的能力 (Achieving Acceptability)，第一節是可接受性 (Acceptability)，第二節應得 (Desert) 文章中區分了應該遭受痛苦和咎由自取，而大多數人所受的痛苦是咎由自取，勝於苦有應得，很少能人通過懲罰得到正面的結果，最後應該重視預防、及時干預、禁止蓄意的傷害。人們普遍存在的直覺認為「痛苦經常是罪有應得」；但是消極的應得在人類事務中危害大於裨益。

第十章是學會關懷 (Learning to Care)，如何學會關懷，怎麼將關懷延伸到更大的社會領域，第一節是相互依賴 (Interdependence)，第二節是關懷回應的教導 (Educating the Response)，第三節是道德意義上的生長 (A Moral Sense of Growth) Noddings 關注家庭及其價值，如何能向外擴展及至世界。即關懷能力如何發展，研究作為美德的關懷與關係的關懷，並指出關懷者，便會可靠的回應關懷需求的人，而且成年人，既非毫無關係的理性人，也非對環境刺激的一堆回應。



starting at home: caring and social policy part 2 導讀人: 潘雅鈴 老師



經典研讀活動：Noddings-女性照顧的另一種聲音

參加成員名單

姓	名	職	稱
蕭佳華	主任	中州技術學院	幼保系主任
宋祖瑩	老師	中州技術學院	保營系教師
王智弘	老師	彰化師範大學	教研所 教師
朱寶青	老師	中州技術學院	視傳系教師
廖祝雍	老師	中州技術學院	幼保系教師
李介至	老師	中州技術學院	幼保系教師
林曉芳	老師	明道大學	教學藝術研究所 教師
潘雅玲	老師	中州技術學院	幼保系兼任教師
汪令娟	老師	中州技術學院	幼保系兼任教師
黃郁茹	助理	中州技術學院	幼保系
羅怡鈴	碩士生	彰化師範大學	