

教育部人文社會學科學術強化創新計畫

【計畫名稱】 戰國楚簡資料文哲研讀會

期中報告

年度成果總報告

補助單位：教育部

計畫類別： 經典研讀課程

經典研讀活動

執行單位：臺灣大學哲學系

計畫主持人：佐藤將之

執行期程：96.08.01 -97.07.31

日期：中華民國 97年8月15日

撰寫內容

一、計畫名稱

戰國楚簡資料文哲研讀會

二、計畫目標

本研讀會成立的目的乃希望集合國內相關領域學者及研究生，針對出土文獻，進行學術判讀。希望經由嚴謹的討論，將我國學者的學術成果，推介於國際上。並期待在上述的研讀過程中，培養新一代的青年學者，以加強我國在此一領域的學術影響力。當然，出土簡帛文獻資料近年來的相關研究，日形豐富與多元，其對中國學術史課題的重要性，也就令人不敢忽視。因此，本研讀會乃自五年前成立至今，除了積累數十次的研讀成果之外，並起以本研讀會的名義進行了如下國際學術活動。在 2003 年 12 月 28 日，日本東北大學淺野裕一教授所率領的日本研究團隊，便來台進行一場學術的交流，共發表了六篇文章。2004 年 3 月 26—27 日，本研讀會前往日本大阪大學與日本相關學者，進行論文發表等學術交流，總計發表了九篇論文。2005 年 3 月 27 日—28 日底舉辦一場「先秦思想暨國際青年學者學術研討會」，以研究生為主的論文發表會，落實本會培育研究生的成立目的。2005 年 12 月 2 日—3 日則由教育部、國科會、中央研究院中國文哲研究所、政大中文系與本研讀會合辦「出土簡帛文獻與古代學術國際研討會」，將有日本、大陸、香港與本國學者發表 31 篇學術論文。2006 年 10 月 29 日，與花蓮地區校際「出土文獻與傳世典籍詮釋研讀會」(94 年度由花蓮教育大學許學仁教授主持)的合作之下，帶五位日本學者與一位俄羅斯學者到花蓮，於東華大學舉辦了『簡帛研讀會』與『出土文獻傳世典籍詮釋』論壇，日本、俄羅斯與本國學者發表 8 篇學術論文，本研讀會充分發揮了國際學術與國內地方學術活動之間的媒介作用。

這樣多次學術研討會提升了本研讀會在此一研究領域的影響力。第六年的計畫提出，便是基於上述的理由而作。我們希望在如此持續性的積累研究下，研讀會能更為國際上重要的學術團體，提昇我國的學術能見度。

基本上，研讀會主要是以師長間的論辯討論為主，並在逐字逐句地釋讀文獻中，發現問題，且回置於中國思想史、歷史、文化的脈絡加以詮釋，如此才能落實嚴謹學術精神。研讀進行的另一目的是訓練參與之研究生，在過去六年的研讀活動當中，本研讀會很成功地栽培了當時學生成員之謝君直南華大學助理教授、林明照國立臺灣師範大學助理教授、潘玉愛元培技術學院兼任助理教授等新一代的人才。本年度的研讀活動將準備研究生之小型發表會之機會，以鼓勵研究生與青年學者發表自己與此相關領域的研究。如此，本研讀會志於培養參與學生的學

術能力，提昇此一領域研究的研究新血。

三、導讀

導讀	時間	地點	研讀篇章	導讀人
第一次	96年8月31日 (週五)	國立臺灣大學哲學系館 201 研討室	上博簡(一)〈緇衣〉 上博簡(二)〈魯邦大旱〉	郭靜云教授 林清源教授 谷中信一教授
第二次	96年10月27日 (週六)	國立臺灣大學哲學系館 201 研討室	上博簡(五)〈三德〉	程克雅教授 福田一也教授
第三次	96年11月9日 (週五)	國立臺灣大學哲學系館 201 研討室	上博簡(六)〈競公瘡〉 上博簡(五)〈鬼神之明〉	淺野裕一教授 近藤浩之教授
第四次	96年12月22日 (週六)	國立臺灣大學哲學系館 201 研討室	上博簡(四)〈內豐〉	林啓屏教授 佐野大介教授 末永高康教授
第五次	97年1月12日 (週日)	廣州中山大學歷史系館	上博簡(一)〈孔子詩論〉 上博簡(六)〈慎子曰恭儉〉	林素英教授 郭梨華教授
第六次	97年1月13日 (週一)	廣州中山大學歷史系館	上博簡(五)〈君子爲禮〉	佐藤將之教授 潘玉愛教授
第七次	97年3月9日 (週日)	國立臺灣大學哲學系館 201 研討室	上博簡(六)〈孔子見季桓子〉	季旭昇教授
第八次	97年4月13日 (週日)	國立臺灣大學哲學系館 201 研討室	上博簡(六)〈孔子見季桓子〉 上博簡(六)〈天子建州〉	林義正教授 林文華教授
第九次	97年5月18日 (週日)	國立臺灣大學哲學系館 201 研討室	上博簡(六)〈用曰〉 上博簡(六)〈平王問鄭壽〉、〈平王與王子木〉	陳美蘭教授 董妍希博士生
第十次	97年6月28日 (週六)	國立臺灣大學哲學系館 201 研討室	楚簡研究綜合回顧	謝君直教授 黃君良教授

四、 研讀成果

本研讀會成功跨出海外，於九十七年一月前往廣州中山大學進行為期兩天的研讀活動，積極進行國際學術交流，與多位簡帛學研究之知名學者分享研究成果。此行蓋由於往年參加本研讀會之成員郭靜云教授赴廣州中山大學歷史系擔任教職，在此機緣之下，由郭教授擔任雙方溝通之橋樑，提出進行海峽兩岸簡帛研讀交流之計畫，而獲廣州中山大學文學院及歷史系之支持。另一方面，本次研讀會並邀請山東大學簡帛網負責人曹峰教授、日本「戰國楚簡研究會」代表人淺野裕一教授及馮達文教授、陳煒湛教授、張丰乾教授等相關研究領域之學者共三十多名，推展為國際級之戰國楚簡資料研讀活動。本次研讀會討論議題為：林素英教授：「從孔子詩論到詩序的詩教思想轉化——以葛覃組為例」、郭梨華教授：「上博六《慎子曰恭儉》研究」、佐藤將之教授：「『禮』、荀子禮治思想、以及戰國楚簡研究回顧與展望」、潘玉愛教授：「論《君子為禮》之禮仁關係」，會議討論十分熱烈，獲得豐富的收穫。另外，藉此本研讀會的成員組團訪問廣東中山大學辦研讀會之機會，本人製作了介紹本研讀會過去五年的成果之 POWER POINT 檔，並且在第五次研讀會之開頭播出，向海外學者推廣分享我們研讀會的運作。

本年度特色為在進行楚簡哲學、思想研究的同時，也號召許多優秀的文字學研究者加入參與，如郭靜云教授發表「簡、經《緇衣》校讐及政治思想的演變」；季旭昇教授導讀〈孔子見季桓子〉；林清源教授評議《緇衣》及《語叢四》；陳美蘭教授講析上博簡（六）〈用曰〉；董妍希博士生講上博簡（六）〈平王問鄭壽〉及〈平王與王子木〉，均由文字學者的身分，提供不同的研究視角及最新的學界研究成果。在跨學科的整合下，俾使中國哲學、思想研究者與文字學研究者互相交流而激發不同的見解，「文字、文獻研究者」將會獲得對象文獻在中國古代思想脈絡中的定位與意義，而「思想、文化研究者」則會獲得關於文獻的架構與內容的專業知識。

研讀會安排最後一場次進行楚簡研究之綜合回顧。自香港邀請黃君良教授介紹郭店楚簡之研究現況及展望；並請謝君直教授針對近十年郭店楚簡之研究情形作出詳實的報告。在今年度，本研讀會每次邀請二至三位學者發表導讀，經過密集而充實的十次研讀會之後，相信能帶給參與學者、同學們豐富的收穫。

五、 議題探討結論

第一次 96年 8月 31日(五)

郭靜云教授

簡、經《緇衣》校讐及政治思想的演變（一）

結論：郭店與上博兩個簡本的結構相同，同樣表達戰國時期的原本，雖然上博簡本有些出入，但其不牽涉到思想的關鍵。至於漢代的經本，則已是帝國時代的抄本，因而其思想與原本非常不一樣。

林清源教授

楚簡《緇衣》「苟有車」章釋讀平議——兼釋郭店楚簡《語叢四》相關字詞

結論：《緇衣》「苟有車」章是孔子以日常事物起興或譬喻，勉勵大家治學行事必須有始有終。

谷中信一教授

上博簡《魯邦大旱》的思想及其形成——以「刑德」說為中心——

結論：本篇對話可以斷定不是實錄，而是後人假託孔子的偽作。這一點通過對簡中「刑德」的分析考察得證。與「乾旱」這一災害相聯繫的「刑德」，本身就與孔子思想性質完全不同。

第二次 96 年 10 月 27 日(六)

程克雅副教授（國立東華大學中文系）

【導讀】上海博物館藏楚竹書《三德》文篇細讀

福田一也博士（日本學術振興會特別研究員、北京清華大學訪問學者）

【講題】上博楚簡（五）《三德》篇與史官

結論：《三德》篇的作者及其讀者對象進行分析後，可知此篇出自史官之手，是以太子為主要的讀者對象。

第三次 96 年 11 月 9 日(五)

淺野裕一教授

【講題】「上博楚簡」《競公瘡》的為政與祭祀咒術

結論：《競公瘡》的思想主題為國君的為政與祝史的祭祀咒術之間的關係。《競公瘡》的天人關係觀，包含著比《晏子春秋·內篇諫上》還稍微古老的思想形態。

近藤浩之教授

【講題】上博楚簡《鬼神之明》與其「神明」觀念

結論：在《墨子》中，「神明」就是明智之意，即「鬼神之明」，可能上博簡《鬼神之明》也承其觀念。

第四次 96 年 12 月 22 日(六)

林啓屏教授（國立政治大學中文系教授）

【導讀】《內禮》

佐野大介教授（明道大學應用日語系助理教授）

【講題】在儒家親子間諫爭論中的《內禮》

結論：最近發現的《內禮》與曾子事父母篇有密切的對應關係，也有與曾子事父母篇相呼應的諫爭論。但是，並非完全相同，《內禮》所擁有的諫爭論，是將「隱瞞」的行動原理導入諫爭論，可以說是兩種對父母不義應對的綜

合。並且，對父母的不義正如同「微諫不倦」等，只提倡諫諍的態度相比；《大戴禮記》中所提出對於諫諍失敗狀況的設想，其思惟堪稱更為精密。至今，因為完成《大戴禮記》的年代並不清楚，對於儒家諫諍論的發展也有不清楚之處。然而，由於《內禮》的發現，闡明如同《大戴禮記·曾子事父母》中所示的，設想將諫諍分為階段方式，並予以構造化的觀點，至少在戰國中晚期就已成立。

末永高康教授（日本鹿兒島大學教育學系准教授）

【講題】《曾子》再考

結論：本孝、立孝篇是從“曾子語錄”中直接選出曾子言而構成的，事父母篇首章則以《內禮》的出現可能證明其所依據的資料比較古老，所以在這些資料中，後人所加的“虛像”可能比較少。與此相比，大孝篇含有樂正小春的故事，其成立確實在曾子再傳弟子以後，而且其中有一文以道家形容“道”一般的表現* 來表示“孝”瀰漫于天下，是否來自曾子本人很值得懷疑，“虛像”的要素一定比本孝等要多。

第五次 97 年 1 月 12 日

林素英教授（臺灣師範大學國文系教授）

【講題】從孔子詩論到詩序的詩教思想轉化--以葛覃組為例

結論：由於詩之本質在於述志言情，因而《詩論》之論容易接近詩之本義；至於《詩序》則多因政治所需，遂多有迂迴轉進，推而甚遠，以至於有漸去漸遠，難以回歸詩之本質之困窘。

郭梨華教授（東吳大學哲學系副教授）

【講題】上博六《慎子曰恭儉》研究

結論：這篇應是儒、道、法交融下的作品。與今本《慎子》比較後，得知慎到對禮也相當重視，這與本篇簡文「建恭以為禮」之說不矛盾。

第六次 97 年 1 月 13 日

佐藤將之教授（國立臺灣大學哲學系助理教授）

【講題】「禮」、荀子禮治思想、以及戰國楚簡研究：回顧與展望

結論：第一、在對比郭店和上博簡的文獻與傳統文獻之後、判斷出其思想的意義之前，首先應在出土文獻本身哀絡中找出其思想意義。第二、在分析郭店和上博的思想時，需要預設「儒道未對立」或「儒道未分」的思想狀態。

潘玉愛教授（元培技術學院兼任助理教授）

【講題】論《君子為禮》之禮仁關係

結論：若在討論《君子為禮》的禮仁關係時加入《弟子問》相參其有關概念的解釋，會讓兩簡文可增益可瞭解的程度，又緣於禮、仁關係的問題已在傳世文獻中可見，但無直接的論述，或許藉著同批資料與傳世文獻的相佐之下，我們可以瞭解到可能思維鋪陳的意向和開展的軌跡。

第七次 97年3月9日

季旭昇教授（玄奘大學中文系）

【講題】上博簡（六）〈孔子見季桓子〉

結論：季教授指出此篇的特色為書手在書寫時的自由度很大，因此研究者也需要靈活地判斷。如(第十九簡)「衣服好圖」，字形為〔者+心〕从者聲，因此也有可能讀為「都」，解為「美」之意。「衣服好都」即「衣服喜好美」之意。

第八次 97年4月13日

林義正教授（臺灣大學哲學系）

【講題】：解讀〈孔子見季桓子〉之我見

結論：本簡的研究仍存在著幾層問題：文字識讀的差異、簡序排法的不同、句讀不同、取義釋字或概念認定的不同、全篇義理的結構問題。哲學的理解當然是屬於比較高層次，但永遠不能忽略考古、文字、歷史諸面向的考察。

林文華助理教授（美和技術學院助理教授）

【講題】：上博六〈天子建州〉釋讀

結論：對八處文字釋讀提出己見進行剖析。如：簡文所云「一喜一怒」，「喜」當為禮樂教化之文事，「怒」則為戰爭征伐之武事。「信文得事，信武得田」的意思是說：天子施用禮樂教化之事就可以使天下得到治理，而施用軍事武力就可以得到天下疆土。

第九次 97年5月18日

陳美蘭教授（暨南國際大學中國語文學系助理教授）

【講題】上博六〈用曰〉

結論：陳教授蒐羅海峽兩岸有關〈上博六〈用曰〉〉篇的相關論文，其中包含：(1)簡文的編聯狀況。(2)各家字詞異說。(3)字形的判定。(4)對「用曰」一詞之詮釋差異。陳教授綜合各家異說，釋讀簡文一至六簡，以為此篇簡文提及了相當的治國及為臣之道。

董妍希博士生

【講題】上博簡（六）〈平王問鄭壽〉、〈平王與王子木〉

結論：〈平王問鄭壽〉主要是楚平王謙恭的向鄭壽請益，鄭壽請求楚平王殺死一些重臣，楚平王不允，鄭壽便稱病罷官。隔年楚平王又向鄭壽請益，並請問其若不依鄭壽之請(指殺重臣之事)，楚國之處境將如何。由於董先生以為第七支簡非本篇簡文，故第七支簡之容並不列入鄭壽回答之參考。

第十次 97 年 6 月 28 日

黃君良教授（香港樹仁大學中國語言及文學系）

【講題】郭店儒簡的思想特徵

結論：郭店儒簡有著欣賞並褒揚人性中豐富多姿的情感內容，並呈現出人類創造出一種以倫理生活為核心的、具有濃郁禮樂道德氣息的文化傳統。在這些文獻中，充分自信地肯定人類心志和智慮的功能，通過具體的修養實踐，可以做到從善達德的超越，由人道而天道，打破天人界限，體現出人在天地間的高尚價值。

謝君直助理教授（南華大學哲學系）

【講題】《郭店楚墓竹簡》出版十週年（1998-2008）之思想研究現況述評

結論：對出土文獻的問題意識，提出三點總檢討：一是詮釋架構與方法的問題。二是思想史的脈絡。三是多元研究觀念重建古典思想。其目的均希望出土文獻，能對哲學提供更多義理新意，使文獻在思想史中有更多的探討空間，並吸引更多哲學研究的目光。

六、 目標達成情況與自評

本年度的研讀活動，鑑於去年的導讀過程當中比較偏重思想方面的解讀，因此，本年度本人比較努力安排多一些古文字和文獻學方面的專家來擔任導讀。結果我們在前半期邀請到文字學家中興大學中文系林清源教授（文獻學）、東華大學中文系程克雅教授（文獻學）、師範大學國文系林素英教授（文獻學）來解釋文字、文獻方面的解讀困難。

正如本研讀會計畫書所提出的，在國際化的設計中進行本研讀會之導讀和討論是本研讀會今年活動的重要目標，而本研讀會能夠邀請到俄羅斯籍學者郭靜云教授和日本的谷中信一、淺野裕一、近藤浩之、末永高康等在此領域的成績顯著的學者。每次討論如期均很熱烈，從日本來的學者，經過熱烈討論之後跟本人表示過，本研讀會為非常具有學術刺激的活動，這正可作為對本研讀會之評語。

七、 執行過程遭遇之困難

本計畫所碰到的困難都屬於技術性和經費上方面：

第一，設計暨經營研讀會的網站原來應該為了幫助提高研讀會的運作效率。然而鑑於過去半年的情形，原本應幫助提高效率的工具成為運作研讀會的大負擔：由於經費與人力之不足，本研讀會一直比較善用本計畫的網站，直到新年本會借重明道大學黑田秀教教授的犧牲貢獻，目前漸漸開始運作，不過如此造成學者成員個人的犧牲之作法並不合適，必須改善。本人認為，按合理思考，經營

網站的事情本身需要很大的人力與工程，而此維持本身遠遠超過一團組織性比較鬆散的讀書會的作業範圍（如支付一個月 5000 元的人力大概只能做聯絡、場地安排、資料建檔等作業，而雇用高度電腦作業的人力，絕對需要另外的預算與安排）。本計畫在前一半爲了處理網站的事情，原來投入於研讀本身的時間與人力反而花在與管理網站方面，反而導致降低研讀會本身所運作效率。

第二，雖然本年度的活動規定有「師生比率需要 1 比 3」，但由於本研讀會已經過專門學者歷經五年的討論與研究的不斷發展，此領域之研讀內容，除與此領域撰寫學位論文的研究生之外，其內容似乎爲相當艱深。而且也許由於這個原因，每一位學生成員對整體研讀活動之參與率一直未提升，因此本研讀會並不採取刻意擴大學生成員的數量之措施。當然，此方針並不意味著本研讀會不歡迎學生成員之增加。我們從過去到未來一貫地開放給對於此領域有學術性之興趣之學者暨學生之參與。

此外，本研讀會的十位成員赴大陸廣州中山大學辦兩次研讀會，由本會四位導讀人導讀且發表與研讀題目相關研究的心得。不過，由於制度上的限制，我們除了向四位導讀人發按規定的金額之導讀費之外，此項活動費用無法做任何報銷。本人也理解，這並非補助單位之問題。但在此還是值得提及，本研讀會的許多成員都願意付出自己的錢來達成本研讀會所要得到的學術目標。

八、 改進建議

由是觀之，我個人的見解是（1）爲了將聯絡的事情效率化，是否經營網路應該由計畫主體，在考慮各人力與經費的分配效率來決定，不宜成爲從頭義務性的。（2）若經營網站是義務性的話，應該設計經營網站方面比較周備的支援，以防止「工具會阻礙目的」的狀況發生。

九、 附錄

研讀會各場次摘要記錄。

附錄（一）各場次摘要記錄

戰國楚簡資料文哲研讀會第一次摘要

時 間：96年8月31日(週五)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：郭靜云教授

主 題：簡、經《緇衣》校讐及政治思想的演變（一）

摘 要：

郭靜云教授指出儒家思想雖來自於先秦，但兩千年來文人所讀的儒家經籍都不是先秦時代的正本，而是屢經各個朝代的整理與編修，而成現今的「經本」。而秦朝時代由於違棄儒家倫常，因而並未整理修正儒家經籍。並且推論：儒家經籍在漢朝及其後各朝代，才有因政治的考量而特意地竄改儒家的經籍，每個朝代都在這些經典中留下若干的歷史痕跡，而漢代之前的儒家典籍，則應只有無意的抄寫之訛或若干的修改。而出土的文獻，一方面證明這些典籍確有先秦的版本，其思想源自先秦的社會，另一方面可看出先秦的版本與漢代之後的傳世經本的不同之處，不只能一窺先秦思想的原貌，另一方面也可考證先秦至漢代的演變過程。

郭教授並以《緇衣》為例：傳世經本中《禮記》的〈緇衣〉中文義有許多矛盾之處，似配合著新社會的需求而去調整古代的理想；簡本的《緇衣》則是較為完整的原始儒家作品，貫徹地敘述君子治國的重點而構成完美的政治理想。郭靜云教授認為，簡本《緇衣》的一貫性可從兩方面看出：1.每章觀點清楚，文意順暢且貫通。2.全文觀點一致，並且有其敘述順序，可見其為有結構的思想論述。另外學術界中亦有不同的意見：認為簡本《緇衣》每章獨立，雖由同樣的主體卻沒有一貫的連結，因此章次並未帶有任何意義。

郭靜云教授認為郭店與上博兩個簡本的結構相同，同樣表達戰國時期的原本，雖然上博簡本有些出入，但其不牽涉到思想的關鍵。而漢代的經本，則已是抄本，因而其思想與原本非常不一樣。而戰國至漢代所發生的文本變化有許多原因，包括後人認字之誤解、語文的演變等等，而其中，思想的變化仍佔優勢，這是由於社會思想終究離不開社會的形勢與歷史的階段。如漢代的意識型態借用了《緇衣》，但配合漢代的思想與政治需求作了修改。所以說，經本除了先秦原意外，尚混合了漢代的觀念，因此內容較簡本雜亂、缺乏一貫性，而簡本思想清楚地表達了先秦思想，較具一貫性。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第一次摘要

時 間：96年8月31日(週五)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：林清源教授

主 題：楚簡《緇衣》「苟有車」章釋讀平議
——兼釋郭店楚簡《語叢四》相關字詞

摘 要：

林清源教授指出：郭店楚簡與上博楚簡中均有保存《緇衣》的「苟有車」一章。郭店楚簡的《緇衣》共有二十三章，保存相當完整，而該篇第十九章即「苟有車」章；而上博楚簡的《緇衣》簡 20-21 之「苟有車」章內容基本上與郭店楚簡同，只可惜簡 20 末端殘斷，有十數字亡佚。今本《緇衣》的「苟有車」章內容與前述兩種楚簡本相似，但上述三種版本均有多處異文。而其中一處異文，受到學者相當大的關注，而迄今仍未有定論。而其對於本文主旨的理解，也有許多

不同的觀點。此處異文是「必有其𠄎」前者有 12 種異說，而今本則作「必見其幣」此也有五種異說。

林清源教授將這些學者的意見歸納為五組：1)以「曷」為聲符，2)以「曾」旁為聲符，3)以呂旁為聲符，4)釋為「徹」字，5)釋為歌字。而林清源教授指出，

將𠄎讀為「轄」而訓作「車轄」是最好的選擇。古音「曷」、「害」音近，確實可以讀作「轄」，此外，車轄位於車軸兩端，用於固定使用；雖然只是一枚小小的插梢，但是車子不能沒有它，否則車輪將會鬆脫而導致翻車。另外，今本《緇衣》又將其作「軾」，雖「轄」與「軾」造型和功能均不同，既不是同義字，也非近義字，卻仍構成異文關係，是由於它們同屬車子的重要配件，屬於同一個語義類聚，因而能夠相互代用。

林清源教授認為，楚簡本「轄」字所傳達的思想意涵，比今本「軾」字更為淺顯易懂；可以將其解釋為：一部車子若沒有配上車轄，就不算是完整的車子，此時我們必須持續努力，直到配上合宜的車轄為止。也就是說，一件事情如果沒有具體的成果，就不算是完整的行為，做了也就等於沒做，而此時我們就必須持續努力，直到成果具體展現為止。林義正教授對於林清源教授的論點表示認同，並認為其歸納整理並推論出可行結果的方式很好。

徐富昌教授則提出兩個疑問：1)若此字的意思可能非林清源教授所主張的意

思。就林清源教授的文章上來看，林清源教授本身的主張，也同樣地能夠被其用來批判別人的方式來質疑。2)最後用兩個字義來解釋一個字，雖然現今的研究常常會使用此種方式，但這似乎是退而求其次、最不得已的推論。

林清源教授則回應：出土文獻的字的的研究仍以形為主，倘若形無法相符，做出來的推論則很可能是不正確的、危險的推論。而我提出五組解釋，將較為不可能的排除，而後得的結論應是比較合理的。另外，一字多音多所常見，從《語叢四》來著手，可以得知此字作為車子的部分是合適的，當然若就《緇衣》全文來看，或許將《緇衣》直接與車子來討論是不合適的，也不排除這樣的考量。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第二次摘要

時 間：96 年 10 月 27 日(週六)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：程克雅教授

主 題：上海博物館藏楚竹書《三德》文篇細讀

摘 要：

程教授首先介紹目前既有的討論議題大致可分為二類：一、文獻及文書問題；二、思想流派及內容要旨。程教授就源頭探討竹簡編聯問題。此篇依李零原釋，計共二十二簡。曹峰結合陳劍的改動，將《三德》分為以下兩個大的部分：第一部分中又包括兩組或三組，即 1→2→3→4→5→6→7→8 為一組，如果在這一組的 5 和 6 中間放入 22，即變成 1→2→3→4→5；22→6→7→8 兩組，因為簡 5 和簡 22 能否相聯還很難說。另一組是 17→15→16→香港簡→9（開頭部分），香港簡有可能在 16 的後面。而簡 9 的開頭部分可以與香港簡相接，因為都有「乃無凶災」之類似表述。

詮解：在此篇前面看到「順天之常」、後面也有「順天之時」的敘述。和傳世文獻相關觀點。「毋失其道」這一類的大量敘述方式。17 簡之後，出現天、地、人架構，「知天、知地、知人(民)」的互相呼應。

在現今已經發表的 50 到 60 篇的研究論文裡面，一部分學者解釋時明顯偏於儒家立場、一部分明顯偏向道、也有偏向稷下道家者，或延伸到其他出土文獻的部分。

在此篇尚有許多未定的問題，需要再利用文例比較互證來解決。一是各別的字形必須進行「推源」。目前，仍有許多字尚未確定。第一簡隸定為「晦」之字，是天文月相的用詞，但從字型上看還有斟酌的餘地。又如第二簡裘先生先釋為「慮」，後改釋為「詐」。第六簡也同樣出現一次慮字。又如李零所釋「疏達之采」，語義為何尚需更多的解釋。

二是掌握「詞例」來解決思想問題，是現今研究方法。本篇中出現的詞語：善哉、上帝、天時、天常、天災、偽詐、憂懼、豺狎等等，需要和傳世文獻作比對。本篇出現隔句韻的型式，如第 10、13、14、15 簡中可見明顯的押韻情形。合韻、通用的例子時常見到，韻例也可以進行再進行研究。

三是「套語」，在出土竹簡中亦屢見不鮮，在本篇出現者如：「敬之敬之」「作了不好的事情，而後得到上帝的原諒。是一個以讀者為統治者的訴求下所做的表述，這在古書中也常常出現。

四是「句式」，程教授舉「非、否」的句式為例。全篇中出現多次正反相對的敘述模式，從否定的角度勸諫國君不要做出違背天意的行為。曹峰先生已有論及，也引起學者朝道家思想脈絡下的追尋。事實上《荀子》、大小戴《禮記》亦有出現，特別是〈少儀〉、〈內則上〉，也是用這樣的敘述方式進行指導。又如「某

是謂某」、「某之謂某」這是一個定義式的敘述，但不是針對名物或抽象概念。而是對人的因果和成果做定義式的表述，是透過肯定的語氣肯定統治者的作為。目前尚不能肯定用到某類句式的一定是道家、或是儒家。

程教授指出其他可資比對的傳世文獻諸如《老子》第三十六章「將欲翕之，…」的排比句式，《荀子·天論》的「天常」、《黃帝四經·經法》、《黃帝四經·稱》、《韓非子·說林》、《韓非子·喻老》、《呂氏春秋·行論》、《禮記·祭法》、《大戴禮記·四代》之篇，亦可再深入比較、探討。

程教授最後提到〈三德〉篇的研究展望：可更進一步深入其思想的淵源、古代禮制的反映、設官分職、古代禮俗、及其思想的脈絡及影響。

記錄：林則堯

戰國楚簡資料文哲研讀會第二次摘要

時 間：96年10月27日(週六)

地 點：臺大哲學系館二樓201研討室

主講人：福田一也教授

主 題：上博楚簡(五)《三德》篇與史官

摘 要：

《上海博物館藏戰國楚竹書(五)》中所收之〈三德〉篇公佈後，學者們雖主要是就著其文字的釐定以及竹簡的編聯做研究，但現在亦有若干思想內容方面的研究，如曹峰先生，其認為〈三德〉篇與《黃帝四經》有密切關係，而福田一也博士則認為從思想內容來看，〈三德〉應與《黃帝四經》關聯不深，反而與儒家思想有密切的關係。若同意此點並進一步討論，福田一也博士更進一步地認為：如同湯淺邦弘所言，〈三德〉篇應是為了為政者而著，而從〈三德〉篇中作為人格神性質的天之頻繁出現可看出，〈三德〉與《詩經》、《尚書》有著密切的關係。

福田一也博士從〈三德〉篇的文字作討論，認為「天」在其中佔重要地位，並且是具備人格性質的「天」，此外篇中亦提及天的規律性。不只如此，〈三德〉篇中對於禮(樂)相當重視，如篇中提及「入墟毋樂，登丘毋歌。所以為天禮。」福田一也博士認為從以上幾點除了可看出強烈的天人相關思想，而且是如《詩經》、《尚書》中指出的帶有人格神性質的天，可說其在周王室內部成書的可能性相當高。此外，〈三德〉篇中也對於祭祀等儀禮十分關注，並詳細記載了儀禮上的注意事項，並且將天與人結合起來而論「天禮」等語詞也十分常見；從此可以看出其與周王室的史官有著可能的關聯。原因除了〈三德〉與《尚書》對於天的描述類似，以及〈三德〉對於祭祀的描述外，把握正確的曆法也是史官重要的任務，而〈三德〉篇中屢屢提及植物的生長與天時的關係並強調勿失農事之時宜，更可見這兩者間的關聯。因此福田一也博士認為：既然〈三德〉篇的思想與史官有著不可分割的關係，此篇出自於史官之手的可能性就非常的高。〈三德〉篇的作者若是史官，那麼肩負著輔佐君王以及教育下一代君王(太子)的重任的史官，著作的用意便十分明顯，也就是為了君王而著。換言之，〈三德〉篇的主要讀者應是君王。

另外，戴卡琳教授對於福田一也博士的論述有些疑問，除了認為〈三德〉篇中的天可能具備形上天的意涵(作為道德的根源)之外，戴卡琳教授認為《尚書》中的天應不具備人格神的性質。她認為尚書中的天，並沒有與人有反應、感應這類的現象，同時〈三德〉篇中的天也沒有；也就是沒有善與惡的分判。因此，若從〈三德〉與《尚書》同樣都有對於具備人格神性質的天，來推論〈三德〉篇的著書人是史官，可能尚有些問題。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第三次摘要

時 間：96 年 11 月 9 日(週五)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：淺野裕一教授

主 題：「上博楚簡」〈競公瘡〉的為政與祭祀咒術

摘 要：

淺野教授言：上博楚簡的〈競公瘡〉一篇中談論了祝官、史官展開咒術的有效性，以及與國君之德有關的議論，因此在此要探討國君之為政和祝史的祭祀咒術的關係，並討論〈競公瘡〉在古代思想史中的地位。篇中齊景公為主的三人認為祭拜上帝的祭祀咒術有明確的效果，並且祭拜所奉獻的財貨越多，就越能受到上帝的犒賞，咒術效果越好。而晏子則認為，祝史若嘗試替昏庸而暴虐的君主隱諱，而偽造祈禱文句，會引起上帝的憤怒，祭祀既不會被接受，同時也無法得到福祉，而有德的國君不需要隱諱，祭祀的咒術就有效果。也就是說，咒術的效力決定因素在於國君為政妥當與否。晏子另外一個觀點是，若全國的臣民都詛咒君王，只有祝史祈禱國君之福也是無法勝過的。簡言之，咒術本身並未被否定，但是國君的施政則被視為更優先的。這樣的思想也見於上博楚簡之〈魯邦大旱〉、〈東大王泊旱〉、〈鮑叔牙與隰朋之諫〉，內容均在說明神罰、天災的降臨，以及國君之反省及推量解除災害的方法。雖然四篇在「天」、「上帝」的看法上有所不同(如〈鮑叔牙與隰朋之諫〉就並沒有提及天或上帝)，但是此四篇的重點均在於：比起祭祀咒術，更加重視的是國君之德的為政思考。

簡而言之，淺野教授認為，〈競公瘡〉在於將巫祝推到君王背後，也就是以巫祝祭祀為媒介的天人相關的架構，轉換為以國君之德為媒介的天人相關之架構。而這樣的思想是由子產、叔向、晏嬰等人所提倡，於公元前六世紀所崛起的新思潮。而這樣的思潮從《晏子春秋》也可見到。而〈競公瘡〉篇的發現，可說替《晏子春秋》的成立時期提供新的線索。〈競公瘡〉篇的著作時期應為戰國中期以前，也就是從戰國前期到春秋後期這段時間，而與其相似性甚高的《晏子春秋》在此同時以文獻方式存在的可能性也相對提高。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第三次摘要

時 間：96年11月9日(週五)

地 點：臺大哲學系館二樓201研討室

主講人：近藤浩之教授

主 題：上博楚簡《鬼神之明》與其「神明」觀念

摘 要：

近藤教授指出：在郭店楚簡中《太一生水》篇的「神明」概念有值得討論的問題，他引述李零的看法，指出「神明」一詞的意思可能指象徵天地、陰陽的兩種神靈，或是日月本身。而在研究《太一生水》中「神明」的概念時，也一併關注「神明」一詞在其他古書中的用法，而可以看出關於解釋「神明」一詞主要的觀點為：1)「神明」有聯言和分讀的用法。如《易傳》中的「神而明之，存乎其人。」以及「於是始作八卦，以通神明之德。」等等。

2)分讀的用法，其含義是天、地和陰、陽對應的兩種神靈。(比如「神明」可以指陰陽之神或日月之神。)

3)聯言的用法含意與「神靈」差別不大。

4)《易傳》中的「神明」，前人對此詞彙一般不作明確解釋，因此不用其作比較材料。

而近藤教授認為，聯言神明有三類含義：神靈之類、精神之類、明智之類。而以「明智」作為最重要的含義。同時其用《墨子》的「神明」用法來說明明神有「明智」之意，也就是「鬼神之明」，而上博楚簡中《鬼神之明》恐怕是承續這樣的概念。並且「鬼神之明」出自於「天」，也就是「天明」之一；不同的是，墨子相信鬼神之明，而上博簡中的《鬼神之明》中則出現「吾弗知也。」的詞句，近藤教授認為這樣的差別也許表現出很重要的思想變化，並同時指出墨子的「鬼神之明」與上博「鬼神之明」的不同之處：墨家的「鬼神有所明有所不明」的問題，可能相當於儒家「遇不遇，時也」的問題。總結來說：聯言「神明」首先是《墨子》所言「鬼神之明智」的意思，然後派生為「神靈的世界」「神靈的總稱」之意；同時派生為「神聖、高超」(動詞)的意思，又分別派生為「明智之精氣」「人的精神、心思」的意思。

陳美蘭教授則指出此篇釋文仍有一些關鍵字尚未獲得解決，比如近藤教授使用之《鬼神之明》的釋文中「此以桀折於鬲山，而受首於歧社」之中的受應為「紂」，而「汝以此詰之」的汝則應解作「如」。但這些小地方並未影響到文意以及近藤先生的解釋。

郭靜云教授則指出，《鬼神之明》此篇文章中根本未出現「神明」二字連用

之處，我也曾討論過「神明」兩字的看法：「神明」跟「鬼神」、「神靈」根本不能劃上等號，甚至根本無關，「神明」是一個哲學概念，是一個複合詞，如「神之在天，明之在地」，「神明」則是一「天地相符」的狀態，也就是萬物的生機這樣的概念。認為以近藤教授不應將其與墨子所言之「鬼神」等等的概念結合起來討論。

曾漢塘教授則指出，雖近藤教授引李零先生的看法來解釋是可以的，但前面引述之《太一生水》篇卻與真正欲討論的《鬼神之明》差異頗大，認為不能以《太一生水》中的「神明」概念來討論《鬼神之明》中的「鬼神」概念。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第四次摘要

時 間：96 年 12 月 22 日(週六)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：林啓屏教授

主 題：導讀〈內豐〉

摘 要：

林啓屏教授針對〈內豐〉的主要探討有二：一為父子、君臣、兄弟之間的倫理關係，其二是竹簡本身傳抄過程的問題。〈內豐〉共有十簡，其中一為附簡。本篇與《大戴禮記·曾子事父母》篇有密切關係，〈內豐〉針對父子、君臣、兄弟作討論，而《曾子事父母》則針對上對下的關係做討論，也就是下為者須對上位者所應盡的倫理份位，簡言之，〈內豐〉的倫理關係是雙向的，上下均有應盡的本分。而從這點看來，許多學者認為，〈內豐〉年代應早於《曾子事父母》篇。

林啓屏教授進一步地對〈內豐〉中提及的倫理關係做說明：〈內豐〉中提到「使」和「理」的關係：國君不能以理使臣，就無法責怪臣子不盡忠，也可說市連接到「正名」的思想。這樣的說明除了在第一簡中提及，第二簡中也有提及：不盡忠則不能譴責君王不以禮相待的想法，同時提及臣下對君王亦應如此，更推廣到父子之間的關係也應是如此。林啓屏教授說，古代的「養」必包含「教」，這樣的想法在這裡同樣地出現。

第四簡中除了前述的父子、君臣關係外，更提及兄弟之間的關係。到了第六簡，更進一步地有下對上應盡的倫理關係：「君子事父母，亡私樂，亡私憂，父母所樂(樂)之，父母所憂(憂)之。」，此簡可以說是子女對父母的倫理關係的一種說明，也就是以父母想被對待的方式對待他們。從簡一到此簡的說明已經可以看出本篇對於倫理關係的要求是雙向的，並非如同《曾子事父母》一篇中之單向的倫理關係。而不管哪一方面，不遵從自己應盡的本分，不管是上對下亦或下對上，對這樣的結構損傷都是很大的。

林義正教授認為，本篇最重要帶給我們的思考是：能夠以對方的著眼點作為自己的著眼點這樣的倫理上的思考。比方說：當老師需要考慮學生的接收程度來考量施教的方式，而這被現代人所忽略。林啓屏教授同意，並且認為「臨在感」，也就是整體脈絡的考量，在這樣的脈絡下作決定，才不會像形式條文等規定一般死板，而能作更靈活的思考，也符合「禮」需要有「變」的可能性。林義正教授也更進一步的說，本文更重要的不是要求別人如何對待自己，而是如同《論語》中所欲強調的，是「自己如何對待別人」的方式，這才是本篇的重點。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第四次摘要

時 間：96年12月22日(週六)

地 點：臺大哲學系館二樓201研討室

主講人：佐野大介教授

主 題：在儒家親子間諫爭論中的〈內禮〉

摘 要：

佐野教授認為「孝」是儒家最重視的德目之一，而其內容自古以來有著許多不同的解釋方法。而「服從父母」似乎是孝的最基本要素之一，我將針對《內禮》來討論當無法服從雙親的情況下，如何在「孝」的框架下提供合理的行動原理。

佐野教授首先針對儒家文獻來指出「無法服從雙親」的情況——也就是當父母行「不義」或是下達「不義」命令時，子女應對的態度有「隱瞞」以及「諫諍」兩種。「隱瞞」父母的不義在《禮記》(如「事親，有隱而無犯」)和《論語》(「父為子隱，子為父隱」)中均有例子，甚至在《隋書·刑法志》中還有發生因「不隱瞞」而受罰的例子。這樣的精神深入中國社會中，並且某種意義上以優越於公法的倫理，持續地影響社會。而第二種應對方式「諫諍」也屢見不鮮，如《孝經》中就有一個以諫諍為主題的章節。但是「諫諍」仍以不強迫父母為前提而作，也就是不允許強迫父母，而可能會有「諫諍」失敗最後也無法阻止不義的發生。此外，在「諫諍」無效並作出不義的行為後，還有下一階段的解決對策(如《大戴禮記·曾子事父母》)，也就是「代理」的想法——也就是隱瞞父母不義，而作為「代理」父母應服之罪，或將善行讓父母「代理」。總之，不管如何都能「避免父母受到傷害」。

佐野教授並指出《內禮》也有這樣的「諫諍」論。《內禮》和《大戴禮記·曾子事父母》的「諫諍」論有類似之處，兩篇都提倡對於不義之事進行「諫諍」，然後設想「諫諍」失敗的狀況。但《曾子事父母》篇對於失敗後的下一階段僅言道：「行之如由己」這樣的應對方式，而《內禮》則更進一步地言「隱而任不可」、「雖至於死而從之」這樣的應對。也就是說，透過《內禮》篇可見，儒家的諫諍論有以「隱瞞」作為「下一階段的對策」這樣的想法存在。

佐野教授總結道：雖然《內禮》與《曾子事父母》篇有密切的對應關係，但不同的是，《內禮》更將「隱瞞」導入「諫諍」中，將兩種面對父母不義時的應對方式作結合。從《內禮》提供的觀點來看，可說明類似大戴禮記·曾子事父母》所表示的，將諫諍分為階段方式，並且給予構造化的觀點，至少在戰國中晚期就已經成立。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第四次摘要

時 間：96 年 12 月 22 日(週六)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：末永高康教授

主 題：《曾子》再考

摘 要：

末永教授指出，在日本利用《大戴禮記》中的《曾子立事》來言曾子思想的研究不多，多數學者將《曾子立事》(以下簡稱《曾子》)視為後人之作，甚而有人認為曾子並非孝學專家。這些人提出的理由有幾點：1)《論語》中的曾子非孝學專家。2)《孟子》中雖有出現曾子孝行的故事，但所引用的曾子之言很少談孝。3)到戰國末期才出現孝學專家的曾子。4)因此孝學專家的曾子應是戰國時代後半才出現的假象。而我將加入《內禮》來進行《曾子》與曾子思想的研究。

末永教授將《內禮》分成三部分：1)以“君子之立孝”為開頭，大略與《曾子》立孝篇首章一致的部分。2)以“君子事父母”為開頭，與事父母首章類似的部分。3)以“君子曰”為開頭的幾個短章。第一部分與立孝篇的關聯較為明確，而二三部分與事父母篇的關係較為複雜。雖二三部分與事父母篇有相似部分，但許多文字的意思與用法兩篇文章不甚相同，而難以說《內禮》和事父母篇有彼此直接參閱的關係。另外，《內禮》各章之間沒有嚴格的邏輯關係，因此很難說是一人一時的創作，而有可能利用曾子語錄。但《內禮》並未出現“曾子曰”這樣的字句，因此很難斷定《內禮》是否使用曾子語錄作為材料。

末永教授並指出，即使假設《內禮》的材料使用曾子語錄，但曾子語錄或《曾子》中的曾子是否是「曾子」本人也有很多疑問。末永教授認為，所能做的僅能盡力追求曾子思想的整體，排除“虛像”(後人加工、偽作等等)包含率較高的資料。而即使將資料縮小到本孝、立孝、事父母篇首章，用這些材料重現曾子孝思想也難以回復整個曾子思想，但由於資料限制，不得不暫時滿足這樣的水平。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第五次摘要

時 間：97年1月11日(週六)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：林素英教授

主 題：從〈孔子詩論〉到《詩序》的詩教思想轉化
——以〈關雎〉詩組為討論中心

摘 要：

林素英教授首先指出：〈孔子詩論〉和《毛詩序》之間的關係有許多說法，而其同意林慶彰先生的說法，認為將兩書作全面性的比較，可以理解兩書解釋觀點之異同與思想之根源，且可進而作為《詩經》在戰國時代流行的佐證。林教授認為，有鑑於宋以後多有「淫詩」之說，因此有關「詩教」之諸多問題中，「風教」之內涵意義應該首先加以討論，而將探究「風教」之工作規劃為三階段，現將談論第三階段，也就是具體對比「詩論」分論各篇與《詩序》所載的差異，以觀察其中思想轉化之情形。

林素英教授認為：這些詩組顯現了戰國時代重「性情」，而到了漢代重「風化」的思想轉變，可以說與不同之時代背景息息相關。戰國時代對於《詩》之解讀，容易從內在心志以及外在際遇之角度思考。此從〈詩論〉對於〈關雎〉組詩之評論清晰可見：〈關雎〉的「由情入禮」，〈樛木〉的「福祿以時」等等，顯現生活的複雜性與多元性。而由於戰國紛亂，漢代為了大一統的朝政，為配合強化「上以風化下」之作用，於是對於此七首詩之內容有簡單化約於一的現象。

林素英教授最後指出：由於詩的本質應在於述志言情，因此〈孔子詩論〉之論詩容易接近詩之本義；而《詩序》則多因政治所需，對於詩之解釋則迂迴轉折，對於詩的本意漸行漸遠，而無法回歸詩的本質。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第五次摘要

時 間：97 年 1 月 11 日(週六)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：郭梨華教授

主 題：上博六《慎子曰恭儉》研究

摘 要：

郭教授首先指出，《慎子曰恭儉》篇的研究主要有三：其一是簡序之問題討論，其二是「慎子」是何人？其三是此篇的流派歸屬。第二個問題仍有爭議，但推測極有可能是慎到，或與慎到年代相近。而由於此篇內容與儒家相關，但從文中些許文字看來，亦有可能是法家慎到所著：如「精法而異勢」，因此流派的歸屬亦被視為重要的問題討論。但郭教授認為，在戰國時代，諸子學說交融，此篇文章亦無法排除為諸子間學術交融的成果。從這樣的觀點回過頭來審視《慎子曰恭儉》，可知此篇是儒道法交融的思想，涉及立身、立志、載道、精法、順勢乃至於為民的思想。

從前述的討論，郭教授針對此篇的關鍵思想逐一闡述。首先是立身與立志的基礎：恭儉、堅強，可從簡一得知。從詞例的用法上，可看出「恭儉」一詞為戰國諸子所共同使用(如《莊子·刻意》《墨子·非命》《孟子》等等)，並且非單指個人修養，而是連結為政的態度與作為，尤指臣下對君上的態度及作為。而將「堅強」合起來作說明，則應出現在戰國中晚期，可能與強國思想有所關聯，而啟發與「志」的關聯。

其二是「均、法、勢」，在四號簡中，重要的概念是「均分廣施」以及「持德秉義」，也就是均分財貨的原則在於「德」與「義」，此點可能與六號簡的「仁之至」相關連。而在《慎子曰恭儉》篇中，表明了「法」之於「君」的重要，而在公法的確立下，「勢」作為一種力量、權勢的展現才有其基礎。

郭教授認為，從這些重要概念的出現和連結，可推論此篇大體上是儒、道、法交融而產生的作品，而屬於司馬談所論之道德家、或是後世所說的黃老道家這類的作品。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第六次摘要

時 間：97 年 1 月 12 日(週日)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：佐藤將之教授

主 題：「禮」、荀子禮治思想、以及戰國楚簡研究：回顧與展望

摘 要：

佐藤教授針對從過去「禮」概念化的過程，以及荀子之「禮治概念」對於東亞之政治、社會所造成的影響，以及郭店楚簡、上博楚簡中的「禮」的概念對於荀子的「禮治思想」在未來研究上所可能造成的影響作一系列的討論。

佐藤教授首先針對荀子的研究現狀來指出，雖荀子的核心思想是「禮」，但從宋明以來絕大部分的學者卻將「性惡」視為核心思想，而「禮」的探討總是未居主要的研究地位。而台灣至近幾年來，對於荀子的討論仍然有著濃厚的「性惡」以及「天人之分」這樣的思想存在。相較之下，大陸則意識到「禮」概念對於中國社會具有的正面價值，1990 年代至今，有越來越多關於荀子「禮」的研究。但大陸的風氣有著將「禮」和荀子分開討論的傾向。日本雖然有著不將「性惡」論和「天人之分」視為荀子重要思想傾向，但亦並未對於荀子的「禮」作更進一步的研究。簡言之，過去對於荀子的「禮」的研究並未被重視。

過去對於「禮」的研究十分多，但是針對荀子的「禮」以及先秦的「禮」的思想研究卻並未上軌道。例如胡適雖對「禮」概念的演變提出看法，並分為三階段來說明，但卻並未注意到荀子和「禮」概念之間的關係。將荀子和「禮」作一研究的，近幾年至少有三本專書，而陸建華先生更指出荀子哲學的重心在於探討禮的問題，都是為了解決禮的問題而服務的。而尤銳先生則更表示，荀子的禮治思想是春秋時代禮理念之一種復甦，並且將之提升為「知識社會秩序最高準則」。

而針對郭店楚簡及上博簡的出土，佐藤教授提出看法，認為：這兩套竹書中，蘊藏豐富的「禮」概念發展的軌跡，並且認為荀子很可能吸收過這兩套竹書的「禮」思想。因此對於這兩套竹書中「禮」概念的分析，或許能作為探討荀子「禮治思想」的重要線索。而針對這些文獻，除了應仔細研究每一個「禮」的用例之內涵外，更應將這些分析過的「禮」與《荀子》、《禮記》、《大戴禮記》的「禮」互相比較，確認概念上的異同，並進而找出荀子之「禮」思想發展上所可能發揮的理論功能。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第六次摘要

時 間：97 年 1 月 12 日(週日)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：潘玉愛教授

主 題：論《君子為禮》之禮仁關係

摘 要：

潘玉愛教授認為：《君子為禮》與《弟子問》同屬於孔子弟子與夫子間的談話，而在內容上有交集之處，因此兩篇互相參考可以增加對於各篇了解的程度。而潘教授就內容上將《君子為禮》分為兩部分，一是簡一至簡九：內容為顏淵與孔子的對話，以個人修身為始，開展討論至個人的「智」與富貴的關係。後半部則為子羽和子貢的對話，討論治理政事所需的「賢」。而從稱謂上看，前半部多為學生對孔子的敬稱而使用「夫子」來稱謂孔子，後半部則多「仲尼」，也就是旁人跟孔子的學生針對孔子所作的問答。可見，將此篇分為兩個部分來討論是恰當的。

而本篇的核心要旨在於討論「禮」與「仁」之關係。論語中明確的指出禮與仁是由禮顯仁，仁對於人的重要性強於禮和樂，孔子被顏淵追問後才條列出細目；而此篇「禮」與「仁」的關係也被總綱式地提出，而後細論如何表現於人的活動之中。並且，就此簡的文字對應《論語》來看，「非禮」和「不義」有著同工之妙，可以說禮是外顯的行為，而義是內在的性質。或者可以說，簡文中所述之「君子為禮，以依於仁」的中介點在於義，以義的行為來連接「禮」與「仁」。也就是試圖說明禮與仁之間的關係，也是對於修身的討論。而更從「不義」來對於「智」和「富貴」作一說明：「智」和「富貴」不為人憎惡之要點在於讓賢、分貧、有信，也就是要有「義」的行為。

潘教授認為，除了將「禮」與「仁」對於修身概念作說明之外，本簡後半部亦針對「賢」概念作一相關討論，而主要均關注在「孰賢」之問題上。此外，潘教授更認為，簡文前半段論君子修身論可與後半部的簡文可相互繫於「德」的闡發，但由於簡文之殘缺，未能更進一步地看出孔子與弟子間對於三代之治的看法。

記錄：蔡宜珊

戰國楚簡資料文哲研讀會第七次摘要

時 間：97年3月9日(週日)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：季旭昇教授

主 題：上博六〈季桓子見孔子〉



摘 要：

本次研讀會由季教授導讀上博六〈季桓子見孔子〉之釋文，與會學者、同學們也熱烈提出對本簡文字隸定之討論。在有限時間之內，對部分竹簡進行了辨析。季教授指出此篇的特色為書手在書寫時的自由度很大，因此研究者也需要靈活地判斷。

季教授認為(第七簡)「閑車衛」是否讀車，應存疑，此處文意與車無關聯，顯得突兀。「閑車衛」和「興道學」相反，「皆求異於人」與「不求異於人」相反。「衛」字可考慮有「暴、曝」之可能性。「興道學」若解為負面意思，較能符合上下文意。「淫言不當其所」，「淫」字何有祖釋文改為「禁」，二者古聲可通。「淫言」指過份的話。然林義正教授以為「興道學」應是正面意義。許學仁教授再提出四字一讀之可能性，並言(第七簡)最後一字和(第十七簡)車字，二者實為一字之可能，字形殊別蓋由於書寫者不慎。

(第十三簡)原隸定為〔目+印〕，亦有隸定為〔目+色〕，季教授認為此字下半部寫成「印、印、色」，都可列為考慮。「訾言不忌」是個負責敘述，批評人的話肆無忌憚，因此前文「色不樸」是否也該順此思路解為負面敘述？是一種考量。「視于君子」之解有兩種考量。一種是比于君子；可譯為某種行為比起君子來，君子不會這樣做。另一種，是指直接看視。不知二者何為佳。「大為毋聒」之「聒」字解為收斂，此句譯為非常不收斂、不檢點、不約束自己。

(第二十簡)「孰敢謨之」，左為豆，右從勻。豆與孰旁對轉，尚可通，勉強接受。「仁人惑諸也。」從梁靜，原考釋無隸定。「惑」字袁國華教授指可能為「或」，不定代詞。討論共識為仍待考。許學仁教授以為「諸」

應為「者」字。「夫與之民」，郭梨華教授指出本文出現三次「與之民」的人。佐藤將之教授發言：(第十三簡)、(第十七簡)都是「此與民」，句型可以確定的話，也可以考慮是否為地區的專有名詞。「與」似有與民相處之意思，不是今日的意思。

(第十九簡)「衣服好圖」，字形為〔者+心〕从者聲，因此也有可能讀為「都」，解為「美」之意。「衣服好都」即「喜好美麗的衣服」之意。可以結合後面文句再考慮。

(第二十六簡)「唯聚仰天而歎曰：役不奉芻，不昧酒肉【26】(第十四簡)不食五穀，宴處危岸，豈不難乎厲歟？民之行也，好_𠄎美以爲_𠄎」意指若是如此像隱居一樣，是不太好的。詳細指何人，上下文未連繫，不能肯定。就一般人而言，就是希望過得好一點，希望他像隱士一樣生活，並不合理。

(第十二簡)「其賜與_𠄎 (?) 之民，亦以其物審二道者以觀於民，唯有弗遠」這裡的「二道」指出我們看這些人，要以仁與不仁來觀察他們。

記錄：林則堯

戰國楚簡資料文哲研讀會第八次摘要

時 間：97年4月13日(週日)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：林義正教授

主 題：解讀〈孔子見季桓子〉之我見

摘 要：

林義正教授首先提出「解讀竹簡文獻的相關條件」。因為本簡從濮茅左先生隸定及排序公布後，有許多的研究者從原始照片進行考察；後人見解，又與濮茅左先生所不同。如李銳先生、梁靜先生。本簡的研究仍存在著幾層問題：(1)文字識讀的差異、(2)簡序排法的不同、(3)句讀不同、(4)取義釋字或概念認定的不同、(5)全篇義理的結構問題。而義理的結構跟簡序的不同排法有關。不同的排法就意謂著所理解的結構不同。依濮茅左的排序與說明認為本文乃孔子與季桓子的對話。之中最關鍵的，就是「二道」。何謂二道？濮先生認為是「仁與不仁」，李銳認為「仁人之道」與「不仁人之道」，陳偉認為是「聖人之道」與「仁人之道」。梁靜說：「『二道』也不一定就是兩種各有所長的治國之道，從簡文看來，倒更像是兩種一好一壞、呈對比關係的治國之道。」林教授指出：「仁人之道」有此說法，卻未見「不仁人之道」之說法。今人會有這樣的思路是受孟子影響。「二道」是指「甲與非甲」的對立二事嗎？還是一個是甲、一個是乙，是平行的？此處尚有疑義。我們不要讓多面向的豐富消失，那麼如何同時擁有？用道家的方法就是要破除成見、保持虛心、要接納。就儒家來講，就是愛心，也就是仁心。

研究出土文獻，至少涉及以上五層問題，一般研究哲學者是比較重視概念的釐清、命題的性質與真假值、推理的合理性、義理的融貫性、義理的評價，而比較忽略文字的解讀、簡序的排定、句讀的不同、歷史考據；所以，如果不是屬於前項的工作，就認定無哲學意味或不是哲學，而看輕了它，其實這是錯誤的。在研究古代哲學時，這些都是基礎的工作，沒有這些奠基的工作是無法進行更深的理解，也談不上有突創性的見解出現。但是反過來說，如果對文本有直覺性的洞察，有邏輯一貫的訓練，回頭過來指引文字解讀的撰擇、簡序可能的合理排定、可能有不同的句讀、歷史考據可能意涵，如此構成另一種釋讀與理解，這就是所謂的詮釋循環。如同先人所言，不通一經無法通五經，反過來說，不通五經又何能通一經？只是理解層次有高低不同而已，哲學的理解當然是屬於比較高層次，但永遠不能忽略考古、文字、歷史諸面向的考察。

較可行的方法是，研究者要盡可能「置於歷史情勢中來推測」。目前濮先生已蒐集相當多的歷史文獻，見載《上博簡》(六)頁 226-236。但尚有其他相關資料有待蒐集，接著林教授提出《論語》中孔子對季氏的有關評論等十一則。又舉例可以從季桓子之子季康子之問，看出季氏對如何治國、治家之疑。如《論語》季康子問：「使民敬、忠以勸，如之何？」子曰：「臨之以莊則敬，孝慈則忠，舉

善而教不能則勸。」(《為政》) 等等，林義正教授共分析了六則《論語》書中的例子。

在討論時間裡林文華教授提出，陳劍 2008/3/28 的順序大致上比較能通讀。接著開始進行陳氏與李氏的簡序和解釋之比對。林義正教授自言曾在電腦裡放大原簡圖片，自己試著排列順序。在第一簡和第二十七支簡是固定不動外，中間的二十五支簡則頗費思量。對於疏通文意，要找到資料和線索確實有難度。提示我們應儘量從歷史上來了解當時的魯國、季氏、孔子。

最後林教授提出總結心得：當時的三家，基本上是季氏為首。研究者應該注意季桓子當政時，他面臨怎樣的問題，而孔子又如何作可能的回答，再從中推測本簡可能的解讀。

記錄：林則堯

戰國楚簡資料文哲研讀會第八次摘要

時 間：97 年 4 月 13 日(週日)

地 點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：林文華助理教授

主 題：上博六〈天子建州〉釋讀

摘 要：

林文華教授首先簡介《上博六·天子建州》之性質是一篇關於先秦儒家禮學的文獻，其中許多內容可以與《荀子》以及大、小戴《禮記》相互比對，為研究先秦禮學提供了豐富資料。整理者曹錦炎先生認為《天子建州》「從其內容和篇章結構分析，正是前人所說的『禮家雜記』」，「從《天子建州》的內容來看，『雜亂而無倫次』這個特點，確實是《禮記》本身早已存在的問題。這為瞭解先秦時期《禮記》的本來面目，提供了十分重要的材料。」

形制上，《天子建州》存有甲、乙兩本，內容相同。甲本完整，共有簡 13 支，其中 9 支簡首略有殘損，可據乙本補足，全篇文字共 407 字(含合文)。乙本不全，存簡 11 支，全篇最後一部分缺佚，根據甲本，缺 42 字。甲、乙兩本從書法體勢來看，應為不同人所抄寫。藉由甲本與乙本的對照。整體來說，可得到完整的文本。問題是其中的字義如何解讀、和先秦禮制有何關聯，這是現在尚待解決的問題。

接著，在有限的時間內，林文華教授依序對簡文加以探討。(一)「凡天子建之以州，邦君建之以都，大夫建之以里，士建之以室。」這一段文字是闡述古代的「封建制度」，相關內容亦見於其他典籍，如《禮記·禮運》：「天子有田以處其子孫，諸侯有國以處其子孫，大夫有采以處其子孫，是謂制度。」(二)「凡天子七世，邦君五世，大夫三世，士二世。」劉信芳先生以「宗廟」之制釋之，再補一證。《荀子·禮論》：「故有天下者事七世，有一國者事五世，有五乘之地者事三世，有三乘之地者事二世，持手而食者不得立宗廟，所以別積厚者流澤廣，積薄者流澤狹也。」此文略同簡文，「持手而食者不得立宗廟」意指靠雙手謀生的庶民不能立宗廟，只有天子、諸侯、大夫、士等貴族階層可以事奉宗廟。至於宗廟廟數有七、五、三、二之別，乃是依據功業地位之高低區分，高者遺澤廣遠，故廟數多；低者遺澤狹近，故廟數少。(三)「士象大夫之立(位)，身不免；大夫象邦君之立(位)，身不免；邦君象天子之立(位)，身不免。」陳偉先生認為當作「仿效」之義。簡文的「象」，不能理解為「設象」，這段文字應該是指下位者不能效法上位者設置一樣廟數的宗廟。再舉《禮記·郊特牲》之例以證：「故天子微，諸侯僭；大夫強，諸侯脅。於此相貴以等，相覲以貨，相賂以利，而天下之禮亂矣。諸侯不敢祖天子，大夫不敢祖諸侯。而公廟之設於私家，非禮也，由三桓始也。」魯國乃諸侯之地位，卻設立文王之廟，超過五廟之數，此乃「諸侯祖天子」，亦違反禮制規定，即簡文所謂「邦君象天子之位」也。(四)「禮者，

義之兄也。」裘錫圭先生則認同簡文「覲」為「兄弟」之「兄」，但將「義」改釋為「儀」字，林教授以為簡文「義」不須改讀為「儀」，仍應讀作「義」，在簡文中與「禮」相對。考慮下文，則二者顯然是相對、相反的概念，而「禮」和「儀」經常連言，不宜視為相對相反。(五)「信文得事，信武得田」的意思是說：天子施用禮樂教化之事就可以使天下得到治理，而施用軍事武力就可以得到天下疆土。(六) 范先生雖正確解讀「輔」、「相」，卻又說「以日月為輔，以玉斗為相」，此說則誤。「日月」非輔佐者，而是象徵天子。至於「玉斗」則為輔佐之相也。(七) 簡文所云「一喜一怒」，「喜」當為禮樂教化之文事，「怒」則為戰爭征伐之武事。(八) 簡文認為「強行」與「忠謀」、「信言」，皆屬於所謂「所不教於師者」。此「所不教於師者」，乃指天性本有，非經外在學習之意。所謂「中」者，即指內心本性。「忠謀」即所謂「忠」，「信言」即所謂「信」，至於「強行」，應即近於所謂「仁」(力行近乎仁)。如此，《天子建州》「所不教於師者三：強行、忠謀、信言」，三者皆出於內在本性，是不須外求的德性。由於時間關係，導讀進行到此。

討論時間裡，佐藤將之教授發言：我贊同林老師所做的，由類似的句子一步步建設〈天子建州〉之思想。專家們認為本簡顯得雜亂，是因為從自己的角度、體系來看。

而討論後得出的共識為：此簡之中論述有一致性，此一致性是我們可以深掘的地方，可以重新建立成有體系的看法。

記錄：林則堯

戰國楚簡資料文哲研讀會第九次摘要

時間：97年5月18日(週日)

地點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：陳美蘭教授

主題：上博六〈用曰〉

摘要：

戰國楚簡資料文哲研讀會於二〇〇八年五月十八日，邀請了國立暨南國際大學中國語文學系陳美蘭教授進行專題發言，主題為：「上博六〈用曰〉」。

在本次討論會中，陳教授蒐羅海峽兩岸有關〈上博六〈用曰〉〉篇的相關論文，其中包含：(1)簡文的編聯狀況。(2)各家字詞異說。(3)字形的判定。(4)對「用曰」一詞之詮釋差異。陳教授綜合各家異說，釋讀簡文一至六簡，以為此篇簡文提及了相當的治國及為臣之道。陳教授逐字逐句的比對各家異說，並逐條翻譯，使簡文內容得以完全明朗。在第一簡中，陳教授解釋，此支簡文主要說明建國之初，總是比較艱險而困難，統治者要照料百姓，使百姓安康喜樂，不用刑罰，使他們的心、目、言(參節)合宜，符合善惡的標準。關於參節之說，歷來說法不一，陳教授今據簡文，而暫定為心、目、言。由於第一簡有斷簡，故第二簡之簡文起始，與第一簡出現突兀。李銳先生將十六簡接續於第一簡之後，王蘭先生將十一簡接於第一簡之後。陳教授暫不對各簡的接續做出定論，謹對簡文內容，儘可能的解析其實質內容，以還原作者原意。於第二支簡及第三支簡中，陳教授特別請大家注意「邇君邇戾」及「遠君遠戾」的對文。此二簡都說明了人臣的態度及行事原則，且皆以「用曰」標示，頗為耐人尋味，有助於我們了解「用曰」一詞的作用。另外，陳教授也特別指出第三簡中有一「誇」字，此恐為「豕」字。陳教授除一一比對字形，並列舉吳振武教授之研究成果，以證此釋「豕」字無誤，陳偉先生釋其讀成「重」，確實可信。以說明臣子的行為需中於繩墨，中規中矩，便能臻於善人。在第四簡中，陳教授特別對「陰則或陰，陽則或陽」，列舉各家眾說，其中曹鋒先生釋為：「該陰則陰，該陽則陽」，頗合情理。在第五支簡中，陳教授請大家注意「征虫飛鳥，受物於天，民之作物，唯言之有信」這段簡文之意涵。萬物既有受之於天之天性，又有被造之內涵。第六支簡文中，陳教授特別對「緒」字進行考證，以為陳偉先生釋為「圖」，確實可信。

記錄：周美華、周敏華

戰國楚簡資料文哲研讀會第九次摘要

時間：97年5月18日(週日) 9：30—12：30

地點：臺大哲學系館二樓 201 研討室

主講人：董妍希 博士研究生

主題：上博六〈平王問鄭壽〉

摘要：

戰國楚簡資料文哲研讀會於二〇〇八年五月十八日，邀請了國立臺灣師範大學國文學系董妍希博士研究生進行專題發言，主題為：「上博六〈平王問鄭壽〉」。

董先生在此次主講中，主要參照陳偉及何有祖先生之論文，以駁斥整理者之誤，並對簡文進行分析及釋義。其主講內容主要為：(1)該篇簡文雖有七支簡，但第七支簡與此篇簡文無關，實質只存六簡。(2)第一支簡中之「鄭壽」，整理者以為乃春秋時楚人觀從，董先生就史料及何有祖先生引《史記·楚世家》內容之論證，以為當為楚平王時之鄭壽。楚平王召見鄭壽並和其請益，鄭壽直言其弊，勸楚王誅殺左尹、少師這樣的重臣。(3)第三支簡中，鄭壽要求楚平王殺死重臣費無忌，此乃亂臣，可信也。但左尹宛非亂臣，何以需殺之，今不可解。(4)第四支簡文中，鄭壽因楚平王不聽其建言，而稱病辭官。過了一年，楚平王前往拜會鄭壽。此段內容，尚難斷定其究竟是在宗廟亦或於其家中。(5)第一簡中之「宗廟」，董先生以為釋為「尿廟」為宜。(6)於第六支簡中，董先生特別對「臣弟喪」二字，據何有祖先生之論，以為當作「臣弗喪」較佳。董先生於史料蒐集相當完備，對楚平王世系演變，從康王至靈王(公子圍)，至初王(子干)再至平王(公子棄疾)之世系演繹，多有詮釋，以證整理者於此篇簡文之史料認知恐有商榷，並還原當代史料，及確認簡文的真實意涵。

董先生以為，〈平王問鄭壽〉主要是楚平王謙恭的向鄭壽請益，鄭壽請求楚平王殺死一些重臣，楚平王不允，鄭壽便稱病罷官。隔年楚平王又向鄭壽請益，並請問其若不依鄭壽之請(指殺重臣之事)，楚國之處境將如何……。由於董先生以為第七支簡非本篇簡文，故第七支簡之容並不列入鄭壽回答之參考。

記錄：周美華、周敏華

戰國楚簡資料文哲研讀會

時間：2008年6月28日(六)

地點：台大哲學系館 201 室

主講：黃君良教授

主題：郭店儒簡的思想特徵

摘要：

戰國楚簡資料文哲研讀會於六月二十八日，假臺灣大學哲學館 201 室，舉行了本學年度第十次研讀會，本次邀請了黃君良教授進行專題發言，主題為「郭店儒簡的思想特徵」。

1993 年湖北荊門郭店村所出土的戰國楚簡，其中屬儒家思想者有：《淄衣》、《五行》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、《唐虞之道》、《忠信之道》、《性自命出》、《成之聞之》、《六德》、《尊德義》及《語叢》一、二、三、四等。黃教授針對這些簡文，歸納出其所載的儒家思想特質有肆點：

- 一、「人本」思想，其可分成兩個部分：第一、做為人類文化和精神價值的結晶—典籍、禮樂和道德，皆為人而產生。此可見於《性自命出》第 14、15、16 簡；《尊德義》第 6-8 簡等。第二、治民、養民。可見於《尊德義》第 6 簡；《唐虞之道》第 10、11、22 簡等。
- 二：教。可見於《性自命出》、《成之聞之》、《六德》、《尊德義》等。除《六德》外，其餘三篇均有論述教育的文字。
- 三、內與外的劃分。主要可見於《性自命出》第 59 簡；《六德》第 26、30、31 簡；《語叢一》第 20、21、106 簡等。此外《五行》篇：「形於內謂之德之行，不行於內謂之行。」《六德》：「門內之治恩掩義，門外之治義斬恩」等亦是。
- 四、政治思想。郭店儒簡中有關政治思想的材料相當豐富，如《忠信之道》、《唐虞之道》、《六德》等。其中黃教授最關注者，莫過於「禪讓的政治思想」。

最後，黃教授總結郭店儒簡有著欣賞並褒揚人性中豐富多姿的情感內容，並呈現出人類創造出一種以倫理生活為核心的、具有濃郁禮樂道德氣息的文化傳統。在這些文獻中，充分自信地肯定人類心志和智慮的功能，通過具體的修養實踐，可以做到從善達德的超越，由人道而天道，打破天人界限，體現出人在天地間的高尚價值。

記錄：周美華、周敏華

戰國楚簡資料文哲研讀會

時間：2008年6月28日(六)上午九時半至十時五十五分

地點：台大哲學系館 201 室

主講：謝君直教授

主題：《郭店楚墓竹簡》出版十週年(1998-2008)之思想研究現況述評

摘要：

戰國楚簡資料文哲研讀會於六月二十八日，假臺灣大學哲學館 201 室，舉行了本學年度第十次研讀會，本次邀請了謝君直教授進行專題發言，主題為「《郭店楚墓竹簡》出版十週年(1998-2008)之思想研究現況述評」。

謝教授自 2003 年便開始蒐集郭店楚墓研究之相關資料，其中專書達 110 筆，單篇論文有 720 筆。此次報告，正值《郭店楚墓竹簡》出版十週年，謝教授故整理十週年以來相關的思想研究成果。

謝教授的報告，針對了所有《郭店》文獻的相關研究。其內容包括：
一、《老子》：謝教授將其內容分成三部分。第一部分：竹簡《老子》在思想史中的地位。第二部分：竹簡《老子》所顯示的先秦儒道關係。第三部分：有關老子哲學的詮釋。

二、《太一生水》：謝教授參攷了譚寶剛先生所著〈近十年來國內郭店楚簡《太一生水》研究述評〉，而分成六點探討。一、太一生水宇宙生成過程中的地位和作用。二、太一之名來源或含意的考察。三、水在太一生水宇宙生成過程中的地位和作用。四、太一生水宇宙生成圖式的描繪。五、太一生水與老子文獻的關係。六、太一生水是宗教神話論還是自然哲學說。

三、《緇衣》：其思想研究現況可分為兩部分：一是通過章句訓詁的方式，演繹簡文的義例。二是從思想到學術史的角度，探討簡本〈緇衣〉與今本〈緇衣〉的關係，並涉及〈淄衣〉作者是否為子思的問題。

四、《魯穆公問子思》(子思學派)。由於文獻上〈淄衣〉的作者與子思有關，加以思想史上《荀子·非十二子》曾以「五行」批評子思、孟子，故〈魯穆公問子思〉所載「子思」之始，更引起研究者對子思學派或思孟學派的探討。

五、《窮達以時》。謝教授指出，《窮達以時》主要探討天人關係。其根據各家立說，而歸納出幾個問題：第一、面對命運之天的必然或偶然，人的等待有何意義？第二、面對道德實踐的要求，命運之天的主宰性與支配性有何意義？更深入地追問，「天」、「人」有區分是不一定意味著彼此不相涉，甚至成為對立的觀念？

六、《五行》：謝教授指出，目前除了考據方面的研究外，郭店楚簡〈五行〉思想的探討一般與 1973 年湖南長沙馬王堆出土之帛書〈五行〉經、說〈傳〉相聯繫，其主要呈現出二面向的研究成果。第一是在思想史上，據《荀子·

非十二子》對「思孟五行」的批評，推斷〈五行〉經說解決了一個思想史的公案，簡帛〈五行〉文獻證明荀子的批評有所本，這方面的觀點以龐僕〈竹帛《五行》篇與思孟「五行」說〉等為代表。

七、《唐虞之道》：謝教授指出該文獻內容乃以堯舜為政治典範而藉以闡述禪讓之道，學者們多從思想史方面比較禪讓思想的特殊性。另外，謝教授也分析了各家對〈唐虞之道〉究竟屬於何種學派的探討。

八、《忠信之道》：謝教授指出，忠信的意義當作儒家政治思想的特質，其哲學性不僅在「信」的觀念，而是「忠」觀念的加入。至於文獻的作者與時間歸屬的問題，由於既有的研究極少，文獻也不足，故較難斷定。

九、《成之聞之》：謝教授以為《成之聞之》思想，乃涉及道德實踐者的人性觀的詮釋。另外，由於無《子思子》及子張的實際文獻，故《成之聞之》的作者推測應抱持保守態度。

十、《尊德義》：謝教授指出，《尊德義》所述乃儒家典型思想，內容多涉及君子治民的論述，其中可以「人道」為代表。又綜合觀之，如何為政乃《尊德義》的問題意識。

十一、《性自命出》：謝教授指出，《性自命出》主張「性自命出，命自天降。道始於情，情生於性」與「凡道，心術為主……唯人道為可道也」，既有的研究成果亦圍繞在「心」、「性」、「情」相關問題的探討上。

十二、《六德》：謝教授所歸納的《六德》相關研究有：一、由於《六德》以數為紀的特色，使得它的內容可與相關傳世文獻比較。二、認為《六德》是《論語》的進一步發展，並可與簡帛《五行》比較。三、對簡文抱持批判態度者。

此外，謝教授還對出土文獻的問題意識，提出三點總檢討：一是詮釋架構與方法的問題。二是思想史的脈絡。三是多元研究觀念重建古典思想。其目的均希望出土文獻，能對哲學提供更多義理新意，使文獻在思想史中有更多的探討空間，並吸引更多哲學研究的目光。

記錄：周美華、周敏華