

99 年人文教育革新中綱計畫

子計畫三 人文領域人才培育國際交流計畫

【海外專題研究】

【琉球列島與台灣東海岸遺址史前關係探索】

期末成果報告

指導暨補助單位：教育部

指導單位：教育部顧問室人文領域人才培育國際交流計畫辦公室

執行單位：國立臺灣大學人類學系暨研究所

計畫主持人：陳有貝

研究生：盧柔君

執行日期：99/9/29~99/12/4

中華民國 99 年 1 月 31 日

目 次

- 一、 計畫名稱
- 二、 計畫目標
- 三、 執行情形
- 四、 經費運用情形
- 五、 執行成果分析與檢討
- 六、 結論與建議
- 七、 附錄

一、計劃名稱

琉球列島與台灣東海岸遺址史前關係探索

二、計劃目標

琉球列島與台灣在地理位置上極為相近，但過去在兩地的關係研究中，卻始終未能在器物形制得到充份的證據與線索，指引史前關係之形貌。然而，以兩地距離之近、海流之利、海底地形之平緩，以及近代人群交流之密切，台灣與琉球南文化圈之先島諸島又處於同一「有視界航行範圍」內，史前關係存在的可能性仍然甚高。故研究者企圖跳脫對於石器、陶器與貝器各自在單一形制上的比較限制，觀察兩地新石器時代遺址器物組成關係，試看其相同與相異之處，並將其置於遺址之絕對與相對時空脈絡中，試圖解釋其相同與相異的可能原因，討論功能性考量與文化學習交錯的可能，藉此重新探討琉球與台灣之間的史前關係。

三、執行情形

為執行此研究計劃，首要工作有二，其一為了解琉球列島史前史研究進度與成果，曾經注目過之課題，以對琉球考古學有全面性的認識，避免限於片面的觀點來解釋所得資料。其二為蒐集琉球列島新石器時代之遺址與遺物詳細資料。

執行方法主要為藉由沖繩縣史及考古研究史等概論書籍、參訪沖繩各地域之地方博物館，以了解琉球列島史前史目前研究成果。蒐集遺址資料、過去發掘報告並進行遺址現地調查，以取得研究所需資料。

實際行程如下：

日期	行程
99/9/29	出發前往沖繩。
99/9/30	拜訪國立琉球大學法文學部池田榮史教授及後藤雅彥准教授，向兩位教授尋求計劃意見。
99/10/1	參訪沖繩縣立博物館（圖 1）。
99/10/2~ 99/10/21	在國立琉球大學附屬圖書館中尋得沖繩方面之沖繩縣史及石垣市史考古ビジュアル版等考古研究史與進度介紹，以及國分直一所著《南島先史時代の研究》(1972)、《環シナ海民族文化考》(1974)、《海上の道—倭と倭的世界の摸索》(1986)；三島格所著《南島考古学—南島、大和および華南、台湾—》(1989)；高宮廣衛所著《沖繩の先史遺跡と文化》(1988)、《沖繩の歴史と文化—海上の道探求—》(1994)及大濱永互所著《八重山の考古學》(1999)等沖繩考古學研究者所著概論書籍。大致了解內容後影印所需部分或購買原書。
99/10/22	參與琉球大學人間科學科碩士論文中間發表研討會。
99/10/23	參訪名護博物館（圖 2-3）。
99/10/24	參訪名護城跡（圖 4）。
99/10/25	參訪今歸仁城跡（圖 5-7）。

99/10/26	參訪那霸壺屋博物館。
99/10/27	前往玉泉洞及前川貝塚（圖 8-9），得到沖繩列島典型石灰岩地形參考資料。
99/10/28	前往沖繩本島出土舊石器時代港川人人骨出土地（圖 10）。
99/10/29	參訪沖繩埋藏文化財中心（圖 11）。
99/10/30	參訪玉陵及首里城。
99/10/31	參訪沖繩市鄉土博物館。
99/11/1	參訪讀谷村歷史資料館及座喜味城跡。
99/11/2	前往貝塚時代前期木綿原遺址（圖 12），參考當地出土石棺資料。
99/11/3	前往大山洞穴遺址（圖 13）。
99/11/4	參訪沖繩縣南城市教育委員會於中城城跡、玉城城跡及佐敷城跡進行之發掘調查活動（發掘中禁止攝影）。
99/11/5	前往位於南琉球文化圈內之石垣島。
99/11/6	參訪八重山博物館。
99/11/7~ 99/11/10	環石垣島一圈，於南琉球文化圈先島諸島下田原時期之平地原遺址、大田原遺址（圖 14）、フーネ遺址、ピュウツタ遺址（圖 15）、吹通川第二遺址（圖 16）進行遺址現地狀況調查。
99/11/11	回到沖繩本島。
99/11/12~ 99/11/22	於琉球大學附屬圖書館、沖繩國際大學圖書館及琉球大學法文學部考古學資料室內蒐集沖繩先島諸島下田原期遺址發掘報告。
99/11/23~ 99/12/03	於琉球大學人間科學科研究室內作初步資料整理，得到後藤雅彥教授指教。
99/12/04	自沖繩返回台灣。

概言之，蒐集所得資料包括沖繩考古學概論書籍及南琉球圈先島諸島下田原期遺址發掘報告。其中包括：國分直一所著《南島先史時代の研究》(1972)、《環シナ海民族文化考》(1974)、《海上の道—倭と倭的世界の摸索》(1986)；三島格所著《南島考古学—南島、大和および華南、台湾—》(1989)；高宮廣衛所著《沖繩の先史遺跡と文化》(1988)、《沖繩の歴史と文化—海上の道探求—》(1994)及大濱永瓦所著《八重山の考古學》(1999)等沖繩考古學研究者所著概論書籍。發掘報告則包括：

1. 沖繩県教育委員 1979 年出版《石垣島の遺跡—詳細分布調査書—》沖繩県文化財報告書第 22 集。
2. 沖繩県教育委員 1980 年出版《石垣島縣道改良工事に伴う発掘調査報告 大田原遺跡、神田貝塚、ヤマバレー遺跡 附篇 平地原遺跡表面採集遺物》沖繩県文化財報告書第 30 集。
3. 石垣市教育委員會 1982 年出版《大田原遺跡—沖繩県石垣市名蔵・大田原遺跡発掘調査報告書—》石垣市文化財調査報告書第 4 号。

五、執行成果分析與檢討

琉球列島乃指北起種子島，南至波間照島，弧狀連續而成之 160 島，南北全長約 1200 公里，又被稱為琉球群島、南西諸島，今日屬於沖繩縣。筆者在實際走訪琉球列島上各地方博物館並蒐集概論性資料後，在中北琉球文化圈及南琉球文化圈不同之文化樣相上得到初步且整體性的理解。中北琉球文化圈為奄美群島及沖繩群島所組成。琉球列島，沖繩群島與奄美群島之史前文化雖具有部分差異，但由於陶器形式及石器組成顯示出強烈的共同性，仍可劃分為同一文化圈。目前認為中北琉球文化圈之起源來自於九州繩文時代人及文化，中北琉球文化圈一面持續與九州保持斷續之交流，一方面於島嶼環境中形成獨特性格之文化。

另一方面，宮古群島及八重山群島組成的先島地區屬於南琉球文化圈，在文化樣相上與中北琉球圈有頗多差異。雖然在水字螺利器（スイジガイ利器）、鯊魚齒製品（サメ齒製品）及夜光貝蓋製敲打器（ヤコウガイ蓋製敲打器）等骨器及貝器上可見南琉球文化圈與中北琉球文化圈有共通點存在，但陶器及石斧等基本的日常生活用具上有許多差異，尤其中北琉球圈之陶器風格受到日本本島繩文式陶器的強烈影響，與南琉球文化圈的素面陶在器形與文樣風格上有明顯差異，故一般認為兩文化圈於新石器時代結束前沒有明顯的交流現象（沖繩縣教育委員會 2003），這樣的區域差異正與國分直一（1986）過去對琉球文化圈所做分野相符。目前南琉球先史文化之源流仍然不明，在遺物比較上並未出現地域或文化間的明顯關聯，但由陶器、石器及貝器文化來看，似乎與東亞有所關聯（國分直一 1992，大濱永互 1999，沖繩縣教育委員會 2003）。

鹿野忠雄（1955）、金關丈夫等（1964）、國分直一（1992）、大竹幸惠（1994）、高宮廣衛（1988、1995）、安里嗣淳（1997）、大濱永互（1999）、加藤晉平（2000）與小田靜夫（2001）均曾針對琉球列島與台灣之史前遺物作器型比較（圖 17），探討南琉球文化圈源流問題。台灣學者也曾就局部磨製石斧（劉益昌 1996、葉美珍 2000）、圓鑿型石斧（劉益昌 1982）、有稜石斧（陳有貝 2002a）及下田原式陶器（葉美珍 2000，陳有貝 2002a）與台灣史前遺物之相似點提出看法。但研究大多僅能指出某一器型上的部分相似，缺乏典型器物或生活用具上的普遍相似，因此被認為很有可能只是偶然的器型相似，雖然偶然的遇合並非全無可能，但並不存在有意識或定期的交流活動（陳有貝 2002a）。陳有貝（2002b）亦曾就器種數量比例及墓葬中的器物社會意義表述來談東海岸與先島諸島於生業上的差異，以解釋兩地地理距離如此相近，過去卻不見兩地交流證據的原因。

在走訪琉球列島，並蒐集發掘資料後，可發現台灣與沖繩考古學兩地學者過去比較最為頻繁之器物，乃下田原式陶器與花岡山文化陶器、卑南文化陶器等台灣東海岸史前文化陶器。以此為起點，筆者試圖整理過去比較最為頻繁之台灣東部新石器時代遺址與先島諸島下田原期遺址之文化樣相，跳脫對於石器、陶器與貝器各自在單一形制上的比較限制，觀察兩地新石器時代遺址器種組成，同時對過去的研究看法作一整理及省思。

先島諸島下田原期共發現有 20 處遺址，其中經發掘調查或地表調查者共 8 處。遺址主要年代分佈在距今 4240 至 3260 年之間，正值台灣新石器時代東海岸細繩紋陶時期(或稱富山文化)至素面陶時期(包括麒麟文化及卑南文化)之際。以下試依遺物材質與器種分別進行討論。

(一) 石器

在石器方面，下田原期出土者以全面磨製或局部磨製石斧為壓倒性多數。其餘尚有打製石斧、石製利器、敲石、磨石、凹石、石皿及圓盤狀石器出土(大濱永互 1999，沖繩県文化振興会公文書管理部史料編集室 2003)。

1. 局部磨製石斧

在局部磨製石斧方面，過去即曾以此為先島諸島典型器物，對先島諸島之文化源流進行討論(國分直一 1984、1992，高宮廣衛 1988、1995)。日本考古學所言石斧實包含台灣考古學的石斧與石鏃。而局部磨製石斧根據金關丈夫的定義為：「利用圓形礫石，大部份經打製製成的長方形、短冊形石器，在其中一端施以最小程度的研磨，製成介於偏刃與兩刃之間的刃鋒，兩面曲面不等。曲率較強的一面與原石表面相近。形態輕薄。(國分直一 1984)」國分直一(1984)則進一步據「在其中一端施以最小程度的研磨」之特徵，將該石器稱之為「局部磨研」，並認為台灣東海岸未見與其相同的製作技術。

然而，近年在屬新石器時代萬榮平林遺址地表採集遺物中，可見該地玉鏃與磨製玉斧並非全為全面磨製而成，有包含全面磨製者與僅磨製刃部或磨製器身半部等局部磨製者，且刃部兩面曲面不等，介於偏刃與兩刃間之特質與局部磨製石斧相同(胡正恆、盧柔君 2010)。蓋因過去台灣考古研究並不刻意區分磨製與半磨製石斧、石鏃，石器大多僅根據磨面之有無區分打製或磨製，並不特別依磨面比例歸類為不同器別，故不一一檢視實物或實測圖即無法得知其磨面比例，至葉美珍(2000)方特別提出花岡山文化遺址有局部磨製石斧之存在。且因台灣考古學本據刃部側面形為偏鋒或中鋒來區分器物為石鏃或石斧，故歸類為任何一者，即暗示刃部型態，故即使出土兩者中間型態，亦不見討論。因此筆者相信，過去並非不存在金關丈夫及國分直一所定義之局部磨製石斧，而是不將其視為一個有意義的分類，故而難以進行討論(國分直一 1984，陳有貝 2002a)。

另外，高宮廣衛(1995)在實際檢視八重山諸島各遺址實際出土遺物後，說明過去雖將局部磨製石斧視為八重山諸島的主流器物，但就遺物出土比例

來看，磨製石斧的比例一直遠高於局部磨製石斧。所計磨製石斧中雖因包括「變形全磨」（圖 18），以「雖實際非全面磨製，但有全面磨製之意圖」為判定標準，引起爭議，亦有看法認為此「變形磨製」就製作技法上為粗面磨製品，且實際上即未通體磨製，應與局部磨製意義相同（安里嗣淳、本田昭正 2004），但僅磨製與使用對象相接之局部磨製，畢竟與刻意磨製使用對象相接部位以外之變形磨製，在製作意識上有所區別，亦可能與用途區別有所相關，故筆者認為不妨將之區別開來。

若將高宮廣衛所談「全面磨製」、「變形全磨」與「局部磨製」區分開來看，以整體比例而言，變形全磨為最多，局部磨製次之，全面磨製最少。相對來看台灣東海岸之石斧及石鏃型態，雖然符合局部磨製石斧之石斧/石鏃並不多見，仍需再次檢視實物或發掘報告實測圖，才能確定台灣東海岸遺址出土所謂局部磨製石斧之比例為何。而東部及全台均普遍之全面磨製石鏃在先島諸島亦不多見（高宮廣衛 1995，洪曉純 2000）。但由變形全磨之標準來看，台灣似乎有相似之器物。在洪曉純（2000）研究中，東部繩紋陶文化最常見 IA 型閃玉型石鏃，乃全面磨製。但卑南文化最常見之 IA 型東部玄武岩質安山岩鏃（圖 19），製作方法則為打剝為毛胚後磨製，以長方形為主（日本考古學中所謂短冊形），雖記為器身通體細磨，但柄部及頂端通常留有多處打剝痕或啄痕，嚴格上不能稱作「通體」，刃部磨製得較為仔細，刃面至器身的轉折線以圓弧為主，無明顯稜線，斷面為圓轉之矩形，與八重山諸島多數石斧之特徵相符（高宮廣衛 1995、1999）。故由以上整理可知，先島諸島的主流石斧實為變形全磨石斧與局部磨製石斧，但同時擁有全面磨製石斧的知識與製作技術。而台灣東海岸之主流為全面磨製石鏃與變形磨製石鏃，但亦擁有局部磨製石斧之製作知識。

相對來看，中北琉球圈於繩文時代早期（約 7000-6000b.p）左右，介於中鋒與偏鋒間的局部磨製石斧雖然比例較高，但在前期（約 4800b.p）以後即轉以全面磨製之中鋒石斧及全面磨製之偏鋒石斧為主，與同期甚至稍晚之下田原期出土物差異較大，而台灣東海岸新石器時代中期遺址雖亦出土甚多全面磨製之偏鋒石斧，但少見全面磨製之中鋒石斧。且沖繩諸島出土之磨製石斧斷面型為厚橢圓形，與其他兩地不同。相較於此，下田原期之石斧組成與台灣東海岸遺址石鏃雖然在組成比例上有所不同，但石斧/石鏃的製作知識並無斷裂式的區隔。

先島諸島亦出土打製石斧，在形態上與卑南遺址出土的玄武岩打製石斧相當類似（Pearson 1968）。但出土數量不多，比起局部磨製石斧或磨製石斧都要稀少（高宮廣衛 1995、1999）。

關於石斧在功能上的討論，過去國分直一曾整理薩摩諸島至先島諸島一帶之石斧樣式，認為斷面形呈厚橢圓形、刃部側面形為中鋒之圓筒石斧為伐採、開野使用；斷面形呈扁平橢圓形、刃部側面形介於偏鋒與中鋒間之ピラ型石斧為耨耕、除草使用；斷面形呈三角形、刃部側面形為中鋒之有稜石器

為掘土工具；斷面呈厚梯形、刃部側面形介於偏鋒與中鋒間之割竹型石斧為木工用具，可能與造船相關（國分直一 1968）。由斷面形與側面形來看，中北琉球圈之沖繩諸島出土者以圓筒石斧為多，先島諸島出土者則多屬國分直一所分類之ピラ型石斧、有稜石斧及割竹型石斧，其中又以割竹型石斧最多，ピラ型石斧次之，有稜石斧最少（高宮廣衛 1999）。就此而言，沖繩諸島之新石器時代石斧可能多屬伐採用；先島諸島之石斧則多屬木工用，耨耕與掘土用在其次。由於先島諸島出土石斧多具有偏鋒特質，非完全的中鋒石斧，且阿利直治曾檢視石斧使用痕，發現表面有與刃緣方向相交的使用痕，與手斧（橫斧）的運動方向相符，故稱先島諸島屬於手斧文化（阿利直治 1982）。且手斧（為與縱斧對照，以下稱為橫斧）一般被推論為農具或木工用具，在用途上亦與國分直一（1968）所歸納之割竹型石斧與ピラ型石斧相符。

而台灣東海岸新石器時代遺址出土之石鏃，據洪曉純研究（2000），透過使用痕分析觀察，60%的石鏃背面刃部均有垂直刃線、平行於長軸之深凹痕，與佐原真所述橫斧運動方向造成之使用痕相符，應為木工工具（佐原真 1994）。先島諸島甚少出土之打製石斧，在台灣則多被推測作為農具使用。台灣東海岸新石器時代甚少見磨製中鋒石斧出土，此點亦與先島諸島相同。

可以說，先島諸島出土石斧/石鏃多為木工用，推論為耨耕與掘土用者數量相對較少，且主要器種與台灣相同用途的主要器種不同。但單就所擁有的形制及使用石斧的主要目的來說，兩者是重合的，與以伐採為目的而特化之圓筒石斧為主的沖繩諸島差異較大。

2. 石製利器

沖繩縣史考古篇（2003）中談到先島諸島下田原期出土的石製利器包括尖頭器、鑿狀利器與石椎（大濱永互 1999）。由下田原貝塚出土者看來，尖頭器在形制、器長、器寬上，均與東部繩紋陶文化及麒麟文化、卑南文化出土石針相似。用途被推測可能為穿孔用，此點亦與台灣之石針相同。然而石椎則與尖頭器及鑿狀利器在大小及形制上都有所差異，反與台灣之矛鏃形器中被推論為箭頭之小形者較為相似。

3. 敲石、磨石、凹石、石皿

敲石、磨石與凹石三種器物均可與石皿搭配使用，其中敲石與磨石在台灣均被辨認為石錘，凹石則在台灣同樣命名為凹石，以石皿之用途來看，應與台灣稱作工作台之石器相等。敲石、磨石與凹石普遍在所有先島諸島下田原期遺址上出土。東海岸遺址亦普遍出土相當於前二者之石錘與後者之凹石。

在功能上，沖繩縣史考古篇（2003）將之視為處理穀物之工具套組，故認為由此四者石器組合之比例可以看出下田原期對原始農耕及植物性食料的依存程度。但台灣過去認為凹石為處理貝類之工具（宋文薰 1957，林嘉

偉 1996)，近代雖逐漸認為凹石可能也用來處理堅硬的核果類植物性食料，但處理貝類之用途也不可抹煞，尤其先島諸島下田原期出土遺物者多屬貝塚，不能排除凹石也用來處理貝類的可能性。

4. 圓盤狀石器

圓盤狀石器為邊緣被打剝為圓盤形之石器（圖 20），目前用途不明，主要出土於下田原期之大田原遺跡與下田原貝塚。而此類圓盤形製品亦常見於卑南遺址，唯目前在功能尚亦未有定論（沖繩縣教育委員會 2003）。

（二）陶器

先島諸島之下田原期陶器器種單純（圖 21），基本器形為：底部為接近圓底的平底，往上至腹部膨脹為寬圓形，再往上向口緣部逐漸內彎之素面淺鉢形器。下田原期陶器攙合料多為未經淘篩之石英與長石。因燒成為紅褐色，又被稱為赤色土器（大濱永互 1999）。此類陶器依尺寸與器壁、攙合料等特徵可大略分為兩種子類，其一器壁較厚，約在 1.1~2mm 之間，口徑寬 25cm 上下，攙合料較多，燒成較為脆弱，陶質容易碎裂剝落。其二器壁較薄，在 1.1mm 以下，口徑約寬 10cm 上下，攙合料較少，燒成也較為良好（沖繩縣教育委員會 1986、2003）。

除此之外，八重山考古學研究者更進一步據口緣、把手之形態細分之，但事實上出土把手數量甚少，筆者認為由此尚不能看出具體意義，可能待出土資料增加後，才能有更豐碩的成果（金武正紀、島袋綾野等 2001）。口緣大致可分為無頸內斂口緣、有頸外侈口緣及無頸之直口口緣，但角度均不明顯。此口緣分野究竟有無製作風格、製作技術或用途上的差異、仍需進一步進行遺址間的差異比較來討論。

由其基本器形看來，與東部細繩紋陶文化、花岡山文化及卑南文化均有類似之鉢形器。東部細繩紋陶文化富山遺址出土器寬 15~20cm 之雙耳鉢形器（圖 22）（李坤修等 2001）、花岡山文化出土鉢形器數量甚多，且其中許多附有外耳（葉美珍 2001），麒麟文化長光遺址出土器寬 15~20cm 左右的鉢形器（圖 23）（李坤修等 2001）。除基本器型外，ピュウツタ遺址底層出土土器器形較過去發掘出土者豐富，大小不等，口徑寬者約 25cm，與以往定義之下田原陶器相同。口徑窄者有約 12cm 左右之杯形器兩件（圖 24），與卑南出土之陶杯或有比較價值。此外尚有復元為一件深鉢形器之遺物，口徑介於前述之間，然而該次發掘並未出土此件遺物之底部陶片，故目前復元為深鉢形器也僅在推論階段，究竟是否確為深鉢形器，仍可存疑（石垣市教育委員會 1997）。故主要下田原期陶器仍以淺鉢形器為主，且如此器形與台灣東部新石器時代遺址出土器型有相同之處無疑。

由文樣來看，下田原期普遍為無文之素面陶器，至發掘ピュウツタ遺址後，才發現其底層有較多式樣的有文陶片，主要有沉線文、刺突文、丸形刺突文、及爪形文（石垣市教育委員會 1997，大濱永互 1999，岸本義彥 2004）。其中

沉線文爲刻劃紋、刺突文近似米粒紋或刺點紋，丸形刺突文與豆粒紋相類，爪形文即指甲紋陶器。米粒紋、豆粒紋於東部新石器時代遺址之出土例不在少數（陳有貝 1992，葉美珍 2001），指甲紋陶片則於花岡山文化遺址有出土例（葉美珍 2001）。

過去認爲下田原期陶器與台灣東海岸新石器時代遺址出土陶器雖有相類者，但與其餘眾多陶器差異甚大，故而難以討論其相似性（國分直一 1992，大濱永互 1999）。然而，下田原期陶器本以器種單純爲顯著特徵，台灣東海岸新石器時代遺址出土陶器在器種器形上多種多樣，若以全面性觀點來看，與其說兩地陶器異多於同，或可說下田原期陶器只使用了台灣東海岸新石器時代遺址中的一類陶器，可含括於後者擁有之器種之內。先島諸島下田原期人群很有可能是由於用途上的局限而僅採用單種陶器，而台灣東海岸新石器時代人群則因有多樣化的生業活動與生態適應，因此產生出多種多樣的器種與器形。以此觀點來看，就上述討論之器形及文樣，與台灣東海岸新石器時代遺址出土者比較，也可說是同多於異。然下田原期早期陶器的施文方式與東海岸有相同元素，但在母題上是否有對應之處，還可再做探討。

另一個爭議點在於下田原式陶器器壁甚厚，多分布在 1.1~2cm 之間，台灣東海岸新石器時代遺址出土陶器之器壁則多在 1cm 以下，因此兩地陶器有所差異。然而器壁厚度不同，或也可能是適應遺址環境，適應當地生業，依不同用途與目的而產生的不同特性（大濱永互 1999）。

器種上的局限與其器形器壁甚厚、近圓底之平底，都可能代表當地生業活動與台灣東海岸遺址上的差異，而非文化界線的差異。如平底罐形器適於長期儲藏、圓底罐形器適於烹飪、鉢形器適於搬運或儲藏；厚壁較能抵抗搬運時的震盪，而薄壁能抵抗陶器調理食物加熱時熱傳導造成的熱差震盪（Rice 1987）。在先島諸島下田原期遺址與台灣東海岸新石器時代遺址出土同式陶器、擁有類似特徵的情況下，由器物適應之功能性思考，或可帶來不一樣的視野——兩地器形特化之主流特徵不同，所代表的可能是生態適應上的差異，而非文化上的差異。

六、結論與建議

在初步整理先島諸島下田原期遺址及台灣東海岸新石器時代遺址出土器物組成之異同後，可以發現前者石器與陶器在器種器形上與後者並無斷裂性的差異。在石器及陶器等日常生活工具上可以發現基本器種器形具有相當程度的相似性。由於工具的形成代表人類解決問題的手段，基本器種器形的相似，代表先島諸島與台灣東海岸史前人群在處理問題的邏輯與觀念上，亦有一定的共通性。兩地出土遺物的主要差異可能主要在於器種的組成比例，而該組成比例之差異可能即代表兩地生活適應上的差異。若進一步探討兩地內部遺址間器物組成比例的差異，將共伴出土之遺構、生態遺留與遺址立地環境納入考量，或即能由食料及生活環境展示出器物機能上的差異。解明兩地之差異與共通，有助於進一步理解兩地交流關係的可能性。

然而，由於獲取資料上的侷限，本次在貝製品與骨製品上並未多所著墨，今後在貝器上尚可進行比較，如先島諸島下田原期出土之貝刀及貝括器與台灣東海岸新石器時代出土之打製石刀及石片器在作用上是否相同？由於先島諸島島上地質多由石灰岩構成，較少勘用之石材（沖繩縣教育委員會 2003），是否有可能只是材質替換，在器種上的意義仍然相同？另外此處的穿孔扇貝被推論為網墜用途，如此一來，即與同樣擁有多數網墜出土的東部細繩文陶文化及麒麟文化之網墜形式相異。但此種相異是文化上的差異，或是因海岸環境差異而造成使用方法上的差異？關於貝器與骨器，後續可以在此類焦點上繼續進一步討論。

另外，足以代表先島諸島下田原期與台灣東海岸新石器時代人群文化心理層面之裝飾品，在兩地尚未出現流通之事例，這也是過去苦於無法討論兩地交流關係之主要原因。然而，下田原期大量出土之貝製裝飾品與東海岸特有且傳佈至全島之玉製裝飾品完全沒有流通現象，在兩地同屬同一有視界航行範圍內（沖繩縣教育委員會 2003），且日常生活用具上有若干共同點的背景下，反而顯得不自然。未來或可由兩地裝飾品之形制與意義性質進一步再行考量。

以上即為筆者藉執行計劃所得資料進行的問題敘述與討論，越過以往文化類比囿限於單一器形相似度比較的概念，利用兩地文化整體遺物的相關性與組成狀況來推測人群可能的相關性，並試圖從物質本身的功能性、人群對生態的反映或人群之社會活動方面得到現象的解釋。這樣的跨區域觀察，等於是將台灣放回與周圍地區互動的世界性脈絡，對台灣史前對外關係的認識有更進一步的拓展。若能在此基礎上繼續進行研究，信可得到更為豐碩的成果。

參考文獻

小田靜夫

2001 〈石斧のひろがり黒潮文化圏〉，《日本人はるかな旅》第5卷。巨大噴火に消えた黒潮の民，123-143頁。東京：日本放送協會。

大竹幸惠著，戶澤充編。

1994 《「局部磨製石斧」繩文時代研究事典》。東京：東京堂。

大濱永互

1999 《八重山の考古學》。石垣市：先島文化研究所。

石垣市教育委員会

1982 『大田原遺跡—沖繩県石垣市名蔵・大田原遺跡発掘調査報告書—』石垣市文化財調査報告書第4号 沖国大：200.2/I-73/4 00358681

1997 「ピユウツタ遺跡」『名蔵貝塚ほか発掘調査報告書』 石垣市教育委員会文化財調査報告書第22号

加藤晉平

2000 〈閩、粵、台地域における先史文化の交流問題〉，《博望—東北アジア古文化研究所紀要》創刊號:2-12頁。

安里嗣淳

- 1997 〈古代沖繩と近隣諸國關連の出土品考察〉《月刊文化財發掘出土情報》
増刊號:164-168 頁。東京：ジャパン通信情報センター。
- 安里嗣淳、本田昭正
- 2004 〈八重山諸島波間照島採集の狭刃形石斧〉，《紀要 沖繩埋文研究》2：
115-120。沖繩県立埋蔵文化財センター。
- 沖繩県教育委員会
- 1980 「大田原遺跡」『石垣島県道改良工事に伴う発掘調査報告』沖繩県文
化財調査報告書第 30 集 沖繩県教育委員会
- 1986 「下田原貝塚」『下田原貝塚・大泊浜貝塚』沖繩県文化財調査報告書
第 74 集 沖繩県教育委員会
- 2003 《沖繩県史—各論篇 2—考古》。沖繩県文化振興会公文書管理部史料
編集室編集。那覇：沖繩県教育委員会。
- 宋文薰
- 1980 〈由考古學看台灣〉，《中國的台灣》93-220 頁。台北：中央文物供應
社。
- 宋文薰譯，鹿野忠雄著
- 1955 《台灣考古學民族學概觀》。台北：台灣省文獻委員會。
- 李坤修等
- 2001 《臺東縣史》。台東：台東縣政府。
- 阿利直治
- 1987 〈八重山諸島の考古學研究史〉，《八重山文化論叢》347-366 頁。石垣
市：喜舍場永珣生誕百年紀念事業期成會。
- 金關丈夫
- 1955 〈八重山群島の古代文化〉《民族學研究》19<2>:107-141 頁。
- 金關丈夫、國分直一、多和田真淳、永井昌文
- 1964 〈琉球波照間島下田原貝塚の發掘調査〉。《水産大學校研究報告》人文
科学篇 9:1-13 頁。
- 岸本義彦
- 2004 〈下田原式土器の分類と編年試案〉，《紀要沖繩埋文研究》2。沖繩県
立埋蔵文化センター。
- 高宮廣衛
- 1988 〈八重山地方の先史文化と台灣〉，《沖繩の先史遺跡と文化》353-358
頁。東京：第一書房。
- 1995 〈八重山型石斧の基礎的研究(3)—磨面に関する若干の觀察〉，《南
島考古》15，沖繩考古学会。
- 1999 「八重山型石斧の基礎的研究(4)」『沖繩国際大学総合學術研究紀要』
第 3 卷第 1 号 沖繩国際大学総合學術学会
- 多和田真淳

- 1956 「琉球列島の貝塚分布と編年の概念」『文化財要覧』 琉球政府文化財保護委員会
- 森威史
- 1995 「既存発掘調査報告書より探る石垣島の新石器時代遺跡の様相」『南島考古』 第15号 沖縄考古学会
- 國分直一
- 1968 〈南島先史時代の技術と文化〉，《史学研究》第六六号。東京教育大学文学部。
- 1984 〈琉球先島の局部磨研石器所見〉《エトノス》23:26-31頁。
- 1986 〈八重山古代文化をめぐる諸問題〉《海上の道—倭と倭的世界の摸索》:181-203。東京：福武書店。
- 1992 〈八重山の先史文化層〉，《北の道，南の道—日本文化と海上の道—》:247-258頁。New Asia 5。東京：第一書房。
- 陳有貝
- 2002a 〈琉球列島與台灣史前關係研究〉，《國立台灣大學考古人類學刊》58期。
- 2002b 〈從生業角度看台灣與先島群島史前關係〉，《人類學的比較與詮釋—慶祝陳奇祿教授八秩華誕國際學術研討會論文集》p1-12。
- 葉美珍
- 2001 《花崗山文化之研究》。國立台灣史前文化博物館專刊6。台東：國立台灣史前文化博物館。
- 劉益昌
- 1982 〈台北縣樹林鎮狗蹄山遺址〉。國立台灣大學人類學研究所碩士論文。
- Rice, Prudence
- 1987 《Pottery Analysis: A Sourcebook》。Chicago: Univ. of Chicago Press。
- Richard Pearson
- 1969 〈The Sequence in the Sakishima Islands〉，《Archaeology of The Ryukyu Island》。UNIVERSITY OF HAWAII PRESS。
- Richard Pearson 著，森威史譯
- 1968 〈台灣東部の先史文化〉，《交流文化 5》。古代交流文化研究會。

七、附錄

圖版

圖 1:沖繩縣立博物館



圖 2：名護博物館展示藏品



圖 3：名護博物館展示藏品（沖繩貝塚時代陶器）



圖 4：名護城跡現址



圖 5：今歸仁城跡現址，志慶真門郭



圖 6：今歸仁城跡現址，正殿遺構



圖 7：今歸仁城跡現址，主郭說明牌



圖 8：沖繩本島南部玉泉洞



圖 9：沖繩本島前川貝塚，位於玉泉洞口



圖 10：沖繩本島舊石器時代港川人出土地現況



圖 11：沖繩縣立埋藏文化財中心



圖 12：木綿原遺址現況



圖 13：大山洞穴遺址現況



圖 14：大田原遺址立地



圖 15：ピュウツタ遺址立地



圖 16：吹通川第二遺址立地



圖 17：台灣大寮遺址出土陶器與先島諸島下田原式陶器比較圖（引自國分直一 1992）



圖 18：下田原貝塚出土之變形全磨石斧（引自高宮廣衛 1995）

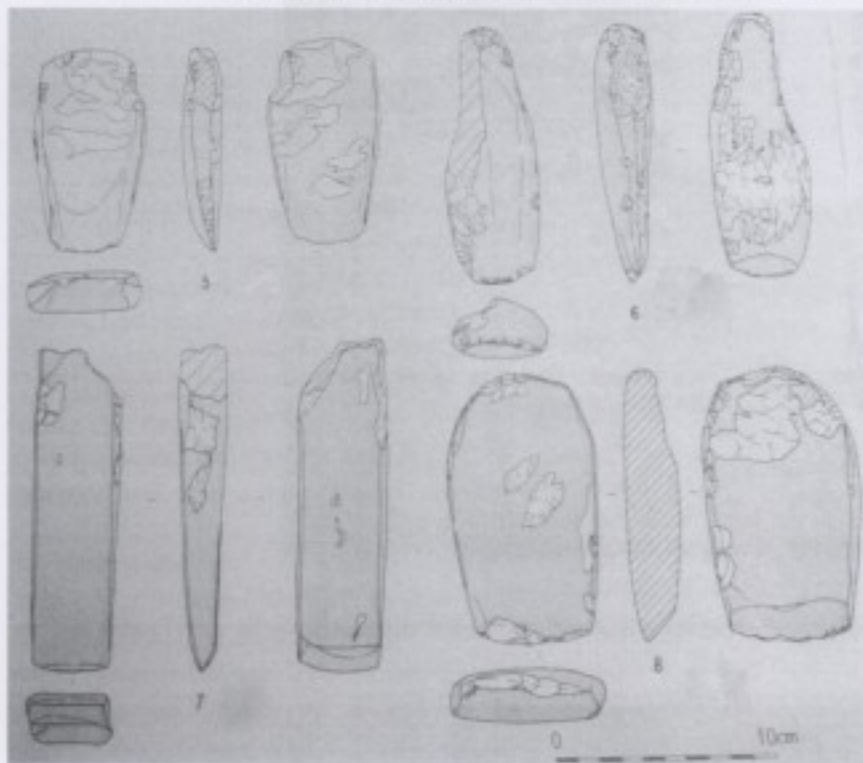


圖 19：台灣東部玄武岩質安山岩製石鏃（引自洪曉純 2000）



圖 20：國分直一之南島石器分類（國分直一 1968）

石器の種類	円筒石斧	ピラ型石器	有稜石器	割竹型石斧	両端刀石器
機能・用途	伐 採 (開野)	鋤 耕 (除根・除草)	土 掘	木を加工 (造船?)	不 明
特 徴	厚く断面形が楕円形 形或いは円形を示す。	幅が広く、断面形が楕円形を示す。	稜のある材を選択し、断面形が三角形で刃を尖鋭に整える。	断面が竹を割ったような形を示す。	両端に刃を付着したものの。
模 式 図					

圖 20：圓盤形石器（引自沖繩縣教育委員會 1986）

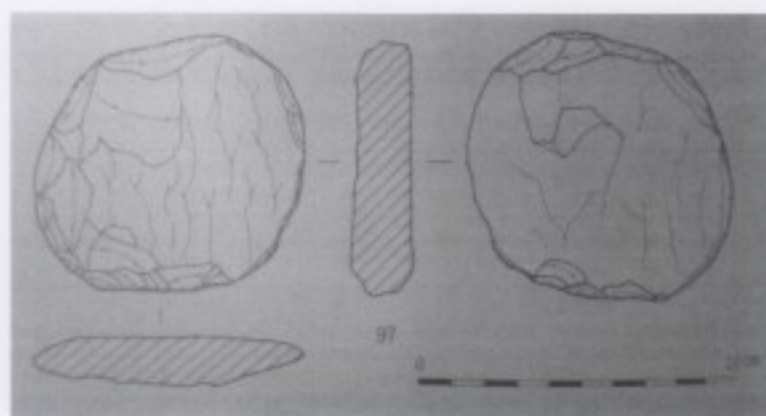


圖 21：大田原貝塚出土下田原式陶器復元圖（引自沖繩縣教育委員會 1986）



圖 22：富山文化出土陶器類型表（引自李坤修等 2001）

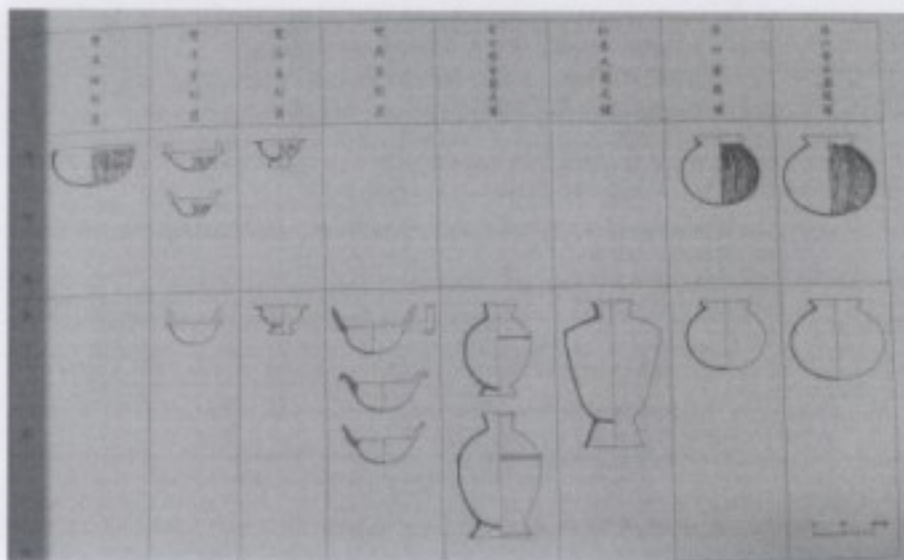


圖 23：麒麟文化長光遺址出土陶器類型表

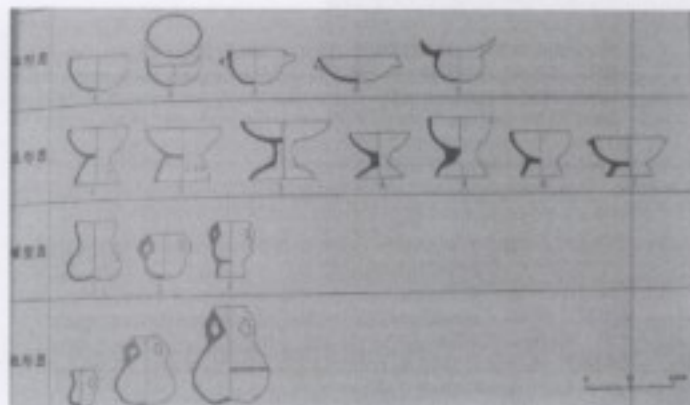
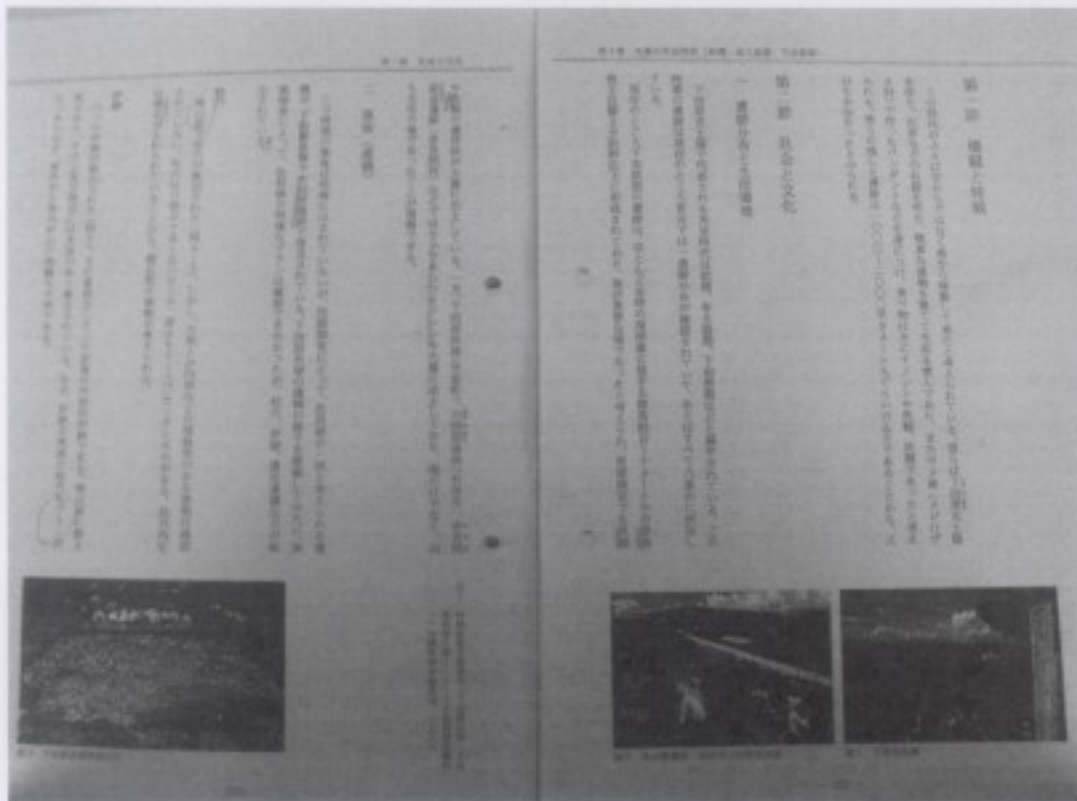
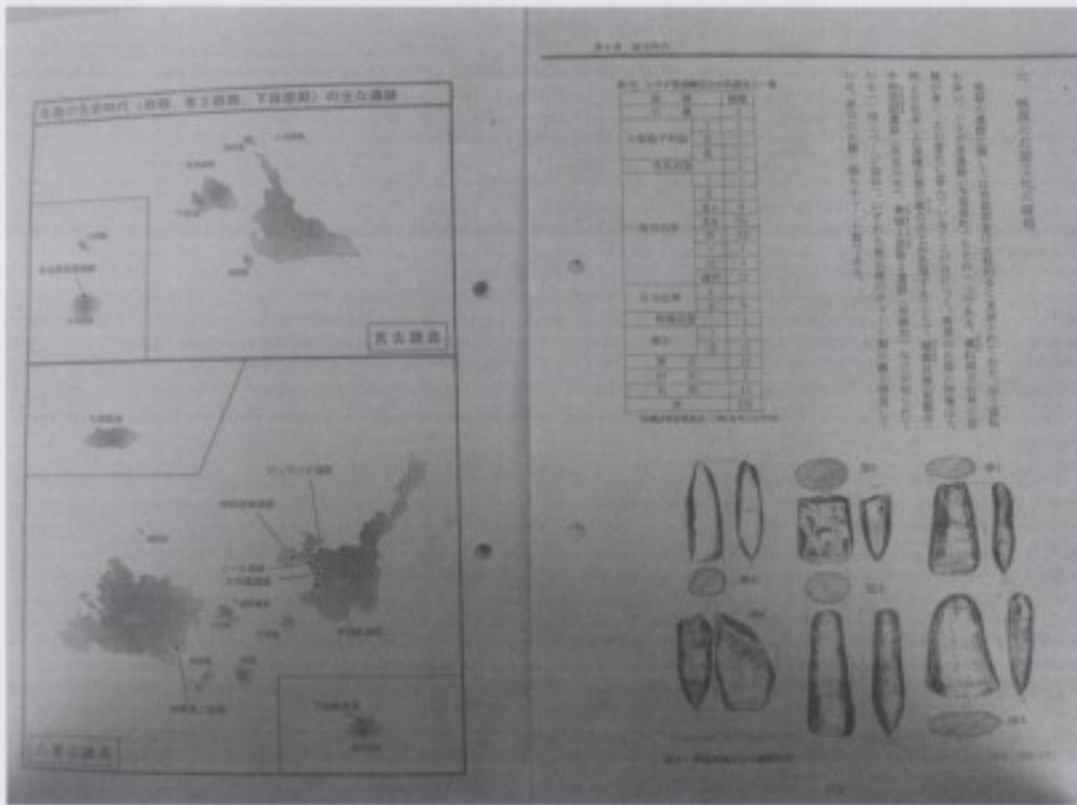
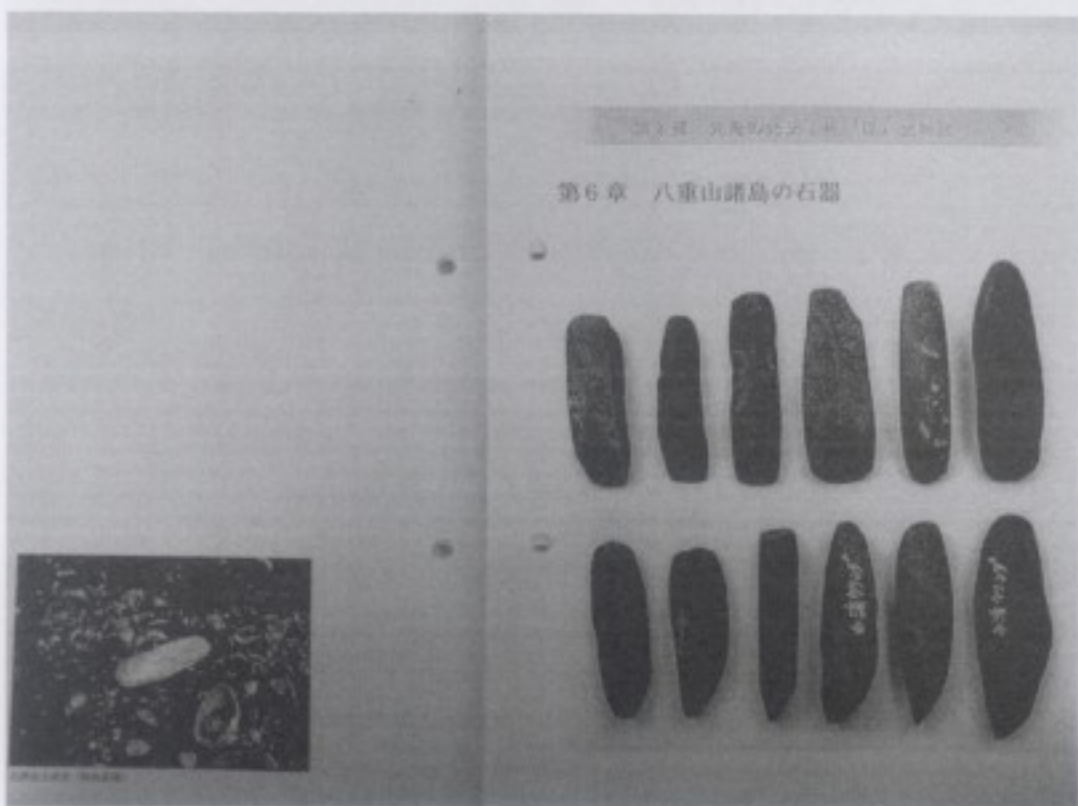
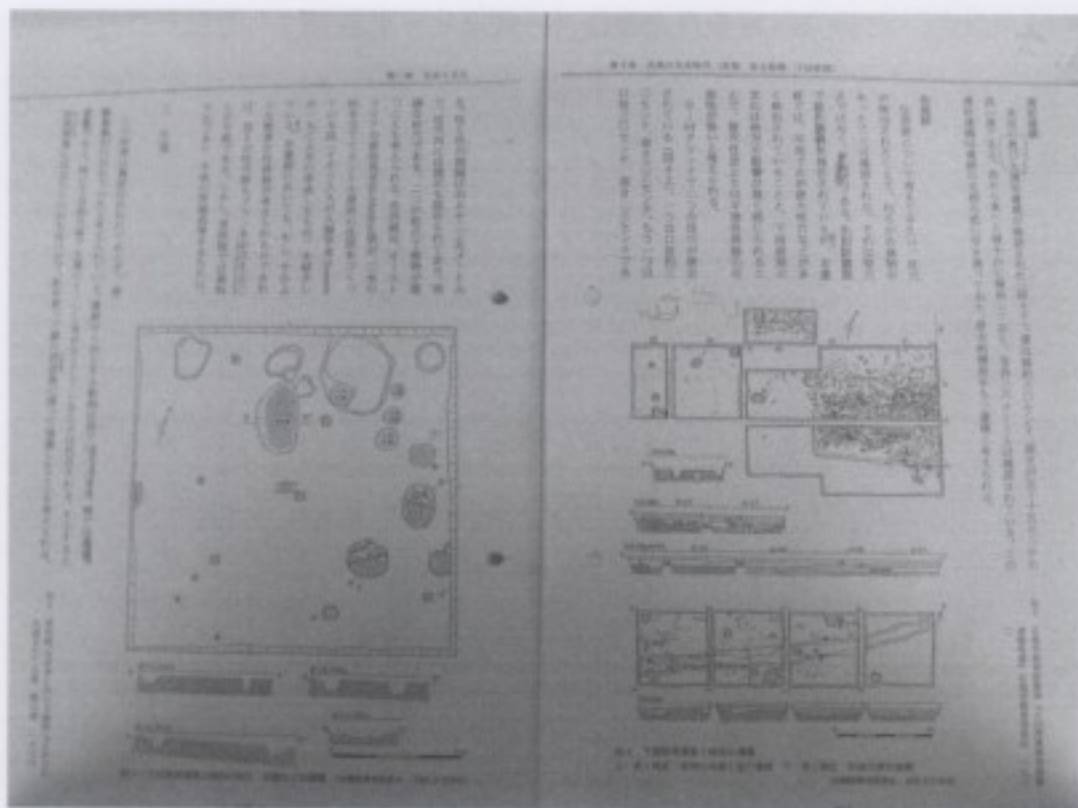


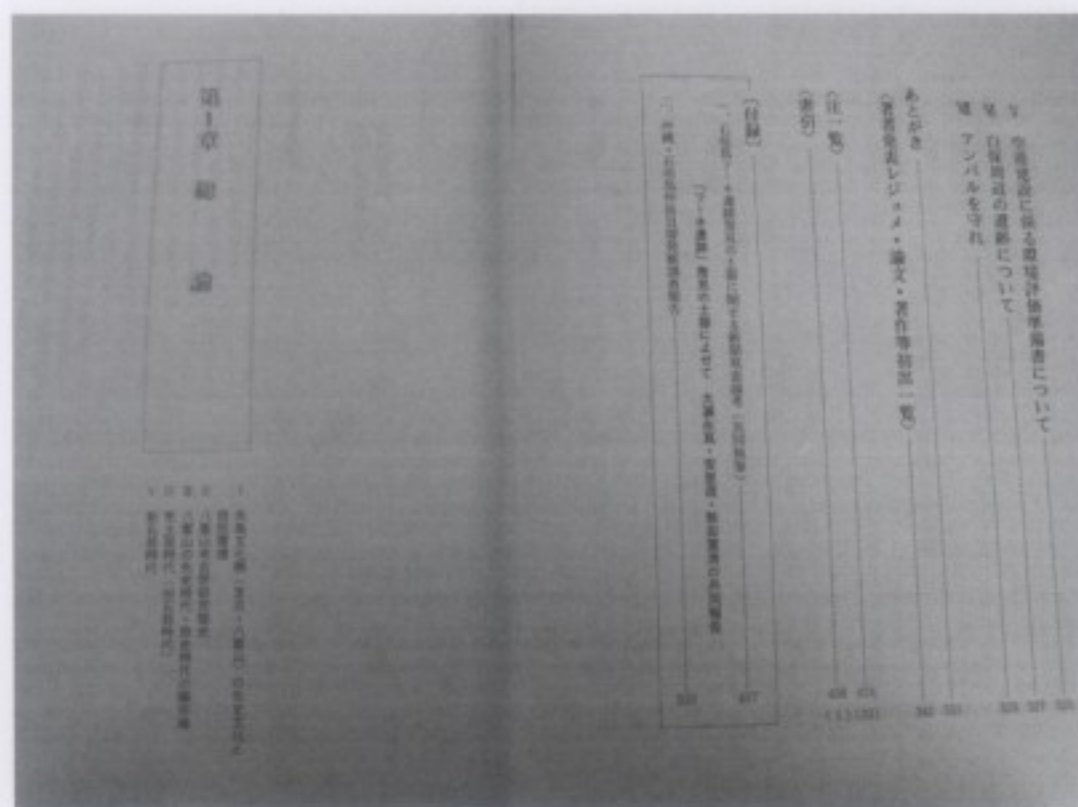
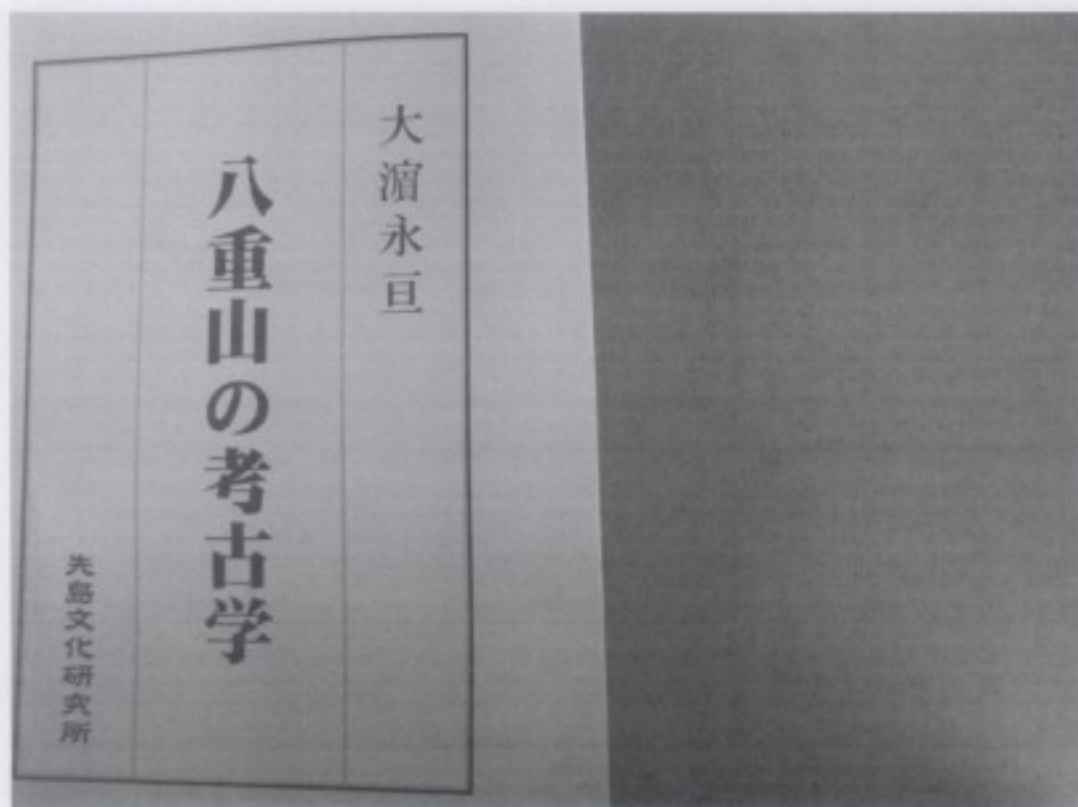
圖 24：ピュウツタ遺址出土下田原式杯形陶器（引自石垣市教育委員会 1997）

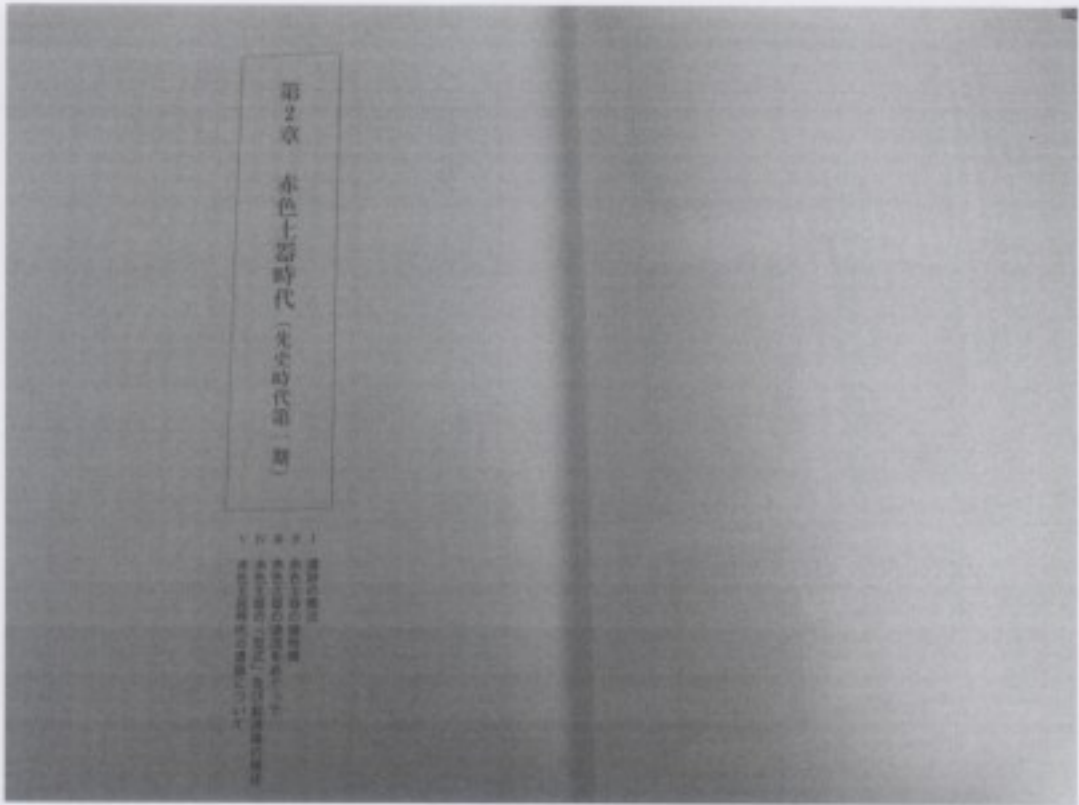






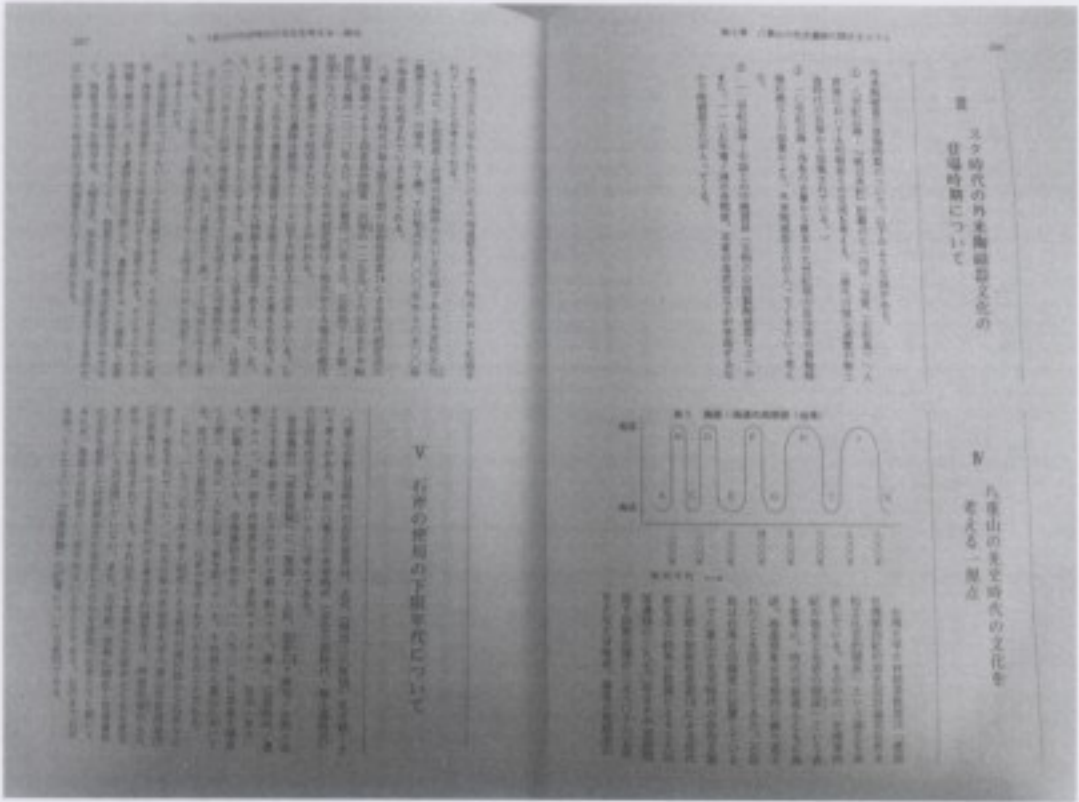
1999 出版，大濱永互作，《八重山の考古學》。





第2章 赤色土器時代（先史時代第1期）

- 1 赤色土器の分布
- 2 赤色土器の発見地
- 3 赤色土器の出土状況



II スタット時代の与光物類の文化

N 八重山の先史時代の文化



A	B	C	D	E	F	G
...

V 石器の初期の下部時代について

石器の初期の下部時代については、...