

人文教育革新中綱計畫
人文社會科學領域專題教學研究社群發展計畫
活動補助計畫案

地方文史與鄉土教材研習營

成果報告

補助單位：教育部

指導單位：人文社會科學領域專題教學研究社群發展
計畫辦公室

執行單位：國立暨南國際大學人類學研究所

計畫主持人：容邵武 老師

執行日期：中華民國 96 年 9 月 1 日至 96 年 12 月 31 日

日期：中華民國 97 年 1 月 31 日

人文教育革新中綱計畫
人文社會科學領域專題教學研究社群發展計畫
活動補助計畫案

地方文史與鄉土教材研習營

成果報告

補助單位：教育部

指導單位：人文社會科學領域專題教學研究社群發展
計畫辦公室

執行單位：國立暨南國際大學人類學研究所

計畫主持人：容邵武 老師

執行日期：中華民國 96 年 9 月 1 日至 96 年 12 月 31 日

日期：中華民國 97 年 1 月 31 日

人文教育革新中綱計畫
人文社會科學領域專題教學研究社群發展計畫
活動補助計畫案

地方文史與鄉土教材研習營

成果報告

補助單位：教育部

指導單位：人文社會科學領域專題教學研究社群發展
計畫辦公室

執行單位：國立暨南國際大學人類學研究所

計畫主持人：容邵武 老師

執行日期：中華民國 96 年 9 月 1 日至 96 年 12 月 31 日

日期：中華民國 97 年 1 月 31 日

目次

壹、	計畫總表.....	4
貳、	計畫摘要及目標.....	5
參、	計畫內容及成果說明.....	6
一、	計畫內容.....	6
二、	活動課程內容.....	8
三、	人力資源.....	10
四、	成果說明.....	15
肆、	經費運用情形.....	20
經費運用表.....		20
伍、	執行成果分析與檢討.....	21
一、	執行成果分析.....	21
二、	檢討.....	30
陸、	結論與建議.....	31
柒、	附錄.....	32
地方文史與鄉土教材研習營手冊.....		32

圖目次

圖一：學員報到.....	17
圖二：開幕致詞（一）.....	17
圖三：開幕致詞（二）.....	17
圖四：課程內容(一) 水沙連地域概說.....	17
圖五：課程內容(二) 埔里地區的考古遺址.....	17
圖六：課程內容(三) 地方文史與鄉土教材.....	17
圖七：課程內容(四) 文史工作與觀光發展.....	18
圖八：課程內容(五) 印象水沙連(一).....	18
圖九：課程內容(六) 印象水沙連(二).....	18
圖十：綜合座談（一）.....	18
圖十一：綜合座談（二）.....	18
圖十二：水沙連地域田野訪查(一).....	18
圖十三：水沙連地域田野訪查(二).....	19
圖十四：水沙連地域田野訪查(三).....	19
圖十五：學員合影（一）.....	19
圖十六：學員合影（二）.....	19
圖十七：田野調查實習路線圖.....	22
圖十八：工作人員與學員比例圖.....	24
圖十九：參與學員性別人數分佈條狀圖.....	25
圖二十：參與學員之年齡分佈折線圖.....	26
圖二十一：參與男性學員之年齡分佈折線圖.....	26
圖二十二：參與女性學員之年齡分佈折線圖.....	27
圖二十三：參與學員之平均年齡折線圖.....	27
圖二十四：參與人員之學歷分佈堆疊圖.....	28
圖二十五：校內參與人員之學歷分佈堆疊圖.....	29
圖二十六：校外參與人員之學歷分佈堆疊圖.....	30

貳、計畫摘要及目標

<p>計畫摘要</p> <p>(500字 內)</p>	<p>水沙連地區的自然環境與多元族群的風土民情是台灣重要文化寶藏，更是台灣的教學、研究、應用之實驗室。本研習營擬以水沙連地方文化為基礎，希望能以水沙連地方文史為案例，探討文史知識之應用。並配合「地方文史與區域社會－水沙連專題教學研究社群發展計畫」，導入知識與實務操作之學習，提升教學之技能，運用水沙連地方文史資料，探討鄉土教材、文化觀光、文化創意等文化資產之保存與應用。</p>
<p>計畫目標</p> <p>(500字 內)</p>	<p>本研習營擬以水沙連地方文化為基礎，配合「地方文史與區域社會－水沙連專題教學研究社群發展計畫」，以國立暨南國際大學與全國大專學生為對象，提升學員走入田野，蒐集地方文史資料，並運用於實務，包括：運用地方文史編寫鄉土教材之能力；運用地方文史結合地方文化觀光之能力；運用地方文史資料進行文化創意之能力。</p> <p>並達成下列目標：</p> <ol style="list-style-type: none">一、 以水沙連地方文史為案例，探討文史知識之應用。二、 導入知識與實務操作之學習，提升教學之技能。三、 運用水沙連地方文史資料，探討鄉土教材、文化觀光、文化創意等文化資產之保存與應用。

參、計畫內容及成果說明

一、計畫內容

(一) 計畫目的

水沙連，泛指埔里鎮、竹山鎮、集集鎮、仁愛鄉、信義鄉、魚池鄉、國姓鄉、名間鄉、鹿谷鄉、水里鄉等十鄉鎮，位於台灣中部山區，海拔約在 400 公尺至 3,600 公尺之間。連聳的山陵、起伏的丘陵、平坦的盆地、以及蜿蜒的河川，構成豐富且多姿的生態自然環境。由於水沙連的生態環境具多樣性，平原、丘陵、台地、河川、湖泊羅織其間，生物種屬相當豐富。水沙連優越的環境及豐富的資源，在台灣歷史上也吸引許多族群遷來棲息定居，逐漸蘊育多元族群，以及呈現多元的語言特色。

此外，水沙連地域有發現許多重要的史前遺址，例如：埔里盆地的愛蘭、赤崁台地及虎頭山麓、小埔社山等曾有史前遺址的出土，在台灣考古學史上夙負盛名並倍受重視。這些史前遺址所發現的遺物相當豐富，文化內涵相當豐富。目前大馬璘史前遺址，已由在地的國立暨大附中規劃為大馬璘史前文化教育館，水蛙窟史前遺址現地亦規劃為中央研究院埔里院區。

要之，我們可以說水沙連地區的自然環境與多元族群的風土民情是台灣重要文化寶藏，是更是台灣的教學、研究、應用之實驗室。

本研習營擬以前述地方文化為基礎，配合「地方文史與區域社會—水沙連專題教學研究社群發展計畫」，以暨南國際大學與全國大專院校學生，達成下列目標：

1. 以水沙連地方文史為案例，探討文史知識之應用。
2. 導入知識與實務操作之學習，提升教學之技能。
3. 運用水沙連地方文史資料，探討鄉土教材、文化觀光、文化創意等文化資產之保存與應用。

進而培養學員使之運用地方文史知識進行編寫鄉土教材與結合地方觀光、產業文化等實務應用之能力。

(二) 活動內容摘要表

活動主題	地方文史與鄉土教材研習營		
計畫期程	2 天，17 小時		
活動時間	2007/10/27~10/28	活動地點	國立暨南國際大學 南投縣水沙連地區
活動對象	國立暨南國際大學師生與全國師生		
活動籌辦人員	容邵武 (計畫主持人) 潘英海 (人類學研究所副教授兼所長) 梁志輝 (計畫助理) 歐陽瑞蓮 (計畫助理) 范文鶯 (人類學研究所助教)		
活動議程或課程安排	<p><u>總計：2 天，17 小時</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 課程 (包括實務操作)：11 小時 2. 田野訪查：5 小時 3. 綜合討論：1 小時 <p>(詳細課程表與師資請參閱下列附件)</p>		
預定工作進度	<p>8/15~24 完成課程規劃與計畫申請</p> <p>9/3~9/7 準備研習營海報以及宣傳手冊</p> <p>9/10~9/30 進行研習營宣傳工作</p> <p>10/1~10/15 研習營資料蒐集，講義彙整編製</p> <p>10/1~10/25 開放報名招生學員</p> <p>10/27~11/18 研習營課程展開進行</p> <p>11/19~11/30 彙整相關資料，撰寫結案報告</p>		

二、活動課程內容

(一) 第一天

10月27日星期六		
時間	課程內容	講師
8:30~8:50	報到	計畫工作人員
8:50~9:00	開幕與致詞	容邵武教授 國立暨南國際大學人類學研究所助理教授 地方文史與區域社會計畫主持人 潘英海教授 國立暨南國際大學 人類學研究所副教授兼所長
9:00~10:40	水沙連地域概說	鄧相揚老師 資深民間學者
10:50~12:30	埔里地區的考古遺址 與史前文化	劉益昌教授 中研院歷史語言研究所研究員
12:30~13:30	午餐/休息	
13:30~15:20	水沙連地域田野訪查 (一)	潘英海教授 國立暨南國際大學 人類學研究所副教授兼所長 容邵武教授 國立暨南國際大學人類學研究所助理教授 地方文史與區域社會計畫主持人
15:40~18:00	水沙連地域田野訪查 (二)	鄧相揚老師 資深民間學者 簡史朗老師 資深民間學者

(二) 第二天

10月28日星期日		
日期	課程內容	講師
9:00~10:40	地方文史 與鄉土教材設計	黃淑玲教授 國立暨南國際大學 課程教學與科技研究所助理教授
10:50~12:30	文史工作與觀光發展	鄭健雄教授 國立暨南國際大學 管理學院觀光學程副教授兼主任
12:30~13:30	午餐/休息	
13:30~16:20	文化創意實例探討： 印象水沙連	洪秀錦教授 國立台北藝術大學 藝術與人文教育研究所兼任助理教授 洪淑玲老師 青年高中舞蹈科主任 鄧相揚老師 資深民間學者
16:40~17:30	綜合座談	潘英海教授 國立暨南國際大學 人類學研究所副教授兼所長 容邵武教授 國立暨南國際大學人類學研究所助理教授 地方文史與區域社會計畫主持人 黃淑玲教授 國立暨南國際大學 課程教學與科技研究所助理教授 鄭健雄教授 國立暨南國際大學 管理學院觀光學程副教授兼主任

三、 人力資源

(一) 講師簡介

➤ 洪秀錦教授

英國倫敦羅漢普敦大學音樂哲學博士，現職國立台北藝術大學藝術與人文教育研究所兼任助理教授，曾任台中縣立中平國中〔音樂〕與〔表演藝術〕教師、台灣青年舞團駐團作曲家暨音樂顧問、國立台灣體育學院舞蹈系兼任助理教授。主要研究領域為音樂教育、舞蹈與音樂、藝術即興行為、音樂即興評量、音樂認知心理學等，教學領域為藝術與人文、音樂教材教法、舞蹈音樂研究、跨領域藝術行為、表演藝術等。

➤ 洪淑玲老師

台灣省南投縣人，國立台灣體育學院體育研究所舞蹈教育碩士，現任青年高中舞蹈科專任教師兼科主任，『印象·水沙連』舞展編導與藝術總監。曾應邀參加多項國家慶典及政府表揚大會中舞蹈表演，擔任舞蹈編導。指導學生參加台灣區民族舞蹈決賽，榮獲民族舞、現代舞、古典舞等 30 多項優等獎。並榮獲頒台灣區民族舞蹈決賽《最佳編舞獎》、行政院文建會民族類《舞蹈創作獎》，教育部藝術教育獎座《藝術教育有功人員》等。

➤ 容邵武教授

紐約新社會科學研究院博士，現職國立暨南國際大學人類學研究所助理教授、地方文史與區域社會—水沙連專題教學研究社群發展計畫主持人。主要專長法律人類學、歷史人類學、人類學理論、文化與政治、華人社會等。

➤ 黃淑玲教授

國立政治大學教育研究所博士，現職國立暨南國際大學課程教學與科技研究所副教授，曾任小學、高中教師、台灣省國民學校教師研習會輔導員、國立暨南國際大學師資培育中心助理教授等。主要專長課程發展與設計、數位教學。

➤ 劉益昌教授

出生於台中縣大甲溪畔的月湖台地，畢業於新社國民學校、台中市立一中、省立台中一中、臺灣大學考古人類學系所，學習運用考古學的視野瞭解臺灣這塊土地上的自然與人群之間的關係，專攻臺灣史前史，兼習臺灣原住民族史。

目前為中央研究院歷史語言研究所研究員兼考古學門召集人與人文社會科學研究中心考古學研究專題中心執行長，並在政治大學、台北藝術大學、花蓮教育大學、慈濟大學、佛光大學等校擔任兼任教授，講授「臺灣考古學」、「台灣歷史與文化發展」、「考古學概論」等課程。同時也擔任一個以族群相互體認、容忍、互助為宗旨的「台灣打里摺文化協會」理事長。

主要的著作包括《大馬璘》(1987 與石璋如先生合著)、《台灣原住民史史前篇》(2003)等多部考古報告與專書，〈再談臺灣北、東部地區的族群分佈〉(1998)、〈臺灣史前文化層序研究的省思〉(2002)等多篇論文，以及 50 部以上考古遺址調查發掘報告，並撰述《臺灣的考古遺址》(1992)、《史前文化》(1993)、《臺灣史前文化與遺址》(1996)、《大安溪後龍溪上游的住民》(1997)、《存在的未知—台中地區的考古遺址與史前文化》(1999)、《淡水河口的史前居民》(2002)、等多部通論性臺灣考古學圖書。

主要的研究興趣在於台灣地區史前文化層序的建立與檢討，理解台灣史前時代人類對於自然環境的互動與適應，探索史前時代人類移動的動力，同時究明史前時代文化與原住民族之間的關聯。

➤ 潘英海教授

美國奧立岡大學人類學博士，現職國立暨南國際大學人類學研究所副教授兼所長。曾任中研院民族學研究所副研究員。主要專長文化合成理論、族群研究、詮釋人類學、文化諮詢與實踐、數位文化與資訊社會。

➤ 鄭健雄教授

國立臺灣大學鄉村休閒事業管理博士，現職國立暨南國際大學觀光及休閒事業管理學位學程副教授兼主任。曾任大葉大學休閒事業管理學系助理教授，亞洲大學休閒與遊憩管理學系暨研究所副教授兼系所主任，亞洲大學研究發展處研發長。並曾擔任台灣休閒遊憩管理學會、台灣農業旅遊發展協會、中國民國戶外遊憩學會理事，以及教育部科技大學系所評鑑評鑑委員、教育部獎勵大學教學卓越計畫實地訪視委員等。

主要專長及研究領域為休閒產業分析、餐旅與觀光行銷管理、兩岸旅遊產業研究、休閒農業與鄉村旅遊管理、生活型態與消費者行為。

➤ 鄧相揚老師

資深文史工作者，報導文學作家，水沙連藝文工作室負責人。出生於埔里巴宰族的重要聚落牛眠山。曾任台灣省文獻委員會特約編纂、日月潭觀光發展協會總幹事。主要著作包括：《霧社事件》(1999年教育部評為原住民教育及語言研究得獎著作)、《霧重雲深》(第十六屆時報文學獎報導文學首獎)、《台灣原住民史：邵族史篇》、《風中緋櫻》等，並發表水沙連地域學術論文多篇。專長埔里盆地平埔族群的歷史變遷、霧社抗日事件、邵族的歷史變遷、泰雅族研究。

➤ 簡史朗老師

國立政治大學民族學系碩士，現博士課程進修中，長期從事鄉土文史資料的田野調查和整理，主要研究專長為埔里地區史前遺址保護工作、平埔調查、日月潭邵族研究。

(二) 工作人員

1. 老師名單

職稱	姓名
計畫主持人	容邵武 老師
指導老師	潘英海老師 (所長)
	梅慧玉 老師
	邱韻芳 老師

2. 助理名單

專任助理	梁志輝
	歐陽瑞蓮
	劉修旻
	程士毅
	范文鶯

3. 工作人員名單

工作人員	鄭怡婷
	林怡資
	高育屏
	張博森

	劉如意
	魏于軒
	魏廷源
	陳姿君
	蔣建基
	葉煜培
	莊詩盈

四、 成果說明

(一) 成果說明

水沙連地區擁有豐富的自然環境與多元族群的風土民情是台灣重要的文化寶藏，更是台灣人社會科學教學、研究、應用之實驗室。

本研習營正是基於如此之考量而舉辦自有其特殊意義，除了配合國立暨南國際大學「地方文史與區域社會—水沙連專題教學研究社群發展計畫」課程需求，使修習學生有更多機會接觸專家學者的研究精華與教學心得，也對外招收來自全國的大專學生與少部分的國中小教師及地方文史工作者（參與人數統計見下表及執行成果分析）。

在二天的學習課程中進行認識水沙連地域、埔里地區考古遺址，學習如何製作鄉土教材以及如何將地方文史應用於觀光產業，更以實際案例探討地方文史的文化創意與呈現（主要課程內容參考執行成果分析與附錄研習手冊）。

除了講授與討論課程外研習營並安排水沙連地域田野訪查，隊參加研習營的學員更是深入認識水沙連地區重要的開始。

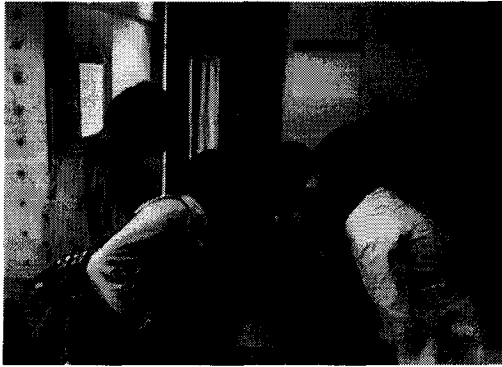
此次研習營以水沙連地方文化為基礎，希望能以水沙連地方文史為案例，探討文史知識之應用。除地方文史與區域社會學程課程需求，導入知識與實務操作之學習，提升教學之技能，運用水沙連地方文史資料，探討鄉土教材、文化觀光、文化創意等文化資產之保存與應用等基本目標外，並有幾項成果如下：

1. 培訓國立暨南國際大學與全國大專學生達七十四名，儲備地方文史與鄉土教育人才。
2. 培訓國立暨南國際大學人類學研究所學生擔任工作人員共十一位，使其更能瞭解籌劃活動的相關經歷。
3. 講授課程已完成數位影音錄製，將可充實教學資源，以為未來數位遠距教學使用。
4. 完成一冊「地方文史與鄉土教材」研習手冊。（如附件一）

(二) 參與人數統計表

	時數	參與人數									
		校內人數				校外人數				其他	合計
		教師	博士生	碩士生	大學生	教師	博士生	碩士生	大學生		
學員部分	17	2	0	23	27	8	0	4	2	8	74
工作人員部分	17	6	2	13	0	3	1	0	0	2	27
總計	34	8	2	36	27	11	1	4	2	10	101

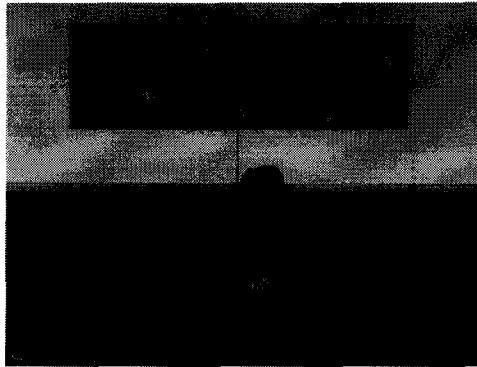
(三) 活動剪影



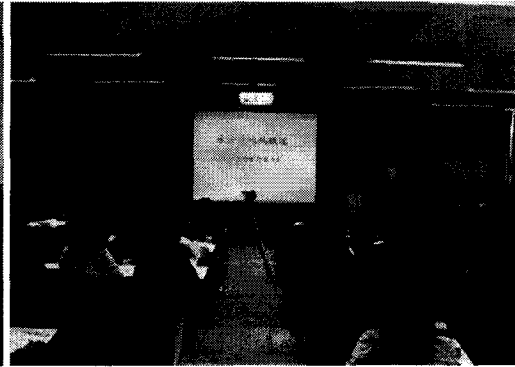
圖一：學員報到



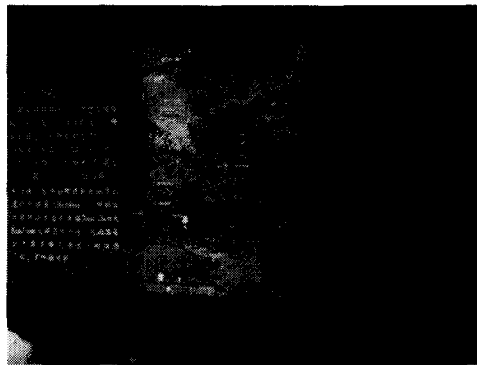
圖二：開幕致詞(一)
計畫主持人容邵武助理教授



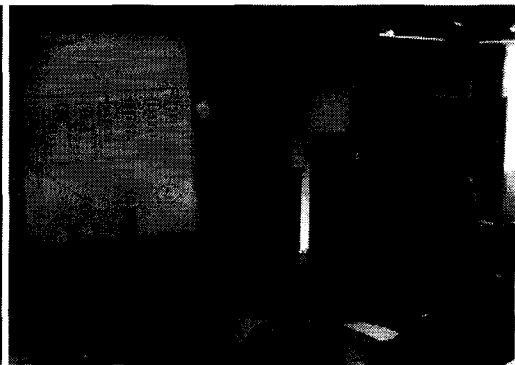
圖三：開幕致詞(二)
人類學研究所潘英海所長



圖四：課程內容(一) 水沙連地域概說



圖五：課程內容(二) 埔里地區的考古遺址



圖六：課程內容(三) 地方文史與鄉土教材



圖七：課程內容(四) 文史工作與觀光發展 圖八：課程內容(五) 印象水沙連(一)



圖九：課程內容(六) 印象水沙連(二)

圖十：綜合座談 (一)



圖十一：綜合座談 (二)

圖十二：水沙連地域田野訪查(一)



圖十三：水沙連地域田野訪查(二)



圖十四：水沙連地域田野訪查(三)



圖十五：學員合影(一)



圖十六：學員合影(二)

伍、執行成果分析與檢討

一、執行成果分析

(一) 課程說明

為達成導入知識與實務操作之學習，提升教學之技能，運用水沙連地方文史資料，探討鄉土教材、文化觀光、文化創意等基本目標，本研習營設計相關課程，說明如下：

1. 水沙連地域概說

由資深民間學者鄧相揚先生，從何謂水沙連開始解說，到地理環境、族群關係、語言、歷史至文化與創意產業等等，將整個水沙連的大環境作了詳盡的介紹與解說。為整個研習營的「水沙連」主題，開啟了非常精彩的序幕。

2. 埔里地區的考古遺址與史前文化

由中央研究院考古學研究專題中心執行長劉益昌老師，以自身豐富的考古經驗為學員鉅細靡遺的介紹了水沙連地域的史前文化與遺址；老師由地理與自然環境開始解說，至史前遺址與人類活動範疇，最後在以「水沙連未來的思考與方向」作為結尾，激發了學員有極大的興趣與迴響。

3. 水沙連地域田野訪查

由資深民間學者鄧相揚老師與簡史朗老師，帶領所有學員進行整個水沙連地區的巡禮。整個訪查路線由暨南國際大學（出發）→（經新城）魚池 →（131 號縣道）→義女廟（天水夫人廟）→枇杷里洪安雅祖靈樹→牛眠山、史港→小埔社、大坪頂（21 號省道）→北港溪、國姓→柑仔林→暨南國際大學。同時兩位老師也帶著學員造訪霧社事件的發生地，讓學員們感受到當時事件發生的情境。



圖十七：田野調查實習路線圖

4. 地方文史與鄉土教材設計

由本校課程教學與科技研究所副教授黃淑玲主講，老師以理論與實務為大家解說何謂鄉土教材設計，並且教導正確的與完善的教材規劃。同時老師還為大家介紹了網路化時代的鄉土教材範例，與優良的紙本教材設計，讓學員們除了構思教材的文案之外，同時也加上了「創意設計」的概念，使學員們開創了不一樣的思考視野。

5. 文史工作與觀光發展

由本校觀光學程副教授兼主任鄭健雄老師主講，老師以詳細的數字解說觀光與文化之間的強烈關係，以及龐大的經濟產值，為學員說明了文化觀光將是地方重要的發展方向。並且老師還舉了許多國際上知名的文化創意產品，讓同學們瞭解了文化也可以有不同的行銷包裝形式。

6. 文化創意實例探討：印象水沙連

由資深民間學者鄧相揚老師帶領國立台北藝術大學藝術與人文教育研究所兼任助理教授洪秀錦老師與青年高中舞蹈科主任洪淑玲老師三人共同以「展演」方式進行，在兩位洪老師播放他們籌畫的「印象水沙連」舞蹈演出，並同時與學員分享兩位老師如何以原住民傳統舞蹈加注新意，並且保有相當程度的意涵，與當初的文史調查是如何的融入的種種經驗分享；再加上鄧老師不時的文史資料的加入解說，使得同學們對於整個水沙連文化有了另一番不同的瞭解。

7. 綜合座談

由本校人類學研究所副教授兼所長潘英海老師、容邵武老師、課程教學與科技研究所黃淑玲教授、觀光學程副教授兼主任鄭健雄教授共同出席的座談。首先由潘老師對於整個研習營的規劃與整體宗旨進行了說明，再由現場學員開始提問，台上老師也一一解答，同學們熱烈發言並給予大會許多建議。為本場研習活動劃下了一個完美句點。

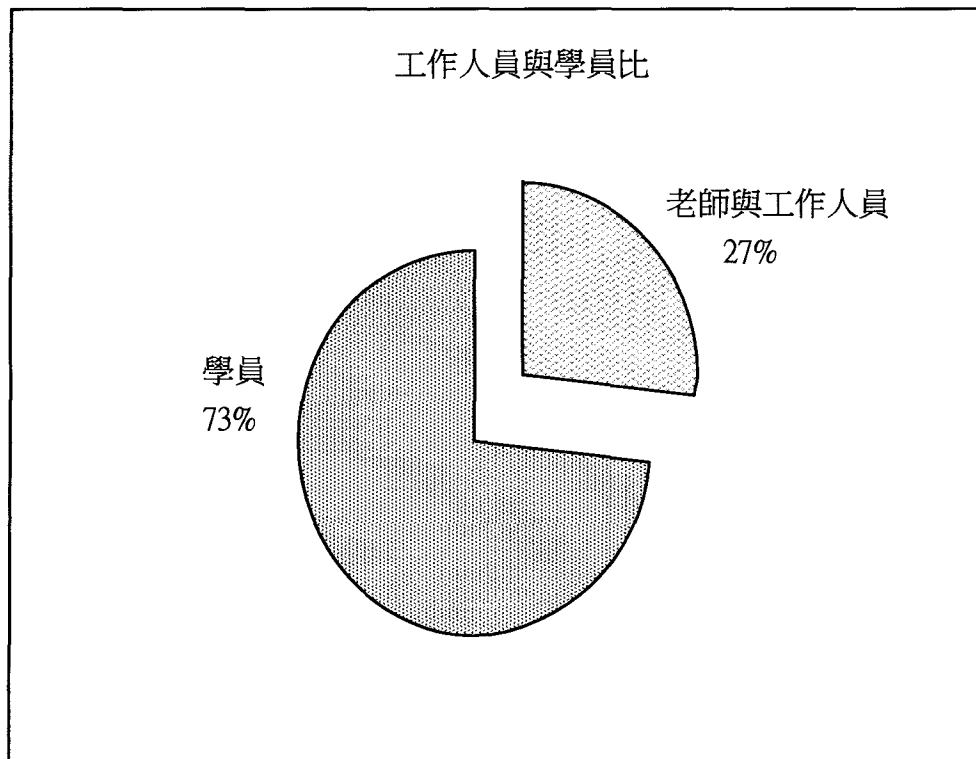
(二) 學員分析

本次活動參與之學員來自四面八方，但仍以中部地區為主，本報告進行了人數、性別、年齡與學歷的分析，如下—

1. 「參與人數」比例分析：

本次參與活動之學員報名 80 人，實到共 74 人；工作人員共有 27 人，活動參與人數共 101 人。因此，人數比例約學員佔總人數之 73%，工作人員佔總人數之 27%。

由於本活動主要的招收對象是以相關系所學生與少部分國中小教師與文史工作者，因此，在報名與實到人數之差異並不大，報到率達 92.5%；且由於本次活動由暨南國際大學人類學研究所師生全力支援，因此參與之工作人員為數眾多，實也另一種工作經驗之培訓與學習。



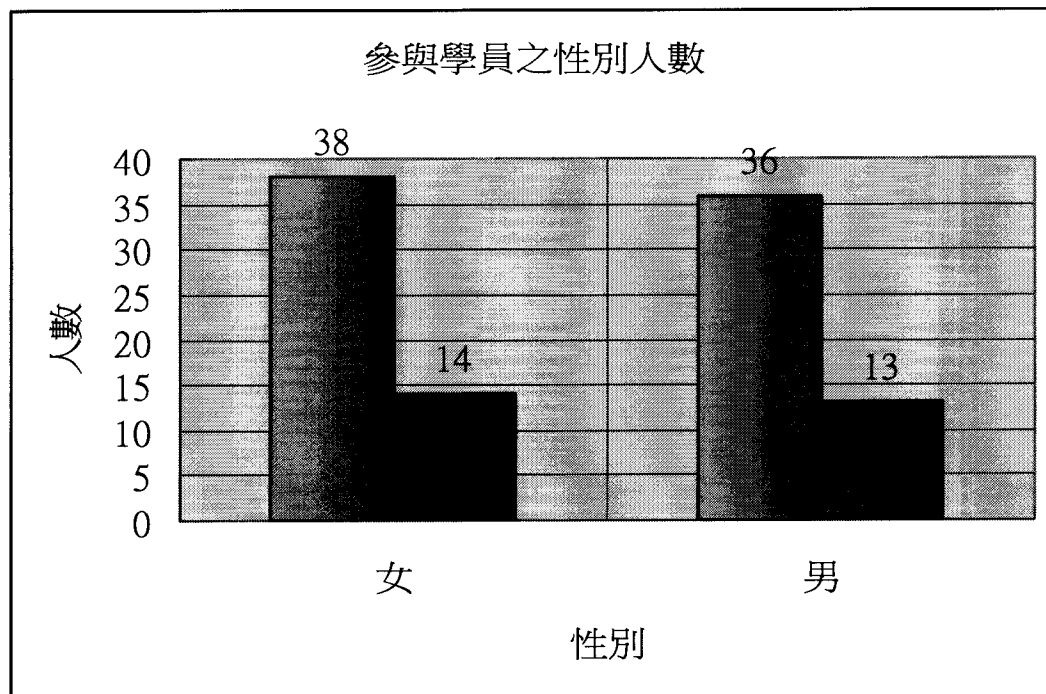
圖十八：工作人員與學員比例圖

2. 「參與活動之學員性別」分析

本次參與活動之學員女性共 38 人，男性共 36 人，共 74 人；女性佔性別比例為 51.3%，男性為 48.7%。

工作人員女性 14 人，男性 13 人，共 27 人；女性佔性別比例為 51.9%，男性為 48.1%。

如此顯示在文史相關議題的參與人性別似乎是不相上下的。



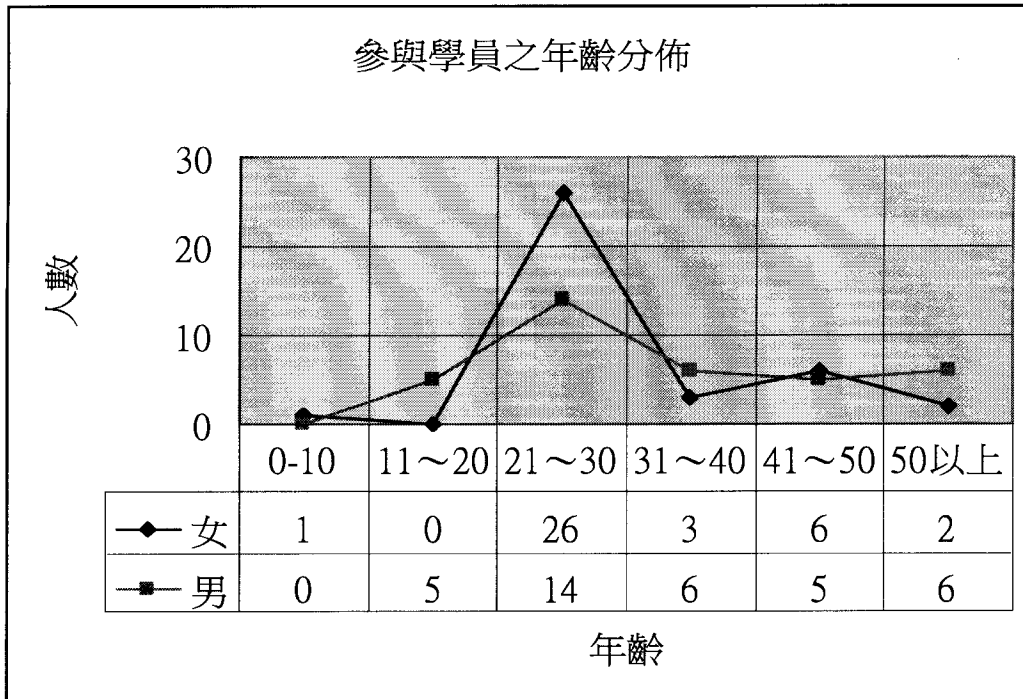
圖十九：參與學員性別人數分佈條狀圖

3. 「參與活動之學員年齡」分析

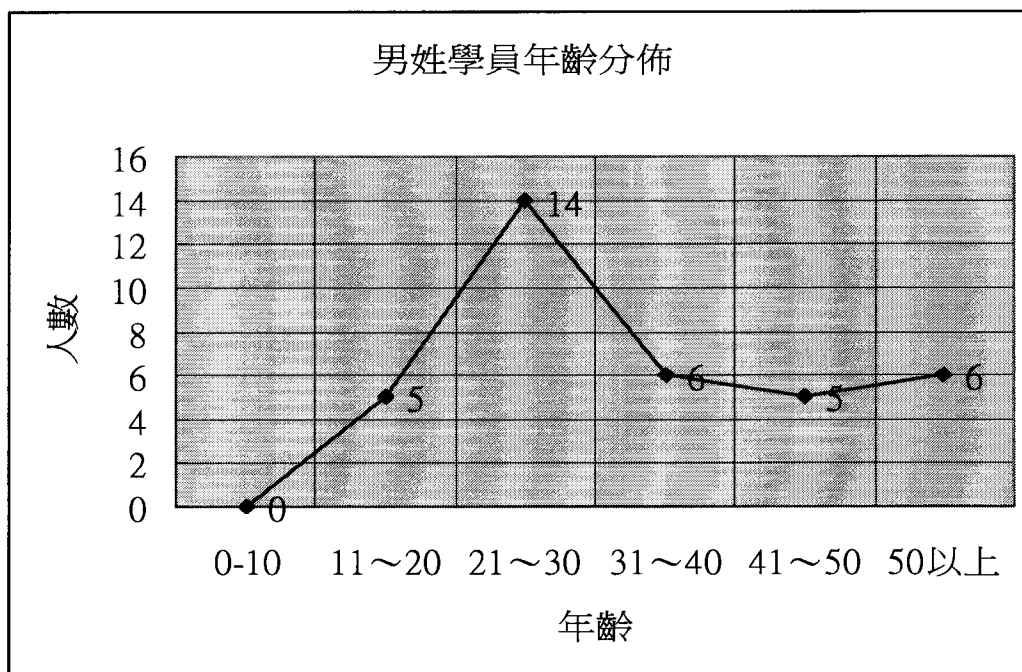
本次參與活動之學員的年齡層，主要是以 21~30 歲人數居多有 40 位，佔總人數之 54%；其次是 41~50 歲者有 11 人，佔總人數之 14.9%；接著是 31~40 歲的人有 9 位，佔總人數之 12.2%；再來是 50 歲以上的人有 8 位，佔總人數之 10.8%；還有 21~30 歲的有 5 位，佔總人數之 6.8%；最後是家眷 1 位，佔總人數之 1.3%。

本次參與活動之學員之男性與女性的年齡分佈可以說是差不多的比例。女性平均年齡為 28.5 歲，男性為 33.4 歲，參與活動學員平均年齡為 30.9 歲。

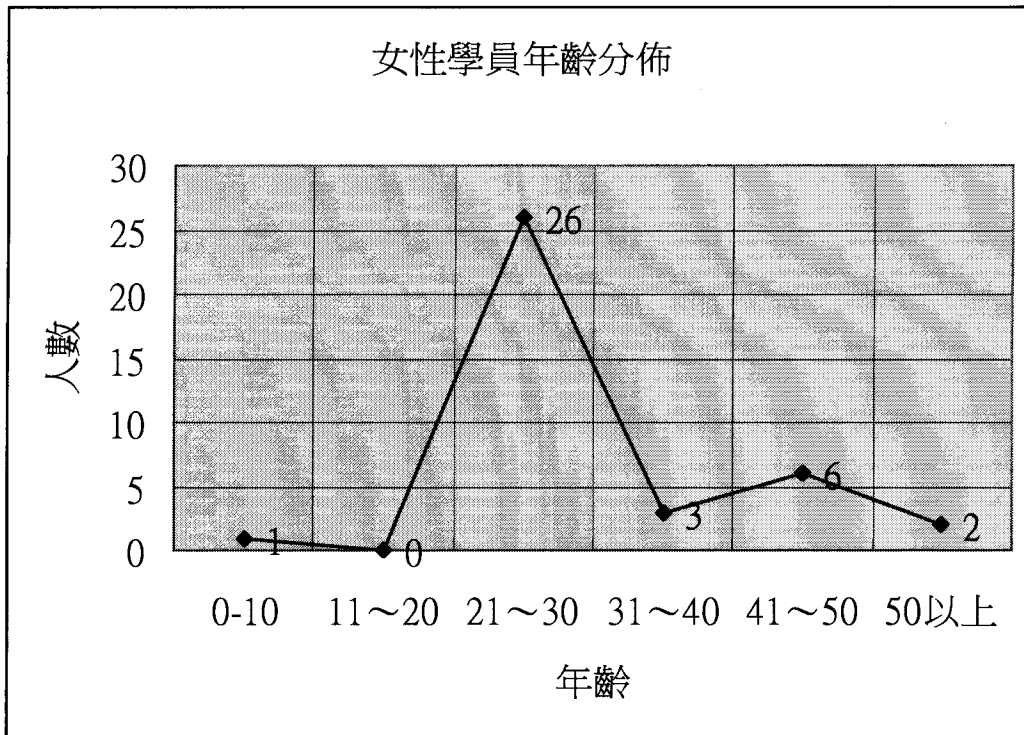
年齡的分析主要因為參與人數主要以大學與研究所學生居多，其次是校外的國中小教師與文史工作者的參與。



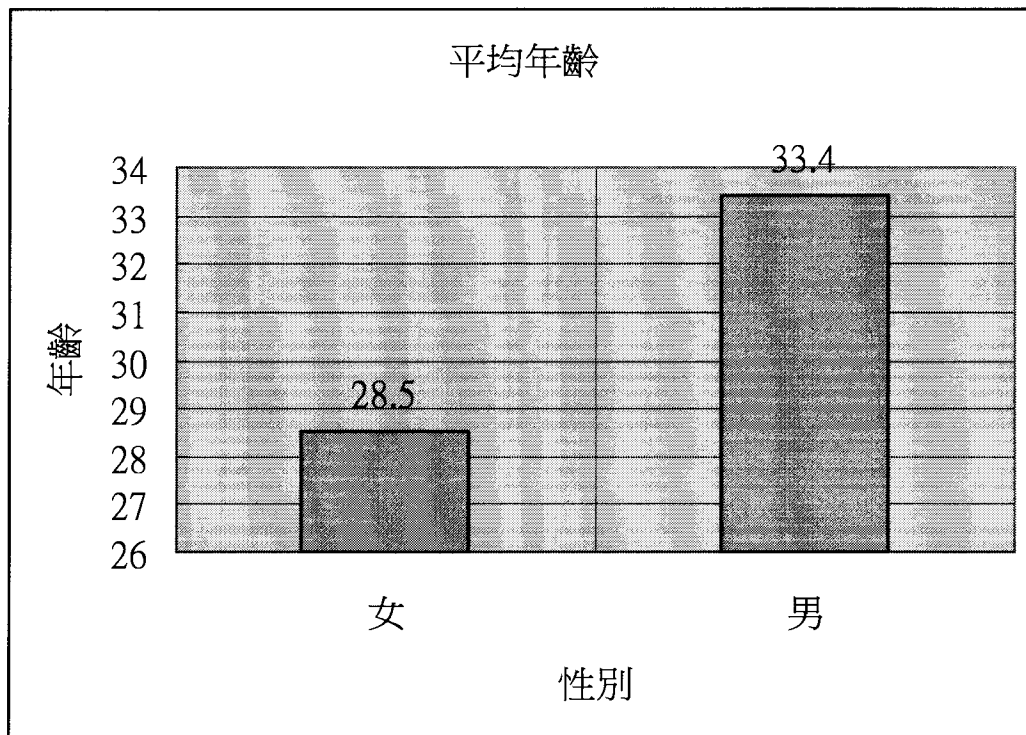
圖二十：參與學員之年齡分佈折線圖



圖二十一：參與男性學員之年齡分佈折線圖



圖二十二：參與女性學員之年齡分佈折線圖

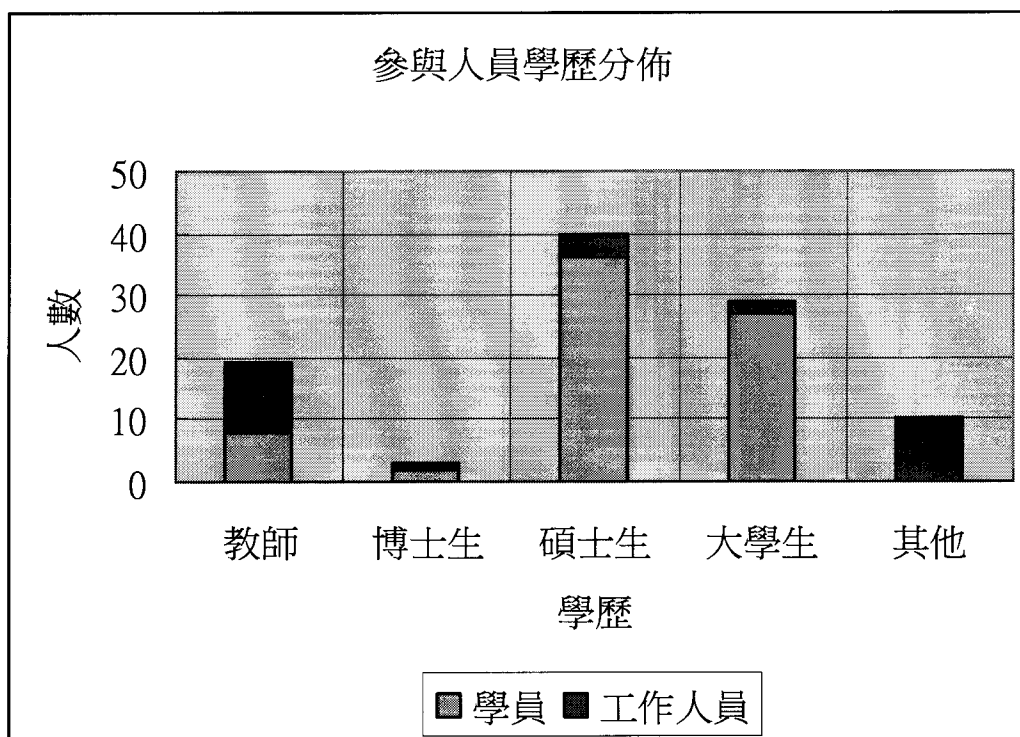


圖二十三：參與學員之平均年齡折線圖

4. 「參與活動之學員與工作人員學歷」分析

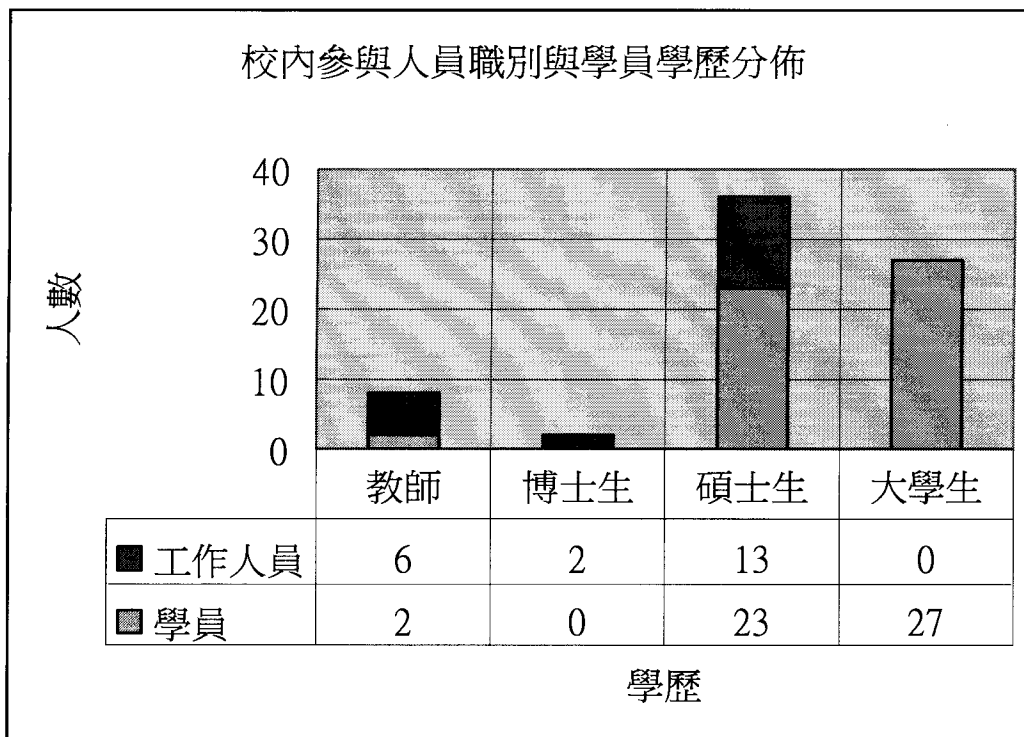
本次參與活動之學員與工作人員學歷主要以碩士生居多，佔參與人數之 39.6%；其次是大學生，佔參與人數之 28.7%；另外，校內校外參與之教師為數也不少，達 19 人之多，佔全部參與人數之約 18.8%；而校內外博士生的參與有 3 人，佔全部參與人數之約 3%。

至於「其他」這部分的人數，主要是來自於水沙連地區的文史工作者，參與人數佔了 9.9%的比例。



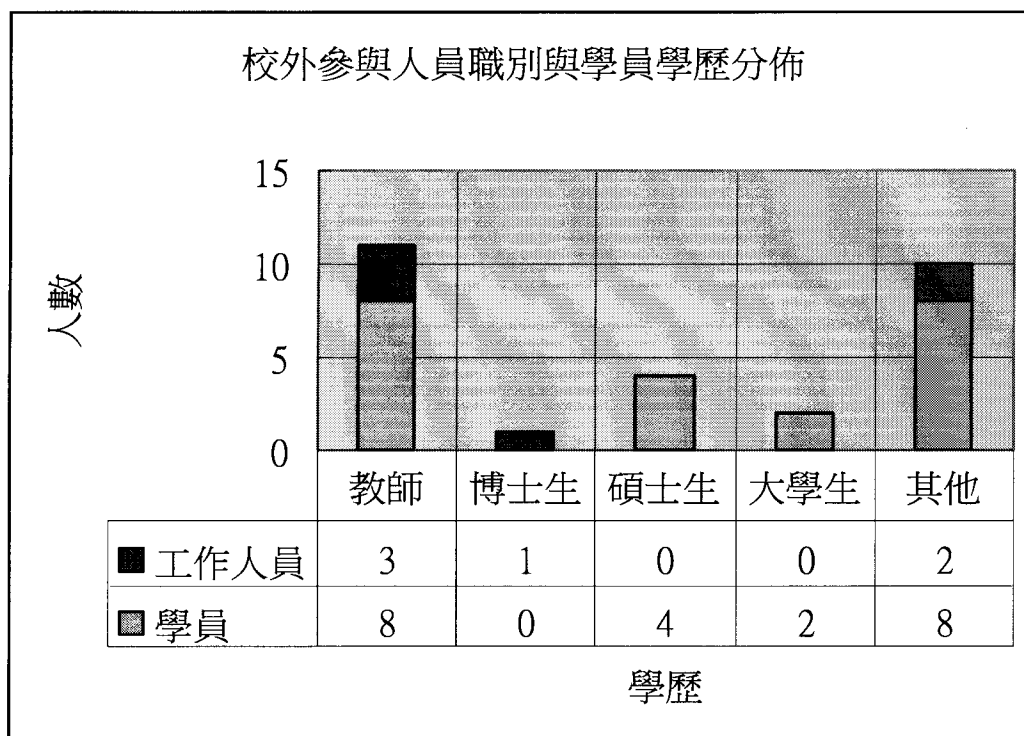
圖二十四：參與人員之學歷分佈堆疊圖

在校內參與人員之學歷分佈中，可發現以碩士生參與人數最多，共 36 人，佔校內參與人數之 49.3%；其次是大學生有 27 人，佔校內參與人數之 36.9%；再來是教師參與人數有 8 人，佔校內參與人數之 10.9%；最後是博士生的參與共 2 人，佔校內參與人數之 2.9%。



圖二十五：校內參與人員之學歷分佈堆疊圖

在校外參與人員之學歷分佈中，可發現以教師參與人數最多，共 11 人，佔校外參與人數之 39.2%；其次是其他的文史工作者有 10 人，佔校外參與人數之 35.7%；再來是碩士生有 4 人，佔校外參與人數之 14.3%；還有校外的大學生參與有 2 人，佔校外參與人數之 7.1%最後是博士生的參與共 1 人，佔校內參與人數之 3.7%。



圖二十六：校外參與人員之學歷分佈堆疊圖

二、 檢討

由於經費受限未能接受更多的文史工作者前來參加活動，但就此活動之影響，期望未來能在各地播下地方文史工作的培訓種子部隊，繼續延續本活動之目標。為期兩天的課程雖極為豐富，但授課老師與學員均感時間不足，希冀能有更多研習課程進行。

陸、 結論與建議

本次研習營主要對象為暨南國際大學與全國大專學生，未來希望能開放給中小學老師以利更多鄉土教育師資；本計劃已根據授課老師與學員的建議，在未來的學程開設相關課程。此外此次研習活動為初階課程，能有經費支持進行進階課程。

柒、附錄

地方文史與鄉土教材研習營手冊

人文社會科學領域專題教學研究社群發展計畫

地方文史與鄉土教材研習營 研習手冊

指導單位：教育部

主辦單位：國立暨南國際大學人類學研究所

地方文史與區域社會：水沙連專題教學研究社群發展計畫

活動時間：2007/10/27~2007/10/28

活動地點：國立暨南國際大學

目錄

一、研習營課程表

二、課程大綱與講義

1. 水沙連地域概說
2. 埔里地區的考古遺址與史前文化
3. 地方文史與鄉土教材設計
4. 文史工作與觀光發展
5. 文化創意實例探討：印象水沙連

三、水沙連地域田野訪查地點簡介與路線圖

四、講師簡介

五、工作人員

地方文史與鄉土教材研習營課程表

10月27日星期六		
時間	課程內容	講師
8:30~8:50	報到	計畫工作人員
8:50~9:00	開幕與致詞	容邵武教授 國立暨南大學人類學研究所助理教授 地方文史與區域社會計畫主持人 潘英海教授 國立暨南大學人類學研究所副教授兼所長
9:00~10:40	水沙連地域概說	鄧相揚老師 資深民間學者
10:50~12:30	埔里地區的考古遺址 與史前文化	劉益昌教授 中研院歷史語言研究所研究員
12:30~13:30	午餐/休息	
13:30~15:20	水沙連地域田野訪查 (一)	潘英海教授 國立暨南大學人類學研究所副教授兼所長 容邵武教授 國立暨南大學人類學研究所助理教授 地方文史與區域社會計畫主持人
15:40~18:00	水沙連地域田野訪查 (二)	鄧相揚老師 資深民間學者 簡史朗老師 資深民間學者

10月28日星期日

日期	課程內容	講師
9:00~10:40	地方文史與鄉土教材設計	黃淑玲教授 國立暨南大學課程教學與科技研究所 助理教授
10:50~12:30	文史工作與觀光發展	鄭健雄教授 國立暨南大學 管理學院觀光學程副教授兼主任
12:30~13:30	午餐/休息	
13:30~16:20	文化創意實例探討： 印象水沙連	洪秀錦教授 國立台北藝術大學藝術與人文教育研究所 兼任助理教授 洪淑玲老師 青年高中舞蹈科主任 鄧相揚老師 資深民間學者
16:40~17:30	綜合座談	潘英海教授 國立暨南大學人類學研究所副教授兼所長 容邵武教授 國立暨南大學人類學研究所助理教授 地方文史與區域社會計畫主持人 黃淑玲教授 國立暨南大學課程教學與科技研究所 助理教授 鄭健雄教授 國立暨南大學 管理學院觀光學程副教授兼主任

水沙連地域概說

鄧相揚

資深民間學者

- 一、何謂水沙連
- 二、水沙連的地域環境
- 三、水沙連地域的廣義與狹義概說
- 四、水沙連的族群
- 五、水沙連的歷史事件
- 六、水沙連的產業文化與文化產業
- 七、多樣環境與多元族群文化
- 八、多元族群文化與創意產業
- 九、如何建構水沙連學
- 十、水沙連學的光與影
- 十一、水沙連學與國際接軌的方向
- 十二、結語—水沙連學的國際區域研究顯學

水沙連地域概說

鄧相揚

資深民間學者

「水沙連」一名的由來乃係分佈於彰化地方山邊的平埔番 Arikun，對該方面內山生番之地稱 Tualihen 或 Soalian，譯音訛「沙連」，同地因有日月潭之湖水，而加添「水」字所稱呼者¹。惟居住在日月潭週遭地區的邵族，則認為「水沙連」一詞係由邵語的「水」轉譯而來，邵語稱「水」為「s'aōum」，音譯為「沙連」，而漢譯則為「水社」，「水沙連」名稱則由「水」加「沙連」重疊而來。

水沙連是一歷史的地域名稱，水沙連廣義的地域約包括沙連堡的濁水溪流域、五城堡、埔里社堡之廣大番境，亦即今之竹山鎮之一部(田仔溪以南山區除外)及鹿谷鄉、名間鄉、集集鎮、水里鄉、信義鄉、魚池鄉、埔里鎮、國姓鄉、仁愛鄉。狹義的水沙連則特指五城堡（今魚池鄉）及埔里社堡等清代漢人勢力以外區域，即今之魚池鄉和埔里鎮。

水沙連區域包括有埔里、魚池、頭社、草湳、蓮華池、山楂腳、毛蟹穴、貓蘭，有水坑、銃櫃、東北旦等大小盆地群，其中以埔里盆地的面積最大，方位最北。此一盆地群皆被群山環繞，主要的山峰有集集大山(1,424)、水社大山(2,188)、大尖山(2,094)、卓社山(2,652)、橫屏山(1,507)、關刀山(2,015)、守城大山(2,420)、東眼山(2,077)、白狗大山(3,341)、能高玉山(3,261)、合歡山(3,170)、奇萊主峰(3,603)、奇萊北峰……，其中以奇萊北峰最高。主要的溪流有集集清水溪、水裡坑溪、司馬鞍溪、新城溪、木屐蘭溪、過坑溪、息水溪、茅埔溪、水屋溪、火培坑溪、頭社溪、銃櫃溪、濁水溪、眉溪、南港溪、

¹見伊能嘉矩，1991：159

北溪溪、烏溪……等。有湖泊則有日月潭、鯉魚潭、馬淋窟，其中以日月潭最大。

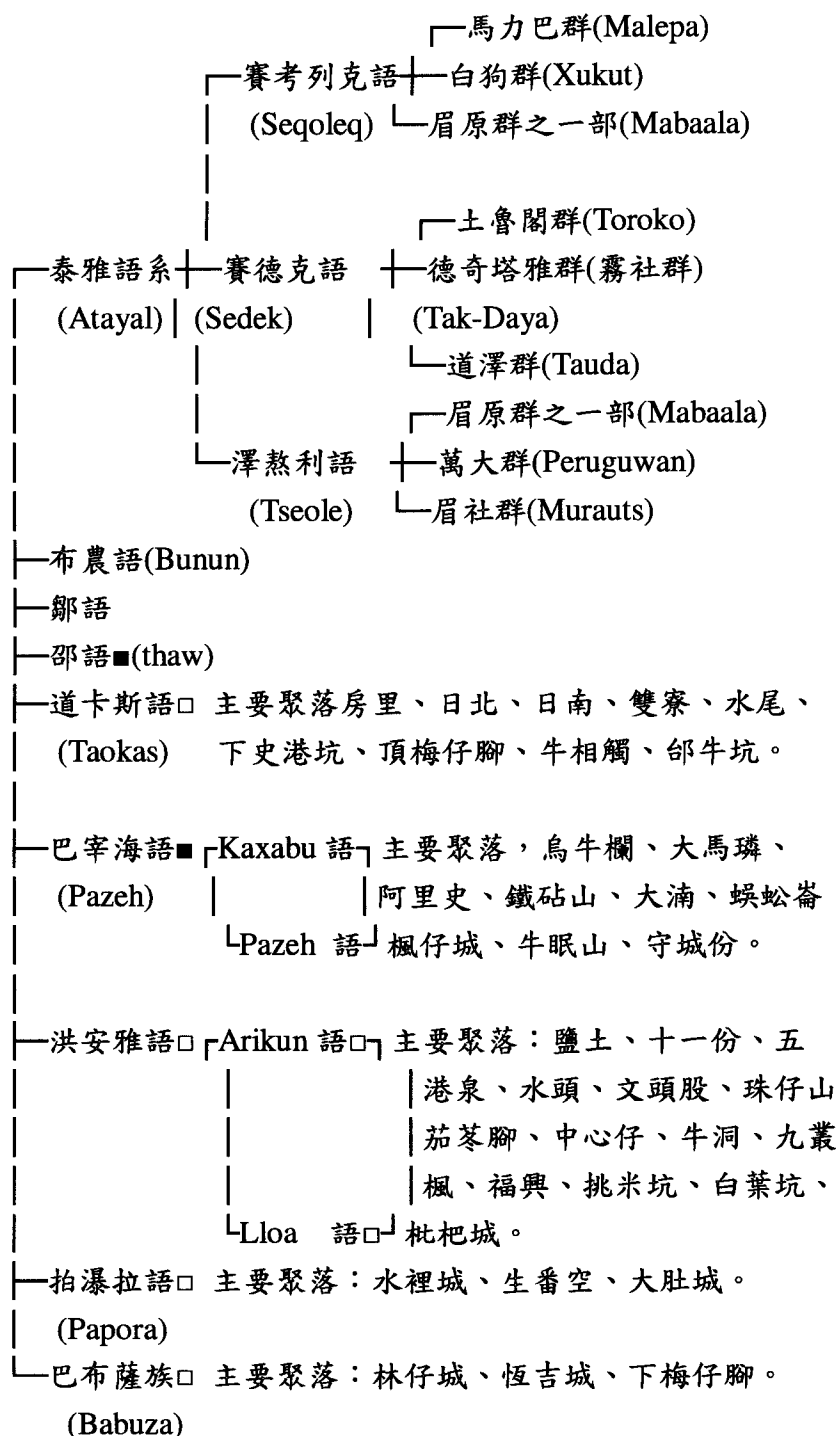
水沙連位處於台灣全島的軸心地帶，其垂直高度是多層位的，自海拔約350公尺至3,605公尺之間，故其動植物群落，包括有從熱帶，溫帶雨林區及高山寒帶的生物種屬。由於雨量豐沛、濕度大，氣候適中，故其對於動植繁殖適宜，因此種類繁多。

水沙連區域由於是由連聳的山脈，起伏的丘陵，平坦的盆地，以及蜿蜒的河川所構成，這種豐富且多姿的生態自然環境，提供了各族群的人類，從採集狩獵、漁撈，到農耕所應有的生存要件，這種環境的優越，及資源的豐富，正可吸引各族群樂於遷來棲息定居，逐漸蘊育歷史上多元族群，以及創造豐美的文化特色。

水沙連地區，大量史前遺址的出土，說明了二、三千年以來，即有人類在此區域活動並建立起家園，這些遺址蘊藏相當大量的石器、陶器、石棺等物，可以發現這些遺址的文化內涵相當豐富，而這些遺址究屬何族？以及與台灣原住民族群之間的起伏消長有何關係？這謎般的問題，正待考古學者的解答。

清代曾一度將水沙連社稱為總社名，下轄二十四社，說明了此地是族群相當複雜。廣闊的水沙連地區，在漢人尚未移墾此地之前，分佈有泰雅族的賽考列克 Seqoleq、賽德克 Sedek、澤教利 Tesole 諸族群，以及布農族的卡社、丹社、巒社、郡社、卓社、干卓萬社諸社群，鄒族落呼多之一部份，以及清道光以後，移居埔里盆地的道卡斯 Taokas、巴宰 Pazez、拍瀑拉 Papora、巴布薩 Babuza、洪安雅 Hoanya 諸平埔族群，在此各據一方，其後閩、粵籍漢人亦陸續移入，國民政府接收台灣後，中國各省部分新住民亦移入，其中大陳義胞和雲南地區的百夷族，在此地亦形成社區，迨至近期，中國與越南、印尼諸國外籍新娘嫁到台灣，形成了水沙連地區是多元且複雜族群關係的要地。

水沙連周遭的族群及其語系（南島語族）：



註： □已消失(死語)

■瀕臨消失

閩南福佬及粵客家，國語(北京語)、日語，未列入。

平埔族群由複族所構成的聚落：

白葉坑、枇杷城由洪安雅和巴布薩二族組成。

大肚城由巴布薩和拍瀑拉二族組成。

埔里地區的考古遺址與史前文化

劉益昌

中央研究院 考古學研究專題中心

一、前言

(一) 地理歷史範圍

(二) 自然環境變化

二、史前時代人類與文化

(一) 遺址的調查與分佈

(二) 史前文化層序

三、山水的子民

(一) 埔里更早有人存在或活動嗎？

(二) 埔里最早的新石器時代議題

(三) 埔里地區在東西交通史上的地位

(四) 埔里地區的史前人群究竟是誰的祖先？

四、結語：未來的思考和方向

埔里地區的考古遺址與史前文化

劉益昌

中央研究院 考古學研究專題中心

一、前言

日治時代初期，知名的人類學者鳥居龍藏曾經讚譽埔里為「人類學的寶藏」，當 19 世紀末鳥居龍藏和伊能嘉矩、森丑之助等知名日籍前輩學者，在這個山間的小盆地及周緣地區進行調查時，已知至少有泰雅族的三個亞族（賽德克、賽考列克、澤敖利）、布農族（大部分為卓社群）、邵族、平埔族和各系漢人在此活動。如果把時間的縱深從日治時代再往前挪移，在歷史時代的開端時期，大約於荷蘭時代和明鄭、清初康熙末年時（17 世紀後半段），我們也知道台灣中部的水沙連內山深處，有思貓丹社、蛤美蘭社、描里眉社、致霧社、平了萬社……等不同族系的人們，在以埔里盆地為中心的周緣地帶活動。把歷史的縱深再加大到更為久遠的史前時代時，我們很好奇，在悠遠的年代裡，到底曾經有過什麼樣的人，也在同一個空間舞台上演出過？考古學作為一個研究過去，尤其是沒有文字紀錄階段的學科，究竟告訴我們什麼故事？

（一）地理歷史範圍

南投縣恰好位於台灣本島的中央，是唯一不靠海的縣份，大體屬於濁水溪、大肚河流域中游以上區域，地形以丘陵、山地為主，不但複雜而且變異相當大。從人類發展與所創造的文化而言，也是延伸年代久遠，變異較多，根據舊記錄（劉枝萬 1956）與最新的調查資料（劉益昌等 2004）而言，南投是歷年以來發現史前時期遺址最多的縣份，就歷史時期以來已知的民族志紀錄而言，南島語系民族亦極為複雜。從漢人大量進入以來的族群互動與政

治變遷、社會變遷，也相當複雜。埔里盆地群與所在的周邊地區為台灣中部山區面積最為廣大的盆地、台地區域，就地形與自然環境而言，自古以來即為適合人居的區域，整個南投縣以埔里地區為中心的人類歷史發展，可說是一部台灣人文史的縮影。

以埔里盆地為中心的周遭區域舊稱「水沙連」，這個區域在台灣史前與原住民歷史發展過程中具有重要的意義，有關「水沙連」一詞的解釋，日本學者伊能嘉矩在《台灣文化志》中的說法為：

水沙連，原係分布於彰化地方山邊之平埔番（Arikun），對與該方面內山生番之他稱 Tualihen 或 Soalian 之譯音訛沙連，同地因有日月潭名勝之湖水，而加添『水』字所稱呼者。

就今日的地理區來說水沙連也就是大埔里區域，大致包括今日的濁水溪以北，集集大山以東，丹大山以西，大甲溪與北港溪之間的分水嶺以南；就現在的行政區域來區分的話，也就是大約今日的水里鄉、魚池鄉、埔里鎮、國姓鄉、仁愛鄉的南半部、信義鄉的北半部等地區。

（二）自然環境變化

根據日治時期地形學者早坂一郎（1930）與富田芳郎（1956）的研究，推測埔里盆地群包括北港溪流域的埔里、魚池等盆地和濁水溪流域的日月潭、頭社和銃櫃等盆地，過去都是山間盆地，後來經過充填及決堤而乾涸，僅日月潭因位於兩河水系分水嶺的最高處，受河川作用最遲而能保留原狀（張光直 1977：417）。這些古老湖泊的湖底沉積物保存了過去環境變遷的重要訊息，透過花粉分析與年代測定，可以建構古環境變遷的歷程，也可以說明古環境與人類活動的關連。

1964-5 年台灣大學與美國耶魯大學合作進行，由張光直、宋文薰合作主持的「台灣史前文化史研究計畫」，耶大生物系的塚田松雄教授曾在日潭的湖底採了一條深達 12.79 公尺的湖底泥標本進行孢粉分析，企圖建立古環境與人群互動體系。1972-4 年由中央研究院、台灣大學、美國耶魯大學合作進行的

「臺灣省濁水大肚兩河流域自然與文化史科際研究計劃」(簡稱濁大計劃)時，進一步於埔里盆地群進行過大規模的鑽井工作，在外加道坑、月潭和頭社的三口井發現大量的泥炭，經過碳十四年代的測定，月潭深 8 公尺處為距今 16540 年，頭社深 1 公尺處則為 1480 年、深 9 公尺處為 7250 年(張光直 1977:421)。由此可見，埔里盆地於更新世時代即已形成，而其較頂部湖泊乾涸是最近一千年以內的現象。

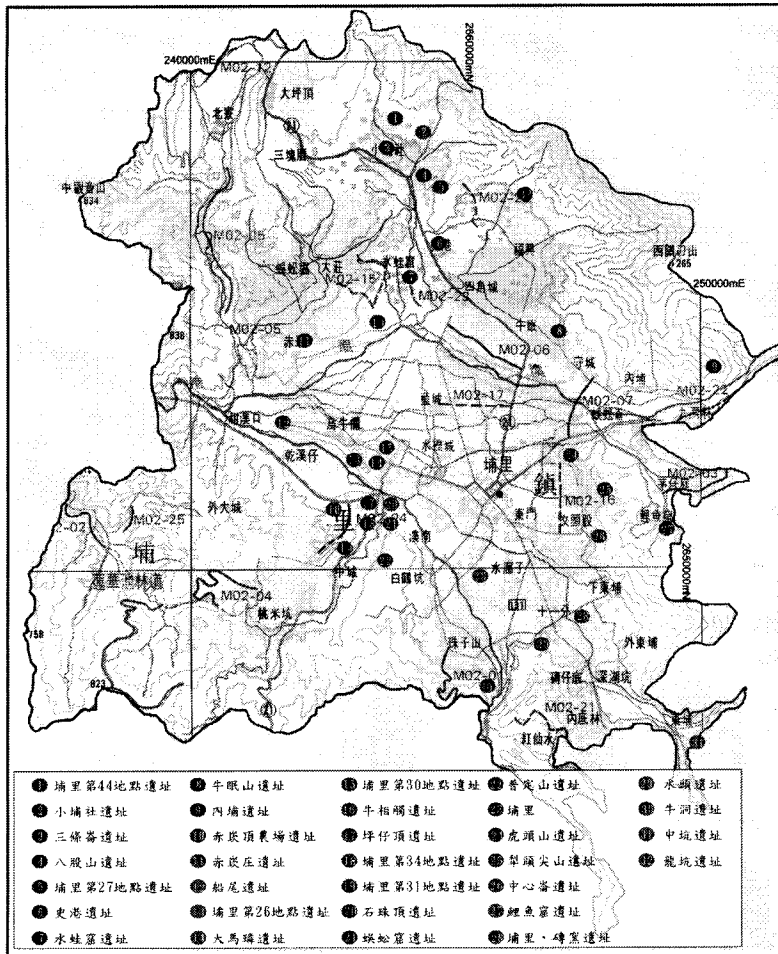
根據近年陸挽中透過日月潭湖泊沈積物進行的孢粉分析，結果顯示距今 6760-4040 年左右植被產生極大的改變，苦槠、野桐、黃杞減少，艾屬異常大量增加，碳質碎屑大量增加，顯示出火災破壞後的次生植被組合，推測可能是史前人類造成的火災所致。這個現象延至距今 1260 年左右，相當於全新世大暖期之後的降溫期以及新冰期(Neo-glacial)，因火災而影響的植被組合減少，而草本花粉持續增加，繖形花科變多，顯示氣候可能正值改變，過渡到乾涼的氣候型態，也可能是人類活動型態的改變所致；到了 1260 年前以來，花粉與孢子通量快速增加，碳質碎屑也同樣增加，氣候轉為暖溼(陸挽中 1996:45-46)，人類活動的頻率依然密集。

二、史前時代人類與文化

(一) 遺址的調查與分佈

烏居龍藏首先於明治 33 年(1900)發表大馬璘遺址的採集記錄，其後森丑之助、移川子之藏、芝原太次郎等人，相繼發表埔里地區發現的遺址點，總計日治時期記錄的遺址地點有 18 處(劉枝萬 1956:55-57)。日治時期的資料，除了日治末期大馬璘遺址有淺井惠倫、金關丈夫、宮本延人等人較正式的實際發掘之外，其他的遺址地點均為地表採集，記錄的方式大都籠統概括，加上有些遺址地點，經過近一個世紀來的變遷，今天已經發展成為埔里的市區或密集的住宅區，所以這些遺址點大多無從調查確認(簡史朗、劉益昌 2004)。

民國 66 年 (1977) 由張光直先生主持的「濁大計劃」, R.Stamps (尹因印) 曾針對埔里盆地的史前遺址做過詳細的調查, 在〈埔里盆地考古調查〉一文中, 總計列出了 28 個遺址點 (Stamps 1977)。不過這些遺址大都未有詳細紀錄地點與地圖標示, 引造成日後調查很大的困擾 (黃士強等 1993)。



圖一：埔里盆地及周緣遺址分布圖 (另有本部落、鳥踏坑、埔里·獅子頭三處遺址位於眉溪上游無法於本圖標示)

2003-4 年內政部委託中央研究院歷史語言研究所執行「台閩地區考古遺址普查研究計畫第七期」(以下簡稱「台閩計畫(七)」), 埔里地區由簡史朗進行主要調查工作, 計畫執行中對日治時期和 R.Stamps 記錄的遺址再加確認, 並且調查發現或新紀錄埔里·覆鼎金遺址、虎頭山遺址、犁頭尖山遺址、石珠頂遺址、本部溪遺址、赤炭頂農場遺址等六處遺址。除了日治時期記錄的遺址以外, 對於 R.Stamps 在 1970 年代所做的調查, 也再重新調查檢視, 其中有數個遺址點其實是可以合併為一的, 例如第 19、32、33 地點應該合併為一個遺址 (蜈蚣窟遺址), 第 30 地點應該是大馬璘遺址的一部分。比較遺憾

的是 R.Stamps 記錄的遺址地點有些是很籠統的，又無法查閱到當年調查時的地圖標示，所以對於少數幾個遺址點也無法確認。此外我們也藉著本次調查的機會將 Stamps 的遺址點儘量回歸到「遺址以最小地名命名」的原則，所以出現了如上表中的遺址名稱（簡史朗、劉益昌 2004）。總計歷年來埔里地區總共發現可以確認的遺址 35 處（圖一），其中大馬璘、水蛙堀、赤炭頂、普定山、小埔社等幾處屬於較為重要的遺址。

在埔里盆地群中除了埔里鎮以外，鄰接的魚池鄉、國姓鄉、水里鄉、霧社鄉也都有許多遺址發現且不乏許多重要遺址，例如日月潭中的 Lalu 遺址、濁水溪上游的曲冰遺址，都屬於必須指定保存的重要遺址。

（二）史前文化層序

遺址所顯示的史前文化發展過程，經過考古學者調查與研究，大致已經建立從新石器時代中期迄今的發展程序（表 1），以下針對埔里地區的史前文化作一簡要描述，以說明其概況。

表 1：中部濁大與大埔里地區史前文化層序比較表

年代	中部濁大地區	大埔里地區
A.D.1620	拍瀑拉族／巴布薩族／洪雅族／鄒族／布農族	埔番／眉番／邵族
500B.P.	番仔園文化晚期／？／東埔一鄰文化	「方形石板棺時期」
1000 B.P.	番仔園文化早期／大邱園文化／？	大馬璘文化 曲冰晚期類型
1800 B.P.		大馬璘文化 大馬璘類型
2500 B.P.	晚期 頂街類型／維新庄類型	
3000 B.P.	營埔文化中期 營埔類型／洞角類型	大馬璘文化 水蛙堀類型
3500 B.P.	早期 頂炭子類型	「繩紋紅陶文化」
4000 B.P.	牛罵頭文化 牛罵頭類型	
4500 B.P.	大盆坑文化？	
5000 B.P.		
5500 B.P.		
7000 B.P.		
	網形文化晚期	
10000 B.P.		
50000B.P.	網形文化早期	

1. 繩紋紅陶文化（牛罵頭文化）

原先大埔里地區目前並未發現繩紋紅陶文化時期的遺址，中部地區出現牛罵頭文化層的遺址集中在附近的大甲臺地、大甲溪南岸臺地與大肚丘陵西緣、烏溪河口。主要的遺址包括台中縣清水鎮的牛罵頭遺址、麻頭路遺址下層、大甲水源地即火葬場附近遺址之下層、台中市郊之下馬厝遺址、大肚頂街遺址等，距離埔里地區最近的是草屯平林遺址，濁大計劃時幾次發掘的草鞋墩遺址為其代表性的遺址之一。

大埔里地區這個階段尚未發現確切的文化層，但在水蛙堀、大馬璘、坪仔頂、Lalu 等遺址發現典型的繩紋紅陶，尤其是水蛙堀遺址出土相當豐富的繩紋陶，顯示當時已有人類居住，而非臨時住所或交換而來的器物。這個時期大約在距今 4500-3500 年左右，當時正當台南期的海退，隨者海水、湖水的水位降低，低台地逐漸露出，而形成當時人活動的舞台。這時候的陶器形制以廣口、鼓腹罐為主，器腹施有繩紋，並發現石斧、石鋤與石刀等石器，顯示當時人的生活是同時兼營漁、獵、採集等活動（張光直 1977：433）。

此外值得一提的是在埔里地區部分遺址出土的繩紋紅陶文化的遺物中，的見部分年代較早的大盆坑文化晚期遺物，也許可江水沙連地區的人類活動史推早到距今五千年前以上。

2. 大馬璘文化

根據近年來的研究，筆者將埔里地區新石器時代主要的史前文化，歸屬於一個文化體系，初步以較早命名的「大馬璘文化」為名，這個文化根據發展的先後則可以在區分為三個前後不同的類型。

（1）水蛙堀類型（3600-2400B.P.）

是大馬璘文化的最早發展階段，屬於臺灣新石器時代晚期偏早的史前文化，年代大約距今 3600-2400 年之間，遺址大多分布於平緩的台地或緩坡地，

主要的遺址有水蛙堀遺址、小埔社遺址、大馬璘遺址。遺址內出土石斧、石鋤、石鏟、網墜、箭頭、石戈等農漁獵工具；陶器則以灰褐色粗砂陶為主，並有少量的灰褐色細砂陶及黃褐色夾砂陶，大多素面無紋，少數有繩紋、方格紋、圈印紋等裝飾，器型主要為罐形器與鉢形器，遺址內並發現有石板棺，其生業型態以農耕為主，兼行漁獵。

(2) 大馬璘類型 (2400-1700B.P.)

是大馬璘文化的中期階段，年代大約在距今 2400-1700 年之間，在埔里附近的遺址其年代可能延續的更晚。主要的遺址包括埔里大馬璘、水蛙堀與仁愛鄉曲冰等。陶器以褐色陶為主，灰、黑色陶次之，也有部分紅褐色陶，器型變化多，包括罐、鉢、甕、盆、豆、簋，並可能有鼎及勺形器。器表以無紋者居多，其餘紋飾雖然不多，但變化較大，包括拍印紋、劃紋所構成的各種幾何形紋飾及櫛紋，另有以黑、紅二種顏色繪畫的彩紋。石器變化多，包括斧、鋤、石刀等農具，箭頭、石矛、石戈、網墜等漁獵用具，以及石鏟、石鑿、石錘、石杵等工具，此外並出土少量玉製的環、玦等裝飾品，生業型態以農業為主體，漁業也相當發達。

歷年來發掘大馬璘遺址均出土大量的長方形石板棺，大致呈東西向有秩序的排列於聚落中，棺板上偶見有穿孔的情況，部分並出土有玉器、陶耳飾等陪葬品，象徵當時人的宗教信仰。從大馬璘遺址本文化層中發現相當數量分佈於海岸平原與丘陵邊緣為主的「營埔文化」代表性的灰黑色夾砂或近於泥質的陶器，顯示二地之間具有密切的往來關係。

(3) 曲冰晚期類型 (1500-750B.P.)

以曲冰遺址為代表，根據曲冰遺址的發掘結果所顯示的 23 個碳十四定年的測定數據中，有 4 個晚期的數據經校正後是集中在距今 680-1300 年之間，其餘的則早於 1800 年，曲冰晚期類型指的是其晚期的階段。根據曲冰遺址的研究，認為大約在 2000 年前一群使用素面紅陶的族群遷入濁水溪與大肚溪二

個流域，到了距今 1500 年其中的一支先到達埔里盆地，有些人居住下來，有的人則繼續沿著眉溪，或是翻越武界越山一線高度在 1500 公尺左右的山脈，而進入濁水溪上游河谷，因為地形封閉，因而形成在曲冰遺址發現的晚期階段文化層。最近埔里盆地的研究水蛙堀遺址也有晚期的地層發現，這群人沿著眉溪、北港溪上溯，到達紅香、瑞岩等山區。

3.大邱園文化 (1800-1000B.P.)

主要分佈在濁水溪中游南北二岸，主要的遺址包括大邱園、田寮園與後溝坑等日月潭周邊的遺址，有不少是屬於這個文化，lalu 遺址就是一個明顯的例子。這個文化的陶器以夾粗砂紅褐色陶為主，亦有夾砂紅陶與夾砂灰黑陶，以及少量之磨光黑陶。陶器以素面為主，但有少量之刺點紋與貝紋。陶器器型有鼓腹罐、小型罐、筒型罐、鉢、瓶等。石器則見打製石鋤、磨製石斧、石鏃、鑿、矛投、箭頭、石球、圓盤狀器等，少見網墜，田寮園遺址另可見玻璃管珠。年代大約為距今 2000-1000 年左右，與中部海岸平原台地的番仔園文化大約同時但分布區域不同的地方性文化（劉益昌、李德仁 1998：7）。根據張光直先生的看法，他認為大邱園文化為繼繩紋紅陶文化之後，從大肚溪和烏溪為出發點，往南擴展至八卦山和濁水溪的竹山，往北則分布至國姓與水里區域的一種史前文化（張光直 1977：434）。但目前學者已知大邱園文化年代較晚，在二者之間尚有營埔文化、大馬璘文化早中期。

4.方形石板棺時期 (750-500B.P.)

大約距今 750-500 年左右，大埔里地區有一群使用短方形石板棺作為墓葬的人群，在鯉魚潭畔的謝緯營地就曾發現這樣的石板棺。鹿野忠雄就曾於 1931 年 7 月於郡大溪右岸之布農族郡大社舊社址發掘一處具有短方形石板棺的遺址，板岩質地，此外尚伴隨有其他的陶片與石器，石器中以薄形的打製石斧居多，磨製者較少，但曾出土有偏鋒扁平石斧（石鏃）與磨製有穿石斧二類石器，其中又以有穿石斧的形制最為特別。陶片數量不少，紋飾除了網紋與方格印紋外，也出現不少以堅硬器具刻劃成的刷紋，這種特徵也常見於布農

族的陶器中，器型呈尖底、口緣較長，並於陶罐中發現有小孩的遺骨。

雖然將年代置於距今 750-500 年左右，但是沒有可靠的絕對年代，相對而言可能晚到西部平埔、漢人進入水沙連地區之前。

三、山水的子民

大埔里地區的地形複雜、環境特殊，自古以來就是諸多族群東西往來的交通孔道，當代也有許多原住民族聚居於此。從考古資料的描述當中，已經可以略微勾勒出史前文化複雜的演變過程，但是自然環境所顯示出的演變，卻與考古學者的研究發現略有差距。因此引發了埔里地區在台灣史前文化中極為有趣的議題，例如以下幾個問題：

（一）埔里更早有人存在或活動嗎？

臺灣自從在 1967 年發現屬於舊石器時代的八仙洞遺址以來，即陸續在台南左鎮菜寮鄉、芝山岩、林口台地、苗栗縣鯉魚水庫、鵝鑾鼻等地發現舊石器時代的遺留，因此如果就頭社盆地的泥炭層來看，自更新統晚期以來這裡便是林木繁生的湖沼地帶，氣候溫暖宜人，頗為適合人居，因此雖然目前並未發現舊石器時代的遺址，但就自然環境推測的話，其可能性是相當大的，1964-65 年，台大與美國耶魯大學合作進行「台灣史前文化史研究計劃」，其中進行了植物孢粉的研究，由耶大生物系的塚田松雄教授主持。塚田在日潭的湖底採了深達 12.79 公尺的一條湖底泥的標本進行孢粉分析，結果他在湖底四公尺左右深處的標本年代經碳 14 測定的結果為一萬二千年前，這時湖邊的植物群裏次生植物（如台灣赤楓 *Liquidambar formosanus*）急遽增加，同時淤泥裡的炭末也開始顯著而持續的增加。到了湖下 1.8 公尺左右，測定年代為距今 4200 年前，次生植物林和炭末更為顯著的增加，禾本科植物亦大量增加。1972-4 年「濁大計劃」於頭社第一口井深度約 970 公分深處、碳十四年代約於 17000 年前的泥炭層中，發現有竹片，也顯示可能有人類活動的可能。

張光直先生曾針對 12000 年前氣候變化形成的原因提出疑問，認為造成

該現象的因素可能是大坌坑式繩紋陶文化人在這個區域從事原始農耕而砍伐森林的表現（張光直 1977：413）。由於附近區域目前並未發現大坌坑式繩紋陶遺物，因此是否即如張光直先生上述之推測，尚難確認。不過近年來台灣地區考古工作發展結果已知大坌坑文化年代大致在距今六千多年出現，因此 12000 或 17000 年前植物相改變或竹片出現，所顯示的人為活動，可能屬於舊石器時代人類，不過其可能性不高。不過前文所述，陸挽中透過日月潭湖泊沈積物進行的孢粉分析，結果顯示距今 6760-4040 年左右植被產生極大的改變，碳質碎屑大量增加，顯示出火災破壞後的次生植被組合，推測可能是史前人類造成的火災所致。這種情形若是山田燒墾，就年代而言無疑是大坌坑文化人。

（二）埔里最早的新石器時代議題

除了最早的大坌坑文化人以外，最近十年來在埔里的考古發掘中，屢見「繩紋紅陶」的零星出土，大馬璘遺址、水蛙堀遺址、坪仔頂（烏牛欄橋南台地）遺址等都曾出土這類陶片，鄰近地區如 Lalu 遺址、洞角遺址下層、東埔一鄰遺址下層以及陳有蘭溪豐丘臺地，都曾發現繩紋紅陶。就埔里盆地地區而言，1999 年水蛙堀遺址的發掘更見有比例高達 20.2% 的橙紅色陶，說明「這一類陶片在可見表皮的陶片中，大多具有繩紋，同時口緣低矮、頸部常角轉、外侈，其具有濃厚的繩紋紅陶特徵，但卻混出於擾亂層與文化層中。」（劉益昌等 1999：103），同時在採集的標本當中，也可見到具有繩紋紅陶與大坌坑文化的陶器，不過在發掘中仍未見到單一文化層出現。不只是在埔里，在外圍周邊地帶如日月潭、濁水河流域發現的繩紋紅陶，也都是零星散出、混出，沒有明確的文化層依據，只有埔里盆地北側大甲溪中游的中冷遺址下層具有明確的繩紋紅陶層位（劉益昌等 1998：70-73）。

2003 年大馬璘遺址發掘的結果，報告中明確指出出土 2.2% 帶繩紋的陶片，且有一個測定年代校正後在 4000 年以上，因此可以確認牛罵頭文化層存在（何傳坤、劉克竑 2004），不過從地層堆積情形，仍然無法明確指出是否在大馬璘遺址具有單一的牛罵頭文化層。2003 年筆者等在大馬璘遺址隔南港

溪對岸的坪仔頂遺址進行發掘工作，所得的文化遺物中部份顯示具有典型的牛罵頭文化繩紋紅陶特徵（劉益昌等 2004：25），其底層年代測定結果為 3740 ± 90 B.P.，校正後中數為 $4190-3977$ B.P.（1 sigma），也顯示屬於牛罵頭文化的年代，不過仍然未見完整的牛罵頭文化層堆積。

當然筆者早就提出人類至少在新石器時代中期距今 4000 年前後就已移住台灣中海拔山區，雖然尚未發現明確文化層，但繩紋紅陶遺物的明確出現與定年結果，代表在距今 3500 至 4500 年之間，中部內山地區即已有屬於牛罵頭文化的人們在此活動，水蛙堀、大馬璘等遺址發掘出土的繩紋紅陶象徵著原屬於海岸階地及河階丘陵地帶，以繩紋紅陶文化為基底的人群，有部分已經遷徙擴散到台灣的內陸山地，這和台灣其他地區類似。筆者曾提示過此一論述中有關人群擴張其生活領域至不同的生態區位，對於整個台灣中西部一帶早期人類活動的追溯，尤其是史前時期人群移住中海拔山區的適應與文化變遷，將是饒富趣味和深具意義的學術探索（劉益昌、陳玉美 1997，劉益昌 1999b：77，劉益昌、顏廷仔 2000）。

根據上述塚田松雄在日月潭湖下 1.8 公尺左右，測定年代為距今 4200 年前的土樣表本分析顯示，次生植物林和炭末更為顯著的增加，禾本科植物亦大量增加。塚田認為距今 4200 年左右的變化，應該是顯示穀類農業進入日月潭的現象，而這種現象在年代上亦與牛罵頭文化的碳十四年代大體相當。也就是說穀類作物可能在四千多年前進入中部地區，一直伸入到日月潭一帶，而造成孢粉史上 4200 年前的變化。

（三）埔里地區在東西交通史上的地位

埔里盆地的眾多遺址上都有玉器製品出土，從歷次發表的正式發掘報告中，可以知道玉器的種類繁多，包括鏃鏃形器、玉玦、玉管、玉珮、玉環、喇叭形臂環、玉製切割刀……等，值得注意的是除了上述固定形制的玉器之外，還發現大量台灣玉的原料石、加工後的廢料、半成品、殘件、玉核等等，「台閩計畫（七）」的調查中，也在其他未曾做過正式考古發掘的遺址上，採

集到玉器製品和加工過程中所產生的廢料（劉益昌等 2004）。種種跡象充分表露出埔里的史前人具有加工硬石材的「工藝技術」，他們翻山越嶺到花蓮產出玉石的礦區，將原料石帶回埔里，然後在埔里切割、琢磨，加工成特定形制的器物，最後並將之流通到台灣西部的海濱、平原、丘陵一帶，我們甚至於可以說：埔里是史前時代玉器製品加工及擴散流通的中繼站（劉益昌 2003：17-18）。從目前已有中央山脈東西二側的玉器製造與遺址分布資料，可以清楚說明玉器原料出產與初步製造中心當在花蓮縣知亞干溪（壽豐溪）溪口的平林遺址，埔里地區的曲冰、水蛙堀、大馬璘遺址，可能都是當時玉器製造的次中心（劉益昌 2003：17-18）。

這個事實除了說明台灣史前時代人們的「工藝」課題之外，還包括了數千年以來「台灣東西部交通及交換體系」及「東西部人群與文化之間往來互動」的種種課題，站在這樣的宏觀角度上來看，埔里盆地及周緣地區在台灣研究上實在具有重要的地位。

（四）埔里地區的史前人群究竟是誰的祖先？

埔里地區的史前時代研究，在年代上動輒千年，不明究裡的人或許只是奇怪，難道一千年來埔里盆地及周邊地區沒有人類的活動嗎？近幾年來的研究報告中只有《又見大馬璘—1996 年大馬璘遺址出土資料整理報告》（劉益昌 2000）分出「歷史時期」的章節，內含「清代文化層」和「近現代文化層」兩部分，來探討近現代的「考古資料裡的埔里」。

埔里盆地及其周緣地區在清代康熙、雍正朝（約距今 300 年前）的文獻中即屢屢被以「水沙連內山」的名義提及，荷蘭文獻裡也有「Serrien（沙連）」的記載，清代雍正朝因為圍剿水沙連番而在宮中檔奏摺中被提及的「描里眉社」，經考證就是埔里盆地眉溪以北的「眉社和水眉社」，他們生活的領域即我們遺址調查中的「水蛙堀遺址」、「小埔社遺址」、「牛眠山遺址」、「內埔遺址」、「龍坑遺址」，這當中「水蛙堀遺址」、「小埔社遺址」是已經有正式發掘記錄的遺址，但是在所有的報告中，見不到歷史時代初期和史前時代晚期之

間的聯繫關係，資料的付諸闕如，最大的原因當然是文化層最淺近，被近代人的耕作及土地利用所毀壞擾動的機會也最大，然而是否也有因為文化層堆積的淺薄不明，而在調查或發掘過程中，於無意之間被疏忽或跳過的可能？否則以近現代一千年來的人類活動，理應在地層中留下痕跡才對。

「台閩計畫（七）」調查結果（劉益昌等 2004），發現埔里地區有好幾個遺址有「方形石板棺」的田野口述記錄（虎頭山、本部溪、中坑、鯉魚堀），R.Stamps 的文章裡也提到數個（第 45 地點牛洞遺址、第 19 地點蜈蚣崙遺址），墓葬的方式大約在何時由長形石棺過渡到方形石棺，可能是 1000 年以來埔里地區史前遺址內涵轉變、原住民族群和文化發生重大變革的關鍵時段，如果能結合歷史時期文獻解讀和舊社考古，配合史前時代的遺址發掘，多方管道交叉比對、實際印證，或許可以填補這段空白。

四、結語：未來的思考和方向

從 1990 年代中期，筆者有機會思考延續濁大計劃研究的課題，恰好水蛙窟遺址遭受農民種植生薑嚴重破壞的事件，使得中央研究院有機會在李院長的主導下，成立「埔里院區」的規劃，最後雖然縮小到只有「埔里考古園區」，而且筆者在 2004 年也曾經邀集國內學者康培德教授（地理學）、陳文山教授（地質學）、劉平妹教授（花粉學、古環境學）、劉瑩三教授（地質學）、齊士崢教授（地形學）、陳光祖先生（考古學）、郭素秋女士（考古學）、林淑芬女士（花粉學、古環境學），共同執行「新濁大計畫」前導研究計畫，提出未來研究的方向，但仍然無法完成繼續張光直先生進行區域研究的志願。

今年中央研究院終於無奈的結束了「埔里考古園區」的規劃工作，但就個人而言，水沙連研究就是一個典型的區域研究，應該結合不同學科的學者，共同為人地互動關係體系的長時限研究，建立起時間和空間的架構，再一次為多學科共同研究而努力。筆者願意指出思考多學科區域研究，應該是水沙連研究的方向，而且前景是可以預期，因為水沙連地區所具有的條件，不論從 1.土地形成過程與變遷，2.人群互動與遷移，3.歷史發展過程與變遷，4.地

下考古材料豐富等條件，都可說是區域研究的典範，只在於學者如何彼此支援，形成一個可以互補的研究體系，進而闡釋土地與人在水沙連地區的互動，建構區域研究的典範。

參考書目

石璋如

1953 〈台灣大馬璘遺址發掘簡報〉《國立臺灣大學考古人類學刊》1:13-15。

石璋如

1956 〈南投的史前文化〉《南投文獻叢輯》4:1-6。

石璋如、劉益昌

1987 《大馬璘》中央研究院歷史語言研究所專刊之八十九，中央研究院歷史語言研究所，台北。

朱正宜

1990 〈台灣碳十四年代數據輯〉《田野考古》1(1):95-122。

宋文薰、尹建中、黃士強、連照美、臧振華、陳仲玉、劉益昌(宋文薰等 1992)

1992 《台灣地區重要考古遺址初步評估第一階段研究報告》內政部、行政院文化建設委員會委託中國民族學會執行之計畫報告。

何傳坤、鄭建文、陳浩維(何傳坤等 1997)

1997 《水蛙掘遺址調查暨考古發掘報告》台閩地區地方考古人才培訓班第四期第二階段田野實習課程報告，行政院文化建設委員會主辦，國立自然科學博物館，台中。

何傳坤、劉克竣

2004 《大馬璘遺址考古發掘報告》財團法人埔里基督教醫院委託國立自然科學博物館執行之研究報告。

黃士強、臧振華、陳仲玉、劉益昌(黃士強等 1993)

1993 《台閩地區考古遺址普查研究計畫第一期研究報告》中國民族學會專案研究叢刊(二)，內政部委託中國民族學會執行研究之研究報告。

黃紹賢

1984 〈南投縣的遺址〉《南投文獻叢輯》，南投：南投縣文獻委員會。

張光直

1977 《台灣省濁水溪大肚河流域考古調查報告》中央研究院歷史語言研究所專刊之七十，中央研究院歷史語言研究所，台北。

張光直

1977 〈濁水溪大肚河流域考古—「濁大計劃」第一期考古工作〉《臺灣省

濁水溪與大肚河流域考古調查報告》：409-436，1977，中央研究院歷史語言研究所，專刊之七十，台北。

陸挽中

1996 《日月潭盆地上次冰盛期以來之湖泊沈積物孢粉分析》國立臺灣大學地質學研究所碩士論文（未出版），台北。

陳仲玉

1994 《曲冰》中央研究院歷史語言研究所田野工作報告之二，中央研究院歷史語言研究所，台北。

臧振華

1984 〈頂炭子遺址試掘報告〉《中央研究院歷史語言研究所集刊》55(3)：567-601。

臧振華、劉益昌、邱敏勇（臧振華等 1996）

1996 〈重修臺灣省通志卷尾賸錄史前考古〉《重修臺灣省通志》臺灣省文獻委員會，南投。

劉枝萬

1956 〈南投縣考古誌要〉《南投文獻叢輯》4：7-89。

劉益昌

1999a 《水蛙堀遺址內涵及範圍研究》南投縣政府，南投。

1999b 《存在的未知：台中地區的考古遺址與史前文化》台中縣立文化中心，豐原。

2000 《又見大馬璘—1996年大馬璘遺址出土資料整理報告》展顏文化事業工房，埔里。

2002 《臺灣原住民史·史前篇》國史館臺灣文獻館，南投。

2003 〈臺灣玉器流行年代及其相關問題〉臧振華主編，《第三屆國際漢學會議論文集》：1-44，中央研究院歷史語言研究所，台北。

劉益昌、李德仁

1998 《集集共同引水工程計畫地區遺址實地調查評估計畫報告》臺灣省政府水利處中區水資源局委託中央研究院歷史語言研究所之計畫報告，台北。

劉益昌、陳玉美

1997 《高雄縣史前歷史與遺址》高雄縣政府，鳳山。

劉益昌、簡史朗、吳美珍、林三吉（劉益昌等 2004）

2004 《南投縣埔里鎮烏牛欄橋南台地坪仔頂遺址搶救發掘報告》南投縣文化局，南投。

劉益昌、顏廷仔

2000 《七家灣遺址受國民賓館影響範圍發掘報告》行政院退輔會武陵農場，和平。

簡史朗、劉益昌

2000 《埔里盆地及周緣地區調查概報》「2004 年臺灣考古工作會報報告集」，頁 273-286，中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心主辦，國立臺灣史前文化博物館、國立自然科學博物館人類學組、中央研究院歷史語言研究所考古學門協辦，2004.12.4-5。

Stamps, Richard B.

1977 An Archaeological Survey of the Pu-li Basin, West central Taiwan, Republic of China. (埔里盆地考古調查)《臺灣省濁水溪與大肚河流域考古調查報告》：237-302，中央研究院歷史語言研究所專刊七十，中央研究院歷史語言研究所，台北。

參考資料：

網址：大埔里的人文與自然 <http://puli.im.ncnu.edu.tw>

地方文史與鄉土教材設計

黃淑玲

國立暨南國際大學課程教學與科技研究所副教授

地方文史與鄉土教材設計

如果想蓋一間房子？你會如何做？

- 一、教材發展模式
- 二、分析使用者
- 三、分析教材的形式
- 四、分析成本效益
- 五、決定教材目標
- 六、教材選擇的原則
- 七、教材組織的方式
- 八、教材內容的呈現
- 九、教材評鑑

文史工作與觀光發展

鄭健雄

國立暨南大學觀光學程副教授兼主任

- 一、前言
- 二、文史工作與旅遊業的關係
- 三、文化相關名詞界定
- 四、文化創意產業的共通特性
- 五、台灣應開發文化旅遊產品
- 六、文化產業與觀光業的結合
- 七、未來建議

文史工作與觀光發展

鄭健雄

國立暨南大學觀光學程副教授兼主任

一、前言

文化創意產業已經成為決定產品價值的關鍵，它的關鍵在於產品或服務是否能創造出一個引人入勝的「故事」，以及消費過程中能否給予顧客愉悅的體驗。過去學者研究的焦點，都集中在其對人類歷史、社會、心理等面向的影響，因此對於文化產業的經濟價值及其相關運作法則的討論，顯然不足。目前各國無不希望透過文化與商業、科技結合，換言之，為了達到經濟成長的目的，必須透過商業的方式在全球市場中以藝術、文化的內容，達到最大的收益。綜合了先進國家對文化和創意產業的概念，統稱之「文化創意產業」，政府於2003年擬定的「文化創意產業發展法草案」，其中「文化創意產業發展計畫」內容包含文化藝術核心產業、設計產業、創意支援與周邊創意產業等三項。藝術的產品一直是反映當時的生活，利用「文化」符號賦予產品價值，透過智慧財產的形式與運用，並藉助商業機制的功能，找尋屬於我們自己的主流文化價值意識。「觀光若是缺乏文化內涵，是沒有吸引力的！文化若是缺乏觀光人潮，只是曲高和寡！」因此，某一地區若欲發展旅遊業，必須同步結合地方文史工作者，設法打造具有地方特色的文化旅遊產品，這個產品可能是地方美食，也可以是地方工藝、地方戲曲、地方特產等。

二、文史工作與旅遊業的關係

欲談文史工作者對旅遊業的貢獻，必須先掌握旅遊業的六大核心產品，即「食、宿、行、遊、購、娛」，一般而言，文史工作者的創作品，也可以說是，文化創意產業提供的產品與服務，與「食、宿、行、遊、購、娛」中之食、購、娛等三項比較有直接關係，特別是當遊客來到旅遊目的地旅遊時，他們必須解決民生首要問題—吃；在當地旅遊期間，如能深入了解當地文化，寓教於樂，不失為一趟知性之旅；也因為行程之中有機會接觸當地文化，當離開之時，一般都會想買個具有當地文化特色的紀念品回家。因此，若從旅遊業發展的觀點，文史工作者可以致力於具有地方特色的「餐飲」、「觀光工廠」、甚至「紀念品或特產」研發的經營上面？

另外，根據交通部觀光局資料顯示，2005年國內旅遊支出新台幣1,926億元，每人每次平均花費為新台幣2,080元，其中以餐飲支出所佔比例最高（佔24%），其次分別是交通、購物、住宿支出（依序佔23%、22%、15%），若將餐飲、購物、以及住宿支出合計達61%（表一），換言之，「吃」、「住」費用再加上購買「紀念品或當地特產」的費用可說是國民旅遊支出的核心費用。政府在輔導文化創意產業時，應將焦點放在地方文史工作者轉型所需的積極鼓勵要件與配套措施，例如欲轉型或從事文化創意產業所須具備的證照取得、商品化，甚至學會如何行銷、包裝，唯有從這些積極鼓勵要件出發，才可以找到「文史工作者」的定位，創造屬於當地文化的特色。

表一 國內旅遊每次人均支出費用

項目	1997年	2005年
餐飲費	26%	24%
交通費	24%	23%
購物費	17%	22%
住宿費	17%	15%
娛樂費	11%	7%
其他	5%	9%
合計	100%	100%

資料來源：台灣交通部觀光局。

三、文化相關名詞界定

1. 文化：直至本世紀之前，「文化」被認為是科學、藝術、知識等，只有上流階層或知識分子才擁有，跟現今我們所謂的「傳統」則無關。「文化」一詞在的出現，可追溯至西漢時期，而我們今天所用的「文化」一詞是從西方引進的。「文化」在英文、法文均為 Culture，德文為 Kultur，它們都是從拉丁文 Cultura 演化來的。拉丁文的 Cultur 含有居住、練習、注意、耕種、留心、敬神等意思，現在的英、法、德等西方語種中，還保留了拉丁文的某些含義。文化到底是什麼？Kroeber & Kluckhohn (1952)廣泛整理相關文獻後發現，關於「文化」，便有 160 種以上的定義，可以分別從主題的、歷史的、行為的、規範的、功能的、心理的、結構的、象徵的觀點（表二）切入，具有不同的定義與意涵。

表二 不同觀點的文化定義與意涵

定義	內涵
主題的 (Topical)	文化包含許多主題或分類，例如：社會的組織、宗教或經濟
歷史的 (Historical)	文化是世代傳遞的社會傳統遺產
行為的 (Behavioral)	文化是人類分享和學習人類行為的一種生活方式
規範的 (Normative)	文化是為了生活的理想、價值和規範
功能的 (Functional)	文化是人類為了適應群體生活環境，所產生解決問題的方法
心理的 (Mental)	文化是一個複雜的觀念或學習的習慣，可以抑制衝動，讓人類有別於動物
結構的 (Structural)	文化包含觀念、符號、行為的型態和其相互關係
象徵的 (Symbolic)	文化是奠基於社會上所約定成俗的意義

2. 文化創意產業：根據工業局的定義為「源自創意或文化積累，透過智慧財產的形成與運用，具有創造財富與就業機會潛力，並促進整體生活環境提升的行業」，產業範疇例示規定包括：視覺藝術產業、音樂與表演藝術產業、文化展演設施產業、工藝產業、電影產業、廣播電視產業、出版產業、廣告產業、設計產業、設計品牌時尚產業、建築設計產業、創意生活產業、數位休閒娛樂產業、其他合於本法定義的文化創意產業。UNESCO 認為文化產業包括：印刷、出版、多媒體、聽覺與視覺、攝影與電影生產，相當於工藝與設計。這個概念對某些國家來說，也包括建築、視覺與表演藝術、運動、音樂器具的製造、廣告與文化觀光。UNESCO 主要將文化創意產業分成：1.文化產品、2.文化服務與 3.智慧財產權等三項。產品包括唱片、電影、錄影帶、聲光娛樂、多媒體產品、工藝與時尚設計、書本、雜誌、軟體、表演服務、新聞報紙、出版、出版品、傳播及建築服務業、圖書館服務、檔案、博物館與其他服務等。
3. 文化旅遊：旅遊是一種文化體驗，遊客使本國文化跟目的地文化產生良性交流，促進彼此間的瞭解和包容，文化旅遊對發揚當地文化及對當地特有文化的保存、發揚更具意義。

4. 聯合國教科文組織：是聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization, UNESCO)的簡稱，是聯合國的專門機構之一。1945年11月16日在英國倫敦依聯合國憲章通過『聯合國教育、科學及文化組織法』，次年11月4日在法國巴黎宣告正式成立，總部設於巴黎。聯合國教科文組織的宗旨是『透過教育、科學及文化促進各國間合作，對和平與安全做出貢獻，以增進對正義、法治及聯合國憲章所確認之世界人民不分種族、性別、語言或宗教均享人權與基本自由之普遍尊重。』世界文化、自然遺產保護機構，就是屬於其中文化方面的業務。截至2000年，會員國188個，准會員國5個。第二次世界大戰結束後，許多有識之士意識到戰爭、自然災害、環境災難、工業發展等威脅著分佈在世界各地許多珍貴的文化與自然遺產，鑑於此，聯合國教科文組織（UNESCO）第17屆會議於1972年11月16日在巴黎通過著名的《保護世界文化和自然遺產公約》。依公約目標，是為了保護具有顯著普世價值的文化和自然遺產，建立一個以現代科學方法制訂的永久性制度；並為具有顯著普世價值的紀念物（monuments）、建築群（groups of buildings）、場所（sites）、自然面貌和動植物的生存環境提供緊急和長期的保護。登錄世界遺產(World Heritage, 法語 Patrimoine Mondial)是為了將我們人類共同遺產(Our common heritage)傳與後世；保存人類在歷史上所留下的偉大文明遺跡或是具高文化價值之建築，並保護不應該從地球上消失之珍貴自然環境。而為了將人類共同的遺產傳諸後世，根據1972年11月聯合國教科文組織大會所決議之「世界文化遺產暨自然遺產保護公約」(簡稱世界遺產公約)，將具有普世價值之遺產地登錄列入世界遺產名單。

四、文化創意產業的共通特性

(一) 創意是文化產業的生命

所謂文化創意產業是指源自個人創意、技巧及才華，通過知識產權的開

發和運用，具有創造財富和就業潛力的產業，是與知識經濟相適應的一種產業形式，主要包括廣告、設計、電視廣播、數碼娛樂、電影與錄影、音樂、表演藝術、出版、軟體及計算機服務、藝術品和古董及文物等行業。台灣的文化優勢在哪裡？臺灣不但自然景觀豐富，歷史和文化蘊含也很豐厚。400年來，台灣人文族群薈萃，在複雜的歷史過程中，已經交會融整出新的型態。多民族生聚發展的社會，有漢人後裔的堅忍勤奮精神，跟實事求是的美德，也接納原住民謙卑的民族特性，更吸收日本人法治、尊重公德的現代社會規範。各族群在這塊土地上所形成的文化，是台灣的主體文化，而各族群原鄉文化，是新的社會傳統。簡單說「文化」就是在環繞我們生活週遭，由我們共同所創造的一切事物。台灣的發展，不是靜態的、封閉的形態存在，在全球化推波下已成為不可遏抑之勢！

1980年代中期以後，由於台幣升值、土地與勞動成本上揚等國內經營環境轉變，及面對國際競爭壓力，更使得傳統產業在國內投資日漸減少。相對於政府為扶持高科技產業的「代工」型態，「傳統產業」發展受到忽視。我們希望把這一份對產業的關愛，回到最需要付出的地方—活潑多元而且充滿著生命力文化產業上。「文化產業」在台灣才剛剛萌芽，產值仍低，要評估文化創意產業的經濟價值，不能以目前產業的分類方式來衡量。文化創意產業以「知識」、「文化」、「創意」為主要的生產要素，工作者創造有趣、自由度高、成就感強的工作情境，不需要太多的原材料投入。文化創意工作的內容是多元的，所創造的附加價值，降低了「資金」在產業發展的重要性。芬蘭在其「文化產業報告」中，就將文化產業定義為「充滿不確定性的，包含藝術的部分與經濟的考量，能夠把藝術轉換為市場可接受的商品、產業。」英國也是對創意產業極為重視的國家，認為創業產業「源起於個人的創造力、技能和才華，透過生產與開發為智慧財之後，具有開創出財富、就業的潛力。」聯合國教科文組織對文化創意產業的定義，歸納出三項共通構成元素：

1. 以創意為產品內容；
2. 利用符號意義創造產品價值；

3. 智慧財產權受到保障。

文化產業發展較早的國家，對於「文化產業」雖然各自的解讀，但仍可歸納出共同特徵，即主要產品內容皆為「創意」。日本文化蘊藏著禪宗空靈的感覺，貼心且深深打動全球各地消費者，它帶給消費者的是一種愉悅和被尊重的感覺。台灣文化要給人什麼樣的感覺？文史工作者應該努力去界定這個部份。欲營造一個有利創新的環境，政府必須從教育、人才、資金、技術、資訊及法規與基礎建設等層面提供誘因或打破障礙，以提高企業創新的意願。政府若欲打造文化創意產業，應成立跨部會專案小組，定期就不合時宜或缺乏和國際接軌的法規制度加以修訂，以塑造有利創新的環境。同時，參考先進國家就教育制度上力求轉變以提昇創新能力，加強新興領域或跨領域人才的培育，資金的招募，智慧財產權的流通及鑑價等新的制度加以開創，如此將有助於台灣攫取知識經濟時代的新機會。國內若干領域人力失衡的問題，經建會等相關單位應定期調查各領域科技人才的供需情況，加強和教育部協調，教育、人力訓練亦應配合產業發展趨勢的需要，才能提供未來產業發展所迫切需要的人才，以紓解各領域科技人力失衡和失業問題。同時也找到合適的企業共同出資來進行合作研發，對於知識的擴散、流通、加值與保障，參考歐美先進國家作法，建立一套智慧財產權之鑑價機制，以利知識流通。並提供在職教育的多次學習，使產業界人才有機會隨時回流、充電，促使產學得以充分交流，以增加更多創新能力的人才。透過政策鼓勵機制，將知識商品化，以創造利潤，並充分釋放學界人力支援企業界。這些作法對中小企業培育、訓練人才，均有相當助益。當然，地方應考慮當地自然環境、產業和文化特色，結合既有人力，發展具地方特色的知識型產業。

(二) 人才是文化創意產業的根本

「全球思考、在地行動」更成為 21 世紀之主流思維，在全球化與科技化兩股力量的推進下，全球新經濟型態已轉變為以創新為主之知識經濟型態，文化創意和產業結合是近年來世界上重要的發展趨勢，「挑戰 2008：國家發展重點計畫」，藉由結合藝術以創造具本土文化特色之產品，增加產業的附加價

值，並增強人民的文化認同感，以商業機制，加速資金及核心關鍵人才的集結與投入，積極推動文化創意產業之發展。透過商業機制的運作，消費者願意付費購買文化創意商品，文化創意工作者可以得到他們努力的報酬和利潤。發展國家競爭力最重要的一環是「人才」，「人才」是文化創意產業的根本。過去台灣以發展科技產業為主，已累積培育了三十年的科技人才，反觀文化創意產業人才之培育，由於缺乏良好的根基和環境，使政府在推動文化創意產業發展時遇到瓶頸。因此，文建會為培育具競爭力的文化人才，將2004年訂為「文化人才年」，這是在繼2001年「文化資產年」、2002年「文化環境年」及2003年「文化產業年」後所提出的重要政策。只有擴大人才培育相關計畫，一個有人才，有創意，鼓勵創意的國家，才能為文化創意產業注入活水。才有發展契機。文化創意產業能為社會帶來多少經濟產值？1980年開始，資料顯示全球文化產值，十年內從950億美元，迅速成長至3,900億美元。聯合國針對各國1980年及1997年文化貿易額所做的比較，各國文化創意產業產值都大幅成長。個別國家來看：南韓文化產業2001年文化產業總市場值100億美元，出口金額占韓國出口總值的22%。英國創意產業2001年發表的產值當年約為1,125億英鎊，出口值高達103億英鎊，且在1997到2000年間，每年約有9%到15%的高成長。美國文化產品於1996年首次超越航太、汽車、軍事等傳統產業出口值，成為最大宗的出口項目。「非營利」藝術產業，在2000年~2001年間，共創造1340億美元的經濟效益。

政府為貼近此一產業發展脈動，積極推動文化創意產業的發展，首次將「文化軟體」視為國家重大建設工程。文建會於2003年9月1日成立「創意產業專案中心」，希望透過專案管理、專責的精神，提供完整的系統服務平台，讓投資者瞭解藝術文化，同時也讓藝術工作者認清何種藝術可成為產業，一步步地建構文化創意產業的法治制度和輔導機制，扮演藝術家與企業家互動的媒合角色。

五、台灣應開發文化旅遊產品

台灣由於地理位置的特殊性，多種族群組成以及不同時代背景而有多面向的呈現。史前人類、原住民(1624年前)、荷蘭人(1624-1662)、西班牙人(1626-1642)、早期漢人(400年前移民)、日本人(1895-1945)、近期漢人(大陸1949年移民)，都曾經在台灣這片土地生活，在悠久的歷史歲月中，他們共同創造了豐富多元的台灣文化，孕育出不同的地方人情與歷史文化，也留下了不少生活遺跡，走進台灣可以深刻感受到這個美麗之島多面向的文化之美。茲略述如下：

1. 史前文化：包括舊石器時代：如台灣東部的長濱文化，新石器時代：如圓山文化、卑南文化；金屬器時代：如十三行文化、龜山文化。
2. 原住民文化：台灣的原住民族屬於南島民族，目前約四十多萬人。近年來原住民的生活方式與漢人接近，但部落的組織仍然保留著。具有父系氏族制度的布農組；母系制度的阿美族。原住民重視祖靈信仰，相信祖靈居住在山上，並保護族人收穫豐盛。幾乎原住民各個族都有豐年祭，各族也有自己獨特的祭典，例如布農族的射耳祭；賽夏族的矮靈祭；蘭嶼達悟族的飛魚祭等等。另外原住民的音樂和工藝也具有相當特色。魯凱族的陶壺及琉璃珠製作、雕刻藝術，布農族的多音部合唱等。
3. 荷蘭、西班牙文化：荷蘭人於1624年退出澎湖，轉進台灣，於今台南安平建立「奧倫治」城（後改名為熱蘭遮城），開始在台灣為期38年的殖民統治。西班牙人於1626年佔領台灣北部雞籠(今基隆)，不久於滬尾(今淡水)建多明哥城(今紅毛城)，開始其在北台灣16年的殖民統治。
4. 日本殖民文化：日本曾經統治台灣五十年，日治時期所留下許多具有日本風格或西洋風格的公共建築，如總統府、監察院、各主要都市車站、各地台糖宿舍仍保有日本房舍等等。縱貫鐵路仍一直延用日式的右駕左行系統，日據時代沿用至今地名如高雄、三重、板橋、清水、崗山□□。台灣人民生活中常出現的日本語如便當、sasimi(生魚片)、看板(招牌)，台灣所謂的「老歌」也帶有濃濃的東洋味。
5. 漢人文化：主要包括閩南人、客家人、外省人(指1949年移民)，早期漢人何時遷移至台灣，至今仍有爭議。相傳1628年，荷據台灣4年後，大陸福建、廣東連年動亂，人口壓力極大，於是紛紛向海外移民。1949年，國民政府遷台。台灣三、四百年來，大陸閩粵遷移來台之居民，生活方式深受中華文化的影響，節慶禮俗也與大陸大同小異，端午節、中秋節、春節、元宵節、清明節、中元節、等。此外，台灣多項民俗慶典，如迎媽祖、平溪放天燈、鹽水蜂炮、東港燒王船、頭城搶孤等節慶活動亦源自於大陸。

6. 新的文化產業：台灣的文化創意產業，是根植於台灣土地的，文化創意產業的設計風格，必需具有台灣本土特色的，如果依照著全球化趨勢隨波逐流，極可能淹沒於全球化浪潮之中。光復後數十年，政府刻意忽視本土化，或者一味崇尚洋化，民間對本土美學逐漸失去信心與認同感。長久以來，以沒有品牌的大量代工生產過程中，台灣的產品失去了本土性。因此，今後文化創意產業的發展，必須注重：(1)現代化的設計語言必須加入本土性產品中，結合在地的人、地、物等傳說與符號，消費者買的不僅是一個紀念品，也同時是故事的訴說，跟消費者情感的交流。(2)商品化的操作策略，結合觀光休閒，以擴大消費族群，商品必須多元化、系列化及主題化的融入，如知名漫畫家劉欽興的故鄉新竹縣內灣，其筆下所創造出來的漫畫角色大嬸婆及阿三哥，不僅當地開拓了文化創意產品的新構想及特色，漫畫中台灣早期的生活描繪，憑添遊客幾許懷舊情愫。

六、文化產業與觀光業的結合

旅遊業被視為世界最大產業之一，也是各國成長最快的重要經濟部門，許多發展中國家和傳統經濟資源較少的國家，旅遊業都扮演著經濟發展的重要角色，台灣也是如此。根據 UNWTO 資料顯示，2005 年全球觀光客人數又推升至 7.6 億人次，僅比 2000 年成長 11%，根據 UNWTO 預測，2010 年全球觀光客人數將突破 10 億人次，達到 10.47 億人次，比 2000 年成長 52%，預計 2020 年全球觀光客人數將達 16.02 億人次，將比 2000 年成長 1.33 倍（表三）。目前東亞、東歐、拉丁美洲旅客持續增加，新的旅遊發展趨勢是與自然、野生動物、鄉村與文化結合。快速的旅遊發展所帶來環境、社會、經濟、文化的衝擊，對旅遊品質的提升與持久性產生很大影響。在滿足經濟、社會、美學上的需求後，能否兼顧環境、經濟、與社會的發展，將成為旅遊能否永續經營的關鍵。

表三 國際觀光客人數統計表

年別(期)	到達數 (百萬)	成長率(%) (1980 為基期)	成長率(%) (2000 為基期)
1980	288	100	
1985	330	115	
1990	456	158	
1995	550	191	
2000	688	239	100
2005 (預測值)	760	264	111
2010 (預測值)	1,047	364	152
2020 (預測值)	1,602	556	233

資料來源：鄭健雄 2007《休閒與遊憩概論－產業觀點》，台北：雙葉書廊。

若從從 2004 年世界前五大旅遊國家來看，排名前五名的國家分別為法國、西班牙、美國、中國大陸和，義大利它們同時也是世界遺產會員國中，世界遺產認證數排在前十名的大國（表四），且這些列入世界遺產認證的遺產，文化遺產占絕大多數。這同時也證明，「文化是好生意」，文化創意產業確實有效帶動旅遊人潮，刺激當地觀光產業。

表四 2004 世界前五大旅遊國家與世界遺產認證數目

國家	旅遊人數(萬人)	世界遺產認證數
法國	7,510	28
西班牙	5,360	37
美國	4,610	18
中國大陸	4,180	31
義大利	3,710	36

資料來源：鄭健雄 2007《休閒與遊憩概論－產業觀點》，台北：雙葉書廊。

在台灣這塊小小的土地上，因為歷史的因緣際會，剛好承載許多不同的族群。族群文化的意涵、建築風格的演變、不同地方的美食文化等，都可以

摻入大部份的旅遊活動中。在本土文化口號喊得震天價響之際，如何把這些文化理念商品化，人文知識和美感普及化，融入生活中，使之成為我們生活的一部份。旅遊人口大量增加，交通、公共建設發展，對旅遊品質的提升產生很大影響。除了帶回大批當地土產和合影的照片外，旅客對台灣這塊土地是否有更多的認識和感動？旅遊可以是一個經濟發展的契機，永續經營在於旅遊管理與規劃，是否滿足社會經濟、美學需求或維持文化生態體系的完整性息息相關。

七、未來建議

本文針對「文化與觀光」這兩個基本概念與議題提出探討，也涉及文化創意產業與觀光產業發展的關係。希望協助大家瞭解這塊生於斯、長於斯的土地，提昇國民文化內涵與旅行生活品質。觀光業唯有與文化產業緊密合作，才能帶動觀光產業發展，進而促進地方經濟繁榮。茲提出以下幾個建議：

1. 營造人文藝術環境：營造人文藝術環境，發展精緻、多元、特殊的現代藝術文化，促進本土藝術有機會與國際接軌，帶動文化的發展，建立及文化觀光經濟最大的潛在能量。
2. 文化資產的保存、修復與再利用：在社區總體營造、地區環境改造、城鄉新風貌等政策推動下，對於本土性、具當地文化特色資源的維護，尤其是一般民眾對於生活文化的保存觀念與思維已有長足的進步。政府應再加強古蹟、文獻、文物管理、維護及典藏與編纂，教育或培訓文史工作人才，辦理古蹟與歷史建築修復、保存、導覽、等活動，推動歷史建築等文化資產之保存與再利用。
3. 推動各式各樣文化旅遊：以台灣因緣際會的文化條件，絕對具備發展文化旅遊之優勢。例如鹿港文化古蹟一日遊(觀光局)、艋舺古蹟之旅(觀光局)、故宮-陽明山二日遊(觀光局)、花東原住民文化二日遊(觀光局)、九份、金瓜石二日遊(觀光局)、澎湖文化古蹟二日遊(觀光局)、北埔客家文化二日遊(觀光局)、台南文化古蹟二日遊(觀光局)、金馬戰地古蹟二日遊(觀光局)等。不過，文化與觀光主管機關應研擬訂定文化旅遊政策與管理機制、營造文化旅遊環境、加強文化旅遊教育訓練、辦理文化旅遊宣傳與推廣活動、持續推動文化旅遊等明確實施策略，並開始著手相關政策之推動，設定使台灣成為國際知名的「文化觀光之島」之目標。
4. 設計與環境相融的創意產品：過於唐突、不自然、不協調、剛性的設計元素與方法，應逐漸淘汰，取而代之的是與環境融合、設施材料、質感、色

彩彼此協調之規劃設計手法。針對工藝、文化設施產業、創意生活產業、地方特色產業、表演藝術產業、視覺藝術產業等進行個案調查蒐錄，尋求具備高度創意元素、文化藝術內涵、具市場競爭潛力之案例，以開創出台灣本土的文化創意產業。

5. 提升旅遊品質與衝擊管理：旅遊是一種以知識價值取代資源價值的消費行為，足以提昇精神層次的感受。旅遊環境的塑造必須考量資源的永續性、最小衝擊性、最小改變性等，在環境承载力容許下進行小眾化的旅遊，可提高旅遊品質與內涵。

文化創意實例探討：印象水沙連

洪秀錦教授

國立台北藝術大學藝術與人文教育研究所兼任助理教授

洪淑玲老師

青年高中舞蹈科主任

鄧相揚老師

資深民間學者

一、緣起

洪淑玲進行邵族歌舞文化(民 94)

研究發現

結識文史工作者鄧相揚先生

年度舞展主題產生

二、舞展籌備與計畫

以日月潭風情人文為主題

舞蹈小品與舞劇為形式內容

三、第二次田野調查

深度理解邵族年祭過程與精神

專注擷取邵族音樂舞蹈之元素

四、 萃取文化元素與面對禁忌挑戰

邵族的歌/邵族的舞/邵族的禁忌

五、 藝術轉化與發展

文學/ 音樂與舞蹈為主要基底

其他藝術領域加入

六、 舞台呈現

日月潭/九族文化村/苗栗文化中心

雲林文化中心/南投文化中心/台中中山堂

七、 迴響與效應

一般觀眾/媒體報導/藝術界

學術界/邵族/其他

八、 回想

嚴謹歷時的田野調查

文史工作者傾力相助

藝術團隊的合作

文化藝術行銷

九、 省思與期盼

從文化觀點

從創意產業觀點

延續作品的價值與影響

十、 結語

從土地出發 歸還給土地

表現人文之美 藝術的功能與意義

水沙連地域田野訪查地點簡介與路線圖

廣義的「水沙連」指的是除了草屯鎮、南投市的南投縣其他 11 個鄉鎮，有時甚至包括整個南投縣，由於區域太過遼闊，我們暫時以清代早期的區域劃分，將這個區劃分為北港（烏溪流域）、中港（眉溪與濁水溪之間）、南港（濁水河流域），本次田野訪查行程將集中於中港、北港的部份區域。

一、路線

暨南大學（出發）→（經新城）魚池 →（131 號縣道）→義女廟（天水夫人廟）→枇杷里洪安雅祖靈樹→牛眠山、史港→小埔社、大坪頂（21 號省道）→北港溪、國姓→柑仔林→暨南大學

二、簡介

新城、魚池：

由本校往南，會經過新城村與魚池村，這兩村在文獻紀錄中為邵族舊社審鹿社所在，邵語地名稱為 qabizay，但不知因為年代久遠抑或移動頻繁，留下的資料並不多。

接著將由 131 號縣道進入埔里，這條公路也可說自古以來進入埔里最重要的交通要道，到了進入埔里的最後隘口，文線上曾有這樣的描述：「循山泉之清溪兩岸東行，約五、六里，再曲折即磴口，…，兩岸皆峭壁石崖，高十數丈，中僅容溪水流，逼窄不容方軌，…，過此即入埔社矣。」

義女廟（天水夫人廟）：

埔里開發的傳說所在地，也是埔里社舊社地、平埔族進入埔里最早的基地所在，今日天水夫人廟的信仰圈，也是在原本的南北投社分佈區，以埔里鎮東南角各里為主。

枇杷里洪安雅祖靈樹：

據說最早進入埔里的平埔族共同居住於此地附近，五港泉、茄苳腳都是舊社所在地，除了地勢低窪、容易取得水源，也和南北投社脫離不了關係。

牛眠山、史港：

眉裡社舊社地，附近的史港是水眉社所在地，緩坡台地上的水蛙窟是史前遺址，看來古人選擇居住環境的想法都差不多。

小埔社、大坪頂：

由北港溪到大坪頂段的 21 號省道日本人稱為「八幡崎越嶺道」，也是清末到日治初期進入埔里最重要的北路。

北港溪、國姓：

北港溪是清末因開闢從大甲溪到埔里的隘勇線，才形成的軍事據點，也是水沙連地區最晚才有漢人進入的區域之一。國姓到底和國姓爺鄭成功有沒有關係？

柑仔林：

因為剛好北港溪與眉溪交會處，過去也叫做雙溪口，北港溪上游是泰雅族發源地，鄰近的福龜村（龜仔頭）有 136 號縣道通往台中太平，過去也

是重要交通路線。

三、路線圖



講師簡介(依筆劃順序)

洪秀錦老師

英國倫敦羅漢普敦大學音樂哲學博士，現職國立台北藝術大學藝術與人文教育研究所兼任助理教授，曾任台中縣立中平國中〔音樂〕與〔表演藝術〕教師、台灣青年舞團駐團作曲家暨音樂顧問、國立台灣體育學院舞蹈系兼任助理教授。主要研究領域為音樂教育、舞蹈與音樂、藝術即興行為、音樂即興評量、音樂認知心理學等，教學領域為藝術與人文、音樂教材教法、舞蹈音樂研究、跨領域藝術行為、表演藝術等。

洪淑玲老師

台灣省南投縣人，國立台灣體育學院體育研究所舞蹈教育碩士，現任青年高中舞蹈科專任教師兼科主任，『印象·水沙連』舞展編導與藝術總監。曾應邀參加多項國家慶典及政府表揚大會中舞蹈表演，擔任舞蹈編導。指導學生參加台灣區民族舞蹈決賽，榮獲民族舞、現代舞、古典舞等 30 多項優等獎。並榮獲頒台灣區民族舞蹈決賽《最佳編舞獎》、行政院文建會民族類《舞蹈創作獎》，教育部藝術教育獎座《藝術教育有功人員》等。

容邵武老師

紐約新社會科學研究院博士，現職國立暨南大學人類學研究所助理教授、地方文史與區域社會—水沙連專題教學研究社群發展計畫主持人。主要專長法律人類學、歷史人類學、人類學理論、文化與政治、華人社會等。

黃淑玲老師

國立政治大學教育研究所博士，現職國立暨南大學課程教學與科技研究所副教授，曾任小學、高中教師、台灣省國民學校教師研習會輔導員、國立暨南大學師資培育中心助理教授等。主要專長課程發展與設計、數位教學。

劉益昌老師

出生於台中縣大甲溪畔的月湖台地，畢業於新社國民學校、台中市立一中、省立台中一中、臺灣大學考古人類學系所，學習運用考古學的視野瞭解臺灣這塊土地上的自然與人群之間的關係，專攻臺灣史前史，兼習臺灣原住民族史。

目前為中央研究院歷史語言研究所研究員兼考古學門召集人與人文社會科學研究中心考古學研究專題中心執行長，並在政治大學、台北藝術大學、花蓮教育大學、慈濟大學、佛光大學等校擔任兼任教授，講授「臺灣考古學」、「台灣歷史與文化發展」、「考古學概論」等課程。同時也擔任一個以族群相互體認、容忍、互助為宗旨的「台灣打里摺文化協會」理事長。

主要的著作包括《大馬璘》(1987 與石璋如先生合著)、《台灣原住民史史前篇》(2003) 等多部考古報告與專書，〈再談臺灣北、東部地區的族群分佈〉(1998)、〈臺灣史前文化層序研究的省思〉(2002) 等多篇論文，以及 50 部以上考古遺址調查發掘報告，並撰述《臺灣的考古遺址》(1992)、《史前文化》(1993)、《臺灣史前文化與遺址》(1996)、《大安溪後龍溪上游的住民》(1997)、《存在的未知—台中地區的考古遺址與史前文化》(1999)、《淡水河口的史前居民》(2002)、等多部通論性臺灣考古學圖書。

主要的研究興趣在於台灣地區史前文化層序的建立與檢討，理解台灣史前時代人類對於自然環境的互動與適應，探索史前時代人類移動的動力，同時究明史前時代文化與原住民族之間的關聯。

潘英海老師

美國奧立岡大學人類學博士，現職國立暨南大學人類學研究所副教授兼所長。曾任中研院民族學研究所副研究員。主要專長文化合成理論、族群研究、詮釋人類學、文化諮詢與實踐、數位文化與資訊社會。

鄭健雄老師

國立臺灣大學鄉村休閒事業管理博士，現職國立暨南國際大學觀光及休閒事業管理學位學程副教授兼主任。曾任大葉大學休閒事業管理學系助理教授，亞洲大學休閒與遊憩管理學系暨研究所副教授兼系所主任，亞洲大學研究發展處研發長。並曾擔任台灣休閒遊憩管理學會、台灣農業旅遊發展協會、中國民國戶外遊憩學會理事，以及教育部科技大學系所評鑑評鑑委員、教育部獎勵大學教學卓越計畫實地訪視委員等。主要專長及研究領域為休閒產業分析、餐旅與觀光行銷管理、兩岸旅遊產業研究、休閒農業與鄉村旅遊管理、生活型態與消費者行為。

鄧相揚老師

資深文史工作者，報導文學作家，水沙連藝文工作室負責人。出生於埔里巴宰族的重要聚落牛眠山。曾任台灣省文獻委員會特約編纂、日月潭觀光發展協會總幹事。主要著作包括：《霧社事件》(1999年教育部評為原住民教育及語言研究得獎著作)、《霧重雲深》(第十六屆時報文學獎報導文學首獎)、《台灣原住民史：邵族史篇》、《風中緋櫻》等，並發表水沙連地域學術論文多篇。專長埔里盆地平埔族群的歷史變遷、霧社抗日事件、邵族的歷史變遷、泰雅族研究。

簡史朗老師

國立政治大學民族學系碩士，現博士課程進修中，長期從事鄉土文史資料的田野調查和整理，主要研究專長為埔里地區史前遺址保護工作、平埔調查、日月潭邵族研究。

工作人員：

計畫主持人：容邵武教授

指導老師：潘英海教授

梅慧玉教授

邱韻芳教授

助理：梁志輝、歐陽瑞蓮、劉修旻、程士毅、范文鶯

工讀生：鄭怡婷、林怡資、高育屏、張博森、劉如意、魏于軒、

魏廷源、陳姿君、蔣建基、葉煜培、莊詩盈