

**教育部**  
**人文社會科學應用能力及專長培育計畫**  
**期末報告書 (A 類)**

**【計畫名稱：螳臂擋車—以跨界行動開創新的可能性】**

執行單位	輔仁大學 社會科學院 社會系、心理系		
計畫名稱	螳臂擋車—以跨界行動開創新的可能性		
開課別	<input checked="" type="checkbox"/> 大學部		<input type="checkbox"/> 研究所
主持人姓名	魯貴顯	服務單位	輔仁大學社會系
主持人 電郵地址		主持人電話	
聯絡人姓名	張慈宜	服務單位	輔大心理系
聯絡人電話			
聯絡人電郵			
服務單位 地址	新北市新莊區中正路 510 號		
計畫網址	<a href="http://fjumultisp101.blogspot.tw/">http://fjumultisp101.blogspot.tw/</a>		

中華民國 102 年 4 月 29 日

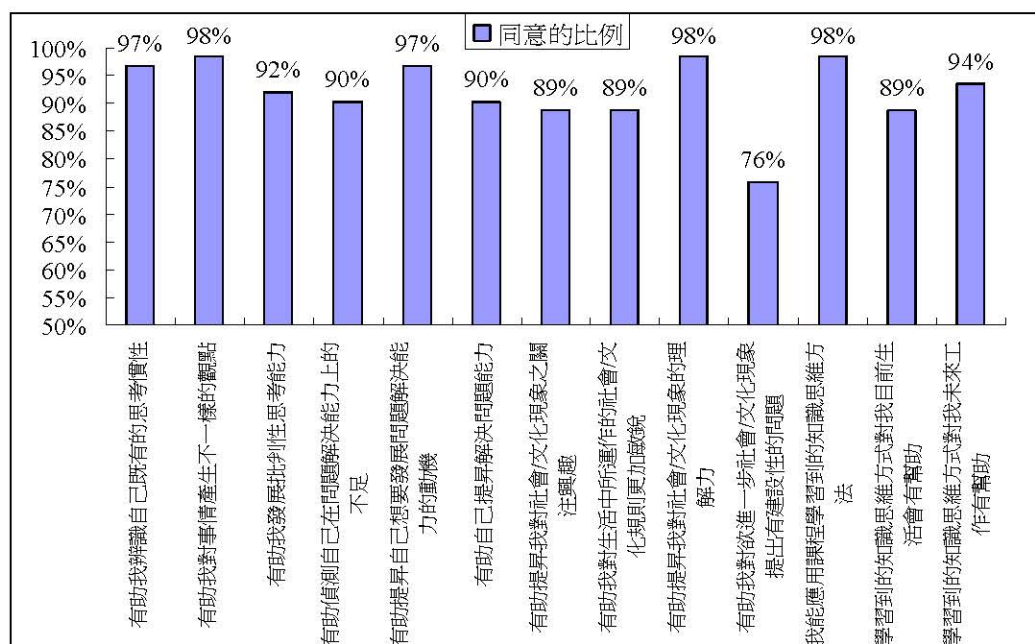
## 一、學習成果摘要

我們針對本計畫「螳臂擋車—以跨界行動開創新的可能性」的三門課程，皆進行了自行設計的量化與質化的學習成果調查。篇幅所限，在量化調查結果之外，質化成果僅能摘要若干重要的回應呈現之。

### (一) 量化部分

表一 受測學生對於各題項之同意情形（比例）（N=62）

	非常不同意	有些不 同意	有些同 意	非常同 意	總計
有助我辨識自己既有的思考慣性	0%	3%	54%	43%	100%
有助我對事情產生不一樣的觀點	0%	2%	34%	65%	100%
有助我發展批判性思考能力	0%	8%	53%	39%	100%
有助偵測自己在問題解決能力上的不足	0%	10%	44%	47%	100%
有助提昇自己想要發展問題解決能力的動機	0%	3%	47%	50%	100%
有助自己提昇解決問題能力	0%	10%	47%	44%	100%
有助提昇我對社會/文化現象之關注興趣	0%	11%	39%	50%	100%
有助我對生活中所運作的社會/文化規則更加敏銳	2%	10%	42%	47%	100%
有助提昇我對社會/文化現象的理解力	0%	2%	60%	39%	100%
有助我對欲進一步瞭解的社會/文化現象提出有建設性的問題	2%	23%	42%	34%	100%
我能應用課程學習到的知識思維方法	0%	2%	61%	37%	100%
學習到的知識思維方式對我目前生活會有幫助	0%	11%	48%	40%	100%
學習到的知識思維方式對我未來工作有幫助	0%	6%	52%	42%	100%



根據上述的量化調查結果，可以發現本期計畫所提供之三組課程在課程目標的達成上，皆具有非常良好的成效。全體 13 個題項中有 5 項的同意率接近 100% (97%~98%)，而全體題項中僅有一個題項的同意率在八成以下 (同意度為 76%)。顯見學生同意本計畫課程確實達到協助他們發展、促進各項重要能力/ 態度之目的。

## (二) 質化部分

與一般課程學生對學習評量問卷經常抱持應付了事的態度不同，三組課程的學生對這些開放式的質化評量部分，都非常踴躍作答，並提出非常多肯定支持的意見。在此僅舉其大者以供參考。

### 1. 您認為相較於一般課程，本課程有何特殊之處？

- ✓ 過去系上的課程較著重於個人的分析，觀察，組織能力的運用，檢驗方式多為考試及報告。但是在實作及討論中較即時的互動能夠迅速檢視自身的思維及理論的運用。
- ✓ 理論與實踐相結合；小班教學能得到更多老師的指導、啟發；讓自己提前關注和思考以後職業問題，可以操作自己現在的學習。
- ✓ 與實務現場面對面知道原來企業需要的是甚麼，而我們的專業知識如何與場域結合；老師能針對每個人的進度做追蹤、回饋，每個人也能真的達到學習目標與學到東西。
- ✓ 將理論應用在實作中，透過實作得以釐清對職涯，對就業的想像、與運作方法。
- ✓ 訓練及欲培養的能力是由生活中找尋社會學想像，授課內容與社會學無直接關聯但其背後的旨意皆須社會學想像。
- ✓ 之於其他心理系課程，我們學到更多能和實務做結合的技能。
- ✓ 特殊在於學生不再只是被動吸收，而且主動去學習，和老師互動，不再拘泥於課堂，而是走出去實踐
- ✓ 能夠親身體驗，經驗，何為"社會"，何謂"共學"，何謂"關係"
- ✓ 師生之間，同學之間，和田野對象之間的關係，對待，認真，而人和人之間最重要的也是關係對待，課程也讓我理解我為何要學習，學習和我的關連是什麼
- ✓ 打破傳統師生關係、創造的集體(師與生、生與生、生與田野場)的學習，而這學習是集體在課堂中、田野場中，經由對話和實踐的行動，不斷反映、分析和辯證，才被這堂課和這堂課的關係對象所長出來的。而非如傳統的授課方法，把套裝好的知識灌進腦袋裡。

小結：同學們多表示能夠透過「實作」，具體認識/ 掌握自己與知識、學習

(包括與老師及同學的協同學習的意義)、與企業/ 職場所需、其他實務應用，或者與社會/ 實踐之間的連結。

## 2. 您認為本課程需要改善或加強之處為何？

- ✓ 有的理論過於艱難
- ✓ 可提供更多資源，讓展能呈現得更完整。
- ✓ All perfect!!
- ✓ 開課第一次要說明課程大綱(詳細的)，以免與同學期望值不同/差太多。
- ✓ 太過抽象，感覺學期中間學得東西無法或不知道怎麼用，所以期末成品做得很吃力。
- ✓ 時間太少。
- ✓ 一週上兩次，然後六學分

小結：需改進部分，部分同學反應理論的部分可能仍然太難，或太抽象，需要花更多時間更多指導才有辦法消化。另外也有學生提到課程設計太過自由/ 模糊，所以可能實際上課之後與當初預期有距離。此外，亦有學生認為實際為這組實驗性課程投入的時間非常多，應該要開成六個學分才對。較為特別的是，亦有不少學生反映課程/ 老師已經都很完美了 (perfect)，沒有什麼需要改進之處。

## 3. 您認為您在本課程中最有收穫的學習為何？

- ✓ 學到理論知識可以怎麼用，開始重視學用結合的方法，並思考為了以後所用，現在要怎麼做
- ✓ 知道自己不足的地方，以及未來的生涯想像→心理系、人文科學等，並不是被限制於某些職業類別，掌握基礎的能力也是對未來職業世界的準備。
- ✓ 檢視自我的狀態，給予自身一個方向做加強的動作。EX:學習不同的思考模式，增進批判性思考的能力。
- ✓ 自己發想，解決問題，和他人討論和協調。
- ✓ 認識自身能力的不足並找出解決問題的方法。
- ✓ 打破框架與視角，在生活中無處不社會學。
- ✓ 看懂人的社會處境，成為行動者並返身觀看自己的社會視框
- ✓ 跳脫社會框架，重新思考自己可以怎麼選擇面對社會的姿態
- ✓ 回到作為人最本質，看見自己和自己，自己和他人，自己 and 社會的關係連結，彼此的、自己的、社會的樣貌，而能再想辦法轉動往前

小結：針對「最有收穫的學習」這一部份的反應來看，我們非常高興地發現，學生不僅提升了批判思考的能力，連結了知識與實務，更重要的是，成為自主學習的個體，開始主動發現自己的不足，開始發現生活中處處都是社會學/ 心理

學，並且開始自己懂得尋找解決問題的辦法。此外，學生亦看懂自己、看懂社會，看懂自己與社會的連結，找到面對社會，改變社會的動能！

#### 4. 您認為社會系(或心理系)是否應該增加這類跨領域的課程？理由為何？

在學習評量彙整此一小節，最後值得一提的是，當我們在問卷最後問到「您認為社會系(或心理系)是否應該增加這類跨領域的課程？」時，100%填達問卷的學生，都異口同聲認為本組課程應該繼續開設。其所根據的理由，舉其具有代表性的意見如下：

- ✓ 身為社會系學生，時常面臨就業的焦慮，也鮮少深入思考職業生涯或是別於社會系討論的更大的結構性問題。
- ✓ 因為這可以讓學生在一種環境下測試自身能力，學用之間的轉變。
- ✓ 相信讀心理/社會系的人多少都會思考：「這些所學真能用嗎？該如何用？」這種課程明確表現並處理了相關問題。
- ✓ 多嘗試各個領域有助於我們反省自己所學，並開拓更廣的道路，應該增加這些課程。
- ✓ 實作之後才會發現我們單純思考的盲點，這種課程對我們的幫助很大。
- ✓ 可以多方面的學習到跨領域的結合，因為社會和心理學需要多元的發揮，才能做出更大的變化，理論是死的，生活是有變化的。
- ✓ 將專業知識運用在實際應用，很實用！知識並非死的，活用知識才表示妳真的吸收了知識，會靈活應用！
- ✓ 一生當中有多少機會能夠真正親自踏入田野中，用自己的眼睛，自己的身體感覺
- ✓ 能夠讓學生看見自己身處在什麼樣的社會樣貌，開始思考你要成為什麼樣的自己，想要在什麼樣的社會生活
- ✓ 非常應該，在教育體制中成長的我們，才有機會接觸社會底層，透過這堂課發展關係、行動、反思，才有機會鬆動壓迫，解構社會距離

小結：由以上的反應可以清楚地看到，課程提供學生實作/ 實踐的場域這件事情是非常重要的。本計畫課程有系統的規劃了三大類非常不一樣的實作/ 實踐場域，分別為應用社會/ 心理學理論於品牌設計的企業領域、聲音/ 展覽/ 戲劇等藝術展演領域，以及邊緣弱勢群體的社會田野，不管是哪一種實作場域，學生都能夠深刻地體驗到知識與操作/ 實用之間的連結，刺激他們進一步反思自己過去所學到的知識有何用處，反思並且重構自己對於職涯、自己生命，以及社會的態度與動能。以上這些成果都是一般以課本為依歸的傳統課堂所難以達到的學習成果。

接下來，針對各組課程分述課程理念及具體的執行成果。

## 二、以社會進行設計，或以設計想像社會？

設計最終是爲了人。設計者因此必須時時思考一個關鍵問題：使用者是誰？有什麼樣的行爲習慣？面臨著什麼樣的問題？思考過這些問題之後，便要想出解決之道。但就在這裡有人質疑：是設計者解決了使用者的問題，還是解決了他自己（想像出來）的問題？另外，現在也逐漸流行以「設計」一詞取代「策略制訂」、「製造」、「生產」之類的想法，以便讓更多人發揮創意，加入解決問題的行列。這看似擺脫權威，擺脫專業封閉性，倡導創意的作法，真能貼近當事人的生活？創意是用來改變當事人行爲嗎？

幾個月前聽了一場演講，講者相當自豪地展示他們設計的產品 - 清潔單位的制服以及一些器具。這是參考過其它國家的設計，新的材質也實地測試過，服裝樣式也很不錯。設計過程中，此團隊也調查過當事人的工作環境條件，以及他們對於服裝樣式的偏好。設計該完善的，該達到的優點，這家公司都做到了。這也算是一種帶有社會性質的「設計」。不過，這些單位員工被問及對服裝的偏好時，答稱：沒這個命穿戴。這或許是一句戲言，但之後我常仔細觀察他們在路上包覆著臉部，騎著機車或腳踏車，半隱匿地沿街清掃的行爲，不禁懷疑，一套新衣服加上新穎的工具真是他們想要的？這些能提高工作的專業度？是否會引來更多的側目與監督？法國的社會學家Bourdieu 的研究很清楚地指出，每個階層都有自己獨特的審美觀與品味，不是高下之分，而是多元式的競爭。員工的生活、勞動以及審美觀似乎某種程度上被忽略了。

曾有團隊找了數十位設計師與癌症專家一起腦力激盪，並與醫院工作人員合作，試圖透過工作坊設計一些活動，或讓家人參與，或改善篩檢的當下環境或硬體設施，使市民有意願參加癌症篩選檢查。對於長期制式地從事勸說、發宣傳單的人員來說，這是極有創意的作法，好像調控一些情境變數，就能改變人的行爲（請參考：[https://www.youtube.com/watch?v=r\\_MkW8yMo58](https://www.youtube.com/watch?v=r_MkW8yMo58)）。

難道社會設計僅止於此？我們不必否定前述例子的努力，畢竟設計專業者只能將對物的設計投射到人（以及人與人之間的關係），但是社會學與心理學卻闢出另一條同樣引向設計的道路。張慈宜老師的「社會實踐專題實作」耗時一年，兩個學期外加暑假，鼓勵學生進入田野，返回教室後五、六小時的個案及方案討論，與自我剖析，儼然一項浩大工程。收穫之一是，學生徹底改變他們迄今的生存位置，進而向他者開放，最後，提出了幾個與田野合作人一起進行的改革專案（詳細成果，請參閱《社會實踐成果發表會手冊》及社會實踐成果發表會影片檔，2014）。

田野改革方案分成三組。有的修課學生前半年進入原住民為主的社區，有的進入私人社區復健中心，與精神障礙者建立關係，有的到街上認識街友。學生首先並不是要改變別人，而是先藉著接觸、認識並融入這些陌生的他者，進而認識自己是如何想像這些他者。結果，一段時間之後，學生們改變了自己。下半年之後學生開始提出一些有趣的方案，例如，與族人一起烹飪，並教導孩童學習烹飪，一起共食，藉此改變了原住民的家庭關係，也更拉近了學生與族人的距離。學生還提出關於身體方案，讓原住民孩童認識父母的勞動。土地方案則是與族人共同設想社區空間的使用方式。學生除了深入這些田野之外，仍舊必須回到課室，密集參與討論。

上述的學習過程與方案感動了不少人。他們在提出方案之前，先是改變自己，融入當地，而不是從設計者位置去統籌整個改革方案。經由這個課程，我們發現另類的、有深度的社會設計：改變自己，進而改變對象。兩者在共舞之時，彼此都改變。設計除了腦力激盪，搜尋關於使用者以及使用情境的資料，訪談使用者，或是帶來驚奇之外，還應顧及兩造難以被設計的「人」，生命豐富的人。

由於身兼學習者以及田野行動者雙重身份的學生本人，在一學年的密集田野行動及課堂督導中被深刻地調動、轉變了其對自己、對田野對象，以及對這個社會的瞭解，並且基於這樣的瞭解，改變了他/她面對自我、社會邊緣弱勢群體，以及面對社會的姿態與動能。因此，足堪欣慰的是，11名完成一學年課程的學生（有一名學生在101學年第二學期結束時畢業，所以只完成一學期課程）中，有10名學生在上學期課程（102學年第一學期）結束至今，都仍然持續在原先的田野場中繼續服務，甚至繼續執行其小組改革方案。

### 三、可規劃的職業生涯，或偏離航道的多重發展？

面對著青年就業的問題，大學教育被迫往一個錯誤的方向自我反省：大學教育對年輕學子有何用處？對就業有何貢獻？這些問題都預設了，大學必須教授所謂的有用知識。大用因此淪為小用。大學原本某種程度上獨立於社會而保有批判反省之可能，並負起提供前瞻觀點之責。看看各校的就業輔導作業就可明瞭，大多數人認為大學知識與職業必須有直接（或間接）關聯，因此解決大學畢業生的失業問題就是調整教學內容，引入業界需求，提高知識的應用程度。終究是以市場來調節教育與知識方向。但，讓人憂慮的是，這樣的觀點，一個管理知識的觀點，是否低估了學生作為一有反思能力的、全人的完整個體？是否無法照應到每位學子的生命過程？

面對上述問題，「反思與職涯實作」這門課是一具創意的解決方案。首先，透過王思峰老師與蔡秦倫講師居中媒介，學生得以進入兩家公司觀察，包含參與公司內部的會議討論，了解接受委託、評估方案、設計並提出行銷的具體作法等

等過程。第二，學生瞭解委託人的要求之後，也開始以社會學及心理學角度提出可行的解決方案。這是學生開始介入的機會，其作品也深獲業師的肯定，讓後者領略社會科學觀點的實用力量（關於方案細節，請參閱這門課的成果發表會影片檔）。第三，學生不只觀察公司如何運作，也觀察兩位業師的專業養成過程。經由訪談，學生勾勒出兩種完全不同的職涯發展路徑。這也是課程最具反思的部份，學生由此認識兩位業師的專業發展並不必然是依循著事先的計劃，多次的知識與職業轉折是勢不可免的。藉此，學生的視野擴展開來，不會汲汲於應用型的知識，以免失去轉換跑道的多種可能。

這門課利用兩層次的活動化解了學生的職涯憂慮（觀察到業師的職涯轉折歷程），也增加學生的自信心（提出可行的行銷方案）。

#### 四、行經迷霧，跨向未知 - 為藝術說一個社會道理

「展演社會」這門課的關鍵之處在於增加問題的不確定性，並將解決問題所需的知識擴展到陌生的學科領域。首先，教師不再明確規定實作個案的操作過程，並從旁指導細節，而是給予學生數個實作方案，尋找或動員手上擁有的資源與知識，找出完成方案的計劃。這意謂，實作方案的失敗或然性相當高，學生面對更多的不確定感。本課程提供了三個展演領域 - 策展、聲音、表演 - ，皆是社會系與心理系學生陌生的領域，但他們必須在一個學期內接受業界（藝術領域的專業者）的教導，並以社會科學的觀點完成作品。作品的方向、主題、及進行步驟必須完全由學生與業師共同協商而成。

這門課充滿不確定性，對於學生與教師皆然。教師無法得知，與業師合作一事能為知識交流帶來何等效益，畢竟這不同於應用取向的產學合作模式。此外，這樣的跨界程度是否過高，致使學生無法勝任，心生退卻？學生本身一開始也毫無把握，不知是否能設想出一個獨立方案，更不知能否逐步完成。總之，這門課雖有課程大綱，但在業師（即三位藝術創作者、藝評者）介入之後便走向一條探險的道路：讓授課老師、業師與學生三者在上課過程中產生新的互動方式與學習成效。

對於社會學與心理學而言，策展、戲劇表演及聲音三者是陌生領域，因此本課程必須尋找適合的業師。他們必須具有社會學知識，或是過去的作品曾具有社會學的意涵，或是有意願與社會學對話。經過一個多月多次徵詢與討論，確定由王柏偉、何采柔、史旻玠擔任三組的業師。

王柏偉：現為德國Witten/Herdecke大學文化系社會學博士候選人。2008年數位藝術評論獎佳作、2009年數位藝術評論獎首獎、2009年國藝會藝評台佳作。《藝術家》雜誌編外撰稿人。



([http://www.digiarts.org.tw/chinese/ArtIst\\_Content.aspx?n=845AD906BBDC5204&t=B1B536646D99DCCD&s=97CFBD737EA918D7](http://www.digiarts.org.tw/chinese/ArtIst_Content.aspx?n=845AD906BBDC5204&t=B1B536646D99DCCD&s=97CFBD737EA918D7))

何采柔：視覺藝術家，曾獲神戶雙年展優選、MFAnow 國際繪畫大獎。  
([http://www.joycehostudio.com/?page\\_id=11](http://www.joycehostudio.com/?page_id=11))

史旻玠：輔大社會系、清大社會所。2012第47屆101年度金鐘獎最佳音效獎得主。

([http://www.digiarts.org.tw/chinese/ArtIst\\_Content.aspx?n=845AD906BBDC5204&s=5A4509D4D2BE2D4C&t=59A9011D3CA12148&tn=5AEA683D26E5908E5A77F6561CE592940715C7192EC16D96832EB624664AF2F9](http://www.digiarts.org.tw/chinese/ArtIst_Content.aspx?n=845AD906BBDC5204&s=5A4509D4D2BE2D4C&t=59A9011D3CA12148&tn=5AEA683D26E5908E5A77F6561CE592940715C7192EC16D96832EB624664AF2F9))

學生在期初選定組別之後，依業師要求或在校內，或在美術館等處上課。策展組前七週觀賞策展並由業師當場解說，之後返回輔大，分組醞釀方案，提出作品構想，並於一月初開始製作策展作品，1/8日開始策展。戲劇表演組提供了劇場理論講解、身體律動、表達練習、文字書寫與朗誦、劇本寫作等項目。2103年12月各小組開始構思劇本及表演方式，並於2014年1月15日於輔大校園內表演。聲音組的課程著重聲音與社會的關聯，首先講解重要的聲音理論，然後佐以音樂與台灣社會運動的關係。之後訓練學生使用數位音樂的軟體，同時也邀請音樂創作者認識聲音對情境塑造的重要性。同樣在2013年12月開始構思聲音作品的主題，並於2014年1月15日共同發表作品。本人每週參與一或兩組的課程並參與討論，主要的任務在於產生跨界的對話，使學生思考，如何將社會學與心理學的專業知識帶入作品之中。

本課程的上課大綱雖有明確的方向與課程進度，但在與業師討論之後，基本上已重新擬定教學方式，即，按本人與業師所共同想像出來的跨界及知識互映的方式來決定，學生應學習哪些基本技能以及呈現何種程度的作品。可以說，這門課是極為即興式的。教師、業師與學生必須在課程中互動，才能逐漸找出教學的方向。

這樣的教學或許可以稱之為框架引領方式，引領學生與老師、業師共同跨界。它不是一般的課堂授課；也不是以繳交報告作業當作成果；也不是戶外教學，讓學生有真實感；當然也不是建教合作或實習，將專業知識應用於具體問題；一開始本課程也未設定待解決的問題，所以也不是以問題為取向的教學。因此，教師本人就如同同一知識管理者、干擾者，設法讓自己、學生及業師產生對話，並逐漸將討論、知識、意圖逐漸導向一個未知的（不一定能完成的）作品。

對於大學生來說，社群網站已是生活中相當重要的活動，因此本課程也利用facebook建立四個社團，以便能（1）隨時公告重要訊息；（2）繳交作業；（3）

提供額外教材；（4）及時互動及答問。Facebook確實要比iCAN更能觸及學生，也讓課程少了幾分嚴肅，多了活潑感。另外，本課程也設立了一個blog，要求學生將學習心得及照片上傳，供其它課程及組別觀摩。網址如下：

部落格:<http://fjumultisp101.blogspot.tw>

facebook1:<https://www.facebook.com/groups/583311048366472/>

facebook2:<https://www.facebook.com/groups/527297210673460/>

facebook3:<https://www.facebook.com/groups/326900564122203/>

facebook4:<https://www.facebook.com/groups/1420664201481673/>

整個學期是在不確定的情況下進行著，因此始終有失敗的風險，但「失敗」在此似乎不應被當成負面的表達。果真這門課到最後沒有具體的產出，整個學習過程也是可貴的。這個過程是往其它領域跨越，跨到聲音、策展與表演這三個陌生領域。學生必須學習的是如何面對全新的語彙、技能、教師，尤其是如何讓社會學與心理學的知識與這三個領域交流。就如同我們看待幼兒學習站立及行走時，心中是喜悅的，但不是因為他們成功，而是因為他們嘗試，一再地嘗試，展現一種不靠計算，不靠計畫，不靠訓練，只靠嘗試與行動的勇氣。

這門課是跨界性質，學習的時間也不算充足，因此評斷他們的作品的關鍵並非是否能達到音樂、戲劇及策展的專業程度，而是能否帶入社會學與心理學的觀點。因此，三組學生所呈現的16件作品皆需以社會學與心理學觀點加以詮釋。

聲音組作品：<https://soundcloud.com/triparade>

策展組作品：請參閱附件 DVD

表演組作品：請參閱附件 DVD

這一門課和這些作品能帶來哪些即刻可見的成效？首先，學生經歷了一次知識跨界的風險之旅，這能為未來的職涯提供良好的示範：樂於接受新的知識，有能力融合不同領域的知識。再者，學生的作品也向社會系及心理系展示了一個新的思考方向，即，使用身體、策展材料、聲音同樣可以表達出專業的觀點。書寫文字、論文格式只是諸多表達方式中的一種。

## 五、省思與未來的展望

不論是系所經營、研究、或教學，跨界絕對是必要的。它能激發熱情，產生對話，讓一個組織、課程看見新的遠景。跨界的範圍與程度可以隨需求、問題而異，並不一定要是正式的、公開宣示的。日後即便本課程無法再獲得教育部單位補助，仍可以較小規模進行。

1. 跨界性質的課程相當能吸引學生，一方面是因為專業科目的教學方式較為單調，知識的可預期性也高，致使本課程的創新性格外明顯；二來是因為學生藉此能認識更多業界講師，獲取更即時的、能激發想像的知識與實作。
2. 跨科系，跨產學，跨學校與田野場的課程需要多方協調，不論是課程內容、授課教師或時間，皆耗時極長。本課程因屬於教育部計畫，獲得經費支持，得以邀請多位業師。日後無此資助，可能規模會縮小許多。
3. 應用取向的科系大多會要求學生實作，完成作品。但是跨科系聯合教學，以及聯合要求完成作品卻少之又少。這類跨界的課程需要花較多時間設定學習的潛在條件，更多的督導工作，教師間的對話。因此對於教師來說，這是新的挑戰，同時，長時間來看，也會逐漸改變系所原本的選修課程結構。