

教育部

人文社會科學應用能力及專長培育計畫

期末報告書 (A 類)

【計畫名稱：公共社會學 (二)：

重訪社區，新世代參與】

執行單位	台灣大學社會學系		
計畫名稱	公共社會學 (二)：重訪社區，新世代參與		
開課別	<input checked="" type="checkbox"/> 大學部		<input type="checkbox"/> 研究所
主持人姓名	何明修	服務單位	國立台灣大學社會學系
主持人 電郵地址		主持人電話	
聯絡人姓名	陳雅慧	服務單位	國立台灣大學社會學系
聯絡人電話			
聯絡人電郵			
服務單位 地址	106 台北市大安區羅斯福路四段一號國立台灣大學社會學系		
計畫網址	http://publicsociology2012.blogspot.tw/		

中華民國 103 年 3 月 12 日

一、公共社會學（二）系列課程：公共社會學的第二年又發生了什麼……

1. 「公共社會學（二）：重訪社區，新世代參與」為延續 2012 年「公共社會學」系列課程的計畫。今年度不僅延續了上年度計畫，並希望進一步開拓、深化及紮根，尋求更多對話可能性。在第一年的執行中，團隊成員們發現，對於青年世代來說，「社區」非但不是「老舊靜止的」，反倒是「嶄新好奇」的。因此，本年度計畫希望藉由青年世代「重訪」社區(revisit/re-encounter)，作為公共社會學展開的新契機，同時回饋返照社會學的經典知識興趣——社群 (community) 的新發問。
2. 看見什麼：
「公共社會學」強調針對專業社會學、政策（應用）社會學、批判社會學領域進行有機互動，在第一年的課程規劃中，我們嘗試將公共社會學對分眾進行說服、不僅看見問題並且試圖解決問題的基本理念放入課程規劃中。第二年計畫裡，則進一步由第一年同學們的修課、實習與分享中，調整課程設計方向。我們發現，必須要更深入地去界定所謂「面對的分眾」，才能從真正地教室走到社區。同時，我們也提供更多知識背景與經驗案例比較，方能磨練修課同學們能具備獨當一面的社區技法。
3. 想做什麼：
將第一年透過組織來對社區進行理解與參與的心得，深化累積成為真正走入社區的力量。希望修習公共社會學課程的同學不僅能獨立（或組成伙伴小組）進入社區，同時也具備創新思考模式和工作方式的能力。

二、概要說明

「公共社會學（二）：重訪社區，新世代參與」計畫（2013 年 2 月 1 日~2014 年 1 月 31 日，計 12 個月），是台灣大學社會學系以課程設計來發動行動實踐的再度嘗試。我們在一整年的計畫中，以三門課程加上暑期實習所構成。先分別說明我們的課程設計及規劃：

- （一）社區研究（101 學年度第二學期）：共有 28 位同學選修，C. Wright Mills 的「社會學想像」強調要將個人的煩惱變成公共議題，從社會結構的限制著手，進而提出對於既存社會現象的批判性思考，彰顯出社會議題的本質。然而，我們並無法將腳步及眼光停駐在此，在發現問題之後，青年社會學者必須面對「如何解決」的挑戰。「公共社會學」強調要參與／介入 (engage) 議題本身，我們不僅需要實做技術來達成這樣的效果，同時也需要理論刺激來協助我們校準思維，以尋求社會實踐的路徑。在「社區研究」

這門課中，以 *Envisioning Real Utopia*(2010)及 *A Postcapitalist Politics*(2006) 兩書為基礎來發想及引導討論。我們試圖勾勒出不同社會實踐與社會改革的可能性，此與公共社會學的核心思索是一致而可相互援用的。延續上學期「公共社會學」，希望能夠思考不同的社會實踐模式，藉由「重訪社區」的理論與實務，將青年世代重新帶回到社區。在課程內容部分，將深入探究社區概念的源起、實踐、以及其在全球化時代的轉化、吸納及批判意涵。最終目標是希望藉由經典著作的閱讀討論，重新檢視台灣語境中建基於「社群／共同體」概念的情感動員，包括認同政治、社區營造、公民社會等議題的再省思。同時，藉以思考在不同社區運動中的可能性與局限性。課程三堂中的第一二堂為教師授課；第三堂為討論課，包括台灣案例（一開始由授課教師提供，之後由同學開始探索、構想），第五週後修課同學開始提出有興趣的社區探勘行動及進度會報，並與課上其他同學討論。希望能夠達到的是所有同學都是彼此的合作與應援。

同學們曾經執行過的作業包括：

1. 提供台灣社區案例並討論。
2. 提供描述自己的社區。
3. 對其他同學社區的回應。
4. 模擬設計一個社區報，可以攪動社區參與的規劃。（可針對年長者、青年、兒童、……）。
5. 設計一個社區內可行的合作社模式（虛擬的）。
6. 到社區前制訂將執行的行動方案。

(二) 公共社會學暑期實習 (101 學年度第二學期)：共有 20 位同學到 7 個 NGO/NPO 團體 (8 個地點) 進行為期至少一個月的實習。

實習機構
台北第一貴陽街 (1 人)
紹興社區 (1 人)
彭婉如文教基金會「重慶社區自治幼兒園」(1 人)
新北市都市原住民社區「隆恩埔文化部落」(5 人)
彭婉如文教基金會「五甲、鳳山、愛群、美濃、大愛社區自治幼兒園」(2 人)
新屋六小福：稻香與書香 (6 人)

高雄哈瑪星社區「打狗文史再興會社」(2人)

部落托育互助行動聯盟(2人)

這次實習充分結合了先行課程：社區研究，因此，所有實習同學早於實際進入社區研究前，及對該社區進行過一定的研究與理解，並且也自行訂定想要完成的行動方案。近 2/3 的修課同學，直接參與了接下來的暑期實習，和第一次實習不同，更能清楚掌握狀況與制訂核心問題。相關的時程如下：

1. 與實習單位接觸並確認公共社會學實習的目標與雙方的期待等(實際跑過)。
2. 提供個人提案與小組提案選項，並與實習同學分頭確認行動方案：。
3. 安排實習同學在實習前即先與實習單位督導碰面，部分單位直接到現場。安排解決住宿等問題。
4. 行前工作坊：6/24。
5. 7-8月實習：每日撰寫實習日誌，上傳至 dropbox，做為授課教師理解同學實習狀態、隨時調整實習狀況等之依據。
6. 到各實習機構探視學生並與督導會談，調整同學實習狀況等。
7. 9/14：實習成果發表會。邀請督導及同學共同參與。

2013 Sat. 9/14

09:30-10:25	台北第一貴陽街
10:30-11:25	紹興社區
11:30-12:25	都市原住民：隆恩埔文化部落
13:30-14:25	自治幼兒園(1)：重慶幼兒園
14:30-15:25	自治幼兒園(2)：五甲、鳳山、愛群、美濃、大愛
15:30-16:25	部落互助托育行動聯盟
16:30-17:25	高雄哈瑪星社區：打狗文史再興會社
17:30-18:25	新屋六小福：稻香與書香

公共社會學

暑期實習成果發表會
@臺大社會系館401室



2013.9.14 (六) 09:00--18:00 台大社會系館401室

- (三) 公共社會學寫作 (102 學年度第一學期): 共有 19 位曾修習過上學期系列課程並於暑假進行實習的同學持續修課, 試圖深化已有理論與初步實踐經驗的行動方案。由於公共社會學一直強調向不同社群對象發言的興致、必要, 以及建立對話場域的重要性。作為積極參與公民社會的公共知識分子, 經常得通過各種可能的論述機會來精確適切地表達自己的見解、分析及主張。論述的基礎根源來自於我們對社會的共感與理解能力, 以及描述(書寫)的技藝。也因此考驗著**社會學者如何去經驗社會, 如何將經驗融作分析的底蘊, 如何書寫**。在本課程中, 我們所感興趣的是何謂「經驗」、「經驗」的可/不可理解性與可/不可近性, 「經驗」的意義生產與再現, 以及「經驗」的書寫(及其不可能)等。社會學與人類學的知識生產及詮釋, 向以日常生活經驗和進行日常生活的人們(行動者), 為最主要的觀察對象, 民族誌書寫(ethnographic writings)特別關切如何將這些日常生活經驗賦予意義。不過, 不同的研究者會有不同的取徑, 有的是透過一個特殊的例子、有的是透過文字文本、有的是透過歷史事件、有的是透過戲劇規則的尋覓、也有透過深度詮釋來貼近日常生活, 但無論是透過何種取徑, 「經驗」研究, 似乎就是得先透過理解「經驗」(understanding experience), 才能將所得的各類文本與資料翻/轉譯(translate)成「有意義」(meaningful)或可以研究的「經驗」, 否則就會成為別人所無法經驗(體會)的神秘事件, 也就不可能成為一個可供研究的主题, 所有的研究也會變成是喃喃自語般的毫無意義。
- 期末時各位同學撰寫了具有深刻經驗理解且接近出版狀態的公共社會學寫作作品, 題目包括有:

1. 我(不)是陸生(中國交換生在台大)
2. 我城裡的牠者(動物、人)
3. 人間思想, 視覺筆記: 苑裡風叨吹(苑裡反瘋車)
4. 同志(什麼是情愛)

5. 誰是台灣人（認同與歷史）
6. 黑袍鐵娘子：女性法律人的性別意識（法律系學生的性別觀）
7. 緊抓著菸（吸煙者的敘事）
8. 南科一夢：奇力光電關廠案（社會運動的前台與後台）
9. 不一樣的夏天——社區實作的後台分享（「公共」故事的背後）
10. 台灣好行——在台灣的旅遊之道（香港交換生的台灣自由行）
11. 抽菸的日子（吸煙空間與吸煙者）
12. 海軍儀隊的日子（身體規訓）
13. 文學獎金獵人（獎金比賽的文學性何在）
14. 社會的失落與失戀的脈絡（交叉文本的一齣劇本）
15. 兒童繪本中的性別呈現與性別刻板印象（性別從小開始？）

（四） 政治社會學（102 學年度第一學期）：政治社會學課程大致分為兩個部分。第一部分，是民主制度與政治過程；貫穿這部份個週主題的核心關切是：受到政策所影響的公民如何能夠參與政策決定？我們將討論：民主的基本理念與制度實務；建立和維持民主體制的條件；自由主義和代議民主體制是否造成少數的菁英統治，限制公民對公共事務的參與。我們也將探討擴大公民參與集體決定的制度與實踐，例如公民投票、公共領域的溝通行動，擾亂體系運作的抗爭行動，以及新型態的溝通媒介如社會媒體對政治參與的影響。另外，我們也將思索的民主體制如果處理公共利益的問題。在多元差異的政治社群中，公共利益的實質內涵為何？應該透過什麼程序來界定？

本課程的第二部分所要討論的是：經濟全球化之下新自由主義國家的作為，後果，及來自社會力量的反抗。在這主題下，我們將探討國家、資本與民主正當性的關係；新自由主義國家的論述修辭、實際作為與內在矛盾；新自由主義政策對福利國家緊縮的影響，製造的社會不平等，與引發的反抗行動，以及實踐平等公民權利的社會民主制度的可能性。由此，我們也將討論全球化下在國家界線內的公民身分與公民權利。

課程主要的目標，是要帶領學生探索民主體制的政治過程，以及全球化下的國家與社會關係，並由此來反省、討論台灣當前所面對的政治問題。期待學生修完這門課之後，對於公民如何參與政策決定，以及如何實踐平等公民權利，有更大的知識想像，和更強的實踐能力。

修課學生從本課程的理論介紹和實作中，選擇一個近年來的抗爭事件，或產生政治衝突的政府決策，或結合兩者，運用課堂所學，從以下幾個層面對事件/決策做分析性的敘事。

1. 事件/決策的成因和背景。這個事件/決策如果和全球化（或兩岸政治經濟關係）的現象有關，也請作說明。
2. 這個抗爭事件在護衛誰的利益？反對誰的利益？誰從政府決策中獲利

或受到傷害？

3. 有沒有經驗證據可以看出公眾對這個事件/決策的態度？是支持還是反對的民意居多？公眾態度有沒有影響事件/決策的發展？
4. 這個事件/決策有沒有出現「公共利益」的論述？對於公共利益，有沒有相互衝突的論述？在各個論述中，公共利益的實質內涵是什麼？誰的利益被納入考量，誰被排除？有沒有出現什麼程序的作為來界定何謂公共利益？
5. 這個事件/決策是否牽涉到企業界的利益？企業界的利益是一致的，還是有內部衝突？企業界有沒採用什麼策略來因應抗爭或影響政府決策？他們的利益有沒有受到抗爭或決策所影響？
6. 抗爭者採用什麼行動策略？他們有採用「講道理」的溝通行動嗎？有採用「造成不方便」、「干擾體系運作」的抗爭手段嗎？有說理/情緒表達的交互使用嗎？有採用 Facebook 等社會媒體 (social media) 進行動員嗎？如何進行？效果如何？政府用什麼方式來回應抗爭行動？
7. 政府採用何種程序來決定這項政策？政府有對這項決策進行說明辯護嗎？合理嗎？決策程序符合民主原則嗎？
8. 對事件/決策的過程和結果作評價。

期末報告發表會上，一共發表了七項主題：

1. 關廠工人抗爭事件
2. 社會映象：瘡疤苑裡
3. 兩岸服務貿易協定的程序與民主
4. 國光石化幫幫忙：八輕開發案之決策過程與在地行動
5. 美牛開放的公共利益及民主程序
6. 都市再生？都市災生？從文林苑談臺北市都市更新政策的爭議與抗爭
7. 中國進行式：烏坎的敘事與解讀

估計約有 20 位同學修完公共社會學系列課程 (含 101 學年度第二學期、102 學年度第一學期各一門課，並完成「暑期實習」)。

今年度計畫的暑期實習是直接找社區進行更全面性的實做。在安排上，引導鼓勵帶著議題觀點介入，特別注意以社區、住民互動為核心關懷。由於實習同學幾乎全都來自於「社區研究」的課上同學，在一個學期的準備下，在認知上遠比去年度直接進入實習狀況，有很大的不同。並且學生在一系列的課程中已培養了同伴感，特別是課程進行的方式就是刻意要讓同學可以發言，彼此合作，特別是在形成看法與行動方案的過程裡，已有很多合作機會。

因此到了暑期實習，都已經是伙伴關係進入，而非剛剛進入磨合階段。這種

同儕感在進入社區時，是很好的前提，非常有助於行動者在社區行動中的工作，包括對於遭遇困難的排解等等。

也促進學生能夠有系統習得公共社會學的知識、目標及對話對象，並能近身觀察組織、著手實踐，有自己的想法。我們側邊觀察的結果也發現，自第一門課開始修習起的同學們，無論在理論概念上和設計思考行動方案，以及具有自我檢討修正的能力，都比未修課前大幅提升不少，也鼓舞了部分同學正在認真考慮畢業後的個人生涯規劃，試圖嘗試結合理念相近可合作的青年伙伴，繼續走入社區參與實踐。

三、自我期許

上年度我們將「公共社會學」的知識理論帶出，透過四門課（包括一門實習）結合理論與實踐，培養了一批具備知識及實做能力，並積極考慮在畢業後實際投入的學生。在上年度打下的良好基礎之下，本年度將提出進一步的創新理念——我們想要由青年世代來提出該世代「重新」（甚而是「嶄新」）所看待的社區，並積極介入參與。同時，也期待藉由青年世代的特殊視角，以及他們所隸屬的或特別能融入的社群（這可能不是資深社會學者所能參與或敏感得到的），帶出新的可能性。課程規劃希望將理論知識帶入社區，互相回饋，再將社區實踐的成果提煉為社會學知識。

在第二年的計畫中，我們將參與的同學們略做區分，在課程設計理念上，希望能與同學產生密切互動並由有差異的學習目標來規劃課程：

- (1) 第一年修課同學：希望能夠厚植知識能力，以及對台灣社會的理解，進入實做場域以尋求自己的可能定位及發現問題等。
- (2) 第二年修課同學：部分修習過第一年系列課程的同學們繼續參與了第二年的課程，針對這些第二年修習的同學，我們期待他們能夠在完成後真正投入社會改造工作。

「公共社會學聯合教學小組」則希望能夠達成以下的目標：

- (1) 建立課程模組，以及課程安排與教學上彈性調整的能力。
- (2) 形成教案與經驗累積，提供國內社會學界有意推動公共參與的系所或團隊參考之用。
- (3) 學生的參與經驗及各式報告，可以自行寫作成教戰手冊，完成「新世代社區工作手冊」。
- (4) 向公共宣傳「公共社會學」的重要性：包括專任及專案教師均多次接受採訪、演講，介紹公共社會學的理念與執行建議。
- (5) 培養了一批具備知識及實做能力，並積極考慮在畢業後實際投入。這點是最在意的，但是也是最困難的，希望在未來兩三年間，可以看到影響。

四、修畢系列課程同學的成果：以打狗文史再興會社為例

高雄团仔的在地實踐。哈瑪星大冒險



進社區前……

打狗文史再興會社是……

- 位於高雄哈瑪星的新濱街廓
- 從抗議團體步入組織化
- 屋留人留作為訴求





實習生活與觀察

身處不同互動關係的會社

- 會社X 社區居民

對外發聲？

各擁立場？

耕耘社區？



身處不同互動關係的會社

- 會社 × 政府單位

合作？

阻礙？



身處不同互動關係的會社

- 會社 × 其他行動者

工作夥伴

策略聯盟

議員

代天宮



身處不同互動關係的會社

- 會社內部成員互動
(同質性、封閉性)
- 會員與會社的互動
- 志工與工作人員之別
- 專案分派模式



我們的角色(夥伴如何合作)

侑謙:比較容易被差使做苦力(跑腿)、文字處理

慈婉:比較隨心所欲、拍照



可以怎麼做……

[侑謙]

- 會社方面:
人力招募管道的穩定、健全會員制以穩定收入
- 社區方面:
獨自成立一個組織以相互聯繫



可以怎麼做……

[慈婉]

問題:

1. 會社志工續留率不高
2. 會社與居民互動不頻繁
3. 會社步調以及方向的利/弊
4. 會社對於老屋留/不留利弊的評估及組織策略



可以怎麼做……

[慈婉]

如何做:

1. 建立完善的志工制度，
“志工召集人需花時間”博感情”
2. 會社辦事員的主動性
3. 更完整的組織整體策略規劃
4. 對於高雄拆遷議題有更縝密、
完整的規畫與時程推進



實習反思

[侑謙]

反思：組織的多面性、
口頭論述與實際作為的差異

技能：簡單的導覽工作、
談話引導能力



實習反思

[侑謙]

建議：

- 別待在自己熟悉的環境
- 台語能力或是臉皮的厚度都要提升
- 取得信任感為首要工作，但程度須有所拿捏

我想說……



- 貼近真實



實習反思

[慈婉]

我學到……

- 點火柴
- 與新來的夥伴合作
- 面對不同群眾交談的能力
- 對於人、事眉眉角角的敏銳度
- 續持體力的重要性



實習反思

[慈婉]

我反思……

- [老屋X人]的意義
- 與老屋和諧相處
- 輕輕地、慢慢地來看待事物

與預期目標的落差……

1. 與新濱街廓居民深入互動極少
2. 對於會社前後任總幹事運作風格差異比較不足

我想說……



- 體力很重要!!
- 要有耐心，並且有克服困難的決心!
- 不要輕易被環境或問題給打敗!
- 千言萬語，不如親履~『**做**』就對了!!

