

教育部資訊及科技教育司

第一年計畫期末成果報告



人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫

*Project of Cultivation of Humanities and Social Sciences
Competence in Interdisciplinary Field Application*

計畫名稱	邊緣社區認同再造 -- 在地傳承與跨界創新		
執行單位	國立中山大學		
計畫主持人	鄭英耀	單位/職稱	國立中山大學校長
聯絡人	吳涵瑜	單位/職稱	國立中山大學 社會學系專任助理
聯絡人電話	(公) 07-5252000 轉 5650	(手機) 0911728000	
聯絡人 電郵地址	whysoon@gmail.com	傳真號碼	07-5257065
經費	1. 總經費(=A+B) : <u>8,400,000</u> 元 2. 申請教育部補助經費(A) : <u>7,000,000</u> 元 3. 學校配合款(B) : <u>2,000,000</u> 元 註：其他經費來源(C) : <u>0</u> (來源/金額)元		
關鍵字	邊緣社區/認同再造/舢舨/技工宿舍/4rally		
成果交流平臺	計畫網站網址： http://rallynsysu.wix.com/4rally-nsysu 社群平臺網址： 1. https://www.facebook.com/cijindesign/ 2. https://goo.gl/ISWQIK 3. https://goo.gl/9Meh9U		
執行期程	第一年計畫期程 104 年 8 月 1 日至 106 年 1 月 31 日		



邊緣社區認同再造 · 在地傳承跨界創新

在有限的空間作無限的想像 · 延續在地記憶與技藝 · 促進不同族群之間的交流

目錄

壹、計畫簡介.....	1
一、學校介紹.....	1
二、計畫目標.....	2
(一) 第一年計畫目標.....	3
(二) 第一年計畫成效.....	4
三、團隊成員.....	9
四、團隊運作.....	11
貳、重要執行成果.....	13
一、整體計畫關聯圖與說明.....	13
(一) 計畫關聯圖文字敘述與解說.....	13
(二) 專案具體成果與衍生效益.....	13
二、跨域共創重要成效.....	19
(一) 層級一：走讀旗津.....	19
(二) 層級二：社區發展與 GIS 應用.....	20
(三) 層級三：空間政治與社區設計.....	22
參、實作模擬場域.....	23
一、地下社會.....	23
(一) 基本資料.....	23
(二) 營運管理與執行成果.....	24
二、旗津社會開創基地.....	25
(一) 基本資料.....	25
(二) 營運管理與執行成果.....	25
肆、跨域共創課程.....	28
一、課程摘要表.....	28
二、課程執行策略.....	31
伍、重要活動紀錄.....	36
一、技工舍活節.....	36
(一) 活動目的與設計.....	36
(二) 參加成員歷程回饋.....	37
(三) 活動相關報導.....	37

二、烏金利利探險記.....	38
(一) 活動目地與設計.....	38
(二) 參加成員歷程回饋.....	39
(三) 活動相關報導.....	39
三、江帆歸港-打狗港上的雙槳仔下水典禮暨特展.....	40
(一) 活動目的與設計.....	40
(二) 參加成員歷程回饋.....	42
(三) 相關活動報導.....	42
四、課程期末成果展.....	43
(一) 活動目的與設計.....	43
(二) 參加成員歷程回饋.....	44
(三) 相關活動報導.....	44
陸、重要成果紀錄.....	45
一、學生成果集.....	45
二、成果影片.....	53
柒、檢討與反思.....	54
一、計畫關鍵指標自評.....	54
(一) 如何促成教師組成跨域虛擬學院？.....	54
(二) 如何形成學生跨域修課與共創？.....	54
二、團隊回饋與反思.....	55
(一) 對校內人文社會系所師生所產生的影響與改變.....	55
(二) 對校內行政體系所產生的影響與改變？.....	56
(三) 長期而言此計畫的獨特亮點為何？.....	56
(四) 如何傳承與延續？.....	57
三、給教育部的建議.....	58
捌、專案教學人員報告書.....	59
一、主要負責工作內容.....	59
二、執行計畫經驗分享.....	59
三、對計畫的未來展望.....	59
玖、附件.....	61
一、計畫相關報導.....	61
二、課程資訊.....	64
1.1 覺察 (Awareness): 社會調查與研究方法 (一)	64

1.2 覺察 (Awareness) : 社會調查與研究方法 (二)	75
1.3 覺察 (Awareness) : 社會學 (一)	81
1.4 覺察 (Awareness) : 社會學 (二)	87
1.5 覺察 (Awareness) : 社會學.....	90
1.6 覺察 (Awareness) : 走讀旗津	95
1.7 覺察 (Awareness) : 社會老年學.....	98
1.8 覺察 (Awareness) : 物質文化與人類學.....	103
1.9 覺察 (Awareness) : 跨文化生態美學	106
2.1 提案(Proposal) : 社區發展與 GIS 應用.....	109
2.2 提案(Proposal) : 科技與社會	112
2.3 提案(Proposal) : 木船實務.....	115
2.4 提案(Proposal) : 參與式與合作性藝術	118
2.5 提案(Proposal) : 海洋與城市發展.....	121
2.6 提案(Proposal) : 高齡服務設計	125
3.1 專案(Project) : 社會企業商業模式發展與實作	127
3.2 專案(Project) : 空間政治與社區設計	130
3.3 專案(Project) : 空間政治與社區設計 (二)	135
3.4 專案(Project) : 社區興業與創意實踐 (一)	139
3.5 專案(Project) : 社會專案規劃	142
3.6 專案(Project) : 跨學科講座.....	145
四、促進跨域共創的相關規章.....	148
(一) 教師共時授課、共享學分.....	148
(二) 教師升等年限鬆綁.....	149
(三) 實作場域開放共創.....	151
(四) 教學支援	156
五、教師社群交流活動紀錄.....	157
六、跨界應用能力培育計畫課程學生訪談之報導.....	163

壹、計畫簡介

一、學校介紹

國立中山大學依山傍海，坐落在擁有深刻港都歷史紋理的高雄門戶，周邊的旗津、鼓山及鹽埕是高雄發展之源，卻逐漸沒落。做為高雄地區第一學府，肩承高雄城市發展發動機的角色，本校一直積極與週邊大學合作，共同致力社區發展並協助開創在地經濟，希望能驅動一個由大學領軍的區域創新系統。中山大學設有理學、工程、管理、文學、社會科學以及海洋科學院，教師專長多元，學校晚近更積極建立跨界合作機制。因此，本校不僅注重學術發展，更鼓勵師生走出校園連結社區。

本計畫在此一基礎上，不僅結合校內各學院的教學、研究與實務能量，更連結高雄地區的一般與技職體系之大學，一起面對邊緣社區的問題與挑戰，共同激發在地的跨界與創新力量。本計畫由社會學系負責統籌規劃。中山社會系為台灣中南部第一個國立大學社會學系，高舉南方社會學的大旗，希望打破社會學界南北不均的分布，集合志同道合的師生，為台灣的社會學界注入新的力量。中山社會系強調專業知識的養成與批判的態度可以並行不悖，在地關懷與全球視野可以相輔相成。南方社會學試圖指出知識與實踐結合的新方向，希望培養兼具專業能力與人文關懷的人才，促進學生自我實現與公民社會的建立。

目前全系老師與校行政體系都全力支援社會學系的課程創新。以大三必修課「社會調與研究方法」為例，這是一年的課程，每學年均由全系老師同時授課，每位老師帶領 6-8 位學生在旗津地區進行小組式的深入調查，已探討的議題包括：觀光發展、漁業變遷、造船產業、環境汙染、社會參與、政治傾向、宗教生活、老人照顧、外籍配偶與大陳移民等。隨著課程的進行，老師與學生一同走入旗津的大街小巷，接觸形形色色的居民，長期的社區蹲點使得中山大學社會系在旗津已無人不曉。學校鼓勵此一課程設計，特別核予「共時授課」制，讓參與此一課程的所有老師均取得三個學分的授課鐘點。

社會系雖然於 2008 年才成立，但已累積不少跨領域課程合作計畫經驗，例如與高雄海洋科技大學造船暨海洋工程學系以及本校人文創新與社會實踐研究中心共同合作「邊緣社區與社會開創」計畫、與本校海洋科學院與管理學院合作「海洋生物資源永續發展」計畫。透過課程模組與師資互補，讓系上學生能夠與其他領域的師生互動，一方面推廣社會學的理念與觀點，另一方面也理解不同學科的思考架構，彼此相互激盪產生許多更具開創性的教學成果。此外，中山大學社會系自 2010 年承接教育部「高中生人文及社會科學基礎人才培育計畫」至今，目前亦在思考如

何和本計畫串連，進一步培育高中生的跨界視野，增加其對人文社會科學的認識與想像。

雖然社會系在跨領域合作與在地社區調查已取得初步成果，但是為了能夠讓這些經驗持續累積，進一步深化為可供參照的模式，我們除了繼續深耕旗津地區之外，也將與其他系所、地方組織合作，將足跡擴展到鼓山（哈瑪星）與鹽埕地區，發展旗、鼓、鹽的傳統社區之認同再造計畫。另一方面，合作的議題除了既有的文化保存與技藝傳承之外，也將擴充至空間經營、建築規劃、藝術行銷與資訊應用等面向。我們將以「議題導向」來貫串彼此領域並經營教師社群與課程研發，期能拆除或至少是降低學院間與學校間的藩籬。同時為了培育學生跨界溝通與專案執行能力，將導入業界師資開設社會溝通與提案、社會企業行銷等課程，讓學生在校園中就面對真實世界的挑戰，建立畢業後屬於人文社會科學領域學生的核心競爭力。

二、計畫目標

本計畫主題為「邊緣社區認同再造 — 在地傳承與跨界創新」。不同於理工學科高度依賴實驗室與具體事物的發明，人文社會科學的實踐與開創，經常需要先瞭解常民生活並基於某些特定價值鏈結在地力量，才有機會創造一個不斷滾動成長的社會。換言之，社會開創的元素包括：知識、常民生活、社會價值、在地居民參與，以及它是一個過程。在此概念下，我們以「社區認同再造」為核心任務，以中山大學鄰近社區為實作場域，從常民生活的角度切入，藉由「在地傳承、跨界創新」策略，連結產、官、學資源，促進青年和在地居民共同探索並開創另類的未來生活，期能恢復居民的光榮感，並驅動社區興業之開展。

為了系統性的找出具體可行方法，我們規劃了一個**三年期**的發展架構如圖 1。「跨界能力培育」、「資源整合」與「創新行動」三個面向雖然被安置於不同區塊，但執行上其實是相互交錯的。首先是結合各領域師資建立「跨界能力培育課程模組」；其次是搭配「旗津社會開創基地」（海軍技工宿舍）作為社會開創實作模擬場域，規劃一系列「翻轉教室」空間設計實作，讓學生就課程任務，以「自造者」身分改造具創意、多元、永續的實作場域，課程與場域間的結合也就因此更為緊密。最後，我們將以「模擬場域的線上與線下協作平台」作為創新行動的節點，來形塑各類專案主題，並以「三個目標」、「四個方向」和「五個跨界」三個層次的路徑，完成個人專案執行的歷程，達到「邊緣社區認同再造」的目的。

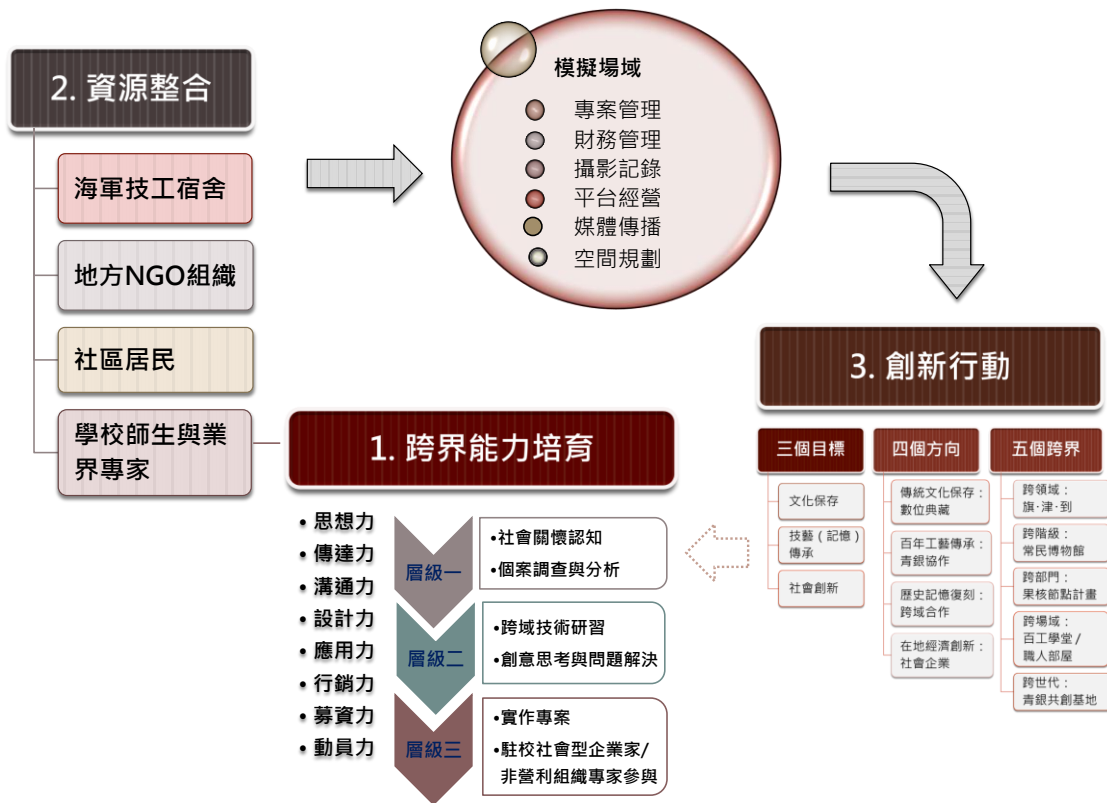


圖1 計畫執行方式與各團隊關係示意

(一) 第一年計畫目標

為達到「社區認同再造」的核心任務，我們考察在地社區後，分別以「文化保存」、「技藝/記憶傳承」與「社會創新」作為「創新行動」的三大具體目標。「文化保存」的主要任務在於將船舶、漁具、船員的老照片，或是船舶下水典禮的宗教儀式，甚至是攸關技術層面的船圖與工藝等迫切需要紀錄的歷史，透過數位化的方式紀錄與保存；「技藝/記憶傳承」旨在挖掘即將消失的在地職人技藝與常民生活記憶，並引入年輕學力，透過青銀協作的方式將舊工藝賦予新時代的價值認同；「社會創新」則包括了藉由「資源共享」、「跨界共學」及「混齡共創」等分享式經濟策略，重啟區域風華與居民的在地認同，同時開發社區興業、在地社會企業的可能途徑。

具體的推動重點包括：

1. 實作模擬場域：將旗津區實踐里的前海軍技工宿舍閒置空間（以下簡稱技工宿舍）活化，並將「技工宿舍」定位為「旗津社會開創基地」。

2. 組織協作平台：不僅要對於開創基地現有硬體建築空間進行再結構與再利用，也希望成為一個串連網路虛擬平台與實體創作發展的中介基地。
3. 空間革新→翻轉教室：透過開創基地的空間設計建立翻轉教室來啟動課程的翻轉。空間鑲嵌課程的規劃包括：「在地資源活化與歷史記憶展演」、「技術傳承與現代人文的互動」、「社區興業的制度設計與創新」等三類主題。
4. 課程創新→能力培育：課程以「如何透過在地傳承與跨界創新，再造邊緣社區的居民認同」為導向，緊扣人文社會科學學生作為一個專案規劃師所需具備的跨界創新能力來安排。

（二）第一年計畫成效

在「文化保存」、「技藝/記憶傳承」與「社會創新」三個目標下，本計畫首先彙整各跨領域課程，組合人文社會科學教育中的「學」、「用」關係。其次利用技工宿舍轉化為「旗津社會開創基地」方案，透過「實務專家」輔導與「種子助教」培訓，培養跨界應用與協作能力的人才；而技工宿舍的「翻轉教室」空間設計規劃，則期望能產出多個具創意、多元、永續的跨領域教學場域。最終，我們希望透過學生實踐具社會影響力或互惠經濟價值的專案過程，產生學校與社區共構翻轉邊緣社區、再造居民認同的結果。本計畫第一年已產出以下四項具體成效。

1. 開發跨界應用能力培育課程模組

本計畫課程部分以「如何透過在地傳承與跨界創新，再造邊緣社區的居民認同」為導向，緊扣人文社會科學相關科系學生作為一個專案規劃師所需具備的跨界創新能力來安排。課程架構如圖 2 所示，總體來說，我們放眼社區發展，以教師與學生的知識傳遞與創新為始，透過調查與設計，連結地方非營利組織，提出社區問題本位（非教學本位）的實作方案。三個層級課程的內涵如下：

- (1) 層級一：基礎課程透過個案分析，讓各領域學生覺察社會現況和社區問題，進而產生解決問題的動機並組織合作團隊。
- (2) 層級二：延續層級一的內容，以理論實作兼具和團隊導向的授課方式，透過課程訓練將學生發想轉為多樣化的問題解決提案，可能的話並組成跨域分工團隊。

(3) 層級三：由團隊教師及企業家或專家，實地帶領同學將原有提案發展成具有實踐可能的專案，並進入真實場域執行，其可以是提案募資企劃、動員組織社區活動或是創新社區興業模式等。

除一般課程外，也已舉辦了三個實作課程工作坊 – 社會設計營、空間政治與社區設計以及高齡服務設計。工作坊組合不同領域的學生以及社會人士進行團隊合作與創新思考，不僅使得教室內有新的活動設計，場域的帶入更使設計延伸到社區中，而調查成果發表的不只包含師生互相評論，更邀請社區居民與組織共同參與。



圖 2 課程架構

2. 利用課程活化鑲嵌於社區中的實作場域

過去的一年裡，我們將位於旗津的實作場域「旗津社會開創基地」逐步整建，配合各課程學生用文字以外的方式呈現學習成果，進而活化空間。例如：「空間政治與社區設計」的學生們利用基地內遺留的物品作為創作素材，舉辦結合展覽與音樂會市集的「技工舍活節」；「社會調查與研究方法」的學生們

在進行深度的田野調查後，也舉辦多次的社區回饋活動，如：「烏金利利探險記」寓教於樂，透過「知識補給站」與「闖關遊戲」的橋段設計，讓大、小朋友了解烏魚與旗津的關係。此外，由國立高雄師範大學跨領域研究所吳瑪俐老師所帶領的「舌尖上的旗津」計畫，除了跨域創新課程由本計畫支持外，藝術策展部分更獲得文化部補助三年期藝術浸潤空間計畫，持續在基地內的「旗津灶咖」進行文化研究與創新工作，開啟食物與社區的連結。而歷時近兩年建造的「大舢舨船」，也 2016 年 9 月 25 日於愛河下水測試成功，並在 2017 年 12 月 17 日舉辦盛大的下水典禮，與民眾共同見證早已從高雄港歷史消失的舢舨船風華再現。

目前八棟房舍的使用規劃如圖 3，已初步整修四棟，分別是「舢舨文化保存中心」、「多功能教室」、旗津造咖和行政管理中心。「舢舨文化保存中心」在木造舢舨船建置完成之後，除了持續提供造船的環境外，未來將與哈瑪星的「打狗木工班」以及旗津的「流木居」合作，轉型為「社區協力木工教室」。教室將連結「老年學實作」與「永續社區工作坊」課程，亦將引入駐地藝術家帶領學生與居民進行創作。「多功能教室」作為學生上課、營隊與創作的空間，目前也成為社區的特展中心（例如今年九月的「大陳故事館」就在此舉辦）。行政中管理心內部已完成初步的整理，也添購了部份室內的設施，此空間不僅讓計畫人員進駐以便提升實作場域管理的即時性，還可讓計畫中的課程作為教學空間，作為課程與場域最便利的連結點（如圖 4）。

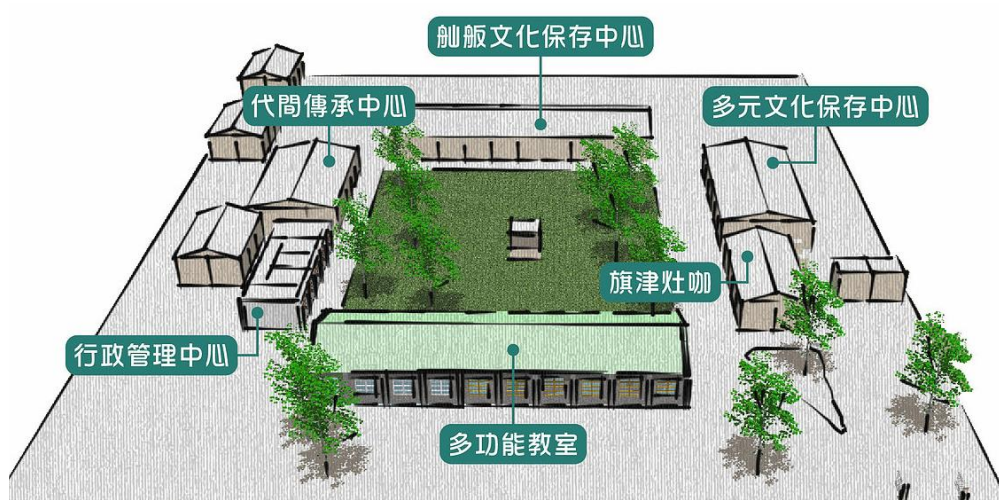


圖 3 旗津社會開創基地使用規劃



圖 4 劇藝學謝榮峰老師課堂使用行政管理中心與前進旗津開創基地

3. 培養跨界人才持續在地深耕

旗津社會開創基地是一個經課程設計，由學生、居民、專家學者共築出來的共享空間，活化基地的最終目的是希望吸引一群學生與居民，以基地為平台，持續在地深耕，進行跨域創造的社區興業活動。

透過基地內「舢舨文化保存中心」遵照古法復刻木造舢舨船的工作，一群由造船系、航海系以及社會系組成的同學被感動與啟發，組成團隊，取名「六益木船」，以創業為目標，開發了「七日造舟」的造船工序，讓一般沒有能力建造大型木船的民眾也都能上手打造自己的木舟。這樣的創意深受高雄市政府的青睞，成為了高雄市教育局海洋教育推廣活動的內容。

造船團隊持續蓄積能量，連結多方資源，進入了中山大學的「貨櫃創業基地」，並持續改良造船工序，讓原須 7 日完成的造舟活動再進一步簡化為「三日造舟」，讓更多民眾得以接觸自力造舟的樂趣，也藉由這樣的活動認識與體會高雄海洋生活的風情。

在這樣的基礎上，造船團隊以「西灣海洋」為名，參加了教育部青年署所舉辦的「大專畢業生創業服務計畫」(U-start)，成績績優，獲得了創業獎勵金，進而開啟了更具規模與商業潛力的「一日造舟」活動，後續也與高雄市政府觀光局、勞工局、教育局、秘書處等單位經常性的合作，協助舉辦木船的體驗活動、觀光宣傳，或是暑期夏令營等。

在這個過程中，造船團隊持續與本計畫保持夥伴關係，相互支援，以旗津雙槳仔的下水為例，造船團隊協助計畫進行舢舨船下水的測試、操控與戒護。

造船團隊其中成員也再回到中山大學攻讀企管博士，讓學術與實作有更豐富的對話與緊密的結合。



圖 5 造船創業團隊帶領民眾造舟試航

另外，「高齡服務設計」課程中所組織的「青銀才寶」以及「高齡 famitree APP」團隊，也將進入基地進行活動測試。「青銀才寶」團隊的高齡旅遊提案更是在「全國大專青年公共事務提案競賽」中獲得全國冠軍。隨著年輕學力的進入，這樣的目標已逐漸展現曙光。

4. 整合校內外資源並持續行政革新

本計畫由於成果累積豐碩，吸引了高雄市政府、社區組織的投入，為了引入創新元素，我們也積極邀請旗津區之外的非營利組織共襄盛舉。高雄市政府單位包括都市發展局、教育局與旗津區公所與里長；社區組織包括了婦女參與促進協會、漁民服務協會、寺廟、流木居工作坊；非營利組織包括南高雄家扶中心旗津服務處、打狗文史再興會社、高雄市基督教家庭服務協會、綠色公民行動聯盟、高雄市第一社區大學、「漁你同在」新移民據點、主婦聯盟環境保護基金會南部辦公室、104 夢想搖籃、國立中山大學社會企業發展研究中心、NPO Channel、地球公民基金會、活水社企投資開發等，都是我們完成初步接洽，或是正積極形成合作方案的組織。

在學校的行政支援方面，除了原有校際聯盟學生免費跨校選課外，於寒、暑假開課、配合業界教師聯合開設工作營形式課程等課程翻轉，業已獲得參與老師和學校的支持。不僅如此，教師參與計畫期間不列入升等年限至多三年、

共時授課共享學分或獨自授課學分乘以 1.5 倍、採認工作營式授課學分、跨院校選課行政問題之解決、模擬場域跨校設備權屬之協調等都是目前的成果。如計畫得以延續，將更一步就非聯盟學校間跨校選修之學分如何抵免進行校際討論。同時已初步獲得教務處同意試辦，未來將持續共同推動以設計思考(design thinking)、「議題為導向」形成課程模組的「X 學院」。

三、團隊成員

本校組織運作了一個跨學院、跨校及跨計畫的團隊，並已開啟合作並開設相關課程。目前參與本計畫的系所單位有本校文學院外國文學系、音樂學系與劇場藝術系，社會科學院的社會學系與教育學研究所，管理學院的企業管理學系、財務管理學系、資訊管理學系以及公共行政事務管理研究所；校外部份包括樹德科技大學的建築與室內設計學系(文化資產保存學院)、高雄海洋科技大學造船暨海洋工程學系(科技與社會研究中心及造船技術與工藝)、高雄海洋科技大學基礎教育中心(公民素陶及社區營造)、國立高雄師範大學跨領域藝術研究所(藝術介入社會)，以及影像、藝術、行銷、策展、社區規畫等領域的業界教師，共同以「邊緣社區認同再造—在地傳承與跨界創新」為主軸規畫相關課程及活動，培養學生所需之跨界應用能力。計畫成員如表 1。

表 1 計畫成員表

成員	姓名/單位/職稱	計畫分工內容
計畫主持人	楊弘敦→鄭英耀 國立中山大學校長	協調學校各級行政單位
共同主持人	楊靜利 國立中山大學社會學系教授兼學務長 台灣人口學會理事長	督導研究進度、預算與各項行政事務；帶領研究團隊與社會系師生參與旗津調查工作；促進各應用課程之協作關係；與計畫辦公室溝通協調相關問題。
	謝榮峰 國立中山大學劇場藝術學系副教授	負責「社區興業與創意實踐」課程。
	盧圓華 樹德科技大學建築與室內設計學系教授兼主任秘書	針對模擬實作場域執行「老屋新力」和「文化資產保存」專案；協助實作場域設計團隊和政府資源導入，並擔任基地活化、社區營造顧問。
	吳瑪俐 國立高雄師範大學跨界藝術研究所教授兼所長	執行「舌間上的旗津」專案，以活化共食廚房為目標，組織支援專案之相關課程。

	<p>洪文玲 國立高雄海洋科技大學造船及海洋工程系助理教授兼海洋工程學院科技與社會 (STS) 研究中心主任</p>	負責「木造船實作」課程，協助搜集木造船歷史、技術之文獻資料與傳統工具。
	<p>邱花妹 國立中山大學社會學系助理教授 地球公民基金會理事</p>	帶領環境永續及旗津社區環境議題實作。
	<p>王宏仁 國立中山大學社會學系教授</p>	與國防部聯繫續租借海軍技工宿舍契約事宜；督導基地整建進度；引入社會資源，擴大參與層面；擔任媒體發言人。
	<p>黃心雅 國立中山大學外國語文學系教授兼教務長</p>	整合協調中山大學文學院各系所課程與資源。
	<p>蔡敦浩 國立中山大學企業管理學系教授兼人文創新與社會實踐中心主任</p>	溝通協調企業家與專案團隊媒合工作，創新創業課程設計研發，籌辦「打狗牽猴創業沙龍」媒合活動。
協同主持人	<ol style="list-style-type: none"> 1. 林芬慧/國立中山大學資訊管理學系教授暨創新育成中心主任 2. 黃三益/國立中山大學資訊管理學系教授 3. 鄭義/國立中山大學財務管理學系教授暨社會企業發展中心主任 4. 郭瑞坤/國立中山大學公共事務管理研究所副教授 5. 王御風/國立高雄海洋科技大學基礎教育中心助理教授 	開設跨界應用能力課程；整合個別現有資源和計畫；共同研發課程設計；執行翻轉課程和計畫之經驗交流與傳承。
專案教學人員	<p>黃書緯→翁康容 國立中山大學社會學系專案教學人員</p>	組織團隊進行課程架構和模組設計，以及討論修正計畫執行方向。並開設跨界應用能力培育之新創課程；規劃專案團隊交流會；發掘實作中可供研究之可能方向；撰寫計畫相關研究成果文章；經營教師社群協助課程翻轉規劃。
駐校社會企業家	<ol style="list-style-type: none"> 1. 陳端容/changee空間創辦人 2. 張幼霖/NGO Channel 3. 程詩郁/左腦創意行銷執行長 4. 紀旻廷/Comaker設計諮詢創辦人 	組成虛擬學院，提供專案諮詢；開設專案實作課程或工作營；橋接學校和業界，陪伴校園師生創業過程並分享實務經驗。協助社會企業影子導師方案推行。
專任助理	<p>吳涵瑜 國立成功大學公共衛生研究所畢</p>	負責旗津社會開創基地的活化工作；聯繫地方和NGO組織；執行社

國立中山大社會學系教育部跨界應用能力培育試辦計畫研究助理 旗津社會開創基地專案經理	區營造工作；經營媒體公關；總辦公室連繫窗口，處理行政與文書事務。
羅國棟 國立中山大學社會研究所畢	帶領木造船團隊並進行舢舨文化保存的專案工作。
葉貞沂 國立中山大學社會學系畢 國立中山大學公關室校園記者 旗津舢舨文化保存專案專案經理	負責文字報導編輯；組織教師社群；課程研發資料蒐集；課程記錄撰寫；組織教學助理團隊並進行培訓工作。
林芮君 國立中山大學行銷傳播管理研究所碩士	經營計畫臉書粉絲頁等社群網站；管理實作模擬場域；處理計畫相關行政事務。
方昱婷 國立臺灣藝術大學廣播電視學系畢	計畫美編及影像紀錄處理；計畫網站設計規劃；維護計畫網頁。

四、團隊運作

本計畫之核心執行團隊由兩位共同主持人楊靜利、邱花妹老師與專案教師翁康容老師帶領四位專兼任助理吳涵瑜、方昱婷、葉貞沂、林芮君所組成，負責整體計畫的執行，相關分工如上表所示。團隊透過實體與線上併行的方式運作，每兩週固定召開一次工作會議，除針對現有工作內容進行討論外，也針對未來計畫進行規劃。此外，團隊也成立網路社團，進行相互聯繫並定期更新工作進度，團隊的討論直接且快速。

在教師社群的經營方面，計畫主要負責人楊靜利與專任助理吳涵瑜會不定期拜訪校外教師討論計畫、調整方向，並突破校際合作的困難，每月則舉辦一次教師交流活動。此外，為增進學生的跨學院、跨校學習，計畫亦邀請不同學院老師共時授課設計新課程。截至目前為止，本計畫總共辦理了四次的社群交流活動，每次皆至少兩位不同領域的教師給予演講並進行討論，而為了讓這樣精彩的火花可以保留與傳承，我們也將活動文字化與圖像化，目前已為前三次的活動書寫紀錄如附件五。圖 6 是活動海報，四次活動內容簡介如表 2。



圖 6 教師交流活動海報

表 2 教師教流活動內容簡介

日期	主題	講者	簡介	參加狀況
03/10	藝術 X 社區	吳瑪俐 黃書緯	談藝術跟社區如何互動？書緯老師跟瑪俐老師都有在旗津操作課程的實際經驗，除了作為下學期的開場演講外，也希望吸引計畫老師共同思考未來可以做些什麼？	9 位教師、1 位業師、11 位助理、(含課程教學助理)、7 位學生，共 28 人。
04/14	跨界 X 社區	王御風 李怡志 孟昭權	教師群完全符合跨領域，三種不同角度切入，帶領同學認識旗津，說明旗津為什麼吸引自己？三位教師的專長如何結合？開課過程如何溝通協調？課程的授課方式怎麼分工？如何能讓學生能夠吸收並轉化所學知識，讓在地知識更加多元散佈？	7 位教師、9 位助理(含課程教學助理)、6 位學生，共 22 人。
05/12	食物 X 社區	宋世祥 陳嫻君	兩組團隊都以食物作為媒介，宋世祥老師過去在鹽埕舉辦「時間·食間」展覽，橙人教育團隊則在農村與農民對話，分享食物對社區究竟有什麼樣獨特的意義？如何串聯彼此呢？	6 位教師、6 位助理(含課程教學助理)、10 位學生，共 22 人。
06/23	興業 X 社區	林芬慧 楊靜利	討論社區興業的策略，提問旗津觀光發展誰受益？這樣的觀光發展與社區之間的關聯是什麼？讓更多社區居民加入的社區興業如何可能？在社區發展的企業會是什麼樣子？社區在沒有大學的支持後，可以如何長出自己的樣子呢？	11 位教師、7 位助理(含課程教學助理)、8 位學生，共 26 人。

貳、重要執行成果

一、整體計畫關聯圖與說明

(一) 計畫關聯圖文字敘述與解說

本計畫的組織串連與跨域共創架構如圖 7。在「文化保存」、「技藝/記憶傳承」與「社會創新」的目標下，原發展「舢舨文化保存」、「旗津灶咖」以及「代間傳承中心」三個專案，爾後鑒於基地本身的歷史人文考查不足，因此新增「技工舍」專案（專案具體成果詳後述）。隨著「舢舨文化保存」工作告一段落（木造舢舨船已完成，造船團隊進入創業階段），我們重組專案內容與名稱，提出「社區文化」、「高齡照顧」與「環境永續」三個彼此交錯的發展主軸。

由於過去的執行成效卓著，吸引了高雄市政府與社區組織的積極投入，為了擴大參與並引入創新元素，我們也主動邀請旗津區之外的非營利組織共襄盛舉。各組織名稱前已說明，此處不再贅述。而除了實體的組織，我們亦在虛擬的空間累積計畫的能量與影響力，包括計畫網站以及 Facebook 粉絲專頁，都是計畫長期經營的網路篇章。

計畫網站：4rally 邊緣創造（<http://rallynsysu.wixsite.com/4rally-nsysu>）

Facebook 粉絲專頁：邊緣社區認同再造
（<https://www.facebook.com/cijindesign>）

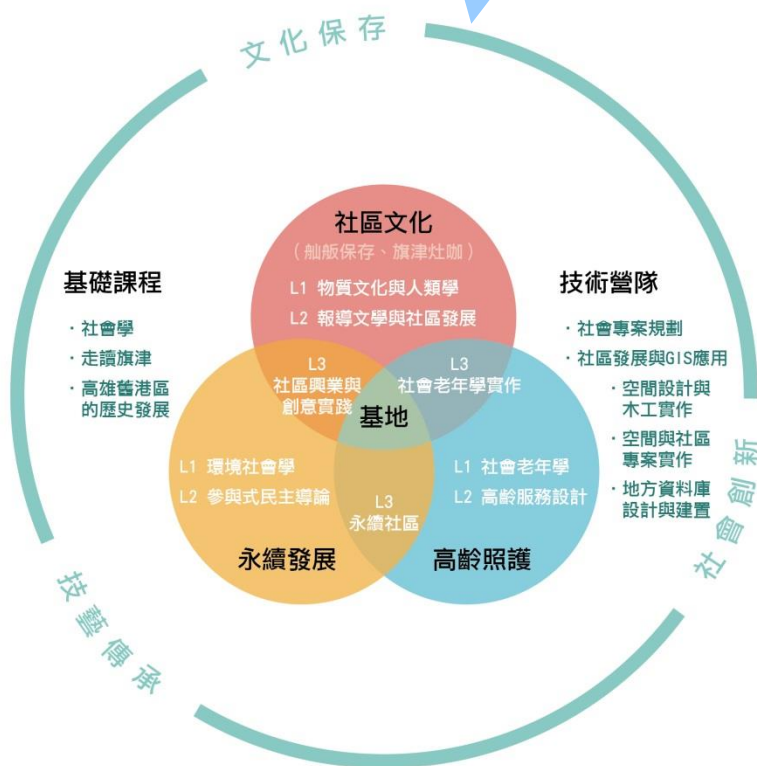
(二) 專案具體成果與衍生效益

在場域活化與課程創新過程中，我們發現「文化保存」、「技藝/記憶傳承」與「社會創新」這些名詞的實踐意涵並不清楚，應該聚焦出明確的議題主軸，因此陸續發展出五大專案，以整合課程和場域創新的內容，讓學生能夠更明確了解本計畫和社區協力的目標。五大專案分別為「舢舨文化保存」、「青銀共創」（新年度將改為「高齡照顧」）、「技工舍」、「旗津灶咖」（後改為「舌尖上的旗津」）以及「環境永續」，其中「環境永續」是最近才確定的主軸，其他四個專案都已在執行中，相關課程也陸續開出。



圖 7 組織串連與跨域共創架構

說明：上圖是計畫經營的空間與合作組織關係圖，下圖則是重新提出的三個主軸的內容與彼此之間的關係。相關課程介紹詳見「第二年計畫」申請書。



1. 舢舨文化保存中心

位於旗津社會開創基地內的舢舨文化保存中心，是由中山社會系與高海大造船系師生們一起建立的木造船學校，也是基地內最早開始執行的專案計畫。舢舨

(雙槳仔)曾是旗津常民主要的交通工具，也是重要的經濟生產工具。曾為港口城市重要意象之一的它，卻因技術革新和船舶安全法規而徹底地消失在台灣海域。從沒有舢舨船圖開始，我們靠著一張老照片和在地造船師傅董明山的經驗傳承，按照古法一步步造出旗津舢舨。木船已於九月下水測試成功(圖8)，並於12月正式舉辦下水典禮，本計畫亦與高雄歷史博物館合作舉辦「江帆歸港——打狗港上的雙槳仔」特展(圖9)。活動相當成功，吸引了許多民眾的參與和詢問，讓年輕的民眾認識了旗津雙槳仔的歷史以及其在民渡文化的重要角色，同時也讓年長的居民重溫記憶中的早日常民生活。活動也吸引了許多媒體記者前來，並在電子媒體與平面媒體獲得許多的報導(相關報導連結請見附錄一)。



圖8 舢舨船於愛河進行下水測試



圖9 「江帆歸港——打狗港上的雙槳仔」下水典禮暨特展

2. 舌尖上的旗津

吳瑪俐老師為國立高雄師範大學跨領域藝術研究所教授，在她的帶領下，以食物作為媒介，透過田野調查、故事收集，將基地舊有的廚房改造成「旗津灶咖」。思考如何讓這個空間成為與旗津居民互動的場域，利用食物開展彼此的對話，吸

引人潮、集聚旗津的味道並開展新的想像。吳瑪俐老師說：「舌頭有兩重意義，一方面就是吃，味覺跟食物；另一方面就是說話，語言跟文化，但其實食物本身就是一種文化的展現。」從新住民包春捲(圖10)到大陳美食展(圖11)，從「旗津多元味蕾文化地圖暨紀錄短片」的拍攝與發表(圖12)，近期再到利用可與灶咖產生最直接對話與利用的香草來替灶咖裝點(圖13)，都讓「旗津灶咖」持續地注入活水，不斷滾動。吳老師的策略成功，「我們嘗試以小博大，以食物為出發點，讓有創意的人都想要來這裡」。

除了從「舌尖上的旗津」來滾動旗津飲食文化的深掘與創新，也希望「旗津灶咖」的硬體改建成能夠成為社區建築美學的開端。在經費、原始風貌與建築美學的拉扯下，旗津灶咖的改建處處令人驚奇(圖14、15)。



圖 10 清明節邀請新住民包春捲



圖 11 在灶咖的窗戶上介紹大陳美食



圖 12 旗津多元味蕾文化地圖暨紀錄短片發表會



圖 13 香草綠化的旗津灶咖



圖 14 「旗津灶咖」屋頂翻修改造



圖 15 「旗津灶咖」內部翻修改造

3. 空間活化

「職工宿舍」是理解當代都市生活的關鍵空間，也是介於工作場所與私人生活中的一個「過渡空間」。它展現了勞工個人在面對工廠勞動體制時，如何透過空間佈置來抵抗資本權力，想望未來生活。然而，當工廠、宿舍隨著產業轉型而成為廢墟後，後來的都市更新計畫不是將工業遺址一筆抹消，就是鮮少將勞動生活納入文史保存計畫中，這對都市生活史的研究來說不啻為一種損失。因此，如何透過「社區設計」的方式，將工業遺址中原有的人與人、宿舍與社區、工廠與都市的關係再次展現出來，一方面反思工廠宿舍過去的空間政治，另一方面在宿舍遺址建造新的社會關係，是這個專案的重要目標。

2016 年 1 月，中山大學社會系在旗津社會開創基地舉辦一連五天的「空間政治與社區設計」工作坊，透過密集的課程、訪問、創作，一方面讓同學對於「空間政治」的議題有初步的認識，另一方面讓同學藉著藝術創作與活動展演活化雙手。最後，於 3 月 5 日舉辦「技工舍活節」，包含創作成果展與音樂市集，呈現大家的學習成果，並打開我們對技工宿舍未來的想像（活動內如請見：伍、重要活動紀錄）！

4. 青銀共創

此專案挖掘消散中的在地職人技藝與記憶，運用旗津多元文化特色，引入年輕學力進行跨領域、跨族群與跨世代合作，重啟旗津風華與居民的在地認同。具體的策略包括：

- (1) 翻轉高齡者的「被服務者」角色，創造高齡者社區參與的另類模式。
- (2) 改建部分技工宿舍為「職人部屋」，透過「老人以工換宿」的方式開發高齡者生產力與代間傳承機制。
- (3) 設立「照顧據點」與「移民學堂」共構系統，促進失能者與外籍移工的社會融入。

在「社會調查與研究方法」課程中，楊靜利老師帶領小組進行「旗津高齡者社區參與之調查與行動研究」，並於技工宿舍舉辦以高齡者為主角的懷舊主題走秀表演，除了呈現老人的活力之外，也希望翻轉照顧者與被照顧者的刻板印象。活動當天有七位旗津的資深公民穿上他們最漂亮或具意義之服裝來走秀，並透過口述與劇藝表演方式讓大家分享他們的生命故事。另外也邀請到「旗津婦女參與促進會」及「旗津道樂團」，以健康操舞蹈與手風琴表演來帶動現場氣氛，還有旗津家扶中心的小朋友鼓樂隊也來共襄盛舉。除了一系列的精彩表演之外，當天還有資深公民的壓箱寶物品及漂流木藝術展示，現場更提供「流木居工作坊」的DIY 體驗活動，讓男女老少皆能動手玩創意。(圖 16、圖 17)



圖 16 說書人阿枝阿姨

阿枝阿姨擔任說書人，同學扮演故事中的角色，演出澎湖與旗津婚俗的差異。



圖 17 旗袍走秀

同學們穿上鳳英奶奶保存 50 年的旗袍走秀，並介紹每一件旗袍的來歷與特色。

二、跨域共創重要成效

我們放眼社區發展，以教師與學生的知識傳遞與創新為始，透過調查與設計，連結地方非營利組織，提出社區問題本位（非教學本位）的實作方案。由於是社區問題本位的實作，不論最終是提案或行動，跨域的要求均相當高。以下三個層級各選擇一門課介紹，說明其跨域共創的訓練與成效。

（一）層級一：走讀旗津

走讀旗津 — 11 部短片述說旗津故事

多年來，旗津的相關研究並不多，針對旗津地區開設的課程亦較少。近期，中山大學社會學系積極進入旗津展開社區調查，雖然已經有豐碩成果，但文字資料閱讀與影音資訊畢竟有所差異。「走讀旗津」這門課除了邀請同學進入旗津調查外，更傳授學生影音拍攝、剪輯技巧，學期成果以 2-3 分鐘短片呈現，讓更多人有機會看見不一樣的旗津。

「走讀旗津」這門課由曾合作「記錄旗津哈瑪星」的國立高雄海洋科技大學助理教授王御風、地方文史工作者李怡志、公共電視南部新聞中心記者孟昭權三人共同開設。三位老師不僅專業不相同，也分屬不同機構，可說是跨領域及跨機構的結合。

王御風老師為成功大學歷史博士，專長是臺灣史，曾出版多本高雄相關書籍及主持多次口述歷史計畫，對於高雄歷史及口述歷史有相當瞭解，主要負責口述歷史教學及課程營運執行。李怡志老師畢業於高雄師範大學跨領域藝術研究所，擅長繪畫，除致力於高雄市的社區地圖外，也結合口述與繪畫，書寫社區故事，積極與社區互動。曾為旗津戰爭與和平紀念館執行者的他，在旗津地區的調查更為豐富，也曾出版相關著作。因其對於旗津及社區地圖的瞭解，負責課程內社區參訪之規劃，以及社區地圖之教學，帶領同學走訪社區。孟昭權老師為公共電視南部新聞中心攝影記者，因工作關係對於臺灣南部地區十分熟悉，旗津亦不例外，對於各地社區問題更是相當瞭解。近年來孟昭權老師致力於社區攝影的教學，除教導社區民眾如何紀錄社區外，也參與國中小、大學的教學，能有效教導學生影像入門，負責影像相關教學。

本課程「走讀旗津」為結合社區營造、口述歷史、媒體識讀之理論與實作課程。在期中考之前，以社區參訪為主，安排三次旗津參訪行程，第一次由當地耆老謝榮祥老師帶領同學走訪旗津最繁華的旗后地區；接下來兩次參訪活動，則由李怡志及王御風老師帶領同學進入旗津大陳村與戰爭和平紀念館踏

查，了解旗津獨特的文化、歷史脈絡。期中考過後，同學依照小組對旗津的觀察，選定感興趣的主題深入探訪，並以影像紀錄，隔週回到教室與老師、同學交流其踏查心得，最後剪輯 2-3 分鐘的影片於期末呈現其踏查成果。

在課程期末發表會時，同學們除了播放所拍攝的影片外，更分享其修課心得。不少同學紛紛表示：「走讀旗津這門課，讓我在大四之前可以真正認識旗津，另外學習到實用的媒體技巧。李怡志老師的導覽介紹，更引發我想多多認識旗津。」社會系同學也說：「雖然系上已經有一整年都在旗津的調查課，同學們聽到我選這門課，都說我很有勇氣。不過，這門課讓我從不一樣的角度看見旗津，也學到媒體拍攝、剪輯的技能。」

(二) 層級二：社區發展與 GIS 應用

社區發展與 GIS 應用 與地圖跨越時空對話

過去地圖象徵權力，只有擁有權利的人可以畫地圖，極權國家就是如此。這堂課需要學生進入社區舉辦公共參與 GIS，透過投影大地圖促進居民討論，邀請居民談公共議題，建立由下而上的地圖，挑戰有權力的人。

「社區發展與 GIS 應用」課程由社會學系葉高華老師與公事所彭滄雯老師共同授課，社會系葉高華老師為「地圖會說話」部落格作者，許多學生慕名而來修課；公事所彭滄雯老師則為「哈瑪星願景聯盟」核心成員，對於社區發展長期投入。兩位老師合作開設課程，將彼此專長充分結合，並打破傳統學期型授課方式，改以利用開學前暑假期間密集上課，最後於 2015 年 10 月 17 日舉辦課程成果發表會。

學會讓地圖說話：古往今來躍然紙上

密集上課的前三天主要為室內電腦操作課程，跟著老師的步驟，按部就班學習如何從過去的地圖資料認識旗津、哈瑪星以及鹽埕地區，並且利用 QGIS 軟體進行疊圖或是加入數據資料，讓日治時代的地圖與現在的地圖對話，從地圖上就可以看出旗鼓鹽地區古今對照的差異。透過檢視歷史地圖的過程，潛移默化提升修課同學們對於旗鼓鹽地區的興趣。

哈瑪星塩埕變變變 社區歷史縱身剖析

課程除了室內基礎技術教學外，更安排同學社區導覽及尋寶，除了參訪日治時期蓬勃發展的哈瑪星社區外，還精心設計尋寶遊戲，透過參訪導覽及遊戲闖關的方式，引導學生深入認識鄰近中山大學的哈瑪星及塩埕。

哈瑪星導覽由在地長期關注社區發展的文史團體 - 「打狗文史再興會社」協助，他們多次出面搶救即將被拆除的歷史建築，認為新濱老街廓的建築承載了高雄的歷史，應當保留並妥善規劃，讓日治時期的意象與觀光發展共存，創造具在地特色的產業模式。尋寶遊戲的謎題則為 14 張舊照片，必須找到他們現在的位置，並嘗試從相同的角度攝影紀錄。除拍照外還需訪談附近店家或居民，了解該建築物的歷史，最後再將尋寶結果繪製成 google 地圖。

與社區對話：公眾參與地理資訊系統 PPGIS

基礎技巧與導覽課程告一段落後，課程的重頭戲為舉辦兩場「公眾參與地理資訊系統 (public participation geographic information systems, PPGIS)」工作坊，結合地理資訊技術與公民參與，透過地圖的呈現讓居民討論公共議題時能更聚焦。課程設計將同學們分成八個小組，討論四個與哈瑪星社區發展息息相關的議題，分別為社區交通問題、鐵道園區保留與否、老屋保存以及哈瑪星小旅行。同學們正式走出校園，與社區居民面對面討論，藉此蒐集居民對小組議題的看法。

多數的學生都是第一次進行 PPGIS 訪談法，各小組對議題掌握程度不同，引導居民的方式也有所差異。其中，老屋保存組的同學表現得相當成熟，除了有禮貌地先自我介紹，拉近與居民之間的距離外，更利用「便利貼」吸引參與者的注意力，讓參與者專心於小組所發問的問題。但不是每個小組都進行得這麼順利，也有小組對議題的掌握程度不夠，出現居民主導會議的情況。但整體而言，居民對於這次課程設計讓同學走出校園，邀請居民參與討論的過程感到新奇，也樂意參與這次的活動。

1017「打狗藏寶圖」成果驗收

經過兩場 PPGIS 工作坊後，課程於 10 月 17 日星期六於武德殿舉行「打狗藏寶圖」成果發表會。八組同學與在地居民分享兩個月以來的成果，同學將所學與社區問題結合，綜合兩場與不同群體居民進行「PPGIS」所蒐集的意見，加以整合並提出建議方案。除了成果發表會口述呈現外，同學們也架設了網站，將此次蒐集的資料於網路上發布，方便後續對此議題有興趣的人可以參考。

(三) 層級三：空間政治與社區設計

翻轉技工舍 空間活化再思考

空間不僅只是空間而已，空間中有什麼樣的空間關係、政治？「空間政治與社區設計」課程由本計畫專案教師黃書緯教授，以旗津海軍第四造船廠的技工宿舍為中心（以下簡稱技工舍）討論技工舍作為宿舍空間，也作為勞動空間的複雜關係。透過工作坊的形式，以密集的課程認識空間政治的概念，另一方面也透過訪問、觀察，藉著同學的手與腦，實地進行社區設計，以創作介入空間。

參與這次課程的學生從四面八方而來，除中山大學的學生外，也有臺藝大、政大、臺科大、中興、高大等全臺各地的同學。課程共分成四組，為方便同學在旗津踏查時不迷路，除每組必須有一位中山社會系的同學外，其餘學校與科系皆不限制，讓小組能夠展現跨域合作與共創。

從文本到社區 知識與實務串聯

課程第一階段以文獻閱讀及技工舍背景認識為主，第二階段則著重於讓學生思考文本如何與實作結合。書緯老師以「地景」為概念，希望同學們透過踏查蒐集旗津有趣的地景，一方面認識周邊社區，另一方面將所讀的文字與旗津「地景」串聯，透過地景來了解旗津空間變化的權力關係。除此之外，也邀請高雄師範大學跨領域藝術研究所畢業，在旗津擁有豐富社區經驗的李怡志老師，與同學們談「藝術介入社區」，同學們也將透過「社區設計」的方式和技工舍及周邊社區發生關係。

音樂聲 書香味 啤酒香 節慶般的成果發表

閱讀講授等知識性的吸收，加上訪談調查等實務性的探索之後，接著就是小組獨立創作的時間。各組利用上課所學到的知識與在技工舍內找到的遺留物品，討論、設計展覽主題，藉由此創作來活化宿舍空間。不同於以往靜態與乏味的成果發表會，本課程以舉辦「技工舍活節」的方式呈現課程成果，邀請觀眾同歡，重新開啟技工舍與外界連結的橋樑。技工舍活節以展覽為中心，伴隨新書發表會、手作拓印、獨立雜誌販賣、音樂表演等，散佈在整個技工舍，讓大家藉由參與技工舍活節，徹底的逛完技工舍，也更加了解技工舍。

技工舍之後

參觀完技工舍的同學表示能夠活化空間，而不是讓他廢棄或保留但沒有人進入，讓空間變得很吸引人。也有同學認為課程能夠結合空間十分有趣，透過將過去歷史再一次呈現出來，讓課程變得很有意義。修課的學生也分享了從上課、實作、策展之後的感想。同學表示，最開心的是與社區居民和參加者講解展覽時，可以分享技工舍歷史讓更多人知道。社會系的學生表示這是與過去很不同的成果發表，以前課程都是讀文本，最後以報告的方式呈現，這次和其他背景的同學共同以藝術創作來思考社區，是很好的經驗。在實作過程當中和許多社區居民的互動，和技工伯伯的聊天，與社區的互動讓他們收穫很多。而設計系的同學也表示，這次以空間和社區設計為出發來創作，透過讀文本和訪談，讓他覺得設計變得很紮實。

參、實作模擬場域

一、地下社會

(一) 基本資料 座標：22.629451, 120.262883

設置在中山大學社科院地下室的中山地下社會，原為閒置的教授研究室，經計畫爭取改建為教師與學生活動的多元空間。我們相信舒適且無拘束的集思環境，學生更能激發創意，因此地下社會的空間設計充滿彈性，沒有固定的隔間，而是以白板作拉門，並配置高低大小不一的家具。軌道式可調整之鹵素燈座，除了營造溫暖的氛圍，亦希望能夠供學生成果佈展時使用(圖 18)。地下社會使用率上升速度很快，目前亦成為「百工裡的人類學家」讀書會的固定場址(圖 19)。



圖 18 改造前與改造後



圖 19 使用現況

（二）營運管理與執行成果

本空間設立專屬借用辦法，多數透過網路借用。本計畫除負責場域使用與維護外，同時亦開設地下社會粉絲專頁，增進師生的網路互動並連結各項消息，活動結束後都會有新貼文紀錄下每個精彩時刻，希望引發更多討論，同時吸引加入計畫行列。計畫空間不僅讓大家學習對公共空間的自主管理，網路粉專和使用者滿意度調查中，得到很多正向的回饋意見和改善建議。地下社會臉書粉絲頁：<https://goo.gl/ai7lkp>。

建置完成開放一年來，實際借用次數高達四百多次，其中，105年9月到12月便有102次的使用，擴及人數則可達上千人。比起一般教室只有白天會被使用，地下社會不論時段，人潮總是絡繹不絕。不單是課堂內外的討論，每周固定還有宋世祥老師的「百工裡的人類學家」讀書會，以及阮曉眉老師的「安寧療護」主題之電影欣賞討論會。

地下社會除了是學生討論課程、教師教學、辦活動的好地方，現在還成為了社會實踐的場所。大學生利用假日課餘時間幫清寒高中生補習，因此計畫修課學生和不同科系的同學組成教學小組，科目多元，包含數學、英文、國文、物理、化學、韓文等。越來越多高中生熱情參與這些課程，包含來自高雄女中、鼓山高中、左營高中的學生。每周六日他們在地下社會開課，也和高中生談論大學系所的概況，更把高品質的教室物盡其用，讓高雄在地學子對於中山大學有更多認識和不同的想像。

二、旗津社會開創基地

(一) 基本資料 座標：22.604563, 120.276486

本基地位於高雄市旗津區實踐里，原是廢棄的海軍技工宿舍，後由中山大學社會系代為管理。我們將其重新整修、規劃，定位為「旗津社會開創基地」。基地面積約一千坪，包含八棟房舍。因為計畫的積極投入而爭取到高雄市政府都發局協助整修外部環境、修建性別友善廁所，使整體環境煥然一新，附近居民和小孩都紛紛到此休憩、活動。整建前後的樣差如圖 20，使用現況如圖 21。

(二) 營運管理與執行成果

基地之規劃包括建立多功能教室、行政管理中心、舢舨文化保存中心、代間傳承中心、多元文化保存中心以及旗津灶咖等，這些空間能讓課程緊密鑲嵌，營造「資源共享」、「跨界共學」及「混齡共創」的共好環境。目前由社會系管理，為促進各界積極使用，除收取清潔費外，基本上免費借用，長期則是希望以社會企業的組織模式營運，以達自給自足、永續經營的目標。

旗津社會開創基地是一個由學生、居民、專家學者共築出來的共享空間。除了實體基地，一個跨界的虛擬平台更是議題發想、共識凝聚的重要場域。我們希望在基地中發展彼此成長的協作模式，能夠真實地從常民文化中找到社區的未來，同學也能夠從中找到自己事業發展的方向。例如：藉由常民工藝的復原來協助較弱勢的地方文化、組織或個人，進而尋找出任何可能與學生協作的雙贏機制，共同創造屬於在地的發展契機與特色。曾經舉辦過的活動如表 3。



圖 20 改造前與改造後



圖 21 使用現況

表 3 旗津社會開創基地活動大事記

日期	活動名稱
2015/01/20-01/23	旗津社會設計工作營
2015/01/24-02/01	木船工作實驗營
2015/02/24	開工團拜暨基地參訪
2015/03/25	大陳社區導覽
2015/03	家扶中心船模課
2015/04	基地環境整理
2015/04/08	教育部期中視察
2015/04/10	家扶中心船模課暨成果發表會
2015/05/16	咱旗津人的故事—資深公民走秀活動
2015/06/29-07/01	社會調查旗津營
2015/08/09-09/05	旗津家扶木船營
2015/10/06	科技部基地視察
2015/12/30	基地綠化工程完工暨參訪活動
2016/01/18-01/26	旗津手作木船營
2016/03/05	技工舍活節
2016/03/31	旗津灶咖—春捲交流會
2016/05/28	社調回饋活動—烏金利利探險記
2016/07/02	高齡照護團隊參訪
2016/07/14	教育局參訪活動
2016/09/05	大陳故事館
2016/11/04	旗津多元味蕾文化地圖暨紀錄短片發表
2016/11/16	社區協力課程--家扶木工班

肆、跨域共創課程

一、課程摘要表 (表 4)

104 學年度第 1 學期											
層級 類型	屬性	名稱	連結實作模擬 場域名稱	學分數	課程總時數	授課教師 人數	授課業師 人數	教學助理 人數	修課學生 總數	跨域修課學生系所人數與比例	課綱 頁碼
L1 察覺	課程	社會調查與研究方法(一)	旗津社會 開創基地	3	54	4	0	2	24	社會系 24(10)	49
	課程	社會學(一)	旗津社區	3	54	1	0	1	55	社院 44(8)、管院 4(0.7) 文院 3(0.5)、工院 2(0.4) 海院 1(0.2)、外校 1(0.2)	63
	課程	社會學	旗津社區	3	54	1	0	1	55	社院 1(0.2)、管院 5(0.9) 文院 19(3.4)、理院 10(1.9) 工院 19(3.4)、海院 1(0.2)	71
L2 提案	工作營	社區發展與 GIS 應用	哈瑪星社區	3	60	2	0	4	31	社院 25(8)、管院 1(0.3) 文院 3(1.1)、工院 2(0.6)	89
	課程	科技與社會	舢舨文化 保存中心	3	54	1	0	1	29	社院 23(8)、管院 1(0.3) 文院 2(0.7)、工院 3(1)	92
	課程	木船實務	旗津社會 開創基地	2	36	2	0	1	10	造船系 10(10)	95
L3 專案	課程	參與式與合作性 藝術	旗津社會 開創基地	3	54	1	0	1	8	跨藝所 8(10)	98
	課程	社會企業商業模 式發展與實作		3	54	2	0	1	57	社院 8(3.3)、管院 12(5) 文院 1(0.4)、理院 1(0.4) 工院 2(0.8) (其餘為中國交換生)	107

104 學年度第 2 學期

層級 類型	屬性	名稱	連結實作模擬 場域名稱	學分數	課程總時數	授課教師 人數	授課業師 人數	教學助理 人數	修課學生 總數	跨域修課學生系所人數與比例	課綱 頁碼
L1 察覺	課程	社會調查與研究 方法(二)	旗津社會 開創基地	3	54	4	0	2	24	社會系 24(10)	57
	課程	社會學(二)	旗津社區	3	54	1	0	1	43	社院 40(9.3)、文院 2(0.5) 外校 1(0.2)	68
	課程	社會學	旗津社區	3	54	1	0	1	69	社院 6(0.8)、管院 24(3.5) 文院 11(1.6)、理院 15(2.2) 工院 9(1.3)、海院 4(0.6)	71
	課程	走讀旗津	旗津社會 開創基地	3	54	1	2	1	34	社院 10(3)、管院 13(4) 文院 8(2)、理院 3(1)	76
	課程	社會老年學		3	54	3	0	1	39	社院 33(8.4)、管院 3(1) 文院 1(0.3)、理院 1(0.3) 海院 1(0.3)	79
	課程	物質文化與人類 學	鹽埕創新 創業學院	3	54	1	0	1	36	社院 21(5.9)、管院 6(1.6) 文院 4(1.1)、理院 3(0.8) 工院 1(0.3)、海院 1(0.3)	84
L2 提案	課程	海洋與城市發展		3	54	1	0	1	18	社院 11(6.1)、管院 3(1.7) 文院 3(1.7)、海院 1(0.5)	101
	課程	木船實務	旗津社會 開創基地	2	36	2	0	1	10	造船系 10(10)	95
L3 專案	工作營	空間政治與社區 設計	旗津社會 開創基地	3	60	1	0	2	20	社院 7(3.5)、外校 13(6.5)	110
	課程	社區興業與創意 實踐(一)	旗津社會 開創基地	3	54	2	0	1	5	劇藝所 5(10)	118

105 學年度第 1 學期											
層級 類型	屬性	名稱	連結實作模擬 場域名稱	學分數	課程總時數	授課教師 人數	授課業師 人數	教學助理 人數	修課學生 總數	跨域修課學生系所人數與比例	課綱 頁碼
L1 察覺	課程	社會學(一)		3	54	1	0	2	77	社院 46(6)、管院 6(0.7) 文院 6(0.7)、理院 7(1) 工院 11(1.5)、海院 1(0.1)	63
	課程	社會學		3	54	1	0	1	60	社院 4(0.7)、管院 13(2.2) 文院 21(3.5)、理院 7(1.2) 工院 14(2.3)、海院 1(0.1)	71
	課程	跨文化生態美學		2	36	1	0	1	30	社院 9(3)、管院 8(2.7) 文院 3(1)、理院 5(1.7) 工院 4(1.3)、海院 1(0.3)	87
L2 提案	工作營	高齡服務設計	鹽埕創新 創業學院 旗津社會 開創基地	3	60	3	1	4	26	社院 16(6.1)、管院 3(1.1) 文院 2(0.8)、理院 1(0.4) 工院 2(0.8)、海院 2(0.8)	105
L3 專案	課程	社會專案規劃	旗津社會 開創基地	3	54	1	1	1	18	社會系 18(10)	121
	課程	空間政治與社區 設計(二)	旗津社會 開創基地	3	54	1	0	1	23	社院 21(9.2)、管院 1(0.4) 海院 1(0.4)	115
	課程	跨學科講座	旗津社會 開創基地	3	54	1	0	1	17	跨藝所 17(10)	123

二、課程執行策略

「旗津」是一個以軍事、造船與捕魚為主，獨立在高雄市外的小島，因地形優勢而生的港灣，貢獻高雄市成為台灣最美的港灣城市，過去半世紀的政經發展，使得旗津地區從半邊陲退至邊陲地區，島上居民必須出走高雄以謀求生活所需。儘管如此，作為高雄城市的發源地，其豐富的文化資產其實甚具考察價值。

計畫的實踐場域：前海軍技工宿舍閒置空間（簡稱技工舍）就在這樣一個逐漸凋蔽的社區中，等待著被細細挖掘。技工宿舍是一個保有歷史刻痕的空間，坐落的大陳村更蘊含了時代的記憶，這樣寶貴的文化遺產於巷弄間俯拾即是。「文化遺產」應該是一種傳承自過去，與當代相結合，並且謙虛地將這個「遺產」繼續傳遞給下一個世代的「動作」。這個傳承的動作不僅是追求建築外貌的保留，更重要的是那個被保留下來的真實空間如何與當代生活結合，而且還能讓人看見不同時期的歷史軌跡。

知識帶動地方創新，而創新核心來自『人味』與『土味』的結合。面對產業轉型，社區人口老化與外移問題的年代，如何以地區的歷史、產業、環境、文化為當地重拾生命力？或許，「重新看見銀髮族的笑容」是個關鍵吧！找回長者們過去對地方的光榮感，傳承智慧與歷史記憶，提醒新世代的青年們過去賴以維生的社區是值得驕傲的。

承上，本計畫主題「邊緣社區認同再造--在地傳承與跨界創新」即清楚點出了我們在面對社區凋蔽的問題時，所欲提出的價值主張。我們希望開創以真實問題為導向的教育模式，由學生、教師與居民共同提出具前瞻性的解決策略和執行方案。這些解方式以「社區永續發展」為目標，從常民生活的角度切入，藉由「在地傳承、跨界創新」策略考察轉化當地豐富的文化資產。初步，我們挖掘即將消失的在地職人技藝與常民生活記憶，引入年輕學力進行跨領域與跨世代合作，藉由「資源共享」、「跨界共學」及「混齡共創」等策略，重啟區域風華與居民的在地認同。接下來，以實作場域作為連結產、官、學資源的對話平台，促進青年和在地居民共同探索並開創另類的未來生活，期能增進新、舊住民的光榮感，並驅動青銀共創興業之開展。

本計畫的課程跨域共創架構（表五）延續「文化保存」、「技藝/記憶傳承」與「社會創新」三個目標，四個方向，包括以數位典藏保存傳統文化，透過青年與銀髮者合作來維繫工藝的傳承，跨地域與跨學科領域來進行歷史記憶的回復，以及在地經濟的興業機會開發，以及在執行策略上的五個方案。其精神在於以「如何透過在地傳承與跨界創新，再造邊緣社區的居民認同」為導向，緊扣人社學生做為一個專案規劃師所需具備的跨界創新能力來安排。

為了讓課程和場域空間充分鑲嵌。首先，我們經由團隊會議和師生討論將「技工宿舍」定位為「旗津社會開創基地」，這是一個「自造者」創意基地，也是一個組織協作平台，透過本計畫更有系統性地在基地建立翻轉教室。這個平台成員將包括大學師生、在地社群與 NGO、業界人士、政府官員以及本地居民等。不論是校園課程翻轉、社區運作革新、閒置空間再利用等議題，都可以透過平台匯聚意見，再逐步轉化為與生活經驗和需求結合的方案。協作機制分為線上平台和實體會議，一般會先透過線上平台匯集意見、形成觀點、提案修正，當達到一定關注程度後再向平台提案召開實體會議，平台將協助召集相關人員與產官學界各方代表共同商討，並以創新工作營形式建立執行策略、形成執行團隊。如此一來，無論是個人或是團體，當在地議題被以「共享價值」、「共創體制」和「共築社區」的方式形塑出來時，除了進一步轉化在地記憶和技藝的性質，同時也開創出各種協作可能，更是產業創新的基礎。而此基地就不再只是單純的一個建築群，更是實質上跨界共創的真實場域。

針對空間活化的課程我們逐步開出了「文化資產保存實作」、「參與式與合作性藝術」、「海洋與城市發展」、「空間政治與社區設計」和「空間政治與社區設計(二)」。

每一門課都是以旗津社會開創基地為主體所設計的課程，由社會系、劇藝系、劇藝所、建築及室內設計系以及其他對於空間活化感興趣的學生來選修，並且逐步完成了基地歷史考查與展演，文物蒐集與保存以及空間與社區關係建構的想像等課程目標。並且藉由期末成果發表的交流和展演，促進不同課程同學間的互動和合作。

我們知道這個計畫所欲解決的是一個社區的問題，而社區就鑲嵌在地方之中。如果我們想重拾地方的認同與開創，則需要先瞭解常民生活並基於某些特定價值鏈結在地力量，才有機會創造一個不斷滾動成長的社區。換言之，社區開創的元素包括：知識、常民生活、社會價值、在地居民參與，以及它是一個過程。援此，我們必須先深植旗津社會開創基地的文化厚土，居民和師生們才有機會在這個場域中共創發展。

社區營造並非漫無目的雜亂進行，社區議題的醞釀或是社群的經營通常會透過「調查、參與、凝聚、擴散」四個策略作為方法，本計畫將這四大策略轉化為五個跨界方案，更直接的對應旗津社區的在地特色。

覺察(Awareness)：為了喚醒社區意識並擾動社區，我們必須進行地毯式的文化踏查(culture mapping)，這樣的調查行動其實在初識社區時是重要的基礎工作。想要挖掘在地的知識唯有透過不斷地交陪和採集才能持續蓄積擾動的能量。

參與(Engagement)：藝術是最能接納「獨特」和「與眾不同」的領域。為了容納多樣的社區居民和文化，策展可說是激發、連結及思考的觸媒。由於本社區的產業遺址或古蹟老街多，藉由「參與式藝術」和「常民博物館」的策展方法，希望能夠作為青銀共創和社區居民共同參與的活化劑，使大家得以相互溝通，匯聚共識，讓社區被看見，

被討論、被記住，成為聯結地區、社區居民、商家、外來訪客、社會資源的平台。

凝聚(Cohension)：當前面兩個步驟做了扎實的打底工作後，除了代表凝聚社區共識外，進一步希望能進行串連和跨界的行動。簡單從社區地景的串連以集中蓄積社區文化的能量，複雜到人才的匯聚和異業合作的架接。此時，社區營造的行動者扮演了一個關鍵的中介角色，收集那些社區既有的資源、價值、智慧與物件，動員社區資源，並撮合不同社群進行交流、交換、分享，展現這些隱藏於社會現實之中的知識，締造具創意的社會關係，進行所謂的「社會策展」工作。

擴散(Diffusion)：當一個社區被擾動和活化後，由居民、在地團體、學校及社造團隊等共同經歷地方的單元，都將成為社區有機的重要媒介。社區精神和發展需要推展，形塑出具社區特色的獨特品牌，進而邁向永續，是我們對於這個社區的期許。

接下來，我們將逐步介紹目前場域和課程鑲嵌的專案發展情形。由於社區所需的和學生感興趣的專案議題多元，是故本計畫嘗試歸納出一個社區方案創建路徑，希望藉由更可操作性的方式，協助同學找出社區議題，進一步經由問題為導向的專案課程，培養跨界專才，進而發揮社會影響力。這樣的跨界課程的設計所產生的效益可分為兩類的敘明，第一：對修課學生個的影響（如附件六，敬請務必參閱），第二：對專案團隊的學生和社區發揮的效益，摘要如下：

以本計畫執行兩年之「舢舨文化保存」為例，持續參與本計畫中造船專案之學生，以造船系和社會系學生為首，一開始即開啟跨界之綜效。海科大的學生必須開始進行田野調查和訪談，而社會系的學生則得與工程、航海及造船等專有名詞和專業知識搏鬥。接下來開始技術講座後，沒造過船的所有人必須從木工開始動手作，跟著老師傅一步步的從選木、刨木、放樣到造舟親手自造。過程中搭配「科技與社會」與「木造船實務」等造西式帆船課程和討論中西方造船方式差異的課程，豐富同學的背景知識，在舢舨文化保存的同時，如何有創新的可能，甚至是社區興業的機會。

漸漸的造船團隊發現舢舨文化保存固然重要，然而進入門檻太高，需要思考更為親民和普遍性的方式與社區協力，於是他們由南到北找資源找團隊拜訪，最後發展出七日造舟的模組式自力造舟方式，進而展開社區協力的工作。旗津一直以來就是造船的重鎮，利用造舟和舢舨文化保存的方式來滾動，可以發現許多過去退休的造船工人從一開始的觀望和不屑，到最後漸漸來到造船中心一起同工。弱勢孩童也經由七日造舟這樣的協力，更加認識自己的家鄉和認同，甚至有人開啟念書之外的天分，自信倍增。這樣的感動令人難以言語，也吸引了更多的團體和公部門的重視和關切。

值得一提的是，目前本校的造船團隊已由專任助理帶領修課同學進行公司籌組和商業模式的規劃，跨界團隊逐步成形，裡頭的成員不乏台北、台中、嘉義的學子，卻因為造船這件事，決心留在高雄築夢，投入在地興業的行動。

表 5 旗津社區認同再造之跨界方案與課程關係表暨專案發展歷程

跨界方案	目的	執行方式	課程總覽	舢舨文化保存中心	舌尖上的旗津	高齡社區
旗·津·到 (覺察)	不同領域學生共同參與，激發對社會議題的關注及解決問題之想像。	社會調查：地方產業、歷史風華、地方職人、地方高齡者需求等調查。 實驗社區：從人文生活角度出發，進行社群參與的環境改造。	社會學 社會學(一)、(二) 社會調查與研究方法(一)、(二) 社區發展與 GIS 應用 走讀旗津 科技與社會	南方社會議題 社會調查與研究方法(一)、(二) 社會學(一)、(二) 科技與社會	訪談老旗津人，大陳移民，港務移工，外籍配偶魚貨商等，希望以旗津灶咖做為社區文化研究與交流平台。	以層級一課程進行高齡社區調查和技巧的打底工作。
常民博物館 (參與)	透過系統性的蒐集物件和紀錄視覺痕跡，以呈現常民生活、創意和價值觀，並以具體的方式揭示社會的文化性和公共性。	建立一個線上協作平台，將學生調查挖掘出來的個人生命與角落故事，以各種形式呈現，如劇藝展演、彩繪或歷史解說。	參與式與合作性藝術 物質文化與人類學 跨學科講座	進行舢舨文物暨歷史記憶盤點和社區記憶與技藝蒐羅。	辦理四階段式之「什麼叫品味」工作坊，以主題展方式呈現所捕捉到之飲食文化。	到各個長輩的家中進行訪談和考察。
果核節點 計畫 (凝聚)	跨界連結校系、產業、公私部門及學校與社區間之資源，協助學生進行綜效思考並培養跨域技能，進而提出多樣化之解決社會問題之專案。	以解決社會問題為導向，配合資源連結進行專案設計與規劃，發展社企駐地的合作專案及課程。	社會老年學 海洋與城市發展 空間政治與社區設計(一)、(二) 高齡服務設計	辦理木船實務工作營三次。 辦理春祭舢舨模型教學活動，吸引更多關注與資源。	以「故事調理台」行動來整合旗津在地漁你同在協會、市政府、大陳同鄉會等資源。	與中山樂齡大學的長輩共同組成混齡服務設計調查隊。

百工學堂 (擴散)	建立旗津地區職人資 料庫，除了進行技藝數 位典藏的保存工作外， 亦導入課程讓學生除 了習得跨域之技能並 進行可能的創新和發 想。	建立主題式 (如 烏魚子、漁網、木 刺繡、造船、木 作) 的學堂路 線，並辦理工作 坊，增進學生、 職人、觀光客及 在地居民的參 與和認同。	木船實務 跨文化生態美學	明山師傅木造舢舨 技術講座。 教育局海洋聯盟學 校之七日自力造 舟。 各局處和國中小之 社區協力課程。	大陳美食節 各國新住民春捲 文化交流	持續發展中，是為 第二期計畫之主 軸。
職人部屋 (青銀共創) (社區興業)	不同於百工學堂散佈 在社區中，職人部屋設 置在旗津社會開創基 地裡。青年與職人可以 直接在基地中對話。 基地中不僅提供青年 打工和學習機會，更是 銀髮展現長才實現價 值場所。本部屋亦將長 者及地方經驗轉化為 數位作典藏，或成為青 年社區興業的重要能 量。	銀髮以工換宿、 歷史記憶保存、 代間交流—給銀 髮的12堂課(生 死、身體、心理、 認知...等)、日 常服務 旅遊 規劃、服務資源 整合諮詢、人才 商務。	社會企業商業模式發 展與實作 社區興業與創意實踐 社會專案規劃	開發一日造舟技 術，參與創新創業 競賽，獲得 u-star 獎金激勵，並準備 成立公司，獲得高 雄市政府觀光局認 可搭配辦理系列活 動，並同意借用愛 河沿岸碼頭。	持續發展中，是 為第二期計畫之 主軸。	持續發展中，是為 第二期計畫之主 軸。

伍、重要活動紀錄

一、技工舍活節

(一) 活動目的與設計

技工舍是「旗津海軍第四造船廠技工宿舍」的簡稱，也就是旗津社會開創基地的前身，為本計畫專案教師黃書緯所教授的「空間政治與社區設計」之課程計畫。不同於一般的上課形式，我們在 2016 年 1 月舉辦一連五天的工作坊，透過密集的課程、訪問、創作，讓學生對於「空間政治」的議題有初步的認識，並藉著藝術創作與活動展演活化雙手。

2016 年 03 月 05 日，我們於中山大學旗津社會開創基地舉辦「技工舍活節」，藉此呈現大家的學習成果。有別於以往靜態與乏味的成果發表會，而是以展覽為中心，伴以新書發表會、手作拓印、獨立雜誌販賣、音樂表演等，散佈在整個技工舍，讓一般民眾藉由參與此活動，徹底地逛完技工舍，也更加了解技工舍。當天約有 80 人到場參加，包含修課學生、附近居民、一般民眾等，一起在基地度過一個充實又愉快的下午！

技工舍

技工舍活節

2016 03 05 (六) 12:30-17:00

- 新書發表
- 手作拓印
- 獨立小誌
- 裝置藝術
- 音樂會

空間政治與社區設計 | SPATIAL POLITICS AND COMMUNITY DESIGN

技工舍活節

2016 03 05 (六) 12:30-17:00

旗津社會開創基地

12:30-12:35 開幕
12:35-13:00 雜誌轉贈
13:00-14:00 音樂會—吳志銘樂隊
14:00-15:00 手作拓印—講師人陳麗(免費)

15:00-16:00 社區電表—《清野人女—陳潔韻詩》
16:00-17:00 音樂會—黃曉琴
8天: 的圖解的一刻吧、這世界、「我」(畫高?)、讓學話
8天: 獨立小誌—新書在(空池轉口印刷) (空池轉口印刷)

主辦單位：教務部、國立中山大學 進修社暨協同再造 | 在越傳承與跨界創新計劃



蔡依玲樂隊 (蔡依玲 Elaine)

蔡依玲樂隊的一支在地樂隊，目前樂隊成員四人，創作的曲多圍繞著社會、indie folk rock，像是最近剛推出毛皮樂隊的《伴手》或最近《自己的伴手》，希望人們在面對大自然的時候能有伴手，歡迎多到現場自彈自唱讓這個社會充滿起點與希望。

15:30-17:30

黃偉傑 Huang Wei Jie

黃偉傑人，因為在外地參與了學生社會團體，打開了他的創作另外一些點點，開始將民間的音樂帶入，但後來回到美國於那一層次完成他的創作方式，他選擇了土地與農村為主軸以音樂為歌，歌中可感受到他對鄉土的認同以及對社會的關懷。2015年發行首張專輯《天無日》，入圍第24屆金曲獎最佳客語專輯獎。



14:00-15:00

拓手印作

觸摸人手作拓印體驗

曾經海峽兩岸拓印工藝的旗津社創基地，不管是書內或書外的拓印工藝，都可以從許多拓印去採集拓印工藝的樂趣。因而在此次拓印工藝活動中，我們準備了一些拓印工藝品，希望透過拓印工藝，讓更多人能透過拓印工藝，拓印工藝的樂趣。

15:30-17:00

小獨誌立

許哲琴

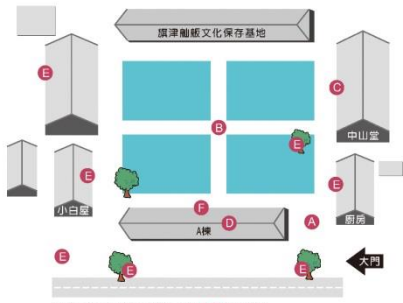
二十一出道的年紀，已經在《新繁》和《刀馬》兩本雜誌的副歌人，2015年中「移居高雄」，由高雄出發繼續在台北生活，第一本報刊台灣其他地區雜誌，「旗津社創基地」的參與。



拓手印作

小獨誌立

2016 技工舍活節



12:30-12:35 開場 12:35-13:00 電源導覽

15:00-16:00

《港都人生、旗津島民》

港都人生、旗津島民。本書從旗津村到港都，由旗津到港都，探討十五位旗津人、地方耆老與居民。他們帶著生命與熱情，開始以書信與攝影方式記錄生活，記錄了旗津人的故事。

發表表書



藝裝術置

14:00-15:00

遊技場

高麗麗、高麗麗、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、吳子儀 (中大大學社會系二年級)、陳柏霖 (中大大學社會系二年級)、吳子儀 (中大大學社會系二年級)、吳子儀 (中大大學社會系二年級)。

遊技場：遊技場是旗津島民與遊客的公共空間，利用技工舍舊址，將這座島民與遊客的公共空間，在旗津安、遊技場、旗津島民與遊客的公共空間。

15:00-16:00

APA/阿巴

高麗麗、高麗麗、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、劉家謙 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)。

15:00-16:00

「我」是誰

高麗麗、高麗麗、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、陳嘉庚 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)。

15:00-16:00

龍爭場

高麗麗、高麗麗、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)、高麗麗 (中大大學社會系二年級)。

(二) 參加成員歷程回饋

Table with 2 columns: 參加成員 (Participants) and 回饋 (Feedback). Header row: 參加成員 | 回饋

修課學生 A

參加這個課程，現在來這邊，我們做這樣的一些事情，讓我們比較有實作的感覺。

修課學生 B

實作過程中學到很多，因為我們畢竟是不同科系，不同的觀點、想法或創意融合在一起，產生出新的東西。

一般民眾 A

這個課程還不錯，把一個老地方的一些回憶、歷史，拿出來重新讓大家看到。

一般民眾 B

可以把這種地方再重新利用，是很棒的選擇。比起把它拆掉去蓋公園或大樓，把這些建築物本身跟它的歷史記憶保存起來，是很有意思的一件事情。

(三) 活動相關報導

媒體報導：旗津社創 4 作品 窺老兵心境 (聯合報)

網址：http://goo.gl/dLgDtJ

照片集錦



二、烏金利利探險記

(一) 活動目地與設計

烏金利利探險記為「社會調查與研究方法」課程【靜利組】的老師與同學們，歷經一整年在旗津的辛苦耕耘，於 2016 年 05 月 28 日下午，在中山大學旗津社會開創基地所舉辦的回饋活動。以烏魚作為活動主軸，廣邀當地國小三、四年級的小朋友與家人(約 40 人)共襄盛舉。在活動中，大朋友與小朋友們攜手闖關，習得了許多捕烏的相關知識與技術，更促進了親子間的互動。雖然活動只有短短半天的時間，卻是靠著整組團隊一年下來多次走訪旗津、深入探訪捕烏耆老，才得以以教育與娛樂並重的方式，與在地居民們一齊同歡完成這場探險記！

在活動中，學生們將烏魚子的歷史故事，描繪成烏金利利的探險記，以動畫的方式讓小朋友認識烏魚在旗津的歷史，並將許多謎底藏在故事中，只有認真看影片的小朋友才能在稍後的遊戲中過關斬將。學生們將知識與遊戲結合，使小朋友自發地記下影片裡的每一個細節，在闖關遊戲中得到更高的累積點數。闖關遊戲結束後，學生們也蒐集小朋友們集點卡，點數越高的，可以上台接受其他家長和朋友們的掌聲，還能拿到豐富的獎品；此外，還有無限供應的烏魚美食料理，讓小朋友可以吃遍各種以烏魚製成的餐點。不光是小朋友有得吃又有得玩，就連到場的大家長們也都可以參與抽獎與美食品嘗，整個基地被這群熱血的大學生與期待中獎的大小朋友們給活化，拾起過去關於烏魚的相關記憶，也傳承給了下一代。

(二) 參加成員歷程回饋

學生們設計了一份關於活動的回饋問卷，並於活動當天發放，請參與者現場填寫，問卷結果整理如下：

有效樣本數：28												
活動內容設計	非常滿意		滿意		尚可		不滿意		非常不滿意			
(一)、您對本活動主題安排	15		12		1		0		0			
(二)、活動時間的安排	13		14		1		0		0			
(三)、活動場地(地點)的安排	15		10		2		0		0			
(四)、美食活動安排	12		10		2		0		0			
(五)、是否達到您對本活動的期許	14		10		1		0		0			
活動安排中，覺得最滿意的是：												
闖關活動	給我點顏色瞧瞧		知識王		請你聽我這樣做		賓果連連看		是非O與X			
	15		18		11		16		16			
美食小活動	技人分享					美食品嘗						
	5					23						
活動覺得需要改進的是	活動規劃	時間安排	人員指揮	器材設備	場地規劃	大致完好	其他					
	2	4	3	1	7	20	太熱					
其他意見與建議	可多辦此類型活動，增加親子互動 / 希望有更多時間											
居住地區	前鎮			大汕			旗津			中州		
	2			1			17			5		

(三) 活動相關報導

活動影片：【中山社會】社調回饋活動—烏金利利探險記

網址：<http://youtu.be/SqM7NyjKa6c>

照片集錦



三、江帆歸港-打狗港上的雙槳仔下水典禮暨特展

(一) 活動目的與設計

江帆歸港—打狗港上的雙槳仔特展為「重構旗津舢舨船的技術與社會」課程對外成果，是本計畫首度舉辦的小型靜態展覽。自 2016 年 12 月 17 日至 2017 年 1 月 3 日共 18 天，在高雄市立歷史博物館東文化走廊展出。特展主題為高雄民渡文化，並陳列課程耗時兩年復刻的舢舨—雙槳仔，讓民眾認識高雄這座港灣城市本身蘊含的海洋文化。

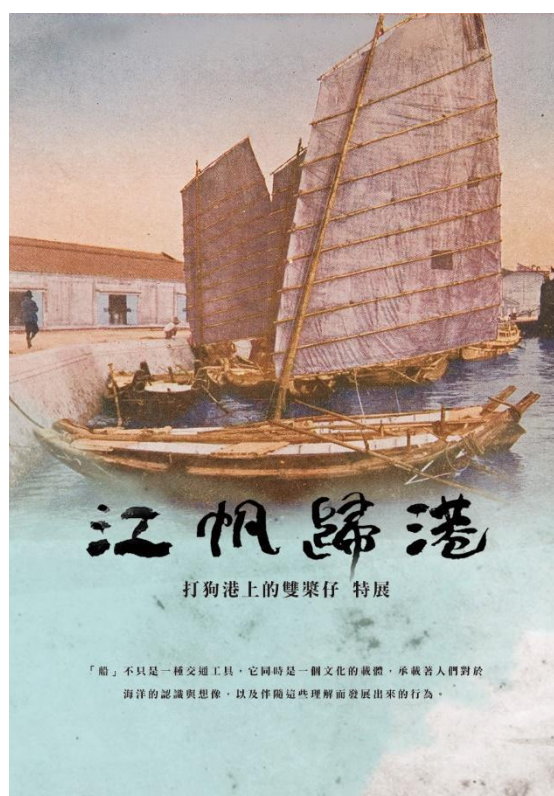
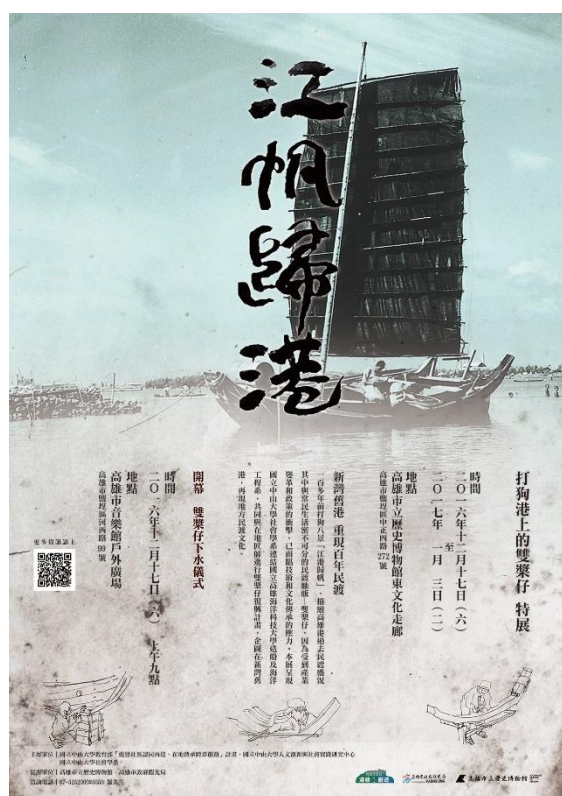
靜態展覽的部分，場內以 14 公尺長、2.5 公尺高的展板為主，搭配相關文物和影片。展板內容可分成歷史、文化、技藝和復興四個子題，探討高雄常民渡船的歷史軌

跡、渡船經驗的文化習慣、造船的工藝技術，以及本計畫的參與經驗，文物包含了等比例縮小的雙槳仔模型、手工具，場外擺放課程復原的船，提供民眾多元的探索媒介。

開幕當天，本計畫仿效業界啟用新船流程，在高雄市音樂館前廣場舉辦雙槳仔下水儀式，邀請與會來賓為船祈福，體驗保佑船員平安的敲酒瓶和祈求豐收的撒糖果麻糰等活動。完成儀式後請來賓登船，實際感受在愛河航行的狀態，當日愛河上還有自力造舟及帆船十數艘，航道上滿佈大小船舶，宛如回到高雄早年民渡風氣盛行的時刻。

江帆歸港—打狗港上的雙槳仔特展總計超過五百人次，參觀民眾年齡及類型相當廣泛。此次活動突破過去計畫的執行模式，與校內多處學術單位串聯，並且獲得行政上大力支持。校外則與高雄市歷史博物館、高雄市政府觀光局、鹽埕國中、大寮國中、光榮國小、彌陀國小等四所學校合作，較以往有著更多跨單位的行政互動。

本展將課程成果設計成靜態展示及體驗活動，執行期間獲得許多好評。參觀者會主動回饋自身的經驗，讓展覽變成雙向的交流，創造深化未來課程內容的機會。而體驗活動則是讓民眾感受實際的成果，有效促進大眾對本計畫的支持。更重要的是，修課學生也能藉此了解修這門課不僅是復原船體，也是一種積極的社會參與。



(二) 參加成員歷程回饋

參加成員	回饋
與會貴賓 A	身為一個高雄市民，能夠在愛河在重新搭乘這樣一個舢舨船，我想是一種榮耀，無上的榮耀
與會貴賓 B	可以感受到以前我們市民在交通工具上的方便，師傅的這艘船做得非常平穩，希望能夠多打造幾艘

(三) 相關活動報導

媒體報導：

消失 40 年 高雄傳統民渡文化「雙槳仔」重現愛河 (環境資訊中心)

網址：<https://goo.gl/jxU9Y6>

旗津舢舨「雙槳仔」復刻版重現愛河 (聯合新聞網)

網址：<https://goo.gl/RYhKwS>

「江帆歸港」打狗「雙槳仔」重現愛河 (民報)

網址：<https://goo.gl/WLyAaV>

消失 40 年 雙槳仔重返高雄港灣 (中華日報)

網址：<https://goo.gl/XHrrqv>

打狗港雙槳仔 重現愛河 (中時電子)

網址：<https://goo.gl/HuaCXd>

復刻舢舨雙槳仔 重現愛河 (臺灣時報)

網址：<https://goo.gl/kkP4IL>

睽違 40 年 打狗「雙槳仔」重現高雄港灣！ (工商時報)

網址：<https://goo.gl/JHzkPz>

消失 40 年 旗津舢舨船重現愛河(蘋果日報)

網址：<https://goo.gl/tZlofq>

照片集錦





四、課程期末成果展

(一) 活動目的與設計

105 學年上學期即將結束之際，計畫於校園的菩提廣場前設計了一個對全校師生公開的多媒體成果展，除了展示 105 上學期共八門課的學生成果，也將此計畫的精神以及過去的成果向全校師生傳遞，希望能在校園吸引更多同學的關注，也更加樂意投入計畫所規劃的三大主軸—「社區文化」、「高齡照護」、「永續發展」之系列課程。

(二) 參加成員歷程回饋

成果展的現場吸引了不少學生的駐足，部份是修課的同學，而部份則是被展覽吸引過來了解更多詳情的學生。修課學生藉此機會了解到了其他同為計畫下的課程還有哪些，在課程中完成了什麼。而對於未修課的同學，計畫工作人員則趁機向更多不同學院、系所的同學介紹計畫的內容以及系列課程，多數學生皆表示很感興趣，願意在下個學期多加關注課程的訊息。

除了學生的參觀之外，成果展也吸引了不少行政同仁的觀賞與詢問，校外的遊客或居民也停下腳步瀏覽學生作品中的人事物。由於計畫的實作場域主要為旗津地區，而不管對於行政同仁、校外遊客或是周遭居民而言，都是他們可以從行動經驗中產生共鳴的，因此他們對於同學們的成果相當感興趣，也提問不少。不過，由於成果展為期三天，因此並未要求所有修課同學都必須到場，便無法與提問的參觀者有更多的交流，實屬可惜。未來在規劃成果展時，將會針對這點設想改進的方式法。

(三) 相關活動報導

照片集錦



陸、重要成果紀錄

一、學生成果集

層級	課程名稱	作品集連結	
L1	社會調查與研究方法 (一)	104-1 : https://goo.gl/5tXHMT 105-1 : https://goo.gl/FHD7TP	
	社會調查與研究方法 (二)	https://goo.gl/VhYMmT	
	社會學	104-1 : https://goo.gl/RzR4wq 104-2 : https://goo.gl/2fZ5BH 105-1 : https://goo.gl/wMijbZ	
	社會學 (一)	104-1 : https://goo.gl/9qMhzx 105-1 : https://goo.gl/ckBtOh	
	社會學 (二)	https://goo.gl/KMN3Qb	
	社會老年學	https://goo.gl/2Wjph3	
	走讀旗津	https://goo.gl/2qC5ks	
	物質文化與人類學	https://goo.gl/IUOnVa	
	跨文化生態美學	https://goo.gl/JaGtdr	
	社區發展與 GIS 應用	https://goo.gl/xgBs0T	
	科技與社會	https://goo.gl/57Gmm2	
	L2	木船實務	104-1 : https://goo.gl/7BvtTU 104-2 : https://goo.gl/TQBJfb
		海洋與城市發展	https://goo.gl/qP9nQ5
高齡服務設計		https://goo.gl/Ph6x0r	
社會企業商業模式發展與實作		https://goo.gl/TEbONR	
空間政治與社區設計 (一)		https://goo.gl/wYHZiJ	
L3	空間政治與社區設計 (二)	https://goo.gl/0RDfL2	
	社區興業與創意實踐 (一)	https://goo.gl/323djS	
	社會專案規劃	https://goo.gl/KLLyIL	
	跨學生講座	https://goo.gl/nC4Xed	

課程名稱：走讀旗津（層級一）

授課老師：孟昭權（公共電視台記者）

王御風（國立高雄海洋科技大學基礎教育中心）

李怡志（《港都人生》系列著作作者）

開設學期：104-1

課程大綱

本課程是以旗津為基地，透過作品閱讀及實地探勘，對於旗津更進一步理解。本課程也結合影片製作，希望同學經過分組後，親自拍攝一部關於旗津的影片，此不僅能夠使得同學對於影片製作有進一步理解，也透過製作影片過程，對於旗津的人文歷史有更深刻體認。而此作品也將放置上網路，成為日後讓民眾瞭解旗津的入門。

課程教學設計與創新說明

本課程是結合社區文史及媒體教學。由授課老師帶領同學深入理解旗津社區，並由專業老師教導影片製作、剪輯及腳本寫作，再由學生自行尋找切入點，製作兩分半鐘的影片。

本課程不僅跨領域結合文史與媒體，授課老師也是協同教學，由熟悉文史的李怡志與媒體的孟昭權老師開課，並邀請對旗津社區熟悉的高海大王御風老師及專業劇本作家高慧玲小姐，針對每一個細節教學，讓學生不僅以實作來認識社區，更可吸收不同老師的專長，也獲得學生不錯的評價。

同學作品大部分也放在「打狗高雄」<http://www.takao.tw/> 網站，該網站是以高雄文史為主，有一定點閱率，可讓民眾透過影片認識旗津，成為地方史研究一部份。

學生成果集數量

本次上課共分為十一組，因題目為自選，所以有許多組別，在採訪過程遭遇到困難（如對方拒訪）或實際採訪時，意外發現有更好的題目，均透過臉書社團討論區與老師討論後，更換題目，或是經由老師協助，完成採訪，每一組均完成其作品。並於最後一堂課進行成果發表會，分享其實作的心路歷程。

一般而言，同學均反應這門課的收穫比其預期為佳，各組作品如下：

第一組：旗津天后宮的王船信仰

第二組：旗津蔣公廟

第三組：神旗海螺 - 海洋世界貝殼工藝品店

第四組：中洲輪渡站與二十五淑女事件

第五組：舌尖上的大陳

第六組：釣魚大哥的故事

第七組：大陳話

第八組：永安發

第九組：大陳老故事

第十組：蟹の足跡

第十一組：舢舨船

學生成果集品質

學生作品除一組不願公開，及另兩組有授權問題，共有 8 組已於八月公開上網，可讓一般民眾更瞭解旗津。

因本課程去年曾在高雄海洋科技大學旗津校區以「魔客旗津」為名稱開設。兩者相較，本次作品平均品質較去年為佳，也比較深入挖掘旁人未關注的問題，這當然牽涉到兩校同學的專業(中山大學修課者多半偏文學院、社會科學院或管理學院，甚至有人日後希望能從事媒體行業，與高海大都是以海上工作為目標有所不同)，但還是不難看出課程同學的用心。例如一般人到旗津僅會注意到天后宮的媽祖，卻未想到天后宮內也有王船。而透過課程中，學生拿出作品來一次又一次的修正與討論，以及最後的分享，也看到學生們對作品一改再改，甚至在繳交前徹夜未眠的認真。

因為多半是第一次拍短片，又碰到繳交的東西不是「多」，而是「精簡」。我們規定繳交的影片必須在兩分半至三分內，要把他們想了很多，或採訪多次的作品「精簡」，這也是他們首次面對的挑戰，也經過這次實作，才讓他們瞭解，原來短短的影片並不好做，再加上各組內的溝通問題。因此有些組別作品比起預想中差了許多，但也有些比起第一次看到進步許多，如第八組「永安發」就是成長最大的例子。但我們的課程目標，是希望讓同學對旗津瞭解，並透過實作，能夠具備攝影、剪輯、腳本等媒體技巧。整體而言，本課程確實達成此目標。

學生作品

學生作品共有 8 組放上網站，基本上而言，這次 11 組作品都有符合能夠放上網路的水準(相較於去年高海大課程，大約只有 3-5 組能夠放在網路上)，另外 3 組未放上網路，1 組是學生不同意(上網均經過學生簽署授權書)，另外 2 組是引用資料來源未註明。就整體成績而言，中洲輪渡站及永安發在各方面的水準較為整齊。

其網址分別是：

中洲輪渡站與二十五淑女墓

打狗高雄 | 歷史與現在

<http://bit.ly/2bl7ITe>

打狗高雄 | 歷史與現在 YouTube 頻道

<https://www.youtube.com/watch?v=WP366m0SJg>

永安發

打狗高雄 | 歷史與現在

<http://bit.ly/2b6K352>

打狗高雄 | 歷史與現在 YouTube 頻道

<https://www.youtube.com/watch?v=JhzHGBxzKQg>

舌尖上的大陳

打狗高雄 | 歷史與現在

<http://bit.ly/2buvPzS>

打狗高雄 | 歷史與現在 YouTube 頻道

<https://www.youtube.com/watch?v=3rPW1CmzrFA>

釣魚大哥的故事

打狗高雄 | 歷史與現在

<http://bit.ly/2bLDPvI>

打狗高雄 | 歷史與現在 YouTube 頻道

<https://www.youtube.com/watch?v=JwI5HU3cpek>

旗津天后宮的王船信仰

打狗高雄 | 歷史與現在

<http://bit.ly/2bSlfjB>

打狗高雄 | 歷史與現在 YouTube 頻道

<https://www.youtube.com/watch?v=4LfTyMMDqMo>

蟹の足跡

打狗高雄 | 歷史與現在

<http://bit.ly/2bIZdDb>

打狗高雄 | 歷史與現在 YouTube 頻道

<https://www.youtube.com/watch?v=jMgkVu98gS0>

旗津蔣公廟

打狗高雄 | 歷史與現在

<http://bit.ly/2c7rguB>

打狗高雄 | 歷史與現在 YouTube 頻道

<https://www.youtube.com/watch?v=isojM2LWSw0>

大陳話

打狗高雄 | 歷史與現在

<http://bit.ly/2bIMscb>

打狗高雄 | 歷史與現在 YouTube 頻道

<https://www.youtube.com/watch?v=MvH0MGF3Cnc>

成果發表會照片：<https://goo.gl/UlyrkN>

教師對整體課程的自我反思

本課程是延續教師群在教師群在「公民素養計畫」在高雄海洋科技大學開設的「紀錄旗津哈瑪星」(後更名為「魔客旗津」)，因為有多年的協同教學經驗，因此本學期的運作上頗為順暢，也如期讓各組繳交作品，並沒有中途放棄者，也完成預估目標。

本教師群的結構是由歷史、媒體、美術等跨領域組合，這學期有鑑於腳本對於拍攝影片的重要性，邀請業界的劇本作家來協力教學，但因本作業之腳本常會受到採訪結果影響而更動，因此這方面的協同教學僅讓同學們對劇本撰寫有概念，實作作品受惠較少，反而是在作品的配音部分，有較大改善空間，若有機會繼續本課程，可能會邀請廣播或配音部分老師，讓同學在這方面有進步空間。

因此本課程主要是實作課程，授課教師群多人，加上同學來自不同系所，而且每次上課地點不一定，因此課程規定一律加入臉書社團，這也解決許多學生碰到問題時(如發現預定題目受訪者不同意、剪接等技術有問題、組內同學意見分歧)，均能夠在最短時間內相互溝通與解決，這是大學課程的一個實驗方式：老師並不需要定於一尊(可跨領域結合)、教學場域不需定於一地、同學與老師的溝通也不需要等到每週一次的上課。

本課程教師群組推動此課程另一個心願，是希望透過新媒體(網站、YOUTUBE)，建構旗津的文史資料庫，日後大家到旗津，可以透過手機，就可以看到現地的介紹，這將是新一代文化保存及介紹的方式，也希望日後能有機會繼續開設，累積更多豐富資料。

課程名稱：社區興業與創意實踐(一)(層級三)

授課老師：謝榮峰(劇場藝術學系碩士班)

李怡廣(劇場藝術學系碩士班)

開設學期：104-2

課程大綱

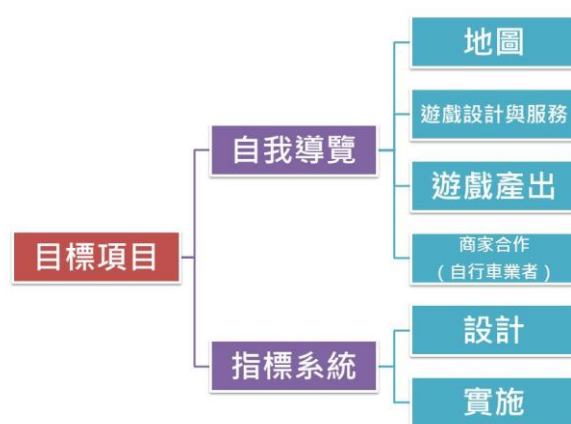
課程植根在創意實踐的框架，結合了行動研究的作業和解決問題的方案進行實作。在社區興業精神(communitary entrepreneurship)作為社區發展課程訓練的上位策略下，透過文化創意作為軟工具協力解決社區中微型營利與非營利事業的發展問題。

本課程以旗津為操作的實地場域，希望學生透過觀察，搭配在地故事的書寫，創造更多旗津有趣的探訪路線，並將成果轉換成為創意地圖，帶領觀光客看見不一樣的旗津。

課程教學設計與創新說明

本課程設置概念建基於社區藝術管理的推展理念(Dreeszen and Korza, 1994)，並落實在藝術文化的社會參與。課程中同學將以“在社區興業”為工作導向，發展社區文化認知，以社區的歷史文本及生活文本編輯及產出為主要工作，並經由文創商品與服務設計進入社區，與社區共同策劃執行興業方案。

課程沒有模擬性質，而是在直接觀察活動後即刻進行社區顯性與隱性的需求回應，這些回應行動冀望能在有限資源下開發微型經濟的可能性、產出務實的商品或服務，進而填補公部門的政策或行政間隙。因此本課程強調實地—倚賴在地智慧，以居民為師、實踐—以常民生活作需求為商品或服務設計的方針、實作—與業界緊密連結，實際執行。課程設計概念如下圖。



學生成果集數量

為完成學期目標、深入了解旗津，老師與修課學生走訪旗津多趟。設定不同的觀光路線，路線名稱分別為：旗津解密、騎旗津、微文青的微旅行、旗津尋騎。在經過幾次踏查與討論後，最後決定將主題訂為「微文青的微旅行」，並展開地圖的設計工作。除了地圖，學生們也共同完成了推廣旗津微旅行的「明信片」，和指引遊客走訪「旗津社會開創基地」的「指標系統」。

學生成果集品質

本次課程作品以「微旅行」的設計為主體，學生除了需進行遊客角色扮演，以步行、單車及開車等三種不同運具進行直接觀察，在服務內容的安排上也必須思考一般遊客的習性，而非一昧的以現有的文資內容來填塞服務。

在「微文青的微旅行」的部份，學生們從景點的探訪、景點性質的評估、景點的串連，再到「創意地圖」的起草、反覆修改、定稿等等過程中都投入了相當的多的時間與能量，最終的成品雖然僅是設計圖，但卻處處可以見到學生們的巧思與用心，學生們對於細節的關照與處理也展現了他們的熱情與耐心。

「明信片」的設計部份，學生們必須挑選旗津的特色景點，並細細評選各式各樣

的照片，也必須反覆推敲文案的設計，在整體的包裝與販賣上還需要能以行銷管理的觀點展現出旗津微旅行概念的整體性。課堂上的學生來自許多不同的背景，包括了中文、創意產業、傳統藝術及音樂背景，在「明信片」產出的過程中，可以見到學生們各自發揮了自己的背景專長，在構思、設計與成品上可以見到相當的成熟度。

「指標系統」的製作中，學生們設計了船錨造型的標誌，並在旗津當地的陶工坊中進行實際製作，計畫將掛設在旗津的電線杆上，指引遊客到中山大學旗津社會開創基地。中山大學旗津社會開創基地作為串連大學與社區、外地客與當地居民、創新思維與常民生活的連結點，在整個「微旅行」的規劃中有其特殊意含，因此學生們創意發想，希望能透過指標的設計，引導更多遊客的走踏。雖然在實體的指標製作上學生們也展現了在地的元素，但更重要的是學生們將社區興業的具體成果留在了常民生活的空間中，帶來了隱約但卻長久的漣漪，再透過空間的存在與時間的發酵，將會在旗津社會中留下微小而確切的足跡。

課程中產出的項目有自行設計的一套六張明信片、微旅行地圖、船錨造型指標、旅遊紀念戳章。以及課程期間所建立的部落格和臉書專頁。課程另外籌備有一小型裝置型展覽，正尋求合適場域進行場佈。

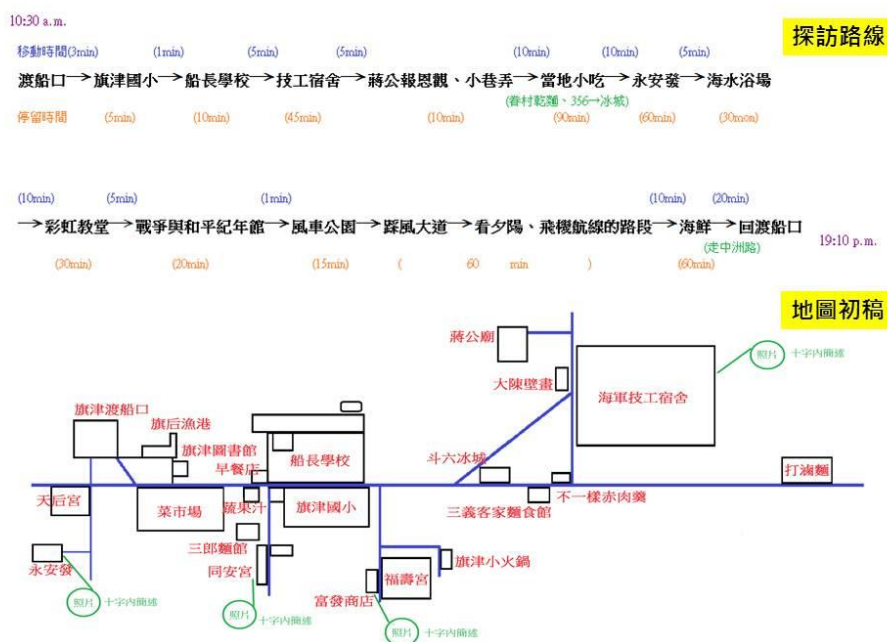
(部落格：<http://minuetincijin104.pixnet.net/blog>)

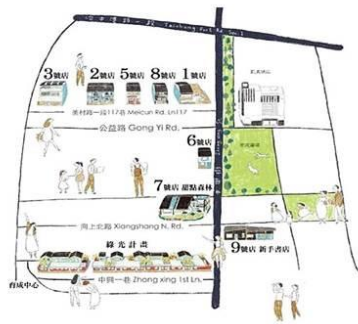
(臉書專頁：<https://www.facebook.com/MinuetinCijin10402/>)

綜合以上學生成果的評析，本課程學生成果集的品質值得鼓勵，不論在具體成品上，或是在抽象的在地思維的傳承與創新上皆然。

學生作品

微文青的微旅行





設計風格示意圖如左：

文青感、留白、簡單設計。

尺寸：B5，單面。

主標題：微文青的微旅行

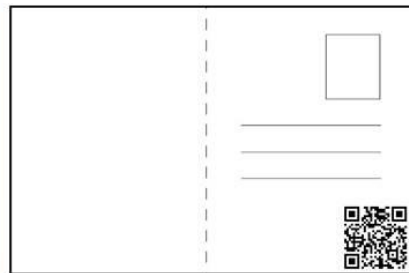
副標：穿越時空的隧道

內容：地圖規劃（景點名稱）、主視覺、人員名單、贊助廠商、QRcode、不知名的景點十個字以內小簡述（永安發、同安宮、富發商店、技工宿舍）。

示意圖如下：



明信片



示意圖如上

景點拍攝：技工宿舍（2）、永安發、菜市場、旗后漁港、旗津國小、不一樣赤肉羹、大陳壁畫、天后宮或福壽宮、富發商店。

文案：照片出來再分配文案
（一行字 - Blog文章）。



販賣方式
單賣：裝塑膠袋。
一套：用牛皮紙袋裝，印船錨印章。

印章
示意圖如右
款式：圓形印章
圖像：船錨（有立體感）
文字：Minuet in Cijin（書寫兩次）

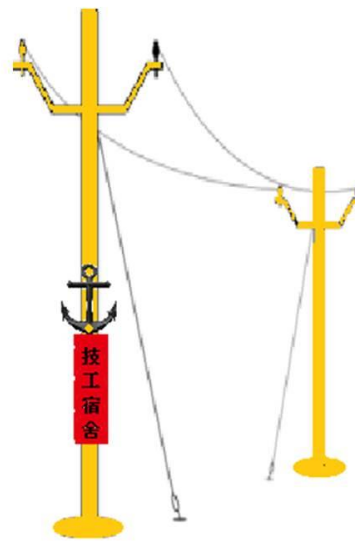


指標系統

指標系統：

製作陶製船錨，尺寸為15cm x 15cm內，上下皆有孔洞，下方可以掛換布條，放置在電線杆上。

示意圖如右



教師對整體課程的自我反思

本課程在操作上面對相當的挑戰，除了授課老師本身的熱情和專案管理能力的要求外，學生也必須能夠跳脫學分課程的框架，願意投入遠超出學分時數的時間以及強烈的社區參與意願。特別是當學生所面對的社區與自己本身生活場域存在巨大的差異時，或是對實踐場域有先入為主的排斥反應時，授課老師必須要能夠拿捏出一個強有力的觸媒，燃起學生熱情並鼓勵他們走入情境。課程中同時必須設計有一定程度的遊戲機制來激勵參與，過程中也並需要不厭其煩地提醒實作項目中所應秉持的社會責任感。

除了前述對老師的挑戰外，授課老師是否願意放下教師身段及既有成見與學生一起發想一起工作；是否能夠投入課程時數以外的大量時間陪伴團隊及輔導學生個人在專案中的成長狀況；以及因為非傳統課程方式學生在教師評鑑回饋上可能有的較兩極化的反饋，這些都是這門課程自首度開設以來所累積的反思。

二、成果影片

1. 課程

(1) 「跨學科講座」

黎美光身體工作坊—即興展演：<https://goo.gl/j6yAld>

(2) 高齡服務設計

<https://www.youtube.com/watch?v=KL1mMYie0yl>

2. 活動

(1) 【4Rally 邊緣創造】2016 寒假工作坊「技工舍活節」活動影片

<http://youtu.be/Lpk7Un2FXC4>

(2) 【中山社會】社調回饋活動—烏金利利探險記

<http://youtu.be/SqM7NyiKa6c>

(3) 江帆歸港—打狗港上的雙槳仔特展

電視牆影片 <https://goo.gl/04dy2P>

柒、檢討與反思

一、計畫關鍵指標自評

(一) 如何促成教師組成跨域虛擬學院？

本計畫透過兩個方式促成跨域虛擬學院，一是按照預定的計畫目標主動地規劃課程模組並盤點教師專長，以符合計畫在地需求的關懷。每學期前，計畫都會討論與規劃下個學期要呈現的課程架構，再依此架構檢視現有的開課情形，進行適當的調整，以確保課程的整體架構符合計畫的核心精神，課程間也能夠呈現彼此相互互補與增強的關聯性。

同時，對於教師群的專長，計畫也會進行盤點，並將此資訊流通於教師之間，教師便能依據課程或自身的需求，與教師群裡的其他教師交流互動，相互學習與刺激，形成良好的互惠循環。除此之外，計畫還不定期舉辦正式的教師交流活動，邀請不同領域的老師在公開的場合進行對話，席間也邀請學生、業師一同參與，每每都能激起不同的火花，讓學生或老師皆從中獲得新的熱情與啟發。

(二) 如何形成學生跨域修課與共創？

跨域的實踐一直是我們在執行計畫的過程中不斷強調的，特別是如何讓學生從修課的過程中經驗到跨域的共創過程，並從中得到刺激與成長，是我們在進行課程設計時從最初到現在皆非常著重的要點。為了達成這樣的目的，我們「以問題為導向」來進行課程設計，因為在真實社會問題的脈絡下，將涉及到不同層面的議題，而為了培訓學生解決問題能力，課程就必須作為一個媒合平台，將不同領域中相關的知能帶入課程中，並以系統性的方式介紹給同學，也必須設計適當的實作模擬與訓練，讓學生不僅有知識上的學習，更有實際規劃與執行專案的能力。

除了課程內容的跨域共創，教師們在課程運作的過程中也不斷地強調學生們之間的跨域共創，例如在學生分組時就會將不同背景的同學分為一組，而即使是相同科系的學生，教師也會針對學生們過去較為擅長的領域進行分配，盡可能讓所有的學生皆能在學生間的交流中接觸到多樣背景的其他學生，不僅學習如何在不同背景知識架構

下進行溝通，更從不同領域的學生身上擷取靈感，並反饋到自己原有的認知基模，創造出更大的學習成效。

二、團隊回饋與反思

(一) 對校內人文社會系所師生所產生的影響與改變

計畫對於教師或是學生所產生的深刻影響可說是在思考層面上刺激與改造，這些層面包括了「課程與場域」、「課程與共創」、「課程與培力」等不同面向，以下分述。

1. 「課程與場域」

由於計畫中的課程皆強調與場域連結的重要性，站在課程延續性的角度上，就讓教師們開始去思考課程與場域之間的長期關聯。場域為課程提供模擬或實作，而在課程結束後，課程應該如何回饋場域，讓場域在整個課程的進行中不僅是提供者，同時也能是受惠者，而即使課程無法達到讓場域受惠於課程，但也至少應與場域形成正向的回饋循環，才能使往後的課程能再次從場域中獲取養分。

基於這樣的思考，有些計畫中的課程便舉辦了一些「社區回饋活動」，希望透過這些活動讓在地居民能夠更了解自己身處的場域在課程中扮演了什麼角色，進而提升自身的社區認同。另些課程的教師們則開始去思考應有能長期連結大學與社區的中介角色，這些人可能是一直以來在場域從事社區經營者，或是場域中人際網絡中的核心人物等，透過與這些人長期地保持良性的互動，在他們的媒介之下，將能持續地拉近課程與場域間的連結。再者，亦有教師反思到在課程的進行中，也應將社區居民納入培力的過程，這樣不僅課程能直接地正向回饋給當地居民，這些居民也能夠成為上述重要的核心媒介，像種子一般為場域跟課程預約將來更緊密的結合。

2. 「課程與共創」

由於計畫強調跨域共創的基調，在嘗試將這樣的理念注入課程的過程中，教師們開始去更深層的思考這類課程的本質，以及由此本質引發的挑戰。

首先，不可避免的，課程跨域或是創新的成功往往需要較多經費的挹注才能實現。計畫中的課程由於教育部經費上的支持而能較往年運作順暢，但這樣的情形也讓教師們反思若未來沒有外部經費的挹注，要如何持續地維持課程跨域創新的深廣度。

此外，跨域共創並不只是將不同領域的人放在一起，就能預期共創過程的存在，相反的，共創需要精心設計才可能啟動。因此，跨域的課程往往需要教師花費比一般傳統授課方式的課程更多的心力，不僅在教材的選定上需要更費時，如何減少不同背

景的學生在學習過程中可能遭遇的學習成效落差、如何作為一個觸媒，激發學習慣性較為被動的學生主動地他人的交流，與場域的連結等都是跨域共創課程的教師必須額外面對與處理的。這些問題皆是教師們在經過課程的進行後反覆思考的問題。

再者，由於計畫的課程也強調實作的重要性，而在現實環境中的社會問題往往複雜難解，要讓學生具備解決問題的能力也就往往需要給予他們許多不同的刺激與訓練，學生們往往也因而需要付出比一般傳統課程還要多的時間與精力。但是，學生對於課程也會有既有的想像，在需要花費額外精力，以及比傳統課程可能有更為模糊的學習界線下，他們是否願意在教學評鑑上給予這些創新課程與授課教師肯定是個問題。這樣的情形，就引發一些授課老師去思考對於這樣創新跨域且強調實作的課程來說，什麼樣的課程負擔是為合理，什麼樣的教學份量又是為妥當。

3. 「課程與培力」

在學生的反饋中，最常看到的課程影響莫過於實作的課程讓他們帶著問題意識，走出舒適圈，進入到與自己生活截然不同的田野之中。這樣的經驗對於學生的影響不僅讓他們學習異地換位地觀察在地的社會問題，並啟發他們去思考進行田野觀察最重要的元素為何，更重要的是，也讓他們在課程中的培力歷程能延續到往後的日常生活之中。

（二）對校內行政體系所產生的影響與改變？

經過各計畫不斷努力，為讓教師能全心投入教學，學校正式獎勵老師在計畫課程有一點五倍的時數。同時，校方也同意教師若參與配合國家政策所推動之校級專案計畫，在事先提送校教評會核備、有具體績效並經相關權責單位審查後提送校教評會認可者的前提下，可得最多三年不計入升等年資的計算（辦法請見附件四：國立中山大學教師解聘停聘或不續聘辦法）。此外，學校針對共時授課制度，亦提供教師 1.5 倍的授課時數。這些制度都讓教師們更有意願參與課程創新的計畫，也讓已經參與計畫的教師們願意投入更多的心力在課程的翻轉上。

（三）長期而言此計畫的獨特亮點為何？

本計畫獨特的亮點可從計畫最主要的模擬與實作場域—旗津社會開創基地講起。它原是前海軍技工宿舍閒置的廢棄空間，一直是旗津居民眼中的禁地，環境髒亂、雜草叢生。面積約為一千坪的廢墟，後來由經中山社會學系承接園區的發展與管理工作，將原有的八棟房舍，重新整修規劃並有系統性地運用基地，建立多功能教室、行政管理中心、舢舨文化保存中心、代間傳承中心、多元文化保存中心、旗津灶咖、大陳故事

館等不同功能的空間。再輔以社會企業的組織模式與營運方式管理之，期望能達到自給自足、永續經營。

在本計畫進入到基地之後，我們致力於讓課程與空間能夠緊密鑲嵌，並以此為基礎發展新型態的教育模式並提出前瞻性的在地發展策略，挖掘旗津社會創新的元素，在硬體上進行「文化保存與技藝傳承」，在軟體上則致力於發展「社會創新與社會企業」。在經過一連串課程的成果累積之後，基地成為了大學與社區、學生與居民的連結平台，更吸引包括高雄市政府的各界開始重視旗津的文化底蘊，進而願意投入經費與人力以開拓旗津更多的可能性。

除了透過創新課程進入旗津社會之外，計畫的亮點也在於以旗津為基點走出一條社區興業(entrepreneurship)的開創之路。我們希望的是在學生透過課程以及與社區互動後而悉知旗津所蘊藏的深厚文化底蘊後，能夠從社區擷取元素，作為他們創業的「立基」與「利基」。更甚者，我們希望學生在創業的過程中，能與居民一起，無論是商業模式上合作，或是作為社區一員而與居民的互動皆然，藉此以燃起興業的氛圍，再造往日的社區認同。

基於此，我們在課程的設計上有層層進階的設計，從最基礎的認知層面，以具備社區意識並洞悉社區問題，再到培訓學生具備將問題的解決方點名與提出的專案規劃能力，進而再不斷地激勵學生保持實踐專案的熱情，並提供學生許多能創業過程中所需的具體資源、資訊與資金管道，也提供許多創業或專案規劃的競賽資訊，使青年創業不僅是課程內容或是政策的口號與宣傳，而是可以真實存在的契機。這是本計畫的初衷與想望，亦是獨特的亮點。

(四) 如何傳承與延續？

就經驗的傳承與計畫的延續來說，一個具體存在的交流平台是相當重要的，因為不僅個人可以在其中互動，相互擷取養分，平台的具象存在本身就是延續的一環，因此我們對於「旗津社會開創基地」的經營與維護總是不間斷的。今年九月份的兩場風災對於旗津基地的損害非常巨大，不僅周圍樹木傾倒斷裂，連基地本身的建物也遭到毀損，正由於基地承載著計畫過去一年半來的點滴與果實，以及接續著未來計畫的規劃與發展，因此團隊夥伴花費相當多的時間精力投入復建的工程。

此外，原為社會系獨立經營的旗津社會開創基地，不僅透過此計畫連結了各系所的老師，也被納入中山大學「人文創新與社會實踐研究中心」的發展目標之一，而成為了全校性的創新基地。因此可以說，計畫的延續性還透過基地這個媒介在中山校內不同層級間擴散開來，變成了校園的焦點之一。

在課程的設計上，計畫教師也常思考著如何讓課程的成果與回饋得以延續到下一次的課堂上。例如邱花妹老師所開設的社會學，在新年度的課綱以及課程進行方式的修正上，邀集了上學期修課的同學與課堂助教一起進行課程檢討會議，並將討論的結果直接應用在下學期的開課上。又如黃書緯老師所開設的空間政治與社區設計，在初次開課之時，就以課程延續性的考量，計畫在不同的開課學期搭配不同的實作與業師，例如藝術、建築、媒體、社造、設計，因而發展出一門「在發展中的課程」。以上這些都是基於計畫經驗與成果傳承的思維下所開發出來的思維與作法。

三、給教育部的建議

總體計畫既是強調課程創新，其實在課程的劃分上就應該開放更多的彈性。計畫將課程劃分為三個層級，層級一強調察覺與認知、層級二強調提案、層級三則強調專案的實作，然而這其實忽略了學生在修課時，不見得是採取層級一到三的修課方式，有些學生可能對於實作課程最為感興趣，因而逕行選修層級三的課程，因此層級三的授課當中，也勢必將涵蓋到層級一與二的部份。反過來說，強調基礎知識建構的課程也會希望能加入一些實作的部份，讓學生的學習歷程更具體化，因此也不會單純的僅屬於層級一。因此，若要將課程以層級一至三的方式劃分，其實是過於化約了課程的豐富性。建議計畫推動辦公室與教育部能將這樣的課程劃分開放給各個計畫，讓他們能夠根據自身計畫的方向來訂定課程劃分的方法，又或不要硬性的將某個課程灌上層級一至三的標誌，保持課程分類上的彈性。

將課程劃分為新開或原有也不是好的作法。在校方的作業程序中，新課程名稱往往需要經過學校三級課程委員會審核才得以建立，所需時間冗長，也不具機動性。當授課教師想要在授課方式上採取創新的教學方法，而礙於行政程序而不願意更改課程名稱時，照現行課程的劃分只能被歸類在原有課程的類別中。但實際情況是，當教學的方法改變，整個備課的內容、授課的方式、學生學習的樣態、學習成果評鑑的面向都將隨之改變，說是新開的課程其實不為過。因此，希望能將新開或原有課程的劃分方式拿掉，以免忽視了授課教師在創新教學方式上的努力，又或是為了要增加課程名稱以符合新開課程，而必須經歷校方三級課程委員會的審查程序，徒增教師的困擾。

捌、專案教學人員報告書

一、主要負責工作內容

開授計畫內課程、規劃學期中教師交流活動、發展寒暑假專案實作工作坊方向，協助撰寫第二期計畫書。

二、執行計畫經驗分享

首先，雖然我們有整體規劃，試圖循序漸進地建立學生跨界應用的能力，但是學生在修課的時候卻未必循著我們所設計的課程地圖來修課。雖然有的學生是修了課程中的基礎課程進而對整個課程感興趣，接著修習進階與實作課程，但有更多的學生其實是從中間的進階課程開始接觸這學程，如何讓進階課程成為這類學生在課程中承先啟後的一扇門，而不是門檻，是很首先要考慮的事情。特別是，比起基礎科目，學生對於跨科際的進階課程特別感興趣，但傳統在設計課程時，老師往往有個循序漸進的線性想像，希望學生能有基礎的理論認識，然後再開始拓深相關議題。但是這樣的設計方式在面對跨科際課程時卻容易因為「時間不夠、議題太多」而有其侷限。如何在實作課程中補強，活用學生先前修習過相關課程與不同學科背景，也是挑戰。

其次，實作課程在引導學生發掘真實問題並尋找解決方法的同時，也讓問題本身「跨尺度」化。也就是說，這邊緣社區所面對真實問題是套嵌在政策規劃、社區運作、產業網絡、歷史文化等不同空間尺度中的複雜系統，如何讓學生不只是跨科際地認識問題，更能跨尺度地，一方面「向上」(scale-up)到政策，另一方面「向下」(scale-down)到社區，培養核心能力間的關聯性，是另一個問題。

最後，邊緣社區所面對的實際問題太廣，課程設計僅能聚焦於某個議題讓學生進行田野調查之訓練。而且，學生所提出的解決方案往往限於時間無法在學生修課期間執行，雖然計畫有將「方案執行」的時程列入課程地圖的規劃中，對於如何就方案的可行性、效益與執行過程來評估學生學習成果，需要更多細節的設計。更重要的是，如何讓學生逐步深入特定社區，並與社區中的利益關係人 (stakeholder) 建立長期合作關係，是這課程計畫所要思考的問題。

三、對計畫的未來展望

跨科際課程計畫在執行上最大的困難就是這類課程試圖激發學生在求學階段發展「任務」(mission) 的熱情，但是在各系課程結構內建的學群模式下，這類課程縱然能在計畫執行期間燃起一些火花，卻也總在計畫結束後船過水無痕。因此，如果我們不要用 KPI 當作數算跨科際課程計畫成果的標準，那我們該用什麼方式去衡量這一個又

一個的課程計畫呢？我們到底完成了什麼？又失去了什麼？社會學界對於大學之外的研究多如繁星，對於實驗室的批判也所在多有，但是當社會學系在這類跨科際課程計畫的催逼下成為新一波的社造力量時，我們或許該停下來看看腳下所站之地出現什麼樣的變化。

玖、附件

一、計畫相關報導

20150822_高雄興達國小木船營 自己的船自己造 (今日新聞)
<http://goo.gl/Ab1gVL>

20150822_DIY 木船營 中山大學領隊出發! (101 傳媒)
<http://goo.gl/kfyYqU>

20150828_走入社區 中山大學找回失傳文化 (台灣立報)
<http://goo.gl/BTAzbh>

20150828_【樂事美聲錄】打狗物語—聽旗津在唱歌 (大愛)
<http://youtu.be/OwiiQP2-L6Y>

20150905_自己造船自己划 旗津小孩快樂出航 (蘋果日報)
<http://goo.gl/NyaCXX>

20150905_蓮池潭試航 親師生自己造船自己划 (聯合報)
<https://goo.gl/7QsiSy>

20150905_2015 旗津社區協力木船營 木船試航落實木船科普教育 (中華新報)
http://youtu.be/7HBg_e-hPDM

20150905_木船自己造 旗津孩子木船首下水 (民視)
<https://goo.gl/Syfmtt>

20150916_南高雄家扶中心旗津木船營 - 親子體驗海洋文化 (公民新聞)
<https://www.peopo.org/node/286579>

20151230_管碧玲耕耘 旗津舢舨文化保存完工 (自立晚報)
<http://goo.gl/IHZ1jU>

20151230_造舢舨 旗津 150 師生鮮體驗 (中華日報)
<http://goo.gl/r15zL3>

20151230_旗津舢舨文化保存中心-造船學校 (台灣明報)
<http://goo.gl/5chE7T>

20151230_舢舨文化保存基地 旗津國小師生動手造船 (自由時報)
<http://goo.gl/Z8Xg3x>

20151230_高雄新景點 旗津海軍廢棄宿舍變身「舢舨文化基地」 (東森新聞)
<http://goo.gl/Q5ATnM>

20151230_旗津海軍廢棄宿舍 變身舢舨文化基地 (中時電子報)

<http://goo.gl/iAIBzB>

20151230_旗津舢舨文化保存基地 市府推崇管媽是最大推手 (自由時報)

<http://goo.gl/3pTsOj>

20160101_管碧玲建立旗津舢舨船文化保存基地 (三立)

<http://youtu.be/VnalhxcrxAM>

20160105_官學合作 廢棄軍舍變文化基地 (聯合報)

<http://goo.gl/HHvR6M>

20160125_寒假手作體驗 學童七日造舟 (國立教育廣播電台)

<http://goo.gl/GwpZ5f>

20160125_中山大學舉辦「手作木船培訓營隊」 (台灣明報)

<http://goo.gl/iX98f5>

20160125_寒假作業 30 位師生挑戰七日造舟 (中華日報)

http://www.cdns.com.tw/news.php?n_id=0&nc_id=73052

20160126_不一樣的寒假作業 師生 7 日造舟 (聯合報)

<http://goo.gl/VZfZ9W>

20160126_挑戰寒假作業 30 師生忙造舟 (中國時報)

<http://goo.gl/YU8ooQ>

20160126_手作木船培訓 30 師生 7 天做 10 艘 (自由時報)

<http://goo.gl/OmSZhQ>

20160127_高市三校聯手 30 師生挑戰七日造舟 (國語日報)

<https://goo.gl/HEcnMc>

20160129_國中生手作獨木舟 5 天完成 4 艘 (蘋果日報)

<http://goo.gl/n8XebO>

20160306_旗津社創 4 作品 窺老兵心境 (聯合報)

<http://goo.gl/dLqDtJ>

20160309_師生合力完成的寒假作業 范巽綠局長領 11 艘獨木舟愛河風光下水 (壹凸新聞)

<http://goo.gl/0dKezO>

20160309_寒假作業打造獨木舟 愛河辦下水儀式 (民視)

<http://goo.gl/dyOdf9>

20160309_最棒的寒假作業在高雄！透明手工木船在愛河下水 (自由時報)
<http://goo.gl/r6rN7z>

20160309_高市國中小師生 手工製獨木舟下水航行 (中時電子報)
<http://goo.gl/nR5QF3>

20160310_50 師生 7 天造舟 11 艘船遊愛河 (華視)
<http://youtu.be/iVM1MBMRotU>

20160310_7 天造出獨木舟 高雄國中小師生划進愛河 (聯合報)
<http://goo.gl/iMUqvu>

20160310_教育局 光榮國小師生合力完成的寒假作業 (臺灣時報)
<http://goo.gl/mLc4dw>

「江帆歸港—打狗港上的雙槳仔」下水典禮暨特展相關報導已附於「五、重要活動紀錄」

二、課程資訊

1.1 覺察 (Awareness) : 社會調查與研究方法 (一)

104-1			
第一部分：基本資料			
授課教師	楊靜利 (社會學系)、蔡宏政 (社會學系) 葉高華 (社會學系)、趙恩潔 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	必修
課程學分數	3 學分	開課時段	104/09/14-105/01/15 每週一 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	24 人 (社會學系)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>「社會調查與研究方法」是社會系大三為期一年的必修課，田野是本計畫實作模擬場域「國立中山大學旗津社會開創基地」所在的旗津區。課程內容除了特定議題的調查與研究外，同時必須設計一個「社區回饋活動」，屬性跨 Level 1-2。模擬場域除了是小組調查的休憩、訪談與討論的場地，也是舉辦「社區回饋活動」的地方。透過這些活動的舉行，可以吸納在地居民參與基地的社會開創工作。</p>			
課程大綱			
<p>【授課教師：楊靜利】</p> <p>課程大綱</p> <p>「旗津的技藝與記憶」課程希望挖掘即將消失的在地職人技藝與常民生活記憶，引入年輕學力進行跨領域與跨世代合作，長期的目標是重啟區域風華與居民的在地認同，同時開發社區興業的可能途徑。可能的技藝包括：捕魚相關如漁船、漁網、漁旗的製作，儀式相關技藝如唸歌、刺繡、雕刻、陣頭等，生活相關技藝如西服、烏魚子、釀酒、手繪電影看板等。</p> <p>每週課程進度</p> <p>第 01 週：課程簡介 (合班上課)</p> <p>第 02 週：課堂討論 / 旗津的「古往今來」</p> <p>第 03 週：課堂討論 / 大家來做口述歷史 (1)</p>			

- 第 04 週：課堂討論 / 大家來做口述歷史 (2)
- 第 05 週：課堂討論 / 不再下海 - 老船長的生涯轉折故事
- 第 06 週：課堂討論 / 妝佛藝師技藝學習與經驗傳承之個案研究
- 第 07 週：田野調查 / 尋找潛在研究對象 (拜訪守門人)
- 第 08 週：田野調查 / 尋找潛在研究對象 (拜訪受訪者)
- 第 09 週：課堂討論 / 田野回饋
- 第 10 週：課堂討論 / 討論個別計畫書
- 第 11 週：課堂討論 / 擬定個別計畫書
- 第 12 週：期中報告 (合班上課)
- 第 13 週：田野調查 / 與受訪者討論計畫書
- 第 14 週：課堂討論 / 討論個別計畫書與全組計畫書
- 第 15 週：田野調查 / 與受訪者確認計畫書 (含執行安排)
- 第 16 週：課堂討論 / 討論期末報告架構
- 第 17 週：課堂討論 / 確認期末報告內容
- 第 18 週：社會調查與活動成果總報告 (合班上課) / 繳交期末報告

【授課教師：蔡宏政】

課程大綱

承續「南方社會學」的創系精神，本課程將以臺灣南部社區為研究場域，進行在地現象調查，使學習不只侷限於課堂，而能和週遭社區有深刻互動的能力，同時培養對在地社會的關懷，能將所學的知識投入在地的關懷實踐。在這個學年，我們想要理解兩件事：第一，旗津居民為了生活，如何與自然環境互動，如何進行社會組織以進行生產、分配與消費的各種活動；第二，旗津地區的經濟活動與社會政治土壤如何因為近年來觀光產業的發展而產生變化。

每週課程進度

- 第 01 週：課程簡介
- 第 02 週：旗津歷史背景與檔案資訊
- 第 03 週：旗津歷史背景與檔案資訊
- 第 04 週：旗津田野觀察 (1)
- 第 05 週：研究議題發展 (1)
- 第 06 週：旗津田野觀察 (2)
- 第 07 週：研究議題發展 (2)
- 第 08 週：研究議題發展 (3)

- 第 09 週：期中考
- 第 10 週：擬定研究計畫
- 第 11 週：研究計畫書繳交、口頭報告
- 第 12 週：「旗津的經濟地圖與觀光經濟的衝擊」訪談大綱設計 (1)
- 第 13 週：「旗津的經濟地圖與觀光經濟的衝擊」訪談大綱設計 (2)
- 第 14 週：深度訪談 (一)
- 第 15 週：深度訪談 (二)
- 第 16 週：深度訪談 (三)
- 第 17 週：初步結果分析
- 第 18 週：田野紀錄(一)、口頭報告

【授課教師：葉高華】

課程大綱

這是一學年的課程。我們將以社會資本為主題，透過在旗津進行隨機抽樣的面訪，回答下列問題：哪些因素影響社會資本？社會資本有什麼效果？旗津的社會資本相較於全臺灣或其他國家有何差異？課程進度以為期 2 個月的讀書與討論開始，藉以認識社會資本的理論與實證研究。接下來，提出研究問題，進行研究設計，並以提交研究計畫書做為第一個學期的成果。第二個學期的進度是面訪、面訪、不斷地面訪，並完成最終的調查研究報告。

每週課程進度

- 第 01 週：《社會資本》 Ch1
- 第 02 週：Social Capital: Ch1
- 第 03 週：補假
- 第 04 週：Social Capital: Ch2
- 第 05 週：Social Capital: Ch3
- 第 06 週：《社會資本》 Ch2-3
- 第 07 週：《社會資本》 Ch4-5
- 第 08 週：《社會資本》 Ch6-7
- 第 09 週：《社會資本》 Ch8-9
- 第 10 週：提出研究問題
- 第 11 週：第一次進度報告
- 第 12 週：問卷設計
- 第 13 週：抽樣設計
- 第 14 週：調查準備

第 15 週：面訪

第 16 週：面訪

第 17 週：完成研究計畫書

第 18 週：第二次進度報告

【授課教師：趙恩潔】

課程大綱

承續「南方社會學」的創系精神，本課程以臺灣南部社區為研究場域，進行在地社會調查，除了透過社會調查實作，深化同學的研究能力，本課程強調學習不只侷限於課堂，著重於訓練學生與週遭社區深刻互動的能力，培養學生對在地社會的關懷，將所學投入在地的社會實踐。本年度之研究場域為高雄市旗津區，共設立數個研究主題：本課程大綱為《主題(I)：宗教與文化變遷》的課程內容與進度安排。

每週課程進度

第 01 週：課程介紹

第 02 週：質性研究：理論、方法及本土女性研究實例

第 03 週：反景入深林：社會學研究與人類學研究的差異

第 04 週：高雄旗津舊庄落之歷史變遷

第 05 週：文化媽祖：台灣媽祖信仰研究論文集

第 06 週：從台南在地祀神傳說論女性的成神之道

第 07 週：田野調查

第 08 週：田野調查

第 09 週：分析

第 10 週：研究計劃擬定題目、分組報告（經同學討論後修改，下週呈現新版本）

第 11 週：研究計畫擬定題目、口頭報告

第 12 週：訪談題目重新設計

第 13 週：訪談題目重新設計

第 14 週：期末報告大綱設計

第 15 週：期末報告大綱設計

第 16 週：補田野調查

第 17 週：結果分析與檢討

第 18 週：口頭報告

使用教材

【授課教師：楊靜利】

1. 吳初雄 (2006) · 〈旗津的古往今來〉·《校友會訊第十一號》· 高雄市旗津國小校友會。
2. 黃棋鈺 (2007) · 高雄市旗津地區的聚落發展與產業變遷 · 國立高雄市師範大學地理學研究所碩士論文。
3. 瞿海源等編 ·《社會及行為科學研究法 (二) : 質性研究法》· 臺北：東華書局。
4. Axinn, W.G., J.S. Barber, and D.J. Ghimire. 1997. The Neighborhood History Calendar: A Data Collection Method Designed for Dynamic Multilevel Modeling. *Sociological Methodology* 27:355-392.
5. 王芝芝譯 (1997) · 大家來做口述歷史 (原作者：Ritchie, D. A.) · 臺北市：遠流。
6. 丁興祥、張慈宜、賴誠斌等譯 (2002) · 生命史與心理傳記學：理論與方法的探索 (原作者：Runyan, W. M.) · 臺北市：遠流。
7. 尹建中編 (1988) · 民間技藝人材生命史研究：第六年度中國民間傳統技藝與藝能調查研究 · 臺北市：國立臺灣大學文學院人類學系。
8. 陳素鳳 (2004) · 不再下海 - 老船長的生涯轉折故事 · 國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
9. 鄭欣怡 (2006) · 妝佛藝師技藝學習與經驗傳承之個案研究 · 臺灣師範大學社會教育學系學位論文。

【授課教師：蔡宏政】

1. 盛智明、韓佳 (譯) (2012) ·《好研究如何設計？用量化邏輯做質化研究》· 臺北：學群出版有限公司。(原著 Gary King, Robert O. Keohane and Sidney Verba, 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton University Press.)
2. W. Lawrence Neuman, 2009. *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches (7th Edition)*. Pearson. (臺灣有第四版的中文翻譯 / 王佳煌等譯 (2002) ·《當代社會研究法 - 質化與量化途徑》· 臺北：學富文化事業有限公司。)
3. 教師編輯教材

【授課教師：葉高華】

1. Halpern (黃克先、黃惠茹譯) (2008) · 社會資本 · 臺北：國立編譯館、巨流。
2. Lin, Cook, Burt (eds.) *Social Capital: Theory and Research*. Aldine de Gruyter 2001, New York.

【授課教師：趙恩潔】

1. 胡幼慧主編 (2008) ·《質性研究：理論、方法及本土女性研究實例》· 臺北：巨流。
2. 黃應貴 (2008) · 反景入深林 · 臺北：三民。
3. 張珣 (2003) · 文化媽祖：臺灣媽祖信仰研究論文集 · 臺南：中央研究院民族學研究所

所。

4. 臺灣日日新報 (1913) · 旗後之媽祖祭 · 大正 2 年 5 月 20 日第 4654 號第 6 版。
5. 蘇俐瑩 (2010) · 旗津居民地方認同之研究 · 臺北：臺中教育大學社會科教育研究所碩士論文。
6. 林瑋嬪 (2002) · 台灣漢人的神像：談神如何具象 · 臺大人類學刊。
7. 謝貴文 (2014) · 從台南在地祀神傳說論女性的成神之道 · 高雄：高雄師大學報。

第二部分：跨域共創

- 跨領域教師、業師、社會型企業家或非營利組織專家，對於跨域課程的實質協助與貢獻。
本課程邀請旗津在地文史工作者謝榮祥老師擔任諮詢顧問與導覽員，除了口述旗津發展史外，也帶領同學實地走訪旗津的大街小巷閱覽歷史痕跡。
- 學校與外部單位組織的合作。
為了不讓記載著旗津過去歷史風華以及連繫居民情感的捕烏活動從居民的世代記憶中淡出，我們利用研究成果材料，舉辦「烏金利利探險記」小朋友闖關活動，邀請當地旗津、大汕與中洲三所國小的學童與家長參與，希望透過有趣的活動設計，為小朋友呈現旗津過去的歷史風貌，也期許能夠喚起更多在地居民的共同回憶。活動中間並安排「烏魚美食體驗」，邀請在地的小商家建平姊與雄哥準備烏魚料理，並為他們設計「廚師簡介」看版。不論活動內容或料理，均備受好評。
- 如何激發不同領域學生對於社會議題的關注與覺察，以形成問題解決的動機與信念？
(如未有超過兩個領域的學生修課時，請敘明理由)
本課程為社會系大三必修課，先修課程為社會學(一)、(二)，外系學生不容易取得修課資格，六位修課學生都是社會系同學，沒有跨域學生，但課程本身有許多跨域活動。包括課程超過一半的時間進行田野調查，到烏魚子實習工廠製作烏魚子、拜訪老漁民了解不同捕烏法與工具、搜尋廚藝達人共襄盛舉，方得產出「烏金利利探險記」的各種教具內容與活動設計。下表是活動流程，下圖是同學們製作的「知識補給站」展版部分內容(共 10 片)，闖關遊戲的答案都在展版上。活動非常成功，同學累得人仰馬翻，但對於自己的表現卻也十分得意。

時間	內容	所需器材	地點
14:00-14:15	報到	報到桌椅、簽到表、紙筆	室外
14:15-14:20	活動開場	麥克風、投影設備、音響器材	室內
14:20-14:30	長官來賓致詞	麥克風、音響	
14:30-14:35	影片小故事播放	投影片、音響	
14:40-15:50	遊戲活動開始	各關卡所需道具(展版、桌椅)	室外
15:00-16:15	美食小活動—技人小故事	投影片、麥克風	室內

16:15-16:30	美食小活動—美食品嘗	小盤子、小杯子、竹籤、佳餚、投影片	室內
16:30-16:50	活動回顧與分享	投影片、麥克風	室內
16:50-17:00	開開心心回家去	餐盒	

藏仔寮

別稱「藏仔(tsang)」，每年12月出海捕烏魚前，捕烏漁民會請師傅用芫荽、麻竹搭建藏仔，只要魚期結束就會拆掉。

這段捕烏的期間，漁民們都會生活在這裡，也會僱請男性廚師來幫忙料理三餐給漁民，也會有某些人的妻子幫忙送點心。

外觀
藏仔裡面大約可以住18個人，外觀長度大約有7.5公尺長(大約是地上膠帶的長度)

分布
早期在大汕頭沿岸有2座，旗後也有兩座紅毛港人來搭建的藏仔，約在民國50年，隨著竹筏的淘汰，藏仔寮也消失在旗津的沿岸了。

主辦單位：國立中山大學社會學系社會調查與研究方法課程—技藝傳人與常民記憶方案小組
協辦單位：教育部「人文及社會科基礎知識跨界應用能力培育計畫」國立中山大學人文創新與社會實踐研究中心

烏魚要怎麼捕?

古老的烏藏漁業→

透過6隻竹筏環繞成圓形狀，每個竹筏上面有三名漁民，其中四隻竹筏負責利用烏藏網圍成網袋包圍烏魚，另兩隻竹筏放掉膠網，等到魚群聚集後，再把網子圍起來，並用木槌打水，震嚇烏魚，來讓他們進到袋網底裡面，算是最古老的捕烏魚方法。

烏魚受到烏藏包圍圍網之後，為了想要逃過會一直跳躍，這時候在包圍網外的竹筏漁民，就可以趁這個機會，按下跳出來的烏魚。在捕烏魚時，往往會有很多竹筏在包圍網外等著跳出來的烏魚。

主辦單位：國立中山大學社會學系社會調查與研究方法課程—技藝傳人與常民記憶方案小組
協辦單位：教育部「人文及社會科基礎知識跨界應用能力培育計畫」國立中山大學人文創新與社會實踐研究中心

烏魚子店家在哪兒?

目前找到將近20間有在製作烏魚子，大部份集中在中洲地區，目前僅有兩家在旗後。

主辦單位：國立中山大學社會學系社會調查與研究方法課程—技藝傳人與常民記憶方案小組
協辦單位：教育部「人文及社會科基礎知識跨界應用能力培育計畫」國立中山大學人文創新與社會實踐研究中心

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生 (趙恩潔老師組)：我們最希望感謝不吝於分享的受訪者，這次田野後的結果最可貴的就是旗津居民的熱情，很幸運在「中山大學學生」這個頭銜已成為居民困擾的傳言之下，我們仍遇見了許多友善、不棄嫌年輕人叨擾的老前輩們，願意為我們道來他那或許需要花勞心思追憶的故事。而在訪談之中，不僅得到了我們報告所需的資訊，他們時常也提點我們許多做人處事的道理或是拜訪的禮節，讓我們更能融入旗津生活而不突兀。另一方面很欣慰的，有時能感受到我們的登門拜訪、聆聽求教，似乎也為老人家的生活帶了一些活力和關懷，而我們期許往後的田野經驗更能自然地融入當地社群，而最後希望我們能繼續為旗津地區注入年輕力量，不僅止於純粹滿足學術需求，更能盡力做好「陪伴」的角色，以報恩情。

授課教師反思

楊靜利老師：

- 這是我第三年教授此課程，一方面有過去的田野經驗與在地人脈累積，二方面有教育部計畫經費的支持，今年的運作順暢許多，同學評價也頗高 (評鑑分數 6.63 分，滿分 7 分)，推薦本課程理由包括：老師給分很高 (同學表現很優嘛！)、課程受用無窮 (訝異為什麼會有這樣的模糊選項，但卻是最多同學選的項目)、對未來生涯很有幫助、理論與實際兼俱。
- 雖然是必修課，未必所有同學都對課程有興趣，但本屆學生多數主動積極，形成良好團體動力，加上我已累積不少經驗，對課程進行過程的不確定性不再戰戰兢兢，因而高估

同學的戰力，許多事情忘了提醒與檢視，致產生一些疏失，例如，忘了邀請三校校長且把代表旗津區公所出席的課長晾在一邊，把徐阿華冬天追烏魚與夏天碰到颱風的事件湊在一起等。

3. 此類活動甚受居民肯定，無計畫經費支持時如何進行是未來必須思考面對的問題。

105-1			
第一部分：基本資料			
授課教師	楊靜利 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	必修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/09/12-106/01/13 每週一 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	7 人 (社會學系)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
同 104-1			
課程大綱			
<p>邊緣社區經常被視為弱勢、無力，須要伸手援助，但是過去的許多研究已經指出，弱勢的個人一樣具有能動性，常民生活中就可以挖掘出雜糅地方特色的發展策略。不同於農村社區的單一樣貌，旗津具港都的多元風情，作為高雄城市的發源地，豐富的文化資產也甚具考察價值。旗津今日在高雄市的地位雖然相對邊緣，但百年來的歷史風華並未消散殆盡，只是隱藏於巷弄漫草中，其發展潛力更甚於一般弱勢社區。「旗津的技藝與記憶」課程希望挖掘即將消失的在地職人技藝與常民生活記憶，引入年輕學力進行跨領域與跨世代合作，長期的目標是重啟區域風華與居民的在地認同，同時開發社區興業的可能途徑。可能的技藝包括：捕魚相關如漁船、漁網、漁旗、製冰廠，儀式相關技藝如婚俗、刺繡、雕刻、陣頭等，生活相關技藝如西服、烏魚子、釀酒、手繪電影看板等。</p>			
每週課程進度			
第 01 週：課程簡介 (合班上課)			
第 02 週：課堂討論 / 〈旗津的古往今來〉、《港都人生：旗津島民》			
第 03 週：課堂討論 / 《戰爭與遷徙：蔡姓聚落與旗津近代發展》《高雄市旗津地區的聚落			

發展與產業變遷》

第 04 週：田野調查 / 謝榮祥老師導覽

第 05 週：國慶日放假

第 06 週：課堂討論 / 不再下海 - 老船長的生涯轉折故事 / 妝佛藝師技藝學習與經驗傳承之個案研究

第 07 週：課堂討論 / 大家來做口述歷史

第 08 週：田野調查 / 尋找潛在研究對象 (拜訪守門人)

第 09 週：田野調查 / 尋找潛在研究對象 (拜訪受訪者)

第 10 週：課堂討論 / 討論個別計畫書

第 11 週：課堂討論 / 擬定個別計畫書

第 12 週：期中報告 (合班上課，待確認)

第 13 週：田野調查 / 與受訪者討論計畫書

第 14 週：課堂討論 / 討論個別計畫書與全組計畫書

第 15 週：野調查 / 與受訪者確認計畫書 (含執行安排)

第 16 週：課堂討論 / 討論期末報告架構

第 17 週：元旦補假

第 18 週：社會調查與活動成果總報告 (合班上課) / 繳交期末報告

使用教材

1. 吳初雄 (2006)。〈旗津的古往今來〉，《校友會訊第十一號》，高雄市旗津國小校友會
2. 林佩穎、李怡志 (2016) 港都人生：旗津島民，台北：木馬文化。
3. 蔡佳菁 (2016)。《戰爭與遷徙：蔡姓聚落與旗津近代發展》，高雄：春暉出版社。
4. 黃棋鈺 (2007)。《高雄市旗津地區的聚落發展與產業變遷》。國立高雄市師範大學地理學研究所碩士論文。
5. 瞿海源等編，《社會及行為科學研究法 (二)：質性研究法》，台北：東華書局。
6. Axinn, W.G., J.S. Barber, and D.J. Ghimire. 1997. The Neighborhood History Calendar: A Data Collection Method Designed for Dynamic Multilevel Modeling. *Sociological Methodology* 27:355-392.
7. 王芝芝譯 (1997)。大家來做口述歷史 (原作者：Ritchie, D. A.)。臺北市：遠流。
8. 丁興祥、張慈宜、賴誠斌等譯 (2002)。生命史與心理傳記學：理論與方法的探索 (原作者：Runyan, W. M.)。臺北市：遠流。
9. 陳素鳳 (2004)。不再下海 - 老船長的生涯轉折故事。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
10. 鄭欣怡 (2006)。妝佛藝師技藝學習與經驗傳承之個案研究，臺灣師範大學社會教育學系學位論文。

第二部分：跨域共創

同 104-1

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

本課程介紹老人面對社會變遷所產生的衝擊，並以高雄市旗津區為研究田野，引導學生進行「老年社會調查與方案設計」的案例實作。

不同於農村社區的單一樣貌，旗津具港都的多元風情，作為高雄城市的發源地，豐富的文化資產也甚具考察價值，發展具在地特色的社區照顧措施一方面可回應「在地老化」的需求，另一方面也為只有方向沒有策略的長照 2.0，提供一個具在地文化的社區照顧參考方案。旗津移民的多樣性使得小小一個島上匯集了豐富的飲食文化，烹飪是女性高齡者普遍具有的技藝，飲食習慣是男性高齡者僵固行為的重要內容，共煮可讓女性高齡者展現技藝，而若能為男性高齡者烹煮「媽媽的味道」，或許是吸引他們走入社區的方法。

- 跨領域教師、業師、社會型企業家或非營利組織專家，對於跨域課程的實質協助與貢獻。

本課程超過一半的時間進行田野調查，包括拜訪廟公、里長、區公所社經科科員，從不同的組織了解旗津的高齡服務現況，並到老人活動中心、廟宇觀察既有的共食活動，同時也參與吳瑪俐老師在「旗津灶咖」所舉辦的「舌尖上的旗津」計畫成果發表會。

- 如何激發不同領域學生對於社會議題的關注與覺察，以形成問題解決的動機與信念？（如未有超過兩個領域的學生修課時，請敘明理由）

本課程為社會系大三必修課，先修課程為社會學（一）、（二），外系學生不容易取得修課資格，七位修課學生有六位社會系同學、一位高雄醫學大學醫療與社會工系同學（雙主修中山社會系），沒有跨域學生，但課程本身有許多跨域活動。

- 初步研究成果（節錄自同學的期末報告）

我們有幾個試想的方案，第一個是為社區新辦共食活動，在田野資料中，有幾個訪談對象有意願去辦理這個活動，我們可能會與他們進行進一步的接洽，看如何將共食這樣的一個老人福利活動的模式導入社區；第二個是加強原有的共餐，在旗津目前有辦理共餐的為上竹里、家協及朝龍宮，在我們參加之中幾個之後，發現到有一些不足之處，像是在上竹里的共餐地點，長輩與志工的互動是很頻繁的，但長輩們之間的互動就較少，因此，我們可能會去思考要透過什麼樣的方式，可以更加的讓長輩們之間的交流，或是增加整個共食活動的厚實度，不再單單只是吃一頓飯而已，可能透過增加衛教、用藥安全等等的關於老人日常生活所需的活動來充實，讓

參加者可以透過共餐的活動，獲取更多重的好處；第三個則是在旗津基地設立共餐示範據點，在前述的文獻中有提過，長輩們最常做的活動就是與他人聊天、上街走走，常去的地方有公園、綠地及社區關懷據點等等，旗津基地就具有這樣的特質，並有組織想把基地弄為關懷據點的想法，因此，我們可能會在基地舉辦共餐示範的活動，並邀請有意辦理共餐活動的組織來參加，並希望在參加之後，他們能把這些經驗帶回社區，並在社區新辦共餐活動。

授課教師反思

這是我第四年教授此課程，已有一些利基，包括：有過去的田野經驗與在地人脈、教育部計畫經費支持、以及本屆學生相當主動積極。本預期可以較輕鬆以對，不過研究主題的發展卻不甚順利，檢討起來，恐怕是太刻意與計畫主軸連結所致。

這是必修課，是否參與教育部計畫必須尊重授課老師與同學決定，本組同學決定加入計畫後，我介紹計畫的幾個發展方向，並仔細說明旗津「社會開創基地」的初步規劃以及「高齡議題」的發展方向，如此反而限縮同學們的想像力。他們帶著特定的議題（可以與「長照 2.0」連結且具宗教特色的社區共食）想像跑田野，但蒐集到的田野資訊並不支持原先的構想，在期末報告的時間壓力下，亦無法馬上議題轉向，使得期末報告成果不甚理想，同學也頗感挫折。我們在期末報告後進行檢討，師生共同的想法是：(1) 核心問題不明確，把回饋活動當作是研究主題了，(2) 太強調實用性，還沒釐清問題就跳入活動規劃。因此擬定下學期的調整方向，將先回頭探索甚麼是具旗津特色的共食活動？然後再討論共食活動可以如何連結老年照顧與健康促進？最後再以行動研究策略，舉辦「共煮共食之旗津小餐桌」活動。

另一方面，我太急切想要本屆同學的進度超越前幾屆，但同學們的起始點與前幾屆並無不同，我的經驗與人脈對他們當然有幫助，但熟悉田野與調查技巧、建立團隊情誼、發展研究主題、取得受訪者信任等，都需要一定的時間熬煮，急不得。

1.2 覺察 (Awareness) : 社會調查與研究方法 (二)

第一部分：基本資料			
授課教師	楊靜利 (社會學系)、蔡宏政 (社會學系) 葉高華 (社會學系)、趙恩潔 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	必修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/02/22-105/06/24 每週一 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	24 人 (社會學系)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>「社會調查與研究方法」是社會系大三為期一年的必修課，田野是本計畫實作模擬場域「國立中山大學旗津社會開創基地」所在的旗津區。課程內容除了特定議題的調查與研究外，同時必須設計一個「社區回饋活動」，屬性跨 Level 1-2。模擬場域除了是小組調查的休憩、訪談與討論的場地，也是舉辦「社區回饋活動」的地方。透過這些活動的舉行，可以吸納在地居民參與基地的社會開創工作。</p>			
課程大綱			
【授課教師：楊靜利】			
課程大綱			
<p>「旗津的技藝與記憶」課程希望挖掘即將消失的在地職人技藝與常民生活記憶，引入年輕學力進行跨領域與跨世代合作，長期的目標是重啟區域風華與居民的在地認同，同時開發社區興業的可能途徑。可能的技藝包括：捕魚相關如漁船、漁網、漁旗的製作，儀式相關技藝如唸歌、刺繡、雕刻、陣頭等，生活相關技藝如西服、烏魚子、釀酒、手繪電影看板等。</p>			
每週課程進度			
第 01 週：擬定田野計畫 (主題：旗津的歷史與再現—烏魚子的記憶與技藝)			
第 02 週：尋找訪談對象 (試訪)			
第 03 週：訪談檢討 / 修改訪談大綱 (到校上課)			
第 04 週：田野調查、訪談 (當天務必上傳田野紀錄至臉書社團)			
第 05 週：田野調查、訪談 (當天務必上傳田野紀錄至臉書社團)			
第 06 週：訪談檢討 / 試擬分析架構與回饋活動方案 (到校上課)			

- 第 07 週：春假
- 第 08 週：訪談資料整理 / 討論回饋活動計畫 (到校上課)
- 第 09 週：期中考週
- 第 10 週：田野調查、訪談 (當天務必上傳田野紀錄至臉書社團)
- 第 11 週：訪談資料整理 / 回饋活動籌備進度報告 (到校上課)
- 第 12 週：撰寫研究報告初稿 / 回饋活動籌備
- 第 13 週：回饋活動籌備
- 第 14 週：舉辦回饋活動
- 第 15 週：參與者回饋意見蒐集—表演者、當地 NGO、參觀者、附近居民
- 第 16 週：影片剪輯製作
- 第 17 週：撰寫研究與活動成果總報告
- 第 18 週：期末成果發表

【授課教師：蔡宏政】

課程大綱

承續「南方社會學」的創系精神，本課程將以臺灣南部社區為研究場域，進行在地現象調查，使學習不只侷限於課堂，而能和週遭社區有深刻互動的能力，同時培養對在地社會的關懷，能將所學的知識投入在地的關懷實踐。本年度之研究場域為高雄市旗津區，共設立八個研究主題：(A) 旗津漁業及其地下經濟、(B) 性別與遷移、(C) 獨居老人的照顧網絡、(D) 旗津物質文明的發展、(E) 實踐里大陳移民口述史、(F) 旗津市民的公共參與、(G) 旗津環境變遷、(H) 選舉與地方政治，每個主題選修人數 5-6 人。本課程大綱為《主題(D)：旗津物質文明的發展》之內容與進度安排。

物質文明指的是，在長時期的歷史中，所有人類為了生活，如何與自然環境互動，如何進行社會組織以進行生產、分配與消費的各種活動。Braudel 相信只有通過這樣包羅萬象的概念，才能捕捉歷史的豐富多樣，進而理解深藏於歷史經驗事實之下的結構意義。本課程在理解與修正 Braudel 的「物質文明」概念，並將它運用在旗津的調查研究，其目的是賦予旗津一個獨特的歷史結構解釋，它一方面需要從其他班別的經驗調查中吸取校正經驗資料，另一方面也提供其他班別一個長期結構的參照點。

每週課程進度

- 第 01 週：第二輪訪談大綱檢討
- 第 02 週：深度訪談 (四)
- 第 03 週：深度訪談 (五)

- 第 04 週：資料分析 (2)
- 第 05 週：資料分析 (3)
- 第 06 週：田野紀錄(二)、口頭報告
- 第 07 週：選擇焦點團體與深入訪談對象
- 第 08 週：焦點團體與深入訪談 (1-1)
- 第 09 週：期中考
- 第 10 週：焦點團體與深入訪談 (1-2)
- 第 11 週：焦點團體與深入訪談 (1-3)
- 第 12 週：選擇第二批選擇焦點團體、深訪對象或歷史檔案深入蒐集
- 第 13 週：焦點團體與深入訪談 (2-1)
- 第 14 週：焦點團體與深入訪談 (2-2)
- 第 15 週：資料整理
- 第 16 週：資料整理
- 第 17 週：期末口頭報告
- 第 18 週：期末口頭報告

【授課教師：葉高華】

課程大綱

這是一學年的課程。我們將以社會資本為主題，透過在旗津進行隨機抽樣的面訪，回答下列問題：哪些因素影響社會資本？社會資本有什麼效果？旗津的社會資本相較於全臺灣或其他國家有何差異？課程進度以為期 2 個月的讀書與討論開始，藉以認識社會資本的理論與實證研究。接下來，提出研究問題，進行研究設計，並以提交研究計畫書做為第一個學期的成果。第二個學期的進度是面訪、面訪、不斷地面訪，並完成最終的調查研究報告。

每週課程進度

- 第 01 週：面訪
- 第 02 週：面訪
- 第 03 週：面訪
- 第 04 週：面訪
- 第 05 週：面訪
- 第 06 週：面訪
- 第 07 週：面訪
- 第 08 週：面訪
- 第 09 週：面訪

- 第 10 週：面訪
- 第 11 週：面訪
- 第 12 週：面訪
- 第 13 週：面訪
- 第 14 週：資料處理
- 第 15 週：分析
- 第 16 週：分析
- 第 17 週：撰寫研究報告
- 第 18 週：繳交研究報告

【授課教師：趙恩潔】

課程大綱

承續「南方社會學」的創系精神，本課程以臺灣南部社區為研究場域，進行在地社會調查，除了透過社會調查實作，深化同學的研究能力，本課程強調學習不只侷限於課堂，著重於訓練學生與週遭社區深刻互動的能力，培養學生對在地社會的關懷，將所學投入在地的社會實踐。本年度之研究場域為高雄市旗津區，共設立數個研究主題：(A) 旗津漁業及其地下經濟、(B) 性別與遷移、(C) 獨居老人的照顧網絡、(D) 旗津物質文明的發展、(E) 實踐里大陳移民口述史、(F) 旗津市民的公共參與、(G) 旗津環境變遷、(H) 選舉與地方政治、(I) 女性與宗教生活，每個主題選修人數 5-6 人。本課程大綱為主題(I)：旗津宗教生活。

每週課程進度

- 第 01 週：上學期研究計畫回顧與延伸
- 第 02 週：訪談中洲郭姓家族
- 第 03 週：訪談中洲三媽廟
- 第 04 週：訪談中洲地區國中老師
- 第 05 週：小組 meeting
- 第 06 週：田野報告
- 第 07 週：「臺綜大校際活動」放假
- 第 08 週：逐字稿
- 第 09 週：逐字稿
- 第 10 週：期中考
- 第 11 週：小組 meeting
- 第 12 週：資料編碼與概念化
- 第 13 週：資料編碼與概念化

第 14 週：論文寫作

第 15 週：論文寫作

第 16 週：小組 meeting

第 17 週：田野報告 (一)

第 18 週：田野報告 (二)

使用教材

【授課教師：楊靜利】

1. 吳初雄 (2006)·〈旗津的古往今來〉·《校友會訊第十一號》·高雄市旗津國小校友會。
2. 黃棋鉦 (2007)·高雄市旗津地區的聚落發展與產業變遷·國立高雄市師範大學地理學研究所碩士論文。
3. 瞿海源等編·《社會及行為科學研究法 (二): 質性研究法》·臺北: 東華書局。
4. Earl Babbie. 2012. *The Practice of Social Research (13e)*. Belmont: Wadsworth. (臺灣有第 12 版的中文翻譯 / 劉鶴群、林秀雲、陳麗欣 (譯)(2010)·社會科學研究方法·臺北: 雙葉書廊。)
5. Axinn, W.G., J.S. Barber, and D.J. Ghimire. 1997. *The Neighborhood History Calendar: A Data Collection Method Designed for Dynamic Multilevel Modeling*. *Sociological Methodology* 27:355-392.
6. 開拓文教基金會 (1998)·社區資源手冊--關懷、參與、改變的新契機。
<http://921.yam.org.tw/community/>
7. 王芝芝譯 (1997)·大家來做口述歷史 (原作者: Ritchie, D. A.)·臺北市: 遠流。
8. 尹建中編 (1988)·民間技藝人材生命史研究: 第六年度中國民間傳統技藝與藝能調查研究·臺北市: 國立臺灣大學文學院人類學系。
9. 陳素鳳 (2004)·不再下海 - 老船長的生涯轉折故事·國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
10. 鄭欣怡 (2006)·妝佛藝師技藝學習與經驗傳承之個案研究·臺灣師範大學社會教育學系學位論文。

【授課教師：蔡宏政】

1. 費爾南·布羅代爾著 (顧良,施康強譯)(1992-1993)·《十五至十八世紀的物質文明、經濟和資本主義: 日常生活的結構: 可能和不可能》·北京市: 生活·讀書·新知三聯書店。(原著 *Civilisation matérielle, économie et capitalisme, XVe-XVIIIe siècle*)
2. 文獻彙編
3. 政府觀光計畫書
4. 盛智明、韓佳 (譯)(2012)·《好研究如何設計? 用量化邏輯做質化研究》·臺北: 學

群出版有限公司。(原著 Gary King, Robert O. Keohane and Sidney Verba, 1994. Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research. Princeton University Press.)

5. W. Lawrence Neuman, 2009. Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches (7th Edition). Pearson. (台灣有第四版的中文翻譯 / 王佳煌等譯 (2002)·《當代社會研究法 – 質化與量化途徑》, 臺北: 學富文化事業有限公司。)

【授課教師: 葉高華】

1. Halpern (黃克先、黃惠茹譯)(2008)·社會資本·臺北: 國立編譯館、巨流。
2. Lin, Cook, Burt (eds.) Social Capital: Theory and Research. Aldine de Gruyter 2001, New York.

【授課教師: 趙恩潔】

1. 張珣 (1995)·女神信仰與媽祖崇拜的比較研究·中央研究院民族學研究所集刊 (79)· pp.185-203。
2. 丁仁傑著 (2009)·《當代漢人民眾宗教研究: 論述、認同與社會再生產》, 臺北: 聯經。
3. The Lady of Linshui: A Chinese Female Cult. Brigitte Baptandier. Stanford: Stanford University Press, 2008. 374 pp.

第二部分: 跨域共創

已合併填寫於「社會調查與研究方法(一)」。

第三部分: 回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生(趙恩潔老師組): 雖然我們原本抱持著希望能給予中洲居民回饋的心到了當地, 但其實收穫最多的是我們六個人。在田野期間他們友善的與我們進行訪談, 慷慨的提供我們資料, 把他們所知道都盡力告訴我們。

修課學生(楊靜利老師組): 我們透過舉辦回饋活動來點出無形文化對於當地孩子和居民的重要性, 透過寓教於樂的方式, 將烏魚文化融入活動中。我們藉由問答的方式, 將烏魚的各種知識、烏魚與旗津的起源、藏仔寮、烏魚文化等議題, 置入遊戲的關卡裡, 加深小朋友對烏魚的印象。我們認為可以將烏魚的歷史相關文化放進鄉土教材中, 讓孩子們可以對自己家鄉的歷史有所認識, 不僅透過實體的方式來傳承烏魚文化, 也可以將過去古老的記憶與技藝共同流傳下去, 打造真正屬於旗津人的無形文化。

授課教師反思

已合併填寫於「社會調查與研究方法(一)」。

1.3 覺察 (Awareness) : 社會學 (一)

第一部分：基本資料			
授課教師	邱花妹 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	必修
課程學分數	3 學分	開課時段	104/09/14-105/01/15 105/09/12-106/01/13 每週四 14 點至 17 點
教學助理人數	104-1 學期：1 人 105-1 學期：2 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	104-1 學期： 55 人 (社院 44、管院 4、文院 3、工院 2、海院 1、外校 1) 105-1 學期： 77 人 (社院 46、管院 6、文院 6、工院 11、海院 1、理院 7)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>104-1</p> <p>社會學 (一)、(二) 是為期一年的基礎課程。</p> <p>104 年度的社會學 (一) 著重於打開修課同學的社會學之眼，培養同學對社會現象與社會議題的關注與敏感度。本課程的要求可能較一般課程都高。同學除了上課，每周必須參加由小組助教帶討論的社會學之夜，要讀讀本、有每周的小考與教學習單。我們既要求練基本知識的功力，也要求同學發展討論、團體協作以完成產出計劃的能力。</p> <p>透過期末團體作業實作，讓同學透過既有社會關係，尋找研究對象，探索不同世代的親友，在家庭、教育、工作等不同社會場域所經歷的個人煩惱與外在社會世界的連結。通過這門課，同學被鼓勵練習運用“社會學的想像”，探討“個人生命歷程即情境中的個人煩惱”如何與“社會結構下的公共議題”產生連結。學習討論思辨、建立初步的調查能力，以厚實同學修習進階課程的能力，為修課同學之後進入旗津或鼓山、鹽埕地區，乃至大學所在的都市進行在地調查研究或規劃執行創新性提案提供基礎。</p> <p>104 年度的社會學 (二) 承續社會學 (一)，協助修課同學進一步探索社會生活世界中的權力與政治、資本與階級、性別、種族與環境等重要社會分析範疇，也引導同學探討社會分析如何結合應用在社會實踐、社會改革以及社會設計上。</p> <p>在期末團體作業的設計方面，一開學的小組分組與討論即透過劃出高雄市區域分布、界定不同都市區位的重要社會現象及社會議題而展開。小組成員在我與助教的協助下，通過一</p>			

次次的討論，針對不同區位的特定社會現象發展問題意識，並界定出小組主要的調查訪談對象。在研究計畫發展的過程，我並同步媒介小組成員認識關注相關議題的在地組織，進入在不同區域的不同群體的生活世界。

比如，畫出前鎮區高雄氣爆問題的小組，關注環境與災難，從高雄氣爆出發後，分化為兩組，一組關注受災居民災後的風險感受，一組關注消防員勞動權益問題。後者跨入田野的第一步，是被要求參與一場由大高雄總工會協辦的一場全天的消防員權益工作坊。又比如，關注大高雄鄉村地區的兩個小組，一組在美濃愛鄉協進會的協力下，做出美濃野蓮產業下新住民勞動處境的報告，看見農業、性別、新住民與勞動問題的糾結。另一組則關注北高雄農地消失問題，以反對震南鐵線開發案的農民為研究對象，小組成員跨進田野的第一步，則是到高雄高等行政法院旁聽這個開發爭議的環境訴訟，進入司法場域認識社會議題，通過法院旁聽與農民產生第一次接觸。其他，像是，關心原住民議題的小組被要求先參與旁聽原住民基層教師協會的成員大會，探討大林蒲遷村議題的同學得先去參加在地金煙囪文化協會的聚會。

此外，沒有在地社團的協作與引領，同學進入社會生活世界的門檻將更高。我們重視與在地團體的長期關係。部分小組在一開始即與協力組織約定好，將期末報告回饋予本次與我們合作的在地組織。

基本上，修課同學學習發展問題意識、練習收集分析文獻與資料、進入不同群體的社會生活，參與他們的活動，最後完成深度訪談。在界定分析問題後，也被要求嘗試進一步提出問題的解決方案。

總體而言，同學因為跨出校園、踏入常民的生活世界，透過實際參與觀察、田野訪談與乃至志工回饋，而能對在地的社會議題與不同社群的處境有比較深刻的認識與分析，從而才有機會探究問題的解方。

105-1

社會學(一)、(二)是為期一年的基礎課程。

社會學(一)重在打開修課學生的社會學之眼，鼓勵學生運用「社會學的想像」，探討「個人生命歷程即情境中的個人煩惱」如何與「社會結構下的公共議題」產生連結。我們鼓勵同學對社會現象發問，探索問題的成因與後果，從而能思索解決問題的可能方向或方案。

本課程的修課要求較一般課程高，同學除了周四下午上課，每周三晚上必須參加由小組助教帶討論的社會學之夜，需閱讀讀本並寫 memo，部分周次有小考或需繳交學習單。平日我在講授過程也會不定時拋出各種問題，要求各組即時進行短短的小組討論後，即時回饋到課堂。

期中考周之前，各組同學即需開始討論選擇期末報告主題。通過團體合作，小組同學在老師與助教的協助下，走過一遍小研究該經歷的歷程，從發展研究問題、尋找文獻進行文獻

回顧、選擇研究方法、進行訪談，整理逐字稿，到分析研究素材，最後進行課堂口頭報告與撰寫期末文字報告。報告除了提出研究發現，結論也必須嘗試指出潛在的問題解決方案。通過這門課，同學建立提問、探究、調查與分析等基本能力，以厚實同學修習進階課程的能力，為修課同學之後進入旗鼓鹽地區，乃至大學所在的都市進行在地調查研究或規劃執行創新性提案提供基礎。

本學期的期末作業主題不同於上學年。本學期我要求同學從探索自己身處的校園開始，以友善、永續的校園如何可能為題，同學分別從性別(宿舍、聯誼活動)、勞動(大學生打工、大學生團服採購、清潔工)、族群(穆斯林、東南亞學生)、空間(障礙者的移動、公共空間)、環境(飲食、垃圾、交通)等面相，探討自己身處的校園在各上述各面向是否可以更友善。2016 年度的社會學(一) 是我第二次帶這門課。本年度課綱及課程進行方式的修正，建立在上學年課程結束後，邀集修課同學與課堂助教參與之課程檢討會議的結論上。本學期的除了繼續扎實的知識學習、養成同學討論與思辯能力，同學也同樣需要進行團體實作。本學期首次將議題先設定在同學身處的校園，下學期再往外擴散到高雄市的旗鼓鹽與其他地區。

課程大綱

每天醒來，我們思考、煩惱、選擇、行動。便當裡有沒有黑心油，該不該順手買杯可能有塑化劑的茶飲止渴？要不要使用社科院的性別友善廁所？女生是不是不該在夜間獨自走？為什麼年輕人只能領 22K 卻看著富人一直買大樓？有人出聲抗議時，到底要不要一起走？當多數人把自己的煩惱留給自己，靠常識過活，視生活中各種各樣的秩序與安排理所當然，習慣著個人主義式的思考與行為模式；社會學者卻說：等等，你的煩惱極可能不是你獨有的煩惱，你遇到的問題也不是你個人的問題；解決問題要靠群策群力，社會變好需要很多人一起出力。到底什麼是社會？社會學又是什麼？

本門課為一學年的課程。上學期的授課內容著重於介紹何為「社會學」，社會學的基本關懷、重要概念、思考方式與視野。透過引導修課同學檢視個人經驗與各種被視為理所當然的社會現象，探討個人的思考模式與行動選擇如何為社會關係、社會文化與規範、社會制度等交織的社會結構所形塑；而個人又如何參與社會生活、能動地形塑社會關係與社會結構。下學期的課程則透過階級、種族與族群、性別、環境等重要的分析範疇，探索社會差異與社會不平等、社會變遷的成因與後果。

每週課程進度 (104-1 學期)

第 01 週：課程簡介

第 02 週：社會學是什麼？

第 03 週：社會學的想像

第 04 週：社會生活的結構

- 第 05 週：社會關係
- 第 06 週：文化
- 第 07 週：社會化
- 第 08 週：規範、偏差與社會控制
- 第 09 週：訪談法初探（為期末團體作業準備）
- 第 10 週：期末團體作業討論（一）
- 第 11 週：家庭
- 第 12 週：教育
- 第 13 週：政治體系與權力
- 第 14 週：期末團體作業討論
- 第 15 週：經濟與工作
- 第 16 週：媒體
- 第 17 週：小組報告
- 第 18 週：小組報告

每週課程進度（105-1 學期）

- 第 01 週：中秋節
- 第 02 週：導論
- 第 03 週：社會學是什麼？
- 第 04 週：社會學的想像
- 第 05 週：社會理論與社會研究
- 第 06 週：社會互動與社會關係
- 第 07 週：社會生活的結構
- 第 08 週：文化
- 第 09 週：社會研究的技藝（一）
- 第 10 週：社會研究的技藝（二）
- 第 11 週：物質文化與社會生活
- 第 12 週：社會化與社會制度
- 第 13 週：社會制度
- 第 14 週：偏差與社會控制
- 第 15 週：社會學想像與社會實踐
- 第 16 週：期末分組報告
- 第 17 週：期末分組報告
- 第 18 週：期末考周

使用教材

1. 片桐新自、永井良和、山本雄二等 (2008) ·《基礎社會學》·蘇碩斌、鄭陸霖譯·臺北：群學出版社。
2. Allan Johnson (2008) ·《見樹又見林：社會學作為一種生活、實踐與允諾》·成令方、林鶴玲、吳嘉苓譯·臺北：群學出版社。
3. Kathleen Odell Korgen, Jonathan M. White (2014) ·《進擊的社會學家》·趙倩譯·臺北：群學出版社。
4. C. Wright Mills (1995) ·《社會學的想像 The Sociological Imagination》·張君玫譯·臺北：巨流。
5. 王振寰、瞿海源主編 (2009) ·《社會學與台灣社會》·臺北：巨流。
6. Ferguson, Susan (ed.) (2010) (6th Ed.), Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, New York: McGraw Hill.
7. 巷子口社會學：<http://twstreetcorner.org/>

第二部分：跨域共創

104-1

在社會學 (一) 的課堂中，修課學生來自社會科學院、管理學院、海洋學院與理工學院。我們將不同學科背景的學生分散至各組，透過每周課堂與課後討論，以及集體完成期末作業的過程，讓不同學科背景的同學有機會深度對話與交流。

課程內容含各種社會現象與社會議題，培養學生對社會議題的敏感度。在探討社會議題的同時，也討論問題何以產生、問題被認為該如何解決、何以無法解決，以及究竟該如何解決。不同領域的學生因而有機會一起探索問題及發展問題解決導向的思考能力。

本課程的跨域，在於我們從社會學出發，但會因為關注不同的社會議題、進入不同社群的生活世界，而不同程度地跨入不同的領域。例如，關注農地消失的同學，必須先去法院旁聽，於是因為關心農民與環境問題的同時也必須了解環境議題在司法領域的運作概況。因為關注這個爭議案的爭點，同學也必須搞清楚，北高雄群聚的螺絲業者其產業的污染性質究竟為何。

此外，我們的跨界，也在於嘗試結合不同領域的專業者協同學學習。除了有多個在地 NGO 組織協力同學完成團體報告，我們也在整個學年中，安排了影片的放映並邀請導演登台。“太陽的孩子”(原住民與傳統領域、觀光與開發)、“失婚記”(外配在台灣處境)、“給親愛的孩子”(台灣山林百年開發史)，都帶給修課同學相當多的刺激，引起熱烈的討論。

105-1

在社會系(一)的課堂中，修課學生來自社會科學院、管理學院、海洋學院與理工學院，甚至有兩位來自高雄醫學大學的醫學院學生。我們將不同學科背景的學生分散至各組，透過每周課堂與課後討論，以及集體完成期末作業的過程，讓不同學科背景的同學有

機會深度對話與交流。

課程內容含各種社會現象與社會議題，在探討社會議題的同時，也討論問題何以產生、問題被認為該如何解決、何以無法解決，以及究竟該如何解決。希冀不同領域的學生因而有機會一起探索問題及發展問題解決導向的思考能力。

本學期特別安排同學觀賞 2016 年法國凱薩影展最佳紀錄片〈明日進行曲〉(Tomorrow)，跟著演員梅蘭妮蘿倫 (Mélanie Laurent) 與法籍作家、記者西席爾迪昂的足跡，踏遍五大洲，從農業、能源、經濟、民主與教育等五個面向，探索發生在各地的小農耕作、循環經濟、綠能發電、社區貨幣、直接民主、開放教育的真實案例，如何在各地促成改變，發展出解決當前生態環境危機之道。這類的案例促成了同學的討論，相信也對同學探索解決問題、促成改變的方法極具啟發性。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

無

授課教師反思

104-1

這門的學習密度較一般課程高，我們期望同學能有扎實的知識，並透過更多討論，發展問題意識、發展思辯與論述能力、提出及執行團體計畫及探索解決問題的可能性。期末團體報告要求同學練習對社會現象提問，一起走出舒適圈、跨出校園，訪談社會生活世界中的人。在這麼密集的學習過程，同學雖然常哀哀叫，但最後多能達成課堂的基本要求。

面對產業轉型的挑戰、生態環境危機與整體社會比過往更重視分配與社會正義，台灣需要更多具備獨立思考、創新能力與實踐力的年輕世代。能有更多學生對社會學感興趣，並願意修習跨領域相關課程真的是件美好的事。開社會學之眼、練習社會學的想像，並了解社會實踐、社會創新的重要，或能協助培養青年世代發展出對美好社會的想像與實踐能力。

105-1

小組完成自己的期末作業，是這門課下半學期的重頭戲。這學期初步探究校園問題後，下學期我們將把實作場域拉到校園外的高雄各區，相信同學能對社會生活的現狀與問題有更多的發現。

1.4 覺察 (Awareness) : 社會學 (二)

第一部分：基本資料			
授課教師	邱花妹 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	必修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/02/22-105/06/24 每週四 14 點至 17 點
教學助理人數	1 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	43 人 (社院 40、文院 2、外校 1)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
已合併填寫於「社會學 (一)」。			
課程大綱			
<p>每天醒來，我們思考、煩惱、選擇、行動。便當裡有沒有黑心油，該不該順手買杯可能有塑化劑的茶飲止渴？要不要使用社科院的性別友善廁所？女生是不是不該在夜間獨自走？為什麼年輕人只能領 22K 卻看著富人一直買大樓？有人出聲抗議時，到底要不要一起走？當多數人把自己的煩惱留給自己，靠常識過活，視生活中各種各樣的秩序與安排理所當然，習慣著個人主義式的思考與行為模式；社會學者卻說：等等，你的煩惱極可能不是你獨有的煩惱，你遇到的問題也不是你個人的問題；解決問題要靠群策群力，社會變好需要很多人一起出力。到底什麼是社會？社會學又是什麼？</p> <p>本門課為一學年的課程。上學期的授課內容著重於介紹何為「社會學」，社會學的基本關懷、重要概念、思考方式與視野。透過引導修課同學檢視個人經驗與各種被視為理所當然的社會現象，探討個人的思考模式與行動選擇如何為社會關係、社會文化與規範、社會制度等交織的社會結構所形塑；而個人又如何參與社會生活、能動地形塑社會關係與社會結構。下學期的課程則透過階級、種族與族群、性別、環境等重要的分析範疇，探索社會差異與社會不平等、社會變遷的成因與後果。</p>			
每週課程進度			

第 01 週：課程簡介
第 02 週：社會學的想像
第 03 週：階級（一）
第 04 週：階級（二）
第 05 週：權力（一）
第 06 週：權力（二）
第 07 週：環境（一）
第 08 週：環境（二）
第 09 週：期中考週
第 10 週：族群（一）
第 11 週：族群（二）
第 12 週：性別（一）
第 13 週：性別（二）
第 14 週：社會變遷小組報告
第 15 週：端午節放假
第 16 週：小組報告
第 17 週：小組報告
第 18 週：期末考週

使用教材

1. 片桐新自、永井良和、山本雄二等 (2008) ·《基礎社會學》，蘇碩斌、鄭陸霖譯，臺北：群學出版社。
2. Kathleen Odell Korgen, Jonathan M. White (2014) ·《進擊的社會學家 The Engaged Sociologist: Connecting the Classroom to the Community》，趙倩譯，臺北：群學出版社。
3. Allan Johnson (2008) ·《見樹又見林：社會學作為一種生活、實踐與允諾 The Forest and the Trees: Sociology as Life, Practice, and Promise》，成令方、林鶴玲、吳嘉苓譯，臺北：群學出版社。
4. C. Wright Mills (1995) ·《社會學的想像 The Sociological Imagination》，張君玫譯，臺北：巨流。
5. Zygmunt Bauman (1990) ·《社會學動動腦 Thinking Sociologically》，臺北：群學出版社。
6. Ferguson, Susan (ed.) (2010) (6th Ed.), Mapping the Social Landscape: Readings in Sociology, New York: McGraw Hill.
7. 巷子口社會學：<http://twstreetcorner.org/>

第二部分：跨域共創

已合併填寫於「社會學（一）」

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生（社會系）：社會學的「課堂」仍然是在教室裡做讀本的閱讀、思考的跳躍等等，這些知識方面的除了課堂外，更重的應是個人在課堂外自身對讀本的理解、解釋、思考、猜想、懷疑等等，是需要大量空閒時間專心運用的，但期末報告深入田野的這部分，這學期確實對我影響很大，由於題目的關係，真的讓我認識到跟自己原本生活全然不同的人，而且理解到他們的生活、經歷，真的有跑進去田野調查的感覺。

授課教師反思

已合併填寫於「社會學（一）」。

1.5 覺察 (Awareness) : 社會學

第一部分：基本資料			
授課教師	阮曉眉 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	上學期：3 學分 下學期：3 學分	開課時段	104/09/14-105/06/24 每週四 14 點至 17 點 105/09/12-106/01/13 每週二 14 點至 17 點
教學助理人數	1 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	104-1 學期： 55 人 (社院 1、文院 19、管院 5、理院 10、工院 19、海院 1) 104-2 學期： 69 人 (社院 6、文院 11、管院 24、理院 15、工院 9、海院 4) 105-1 學期： 60 人 (社院 4、文院 21、管院 13、理院 7、工院 14、海院 1)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
無			
課程大綱			
課程大綱 (104-1 學期)			
<p>這門課是社會學的通識課程，內容設計主要以非社會學本科系的學生為主要考量對象，歡迎任何有興趣認識社會學的人修習本課程。本課程希望同學從自身所見、所聞及所經歷的經驗出發，理解自身行為的社會性質，還期望同學對台灣的社會結構與變遷有一初步的認識。目的在於解釋及說明現象的來龍去脈，從中尋找可能的因果關係，進而刺激同學審慎做出價值評斷，在生活實踐上衡量出行為的選擇可能性。課堂進行中會介紹不同社會學家提出的概念及詮釋觀點，一方面傳遞知識，另一方面希望能夠培養同學發問的能力，期望同學保持既開放又保留的態度，既傳承又批判的能力，在接收與質疑的縫隙當中訓練獨立思考的精神。</p>			
每週課程進度 (104-1 學期)			

- 第 01 週：序言、課程介紹、分組
- 第 02 週：何謂社會（學）？
- 第 03 週：社會學的基本概念
- 第 04 週：社會
- 第 05 週：團體與組織
- 第 06 週：社會互動
- 第 07 週：個體、個人主義與個體化
- 第 08 週：演講：阮金紅《失婚記》
- 第 09 週：族群與移民
- 第 10 週：期中考
- 第 11 週：階級與階層
- 第 12 週：宗教
- 第 13 週：文化與教育
- 第 14 週：性別與家庭
- 第 15 週：電影欣賞：AI 人工智慧
- 第 16 週：科學、科技與自然
- 第 17 週：時間
- 第 18 週：期末考

課程大綱 (104-2 學期)

社會學是一門在十九世紀才形成的學科。達倫道夫曾說：「社會學是當自稱為社會學家的人說他們正在從事社會學時所做的事情。別無其他。」為什麼在十九世紀會出現作為一門獨立學科的社會學呢？它是在回應什麼樣的社會現實及理論背景呢？社會學家們又做了什麼事情以支撐社會學的存在呢？在沒有社會學之前，人們如何來解釋或理解我們的生活世界及社會呢？社會學實際應用在哪些「職業」類別上呢？學社會學有什麼「用」呢？本課程以這些問題作為序曲來探討「什麼是社會學？」這個問題。繼之以議題取向的方式來介紹社會學所觸及的諸面向。我們將會看到，不同社會學家對相同議題的看法迥異，很多時候甚至是相互衝突。然而，這並不會威脅到社會學的存在，反之，它更豐富了社會學的內涵，並藉此而支撐了社會學的存在。

每週課程進度 (104-2 學期)

- 第 01 週：課程介紹
- 第 02 週：什麼是社會？
- 第 03 週：社會：活在現代中

- 第 04 週：組織與社會團體
- 第 05 週：社會互動
- 第 06 週：消費、個體化與自戀現象
- 第 07 週：族群與移民：混雜又如何
- 第 08 週：演講：臺中精神科醫師林育臣：「自戀現象」
- 第 09 週：期中考
- 第 10 週：社會福利
- 第 11 週：宗教：去魅化或價值多元？
- 第 12 週：文化與教育：社會流動與階級複製
- 第 13 週：性別與家庭：多元性別
- 第 14 週：電影欣賞：夏娃的時間
- 第 15 週：科學、科技與自然
- 第 16 週：端午節放假一天
- 第 17 週：時間
- 第 18 週：期末考

每週課程進度 (105-1 學期)

- 第 01 週：課程介紹
- 第 02 週：什麼是社會 (學) ？
- 第 03 週：演講：吳睿然
- 第 04 週：社會組織
- 第 05 週：社會互動
- 第 06 週：個體及個人主義
- 第 07 週：人口、族群與移民
- 第 08 週：社會福利
- 第 09 週：期中考
- 第 10 週：期中考考卷討論
- 第 11 週：宗教
- 第 12 週：文化與教育：社會流動與階級複製
- 第 13 週：性別與家庭：多元性別
- 第 14 週：科學、科技與自然
- 第 15 週：電影欣賞：《人工進化》
- 第 16 週：障礙、文化與人權

第 17 週：社會運動：《牽阮的手》

第 18 週：期末考

使用教材

自編講義

第二部分：跨域共創

1. 通識跨學科的視野

本課為通識課，修課學生多元而豐富，分組報告時會特別提醒同學注意跨科系及不同性別的成員。

2. 跨領域專家演講

這門課邀請台中榮總精神科林育臣醫師來課堂上分享當代社會的自戀現象，從此出來延伸到最近幾件聳人的社會新聞（鄭捷事件、小燈泡事件．．．），從不同的觀點思考台灣社會目前面臨的心理困境，並探討可能的因應態度。這個演講輔以讓同學閱讀個人主義的相關文章，讓同學更能理解個人主義的雙面現象。

3. 社會議題的討論

本課除了探討社會、團體、社會互動等議題外，還加入階級、移民、社會福利等面向，結合台灣社會的現況，讓學生以社會學的觀點，重新檢視這些我們習以為常的日常生活現象，重新思考其他的可能性。

4. 日常生活現象的在省視

不同學科的訓練對於同一現象可能有十分迥異的觀點，本課十分強調學生從自身的生活環境出發，探究我們生活周遭的一切，將熟悉的事物予以去熟悉化，一方面擴展視野，另一方面予以議題化，思考可能的解決方案。

5. 學習單的輔助

同學在課堂上很少主動發言，利用學習單讓同學能夠記錄下上課的內容，同時也給予報告同學實質的回饋。這個做法讓報告組同學也收穫良多，知道自己組別報告的優缺點，好做為下次改進的參考。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

104-1、104-2

修課學生 A (外文系)：本課程充分符合我的期待，並讓我對社會學產生更多興趣。

修課學生 B (海工系)：經過此課程後我更能了解其他看待事物的觀點，以往都只以理工科系的觀點看待事物，現在有更多方向可以去探討一事物了。

修課學生 C (企管系)：了解不少社會學的概念，並對社會相關議題產生興趣。

105-1

選修這門課的學生來自不同科系，在期初分組時即提醒同學盡量找不同科系、性別、年級的組員合作，以利在課堂小組討論時刺激跨學科的思想。例如：在「障礙研究」這個單元中，引導同學思考因應老年化社會所需的公共空間，理工的學生以實用為取向，美術相關科系的學生則加入設計概念。同學在討論的過程中亦發現，無障礙空間並不只是提供給特定人士的福利，而是可以提供整體的空間舒適感，提高台灣公共空間的品質，同時也造福推著嬰兒車、拉著行李的人。

因應科技的進步，本課程讓同學思考新科技對於障礙者的衝擊，面對賽伯格(半人半機器)的到來，是否可能透過科技而扭轉存在於不同人類分類中的不平等。同學的想像天馬行空，為聽障者或視障者規劃功能性強的科技輔具。

這些討論引發同學對此議題的興趣，並建議能夠實地考察中山大學校園及周邊環境的無障礙空間

授課教師反思

104-1、104-2

1. 這門課的學生來自不同科系，對於老師也是一大挑戰，要兼顧不同科系學生的程度及興趣，在選定教材上要多費心力。有些學生興趣濃厚，課後還會詢問是否有其他相關書籍可供參考，但也不乏興趣缺缺的學生。
2. 教室空間過大，學生坐的位置十分分散，上課不專心的學生不少，雖然老師拿著麥克風走動，但是效果仍然有限。
3. 學生報告有時過於冗長，以後除了要嚴格執行時間限制之外，在課前也要再次提醒注意報告時間，請同學在規定的時間內完成一份完整的報告。

105-1

本學期選修這門課的學生以大一為多數，大一學生尚不熟悉大學的報告及討論模式，對於現實生活的想像仍侷限在學生的經驗中，沒有展現出積極參與討論的意願與熱情。在未來調整方面，課程的內容規劃應盡量以具體、貼近生活的經驗為主，例如帶學生實地考察校園的無障礙空間。

1.6 覺察 (Awareness) : 走讀旗津

第一部分：基本資料			
授課教師	孟昭權 (公共電視台記者) 王御風 (國立高雄海洋科技大學基礎教育中心) 李怡志 (《港都人生》系列著作作者)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/02/22-105/06/24 每週三 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	34 人 (社院 10、文院 8、管院 13、理院 3)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>本課程是以本計畫主要的場域：旗津為主。由老師帶領學生實地走訪旗津各社區，並教導學生攝影、剪輯及撰寫腳本之基本訓練，後由各組學生與授課教師討論題目，經採訪、攝影、剪輯後，完成兩分半鐘左右的影片。透過學生的實作 (自己思考題目及採訪)，會對於旗津的瞭解勝於老師的講解，也對於實作場所 (旗津) 更熟悉，能夠進入第二層更深入的課程。</p>			
課程大綱			
<p>本課程是以旗津為基地，透過作品閱讀及實地探勘，對於旗津更進一步理解。而本課程也結合影片製作，希望同學經過分組後，親自拍攝一部關於旗津的影片，此不僅能夠使得同學對於影片製作有進一步理解，也透過製作影片過程，對於旗津的人文歷史有更深刻體認。而此作品也將放置上網路，成為日後讓民眾瞭解旗津的入門。</p>			
每週課程進度			
第 01 週：課程介紹			
第 02 週：旗津簡介			
第 03 週：簡易攝影操作			
第 04 週：社區參訪 1：旗津聚落			
第 05 週：社區參訪 2：大陳			
第 06 週：社區參訪 3：戰和館			
第 07 週：簡易攝影操作 2 及社區採訪題目討論			

- 第 08 週：腳本教學
- 第 09 週：社區採訪 1
- 第 10 週：第一次腳本討論
- 第 11 週：社區採訪 2
- 第 12 週：第二次腳本討論
- 第 13 週：社區採訪 3
- 第 14 週：第一次影片討論
- 第 15 週：社區採訪 4
- 第 16 週：第二次影片討論
- 第 17 週：期末成果發表會
- 第 18 週：檢討與回顧

使用教材

1. 林佩穎、李怡志 (2016) ,《港都人生：旗津島民》, 臺灣：木馬文化。
2. 黃棋鈺 (2008) , 高雄市旗津地區的聚落發展與產業變遷 , 國立高雄師範大學地理學系碩士論文 , 高雄：高雄師範大學。
3. 莊仁誠 (2013) , 旗津區廣濟宮之地方感建構 , 國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文 , 高雄：高雄師範大學。
4. 葉振輝、黃海波、施正義、張耀庭、盧茂德、蔡鳳鳴、吳初雄、孫水連 (2003) ,《口述歷史--旗峰會采微》, 高雄：高雄市文獻委員會。
5. 涂函君 (2007) , 高雄都會區世代的區域地方認同之研究 - 以旗津區中洲地區、三民區河堤社區、楠梓區高雄煉油廠宿舍區為例 , 國立高雄師範大學地理學系碩士論文 , 高雄：高雄師範大學。
6. 顏淑婷 (2010) , 新住民女性參與互助團體對家庭影響之研究~以高雄市旗津區印尼南洋姊妹支持聯誼會為例 , 國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文 , 高雄：高雄師範大學。

第二部分：跨域共創

本課程是由學校教師及業師共同上課，並視需求，會邀請業界演講，因此前後共有四位老師參與課程，因為如腳本、攝影、剪輯等專業，教師不可能全部精通，在跨領域課程中，各有專精的老師十分必要，而其中必須有一位老師串連所有課程，才能讓各組學生準時完成作品。

因為老師及學員來自四面八方，透過臉書社團的聯繫十分重要，本課程無論上傳作業，或是課程上課預告，均透過網路，不同老師也除了聚會溝通課程外，臉書也是互相討論，調整課程進度的重要工具。

此次修課學生也來自不同的學系，但從最後成品看來，看不出各系之間是否有所差

別，甚至於較專業系所的表現，其實表現出來不見得會比其他學院學生為優，可見得在網路時代，學生對於透過影片來傳達是十分熟悉，如果經過適當訓練，都能夠利用影片表達其想法。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生 A (社會系) : 覺得可以脫離教室和不同的人互動對自己幫助很大，而且不是學期結束考試完就還給老師的東西，而是一種生命的歷程，在最單純的學生時期能夠沒有任何色彩的去關心社區。

修課學生 B (中文系) : 對於旗津有更深入的探討，也和同學共同完成一個作品。

修課學生 C (資管系) : 小組的期末專題歷經了一番波折，從訂立專案主題、蒐集主相關資訊、研讀主題書籍與文獻，到實際談訪考察，都讓我們費盡心思。但也因為這次的考察活動，讓我真正地踏出了舒適圈，不論是生活層面的，或是心理層面的，第一次擁有勇氣去盡自己的力量完成一件事情，也發現以前所不了解的世界之無邊無際，以及有多少事情值得我們去改變、去實現。能參與如此意義深厚的課程，非常謝謝老師們的細心規劃，循循善誘我們寫腳本，和慢慢的剪輯和修改影片。也很感謝和我同組的組員，我們一起在旗津頂著豔陽高照的天，一起在旗津的巷弄中迷路，一起隨著汲汲於探索世界的步伐瞭解世界，我想，這堂課帶給我們的不只是知識和技能，還有最青春最美好的回憶。

授課教師反思

本課程源自於國立高雄海洋科技大學的「紀錄旗津哈瑪星」，因為曾經營過四年，課程也由原來的繳交新聞報導，到如今的短片，所以在課程操作上，已經漸趨成熟，能夠掌握學生實作的進度，本學期能夠順利收尾，學生反應也都相當不錯。

就教學團隊的觀察，中山大學的學生修這門課程時興趣較高(社區參訪時都認真聽導覽解說)，思考期末作品時，也比較深入，與海科大同學相較，唯一弱點是海科大學生因為長期住在旗津，因此題目有許多是在地才能體會，但整體而言，除了一兩組有工作分配不均的抱怨(很快透過臉書及個別溝通，將問題解決)，成績可算及格。如長期開設，將可透過學生的鏡頭，成為影視版的旗津資料庫，這將是我們努力的最終目標。

1.7 覺察 (Awareness) : 社會老年學

第一部分：基本資料			
授課教師	楊靜利 (社會學系)、阮曉眉 (社會學系)、吳涵瑜 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/02/22-105/06/24 每週四 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	39 人 (社院 33、文院 1、管院 3、理院 1、海院 1)		

與實作模擬場域的連結及必要性

這是 Level 1 基礎課程，課程主軸有二：(1) 介紹身體與心理老化的過程，(2) 從生命歷程觀點探討個人的老化過程如何受到社會制度 (例如宗教、家庭、經濟與政府組織等) 的影響而形成老人的多樣性。與本計畫之實作模擬「場域」(旗津社會開創基地) 連結不大，但「實作」與「模擬」的要求相當多，例如以下作業。

模擬 (作業 5) : 「參考前三週的上課內容，每組設計一個案例並上台分享，可以是影片、舞台劇展演或劇本報告，至少有四個角色，角色要立體鮮明。」

實作 (作業 8) : 「選定一位 70 歲以上老人合作，請其協助完成之後的各項作業。描繪基本資料並摘要其 Life course 。」

課程大綱

人口老化是全球已開發國家的問題，為因應此一挑戰，國際衛生組織 (World Health Organization, WHO) 於 2002 年開始倡導「活躍老化」(active ageing) 的概念，希望老人在健康保健、社會參與和經濟安全等方面都能夠維持水準。2005 年則開始推動「高齡友善城市計畫」，希望落實「活力老化在地化」。歐洲也於 2001 年即成立「歐洲高齡化議題平台」(AGE Platform Europe)，歐盟更設定 2012 年為「歐洲活力老化與世代團結年」(European Year for Active Ageing and Solidarity between generations)，強調唯有代間合作才能面對人口老化的嚴峻挑戰。

臺灣人口老化速度於世界名列前茅，對社會的衝擊較其他國家嚴峻。本課程除了介紹身體與心理老化的過程外，同時從生命歷程觀點探討個人的老化過程如何受到社會制度 (例如宗教、家庭、經濟與政府組織等) 的影響而形成老人的多樣性，以及「活力老化」在臺灣社會中的建構方向。一些具爭論性的議題包括：逆轉老化的可能性、壽命有無極限、誰來 / 如何照顧老人、甚麼是代間公平、安樂死的選擇自由、銀髮產業的未來，將是課堂討論的重點。本課程無法提供這些

問題的解答，但希望透過討論與實作讓同學對老化社會有更多的了解與想像。

每週課程進度

第 01 週：課程介紹

第 02 週：生物觀點的老化

第 03 週：老=病？

第 04 週：老狗學不了新把戲？

第 05 週：壽命藍海？

第 06 週：老化的社會意義

第 07 週：失能≠獨立？

第 08 週：老的歸宿？

第 09 週：期中考溫書假

第 10 週：久病無孝子？

第 11 週：賴活不如好死？

第 12 週：自求多福的長照政策？

第 13 週：翻轉無望、抑鬱而終？

第 14 週：代間衝突與合作？

第 15 週：注定破產的未來？

第 16 週：計畫引導變化？

第 17 週：銀髮產業一場夢？

第 18 週：繳交期末報告

使用教材

指定教材

1. Harry R. Moody and Jennifer R. Sasser (2015). *Aging: Concepts and Controversies*. (8th eds.). Sage Publications.
2. 公共電視【獨立特派員】「長照相關報導大彙整」http://innews.pts.org.tw/2014/09/blog-post_10.html
3. 歐洲高齡議題平台 AGE Platform Europe. <http://www.age-platform.eu/en>

參考教材

1. Hooyman, N. R. & Kiyak, H. A. (2011), *Social Gerontology: A Multidisciplinary Perspective* (9 eds.). Allyn and Bacon.
2. Binstock, R. H. & George, L. K. (2011). *Handbook of Aging and the Social Sciences* (7th eds.), Elsevier Academic Press.
<http://www.sciencedirect.com/science/book/9780123808806>
3. 其他隨課程指定之閱讀資料

第二部分：跨域共創

老化過程包括生理、心理與社會性老化，所以社會老年學本身就是一個跨域課程。本課程主授老師專長包括人口學（楊靜利）、社會學（阮曉眉）與社區衛生（吳涵瑜），所以邀請老年科與家醫科醫師以及臨床心理師輔助教學，包括：

客座講師	演講主題
許宗達 屏東縣海豐診所院長	生物觀點的老化 Why/How do our bodies grow old?
張家銘 成功大學附設醫院老年科主任	老=病？ Epidemiology of aging – Longevity and diseases
陳思帆 高雄長庚紀念醫院臨床心理師	老狗學不了新把戲？ Do intelligence and creativity decline with age?
羅玉岱 高雄市聖功醫院社區健康部主任	失能≠獨立？ Functional Disability and Independent Living

- 本校沒有醫學院，同學相關的刺激本來就少，上述這些教師從事工作的場域涵蓋教學醫院、區院醫院以及基層診所，且都有社區服務的經驗，並十分強調「人文精神」，是人文社會科學界與醫界合作的重要媒介對象。邀請其共同授課，除了幫助同學了解老年學的跨領域特性並學習生理、心理與社會面的跨領域資訊整合外，也期望在下一期計畫的「高齡友善社區」子題中，能共同推動社區實作方案。
- 客座講師考量同學背景，專業內容講解深入淺出，同學反應很好，例如以下的回饋單意見
 - 醫師很生動且生活化的演說，深深地吸引著原本還是有些害怕變老的我，透過許多例子和生活作結合也說了些故事，讓老年學變得淺顯易懂更貼近生活，當中很有興趣的是記憶力這方面的相關研究，讓我不自覺想起了家中微中風且有些老年痴呆的爺爺，瞬間小小感慨了起來，使我有想給爺爺試試看這個測驗的念頭。
 - 當我們身邊的老人或自己年老了之後，會遵循老化的階段走到最後的死亡，還是會選擇「苟延殘喘」多存活在世上一陣子，這是一個很簡單卻又令人深刻省思的問題，必須依靠多種醫療器材保持生命現象的是真正的活著嗎？從演講結束那天到現在每當我思考到這個問題，幻想自己在年老時插著許多管子虛弱的躺在病床上，心裡依舊沒有個解答。
 - 為什麼這些老人的輔具，也就是幫助他們步行或復健的機具，它們的顏色如此黯淡，好像我們對於老人有一種刻板印象，認定他們都不需要色彩了！最近社會設計的議題相當熱門，或許這項物件正好能作為我們的關懷之一。
 - 我覺得羅醫師給我們看的影片 - 丹麥在地老化→的中繼住宅很棒，中繼住宅還要求，要吃飯必須自己到樓下餐廳用餐，並且進行社交活動，這讓我覺得這有點像是宿舍的感覺，我們住在宿舍是為了學習，老人們也是為了學習，只不過他們是要學習訓練肢體，以及如何獨立生活(學生住宿舍好像也是要學習獨立的感覺)。
- 為激發不同領域學生對於社會議題的關注與覺察，以形成問題解決的動機與信念，我們參考醫學院常用的 PBL (Problem Based Learning) 策略，請同學聽完三場演講之後，要求「每組設計一個案例並上台分享，可以是影片、舞台劇展演或劇本報告，至少有四個角

色。」大部分組別演舞台劇，有的則同學則演廣播劇，各組演技都非常好，但內容則錯誤百出，因此每一組表演結束後，我們立即給予下一個作業（如下面 slide）。這樣的模式持續進行到學期末，並隨著授課內容的增加也要求同學對應增添材料。

2016/03/24 編劇之後的待答問題

1. 榮民照顧體系介紹
2. 老人跌倒的影響因素、如何預防老人跌倒、如何跌倒
3. 安養機構、養護機構以及護理之家的收案條件、配置標準與照顧模式（與第7組合作）
4. 老年常見疾病 / 老年常見癌症 / 淋巴癌的病理特徵、診斷與預後
5. 人體「三管」介紹 – 裝置、功能及其對生活與照顧的影響
6. 失智症的診斷程序與照顧團隊，心理師在照顧團隊中的角色
7. 失智症照顧的特殊需求 / 一般照顧機構照顧失智症患者的困難（與第3組合作）

雖然有外系同學選修此課程，但大部分同學來自社會系，就同學端來看，跨域的成分不高。但其實跨域不一定要不同科系的同學修同一門課，亦可以學生組成不變但老師跨域合授。這門課的確引起一些同學對老年學與老年疾病的興趣，因此繼續選修 Level 2 之「高齡服務設計」課程（暑假工作營形式），該課程同時招收校外學員，形成跨域合作的機率就更高了。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生（企管系）：（課程）比原本想像的要豐富很多，也深入很多。

授課教師反思

- 由於教育部計畫經費的支持，我們可以將南部最優秀的老年科醫師邀請到課堂上演講。他們的優秀不在於門診量或發表論文多，而是身體力行推動「全人醫療」與「在地活力老化」，他們的熱情很有感染力，不僅同學反應良好，老師們自己收穫更多。
- PBL 教學法開始於醫學院，與管院的個案討論有幾分類似，社會科學院則甚少使用此種教學法。第一次嘗試剛開始效果不錯，但最後有三組後繼無力（共 7 組），三位老師乃各輔導一組，最後雖然更改題目順利完成期末報告，但已喪失 PBL 精神。
- 出乎意料的，雖然三位老師投入相當多精力在這門課上（設立臉書社團、每周討論教案），也自覺課程豐富具啟發性，結果教學評鑑分數竟然創授課老師本身的新低紀錄（5.6 分，滿分

7分)!!同學的批評主要是作業太多,有些作業不知道必要性,而作業樣式複雜(每週撰寫讀本之讀書筆記、記錄協助作業的老人的生命歷程與所處環境變遷、每週填寫 PBL 團體討論的出席紀錄與評分表、不斷地上台報告(還要編劇與演戲)...)最後只好流於應付。

- 事後回想起來,課程設計的確有「貪多嚼不爛」的味道。期中考前同學的出席率高,上台報告兼表演也滿投入的,但愈到期末,班級氣氛愈來愈疲憊,連老師、助教也一樣。明年再次開設這個課時,作業必須重新設計,一方面減少繳交的次數,二方面作業樣式簡化,若仍以 PBL 為主,出席紀錄與組內互評表其實不需要每週繳交,而課程內容也不需包山包海,授課老師太急切想要把所有「社會老年學」相關議題都傳遞給同學了。

1.8 覺察 (Awareness) : 物質文化與人類學

第一部分：基本資料			
授課教師	宋世祥 (創新創業學院)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/02/22-105/06/24 每週二 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	36 人 (社院 21、文院 4、管院 6、理院 3、工院 1、海院 1)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>在「物質文化與人類學」這堂課之中，學生的實作場域包含了自身的生活空間與高雄市鹽埕區。由於課程中的閱讀內容還是比較理論性，所以有需要透過作業或是期末專題的安排，讓學生可以進入場域，與場域發生連結，並且實際操作在課程之所學。</p>			
課程大綱			
<p>文化不僅是一套意義體系，更是一套「物質體系」。人類文明不僅創造出了各式器具，各式技術、材料與物件的發明也回過頭來影響到人類文明的進展。人與「物」形成了「相互主體性」的關係。當對於文化的討論越來越抽象，「物質文化」研究的重要性即在於將我們的視野從抽象的觀念回歸到最具體的「物」之上。本課程將從個面向探討「物」在人類社會生活與文化的意義與重要性。</p>			
每週課程進度			
第 01 週：課程簡介：什麼是物質文化？			
第 02 週：物質世界：我們如何觀察物？我們如何捕捉「物性」？			
第 03 週：物質文化田野調查			
第 04 週：物、感官與知覺			
第 05 週：物、符號與象徵			
第 06 週：物的生產、異化與商品拜物教			
第 07 週：春假停課乙次			
第 08 週：物的交換與消費			
第 09 週：物、殖民與全球化			
第 10 週：時間：「物與記憶」與「物社會生命史與類型史」			

第 11 週：物 / 人互動：行動者網絡

第 12 週：物的收藏與展示

第 13 週：飲食與服裝

第 14 週：居住與交通

第 15 週：宗教與醫療

第 16 週：科技與設計：物的未來

第 17 週：期末報告

第 18 週：期末報告

使用教材

1. Tim Dant (2009) ·《物質文化》· 臺北：書林。
2. 黃應貴主編 (2004) ·《物與物質文化》· 臺北：中研院民族所。
3. 余舜德主編 (2008) ·《體物入微：物與身體感的研究》· 新竹：清華大學出版社。
4. 孟悅、羅剛主編 (2008) ·《物質文化讀本》· 北京：北京大學出版社。
5. Marc Augé (2014) ·《巴黎地鐵上的人類學家》· 臺北：行人。
6. Jan Chipchase and Simon Steinhardt (2015) ·《觀察的力量：從烏干達到中國，如何為明天的客戶創造非凡的產品》· 臺北：寶鼎。
7. 赤瀨川原平、藤森照信、南伸坊 (編) (2014) ·《路上觀察學入門》· 臺北：行人。
8. Sean Hall (2014) ·《這就是符號學！ 探索日常用品、圖像、文本，76 個人人都能讀懂的符號學概念》· 臺北：積木。
9. Roland Barthes (2014) ·《符號帝國》· 臺北：麥田。

第二部分：跨域共創

在該課程中，前後邀請到兩位業師，分別為服務設計師與展場設計師，分別帶領「路上觀察學」實作，以及介紹「策展」行業。在這些合作過程之中，都可以看得出業界對於學生的期待，過程中也都讓學生獲益良多，讓學生能從他們的實務經驗之中，認知到自己所學與職場所需能力之間的關聯性。

而在期末，課程舉辦了以鹽埕區物質文化為主題的「鹽埕人物」展覽，該展也與鹽埕區在地的文創旅店「叁捌旅居」合作。運用了該場地的地緣關係，鹽埕區的長輩與觀光客都一起有機會看到學生的學習成果。

在跨域共創上，這門課之中有來自資工、企管與物理等領域的學生，這些學生雖然比較缺乏人文社會科學的素養，但也能各自的生活經驗之中，配合課程完成作業與專題。在這門課之中，在激發他們的動機與信念上，並沒有花太大的力氣，因為這門課本來就有應用的層面存在，且強調日常生活的觀察與實踐。所以對於這些來自不同領域的學生來說，適應這門課並沒有太大的問題。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生 A (社會系) : 接觸一塊新的領域很有意思。

修課學生 B (資工系) : 老師上課帶給學生的觀念真的很豐富，加上每週文本的內容，每個禮拜都很充實。宋老師是位好的啟發者，希望我們自己能從文本中發現文章意欲探討的問題及作者本身如何描述來傳達他的想法。我想這過程中雖然不容易，但多少算有收穫，尤其拜讀幾篇經典，初次閱讀在理解上真的困難重重，還好有宋老師分享的觀點才讓文本不那麼令人敬而遠之。很榮幸能跟大家一起參與這堂課。

授課教師反思

「物質文化與人類學」這門課最大的效益在於讓學生們對於生活裡的物件與物質空間「有感」，從課程中所學習到的「觀察工具」、「分析工具」與「詮釋工具」掌握到「物質文化」的多樣性。此外，由於這門課強調了「應用」，也透過業師的合作讓學生知道這門課所對應的職場職涯，不少學生也因此對於未來的學習與工作有了更進一步的想像。這反應在學生於 105 年第一學期的選課上，有不少學生選擇校內與「設計」相關的課程，想要進一步地掌握物質文化相關的工具。

在這門課程之中，創新的部分是在於最後的「攝影展」。過去的展覽往往都強調完整的課程成果海報，但是這門課則強調透過「相片」的設計與表現，來呈現出學生田野調查的成果。該項創新不只讓學生對於攝影、海報設計、田野調查等更有興趣，在地民眾參觀後的熱情反應也讓學生得到了更多的成就感。

1.9 覺察 (Awareness) : 跨文化生態美學

第一部分：基本資料			
授課教師	黃心雅 (外國語文學系)		
開設院系所	文學院	必修或選修	選修
課程學分數	2 學分	開課時段	105/09/12-106/01/15 每週二 12 點至 14 點
教學助理人數	1 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	30 人 (社院 9、管院 8、文院 3、理院 5、工院 4、海院 1)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
無			
課程大綱			
<p>本課程將以「跨界」及「實作」為方針，以「行走在地」及「串連國際」為目標，結合人文系所中的文學敘事、生態論述、美學實踐與跨文化研究，省視全球化資本主義影響下的全球生態，探究美學實踐與文化生產如何幫助人類面對脆弱的生態系統，藉由課堂中實際操作學生提出的生態方案，使學生產生與地方的連結，重建地區生態倫理。</p>			
每週課程進度			
第 01 週：課程介紹 生態問題探討			
第 02 週：生態論述			
電影欣賞：《逆風飛翔》(Igor and Crane's Journey)，生態問題探討，分組討論生態方案			
第 03 週：分組討論			
第 04 週：生態論述			
紀錄片觀賞：《看見台灣》(Beyond Beauty)			
第 05 週：分組討論			
第 06 週：《柴山主義》			
第 07 週：《柴山主義》			
第 08 週：《生態文學：環境、主體與科技》			
第 09 週：專家演講：Craig Santos Perez、夏曼藍波安、乜寇·索克魯曼			
第 10 週：期中考			
第 11 週：出國(ASA)			

第 12 週：生態美學、實作：生態社區營造、行動式生態教學（實作）

第 13 週：認識在地生態：柴山獼猴生態（實作）

第 14 週：實作：生態方案實作（一）

第 15 週：實作：生態方案實作（二）

第 16 週：生態論述、實作：亞洲生態觀察站（一）

與北美、歐洲、澳洲觀察站之串聯（實作）

第 17 週：生態論述、實作：亞洲生態觀察站（二）

與北美、歐洲、澳洲觀察站之串聯（實作）

第 18 週：成果展出、繳交課程成果集

使用教材

1. 黃心雅等編 (2015) ·《生態文學：環境、主體與科技》，高雄中山大學。
2. Dir. Evgeny Ruman (2012) ·《逆風飛翔》(Igor and Crane Journey) · Yeti Films 。
3. 涂幸枝 (1993) ·《柴山主義》，晨星。
4. 齊柏林 (2013) ·《看見台灣》，臺灣阿布電影。

第二部分：跨域共創

本課程跨領域與多位專家合作，例如：獼猴生態專家林金福老師、作家夏曼·藍波安與乜寇·索克魯曼，以及夏威夷大學副教授及 American Book Award 得主 Craig Santos Perez 等。本課程亦運用《逆風飛翔》、《看見台灣》等影片引導學生反思如何運用相機、攝影機以及網路等現代科技喚醒社會之生態意識，使科技能帶來生態的改善，而非僅止於破壞。

本課程目前正與誠品書局積極接洽，希望能與書局合作舉辦乜寇·索克魯曼演講暨新書發表會，使本課程之影響力推廣至校外，喚醒更多居民之生態意識。

本課程學生來自電機、生科、企管、政經、社會等領域，不同專業之學生將於課程中分組合作，自行於小組中觀察環境議題，擬定、執行方案，並於期末與全班同學分享該組成果。不同領域之學生進行分組合作，可讓同儕間彼此激盪，使學生以更多元的視角來觀察生態議題，並產生更全方位之解決方案。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

- 黃滢蕓 (學生):「這次上山看獼猴的行程讓我學習到很多，林美美老師告訴我們，只要迴避視線，猴子就不知道該怎麼辦了，而「唇動」更是向獼猴示好的方法.....等，這些與獼猴有關的知識都令我感到受益良多。」
- 余奕叡 (學生):「我在聽一些布農族的故事時，看到他們會將一些智慧以故事方式流傳，如百步蛇曾經將自己的兒子借給人類參考圖案，結果小蛇死了，還一直撒謊，最後引爆戰爭，後來他們有定盟約，所以現在人們不殺百步蛇。這點正是尊重生命最好的證明。還有同學像老師提出狩獵的問題，老師的觀點是現在已經沒有什麼山產店，

當地的動物也有算是過剩，布農族的狩獵是有限度的，以物種永續發展是可行的。老師最後說的大洪水的故事，我特別對布農族願意訴說那隻青蛙的事蹟表示欣賞，從這點可以看出，就算做事最後是失敗，他們的文化還是願意接納。」

- 楊凱淇 (學生) :「現在，我知道自己生活的環境其實很美，所以會更發自內心的去保護她(台灣)、宣揚她(台灣)，甚至也開始思考如何可以將這樣的理念(台灣是很美的)發揚光大，讓更多人認知到台灣只能靠生活在這塊土地上的人一起努力愛護才能保留住這些美好。」
- 林家華 (助教) :「原本在求學的過程中，就接觸到許多環境相關的理論，也讀過，甚至接觸過許多原住民文化研究的理論。但可惜許多學習僅限於書本，鮮少有實際的經驗。透過參與這堂課，不僅與原住民作家親身接觸、對談，也看到老師如何將書本中學到的理論實際應用在社會實踐。如何更深入去探討社會、環境相關議題，並身體力行去改善環境。」

授課教師反思

本堂課邀請許多專家配合授課 (包含兩位國內原住民作家，一位外國原住民作家，獼猴生態專家等)，讓學生可以從許多不同的角度深入研究環境及社會議題。課程中將學生分組，讓來自不同領域的學生可以互相激盪，彼此學習，從不同的視角看某些議題，產生出不同的火花。這些教學方式讓同學能更多自主學習，並練習進行深度、全面的思考，值得做日後教學參考。

2.1 提案(Proposal)：社區發展與 GIS 應用

第一部分：課程基本資料			
授課教師	葉高華 (社會學系)、彭滄雯 (公共事務管理研究所)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分 (工作營)	開課時段	104/09/07-104/10/17
教學助理人數	4 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	31 人 (社院 25、文院 3、管院 1、工院 2)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>中山大學由於地理區位關係，與哈瑪星當地社區形成一堵天然的障蔽，往來僅能通過隧道口或是繞一大圈才能到達哈瑪星。而學生與哈瑪星商家之間僅建立起消費、吃飯等連帶，很難對更廣大的居民、社區脈絡有更深一層的認識。實際上，哈瑪星可以說是高雄發展史上的重要據點之一，透過此課程不僅能讓學生了解自己即將生活四年的地方擁有那些歷史記憶，更重要的是離開大學之後，也掌握了一套如何從地理紋理上與社區建立連結的方法。</p>			
課程大綱			
<p>小王子來到第 330 號行星，那裡住了一位地理學家。</p> <p>地理學家：「請描述你的星球。」</p> <p>小王子：「有一朵花。」</p> <p>地理學家：「我們不記載花。」</p> <p>小王子：「為什麼不？花是最美的！」</p> <p>傳統地圖就像這樣，由專家片面決定什麼東西值得畫出來。在地居民覺得重要的記憶、認知與想像，很可能被專家認定沒什麼價值而不畫出來。然而，隨著地理資訊技術的平民化，由下而上的製圖模式已成為可能。這門課帶領你走入校園周遭社區，將居民對於社區的記憶、認知與想像繪製成社區地圖，並透過社區地圖討論公共事務。</p>			
課程進度			
<p>於 09 月 07 日至 11 日進行密集訓練；09 月 12 日與 20 日舉行兩次社區工作坊；10 月 17 日成果發表。</p>			
09 月 07 日：歷史地圖			

09月08日：統計地圖
09月09日：地景調查與定位
09月10日：開放街圖
09月11日上午：公共參與 GIS
09月12日下午：社區工作坊（一）
09月20日下午：社區工作坊（二）
10月17日：成果發表

使用教材

尚未建立課程教科書 / 參考書

第二部分：跨域共創

本次課程利用暑假進行密集式的訓練，課程前半試圖讓學生學會如何「閱讀」地圖，而不是僅僅是看地圖。透過閱讀地圖，可以發現不同年代的自然地理、人造建設都會留下經濟、政治、社會互動的歷史痕跡。並讓學生學習利用 GIS 工具將這些變遷的痕跡記錄下來，製成紀載不同故事的歷史地圖。課程後半，與哈瑪星當地的文史團體「打狗文史再興會社」合作，讓課程中學生跟著會社的人用雙腳走過哈瑪星的大街小巷，行腳過程中也體現出官制地圖的不足：許多僅屬於哈瑪星社區居民歷史記憶並不會標記在官方的地圖上，如哈瑪星麗雄街的一顆老樹，不實際走過、拿著老照片比對可能不知道現在這條窄巷過去可能是雙向的林蔭大道。而經過官方地圖、實際行腳雙向的對哈瑪星社區的脈絡有較具體的了解後，長期經營社區議題的公事所彭滄雯老師就：老屋保存、鐵道公園、交通、旅遊等面向引領學生進入哈瑪星社區目前實際面對的議題進行討論、介紹。隨後，也舉辦了兩場的公民參與地理資訊系統(PPGIS)，實際讓社區居民（包括：里長、商家、住戶）等不同結構位置的人提出自己觀察中的社區外貌為何？哪些面向與他們生活息息相關。透過訪談逐漸描繪出好幾張包含各種聲音的地圖，並根據這些基礎結合歷史檔案、過往文獻試圖提供出屬於在地觀點的社區發展方案，並在社區中的武德殿對不同議題進行簡報，也邀請 PPGIS 的受訪者一同聆聽、討論。希望透過此課程設計讓社區居民從地區發展裡的客體轉換成發聲的主體。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生：面對哈瑪星複雜的觀光議題，首先要看到觀光背後所隱藏的問題所在，透過此次 PPGIS 工作坊，我們與居民們探討了許多問題，也分享彼此的意見，並把這些成果藉由地圖呈現。我們提出的規劃不是最好的，但希望藉由這樣的方式刺激大家對於觀光有一些不同的想法，未來透過學校、居民、政府合力，為哈瑪星創造更好的觀光環境。

授課教師反思

本次課程嘗試幾種跨領域的合作，如社會系與公事所的跨學科教學、與當地文史團體、社區居民的連結。並透過密集的訓練確保學生學會工具後能投入社區實際操作、運用。惟當與當地社區連結上必須先有經營社區議題、培養人際網絡的中介者作為敲門磚，否則對當地居民反而成為一種負擔。在教學與回饋所學至社區上需有一定權衡，過程中必須和老師、助教密切討論配合，時時調整課程軌道，並適當得引領學生，並也讓社區居民加入培力的過程，讓日後中山大學與社區能夠持續保持連結，而不是課程結束便中斷。

2.2 提案(Proposal)：科技與社會

第一部分：課程基本資料			
授課教師	陳宇翔 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	104/09/14-105/01/15 每週二 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	29 人 (社院 23、文院 2、管院 1、工院 3)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>本課程安排學生參訪旗津海四廠技工宿舍木造船基地與大林埔臨海工業區。經由課程與實作場域及課程田野的連結，讓修課學生對於技術實際操演(perform)、人 / 技術物結合、技術風險與環境正義，有更為深入的理解與感受。</p>			
課程大綱			
<p>科技並非價值中立與去脈絡存在，科技是面對環境的技術手段，也是社會、政治、文化與歷史的產物。社會不是人類中心的，它是由人類、科技與環境所共同構成。本課程將協助學生跳脫科技中立與人類中心的狹隘觀點，重新思考科技、環境與社會之間的關係與互動，同時介紹 STS(Science, Technology and Society)研究取徑與觀點。</p>			
每週課程進度			
第 01 週：課程介紹			
第 02 週：人、環境、科技與人類社會			
第 03 週：科學、科技與產業			
第 04 週：科技的社會性			
第 05 週：科學與科技的性別性			
第 06 週：專家知識			
第 07 週：勞動、工作與生產			
第 08 週：人、機械亦或生化人			
第 09 週：演算法與市場			
第 10 週：期中考			

第 11、12 週：合併於 11/28 (六) 整日參訪

(與高海科大洪文玲老師「工程倫理與社會」合班上課)

第 13、14 週：合併於 12/12 (六) 整日上課，風險社會與環境正義

(與高海科大洪文玲老師「工程倫理與社會」合班上課)

第 15 週：旗津木造船基地參訪

第 16 週：科技與未來

第 17、18 週：合併於 01/09 (六) 整日上課，期末報告

(與高海科大「工程倫理與社會」聯合期末海報發表報告，學生相互觀摩)

使用教材

1. Jared Diamond (1998), 《槍炮、病菌與鋼鐵：人類社會的命運》，時報。
2. 吳嘉苓等 (2004), 《科技渴望社會》，群學。
3. 吳嘉苓等 (2004), 《科技渴望性別》，群學。
4. Christopher Steiner (2014), 《演算法統治世界》，行人。
5. Donna J. Haraway (2010), 《猿猴、賽伯格和女人：重新發明自然》，群學。
6. Ulrich Beck (2004), 《風險社會》，巨流。
7. Donald MacKenzie (2009), *Material Markets: How Economic Agents are Constructed*, Oxford
8. 王秀雲等 (2012), 《意外多重奏：STS 如何重組真相》，行人。
9. John Law (2009), *Actor Network Theory and Material Semiotics*, Blackwell Publishing
10. Sergio Sismondo (2008), 《科學與技術研究導論》，群學。

第二部分：跨域共創

本課程與高雄海洋科技大學洪文玲老師、小港區鳳興里洪富賢里長合作。洪文玲老師安排本課程學生與高雄海洋科技大學的「工程倫理與社會」學生參訪大林埔臨海工業區、聆聽學生期末報告與海報發表且提出意見評論。洪富賢里長則對學生說明社區居民對於環境正義、在地價值與科技風險的想法，以「從下而上」、「在地觀察」的角度來對科技風險提出說明。

本門課部分課程與高雄海洋科技大學的「工程倫理與社會」合班上課，使得社會科學與理工科學生有機會可以相互交流。藉由共同上課、共同參訪田野與聯合舉辦報告發表，讓兩邊學生相互討論、聆聽觀摩對方報告與海報發表、提問與回應，跳脫彼此習慣的「理工」或「人文」思考角度，讓修課學生對科技與社會現象做出更為廣泛與全面的分析與掌握。

在課程實際運作，當學生進入實作場地與田野場域，有效激起學生對於實際科技社會

相關議題的興趣，促使他們開始對相關議題有所思考。尤其，當不同訓練背景的學生對現象所提出分析角度與關注重點有明顯差異時，更能激盪討論。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

無

授課教師反思

經由本次授課經驗，本人對於跨「人文」與「理工」背景學生聯合上課的成果有深刻感受，這樣確實能有效激發學生新的想法與關懷。認為只要有事先規劃與溝通討論，這跨領域課程交流將會為相當具啟發性的授課方式。

2.3 提案(Proposal)：木船實務

第一部分：課程基本資料			
授課教師	洪文玲（國立高雄海洋科技大學造船及海洋工程系） 王治平（國立高雄海洋科技大學造船及海洋工程系）		
開設院系所	國立高雄海洋科技大學 造船及海洋工程系	必修或選修	選修
課程學分數	上學期：2 學分 下學期：2 學分	開課時段	104/09/14-105/06/24 每週三 15 點至 16 點 每週六 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授（同時上課） <input type="checkbox"/> 分段合授（分段上課超過 12 小時） <input type="checkbox"/> 演講（總時數不足 12 小時）		
選修人數及來源	10 人（造船及海洋工程系）		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>木船製作需要寬廣的場地備料、放置機械與手工設備，還有供船舶建造的空間，是最早進駐旗津技工宿舍基地的工作團隊。在這個基地之中，逐漸試驗舢舨製作、西式木船製作，甚至各種形式的船舶推廣活動。</p> <p>（造）船是高雄港區與旗津一個幾百年來延續至今日的共同印記，雖然造船產業持續存在，也隨著時代不斷地轉換形式，但是始終是屬於相當封閉的社群，如同旗津之於多數遊客，只是有點神祕與 exotic，卻難以深入認識。</p> <p>我們需要營造一個環境，一個地方(place)，讓來者在第一印象建構出造船工坊空間的複雜，二維與三維物件的技術性，還有多種知識系統，包含文化與傳統與人交織的氛圍。繼續透過身體的參與與勞動，透過眼睛在不同的觀察點建構出對三維曲面體(船)的認識，繼續內化到船與海洋的曲面本質，超越傳統卡式座標的箝制，重新面對技術物與人的可確定性與不可確定性。這些概念才是海洋社區與海洋文化的本質。</p> <p>木材作為非均勻化的建構介質，各式船舶作為思想與意識的凝聚物，紛亂空間與人的勞動所建構的序，所有聚焦與離散的嘗試，工坊的空間讓這一切成為可能。</p>			
課程大綱			
<p>從木造船默會致知的技術傳承出發，藉由「船」這樣的技術物，「以物追人」發掘在地社會和在地技術的關聯，並藉由主題性的討論，使得學生瞭解科技與人文思考的關係。一般說來，社會人文科系和理工科的學生相互認為彼此專業--「科技」與「社會人文」是不相關的兩個領域。本課程希望藉由木造船實作中遇到的一些案例研究，來使學生理解科</p>			

學技術與社會複雜的、甚至是不可分割的關連性。

使用教材

尚未建立課程教科書 / 參考書

第二部分：跨域共創

- 跨領域教師、業師、社會型企業家或非營利組織專家，對於跨域課程的實質協助與貢獻。

本課程邀請數位業界教師參與教學。木工專業教師教授基礎木工技能，木船所需的木工與一般家具木工相差甚大，曲木加工與現場放樣是重要的工作項目。或說，要建造木船並不需要先熟悉傳統木工的技能，非正交相接與曲面曲線施工與空間建構能力才相對重要。

旗津造船師傅帶領由歷史照片中重造舢舨，體會傳統技能由眼睛看而實體化的技術，也重現了現代較少見的龍骨造船法的步驟。因為舢舨造船是使用大隻圓木加以取材建造，學生也見識了材料取得、規劃、與準備(風乾)等過程，幫助認識木材做為非均質材的重要特性。

文化部的木船製作修復技術保存者東港傳統造船師以造船技術與寺廟設計，讓學生認識船舶技術的活用可能。造船在英文原意為海上建築(Naval Architecture)，就是一個在文化與實用需求下建構結構物的技術。

- 學校與外部單位組織的合作。

本課程於高雄海洋科技大學造船及海洋工程系開課，也邀請社區大學木功課程團隊、旗津社區相關技術產業人士(造船匠師、木材廠)、東港傳統造船工程團隊協力。

- 如何激發不同領域學生對於社會議題的關注與覺察，以形成問題解決的動機與信念(如未有超過兩個領域的學生修課時，請敘明理由)

本課程在 104-1,2 開設時，都無法吸引跨領域學生選修。可能原因是，在旗津上課需要付出額外的交通費，一次來回要 80 元，學生覺得負擔很大。也可能以社會科學為志向的學生，對於實務課程不感興趣，這也是傳統人文社會議室的侷限。授課教師也在共同授課的其他課程及會議中多次提出呼籲，鼓勵社會科學學生體會高雄工業實務的重要特質，將有助於完成學業之後加入南部社會或是工程科技產業運作。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生：木船實務這堂課程，是我在學校少數覺得，比較符合科大這一名稱的課程。不論是手作還是校外參訪，都有比較像是業界實作的風味，跟一般的純理論課程不同。

授課教師反思

本課程意圖做為一個跨領域的總整課程(capstone)，無關參與者的背景，體現多元背景的造船團隊企劃、設計、製造規劃、執行與多元推廣的過程。船舶混合著海港社區記憶、產業、科學教育與自我意識現身與重造的可能性，是海港社區重要的象徵物。

本課程遇到的挑戰，分屬技術門檻、智識門檻與意識形態門檻。縱使木船建造不需要高級的木工技術，但是仍有一點技術要求，然難以讓毫無動手經驗或意願不高的學生進入學習。基礎木工技術上手需要時間，現實狀況下學生在課外投入時間練習的意願不高。智識門檻指的是認識船舶建造的專業性，加以學習與統整；跨領域課程必須要重視各參與領域的專業性，在專業的高度整合；即使為了容易跨接而從各領域入門進入，但最後要顯現出專業的高點，才能銜接到原領域核心，不被排除。意識形態門檻一面是人文社會背景學生對於工業實務的冷淡與淺薄的經驗，限縮了未來人社專業貢獻於以工業為主的台灣南部社會的可能；一面是工程科技類學生對於非均質材料的觀念難以重新建構，對於傳統技術與現代科學的互通也較難融會貫通。

場地的穩定性與完整性可以做為一個吸引力中心，但是目前本課程仍缺少這樣的核心。

其他

■ 空間的建構與維護

一個透過實作學習的課程，需要氛圍。因為學生對於這種學習是陌生的，沒有符碼的框架，學生就像蒼蠅嗡嗡很忙，縱使消耗了能量得到了經驗，但實際可能建構的深入度難以度量。

實際上拜訪過美國與丹麥的木船工作場域，才看到工作的豐富度、成熟度與場域互相建構，著實迷人。木船工坊最大的幾個挑戰，一是持續運作的經費，二是高意識參與者的常態投入時間，三是場域的安全性。在本計畫中我們確實認識這幾項要素的高困難度。

2.4 提案(Proposal)：參與式與合作性藝術

第一部分：基本資料			
授課教師	吳瑪俐 (國立高雄師範大學跨領域藝術研究所)		
開設院系所	國立高雄師範大學 跨領域藝術研究所	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	104/09/14-105/01/15 每週四 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	8 人 (跨領域藝術研究所)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
將旗津社會開創基地內舊有的廚房改造成「旗津灶咖」，思考如何讓這個空間成為與旗津居民互動的場域，利用食物展開彼此的對話。			
課程大綱			
參與式與合作性藝術雖然與傳統強調作者論的藝術生產概念相衝突，但也已成為當代藝術的顯學。本課程將就其發展脈絡及相關的美學理論，透過實踐來進行探問與思辯。			
每週課程進度			
第 01 週：參與式與合作性藝術的發展脈絡			
第 02 週：參與式藝術的系譜			
第 03 週：開放性作品的美學			
第 04 週：作者之死			
第 05 週：前衛對藝術自主性的否定			
第 06 週：解構共同體			
第 07 週：關係的詩學			
第 08 週：混沌理論			
第 09 週：批判藝術的問題與轉型			
第 10 週：實作			
第 11 週：實作			
第 12 週：實作			

第 13 週：實作

第 14 週：實作

第 15 週：實作

第 16 週：實作

第 17 週：成果展

第 18 週：反思與討論

使用教材

主要讀本

1. Rudolf Frieeling (2008), *The Art of Participation 1950 to Now*, SF MoMa
2. Claire Bishop (2006), *Participation*, London: Whitechapel Gallery
3. Nicolas Bourriaud (1998), *關係美學*·黃建宏譯 (2013)·北京：金城。

參考書目

1. Suzanne Lacy (1995), *量繪形貌—新類型公共藝術*·吳瑪俐等譯 (2004)·臺北：遠流。
2. Tom Finkerperl: *dialogical public art*
3. Shelley Sacks: *社會雕塑* <http://www.exchange-values.org/>
4. Nato Thompson (2012), *Living as Form: Socially Engaged Art from 1991-2011*, The MIT Press
5. Claire Bishop (2012), *人造地獄：參與式藝術與觀看者政治學*·林宏濤譯 (2015)·典藏。
6. Grant Kester (2004)·吳瑪俐譯 (2006)·《對話性創作—現代藝術中的社群與溝通》·臺北：遠流。
7. 合作性的實踐 www.ctrlp-artjournal.org/pdfs/CtrlP_Issue16.pdf
8. 呈現各種不同的藝術性合作計畫、文論、創作等·介紹藝術家包括:Lena Eriksson & Chris Regn, Eva Kietzmann & Sonya Schönberger, Damien March, Muda Mathis & Sus Zwick, Eliza Tan & James Carrigan, Museum of Memory, Judy Freya Sibayan, Andrew Burrell & Trish Adams, Simon Cooper & Siying Zhou, Tricia Flanagan, Wu Mali, Mrat Lunn Htwann, Moe Way & Zeyar Lynn, Frame Works - Ruchika Negi & Amit Mahanti and Videoklub.

第二部分：跨域共創

透過此計畫而與位於前鎮的基督教漁民中心展開密切的合作。透過他們認識外籍漁工、外配，擴展學生的視野，也因此規劃未來的合作計畫。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生：面對受訪者的訪談時，要如何去建立彼此的信任是田調的首要工作，畢竟我們對於受訪者是突如其來的陌生人，當然難使訪談的過程中能夠打開心房的去聊天、去建立彼此的信任默契。建立信任之後才能夠獲得對研究有幫助的資料。

（旗津分組田野訪談之心得）

修課學生：人生的四大事—食、衣、住、行—再生活中在平常不過的行為，原來「吃」在每個人的生命政治之中扮演著環環相扣的媒介。

（「人人都是藝術家研討會—《反美食：味的「深」命政治》」活動之心得）

修課學生：與不同領域的老師身上學到藝術以外的專業真的收益良多。尤其是對傳統藝術學院的學生來說，田野調查既是新鮮的研究方法也是未來突破守舊的藝術形態的最佳研究。很開心黃書緯老師無私地奉獻自己的寶貴經驗，並且也面面俱到的提點田調時該注意的狀況。

（「田野訪談與藝術介入」活動之心得）

授課教師反思

本課程讓學生針對基地空間的改造、藝術如何在此發揮作用，以及如何與地方居民連結、對話，從硬體到軟體皆涉及，需要跨領域的合作與相互激發。由於同學背景、興趣各不相同，每人依自己的關注，發展出藝術行動計畫。待後續的實踐裡驗收成果，很令人期待。

2.5 提案(Proposal)：海洋與城市發展

第一部分：課程基本資料			
授課教師	黃書緯 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/02/22-105/06/24 每週三 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	18 人 (社院 11、文院 3、管院 3、海院 1)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
不是直接以旗津基地為場域，而是以整個高雄作為討論個案。			
課程大綱			
<p>在德國一場文學交流會上，一位文學教授問來自蘭嶼的作家夏曼·藍波安：「你的海洋文學和海明威有什麼不同？」請他在三分鐘內回答。夏曼說：「三十秒就夠了。我的身體就是海洋文學。」</p> <p>幾十年造船、划船、捕魚、潛水、航海，日光是他的面膜，皮膚的顏色、身體的線條也是海水和海風塑造出來的。夏曼老師說：「漢人不懂海啦，漢人中當然有非常親近海的，了解不同海洋生物的種類、習性，做很多海洋保育工作。但還是沒辦法進入那個世界更深入的部分。」那分別在於，海洋究竟是作為一種人類生活的對象、客體、資源存在，還是自我、生命的本源和世界的全部。</p> <p>夏曼老師的這段話，是這門課的起點。</p> <p>我們時常聽到「海洋城市」這口號，也常把「海洋立國」掛在嘴邊，但對於海洋與我們（個人、城市、國家）的關係到底是什麼？卻不求甚解。這或許是因為我們總像夏曼老師說的，把海洋當作一個客體、一個資源，只是遠遠地用個框架去理解海洋，卻未曾反身性地思考海洋在我城都市肌理中所刻劃的痕跡。海洋不在那裡，海洋就在這裡。</p> <p>因此，這門課將把海洋對城市發展的影響當作一波又一波的浪潮，而我們所試圖做的，就是撿拾退潮後沙灘上的各樣痕跡、貝殼、破碗，甚至是沒穿褲子的誰誰誰（苦</p>			

笑)，思考海洋與都市化之間的關係，從而反省城市發展的侷限，以及可能性。

每週課程進度

第 01 週：課程內容概述

(介紹整學期的課程設計、參考書目與閱讀文獻，讓同學能更了解本課程的整體架構。)

第 02 週：都市化過程

(討論問題：都市化是什麼？哪些因素影響著都市化過程？人在都市化過程中又經歷些什麼？)

第 03 週：海洋的都市化

第 04 週：海洋的社會建構

第 05 週：漁業與城市

(討論問題：漁業資源與都市之間的關係是什麼？漁業面臨著什麼樣的問題？)

第 06 週：觀光與海洋

(討論問題：觀光如何重塑人與海岸、城市與海洋之間的關係？)

第 07 週：災難的體系

(討論問題：為了其他都市的發展，沿海小鎮如何被犧牲？)

第 08 週：陸上觀海學

(討論問題：在日常生活的路邊有哪些海洋的痕跡？)

第 09 週：期中考 繳交第一次小組報告 (兩千字)

第 10 週：形形色色的交換

(討論問題：市場經濟中形形色色的交換是怎麼出現的？)

第 11 週：層層疊疊的市場

(討論問題：環繞著貿易網絡，市場如何出現不同的結構？)

第 12 週：族裔地景

(討論問題：當原住民成為都市漁工，他們面對什麼樣的都市處境？如何理解其社會疏離？)

第 13 週：勞動地景

(討論問題：在港都的工業化過程中，都市的勞動地景出現什麼樣的變化？)

第 14 週：污染地景

(討論問題：都市發展過程如何污染了海岸生態？)

第 15 週：工業遺產

(討論問題：工業遺產要如何保存？觀光化是唯一的出路嗎？)

第 16 週：生態恢復

(討論問題：在發展過程中被破壞的都市海岸，要如何恢復？)

第 17 週：向海洋學習

(討論問題：如何透過「海洋思考」重新反省都市發展？)

第 18 週：期末考 各組口頭報告、繳交書面報告

(報告 15 分鐘，問答 10 分鐘)

使用教材

1. Merrifield, Andy. (2013), "The Question under Planetary Urbanization", *International Journal of Urban and Regional Research*. Vol. 37:3, Pp.909-922.
2. 王志弘 (2015) · 〈 拼裝都市論與都市政治經濟學之辯 〉·《地理學報》· 第 62 期 · 頁 109-122。 Louis Wirth (2008) · 〈 都市作為一種生活方式 〉(汪民安等譯) ·《城市文化讀本》· 北京：北京大學。
3. Adams, Ross. (2015), "More Magnum: Urbanization of the Sea", AAG 2015: Territory beyond Terra, organized by Phil Steinberg, Kimberly Peters, Elaine Stratford, at April 21-25, 2015 in Chicago.
4. Brenner, Neil. (2002), "The Urban Question: Reflections on Henri Lefebvre, Urban Theory and the Politics
5. Steinberg, Philip. (2001), *The Social Construction of the Ocean*. Ch 1. Pp. 8-39.
6. Beatley, Timothy. (2014), *Blue Urbanism*.
7. 曾瑋文 (2010) ·《台灣近海漁民的道德經濟：兼論全球化環境治理的地方意義》· 東海社研所碩士論文。
8. John Urry (2007) ·《觀光客的凝視》(葉浩譯) · 臺北：書林 · 第四章。
9. 陳俐君 (2012) · 〈 東北角海岸的遊憩化治理術 〉·《文化研究月報》· 第 133 期 · 頁 2-31。
10. 高橋哲哉 ·《犧牲的體系：福島 · 沖繩》(李依真譯) · 臺北：聯經。
11. 南伸坊 (2014) ·《路上觀察學》· 臺北：行人。
12. Braudel, Fernand (1994) ·《資本主義的動力》(楊起譯) · 香港：牛津大學出版社。
13. Layway Dalay (2015) ·《那一片蔚藍無垠的海洋》。
14. 謝國雄 (2013) ·《港都百工圖》· 臺北：中研院社會所。
15. Heynen, Nik, Maria Kaika, and Erik Swyngedouw. (2005), *In the Nature of Cities: Urban Political Ecology and the Politics of Urban Metabolism*. Routledge. Ch 1.
16. John Urry (2007) ·《觀光客的凝視》(葉浩譯) · 臺北：書林 · 第 5 章。
17. 夏鑄九 (2006) · 〈 對台灣當前工業遺產保存的初期觀察：一點批判性反思 〉·《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》· 第 13 期 · 頁 91-106。
18. Steinberg, Philip. and Peters, Kimberley. (2015), "Wet ontologies, fluid spaces: giving depth to volume through oceanic thinking", *Environment and Planning D*, Vol. 33: pp. 247-264.

第二部分：跨域共創

這門課主要的修課同學是社會系、政經系、海科系，以其企管系的同學，透過期末報告與課堂作業，一方面將「海洋如何影響城市？」寫成故事，另一方面把課堂上所學的概念轉換成繪本、地圖、購物袋等「物件」，作為倡議的工具（如下圖是有關「血汗漁工」的作品）。



第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生A（社會系）：很滿意，更加了解旗鼓鹽地區的海洋環境如何形塑出當地有特色的文化。

修課學生B（政經系）：實作討論比想像中的還多，課堂活動滿多元靈活的，常出乎意料之外。

授課教師反思

在結合「海洋」與「城市發展」這兩個主題時，需要學生對於都市社會學與海洋議題有較多的先備知識，但共創的部分卻又需要特定主題來學生因著系所訓練而僵固的基模，因此之後在課前閱讀或許要增加，而在課堂上的討論與實作才有辦法跟進。

2.6 提案(Proposal)：高齡服務設計

第一部分：課程基本資料			
授課教師	宋世祥 (創新創業學院)、吳涵瑜 (社會學系)、楊靜利 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分 (工作營)	開課時段	105/09/05-105/09/09 (五日工作營)
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	26 人 (社院 16、管院 3、文院 2、理院 1、工院 2、海院 2)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>本課程強調以長輩在日常生活當中實際會面對的問題來作為服務設計的專案，因此必須走進高齡者的生活空間與人際網絡，才能真實的掌握他們的生活型態以及他們的需求。進入的實作模擬場域包括了居家、經常性走訪的休憩空間、宮廟等等。</p>			
課程大綱			
<p>本課程分為以下幾個部分：「樂齡設計思考」、「田野調查」、「服務設計實作」三大部分。在「設計思考」部分之中，同學們將進行樂齡服務社思考的學習，也須從相關文獻之中學習到基礎的知識。在田野調查部分，同學們將實際進入樂齡長輩們的生活現場，實際地發現問題。最後是服務設計實作的部分，同學們要實際地發展出一服務設計創新，並且進行原型製作與測試。</p>			
使用教材			
<ol style="list-style-type: none"> 1. 蔡文輝、盧豐華、張家銘 (2015)，〈老年學導論〉，臺北：五南。 2. Mark Stickdorn and Jakob Schenider (2012)，〈這就是服務設計〉，臺北：中國生產力中心。 3. Ellen Lupton (2012)，〈圖解服務設計：好社計是想出來的〉，臺北：商周。 4. 日經設計 (2013)，〈通用設計的教科書〉，臺北：龍溪國際。 5. 金宣我·那健 (2016)，〈設計的演繹：培養設計力的 50 種有戲〉，臺北：悅知。 6. 周傳久 (2016)，〈北歐銀色動力〉，臺北：巨流。 7. 劉欣怡 (2007)，〈達悟族老人照護關係：護理人類學民族誌〉，臺北：稻香。 			

第二部分：跨域共創

在學科的層次的跨界上，本課程援引設計思考(design thinking)的系統性流程來為高齡者提供更貼近需求的商品或服務的創新設計，因此課程可說是結合了行銷管理、人類學、以及老年學等學科。在社群層次的跨界上，課程將長輩與青年結合，讓年輕人走入長者的生活現場中以了解他們的需求，同時也讓長者有機會與更多的年輕人接觸，給予他們參與課程運作的價值感。在產學的跨界上，課程找來林·事務所的林承毅業師，分享他如何透過設計思考的程序應用在真實生活的高齡專案當中，在執行過程中設計思考的價值為何，又可能遭遇哪些困境，以及如何解決等，讓學生們能夠了解真實場域的運作情形。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

課程業師林承毅提醒，學校發展高齡服務設計的過程中，和社區的合作非常重要。因為對於長輩的田野觀察需要時間，也需要建立互信關係，只有長期投入才能真正從中發掘問題，也才能讓學生能從中真正學習到應得的知識與能力。

授課教師反思

1. 本課程開在暑假，所以很多的教學資源或是上課方式其實與正常期間還是有差。儘管學生相對來說比學期當中來得專注，但在吸收上還是有點過急。因此，建議未來即便要將課程開在假期期間，也應該在學期當中有一些後續的安排。
2. 本課程在執行中，嘗試與樂齡大學的長輩合作，雖然在互動上算是方便，但是距離讓學生能夠進入長輩家中做實地觀察還是有距離。建議下次先與地方長照機構進行事前溝通，並帶領學生實際進入田野之中。

本課程在執行階段中「田野」時間過短，於是在觀察的深度上也有所不足。這與整體課程為短期密集型有關係，建議即便在未來要採取密集課程，田野時數應該還是要延長，同時也應該多一些田野前的訓練，協助學生發展觀察與發掘問題能力。

3.1 專案(Project)：社會企業商業模式發展與實作

第一部分：課程基本資料			
授課教師	鄭義 (財務管理學系)、張靜琪 (財務管理學系)		
開設院系所	財務管理學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	104/09/14-105/01/17 每週二 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	57 人 (社院 8、管院 12、文院 1、理院 1、工院 2，其餘為中國交換生)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
無			
課程大綱			
<p>本課程將介紹社會企業之基本概念及成功案例，透過課程之設計與實務演練規劃，提供學生設計社會企業計畫書的方法，激發學生創意的發想，積極協助推動社會企業，解決社會問題。</p>			
每週課程進度			
第 01 週：課程規劃說明			
第 02 週：社會企業			
第 03 週：課堂活動：1. 課堂自我介紹 (90 秒)、2. 討論分享：社會企業案例 (同學報告)			
第 04 週：商業模式 I			
第 05 週：商業模式 II			
第 06 週：商業模式 III			
第 07 週：創意發想實作			
第 08 週：專案實作 / 個案分享			
第 09 週：社會企業創業構想報告			
第 10 週：如何撰寫計畫書			

- 第 11 週：商業模式 IIII
- 第 12 週：簡報設計
- 第 13 週：社會企業商業模式報告
- 第 14 週：個案分享
- 第 15 週：專題演講
- 第 16 週：專案實作與討論
- 第 17 週：學期提案報告
- 第 18 週：心得報告

使用教材

1. Alexander Osterwalder, Yves Pigneur (2012) ·《獲利世代》· 早安財經文化。
2. 社企流 Social Enterprise Insights (2014) ·《社企力》· 果力文化。
3. 胡哲生、梁瓊丹、卓秀足、吳宗昇 (2013) ·《我們的小幸福、小經濟：9 個社會企業熱血追夢實戰故事》· 新自然主義股份有限公司。
4. Colborn Theo, Dumanoski Dianne, Peterson Myers, John (2008) ·《失竊的未來：環境荷爾蒙的隱形浩劫》· 綠色陣線協會。
5. 范達娜·席娃 (2009) ·《生物剽竊-自然及知識的掠奪》· 巨流圖書有限公司。
6. 比爾·奧萊特 (2014) ·《MIT 黃金創業課》· 商業周刊。

第二部分：跨域共創

- 本課程提供社會企業之基本概念，並提供同學設計 社會企業計畫書的方法，激發學生創意的發想，積極協助推動社會企業，解決社會問題。
- 透過跨院系所的社會企業提案活動，鼓勵學生深入關懷社會議題。參賽隊伍需結合「社會企業」與「商業模式」兩大重點，並加入創新概念及市場可行性，撰寫符合社會企業創新的企劃書。
- 在議題選擇方面，可選擇高齡及身心障礙、教育、原住民、環境、弱勢等社會議題。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

無

授課教師反思

本課程內容包括：

- 課堂出賣自我---自我介紹(90 秒) · 如何在有限的時間展現自己的優點，其實並沒有想像中簡單，但卻是很重要的事情。
- 社會企業---社會企業的簡介，讓同學認識社會企業及理念。
- 社會企業案例---同學報告

- 創意發想實作---社會企業創業主題腦力激盪
- 獲利世代---商業模式理論與架構
- 社會企業經驗分享---劉大潭希望工程關懷協會李邱玉理事長、椰子園老人養護之家蔡秀蘭主任、高雄市南區輔具資源中心 詹一隆主任督導。
- 如何撰寫致勝計畫書---完整的創業計畫書，代表創業者的強烈企圖與充分準備，也代表創業者對資金提供者的負責態度。
- 社會企業跨校創新提案競賽---本次總共有 20 多個團隊報名參加競賽，最後錄取 11 隊進入決賽。經過精彩的提案發表，最後競賽結果，分別由「巷由心生文化工作坊」獲得金牌獎、「See Different」及「非常”6+1”」獲得銀牌獎、「Hi Story」、「Master Mix」以及「太平洋小分隊」獲得銅牌獎。競賽的結束是行動的開始，希望所有參賽者能以此競賽為起點，對社會企業有所關注，未來也能願意投注更多時間在社會企業的發展及落實上。鼓勵學子們勇於實踐自己的夢想，更重要的是：切勿自我設限。

3.2 專案(Project)：空間政治與社區設計

第一部分：課程基本資料			
授課教師	黃書緯 (社會學系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分 (工作營)	開課時段	105/01/18-105/03/05
教學助理人數	2 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	20 人 (社院 7、外校 13)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
這門課完全是針對技工宿舍的歷史所設計，並且以基地作為實作場域。			
課程大綱			
<p>「職工宿舍」是理解當代都市生活的關鍵空間。</p> <p>宿舍介於工作場所與私人生活中的一個「過渡空間」，展現了勞工個人在面對工廠勞動體制時如何透過空間佈置來抵抗資本權力，想望未來生活。然而，當工廠、宿舍隨著產業轉型而成為廢墟後，後來的都市更新計畫不是將工業遺址一筆抹消，就是鮮少將勞動生活納入文史保存計畫中，這對都市生活史的研究來說不啻為一種損失。</p> <p>因此，如何透過「社區設計」的方式，將工業遺址中原有的人與人、宿舍與社區、工廠與都市的關係再次展現出來，一方面反思工廠宿舍過去的空間政治，另一方面在宿舍遺址建造新的社會關係，會是這門課重要的學習成果。</p>			
課程進度			
於 01 月 18 日至 22 日進行密集訓練；01 月 23 日至 03 月 04 日創作時間；03 月 05 日成果發表。			
01 月 18 日 (一)			
09AM~09:30AM：報到			
09:30AM~11AM：開場/破冰			

11AM~12PM：認識

02PM~05PM：落腳

07PM~09PM：紀錄片（一）Finding Vivian Maier（2013）

01月19日（二）

09AM~12PM：勞動

02PM~05PM：地景

07PM~09PM：紀錄片（二）Sting · 2013 · The Last Ship.

01月20日（三）

09AM~12PM：社區

02PM~05PM：訪談（一）踏查周邊社區、訪問里長

07PM~09PM：討論（一）

01月21日（四）

09AM~12PM：藝術

講師：李怡志（高師大跨藝所碩士）

討論問題：什麼是參與式藝術？、藝術如何介入社會？、社會如何與藝術交流？

02PM~05PM：訪談（二）訪問宿舍員工與周邊社區

07PM~09PM：討論（二）製作提案 Prototype

01月22日（五）

10AM~12PM：提案

我們的創作提案！

01月23日~03月04日：創作時間

整個寒假都是你的創作時間

03月05日（六）：技工舍活節

成果發表

使用教材

1. 町村敬志、西澤晃彥（2012）·《都市社會學：社會顯露表象的時刻》（蘇碩斌譯）·臺北：群學·第3章。
2. 王崇林（1989）·《滄海變桑田—旗津江業：海軍第四造船廠建廠四十八週年回顧特

刊》，高雄：海軍第四造船廠。

3. 陳信行 (2006) · 〈打造第一個全球裝配線：台灣通用器材公司與城鄉移民，1964~1990〉·《政大勞動學報》，第20期，頁1-48。
4. 夏黎明 (2002) · 〈國家支配、個人遭逢與池上平原三個外省榮民的地方認同〉·《東台灣研究》，第7期，頁45-66。
5. 楊友仁 (2014) · 〈社會疏離與勞動體制：深圳富士康新生代農民工的都市狀態初探〉·《台灣社會研究季刊》，第95期，頁57-108。
6. 任焰、潘毅 (2006) · 〈跨國勞動過程的空間政治：全球化時代的勞動宿舍體制〉·《社會學研究》，第4期。
7. 葉蔭聰 (2008) · 〈擺脫束縛的都市經驗與文化：珠江三角洲農民工家庭研究〉·《文化研究》，第6期，頁195-241。
8. 李紀平 (1998) ·《寓兵於農的東部退輔老兵》，東華族群所碩論，第3章。
9. Sharon Zukin (1991) ·《權力的景觀：從底特律到迪士尼世界》。
10. 鄭力軒 (2011) · 〈彈性專業化作為產業轉型途徑：以台灣遊艇製造業為例〉·《台灣社會學》，第22期，頁157-196。
11. 黃棋鈺 (2008) ·《高雄市旗津地區的聚落發展與產業變遷》，高師大地理系碩士論文，第4章。
12. 山崎亮 (2015) ·《社區設計：重新思考「社區」定義，不只設計空間，更要設計「人與人之間的連結」》(莊雅琇譯)，臺北：臉譜，第5章。
13. John Urry (2007) ·《觀光客的凝視》(葉浩譯)，臺北：書林，第5章。
14. 夏鑄九 (2006) · 〈對台灣當前工業遺產保存的初期觀察：一點批判性反思〉·《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》，第13期，頁91-106。
15. 陳冠華 (2014) ·《走進內壢裡：以合作取代介入的社區藝術行動》，臺北：田園城市，第2章。

第二部分：跨域共創

這門課的學生除了社會系，還有工業設計、建築系、族群文化、地理系、環境資源系等系所。整個課程是採取密集課程的形式，先是五天的工作坊，然後是一個月的藝術創作。

在工作坊的第一天，在帶學員去基地勘查後，我們以「落腳」為主題，討論工人為何離鄉背井？工人到了都市住在哪裡？工人到了都市後經歷了什麼樣的社會疏離狀態？當然，在讀本選擇上，我一直是刻意地把有關工人的研究與老兵的研究交錯在一起，為的是讓學生意識到技工宿舍中老兵身份的「多重性」。而藉著讀本中有關花蓮老兵與深圳打工仔的研究，以及我們自己求學工作的移動經驗，我們試著討論個人在面對移動時的難以抉

擇，以及「暫時性」的心態如何影響了人如何在都市中落腳生存。當然，這樣的難以抉擇與暫時狀態，會因為不同時代、不同城市、不同工作而有所差異，但「疏離」這個共有的生活處境，卻是我們理解技工生活一個很重要的出發點。

第二天上午，討論「勞動」。先討論流動空間與地方空間的共生關係，然後帶到「何處是家？」的議題，再讓學生比較「深圳打工仔」跟「花蓮寓兵於農」的生活處境，最後收在地景與鄉愁。中午讓學員去旗津拍照，準備下午有關旗津權力地景變化的討論。到了晚上，讓學員聽 Sting 在 TED 上的演出，介紹他創作「The Last Ship」這齣音樂劇的心路歷程。雖然只是短短的演出，但是 Sting 的歌聲真是太有感染力了，把這兩天討論疏離、家鄉、勞動帶入討論，還是很有感覺。後來看「鄭州城中村拆遷」也是。

第三天上午，讀 Urry 的《觀光客的凝視》，談文物產業。先讓學生畫心智圖，討論「何謂本真？」、「博物館角色為何轉變？」、「民間博物館可以做什麼？」，然後讓他們開始去想自己的創作與真實生活之間的關係，以及要如何邀請民眾參與。下午他們去基地周邊踏查，晚上回來討論訪談大綱。

第四天，上午先請李怡志跟同學談「藝術如何介入社會」，用一些個案讓他們思考「收束議題，強調視覺，閱讀跟進」的創作方式。下午是學員對宿舍住民的訪談時間，晚上是第二次檢查點，討論他們對昨晚構想修正，然後要學員試著用一個紙箱模擬創作成果。

第五天，是工作坊的最後一天。一早，到教室看到徹夜未歸的學員仍在測試不同的佈展方式，然後其他人也陸陸續續進場調整模型。十一點整，開始聽各組的提案。從大家熱烈地討論議題、空間、策展、社區之間如何轉譯接合。

然後就到了三月，學員要把工作坊上的提案做出來。實際看看提案創作出來會是什麼樣子，又會得到居民與觀眾什麼樣的回應。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

修課學生 A (社會系)：整體來說，這是一個愉快的課程，不只是充滿補給品的食物桌，在教室聽著引導式的課程，或者是到基地周遭踏查，以及整個提案發想過程，都讓人感到滿足，也讓我再次確認社會系確實不只有學術，此外還有更多更多的可能，好比這樣的社區實作參與。可惜的是，我覺得我們這組的提案過程中，我並沒有看到屬於社會系的發揮所在，總覺得還可以再深入一點發現什麼，讓作品能夠更有意涵，讓消失的技工宿舍能夠用更好的方式與在地產生連結，而不單單只透過孩童面下手，讓技工宿舍作為孩子的遊樂場。也許是

礙於時間長度，或者是思考深度的問題，這是讓我覺得可惜的地方。話雖如此，還是對於整體提案感到滿意，畢竟這或許是在遊樂方面，對小孩子們最有實質上幫助，雖然不是這麼的完美。

修課學生 B (外校生) : 前期的收穫是對旗津、技工、甚至榮民身分的認識，後期的收穫是團隊共同討論出精細的火花。

授課教師反思

在這門課，我希望能「創造」些什麼摸得到的事物。因此在這個工作坊，我刻意取消社會學課程常見的「調查報告」，取而代之的是帶著社區設計意識的「藝術創作」，期望學員能夠在動手創作的過程中，經歷更深的轉譯的樂趣。所以，我在課程規劃上將工作坊分成兩個部分：前半段是以從「工人落腳都市」為出發點，討論與這落腳過程相關的都市、勞動、移動等議題；後半段則從「藝術介入社區」這個命題開始，思考藝術創作如何介入社區轉變，最後並讓同學提出不同的創作提案。至於「為什麼課名是社區設計卻做藝術創作？」，主要是因為這是一門在發展中的課程，我不希望它之後會從課程地圖中消失，所以刻意讓它保持彈性。這樣課程的實作就可以隨搭配不同業師而調整，比方這次跟藝術，之後可能是跟建築、媒體、社造、設計的朋友。

3.3 專案(Project)：空間政治與社區設計（二）

第一部分：課程基本資料			
授課教師	黃書緯（社會學系）		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/09/12-106/01/15 每週四 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授（同時上課） <input type="checkbox"/> 分段合授（分段上課超過 12 小時） <input type="checkbox"/> 演講（總時數不足 12 小時）		
選修人數及來源	23 人 （社院 21、管院 1、海院 1）		
與實作模擬場域的連結及必要性			
以西子灣捷運站為起點，基地為終點，沿路尋找適合改造的閒置空間。			
課程大綱			
<p>過去的都市規劃者往往將都市中的閒置空間、非正式社區、老舊城區，視為都市之瘤或都市病態，認為這些問題可以透過如外科手術般的大規模都更來解決，結果往往適得其反。甚至，在大規模都市更新的過程中，都市生態、邊緣社區、公共空間，這些在過去快速工業化過程中未曾被認真面對的都市問題，此刻都重新浮上檯面。然而，對一般市民而言，他們並不像政府有公權力，或像規劃者有專業知識，那麼這些在他們日常生活中所遇到的都市問題，又該如何解決呢？</p> <p>近年開始出現一種名為「都市針灸 (Urban acupuncture)」的概念，規劃者將都市想像成一個有機體，認為行動者可以透過小型但具有社會擾動性的都市行為在特定點介入，並結合環境主義和社區設計，達到如同針灸在適當穴位作用的效果，釋放原來都市的壓力。從 2009 年開始，「都市針灸」就成為台灣各地方政府用來解決都市閒置空間活化問題的一帖良藥。而在都市活化的執行過程中，社區居民與執行團隊之間也時常因為對於活化策略的不同想像而常有衝突，讓人必須面對都市活化過程中「公共性」(例如，誰有權決定空間的使用方式？不同相關行動者對於同一空間的想像孰重孰輕？) 的問題。</p> <p>而這，就是這門課的出發點。</p> <p>這在這門課，我們把空間的「公共性」問題放在閒置空間、都市活化、社區設計三個框架中去思考，我們希望以旗津社會開創基地 (原旗津海四廠技工宿舍) 為場域核心，用一學期的時間，首先了解基地周邊的都市問題與居民需求，其次提出適當的社區方案，最後反省</p>			

都市活化的核心問題：何謂公共？

課程群組：<https://www.facebook.com/groups/714196672050178/>

每週課程進度

第 01 週：放假

第 02 週：課程介紹

第 03 週：閒置空間（一）

（討論議題：都市裡頭那些廢棄的、閒置的、沒有人去的、沒人在乎的空間，是如何被生產出來的？）

第 04 週：閒置空間（二）

（討論議題：那些閒置空間裡呈現什麼樣的生命狀態？）

第 05 週：閒置空間（三）

（小組報告：從哈瑪星到旗後、中洲，我們發現哪個閒置空間？）

第 06 週：活化（一）

（討論議題：規劃者常說「我有一個夢」，那是春夢、美夢，還是惡夢？）

第 07 週：都市活化（二）

（討論議題：都市規劃是否出現「軟都市主義」的轉向？它的可能性與潛在危機是什麼？）

第 08 週：都市活化（三）

（小組報告：針對之前觀察的閒置空間，我們覺得可以作些這樣的事情...）

第 09 週：繳交田野觀察報告

第 10 週：社區設計（一）

（討論議題：社區設計是什麼？如何與社區居民合作？）

第 11 週：社區設計（二）

（討論議題：社區設計不是什麼？）

第 12 週：社區設計（三）

（小組報告：關於那個閒置空間，我們想要為社區作這件事...）

第 13 週：專案執行（一）

第 14 週：專案執行（二）

第 15 週：專案執行（三）

第 16 週：專案執行（四）

第 17 週：期末成果展

第 18 週：繳交期末成果報告

使用教材

1. Gerry Monney (2009) · 〈都市「失序」〉·《無法統御的城市？》(王志弘譯)·臺北：群學。
2. Roger Trancik (1991) ·《找尋失落的空間》(謝慶達譯)·臺北：創興。
3. Zygmunt Bauman (2004), Wasted lives : modernity and its outcasts. Oxford: Polity Press.
4. 小嶋一浩等著 (2013) ·《空間練習》·臺北：積木。
5. Simon Parker (2007) ·《遇見都市：理論與實踐》(王志弘、徐苔玲譯)·臺北：群學·第4章。
6. 町村敬志、西澤晃彥 (2012) ·《都市社會學：社會顯露表象的時刻》(蘇碩斌譯)·臺北：群學·第11章。
7. 侯志仁主編 (2013) ·《城市造反：全球非典型都市規劃術》·臺北：左岸文化。
8. 蕭麗虹、黃瑞茂 (2002) ·《文化空間創意再造：閒置空間再利用國外案例》·臺北：文建會。
9. Anne Mikoleit (2012) ·《城市密碼》·臺北：行人文化實驗室。
10. 山崎亮 (2015) ·《社區設計》(莊雅琇譯)·臺北：臉譜。
11. John Urey and Jonas Larsen (2016) ·《觀光客的凝視 3.0》(黃宛瑜譯)·臺北：書林。

第二部分：跨域共創

因為是在學期中進行的課程，因此社會系學生將佔大多數，從系所背景來看也許跨領域不明顯。期待能透過「空間活化」來刺激學生在實作過程中思考自己所缺少的其他領域的能力，並且向外尋找協助。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

本次課程主軸在於「理解閒置空間的成因，並從活化閒置空間的過程中，思考何謂空間的公共性？」五組同學的作業基地分散於旗津、哈瑪星一帶，以下僅摘錄「浦口市場活化小組」的心得報告：

在我們進行的過程中，首先我們先確認這塊地的產權是誰的，周圍的產權是誰的，以及施做的地方是否合法，是否在公共領域中作業。我們一開始便尋找里長及鄰長詢問，確認產權歸屬，以及旁邊空地是屬於國防部用地，實作的牆壁是屬於浦口市場，由豬肉攤管理，確認我們可以實作後，便進行訪問，收集周圍居民的意見和想法，進行空間的社區設

計，社區居民透過這種方式可以整合意見、尋求共同經驗、溝通對話 建立起公共領域的社會基礎。而我們小組驚奇市場人經過調查發現，浦口市場荒廢很 久，目前都用於周圍居民存放雜物等等，屋頂也年久失修，讓地居民也想靠近浦口市場，但是卻望而止步，他們也想讓浦口市場是一個可以人與人之間可以產生對話、交流，有溫度的場域。在實作過程中，當地居民也非常熱情，不僅提供全面意見，甚至 主動邀約想要進行彩繪。

通常我們討論到「公共性」時，大多都聚焦在比較大的事務上，公共議題、公共利益、一例一休、英川通電等等，而這些東西都是公共行政領域在談的，偏向政治層面，也似乎離大眾的生活很遠。當我們說起，「這是公共利益阿，會影響到大家的生活」類似的字眼時，卻很難清楚解釋那些事務如何地影響生活。同時，在現代有機連帶的社會中，人與公共的關係似乎更遠，我們只要過好自己的生活就好了，不需要去理會社會上發生了那些其他事情。但是在這次的實作中，我們替市場旁的牆壁彩繪，對公共性產生了不一樣的視角。我們用彩繪及綠化，活化了一個廢棄的空間，而住在周遭的人，也發現了這麼樣的一個地方。在我們進行彩繪的過程，也有與旁邊的快炒店攤販產生互動。透過實作，讓在那個區塊的人，對同樣的地方產生印象，有機會開啟一些討論跟對話，我想，這是比較微觀的公共性，卻也是較輕易就能夠達成的。在多了這麼一個地方，多了一些對話之後，希望可以讓社區的居民在彼此產生連結的情形下，對社區的事物有更多的討論，這也是我們希望能達成的目標。有了對話，才能有討論，才能夠擴及到更大的公共層面上。

授課教師反思

本次在課程設計上採取循序漸進的方式，分「閒置空間」、「都市活化」、「社區設計」三個主題，一個主題連續上課兩次，然後接著一次小組報告的方式，讓同學得以一步步地深化對閒置空間的基地分析，以及不斷調整可能採取的行動方案。總的來說，同學在提案發想、實際執行與概念反省上都有一定的收穫，為本次課程開設在學期中，因此修課學生多為社會系學生，缺少其他學系同學的參與。

3.4 專案(Project)：社區興業與創意實踐（一）

第一部分：課程基本資料			
授課教師	謝榮峰（劇場藝術學系碩士班）、李怡慶（劇場藝術學系碩士班）		
開設院系所	劇場藝術學系碩士班	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/02/22-105/06/24 每週三 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授（同時上課） <input type="checkbox"/> 分段合授（分段上課超過 12 小時） <input type="checkbox"/> 演講（總時數不足 12 小時）		
選修人數及來源	5 人（劇場藝術學系碩士班）		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>本課程設置概念建基於社區藝術管理的推展理念(Dreeszen and Korza, 1994)，並落實在藝術文化的社會參與。課程中同學將以“在社區興業”為工作導向，從發展社區文化認知，並經由文創商品與服務的設計進入社區與社區共同策劃執行興業方案。課程沒有模擬性質，而是在直接觀察活動後即刻進行社區顯性與隱性的需求回應，並在有限資源的條件下透過務實的商品或服務產出為目標。</p>			
課程大綱			
<p>課程植根在創意實踐的框架，結合了行動研究的作業和解決問題的方案實施與操作。在社區興業精神(community entrepreneurship)作為社區發展課程訓練的上位策略下，透過文化創意作為軟工具協力解決社區中微型營利與非營利事業的發展問題。</p> <p>以「在社區興業」為工作導向，從發展社區文化認知，並經文創商品與服務的設計進入社區與社區共同策劃執行興業方案。一開始，同學將著重在社區認知的發展，並以社區的歷史文本及生活文本編輯及產出為主要工作。</p>			
每週課程進度			
第 01 週：課程介紹			
第 02 週：專題：藝術管理與社區工作的紋理			
第 03 週：專題：基地分析（社區耆老講座）(移地教學：台東或屏東)			
第 04 週：專題：社區圖像採集（社區引路人講師）(移地教學：台東或屏東)			
第 05 週：專題：社區故事採集（社區引路人講師）(移地教學：台東或屏東)			
第 06 週：專題：文字與繪圖工作坊（移地教學：台東或屏東）			

- 第 07 週：專題：說故事工坊（移地教學：台東或屏東）
- 第 08 週：專題：基地分析（社區耆老講座）（移地教學：高雄旗津）
- 第 09 週：專題：社區圖像採集（社區引路人講師）（移地教學：高雄旗津）
- 第 10 週：專題：社區故事採集（社區引路人講師）（移地教學：高雄旗津）
- 第 11 週：專題：文字與繪圖工作坊（移地教學：高雄旗津）
- 第 12 週：專題：說故事工坊（移地教學：高雄旗津）
- 第 13 週：專題：展示設計
- 第 14 週：專題：數位設計工坊(一)：數位設計練習
- 第 15 週：專題：數位設計工坊(二)：數位設計
- 第 16 週：專題：製作工坊：放樣與施工
- 第 17 週：期末計畫：布展
- 第 18 週：期末：期末呈現（The Show at 高雄旗津）

使用教材

尚未建立課程教科書 / 參考書

第二部分：跨域共創

課程進行採共同授課並結合兩位老師的不同領域，課程內容動態的經由在地知識的積累、反思與回饋中由師生進行建構，並冀望產出可以填補公部門的政策間隙並綴補地方微型經濟所需的系統性。而過程中工具知識的獲取也以能落實在社區場域中實地、實踐、實作三個面向的需求。

實地：放棄學科式的制式知識系統，取而代之倚賴在地智慧以居民為師，汲取來自不同社會階層的社區知識。

實踐：設身處地的思考服務與商品的可及性，直接觀察場域中的人類日常活動，從常民生活進行服務設計與思考。捨棄傲慢的知識份子潔癖。

實作：課程過程所逐步設定的各項產出均在實地探訪後，透過集體發想與思辯，在規劃後更允許修課同學透過與業者的實際洽談、溝通與製作中進行學習。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

無

授課教師反思

本課程設置概念建基於社區藝術管理的推展理念(Dreeszen and Korza, 1994)，並落實在藝術文化的社會參與。初次開設為 2014 年(102 下學年)教育部人文社會科學應用能力及專長培育計畫 B 類實作課程之補助計畫。在上下學期的課程中同學以“在社區興業”為工作導向，從發展社區文化認知，並經由文創商品與服務的設計進入社區與社區共同策劃執行興業方案。

本次開設原定以台東或林邊場域為練習，旗津為實作操作場域。惟因預算及時間安排問題，後來轉為直接在實作場域練習。修課學生雖來自同一碩班，但有不同背景。其中包括中文、創意產業、傳統藝術及音樂背景。期間除工作會議及必要的工具學習外，課程有 2/3 時間在兩位授課老師同時陪伴下於場域及其周邊進行。因本次設定以「微旅行」的設計為主體，除了進行遊客角色扮演外，直接觀察活動包括步行、單車及開車三中不同運具。在服務內容安排上也思考一般遊客的習性而非一昧的以現有的文資內容來填塞服務。

本課程在操作上其實面對相當的挑戰，除了授課老師本身的熱情和專案管理能力的要求外，學生也必須能夠跳脫學分課程的框架，願意投入遠超出學分時數的時間以及強烈的社區參與意願。特別是當學生所面對的社區與自己本身生活場域/城鄉的巨大差異時所常見的對實踐場域先入為主甚至排斥的反應，授課老師自身必須要能夠拿捏出一個強有力的觸媒，燃起學生熱情並鼓勵他們走入情境。課程中同時必須設計有一定程度的遊戲機制來激勵參與，過程中也並需要不厭其煩地提醒實作項目中所應秉持的社會感。除了前述對老師的挑戰外，授課老師是否願意放下教師身段及既有成見與學生一起發想一起工作；是否能夠投入課程時數以外的大量時間陪伴團隊及輔導學生個人在專案中的成長狀況；以及因為非傳統課程方式學生在教師評鑑回饋上可能有的較兩極化的反饋。這是這門課程自 2014 年首度開設以來所累積的反思。

3.5 專案(Project)：社會專案規劃

第一部分：課程基本資料			
授課教師	吳涵瑜 (社會學系)、戚成棟 (婕妤設計藝術總監)、翁康容 (社會系)		
開設院系所	社會學系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	105/09/12-106/01/15 每週五 09 點至 12 點
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	18 人 (社會學系)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
<p>課程強調同學找尋自己最關切的社會問題，並以此為提案的主題，進行專案的規劃，期望能找到創新，而且能真正改善問題的方法，因此同學們必須按照自己的主題進入到相關的田野中去紀錄觀察、蒐集一手資料，同時他們也必須接觸田野中的關鍵角色，可能某個社會問題的弱勢族群、某個產品或服務的使用者，也可能是能提供資源或資訊的相關人士。透過實地的踏查才能對於社會問題以及現有資源有更確切的認知與掌握。</p>			
課程大綱			
<p>傳統的社會學訓練往往把社會問題當成一個理論解謎的對象，提出很多可能的答案，卻未必能找到解決方法。如果，你想跳脫過去的學習方式，不只觀察分析社區所面對的問題，更想規劃可執行的社會專案，且藉著群眾募資讓想法得以落實，想知道更多，請上「社會專案規劃」課程群組： https://www.facebook.com/groups/1607462039572014/</p>			
每週課程進度			
第 01 週：放假：3~5 人一組，線上繳交針對旗鼓鹽社區問題規劃構想書			
第 02 週：課程說明：為什麼這麼課要這樣設計？			
第 03 週：專案規劃工作坊：如何把構想書變成規劃書？			
第 04 週：社區提案 (一)：東看西看，社區提案			
第 05 週：社區提案 (二)：繳交提案報告作業			
第 06 週：提案報告工作坊：如何把龐雜的想法收攏成別人願意聆聽支持的行動？			
第 07 週：募資規劃 (一)：線上閱讀			
第 08 週：募資規劃 (二)：小組討論			

- 第 09 週：募資規劃 (三)：繳交募資規劃作業
- 第 10 週：群眾募資工作坊：如何集合眾人力量，讓美好的事情得以在社區開始？
- 第 11 週：專案執行 (一)：重新整理
- 第 12 週：專案執行 (二)：調整策略
- 第 13 週：專案執行 (三)：正式上線
- 第 14 週：專案執行 (四)：加碼努力
- 第 15 週：專案執行 (五)：繼續努力
- 第 16 週：專案執行 (六)：準備收尾
- 第 17 週：期末成果展：我們作到了什麼？
- 第 18 週：繳交期末檢討報告：我們沒做到什麼？

使用教材

尚未建立課程教科書 / 參考書

第二部分：跨域共創

本課程由社會系講師與婕妤設計藝術總監戚成棟業師共同開設，目的在於為學生帶來學術與產業的跨域課程，讓學生們理解在實際的商業現場中，如何讓一個提案以及後續的執行成為真實。同時，修課的學生來自於不同的科系與不同的年級，透過分組設計，讓學生與不同年級與不同背景的人同工共創，小組也進行任務分工，擔任不同的角色，模擬真實商業場域中的團隊運作的工作方式。再者，由於不同小組瞄準不同的社會問題，因此在透過聆聽與交流的過程中，能夠反饋到自己小組的議題上，刺激更多的靈感與洞察，亦是跨域精神的展現。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

本課程開放式的學習結構跟同學以往修過的課程相當不同。在這樣的課程中，學生必須相對主動積極，而且要有較強的向外的連結能力。因此，這樣的課程對於同學來說頗具挑戰性，導致部份的同學反應容易抓不到課程的主軸與要求。對於學生這樣的回饋，授課教師們認為必須在往後的開課中多一些銜接同學現有能力和課程要求達成能力的輔助，好讓同學能更有自信迎接未知與挑戰。也是基於此，在此次課程的後半段，課程邀請了在策展與藝術行銷方面的資深行動者來到課程，希望能給同學更具體的概念與方向。

授課教師反思

這門課的設計乃是希望能以學生為主體，刺激他們關懷社會問題、認識社會問題的根源，並嘗試收集資訊與連結資源，以提出社會問題的解決方法，因此學生的主動性在這門課中是必要關鍵。但是，經過一學期的試驗下來會發現，學生仍然較習慣於被動聽講與接收，

對於被要求要主動學習、分享、回饋仍然較為排斥，因此就會影響他們對於課程的評價。雖然如此，培養學生主動學習以及解決問題的能力仍然是至為重要的。將來在課程的設計上，應會採取折衷的方式，交替以老師與學生為主體，期盼能讓同學們在建立問題解決能力的過程中經歷較少的挫折感，也希望藉此讓他們體認到課程的核心價值。

3.6 專案(Project)：跨學科講座

第一部分：基本資料			
授課教師	吳瑪俐 (國立高雄師範大學跨領域藝術研究所)		
開設院系所	國立高雄師範大學 跨領域藝術研究所	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分 工作營	開課時段	105/09/12-106/01/15
教學助理人數	1 人	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 新開課程 <input type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授 (同時上課) <input type="checkbox"/> 分段合授 (分段上課超過 12 小時) <input type="checkbox"/> 演講 (總時數不足 12 小時)		
選修人數及來源	17 (跨領域藝術研究所)		
與實作模擬場域的連結及必要性			
本課程以旗津灶咖為基地，結合戶外空間作為展演場所，邀請不同專業者來分享、帶領課程。			
課程大綱			
本課程由不同領域的業師來分享、指導，除瞭解各不同專業面向的理論及研究課題外，也學習基本的操作技能，並了解跨領域合作的意義與價值。			
每週課程進度			
第 01 週：中秋節假期			
第 02 週：課程介紹：Art bridges			
第 03 週：敘事工作坊 1			
第 04 週：敘事工作坊 2			
第 05 週：敘事工作坊 3			
第 06 週：敘事工作坊 4			
第 07 週：影像工作坊 1			
第 08 週：影像工作坊 2			
第 09 週：影像工作坊 3			
第 10 週：影像工作坊 4			
第 11 週：身體與空間工作坊 1			
第 12 週：身體與空間工作坊 2			

第 13 週：身體與空間工作坊 3
第 14 週：身體與空間工作坊 4
第 15 週：展演規劃及燈光工作坊 1
第 16 週：展演規劃及燈光工作坊 2
第 17 週：展演規劃及燈光工作坊 3
第 18 週：期末考週：成果展演

使用教材

尚未建立課程教科書 / 參考書

第二部分：跨域共創

本課程包含以下不同領域的共創，學生從理論到實踐皆涉略，但更強調實作參與。

1. 敘事工作坊
2. 身體與舞蹈工作坊
3. 影像工作坊
4. 燈光工作坊
5. 展演規劃工作坊

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

本學期以旗津灶咖為基地，透過系列的工作坊規劃(包括敘事研究工作坊、身體即興工作坊、燈光工作坊、展覽空間規劃工作坊等)，除了將灶咖硬體初步完成啟用，並透過展演，將這段時間與居民進行的訪談呈現，除了提供學生以社區作為學習的場域，擴展生活經驗，也透過故事訪談而體會關愛、同理心的價值。

對於課程的安排，有同學反應內容豐富，但也有同學覺得要面對的事務過多，很具挑戰性。然而透過食物與居民、甚至學習者間的交流，對於旗津的想法因此有了很大的改變。

而周邊居民覺得通過共煮共食等活動，不僅得以聯絡感情，也讓社區生活變得更豐富多彩，希望能多辦類似的活動。

授課教師反思

這學期透過相關經費補助，因此得以邀請不同領域的專家來帶領工作坊，協助我們看見灶咖未來發展的可能。受邀來訪的外賓皆認為，基地空間很棒，期待未來的開展。

然而由於基地範圍大，我們去活動的時間非假日，大多只有我們師生在基地，顯得較不

熱絡，難以集氣。期待在中山大學的規劃中，大家可以有更多的共同活動時間，以讓基地更具魅力，吸引更多人願意來。

其他

雖然基地內上有幾棟屋舍未修繕，但整體景觀整理非常重要，要吸引人聚集過來，這是首要的工作。

四、促進跨域共創的相關規章

(一) 教師共時授課、共享學分

檔 號：110208/1

保存年限：10

簽 於 社會科學院社會學系

日期：105/02/27

主旨：擬請同意本系因應教育部計畫（104年度人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫）開設之課程，於計畫執行期間，得享有授課時數1.5倍及共時授課共享學分獎勵，簽請核示。

說明：

- 一、依據「國立中山大學教師授課鐘點核計準則」第七條第六款，配合教育部計畫實施之課程，其授課時數得以1.5倍核計（附件一）。
- 二、配合計畫目標，本計畫訂有「共時授課」之教學模式，參與共時授課之教師以學分「共享」方式計算授課鐘點（附件二）。
- 三、本學期本計畫詳細課表與擬請求同意之授課鐘點分配說明如附件三。為鼓勵教師對於計畫與共時授課之投入，擬請同意因應計畫開設之課程享有1.5倍授課時數及共時授課學分共享獎勵，但不納入超鐘點費計算。
- 四、本案聯絡人葉貞沂小姐（分機5650）。

敬陳

校長

會辦單位：教務處

決行層級：第一層決行

主旨：擬請同意本系因應教育部計畫（104年度人文及社會科學知識跨界應用能力培育..

14. 學術副校長室 專員 紀琇雯 105/03/08 16:06:23(核示)：

15. 學術副校長室 學術副校長 黃志青 105/03/08 19:40:41(決行)：
請依教務處意見辦理。

同意(代為決行)

(二) 教師升等年限鬆綁

國立中山大學教師解聘停聘或不續聘辦法

96.12.21本校96學年度第2次校務會議修正通過
101.10.19本校101學年度第1次校務會議修正通過
103.06.06 102學年度第4次校務會議修正通過
104.03.26本校第366次校教評會修正通過
104.10.22本校第**369**次校教評會修正通過
104.12.25 104學年度第2次校務會議修正通過

第一條 國立中山大學（以下簡稱本校）為提昇教師榮譽，改進教學、研究與服務品質，依大學法第十九條及教師法第十四條之規定，訂定「國立中山大學教師解聘、停聘或不續聘辦法」。（以下簡稱本辦法）

第二條 教師聘任後如教師法第十四條第一項各款情事之一者，得予解聘、停聘或不續聘。

前項解聘、停聘或不續聘之審查程序，悉依教師法第十四條規定辦理。

教師涉有教師法第十四條第一項第八款或第九款情形者，人事室應於知悉一週內，循行政程序專案簽提校教評會。校教評會應於三週內召開會議審酌相關事證，經初步判定已屬「情節重大」，當事人應暫時離開教學現場以利調查程序之進行者，經審議通過後予以停聘，並靜候調查。經調查屬實者，由本校報教育部核准後，予以解聘。

第三條 教師聘任後如有下列情事之一者，不予續聘：

一、依本校教師評鑑辦法辦理評鑑，評鑑結果經校教師評審委員會決議未通過者。

二、本辦法自實施日起新進專任之講師、助理教授、副教授，未於聘任後八年內通過第一次升等者。教師具下列情事者，得不計入八年年資計算，惟合計至多四年為限：

(一)教師本人或配偶因懷孕生產(本人每次以二年計、配偶每次以一年計)。

(二)延長病假(帶職帶薪)期間。

(三)育嬰留職停薪、侍親留職停薪及因病留職停薪期間。

(四)教師參與配合國家政策所推動之校級專案計畫，且事先提送校教評會核備，其計畫執行期間有具體績效並經相關權責單位審查後提送校教評會認可者，惟至多以三年為限。

第一項規定應明定於聘約中。第一項第二款所稱「實施日」係指本辦法於民國八十八年十二月三日第一次臨時校務會議通過之實施日期；所稱「八年」期間以到職年月起計，第一年聘期未滿一年者，不計入八年年資計算。

第四條本辦法未規定者，適用大學法、教師法及相關辦法之規定。第五條本辦法經校務會議通過後施行，修正時亦同。

(三) 實作場域開放共創

旗津社會開創基地場地使用合約書(草稿)

立合約人

經營管理單位 _____ 國立中山大學 _____ (以下簡稱甲方)

場地申請單位 _____ (以下簡稱乙方)

雙方同意就旗津社會開創基地場地之規範與條件簽訂合約如下：

一、乙方活動名稱：_____

二、乙方活動地點：_____

三、乙方使用場地時段：

進場 ____年__月__日__時 至 ____年__月__日__時

活動 ____年__月__日__時 至 ____年__月__日__時

撤場 ____年__月__日__時 至 ____年__月__日__時

四、乙方應繳納履約暨場地保證金：

場地	保證金
小計	

履約暨場地保證金總計新台幣_____整

五、乙方應繳納場地使用費：

場地	使用天數	小計
小計		元

場地使用費總計新台幣_____整

場地保證金及場地使用費共計新台幣_____整

須於指定日期內完成簽約手續並支付場地費用，逾期視同放棄不另催告。

六、退履約暨場地保證金事宜：

1. 乙方須於場地使用後「撤場日內」**完全復原**，未復原者，由甲方修復並自履約暨場地保證金中扣除費用，不足者，乙方同意七日內無條件補足差額絕無異議。
2. 乙方應於三天內繳交甲方所需結案資料，資料不齊全不得辦理退費。
甲方所需之結案資料如下：

- 活動紀錄照/劇照電子檔
- DM/海報各 1 份
- 媒體報導
- 活動影像(光碟或 MV 廣告)

七、乙方因故取消申請時，應提前以書面告知甲方，並依『場地使用申請要點』第十點規定辦理。

八、乙方於場地內舉辦各項收費活動衍生之應繳稅賦由乙方負擔。

九、責任歸屬

1. 乙方於租用期間須投保公共意外責任險（最低保險額 300 萬元），保障活動人
2. 員生命及公共安全，任何傷亡，由乙方全權負責。
3. 申請單位租用場地期間，如有申請單位因使用本基地設備不當或使用場地不當所致之損害者，本基地不負任何賠償責任。
4. 申請單位租用場地期間，須自行對展覽品投保必要之保險，室內貴重展品請自行衡量聘僱警衛加強保全或另行投保，如有任何毀損或遺失，本園區不負

賠償責任。

5. 戶外展覽活動展品請務必投保竊盜與損壞險種。
6. 乙方須於進撤場期間，除有人員須全程留守監督施工安全狀況外，同時得確保園區內其他民眾安全；乙方還須於活動進場前告知甲方該人員聯繫方式。若乙方於進撤場期間因施工不當，或因無人員監督施工而造成任何人員傷亡，乙方必須全權負責。

十、乙方同意遵守下列場地使用規則：

1. 乙方於進、撤場施工時，同意依『場地施工管理要點』規定辦理。
2. 乙方應維護場地及各項設施設備，如有毀損，乙方同意負修復賠償責任。
3. 乙方應事先向甲方申請進、撤場之臨時貨運停車許可。
4. 乙方之活動，如需召開記者會、開幕式，需事先填寫工作申請書告知甲方及警衛出入人員名單，並於活動當天派人維持秩序及指引。
5. 乙方需安排服務人員提供必要諮詢服務，並維護現場作品及場地財務安全。
6. 非經甲方同意，乙方不得於園區內搭建台篷、牌樓或懸掛旗幟、張貼海報、標示系統。未經甲方同意者，甲方有權逕行拆除。
7. 非經甲方同意，乙方不得於基地內擅自外加或接駁電力系統；乙方凡使用基地之水電費每日 200 元(含稅)，支付甲方費用。
8. 乙方應自行準備佈場及活動之工具及設備，如須租借需事先申請並繳交費用。
9. 乙方租借之場地，若有販售行為，需經甲方同意後始得為之。
10. 全園區場地禁止吸煙、嚼食檳榔及口香糖或使用火、蠟燭、瓦斯，及會造成跳電的電器。
11. 據高雄市環保局規定，乙方應遵守『使用本場地辦理活動，其產生音量應符合噪音管制法相關規定』；戶外場地應注意擴音器音量限制並禁止使用瓦斯汽笛。
12. 乙方活動須於晚上 10 點前結束離開。如需延長須經甲方同意，並依規定加收費用。乙方需負責於活動結束後規勸觀眾離開，若不遵守該項規定者，甲方將通知保全會同警察單位強制驅離。
13. 乙方之服務人員，應依甲方提供之表格詳實記錄每日活動人數及現場狀況。
14. 乙方不得將租用場地轉租或變相提供他人使用，亦不得擅自變更活動內容。活動內容與申請之『計畫書』不符者，甲方得強制停止乙方活動舉辦。
15. 乙方於活動結束後遺留之各項物品(含垃圾)，甲方不負任何保管、清潔責任。因清運乙方遺留物品之費用，由乙方保證金中扣除，不足者甲方將再追

訴。

16. 因天災人禍或非甲方能力所及之疏忽所造成之公共傷害，甲方不負任何民事與刑事責任。
17. 非經甲方區同意，乙方位不得私下協調變更使用權。
18. 請保持逃生出口之暢通，並注意燈具開關、水龍頭、滅火器材等相關設備的位置。具有危險或妨礙通道之物品，甲方得要求乙方移除，如乙方不予移除，得以禁止使用場地。

十一、乙方對於非自行創作而演出之音樂、舞碼、劇碼等，應自行取得著作財產權人之演出同意書，若有侵害他人著作權之情事，由乙方自行負擔法律責任。

十二、乙方同意甲方於活動時在不影響展演情況下進行攝、錄影存檔，並收錄於甲方出版之年鑑、活動專輯等非營利性刊物。

十三、乙方同意視甲方需要，無償提供其所辦理之活動門票、入場券、邀請函等予甲方，供甲方做為公關、行銷之用。

十四、取消與變更

1. 乙方如遇不可抗力之因素或不可歸責於雙方當事人之事由，如颱風、天災、戰爭、國喪因而導致活動無法如期執行者，得與甲方重議檔期，如因此解約，相關已繳費用無息退還，但實際已發生之費用由乙方負擔。
2. 除前項原因外，乙方簽約後以任何其他理由取消契約或要求另議檔期，不還還保證金。
3. 乙方如擬變更活動計畫，包括：場佈形式、活動內容變更等，應於簽約前以書面提出，經甲方同意後方可變更。
4. 若基於甲方已公告相關訊息時，乙方除主動告知甲方更正資料外，須由媒體報導或「登報更正」告知社會大眾。

十五、本合約如有未盡事宜，得由甲乙雙方以書面協議修訂之。

十六、本合約執行過程如有爭議，悉依「旗津社會開創基地場地使用合約書」規定辦理。倘有無法解決者，以高雄地方法院為第一審法院。

十七、本合約正本一式二份，經雙方正式簽章後生效，甲乙雙方各執乙份。副本一份，供甲方辦理撥款、核銷及存檔之用。

立合約人

甲 方： 國立中山大學

代 表 人：

簽章

統一編號：

辦公地址：

聯絡電話：

乙 方：

代 表 人： 簽章

身分證字號：

統一編號：

通訊地址：

聯絡電話：

匯款資料 (此為保證金匯退帳戶，請務必填寫)

金融機構： 銀行 分行

帳號：

戶名：

中 華 民 國 年 月 日

(四) 教學支援

邊緣社區認同再造—在地傳承與跨界創新 教學助理篇

◇ 教學助理薪資

1. 受聘於本計畫之學生兼任助理原則上為勞僱型聘用關係，若學生主動提出希望以教學型聘用，則例外。
2. 勞僱型兼任助理應依約定工作時間親自辦理簽到退。中山單一入口登入。
3. 教學助理薪資為 **7000 元 / 月**，計畫每學期將支付一門課一位教學助理五個月薪資；若第三學期開課或是工作坊形式開課，則教學助理薪資另計，但薪資總額以不超過 **35000 元** 為上限。

◇ 教學助理工作事項

1. 協助記錄上課情況，以觀察報導的方式書寫，重點在於記錄學生上課情形，一學期至少繳交六次。

填寫完畢請寄至 rallynsysu@gmail.com，標題註明「課程紀錄」、「課名」

2. 協助課程經費報帳相關事宜，包含學生出差申請、講師領據簽收、器材核銷等。
(每門課經費補助為 30,000 元，請 TA 提醒教師經費支出狀況。)
3. 收集報帳用的收據，請務必打上「國立中山大學」或是輸入統編「76211194」
4. 加退選確認後，協助學生授權書簽名及回收。
5. 期末成果報告請協助以影音方式留存。
6. 蒐集學生期末報告成果(書面及 PPT 檔皆需要)。
7. 協助開課老師課程相關工作。

老師填寫處：

五、教師社群交流活動紀錄

藝術 X 社區 教師社群交流活動

黃書緯老師利用寒假時間密集上課，與學生一起挖掘海四技工宿舍的歷史，成果更以藝術創作的方式呈現；吳瑪俐老師除了上學期在旗津操作過相關課程外，接下來也規劃將基地舊有的廚房，改造成「旗津造咖」。兩位老師從不同的學科背景，分享他們怎麼看待「藝術與社區」之間碰撞的火花。

黃書緯：「關於 X 的一百種方法 - 技工舍」

書緯老師曾執行跟海洋議題相關計畫，具豐富跨領域實驗課程操作經驗，現在則為計畫專案教師。書緯老師提到，寒假會嘗試設計「技工舍」的營隊課程，是因為去年曾執行一門「海洋政策行銷」課程，課程除需要知道什麼是海洋政策外，還需要經營粉絲專業，規劃策展內容，甚至編列預算等等。當時會設計這門課，是因為過去社會系常常進行很多社會分析，「我覺得社會系的學生，或者我們在學校教書時，常常覺得知識是很重要的，但是關鍵的是，你知道那麼多問題，分析了他，但然後呢？你怎麼跟別人談這個問題？」因此，這門課嘗試讓同學們去說，去跟人們討論這些問題。

吳瑪俐：以旗津造咖為創客基地

瑪俐老師為高師大跨領域藝術研究所教授，過去曾帶領研究生在旗津進行藝術創作，所做多跟環境議題有關。瑪俐老師提到，對於旗津，一直都有很多想像，後來很高興有機會跟中山大學合作，才有個在旗津固定的基地，可以如願發揮想像，這個想像源自於受到某次看到「日本東京表參道創客基地」的影片所激發。

瑪俐老師回想，一開始到基地的時候，就深受基地的「廚房」所吸引，矗立在那的三根大煙囪，彷彿述說著基地往事。於是，瑪俐老師與學生團隊就開始思考，廚房能做些什麼？其實廚房就是食物聚集的地方，利用食物促進對話，吸引人潮，開展新的想像。



王御風老師專長為歷史考察，對於文史紀錄經驗豐富；孟昭權老師則是現任公視記者，擅長影像紀錄；李怡志老師畢業於高師大跨藝所，擁有藝術家對美感的敏銳度！

三人合授一門「走讀旗津」課程，跨領域教師群，不同角度切入，帶領同學認識旗津，而究竟旗津為什麼吸引三位教師呢？三位教師的專長又是如何結合呢？開課過程如何溝通協調？課程的授課方式怎麼分工？如何能讓學生能夠吸收並轉化所學知識，讓在地知識更加多元散佈？

王御風：「自己的工作自己救」-從公民素養陶塑計畫開始

不同領域的三個人怎麼湊在一起？王御風老師說：「最早是因為公民素養陶塑計畫」。這個計畫是五年前教育部推動的計畫，當時我還是專案教師，在高海科大技職體系學校，申請這類計畫因為沒有深厚的人文科系支撐，通過機率較小、執行也比較困難。某天，校長就把我叫去，說：「不然你來寫一寫，如果有過你就留下來，沒過就.....」於是，王老師就把計畫寫出來，然後也順利留在學校一直到現在。

孟昭權：除了老師說，讓我們聽聽學生怎麼說.....

孟昭權老師退下軍官身分後，投入公視擔任攝影記者，在課程分工主要傳授學生攝影技巧。孟老師提到這幾年三人合作的經驗，有很多感觸：「以前是概念或想法走在前端，但現在多媒體環境已經成熟了，反而是人可能不太會使用工具。」因此，三位老師後來調整教學方向：著重於教學生快速上手媒體工具。現在智慧型手機已經是很好、很容易取得的媒體工具，學生不需要具備昂貴的器材，便可以拍攝出有質感的畫面。

活動當天，怡志老師因公務繁忙無法出席。透過影片說明與旗津的淵源.....

曾經在旗津戰和館服務的怡志老師，因為工作的需求在旗津進行大量訪談與文史資料蒐集，過程中與居民建立不錯關係。後來跟王老師認識之後，受邀到課堂上介紹旗津社區。在「走讀旗津」這門課程主要就是負責帶同學認識旗

津全貌，除此之外，就是介紹旗津過去、現在、未來面臨的問題，還有各社區特殊的文化類型，透過實際踏查帶同學觀察與討論。



這次活動邀請中山大學創新創業學院專案助理教授宋世祥老師與成功大學人文創新與社會實踐計畫 - 【加減誠儲】果樹股東俱樂部團隊陳嫻君小姐。兩組團隊都以食物作為媒介，前者宋世祥老師過去在鹽埕舉辦「時間•食間」展覽；後者加減誠儲團隊則在農村，與農民對話，讓果樹成為媒介，串聯消費者與生產者。食物對於社區究竟有什麼樣獨特的意義？又是如何串聯彼此呢？期待兩組團隊分享其經驗！

宋世祥：用飲食的角度認識社區，用社區的故事讓飲食更有滋味

宋世祥老師目前在中山大學創新創業學院擔任專案助理教授，研究專長關於物質文化，同時對飲食人類學非常感興趣。首先，宋老師跟大家分享人類學怎麼思考飲食跟社區，將從以下四個面向切入討論：生存與經濟、空間地景、歷史記憶、認同。

人類學家談論飲食的時候，往往會擺在生存的架構下討論，在談「文化」的時候，文化包含要怎麼生存。「生存的元素、生存的技巧」，這些都在文化的傳承中接續下去的。爬梳人類的發展脈絡，從飲食方式的轉變，可以看到人類跟自然環境搏鬥，努力找尋足夠的糧食讓生命得以延續。

蕭惠中：支持實踐的理論基礎：社會資本 - 自然資本 - 文化資本

進入社區的脈絡，一開始是因為關注農村、農業，進入的農村是淺山地帶的農村，以果樹經濟為主的型態。在社區看到一些需要積極面對的議題，科技部人文創新與社會實踐計畫進駐，開始跟社區互動，讓社區居民討論哪些議題重要。

農村跟都市如何建立密切的社會關係？不見得要透過主流的產銷管道，消費者可以更直接的認識生產者，可以用購買、或是直接到農村與生產者互動等等，這都是加強農村社會資本的可能性。自然資本的部分就是與農民共同探討生態化耕作模式的可能性。文化資本的部分就是關於飲食跟認同，當地有一些關於飲食、農業的人文歷史脈絡，也在思考如何這些在地知識如何能再被認可，成為產業加值的可能性。

陳姵君：歡迎一起來山村走跳！

東山區位於台南市的東北方，從成功大學到東山區至少一個小時的車程，計畫關心的社區是嶺南里，這裡生產很多水果，有龍眼、柳丁、極柑，還有東山咖啡。今天要跟大家分享的是柳丁的案例。

在過去兩年，計畫東山調查的經驗，歸納農村有以下問題：社區人口高齡化、青壯年人口外流、就業機會缺乏、醫療照顧貧乏、農藥使用過量、果園荒廢、代間教養、生態破壞、盤商剝削、務農價值低落等。這些問題都不是單一個人的唯一案例，而是農村社區急迫需要解決的問題。



六、跨界應用能力培育計畫課程學生訪談之報導

<http://youngeagle.kkp.nsysu.edu.tw/files/14-1174-157436,r2734-1.php?Lang=zh-tw>

學長學姊 - 從跨界學習到課程設計 葉貞沂成為助理跨出舒適圈

如果要用一個詞來形容葉貞沂，「跨界」或許再適合不過了。葉貞沂是中山大學社會系的首屆畢業生，畢業後考取台灣大學社會學研究所。然而，她沒有直接成為研究生，而是選擇先跨入職場。

回顧葉貞沂的求學歷程，先是從中山大學中文系轉系到社會系，在社會系學習過程中她進入旗津社區進行社會調查，也參與旗津舢舨船的製造過程，甚至加入中山大學海洋科學院開設的「海洋學程」。這一系列多元又豐富的經歷，不僅是學習領域以及視野拓展，也讓葉貞沂在系上有著「跨界天后」的美譽。

在葉貞沂大學畢業時，適逢中山大學的人文創新與社會實踐研究中心與社會系合作的「邊緣社區認同與跨界傳承創新」計畫，需要專任助理協助規劃與設計課程。葉貞沂豐富的跨界資歷，獲得了老師的青睞，而她自己期待可以回饋過去跨界的經驗，從事課程設計。葉貞沂認為，在這一年的職場經驗裡，不僅是要學著與不同領域的老師溝通、洽談合作計畫，還得面對從學生到助理的身分轉化，也讓葉貞沂看見理想與現實之間的距離。

◎跨界學習到課程設計 學用之間無縫隙

葉貞沂過去修習「海洋學程」時，她體悟到課程設計上缺乏進一步的整合，所以整體而言，比較像海洋科學加上社會科學。其次，葉貞沂也觀察到老師對課程規劃都有一套想法，但是學生也有自己一套修課方式，所以葉貞沂認為關鍵點就在於創造不同課程的連結。

葉貞沂在「邊緣社區認同與跨界傳承創新」計畫中，企圖要改善這樣的課程設計。對此，葉貞沂說：「在這個計畫裡，是希望學生帶著問題進來，主動提出問題，能夠與計畫討論開甚麼課來解決問題。」據此，在課程設計上，特別設計三個層級的課程架構，兼顧創造課程之間的連結以及問題發想的目標；第一層級是觀察、提出問題，第二層級是提出問題解決方案，第三層級就是實作解決問題。

以「走讀旗津」這個計畫課程為例，背後的设计邏輯，就是一堂用影像問問題的課程 - 透過拍攝影片保留旗津的影像，讓學生從中尋找旗津面臨的問題。透過有別於

傳統的研究調查的方式，採用影像紀錄確實引起學生的興趣，吸引學生參與課程。葉貞沂說：「課程設計就是要設計到這麼細微地的方，你要怎麼樣讓學生修完之後又想要繼續投入，畢竟旗津就是一個你要花費更多成本到達的地方。」

作為跨界計畫，計畫需要邀請不同領域的教師加入社群，豐富課程的多樣性，所以葉貞沂邀請不同領域的教師。例如：邀請中山大學中文系教授羅景文時，就是了解老師鑽研民間文學，因此葉貞沂想要邀請羅景文加入，創造不同於生硬研究的溫柔文字。而這背後，也需要下一番功夫的，葉貞沂提到：「你要先了解老師，你要幫她／他設想可以怎麼做。」加上多次的拜訪，葉貞沂才獲得羅景文的首肯。而羅景文的認真投入，甚至跟葉貞沂要書單，也讓她獲得莫大的成就感。

經歷一年的施行之後，葉貞沂回顧說：「計畫執行時，遇到最大的問題，就是學生沒什麼問題。」她認為這部份原因是過去的學習方式所致，「沒有人教學生問問題，教了之後也沒有教學生怎麼解決問題，所以我們正嘗試在改變這件事情。」因此，具體的作為，就是課程結束後徵詢修課同學的感受以及意見，持續修正計畫內容。

◎從學生變助理 看見現實差距

走過從學生變助理的這年，儘管依然處在同樣的校園環境，面對校內不變的校園景致與同樣的老師，但葉貞沂體悟到身分不同，別人對你的期待就不同，讓葉貞沂感受到學用之間的距離。

葉貞沂說：「在當學生的時候，社會學講的『關係』、『位置』這些概念，是用想像的；現在當老師變成老闆，當你是助理的時候，老師是期待你解決問題。」而且不同的老師，都有一個自己想像的助理的樣子。面對這樣的環境，葉貞沂也漸漸發展出一套因應的方案。每件事情，葉貞沂都會多準備其他備案，而且需要事前設想如何跟老師溝通，「當你是助理的時候溝通方式就要有技巧一點。」

在這一年的工作過程中，偶爾也有衝突的時刻，葉貞沂舉了計畫的授權書一事為例。由於計畫希望學生簽署授權書，將成果提供給計畫使用，計畫也會支應課程相關的設備與花費等需求，這是葉貞沂的工作內容。然而，在學生時期就討厭學生授權書只有同意的葉貞沂，從學生的角度出發，希望設計一份有「不同意」欄位的授權書。老師則從計畫的角度出發，考量如果有不同意者，則計畫將無法採用課程成果，而希望葉貞沂從計畫的角度考量，因此有所摩擦。最後，在參加一場法律工作坊時，兩人一同請法律專業者提供專業的見解，採取在課程說明上註明的方式，言明為計畫課程需要負擔相關權責，才結束授權書一事。葉貞沂認為，要在學生身分與助理身分之間進行細緻區分，其實是有難度的。一方面是她之後就要恢復學生身分，另一方面是每天

面對的人都是自己的老師，有時會不太有當助理的感覺。以老師的觀點出發，葉貞沂認為老師有時候也會把葉貞沂當作學生，換言之，老師有時也沒有很細緻地區分兩者的差異。

◎跨出舒適圈 跨界學做人

從這些跨界的經驗裡，葉貞沂認為自己進出非常多不同的領域，這些經驗也成為她生命的養分，特別在接觸與不同人之間，讓她更加地體認「溝通」的重要性。然而，葉貞沂認為，溝通也並非意味著與之妥協，「你會有一些自己的堅持，就帶著這些堅持做這些事。」，她感性地總結，「就是做人吧！」

受過社會學訓練的葉貞沂，也曾經參與過許多學生運動、社會運動。葉貞沂說，這或許讓她在性格上有著一份理想與堅持。對於工作的態度，她笑著說：「我沒有辦法做一直服從，至少，我覺得我可以做的是一個可以討論的。」她認為，就像在過去受到的學術訓練一樣，很多報告的產出，過程都是需要透過不斷地討論、溝通。所以，她也期待工作是一個互相討論的過程，且可以修正產出。而從結果來看，計畫課程架構越來越清晰，就是一個很好的討論過程。

這一年的工作經驗，對葉貞沂而言，無非也是一種「跨界」，是一個從學生跨入職場的過程，也是人生的另外一種體悟。葉貞沂說：「有這一年才會知道，你可能堅持，但你需要更多的方法，你有更多想法可以融入更多解決問題的手段裡。」如同她都會準備備案給老師，且會事前設想要怎麼溝通，但背後又可以堅持著她的價值。「跨界」的經驗，更讓葉貞沂看得清楚問題出在哪裡，可以有什麼方式解決問題。

【KTP U-News 記者/中山大學 楊家華 報導】