

教育部資訊及科技教育司委託計畫

102 年度媒體素養課程與教學推動計畫

結案報告

計畫主持人：陳炳宏 臺灣師範大學大眾傳播研究所教授

計畫協同主持人：柯舜智 文化大學資訊傳播系副教授

黃聿清 世新大學廣播電視學系助理教授

計畫聯絡人：郭旭棋助理

計畫期程：102 年 10 月 1 日至 103 年 11 月 30 日

計畫經費：1,450,000 元

執行單位：國立臺灣師範大學大眾傳播研究所

目錄

	頁碼
壹、基本資料	01
貳、計畫摘要	02
參、計畫架構	03
一、計畫簡介	04
二、辦理項目	04
肆、計畫目標及時程規劃	11
伍、計畫人力	13
陸、計畫內容及執行成效	14
一、蒐集相關文獻與課程大綱	14
二、媒體素養教師德惠小組問卷調查	15
三、媒體素養課程內容分析	16
四、媒體素養教師問卷調查	17
五、媒體素養教學研習會	18
六、媒體素養課教學參考手冊	26
柒、參考文獻	28

壹、 基本資料表

計畫名稱	媒體素養課程與教學推動計畫				
補助單位	教育部資訊及科技教育司				
計畫 主持人	陳炳宏	電話	(02)7734-5423	傳真	(02)2358-3414
		Email	pxc24@ntnu.edu.tw		
計畫期程	自 102 年 10 月 1 日起至 103 年 11 月 30 日止				
計畫經費	經常門 1,380,000 元，資本門 70,000 元，共計 1,450,000 元				
計畫網址					
地址	台北市和平東路一段 162 號國立臺灣師範大學大眾傳播研究所				
計畫 聯絡人	郭旭棋	電話	(02)7734-5423	傳真	(02)2358-3414

貳、計畫摘要

近年來教育部致力於推動以通識課程改革為重點的「人文教育革新計畫」，其第二期「現代公民核心能力養成」中程綱要計畫中，預計從培育公民核心能力著手，著重於倫理、民主、科學、美學、媒體等五大公民核心能力的養成，以培植現代公民的核心能力。其中媒體素養自 1970 年代起，已被視為是公民社會中落實民主權利與公民職責的公民權益之一，不管是教育學者或傳播學者皆強調，基於 21 世紀整體社會環境的快速變遷，未來媒體素養教育無論在課程、教學、評量、師資培養與教育環境設計上皆應有所因應。因此本計畫之推動除規畫發展媒體素養教育之核心能力指標外，亦希望能完成高等教育之媒體素養課程教學參考手冊，以達成課程教學示範與推廣的目標，希冀透過文獻探討、內容分析、焦點團體討論、問卷調查、深度訪談、教學研習觀摩工作坊等方法來完成計畫工作。

本計畫進行時程約一年，已於 2014 年 11 月完成，工作項目共分為七部分：（一）蒐集媒體素養教育相關文獻及現有課程資料；（二）進行媒體素養教師德惠小組問卷調查；（三）分析媒體素養課程綱要內容；（四）進行媒體素養教師問卷調查；（五）訪談媒體素養課程教師與學生；（六）召開媒體素養課程教學研習會；（七）編撰媒體素養教學參考手冊。

簡言之，本計畫主要希望透過「媒體素養教學」研習工作坊或觀摩活動等規劃，讓教師有機會集思廣益分享教學心得、交換教學意見、提供課程建議，且透過各項活動讓本計畫有更多元的意見蒐集管道，並活絡教師間經驗交流，以提升教學效能，並期望能從中培育未來推動媒體素養教育的「種子教師」；同時亦能建構多元而豐富的媒體素養課程，並且彙整相

關教學經驗來出版「媒體素養教學參考手冊」，以作為媒體素養教師的授課參考；最終進而為媒體素養教育提供豐沛的人力資源，以及供應永續推動現代公民的核心能量。

參、計畫架構

教育部推動之「人文教育革新計畫」以通識課程改革為重點，著重人文與科技兩造的對話與整合，並透過教育制度強調理論與實務兼顧的學習與教育模式，以提升學子博雅的學識及兼容並蓄的態度。而其第二期推動之「現代公民核心能力養成」中程綱要計畫，則更進一步從培育公民核心能力著手，著重於倫理、民主、科學、美學、媒體等五大公民核心能力的養成，不僅從學校課程做起，還包括生活各層面，鼓勵大專院校發展統整性與融貫性之相關課程及生活活動，以培植現代公民核心能力。

此外自 1970 年代起，媒體素養教育已經被視為是公民社會中落實民主權利與公民職責的公民權益之一，與民主發展息息相關 (Hobbs & Jensen, 2009)。因此不管是教育學者或傳播學者皆強調，基於 21 世紀整體社會環境的快速變遷，未來的公民教育無論在課程、教學、評量、師資培養與教育環境設計上皆必須有所因應，特別是處於高度資訊化與價值多元化的新世紀社會中，公民必須具備批判思考的能力與態度，才能在選擇資訊、判斷資訊、評估資訊與應用資訊上有理性的思維與行為 (張秀雄，1996；吳翠珍，1999；Thoman & Jolls, 2004)。

而針對媒體素養教育，相關理論學說已發展數十年，媒體素養的理論概念與教育意涵也都需與時俱進，甚至因時依地而有所不同。例如 Masterman (1997) 強調，媒體素養教育的理念意涵已從最初的保護 (protection) 與防疫 (inoculation)，轉換成為解放 (liberation) 與賦權 (empowerment)，此外他還強調他的建議只適用 1990 年代的媒體素養教師 (頁 15)，因為他體認到，媒體科技的發展勢必影響媒體素養教育的內涵，而這些

意見更顯現媒體素養教育應與時俱進的特性 (Masterman, 1997 ; Lankshear & Knobel, 2003) 。

因此綜合而言，媒體素養教育的議題與課程內容需要不斷被檢視與修正，而這些論述不僅凸顯媒體素養教育的重要性與變動性，也顯現新世代媒體素養教育應有的因應策略與發展方向。基於前述的教育理念與發展背景，本計畫企圖了解在數位科技時代，民主國家的公民社會，其公民所必需具備的媒體素養能力為何？以及該如何透過課程的設計去培育此核心能力，以作為推動公民素養教育的基礎。

一、計畫簡介

根據原訂計劃，本計畫工作項目共分為六個部分：(一) 蒐集媒體素養教育相關文獻，以及媒體素養相關課程資料；(二) 組成媒體素養教師德惠小組，進行問卷調查；(三) 分析大專院校（含一般院校與技職院校）媒體素養課程綱要之內容；(四) 訪談媒體素養課程教師與修課學生；(五) 編撰媒體素養教學參考手冊；(六) 召開媒體素養課程教學研習會，以達成教育推廣的目標。但計畫開始執行後，研究團隊考量達成計畫目標之實際需要，決定另外增加教師問卷調查，即針對所有媒體素養課程的授課教師，進行問卷調查，希望能夠藉此得到授課教師對推動媒體素養教育的完整意見，更有助於達成本計畫的目標。

因此本計畫最終工作項目共包含七個部分：(一) 蒐集媒體素養教育相關文獻及課程資料；(二) 進行媒體素養教師德惠小組問卷調查；(三) 分析媒體素養課程綱要內容；(四) 進行媒體素養教師問卷調查（計畫新增部分）；(五) 訪談媒體素養課程教師與修課學生；(六) 編撰媒體素養教學參考手冊；(七) 召開媒體素養課程教學研習會。

二、辦理項目

本計畫係全觀式研究 (holistic research)，其整體研究架構以探究媒體素養教育的核心能力為出發，並輔以研習工作坊，以多方對談方式，讓教師分享媒體素養教育的實務經驗，藉以精進媒體素養教育實施成效，最後彙整相關教學經驗出版「媒體素養教學參考手冊」，以作為媒體素養教師的授課參考，達成本計畫的最終目標。本計畫各項工作執行說明如下：

(一) 蒐集媒體素養教育相關文獻及現有課程資料

本計畫第一部份透過資料蒐集與文獻探討 (document analysis)，蒐集媒體素養文獻與理論，採行之方法係檢視所有與研究主題有關的發表資料，包括一些公開文件像是研究報告、年度報告、期刊論文，與演講稿等印刷出版品等 (劉心陽，1997)。本計畫將蒐集與整理，有關媒體素養教育之公開文件，例如教育部媒體素養白皮書、各校媒體素養課程綱要等，並輔以其他有關媒體素養教育之相關文獻資料，期待能瞭解媒體素養之教育意涵、核心能力、課程發展，與在地實踐的概況等。

(二) 組成媒體素養教師德惠小組，建構媒體素養核心能力指標

本計畫為瞭解媒體素養授課教師對媒體素養核心能力的共識，擬透過德惠小組研究法 (Delphi method)，希望能系統性瞭解教師對媒體素養核心能力的意見與看法，試圖達成媒體素養教育之核心能力的共識，以建構出媒體素養核心能力指標，並作為媒體素養課程設計與議題內容之參考依據。

德惠法 (Delphi method) 在本質上是利用專家集體意見來推測不確定事件，其過程則是以回饋的形式進行數回合的問卷調查，以期能對目標的擬定與預測未來有所突破，目前已被廣泛運用在政策分析研究上 (Carley, 1986；夏志豪，1999)。簡單的說，德惠法是用一

連串（通常是四次）小組問卷調查的方式來獲得人們對問題的共同看法的一種技術（謝文全，1978）。進一步說，德惠法係針對欲研究的問題，向有關的專家學者及實務人員，實施反覆多次的問卷調查，透過相關領域各類人員腦力激盪，共同發展或協調出一致性的觀點或意見。在這過程中，將提示每次調查結果變動的情形給參與小組的受調成員，而且在多回合的問卷調查過程，容許專家學者修改調整自己的意見，向團體反應的意見靠攏，以取得最後一致的意見，最終期待對擬定目標與預測未來能有所突破（Linstone and Turoff, 1975；Carley, 1986；夏志豪，1999；周如芬，1995）。綜合而言，德惠法兼具研究會議討論和傳統問卷調查法的優點，它具有問卷調查中的匿名性，及召開會議可獲得的腦力激盪效果（謝文全，1978）。

德惠法是在 1950 年代由 Dalkey 與其同事在 Rand Corporation 所發展出來的，Delphi 的命名來自希臘的 Delphi Oracle，Oracle 是一種神的預言，因為這是一種預測未來的工具，故亦稱其為德惠術（Delphi Technique）（林振春，1988：265）。以德惠法進行的研究通常有達成共識與探索爭議性問題的兩項目的，其特色在於允許成員不必面對面互動與討論，即能達成共識來預測或解決複雜的問題，目前已被廣泛的使用在解決現今繁雜的各項社會議題上（周如芬，1995；王雅玄，1998）。

至於本計畫在核心能力指標的建構上採用德惠法的主要原因，係基於此研究法具備以下的優點（陳麗珠，1999；楊宜真，1999；謝文全，1978）：一是德惠法採取匿名、非公開的方式，參與者可坦誠表達自己的意見，因而能在壓力最低的環境下達到團體互動的效果，同樣可收集思廣益的效果。二是集體的意見激盪與交流，具有會議與腦力激盪的效果，能激發出更多元的看法，作更正確的判斷，因此可使獲得的資料更客觀與更具價值。三是多次的

溝通提供了參與者反覆思考的空間，使他們可以在周詳的思慮下修正自己的看法，所得的結論當更能代表多數人的看法。

因此結合德惠法的優點與本計畫之目的，本計畫將採用德惠法去建構「媒體素養」核心能力指標，乃是期待能透過專家小組集思廣益的方式形成共識，來建構適切的媒體素養核心能力指標，以作為課程設計之基礎。

本計畫實施德惠法的進行步驟如下：首先是選定一組學者專家組成德惠研究小組接受問卷意見調查。而有關參與德惠調查小組成員人數的多寡，學者間並沒有一致性看法，不過如果是同性質較高的團體，大約 15 到 30 人已足夠（林振春，1988）；若依不同專業選取小組成員，Delbecq（1975）建議各異質性團體選擇 5-10 人為小組成員（轉引自周如芬，1995）。在選定德惠小組成員方面，本計畫針對 100 學年度第 1 學期至 102 學年度第 1 學期有開設媒體素養課程的 106 位授課老師當中，評估教師代表性（一般或技職大學、區域北中南東、公私立學校等等）進行徵詢與邀請，最後邀得 36 位教師組成德惠小組，接受本計畫的德惠問卷調查。

接著在決定德惠小組成員後，需編製三至四份問卷，寄給德惠小組成員以表達其個人意見，經來回整理後以獲致研究結論。另在問卷設計上，本計畫參考王文科（1998）建議德惠法問卷編製原則，擬定德惠法調查步驟，其實施程序如下：

首先本計畫團隊依據相關研究與文獻資料，先編制完成第一份問卷，然後再邀請德惠小組成員中較具代表性的學者專家召開焦點團體討論會，除先試填問卷，並檢視問卷題項與內容可能產生的疑慮與問題外，接著再針對研究相關問題進行討論，然後計畫團隊再依會議結論意見進行問卷修改，最後完成第二份問卷。亦即第二次問卷係根據第一次問卷加上專家學

者意見的整理，而形成媒體素養能力指標題項，並將每題再依五點量表方式編製而成正式問卷，接著交由德惠小組成員正式進行填答並評定等級。

在第二份問卷回收並進行答案統計分析後，將每一題的加權平均數和標準差列在第三份問卷上，以顯示初步調查結果，形成第三份問卷，然後再分寄予原小組成員，俾使其了解自己在第二份問卷上的反應與團體調查結果之不同所在。接著小組成員再對第三份問卷重新評定，以表達自己的新觀點，如回答者對每一題（或各題每一選項）看法仍有實質差異時，需提出簡要解釋。

第四份問卷為最後一次之評定結果，可提出最後一次團體反映出的一致性陳述，或如同第三份問卷的分析方法，加以解釋，以獲致本計畫議題的結論。

（三）分析國內大專院校媒體素養課程綱要之內容

楊孝滌（1996）與張紹勳（2001）認為文本內容的檢測及分析最好是用內容分析法，隨著電腦科技與統計軟體的進步，內容分析法被廣泛的運用在傳播學和其他社會學科，成為重要的研究方法。透過使用系統客觀和量化方式加以歸類統計，並根據這些類別的數字作敘述性的解釋，有助於數據的資料庫建立，呈現出文本內容整體性的實際狀況(Babbie, 2004; David, 2007)。

本計畫蒐集國內大專院校媒體素養課程綱要，以瞭解媒體素養課程的教學理念、課程設計、教學材料等資料，透過內容分析法，整理出課程結構與講授內容，經此了解台灣高等教育之媒體素養課程設計概況，以及課程傳授給學生的核心能力範疇。簡言之，本計畫此項工作乃在蒐集各大學開設之媒體素養、媒體識讀、資訊素養等相關課程之教師的課程綱要，以整理出其課程結構與講授議題，以理解當今教師講授媒體素養相關課程之概況。

(四) 進行媒體素養教師問卷調查

由於德惠調查小組重視專家成員的意見凝聚，意在達成專業性的建議，但是參與人數則較一般的問卷調查要來得少，因此基於想普遍性瞭解媒體素養課程的實質運作情況，本計畫另外實施較大規模的問卷調查，邀請所有在 100 學年度第 1 學期至 102 學年度第 1 學期有開設媒體素養課程的 106 位授課老師來填答問卷，希望透過問卷調查能夠藉此得到媒體素養相關課程的整體性概況、教學內容的主題、教師授課的困難、學生學習的困難以及教師授課所需要的教學協助等等。這些調查結果都有助於形塑媒體素養課教學參考手冊編撰的方針，強化媒體素養課教學參考手冊的實質效用，滿足授課老師的實際需求，進而裨益台灣媒體素養課程的開設，以及媒體素養教育的推廣。

(五) 訪談媒體素養課程教師與修課學生

深度訪談主要目的是誘使受訪者針對相關的主題回答個人認為重要的，並對某些情境或事物加以描述，獲取豐富、詳盡的材料，因此主要是在發現什麼事正在或已經發生，而不是以次數來計算認為發生了什麼 (Lofland, 1971)。深度訪談的主要步驟包括：確定研究議題、研擬訪談大綱、訪問前準備工作、確定受訪對象、進行訪談、分析訪談資料等 (Lofland, 1971；李天任、藍莘譯，1995)。本計畫針對媒體素養課程教師與修課學生進行焦點團體討論或深度訪談，以深入檢討與蒐集當前課程規劃與設計是否有該修正或該如何修正的聚焦意見，最後成為形塑本計畫研究結論之參考意見。

(六) 編撰媒體素養教學參考手冊

本計畫過程經不斷蒐集與整理授課教師意見及德惠法問卷回饋，統整出理念型的媒體素養課程設計及課程架構；輔以媒體素養師生深度訪談及邀請學者專家撰文等方式，以編撰教

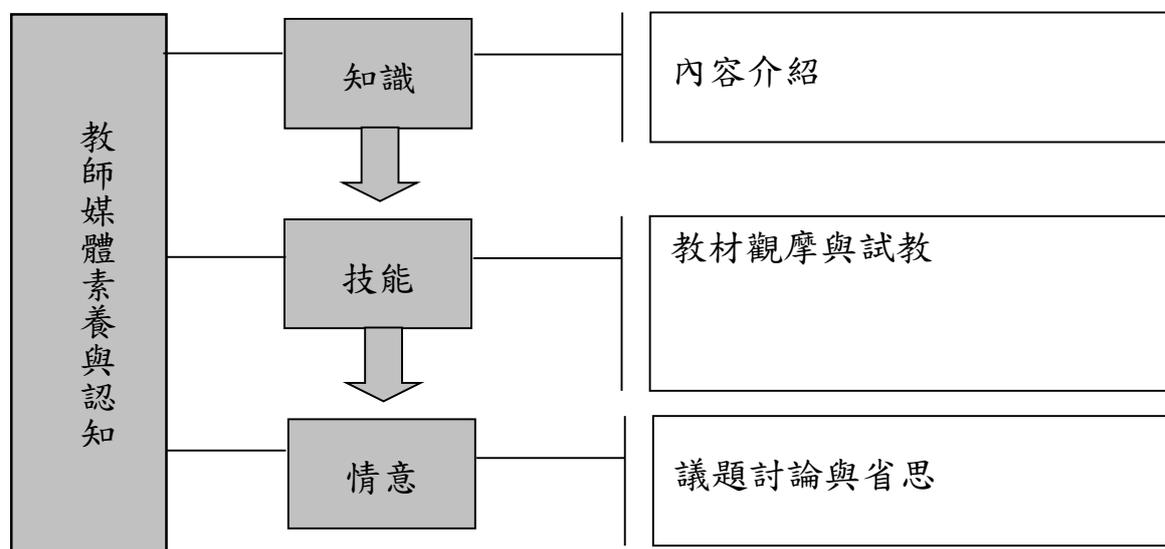
學參考手冊，達成媒體素養課程推廣及扎根的目的。

(七) 召開媒體素養課程教學研習會

本計畫邀請正在授課或有意授課的教師參加媒體素養課程教學研習會，分享媒體素養課程規劃與授課心得；除可提供教師經驗交流的平台，亦可達成建構理想課程的共識。

此研習會目的乃促進教師瞭解媒體素養教育目標與課程設計理念，並鼓勵學校教師開設媒體素養課程並執行相關教學活動，最後透過研習會分享媒體素養教學經驗與教學資源。本計畫進行一場為期一天的研習會，以實際觀摩課程教學、經驗分享，以及課程設計腦力激盪等活動為主，總研習時數為 6 小時。

圖 1：媒體素養教學研習會內容規劃

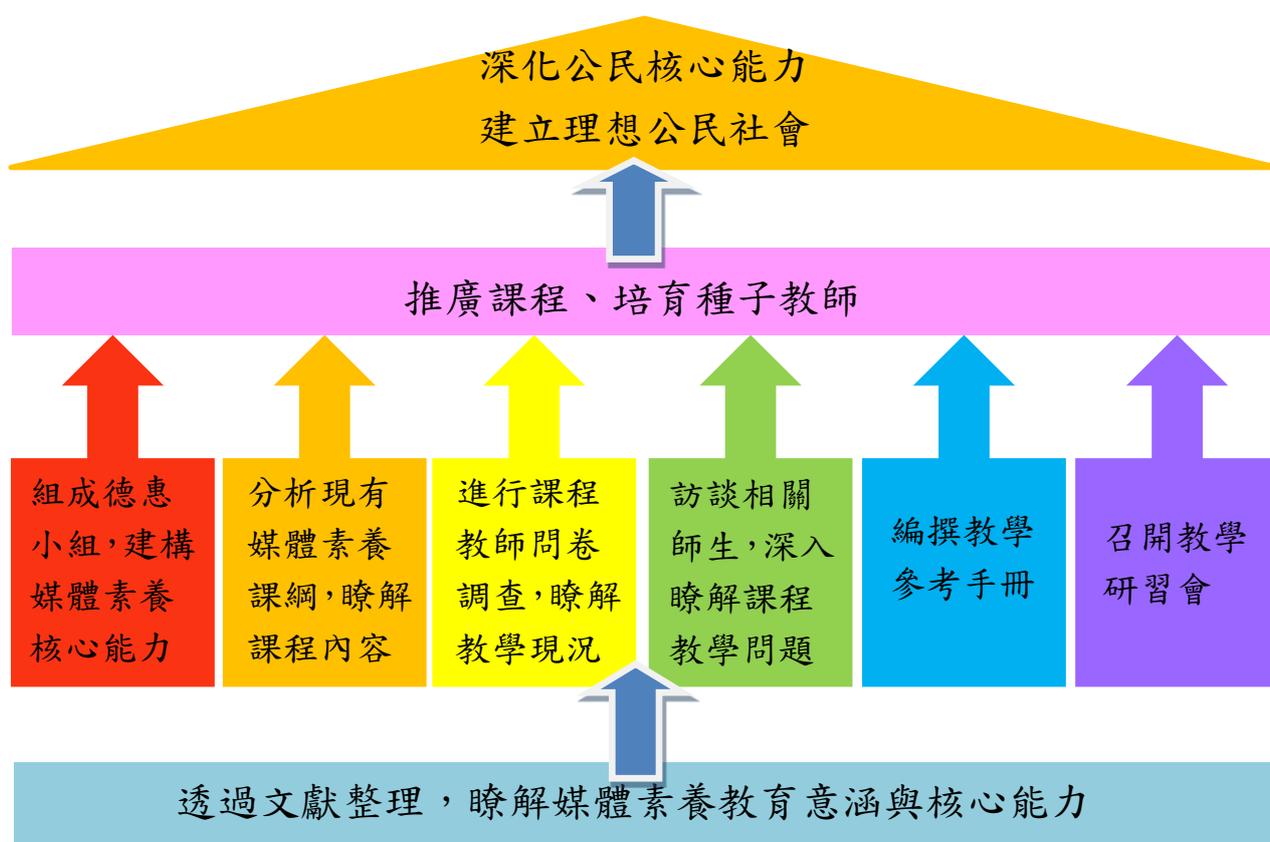


研習會規劃如下：(1) 媒體素養基礎概念推動，以及介紹核心關懷議題，例如媒體組織、內容產製、監督行動、媒體近用權等。(2) 教材觀摩與經驗分享，介紹本計畫研擬出之媒體素養課程設計，同時引介相關教學資源，最後由績優教師進行實地教學。(3) 媒體

素養議題討論與反思，進行媒體素養與相關議題的探討，經由各方與會者的經驗交流與議題討論，作為修正教學參考手冊內容依據。

簡言之，本計畫的內容與目的如下圖。

圖 2：本計畫之內容及其目標



肆、計畫目標及時程規劃

媒體素養是現代公民核心能力五大素養之一，但如果以更嚴謹的角度來思考，不管是倫理、民主、科學，或美學素養等核心能力的養成，在制度性教育機制之外，可能都還是要仰賴大眾媒體作為輔助或培力的角色，而學生的媒體素養核心能力的培育便會成為其公民核心

能力教育的重要基礎，因此實有必要瞭解與建置適宜的媒體素養能力養成與培育機制，以穩固公民核心能力教育的基石。但是作為民主國家之公民社會的公民，其所必需具備的媒體素養能力，究竟該如何透過課程的設計去培育，以堅實完整推動公民核心能力教育的基礎，便成為「現代公民核心能力養成」中程綱要計畫的重要課題。

據此計畫目標，本計畫的主要工作項目有以下七項：

- (一) 蒐集媒體素養教育相關文獻，了解媒體素養教育意涵與核心能力(文獻探討法)。
- (二) 組成媒體素養教師德惠小組，進行問卷調查，統整出媒體素養教育之核心能力指標(德惠法)。
- (三) 分析大專院校媒體素養課程綱要之內容，以理解台灣高等教育之媒體素養課程之執行概況(內容分析)。
- (四) 蒐集媒體素養授課教師的聯繫資料，進行問卷調查，調查全體媒體素養課程的授課議題、教與學的困難及實務上所需的教學協助(問卷調查法)。
- (五) 訪談媒體素養課程教師與修課學生，了解教師在教學現場之需求、課程內容與結構之意見，以及學生對課程設計與知識學習之想法(深度訪談/焦點團體討論)。
- (六) 編撰媒體素養教學參考手冊，分享「媒體素養」課程設計與教學心得。
- (七) 召開媒體素養教學研習會，以達成課程推廣與教學扎根的計畫目標。

因此根據前述七項工作項目，本計畫執行進度甘特圖圖示如下：

表 1：計畫進度時程表

[媒體素養課程與教學推動計畫]														
工作項目	2013 年 10 月	11 月	12 月	2014 年 1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月
蒐集媒體素養教育相關文獻與課程綱要	■													
組成媒體素養教師德惠小組，進行問卷調查	■													
分析大專院校媒體素養課程內容	■													
進行媒體素養教師問卷調查					■									
訪談媒體素養教師與學生					■									
編撰媒體素養課教學參考手冊						■								
召開媒體素養教學研習會							■							

本計畫以上七項工作皆已順利執行完畢，並達成計畫目標。

伍、計畫人力

計畫主持人	陳炳宏	電話	(02)7734-5417	傳真	(02)2358-3414
	Email	pxc24@ntnu.edu.tw			
協同主持人	柯舜智	電話	(02)2861-0511#37423	傳真	(02)2861-5624
	Email	scketw@gmail.com			
協同主持人	黃聿清	電話	(02)23258013	傳真	
	Email	happykirsten0624@yahoo.com.tw			

除前述三位計畫主持人外，本計畫另聘有專任助理郭旭棋及臨時人員陳韻年協助本計畫所有研究及行政相關事宜，兩位助理曾擔任計畫主持人在台大及台師大開設的媒體素養課程之課程助理達兩年以上，對於媒體素養教育之推動尚稱熟稔，實有助於本計畫之推動及執行。此外 103 年 7 月 15 日教學研習會當天，由於出席參與之教師相當眾多，另聘有 10 位臨時工作人員以協助該次研習會的順利進行。

陸、計畫內容及執行成果

一、蒐集計畫相關文獻與課程資料

本計畫從 102 年 10 月 1 日開始執行，執行初期以蒐集計畫相關資料為主，主要蒐集資

料可分為三大類：媒體素養相關研究文獻、研究方法（內容分析法、德惠法、調查法、深度訪談法、焦點團體討論）執行資料，以及全台灣各大學媒體素養相關課程的課程大綱。

其次，經研究團隊會議討論後，決定以「媒體素養、媒體識讀、媒介素養、媒介識讀」等為關鍵字，在教育部的「大學院校課程資源網」及「技職院校課程資源網」搜尋 100 學年度第 1 學期至 102 學年度第 2 學期，共六學期的媒體素養相關課程，初步搜尋結果全台灣各大學在這三學年間，共開設有 539 堂媒體素養課程。然而實際檢視搜尋結果，發現課程實際數會重複計算，因為有時同樣一門課（相同課名、相同教師、相同開課學校系所、相同學期等等）會在兩大課程資源網的搜尋資料當中出現 2 至 4 次不等；因此本計畫仔細檢閱這 539 個課程，將重複計算的課程資料扣除。另外在資料搜尋過程中，有 12 堂課程與媒體素養課程的相關程度較難以辨認，再計畫團隊會議討論後，將王盈勛〈媒體素養與溝通表達〉、柯舜智〈通識：數位時代媒體新素養〉此 2 堂課程納入本計畫之中，其餘課程因關聯性較少，皆不列入本計畫的討論範圍。

因此，經過交叉檢核並扣除重複計算課程後，全台灣各大學院校在 100 至 102 等三學年中，共有 111 位課程教師教授 116 堂媒體素養相關課程。其次，經統計全台灣媒體素養課程授課老師數的整體概況，在 100 到 102 學年中，一般大學院校授課教師共 82 人，而技職院校講授相關課程教師共 30 人。

總計而言，透過大學院校課程資源網、技職院校課程資源網、各所大學課程網以及 111 位老師的開課資料，本計畫總共蒐集到 100 學年度第 1 學期至 102 學年度第 2 學期，六學期間全台灣的 116 堂媒體素養課程大綱，以利後續課程內容分析所用。

二、媒體素養教師德惠小組問卷調查

如上所述，以關鍵字「媒體素養、媒體識讀、媒介素養、媒介識讀」透過大學院校課程資源網、技職院校課程資源網搜尋 100 學年度第 1 學期至 102 學年度第 1 學期的相關課程，經過檢核及扣除重複課程後，共整理出 111 位媒體素養課程授課老師名單。但根據計畫進度安排，德惠小組調查擬於 102 年 11 月開始執行，但截至 102 年 10 月底，教育部兩大課程資源網的 102 學年度第 2 學期的資料尚未完備，因此改採 100 學年度第 1 學期至 102 學年度第 1 學期為搜尋範圍，總計五學期間共有 106 位教師講授相關課程，與六學期的總數 111 位略微減少。

參考授課老師的開課學校、開課學期以及課程內容，本計畫從 106 位授課老師當中，評估教師代表性（一般或技職大學、區域北中南東、公私立學校等等因素），邀請 36 位專家參與本計畫的德惠電子郵件問卷調查，進行三回合的德惠問卷調查。

根據相關文獻擬定德惠問卷題項之後，首先透過焦點團體討論（102 年 12 月 21 日召開）邀請五位專家檢視德惠問卷的題意明確度、填答邏輯性，以及討論問卷完整性等議題，並進行問卷的前測工作。

接著進行總計三個回合的問卷施測，德惠小組調查第一回合的問卷於 103 年 02 月 24 日開始請 36 位專家填答各項核心能力指標的重要性程度（以 1 至 7 為程度差異，1 表示非常不重要，7 表示非常重要），並徵詢是否須增列其他的核心能力指標；103 年 3 月 17 日進行德惠小組調查第二回合的問卷，增加第一回合各專家的整體統計數據（平均數、眾數、中位數、標準差、四分位差以及柱狀分布圖）以作為填卷參考，103 年 3 月 28 日的第三回合問卷則增加第二回合各專家的整體統計數據（平均數、眾數、中位數、標準差、四分位差以

及柱狀分布圖)以作為填卷參考。

三回合問卷的回收率都是 100%，可確保分析結果具有一定的可信度。

施測過程中，各專家之間的歧異性逐步縮減，意見逐漸統合，共同建構出媒體素養的核心能力指標。

進一步檢視三回合答題的狀況，各位專家之間的分歧程度逐回合而減少，標準差及四分位差都隨著德惠小組調查回合而趨向縮減，顯示 36 位專家們對核心能力指標重要性的意見逐漸統合，因此本計畫報告的相關數據資料都是基於多數專家所共同認定的。

三、媒體素養課程內容分析

本計畫以「媒體素養、媒體識讀、媒介素養、媒介識讀」等關鍵字，搜尋 100 學年到 102 學年等三學年，共整理出 111 位教師講授的 116 堂媒體素養課程及其課程大綱，然後以此 116 份課程大綱進行課程議題的內容分析。此部分目的即在於透過內容分析法，檢測 116 門媒體素養課程的課程大綱，用以了解目前媒體素養課程的內容議題以及課程狀況。

由於這 116 份課程大綱內容相當分歧，本計畫團隊經多次會議仍難以直接從課程大綱討論出內容分析編碼表，因此改採用媒體素養相關文獻中關於媒體素養課程議題的討論，重新架構出媒體素養課程的內容議題。

本計畫由 2002 年教育部出版《媒體素養教育政策白皮書》中的 20 個核心能力指標與從文獻整理的 10 個核心能力指標為基礎，透過團對討論確認的 MCA (Media, Content, Audience) 架構來討論核心能力主要的三面向，形成初步的 30 個核心能力指標。

四、媒體素養教師問卷調查

本計畫以關鍵字「媒體素養、媒體識讀、媒介素養、媒介識讀」透過大學院校課程資源網、技職院校課程資源網搜尋 100 學年度第 1 學期至 102 學年度第 2 學期的相關課程，經過檢核及刪除重複者後，共整理出 111 位授課老師名單。

基於計畫的需要，本計畫利用問卷調查法請 111 位老師填答問卷，希望能夠藉此瞭解媒體素養授課教師對相關課程的整體性意見，包括教學概況、教學內容、教學困難，以及教學需求的協助意見等等，希望有助於媒體素養課教學參考手冊的編撰，以強化媒體素養課程教學參考手冊的實際效用，裨益大專院校媒體素養相關課程的推動。

經過計畫團隊聯繫與確認後發現，全部 111 位教師中有 15 位離職、出國，或是轉業等情形，無法透過任何資料或管道以取得聯繫，因此問卷調查的實際母體為可以聯繫的 96 位教師。

問卷發出後，截至 103 年 5 月 13 日為止，共計回收 79 份，回收率為 81.44%。根據一般研究，郵寄問卷的回收率很少超過三成，回收率達到 50% 以上基本算是合格，回收率 60% 以上算是好的程度，回收率 70% 以上則是非常好的程度（林振春，2005），因此此次問卷調查的回收率算是相當高。

調查結果顯示媒體素養課程內容議題方面(N=79)，授課議題最普遍的是「解讀媒體訊息的意義與其背後的意識型態」(共 77 堂課，普及率 97.47%)，而授課內容議題最不普遍，即教師較少作為課程主題的是「媒體政策」(共 21 堂課，普及率 26.58%)。

而從媒體素養課程議題講授的困難度來看(N=79)，最多位教師認為教學上有困難的是「認識媒體所有權及其影響」(困難度加權指數 389)。而最不困難的授課議題，即教師們認為教學

上比較容易的議題是「瞭解媒體所建構的刻板印象」(困難度加權指數 202)。

五、媒體素養教學研習會

本計畫透過前述各種方法與步驟，為達成計畫所需的研究成果，除建構了台灣大學院校媒體素養課程資料庫外，也掌握了台灣媒體素養課程綱要的分析資料，包括內容議題與教學意見等。此外為讓媒體素養課程現職教師，或對媒體素養教學有興趣者，有進一步面對面溝通意見的機會，本計畫於 103 年 7 月 15 日召開媒體素養教學研習會，以達成教學經驗能面對面分享與互動的計畫目標。

本研習會目標在邀集全全國大專院校正在或有意講授媒體素養課程之教師，針對媒體素養教育的議題討論及反思，透過課程教學經驗的分享及意見交流，以推廣媒體素養教育，並提倡高等教育體系廣開媒體素養課程。當天研習會議程請見下表 7：

表 7：媒體素養教學研習會議程表

103 年 07 月 15 日(二)			
活動地點：國立臺灣師範大學校本部社會科學學院會議廳(誠正勤樸大樓之正樸大樓五樓)			
時間	議程		主講人
10:00~10:30	報到		
10:30~10:45	開幕/來賓致詞	說明活動目的及現代公民核心能力養成總計畫	致詞貴賓：林秀娟教授 現代公民核心能力養成總計畫推動辦公室主持人
10:45~11:30	計畫成果介紹	媒體素養課程與教學推動計畫成果分享	國立臺灣師範大學大眾傳播研究所陳炳宏教授 中國文化大學資訊傳播學系柯舜智副教授 世新大學傳播學院廣電學系黃聿清助理教授 (媒體素養課程與教學推動計畫團隊)
11:30~12:30	媒體素養教育	媒體素養教育的現在與未來	輔仁大學新聞傳播學系陳順孝副教授
12:30-13:30	午餐		
13:30-14:00	課程建構經驗分享	課程教學分享	國立臺灣師範大學大眾傳播研究所陳炳宏教授
14:00-15:30	課堂實務經驗分享	分享課程規劃與經營、教學心得與反思	中國文化大學大眾傳播學系林福岳副教授 國立政治大學新聞學系劉慧雯副教授 慈濟大學傳播學系周典芳副教授
15:30-16:00	Q&A	現場來賓與參與老師討論與發問	國立臺灣師範大學大眾傳播研究所陳炳宏教授 中國文化大學資訊傳播學系柯舜智副教授 世新大學傳播學院廣電學系黃聿清助理教授 (媒體素養課程與教學推動計畫團隊)
賦歸			

研習會當天由計畫總主持人林秀娟教授開幕致詞，並邀請陳順孝、林福岳、劉慧雯與周典芳等媒體素養教師分享媒體素養教育的理念、課程經營與教學心得，同時三位計畫主持人亦說明本計畫的執行狀況，以及分享課程教學調查部分成果。當天共有 60 位以上的嘉賓與會，並有 40 位嘉賓填答意見回饋，整體活動的滿意度高達 95% (滿意人數 38 位 / 總人數 40 位)，詳情請參閱下表 8：

表 8：媒體素養教學研習會意見回饋表

	非常滿意 5分	滿意 4分	普通 3分	不滿意 2分	非常不滿意 1分	平均分數
1. 報名程序	30	9	1	0	0	4.725
2. 會議流程	21	13	2	4	0	4.275
3. 會議場地	22	10	1	6	1	4.15
4. 餐點及餐盒	33	7	0	0	0	4.825
5. 工作人員服務態度	30	7	3	0	0	4.675
6. 計畫成果報告	27	13	0	0	0	4.675
7. 專題演講	35	5	0	0	0	4.875
8. 課程設計分享	30	9	1	0	0	4.725
9. 教學經驗分享	27	12	1	0	0	4.65
10. Q&A 討論	20	10	3	7	0	4.075
11. 瞭解媒體素養教育理念	28	12	0	0	0	4.7
12. 解答媒體素養教學問題	26	14	0	0	0	4.65
13. 掌握媒體素養課程設計	28	11	1	0	0	4.675

14. 實務教學經驗分享	28	11	1	0	0	4.675
15. 整體活動滿意度	28	10	2	0	0	4.65

媒體素養教學研習會會議現場照片，謹列舉數例如下：









六、媒體素養課教學參考手冊

如前所述，本計畫透過教育部課程網站，找出於 100 學年到 102 學年共六學期，在所有大專校院開設媒體素養（或媒體識讀）課程教師的名單，共有 111 位教師（開設 116 門課程），以此作為編撰媒體素養課程教學參考手冊時，尋求手冊作者的主要來源。首先本計畫團隊針對所有教師所屬學校的屬性（國立、私立、一般大學、科技大學）、所在區域（北、中、南、東），以及課程類別（通識教育、專業科系）等，作為選取作者的指標，最後再根據各指標綜合考量後，挑出 13 位具代表性的教師，作為邀稿對象。

邀稿過程中，有兩位教師因個人因素婉拒撰寫，有兩位表示可以合寫，因此本計畫共邀得 11 位曾經或正在開設媒體素養（或媒體識讀）課程、且樂意分享個人教學經驗的教師，完成 10 篇論文。這 11 位老師不僅涵蓋倡導媒體素養教育的先驅，以及各大學院校專業課程與通識課程的老師，另更包含技職院校的授課老師，均是對媒體素養教育有足夠熱情與努力投入，並且對於課程教學卓有經驗以及實務見解，相信對於媒體素養課程教學參考手冊能夠有所助益，對達成本計畫之目標有畫龍點睛之妙效者。

此外手冊在成形之初，本團隊一致期待政治大學廣電系吳翠珍教授，以及政大新聞系陳世敏教授能為本書撰稿，因為這兩位教授是台灣推動媒體素養教育的先驅，如果本書可以邀得兩位資深教師首肯賜稿，將為本書的出版增色許多。但可惜在邀稿過程，兩位教授都因故無法同意賜稿（其間更遭逢吳翠珍教授過世之變故），後經陳世敏教授提醒本團隊，他與吳教授曾在 2007 年發表一篇討論媒體素養教育的〈媒體素養—傳播教育通識化的途徑〉專文，可供本參考手冊使用，在經出版該論文的單位卓越新聞獎基金會同意授權後，本書最後得以收錄這篇大作。另外在參考手冊編撰過程，適逢本計畫主持人與三位媒體素養課程助理剛共同完成一篇分

享與探討執行媒體素養課程的論文，經計畫團隊兩位共同主持人同意後，亦決定收錄在參考手冊中，因此本書最終總共提供 12 篇媒體素養教學分享論文。

接著本團隊再邀請教育部「現代公民核心能力養成計畫」總計畫辦公室主持人林秀娟醫師為本書寫序，加上兩位總辦子計畫主持人：成功大學國立成功大學醫學院微生物暨免疫學研究所楊倍昌教授、中正大學通識教育中心黃俊儒教授等共三位教授，貢獻其個人對推動媒體素養教育的觀察心得與意見專文。最後教育部資訊及科技教育司楊鎮華司長亦在百忙中為本書提供序文，終於成就《教學與學教：高等教育媒體素養教學參考手冊》一書的順利出版。

《教學與學教：高等教育媒體素養教學參考手冊》出版後即分送教育部資訊及科技教育司、總計畫辦公室、該書作者、本計畫參與者（德惠小組成員、課程問卷填卷者、焦點團體討論與會者），以及曾開設過媒體素養的各大專院校圖書館等單位。本計畫希望透過該書的出版，能推廣媒體素養教育的理念，分享媒體素養課程的教學策略，並協助老師設計與發展理想的「媒體素養」課程架構與教學方式，以達成促進與推廣媒體素養教育普及教學的計畫目標。

柒、參考文獻

〈英文部分〉

Carley, M. J. (1986). Into the snakepit: Value-weighting schemes in policy analysis. In W. N.

Dunn (Ed.). *Policy analysis: Perspectives, concepts, and methods* (pp.269-279).

London: JAI Press Inc.

Hobbs, R., & Jensen, A. (2009). The past, present, and future of media literacy education.

Journal of Media Literacy Education, 1(1), 1-11.

Lankshear & Knobel McClure, C. R. (1994). Network literacy: A role for libraries? *Information*

Technology & Libraries, 13(2), 115-125.

Linstone, W. H. & Turoff, M. (1975). *Introduction.H.A.* In Linstone, W. H. and Turoff, M. (Eds.),

The Delphi method Techniques and Applications, Reading, MA: Addison- Wesley.

Lofland, J. (1971). *Analyzing social setting: A guide to qualitative observation and analysis.*

Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company.

Masterman, L. (1997). A rationale for media education. In R. W. Kubey (Ed.), *Media literacy*

in the information age: Current perspectives (pp. 15-68). New Brunswick, NJ: Transaction

Publishers.

Thoman, E., & Jolls, T. (2004). *Media Literacy: A National Priority for a Changing World.*

Available (consulted December 12, 2012). Retrieved from

<http://www.medialit.org/reading-room/media-literacy-national-priority-changing-world>.

王文科 (1998)。《教育研究法(四版五刷)》。台北：五南圖書出版公司。

- 王石番 (1989)。《傳播內容分析法：理論與實證》。台北：幼獅。
- 王若馨等譯 (2007)。《研究方法的基礎》，台北：韋伯文化國際。(原書 David, Matthew [1998]. Social research : the basics. Boston : Allyn and Bacon)
- 王雅玄 (1998)。〈德懷術 (Delphi) 在課程評鑑上之運用〉，《教育資料與研究》，25: 43-46。
- 吳翠珍 (1999)。〈媒體素養：地球村的公民教育核心〉。台北：台灣師範大學公民教育學術研討會。
- 李天任、藍莘譯 (1995)。《大眾媒體研究》。臺北：亞太圖書出版社。
- 周如芬 (1995)。《我國社區婦女環境教育目標與策略之發展：以德懷術 (Delphi Technique) 研究》。台灣師範大學環境教育研究所碩士論文。
- 林振春 (1988)。《社會調查》。台北：五南圖書出版公司。
- 林振春 (2005)。《研究與方法—社會調查》。台北：五南。
- 邱泯科等譯 (2004)。《研究方法：基礎理論與技巧》，台北：雙葉。(原書 Babbie, Earl [1999]. The basics of social research. Belmont, Calif. : Wadsworth Pub.)
- 夏志豪 (1999)。〈我國固網開放暨管理機制基礎之建構〉，「1999 台灣區網際網路研討會邁向網際網路新世紀」，高雄。
- 張秀雄 (1996 年)。〈我國公民教育的問題、對策與發展方向〉，《公民訓育學報》，5：51-64。
- 張紹勳 (2001)。《研究方法》。台中：滄海。
- 陳麗珠 (1999)。〈以德懷術 (Delphi Method) 評估台灣省教育優先區補助政策實施成效之研究〉，《教育學刊》，15: 35-64。

黃營杉等譯 (2002) 。《研究方法》, 台北 : 華泰。(原書 Kerlinger, Fred N. [2000].

Foundations of behavioral research. Fort Worth : Harcourt College Publishers)

楊孝滌 (1996) 。《傳播研究方法總論》。台北 : 三民。

楊宜真 (1999) 。《傳播科技人才之能力需求與學程設計原則》。交通大學傳播研究所碩士論文。

劉心陽譯 (1997) 。《傳播研究方法 : 策略與來源》。台北 : 亞太出版社。(原書 Rubin R.

B., Rubin A. M., Piele L. J.[2009]. Communication Research-- Strategies and

Sources.U.S.: Cengage Learning.)

潘明宏等譯 (2003) 。《最新社會科學研究方法》, 台北 : 韋伯文化國際。(原書 Frankfort-

Nachmias, Chava [2000]. Research methods in the social sciences. New York : Worth

Publishers)

謝文全 (1978) 。〈得懷術在教育研究上的應用〉, 《今日教育》, 34 : 35-38。