

教育部資訊及科技教育司

第二年計畫期末成果報告



人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫

*Project of Cultivation of Humanities and Social Sciences
Competence in Interdisciplinary Field Application*

計畫名稱	食養城市·人文農創		
執行單位	國立臺灣大學		
計畫主持人	郭大維	單位/職稱	臺灣大學代理校長
聯絡人	田孟凌	單位/職稱	專任助理
聯絡人電話	(公) (02)33661883	(手機) 0988077803	
聯絡人 電郵地址	ntuhacreating@gmail.com 臺北市大安區基隆路四段 148 號城鄉所 108 室	傳真號碼	(02)23638127
經費	1. 總經費(=A+B)：9,035,000 元 2. 申請教育部補助經費(A)：6,500,000 元 3. 學校配合款(B)：2,535,000 元 註：其他經費來源(C)： _____(來源/金額)元		
關鍵字	跨域創新、坪林、紹興社區、溪洲部落、南萬華、大溪		
成果交流平臺	計畫網站網址： http://aschool.ntu.edu.tw 社群平臺網址： https://www.facebook.com/ntuhacreating		
執行期程	第二年計畫期程 106 年 2 月 1 日至 107 年 1 月 31 日		



以跨域課程在城鄉場域創造人文養分，從教育設計的角度，展開一場
孵育領域無邊、城鄉無界之食養新世代的革命！

我們的夢想

以跨域課程在城鄉場域創造人文養分，從教育設計的角度，展開一場孵育領域無邊、城鄉無界之食養新世代的革命！

目錄

壹、 整體計畫介紹.....	4
一、計畫願景與價值.....	6
二、計畫目標與主軸.....	7
(一)計畫目標與第二年重點主軸.....	7
(二)年度差異.....	8
三、計畫團隊成員.....	12
四、計畫團隊運作.....	13
五、整體計畫綜效圖.....	14
貳、 重要執行成果.....	16
一、整體課程架構與主軸.....	16
二、課程執行策略與成效.....	21
(一)課程創新設計與其預期學習成效.....	21
(二)課程跨域連結與跨域型式.....	23
(三)課程遭遇困難與其應對.....	25
(四)課程永續發展機制.....	25
三、開設課程基本資料統計表.....	26
四、亮點跨域課程/工作坊.....	28
(一) 覺察 (Awareness)	28
1-1 臺灣都市與文學	28
(二) 提案(Proposal).....	31
2-1 照護、住居與社區	31
2-2 社區組織與社區發展	38
(三) 專案(Project).....	43
3-1 音樂設計與創新應用	43
3-2 自煮巴士工作坊	51
3-3 氣候變遷與人居議題專案:坪林一度 C.....	56
參、 實作模擬場域.....	66
一、我們的場域故事(以南萬華為例).....	66
二、場域網絡關係圖(以南萬華為例).....	67
三、場域與課程的連結(以南萬華為例).....	68

(一)場域的互惠節點.....	68
(二)場域的分類型態.....	69
四、場域的經營與共創.....	70
(一)場域的運作機制.....	70
(二)場域的合作共創.....	70
(三)場域的經營困境.....	72
(四)場域的影響改變(以南萬華為例).....	72
肆、社會影響力與永續發展機制.....	74
一、對校內生態產生的影響.....	74
二、對校外場域(社區/機構)的影響.....	75
三、與第三年提案計畫的關聯性說明.....	76
伍、成果交流平臺經營.....	78
一、網站經營概況與成效.....	78
二、重要紀錄影片.....	78
三、重要活動報導.....	80
(一) 在地食材 配出美味料理-開往大溪的自煮巴士.....	80
(二) 田野工作坊 3.0：以身為度，打開五感新經驗 訪談做為一種「實踐」.....	84
(三) 創新互動實踐 相褒歌的跨世代共鳴.....	88
(四) 搬遷、牽絆：「社會創新與地方發展」課程報導.....	91
陸、檢討與反思.....	95
一、計畫關鍵指標自評.....	95
二、給教育部的建議.....	98
柒、專案教學人員報告書.....	99
一、 主要負責工作內容.....	99
二、 執行計畫經驗分享與對計畫未來的展望.....	99
捌、附件.....	100
一、計畫相關媒體報導.....	100
二、促進跨域共創的相關規章.....	105
三、106 年度開設課程資料.....	109
105-2 開課資料.....	109
106-1 開課資料.....	130
四、106 年度工作坊與活動列表.....	148
(一)106 年度期末成果展.....	148

(二)106 年度工作坊與活動列表	151
五、106 年度重要工作會議列表	160
六、重要課程或活動照片	163
七、社區組織與社區發展-課程學生期末報告精選	172
(一)藝術是手段還是目的-水谷藝術課堂分享的反思	172
(二)非營利組織在萬華的社區工作實踐-社工如何做社區	175
(三)從友善飲食到惜食之旅-食物設計師做社區	178

圖表目錄

圖 1 國立臺灣大學 2016 年大學部學生數分布	6
圖 2 校內縱向連結交流平台	10
圖 3 多層級教師平台	11
圖 4 與場域結合之工作坊	12
圖 5 本計畫綜效與期望	15
圖 6 整體課程架構	15
圖 7 105-2 學期學生組成分析	22
圖 8 106-1 學期學生組成分析	22
圖 9 本計畫所有場域與合作對象	66
圖 10 台大南萬華場域社區合作圖	67
表 1 三層級課程的學生學習關鍵指標及評估方式	9
表 2 106 年度開設課程摘要列表	17

壹、整體計畫介紹

一、計畫願景與價值

國立臺灣大學目前設有 11 個學院，以及 3 個專業學院，共約 54 學系、109 個研究所，另設有 30 餘個各學術領域之國家級或校級研究中心，實而是臺灣規模最大的綜合性大學。學生總數約 31,783 人，其中大學部學生共 16,499 人，目前本校人文社會學科(含文學院與社會科學院)約有專任教師 400 人、大學部學生 3878 人(佔 24%)，每學期開設約 1400 門課程，開課內容豐富多元。校內學系完整，研究能力豐沛，教師亦充滿教學熱情，此為臺大執行計畫主要之優勢。然而研究型大學在跨院系合作，以及發揚人文社會科系上仍有努力空間，實地進入場域，重視實作的課程也僅發生在少數系所內。然而，「靜態教室」授課方法已無法滿足需求，隨著知識的普及與公民意識、民主價值的深化，單純的吸收學理知識的上課方法已受到時代的挑戰。

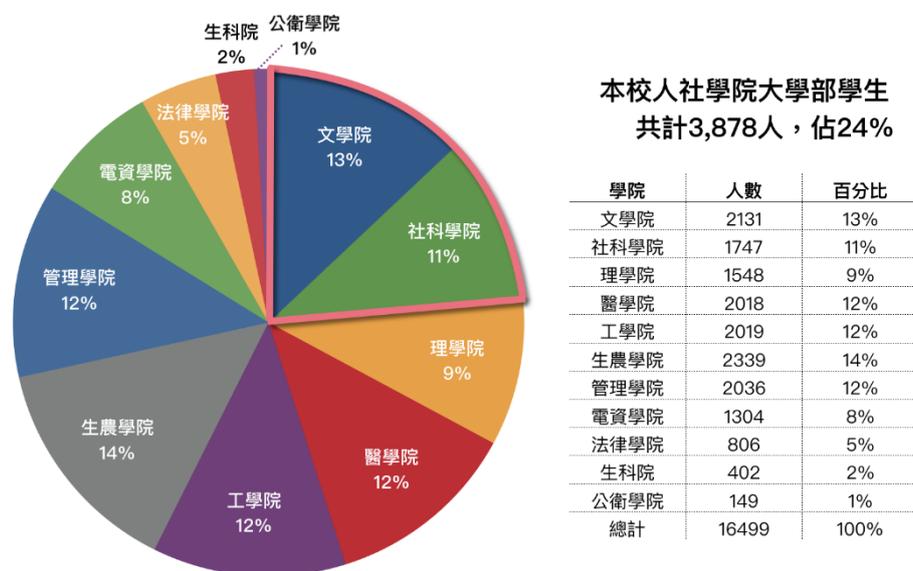


圖 1 國立臺灣大學 2016 年大學部學生數分布

緣此，本計畫以「食養農創」為內涵目標、以「應用實作」為執行目標，推動教師合作開設跨學門共授課程，要求課程必須進入社會的實作場域，以引領學生提升理解力、重整力及新創力，從而回覆大學的社會責任、建立社群的共生關係。我們寄盼這個課程計畫能改變臺大的課程文化，回應社會對工業成長主義的省思、對人土永續關係的期望。本計畫的課程及場域之規劃分述如下：

一、「跨界共創課程」之規劃：本計畫強調跨學門教學特色，劃分為「三層三養」兩大軸線，提供不同領域的教師彼此合作。三層是在執行目標上區分為知識層級、應用層級、

實作層級，三養則是在內涵目標上區分為經濟之養、社會之養、文化之養。除正規課程，也將彈性而機動地開設工作坊、寒暑期課程。

二、「社會實作場域」之規劃：本計畫規劃了校內及校外兩類場域來落實應用教學，二個校內場域因就近、易用之便，供作一般教的參與討論、原型開發之用；四個校外場域則具真實、深刻之特質，供作特定課程介入社會實踐之用，共有坪林(人口外移、產業發展、環境保育)、紹興社區(高齡長照、非正式住宅搬遷)、南萬華(產業老化、都市再生、文史紀錄、健康照護)、溪洲部落(都市原住民、阿美族野菜文化、部落遷建)。第二年拓展了兩個新的校外場域:大橋頭(高齡長照、產業發展、文史紀錄)、桃園大溪(食農教育、跨校合作)，期待能給臺大帶來更多跨域學習機會與衝擊。

本計畫期望達到目標:

1. 課程創新設計有動能：以臺大師生為中心發展創新課程、接觸真實場域、培養進場域能力，開拓更多可能性。
2. 課程進入場域有途徑：促成教師、學生、社區的跨域學習資源，孵育領域無邊、城鄉無界的新世代高等教育模式。

二、計畫目標與主軸

(一)計畫目標與第二年重點主軸

本計畫將以課程設計改革作為切入點，首先在第一期三個學期的虛擬學院的基本課程平台推動，再循序擴大參與，在三年內改造所有課程為常態課程。第一年建立教學行政機制，並且進行課程改革嘗試、建立教師交流平台、推廣實作場域課程步驟如下，目前已穩定推動進行中：

- 建立教學行政機制：建立開課流程、進場域機制、課程評估方法與助教培訓、學生資料庫，協助教師於教學過程蒐集學生上課觀察及回饋。
- 建立課程發展系統：與校內既有評鑑系統結合，於期中及期末協助教師調整教學方式及內容。並持續開發、連結在地夥伴、培育場域教學助理，建立場域介紹資料庫。
- 推廣實作場域課程：於學期前舉辦場域工作坊、場域學期初參訪，廣邀校內教師加入計畫，說明及示範場域教學技巧，輔導教師進入場域授課。另於期末成果分享的活動。
- 發展常態性課程：三年內將逐步評估、選擇適當課程，轉化成為常態性課程、寒暑期與期中工作坊，落實食養農創的人文社科跨域課群。

第二期計畫，我們定位為「食養城市·人文農創 2.0」不僅維持既有成果，更善用第一期成形的系統與網絡平台，進一步梳理過去經驗的產出，並將之反饋到課程設計上，以

實作導向協助師生將課程產出成為具有「社會影響力的成果」(Social producing)·諸如在課程影像紀錄由於氣候變遷議題實作的起頭·我們決定拍攝一部三年的教育改革紀錄片·留下食養農創在這三年實驗性計畫對臺灣大學師生的衝擊·同時紀錄場域在這些年來的變化。或者·在計畫進行途中吸收各新創團體與社會企業實業家的經驗·並開設專門課程鼓勵修課學生以實踐為主軸·思索自己感興趣的社會議題並研擬創業及解決方案·讓校園內部積累的人文力量得以擴散至校外·使教育得在應用與實作之間形成默契。

我們期許打造「Social producing」的成果·加上ing意味這是動態的、持續性的修改、生產、檢討的過程。透過滾動社群、開發課程、舉辦工作坊、進行教師與學生培力·讓創新教學能夠不斷透過意見交換、人脈不斷滾動而持續進展·並提供開放的場域平台與進入場域的方法·培養一批批具有進場域能力的教師·擁有理解力、重組力與實創力的學生·在未來無論計畫結束與否·都能夠持續推動教學的改革·並產出具有社會影響力的提案與成果。

(二)年度差異

第二期計畫延續「三層三養」兩大軸線架構·提供不同領域的教師彼此合作。三層·是在執行目標上區分為知識層級、應用層級、實作層級;三養·則是在內涵目標上區分為經濟之養、社會之養、文化之養。相較於前期目標在於開創課程與建立制度·本期目標則在於模式延續性、課程正式化、成員再擴充。

- 模式延續性(操作方式深化):將前期的課程再度開設·並依照前期經驗進行調整(如照護住居與社區、文化社會與自然、社會創新與地方發展、臺灣都市與文學等課程)·或者提升課程層級(如社區組織與社區發展由L1升級為L2)。
- 課程穩固化(工作坊申請成為正式學分課程):將過去活動性質的工作坊·升級成為正式課程(如田野工作坊成為1學分的密集課程、開鏡五四三與影像敘事曲工作坊升級為2學分的影像戰鬥營課程)。
- 成員再擴充(人社領域向外增補):未來一年將滾動農學院等新成員加入·擴大計畫豐富性·在人社背景上加入農元素(如106-1加入農學院鄉村農業體驗課程)。

所謂「三層」是指實作導向的執行目標之三個層次·包括:知識層級、應用層級、實作層級。將教室內的課程帶到模擬場域去體驗及創作·依序由(1)知識層級的課程(2)應用層級的課程·再進階為(3)實作層級的課程·提供各層級的課程供學生選擇。簡要來說·將透過問卷了解學生的整體滿意度、在各層級目標的改變程度(指標依序是批判性思考critical thinking、學用合一程度application of learning、改變整備度readiness

for change 等量表)；同時收集分析報告、提案或實作等產出的質與量，另外在期末則辦理焦點團體了解其改變的路徑，定期並即時針對學生學習情況調整計畫實施方式。並期待學生透過這些課程，將場域思維帶入學習中，未來不論在哪個位置，都能夠考慮到真實世界的狀況，並擁有理解問題、重組以及提案實作的能力。

以下表 1 列出各層級的目標界定以及對應的產出成果、目標成果及評估資料。

表 1 三層級課程的學生學習關鍵指標及評估方式

課程層級	L1 知識層級	L2 應用層級	L3 實作層級
計畫目標	理解力	重組力	實創力
	面對現實、診斷問題	善用工具、整合資源	介入社會、實作創新
課程目標	可分析現象的能力	提交可用原型草案	產出方案或產品
過程目標	整體學習滿意度		
產出	評估性報告	提案或實作	
結果指標	批判性思考	學用合一程度	改變整備度
評估資料	課程成果集 (個別課程製作為網頁)、 業師及社區人士對學生成果之評估與回饋 (影像及文字報導)、 學生回饋 (個別課程文字記錄、焦點團體訪談、問卷) 跨課程過程及成果影像及文字記錄 (計畫團隊製作)		

具體的產出依課程層級，L1 為評估性報告，L2 和 L3 則為提案或實作，其品質為本期關注的重點，將依個別課程集結成果，製作為網頁公告，並擇優異者於學生、教師、大學與社區等社群活動中分享，激勵學生實作的才能並募集必要的資源。

確立課程與行政團隊之間的交流平台：第二期進一步確立「課程設計交流平台」、「課程意見交流平台」，供課群間教師、教學助理、場域助理、學生四個群體於課程設計、計畫願景的溝通與協調，以完善本計畫的教育改革理想。這套機制得以讓龐大的計畫體系能夠與第一線教師、助理、助教直接進行雙向交流回饋，進而使計畫運作更為完好。

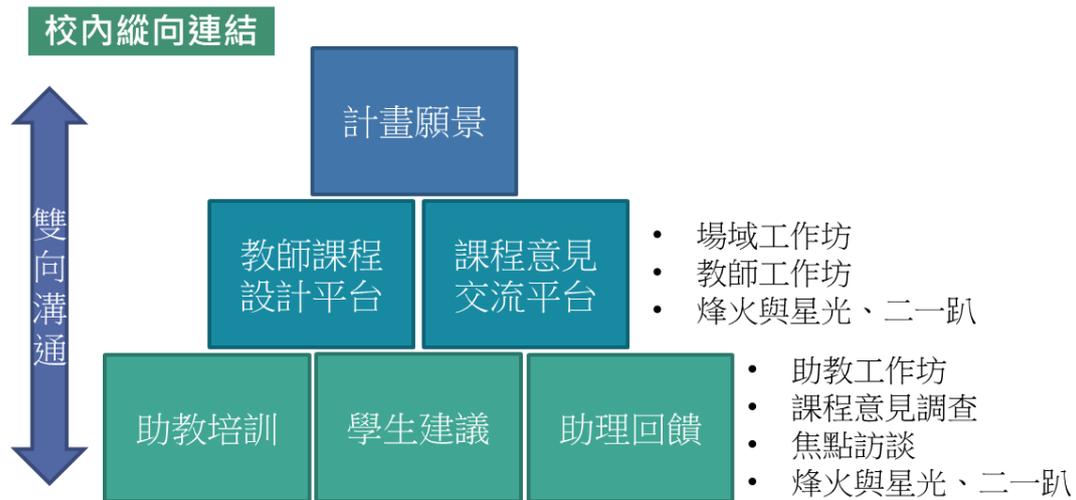


圖 2 校內縱向連結交流平台

多層級教師平台經營：教師是食養農創重要的夥伴與資源，因此在教師社群經營方面更是本計畫重點，自第一年即開始舉辦的大型跨領域教師交流會「二一趴」已成為教師們互相認識、交換意見的重要場合，然而卻無法進行更為細緻的討論，因此第二年開始，本計畫以「烽火與星光」小型教師交流會彌補大型交流會的不足，會中邀請計畫內開課教師、場域助理與助教，針對開課課程與未來方向進行細緻的討論，可能會有討論、辯論，甚或爭論，都是為了使計畫能朝更好的方向邁進。第二年舉辦了兩次烽火與星光討論會，分別以「教學如何跨領域？」與「成果發表怎麼辦？社會責任與社區回饋」作為主題，進行開課教師與助理間針對議題的溝通交換意見，相關報導可見(<https://goo.gl/qLDaHX>、<https://goo.gl/SRv5ox>)。這些意見會在回到每個月一次的食養農創核心教師行政會議四二趴中，以共識決進行計畫方針的改進。促成了多層級教師平台的建立，並充分發揮教師社群的功能。

例如，針對第一期計畫執行與開課所遇到之問題，便透過此機制回饋到課程設計要求中。本計畫皆為社區型場域，學生所面對的不僅僅只是一份作業，而是真實的、在地居民的生活，因此如何對場域有好的回饋？課程如何向場域交代，而非單方索取資源？透過此方法，教師們交換了意見並為未來課程設計提供基本要求(如下)，並落實於往後課程中：

- 邀請場域裡的社區工作者進入課堂，多元運用演講、講評、與談等方式參與到學生提案的討論過程裡

- 到場域裡辦理課程成果分享，運用公共空間如圖書館和健康中心，邀請受訪者和協作組織一起來討論，打破正式化形式，打開課堂，以與更多社區成員共同學習發想。務必讓社區場域知道「你們在做什麼」

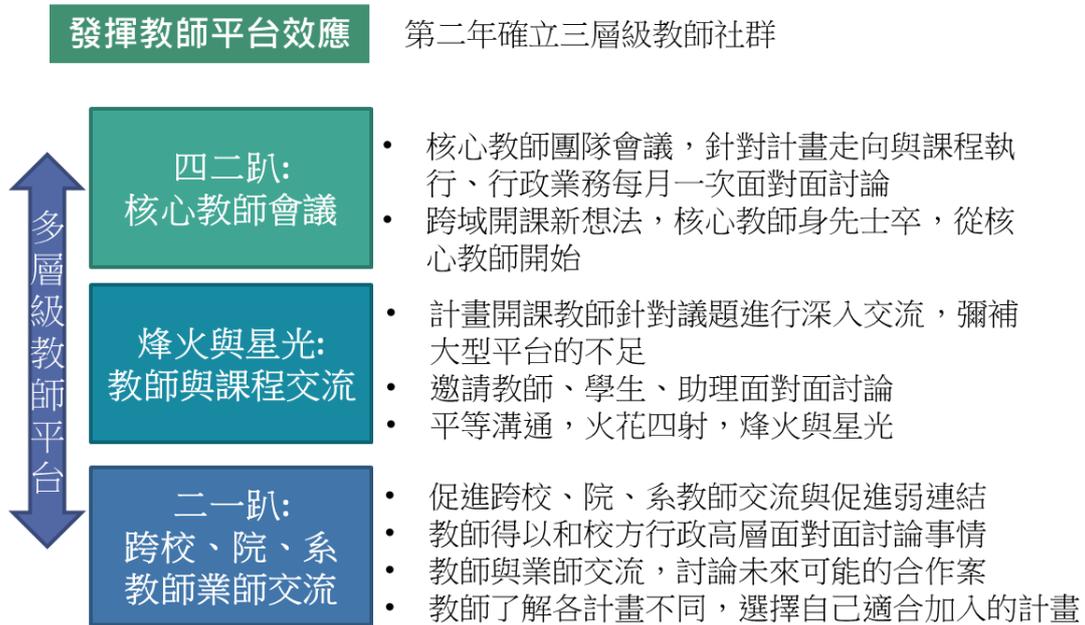


圖 3 多層級教師平台

第二期再開辦以場域為主題的工作坊：繼溪洲部落的小米酒工作坊後，105-2 學期開辦通往大溪的自煮巴士工作坊，與至善高中餐飲科、Sa'owac 部落密切合作，帶領臺大師生到大溪進行野菜知識導覽、大溪菜市場購買食材，最後到至善高中用專業廚房，由餐飲科學生指導進行自煮活動，最後由專業評審給予建議，互相品嚐。體驗從產地到餐桌的過程。現今大學生普遍外食，欠缺廚房經驗，且生活中也和食物產地、菜市場距離較遠，透過這種一日的工作坊，可在學生平日的學習中增加食農與自煮議題，拉近與食物產地的距離。106-1 則與大橋頭場域夥伴「邊際實驗室」共同策劃合作，針對臺大學生舉辦的「1920 大橋頭 x 大稻埕的一日-飲食產業工作坊」以角色扮演方式，透過主題街區導覽、探索體驗與考察訪問，讓師生瞭解在地文化、生活型態，並提升對地理環境、歷史文化的敏銳觀察能力。

藉由以場域為主題的工作坊，能夠讓師生藉由動手做、實地踏勘等方式，快速了解場域目前的狀況與議題，藉此引起師生興趣，作為後續開課與實作課程參考。



圖 4 與場域結合之工作坊

三、計畫團隊成員

成員類型	姓名	單位職稱	計畫分工內容	學經歷、專長、相關經驗
主持人	郭大維 博士	臺灣大學代理校長/學術副校長	統籌計畫及校內配合款；調整課程教學制度；確立校級獎勵制度；協調校內各級單位中心之教學行政合作	臺灣大學特聘教授、國際電機電子工程師學會會士 暨計算機協會會士
協同主持人	張聖琳 博士	臺灣大學工學院建築與城鄉研究所教授	配合計畫行政協調；請益國內外教學發展中心；統籌協調全體課群教師；發展文化型能力課群；協助培訓教師農耕能力	加州大學柏克萊分校環境規劃博士、2004 美國景觀教育協會教學服務及研究獎
協同主持人	蘇碩斌 博士	臺灣大學文學院台文所教授	人文領域課程之規劃及教學協調；協助培訓教師跨域食農實作能力。	臺灣社會學會秘書長、臺灣社會學會理事、文化研究學會理事
協同主持人	陳怡仔 博士	臺灣大學社科院社會工作學系助理教授	社會領域課程之規劃及教學協調；協助培訓教師跨域社區參與實做能力	紐約州立大學奧伯尼校區社會福利學院博士
協同主持人/專案教學人員	謝昇佑 博士	臺灣大學工學院建築與城鄉研究所專案助理教授	統籌場域之社區互動與教學課群的課程發展。	臺大城鄉所博士、好食機食農整合公司創辦人
協同主持人	蔡佳芬 博士	臺灣大學創新設計學院兼任助理教授/	培訓師生音像實做能力；協助教師社群工作坊多媒體能力。	美國紐約市立大學研究所暨大學中心音樂藝術

		長笛演奏家		博士
協同主持人	吳米森 導演	臺灣大學創新設計學院兼任副教授級專業技術人員 製片導演，麥田電影／角頭映畫	培訓師生影像實做能力；協助教師社群工作坊多媒體能力。	《紀錄觀點-再見原鄉》金鐘獎非戲劇類最佳導演、臺大城鄉所博士班學生
業師	陳懷萱 博士	美國威斯康辛大學麥迪遜校區 人類學博士	主持田野工作坊，培養學生進入田野的能力與田野倫理	「百工裡的人類學家」臉書社群共同創辦人
專任助理	林駿傑	計畫專案助理	計畫行政專責，負責籌劃學生工作坊以及課程、場域報導進度管理、經費報支。	逢甲大學都市計畫與空間資訊學系學士、 臺大建築與城鄉研究所碩士
專任助理	田孟凌	計畫專案助理	計畫課程整合與場域經營，籌劃教師與學生交流活動促進跨域學習。	臺大地理環境資源學系學士、臺大建築與城鄉研究所碩士

四、計畫團隊運作

計畫核心教師團隊每月固定聚會、不停在思索如何才能加強轉動：

- 行政會議：每個月第四週舉辦「四二趴」行政會議，會中針對各項活動規劃、課務、交流、行政事項進行討論與決議。
- 二一趴：核心教師會主動參與各式計畫活動、聚餐，培養對計畫的認同與向心力。延續第一期計畫，每月第二週週一晚上與創新設計學院、無邊界大學計畫，共同舉辦「二一趴」教師交流會，持續滾動、納入更多跨院校教師、業師，透過主題性的報告、討論，在輕鬆的氣氛下進行合作交流，目前每月已穩定有五十人左右參與。
- 烽火與星光：小型的教師討論會「烽火與星光」進行較為深入、嚴肅的討論，藉此作為未來各計畫參與教師開課之參考。例如 105-2 學期討論了「跨領域教學怎麼辦？」，106-1 學期討論「成果發表怎麼辦？社會責任 vs. 社區回饋」，期許未來課程與場域的合作能更為順暢。

計畫不只是單一教師的計畫，只靠少數幾位老師無法撐起計畫執行願景，有賴教師們持續的交流與教學社群的持續滾動，並透過工作坊、開課等方式回饋到計畫。搭建起的教師、場域、業師人連結，是本計畫努力推動「二一趴——臺大跨領域教學聯盟」的重要成果。如本學期(106-1)大橋頭飲食工作坊與邊境實驗室的合作、訊息社會五十人論壇、

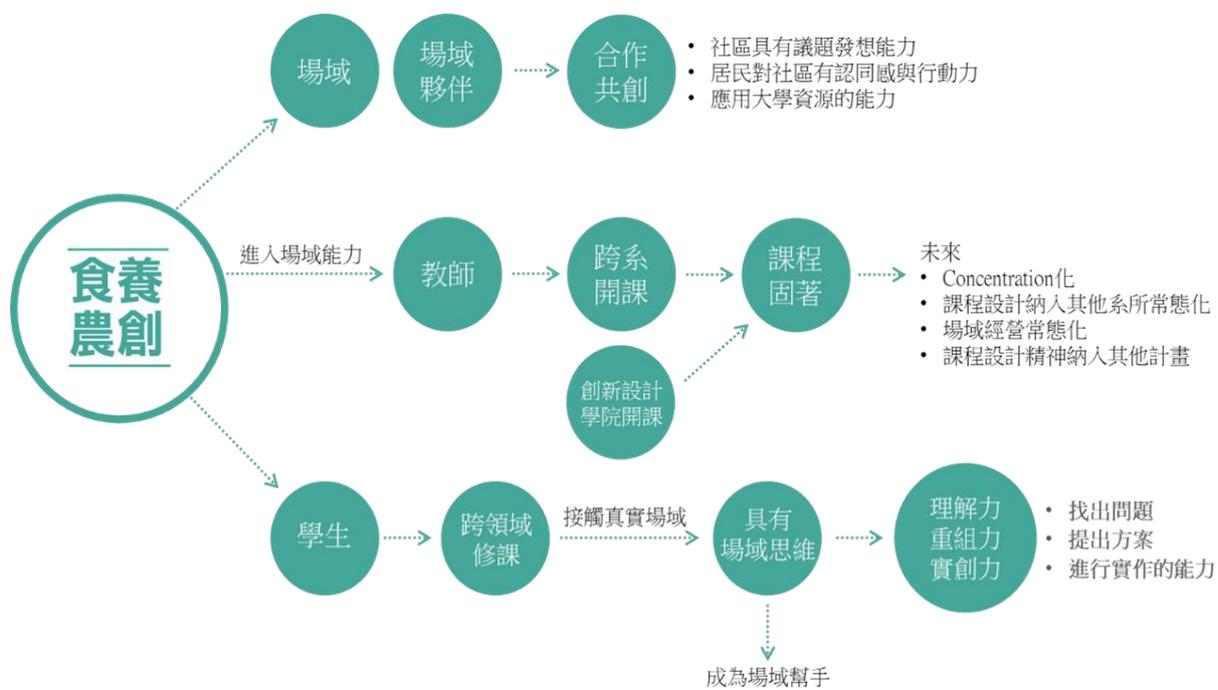


圖 5 本計畫綜效與期望

貳、重要執行成果

一、整體課程架構與主軸

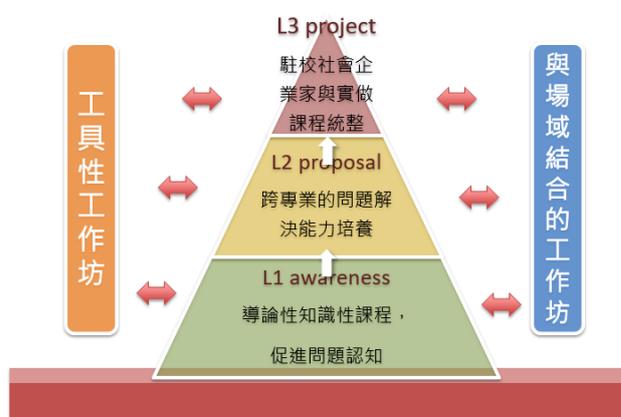


圖 6 整體課程架構

透過「實作導向」及「食養農創」的雙重目標而劃分為「三層 / 三養」二大軸線的課程架構，所謂「三層」是指實作導向的執行目標之三個層次，包括：知識層級、應用層級、實作層級。所謂的「三養」意指食養農創內涵目標的三個層次，包括：經濟之養、社會之養、文化之養。

執行面三個層級，操作定義大致如下：

- L1 知識層級(察知:awareness)，目的是提升食養知識：透過基礎「社會關懷認知」及「個案調查與分析」課程，提升學生們理解食養知識的普遍能力，學生培育出來的食養知識能力，會是關心食安、了解生態農耕、支持環境友善、預備社企創業的中堅。
- L2 應用層級(提案:proposal)，目的是改變人社學習觸角：修課學生從「跨域技術研習」及「創意思考與問題解決」課程中尋找農業食育知識，落實為解決農食困境的原型草案。各個團隊 z 的多元解決方式，有助於學生多方了解知識與問題解決的應用關係。
- L3 實作層級(專案:project)，目的是發動創新創業引擎：學生在場域中發展的「實作專案」，透過「駐校社會型企業家 / 非營利組織專家參與」的指導，可產出實際方案、產品或服務。從城鄉農耕到農食平台，創新烹飪等食養創業，找回青年與土地的永續鏈結。

內涵面三個議題，操作定義如下：

- N1 經濟之養：關注生活生計與農食生產的層面，並聚焦農業、自然、社會及區

域城鄉發展。課程是以理工學科、經濟管理學科為基底，但多數課程皆結合人文社會學科的教師合授。

- N2 社會之養：關注農食衍生出來的人際、社區關係，以及權力分配造成的不公義，並以「培力」概念賦予社群參與的能量。課程以社會、社工、政治科為基底，並大量與人文、都市學者合作開課。
- N3 文化之養：關注農業人文的藝術創作與教育，透過田調及歷史的考察能力，讓文學、聲音與戲劇的創作能力進行介入。課程以文學院系所為主，並借重社會學科的人際問題、都計科系的權力操作進行課程修正。

二個軸線交織成為我們課程的基本架構，此外再利用寒暑假及學期之間的彈性工作坊，補充學生期間額外需要的實作知識。第二年度強化了工具性工作坊以及與場域結合的工作坊，前者以「開鏡五四三」、「影像敘事曲工作坊」作為基底，影像戰鬥營集大成，培養學生們以多媒體素材進行調查提案。而「田野工作坊」在第二期已升為正式學分課程，來自城鄉所、地理系、社工系、人類系富有田野經驗的老師們，提供不同角度的田野技術與田野倫理分享，讓同學進入場域能更為順利；後者以「大溪自煮巴士工作坊」、「大橋頭 X 大稻埕飲食產業工作坊」為例，師生透過有趣的方式，如採買食材、烹調主食、走訪地方飲食與產業、文史紀錄分享等方式，進一步了解新場域，增進對場域議題的想像。

此外並針對學生需求舉辦「OO 與社會研究系列演講」，結合科學與人文社會科學，來自不同跨領域背景的講者提供不同觀點的激盪，本年度共舉辦了「生態監測與社會研究系列演講」(氣候變遷與海洋漁業、植物親緣地理適應與保育、里山綠色產業)與「永續 CSR 與社會研究」(溝通與議合、推動企業社會責任永續發展:一個銀行信貸的經驗、氣候變遷下的再生能源群募平台之臺灣經驗)，詳細內容可參閱本報告書附件第四項第(二)點「106 年度工作坊與活動列表」，透過這些演講活動，學生得以了解目前在學界與業界跨領域知識的實際運用案例。

表 2 106 年度開設課程摘要列表

105-2 學期

	課程名稱	授課教師	課程內容簡述
L1	文化、社會與自然	周素卿、洪廣冀	試將「田野」與「田野工作」放回地理學教學與研究的核心，除了閱讀地理學經典外，對場域的田野調查探索將作為重要素材，學生須於選定的田野中從事參與觀察、訪談與記錄等。最後各組的田調成果以短紀錄片呈現。

L1	臺灣都市與文學	蘇碩斌	結合都市社會學、都市文學、都市史三個學科領域，探討陌生人結合的「現代都市」，個人情感、人際互動、社群關係、社會正義等面向的變化趨勢，將萬華場域作為重要創作素材，透過田野探訪寫出一篇都市觀察的文學作品。
L1	都市人類學	呂欣怡、吳金鏞	把個人重新置放入全球性的過程中，說明城市市民在地方與全球的接合與衝突中，如何創造出一個具個人意義的日常現實，以面對鉅大的政治經濟變化。將以溪洲部落和紹興社區作為田野，關照都市中的種種社會經濟議題。
L2	照護、住居與社區	陳怡仔、黃舒楣	企圖透過「照護」和「住居」來重新思考人與人的關係以及社區的樣貌。內容包括照護的社會建構、住居安排與照護政策、社區中依存關係的重建。課程將以萬華區為場域，由在地蹲點的工作者協助引介，從店家、居民、社區團體、政府機構等人士口中了解人們對照護的想像與實踐，最後運用所學設定照護需求提案。
L2	田野工作坊	呂欣怡、黃舒楣、洪伯邑、陳懷萱	提供各課程進入田野前的準備。由具有田野踏查經驗的老師與學生分享自身在當中的苦樂，並思考田野倫理問題。講授「觀察紀錄」、「訪談互動」等技術方法，並在個人實作及團體交流當中掌握其原理及運用。
L2	環境政治與政策專題	林子倫	本課程從生態主義的理念出發，針對環境政治與政策研究的脈絡、理論途徑、永續發展與全球治理等相關主題進行討論，以提供學生分析環境政治與政策的思考架構。
L2	音樂設計與創新應用	蔡佳芬	主題：跨世代的美好共鳴。任務：挑戰即將失傳的臺灣原音~坪林相褒歌。目的：用新穎方式讓大眾了解這項古代文青的必備才能。目標：歌曲創作、結合科技之設計成果，期末將於蘆洲功學社音樂廳發表。邀請坪林等地社區居民學生共同參與
L3	影像戰鬥營	吳米森	本課程以電影導演工作內涵訓練為主--過程中指揮調度工作;包含選角、訓練、排練、溝通協調、檢討、影像美學蘊涵;並激發學生創作能量。將與桃園大溪至善高中合作，與表演藝術科同學共同合拍一部屬於大溪的短片電影。
L3	環境規劃實習二 D	張聖琳、范雲、吳金鏞	本課程為「空白課程」專供有興趣繼續延續前學期議題的同學修習。
L3	氣候變遷與	吳金鏞、簡旭	採取問題解決導向學習教學模式，深入了解氣候變遷議題。實作將

	人居環境議題實作-坪林 1°C	伸、林博雄、陳正平、羅敏輝、陳維婷、張聖琳、陳右人	以氣候變遷議題連結坪林在地經濟、文化、社會、環境倫理等，嘗試縮短科學研究與現實生活的差距。深入坪林定點長期與地方社區互動，調查累積各種成果，期末發表會邀請專家與當地茶農一同參與。
L3	自煮巴士工作坊	古碧玲、吳金鏞、陳怡仔、蘇碩斌	臺大直通桃園大溪的「自煮巴士」，途經撒烏瓦知部落了解原住民野菜知識，接著到大溪菜市場採購在地食材，最後到至善高中，與餐飲科同學共同完成一道道料理，邀請專業評審講評，完成「從產地到餐桌」之旅!

106-1 學期

層級	課程名稱	授課教師	課程內容簡述
L1	聲景與聲音藝術	澎葉生	This course deals with the concept of SOUNDSCAPE and the practices of SOUND ART. Soundscape is a mental tool to listen to and to understand our environment; it is also an engaging dialogue with our "Umwelt." Sound art is an array of actions and interventions to enhance and distort our perception of sounds. Each student is invited to collaborate in small working groups, exploring some chosen soundscapes in the Taipei basin. The students are asked to develop some basic elements of the practices. They'll need to use their creativity and their sensitivity to produce some experiences which will be shared and discussed.
L2	社區組織與社區發展	陳怡仔	社區工作是社會工作的三大傳統工作方法之一，社會工作者透過組織、計劃、發展等方式促進社區成員的共同福祉。近來由於全球化、多元文化及臺灣的社區發展政策等影響，社區作為一個實踐場域，其界線與定義漸漸放寬，而活躍其中的行動者不限於社會工作者。本課將涵括社區工作的脈絡、價值、方法技術及理論模式，並在小組發展社區方案的過程中實際運用，以確實整備學生的專業才能；同時，透過實務案例討論、工作者演講分享、場域參訪等方式，開展學生對於社區工作的多元理解，並試探自己在社區領域或運用社區工作的可能性。

L2	田野工作坊	黃舒楣、呂欣怡、洪伯邑、陳懷萱	提供各系所與食養課程進入田野前的準備。由具有田野踏查經驗的老師與學生分享自身在當中的苦樂，以及思考田野倫理問題。講授「觀察紀錄」、「訪談互動」等技術方法，並在個人實作及團體交流當中掌握其原理及運用。
L2	鄉村農業體驗	闕河嘉	本課程的宗旨是提供同學瞭解農業的功能不限於提供我們食物的經濟價值，並且讓同學藉由援農活動來認識農村、農業、農民，並發掘三農其他面向的價值。本課程於學期中進行兩次週末(或以上)的農場體驗見習活動。見習過程中，學生將實際參與鄉村中的農事體驗。
L3	環境規劃實習六C-資訊社會與社會創新	張聖琳	這門實習課主要目標在於讓跨領域有社區實習基本能力的同學，透過地方工作坊(10/7-13)及論壇(11/4-8)的方式，可在兩個月內高強度的與日本及中國關心社會創新與地方創生的國際老師們切磋學習。修課同學主要需要投入兩件高強度的事情：臺東南迴地方創生工作營(10/7-13)以及訊息社會與社會創新工作坊(論壇+參訪11/4-8)。透過學生自行組織舉辦活動與提案，成果依情況因人因地制宜，修課同學需要完成兩個工作坊的籌備、參與、執行、後續報告書纂寫，以及雲端電子等不同形式的出版。
L3	社會創新與地方發展	周素卿、黃麗玲	本課程嘗試結合「理論與實踐」，期待透過社會創新、公益企業與社會經濟等概念的介紹，以及生活實驗室、社會設計、服務創新等方法論的引介，經由專案實作的創意發想、資源的盤整匯合，讓學生探索這些新興的典範性概念與社會發展趨勢和地方(社區)發展的可能關係，並具體實踐以社區(地方)為主體的社會創新、及以學生為中心的體驗式學習。本學期將以「紹興社區」及「忠勤二莊」作為實驗場域，實驗提案將集中在(1) Green Space、(2) Senior Lab、(3) Home Design、(4) Future Community等「居住實驗村」的四個操作面向。期待結合人文(文社法商設)與科技(理工電醫生農)的同學，以解決紹興社區及臺灣大學所共同面對的問題為出發點，透過創意提案來回應當代臺灣社會所面臨的挑戰。
L3	大橋頭 X 大稻埕飲食產業工作坊	邊境實驗室	大稻埕至大橋頭過去曾是臺北最繁榮的商業重鎮，孕育出種類許多的行業，不管從哪個觀點切入，都可以看見它的過往風華。觀察一個城市可以先從區域開始，在充滿故事的街區巷弄分別訴說著昔日居民的生活步調，然而，要了解最簡單的方式便是深入當地人的生活。

			<p>本活動包含街區導覽與摸索體驗，透過街區的體驗與考察訪問，讓師生瞭解在地文化、生活型態，並提升對地理環境、歷史文化的敏銳觀察能力。活動分成四小組，分別揣摩 1920 年文化、仕紳、勞工及商人其週末的生活，自行吸收、理解觀點，感受昔今的差別進而同理並反映於現在。</p> <p>分別有四條導覽路線：文化（廟宇、學校、畫家、歌手）、仕紳（政治人物、民運人士、醫生）、勞工（點工、船工）、商人（南北貨、茶行、布市），每條路線皆有隨隊領隊陪伴進行細節探索及議題討論，讓師生能夠深入了解其生活文化，並在導覽最後讓每組購買一樣最能代表角色的食物，共同分享並說出故事。</p>
--	--	--	---

二、課程執行策略與成效

(一)課程創新設計與其預期學習成效

「三層三養」為課程的基本架構，然而學生的修課路徑，卻無法契合三層三養的隱含序列。為因為這個問題，我們發展出因應解決方法，即為「工作坊」等密集課程或活動，包括：工具性工作坊（如進場域所需的田野方法），還有與場域結合的工作坊（如自煮巴士在大溪買菜、採野菜、說出菜單故事），另有系列演講及成果發表等機制，讓學生們有更多跨課程的交流共學。

經過一年多嘗試評估，因臺大學生自主性強，對於自己修課有比較強的主見，我們發現不能強制要求學生的修課路徑，而是維持課程的多樣性與開放性。目前每學期維持三個層級持續開課，保持「三養」議題多元性，利用工作坊黏合，由學生自主配課，選擇有興趣的課程。新開課程可修正、重新設計的課程能固著，以轉化為常態課程的操作。

在相關工作坊上維持各學期維持開課與進階課程，例如技術性工作坊如「田野工作坊」，便成為固定每學期開課之學分課程，由開課教師決定是否要求或推薦給同學修課，第三期計畫將推出針對已有一定成果的學生推出小班制的進階田野工作坊。而影像技術的「開鏡五四三工作坊」、「影像敘事曲工作坊」，以及進階之「影像戰鬥營」便依照學期與教師課程需求定期開課。與場域連結的工作坊也維持每學期定期開設，透過帶領同學以一天的時間進入場域，與場域內的能動者、組織者、學校進行互動，以此方法達到初步了解場域狀況的目的。

本計畫希望透過課程帶給學生知識不僅只能在教室取得，場域帶給課程更真實的體驗，並透過相關議題與課本知識做對照，並透過不同層級的課程強度，嘗試進行提案與實

作，並且以工作坊作為能力培養與課程補充與熱身。

在課程執行上，我們在第一學期 (105-2) 共開設 10 門課程，修課學生共計 355 人次，共跨 11 間學院與外校學生，其中社會科學院佔 20%、文學院佔 17%、以地理系為主的理學院學生佔 19%，此三者為最多，接著是工學院 11%、生農學院 8%，令人訝異的是，也有高達 8% 的外校學生參與本計畫課程。在跨院系甚至跨校上，表現亮眼。其中 L1 課程共拍攝 6 則短片、2 部小說、6 個專題。L2 課程提出 5 個方案計畫。L3 專案課程共舉辦一場售票音樂會、拍攝 4 部大溪場域地方小電影、2 組課程延伸專題、3 份坪林氣候與諺語方案。並於臺大教學發展中心「椰林講堂」與臺大創新設計學院「D-Day」展出課程結果，成果豐碩。

第二學期 (106-1) 共開設 6 門學分課程，修課學生共 178 人次，學生來源橫跨 9 間學院，其中社會科學院 (30%) 與理學院 (30%) 佔比最高，其次為文學院 (14%)、生農學院 (12%)，外校學生佔 8%，L1 課程產出 8 段聲景錄音。L2 課程產出 10 組提案海報、4 組援農心得與農村議題探討。L3 產出 3 組村客松提案與實作、2 組紹興社區中繼搬遷提案與實作。舉辦 3 場學生學術演講、1 場田野工作坊大師演講活動、4 場助教工作坊，並在 12 月舉辦針對學生的場域工作坊「1920 大橋頭 X 大稻埕的一日生活飲食產業工作坊」。學期成果展與臺大創新設計學院、臺大無邊界大學計畫共同參加「D-Day」，與臺大各大跨領域教學計畫、學院共同進行發表。藉由這些大型、校級的成果發表，同學們也可以和其他計畫內外課程修課同學互相觀摩討論，了解各課程不同側重目標，同樣場域可以有哪些不同方案與議題切入角度、不同場域又有什麼不一樣的場域議題，這些跨課、甚至跨計畫交流，將是未來培養場域人才重要養份。

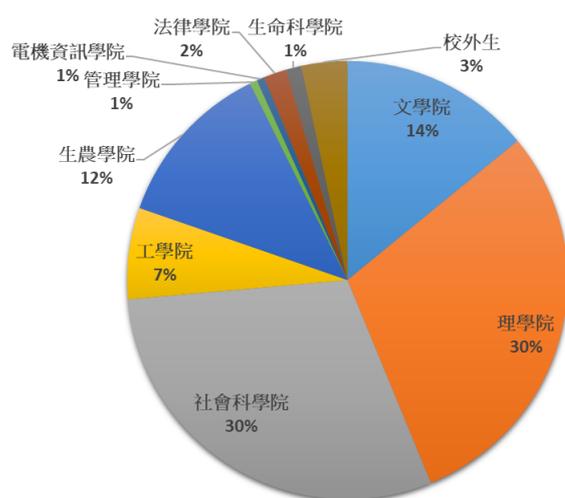


圖 7 105-2 學期學生組成分析

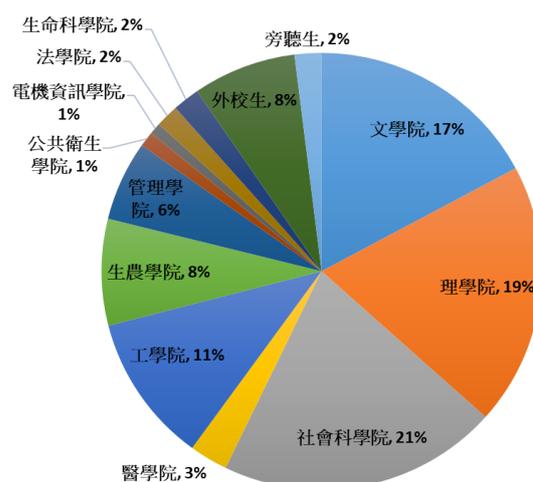


圖 8 106-1 學期學生組成分析

本計畫設計學生應能提升人文社會科學之應用與實踐。根據第二期 105-2 學期間卷

統計，共回收 288 份問卷 (L1 有 195 份、L2 有 32 份、L3 有 61 份)，參與學生大多表示滿意課程的學習 (同意 38.5% 非常同意 50.7%，合計 89.2%)。此外在進場域與跨領域的計畫重要目標設定上，參與學生也普遍給予正面評價，共有 91.7% 學生認為課程對於真實的場域有所理解。統計也顯示，學生修習本計畫課程原因 (N=288，複選) 以對主題有興趣最高 (71.5%)，其次為對走出校園的課有興趣 (35.8%)、對授課教師有興趣 (27.4%)、對實作有興趣 (26.4%)、必修課 (24.3%)、對特定場域有興趣 (14.6%)，可明顯看出大部分學生是受到食養農創計畫三養 (經濟、社會與文化) 的主題吸引而來。

而 106-1 學期間卷，共獲得有效問卷 137 份 (L1 有 28 份、L2 有 87 份、L3 有 22 份)，整體而言，修課學生對修課結果感到滿意 (同意 44.1% 非常同意 35.9%，合計 80%)。在針對真實場域有所理解的指標上，共有 88.9% 的同學表示同意，且有高達 71% 的同學認為修習食養系列課程可理解多個領域的觀點。統計修課學生修課原因，有 31.4% 同學對走出校園的課有興趣，27.7% 同學對實作課程有興趣，12.4% 對特定場域有興趣。

根據問卷統計結果，學生們對於走出校園、實作取向的課程設計修課意願相當高，可說對於計畫設計目標：帶領課程接觸場域，跨領域，已經有相當程度的達成目的。

(二)課程跨域連結與跨域型式

本計畫含蓋三種類型的課程，我們稱為三養的 (1) 經濟之養 (livelihood)，涉及實作經濟的現象，包括作物產銷的生養、農食聯結的創養、創新生產等具體議題，(2) 社會之養 (empowerment)：涉及社群照護的現象，包括生食保障的安養、社群重建的培養等具體議題，(3) 文化之養 (cultivation)：涉及人文美學的現象，包括教育習能的教養、文史賞析、影片拍攝的技能素養等具體議題。

針對不同類型分別設定了跨域創新的重點，分述如下：

(1) 經濟之養：關注生活生計與生產的層面，並聚焦農業、自然、社會及區域城鄉發展。

- 〈文化、社會與自然〉：單純只用文本描述是不夠的，文社自老師發覺現在學生收集資料能力相當強，就算對場域不熟也能做出有模有用的報告。因此換個方式，採取「用影像講故事」讓學生進入田野訪談，進而說出在地的故事。
- 〈環境規劃實習-資訊社會與社會創新〉：修課同學需要投入兩件高強度的事情：「臺東南迴地方創生工作營」以及「訊息社會與社會創新工作坊」。學生自行組織舉辦活動與提案，並與日本山崎亮 studio-L 團隊、中國大陸阿里巴巴團隊互動。並引入村客松 Transkathon，簡言之鄉村駭客松～有跨領域能力的關心鄉村的村客們，共同解決特定鄉村面對的具體議題。這種困境尤其在現金兩岸農村發展與振興過程中顯得尤為險峻。『村客松』透過微信平台，與四川、山東、浙江、福建、臺灣、日本以及英國跨領域專業者合作。我們的展出涵蓋了以『村客松

Transkathon』概念雲端與在地串聯的跨國鄉村聚落，包括：臺灣的南迴部落、四川的代河村、浙江的大堰村、以及山東的鄆城縣。

- 〈自煮巴士工作坊〉：臺大直通桃園大溪的「自煮巴士」，途經撒烏瓦知部落了解原住民野菜知識，接著到大溪菜市場採購在地食材，最後到至善高中，與餐飲科同學共同完成一道道料理，邀請專業評審講評，透過導覽、採購、自行烹煮，完成「從產地到餐桌」之旅。
- 〈「一種農業，多種立場」 PGSXCSA 社區支持型農業臺北論壇與農業願景工作坊〉：以「溝通」為目的，讓不同立場與觀點的農業專家，從生產、流通、消費等面向對話，讓關心農業的朋友可藉此了解多元的農業思維。

(2) 社會之養：關注農食衍生的人與社區關係，尤其追求權力分配的義，並強調社群的培力。

- 〈氣候變遷與人居議題實作〉：如何用科技來詮釋、解決坪林的經濟、文化、社會與環境議題？本課程由同學採用氣象紀錄資料，比對坪林在地茶諺語，做出進一步的佐證與澄清，將科技拉近在地經驗，成為跨科技與在地知識之嘗試。是將人文與科學結合的嘗試。
- 〈照護、住居與社區〉：結合社工系與城鄉所專業，透過「照護」(caring)和「住居」(housing)以重新思考人與人的關係及社區的樣貌。內容包括照護的社會建構、住居安排與照護政策、社區中依存關係的重建。以萬華區為場域，由在地工作者協助，從店家、居民、社區團體、政府機構等人士口中了解人們對照護的想像與實踐，最後運用課堂內外所學，設定照護需求提案，並回到場域與場域夥伴(NGO、萬華健康中心)分享。
- 〈鄉村農業體驗〉：臺大生傳系闕河嘉老師於2015年開始，與宜蘭「小農應援團」的謝佳玲(小鷓米)合作開設的鄉村農業體驗課程，帶領臺灣大學的學生到宜蘭的員山鄉，踏入農村、貼近農民、了解農業。不同於臺大農院各系開設的農業體驗課，學生在周末跟友善種植的農民共工、共食，並且在晚間的座談時間，由農民分享務農的甘苦談，讓學生透過實際參與及觀察，了解臺灣鄉村的美麗與哀愁，農業發展的不同樣貌與型態。並且將於農村中的體會與訪談融入期末心得中。

(3) 文化之養：關注田野及歷史考察而深化的人文美學，讓文學、聲音與戲劇的創作介入學習。

- 〈音樂設計與創新應用〉：將百年相褒歌結合創新設計、科技技術，發展出了「音樂階梯」、「製茶手遊」等別出心裁的作品，並邀請坪林、金山等地偏鄉中小學生，

共同參與表演。是音樂、科技與在地文化的跨域，也是城鄉、世代的交流。

- 〈影像戰鬥營〉：透過觀賞經典、電影人分享、理論授課，最後實地到大溪駐點，以教導不同背景學生都能編排接地氣（大溪場域）的劇本。是跨校、跨層級、跨普通與技職教育的學習。
- 〈環境規劃實習二 D〉：首度開設的空白課程。由前學期「創新社區設計」學生自主提案開設，希望延續課程成果。由學生主動發想，計畫給予資源協助。

(三)課程遭遇困難與其應對

計畫推動現況基本上與預期相符：本計畫已執行第二年，奠基在第一期計畫團隊內部分工體系的成形，成效已然彰顯在第二期計畫執行的指標內。唯獨，根據本學期修課學生與教師的訪談，發現計畫開課遭遇場域（議題）重複、教師嘗試開設跨域課程辛苦等瓶頸有待排除。

- 不同課程進入相同場域的狀況：因開課數較多，可能有些學生面臨修習不同計畫內課程，卻一再進入相同場域的狀況，針對此狀況，開課教師們建議在課程設計時可以引入新技術，例如以空拍機等設備加入課程設計，即便是熟悉的場域也可以有新方法進入。
- 部分課程教師首次開設跨領域課程，課程設計採用影片拍攝，然而囿於器材與教師本身的時間、影像技術，因此最後相當辛苦。因此在課程設計上，可採取相似但強度較低的方式，減輕教師與學生負擔，如邀請業師授課，以拍攝照片方式取代影片，可達成相當不錯的效果。

(四)課程永續發展機制

本計畫已創造許多臺大校內新開設之共授課程，都是臺大首次進行的課程結合場域的跨院系嘗試，也促使了參與教師所屬系所的合作。然而這些創新課程要能永續開課下去，仍然必須要回到校務系統，使之成為有學分的課程，並且進一步成為系所承認的必選修課程，以下分別說明。

- 工作坊正式化：將過去舉辦的工作坊活動，升級成為正式課程(如「田野工作坊」成為 1 學分的密集課程、「開鏡五四三」與「影像敘事曲工作坊」升級為 2 學分的「影像戰鬥營」課程)，確保這些課程能夠發揮更大的影響力，而非僅只是一次性活動性質般只能曇花一現。
- 創新課程固著化：鼓勵系所開設跨域課程，並將課程帶入各系所的必選修中，促使課程穩定重複開設，避免因計畫結束而結束。在新開設跨域課程部份，例如地理系與社

會系共授之「食物、農業與社會」、城鄉所與社會系共授之「創新社區設計」、社工系與城鄉所共授之「照護、住居與社區」，結合大氣系、園藝系與城鄉所等共授之「氣候變遷議題實作系列課程」、人類系與城鄉所共授之「都市人類學」，以及地理系、人類系與城鄉所具有豐富田野經驗教師合開之「田野工作坊」等等，都是臺大首次進行的課程結合場域的跨系嘗試，並獲得各系所未來持續開課的支持，不因計畫結束而中斷。這也使得這幾個系所間開始有了合作的可能，目前朝向跨系所共授課程的持續授課努力中，並納入各系所與學程的必修項目。例如「食物、農業與社會」已成為社會系與地理系共授的定期課程、「照護、住居與社區」成為城鄉所與社工系每年開設之選修課程，提供工學院與社科院學生不同觀點的刺激。「氣候變遷議題實作系列課程」成為臺大氣候變遷與永續發展國際學位學程必修課程，帶領理學院科學家們認識坪林場域的人文議題，將科學帶入人文色彩，目前已每年定期開課。而原本的必修課程，在課程設計上也有了改變，例如地理系必修課「文化、社會與自然」，即便於第三年更換開課教師，也仍然維持進場域的課程設計。

- 未來在校方支持下，食養系列課程將朝 Concentration 化發展。

三、開設課程基本資料統計表

105 學年度第 2 學期											
層級類型	屬性	名稱	連結專案 模擬場域 名稱	學分數	課程 總時數	授課 教師 人數	授課 業師 人數	教學 助理 人數	修課 學生 總數	跨域修課學生系所人數 與比例，總合為 10	工作坊 / 活動數
L1 察覺	課程	文化、社會與自然	八斗子、溪洲部落、南萬華、紹興	3	54	2	0	1	45	理學院 33(7.3)、文學院 4(0.9)、社科院 2(0.5)、生農院 1(0.2)、公衛院 1(0.2)、電機資訊院 1(0.2)、外校生 3(0.7)	2
L1 察覺	課程	臺灣都市與文學	南萬華	3	54	1	0	1	38	文學院 9(2.4)、理學院 2(5)、社科院 11(2.9)、醫學院 1(0.3)、工學院 2(0.5)、生農院 4(1)、管院 4(1)、電機資訊院 1(0.3)、法學院 3(0.8)、旁聽 1(0.3)	1
L1 察覺	課程	都市人類學	溪洲部落	3	54	2	0	1	17	文學院 11(6.5)、社科院 1(0.6)、生農院 2(1.2)、管院 3(1.7)	1
L2 提案	課程	照護、住居與社區	南萬華	3	54	2	0	2	25	文學院 1(0.4)、社科院 7(2.8)、醫學院 1(0.4)、工學院 10(4)、外校生 6(2.4)	2
L2 提案	工作坊	田野工作坊	臺大週遭	1	16	5	1	10	127	文學院 19(1.5)、理學院 16(1.3)、社科院 32(2.5)、醫學院 5(0.4)、工學院	1

										18(1.4)、生農院 4(0.3)、 管院 7(0.6)、公衛院 1(0.1)、電機資訊院 1(0.1)、法學院 2(0.2)、 生科院 2(0.2)、外校生 14(1.1)、旁聽生 6(0.4)	
L2 提案	課 程	環境政治與政策專 題	溪洲部落	2	36	1	0	1	23	社科院 11(4.8)、理學院 9(4)、公衛院 1(0.4)、管 院 1(0.4)、生農院(0.4)	0
L3 專案	課 程	音樂設計與創新提 案	坪林	2	36	1	0	2	27	文學院 6(2.2)、理學院 3(1.1)、社科院 4(1.5)、 醫學院 1(0.4)、工學院 4(1.5)、生農院 3(1.1)、3 管院 (1.1)、法學院 1(0.4)、生科院 2(0.7)	2
L3 專案	課 程	影像戰鬥營	大溪	2	36	1	1	3	15	文學院 6(4)、理學院 1(0.6)、社科院 2(1.3)、 醫學院 1(0.7)、工學院 1(0.7)、生農院 3(2)、管 院 1(0.7)	2
L3 專案	課 程	環境規劃實習二 D	臺北文昌 街	6	54	3	0	1	6	文學院 2(3.3)、社科院 1(1.7)、生農院 2(3.3)、 外校生 1(1.7)	1
L3 專案	課 程	氣候變遷與人居議 題專案:坪林一度 C	坪林	3	54	9	0	1	6	文學院 2(3.3)、理學院 2(3.3)、外校生 1(1.7)、 生農院 1(1.7)	1
L3 專案	工 作 坊	自煮巴士工作坊	大溪	0	8	0	2	12	26	文學院 1(0.4)、社科院 2(0.8)、理學院 3(1.1)、 工學院 4(1.5)、生農學院 8(3)、管院 2(0.8)、生科 院 2(0.8)、公衛院 2(0.8)、 外校生 2(0.8)	1

106 學年度第 1 學期

層級 類型	屬 性	名 稱	連結專案 模擬場域 名稱	學 分 數	課 程 總 時 數	授 課 教 師 人 數	授 課 業 師 人 數	教 學 助 理 人 數	修 課 學 生 總 數	跨域修課學生系所人數 與比例，總合為 10	工 作 坊 / 活 動 數
L1 察覺	課 程	聲景與聲音藝術	大橋頭、南 萬華	3	54	1	0	1	14	文學院 8(5.7)、社科院 1(0.7)、工學院 3(2.2)、 電機資訊院 1(0.7)、法學 院 1(0.7)	1
L2 提案	課 程	社區組織與社區發 展	南萬華	3	54	1	0	1	49	文學院 1(0.2)、社科院 44(9)、生農學院 1(0.2)、 外校生 3(0.6)	3
L2 提案	工 作 坊	田野工作坊	臺大週遭	1	16	4	1	9	77	文學院 15(1.9)、理學院 49(6.4)、社科院 4(0.5)、 生農學院 1(0.1)、法學院 2(0.3)、外校生 3(0.4)	1
L2 提案	課 程	鄉村農業體驗(一)	宜蘭深溝	2	36	1	1	1	26	社科院 4(1.5)、工學院 1(0.4)、生科院 2(0.8)、 管院 1(0.4)、生農學院	1

										18(6.9)	
L3 專案	課程	環境規劃實習六 C- 資訊社會與社會創新	北海岸、臺東	6	54	2	2	1	4	工學院 3(7.5)、理學院 1(2.5)	2
L3 專案	課程	社會創新與地方發展	紹興社區	3	54	2	0	2	8	文學院 1(1.2)、理學院 3(3.8)、工學院 2(2.5)、生農學院 2(2.5)	1
L3 專案	工作坊	大稻埕 X 大橋頭飲食產業工作坊	大橋頭、大稻埕	0	8	0	2	5	10	管院 2(0.2)、工學院 1(0.1)、電機資訊學院 1(0.1)、獸醫院 3(0.3)、社科院 3(0.3)	1

四、亮點跨域課程/工作坊

(一) 覺察 (Awareness)

1-1 臺灣都市與文學

第一部分：基本資料			
授課教師	蘇碩斌(台文所)		
開設院系所	台文所	必修或選修	選修
課程學分數	3	開課時段	106/2/20-106/6/20 每周一 14:20-17:20
教學助理人數	1	類型	■原有課程
授課方式	■演講 (總時數不足 12 小時) * 如為工作營，分段合授為總時數比例之 1/2，演講為總時數比例未達 1/2。		
選修人數及來源	文學院 9、理學院 2、社科院 11、醫學院 1、工學院 2、生農院 4、管院 4、電機資訊院 1、法學院 3、旁聽 1		
與場域的連結說明			
<ul style="list-style-type: none"> ● 本課程之實地場域踏查的設計，以「都市」為思考對象，兼納社會學、歷史、文學之領域，實地生活的「場域」是一個很好的串流點，尤其是本課程合作的「萬華」，更是臺北最具潛在文史資源的地方，挑選的場域分別是商業略蕭條但人情仍濃厚的「南萬華」、以及觀光客與街友共存的「中萬華」，學生可以從中找到很多聯想。 ● 課程跨域設計的應用：本課程以「創意性非虛構寫作 (creative nonfiction) 」為跨域整合的工具。亦即，期末作業繳交一篇以「都市觀察」為重點的文學創作(可用報導文學或小說)，至少四千字。要求的主題及場景，必須與都市相關，再藉由蒐集文獻、查閱照片、實地觀察、訪問人物的方式，完成一篇「有事實基礎的文學性作品」。利用這樣的設計，學生因為在踏查後立即被迫應用在文學作品，因而誘引其仔細觀察都市現象，尤其是人物與環境的互動。 			

再激發文學作品的「情節 / 布局」，融入對未來生活的期待。

第二部分：跨域共創

- 外部合作單位及實地操作：本課程與艋舺當地社區工作組織合作（分別為南萬華青年社區規畫師團隊、好管家社區工作團隊）。課程操作是在期初即公開選定一個周末（避免衝堂問題），進行八小時的實地踏查（折抵一次上課，以免過增學習負擔）。操作時間為：09:50 東園國小門口集合；10:00-12:00 分二隊實地導覽東園社區；12:00-13:30 自由活動及午餐；13:30 剝皮寮三角廣場集合（廣州街 101 號）；13:30-15:15 分二隊實地導覽艋舺地區；15:30-16:30 集體討論（剝皮寮或新富町）。
- 課程與外部單位組織的合作：由導覽團隊帶領赴場域講解，並著重三個方面的意義，包括：歷史文化的意義、生活互動的意義、保存工作的意義。讓學生可以理解，萬華雖是古老的社區，但我們不是只要挖掘歷史，也要了解今天的人怎麼在歷史景點中生活，更要理解現在工作者為什麼要「介入」場域。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

同學對於社區的反應很好。多數均震撼於同在都市、竟有如此不同的生命經驗。摘要期末評鑑的文字意見如後。

- 「我所修過最精彩的一門通識課。不僅內容包羅各面向，老師的思想也給我很大的啟發。」
- 「很開心能夠有機會校外參訪實際去認識萬華。另外寫文學作品對於非文學院、沒有經驗的人來說是很大的挑戰，但是很開心完成了！」

「謝謝老師總是很用心準備課程，覺得在一門課中，結合都市文學、都市社會學很精彩，能夠在看見現象時同時也提醒自己看見背後的權力、結構、脈絡，也不忘對於人的感受與重視，也同時思考自己的經驗與反思自己的價值觀，以及想成為怎麼樣的一個人，想要有著什麼樣的生活。」

授課教師對課程反思

- 跨域的教學成效：這門 L1 層級的授課內容，以 knowing 為目標，來選修的同學原本多是對都市、對社區、對不同階層人群的無感者。教室課程內容偏向講解理論、電影小說，雖已多元選材，但仍有紙上談兵的「非現實感」。
- 場域的意義啟發：這次得有機會進行實地踏查，看到活生生的人在歷史中過日子，學生更能體會「地方是有意義的空間」裡頭的「意義」之內含。意義其實是時間在生命中的累積，而不是普遍而巨大的成就。這樣的啟發，本課程又特別設計以文學的方式來「感受」，而不是透過理論的講解來「說服」。希望對於這些活在追求實利社會下的大學生，能夠感受社會需要改變。。

第四部分：學生成果集

學生成果集數量	共計產出四十作品。期末由教師聘任曾獲小說類文學獎之青年作家二名，夥
---------	-----------------------------------

	同教師與助教組成評審團，逐一評分討論，選出優秀作品公開發表，其餘作品全集結成冊，供同學相觀摩。 評審團之評分基準：文學寫作技巧 30%、社會觀察能力 30%、理論思考高度 30%、文字運用 10%。作品集收錄於：			
教師評價	以下選出二篇結合場域觀察、又能利用理論思維而創作的作品。評述說明下表欄內。			
學生作品整理				
次序	學生提案名稱	小組成員系所	提案目標與內容簡述	教師評述
	一套故事	生傳二徐培瑄	「很多產業現在都在聊故事行銷,都要為了產品創造故事,但我卻發現最多故事的都是那些已經被遺忘的東西,已經瀕臨死亡的人,如果能重新發掘這些故事,把他帶到真實的人生裡面,或許是比創造那些被詬病的文青故事,更好的選項。 我不太知道創作理念倒底要打什麼,但我幾乎是立刻選定了西裝店老闆這個角色,他是個非常可愛的人,而如果我,我真的願意休學去當他的學徒。我認為技藝/記憶的失傳是非常令人感到傷心的,而這兩者也是我最願意花時間去保存的事物」-徐培瑄	小說評語：以場域中的「文仕西服店」老闆為場景，觀察深刻。時空清楚、換場技巧不錯。敘事者主角的設定成功，文筆順暢，語調也很討喜。對於西服店的技術細節、人物性格都很札實，成功寫出文士西裝店老闆的鮮活感。只是結局似匆忙趕寫，不甚理想。 觀察：該生有頗多社會運動經驗，但因為不甚能適應激烈抗爭的方式，也會一直在運動現場感到無力困惑，常在思考於用什麼方式改變社會。他對文學作品的感受很深，表達意願想報考文學相關系所，用作發掘社會、社區問題的路徑。將陸續討論指導。

信仰在何方	物理三王晨宇	<p>「前方不遠，隊伍先鋒、負責探路報信的『報馬仔』已經出場，接著是土地公轎、黑白無常(祂們被恭敬地迎請的同時，還不斷偷偷向我使眼色打招呼，我忍不住噗哧一笑)，走在後頭的還有三對范謝將軍和崔判官、陰陽司、增祿司、神將三尊。隊伍最後，枷將軍帶頭四位紅臉譜將軍，手持手銬、火籤、鯉魚扣、虎頭牌各式刑具，中間一名高舉葫蘆引路童子，他們是還願將腳，『將中之將』，青山宮八將團，領著青山王神轎。青山靈安尊王終於沿路走到轎前，上駕。眾人架前護衛。夜巡就要開始。」</p>	<p>以奇幻文學手法，新舊、虛實交錯，布局的故事性趣味十足、結合歷史與未來感。發展出任何時代都有新神取代舊神在重新凝聚社群，是很隱微但很有深意的概念。二個缺點：後設沒有處理、沒寫完以致不成為完整作品。</p> <p>評語：寫作技巧看雖跳躍，但實則精巧。作者跳脫了「忽略過去事物都是現代人的錯」那種窠臼式的失落，而重新賦予過去與未來一種新的思考，論點有深意，對於一名理學院學生而言，能夠啟發文史關懷，已是一大前進。</p>
作品集連結	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/result/page/29		

(二) 提案(Proposal)

2-1 照護、住居與社區

第一部分：課程基本資料			
授課教師	陳怡仔(社工系)、黃舒楣(城鄉所)		
開設院系所	社工系、城鄉所合開	必修或選修	選修
課程學分數	3	開課時段	106/2/22-106/6/21

			每週三 9:10-12:10
教學助理人數	2	類型	■原有課程
授課方式	■共時合授(同時上課)		
選修人數及來源	文學院 1、社科院 7、醫學院 1、工學院 10、外校生 6		

與場域的連結說明

本課程以臺北市萬華區為場域，與蹲點的東園社區規劃師工作室、臺灣社區實踐協會、南機拌飯等在地工作者合作，走訪老臺北人世居的加蚋仔和住商貧富混雜的南機場，由街巷、店家、老宅、新樓、公園、機構等空間中觀察照護的安排，從店家、居民、社區團體、地方政府機構等人士口中了解人們對照護的想像與實踐。同時，打散科系將學生分為四組，透過異質觀點激盪，運用課堂內外所學，構思出四個回應在地觀點、社會正義與照護倫理的照護相關提案，於南機拌飯辦理成果分享會，邀集前述團體的業師回饋意見，以及萬華健康中心、立心基金會等單位的專家評論。

第二部分：跨域共創

● 此課程具體的學習目標

此課企圖透過「照護」(caring)和「住居」(housing)來重新思考人與人的關係以及社區的樣貌。整合依存地景(carescapes)、以社區為本的照顧服務(community-based care)等學理討論，應用設計、規劃及組織等工作方法，帶領學生從實際的社區中找尋各種實踐的可能性，學習方式兼顧學理傳授、案例研討與實務操作。課程內容包括三個部分，依序是照護的社會建構、住居安排與照護政策、社區中依存關係的重建。學生在完成此課程後應能夠

- (1) 具備對於照護相關議題的社會關懷；
- (2) 從全球化和在地脈絡理解相關價值與政策的討論；
- (3) 批判性評估照護相關的住居安排與社區發展；
- (4) 運用社區設計及社區組織等方法，提出符合社區觀點的行動方案。

■ 此課程的跨域或創新設計為何?如何成為一個系列學習探究的機會?

本課共授的二位老師來自社會工作及城鄉建築的背景，以照顧為主題，規劃了三大部分的課程內容，依進度順序是照護的社會建構、住居安排與照護政策、社區中依存關係的重建。

第一個主題是「照護的社會建構」，以文獻論述的閱讀與討論為主，業師分享真實案例為輔，建立理解和拆解相關議題的共同語言。照護包括無償勞務、醫療、社會服務和再生產需求，包含兒童、少年、老人、身心障礙者等對象。照護往往被邊緣化為家庭責任或女性天職，而由個人無償承擔，或被商品化為機構服務或勞雇關係，而與公共生活脫節；作為公共議題，討論照護需要處理到性別、階級、種族、國界有關「界線」的課題，必須面對正常與不正式、合法與非法、有價與無償等身份認同標籤，也無法規避個人、家庭、社區與正式組織的多元角色，所以此部分的課程內容將跨越女性主義、都市研究、照顧倫理、多元文化等議題。

第二個主題是「住居安排與照護政策」，這部分課程將以影片和文本切入國內、外的相關現況，同時結合臺北市萬華地區的社區參訪及踏察，開啟學生在國際視野和在地關懷。照護地理學及相關空間實踐研究揭示，照護選項、家庭角色、社區空間之間的互動深深影響著人們的生活；本課以香港都市更新的案例，對照臺灣臺北南機場社區的情況，探討排除依存關係的種種空間形式和政策，重新思考如何結合照顧、產業與社會網絡的生活方式，討論攸關生、老、病、死的照護何去何從。

最後進入「在社區中重造依存關係」的實踐層次。課程將以臺北市萬華區的東園和南機場為場域，結合食養農創計畫場域助理和數位在地蹲點工作者，引領學生們進入人們對照護的想像與實踐。為協助學生實作能夠接地氣又回應知識體系發展，課程設計上，先於期初安排社區導覽，期中有二次分組 MEETING，最後再辦理公開的成果分享會。這部分的講授及閱讀包括二個主題：以資產為本的社區發展模式(ABCD Model)之「社區方案」、重新締結依存關係的「社區設計」——提供實作的觀點、階段、方法和實際案例以為參考。

■ 跨領域教師、業師、社會型企業家或非營利組織專家，對於跨域課程的實質協助與貢獻

協助本課程的業師包括以下名單及參與方式——

- 1) 社區走訪導覽：社區實踐協會林玲安社工、食養農創場域助理謝惠真
- 2) 課堂演講：臺北市都市更新推動中心劉鴻濃、淡江大學建築系兼任教師林嘉慧
- 3) 課堂分組討論：社區實踐協會林玲安社工、南機拌飯負責人李仲庭、食養農創場域助理謝惠真
- 4) 成果分享會：立心基金會黃素鈴社工、李凱婷社工；萬華健康中心吳主任；社區實踐協會林玲安社工、沈曜逸社工；南機拌飯負責人李仲庭、食養農創場域助理謝惠真

■ 此課程如何與其它層級或相關課程 / 工作坊銜接?以讓學生有系列學習的機會。

- 要求學生選修田野工作坊
- 學生小組實作成果提供海報參加食養農創計畫期末聯合成果展
- 鼓勵學生選修食養農創其他課程以作為後續進階或延伸學習

■ 如何促成學生團隊在跨域合作分工之整合學習效果，課程如何提供引導或輔助。

- 每個學生分組由二個以上的系所組成，必須自行擇定主題，並整合出對於場域的評估及提案，撰寫成期中和期末報告。
- 期中有二次分組 MEETING，教師、助教、場域助理及社區業師一同參與討論，協助選擇主題、發展提案，並提供必要的資訊或資源。
- 選擇照顧相關主題的電影，提供學生課外自行觀看並撰寫心得，確認個別學生對於課程講授及文本的理解和運用情況。

■ 課程的延續性為何？課程設計如何可以有進一步發展，以讓學生可以有機會將其創新提案進行初步概念測試？或者進行公開展演獲得回饋修正機會。

- 課程每二至三學期開設一次，學生提案在報告後獲得社區人士的熱烈迴響，有意採用部分田野資料或行動創意以融入既有服務，另外，提供其他相關課和競賽式提案，鼓

勵學生自主延續。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

文學院學生的影片心得：「看完這三部小紀錄片，最感性上的影響在於我現在才意識到「我年老的模樣會是什麼呢？也是雙手合抱在腰椎後面蹣跚走路的模樣嗎？」我這才驚覺我很有可能成為刻板印象上在街頭最常遇到卻又最被我忽視的那群老人，而且我驚訝這樣的念頭來的這麼的遲，我的生活圈有多久沒有接觸到老人，或者是我接觸了，但總帶著年輕人的觀點看他們，想要帶給他們青春活力、回到年少的心態，而我卻無視於老化、意識到照護這件事，因為和老人有關的照護需求至今還不曾進到我的生命裡。」

社工系學生的社區參訪筆記：「兩次參訪中最讓人印象深刻的地方是社區裡的連結與互助關係，不論是萬華協力聯盟、食物銀行還有南機拌飯的地下基地，有需求的弱勢居民不是只受到某特定組織的單向協助，還有來自其他橫向非正式系統的支持，如兒福聯盟發現個案的其他需求而知會其他組織、里長運用社會人脈募集物資、社區居民彼此互助、商家發揮買賣以外的社會功能等。在這些互動中，受幫助者與其他者的關係也可能是雙向與多重的，甚至從受幫助者成為幫助者，在南機場一位接受送餐的奶奶，經幾次送餐後工作者與奶奶建立起關係，後來邀請奶奶加入備餐的行列，不僅自己帶便當盒來打菜，還服務到其他長者……對照現今規劃的長期照顧正式體系，若能與社區裡的非正式系統相連結，我認為能發揮更大的效益。」

成果分享會上，萬華健康中心的吳主任特別肯定南機場理髮廳的小組，指認出一個正式機構很難接觸到的長者族群，年長男性往往抗拒參加活動卻會定期理髮，若可以使用電子螢幕在理髮時放送健康資訊，會是一大社區健康營造的突破。會後，立心基金會的李凱婷社工師特別表示，學生的觀察很細緻，如果有小組希望繼續執行，他們可以提供素材或擔任轉介資源。

食養農創計劃的期末問卷：全數同意此課程有助理解真實場域、多個領域的觀點，且表示非常同意的比例過半，整體上，除了有一位學生表示不滿意，九成五的學生認為對這門課的學習感到滿意。

KPI1 此課讓我對於真實的場域有所理解

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	同意	12	37.5	37.5	37.5
	非常同意	20	62.5	62.5	100.0
總計		32	100.0	100.0	

KPI2 此課讓我理解多個領域的觀點

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	同意	15	46.9	48.4	48.4
	非常同意	16	50.0	51.6	100.0
總計		31	96.9	100.0	
遺漏	不適用	1	3.1		
總計		32	100.0		

整體來說，我對這門課的學習感到滿意

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	不同意	1	3.1	3.1	3.1
	同意	16	50.0	50.0	53.1
	非常同意	15	46.9	46.9	100.0
總計		32	100.0	100.0	

授課教師反思

本課程對老師和學生來說都是挑戰，但也因為跨出舒適圈而有所學習。

相較於上次開課，本次課程為了讓學生在實作時更能結合南萬華的場域，作了一些努力。(1)調整文本和講授主題方面：選取較接近南萬華脈絡和尺度的案例、刪除離境照顧和文化照顧、增強社區設計和ABCD模式等實務模式、長期照顧之外的兒少及其他照護。(2)增加期中二週的分組討論，並邀請社區裡的夥伴加入，提早拉近現實感和週延度。(3)針對老社區裡的照顧，演講增加都市更新主題；配合林嘉慧建築師參與的老人照顧機構，臨時安排北投日照中心的參訪。——教學團隊（老師二人及助理二人）覺得此次課程操作起來更順暢，閱讀、講授、參訪和實作等方式都能相互對應，好幾組學生的成果也很令人驚艷，突破了系所和年級的隔閡。

第四部分：學生成果集

學生成果集數量	5 組提案
教師評價	在面臨都市更新的南機場二期，有小組指認出理髮廳是一個長者經常出入的空間，且發現理容服務提供者和使用者都對長期照顧有興趣，相當具有執行潛力；梯間與廊道空間兒童營造計畫則是在火災後收集到難得的資訊，也發展出非常務實並貼近社區兒童習性的提案。在新舊交集的加蚋仔，擺椅子大作戰這組應用了跳島概念，探索在公共空間坐的可能性；迷

	走東園和東園小家這兩組都以網絡連結的方式，由既有照顧服務和生活方式的創新串連，分別支持兒少和長者在社區裡的社會參與。很可惜這次修課學生各有生涯規劃，經了解沒有小組會進行後續執行。故針對組別或個人，提供相關課程、競賽式提案或實作資源。		
教師反思	教師對整體課程的自我反思與對計劃的回饋		
學生作品整理			
次序	學生提案名稱	小組成員系所	提案目標與內容簡述
	#南機場理髮廳	社工二 杜佩佩 社工所 張逸琦 師大人發所 劉志怡 台科建築所 王丞瑜	觀察南機場社區的理髮廳和美容院密集程度高，且理髮為日常生活所需，在這個空間裡居民可以感到自在與放鬆，故本方案以理髮廳作為社區照護網絡的窗口，從理髮廳成為服務資訊的傳遞角色開始，以接觸到服務的潛在需求者，也讓照護資源更容易被大眾親近與看見。
	#梯間與廊道空間兒童營造計畫	城鄉所 洪秉澤、 城鄉所 莊曉萍、 師大科技 徐珮瑜	南機場二期的居住空間在面臨火災或地震等災害時，因為空間狹隘與室內堆積物眾多導致逃生路線受到阻礙，有潛在危機。我們以兒童為核心推動南機場二期廊道空間之活化與防災意識。 室內傢俱擺放影響了廊道空間與梯間的使用，每一戶人家更延伸阻擋彼此的公共空間，我們希望透過空間遊戲，活化梯間與廊道，並在最終導入防災議題，提高社區防災意識，透過我們的傢俱故事、告別派對同時與南機拌飯將舉辦的傢俱公共化、二手商店共同執行。
	#迷走東園	社工二 胡馨勻、 物治三 鄭雅澤、 城鄉所 葉人瑜、 城鄉所 林丹威、 城鄉所 王麒愷	我們關注東園國小學生從學校放學到抵達住家之間的「時間空隙」，學童除了到傳統照護機構外(補習班、社福機構等)，學校周遭的店家也能扮演起補足學童課後的照護中介(照護強化/照護移轉)，我們希望藉由在地 NGO 的推動，創造出一個讓家長與孩童之間彼此信任的社區迷走空間。

#擺椅子大作戰	社工三 鄭蓉、 社工三 曾峻偉、 戲劇四 郭堂安、 城鄉所 簡佑遠、 城鄉所 詹皓翔	在田野調查中，我們發現到社區居民有坐/休息的需求，因此我們選擇一天在社區進行「擺椅子大作戰」的行動，進而從這個行動發想「社區客廳」的計畫。計畫的目的為創造一個空間，成為民眾休息跳島的一部分。這個空間以「坐」為主軸，以客廳的形式，讓民眾有一種親近感，可以在這個溫馨的空間坐下休息，然後藉由與其他居民的互動來聯絡感情。
#東園小家一號 實驗計畫	社工系 蘇苓儀、 社工系 董昀、 城鄉所 馮偉傑、 城鄉所 吳柏澍	以招募東園老人參加活動為出發，組成老人小家團體，透過了解彼此的長處與生命經驗，充權老人以創造個別化的長照方案。目的為解決現有體制下，易把老人視為同質的活動方式，以及資源錯配等等弊病，藉由小家共同體達到社區互助、健康促進。希望以此老人小家團體為實驗開端，慢慢擴大場域尺度，在臺灣打造不一樣的老年生活。
作品集連結	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/result/page/31	

2-2 社區組織與社區發展

第一部分：課程基本資料			
授課教師	陳怡仔(社工系)		
開設院系所	社工系	必修或選修	必修
課程學分數	3	開課時段	106/9/15-107/1/5 每周五 9:10-12:10
教學助理人數	1	類型	■原有課程
授課方式	■演講 ■參訪 ■學生成果評審回應		
選修人數及來源	文學院 1、社科院 44、生農學院 1、外校生 3		
與場域的連結說明			
<p>本課為社工系大三必修課，學生屬性及人數不適合全數進入相同場域實作，故小組的社區方案是以成員熟悉的範圍為社區，但課程講授及其他學習方式則大量以南萬華為參照。協調萬華場域裡的夥伴組織進行分組社區參訪作為期中報告素材，包括社區實踐協會、南機拌飯、夢想城鄉、萬華社區小學等四處；期末邀請三位業師至課堂裡演講作為期末報告素材，其中水谷藝術、立心基金會的講者來自萬華場域；再邀請業師擔任學生小組方案的評審回應人，來自好蟾蜍工作室、社區實踐協會；另外，授課教師在講授中融合南萬華場域的夥伴組織及學生實作的案例，課程討論素材也運用了數個萬華社區工作團體的刊物。</p>			
第二部分：跨域共創			
<p>■ 此課程具體的學習目標為何？</p> <p>社區是不是社工的事？是，社區工作是社會工作的三大傳統工作方法之一，社會工作者透過組織、計劃、發展等方式促進社區成員的共同福祉。也不是，近來由於全球化、多元文化及臺灣的社區發展政策等影響，社區作為一個實踐場域，其界線與定義漸漸放寬，而活躍其中的行動者不限於社會工作者。本課將涵括社區工作的脈絡、價值、方法技術及理論模式，並在小組發展社區方案的過程中實際運用，以確實整備學生的專業才能；同時，透過實務案例討論、工作者演講分享、場域參訪等方式，開展學生對於社區工作的多元理解，並試探自己在社區領域或運用社區工作的可能性。課程的規劃旨在透過多元學習方式，使得學生完成此課程後能夠：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 理解社區工作實務的過去與展望 2. 掌握社區工作的基本原則 3. 學習社區工作的概念及理論 4. 運用社區工作的專業工作方法 <p>■ 此課程的跨域或創新設計為何？如何成為一個系列學習探究的機會？</p> <p>為提升自主學習，本課採用翻轉教育的元素以及團隊為基礎的學習模式（Team-Based Learning, TBL）。課程內容區分為六個單元，每單元有二至四個主題（週）；每個單元進行方式依序為：預習考、簡短講授、課堂任務、小組社區方案討論。換句話說，學生在課外以自行閱讀及個人作業的方式學習，在課堂裡則是透過課堂任務的小組及全班討論、發展</p>			

社區方案等方式；每週的指定閱讀會結合在小考（每單元一次）、課堂任務（每週一個）以及小組社區方案的各階段裡。

小組的社區方案以臺大校園及週邊地區為基礎（但不限），方案計畫書的各部分會依每週主題而推展，依序運用地理資訊系統、社區評估、社區會議、方案規劃等專業工作方法，並實際操作社區成員參與的部分或全部機制。為協助方案規劃過程，小組應至少與助教安排二次半小時以上的討論，並完整參與課堂內與老師、助教和業師的討論，最後的提案將由校內外專家評選並回饋意見，期末以海報方式展示社會社工系館二樓，以及食養農創的官網。

■ **跨領域教師、業師、社會型企業家或非營利組織專家，對於跨域課程的實質協助與貢獻**

分組社區參訪：社區實踐協會、南機拌飯、夢想城鄉、萬華社區小學

課堂演講：水谷藝術彭才瑄、立心基金會黃素鈴、獵菓舖古碧玲

小組方案的評審回應：好蟾蜍工作室林鼎傑、社區實踐協會林玲安

■ **如何連結實作場域來讓學生學習創意思考提案的視野、知識與技巧，提出多樣化的問題解決提案？**

本課實作場域在臺大校園週邊，但以南萬華為主要參照場域，學生在期末的現場投票顯示小組社區方案實作與社區參訪是學習最多的部分。

社區參訪分為四組以利互動，四個場域夥伴組織的風格很不同，安排在期初第四週，對大部分學生來說，衝擊在於社區不是想像的美好、社區工作不是課本上講的那樣有一套一套的既成方法。臺大社工系研究生林育筠在期中報告寫道：「我參訪的是南機拌飯，據點位於萬華南機場二期社區的地下室。初踏進這個略為陰暗狹窄的空間，擺放著幾台機車以及共餐用的餐桌、冰箱以及廚具等組成的簡易廚房；機構的工作室僅僅由一張小小的桌子及一旁販售商品的展示架所組成。但這個小小的空間，卻串連起社區居民，一同建立了專屬於這個社區的「社區廚房」，並曾辦過各種市集、講座等活絡社區的活動。一個不到幾坪的工作室，憑著一群人的熱血以及社區居民的動員，逐步建立起一個專屬於這個社區的互惠共享平台。」從空間到工作者到方法都出乎意料，讓許多學生重新作好學習社區工作的心理預備，有助於接下來的小組社區方案實作。

小組社區方案實作的部分，以第一組為例，他們決定以社科院的學生共煮空間為主題，但資料蒐集過程十分曲折，校方管理單位很謹慎，學生們大多覺得事不關己，社工系學生施語晴覺得：「在每一次的崩潰之中，又多瞭解了自己的社區多一些，大概就是這個學期的社區工作課程的寫照；就像是搜集拼圖一樣，每次任務後領取到的元件看似不起眼，不知道能對完成拼圖有什麼幫助，然而當任務逐漸破關，謎底逐漸揭曉，我漸漸能體會到這個老是被學生批評的體制背後運行的無奈。」所以他和小組成員決定要打破沈默，點破不允許但沒有規則、大家都作但不說需要的現況。

■ **此課程如何與其它層級或相關課程 / 工作坊銜接?以讓學生有系列學習的機會。**

■ 期初介紹食養農創其他課程

- 鼓勵有興趣的學生選修田野工作坊
- 期末鼓勵學生選修食養農創其他課程以作為後續進階或延伸學習
- 如何促成學生團隊在跨域合作分工之整合學習效果，課程如何提供引導或輔助。
 - 分組：本課程為社工系必修課，學生組成較單一，76%為社工系大三學生，另有三位師大學生修課、一位社會人士旁聽、四位外系大學生和四位社工所研究生選修，這些背景不同的學生均打散在十個小組裡，每組有 1 至 2 名異質成員。
 - 實作：小組在期初每堂課程有一至二個任務，運用文本概念於實際案例當中，以磨合小組的團體動力，第七週至第十一週分階段進行社區方案的規劃，期間自行安排時間與助教討論兩次，第十二週至第十四週分組與老師個別討論或進行實作，第十五週邀請業師來評審回應。
 - 跨域學習：演講和參訪均納入不同於社會工作的專業背景，引導學生進一步了解或反思，寫成個人期中和期末報告。
- 課程的延續性為何？課程設計如何可以有進一步發展，以讓學生可以有機會將其創新提案進行初步概念測試？或者進行公開展演獲得回饋修正機會。
 - 本課每學年開設，社工系學生大多是第一次接觸社區工作，教師提供其他相關課程和競賽式提案訊息，鼓勵學生自主延續。
 - 來修課的外系或外校學生有部分已在從事相關工作，老師在學期中個別回應其報告、提問或好奇，期望能支持其課外的實踐。
 - 全部的小組方案以海報方式展示在系館走廊，提升成就感，可惜沒有小組希望參加食養農創與創新設計學院的聯合成果展。海報展示引發幾位老師回饋意見，鼓勵提供社科院電子展版以擴大影響力。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

- 業師：小組方案的評審是好蟾蜍工作室林鼎傑導演與社區實踐協會林玲安社工，業師們一致認為在社區做方案，重要的是如何有自己的工作目標，但又不失居民能參與和發聲的管道，才不會使方案成為自己小組的創意發想而已。
- 課堂任務討論：第四組認為最受用的課堂任務是社區評估，利用一節課堂的時間實地走訪選定的社區，藉著眼觀、耳聽，甚至是自身的經驗與感受，將社區的範疇、樣貌以及有形與無形的資產記錄下來，並且繪製成社區地圖。因為可以實際走出教室更認識他們所選擇的公館區域，「了解到公館除了吃的店家和商圈以外，還有很多文化資本。舉例來說，在出去走訪社區的時候，我們看到公館有三合院、劇場，也有攤販已經在路邊洗菜，煮著麻油雞準備晚上作生意。也因為觀察到這些公館非常在地、有人情味的景象，後續的方案才會朝向以記錄故事為主的方式進行」。
- 社區方案實作：這個課程結合了閱讀、講授、演講、參訪、實作等多元學習方式，學生票選出收穫最多的是小組的社區方案實作，學生們走一遭後更體會社區工作是怎麼回事，真

實的社區議題往往是錯縱而複雜，許多利害關係交織其中，沒有任何一個模型能完全套用。第六組以小福週邊的無障礙環境為主題，借了輪椅自己模擬體驗，再邀請視障和乘坐電動輪椅的學生實地評估，深切感受到這不只是課堂作業，而是一件必須改變的現實，學生杜佩佩和林翔翹在成果記錄裡寫到這個歷程：「……課本上的理論與技巧不再只是空泛的躍然於紙本上，而是能夠真實的進入到社區中，成為實際操作背後的知識後盾。……與小組成員一同盤點社區情況，是最能夠體現與實踐知識的方式。」實作的經驗是課程結束後，每個人可以帶著走的活知識。

在社區工作的過程，常常是「做中學」。以自己這一年多待的好蟾蜍工作室為例，成員組成成為影像工作者、工業設計、環境生態，除去自己這個尚未成熟的社工系學生，大家也都沒有社區工作和社區營造相關背景。工作室四到五年來，從聚落保存到社區經營，同樣是一邊做、一邊學，做久了自然也就上手了。

■ 演講：在好蟾蜍工作室作志工的廖園園選取水谷藝術的演講為期末報告主題，她寫道——

比起社區專業或相關背景來的更重要的，也許是跨專業和跨領域工作的能力。好比蟾蜍山的淺山生態系當中豐富多元的生態(藍鵲、白鼻心、山羌等等)，透過具有環境生態相關背景的夥伴轉譯，能讓居民與關心社區的公民們認識與珍惜這些資源；老兵們一個個即將消逝的故事，藉由影像、文字等的紀錄，那個時代的日子與社區眷村意識的源頭，可以因而被記得；又或者是媽媽們想要分享手路菜的夢想，設計專業的帶入才能打造出一台游擊餐車作為行動廚房……。

從現實面來看，社區工作不是一個能夠賺大錢的工作，大部分的時候縱使是全職的工作者也不見得能夠領到 22K 的基本薪資。社區工作者仰賴的，也許是和居民共同工作的過程中得來的、流水帳似卻很有溫度的日常幸福感。久而久之，工作者也慢慢成了社區中的一體；對居民來說，他們也習慣了有這樣一群「多管閒事」的年輕人存在於生活中，要是太久沒出現還會被街頭巷尾掛念著。

社區工作好比一門藝術，它所倚靠的，或許就是那些從每個人說「不可能」的情境中去看見「可能」的勇氣。

授課教師反思

這個班是教授這門課四年以來最安靜的一班，有人嫌小組任務討論煩，但講授久了又全部滑手機或上網，有好幾次我懷疑學生們沒有學到東西、可能都是交差心態，很想停下來協助實作和結合萬華場域的諸多『額外』工作。直到期末，我看到幾組社區方案規劃得十分細膩、用心，也在成果冊裡發現有不少人在過程中重新看待習以為常的社區，或許是學習習性差異很多，十個小組選擇的最受用任務都不一樣，回想在大堂課裡的情況，或許可以理解成個別差異的總和為零吧！

整體來說，實作的效果最好，雖然過程很累，各個小組的動力也有很大差異，但總是能各取所需，每個學生從經驗裡帶走一些東西。必須坦誠，跨領域這個目標在必修課很吃力，社工專業的教育裡有很明確的一套知識體系，學生異質性不夠而無法在小組內突破既有觀點，所以引入參訪和演講；結果，大部分學生喜歡參訪，三場演講裡最受歡迎的也是非社工的，看來夾

帶在個人報告裡，也有一些效果。如果沒有食養的經費支持和場域網絡，跨領域是我一人無法作到的。

第四部分：學生成果集

學生成果集數量	<ul style="list-style-type: none"> ■ 十個學生提案 ■ 十本小組任務成果冊 ■ 三篇演講為主題的期末報告 <p>(以參訪為素材的期中報告為 take-home exam 型式，不適合公開)</p>
教師評價	我設定社區方案必須(1)掌握社區特性與資產、(2)回應社區工作的價值與原則、(3)運用社區工作的方法與技術、(4)方案結構完整且具可行性、(5)實踐社會關懷的創意。以下三組的計畫書符合這些期待。
教師反思	如果沒有食養的經費支持和場域網絡，這門必修課還是可以實作，但是跨領域是我個人作不到的。

學生作品整理

次序	學生提案名稱	小組成員系所	提案目標與內容簡述	後續協助與輔導機制
1	一個人，去那裡？（第五組）	社工系、師大地理系	臺大校園（社科院週邊）適合一個人獨處的空間，如何提升開放性、可及性、安全感及必要設備。	有兩組運用計畫經費製作了明信片、展版等，實際在社區場域裡發放或展示。有三組的評估階段訪問了社區發展協會或校方主責單位，亦在完成提案後送交受訪者參考。
	大學口故事碎片（第四組）	社工系、師大地理系	接近臺大正門的公館商圈曾經有鐵道和下水道，運用明信片和徵文等方式，開啟居民、店家和消費者的新平衡。	
	嘖嘖恰恰 改善 118 巷腳踏車問題(第八組)	社工系、社會系	藉由友善店家、地圖和優惠印章等方式，促進學生用餐時間妥善停放單車，改善臺大與鄰里關係。	
	田徑場動起來（第三組）	社工系、社會人士	經評估發現使用者對於田徑場管理規則不熟悉，欲透過易讀告示、趣味接力賽、修正辦法等方式改善爭議。	
	再現水溝仔（第二組）	社工系、社工所、師大社工所	龍淵里的長久居民、流動居民、店家與學生之間互不了解，希望以隱藏在此的瑠公圳遺址來引發共同話題，收集水溝仔記憶、招募志工、串連起社區。	
作品集連結		http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/result/page/37		

(三) 專案(Project)

3-1 音樂設計與創新應用

第一部分：課程基本資料			
授課教師	蔡佳芬(創新設計學院)		
開設院系所	創新設計學院	必修或選修	選修
課程學分數	2	開課時段	106/2/20-106/6/17 每周一 13:20-15:10
教學助理人數	2	類型	■原有課程
授課方式	■演講 (總時數不足 12 小時) * 如為工作營，分段合授為總時數比例之 1/2，演講為總時數比例未達 1/2。		
選修人數及來源	文學院 6、理學院 3、社科院 4、醫學院 1、工學院 4、生農院 3、3 管院、法學院 1、生科院 2		
與場域的連結說明			
本課程結合了多方的協助，除了臺大城鄉所，臺文所教授群，與相褒歌專家林金承先生的協助外，也串聯了茶鄉中的學校體系如坪林國中、坪林國小、石碇國小、和平國小、龜山國小與石門國小，與在地的耆老，茶農，二代茶青與當地的社會企業如山不枯品牌等進行地理、產業與歷史面的認識。課程中的學生經由場域助教首次的帶領下進入坪林進行訪談調查後，與當地區民，茶農們密切保持聯繫與互動。也到學校中與學生們進行音樂性的交流互動，並且了解相褒歌在教育現場執行的困難與問題，發掘設計思考的挑戰任務。			
第二部分：跨域共創			
<p>■ 此課程具體的學習目標為何？</p> <p>音樂是生活中不可或缺的元素，欣賞音樂以及創作音樂(包含唱奏)也是人類的本能，不僅僅旋律性強的樂音能感動人，自然中的各種聲響也常常啟發與影響著人們的心靈。只是，經過學術深化之後，大家漸漸地將音樂分門別類，視為一項高深的專有技術，漸漸地忘記人類享受音樂的初衷，也漸漸遠離音樂在社會中的意義與功能。一個地區的聲音風景能成為一種在地文化的象徵並具有集體傳承與演進的可能，當然，也可能隨著時空的改變而逐漸消逝。這門課程將帶領學生重新感覺周圍的各種聲響，從不同的角度學習欣賞與聆聽，體認音樂的多元性與藝術性。透過在田野調查場域的觀察體驗，針對特定議題，發想可能的使用與表現方式，以聲音或音樂當作媒介，發揮自己的專長進行其他領域的創新設計與改造應用。課程會以分組的方式進行討論與實作，學生將由團體合作的經驗中激發出更多的創意與包容心，學習溝通與互動的技巧。</p>			

■ 此課程的跨域或創新設計為何?如何成為一個系列學習探究的機會?

本次課程是將一個古老，不被重視且即將失傳的臺灣民風-相褒歌重新改造，透過現代學子熟悉的語彙與媒體，將耆老的智慧與經驗傳承下去。本課程需要結合不同面向，跨越不同領域，透過田野調查，查找歷史資料，聲控科技，心理學，教育模組，互動設計，五感體驗，影片拍攝等方式去設計出有趣的作品，拉近不同世代對於這項文化的距離，找到共鳴點。由於目前茶鄉有在推動褒歌文化的學校，大多採耆老唸唱，學童跟唱的方式進行授課，對於學童來說難免枯燥乏味，因此，臺大的學生是一個重要的橋梁，另一方面，這樣的文化元素對他們來說也全然陌生，甚至離原來熟悉的古典音樂，流行音樂都非常遙遠，在探究如何增進相褒課程師生互動的過程中，他們自己也需要面對很多的文化衝擊，語言的隔閡，以及因為不熟悉而產生的排斥感。最終，在與茶鄉學生共同籌辦音樂會中，得到的經驗與會後的反饋中，了解文化傳承的不易與重要，對於他們在各自的領域中也有一定的啟發。希望透過田野調查與實作的經驗後，了解音樂的功能與意義，音樂的創作不僅僅是滿足個人的展現，透過理解一個地區的人文風情，為當地人找出其音樂與聲景的特色，透過思考與設計，讓在地的特色透過音樂，以不同方式傳遞出去。

■ 跨領域教師、業師、社會型企業家或非營利組織專家，對於跨域課程的實質協助與貢獻，以及如何連結實作場域來讓學生學習創意思考提案的視野、知識與技巧，提出多樣化的問題解決提案？

歌曲的產生，來自於人們對於地方環境的感受。本課程結合了多方的協助，除了臺大城鄉所，臺文所教授群，與相褒歌專家林金承先生的協助外，也串聯了茶鄉中的學校體系如坪林國中、坪林國小、石碇國小、和平國小、龜山國小與石門國小，與在地的耆老，茶農，二代茶青與當地的社會企業如山不枯品牌等進行地理、產業與歷史面的認識。課程中的學生經由場域助教首次的帶領下進入坪林進行訪談調查後，與當地區民，茶農們密切保持聯繫與互動。也到學校中與學生們進行音樂性的交流互動，並且了解相褒歌在教育現場執行的困難與問題，發掘設計思考的挑戰任務。相褒歌音樂創新則結合了手遊，聲控等有趣的設計，寓教於樂。另外，也將原本數於非常區域化、民族性的歌謠重新創作，與青年古典作曲家黃俊達，美籍古巴裔吉他大師 Rene Izquierdo 教授，臺灣聲景協會密切合作，出版發行以坪林相褒歌為素材的古典音樂專輯《褒種茶-長笛吉他二重奏》，將台語單獨演唱的歌謠轉化為沒有文字隔閡，世界性熟知的音樂語彙，讓大家感受臺灣山歌的悠美音韻。此外，臺北市荻生藝文基金會贊助了專輯的製作與音樂會的舉辦，新北市政府文化局，農業局，秘書處等局處首長也積極的動員，促成整個音樂會(即成果展演)的實現，從學界到產業界的串聯，一起合作，共同創造出多元的學習場域，不但打開學生的視野，提供豐富的資訊與資源，也讓相關政府單位眼睛為之一亮，發現在地文化的珍貴性。

■ 如何促成學生團隊在跨域合作分工之整合學習效果，課程如何提供引導或輔助。

本課程的最終呈現是一場創新互動音樂會，執行內容分成文化傳播組與科技互動組。文化傳播組包括四大領域：田野調查、文案設計、採訪與行銷宣傳。科技互動組包括四大領域：技術支援、裝置設計、互動設計。課程的教學內涵將分三個層次探討。1.由內而外：先從學生自身的感受出發，透過樂曲的欣賞發現不同音樂的特質與意涵 2.由外而內：調查生活中與音樂相關的事務，探究其背景與創作元素及帶給人類的影響 3.內外交流：經過觀察與思考，想想音樂與自身環境的關係，引導學生發現議題進行創意設計與跨域合作的提案與執行。課程分四階段進行，第一個階段著重於音樂概念的啟發與知識性學習；包含音樂的起源與演進，音樂的要素，音樂與科學、社會、人文與心理的關係，以及古今音樂傳播工具的介紹。第二個階段著重於生活中的觀察，此時的音樂並不是以創作者的角度出發，而是從使用者的角度進行田野調查，有可能是到不同的場域或是進行特定對象的訪問，發現可以改善或是創新之處。第三個階段就是思考設計期，經由田調的結果，跟組員們討論擬定可研發之議題，並且進行音樂設計與應用的規劃。第四個階段則是實際將音樂設計落實執行與反覆測試，不論成果展現的成功與否，團體合作、工作效率與責任感會是這個階段需要學習的課題。課程將視情況彈性地結合需要的資源及老師，並將因應學生的提案所需開設工具性工作坊課程。

■ 課程的延續性為何？課程設計如何可以有進一步發展，以讓學生可以有機會將其創新提案進行初步概念測試？或者進行公開展演獲得回饋修正機會。

「相褒歌」為北部地區如坪林、石碇、雙溪...等地的採茶山歌。唱詞通俗逗趣，或帶有戲謔，這樣特殊的音樂文化正逐漸被世人遺忘，目前僅剩少數老一輩的人會唱，令人憂心且意識到傳承的必要性。在追求「全球化」的現代，希望臺灣擁有的獨特在地風采不會在國際化的洪流之中消逝，而是能將傳統再創新，透過跨世代的共鳴發揚在地音樂，搭起文化傳承的重要橋樑，進一步邁向國際。臺大創新設計學院「音樂設計與創新應用」課程中的學生融合新式音樂元素及周邊創意構想，將兼具傳統與歷史價值藝術的「相褒歌」穿上新穎外衣，以獨特姿態呈現。課程進行過程中，同學需要進入坪林或是石碇等茶鄉進行田野調查，同時，實際訪查身邊周圍使用者與當地居民或是學子對於相褒歌的觀點，進而透過循環的討論洞析與分析問題的所在，找到需求並從解決問題的關鍵點切入。一旦產品概念生成後，立即製作簡單的原型(prototype)投入使用者測試，透過使用者的反饋發現可以調整與改進的功能與措施。本學期的產出包括手機遊戲、觀眾實體互動遊戲、音樂階梯、茶香明信片.....等，這些設計多是現今在文化保存相關領域中較為罕見的應用領域，希望能拉近相褒歌與不同世代間的距離。課程所設計出來的作品，後來有被新北市的一些社區文化活動採用，如鼓勵大家認識相褒歌的《茶籤》與結合端午節與學測意含的《志願包中御守》。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

這次以相褒歌為主題，喚起了在地居民、學校、與部分單位的重視，坪林國中、石碇和平國小等茶鄉學校開始持續固定的要請耆老進入校園進行相褒歌教學，提升了演唱者對於自我價值的認識，耆老們本來對於會演唱相褒歌這樣的技能並不覺得是甚麼值得驕傲的事情，相反的，他們一開始的反應都是，這個已經過時了，沒有人想聽。當他們被邀請進入學校與學童互動，他們感到自己後到重視，而且很高興能進行文化傳成的使命。學童本來對於學習這樣的事物感到興趣缺缺，但是由於臺大課程的學生們創造了一些有趣的作品，我們也到校進行推廣講座，他們漸漸對於這樣的在地文化感的驕傲，開始有珍惜的感覺，即使學習過程中仍有許多覺得辛苦的地方，也比較願意，而且能夠開口唱出歌曲來。另一方面，以坪林當地為例，社區的居民在向訪客介紹說明茶文化時，除了歷史背景，產製作成與品茗的知識外，也懂得介紹與採茶息息相關的相褒歌。坪林國中甚至還獲得了第 4 屆教育部藝術教育貢獻獎，其獲獎理由為「新北市坪林國中擔起傳承使命，將在地茶鄉文化融入並發展各種藝術課程與活動，同時結合專家及各界資源致力於傳統採茶相褒歌教唱，用文字和錄音記錄當地耆老所知的相褒歌」。參與課程的臺大學生則認為這堂課，給了他們很多重要的合作經驗，由其當他們就業後或是到公司實習，如何與人溝通，發揮所長，共同完成任務有很大的幫助。另外，有兩位數學系的同學因此愛上到偏鄉帶學生作音樂性的團隊活動，結合了他們自身所擅長的即興演奏，創立的臺大即興藝術創作社，積極的企畫教學活動，並且找到位於彰化芬園的偏鄉學校合作，將於這個暑假進行暑期營隊活動。

授課教師反思

這個課程所碰觸的主題是非常抽象的，雖然來選課的學生大多是喜歡音樂的，但是當他們面對這樣陌生的議題時，卻也產生了很大的文化衝擊，對於音樂的想像有很大的落差，而這也是他們感到最挑戰的一件事。音樂的產生，必定出於對於環境的回應，學生若要能夠熟悉這樣稀有，幾乎沒人知道，網路資料匱乏的事物，需要花費很多的心力蹲點於坪林，才能得到第一手的訊息，因此，在課程中，盡量串聯課程學生與相關人士的聯繫與互動。另外，課程成果之一，為集結學生的作品，與專業的音樂家、演奏家們進行一場創新互動音樂會，學生對於音樂會的安排與規劃，也需要有很多的田野調查與策畫。通常一場音樂會的籌辦，需要半年至一年的規劃執行，我認為一個學期太過於匆促，所幸課程有兩位助教的支援，他們在平時的課堂上，分別擔任音樂設計與科技互動兩個面向的協助，在音樂會的當天，則分別為舞台監督與技術總監。另外，也有荻生文藝基金會在一年前及與我共同討論，事先協助許多文件申請的相關事宜，功學社蘆洲音樂廳在音樂會進行的前後也提供了專業的行政協助，帶領學生們進行現場的布置與導覽，引導觀眾參與靜置展與音樂會的聆賞。再加上坪林國中校障主任的大力協助，串聯其他學校的學生，前往參與音樂會的進行。這場音樂會有了官產學與民間多方的協助，才有可能順利及時完成。希望之後可以將課程進行時間延長，作上下學期延續性的設計。

第四部分：學生成果集

學生成果集數量	《褒·種茶》音樂會以長笛吉他二重奏為主，由臺大創新設計學院「音樂設計與創新應用」團隊融合新式音樂元素及周邊創意構想，將兼具傳統與歷史價值藝術的「相褒歌」穿上新穎外衣，以獨特姿態呈現。課程進行過程中，
---------	---

	<p>同學需要進入坪林或是石碇等茶鄉進行田野調查，同時，實際訪查身邊周圍使用者與當地居民或是學子對於相褒歌的觀點，進而透過循環的討論洞析與分析問題的所在，找到需求並從解決問題的關鍵點切入。一旦產品概念生成後，立即製作簡單的原型(prototype)投入使用者測試，透過使用者的反饋發現可以調整與改進的功能與措施。除了《褒種茶-長笛吉他二重奏》專輯的發行，《褒·種茶》-創新互動音樂會的舉辦(5月28日下午2:30於蘆洲功學社音樂廳)。本學期課堂一共有六組作品產出如下：1.通往茶鄉之梯 2.拋接 TEA (PAO JIE TEA) 3.香褒歌 4.千籤你的手 5.阿嬤的快樂茶園 6.漫遊坪林</p>
<p>教師評價</p>	<p>「通往茶鄉之梯」利用了相褒歌 C-F-G 的三音動機，作成音樂階梯，讓音樂會現場的觀眾在走動時隨機發出旋律線條，不知不覺即沉浸在相褒歌的旋律之中，有趣有具有音樂性。「拋接 TEA (PAO JIE TEA)」為最受學童歡迎的遊戲，利用聲控的技術，讓採茶文化變的有趣味性。「香褒歌」則是結合了聽，嗅，視，觸覺的明信片，上面有同學以相褒歌七字一句，四句一段，句句押韻的格律創作出來的詩句，說名何為相褒歌，內夾的茶包散發出淡淡的茶韻，並且有 QRCode 可以聯結上網路，聆聽學生用琵琶演奏的相褒歌曲。「千籤你的手」則是將相褒歌中的情歌分類，並根據曲情分為大吉，中吉與末吉不同的戀愛運勢，將籤詩包裝成茶葉的樣子，黏在以雷射切割的茶樹上，以摘取茶葉的方式預測您的戀愛情況，非常受到年輕男女的歡迎，大家都迫不及待的摘取茶葉，裡面也有 QRCode 可以聯結上網路，聆聽相褒歌本曲與同學特別到坪林拍攝的風光。「阿嬤的快樂茶園」將製茶的步驟設計為手游的關卡，遊戲的配樂與畫面則根據相褒歌作設計，也是非常受到學童歡迎的作品。「漫遊坪林」則利用空拍機拍下坪林的風光，透過影片慢遊坪林，聆聽國寶級的相褒歌，探索位於臺北市旁的靜謐小鎮，享受人文與自然交會的美好片刻，在茶香與相褒歌交織出的美麗旋律中，貼近臺灣的音樂 DNA。本學期的產出包括手機遊戲、觀眾實體互動遊戲、音樂階梯、茶香明信片.....等，這些設計多是現今在文化保存相關領域中較為罕見的應用領域，也確實拉近相褒歌與不同世代間的距離。</p>
<p>教師反思</p>	<p>以一堂兩學分的課程來說，內容非常的精實，但是課務對於學生或老師，助教來說都是非常繁重的。如果沒有計畫資源的注入與計畫老師，助理們橫向的聯結與支援，這樣的課程無法進行。反過來說，因為有了這樣強大的組織，不論是跨領域的聯結與整合，課程前中後期進行內含的安排設計，都提供了不同於一般課程的資源。由其對於音樂性的課程來說，不論是在臺灣或是國際，都是一種創新的嘗試與做法。雖然我們每一個學期的主題目標，挑戰任務都會不同，但是現在本課程漸漸行成的一個核心理念，是在於發揚在地文化，結合創新應用，促進人與人的互動交流為宗旨，將繼續努力的前</p>

		進。		
學生作品整理				
次序	學生提案名稱	小組成員系所	提案目標與內容簡述	後續協助與輔導機制
		「褒·種茶」創新設計售票音樂會	為傳承古早偏遠茶鄉的「相褒歌」，本課程學生與新北市坪林國中、坪林國小、和平國小、石碇國小、龜山國小與金山高中在蘆洲功學社音樂廳舉辦聯合音樂會，與長笛家蔡佳芬、吉他大師瑞內·伊茲奎多合作表演相褒歌，盼將已幾近失傳的相褒歌傳唱下去。並結合創新科技，推出茶手遊、茶詩籤、音樂階梯，將百年文化現代化!	參與課程的臺大學生認為這堂課，給了他們很多重要的合作經驗，由其當他們就業後或是到公司實習，如何與人溝通，發揮長，共同完成任務有很大的幫助。另外，有兩位數學系的同學因此愛上到偏鄉帶學生作音樂性的團隊活動，結合了他們自身所擅長的即興演奏，創立的臺大即興藝術創作社，積極的企畫教學活動，並且找到位於彰化芬園的偏鄉學校合作，將於這個暑假進行暑期營隊活動。
	作品連結	1.通往茶鄉之梯 陳薇韻、楊鳳琳、蕭凱文、林維揚、王士欣	茶鄉中樂聲悠揚，即興唱和間有它特有的基本線條。踏上階梯，聽見來自臺灣茶的聲音，在自由的步伐中創作屬於自己的相褒歌。	

2.拋接 TEA (PAO JIE TEA)

林谷忻、陳宣妤、包馥宜、蔡育臻

運用簡單有趣的互動小遊戲，配上手繪的坪林景致與相褒歌為基底創作的音樂作為背景，讓大家不知不覺便沈浸在坪林的文化當中。



3.香褒歌

彭靖棻、邱維辰、沈俊安、蔡孟羲

聽覺(相褒)、視覺(茶園景色)、嗅覺(茶香)三位一體的明信片，讓接觸它的人都能身歷其境、使用它更是在幫助文化的傳遞。



4.千籤你的手

傅筱婷、陳孝思、彭鈞麟、林思齊

一棵棵茶樹上，滿載寫著相褒歌詞的茶葉籤。一字一句的話語，是我對你的思念。摘下一片茶籤，打開，大吉、中吉、末吉。我今天，是不是能更接近你呢？

快來掃描歌詞下方的 QRcode，聽聽你的命運之音吧！



5.阿嬤的快樂茶園

李孟恒、林京明、林郁婷、洪念綺、黃楷翔

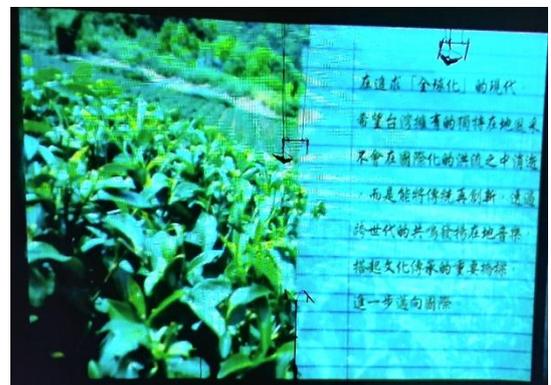
透過手機遊戲了解製茶流程，配上含有相褒歌元素的背景音樂，以簡單的操作體驗茶葉文化。用最簡單的觸控點擊，幫助阿嬤經營茶園吧！



6.漫遊坪林

謝之晴、鄧莉莎、李怡萱、張安特

透過我們的影片慢遊坪林，聆聽國寶級的相褒歌，探索位於臺北市旁的靜謐小鎮，享受人文與自然交會的美好片刻，在茶香、相褒歌交織出的美麗旋律中，貼近臺灣的音樂DNA



音樂會 DVD、CD



3-2 自煮巴士工作坊

第一部分：課程基本資料			
授課教師	古碧玲(業師)、至善高中餐飲科師生		
開設院系所	食養農創計畫辦公室	必修或選修	選修
課程學分數	場域型工作坊活動 無學分	開課時段	106.4.29 9:00-17:00
教學助理人數	12 位至善高中餐飲科學生	類型	■新開課程
授課方式	■共時合授(同時上課)		
選修人數及來源	共 26 人/ 文學院 1、社科院 2、理學院 3、工學院 4、生農學院 8、管理學院 2、生科院 2、公衛院 2、外校生 2		
與場域的連結說明			
<p>本工作坊透過導覽、實地摘採野菜、逛在地菜市場並購買當令食材等方式，讓大學生們能夠接觸桃園大溪的都市阿美族文化、在地市集與農產品。接著與大溪至善高中餐飲科同學共同烹調上午所獲得之在地食材，由業師、至善高中餐飲科老師給與講評，完成從產地到餐桌之旅。</p>			
第二部分：跨域共創			
<p>本工作坊透過導覽、實地摘採野菜、逛在地菜市場並購買當令食材等方式，讓大學生們能夠接觸桃園大溪的都市阿美族文化、在地市集與農產品。接著與至善高中餐飲科同學共同烹調來自當地的時令食材，在此過程中可接觸臺大所沒有的專業烹飪設備，以及從至善高中助教們那學習專業的餐飲烹調與衛生知識。食養農創計畫業師古碧玲老師，在大溪菜市場為同學們解講節氣與當地時令食材的關係，並且於至善高中實際示範烹調方法與大家分享，讓同學們不只是吃，而是能知道自己吃下的是什麼?以及如何選擇合適的當令食材，減少因旅運冷藏造成的碳足跡，吃的健康也吃的永續環保。一道道佳餚上桌後，由古碧玲老師、至善高中餐飲科楊主任、實踐大學餐飲管理系楊老師共同針對食材處理、烹調方式、味道等給予講評，過程專業，使同學們認真看待烹調與衛生的意義。</p> <p>本次工作坊設計，主要是想嘗試用一個有趣、動手做的方式，讓同學能在一天的時間內對場域有初步的認識，而不僅只是枯燥的單方面簡報。此外透過實際摘採、採買、烹調，也能了解一道餐點從產地到餐桌的意義，餐飲科助教的指導，讓臺大學生了解食材的特性，並共同實做出一道道色香味俱全的菜色。</p> <p>在課程銜接方面，在第三期我們將開闢有關農業合作社課程，將進一步與至善高中合作，結合農產行銷科、餐飲科，使臺大學子們能進一步在大溪食農議題上進一步學習。</p>			
第三部分：回饋與反思			
利害關係人之回饋與啟發			

實踐大學餐飲管理系楊瓊花老師:

這個至善高中的小孩很特別，至善高中他本身是第一個地區的弱勢，第二個是經濟弱勢，還有文化的弱勢，各個弱勢擠在同學的身上，假設沒有人去幫他忙，這些小孩如何能夠翻轉，所以我與現在的楊主任說，擦乾眼淚，任何弱勢的小孩都需要我們持續的愛。其實我很欣慰的是這裡的老師們願意盡心盡力不斷的訓練學生的內涵，讓所有的學生有他們的核心能力，到現在所有的業界包括大飯店，包括今天這些同學可以從平常被老師盯的角色到現在擔任指導臺大學的小助教，我覺得今天是他們進步最多的，也非常感謝臺大的同學，尤其是感謝老師們，願意利用假日帶著同學，讓大學的學生與高中的同學互相進步，也為這塊土地盡一份心力，我想這是我今天最開心的事，也謝謝所有的從教授到老師到所有的同學。

至善高中餐飲科楊雅慧主任:

我想臺大的同學和至善高中的同學是彼此的成長與相互的收穫，因為大家在彼此不同的專業，可是事實上我們在為我們自己這塊土地，跟我們未來的生活共同努力，因為餐飲是在處理食材的部分，但我們至善的同學可以協助臺大的同學先了解當地的食材，他的營養跟菜色上的搭配，其實他可以有更多的變化廚藝上有更多變化，臺大的同學可以藉由這個活動更了解食材不只是食材，他可以產生更多的餐飲變化。

我覺得時間都太短，我相信如果時間都加長一點，會有比今天更顯著的效果，為什麼？創意的研討與大家的融合需要時間，我相信臺大的學生一定比我們至善的學生有創意，但對於基本食材的操作與了解，以及烹調手法的操作，至善的學生會更熟練一點，但大家彼此來不及協調，因為烹調時間只有半個小時，非常的緊湊，在還不及協調就要把食物成形熟化、端上餐桌，所以依照這樣的時間，我認為這個成果已經非常棒了，但是如果時間允許，這兩個階段都加長時間，我相信他會有一個顯著的效果，會絕對比今天這樣，彼此的收穫更多。

參與同學回饋(匿名問卷):

覺得學生很專業，老師也非常專業。尤其是講評的部分。本來看流程表還想說真的需要這麼久的講評時間嗎？沒想到老師們的講評十分豐富精彩，也提點了不少平常從來沒想過要注意的地方。非常喜歡！

第四部分：學生成果集

學生成果集數量	分成八個組別，每組至少出兩道菜 這裡挑選六個組別
----------------	-----------------------------

學生作品整理

次序	學生提案名稱	小組成員系所	提案目標與內容簡述	後續協助與輔導機制
----	--------	--------	-----------	-----------

<p>1 甜菜根 與當地 甜椒拼 盤</p>	<p>陳岱廷 (流行病學與 預防醫學研 究所) 郭尚哲 (生化科技學 系) 林弘仁(園藝 所)</p>	 	<p>此為實驗性質工作坊，旨在透過舉辦工作坊方式，與至善高中進行跨校與跨層級的合作試驗。參與臺大學生有完全沒有下廚經驗的初心者，也有廚藝高手，透過與至善高中餐飲管理科高中生助教們的交流討論，共同做出一道道美味佳餚。臺大同學們表示從這些專業的小助教身上學習甚多有關衛生、烹調的知識。此外透過上午</p>
<p>2 茴香水 餃</p>	<p>李長遠(財金 系) 劉昱辰(歷史 系) 郭儒錦(園藝 系)</p>	 	<p>Sa' owac 部落的導覽，以及大溪菜市場的奔走，令同學對這這塊土地有了更多的興趣。未來本計畫將與至善高中共同規畫許多食農工作坊與課程，期待同學與我們進一步探索這個有趣的場域。</p>

3 雞肉五彩拼盤
與起士
番茄盅



4 節瓜燒
排骨+焗
烤茄子

陳慈楨(森林系)
王賢慈(園藝系)
陳慧元(城鄉所)



<p>5 薯泥番 茄與炒 時蔬</p>	<p>夏紅剛(訪問 學者) 賴于 歆(植病所) 韓恩弘(氣變 學程)</p>	 
<p>6 茴香烘 蛋與潤 餅捲</p>	<p>連品薰(心理 系) 王怡安(城鄉 所) 楊以新(園藝 系)</p>	 
<p>作品集 連結</p>	<p>http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/91</p>	

3-3 氣候變遷與人居議題專案:坪林一度 C

第一部分：課程基本資料			
授課教師	吳金鏞(城鄉所)		
開設院系所	氣候變遷學程	必修或選修	必修
課程學分數	如為工作營，於本欄說明	開課時段	106/2/24-106/6/23 每周五 9:10-12:10
教學助理人數	1	類型	■原有課程
授課方式	■共時合授 (同時上課)		
選修人數及來源	6/文學院 2、理學院 2、外校生 1、生農院 1		
與場域的連結說明			
<p>工業革命後，人為污染物排放量遽增，改變大氣組成氣體濃度，進而影響大氣輻射並造成氣候變遷。氣候變遷是當今迫切需要解決的國際重要議題。根據 IPCC 第四次評估報告指出，100 年以來地表溫度已上升 0.78 度，近 50 年的全球增溫速度更近乎是過去 100 年的兩倍。全球每個社區或人居環境都受到氣候變遷的影響與風險，因此有必要深入連結社區尺度的行動方案與全球議題。</p> <p>本課程在真實世界與情境運作的方式進行下，讓同學確實了解場域實作之真正意涵。希望藉此訓練學生探討在氣候變遷狀況下，臺灣社會將面臨哪些衝擊，以及應該如何因應與調適。課程以跨領域團隊合作的方式，發掘社會各層面的相關問題，瞭解科學背景，分析現有的相關數據與文獻，再利用模式、工具針對在地問題進一步剖析，並進行實地考察，最後提出因應對策。舉例來說，整合課程 (capstone courses) 設定以坪林地區的在地議題為主要方向，探討在未來氣溫上升 1°C 的氣候變遷情景下，坪林的居民與主要產業（如茶農、茶場）將面對哪些環境與社會問題，地方政府與產業應如何規劃調適方案。</p> <p>而選擇坪林地區的原因主要為：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.坪林的居民和茶農在五號國道開通後，面臨了遊客減少、經濟蕭條的困境，再加上氣候變遷的衝擊，當地茶農屬於災害敏感族群。 2.坪林位於翡翠水庫上游；為了水源地及生態保護，部分坪林茶農正專注於友善農法的栽種方式，但市場競爭力處於劣勢，最需要協助。 3.坪林位於臺北市近郊，容易實地操作、持續經營。 <p>以坪林為長時間觀察實作田野，長期與地方社區互動配合，累積各種學科資料與調查成果，作為學生實際應用知識與創新的基地。實作項目以氣候變遷議題連結坪林在地經濟、文化、社會、環境倫理等，分享如何縮短科學研究與現實生活的差距，達到跨科際教育之目的。以坪林為跨領域實驗室，定點長期與地方社區互動配合，多次調查累積各種學科資料與成果，作為學生實際應用跨領域知識與創新的基地。</p> <p>期末發表會將邀請跨領域專家與當地茶農一同參與，以了解學生作品是否符合真實世界的期待，並且有機會於期末的成果發表會中展示成果。除此之外，結合前學期成果，學生歷經研究，其中所蒐集到的資料建立相關資料庫。</p>			

第二部分：跨域共創

以下文字為書寫導引與提示，可建立合適之標題。或以整合方式敘事。

■ 此課程具體的學習目標為何？

氣候變遷已造成全球重大影響，如何透過各種思考與創新方案來思考因應與調適氣候變遷方案，已成為重要課題。本課程以坪林為實作場域出發點，從當地真實條件出發，思考氣候變遷的調適方案與因應策略課程，目標是訓練未來因應氣候變遷的主要人才。

在全球氣候變遷急劇改變人類生活環境的同時，全球又面臨人類社會大量移居城市，帶來社會、文化、經濟的問題，合宜居住環境已成為普遍的挑戰，人居環境已是全球重要的共同議題。城市化與氣候變遷已造成全球重大影響，如何透過各種思考與創新方案來思考因應與調適氣候變遷方案，已成為重要課題。課程以坪林為實作場域出發點，從當地真實條件出發，思考氣候變遷的調適方案與因應策略課程。

本課程的目的在於訓練及培養未來因應氣候變遷的主要人才，即跨科學與人文領域的氣候變遷與永續發展之研究、政策擬定與實務操作人才。在學生原有系所專業訓練基礎下，強化學生跨領域之溝通與研究能力，除了使其具備解決問題、建構、調適與推動永續發展之能力，更藉由專題研究之案例分析，以問題導向為主軸，提高學生在實務應用之知識與能力。

■ 此課程的跨域或創新設計為何？如何成為一個系列學習探究的機會？

課程採取問題解決導向學習之教學模式，學生將從課程內容中選定特定議題進行研究訓練，包括背景資訊、文獻回顧、問題探討與解決方法等。以問題導向的情境方式配合電腦與網路科技等工具，深入了解氣候變遷議題，針對各領域所碰到的自然資源、環境、社會、法律等選定之相關議題為範疇，進行較深入之探索、分析、評估與解決。透過「做中學」(Learning by doing)的核心理念，再藉由「問題解決模式」，從不同面向切入問題，整合不同視角與思維，達到跨領域學習之目的。以增進學生對環境議題的實作能力。

課程操作方式第一部分先指出氣候變遷與生態規劃的各項議題 (issues)，從當前氣候變遷所引發的新議題出發，介紹問題的成因、證據資料取得、因應策略與方案的可能性。

第二部分再擬定恰當的取得資料與基礎知識調查方式，從跨學科的田野調查 (survey) 開始，探索科學氣候資料分析、人文社區調查訪談與參與觀察、空間與實質環境基地調查、氣候變遷調適報告書分析與評估…等，藉由各領域教師專長領域教學，讓學生理解不同領域知識與工具。

第三部分內容則是實作課程 (planning and practice)，透過規劃行動與實踐，由同學分組討論，從坪林實際面臨的氣候變遷議題，通過集體規劃與設計一項行動方案來改善或修正氣候變遷所帶來的影響。從可操作、可感知的尺度出發，逐漸改變規劃的尺度與相關議題，冀望對坪林生態區域規劃的核心議題界定與因應方案有所創新與突破。並且將方案的一部分或全部於課程內進行實作，透過實踐的過程，全方位訓練真實執行能力。

■ 跨領域教師、業師、社會型企業家或非營利組織專家，對於跨域課程的實質協助與貢獻

本課程教師群在師資團隊方面，主要包括國立臺灣大學大氣科學系、地理環境資源學系、園藝暨景觀學系、建築與城鄉研究所與國立臺灣師範大學科學教育研究所…等多方位的教師「共時授課」，以多元師資的組成來建構跨領域教學的核心基礎。

更進一步，教師社群透過會議討論課程設計與實際教學經驗，逐漸組織整合。同時實際課程進行時，多位教師共時授課，雖各自有不同專業領域，但經由召開多次會議，教師共同研發課程結構，統合不同專業教學專長，實際共同參與課程執行。在課程研發時，為了避免成為片斷的拼貼式課程，除任課教師積極投入課程，需要引入其他教師的專業課程時，也多次與授課教師開會溝通討論上課內容與整體架構關聯性。

同時也連結場域的「在地專家」，如當地茶農、茶行經營者、年輕新近茶農、當地學校教師與行政機關，都是課程訪談學習與互動串連的對象。

■ 如何連結實作場域來讓學生學習創意思考提案的視野、知識與技巧，提出多樣化的問題解決提案？

選定坪林地區作為研究基地與對象，配合課程計劃，擬定以多次調查方式，長時間觀察同一地區的氣候變遷相關問題。為了定點訪查同一地點，選擇鄰近臺北都會區的研究基地，一方面交通上較為便利，另一方面則是地理區位較為獨立，不易受其他因素干擾之研究區位。同時，坪林地區也具有氣候敏感、經濟弱勢（雪山隧道開通後地區經濟衰退、水源保護區開發限制、國外低廉茶葉入侵）的特點，容易發掘相關問題。

課程場域情境設定為坪林區公所為因應未來 50 年(近期)或甚至未來 100 年(長期)間的氣候變遷，擬徵求企劃提案協助他們輔導當地茶農進行栽種與技術的改良或轉型。其企劃書應盡可能以跨領域的探討對在未來氣候變遷下，坪林地區若溫度上升 1°C 的因應方案。

學生須根據實際調查，提出坪林地區茶農與茶產業因應未來氣候變遷的調適方案，並以企劃書方式呈現。坪林區公所聘請的委員(開課老師們)將依各企劃書的可行性與貢獻度決定是否採用此企劃案(評分)。

■ 此課程如何與其它層級或相關課程 / 工作坊銜接?以讓學生有系列學習的機會。

場域實作是本課程的核心要求，依課程進入田野場域需要，選課同學必須同時加選「田野工作坊」短期課程(課號 BP5036，開設於建築與城鄉研究所)，學習並演練田野技能。「田野工作坊」是由本計劃所創立的進入田野場域的入門實作訓練課程，藉由此工作坊課程，教導同學進入場域活動相關的知識與責任倫理。

■ 如何促成學生團隊在跨域合作分工之整合學習效果，課程如何提供引導或輔助。

分組方式：課堂分組的操作方式，首先依人數分三或四組「任務小組」，由教師或助教主動盡量平均混合不同領域專長學生，作為整學期作業與實作分組分工。各種討論與學習活動均以小組為單元進行。

透過課堂演講、報告討論、共同工作討論的方式達到跨領域共同分享知識與應用知識解決問題的過程。不同教師在課堂講述時會有其他多位教師共同參與，因此可以彼此理解不同專業的差異，也可以了解不同的知識內容，而進一步提供對話與溝通的基礎。利用同學計畫書作業報告進行課堂討論時，需有多位教師共同提供意見，可讓不同意見彼此交流互動，也讓學生學習到不同領域的互動過程。最後，課程也設計共同工作討論的時段，安排不同老師與助教分小組，依同學所選議題，共同參與同學的計畫書討論過程，可以更為深入互動。而同學可以在課堂上接觸到多位教師所提供的複數意見，提供自主判斷與思辨的能力。

■ 課程的延續性為何？課程設計如何可以有進一步發展，以讓學生可以有機會將其創新提案進行初

步概念測試？或者進行公開展演獲得回饋修正機會。

除了在本課程發展全新的實作方案之外，也鼓勵同學延續先前實作課程中曾發展過的方案，無論是持續修課或是新生採用舊生的方案，都鼓勵進一步深化進行實作，以強化實作能力與實際問題解決能力。

在本學期發展全新實作方案的小組，需就計劃書內容與需求，執行一小型實作計劃，實際執行一部分方案，或稱為先驅計劃（pilot project），用以測試原有計劃書的可行性，並回饋修正原有計劃書想法，以驗證方案的可行性。接續原先計劃書的小組，則需就計劃書提出必要修改或增補後，於本學期內提出實際操作執行計劃內容，將之實現。

期末成果展示：期末成果將會於場域坪林舉辦成果發表會，希望藉由期末成果發表會訓練同學的組織表達能力，如何整合和傳遞自己的意見與想法。同時配合計劃期末聯合成果發表會，提出靜態海報與小組簡報等方式公開學習成果。

同時，除了與計劃入各相關課程深度連結，鼓勵同學跨域創造不同鏈結，也與本校跨領域「氣候變遷與永續發展國際碩博士學位學程」的教師與學術活動串連，讓同學將場域與課程的實作問題帶入研究所學習過程，持續深化。

■ 此課程如何讓學生發揮自主學習 / 由下而上的提案與實作能力。

本課程主要以場域中茶農與茶產業深入參與觀察與訪談為開端，透過場域導覽，引介場域各主要人物與單位，各組依議題需求，將會接觸坪林茶農與茶產業相關工作者，像是個別茶葉種植農民、生態解說導覽人員、坪林農會員工、坪林國中國小師長、茶改場人員或翡翠水庫管理人員、坪林區公所人員…等，藉由每週前往坪林，參與觀察茶農與相關人員的工作樣態，了解該產業在面對在地氣候變遷調適所遇到的困境，結合個人專業與各組創意激盪出欲研究之主題。

經過前半段的課程，不斷修正研究方向與方法，期中之後再度造訪坪林，與各組訪談對象、坪林居民等舉行座談會，透過回饋討論初步構想的可行性。以持續加深學期後半一系列實作討論，帶領同學不斷深入探討研究問題與茶鄉現實之間的連結與回應，逐漸完整實作方案企劃書。

■ 此課程如何設計以讓學生達到與場域（社區 / 空間）間的深入互動，不僅是踏查，而是深度的自主參與與，以及因為實作過程所需的溝通協調與面對複雜情境，因而獲得真實的歷練、能力與肯定。

為配合人文訪談紀錄，預計每週週末會赴坪林一次，拜訪茶農、進行環境觀察、收集儀器量測資料、發想構思計劃議題與方案。屆時週間課程將機動調整或移至坪林進行。藉由要求同學每週前往場域坪林，參與觀察茶農與相關人員的工作樣態，了解該產業在面對在地氣候變遷調適所遇到的困境。同時將配合坪林春茶製作，學生會在3月底至五月之間(配合採茶天氣)至坪林進行見習，參與24小時以上的春茶採收及製作，以深入了解茶產業的真實面貌。

分組觀測與觀察茶樹生長重要指標事件與氣象資料的關係，並於製茶時節密集記錄逐時製茶事件與氣象資料關係，並撰寫「製茶日記」。在密集學習製茶歷程中，修課同學製作「製茶日記」：包含逐日觀測氣象資料與茶農生活製茶資料，以期將科學性資料應用於茶農與生活的真實連結情境之中。

透過教師對場域的熟悉程度，要求學生從真實環境中發掘問題，將議題與方案引導切實符合場域真實情境，並運用情境化實踐來設計問題解決導向的課程，透過課程的課堂簡報與交互討論，深化同學對場域的理解，經由思考可執行的方案，學生可以從課程設計與安排中學習到將概念化的理論與知識放入解決真實問題過程之中。

因此，學生才能夠透過在地實踐行動來創造意義，並藉此學習。本課程以真實坪林地區為教學場域，透過學生作業計畫書活動設計、與真實環境的問題、解決方案深度關連。換言之，課程實踐的過

程是在一個動態的過程被課程的「行動者」所界定、所賦予意義的過程。

第三部分：回饋與反思

利害關係人之回饋與啟發

記錄老師、學生、助教、行政人員、社區居民、業師、受關懷對象、學校其他成員等，實際參與活動的相關人員，於課程後的感想回饋，可節錄或引用受訪者之回饋對話。

本學期課程同學經由訪談、討論、調查，擇定以氣象諺語作為議題。過往農業與氣象的關係多透過經驗傳承，其中諺語是重要的媒介。在許多茶農的茶產業經營活動中仍常會聽到諺語的流傳。然而，依據歸納經驗所得到的諺語是否與科學資料統計的結果相一致？如何檢證？面對未來氣候變遷時，原本的氣象諺語是否仍然有效？能否創造新的氣象諺語？

學期末於坪林區圖書館舉行期末發表會，教師、同學與坪林居民，互動討論課程發展的氣候議題與當地農作。邀請當場茶農、茶行主人到場參加，並參與討論，提供意見，與教師同學互動溝通。

在這次的期末發表會當中，居民參與的程度非常熱烈，這可能是因為經由深度訪談與互動，同學可以掌握居民真正關心的事物，並且用大家都可以理解的話語傳達出來，包括使用台語來說諺語、解釋諺語背後的科學機制。老師、同學、居民共同交流，並彼此學習。



授課教師反思

授課教師對此課程的分析與回饋，在課程設計、學生學習、行政體制、自身領域、社區參與、外部連結等皆可。本計畫重視滾動式的歷程與其實驗調整，因此特別重式開設課程老師之回饋與建議。請務必請授課教師協助填寫。

本課程結合全球當前兩大議題「氣候變遷」與「人居環境」，透過坪林地區作為小區域實作場域，從真實的居民、時空條件、地理經濟限制等因素開始，讓同學在真實環境中觀察與發想議題，並提出解決方法。

每一個氣候或人居環境議題形成，都需要經過多重討論，因果關係之間需要嚴謹推導過程。氣候變遷議題課程規劃著重議題形成，除了由科學家透過嚴謹的推導得出永續的風險與機會；另外要由政經專家透過政治經濟策略，發展出解決問題的機制，提出對策。透過課程，學生進入場域，分組學習，同時跨領域結合，廣納其他學院資源，專注反覆思考環境議題，讓課程成果可為真正進入實務，

方能達到永續目標。

修課學生雖然可經由場域社區以獲得廣泛環境知識與人文社會的互動，但建議未來課程可以針對聚焦議題，透過深入、反覆探討及發想，讓學期課程透過各小組活動最終能形成小型研究專題，提出實質解決方案，讓課程成果成為推動環境社會永續發展的主軸之一。

第四部分：學生成果集

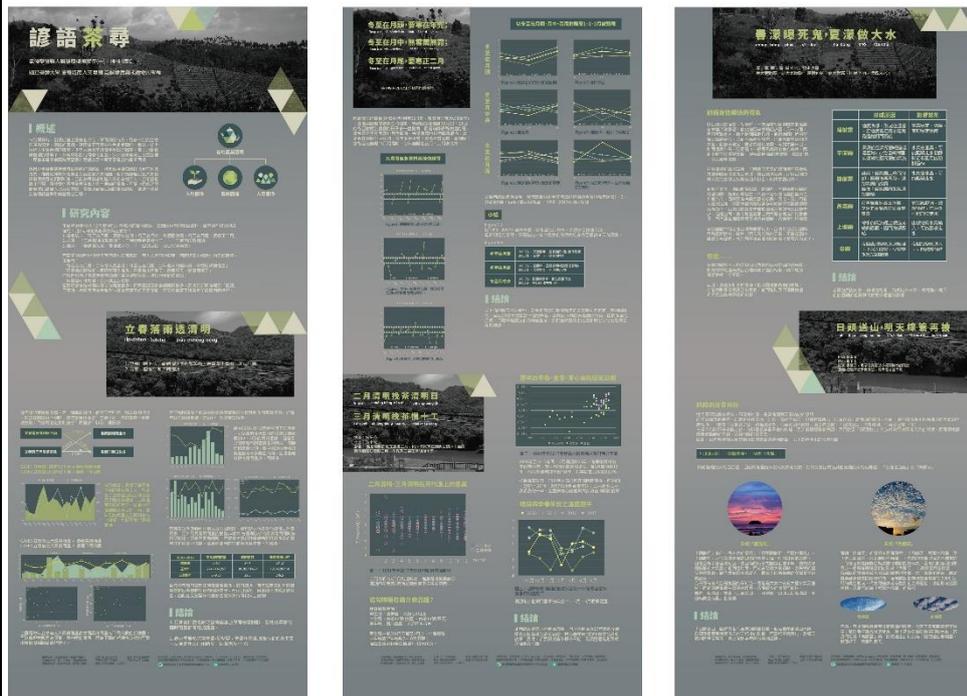
學生成果集數量

層級三課程/工作營成效之關鍵指標為以「專案」形式推動的公開「群眾募資專案次數及成功數」，或與前瞻企業、社會型企業、非營利組織之間，具社會創新價值的合作案次數及金額，或其他能夠具體產生社會影響力或互惠經濟價值之成果。並須以「影片」記錄專案發展過程。

同學經過一學期的訪談、調查與議題發想，以坪林場域茶農常見的氣象諺語為議題核心。以跨領域多元解讀諺語涵義，並以臺灣與坪林氣象資料來驗證諺語的正確與有效性，從科學的角度來解讀氣象諺語的機制。同時，面對未來氣候變遷的新情境，過往的氣象諺語是否依然有效？同學針對未來全球氣候變遷，創造一句新的諺語，來提醒未來的坪林茶農，要意全球氣候主要現象，以因應未來變化。

以下是本學期同學成果摘要，編輯為大型海報。

小組專案成果海報



同時學期末參與本計劃與無邊界大學計劃的聯合成果展與現場課程同學發表。

無邊界發表與展覽現場紀錄照片



教師評價

從下表中具代表性的學生作品或成果案例，說明教師評價，以敘明案例的代表性為何

本學期「氣候變遷與人居環境議題實作」的同學以氣象諺語為議題核心，透過深入訪談，結合在地知識與科學性分析，找出對居民有用、感興趣的重點，聚焦最關心的議題。都能夠順利進入坪林場域，與居民互動，訪談了包括慈心茶廠、茶農等不同對象。也都取回了相關課程設立氣候測站與氣象局等科學資料，也針對資料進行分析與解讀，並表達說明清楚資料的涵義。

這樣的計劃不但對坪林地區有意義，而且對氣候變遷未來視野有全球潛力。因為以社區尺度為主的氣候變遷調適行動，透過氣象資料與地理尺度，結合社區使用者，是全球都在努力的目標。

	<p>每位同學不但完成個人的專屬諺語解說分析，也合作完成了小組新創的諺語。也觀察到同學能夠互相合作支援，例如統計軟體的分析分享、台語能力的學習...等等。同學每個人的表現也都不相上下，每一位都發揮各自的專長能力，有的同學擅長數理分析，有的同學擅長言語表達，有的則善於深入田野。大家都很投入，結合所學與跨領域資源，花費許多時間與精力完成專案，同學們都很努力做出很不錯的成績。既有分工合作又有共同合作的歷程。</p> <p>在最後的坪林期末成果發表上，同學親切但也深入淺出說明科學專業的表現也獲得坪林鄉親的迴響，引起共鳴，開啟深度的對話，這是非常不容易的。</p> <p>修課同學未來將針對在地氣象諺語的分析與解說，寫成文章，投稿到相關的會議發表，也是很好的主動投入，持續學習。</p> <p>本課程結合全球當前兩大議題「氣候變遷」與「人居環境」，透過坪林地區作為小區域實作場域，從真實的居民、時空條件、地理經濟限制等因素開始，讓同學在真實環境中觀察與發想議題，並提出解決方法。</p> <p>每一個氣候或人居環境議題形成，都需要經過多重討論，因果關係之間需要嚴謹推導過程。氣候變遷議題課程規劃著重議題形成，除了由科學家透過嚴謹的推導得出永續的風險與機會；另外要由政經專家透過政治經濟策略，發展出解決問題的機制，提出對策。透過課程，學生進入場域，分組學習，同時跨領域結合，廣納其他學院資源，專注反覆思考環境議題，讓課程成果可為真正進入實務，方能達到永續目標。</p> <p>修課學生雖然可經由場域社區以獲得廣泛環境知識與人文社會的互動，但建議未來課程可以針對聚焦議題，透過深入、反覆探討及發想，讓學期課程透過各小組活動最終能形成小型研究專題，提出實質解決方案，讓課程成果成為推動環境社會永續發展的主軸之一。</p>
<p>教師反思</p>	<p>教師對整體課程的自我反思與對計劃的回饋</p> <p>課程實施後，每學期末均會進行師生討論會以進行收集修課後意見與反饋修正，來改進未來課程。根據開課歷程實際經驗與反饋意見，結合多位授課教師與同學針對教學內容的心得及經驗，提出進一步建議。</p> <p>綜合期末討論會與師生對話，課程實施過程中需要再思考的突破點主要可以分為幾類：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 跨領域的問題複雜度高，學生的背景知識不足，難以做有效地溝通。 氣候變遷所涉及科學知識與社會經濟產業政策領域廣泛，雖已多為大學部高年級或研究所學生選修，已具備一定知識背景能力，然而在構思跨領域議題時，仍較難以深度溝通不同專業領域的知識與能力，繼而構想與創新。 2. 學生不知如何在計畫書形成過程中，做較符合操弄場域現況的可行性評估。 大多學生所提計畫書內容與場域實際操作的差距仍有一段距離，需要強化議題探索與現地場域的連結，需要更為細緻地操作實作的過程，才能使得構想可以

更具有可行性。

3. 學生對於實作課程核心目標的理解不夠。

原本課程核心目標從全球氣候變遷議題出發，讓學生將所學知識投入因應氣候變遷的跨領域計劃中。然而，全球性宏觀尺度知識與關懷固然是思考與構思的視角，但此目標需要落實到真實對象上，才能切合需要，而提出符合實際的解決問題方案。因此需要重新調整課程核心目標，除了氣候變遷的視野之外，仍需規劃設計落實到地方層次，由近而遠，並強調與實際場域結合的重要性。

學生作品整理

次序	學生提案名稱	小組成員系所	提案目標與內容簡述	後續協助與輔導機制
	諺語「茶」詢	校外生 劉栗君、 外文系 徐新瑜、 哲學系 蔡岳霖、 物理系 王榆昇、 氣候永續學程 王思方、 生工系 黃璇	乍到坪林時，發現街道上密集的茶行，然而假日時分，各家茶行的生意卻頗為清冷。雪隧的開通，讓坪林不再是來往臺北宜蘭的中繼站，加上現代人生活習慣的改變，少有人願意花時間坐著好好喝茶。加上近期氣候變遷的環境下，茶葉採收的時間變化加劇，採茶製茶等分工日益困難，坪林茶產業者同時面臨著市場縮小及茶葉不易產製的產業困境。 透過分析當地茶產業者耳熟能詳的諺語，將氣候相關知識以貼合在地的方式，推廣給坪林茶產業者乃至社會大眾知曉，期許能讓居民及大眾認識氣候變遷的相關知識，並能為坪林當地輸入新的在地活力。並希望能藉此研究，激發當地茶產業者注重人與土地間的關係，在關心氣候之餘願意彼此討論人	請依據學生小組提案之後續發展與提供之相關協助進行說明 (例如：連結育成中心、學生自我實踐、參與創意競賽等) 透過教師群的資源連結，可以與臺灣氣象單位在地化的工作相連結，除了持續透過更長時間科學資料驗證氣象諺語外，同時也對相關的節氣描述，更為精準地在本地化，重新檢視來自大陸中原地區的節氣分野是否適用於臺灣。並進一步思考未來氣候變遷會對在地的各面向發生何種影響。 引介學術資源，鼓勵同學將學期成果改寫成論文，投稿相關研討會，與其他專業領域專家交流。也鼓勵同學考慮就讀氣候變遷與永續發展國際碩士學位學程。

		地互動方式，間接達到居民間的關係調和，並進一步達到氣候調適與永續發展之目標。	
	作品集連結	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/result/page/30	

參、實作模擬場域

對本計畫而言，場域並不是一個有邊界的實質空間，場域是人們生活與工作的地方，從中發生了許多的故事、人群網絡與歷史累積，因此產生許多真實的議題需要發覺、共創與提案。從人口外移、產業變遷、文史發展、高齡長照、空間改造、食農議題等，在在影響著場域居民的生活，大學能夠在此真實環境下提供協助，與場域互相學習成長，共享資源。然而場域必須維持開放，不能夠只為本計畫所用，來自不同團體的資源、課程會引發更多化學效應，促進場域的共創共好。

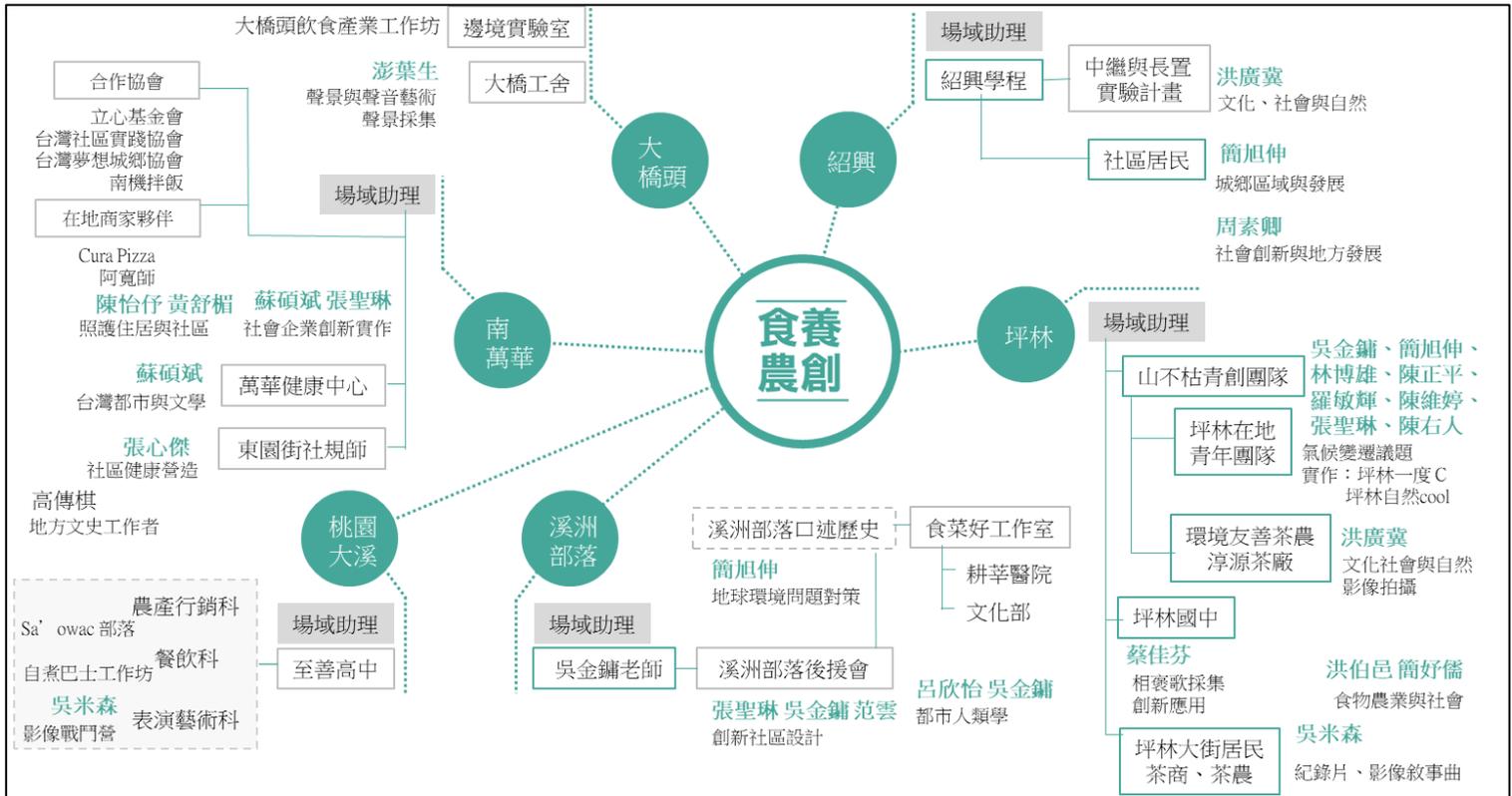


圖 9 本計畫所有場域與合作對象

一、我們的場域故事(以南萬華為例)

南萬華是臺北歷史的起點，隨著城市經濟中心往東轉移以及產業遷徙，面臨街區衰頹、人口老化等課題。將來捷運萬大線會在此設站，其引發的都更效應更為社區帶來新的衝突與挑戰。2013年，臺大城鄉所實習課進入此場域，連結在地行動者與居民，共同舉辦了拾光市集、社區報工作坊等活動；此外，也成立東園好窩與「方方屋」作為深蹲據點，讓各路夥伴能長期關注該區發展。

隨後，2015年夏天開始，本校獲得教育部人社跨領域實作的經費支持，推動「食養域市、人文農創」教學計劃，連結三個學期共有七門課結合南萬華進行，包括審議民主與公民參與、照護居住與社區、社會創新與地方發展、文化社會與自然、臺灣都市與文學、聲景與聲音藝術、社區健康營造等，來自人文社科的八位教師帶陸續走進這個社區，訪查

傾聽居民的日常，與在地團體的合作像是(1)地方文史工作者導覽生活，協助串聯與課程相關的地方人員；(2)連結萬華健康中心的實務經驗和空間資源廚房；(3)邀請地方人士參與課程發表，給予學生專題報告回饋；(4)融入業師協助紀錄生活文化的影像、聲音展現.....等等。學生提案常有富具創意的突破，屢屢獲得在地團體讚賞，甚至希望直接採用提案或爭取合作。

部分課程已接連進入此場域多次，教師磨合出跨領域的教學模式的同時，也進一步試煉與場域的結合程度，有的課程從東園街跨到南機場，有的課程則是嘗試參與當地社區活動或融合記錄片等不同實作型式。

南萬華是個沒有明確邊界的場域，居民組成和在地團體均為多元，都市更新的議題也讓在地政治勢力十分敏感，必須多方考量，並持續與在地對話，以突破既定印象。

二、場域網絡關係圖(以南萬華為例)

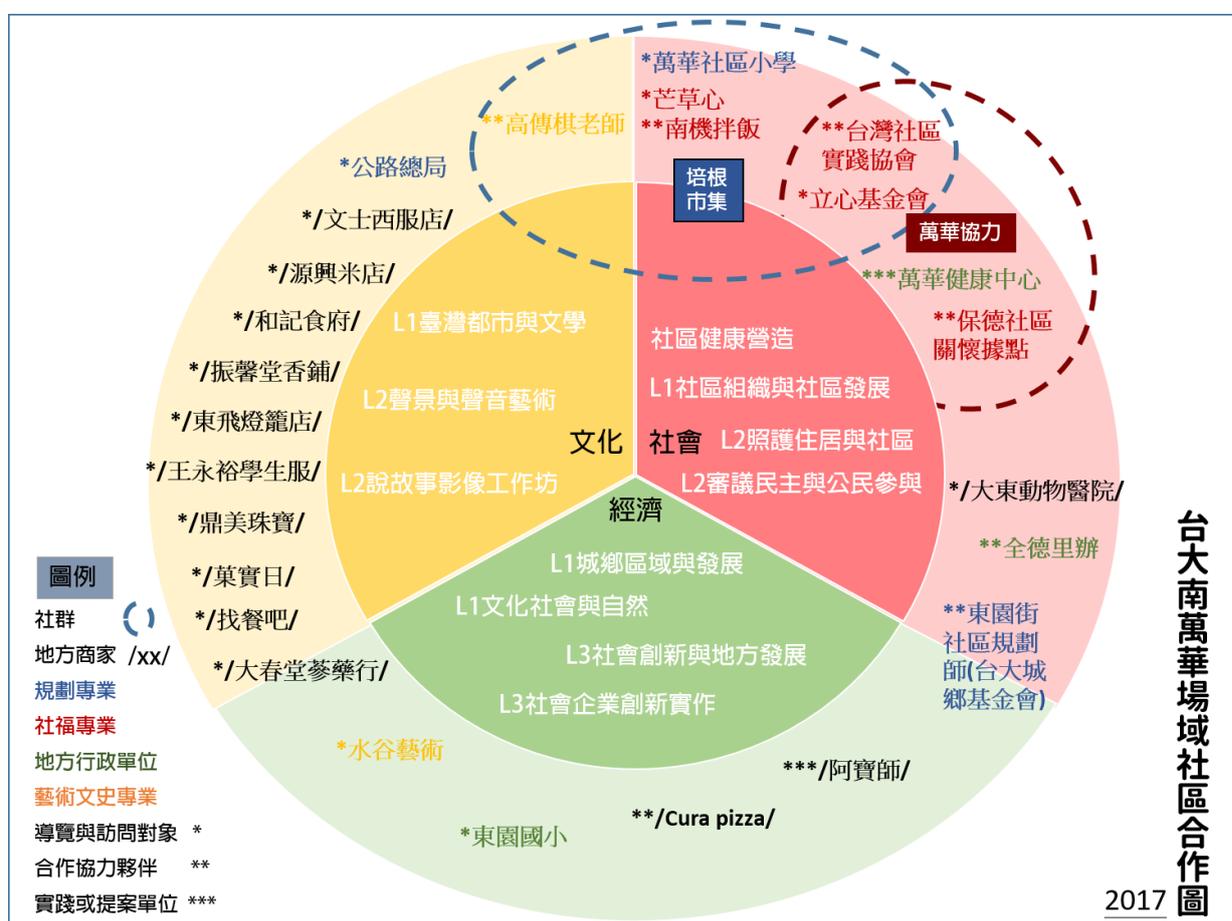


圖 10 台大南萬華場域社區合作圖

透過場域助理引介，本計畫團隊與萬華健康中心、臺灣社區實踐協會、臺灣夢想程鄉協會、東園街社區規劃師、南機拌飯、立心基金會等政府、民間團體合作，這些關係人/單位為我們重要的合作夥伴，帶領臺大學生接觸場域並分享他們正在關心的議題、正在推

動的計畫，並給予臺大學生提案建議，共同發想。例如「照護住居與社區」課程，便邀請南機拌飯、立心基金會、東園街社規師、萬華健康中心共同參與期中、期末成果展，為學生提出的提案(例如結合理髮廳分享長照資訊、或以網絡連結的方式，由既有照顧服務和生活方式的創新串連，支持兒少和長者在社區裡的社會參與)給予評論、評估可行性。而本計畫也與東園社規師所發起之「拾光市集」合作，透過擺攤方式向在地區民介紹食養農創計畫，以及目前的成果。此外，課程也與在地商家合作進行提案，例如「社會企業創新實作」課程便承蒙 Cura Pizza 老闆的心路歷程分享與創業建議、「社會創新與地方發展」與阿寶師合作發展社區結合糕餅的提案(各單位合作方式請見圖說)。

根據對場域的調查與踏勘，本計畫以建康照護、社區空間規劃、文史紀錄與公共書寫作為切入的方向，因南萬華屬於開放之社區型場域，並且現今已有許多 NGO 裡面推動各自議題。考慮到資源競合以及對社區不應過度的擾動，本計畫目前是採取與各團體合作、參與、提案等方式進入場域，避免在推動議題上變成「外來競爭者」，反而造成無謂困擾與資源浪費。

三、場域與課程的連結(以南萬華為例)

(一)場域的互惠節點

1.請說明進入場域前，進行基本瞭解後，團隊與場域如何串起來？

由團隊的那位成員來開啟連結洽談?可分不同場域、課程或教師的相互關係來分別說明。如何與場域進行真實互動溝通，進而找到哪些(更多)重要關係人？

本計畫透過東園街社規師，抑是本計畫南萬華場域助理：謝惠真助理的協助，了解目前南萬華議題與基本訊息，並透過團隊實地拜訪，認識在地商家政府單位，為未來合作搭起橋樑。此外本計畫協同主持人社工系陳怡仔老師在深耕南萬華場域時也透過互動滾動了許多關係人，以下分別敘述之。

本計畫第一年前往南萬華場域探勘時，透過臺大城鄉基金會的陳宥希規劃師引介認識萬華健康中心，隨後城鄉基金會與健康中心承接"東園健康一條街"案子，本計畫協同主持人陳怡仔助理教授以及開課教師黃舒楣助理教授受邀擔任顧問，出席過兩次焦點團體等活動，以及與「都市里人」等其他在地團體的會議而逐漸熟識，同時也受益於城鄉所康旻杰老師與同學(東元好窩團隊)的牽線協助，認識更多健康中心的人。

臺灣社區實踐協會為本計畫謝惠真場域助理牽線，於東園街社規師工作坊開幕等活動認識，後來陳怡仔老師學生前往協會實習，因此慢慢熟識。而立心基金會為食養教師參與當地活動，如萬華社福協力十週年紀念、培根市集、拾光市集等活動而認識立心基金會黃素鈴社工，而後進一步因為長照議題在黃素玲社工的牽線下認識李凱婷社工(李社工主責長照 2.0 在萬華的案子)。

1. 在瞭解場域或進行基本盤點後，針對對方提出的議題/需求，學校可以為場域提供什麼

樣的資源？雙方提出哪些合作可能？課程是否可以連結？課程是否因應場域需要而做調整？或者如何達到共識找到雙方認同合作(切入)節點？如何建立實質合作連結？如何達成所謂的互惠合作？最後真正找到的互惠雙贏節點為何？

根據過去與場域的嘗試與磨合，社區與大學合適的切入點為議題的發想、陪同社區針對議題擬定可行的方案與展演(如擺攤等形式)，並協助社區作執行

例如：照護住居與社區課程，透過在南萬華的場域助理引介與學生訪調，最後在當地進行成果發表，邀請相關 NGO、政府單位、居民共襄盛舉，相關提案可納入未來政策中。萬華健康中心的吳主任特別肯定該課程南機場理髮廳的小組，指認出一個正式機構很難接觸到的長者族群，年長男性往往抗拒參加活動卻會定期理髮，若可以使用電子螢幕在理髮時放送健康資訊，會是一大社區健康營造的突破。立心基金會的李凱婷社工特別表示，學生的觀察很細緻，可以提供素材或擔任轉介。此種腦力激盪的角色，能夠提供在地居民、政府單位、NGO 針對議題打破盲點、互相溝通想法，達成互惠雙贏。

此外便是將大學作為平台的角色，引介團體資源進入並互相認識，並且藉由工作坊來滾動社區。例如二一趴拉起了萬華社大、東園街工作室、臺大教師的網絡，未來在社區議題上能有更多合作的可能。

(二)場域的分類型態

南萬華場域中的居民與各團體是我們的夥伴與教師，分享自身人生經歷與感受，讓臺大學生們能夠一起與居民們共事成長，了解真實世界的運作並與理論學習做對照，此外透過結合不同科系學生、教師的教學相長，提供了面對負責社會的體驗與跨領域問題解決能力。

本年度課程計有 L1 層級的文化社會與自然、臺灣都市與文學、聲景與聲音藝術 L2 的照護住居與社區進入南萬華場域。因目前已有許多團體在南萬華活動，本年度課程採取讓學生認識場域，並且經由提案展示方式邀請各居民團體參觀評論，以自身關心的議題提供學生建議，達成和場域各團體合作而不競爭的方式進行。文化社會與自然課程拍攝了場域中的各商家，從文仕西服店、嬌豔髮廊、印刷行老闆的訪談中，記錄過去那加蚋仔(南萬華舊地名)繁榮的聖以及對現今沒落的對照，最後訪問返鄉青創老闆，為南萬華的產業歷史與未來留下影像。臺灣都市與文學以「公共書寫」作為切入角度，以小說作為載體留下場域中的故事，同學以文仕西服店為創作對象，描寫一個沒落產業的老闆的故事，同學認為記憶/技藝的流失是件感傷的事，期望能實地投入進行學習與保存，真實投入的感動勝於流於表面的文青式敘事。照護住居與社區課程，學生透過進入社區實地觀察，進行提案，並邀請立心基金會黃素鈴社工、李凱婷社工；萬華健康中心吳主任；社區實踐協會林玲安社工、沈曜逸社工；南機拌飯負責人李仲庭、東園街社規師兼食養農創場域助理謝惠真共同給予建議，學生心得回饋如下：

「兩次參訪中最讓人印象深刻的地方是社區裡的連結與互助關係，不論是萬華協力

聯盟、食物銀行還有南機拌飯的地下基地，有需求的弱勢居民不是只受到某特定組織的單向協助，還有來自其他橫向非正式系統的支持，如兒福聯盟發現個案的其他需求而知會其他組織、里長運用社會人脈募集物資、社區居民彼此互助、商家發揮買賣以外的社會功能等。在這些互動中，受幫助者與其他者的關係也可能是雙向與多重的，甚至從受幫助者成為幫助者，在南機場一位接受送餐的奶奶，經幾次送餐後工作者與奶奶建立起關係，後來邀請奶奶加入備餐的行列，不僅自己帶便當盒來打菜，還服務到其他長者.....對照現今規劃的長期照顧正式體系，若能與社區裡的非正式系統相連結，我認為能發揮更大的效益。」成果分享會上，萬華健康中心的吳主任特別肯定南機場理髮廳的小組，指認出一個正式機構很難接觸到的長者族群，年長男性往往抗拒參加活動卻會定期理髮，若可以使用電子螢幕在理髮時放送健康資訊，會是一大社區健康營造的突破。會後，立心基金會的李凱婷社工師特別表示，學生的觀察很細緻，如果有小組希望繼續執行，他們可以提供素材或擔任轉介資源。

(上述課程詳細資料可見本報告書“亮點跨域課程/工作坊”章節)

四、場域的經營與共創

(一)場域的運作機制

本計畫設立了「場域助理」一職，並針對第一次接觸場域的教師開設了「場域工作坊」，場域助理都是長期以來蹲點在社區的學生或夥伴，提供開課教師客製化社會諮詢，做為教師與場域間的緩衝、諮詢與人脈介紹對象，得以解決教師們初入場域的不安。透過這些「社區熟面孔」，社區居民也可降低對師生進入場域的戒心。在初期課程改革時能減少教師挫折感，讓跨領域教師們能夠不被一開始的阻力打敗，從中獲得開課的成就感。場域助理也能隨時向教師們回報場域狀況，供教師進行課程調整。

此外，透過烽火與星光教師焦點討論會，可以進一步讓教師、場域助理進行意見交流，106-1 學期以「成果發表怎麼辦?社會責任/社區回饋」作為主題，邀請開課教師與場域助理、修課學生針對課程對於場域的回饋、課程的責任進行討論，會中场域助理與開課教師分享課程進入社區後，社區的期待與反應，以及課程應有的諸如成發、退場等重要過程，以避免課程對場域造成無謂的干擾，教師們也分享了如何在課程設計中加入與場域打招呼、互動與最終回饋場域等方法。期許未來課程與場域的合作能更為順暢，對彼此都有助益，共同成長。

(二)場域的合作共創

一直以來，場域發生的狀況都是動態的，場域狀況瞬息萬變，例如政策的改變、內部

關鍵團體或頭人的衝突、團體的活動或資源的移轉，為因應此改變，計畫設立場域助理，直接駐點在場域中的助理，可以提供計畫更多場域中的即時資訊，提供計畫及時調整。此外本計畫協同主持人在場域中也有穩定人脈關係，可以直接聯繫相關機構與民眾交換意見、投入活動。相關機構與民眾也會一個介紹一個，滾動更多人脈的建立。

- 提供課程提案、陪同社區針對議題擬定可行的方案，並實際執行。

例如：照護住居與社區課程，透過在南萬華的場域助理引介與學生訪調，最後在當地進行成果發表，邀請相關 NGO、政府單位、居民共襄盛舉，可納入未來政策中。

- 作為平台的角色，引介團體資源進入，並且藉由工作坊來滾動社區。

例如二一趴拉起了萬華社大、東園街工作室、臺大教師的網絡，未來在社區議題上能有更多合作的可能。而食養教師也積極參與南萬華場域活動，擴展人脈，邀請加入課程中。例如計畫協同主持人陳怡仔老師、計畫開課教師城鄉所黃舒楣老師便參與了在地團體與計畫的顧問，並出席各項活動。

2. 請挑選或列表說明在場域中所辦理的重要活動，如成果展示/展演/倡議/公益等，並透過其具體說明場域與大學師生之共創，

105-2 照護住居與社區課程於 106.06.07 於場域中舉辦分享會，會中邀請了立心基金會黃素鈴社工、李凱婷社工；萬華健康中心吳主任；社區實踐協會林玲安社工、沈曜逸社工；南機拌飯負責人李仲庭、食養農創場域助理謝惠真擔任評論人。

同學們共提出了 5 組提案，並先於場域中實際運作。1.南機場理髮廳:以理髮廳作為社區照護網絡的窗口，從理髮廳成為服務資訊的傳遞角色開始，以接觸到服務的潛在需求者，也讓照護資源更容易被大眾親近與看見。2.梯間與廊道空間兒童營造計畫:透過空間遊戲，活化梯間與廊道，並在最終導入防災議題，提高社區防災意識，發展出非常務實並貼近社區兒童習性的提案。最後結合在地團體「南機拌飯」的傢俱公共化與二手商店，進行合作共創 3.迷走東園: 關注東園國小學生從學校放學到抵達住家之間的「時間空隙」，學童除了到傳統照護機構外（補習班、社福機構等），學校周遭的店家也能扮演起補足學童課後的照護中介（照護強化/照護移轉），學生們以網絡連結的方式，由既有照顧服務和生活方式的創新串連，透過蒐集友善店家找尋一個個學童可暫時停留的「土撥鼠洞」 4.擺椅子大作戰: 選擇一天在社區進行「擺椅子大作戰」的行動，進而從這個行動發想「社區客廳」的計畫。計畫的目的為創造一個空間，成為民眾休息跳島的一部分。5.東園小家一號實驗計畫:招募東園老人參加活動為出發，組成老人小家團體，透過了解彼此的長處與生命經驗，充權老人以創造個別化的長照方案。目的為解決現有體制下，易把老人視為同質的活動方式，以及資源錯配等等弊病，藉由小家共同體達到社區互助、健康促進。

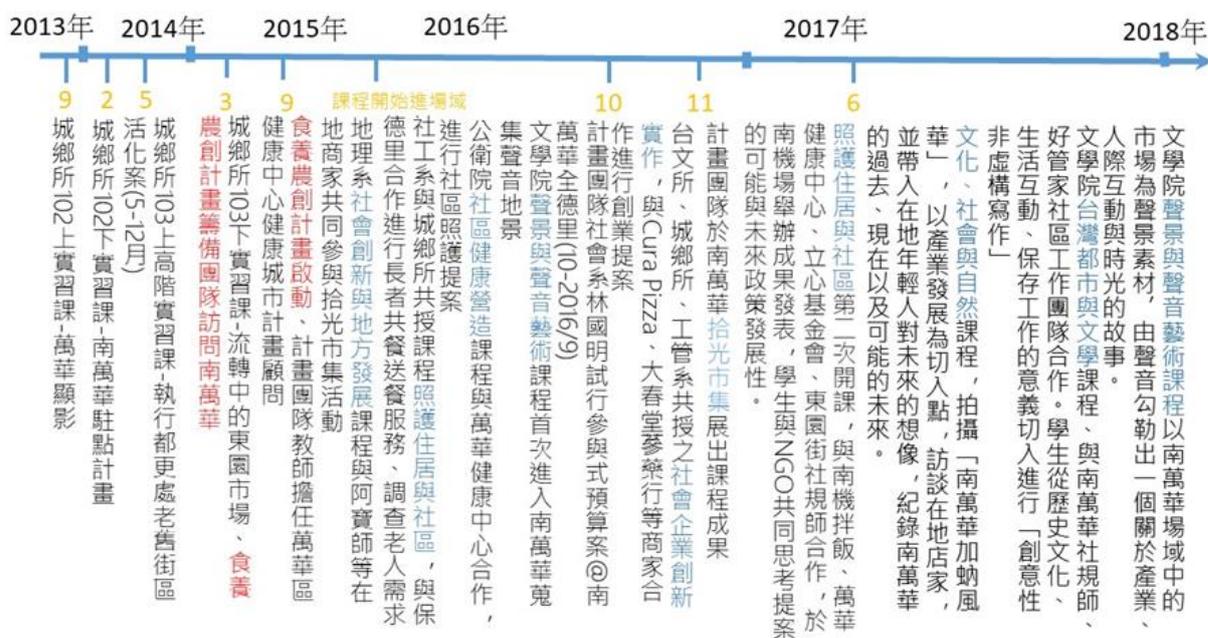
(三)場域的經營困境

本計畫場域皆為開放的社區型場域，簡言之，雖然是臺大學生，卻不一定是本計畫內課程，因此有時會造成誤會。例如對場域造成干擾，卻遭到誤解為我們計畫造成，然而場域其實並無義務搞懂各計畫或個別課程差異，只會概括認為「都是臺大的」，例如「咦你們是臺大的，怎麼又來?」、「這問題之前不是問過了?你們不是同一群人嗎?」，或者在未知會情況下踩社區紅線或造成部份居民疑惑不滿(例如直接拿攝影機亂拍，或者有課程同學在公園、人行道等地方擺設椅子，希望成為社區居民休息與聊天的公共空間，但有店家表示不知道那些椅子是哪來的，覺得佔用空間而不滿)。針對相關狀況，必須透過前期的田野工作坊、場域工作坊，針對開課教師與學生進行進入社區注意事項與田野倫理的提醒，事後密切注意狀況，有必要的話需要親自拜訪說明溝通狀況。

場域是真實的人群，必定會有相關的社會網絡與議題，有時學生會誤觸敏感議題，這時需要靠計畫內教師與助理協助，因本計畫在前期已盡量打預防針，故目前沒有太大的狀況。此外因計畫帶了大量學生進入場域內進行訪調、紀錄等活動，對社區會有一定程度上的干擾，需要錯開進場域時間以及掌握社區狀況，並且要讓社區有受尊重的感覺，因此本計畫曾針對課程是否要回到場域進行成發與回饋開過教師討論會，基本上無論是何種形式的回饋，希望都能回饋到場域，讓場域居民知道「你們做了什麼」，並非僅單方面從場域獲取資源與協助。

(四)場域的影響改變(以南萬華為例)

1.場域重要轉折



2.場域重要影響

社區的改變是緩慢的，然而可以漸漸看到社區與大學生的關係逐漸靠近，例如樂意說出自己的故事、參加各課程與地方團體舉辦的活動、關切自身週遭議題(例如高齡照護、文史工作等)，這是計畫教師、場域助理、修課學生以及在地各團體一點一滴累積的成果。

- 學校方面：食養農創計畫使得學生在參與課程時，不僅只專注於課本上的知識，而能與真實社會有所連結，根據第一年的教師訪談，過去不進場域的課程開始嘗試進入社區，對老師和學生都是種震撼，社會的複雜性遠高於課本的整理，但也能更為「接地氣」讓課程的提案不僅是空泛的想像，學生能接觸面向更為廣泛。

而本計畫也確實促成了幾個教師合作案例，並持續在臺大開課下去，滾動了課程的改變。也令本校在後續教育部等計畫中有更多新創教育資源可用。

- 社區方面：以南萬華來說，食養農創計畫與許多單位團體合作，各團體們都很歡迎大學的加入，本計畫的加入提供了來自各不同學院背景老師、同學的資源，例如由社工系與城鄉所合開之「照護、住居與社區」課程，在南萬華等地進行高齡長照、孩童照顧、鄰里互動、長青活動觀察並進行提案，最後邀請在地的立心基金會、萬華健康中心參加成發並給予意見，各單位紛紛表示將會納入未來政策中，為原本專注社工或公衛等專業單位，提供了來自不同面向的雙相溝通、激盪，學校與場域的跨域合作。

從第一期開始到現在，核心團隊針對每件大小事都會共同進行行政會議討論，形成共識決，從一開始成軍，各協同主持人完全不認識的情況下到現在因對計畫的認同感牽繫在一起，可以說對計畫的向心力逐步強化，彼此間也學習了對方的長處，城鄉、台文、社工、音樂、電影等背景都成為彼此開課的創新資源。

教師方面，搓合了許多教師跨出自己的院系，例如人類系、地理系、城鄉所與社工系老師合開的「田野工作坊」，老師們紛紛表示「不只是學生有收穫，每次上課自己也從其他老師的分享上有更多新認識」，目前也開始討論準備共同開設更為高層級的田野工作坊，這也是僅靠一人一系所無法達成的突破。

相較於「協助」場域，目前本計畫與臺大師生，從場域得到的經驗與協助，無論是經驗與生活上的分享、給予學生提案意見、提供各種實體資源、參與活動等，都是寶貴經驗，從場域獲得的收穫豐富，也深表感謝，希望未來能提供場域更多大學的回饋。而本計畫因將課程與場域結合，令學校看到創新教學的可能性，未來無論在 USR 或深耕，皆會參考本計畫的成果並延續下去。

肆、社會影響力與永續發展機制

一、對校內生態產生的影響

第二期計畫，我們期許打造「Social producting」的成果，加上 ing 意味這是動態的、持續性的修改、生產、檢討的過程。透過滾動社群、開發課程、舉辦工作坊、進行教師與學生培力，讓創新教學能夠不斷透過意見交換、人脈不斷滾動而持續進展，並提供開放的場域平台與進入場域的方法，培養一批批具有進場域能力的教師，擁有理解力、重組力與實創力的學生，在未來無論計畫結束與否，都能夠持續推動教學的改革，並產出具有社會影響力的提案與成果。

在校內產生的影響方面，食養農創計畫已創造許多臺大校內新開設之共授課程，例如地理系與社會系共授之「食物、農業與社會」、城鄉所與社會系共授之「創新社區設計」、社工系與城鄉所共授之「照護、住居與社區」，結合大氣系、園藝系與城鄉所等共授之「氣候變遷議題實作系列課程」、人類系與城鄉所共授之「都市人類學」，以及地理系、人類系與城鄉所具有豐富田野經驗教師合開之「田野工作坊」等等，都是臺大首次進行的課程結合場域的跨院系嘗試，並已獲各系所支持未來持續開課，不因計畫結束而中斷。

這也使得幾個系所間開始有了合作的可能。目前朝跨系所共授課程的定期化努力，並納入各系所的必修項目。例如「食物、農業與社會」已成為社會系與地理系共授的定期課程、「照護、住居與社區」成為城鄉所與社工系每年開設之選修課程，提供工學院與社科院學生不同觀點的刺激。「氣候變遷議題實作系列課程」成為臺大氣候變遷與永續發展國際學位學程必修課程，帶領理學院科學家們認識坪林場域的人文議題，將科學帶入人文色彩，目前已每年定期開課。

在教師發展方面，本計畫提供教師容易接觸場域的方法，減少教師進入場域的不確定性。初期課程改革，需要減少挫折感，才能夠不被阻力打敗。教師社群也讓教師得以跨出自己研究領域的舒適圈，開始意會到熟悉的議題可能有不同的切入角度，獲取更多元、跨域的能量。例如有田野工作坊老師便提過「每次開田野工作坊，雖然已經開了蠻多次，但在每次都可以其他系所老師那邊獲益良多，得到不同的觀點。」(105-2 田野工作坊教師 A)。此外也有透過二一趴平台，從文學、地理學、社會學的角度執行臺灣西南沿海蚵仔養殖的科技部整合型計畫，都是教師發展的案例。

在虛擬學院方面，本計畫隸屬以「設計思考」與「實際動手做」做為號召的臺大 D-School 創新設計學院。因此本計畫也擔任將課程帶入場域的角色，計畫二名協同主持人也獲聘 D-School(蔡佳芬兼任助理教授與吳米森導演)任教課程實作，持續推廣跨領域、進場域的課程設計。

在對學生的影響方面，計畫課程提供過去教室學習所無法接觸的場域+實作課程。訪談時有學生提到修課原因是「想要更接近一般人，而不是做科學研究是跟實際操作分開的」，這位理學院背景的學生也提到本計畫課程與過去學習不同之處「跟社區居民的聊天

互動這都是很重要的，大學的時候沒有這種課，都是在教室裡面。這種課程我覺得蠻重要也蠻有趣的。」(105-2 學生 A)。該課助教表示學生受到蠻大的跨領域刺激：「如果從我的角度來看會是，大部分會來上課的對於自然科學的學生來說，這是一個他們從來沒有的視角去看氣候變遷這件事情，他們可能會從數字上去看溫度變高或是風險變大，但他們很少去看說到底這個地方的人是怎麼想這件事情，這是超乎自然科學學習的模式。」(105-2 課程助教 A)

而根據蹲點的場域助理表示，過去修課學生在課程結束後，慢慢的陸續出現在場域，可見學生對場域的興趣被培養了出來：「所以我就覺得蠻有趣的，就是後來慢慢的在地理系或是社工系，城鄉所也有，就是幾個我比較熟的有出現在我的場域，我都有發現推薦或是說彼此認識，或重新再來食養人的也是有。至少有十幾位了吧，如果以這樣的一年半來說。」(105-2 場域助理 A)。這些學生將成為未來協助推動社區事務或駐點重要角色。

二、對校外場域(社區/機構)的影響

本計畫的老師和課程扮演的角色是啟發、培力和試驗，這份態度、才能和膽識是可以帶著走出校園的。同時，本計畫在場域裡的夥伴組織會是學生進一步實踐的資源，而參與本計畫的學生和老師對場域來說也是人力資源和社會資本。

本計畫推動初期走進場域裡的學生和助教，在完成課程之後，有數個例子是因著與社區的連結而持續參與在社區事務裡，以自主行動的方式另行實踐他們的社會責任。在坪林，曾任第一期計畫課程助教的黃潤琳和江欣樺，以服務學習課程的方式，招募臺大學生擔任坪林教會課輔班的小老師，五個學期之後，這兩個元老相繼離開校園，學生們已在 105 學年下學期(本計劃第二期)組成『坪林新芽社』自主運作，持續參與在坪林對兒童少年的社區照顧網絡中。在南萬華，105 學年下學期修習『照護、住居與社區』的 22 位學生裡，有二位學生(仍在學，匿名)在之前就參與在該地的社區型組織裡，之後也持續在該場域裡耕耘，一位兼職投入都市更新和兒童發展，一位志願經營社會邊緣成人的劇場，對於這裡的人和事有著深刻的承諾。

陪伴溪洲部落的重建，一直是我們對場域的承諾，一年多來，透過人員駐點、開設課程、訪談、影像拍攝、工作坊(如小米酒工作坊)，記錄下了許多溪洲部落人事物的回憶、文化與歷史，在第二期溪洲部落正式開始重建，為避免課程對工程進行干擾，目前暫時停止課程進入場域，但我們會在接下來將過去的紀錄進行整合成出版品，將人文結合飲食完成「溪洲部落食譜」。

過去針對紹興社區，透過課程我們針對老人照護與陪伴、共煮共食、社區媽媽食譜蒐集、社區菜園、參與式預算等提出了許多有趣的提案，並且透過影像與照片記錄下了社區居民的記憶與生活經驗，從 106-1 學期開始，紹興社區居民開始搬遷中繼至基河國宅，從本學期開始將針對居民支持設施、協助援紹興社區居民適應、融入新社區進行課程調

整，本學期「社會創新與地方發展」課程，便開始調查居民共居意願以及盤點基河國宅周邊資源，希望能降低中繼過程的負面影響，未來將針對相關議題，課程持續與紹興學程、社區居民合作，承擔起大學應負的社會責任與影響力。

第二期計畫開闢桃園大溪場域，是首次臺大與高職（至善高中）合作。透過「自煮巴士」、「影像戰鬥營」等培養出跨校、跨層級與跨體系的互動，透過資源共享，達成教學互惠。如「自煮巴士」，帶領臺大學生藉此學習專業的烹調流程與衛生要求，並彌補臺大欠缺專業廚房與烹飪教師的不足。「影像戰鬥營」將臺大創新設計學院與至善表演藝術科串在一起，共同就劇本撰寫、取景、器材使用、表演等互相支援，創新設計學院也安排金馬大師講座，讓金馬獎獲獎人如錄音師杜篤之、剪接師陳博文、攝影師廖本榕演講授課，邀請表演藝術科師生共同上課，達成與場域資源共享，雙向交流。未來與大溪場域就農食體驗、木工、戲劇與電影合作上可有更多規劃與合作可能。

三、與第三年提案計畫的關聯性說明

第三年計畫將持續推動目前所經營的各成果，針對場域、教師與學生社群進行拓展與深化，並且將引入更多「農」元素，加入新夥伴，除了校內資源外，將引入其他食農企業與組織資源加入，讓學生在實作、實務方面能有更多學習機會。

在學生與課程方面，本計畫新聘專案助理教授謝昇佑目前為主婦聯盟合作社以及天河教育基金會顧問，同時是好食機農食整合社會企業共同創辦人，因此在第三期計畫中，將媒合臺大與主婦聯盟合作社、天河基金會與好食機開辦實習課程。預計開設的實習課程為「社區經濟實作」，將學生帶入社區參與主婦聯盟合作社與好食機所推動的社區食農教育，以及食農小型生產者的培力工作。此外，天河基金會目前正投入臺灣各地飲食文化與物產調查，第三期也將開設實習課，讓學生參與社區飲食文化與歷史變遷調查，並在調查的基礎上，發揮想像力，將社區的飲食文化與歷史，透過食物設計的展演呈現。培養學生進行轉譯的能力

在場域方面，將持續經營目前現有場域，雖然溪洲部落因開始重建而暫時停止學生與課程進入，但第三期計畫將會整理過去的成果，將溪洲部落的飲食、口述記錄整理成一本「溪洲部落食譜」，以作為溪洲部落的紀錄，並持續關注部落重建發展。而與大溪場域的合作將會有更多工作坊性質活動加入，目前與至善高中木工科、餐飲科、表演藝術科已有合作經驗，接下來在農食體驗、自主共食、電影拍攝、木工實作等，都可以進一步工作坊規劃。第三期中，以不過度影響場域為原則，南萬華將再開發長照、文學、歷史、社區營造等議題。坪林場域，除了持續與山不枯創業團隊、臺大理學院氣候變遷學程就茶鄉產業創生與科學人文結合外，未來將導入在地生態調查課程，期盼達成「生產」、「生活」、「生態」之三生一體的永續發展。紹興社區因今年開始進行中繼搬遷，本計畫將持續與紹興學程合作，關心居民中繼與社會支持議題，協助居民融入新社區、減緩搬遷帶來的衝擊。大

橋頭場域在本學期第一次開設飲食產業工作坊，透過工作坊性質課程，引介臺大師生進入大橋頭場域，以作為進一步開設課程的第一步，未來在米食、文學與高齡議題上可由南萬華經驗互相進行課程試驗與對照。

在教師方面，延續過去各層級教師交流會的成功（核心教師行政會議、烽火與星光、二一趴臺大跨領域教學聯盟教師交流會），第三期將延續此傳統持續滾動，對未來無論是跨院、跨計畫、跨校（例如與 USR 計畫）都能提供對話與合作的平台。

伍、成果交流平臺經營

一、網站經營概況與成效

本計畫共有兩個成果交流平台，一為計畫網站(<http://aschool.ntu.edu.tw>)，一為臉書粉絲頁(<https://www.facebook.com/ntuhacreating>)，主要內容皆上傳至計畫網站，再透過連結方式分享於臉書粉絲專頁。

截至 2018.02.01 為止，本計畫臉書粉絲專頁共有 3294 個讚，3333 人追蹤，每日最高總瀏覽次數為 281 次。第二期課程以 105-2 學期的「照護、住居與社區」於場域中的成果分享會獲得最高觸及率(共 5200 人次)，且有 587 次點擊，106-1 學期的「鄉村農業體驗」課程報導次之，獲得 4500 次觸及率及 476 次點擊。此外工作坊活動也獲得良好成效，如 106-1「大橋頭 X 大稻埕飲食產業工作坊」獲得 3300 次觸及率，463 次點擊、106-1「田野工作坊」活動獲得 3200 次觸及率，579 次點擊。課程演講活動也引起社群關注，例如 106-1「資訊社會與社會創新-訊息社會五十人論壇」獲得 523 次點擊，課程演講活動 105-2「照護空間設計的專業經驗分享-林嘉慧建築師」獲得 4500 次觸及率、598 次點擊，可見在訊息傳播上也有一定的成效。

二、重要紀錄影片

影片名稱	類型	影片內容簡述	連結
溪洲	「文化、社會與自然」課程成果展示	紀錄溪洲部落老少彼此的世代差距，老一輩的人在原鄉長大了解原鄉文化與活動。但年輕一輩的同學在都市長大，對原鄉不是那麼理解。本影片記錄了此差異。	https://youtu.be/jtthJwyW0lY
紹興 365	「文化、社會與自然」課程成果展示	過去紹興社區與臺大之間的關係與立場在媒體曝光下相對鮮明，持續在其中擔任關鍵角色的臺大學生們便鮮少出現在鏡頭前，本片記錄下了這群持續在紹興社區中扮演關鍵角色的紹興學程學生的故事。	https://youtu.be/GxNA5hOD2Ps
紹興最後拾光	「文化、社會與自然」課程成果展示	紹興社區的老人們，有些以資源回收維生，在面臨迫遷的情況下，我們往往會直覺地想以自身正義感為其代言，但這其實剝奪了社會真實了解他們的機會。透過影片，我們讓這些老人們為自己發聲。	https://youtu.be/C7X_qcSzfjY
南萬華加蚋風華	「文化、社會與自然」課程成果展示	發覺南萬華為什麼會興起？以及為什麼會沒落？以產業發展為切入點，並帶入在地年輕人對未來的想像。希望透過此紀錄片，令大家理解南萬華的過去、現在以及	https://youtu.be/GXSq_GzM9K0

		可能的未來。	
八斗子 南洋身 影	「文化、社會 與自然」課程 成果展示	第一次進八斗子，被這裡為數龐大的外籍移工身影吸引，他們是我們比較不熟悉的一群人，藉此影片來挖掘為何這裡有這麼多外籍移工？以及他們在八斗子的故事。	https://youtu.be/mna0XM2Kw6Q
八斗子 東北風	「文化、社會 與自然」課程 成果展示	八斗子位於臺灣東北岸，環山臨海，樸實恬靜。《東北風》短片細膩地捕捉著八斗子居民的日常與信仰：小卷阿嬤述說從前在小船上、在海底度過的討海時光，廟公廟婆邊介紹著宮廟歷史，邊談論起自己與媽祖的機緣…從一段段居民的分享中，我們逐漸感受海洋是如何影響著他們的生命，帶來生計卻又造成威脅；也讓我們更加珍惜著餐桌上一道道得來不易的新鮮海味。	https://youtu.be/7T2e-a6ZcT0
Behind the scene	「影像戰鬥 營」課程成果 展示	《Behind The Scene》講述女高中生受到同學的排擠，準備畢業製作時更因舞技較差而飽受責備，最後女學生當天沒有出席畢業製作的展演，同學也就直接上台表演了，女學生自己孤獨地在教室重複地練習，不斷重複地練習。表面上是女高中生被同儕排擠的故事，但同時也在講述世界的現實與殘酷。我們常常認為多元發展的綜合高中應該沒有課業壓力，比一般高中輕鬆許多。但事實上各個領域都還是有它需要競爭的地方，舞台上耀眼的身影，背後都藏著不為人知的辛酸。	https://youtu.be/LO9hL1Z9UUo
大漢 (Dau Han)	「影像戰鬥 營」課程成果 展示	大漢 (Duai-Han) 是閩南語長大的意思。是幾乎所有人都會經歷的生命經驗，伴隨成長接踵而來的抉擇之時，一直都是逼迫自己面對現況的艱難時刻。大頭 (賴秉渝 飾) 與二頭 (張漢賓 飾) 是一對在老街成長的兄弟，大頭即將前往臺北念書，準備離鄉背井的他，心裡頭對這塊土地抱持著什麼樣的眷戀以及想像，而對於弟弟的不捨以及不安，又會對自己的選擇造成什麼影響呢？	https://youtu.be/N2cEGCh8CCc
羊人	「影像戰鬥 營」課程成果 展示	正值人生低潮，遭逢失業、失戀、好友離世的臺北青年阿華，在參加好友告別式後，返程路上車子居然意外拋錨、手機也不幸因帳款逾期已被停話。阿華下車徒步求援的過程中誤打誤撞碰見一隻算命師曾暗示的「改運羊」。阿華希望能買下此羊而進入了撒烏瓦知部落。「撒烏瓦知」——一個位於桃園大溪的都市原住民部落，	https://youtu.be/rnGsy3PCO4U

		<p>裡頭居住著一群熱情、友善的阿美族原住民們，他們熱愛自身的文化、找尋與自然萬物和諧共生的方法。</p> <p>在這短短一天的部落生活中，阿華看見了另外一種生活的可能、幸福的可能。</p>	
夏天的禮物	「影像戰鬥營」課程成果展示	<p>心傑自建築系畢業、服完兵役後回到了小時候成長的大溪，莫名變成祖產的接手人，並且重新將老屋裝潢成一家咖啡店。某個夏日午後，大學時期的好友好安突然出現在店門口，並說自己機車在附近拋錨，希望在三天的修理期能借住在心傑家。</p> <p>三個夏日之中，兩人走遍大溪，感情逐漸升溫的同時，卻發現對彼此有個太多不切實際的想像及誤解。好安著迷於老屋，心傑卻總擔心被困在破舊的歷史與沈重的貸款。舊與新之間相互衝突、矛盾。大溪的新舊差異能否讓兩人重新認識對方，一起邁向河的對階。</p>	https://youtu.be/4Qklx4agYno

三、重要活動報導

(一)在地食材 配出美味料理-開往大溪的自煮巴士

文／謝璿、楊雅棠；採訪／謝璿、楊雅棠；攝影／楊雅棠、林駿傑、田孟凌



「老闆，市場有賣潤餅皮嗎？」這不是媽媽在菜市場買菜的場景，而是「食養農創」師生組成的「自煮巴士」，來到大溪百年市場中央市場，找尋心中理想食材的身影。

「食養農創」是一群來自國立臺灣大學文、社、理、工、農等各學院的教師們，組成的教學團隊，希望透過跨域課程在城鄉場域以人文社會科學的角度，重探農業的價值，重省人與自然、人與食物、人與社會的關係。「自煮巴士」為食養農創第二年舉辦的工作坊，希望帶著同學到桃園大溪，認識地方文化、在地農產，並進一步思考從產地到餐桌的食物旅程及飲食自主等問題。除了修課的同學，也開放對活動有興趣的師生報名。

參加活動的臺大學生分為八組競賽。每組必須使用指定食材和到桃園大溪當地採買的食材，並與桃園至善高中餐飲科的學生聯手，共同完成兩道料理，最後評選出人氣獎與評審獎。

「甜菜根可以做什麼啊？」一早在臺大集合時，各組便抽籤決定當日指定食材，有些組別抽到常見的山藥、地瓜等，有些組別則抽到櫛瓜、甜菜根等較不常見的食材。只見抽到甜菜根的西 B 組陳岱廷同學，馬上拿起手機 google 各種甜菜根的食譜，看看接下來到大溪要採買哪些可以搭配的食材。



各組出發前，先抽籤決定當日的指定食材，有地瓜、櫛瓜、山藥、甜菜根等。

「自煮巴士」先開往阿美族 Sa'owac 部落摘取當地野菜，再到逾百年歷史的大溪市場採買食材。只見各組同學紛紛衝向不同攤位，希望充分利用短短的 30 分鐘，盡快尋找到自己要用的各項食材。東 A 組的連品薰對傳統市場並不陌生，一到大溪市場便胸有成竹的前往各個攤位開始挑選做潤餅的雞肉、豆芽菜等食材。她說因為平時就喜歡做菜，所以看到這個活動就馬上報名參加。同組的楊以新則是很少做菜，因此在和菜販買菜時顯得有點侷促，但他很開心能夠因著這個活動而有機會「逛菜市場」。



大溪菜市場購買食材。

結束大溪市場的採買，接下來的重頭戲，便是到至善高中與餐飲科同學一起動手做午餐。雖然雙方學生是第一次見面，但必須培養出絕佳默契，運用各自的專長在不到一小時的時間內，討論並完成兩道料理。

在料理的過程中，至善高中的學生運用餐飲專長擔任各組小助教，給予食材份量和烹調上建議。臺大的郭尚哲便提到，從這群小助教身上學到很多小技巧，像是水煮蛋可先敲殼以節省水煮時間以及炒肉前先川燙過可保持肉質的軟嫩。連品薰也提到在旁邊看著小助教有層次的刀功，是一種享受。至善高中二年級同學趙建傑則是第二次參與「自煮巴士」的活動，他認為相較於去年僅是依照大學生想做的料理，被動地給予技術上的協助，今年在料理過程中能夠提出自己的想法和建議，有更多互動、交流的機會。



至善高中的學生運用餐飲專長擔任各組小助教，給予食材份量和烹調上建議。

餐後由學生互評及老師進行專業評審，東 A 組的潤餅和西 A 組的茴香水餃獲得人氣獎，而最後評審獎由南軍以韭菜豬肉捲及番茄鑲地瓜泥奪下，獲勝者獲得 Sa'owac 部落小米酒一瓶。



恭喜南軍獲得最佳評審獎，由實踐大學餐飲管理系楊瓊花老師頒發來自 Sa'owac 部落的小米酒。



感謝至善高中師生的協助!

(二)田野工作坊 3.0：以身為度，打開五感新經驗 & 訪談做為一種「實踐」

文、攝影／林宜蓁

做為每學期臺大食養農創計畫固定開設的課程，「田野工作坊」在九月的最後一個周末登場了！來到 3.0 版本的田野工作坊依然有著強大的講師陣容，但也有跟以往不一樣之處，透過整理之前授課的內容、修課同學們的作業，還有助教以及老師們不斷的討論，形成這次的 3.0 版本：每組小組都配有一位助教，在兩天的密集課程中，有方法上的教學和練習，也有能力上的培養，包括如何打開感官、在田野中吸取精華，不只觀察田野也希望能書寫分析，把感受描寫出來。期望同學們的學習也能在這次的田野工作坊 3.0 中一同升級，一起練功。

區隔場域，延伸議題更多元

在社工系陳怡仔老師介紹完此次的田野工作坊後，就由各小組的助教，帶領大家去觀察實作的地點，這些地點散落在臺大後門的各個區域，與過往不同的是，這次的田野場域挑選更多元，間隔也更遠，同學勢必得離開以往熟悉的校園場域進行田野觀察。

其中一組來到國北教大旁的臥龍街，這場歷時一小時的觀察實作，就在學員們解散，開始隨處在路邊、商家裡觀察與記錄中展開。在到達約定集合的時間後，助教請大家分享觀察心得，第一位學員分享整體街區外觀、地理位置的觀察，助教隨後總結，這是屬於大範圍的觀察，在來到一個不熟悉的區域時，我們通常會先使用這種觀察方式作為了解田野的第一步。第二位學員則是分享當地停車的處所，以及周遭的土地使用狀況，並試圖分析此處土地利用的歷史，助教藉此提醒大家去思考觀察的面向可以做到什麼，如何從很小的細節，觀察到可以延伸討論的議題，希望學員們能多多拋出可以討論的議題，並在消化完彼此的分享後，再回到田野去觀察感受。



圖一、學生與助教分享田野觀察

身體做為社會觀察的工具－感受感官的交互作用

在結束田野觀察的行程後，隨後登場的是來自《百工裡的人類學家》主要成員之一的陳懷萱老師。在最一開始，陳懷萱老師便拋出一個問題希望大家思考，「你要如何用自己的身體作自我介紹？」，並邀請學員上台，用身體表演自己來自哪個科系，藉由這個活動向學員們傳達「身體是產生意義的重要象徵工具」的概念，她說：「觀察別人的身體語言，對人類學家是重要的，在這個過程中，也要先好好想一下，自己是用什麼方式介紹自己，了解自己的身體語言」。

接下來，陳懷萱老師請大家拿出紙筆，聆聽五段聲音，寫下這個聲音會產生什麼畫面、會在哪個地方聽到這些聲音，並與學員們討論答案後，用身體的動作去表演聲音。這試圖揭示的概念是，用聲音去連結動作其實是相對簡單的事情，因為常常出現的聲音，在我們身上是會產生作用的，也就是說聲音與身體的連結和日常生活息息相關，最明顯的例子就是垃圾車的音樂，一聽到《給愛麗絲》這首曲子，很多臺灣人第一個反應是「要倒垃圾了」，而不是一首鋼琴名曲。這個活動就是想告訴大家，我們的感知是有文化特性的，它反映的是你從小到大累積的日常經驗。

感官經驗可以對身體、行動產生作用，例如下課鐘聲，這也是一個明顯的例子，陳懷萱老師說到，也因為如此，感官設計成為近年來很有名的行銷方式，像是超市利用嗅覺刺激消費，這提醒大家感官是可以被設計的，因為不管是聲音還是氣味，都會影響你對某項事物的觀感，感受並且反思日常生活的慣習，也是訓練感官的一部份。

打開感官，這些交互作用都很重要，因為整個環境，不論是利用視覺、聽覺、觸覺所感受到的，對於蒐集到的田野數據都會有很大的影響，在田野裡面其他感官一起作用時，得到的資料會更加立體，而蒐集來的這些元素組合在一起，又代表那些意義，可以延伸出哪些議題，這就是在打開感官感受之後，得以去思考、分析的方向，聲音也可以是分析社會很重要的工具，陳懷萱老師強調，「在日常生活的社會，要以身為度，以身體作為觀察社會重要的工具」。



圖二、陳懷萱老師與學員互動

聽完陳懷萱老師的分享，相信學員再一次回到田野現場，都能開啟自己的所有感官去體驗，用身體作為觀察社會重要的工具，利用感官的交互作用，在田野中蒐集到具有重要價值的田野資料，從而衍生出更多值得討論的議題吧！

在經歷過田野的觀察實作以及打開感官的訓練後，下午田野工作坊的流程來到人類系呂欣怡老師主講的訪談篇，除了與大家聊聊訪談互動以及訪綱設計等方法，也讓學員們有練習訪談實作的機會，呂欣怡老師安排了學員兩兩配對互訪的課程，並要求回家書寫當天的訪談紀錄做為課堂作業。

訪談做為一種「實踐」

首先，呂欣怡老師就跟學員們強調，我們設計這個工作坊，很重要的教學理念是「訪談，或者是田野，是一種實踐」，這有兩個層次上的意義，第一個層次在於訪談一定要在實作中學習，它不是照著課本的順序就能完成的事情，你必須要實際去做，但這不代表你不用去做事前準備，其實你可以從別人的經驗中學到非常多。訪談是一種實踐，另一個層次的意義在於訪談也是一種「社會實踐」，它具有很深刻的社會影響與後果，所以也必須探討倫理問題，而倫理在第二天的田野工作坊會跟大家談到，在後面會舉出一些很有名的例子跟大家說明訪談的社會影響力。

訪談有分幾種類型，像一開始必須要破冰，有所謂的初訪，也有即興對話以及更有主題的深度訪談。在初訪上我們會面臨的第一個問題是「要訪問誰？」，這部分有些專業術語，像「守門人」代表在地的某種意見領袖，要如何訪問到守門人，甚至是如何繞過守門人聽到與主流意見不同的聲音，都有很大的學問，呂欣怡老師舉的例子是，他們如何在在地的公共資訊傳播中心，也就是菜市場，巧遇某位關鍵的訪談人物。

而在深度訪談的部分，呂欣怡老師強調，「訪談者不只是聽，更要能追問、擴充談話內容、釐清疑點」，例如在法國社會學大師 Bourdieu 所著的《世界的苦難》中，Bourdieu 在訪談中不僅僅只是聆聽訪談對象的說法，也會向對方釐清他們的疑點，給出在事件中自己的判斷，而後訪談驚人的預示了某個地區暴動的發生，這也證明訪談是一個社會實踐，訪談者不是被動記錄，它有角度、有立場，有自己關懷的價值。



圖三、呂欣怡老師講授課程

「大學生涯」的訪談實作

在呂欣怡老師講解完訪談的特色後，就開始進入重頭戲「訪談實作」的部分！利用實際演練的方式，老師向大家說明訪綱究竟可以如何設計，以「大學生涯」做為此次的訪談主題，期望在訪談的過程中，與大家共同建構出「大學的意義」這樣的研究議題。

在此主題下，呂欣怡老師將訪綱分為五種類型的提問並一一舉例，這些類型包括基本資料、導入式的問題、具體化的問題、要求實例以及評論與反思的問題。基本資料的提問像是科系、年齡等等，而導入式的問題就像一種熱身，傾向於概述、概括式的提問，例如說平常上課的情況、選課的安排，而當你跟訪談對象開始漸漸熟識，對話更加流暢時，就可以問更具體的問題，所以具體化的問題可以是更針對、更精準的詢問，像是最珍惜的學習經驗、最喜歡校園的哪個部分、原因為何。

要求實例的提問類型則是去設想一些情境，以此得知對方的核心價值與關懷，例如說「當長輩詢問你為什麼讀這個科系、這個科系有什麼用處的時候，你怎麼回答？」這樣的提問，請對方做具體的描述，就可以知道在現實與理想衝突的具體情境中，對方的選擇為何、他在意的價值是什麼。最後，若我們的研究主題是想了解大學在我們這個社會下它的意義、大學到底要做什麼的議題，那不可避免的當然要詢問在某些大學議題上的看法，這就是一種評論與反思的問題，舉前不久才剛發生的臺大體育場地租借之議題來做為例子，對方如何看待校方租借場地以此獲利，又或是對於場地租借與學生權利之間的想法為何，都是很好的一種提問。

呂欣怡老師也提醒大家，在實際操作中，將訪綱轉化為實際提問的問題其實還有些技巧，像是當你問一些概括性的問題，對方越講越具體，開始漸漸出現一些判斷或評論時，要適時的追問，又或是在面對一些較敏感的問題時，例如歧視等等，這時候太過直接的詢問對方是不會給你真正的答案的，要懂得更迂迴的提問，像是詢問對方那你如何看待目前社會上討論這類議題的看法。



圖四、學員們訪談實作

在這短短的四十分鐘內，呂欣怡老師從訪談本身的特色與意義到訪綱的設計與提問的技巧，為我們做了很清楚的梳理與舉例，但是老師也強調，「重點是將時間留給大家實

作」，相信在經過呂欣怡老師如此面面俱到的短講後，學員們肯定是對於訪談實作躍躍欲試，或許在操作的當下會出現許多難關，但這也一定值得大家付出心神去克服。

(三)創新互動實踐 相褒歌的跨世代共鳴



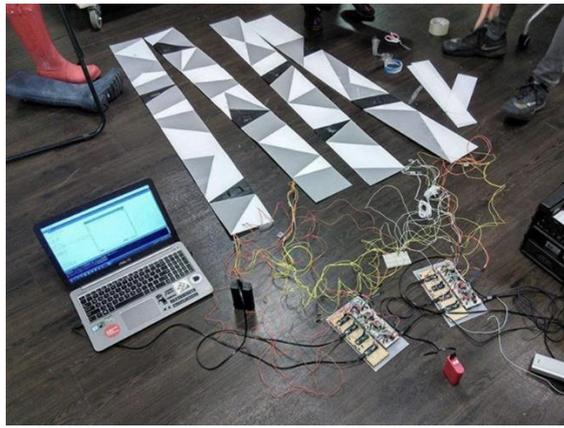
文、攝影／吳子齊；責任編輯／楊雅棠

5月28日下午，蘆洲功學社音樂廳，觀眾席樓梯上不時傳出的規律聲響、前廳的人們對著電腦拍手測試。此番大費周章的準備，只為了迎來晚上即將演出的「褒·種茶」創新設計音樂會。

「褒·種茶」是臺大創新設計學院課程-「音樂設計與創新應用」將兼具傳統與歷史價值藝術的「相褒歌」，取其樂句特色，融合新式音樂元素再加以呈現的音樂會。由課程指導老師蔡佳芬老師與世界級吉他大師 Rene Izquierdo 一同演出。

相褒歌，為北部地區如坪林、石碇、雙溪……等地的採茶山歌，唱詞通俗逗趣，或帶有戲謔。然而近年來，耳聞過相褒歌的人越來越少，更遑論會演唱的人已經是屈指可數。因此，舉辦這場音樂會的目的，除了希望藉此讓更多人認識何為相褒歌，更希望透過與臺大創新設計學院學生的合作，激盪出創新有趣的點子，結合相褒歌的傳統精髓，形成「跨世代的美好共鳴」，使更多人重視相褒歌這個快要消失的重要文化。

從學期伊始，「音樂設計與創新應用」的課程學生便開始思考如何帶給音樂會的聽眾「嶄新的聆賞體驗」，嘗試跳脫平時台下聽、台上演的單調模式。從問卷調查、使用者經驗訪問等等；學生們藉由廣大的資料搜集、歸納需求、發散想法，直到收斂結論，最後決定專案的方向。同樣的，以相褒歌的創新設計為主題，發展出了「音樂階梯」、「茶香明信片」、「製茶手遊」、「採茶籤」等別出心裁的作品。更特別的是，這些作品真的設置在音樂會的會場，面對聽眾最直接的使用心得與回饋，每組的學生可說是繃緊神經的迎接挑戰。



圖一、同學們費心研究製作音樂互動階梯

當觀眾進場時，音樂廳的前廳頓時變成音樂的遊樂園，遊戲設計區被小孩們佔領，大排長龍的等著到電腦前親自嘗試遊玩。入口處的茶籤樹旁，幾乎人手一籤，專注的閱讀自己抽到了怎樣的運氣，以及上面對應的相褒歌歌詞。音樂廳內，「Do」、「Fa」、「Sol」的聲響隨著觀眾上下樓梯而發聲著，觀眾也成了演奏者的一部分，傳統音樂會的拘謹與安靜，此時已不復存在。取而代之的是互動遊戲時的笑聲，觀眾樂於探索樂趣的眼神，以及將傳統文化穿上新衣的魔力。



圖二、茶樹籤裡的運勢說明與相褒歌歌詞

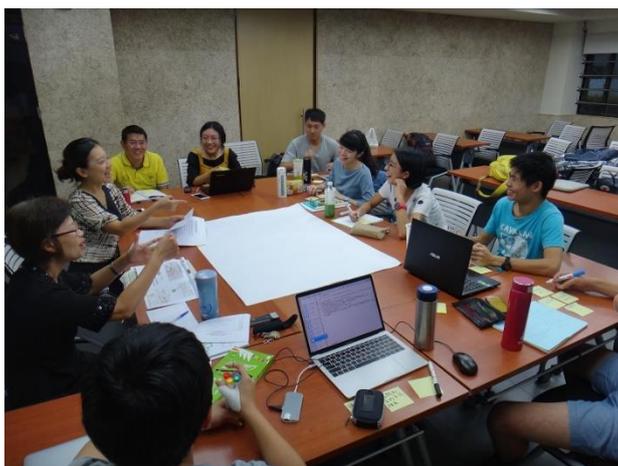


圖三、音樂會與臺大創新設計學院合作，設計出有茶香的明信片（圖右上）

在音樂會的籌備過程中，許多學生是第一次接觸相褒歌，並在專案的製作過程必須不斷地到坪林進行觀察與採訪，再將獲得的田調資料化成不同的創新成品。而這群學生們不僅要在短時間內完成專案的設計與製作，還要在音樂會當天親上火線，帶著自己的作品與使用者直接互動，著實是一次難得的震撼教育。

這次的音樂會，對蔡佳芬老師而言更是一次特別具有挑戰性的經驗。不僅要深入研究相褒歌起源與曲調，走訪耆老記錄相褒歌的內容與曲式並加以改編；在籌備演出之餘，還要隨時關注課程學生們的作品如何與音樂會結合才能達成「創新」的效果，又不至於掩蓋音樂本身的風采。然而，希望透過這場音樂會以及每組學生們發想出與觀眾互動的創新設計，讓更多人注意到相褒歌，藉此認識並深入關懷相褒歌的相關議題。

(四)搬遷、牽絆：「社會創新與地方發展」課程報導



撰稿、攝影／王昱文

「社會創新與地方發展」課程是臺大地理系周素卿教授開設多年的課程，旨在嘗試結合創新理論與實踐，在課程中除了介紹社會創新、社會經濟等概念，也會帶著同學嘗試不同的實作工具，深入地方（社區）所面對的真實課題、發展出以社區為主體的實作方案。

這學期的課程是由周素卿教授與城鄉所黃麗玲教授共同授課，兩位教授皆投身本次課程場域「紹興社區」相當長的時間，一路與社區一同走過抗爭、協商與安置方案發展的漫漫長路。在未來，課程合作也是作為校方與社區如何可能持續發展「教學創新實驗計畫」，形成社區發展——教學創新之間穩固的協力關係的重要關鍵。

面對搬遷的真實場景

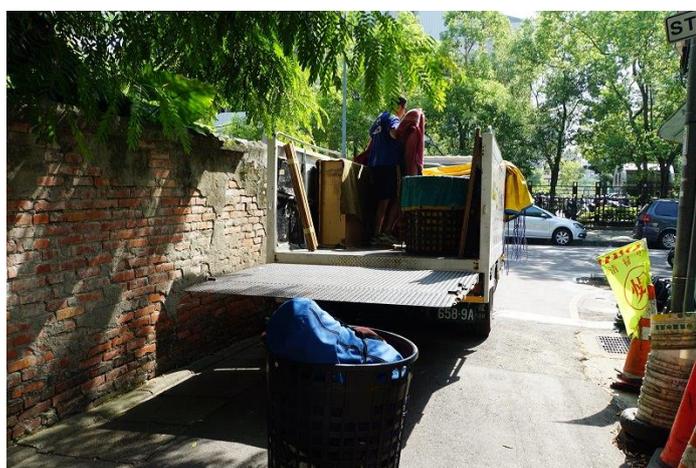
課程開始的時間點，紹興社區的居民正面臨相當大的變動與挑戰：即將從居住將近一甲子的小屋，搬遷至位於南港的基河三期國宅進行中繼。於是，本學期的課程方向，便是以「社區遷移」的具體議題切入，讓同學在熟悉搬遷必須面對的種種課題，並嘗試結合課程中，學習到的社會創新方法，進一步提出方案。如同城市中的許多更新案，紹興從原來村落式的居住空間，搬遷至高層集合式住宅進行中繼。可以想見，儘管居住空間的品質提升了，當居民必須離開過去打開窗戶就能聞到隔壁鄰居飯香的生活，住進獨門獨戶的門禁社區後，勢必得要面對生活適應、社會連結的重建等問題。



第一堂課，同學便實地走訪了紹興社區，佇立在紹興南街近一甲子的聚落，陷落在周圍的高樓之間，見證了城市的快速發展，而在法律制度的轉變下，在最艱困年代由居民自立建成的家屋，被冠以「違章」之名。居住在社區四十多年的居民泰安，和紹興學程的成員一同帶著同學走進社區蜿蜒的街巷，感受居民實際生活的場景。



走踏社區：「做」田野、說故事



背景皆不相同、也不曾受過專業影像訓練同學們第一次拿起攝影機，對準居民打包、搬家的場景，不僅是為社區重要的時刻留下紀錄，也是嘗試以不同的方式「走入」社區。課程邀請到長期在臺中大雅忠義村拍攝紀錄片的奚浩老師，和同學解釋影像具有多重的功能，即使不是專業的紀錄片工作者，拍攝本身也可以創造許多意義。

除了以拍攝作為媒介記錄社區以外，課程也請擁有豐富田野經驗的地理系洪廣冀老師和同學分享：「田野」到底是什麼？怎麼樣算是「進入」社區？洪老師強調，田野始終是一個被「做」出來的過程，「你不是在田野裡做研究，不是在田野裡做一些活動，而是要透過長期的蹲點，把長期看見的社會、經濟、人群、文化揉在一起，田野才會真正成為一個場域。」

透過「社會設計」為真實的問題尋找解方

「社會設計」(social design)的概念在近年來越來越常被提及，不同於傳統設計中強調功能、效率的取向，更關注設計如何達成平等和社會正義的目標，強調為「90%的公眾」所設計。這樣的視野，翻轉了設計的意義，並將之與真實的社會議題結合。



除了邀請了許多來自不同領域的專業者分享從影像紀錄、田野工作等不同面向介入社區的經驗，老師亦介紹了幾個社區設計的方法，幫助同學梳理進入社區後的經驗，例如將訪談的資訊轉化為"story board"的形式，使人物的形象和性格更立體，且更能掌握關鍵的物件／人際網絡為何。目前在城鄉基金會任職的慕思勉老師，也來到課堂和同學分享如何利用空間劇本、模型等工具，積極地使居民成為規劃的主體。

與社區一同走過變動的時刻

這堂課並不將重點放在方法論的鑽研，而是選擇讓同學多次實際前往紹興居民目前所的地點「基河國宅」，藉由直接地觀察互動，來理解「搬遷」對居民所造成的影響為何，帶來了哪些危機或契機？實際走入社區、與居民進行幾次訪談後，同學也逐步發展出三個主要的

方向：生活適應、社會連結、公共空間。首先，如何使居民能夠更快速的適應新環境，當然是最關鍵的課題。通過每週固定的聚會，讓居民彼此分享周邊的生活路徑。而同學也觀察到，最難以適應變動的是社區的高齡者，除了搬離居住多年老家的心理負擔外，門禁社區必須使用磁扣出入、搭乘電梯等硬體設施上的改變，也造成許多獨居長者不願／不敢出門的現象。



同學期末的計畫，便朝向促進新社區的彼此連結，和公共空間打造兩個議題。以「共食」做為起點，固定舉辦「一家一菜」的活動，不僅可以交流每一戶人家口味獨特的拿手菜，也是大家凝聚彼此的契機。在十二月二十三日，利用冬至的時機，舉辦了在基河的第一次一家一菜聚會，同學更整理出了社區拿手菜獨一無二的食譜。除了軟體上的活動設計，同學也試圖打造讓居民想要使用的公共空間，經過訪談、與社區幹部的討論，逐漸在空間中長出不同的使用可能。



面對搬遷如此重大的變動，仍然有許多必須持續面對的難解問題。但在這個學期短暫的時間裡，有機會與社區一同走過這段路，看見居民真實在意的事物，是相當難得的經驗。除了維繫既有的社區網絡，更期待在課程所創造得機緣下，可以為紹興社區帶來更多的牽絆。

陸、檢討與反思

一、計畫關鍵指標自評

(一) 引導重要社會議題或新領域知識發展

本計畫在經過詳細的場域調查後，根據場域性質的不同而針對其未來的發展導入課程，例如一路以來計畫教師與同學伴隨著溪洲部落抗爭、個人歷史調查、部落繪測以及阿美族小米酒釀酒文化復興，團隊成員融入甚深，引領都市原住民遷建與文化傳承保存、居住正義等議題。本計畫並引入氣候變遷觀念，繪製「溪洲部落-都市原住民災害韌性地圖」，在人文社會議題上加入科學方法，讓都市原住民議題能夠更為多元。也讓更多人能夠理解都市原住民居住權以及重建議題，在未來持續關注重建發展以及部落動向。

隨著人口老化，高齡長照也成為台灣未來迫切議題，本計畫課程在南萬華與紹興社區便以高齡長照、社區支援作為主軸，邀請在地社區居民、NGO、政府單位一起來針對此議題與學生共同進行提案，以南萬華為例，照護住居與社區課程學生提出了利用居民常光顧的理髮廳作為提供長照資訊的節點，這提案令在地 NGO 耳目一新，因其能夠確實接觸到一般 NGO 難以接觸的對象-高齡男性，並提出可作為政策參考的回饋。這些高齡長照議題不僅是作為學生提案素材，而是可以和場域夥伴共同共創的實際案例。

臺大紹興社區迫遷爭議落幕後，我們一直在思考如何能讓臺大校地上的都更成為一種校方、居民與政府三贏的都更模範案例，透過計畫教師周素卿老師以及紹興學程、食養修課同學的努力，我們在社區中進行文史與個人史紀錄、居民中繼意願與分配調查、未來中繼資源盤點、對於重建後的家園設計想像，以及增進居民互動，種種努力便是希望原本的社區支援網絡能夠維持，社區中的老人家能夠安心未來重建後的生活。本學期居民中繼至基河國宅，計畫課程「社會創新與地方發展」便以搬遷、牽絆為主軸，透過社會設計為搬遷至此的紹興社區居民進行生活適應、社會連結的重建提案。同學們朝向促進新社區的彼此連結，和公共空間打造兩個議題。以「共食」做為起點，舉辦「一家一菜」的活動，不僅可以交流每一戶人家口味獨特的拿手菜，也是大家凝聚彼此的契機。更整理出了社區拿手菜獨一無二的食譜。除了軟體上的活動設計，同學也試圖打造讓居民想要使用的公共空間，經過訪談、與社區幹部的討論，逐漸在空間中長出不同的使用可能。

在食農教育上，不僅是在大學內，我們也在思考如何進行跨校、跨層級的合作，並且結合高教資源進行教育深耕。計畫教師與大溪至善高中過去有良好的合作關係，我們嘗試打造一種能夠結合普通高等教育以及技職中等教育的課程合作模式，結合各自的長處，彌補彼此欠缺之處。例如「自煮巴士工作坊」便借用至善高中餐飲科專業的廚房與邀請餐飲科學生擔任小老師，指導臺大學生共同煮出一道道在地佳餚，讓臺大學生能接觸專業的廚房與餐桌管理要求。另外「影像戰鬥營」則與至善高中表演藝術科合作，由臺大學生與表演藝術科學生共同以大溪在地故事作影像編劇，學習拍攝、表演、剪接等

影片手法。臺大由創新設計學院邀請金馬獎金馬獎獲獎人如錄音師杜篤之、剪接師陳博文、攝影師廖本榕演講授課，邀請至善高中表演藝術科師生共同上課，達成與高教與技職雙向交流，資源共享之目標。

坪林場域部分，過去因國道五號開通造成地方奉茶文化沒落，團隊進入後試圖塑造結合產業、社區、環境的地方創生能量，並且以跨領域的方式針對坪林茶產業與茶文化進行各面向的剖析，例如第二期的氣候變遷議題實作，結合城鄉、大氣、文學，試圖用科學方法解析地方茶葉節氣諺語，將地方農業知識賦予科學性解釋，並作為在地發展使用。此外，為了振興百年「相褒歌」文化，本計畫結合創新科技與相褒歌教學，與地方中小學生共同舉辦售票音樂會，產出遊戲、茶香明信片、音樂階梯、茶籤詩，並出版 CD、DVD。藉由有趣的方式令在地學童不只了解相褒歌文化，更進一步對家鄉具有認同感。

(二) 強化教師團隊能量，發展新課程教學模式

食養農創計畫努力搭建起從核心團隊到大型跨校教師交流等多層級平台：

- **四二趴行政會議**：每個月第四週舉辦「四二趴」行政會議，會中針對各項活動規劃、課務、交流、行政事項進行討論與決議，來自不同背景的核心教師們，也不斷合作激盪出各種跨域新嘗試。核心教師會主動參與各式計畫活動、聚餐，培養對計畫的認同與向心力。
- **二一趴教師交流會**：延續第一期計畫，每月第二週週一晚上與創新設計學院、無邊界大學計畫，共同舉辦「二一趴」教師交流會，持續滾動、納入更多跨院校教師、業師，透過主題性的報告、討論，在輕鬆的氣氛下進行合作交流，目前每月已穩定有五十人左右參與。計畫不只是單一教師的計畫，只靠少數幾位老師無法撐起執行願景，有賴教師們持續的交流與教學社群的持續滾動，並透過舉辦工作坊、開課等方式回饋到計畫。搭建起的教師、場域、業師人脈弱連結(weak ties)，是本計畫努力推動「二一趴-臺大跨領域教學聯盟」的重要成果，例如本學期(106-1)大橋頭飲食工作坊與邊境實驗室的合作、訊息社會五十人論壇、與佛光大學的分享、與好食機食農公司的合作等等，都與二一趴社群平台有關，而每次活動或課程認識新的夥伴，都可邀請來參加二一趴，與臺大學術副校長等校方高層、各系所教師認識牽線，促成更多可能性。
- **烽火與星光討論會**：除了大型平台「二一趴」的廣泛對象，另舉辦小型的教師討論會「烽火與星光」，「烽火與星光」可以進行較為深入、嚴肅的討論，本學期便以開設跨領域教學會遇到的問題、難處與課程設計的轉變作為主題，藉此作為未來各計畫參與教師開課之參考。例如 105-2 學期烽火與星光討論了「跨領域教學怎麼辦？」邀請開課教師分享經驗，提供自己在開課過程中遇到的困難與如何進行課程調整，供其他開課教師參考。106-1 學期則以「成果發表怎麼辦？社會責任/社區回饋」作為主題，邀請開課教師與場域助理、修課學生針對課程對於場域的回饋、課程的責

任進行討論，會中場域助理與開課教師分享課程進入社區後，社區的期待與反應，以及課程應有的諸如成發、退場等重要過程，以避免課程對場域造成無謂的干擾，教師們也分享了如何在課程設計中加入與場域打招呼、互動與最終回饋場域等方法。期許未來課程與場域的合作能更為順暢，對彼此都有助益，共同成長。

(三) 引入外部資源協作，發展創新人才培育模式

本計畫強調進入場域，並與場域做結合，因此只憑計畫內資源是不足夠的，唯有打開大門，積極引入各方資源，並與臺大現有資源做整合，才能激發許多創新可能。

過去我們接觸並引入了來自網路新媒體《報導者》資源，地理系洪伯邑老師邀請到獨立媒體「報導者」的攝影主任余志偉先生以業師身分參與課程，協助並指導同學用照片說故事，課程成果並改寫成可傳播的報導，產生更多的社會影響力。下一年度將引入《關鍵評論網》，提供公共書寫、網路傳播的嘗試與訓練。我們也與技職學校合作，與至善高中餐飲管理科、表演藝術科就食農教育、在地故事短片拍攝等有了合作，產生「自煮巴士工作坊」、「影像戰鬥營」等有趣的跨域課程，未來也將成為本計畫食農教育重要的合作對象。

為了擴展學生眼界與連結外部資源，我們於本年邀請阿里巴巴集團前副總裁，現任阿里巴巴研究院高級研究員梁春曉老師、國立台灣科技大學資管系盧希鵬特聘教授、北京清華大學經濟學劉鷹教授、財訊傳媒集團 (SEEC) 首席戰略官段永朝跟隨「資訊社會與社會創新課程」，分享中國大陸電商在「社區福利與高齡長照」、「社區營造、鄉村與農食」與「中小企業創新與青年創業議題」上的經驗，並與台北市政府產發局林崇傑局長進行對談，給予臺大學生與青創團隊建議。此外團隊也跟隨日本社區設計師山崎亮教授 studio-L 團隊進入台東太麻里鄉與關山鎮進行村落調查與參訪，而後進行三天的在地創生工作營，與在地團隊探索並建構出各村落的亮點，並依照各組特色去討論並發想未來村落發展的可能性。本期新加入之鄉村農業體驗課程，透過宜蘭臺灣小農「小鷓米」的引介，帶領學生實際進入農村進行援農活動，從中實踐農事與理解產銷運作，並在與農民交流、共同工作、用餐的環境下瞭解現階段台灣農業與農村狀況，本計畫也拉起了臺大學生與宜蘭「穀東俱樂部」發起人賴青松、坪林「山不枯」茶青農團隊、「好時機農食整合」等環境友善耕作小農與行銷團隊平台，提供未來食農發展實踐根基。

(四) 建構創新支持系統，強化學生社會實踐能力

本計畫目前隸屬於臺大創新設計學院(D-School)，學院強調動手實踐，創造跨領域合作打破系所隔閡，引入校級資源，提供學生各式創新支持。現階段臺大內部擁有許多計畫、學程系統，提供學生各式實踐支援。例如創新設計學院實作中心、臺大車庫、臺大創創學程、青年洄瀾計畫、臺大國際產學聯盟價創計畫等，可透過創新設計學院教師群進行轉介入校內各培訓系統，就各自合適部分、所需資源進行媒合。

食養農創計畫方面，本計畫協同主持人張聖琳老師、蘇碩斌老師都有實際創業經驗，

並且在社區營造、場域經營都有豐富的實踐經驗，此外本計畫新任專案助理教授謝昇佑老師，更是食農社會企業「好食機農食整合」之創辦人，相關歷練完整，在理論外兼顧社會實踐，可就各自經驗給予學生完整的理論與實踐之建議。在課程上，本計畫提供大量實習課，供有興趣的學生進行實踐與深化，例如從「創新社區設計」課程所衍伸出來之無課綱「空白課程」，修課學生主動規劃內容並由計畫給予資源。此外還有將場域與課程結合之「社會企業創新實作」與未來第三期開設之「食農合作經濟實習」課程，提供學生與社會企業直接接觸的機會。「資訊社會與社會創新」引入阿里巴巴電商與村客松，並將在第三期與泰德陽光集團陳洲任副總裁、師大資工系黃冠寰教授、「小鎮文創」實際操作農村區塊鏈的社區及社群共享經濟實驗。本計畫以平台與課程為重點，從跨系所平台與跨域課程提供校級、跨校級、與產業連結的社會實踐路徑。

二、給教育部的建議

- 近期課程結合場域以及大學社會責任已成為臺灣高等教育顯學，然而依過去經營場域與「做社區」的經驗顯示，社區營造或者場域的改變是相當緩慢的，可能要花費數年才可能有一定的成果，然而為了要配合計畫的 KPI 與亮點要求，往往產生社區、場域必須配合計畫步調或者需要快速生產亮點的狀況，經常出現場域民眾要陪課程與計畫審查步調「做作业」的現象。因此，無論是 HFCC 或未來 USR 持續進場的過程中，教育部需要更小心各校執行時對場域可能造成的干擾與對在地 NGO 的資源競合，以免造成出發點良善，卻「為亮點而亮點」引起反彈的負面效果。
- 課程結合場域創新與跨領域教學之不易，有過開課經驗的教師皆能有所共鳴，期盼教育部能夠持續實質鼓勵各校合作，例如未通過審查之計畫，仍有熱心老師想要繼續推動下去，這些熱情的老師是重要的資源與夥伴，教育部與總辦可協助媒合這些教師進行同區內之跨校合作，或者協助轉介資源，而不讓過去一年的努力白費。

柒、專案教學人員報告書

一、主要負責工作內容

在開設課程方面，計畫專案教師謝昇佑專案計畫助理教授於 2017 年 10 月到職，因為到職日較晚，106 學年度第一學期僅來得及計入與張聖琳教授共同開授的「資訊社會與社會創新」高階實習課；此外，謝昇佑助理教授擔任本計畫協同主持人，主責食養農創第三期規劃以及部分跨校連結以及會議報告。在場域經營方面，謝助理教授將於第三期計畫將主婦聯盟合作社、好食機農食整合（社會企業）帶入課程，讓同學可以參與農食產業的實務工作。

106 第二學年度，謝助理教授開設課程包括：「社會企業創新實作」、「環境規劃設計實習六 K」、「環境規劃設計實習六 J」（與張聖琳合授）、「田野工作坊」（與陳怡仔、洪伯邑、陳懷萱合授），課程均包括理論思考與場域實作兩部分。其中「環境規劃設計實習六 K」以食農合作經濟為主題，謝助理教授將帶領學生進入小農生產場域，協助發展小農合作經濟模式。而「環境規劃設計實習六 J」將以「區塊鍊和社群經濟」為主題，並邀請區塊鍊專家為業師，帶領學生思考如何將區塊鍊的創新技術運用於社區經濟中。

除了開授課程之外，謝助理教授擔任本計畫協同主持人，為計畫主要核心成員，從第三期計畫書籌劃，到負責協調計畫進行，參與執行各項重要工作：包括了協助教師社群主要活動「二一趴」籌辦與主持，連接校內各主要計畫人力資源，並進行跨域跨校串連。謝助理教授參與計畫多種工作坊籌辦與執行，工作坊提供彈性而重要的課程，除了支援正式課程之外，也成為小型、微型課程的先導發展形式。同時也參與計畫秘書處辦公室與共同主持人定期工作會議，統籌計畫教學學期成果策展；協助籌辦學術演講活動，在場域經營方面，統籌校外場域社區與教學課群的互動發展，串連與經營各場域，以課程連接場域，協助培訓師生跨域教學能力；主要負責坪林場域與溪洲部落場域的社區連繫與課程進行協助，協助其他課程進入與利用場域的真實資源。

二、執行計畫經驗分享與對計畫未來的展望

本計畫不同於以往的課程教學，專注於跨域共創的核心價值，需要整合更多的教師資源到計畫之中。因此，花費在溝通、開會討論、組織串連的時間非常重要，同時可以逐步建立校內教師社群，認識不同領域的教師及其專業。透過組織核心課程與工作坊課群，可以進一步從教學互動中了解學生學習需求，更貼近未來高教的願景。另外，總計畫與各校執行過程中的交流互動，可以認識不同學校的差異與優點，逐漸建立跨校社群的串連，可以成為下一步創新與突破的起點。

另方面，雖然大學教師都有各自的專業，往往處於個人單獨研究教學的情境，對於社會實境的脈動也缺乏充分的理解，本計畫透過場域教學，除了讓學生更貼近真實社會之外，同時也是讓老師可以走出學術環境，以更貼近社會真實。特別當今許多新科技誕

生，徹底改變了社會的運作邏輯與社會組成的方式，因此，傳統的大學教育不僅要思考如何跳脫過去學門領域壁壘分明、與真實社會脫節的困境，更應該從新技術的角度重新思考大學教育的意義和功能。特別是，今日社會演化速度之快，思考「明日」問題都已經嫌太慢，大學教育如何讓學生具備思考「後天」問題的能力以及在這過程中不致迷失價值，無疑是一大挑戰。其中需要的不僅僅是老師的教學內容必須讓同學視野開闊、技術緊迫、價值清晰，更重要的是大學體制必須有所革新，莫讓行政體制成為大學教育翻轉的阻力。

捌、附件

一、計畫相關媒體報導

1	2017-2	<p>從關心土地開始，打造一個山不枯的未來-臺灣大學建築與城鄉研究所張聖琳教授談食養農創</p> <p>摘要：臺灣大學從 2015 年起開設「食養城市·人文農創」跨域課程，決心從所在的城市出發，從各個環節重新省思。並期待透過實作課程翻越藩籬，引領新世代走到現實場域中，探觸人文農創的可能。從臺大城鄉所的研究計畫，再到全校跨域課程「食養農創」，來自不同科系的青年學子，有機會好好了解周遭的聚落，「重探農業的價值，重思公正分配的問題，重省人與自然、人與食物、人與社會的緊密聯帶」。實作課程又分為四個場域，坪林是其中之一，另有溪州部落、南萬華社區、紹興社區。張聖琳教授分享，跨域課程希冀讓學子進到場域中，發現並解決當地問題，亦從中鍛鍊出創新創業的可能。課程內容又分為知識、應用、實作等層次，希望學子不僅擁有知識，還具備社會實踐的能力。</p>	明道文藝-469期
		<p>http://ppt.cc/5iEeR</p>	
2	2017-2.17	<p>走出教室 創新學院與社區共創教學新型態</p> <p>摘要：1 月 21 日臺大創新設計學院「食養城市·人文農創」計畫團隊前往臺南成功大學參與「Lets Boom! 人文社會科學基礎及跨界應用能力培育計畫成果展」，該計畫由教育部支持，希望將大學課程拉至教室與學科邊界之外，發展教師、學生與社區跨域共創的教學新型態。食養農創計畫以協助師生進到場域的制度設計與助理培力，獲得委員們青睞，在 11 間伙伴學校中榮獲「最佳場域獎」。</p>	臺灣大學校園訊息-焦點新聞
		<p>http://www.ntu.edu.tw/spotlight/2017/1045_20170217.html</p>	

3	2017-3.24	<p>創新設計學院食養農創 號召四面八方夥伴聚集</p> <p>摘要：創新設計學院、食養農創、無邊界大學三方以「鬼點子」為號召，將各大學教授，與四面八方的創新夥伴們聚集在創新設計學院。來訪貴賓包括 郭大維副校長、臺北醫學大學林建煌副校長、國北教大人文藝術學院 郭博州院長、臺北市資訊局李維斌局長，以及社會夥伴、學生幹部等等。這是一場名為跨領域教師交流會的 21 趴（每個月在第二個星期一舉行的 party）。</p> <p>http://www.ntu.edu.tw/spotlight/2017/1079_20170324.html</p>	臺灣大學校園 訊息-焦點新聞
4	2017-5.4	<p>【公民寫手】到 Sa' owac 採野菜學料理</p> <p>「自煮巴士」希望藉由「產地到餐桌」的食養之旅，讓同學從食物認識地方、從地方思考食物；因此大家必須在巴士旅程中採集或購買在地食材，最後煮出自己的料理。此趟自煮巴士的第一站便來到位在大溪的原住民部落-撒烏瓦知，採集野菜。</p> <p>https://www.newsmarket.com.tw/blog/94833/</p>	上下游新聞
5	2017-5.7	<p>相褒歌 長笛家蔡佳芬：臺灣本土音樂 DNA</p> <p>長笛音樂家蔡佳芬醉心坪林傳統的「相褒歌」文化，深入研究相褒歌起源與曲調，走訪耆老記錄相褒歌演唱內容與曲式，與作曲家黃俊達合作改編相褒歌古調，融合現代音樂元素重新創作「聽見坪林」新曲，坪林國中小也納為課程教唱，傳承在地文化。</p> <p>http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/1100316</p>	自由時報
6	2017-5.15	<p>【公民寫手】自煮巴士到大溪 在地食材 配出美味料理</p> <p>「食養農創」是一群來自國立臺灣大學文、社、理、工、農等各學院的教師們，組成的教學團隊，希望透過跨域課程在城鄉場域以人文社會科學的角度，重探農業的價值，重省人與自然、人與食物、人與社會的關係。</p> <p>「自煮巴士」為食養農創第二年舉辦的工作坊，希望帶著同學到桃園大溪，認識地方文化、在地農產，並進一步思考從產地到餐桌的食物旅程及飲食自主等問題。除了修課的同學，也開放對活動有興趣的師生報名。</p> <p>https://www.newsmarket.com.tw/blog/95347/</p>	上下游新聞

7	2017-5.28	<p>6 偏鄉校聯合音樂會 傳承古早「相褒歌」 為傳承古早偏遠茶鄉的「相褒歌」，新北市坪林國中、坪林國小、和平國小、石碇國小、龜山國小與金山高中今天（28日）在蘆洲功學社音樂廳舉辦聯合音樂會，與長笛家蔡佳芬、吉他大師瑞內·伊茲奎多合作表演相褒歌，盼將已幾近失傳的相褒歌傳唱下去。</p>	中國時報
		<p>http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170528002328-260405</p>	
8	2017-6.8	<p>臺大到至善學攝影 用影像說故事 臺大創新設計學院與食養城市人文農創團隊，共同策劃「影像戰鬥營」主題課程，並於桃園市至善高中進行跨學制、跨領域的創新合作教育，由至善表演藝術科提供專業攝影器材，與臺大學生相互合作學習。至善高中表示，經過3年電影拍攝訓練課程的表演藝術科畢業生，與臺大各系所學生，以大溪作為拍攝的空間場域及創作素材，透過實作訓練及影像敘事的「書寫」能力與思維，建構對於現實、幻覺、時空等社會關係的實踐。</p>	中央社
		<p>http://www.cna.com.tw/news/aloc/201706080331-1.aspx</p>	
9	2017-6.9	<p>大學生攜手高中生 透過鏡頭展現創意 臺大創新設計學院以正式學分課程，今年再度和至善高中合作，由高中端提供專業攝影器材和受過攝影訓練的學生，一起走進大溪取景，嘗試用影像說故事。（李明朝報導）</p>	中廣新聞
		<p>http://www.bcc.com.tw/newsView.3046423</p>	
10	2017-6.12	<p>金鐘獎導演親自指導 臺大至善拍出大溪之美 曾獲2014金鐘獎「非戲劇類最佳導演」的導演吳米森，目前擔任臺大創新設計學院副教授，今年再度與食養城市人文農創團隊、桃園至善高中合作，策劃「影像戰鬥營」，帶領臺灣大學學生到桃園大溪，與至善表演藝術科學生一同參與拍攝影片，除了親自體驗大溪之美，也學習不同專業領域。</p>	聯合報
		<p>https://udn.com/news/story/7266/2519072</p>	

11	2017-6.16	<p>【公民寫手】科學研究接地氣 臺大生到坪林學做茶</p> <p>白茶，一種採摘後，不經過殺青或揉捻，只經過曬或文火乾燥後加工的茶；為中國六大茶種之一，但在臺灣較少為人知。其葉完整，似乾燥的枯葉，茶湯呈淡黃色，鮮爽且甜而不帶任何苦澀。因白茶需久泡才有味，往往讓品茶者等得望眼欲穿。如果茶有茶語的話，那白茶的茶語將會是：靜待我娓娓道來。</p> <p>臺灣大學氣候變遷議題實作課程的同學們，則選在 4 月 22、23 日，來到坪林鄉慈心淨源茶廠學習白茶的製作。</p> <p>「氣候變遷議題實作」為臺大「食養農創」計畫下的一門課程，課程目標是因應未來 50 年甚至 100 年的氣候變遷，提案協助坪林當地茶農進行栽種與技術的改良或轉型。</p>	上下游新聞
		<p>https://www.newsmarket.com.tw/blog/96667/</p>	
12	2017-6.20	<p>【桃園有線新聞】大手牽小手拍片 臺大生前進高中</p> <p>桃園大溪一所高中，為了讓學生視野可以更加寬廣，跨學制的合作學習已經成為現今上課模式的常態，這一次特別和國立臺灣大學團隊合作，共同策劃「影像戰鬥營」主題課程，希望結合大學生的多元想法以及高中生的影像技巧概念，讓這場戰鬥營變得更加豐富以及難忘。</p>	桃園有線新聞
		<p>https://youtu.be/zMvi5PzC1Uo</p>	
13	2017-11.08	<p>【佛光雲水雅會】「場域教學」經驗交流 佛光教師熱烈回響</p> <p>佛光大學為建立實施「場域教學」之準備，教務處教師專業發展中心於 11 月 1 日「雲水雅會」，首次辦理「場域教學」系列演講，邀請到臺大臺灣文學研究所蘇碩斌教授，以及臺大建築與城鄉研究所前所長張聖琳教授，以「場域與教學：新世代師生互動的意義與方法」為題，與本校教師分享第一手的寶貴經驗。</p> <p>蘇碩斌教授與張聖琳教授為教育部「人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫」之「食養農創」計畫團隊共同主持人，首先以簡報方式介紹其計畫之理念、特色、內容及執行方式，再以 Q&A 與現場教師們對話。兩位講者介紹了許多可供借鏡的作法，例如聘請場域助理蹲點，作為校內教師進入場域的聯絡窗口，並協助授課需求的準備。而教師社群聚會之經營方式，也能吸引大量教師參與，並達成媒合共授的目的等。當然也包括許多真實的甘苦談，點點滴滴都讓在場老師對場域教學的概念更加具象化。</p>	佛光大學-秘書室:雲水雅會

		https://goo.gl/eow2X1	
14	2017-11.20	<p>【校務報報】「無邊界大學與食養農創計畫的老師不厭其煩帶著我去看看溪洲部落與南萬華社區，跟我解釋正在那裡與坪林所進行的工作，我真的感受到他們興奮與熱情的氣氛，我受到他們的精神感動，也不自覺跟大家一起感到驕傲，畢竟社會服務是臺大多元價值的重要部分！我對於社會科學也有了新的體認！我必須說楊泮池校長與陳良基部長創立的創新設計學院是成功的，他們灑下希望的種子，但成功很大的部分要歸功於老師的熱情投入與使命感，帶動了學生，影響了社會。」</p>	臺大校友 114 期
		https://goo.gl/jdvcsp	
15	2018-1.8	<p>【大成報】實踐大學民生學院教師工作坊從跨域合作談落實大學社會責任</p> <p>實踐大學民生學院因參與教育部大學社會責任實踐計劃（以下簡稱 USR 計劃），於上週舉辦「民生樂利，在地關懷工作坊」，邀請臺灣大學「食養農創」教學團隊與各系教授交流分享。辦理本次工作坊的實踐大學社會工作學系劉曉春老師表示，由於本校民生學院囊括了五個不同專業領域的科系，分別為餐飲管理學系、社會工作學系、音樂學系、家庭研究與兒童發展學系、食品營養與保健生技學系。希望在不同團隊的交流下，協助老師以創新的教學計劃回應學校的辦學目標、透過課程內容實踐教育部推動的「高教深耕計劃」，並在各專業及社區間建立夥伴關係，讓大學教育的專業知識能走入社區、回應社會議題。</p>	大成報
		https://n.yam.com/Article/20180108642297	
16	2018.1.9	<p>【大新店地方新聞】相褒歌專題講座 學童認識在地文化</p> <p>已經快要失傳的相褒歌，是石碇特有的地方文化之一，為了讓小朋友能進一步的了解，石碇和平國小邀請了臺大教授蔡佳芬以及入圍金曲獎台語男歌手邵大倫，以相褒歌為主題進行演講，從相褒歌的緣由、形式，以及對地方的影響，都有詳盡的介紹，希望藉此讓小朋友可以珍惜這寶貴的音樂文化。</p>	大新店地方新聞
		https://youtu.be/vcnL3uQGT_Q	

二、促進跨域共創的相關規章

食養農創計畫推動兩年來，已在校內形成跨領域教學風氣，然因適逢校長更迭，行政規章方面仍需時間推動，僅就目前各項變革說明之：

- 三個計畫合流共振：本計畫與無邊界大學計畫、創新設計學院共同推動跨領域教學相關風氣。本學期已與教學發展中心、食養農創與無邊界大學計畫共同舉辦成果發表，先一步結合計畫與學校單位的資源。
- 目前已與教務處討論，擬將計畫精神融入校務發展，待計畫結束後再慎重評估是否另開特殊課程；或以 Concentration 方式繼續滾動下去。
- 目前在校長指示下，本計畫的精神已納入未來臺大所提「大學社會責任實踐計畫 (USR)」之中，可說本計畫在「帶領教師與課程進入場域、跨領域開課教學創新」之精神已獲得校方認可，並將本計畫經驗作為 USR 計畫指導方法，然因臺大校內體制變動不易，需更多計畫一起合作撼動，未來本計畫將聯合 USR 等相關計畫與教師，持續推動臺大校內行政體制的改革與創新。
- 除了持續推動臺大校內體制改變外，第二期開始本計畫協同主持人們也積極將這套方法與其他學校分享。今年來「課程結合場域」、「議題導向」已經成為教育部高等教育未來重要方向，本計畫為提供過去的經驗，期能減少其他學校進入場域的困難與預見可能的問題，並滾動更多學校加入。因此本學期應佛光大學與實踐大學邀請，將食養農創計畫的課程操作經驗與方法傳播到其他學校，在未來他校推動「大學社會責任實踐計畫 (USR)」計畫時也能將持續將食養精神滾動下去。並且期待能回過頭來促進臺大行政體制的轉變。

在本計畫與臺大各跨領域計畫以及熱心教師的推動下，於 2016 年通過《國立臺灣大學開設跨領域共授課程實施要點》給予臺大各系所開設跨領域共授課程法源，並且令跨系所教師共授成為可能。另臺大於 2015 年於陳良基前副校長支持下，成立虛擬學院-創新設計學院，負責規劃創新設計課群及創新設計相關學程，提供基礎與進階多層次的理論與實作課程，令無法開在其他系所的跨域課程(例如影像戰鬥營等技術性工作坊課程)，與業師聘任有了落腳之處(目前食養農創計畫在臺大也隸屬於創新設計學院，協同主持人吳米森導演、蔡佳芬助理教授也屬於創新設計學院所聘之專業人員)。

國立臺灣大學開設跨領域共授課程實施要點

105.04.19 本校第 2901 次行政會議討論通過

105.06.17 104 學年度第 2 學期第 2 次教務會議修正通過

106.12.12 本校第 2975 次行政會議討論通過

107.01.05 106 學年度第 1 學期第 2 次教務會議修正通過

- 一、國立臺灣大學（以下簡稱本校）為提升教學品質，推動跨領域之教學創新，鼓勵多位教師共同開授跨領域及創新整合式課程（以下簡稱共授課程），特訂定本要點。
- 二、本要點所稱共授課程，係指至少由兩位教師共同出席開課，並由不同領域之教師合作，設計跨領域之整合性與創新內容之課程。
- 三、共授課程之所有授課教師依各人實際出席上課時數計入教師每週授課時數。每門課程授課時數總數至多以該課程學分數 3 倍為限。如有其他特殊情形，應經教務長核准。
- 四、授課教師應提具計畫書，首次申請之課程，應經系（所、學位學程）級課程委員會及院級課程委員會通過後，於每年四月底及九月中旬前向教務處申請，經審查通過後送教務會議報告，始得開授。
非首次申請之課程，亦應於每年四月底及九月中旬前提具計畫書向教務處申請，經審查核准後進行課程編排作業。
- 五、計畫書內容應載明下列事項：
 - （一）課程資訊（含課程名稱、開課學期、授課教師、授課對象、課號與課程識別碼、學分數、全/半年、必/選修等）。
 - （二）跨領域及創新整合之描述（含核心能力與課程規劃）。
 - （三）課程大綱。
 - （四）課程進度規劃。
 - （五）共授方式規劃。
 - （六）成績評量方式。
 - （七）課程預期效益（非首次開課者，應提出前次課程評鑑結果）。
 - （八）其他。
- 六、共授課程應指定一位主授教師負責統整學生成績，並使用網路登分系統登分，登分完畢並確認後即完成成績繳交。有關成績評量方式及繳交成績事宜，悉依本校相關規定辦理。
- 七、本要點經行政會議及教務會議通過後，自發布日施行。

國立臺灣大學創新設計學院設置要點

104.3.24 本校第 2852 次行政會議通過

- 一、國立臺灣大學為全面推動創造力與創新能力的教育，培養學生創新思考、批判思考、解決問題，以及跨領域的創新設計與實作之能力，並能有效地整合資源與提供各種的教學課程與活動，建立活潑與適當的學習環境，以營造多元創新，有行動實踐能力的校園文化氛圍，特成立校級功能性「國立臺灣大學創新設計學院」(以下簡稱本院)。
- 二、本院宗旨如下：
全面推動創造力與創新能力的教育，以強調跨領域學習環境、加強學生動手做之能力、並解決實用性問題為三大特色，以期有效的整合全校資源，建構創新設計的教學課程與學習環境，形成校園師生多元創新、主動實現設計的文化氛圍。
- 三、本院在針對培養學生、教學、環境及推廣等方面之任務如下：
 - (一)在培養學生方面
 - 1.運用所學，勇於創新的主動學習態度；
 - 2.整合跨領域科技，實現創新設計的能力；
 - 3.團隊合作與行動實踐的精神。
 - (二)在教學方面
 - 1.規劃創新設計課群及創新設計相關學程，提供基礎與進階多層次的理論與實作課程，學程設置相關辦法另訂之；
 - 2.整合各系所的相關課程與師資，建構跨領域的創新設計課程；
 - 3.配合教學需求，邀請與安排校外專家學者講演與指導創新設計實作。
 - (三)在環境方面
 - 1.建構創新設計相關教學活動與學生設計實作所需要的空間設備與學習環境；
 - 2.整合校內、外製造與試作的場域、設備與資源，提供教學與學生的特殊實作需求。
 - (四)在活動方面
 - 1.規劃與舉辦學生創新設計活動，如專題成果展示、競賽、參訪、觀摩等；

2.籌劃學生參加校外活動，如實習、國外參展，跨校跨國校際創新設計活動等。

- 四、本院置執行長一名，綜理本院業務，由校長就本校相關領域教授聘兼之，任期三年，得連任。
- 五、本院得置副執行長若干人，襄助執行長推動並執行本院業務，由本院執行長就校內外相關領域專家薦請校長聘兼之，任期同執行長。
- 六、本院設諮詢委員會，對本院之發展方向與教學與活動之規劃提供建議，並定期評估本院教學與活動之成果績效。置委員九至十一人，學術副校長為召集人，委員由召集人就國內外學者專家遴選薦請校長聘任之，任期三年，得連任。諮詢委員會每學年至少應開會一次。必要時另設國際諮詢會議。
- 七、本院設教學與課程委員會，負責本院課程之規劃與開授，相關設置辦法另訂之。
- 八、本院得設行政、技術、教學等分組，各置組長一人及人員若干人，負責本院行政、教學課務、學生活動、空間管理與設備維護及一般庶務，人員之聘任依本校相關規定辦理之。
- 九、本院得視實際需要，置專案教學及研究人員、教學及研究助理與博士後研究人員，並得聘請校內外相關領域專家學者為合聘或兼任教學及研究人員。人員之聘任依本校相關規定辦理之。
- 十、本院不定期召開業務會議，由執行長、副執行長及各組組長組成之，討論並執行本院業務相關事項，由執行長擔任會議主席。
- 十一、本要點經行政會議通過後，自發布日施行。

三、106 年度開設課程資料

105-2 開課資料

課程基本資料			
學期／ 課程名稱	文化、社會與自然	層級一	
授課教師	地理系 周素卿、洪廣冀		
開設院系所	地理系	必修或選修	必修
課程學分數	3 學分	開課時段	2017/2/21-2017/6/13 每周二 1420 至 1720
教學助理人 數	地理所 林鴻揚	開課類型	<input checked="" type="checkbox"/> 原有課程
授課方式	<input checked="" type="checkbox"/> 共時合授（同時上課）		
修課人數及 來源	共 45 人/理學院 33、文學院 4、社科院 2、生農院 1、公衛院 1、電機資訊院 1、外校生 3		
與實作模擬場域的連結			
<p>我們將會以一學期的時間探索下列四處田野：溪洲部落、南萬華、紹興社區與八斗子。在第一週上課當天，同學們得提出對前述四個田野的偏好順序，我們再依此將各位分為八組，每兩組負責一處田野。在後續三個月的時間中，各組得於選定的田野中從事參與觀察、訪談與記錄等。最後各組的田調成果須以 8 分鐘左右的紀錄片呈現。我們將會於 6 月 13 日舉辦「第三屆文社自影展」，邀請紀錄片工作者、學者、社區工作者來講評各位的期末作品。</p>			
課程大綱			
<p>「文化社會與自然」試著將「田野」與「田野工作」放回地理學教學與研究的核心。首先，透過閱讀 Tim Cresswell 簡明的 <i>Geographical Thought</i> (2013) 的前八章，我們將追溯地理學發展的系譜，從地理大發現、自然神學、達爾文革命、環境決定論、區域地理學、人文地理學、馬克思主義地理學與女性主義地理學等，一路追溯地理學發展的系譜。緊接著，我們將閱讀 Don Mitchell 的 <i>Cultural Geography</i> (2000) 的前四章。該書為「新文化地理學」的經典，我們可從中了解地理學者如何處理「文化」。最後，在「社會」方面，我們將會探討晚近地理學者如何發展更細緻的分析取向來挑戰地理學中常見的二元對立：如社會 vs. 文化、空間 vs. 地方等。除了閱讀前述地理學教科書外，我們也會閱讀一本以田野工作為主題、影響力橫跨整個人文社會科學領域的經典：李維史陀的《憂鬱的熱帶》。另外，我們也會閱讀一本以基隆碼頭工人為主題的田野觀察記錄：魏明毅的《靜寂工人：碼頭的日與夜》。</p> <p>除了上述以「組」為單位的作業要求外，每位學生每週得繳交最少 200 字的心得，於討論課時發表。本課程亦有期末考。</p>			
使用教材			

1. Castree, Noel. 2014. Making sense of nature. London: Routledge.
2. Castree, Noel and Bruce Braun, eds. 2001. Social nature: theory, practice, and politics. Malden, MA: Blackwell Publishers.
3. Cresswell, Tim. 2013. Geographical thought: a critical introduction. Chichester, West Sussex, UK: Wiley-Blackwell.
4. Hinchliffe, Steve. 2007. Geographies of nature: societies, environments, ecologies. Los Angeles: Sage Publications.
5. Mitchell, Don. 2000. Cultural geography: a critical introduction. Malden, Mass.: Blackwell.
6. Claude Levi-Strauss 著，王志明譯。2015。憂鬱的熱帶 (全新修訂本)。臺北：聯經。
7. Hinchliffe, Steve 著，盧姿麟譯。2009。自然地理學：社會環境與生態。臺北：群學。
8. 魏明毅，2016。靜寂工人：碼頭的日與夜。臺北：游擊文化。

課程基本資料			
學期／ 課程名稱	臺灣都市與文學		層級一
授課教師	台文所 蘇碩斌		
開設院系所	台文所	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	2017/2/20-2017/6/20 每周一 1420 至 1720
教學助理人數	台文所 林月先	開課類型	■原有課程
授課方式	■演講 (總時數不足 12 小時)		
修課人數及來源	共 38 人/文學院 9、理學院 2、社科院 11、醫學院 1、工學院 2、生農院 4、管院 4、 電機資訊院 1、法學院 3、旁聽 1		
與實作模擬場域的連結			
實地社區的踏查：期中將安排一天探訪萬華社區，以提升實際感受、開拓參與機會。期末須繳交以都市觀察為內容的文學作品為作業(社會書寫)。			
課程大綱			
本課程結合都市社會學、都市文學、都市史三個學科領域，探討以陌生人為主要關係而結合的「現代都市」之中，個人情感、人際互動、社群關係、社會正義等面向的變化趨勢；前二小時以理論教授及現象分析為主，第三小時為文學作品讀解。3/18 (六) 另安排全天實地踏查。課程重點分為以下四個部分：			
1. 都市社會現象的探討：借助西方及日本的理論及研究成果，剖析各種現象 (如冷漠、都更、社區等) 的意義；			
2. 都市歷史的理解：以日治以來臺灣的歷史發展為基礎，了解我們置身的臺北市的都市變化及特色；			
3. 都市文學的感受：每周搭配相關的都市文學作品 (小說為主，報導文學及電影為輔)，以深入感受都			

市生活的悲與喜；

4. 實地社區的踏查：期中將安排一天探訪萬華社區，以提升實際感受、開拓參與機會。日期暫訂 3/18 星期六全天。

- 第 1 週 2/20 課程介紹
- 第 2 週 2/27 放假
- 第 3 週 3/06 都市為何：現代都市的歷史、心理及社會
- 第 4 週 3/13 認識臺北：百年來的地景與文化
- 第 5 週 3/20 3/18 全天戶外踏查，3/20 停課一次
- 第 6 週 3/27 異鄉人：都市人的基本構成
- 第 7 週 4/03 春假
- 第 8 週 4/10 民族誌：探索都市或是製造歧視
- 第 9 週 4/17 個性化：都市帶給人機會或壓抑
- 第 10 週 4/24 都市生活：經濟便利或人孤獨
- 第 11 週 5/01 圍牆裡：眷村及郊區是什麼夢
- 第 12 週 5/08 與誰競爭：地方政權的增能或修辭
- 第 13 週 5/15 成長神話：都市開發是誰獲利
- 第 14 週 5/22 外來者：破壞平靜或創造新機
- 第 15 週 5/29 放假
- 第 16 週 6/05 烏托邦：如何期待新的都市
- 第 17 週 6/12 學期作業發表會
- 第 18 週 6/20 期末考

使用教材

教科書：町村敬志、西澤晃彥著，蘇碩斌譯，2012《都市的社會學》，臺北：群學。

文學作品：將由教師準備，供同學下載閱讀。

補充教材：其他輔助教材於上課印發。

課程基本資料

學期／ 課程名稱	都市人類學	層級一	
授課教師	人類系 呂欣怡、城鄉所專案助理教授 吳金鏞		
開設院系所	人類系	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	2017/2/22-2017/6/14 每周三 1420 至 1720
教學助理人數	人類所 莊滄琛	開課類型	■原有課程
授課方式	■共時合授（同時上課）		
修課人數及來源	共 17 人/文學院 11(6.5)、社科院 1(0.6)、生農院 2(1.2)、管院 3(1.7)		

與實作模擬場域的連結

田野進度報告：本課程與「食養農創」學程的場域合作，選定新店溪洲部落與臺北市紹興社區為田野實作的場域。學期初安排兩個場域導覽，讓同學對場域有初步認識之後，便需自行分組、擬定田野議題與田野計畫大綱、並在學期期間進行調查。

課程大綱

本課程為「食養農創」學程的 L1 層級課程，由人類系呂欣怡與大氣科學系吳金鏞老師合授，透過課堂講授與田野實作，讓同學對都市人類學基礎理論與研究方法有一概括認識。

都市人類學由來已久，但卻難以定位。我們目前所理解的「都市」，隨著現代化與工業化過程，快速擴展成為當前全世界多數人口的居住型態。然而，人類學的學科背景，預設了其田野場域的前現代/前工業特質，因而局限了人類學者研究當代世界的揮灑空間。在全球化的時代，上述預設已無法成立，但如何一方面繼續傳統人類學的方法與知識，另一方面發展出新的概念工具以理解我們研究對象經歷巨大政經變遷的生活事實，仍是這門學科的艱鉅挑戰。美國人類學者 Setha Low 曾說，人類學對於都市研究的貢獻，在於提供一個充滿辯證與複雜度的故事，描繪都市居民、街坊鄰里、與次文化群體如何在鉅觀的政治經濟變化中，創造具個人意義的日常現實並重新宣稱他們的地方。在這學期中，我們將透過閱讀與實作，與不同世代的人類學者一起摸索各種貼近都市經驗的研究取徑，期能對「何為宜居城市」的論題，提出深刻的思索。

第 1 週 2/22 課程簡介：都市人類學的系譜

第 2 週 3/1 場域介紹（一）+ 都市田野方法（本週將先做紹興社區導覽，請於上課日下午 1:30 至紹興社區集合）

第 3 週 3/8 場域介紹（二）+ 都市原住民（本週將在溪洲部落上課）

第 4 週 3/15 Community: 底層社區

第 5 週 3/22 Community: 鄰里社區

第 6 週 3/29 Spatiality: 公共空間

第 7 週	4/5	春假 (本週需繳交田野計畫大綱)
第 8 週	4/12	Spatiality: 空間的階層化
第 9 週	4/19	Spatiality: 叛民空間
第 10 週	4/26	期中田野時間 (本週需繳交田野進度報告)
第 11 週	5/3	Flows: 跨境移動
第 12 週	5/10	Mobility: 交通運輸
第 13 週	5/17	Nature: 城市中的動植物
第 14 週	5/24	Nature: 自然的新自由主義化
第 15 週	5/31	Sustainability: 都市菜園與可食地景
第 16 週	6/7	Sustainability: 永續設計
第 17 週	6/14	期末成果發表

使用教材

1. Liebow, Elliot/黃克先譯。1967/2009。《泰利的街角》。群學出版社。(本書需購買)。
2. Low, Setha M., ed. 1999. *Theorizing the City: the New Urban Anthropology Reader*. Rutgers University Press.
3. 其他指定閱讀及延伸閱讀文章，均會上傳 Ceiba。

課程基本資料

學期／ 課程名稱	照護、住居與社區	層級二	
授課教師	城鄉所 黃舒眉、社工系 陳怡仔		
開設院系所	城鄉所、社工所	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	2017/2/22-2017/6/21 每周一 0910 至 1210
教學助理人數	城鄉所 丁萱	開課類型	■原有課程
授課方式	■共時合授（同時上課）		
修課人數及來源	共 25 人/文學院 1、社科院 7、醫學院 1、工學院 10、外校生 6		

與實作模擬場域的連結

「在社區中重造依存關係」的實踐層次。課程將以臺北市萬華區為場域，由在地蹲點的工作者協助引介，進入老臺北人世居的加蚋仔、住商貧富混雜的南機場等社區，由街巷、店家、老宅、新樓、公園、機構等空間中觀察照護的安排，從店家、居民、社區團體、地方政府機構等人士口中了解人們對照護的想像與實踐。同時，透過學生分組異質成員的觀點激盪，運用課堂內外所學，設定一個照護需求，整理田野及文獻資料於期中提出評估報告，期末構思出結合在地觀點、社會正義與照護倫理的提案，由業師、社區人士及本課師生提出回饋。

課程大綱

此課企圖透過「照護」(caring)和「住居」(housing)來重新思考人與人的關係以及社區的樣貌。整合依存地景(carescapes)、以社區為本的照顧服務(community-based care)等學理討論，應用設計、規劃及組織等工作方法，帶領學生從實際的社區中找尋各種實踐的可能性，學習方式兼顧學理傳授、案例研討與實務操作。課程內容包括三個部分，依序是照護的社會建構、住居安排與照護政策、社區中依存關係的重建。

第 1 週 2/22 課程介紹：照護？住居？社區？

第 2 週 3/01 全球化照護鏈結與照護危機 (global care chain and care crisis)

第 3 週 3/08 長者社區照護：臺灣政策現況與社區實踐 *3 月 8 日早上九點在東園社區規劃師工作室集合,南萬華場域參訪+社區照顧主題討論

第 4 週 3/15 場域訪察、方法和倫理 *3 月 15 日上午課程時間於萬華進行場域參訪，集合時間地點另行公告。 *3 月 11&12 日與其他課程共同進行「田野工作坊」(課號 BP5036)，所有文本及參考資料均已開放權限，請自行閱讀。

第 5 週 3/22 「依存地景」：貧窮、性別、空間 *繳交個人作業:第一次田野筆記

第 6 週	3/29	場域之田野觀察:個人分享與小組討論
第 7 週	4/05	春假 *繳交個人作業:電影心得
第 8 週	4/12	小組期中口頭報告 *同儕互評
第 9 週	4/19	社會住宅推動課題、實驗性居住之另類實踐 (演講:劉鴻濃 北市公辦都市更新推動中心)
第 10 週	4/26	照顧的在地意涵與空間構成:金門、北投及其他 (演講:林佳慧建築師)
第 11 週	5/03	以資產為基礎的「社區方案」
第 12 週	5/10	重新締結依存關係的「社區設計」
第 13 週	5/17	團體作業操作、與教師討論修正團體作業(南機場 2 組) *繳交個人作業:第二次田野筆記 *14:30-15:30 參訪北投日照中心(自由報名)
第 14 週	5/24	團體作業操作、與教師討論修正團體作業(東園 3 組)
第 15 週	5/31	團體作業操作、與教師討論修正團體作業 (不在教室上課,有需要約討論請另約)
第 16 週	6/07	場域交流:社區提案之成果發表與交流 *團體期末口頭報告
第 17 週	6/14	課程總結 *期末同儕互評
第 18 週	6/21	*繳交團體期末書面報告

使用教材

指定閱讀依各週次主題規劃:

週次 1/ 課程介紹:照護?住居?社區?

周綺薇, 推土機前種花(2011),「區與我」,頁 1-31。香港: mccm.

王兆慶: 五千億的長照 2.0, 是否會是一場空?(2017/1/12) 端傳媒,

<https://theinitium.com/article/20170112-opinion-wangmancer-2/>

Judy Wicks 著、祁毓里譯(2016)。一張六十億人都坐得下的餐桌,第五章在費城山森街 3420 號重新開始(PP.111-148)、第七章住在店舖的樓上(PP.175-196),臺北:城邦。

可能設計(2017)。活化商店街的照顧咖啡館。<http://eyesonplace.net/2017/01/04/4355/>

郭宜棻(2016).我們不拜託,我們只跟你談生活:專訪翻轉嘉義工作隊,新作坊,

<http://www.hisp.ntu.edu.tw/news/epapers/38/articles/130>

Green, M., & Lawson, V. (2011). Recentring care: interrogating the commodification of care. *Social & Cultural Geography*, 12(6), pp. 639-654.

週次 2/ 全球化照護鏈結與照護危機 (global care chain and care crisis)

Isaksen, L., Devi, S., & Hochschild, A. (2008). Global Care Crisis. *American Behavioral Scientist*, 52, 3, 405-425.

Andrew Loh (2011).Singaporeans dying away from home. *SingaporeScene*, Jul 17, 2011.

<https://sg.news.yahoo.com/blogs/singaporescene/singaporeans-dying-awayhome-134247626.html>

Online Citizen (2009). Nursing homes in Johor Bahru – revisited.

<http://www.theonlinecitizen.com/2009/02/nursing-homes-in-johor-bahru-revisited/>

週次 3/8 社區裡的長期照顧：臺灣政策現況與社區實踐案例

*3/8 早上 9:00 在萬華區東園國小門口集合，9:10 社區導覽出發，12:00 在萬華健康中心解散。

呂寶靜 (2004)。第二章 老人和社會照顧。老人照顧：老人、家庭、正式服務，臺北：五南。

江大樹、王子華、潘中道、梁鎧麟 (2013)。老有所用的理念與實踐--菩提長青村個案研究，國家與社會，14，55-118。

王仕圖 (2013)。〈非營利組織在社區照顧服務的協調合作：以社區照顧關懷據點為例〉，《臺大社會工作學刊》，27，185-228。

*衛生福利部長照政策專區 [http://www.mohw.gov.tw/CHT/LTC/DM1_P.aspx?](http://www.mohw.gov.tw/CHT/LTC/DM1_P.aspx?f_list_no=976&fod_list_no=0&doc_no=55616)

[f_list_no=976&fod_list_no=0&doc_no=55616](http://www.mohw.gov.tw/CHT/LTC/DM1_P.aspx?f_list_no=976&fod_list_no=0&doc_no=55616)

Geboy, L., Moore, K. D. & Smith, E. K. (2012). Environmental Gerontology for the future: Community-based living for the third age. *Journal of Housing for the Elderly*, 26(3), 44-61.

週次 4/ 場域訪察、方法和倫理

*3 月 15 日上午課程時間於萬華進行場域參訪，集合時間地點另行公告。

*3 月 11&12 日與其他課程共同進行「田野工作坊」(課號 BP5036)，地點另行公告

莊雅仲(2006) 〈政治的人類學，人類學的政治：田野工作的道德想像〉，收於郭佩宜、王宏仁編，《田野的技藝：自我、研究與知識建構》。臺北：巨流圖書。

鄭玉菁 (2007)。田野客，遊社會：談如何發展概念與我的電視購物田野之旅。載於謝國雄 (主編)，以身為度、如是我做：田野工作的教與學 (頁 269-286)。臺北：群學。

吳偉立 (2007)。象牙塔的業務機密：參與實做與四位一體。載於謝國雄 (主編)，以身為度、如是我做—田野工作的教與學 (頁 159-188)。臺北市：群學。

張雯勤，2006 〈遇見田野，遇見官僚體制〉，於郭佩宜、王宏仁編，《田野的技藝：. 自我、研究與知識建構》，頁 29-55。臺北：巨流。

In the field: participating, observing, and jotting notes (Ch2 in Emerson, R., Fretz, R., and Shaw, L. 1995.

Writing Ethnographic Fieldnotes. The University of Chicago Press

王仕圖、吳慧敏 (2005) 〈深度訪談與案例演練〉，收錄於齊力、林本炫編，《質性研究方法與資料分析》。嘉義：南華大學社會學研究所。

週次 5/ 「依存地景」：貧窮、性別、空間

T. Pastalan, Leon A. Aging in place: The role of housing and social supports. Routledge, 2013.

N H K 特別採訪小組，無緣社會：「無緣死」三萬二千人的衝擊 (鄭舜瓏譯) 台北：新雨，2014。

Huang, S. Can Traveling Mothers Ever Arrive? Articulating Internal and International Migration Within A

Transnational Perspective of Care, Population, Space and Place.

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/psp.1953/abstract>

Erick Klinenberg 著，洪世民譯(2013). 獨居時代--一個人住，因為我可以，(緒論、)第六章世界在變老(、第七章)，臺北：漫遊者。

李玟萱著(2016)。無家者，照顧 (PP.58-67)、我們都是幸運的人(PP.190-206)，臺北：遊擊文化。

週次 9/ 社會住宅推動課題、實驗性居住之另類實踐

(演講：都市更新相關主題)

Id22, 2012, Cohousing Cultures: Handbook of self-organized, community-oriented and sustainable housing. Berlin: Jovis.

Web resource: <http://cohousing-cultures.net/>

Kane, R. A., Kane, R. L., & Ladd, R. C. (1998). Combining housing and services. The Heart of Long-Term Care (pp. 159-188). New York: Oxford University Press.

Geboy, L., Moore, K. D. & Smith, E. K. (2012). Environmental Gerontology for the future: Community-based living for the third age. Journal of Housing for the Elderly, 26(3), 44-61.

週次 11/ 以資產為基礎的「社區方案」

Kretzmann, J. P., & McKnight, J. L. (1996). Assets-based community development. National Civic Review, 85(4), 23.

趙善如等 (2013)。在稀少中看見豐富——澎湖縣望安鄉社區資產之探究，臺灣社區工作與社區研究學刊，3(2)，25-68。

甘炳光 (2011)。新建城區社區發展的實踐與創新，社區發展季刊，135 期，399-409。

盧思岳 (2006)。社區計畫的形成與準備，社區營造教材:入門篇，頁 42-51，內政部。

王本壯 (2006)。社區計畫書寫作，社區營造教材:入門篇，頁 52-68，內政部。

Wildervuur, S. et al.著、顏志翔譯 (2016)。創造連結：用設計創造有同理心的社會，第一章不斷變動的社會，頁 9-46，臺北：遠流。

週次 12/ 重新締結依存關係的「社區設計」

山崎亮 (2015)。社區設計，台北：臉譜出版。

黃光廷、黃舒楣譯 (2009)，Jim Diers 著。社區力量:西雅圖的社區營造實踐，台北：洪葉文化。

賴郁薇(2017.3.7.)山崎亮：強烈感受到臺東有「把人生變成 U 型微笑曲線」的力量

<https://www.newsmarket.com.tw/blog/92672/>

課程基本資料			
學期／ 課程名稱	田野工作坊	層級二	
授課教師	城鄉所 黃舒楣、地理系 洪伯邑、人類系 呂欣怡、業師 陳懷萱		
開設院系所	建築與城鄉研究所	必修或選修	選修
課程學分數	1 學分	開課時段	2017/3/11-2017/3/12 0830 至 1800
教學助理人數	城鄉所 丁萱 9 位帶討論助教 (人類系、城鄉所、地理系)	開課類型	■原有課程
授課方式	■分段合授(分段上課超過 12 小時)		
修課人數及來源	共 127 人/文學院 19(1.5)、理學院 16(1.3)、社科院 32(2.5)、醫學院 5(0.4)、工學院 18(1.4)、生農院 4(0.3)、管院 7(0.6)、公衛院 1(0.1)、電機資訊院 1(0.1)、法學院 2(0.2)、生科院 2(0.2)、外校生 14(1.1)、旁聽生 6(0.4)		
與實作模擬場域的連結			
<p>當代科學研究已脫越單一學科領域足以解答的範疇，真實社會的問題鑲嵌在多元的價值、技術和時空脈絡當中，跨領域和創新的取向日趨關鍵，本課程擬由田野工作促使學生在實境實做中開啟學習可能性。田野工作是「蒐集與創造資料的研究方法，也是切磋與創新理論、反省...知識的認識論，以及呈現各種生命情調相互激盪的存在論」。為促使不同領域的學生從實做中同時習得研究的技法，在真實情境中提煉出兼具在地意義與理論意涵的看法，本課程將透過二天密集的閱讀、實作、講授和討論，增進學生對田野工作的技能及素養。</p>			
課程大綱			
<p>工作坊分三個部分。(一) 田野裡的真實人生：由具有田野踏查經驗的老師與學生分享自身在當中的苦樂與思考，鼓勵學生從事田野工作。(二) 田野技能練功房：講授「觀察紀錄」、「訪談互動」等技術方法，並在個人實作及團體交流當中掌握其原理及運用。(三) 田野倫理：針對學生老師在社區情境裡常遇見的倫理議題，結合模擬案例討論田野工作者合宜的分際，以及合於情理法的回應之道。本課程歡迎各系所學生選修，部分「食養城市·人文農創」計畫所開設課程會要求學生外加修習此課程，作為進入場域或社區的準備。</p>			
3 月 11 日星期六			
08:00-08:30 報到、分組就座			
08:30-09:00 田野熱身操：課程介紹__秘書處			
09:00-10:00 觀察實作(上)__各組助教			
10:00-10:20 課間休息			

10:20-11:20 技能練功房（1）打開感官__陳懷萱
 11:20-12:00 觀察實作（下）__各組助教
 12:00-13:30 午餐、作業整理討論
 13:30-15:00 技能練功房（2）觀察紀錄 __黃舒楣
 各組分享、短講
 15:10-16:10 田野裡的真實人生__洪伯邑+學生
 經驗分享、身心準備、激勵
 16:10-16:30 茶與咖啡
 16:30-18:00 技能練功房（3-1）訪談互動訪綱設計、互訪、記錄、短講__呂欣怡
 3月12日星期日
 08:00-08:30 報到
 08:30-10:00 技能練功房（3-2）訪談互動 __呂欣怡
 互換書寫、分享、短講
 10:00-10:20 課間休息
 10:20-12:00 技能練功房（4）書寫反思 __洪伯邑、陳懷萱
 描述、詮釋、感受、再現
 12:00-13:30 午餐、作業整理繳交
 13:30-15:30 技能練功房（5）田野倫理 __呂欣怡
 短講、案例、討論、分享
 15:30-15:50 茶與咖啡
 15:50-16:30 田野進行式 __黃舒楣+教師群
 課程、研究、實務應用
 16:30-17:00 通往食養的田野 __秘書處
 17:00-18:00 課後討論、賦歸、簽退

使用教材

莊雅仲(2006)〈政治的人類學，人類學的政治：田野工作的道德想像〉，收於郭佩宜、王宏仁編，
 《田野的技藝：自我、研究與知識建構》。臺北：巨流圖書。
 鄭玉菁（2007）。田野客，遊社會：談如何發展概念與我的電視購物田野之旅。載於謝國雄（主
 編），以身為度、如是我做：田野工作的教與學（頁 269-286）。臺北：群學。
 吳偉立（2007）。象牙塔的業務機密：參與實做與四位一體。載於謝國雄（主編），以身為度、如是我
 做－田野工作的教與學（頁 159-188）。臺北市：群學。
 張雯勤，2006〈遇見田野，遇見官僚體制〉，於郭佩宜、王宏仁編，《田野的技藝：. 自我、研究與
 知識建構》，頁 29-55。臺北：巨流。
 林開世(2016)〈什麼是「人類學的田野工作」？--知識情境與倫理立場的反省〉考古人類學刊 84
 2016.06[民 105.06] 頁 77-109

In the field: participating, observing, and jotting notes (Ch2 in Emerson, R., Fretz, R., and Shaw, L. 1995. Writing Ethnographic Fieldnotes. The University of Chicago Press

王仕圖、吳慧敏（2005）〈深度訪談與案例演練〉，收錄於齊力、林本炫編，《質性研究方法與資料分析》。嘉義：南華大學社會學研究所。

Behar, Ruth（2010）〈讓你傷心的人類學〉，《傷心人類學：易受傷的觀察者》，黃珮玲、黃恩霖譯。臺北：群學。

鄧湘漪（2015）〈捷徑〉，〈隱匿〉兩章，《流亡日日：一段成為西藏人的旅程》。臺北：游擊文化。

吳水柔（2017年2月），溫暖：巴黎彈藥庫陽光劇場，《大誌雜誌》83期，頁16-19。

陳頤華（2017年2月），釋放：日本九州福岡鶴龜湯，《大誌雜誌》83期，頁26-29。

課程基本資料			
學期/ 課程名稱	音樂設計與創新應用	層級二	
授課教師	創新設計學院 蔡佳芬		
開設院系所	創新設計學院、戲劇所	必修或選修	選修
課程學分數	2 學分	開課時段	2017/2/20-2017/6/17 每周一 1320 至 1510
教學助理人數	戲劇系 吳子齊、機械所 林柏宏 (Dschool 助理)	開課類型	■原有課程
授課方式	■演講		
修課人數及來源	共 27/文學院 6、理學院 3、社科院 4、醫學院 1、工學院 4、生農院 3、3 管院、法學院 1、生科院 2		
與實作模擬場域的連結			
<p>著重於生活中的觀察，以使用者的角度到坪林進行田野調查，有可能是到不同的場域或是進行特定對象的訪問，發現可以改善或是創新之處。後經由田調的結果，跟組員們討論擬定可研發之議題，並且進行音樂設計與應用的規劃。最後實際將音樂設計落實執行與反覆測試，不論成果展現的成功與否，團體合作、工作效率與責任感會是這個階段需要學習的課題。</p>			
課程大綱			
<p>這門課程將帶領學生重新感覺周圍的各種聲響，從不同的角度學習欣賞與聆聽，體認音樂的多元性與藝術性。透過生活中的觀察體驗，發掘人類對於音樂的需求，針對特定議題，發想音樂可能的使用與表現方式，發揮自己的專長進行音樂與其他領域的創新設計與改造應用。課程會以分組的方式進行討論與實作，學生將由團體合作的經驗中激發出更多的創意與包容心，學習溝通與互動的技巧。</p> <p>音樂的創作來自於人際之間的交流，因此課程的教學內涵將分三個層次探討：1.由內而外：先從學生自身的感受出發，透過樂曲的欣賞發現不同音樂的特質與意涵 2.由外而內：調查生活中與音樂相關的事務，探究其背景與創作元素及帶給人類的影響 3.內外交流：經過觀察與思考，想想音樂與自身環境的關係，引導學生發現議題進行創意設計與跨域合作的提案與執行。</p> <p>課程將分四階段進行，第一個階段著重於音樂概念的啟發與知識性學習;包含音樂的起源與演進，音樂的要素，音樂與科學、社會、人文與心理的關係，以及古今音樂傳播工具的介紹。第二個階段著重於生活中的觀察，此時的音樂並不是以創作者的角度出發，而是從使用者的角度進行田野調查，有可能是到不同的場域或是進行特定對象的訪問，發現可以改善或是創新之處。第三個階段就是思考設計期，經由田調的結果，跟組員們討論擬定可研發之議題，並且進行音樂設計與應用的規劃。第四個階段則是實際將音樂設計落實執行與反覆測試，不論成果展現的成功與否，團體合作、工作效率與責任感會是這個階段需要學習的課題。課程將視情況彈性地結合需要的資源及老師，並將因應學生的提案所需開設工具性工作坊課程。</p>			
第 1 週 2/20 課程說明與面試			

第 3 週	3/06	音樂概論(一):音樂的時空	期末音樂會介紹與分組
第 3 週	3/11,12	田野調查工作坊	
第 4 週	3/13	音樂概論(二):音樂語言學	設計思考法
第 5 週	3/20	田野調查資料彙整與發表	
第 6 週	3/27	期末專題發想與情境故事法	
第 7 週	4/03	清明節連假	
第 8 週	4/10	專題講座:音樂與傳播	
第 9 週	4/17	專題講座:音樂科技應用	
第 10 週	4/24	我的音樂故事(一)	
第 11 週	5/01	我的音樂故事(二)	
第 12 週	5/08	成果發表專題的修正與調整週(一)	
第 13 週	5/15	成果發表專題第一次小型成果發表	
第 14 週	5/28	成果音樂會演出	
第 14 週	5/22	成果發表專題的修正與調整(二)	
第 16 週	6/05	籌備創新設計學院期末成果展	
第 17 週	6/12	籌備創新設計學院期末成果展	
第 18 週	6/17	創新設計學院 105-2	期末成果展

使用教材

- (一) 大衛拜恩(Byrne, David.)，陳錦慧譯。《製造音樂》。臺北：行人文化實驗室 2015。
- (二) 王美珠。《音樂文化人生》。臺灣：美樂出版社，2001。
- (三) 汪森。《音樂傳播學導論－音樂與傳播的互文性建構》。重慶：西南師範大學出版社，2009。
- (四) 范欽慧。《寂靜山徑》。臺灣：遠流出版社，2015。
- (五) 孫清吉。《樂學原論》。臺灣：大陸書店，1989。
- (六) 曼紐因(Menuhin, Yehudi)與戴維斯(Davis, Curtis W.)，冷杉譯。《人類的音樂》。香港：三聯書店，2003。
- (七) Hosken, Dan. An Introduction to Music Technology (2nd Edition). Oxford: Routledge, 2014.

課程基本資料			
學期／ 課程名稱	影像戰鬥營		層級三
授課教師	創新設計學院兼任副教授與專業技術人員 吳米森		
開設院系所	創新設計學院	必修或選修	工作營/選修
課程學分數	2 學分	開課時段	2017/5/31-2017/6/13 每周六、日 密集課程
教學助理人數	吳君典(業師)、周欣(業師)、吳曉涵	開課類型	■新開課程
授課方式	■分段合授(分段上課超過 12 小時)		
修課人數及來源	共 15 人/文學院 6、理學院 1、社科院 2、醫學院 1、工學院 1、生農院 3、管院 1		

與實作模擬場域的連結

以實際空間場域(本學期為桃園大溪)為創作素材，透過實作訓練及影像敘事的「書寫」能力與思維，建構這時代對於現實、幻覺、時空等社會關係的實踐。最後以影展(實體與網路平台)形式推向實務市場，接受檢驗邁向社會實踐。

課程大綱

單元	主題/內容
Preparation(第一階段)(二月~四月十六日)(含田野工作坊)	Extensive reading and viewing materials 訓練學生如何將抽象的意念視覺化;成為具有創意的創作者及 Team leader :在拍攝電影的想法形成之前，需要解決三個主要問題:拍什麼?如何拍?怎樣的結構?在這個過程中，每個學生以空間發展的概念為一分鐘的短片探討這些問題，在影像生產前就開始了...
第二階段 Lecture I.+ Presentation-Pitching 6:00~9:00 AM(3 hr.) _{SEP} 5/31	預習成果展(微型創作初體驗-一分鐘短片)。場域觀察+自我檢驗及即興(improvisation)習作: 故事是文明所需的氧氣與取得智慧的仙丹;是人類面對複雜世界最初理解模式。人透過聽故事與說故事而得以生存 及綻放自身的繁華。這個時代的機緣，我們被賦予影像的媒介，若以這個媒介出發必須現充「內觀」

	省思開始，必須探索、建構內溝內在價值的所在。
Lecture II. +Exercise # 1 6:00~9:00 AM(3 hr.) 6/1	尋找題目+如何使用「戲劇工具箱」+應用理論: Observing from Life Protagonist+ Subtext 。應用之理論包括 :德勒茲運動-影像理論-空間證論歷程，Joseph Campbell神話英雄之旅、亞里士多德是學理論與第三世界電影理論之爬梳與對話。
Lecture III. + Workshop 6:00~9:00 AM(3 hr.) 6/2	第一幕的特徵、第一幕與第三幕的關係與反傳統結構。”Pitching”與screenplay process的練習。以場域特徵為對象透過影像導讀成果、蒐集文獻、現場故事採集、田野調查觀察。人物的工具箱:規範衝突與自我防禦機制。書寫 角色人物傳記、 拍攝技巧與情境分析。 影響書寫的動與意向的場所精神: 建構敘事策略(approaches)運用影像語言技法 (Grammar of the film language)。
Seminar # I- 大師講座 A /B (8 hr.) 6/3	攝影、聲音設計大師工作坊及演講。
Production -實作. 6/4-6/9 Shooting	場域操作;製作的細節的關係:original concept，故事大綱，分場劇本，分鏡腳本，拍攝腳本，日程安排，勘景和 預算成本，決定有關人物和故事的發展，敘述和對話，視覺構成和camera position, jump-cuts,continuity, Montage, camera movement and lighting design 。
Seminar # II- Workshop-大師講座 B(8 hr.) 6/10	剪接後期製作工作坊
Seminar # III. _Final Presentation+ Workshop (8hr.) 6/11	策展實務+作品發表-實體與網路平台: 從毛片到定稿(final draft)，進而場域運動影展規劃實務操演。

Conference # I.(by appointment) 6/12	全面進行實作工作坊-素材整理、build up作品架構、動手實作與反省。
Conference # II.(by appointment) 6/13	檢討影像美學蘊涵;並激發學生創作能量，突破電影技術 社會科學與藝術的藩籬以及提供學生關於電影媒體與藝術 之基本知識，內容將包括電影發展的歷史因素與意義，電影構成之種種元素。
6/14~ 6/17月成果展-策展實務 操演	party time!

使用教材

一、指定閱讀 (請詳列每週學生應配合閱讀之篇章)

Dordwell, David/ Thompson, Kristin;曾偉禎譯,「電影藝術: 形式與風格」(第 10 版),臺北:美商麥格羅希爾國際。

隨堂講義

二、延伸閱讀 (請詳列每週學生應配合閱讀之篇章)

Louis Giannetti, 焦雄屏譯「認識電影」(最新修定第十版)。臺北:遠流。

David Mamet, 曾偉禎,「導演功課」(二版)。臺北:遠流。

Howard Suber, 游宜樺譯。「電影的魔力:電影關鍵詞」。臺北:早安財經。

Steven D. Katz, 井迎兆譯,「電影分鏡概論-從意念到影像」(二版)。臺北 :五南。

Judith Weston, 何平、何和譯。「電影表演:導演必修課」。臺北:書林。

M. Rabiger, 2007, “Directing: Film Techniques and Aesthetics”. Butterworth-Heinemann

三、100 選 10 電影賞析

課程基本資料			
學期／ 課程名稱	環境規劃設計實習二 D -創新社區設計演練。		層級三
授課教師	城鄉所 張聖琳、社會系 范雲、城鄉所專案助理教授 吳金鏞		
開設院系所	城鄉所	必修或選修	選修
課程學分數	6 學分	開課時段	由學生自行與老師約定時間討論
教學助理人數	城鄉所 陳怡廷	開課類型	■新開課程
授課方式	■共時合授（同時上課）		
修課人數及來源	共 6 人/文學院 2(3.3)、社科院 1(1.7)、生農院 2(3.3)、外校生 1(1.7)		
與實作模擬場域的連結			
場域延續先前學生所選擇進入之場域			
課程大綱			
1.主題：創新社區設計演練。2.限修過無邊界大學與食養農創課程的學生選修。			
本課程為空白課程，由之前修習食養農創與無邊界大學課程之學生，希望延續之前課程上的專案，本計劃給予支援與協助。			
使用教材			
由授課教師根據學生需求擬定，包含業師邀請、方案評論、店家參訪等			

課程基本資料			
學期／ 課程名稱	氣候變遷與人居環境議題實作(一)：坪林 1 度		層級三
授課教師	城鄉所 吳金鏞、地理系 簡旭伸、大氣系 林博雄、大氣系 陳正平、大氣系 羅敏輝、大氣系 陳維婷、城鄉所 張聖琳、園藝系 陳右人		
開設院系所	理學院 氣候變遷與永續發展國際碩士學位學程	必修或選修	必修
課程學分數	3 學分	開課時段	2017/2/24-2017/6/23 每周五 0910 至 1210
教學助理人數	IPCS 氣候變遷與永續發展國際碩士學位學程 湯立成	開課類型	■原有課程
授課方式	■共時合授（同時上課）		
修課人數及來源	共 6/文學院 2、理學院 2、外校生 1、生農院 1		
與實作模擬場域的連結			
<p>本課程將配合坪林春茶製作，學生可能會在 3 月底至五月之間(為配合採茶天氣，時間尚待確定)至坪林進行見習參與 24 小時的春茶採收及製作。為配合人文訪談紀錄，預計每週週末會赴坪林一次，屆時週間課程將暫停或移至坪林進行。分組觀測與觀察茶樹生長重要指標事件與氣象資料的關係，並於製茶時節密集紀錄逐時製茶事件與氣象資料關係，並撰寫「製茶日記」。在密集學習製茶歷程中，修課同學製作「製茶日記」：包含逐日觀測氣象資料與茶農生活製茶資料，以期將科學性資料應用於茶農與生活的真實連結情境之中。</p>			
課程大綱			
<p>本課程採取問題解決導向學習為教學模式，學生們將從課程內容中選定特定主題進行研究訓練，包括背景資訊、文獻回顧、問題探討與解決方法等，以問題導向的情境方式配合電腦與網路科技等工具，深入了解氣候變遷議題，針對各領域所碰到的自然資源、環境、社會、法律等選定之相關議題為範疇，進行較深入之探索、分析、評估與解決，以增進學生對環境議題的實作能力。實作項目以氣候變遷議題連結坪林在地經濟、文化、社會、環境倫理等，分享如何縮短科學研究與現實生活的差距，達到跨科際教育之目的。以坪林為跨領域實驗室，定點長期與地方社區互動配合，多次調查累積各種學科資料與成果，作為學生實際應用跨領域知識與創新的基地</p>			
<p>第 1 週 2/24</p> <p>第一節：課程簡介（之前學期同學成果網址請查閱課程 CEIBA） 第二、三節：坪林介紹、交通簡介（湯立成） 作業 1：請同學前往坪林，開始與當地人訪談，以坪林氣象為主題：例如如何知道坪林會不會下雨？對於去年坪林下雪的感想？作成一紀錄報告交於 Ceiba。 同學分組 作業 2：閱讀之</p>			

前學期課程同學成果，本學期修課同學提出評估報告。 之前同學成果

<https://www.space.ntu.edu.tw/navigate/s/086ABF4F1ED64CA9AC8A03F46E590D01QQY>

第 2 週 3/03

第一節：氣候測量知識、氣象資料運用（林博雄） 第二、三節：討論作業 1 作業 3：尋找世界一茶區，就當地氣象資料與茶產業關係，進行新聞查找與問題發想。自行擬定問題，並回答。作成一報告交於 Ceiba。

第 3 週 3/10

課程移到 3/11（六）、3/12（日）。參加田野工作坊課程。加選課程(課號 BP5036，開設於建築與城鄉研究所) 食養（時間另訂）第一、二週作業繳交期限。 3/11（週六）、3/12（週日）田野工作坊課程

第 4 週 3/17

1.報告作業 2，閱讀前二學期課程同學成果，本學期修課同學提出評估報告 2.簡要報告第二週作業 3。茶葉製作流程簡介（山不枯 陳世仁）

第 5 週 3/24

參觀慈心有機茶廠：茶栽植、茶葉基本知識、茶工廠、茶園實地參訪 架設氣象觀測站儀器，現地講解（林博雄） 至坪林上課。

第 6 週 3/31

區域土地使用與氣候關係(羅敏輝) 作業 4：撰寫期初構想書第一版，繳交於 CEIBA

第 7 週 4/07

氣候環境變遷議題總體發展評估—以 IPCC 科學性報告、調適報告為例（陳維婷） 作業 5：IPCC 演講後，調整期初構想書內容，並於第 8 週報告第二版

第 8 週 4/14

期初討論—提出作業 5 期初構想 各組報告構想與實作討論—從問題出發，議題發想與現況分析 一、提出所關心議題的訪談對象和可能的訪談問題。 二、討論議題涵蓋的範圍和影響的因素 下週：期中構想書—行動策略 教室上課

第 9 週 4/21

實作工作討論—期中構想書討論 與助教、教師於課堂討論議題陳述與行動策略擬定（期中考週） 教室上課

第 10 週 4/28

期中進度討論—期中構想書 各小組課堂簡報當前進度與提出評估行動策略方法討論（邀請演講） 教室上課。

第 11 週 5/05

期中行動策略回饋分享：到坪林與相關人員分享行動策略，反饋修正行動策略。各組報告。 至坪林上課

第 12 週 5/12 實作工作討論—經由坪林期中回饋後，檢視行動策略的完整性。

第 13 週	5/19	實作進度討論—小組課堂簡報修訂進度
第 14 週	5/26	實作工作討論—檢視行動策略的可行性與提出期末報告書
第 15 週	6/02	實作進度討論—小組課堂簡報期末報告修訂進度
第 16 週	6/09	實作工作日，製作成果海報
第 17 週	6/16	期末成果發表會（時間另訂）
第 18 週	6/23	期末討論（期末考週）

使用教材

本課程與坪林地區茶農、茶廠密切聯繫，並花費大量時間於田野中，修習本課程前，學生必須先修習田野工作坊。

106-1 開課資料

課程基本資料			
課程名稱	社區組織與社區發展	層級二	
授課教師	社工系 陳怡仔		
開設院系所	社科院社工系	必修或選修	必修
課程學分數	3 學分	開課時段	2017/9/15-2017/1/12 週五 9:10- 12:10
教學助理人數	社工所 黃炤愷	開課類型	原有課程
授課方式	<input type="checkbox"/> 個人授課搭配場域業師演講、場域參訪		
修課人數及來源	共 49 人。社科院 44 人、農學院 1 人、文學院 1 人、外校 3 人		
與實作模擬場域的連結			
參訪萬華地區的社區型組織，包括東園街社區規劃師工作室、臺灣社區實踐協會、芒草心協會、夢想城鄉協會等，前二位於南萬華，後二位於中萬華，皆以社經地位不高的社區或群體為服務對象，從實務工作者分享及實地導覽中，理解社區工作方法之應用與創新，並結合期中報告之題目來批判性運用課程所學概念。			
課程大綱			
單元一 社區工作總論			
9/15 什麼是社區? 課程介紹 [分組, 小組命名]			
9/22 社區工作相關定義; 小考 1 [方案之社區設定]			
9/29 要素、歷史、價值與原則 [同儕互評指標]			
單元二 社區工作的工作模式			
10/6 社區工作程序, 小考 2 [小組之社區地圖]			
10/13 社區工作的模式與取向; 期初同儕互評 [小組之社區地圖續]林勝義(2013)。第四章。第六週 社區參訪: 南萬華之社區組織 [期中報告案例]			
單元三 社區工作的實務技術			
10/20 社區評估; 小考 3; [小組方案之社區評估]			
10/27 社區會議 [小組方案之目標設定]			
11/03 社區設計; 繳交期中報告 [小組方案之內容設計]			
單元四 社區工作的理論			
11/10 公民社會; 小考 4 [小組方案之參與機制:設計]			

11/17 社會資本與夥伴關係 [小組方案之參與機制:實施]

單元五 社區方案實作

11/24、12/01、12/08 小組方案討論 [小組與老師團體討論、完成方案計劃書]

演講 :期末報告案例

社工作社區 萬華社區協力聯盟/立心基金會

食物設計家作社區 古碧玲/ 獵果舖創辦人

藝術家作社區 水谷藝術/彭才瑄

12/22 社區方案小組口頭報告及專家評選

單元六 社區工作的未來

第 12/29 社區產業/社會創新；小考 5；

01/05 專業才能/自我定位

課程總結、期末同儕互評、繳交小組方案計畫書、繳交小組任務成果冊

01/12 繳交個人期末報告

(請填寫每週／堂課程進度、授課教師、特約講員等)

使用教材

單元一 社區工作總論

第一週 什麼是社區? 課程介紹 [分組, 小組命名]

徐震(2007)。徐震教授論社區工作，第一章。

朱世平等(2012)。社區空間與生活圖像。羅秀華、沈曜逸、李柏祥、黃韻潔著，類湯恩比館的實踐取向，頁 91-119。臺北：松慧。

第二週 社區工作相關定義； 小考 1 [方案之社區設定]

林勝義(2013)。第一章。

徐震(2007)。徐震教授論社區工作，第七章 社區與村里在社區發展工作中不同的意義與功能。

Weil, M. (2005). Chapter 1 Contexts and challenges for 21st-Centry community, in Weil, M. (Ed.), *The Handbook of community practice*, pp.3-33. Thousand Oaks: Sage.

第三週 要素、歷史、價值與原則 [同儕互評指標]

林勝義(2013)。第二章。

李易駿(2017)。第五章。

黃源協、蕭文高、劉素珍(2009)。從社區發展到永續社區，臺大社會工作學刊，19，87- 132。

方昱(2013)。妹妹。我往那裡走，因為那裡看不見路，頁 31-56，臺北：時報。

李易駿(2014)。第三章。

林勝義(2013)。第五章。

Fisher, R. (2005). Chapter 2 History, contexts and emerging issues for community practice, in Weil, M. (Ed.), *The Handbook of community practice*, pp.34-52. Thousand Oaks: Sage.

單元二 社區工作的工作模式

第四週 社區工作程序, 小考 2 [小組之社區地圖]

李易駿(2017)。第四章。

莫邦豪(1997 出版, 2013 六刷)。認識社區。甘炳光等著, 社區工作技巧, 頁 3-23, 香港: 中文大學出版社。

Greens, G. P., & Haines, A. (2008). *Asset Building and Community Development*. London: Sage.

黃源協(2009)。社區資產與網絡建構, 社區發展季刊, 126, 136-150。

甘炳光(2011)。新建城區社區發展的實踐與創新, 社區發展季刊, 135, 399-409。

趙善如等(2013)。在稀少中看見豐富——澎湖縣望安鄉社區資產之探究, 臺灣社區工作與社區研究學刊, 3(2), 25-68。

第五週 社區工作的模式與取向; 期初同儕互評 [小組之社區地圖續]林勝義(2013)。第四章。

Rothman J. (2001). Multi Modes of Community Intervention, in Rothman J. & Erlich, J. L. (eds.), *Strategies Of Community Intervention*, pp.141-170. Wadsworth Publishing.

Sites, W., Chaskin, R. J., & Parks, V. (2007). Reframing community practice for the 21st century: Multiple traditions, multiple challenges. *Journal of Urban Affairs*, 29(5), 519-541.

李易駿(2017)。第九章。

第六週 社區參訪: 南萬華之社區組織 [期中報告案例]

單元三 社區工作的實務技術

第七週 社區評估; 小考 3; [小組方案之社區評估]

林勝義(2013)。第六章、第八章。

Plested, B. A. et al.著, 黃肇新等譯(2009)。社區整備程度模式 成功轉變社區的指引, 頁 1-20, 臺北: 巨流。

李宜興著(2011)。第三章社區評估、第四章社區規劃, 林萬億編, 紮實社會工作直接服務能力計畫--社區工作手冊。

第八週 社區會議 [小組方案之目標設定]

林勝義(2013)。第九章。

陳東松(2006)。社區會議的召開與準備, 社區營造教材:入門篇, 頁 30-41, 內政部。

盧思岳(2006)。社區計畫的形成與準備, 社區營造教材:入門篇, 頁 42-51, 內政部。

王本壯(2006)。社區計畫書寫作, 社區營造教材:入門篇, 頁 52-68, 內政部。

第九週 社區設計； 繳交期中報告 [小組方案之內容設計]

Randolph T. Hester Jr. & 張聖琳著，張聖琳譯(2005)。第一章 社區設計細說從頭，造坊有理 社區設計的梦想與實驗，臺北：遠流，頁 14-39。

山崎亮著，莊雅琇譯(2015)。社區設計，社區設計——牽起人際網絡的工作(家島&海士町)，臺北：臉譜出版，頁 98-150。

單元四 社區工作的理論

第十週 公民社會； 小考 4 [小組方案之參與機制:設計]

林勝義(2013)。第七章。

李丁讚(2004)。公共領域中的親密關係：對新港和大溪兩個造街個案的探討。公共領域在臺灣：困境與契機 357-395，臺北：桂冠。

張正衡(2016)。根莖狀的社區：新自由主義下的日本地方社會。黃應貴編，21 世紀的地方社會：多重地方認同下的社群性與社會想像。臺北：群學。

容邵武(2013)。文化親密性與社區營造：在地公共性的民族誌研究。臺灣社會學刊，53，55-102。

楊弘任(2014)。黑珍珠之鄉的社區總體營造。社區如何動起來：派系、在地師傅與社區總體營造，頁 189-243，新店：群學。

葉寶琳、梁志遠、陳朝鏗等(2016)。美食車篇，重構香港 從庶民空間到社區更新，頁 102- 129，香港：影子長策。

第十一週 社會資本與夥伴關係 [小組方案之參與機制:實施]

陳怡仔、黃源協(2015)。遠親或是近鄰？社區組織內外網絡對其服務績效的影響。臺大社會工作學刊。

黃源協、劉素珍(2009)。〈社會資本對臺灣社區發展之政策意涵〉，《行政暨政策學報》，48，155-192。

羅秀華(2013)。看見萬華的協力作用力，社會政策與社會工作，17(2)，157-211。

Mizrahi, T., & Rosenthal, B. (2001). Complexities of coalition building: Leaders' successes, strategies, struggles, and solutions. *Social Work*, 46(1), 63-78.

單元五 社區方案實作

第十二、十三、十四週 小組方案討論 [小組與老師團體討論、完成方案計劃書]

演講：期末報告案例

社工作社區 萬華社區協力聯盟/立心基金會

食物設計家作社區 古碧玲/ 獵果舖創辦人

藝術家作社區 水谷藝術/彭才瑄

第十五週 社區方案小組口頭報告及專家評選

單元六 社區工作的未來

第十六週 社區產業/社會創新；小考 5；

林勝義(2013)。第十二章。

胡哲生、李禮孟、孔健中(2015)。社區經濟類型與社會企業在社區中的影響力，輔仁管理評論，22(1)，53-74。

高永興(2015)。從社會投資觀點探析社區產業發展，臺灣社區工作與社區研究學刊，5(2)，101-140。

黃盈豪(2009)。社區產業與泰雅部落~大安溪部落共同廚房對社區工作教育的反思，明道通識論叢，6，231-252。

呂朝賢(2008)。社會企業與創業精神：意義與評論。國立政治大學社會學報，39，81-117。

第十七週 專業才能/自我定位

課程總結、期末同儕互評、繳交小組方案計畫書、繳交小組任務成果冊

林勝義(2013)。第 13、14、15 章。

張英陣、鄭怡世(2012)。再探 Jane Addams 的社區工作理念。社會政策與社會工作學刊，16 卷第 1 期，頁 87-132。

鄭如雅、李易駿(2011)。社區工作者核心能力之探討：專業社會工作者之經驗與觀點。臺灣社區工作與社區研究學刊，1(1)，1-42。

方昱(2013)。誰是自己人。我往那裡走，因為那裡看不見路，頁 104-122，臺北：時報。

沈曜逸(2012)。從社區到社群，「我們」的行動與反思。羅秀華、沈曜逸、李柏祥、黃韻潔著，類湯恩比館的實踐取向，頁 91-119。臺北：松慧。

第十八週 繳交個人期末報告

課程基本資料			
課程名稱	田野工作坊	層級二 應用層級	
授課教師	城鄉所黃舒楣、人類系呂欣怡、地理系洪伯邑、業師陳懷萱		
開設院系所	工學院 城鄉所	必修或選修	選修
課程學分數	1 學分	開課時段	密集課程 9/30、10/1 兩個全天
教學助理人數	人類所 莊滄琛、人類所 林孟瑢 人類所 李橋河、地理所 郭育安 地理所 趙于萱、地理所 雲冠仁 氣變學程 陳思安、城鄉所 林佩儀 城鄉所 吳柏澍	開課類型	原有課程
授課方式	<input type="checkbox"/> 共時合授（同時上課）並搭配業師		
修課人數及來源	共 77 人；理學院 49 人、社科院 4 人、工學院 3 人、法學院 2 人、農學院 1 人、文學院 15 人、外校 3 人		
與實作模擬場域的連結			
<p>當代科學研究已脫越單一學科領域足以解答的範疇，真實社會的問題鑲嵌在多元的價值、技術和時空脈絡當中，跨領域和創新的取向日趨關鍵，本課程擬由田野工作促使學生在實境實做中開啟學習可能性。田野工作是「蒐集與創造資料的研究方法，也是切磋與創新理論、反省…知識的認識論，以及呈現各種生命情調相互激盪的存在論」。為促使不同領域的學生從實做中同時習得研究的技法，在真實情境中提煉出兼具在地意義與理論意涵的看法，本課程將透過二天密集的閱讀、實作、講授和討論，增進學生對田野工作的技能及素養。</p>			
課程大綱			
<p>工作坊分三個部分。</p> <p>（一）田野裡的真實人生：由具有田野踏查經驗的老師與學生分享自身在當中的苦樂與思考，鼓勵學生從事田野工作。</p> <p>（二）田野技能練功房：講授「觀察紀錄」、「訪談互動」等技術方法，並在個人實作及團體交流當中掌握其原理及運用。</p> <p>（三）田野倫理：針對學生老師在社區情境裡常遇見的倫理議題，結合模擬案例討論田野工作者合宜的分際，以及合於情理法的回應之道。</p> <p>本課程為初階課程，適合初次接觸田野工作的學生，歡迎各系所學生選修，部分「食養城市·</p>			

人文農創」計畫所開設課程會要求學生外加修習此課程，作為進入場域或社區的準備。
本課程為密集課程，進度如下：

9月30日

08:00-08:30 報到、分組就座

08:30-09:00 田野熱身操：課程介紹__秘書處

09:00-10:00 觀察實作（上）__各組助教

10:00-10:20 課間休息

10:20-11:20 技能練功房（1）打開感官__陳懷萱

11:20-12:00 觀察實作（下）__各組助教

12:00-13:30 午餐、作業整理討論

13:30-15:00 技能練功房（2）觀察紀錄__黃舒楣
各組分享、短講

15:10-16:10 田野裡的真實人生__洪伯邑+學生
經驗分享、身心準備、激勵

16:10-16:30 茶與咖啡

16:30-18:00 技能練功房（3-1）訪談互動訪綱設計、互訪、記錄、短講__呂欣怡

10月01日

08:00-08:30 報到

08:30-10:00 技能練功房（3-2）訪談互動__呂欣怡
互換書寫、分享、短講

10:00-10:20 課間休息

10:20-12:00 技能練功房（4）書寫反思__陳懷萱、洪伯邑
描述、詮釋、感受、再現

12:00-13:30 午餐、作業整理繳交

13:30-15:30 技能練功房（5）田野倫理__呂欣怡
短講、案例、討論、分享

15:30-15:50 茶與咖啡

15:50-16:50 田野進行式__黃舒楣+教師群
課程、研究、實務應用

16:50-17:00 通往食養的田野__秘書處

17:00-18:00 課後討論、賦歸、簽退

使用教材

打開感官：

1.Sarah Pink（2015） Doing Sensory Ethnography. London: Sage Press.

2.赤瀨川原平，藤森照信，南伸坊/編（2014）〈打開感官的觀察〉，《路上觀察學入門》。臺北：行人。

觀察記錄：

1. “In the field: participating, observing, and jotting notes” (Ch2) in Emerson, R., Fretz, R., and Shaw, L. (1995) *Writing Ethnographic Fieldnotes*. The University of Chicago Press. (中譯〈在田野中：參與、觀察和速記〉，收錄於《如何做田野筆記》，上海：譯文)
2. Marc Auge 著、周伶芝、郭亮廷譯 (2014) 第一章〈記憶〉，收錄於《巴黎地鐵上的人類學家》。臺北：行人。

訪談互動：

1. 王仕圖、吳慧敏 (2005) 〈深度訪談與案例演練〉，收錄於齊力、林本炫編，《質性研究方法與資料分析》。嘉義：南華大學社會學研究所。
2. 鄭玉菁 (2007)。田野客，遊社會：談如何發展概念與我的電視購物田野之旅。載於謝國雄 (主編)，以身為度、如是我做：田野工作的教與學 (頁 269-286)。臺北：群學。

田野裡的真實人生：

1. 莊雅仲 (2006) 〈政治的人類學，人類學的政治：田野工作的道德想像〉，收於郭佩宜、王宏仁編，《田野的技藝：自我、研究與知識建構》。臺北：巨流圖書。
2. 吳偉立 (2007)。象牙塔的業務機密：參與實做與四位一體。載於謝國雄 (主編)，以身為度、如是我做—田野工作的教與學 (頁 159-188)。臺北市：群學。
3. 張雯勤，2006 〈遇見田野，遇見官僚體制〉，於郭佩宜、王宏仁編，《田野的技藝：自我、研究與知識建構》，頁 29-55。臺北：巨流。

書寫反思：

1. Emerson, R., Fretz, R., and Shaw, L.、符裕 / 何珉譯 (2012) 〈在田野中：參與、觀察和速記〉、〈田野筆記的撰寫〉，《如何做田野筆記》。上海：譯文。

課程基本資料			
課程名稱	聲景與聲音藝術	層級一 知識層級	
授課教師	Yannick Dauby (澎葉生) 音樂所實務教師		
開設院系所	音樂學 研究所	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	2017/9/14-2018/1/11 每週四 02:20PM-05:10PM
教學助理人數	音樂所 馮天彥	開課類型	原有課程
授課方式	<input type="checkbox"/> 個人授課搭配場域取材		
修課人數及來源	共 14 人。電資學院 1 人、法學院 1 人、工學院 3 人、文學院 8 人、社科院 1 人		
與實作模擬場域的連結			
<p>This course deals with the concept of SOUNDSCAPE and the practices of SOUND ART. Soundscape is a mental tool to listen to and to understand our environment; it is also an engaging dialogue with our “Umwelt.” Sound art is an array of actions and interventions to enhance and distort our perception of sounds.並透過實地進入南萬華與大橋頭場域，尋訪空間中的聲音。</p> <p>This course includes,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentations of researches and artwork dealing with these topics. Video documentation, attentive listening, explanation of the background of the artists and discussion about the aesthetic questions that they raise. - Practical processes. The students are asked to develop some basic elements of the practices. They'll need to use their creativity and their sensitivity to produce some experiences which will be shared and discussed. - Collective creation based on personal research. Each student is invited to collaborate in small working groups, exploring some chosen soundscapes in the Taipei basin(南萬華 and 大橋頭). 			
課程大綱			

Flexible schedule and content of the class :

Week 1 (14.09.2017)

Presentation and discussion about the class/exercises/projects and chosen sites.

Week 2 (21.09.2017)

Listen to three sound pieces and discussion.

Definition/critique of the concept of "Soundscape".

Week 3 (28.09.2017)

Week 4 (05.10.2017)

Introduction about the recording equipment/techniques (microphones, recorders, headphones) and field recording practices.

Week 5 (12.10.2017)

- Visit to Location #1 - to be confirmed

Week 6 (19.10.2017)

Documentation of sound and sound archives. Bioacoustics (Chris Watson, reference to Umwelt) and ethnomusicology (Steven Feld, some ideas about Sound Culture).

Week 7 (26.10.2017)

- Visit to Location #2 - to be confirmed

Week 8 (02.11.2017)

Week 09 (09.11.2017)

Sound editing (montage) and mixing. Comparison with cinema (Walter Ruttmann, Stan Brakhage).

Introduction to software editing (Reaper).

Week 10 (16.11.2017)

Week 11 (23.11.2017)

Learning more about editing and mixing (Reaper).

Acousmatic situations. Non-mediated (ex. Ornithology). Sound installation (Max Neuhaus), loudspeaker virtuosity in Musique concrète. Discussion about loudspeakers in public space.

Week 12 (30.11.2017)

Week 13 (07.12.2017)

Radio. Electromagnetic phenomena (natural radio), radiophonic theater (Orson Welles), radio-art (Tetsuo Kogawa, Luc Ferrari).

Week 14 (14.12.2017)

Listening bodies. The ear. Interacting/improvising with the soundscape (Akio Suzuki, Kiyoharu Kuwayama).

Week 15 (21.12.2017)

Week 16 (28.12.2017)

Week 17 (04.01.2018)

Last developments and following the personal projects.

Week 18 (11.01.2018)

Collective listening and public presentation.

使用教材

課堂上提供錄音、影片給大家欣賞討論，並提供影音補充
實作將會使用錄音器材採集聲音。

- Recording equipment/techniques (microphones, recorders, headphones) and field recording practices.
- Documentation of sound and sound archives. Bioacoustics (Chris Watson, reference to Umwelt) and ethnomusicology (Steven Feld, some ideas about Sound Culture).
- Sound editing (montage) and mixing. Comparison with cinema (Walter Ruttmann, Stan Brakhage). Introduction to software editing (Reaper).
- Learning more about editing and mixing (Reaper). Acousmatic situations. Non-mediated (ex. Ornithology). Sound installation (Max Neuhaus), loudspeaker virtuosity in Musique concrète. Discussion about loudspeakers in public space.

- Radio. Electromagnetic phenomena (natural radio), radiophonic theater (Orson Welles), radio-art (Tetsuo Kogawa, Luc Ferrari).
- Listening bodies. The ear. Interacting/improvising with the soundscape (Akio Suzuki, Kiyoharu Kuwayama).

課程基本資料			
課程名稱	鄉村農業體驗	層級二 應用層級	
授課教師	生傳系 闕河嘉、謝佳玲業師		
開設院系所	農學院 生傳系	必修或選修	選修
課程學分數	2 學分	開課時段	由學生與助教敲定見習時間 分批進入
教學助理人數	生傳所 王章逸	開課類型	原有課程
授課方式	<input type="checkbox"/> 共時合授（同時上課）並實際進入農村進行援農活動		
修課人數及來源	共 26 人。社科院 4 人、農學院 18 人、生命科學院 2 人、機械系 1 人、管理學院 1 人		
與實作模擬場域的連結			
<p>本課程選定宜蘭員山作為實作場域（深溝村、內城村、大湖村都在員山鄉境內），結合「小農應援團」進行援農活動。田間見習活動的精神是讓學生瞭解「彎腰」的精神，學習尊重土地、尊重守護臺灣這塊土地、提供我們糧食安全的農村、農戶與農民，並且虛心向他們學習。於學期中將進行兩次週末（或以上）的農場體驗見習活動，見習過程中，學生將實際參與鄉村中的農事體驗。</p>			
課程大綱			
<p>本課程的宗旨是提供同學瞭解農業的功能不限於提供我們食物的經濟價值，並且讓同學藉由援農活動來認識農村、農業、農民，並發掘三農其他面向的價值。</p> <p>藉由體驗與深入觀察過程中與土地、農民產生的互動對話，學生得以</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 認識當代臺灣鄉村的美麗與哀愁，農業發展的不同樣貌與型態 2. 認識農民投身於鄉村農業中努力的農民 3. 瞭解農民生活在鄉村的喜怒哀樂，體會農民經營農業的甘苦 4. 瞭解相關農民組織，及其社群活動 5. 認識農夫如何行銷其農產品 6. 發掘成為農夫從事農業，除了是農業認同的表現之外，也有其他面認同面向 7. 瞭解臺灣農業、農民、農村的價值 8. 瞭解自己與農業、農村、農民的關係（此次援農經驗帶給個人的意義） 			

使用教材

本課程為農業實作體驗，由在地業師與農民實地進行指導並分享自身農事經驗
學生須從業師與農民身上學習諸如臺灣農業現況、 認識農夫如何行銷其農產品、農民組織
等，
並瞭解自己與農業、農村、農民的關係，最後進行反思提案。

課程基本資料			
課程名稱	環境規劃實習六 C	層級三 實作層級	
授課教師	城鄉所 張聖琳、謝昇佑業師		
開設院系所	工學院 城鄉所	必修或選修	選修
課程學分數	4 學分	開課時段	<ul style="list-style-type: none"> ● 密集課程：10 月初（10/7-13 臺東南迴工作營）到 11 月中（11/4-9 訊息社會與社會創新論壇+參訪） ● 研修課程：九月底-10 月初 + 11 月中 - 12 月底
教學助理人數	城鄉所 鍾又任 潘信榮、柯柏麟/玖樓團隊	開課類型	新開課程
授課方式	<input type="checkbox"/> 共時合授（同時上課） 與參與工作營、召開論壇		
修課人數及來源	共 5 人；理學院 1 人、工學院 4 人		
與實作模擬場域的連結			
<ul style="list-style-type: none"> ● 前半段透過實地進入臺東，與日本山崎亮團隊與地方團隊共同合作，進行地方創生議題討論，並融入網路媒體與商業技術，推動並進行地方創生之提案。 ● 後半段則為臺灣北部青創、新創與中小企業相關的社區與產業聚落參訪，探討線上線下如何結合，並舉辦場域+網路媒體與商業技術論壇。 			
課程大綱			
<p>這門實習課主要目標在於讓跨領域有社區實習基本能力的同學，透過地方工作坊及論壇的方式（10/7-13 以及 11/4-9），可以在兩個月內高強度的與日本及中國關心社會創新與地方創生的國際老師們切磋學習。</p> <p>修課同學主要需要投入兩件高強度的事情：</p> <p>（4-1）臺東南迴地方創生工作營（10/7-13）與臺東設計中心合作 地方主體團隊 臺東津和堂 + 國際顧問團隊 日本 Studio L 地方社區創生團隊：太麻里大王村 + 新香蘭、金峰鄉嘉蘭村 + 壠坵村、達人鄉土坂村+南田村、大武鄉讓阿讓， 等團隊 創生議題：文化藝術、生態旅遊與導覽、地方與部落文史、部落與地方發展</p> <p>參與同學在工作坊前需廣泛閱讀與了解臺東南迴歷史與現況脈絡，研究互聯網+等網路媒體與商業技術。工作坊過程中，融入地方團隊與團隊協作。工作坊後，希望能持續合作的狀態，進一</p>			

步了解觀察地方創生之發展演進。

(4-2) 訊息社會與社會創新工作坊 (論壇+參訪 11/4-9) 與【訊息社會五十人論壇】選課同學需要負責 11 月 4-9 之間的“訊息社會與社會創新論壇 (11/5)”以及 11/6-8 的北臺灣社會創新參訪工作。論壇部分可能分線上與線下的進行。參訪則為北北基宜蘭桃園為主的青創、新創與中小企業相關的社區與產業聚落參訪。籌備工作目前已由玖樓團隊的柯柏麟與潘信榮進行先期規劃。目前主要方向為：

工作坊的前段，11 月 5 日為專家對談研討。研討內容包含但不限於，高齡康健、社福長照、城鄉創生，以及青創社企等四個面向。工作坊的後段，11 月 6-9 日則為田野參訪。田野部份包含但不限於與研討內容相關個案，地點則主要分部在北臺灣、西海岸及宜蘭一帶，例如：臺北社企聚落，臺大創新設計學院，臺北市產業發展局、宜蘭縣新農相關聚落、新北市坪林茶鄉、桃園社區營造創生等。

課程成果：

視情況因人因地制宜，修課同學需要完成兩個工作坊的籌備、參與、執行、後續報告書纂寫，以及雲端電子等不同形式的出版。

使用教材

本課程設定為高階實習課程，由學生自主學習提出需求，教師依情況因人因地制宜進行指導。最後修課同學需要完成兩個工作坊的籌備、參與、執行、後續報告書纂寫，以及雲端電子等不同形式的出版。

課程基本資料			
課程名稱	社會創新與地方發展		層級三 實作層級
授課教師	地理系 周素卿、城鄉所 黃麗玲		
開設院系所	理學院 地理系、工學院 城鄉所	必修或選修	選修
課程學分數	3 學分	開課時段	2017/9/14-2017/1/11 每週四 15:30-18:20
教學助理人數	城鄉所 王昱文	開課類型	原有課程
授課方式	<input type="checkbox"/> 共時合授（同時上課）並搭配業師演講		
修課人數及來源	共 9 人；文學院 1 人、工學院 3 人、理學院 3 人、農學院 2 人		
與實作模擬場域的連結			
<p>本課程嘗試結合「理論與實踐」，期待透過社會創新、公益企業與社會經濟等概念的介紹，以及生活實驗室、社會設計、服務創新等方法論的引介，經由專案實作的創意發想、資源的盤整匯合，讓學生探索這些新興的典範性概念與社會發展趨勢和地方（社區）發展的可能關係，並具體實踐以社區（地方）為主體的社會創新、及以學生為中心的體驗式學習。本學期將以「紹興社區」及「忠勤二莊」作為實驗場域，實驗提案將集中在(1) Green Space、(2) Senior Lab、(3) Home Design、(4) Future Community 等「居住實驗村」的四個操作面向。期待結合人文（文社法商設）與科技（理工電醫農）的同學，以解決紹興社區及臺灣大學所共同面對的問題為出發點，透過創意提案來回應當代臺灣社會所面臨的挑戰。</p>			
課程大綱			
<p>9/14 課程簡介</p> <p>9/21 紹興社區第一類接觸《實察》（紹興學程）</p> <p>單元一 進田野・講故事・做影片(文史再現：社區博物館)</p> <p>9/28 「從影像紀錄到社區蹲點-- 臺中大雅忠義村的奇幻旅程」《奚浩老師演講》社區文史工作經驗 分享</p> <p>10/05 「田野如何做出來？」《洪廣冀老師演講》</p> <p>10/12 再現紹興：虛擬博物館 prototyping</p> <p>單元二 人物誌・情境設計・社區搬遷懶人包（搬遷 SOP 手冊）</p>			

- 10/19 社會創新方法論與工具箱 1
 10/26 社會創新方法論與工具箱 2
 11/02 社會創新實驗室@紹興：《問題盤點、處理流程與經驗分享方式之腦力激盪》
 11/09 實驗計畫前往日本大阪訪視（本週時間可以讓同學獨力完成手冊）
 11/16 中繼搬遷 SOP（手冊成果分享）

單元三 遷置・生活適應・社會設計（搬遷生活適應創新方案）

- 11/23 案例場域參訪：基河中繼國宅
 11/30 集合住宅與高齡者生活適應問題盤點(分組討論與進度報告)
 12/07 搬遷生活適應創新方案發想(分組討論與進度報告)
 12/14 搬遷生活適應創新方案設計(分組討論與進度報告)
 12/21 社區工作坊(以工作坊模式與居民共同討論方案)
 12/28 搬遷生活適應創新方案設計修訂(分組討論與進度報告)
 1/04 課堂成果發表
 1/11 社區成果發表

使用教材

- Amin, A., Cameron, A. & Hudson, R. (2002) Placing the Social Economy. London: Routledge.
 Axelord, R. M. (1984) The Evolution of Cooperation. New York : Basic Books. (胡瑋珊譯 (2010) 合作的競化：世界只有兩種選擇---合作，或不合作。什麼時候該合作，什麼時候不該合作，臺北市：大塊文化)。
 Eggers, W.D. & Macmillan, P. (2013) The Solution Revolution. Cambridge, MA; Harvard Business Press. (李大川譯 (2014) 政府失能下的新經濟革命：未來十年解決社會問題最重要的變革力量，臺北市：商周出版：家庭傳媒城邦分公司發行。)
 Gibson-Graham, J.K. (2006) A Postcapitalist Politics. Minneapolis: University of Minnesota Press.
 Gunn, R. & Durkin, C. (Ed.) (2010) Social Entrepreneurship: A Skills Approach. Bristol: Polity Press.
 MacCallum, D., Moulaert, F., Hillier, J. and Haddock, S. V. (Eds.) (2009) Social Innovation and Territorial Development. Farnham, England ; Burlington, VT: Ashgate.
 Mook, L., Quarter, J. & Ryan, S. (2010) Researching the Social Economy. Toronto : University of Toronto Press.
 Mulgan, G. (2007) Social Innovation: What it is, Why it Matters, and How it Can be Accelerated. Working Paper. Skoll Center for Social Entrepreneurship, Oxford University.

Nicholls, A. (Ed.) (2006) *Social Entrepreneurship: New Models of Sustainable Social Change*. Oxford: Oxford University Press.

Ostrom, E. (1995) *Governing the Common*. Cambridge: Cambridge U. Press.

Quarter, J., Laurie, M. & Armstrong, A. (2009) *Understanding the Social Economy: A Canadian Perspective*. Toronto: University of Toronto Press.

Simon, B., Murtagh, B., & O'Neill, K. (2009) *Understanding the Social Economy and the Third Sector*. New York: Palgrave Macmill.

Whiteley, N. (2006) *Design for Society*. London: Reaktion Books. (游萬來、楊敏英、李瑩瑩合(2014) 譯為社會而設計，臺北市：聯經)

Yunus, M. & Jolis, A. (1997) *Vers un monde sans pauvreté*. Paris, JC Lattes. (曾育慧譯(2007) 窮人的銀行家：尤努斯打造無貧世界，臺北市：聯經)

楊振甫、黃則佳(2011) 打開服務設計的秘密，臺北市：財團法人臺灣創意設計中心。

四、106 年度工作坊與活動列表

(一)106 年度期末成果展

本計畫第二期採取與其他跨領域教學計劃共同成果發表之形式，以達成各計畫資訊、資源與成果之共享，互相學習。

105-2 學期食養農創計畫連同臺大教學發展中心、臺大無邊界大學計畫共同於臺大博雅教學大樓一樓舉辦「宜居城事，有機學習-椰林講堂：跨領域教學成果展」，採用教師演講、電影院、靜態展、海報展、學生短講等方式，共有來自臺大校內外教師與學生、北市府、NGO、社區居民等共 143 人參與。活動報導: <https://goo.gl/hoYqAN>

活動議程:

	時間	內容	主持人/與談人
1	9:30~10:50	[打開教室：跨出去！怎麼跨？] 邀請食養農創、無邊界大學兩個課程計畫的授課老師及助教，以短講形式分享跨領域課程在課程設計上的經驗及收穫。	臺大地理系洪廣冀老師、臺大建築與城鄉研究所吳金鏞老師、臺大社會系房思宏老師、臺大建築與城鄉研究所劉如意助教
2	11:00~12:10	[推倒圍牆：臺大跨領域教學論壇] 無邊界大學計畫強調跨領域教學以及與在地都市的合作，本論壇希望從無邊界大學計畫、食養農創的執	臺大社科院蘇國賢院長、臺北市府資訊局李維斌局長、臺大社會系林國明主任、臺大建築與城鄉研究所張聖琳所長

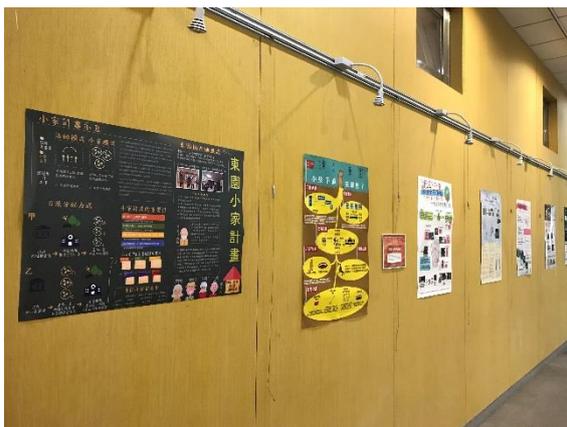
		行經驗、市府合作出發，討論臺大目前正在推動的「跨域專長」對大學教育與都市發展的重要性。	
3	12:10~14:00	[開始行動：學生成果 x 餐敘]吃食養農創 snack 、聽同學 PechaKucha 。	臺大無邊界計劃&食養農創計畫同學期末成果短講



教師短講



食養電影院-播放計畫課程成果影片



課程海報展



學生短講

106-1 學期與臺大創新設計學院、臺大無邊界大學計畫、青年迴響計畫等共同參加「D-DAY」期末成果展，於 2018.01.06 假臺大水源校區卓越研究大樓一樓熱烈開展。透過類似科展的方式，由學生直接向來賓解說自己這一個學期的修課成果與心得，本計畫共有四門課程參加聯合發表：「聲景與聲音藝術」、「資訊社會與社會創新」、「鄉村農業體驗」以及「社會創新與地方發展」，成果多元豐碩。

- 聲景與聲音藝術課程，參觀者們藉由聆聽聲音了解大橋頭、南萬華的聲音地景，從而了解地方的文史產業發展。
- 環境規劃實習六 C-資訊社會與社會創新課程，引入村客松 Transkathon 概念，與中國日本團隊共同就鄉村議題提出解決方法，有跨領域能力的關心鄉村的村客們，

共同解決特定鄉村面對的具體議題。『村客松』透過微信平台，與四川、山東、浙江、福建、臺灣、日本以及英國跨領域專業者合作，展出涵蓋了以『村客松 Transkathon』概念雲端與在地串聯的跨國鄉村聚落，包括：臺灣的南迴部落、四川的代河村、浙江的大堰村、以及山東的鄆城縣。

- 鄉村農業體驗課程，同學們熱心的向來賓介紹本學期修課體驗，分享下田的感觸以及意識到的農村機會與問題。
- 社會創新與地方發展，課程以「紹興社區」的作為都市邊緣聚落，在面對遷移時面對的具體議題為核心，從基本問題的梳理：紹興社區如何從在法律上缺乏保障的非正式住居，到試圖以創新方案形成社區—校園合作關係；更現實的議題是，如同城市中的許多更新案，從原來村落式的居住空間，搬遷至高層集合式住宅進行中繼，勢必可能面對生活適應、社會連結的重建等問題。D-DAY 中展出了學生根據資料爬梳、場域實地訪談、一場場的工作坊、討論會所策劃出來的「一家一菜」與「基河 365 空間改造」提案與實作。



鄉村農業體驗學生分享



社會創新與地方發展海報講解



聲景與聲音藝術成果聆聽



向來賓介紹資訊社會與社會創新課程成果

(二)106 年度工作坊與活動列表

一、教師活動						
編號	活動名稱	日期	地點	對象與目的	參與人數	相關網址
1	核心教師大橋頭場域參訪 with 場域工作坊	2017.02.06	大橋工舍	帶領教師實際進到大橋頭場域了解場域資源	7	https://goo.gl/SPX382
2	3 月教師交流會：教授的鬼點子	2017.03.13	臺大卓越大樓四樓	臺大跨領域教學聯盟共同舉辦之教師社群交流平台-主題：創新教案分享	120	
3	4 月教師交流會：無邊界大學 ft. D-Alpha	2017.04.10	臺大社科院教師聯誼室	臺大跨領域教學聯盟共同舉辦之教師社群交流平台-主題：design thinking	37	https://goo.gl/iwdLrN
4	5 月教師交流會：黃昏居酒屋老闆不在家	2017.05.08	臺大卓越大樓四樓	臺大跨領域教學聯盟共同舉辦之教師社群交流平台-主題：自煮巴士與遊具設計	62	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/92
5	烽火與星光-教學如何跨領域?	2017.05.23	社會社工館 422	計畫內教師針對特定議題進行深入討論，彌補大型平台缺點-主題：如何從課程設計的角度跨域	8	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/93
6	10 月教師交流會：DSCHOOL	2017.10.16	臺大卓越大樓四樓	臺大跨領域教學聯盟共同舉辦之教師社群交流平台-主題：青年迴響計畫	66	https://goo.gl/EBs9yQ
7	烽火與星光-成果發表怎麼辦? 社會責任/社區回饋	2017.11.03	社會社工館 422	計畫內教師針對特定議題進行深入討論，彌補大型平台缺點-主題：針對課程進入場域後的責任與回饋進行深入討論	12	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/107

8	11月教師交流會：黃昏居酒屋	2017.11.13	臺大卓越大樓四樓-	臺大跨領域教學聯盟共同舉辦之教師社群交流平台-主題：臺大內部USR計畫交流與淡水音樂活動分享	48	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/news/page/40
9	實踐大學分享	2017.10.31	實踐大學社工系	與實踐大學民生學院教師分享食養農創計畫精神與進場域方法		
10	佛光大學「場域與教學：新世代師生互動的意義與方法」	2017.11.01	佛光大學	佛光大學為建立實施「場域教學」之準備，邀請到臺大臺灣文學研究所蘇碩斌教授，以及臺大建築與城鄉研究所前所長張聖琳教授，與本校教師分享第一手的寶貴經驗。	12	https://goo.gl/eow2X1
11	實踐大學工作坊第二次	2018.01.02	實踐大學	實踐大學民生學院主動邀請本計畫再度前往分享場域操作技術，供實踐執行USR計畫參考。	11	https://goo.gl/zUi6dT https://goo.gl/Gd4Kdn https://goo.gl/Rf6rLx https://n.yam.com/Article/20180108642297

二、學生與演講活動、工作坊						
編號	活動名稱	日期	地點	目的	參與人數	相關網址

1	生態監測與社會研究：氣候變遷與海洋漁業	2017.03.06	臺大全變中心 202 室	評估氣候變遷對漁業的影響。我們將關注氣候變遷對漁業生產的影響最劇烈的區域。接著利用文獻資料進行模式分析，探討氣候影響魚群變動的重要機制：溫度改變造成生活史變異，進而影響族群動態。如此將可達到永續漁業的管理目標。	26	https://goo.gl/wKZbKj
2	105-2 田野工作坊	2017.03.11 03.12	共同 101	提供各系所與食養課程進入田野前的準備。由具有田野踏查經驗的老師與學生分享自身在當中的苦樂，以及思考田野倫理問題。講授「觀察紀錄」、「訪談互動」等技術方法，並在個人實作及團體交流當中掌握其原理及運用。	131	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/81
3	助教編輯工作坊	2017.04.12	城鄉公館分部 104	由台文所蘇碩斌老師授課。針對助教撰寫課程報導提供寫作建議與方向。	12	
4	自煮巴士工作坊 with 場域工作坊	2017.04.29	大溪至善高中	從臺大到大溪的自煮巴士工作坊，藉由參訪 Sa'owac 部落了解野菜文化、大溪菜市場採買當地素材，再到大溪至善高中與餐飲科同學工同烹調，完成從產地到餐桌之旅。同時也令教師了解大溪場域資源。	39	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/91

5	生態監測與社會研究：植物親緣地理、適應與保育	2017.05.01	臺大全變中心 202 室	本講座從島嶼生態系談起，藉由預測當未來全球氣候變遷環境因子改變，可能會影響了那些物種的適應，提醒我們應保育那些容易受環境影響生存的物種，及鑑別出那些較能適應環境的族群，以維持物種遺傳多樣性。	12	https://goo.gl/QBFHKD
6	音樂設計與創新課程【褒種茶-創新互動音樂會】	2017.05.28	蘆洲功學社音樂廳	「音樂設計與創新應用」課程，思考如何帶給音樂會的聽眾「嶄新的聆賞體驗」，嘗試跳脫平時台下聽、台上演的單調模式。從問卷調查、使用者經驗訪問等等；學生們藉由廣大的資料搜集、歸納需求、發散想法，直到收斂結論，最後決定專案的方向。同樣的，以相褒歌的創新設計為主題，發展出了「音樂階梯」、「茶香明信片」、「製茶手遊」、「採茶籤」等別出心裁的作品。	350	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/96
7	生態監測與社會研究：里山綠色產業	2017.06.05	臺大全變中心 202 室	本報告從里山倡議緣起、精神與內涵談起，擴及臺灣發展現況、政府推動方向與策略，最後從不同觀點探討政府、學界、產業與民間可有的作為，期能發展落實里山精神的綠色產業。	15	https://goo.gl/42HQNZ

8	椰林講堂：跨領域教學成果展	2017.06.17	博雅教學102	與無邊界大學、臺大教學發展中心共同成發，首次與學校行政單位合作，促進跨域教學意見交換	145	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/97
9	D-DAY 影像戰鬥營影展	2017.06.17	創新設計學院 1 樓	在大溪與至善高中學生共同拍片，拍出場域的故事!	未統計	
10	106-1 田野工作坊	2017.09.30 10.01	社科院梁國樹會議廳	提供各系所與食養課程進入田野前的準備。由具有田野踏查經驗的老師與學生分享自身在當中的苦樂，以及思考田野倫理問題。講授「觀察紀錄」、「訪談互動」等技術方法，並在個人實作及團體交流當中掌握其原理及運用。	77	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/106
11	永續 CRS 與社會研究系列講座-溝通與議合	2017.10.02	臺大全變中心 202 室	企業社會責任報告的資訊快速流動，讓更多人看到企業的社會責任作為，藉由這些 CSR 資訊的快速流通，使企業和其利害關係人有更多的 CSR 互動。CSRone 平台總經理嚴德芬在演講中將分享：(1) 執行 CSR 常見的問題；(2) 利害關係人的期待與議合；(3) CSR 溝通的策略；(4) 成功案例	44	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/103
12	【助教動力工作坊】第一場：魯夫是如何煉成的？	2017.10.13	社會社工館 319	課堂上每個學生的修課動機都不同，各自的壓力也不盡相同，種種原因造成他們課堂參與的程度有所落差，助教們該如何著手改善呢?邀請城市浪人的張希慈執行長為助教們解惑	15	www.urbnext.org.tw/index.php/workshop_content/page/4/39

13	訊息社會五十人論壇	2017.1 1.05	里山咖啡	針對社區福利與高齡長照、中小企業創新與青年創業、社區營造、鄉村與農食等議題，邀請阿里巴巴研究院、北京清華大學與財訊共同進行兩岸交流。	33	www.aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/106
14	永續 CRS 與社會研究系列講座-推動企業社會責任永續發展：一個銀行信貸的經驗	2017.1 1.06	臺大全變中心 202 室	2016 年國泰人壽、國泰投信分別以資產所有人、資產管理者的身分協助臺灣政府推動「機構投資人盡職治理守則」，使國泰金控成為臺灣自願遵循國際框架、參與倡議簽署最為全面的金融機構。這些議題代表的意涵，以及金融業推動永續發展的實際內容，都將於演講中分享。	27	http://goo.gl/2Njm58
15	【助教動力工作坊】第二場：陪伴與評分機制	2017.1 1.10	社會社工館 319	隨著課堂推進至期中期末，學生實際參與及執行課程內容逐漸會遇到狀況、需要助教協助，那麼在這樣的過程當中學生的問題該怎麼被解決？本次工作坊著重帶領助教聚焦問題核心、篩選適當分支目標、陪伴方式及檢核標準，以利助教更詳實地記錄與回饋。	14	http://urbnext.org.tw/index.php/workshop_content/page/4/40

16	協辦-論辯與溝通：一種農業，多種立場 PGS X CSA 社區支持型農業臺北論壇與農業願景工作坊	2017.1 1.11	農業綜合館國際會議廳	本次論壇策劃以「溝通」為目的，讓不同立場與觀點的農業專家，從生產、流通、消費等面向對話，讓關心農業的朋友可藉此了解多元的農業思維。	150	https://goo.gl/9Mr1Ho https://www.newsmarket.com.tw/blog/102636/
17	社區組織與社區發展系列演講活動-藝術家做社區	2017. 12.01	臺大社會及社工系館 211 教室	除了社工，還有誰在做社區？不同人做社區是用什麼方法？是什麼樣子？ 藝術行動做為社區互動媒介 - 從水谷藝術在南萬華社區經驗談起（彭才瑄／水谷藝術總監）	45	https://goo.gl/7NvYzF
18	永續 CRS 與社會研究系列講座-氣候變遷下的再生能源群募平台之臺灣經驗	2017.1 2.04	臺大全變中心 202 室	本講座將從全球氣候變遷及能源轉型趨勢出發，說明臺灣電力結構及太陽光電應用概況，並且進一步闡述國內綠能發展如何欠缺公民參與。之後，介紹臺灣第一個綠能群募平台-「陽光伏特家」如何透過創新及有趣的集資方式，號召全民與企業參與	23	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/110
19	田野工作坊- Stevan Harrell 教授專題演講活動	2017.1 2.06	集思臺大會議中心	郝瑞教授是美國人類學界的臺灣與中國研究專家，他自 1970 年代初就來臺灣做田野調查，以三峽一個村落的民間信仰與親屬關係為題，出版了第一本民族誌著作。郝瑞教授對少數民族的關心一直延續至今，出版了許多學術論文與專著。除了學術研究上的成就，郝瑞教授更是一位成功的教育家，他在華盛頓大學任教四十餘年，將	64	https://goo.gl/qiGxRE

				該校的人類學系發展為臺灣及中國西南研究的重鎮，指導過的學生不計其數，其中相當比例已是各自專業領域中卓然有成的學者。		
20	社區組織與社區發展系列演講活動-食物設計師做社區	2017.1 2.08	臺大社會及社工系館 211 教室	除了社工，還有誰在做社區？不同人做社區是用什麼方法？是什麼樣子？ 食物設計師做社區 從友善飲食到惜食之旅（古碧玲／獵果舖創辦人）	41	https://goo.gl/7NvYzF
21	【助教動力工作坊】第三場	2017. 12.08	社會系館 319	關於社會行動的溝通 如何把好的議題倡議給他人，如何精準以文章描述課程與議題內容	20	http://www.urbnext.org.tw/index.php/workshop_content/page/4/42
22	社區組織與社區發展系列演講活動-社工做社區	2017.1 2.15	臺大社會及社工系館 211 教室	除了社工，還有誰在做社區？不同人做社區是用什麼方法？是什麼樣子？ 社工做社區 非營利組織在萬華的社區工作實踐（黃素鈴／立心基金會社工師）	40	https://goo.gl/7NvYzF
23	大橋頭工作坊	2017.1 2.16	邊境實驗室	本活動包含街區導覽與摸索體驗，透過街區的體驗與考察訪問，讓師生瞭解在地文化、生活型態，並提升對地理環境、歷史文化的敏銳觀察能力。活動分成四小組，分別揣摩 1920 年文化、仕紳、勞工及商人其週末的生活，自行吸收、理解觀點，感受昔今的差別進而同理並反映於現在。	15	http://aschool.ntu.edu.tw/index.php/blog_events/page/111

24	【助教動力工作坊】第四場	2017.1 2.29	臺大社會 及社工系 館 211 教 室	<p>互相分享自己經歷過的事件以及心情狀態。有助教的曲線有明顯的高峰與低谷變化，也有助教是一直都維持在一定的水平之上。而被問到曲線變化或維持的原因，助教表示看到同學對課程的投入程度高、在討論時的表現積極良好、專案有一定的成果等等，對自己而言是一個很大的回饋，也會願意繼續投入更多、幫助同學完成專案。而低谷的部分，則是因為自己有額外的計畫要趕、對課程必須操作的行政不熟悉而會有比較多困難產生。</p> <p>請大家更進一步針對高峰和低谷的事件，去思考經歷過這件事情後，對未來有沒有不一樣的想像，像是該採取什麼樣的態度面對類似的事件，或是有沒有因此有一些想要去做的行動等等。同樣的，也請助教們寫在白紙上，並且互相分享。</p>	11	http://www.urbnext.org.tw/index.php/workshop_content/page/4/44
----	--------------	----------------	------------------------------	---	----	---

五、106 年度重要工作會議列表

時間	地點	與會成員	會議重點	重要結論
106/02/23	城鄉公館 101 室	食養農創核心團隊	秘書處報告 <ul style="list-style-type: none"> ● 2/6 參訪大橋頭場域記錄 ● 105-2 學期食養課承認列課表 ● 林子倫老師課程層級、聘請項目、薪資調整 ● 105-2 學期預備活動確認 討論案 <ol style="list-style-type: none"> 1. 媒體組、助教與學生社群經營討論 2. 二一趴主題及形式 3. 自煮巴士提案討論 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 以兼任方式聘媒體組長（寫稿、策畫專題、助教培力）；有主題的聚會經營助教社群 2. 採用短講提點子方式，另延續「烽火與星光」深度討論 3. 以臺大 D-School 名義頒發證書給至善學生，表達感謝之意
106/03/30		食養農創核心團隊	秘書處報告 <ul style="list-style-type: none"> ● 105-2 田野工作坊結束，共 131 人參加 ● 3/31(五)「鐵腿哭哭山不枯」cycling 籌備會議 ● 自煮巴士籌備事宜 討論案 <ol style="list-style-type: none"> 1. 4/12 助教編輯與媒體組培訓事宜 2. 田野工作坊正式開課後經費上限問題 3. 6/17 椰林講堂內容討論 4. 烽火與星光討論 5. 二一趴與學生社群 KPI 具體化問題 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 蘇老師與雅棠討論，4/12 助教會議舉辦編輯培訓 2. 經費比照 L3 3. 共同舉辦，作為成發 4. 找簡旭伸教授與共教中心、教務長共同討論此事 5. 參與人數與參與者背景 6. 有關業師聘任問題：以個案認定，可提行政會議討論。
106/04/21		食養農創核心團隊	秘書處報告 <ul style="list-style-type: none"> ● 105-2 食養系列課程學生背景統計 ● 4/22(六)「鐵腿哭哭山不枯」cycling 活動因雨取消 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 由張聖琳老師報告 2. 通過認列為食養業師。準備證書、公告至官網 3. 訂在 5/23 18:00 社會

		<ul style="list-style-type: none"> ● 4/29(六)自煮巴士報名情況 ● 一次性課程/工作坊的學生問卷已由怡仔老師設計完成 <p>討論案</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. USR 與深耕計畫進度報告 2. 陳懷萱老師業師認列，提請會議討論 3. 烽火與星光進度 4. 二一趴主題與場地、形式確認 	<p>系館 R422 舉辦，由計畫核心教師當主持人，邀請合作教師共同討論</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. 主題:教授的黃昏居酒屋-老闆不在家 5. 四二趴時間 6/19 12:30
106/05/25	食養農創核心團隊	<p>秘書處報告</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 二一趴結束，共 62 人出席 ● 烽火與星光結束，撰寫紀錄中 ● 6/17 椰林講堂相關事項說明 ● 第二年申請案委員意見表 ● 蔡佳芬老師【褒種茶-創新互動音樂會】宣傳 <p>討論案</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 下學期「烽火與星光」討論主題及時程 2. 計畫或發表的形式討論 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 期中考前一週舉辦 2. 各老師、助理先從投稿會議、期刊開始，各自找題目撰寫
106/06/17	食養農創核心團隊	<p>秘書處報告</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 生態監測與社會研究系列演講共 15 人參加 ● 「烽火與星光」已完成紀錄 ● 音樂設計與創新課程【褒種茶-創新互動音樂會】已結束，約 350 觀眾出席 ● 總辦：期中報告時間後延(詳細時間未定) <p>討論案</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 剛開學／開學前的場域工作坊是否調整型式？ 2. 下學期場域助理名單及新手培訓 3. 新場域如大橋頭的發展規劃 4. 媒體組的工作進度報告及下學 	<ul style="list-style-type: none"> ● 計畫成果可以是小冊子，Hands on 的工具書 ● 吳金鏞老師將於七月底離職專注於溪洲部落重建 <p>討論案</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 場域工作坊依開課教師需求開設。場域助理與老師個別溝通。 2. 寄信詢問現有場域助理是否有意願繼續擔任、或有推薦人選；確認下半年紹興社區是否接受課程進入？

		期規劃	
106/9/27	食養農 創核心 團隊	秘書處報告 <ul style="list-style-type: none"> ● 106-1 學期食養認列課表 ● 106-1 學期預計活動 ● 新聘媒體組組長－林宜蓁 ● 場域工作坊以一對一方式開設 討論案： <ol style="list-style-type: none"> 1. 討論本學期是否開設其他活動 2. 決定本學期四二趴行政會議日期 	<ul style="list-style-type: none"> ● 本學期食養二一趴辦在 DSchool ● 烽火與星光預計辦在 11/3，同時釋出 Concentration 討論訊息。 ● 環境規劃實習六 C:10 月山崎亮工作坊、11 月論壇與參訪 討論案： <ol style="list-style-type: none"> 1. 11/5 規劃六 C 論壇工作坊與米食工作坊 2. 四二趴先確定謝老闆時間後再詢問下個月時間
106/10/31	食養農 創核心 團隊	秘書處報告 <ul style="list-style-type: none"> ● 106-1 學期食養課程修課人數 (合計 178 人) ● 田野工作坊共 77 人參加 ● 第一場 CSR 演講共 44 人參加 ● 第一場助教工作坊共 15 人 討論案 <ol style="list-style-type: none"> 1. 討論 HFCC 第三期主題與方向，以及討論 11/1 總辦來訪之安排 2. 討論二一趴舉辦方式與主題 3. 本學期計畫成發形式與日期 4. 大橋頭工作坊合作對象改為邊境實驗室，討論舉辦時間。 5. 決定下次行政會議時間 	討論案 <ol style="list-style-type: none"> 1. 秘書處先調查第三期開課狀況，11 月工作會議再討論 2. 維持「教授的黃昏居酒屋」 3. 成發納入 D-Day 4. 活動日期 12/16 5. 會議時間 11/24 18:00
106/11/24	食養農 創核心 團隊	秘書處報告 <ul style="list-style-type: none"> ● 二一趴共 48 人參加 ● 烽火與星光共 12 人參加 ● 第二場 CSR 演講共 27 人參加 ● 第二場助教工作坊共 13 人參加 	討論案 <ol style="list-style-type: none"> 1. 計畫撰寫分配完成，成品由蘇老師潤稿 2. 邀請郭副開場，報告人為蘇碩斌老師、謝昇佑老師

		<ul style="list-style-type: none"> ● 第三期課程意願調查結果 ● 大橋頭工作坊企劃說明 ● 生傳系闕河嘉老師「鄉村農業體驗課程分享兼講座」，邀請山不枯做跨場域分享 <p>討論案</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. HFCC 第三期計畫主題與方向 2. 12/6 總辦與教育部官員訪校，安排報告人與出席者。 3. 決定下次行政會議時間 	3. 會議時間 1/5(五)18:00
107/01/05	食養農創核心團隊	<p>秘書處報告</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 二一趴(無邊界)共 25 人參加 ● 第三場 CSR 演講共 23 人參加 ● 第三、四場助教工作坊結束，共 23、14 人參加 ● 飲食工作坊共 15 人參加 ● 106-2 學期課程名單（預計 4 月、5 月初舉辦自煮巴士） 	下次會議時間 2/27(二)18:00

六、重要課程或活動照片



105-2 田野工作坊





105-2 自煮巴士工作坊



105-2 臺大跨領域教學聯盟教師交流會二一趴:黃昏的教授居酒屋-北市府合作



105-2 教學如何跨領域?-烽火與星光小型討論會



「褒種茶」 創新設計音樂會



臺大椰林講堂-跨領域教學分享



105-2 文化社會與自然影展



105-2 照護住居與社區課程於南機拌飯空間舉辦成發，由在地居民、NGO、萬華健康中心主任講評



105-2 影像戰鬥營-邀請金馬獎得獎人杜篤之音效師、廖本榕攝影師、陳博文剪接師蒞臨演講



學生演講活動-永續 CSR 與社會研究系列演講



訊息社會五十人論壇



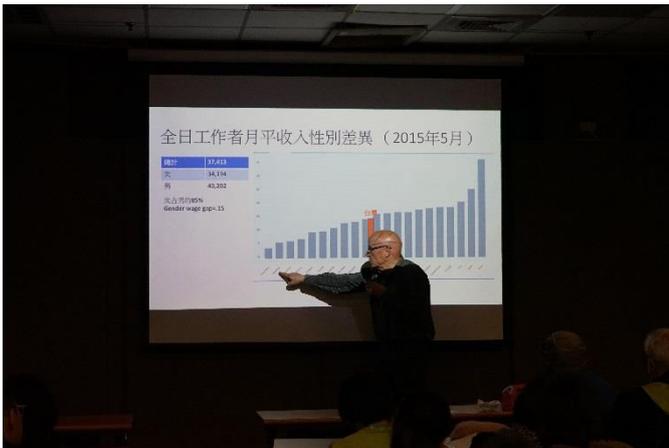
106-1 田野工作坊



106-1 成果發表怎麼辦？社會責任與社區回饋－烽火與星光討論會



106-1 臺大跨領域教學聯盟教師交流會二一趴:黃昏的教授居酒屋-深耕與USR



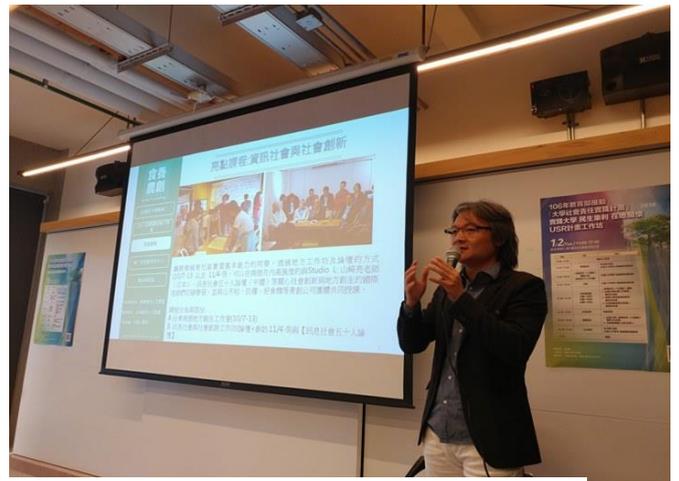
田野工作坊大師演講-Stevan Harrell 專題演講—近半個世紀在東亞的人類學調查所學



大稻埕 X 大橋頭米食產業工作坊



106-1 實踐大學民生學院 X 臺大食養農創-交流分享



106-1 佛光大學雲水雅集 X 臺大食養農創-交流分享



106-1 D-DAY 成果發表

七、社區組織與社區發展-課程學生期末報告精選

(一)藝術是手段還是目的-水谷藝術課堂分享的反思

社工三 廖園園 B04310051

社區組織與社區發展一課在 106-1 學期辦了三場演講，主題是 X X 人作社區，陳怡仔老師邀請到三位講者分別是藝術家、食物設計師和社會工作者，展現出不同專業領域與社區交會的不同光芒。其中，彭才瑄在南萬華經營的水谷藝術，讓我重新思考在蟾蜍山參與的公共藝術計劃，「多管閒事」的勇氣正是創造出這許多「可能」的起點。

靈感一來就應該馬上去執行

水谷藝術，是彭才瑄於 25-26 歲所創立；並在 2014 年 8 月在南萬華開設水谷藝術的展演空間。整體空間共六層樓，五層於地面、一層於地下，每層樓大小約 15 坪左右的長條形格局。

對水谷藝術來說，挑選藝術空間的特性，應該是一個進入社區的地方，不應該只單純經營空間的內部，而是走出房舍，感受到周遭的文史所提供給他們的養分、和他們產生的互動。這樣的東西，才是經營一個社區型的藝術空間最為迷人之處。本身是國貿背景的彭才瑄對於社區營造完全沒有任何概念，也不知道要怎麼進行，然而一旦將自己丟入了這樣的場域之中，就只能邊做邊學。

與臺北市社區規劃師東園工作室（簡稱東園社規師，臺大城鄉與建築基金會承辦）合作，則是一種互補的概念。社規師在東園的社區有許多目標需要完成，好比喚起居民對社區公共議題的關注，但他們需要一個訴說的方式。於是，水谷藝術就扮演創造訴說方法的那個角色。藝術可以是一種很商業、漂漂亮亮的商品，也可以是以行動來和居民產生互動。以「流動故事車」為例，產生互動的方式就是做出一個吸引人的東西，將菓菜市場隨處可見的紙箱和推車拼裝成會移動的大相機，居民自然而然會因為好奇而湊上前來，往小小的觀景窗瞧瞧看，日常的街景因為上下倒置竟也變得陌生，工作者就可以趁著人潮聚集之時好好訴說。

水谷藝術也找了年輕藝術家進到萬華做駐村藝術家，提供藝術家社區圖像，藝術家則根據身在社區的感覺進行關聯的創作。另外，水谷也在亞洲各地尋找類似的社區藝術空間，讓兩地藝術家交換、前往另一個社區進行文化交換的展現。國際交流讓水谷隨時思考究竟要怎麼表達與訴說，督促自己更深入社區，做一些文史工作者不會去關注的事情，像是以萬華鬼故事與凶殺案為題材進行創作，以類民族誌的方式，去描繪萬華的地景。

對彭才瑄來說，藝術是一種滾動式的累積，靈感一來就應該馬上去執行，只要講述的方法對，這些想要做的事情也可以跟章回小說一般地吸引人。很多時候做事情不需要證明到底互動到了什麼，只能在最有限的資源把能做到的事情想辦法把它做到最好。

藝術應該是手段還是目的

「公共藝術」，是「公共性」與「藝術性」二者的結合。其中包含藝術家、公共空間、民眾參與三元素，並在政府與專業者相對應的政策或資源支援之下，進而產生和藝術、生活、文化相關的社會運動。將「公共藝術」一詞置於社區，根據臺大城鄉所康旻杰老師所言，就是藝術家與居民二者之間如何協力創造出社區裡的藝術環境與社會關係。究竟藝術在社區所扮演的角色應該是手段還是目的？白水谷藝術的案例來看，我認為他們所做的比較像是將社區作為手段，以完成「藝術行動與創作」的目的，他們所散發出的感覺較像是在社區裡的藝術家。

我在好蟾蜍工作室擔任志工一段時間，從參與「給新溫羅汀一道不一樣的光」的觀察與理解中，我認為藝術也可以是一種喚醒社區意識、讓居民參與其中共同解決議題的一種手段。這是 2016 年臺灣電力公司推出的公共藝術計劃，由經典工程以及原典創思規劃負責策展的公共藝術計畫，蟾蜍山是參與其中的一個社區之一。

由剪紙藝術家陳治旭的訪調開始，帶領著一個個剪紙素人找出社區的故事，創作出家戶門前獨一無二的家徽燈，以及聚落故事燈；透過學做菜、和居民上街採買來蒐集聚落菜餚故事，藝術家曾韻潔與文字工作者馮忠恬以文字與手繪創作的方式，譜出屬於山城聚落獨一無二的 2017 飲食月曆；設計師余泓緯則帶著學員們打造出的「蟾蜍號」社區餐車，在 2016 年 7 至 12 月每月一次出現在溫羅汀各角落，用食物來理解都市裡多元族群文化的存在。

歷經這樣一年的公共藝術計畫結束後呢？藝術創作的過程中因為多了居民的參與和想法，每項因計畫而起的作品至今仍是居民們引以為傲的社區代表物，這樣的藝術成了激發居民社區意識進而產生社區認同感的手段。家徽燈、聚落故事燈以及飲食月曆，成了居民心中認定可以象徵「家」的物品，更因而對自己的故事產生自豪感、願意向他人訴說，像是社區裡的葉媽媽就常常對著造訪社區的人們聊起她和葉伯因為香蕉而串起的愛情故事。而社區餐車則成了社區成員大展身手的舞台，2017 年的「蟾蜍好食光」讓社區媽媽們得以用社區餐車來傳承手路菜，社區印度人結婚時的辦桌也以「蟾蜍號」作為主角，來自大江南北和世界各地的人們共餐交朋友。

「藝術」對於好蟾蜍和蟾蜍山居民而言，並不是最重要的。最重要的是透過這樣的行動，激發起居民的自我認同、社區意識，藉由這樣滾動出社區的能量，喚醒居民對公共議題的重視。

社區工作專業與不專業

「藝術創作是在碰運氣。」彭才瑄說。做社區大概也是如此，社區是一個太日常的地方，縱然對於居民大體的想法已有基礎的了解，三小時會議沙推出會符合眾人想像的方案；卻常常隔天在和居民的三分鐘溝通裡讓 50% 雛形的方案瞬間歸零、甚至轉成另一個我們從來沒想過的樣貌。所以，社區工作也像是碰運氣，事先推演出的計畫/方案假使運氣好到讓居民無話可說時，也許就該是好好檢討計畫/方案的時候了！

在社區工作的過程，常常是「做中學」。以自己這一年多待的好蟾蜍工作室為例，成員組成為了影像工作者、工業設計、環境生態，除去自己這個尚未成熟的社工系學生，大家也都沒有社區工作和社區營造相關背景。工作室四到五年來，從聚落保存到社區經營，同樣是一邊做、一邊學，做久了自然也就上手了。

比起社區專業或相關背景來的更重要的，也許是跨專業和跨領域工作的能力。好比蟾蜍山的淺山生態系當中豐富多元的生態(藍鵲、白鼻心、山羌等等)，透過具有環境生態相關背景的夥伴轉譯，能讓居民與關心社區的公民們認識與珍惜這些資源；老兵們一個個即將消逝的故事，藉由影像、文字等的紀錄，那個時代的日子與社區眷村意識的源頭，可以因而被記得；又或者是媽媽們想要分享手路菜的夢想，設計專業的帶入才能打造出一台游擊餐車作為行動廚房.....。

從現實面來看，社區工作不是一個能夠賺大錢的工作，大部分的時候縱使是全職的工作者也不見得能夠領到 22K 的基本薪資。社區工作者仰賴的，也許是和居民共同工作的過程中得來的、流水帳似卻很有溫度的日常幸福感。久而久之，工作者也慢慢成了社區中的一體；對居民來說，他們也習慣了有這樣一群「多管閒事」的年輕人存在於生活中，要是太久沒出現還會被街頭巷尾掛念著。

社區工作好比一門藝術，它所倚靠的，或許就是那些從每個人說「不可能」的情境中去看見「可能」的勇氣。

(二)非營利組織在萬華的社區工作實踐-社工如何做社區

社工三 b04310039 杜佩佩

一、演講內容摘要

立心基金會於 1987 年成立，以個案服務為起始，工作內容包含急難救助金發放、視障者服務、兒少課輔班與高齡者課程，1991 年受政府方案委託開始發展居家照顧服務，在急難救助金審核與居家照顧服務中，立心基金會察覺萬華區案量特別多，且個案複雜性高，常併有多重弱勢或服務需求，這是立心基金耕耘於萬華區的基礎。後在 1994~1996 年間，立心因社區照顧實驗計畫而有機會更直接地進入萬華區，對此區域有更專注深刻的了解，進而在 1996 年經評估後決定接下公辦民營的龍山老人中心與萬華兒童中心，以及後續的高風險家庭服務方案委託、獨居老人服務方案、協力聯盟方案等工作，由個案服務逐步轉變為萬華區的社區工作。

在個案工作到社區工作的轉銜中，講者分享了許多改變與適應的心路歷程，從事個案服務時，講者體會到政策變動將對個案生活與福利資源的運送造成極大影響，並體會到身為實務執行者的困境與無力感，因此在數年的萬華個案服務經驗下，當立心基金會有機會透過「協力聯盟方案」，從政策方案的承接轉而與社區各組織與學者合作時，資源串連的可能性逐漸浮現為個案服務困境的解方，講者舉例 2005 年的送餐服務即誕生於以「社區聯誼會」為平台的討論合作，參與者包含負責規劃的社工、擔任送餐志工的兒童中心單親或新移民家長、製餐的啟能中心、提供資金的仁濟院及來自社區發展協會、里長辦公室與老福中心的供餐對象，納入如此多元的參與組織使講者開始思考，是否可能從這樣的合作中一起看見社區需求？爾後，社區聯誼會也發展為「社區協力聯盟」，使社區內的各個組織得以串聯資源，並有互相交流、工作的平台，使各組織帶著個案服務的經驗共同發展出社區工作的服務樣貌。

然而在轉變工作方法的過程中，機構也經歷了很長的摸索期，在臺灣仍較未被發展的社區工作使立心基金會投入之初感到茫然，因而透過密集地團督以及向楊蓓老師請益，積極審視並修正工作方式，其中一項重要轉變為參與夥伴的擴增，早期社區參與形式多為聯誼會等組織間的合作，然而立心基金會意識到社區缺乏居民的參與，因此開始藉由踩街、培根市集等活動推動居民投入社區，並為延續從中產生的些許社區意識，而聯合友善店家推出待用券服務、推動長者服務交流會等，企圖融合社區居民的力量，使居民藉由主動參與而提升社區意識，創造社區關係與互助網絡的連結契機。

二、評議和回應

本次演講中頗為詳細地介紹了立心基金會的服務方式轉變過程，並提出社區工作的幾個重要概念與省思，以下我想針對雙重福利價值、溝通平台與協力夥伴、居民參與及社區意識的延伸三大議題給予回應。

（一）雙重福利價值

在居家照顧服務與送餐服務中，立心基金會培力社區中的經濟弱勢者參與服務，使單親媽媽、受暴婦女、照顧者、新住民及中高齡失業者能獲得經濟收入並發揮所長，從服務中建立與社區居民的關係，並發展自我價值感。在這樣的運作模式下，不僅服務對象可滿足服務需求，亦可增加服務提供者的能力感，達到充權的功能。另外講者亦提到志工的穩定性取決於服務中創造的人際互動與高自我價值，將使服務在志工生命中佔有重要地位，而願意更穩定地提供服務，便是發展至「雙重福利價值」概念的另一成功案例。

這樣的服務模式並不罕見，如課堂中曾提過的清水溝站老人食堂，亦是善用社區媽媽的專長、空閒與助人精神，逐漸在食堂運作過程中培力社區媽媽並使其自決的服務模式，然而在我過去接觸的案例分享中，服務提供者的利益與穩定性較少被有意識地提出來討論，我們常聽到志工心得提到「我得到的比給出去的更多」，但由於計畫成效評估多聚焦在服務使用者層面，因此服務者的效能提升或服務品質則較未被重視，另外，提供者與使用者之間建立的關係連結更是第三重難以被量化的影響，除了完成福利服務的輸送之外，更可能提升社區工作所重視的社區互助網絡及社區認同感。

而當我仔細思考「雙重福利價值」概念的兩端時，則開始好奇是否會出現利益衝突產生的矛盾？單純由組織工作者提供服務時，以服務對象為中心的價值是社工專業養成中被強調的工作原則，然而當使用雙重福利價值設計服務輸送模式時，若雙方利弊或期待無法合於一致時，組織應當如何平衡或取捨雙方的價值衝突？又是否可能造成組織內或組織間不同工作者的意見衝突？如負責志工管理或提供人力者，以及規劃方案、服務個案者可能因角色不同而產生立場對立。

再者，當組織以社區居民為服務提供者時，有別於一般鄰里非正式支持之處在於雙方角色皆有所差異，故可能產生角色上的權力關係不對等，有時服務使用者可能因扮演依賴者、受助者的角色而較弱勢和被動，甚至有被汙名的擔憂，有時提供居家服務者則亦可能因服務使用者的認知錯誤而被視為廉價勞力使用，凡此種種都可能衍生社區居民間角色改變及權力不對等的互動關係，亦是我認為在頌揚雙重福利價值時須多加考量的面向。

（二）溝通平台與協力夥伴

立心基金會由個案發展到社區工作的過程中其中一項重大轉變，在於與社區中其他組織共同討論與合作，如社區協力聯盟的產生、培根市集的共辦等，講者也反覆強調資源串聯與協力交流的重要性，我也透過講者所舉的案例思考著，個案工作與社區工作中所強調的「資源連結」有何差異？我認為講者所提的協力案例中，有部分是屬於在個案工作中也常被強調的資源使用，如學者潘淑滿所提出的個案管理原則「BRACES」中，協

調原則內涵為「當案主的問題有複雜，而需要兩個以上的機構或者是需要專業知識共同處理時，個案管理這應該從中協調，並召集有關機構共同幫助案主。」(陳玫伶，2011)，黃源協(2015)也將「社區照顧：長期照顧的老人及身心障礙者」列為個案管理常見的實務領域之一，上述關於個案管理精神的描述皆與講者所提的多組織合作案例有所契合，例如了解相關單位服務內容並適當引入資源或轉介，以及與組織共同合作為高齡者推出送餐服務等，似乎較屬於網絡單位合作與資源連結能力，但未必需要發生在「社區」的情境裡，也不能明顯感受到使用在各社區間的個別差異，相較而言，與社區居民或文化特色相關的活動如踩街、待用券友善店家等則與社區特色緊密相連，較能展現社區工作方法不可複製的特性。

雖然個案與社區工作方法間的劃分未必如此明確，特別切割兩者也未必適宜或有意義，但從這些個人省思中，似乎更能覺察和體會立心基金會在個案工作與社區工作之間轉換所可能遭遇的茫然，如同講者所問「這樣算社區工作嗎？」，這樣的困惑與反省也是我學習社區工作的經驗中，最感模糊卻神秘有趣的議題。

(三) 居民參與及社區意識的延伸

演講中另一重要主題為立心基金會為促進社區居民參與所做的努力，在組織協力聯盟穩固後，立心基金會開始意識並致力於社區居民的投入，然而其中踩街活動的長期運作並不順遂，故陳怡仔老師提醒我們，若未將被活動激起的社區意識延伸發展，則費力引起的集體意識可能很快便沉寂無痕。

從立心基金會對居民參與的重視中，能明顯感受到社區工作所重視的居民參與與增能原則，並與「社區能力」的概念相呼應，據 Chaskin 等人(2001)定義，社區能力主要展現在社區意識 (sense of community)、社區成員間相互委身許諾 (commitment) 的程度、解決問題的能力 (the ability to solve problems) 以及資源的可近性 (access to resource) 四大面向(李易駿，2012)，由此標準來審視立心基金會的社區工作方法，在組織協力階段確實未能使社區居民發展互助與解決社區問題的能力，即便到後來的踩街、培根市集等活動舉辦，仍僅止於著力提升社區意識，較少發展促進居民問題解決能力並互相承諾協助的契機，又如黃源協(1999)提到，Taylor & Presely 認為：「社區工作是一種致力於提昇非專業人員之專門技術的專業，亦走一種提昇處於困境者的能力，以便增進他們對自己所處環境之控制的專業，而社會工作人員激勵和支援人們從事改善自己鄰里之條件和機會的團體，以便在社會工作人員抽離後，參與者仍能持續運用並發揮這些能力。」(引自 Caseru Social Work Encyclopedia, 2017)，據此來看，立心基金會現階段所為是否符合社區工作的定義和原則仍有待商榷，但以待用券服務為開端，連結商家達成社區居民的互助，似已能逐漸朝社區工作的樣貌靠近。

(三)從友善飲食到惜食之旅-食物設計師做社區

臺師大地理大三 董郁雯

壹、演講內容摘要

一、 演講者介紹

這次演講的講者，獵果舖的創辦人古碧玲，原在中國時報底下做媒體工作者，後來覺得這份工作的壓力太大，作息無法正常進行，且紙本媒體的前景萎靡，後來退出媒體業，但創辦人人認為媒體工作是一個國家的根基，目前也不斷利用撰寫報章內文來傳達自己對食物公益的理念，像是她在上下游副刊的文章多以臺灣土地與飲食文化做書寫。

二、 參與食物公益活動契機

講者參與臺東「孩子的樹屋」的計畫，認知到健康食物對偏鄉地區、教育資源稀缺的學童的重要性，古碧玲幫助樹屋計畫寫書，幫助行銷這項公益計畫，此外，古碧玲邀請自己從事農業的朋友進入計畫，幫忙栽培百香果園。

三、 食物的浪費因素

(一)因種植時外觀不符合市場需求而被棄置

(二)食物生產過剩

(三)盲目的消費行為

(四)加工業

(五)廠商通路

古碧玲認為，臺灣的食物分配太不均勻，都市製造過多的剩餘食物，而偏鄉的孩子，可能因為家庭關係，沒有人會照看孩子們的三餐吃什麼，有沒有攝取到營養，因此，古老師加入許多食物公益活動或團隊，去平衡城鄉間食物不均的問題。

四、 獵果舖設在臺大附近的原因

緣起，講者有次在青島路上要買早餐，但不信任路上看到的早餐店，覺得品質低落，且青島東路位於臺大校園與成功高中等學校附近，所謂的「菁英學生」每天都接觸這些東西，那其他人的飲食習慣和身體健康不就更加不堪？所以講者最後決定將店開在臺大附近，藉此影響菁英學生的用餐習慣。

雖然入不敷出，但獵果舖成功吸引人群，後來因無法再承擔成本，目前搬至基隆路上，還未重新營業，目前的租金為最大的考量。

五、 個人與組織理念

(一)注重食物的來源

古老師認為健康飲食除了烹調手法外，最重要的就是食物的來源，她非常支持有機種植、友善農法所生產出的作物，在獵果舖收購的食材會優先選擇這類的種植方式，此外也會以公平的價格向農民購買。

(二)烹調方法

獵果舖內的餐點講求現做，不加多餘的加工添加物，培養顧客最原始的味覺感官，養成健康飲食的習慣。

(三)培育社會企業

在食物公益上，古老師覺得社會企業能夠有系統地將理念、農民、消費者串聯起來，友善農業在臺灣還處在剛起步的階段，多數的農民也沒有足夠的資本扶持這樣的種植法，於是藉由社會企業引導當地農業的發展，帶動產業鏈，可以有效地回饋社區並推廣食物公益。

(四)里山倡議

里山指的是都市與山林邊界上的聚落，里山精神強調社區人文與生態的共生，古老師提到理想的友善農法就是，能夠振興地方經濟，又能照看當地的自然生態，讓兩者達成平衡。

六、 講者參與案例介紹

(一)石梯坪社區經濟

在演講中提到，社區的營造必須從當地的產業開始著手，此外，社區的產業不可單一化，像是只注重觀光或是只種一種作物，這樣很難讓當地的產業能有永續性的發展，她認為良好的社區產業結構必須是多元化的。

在石梯坪的社區經濟振興中，除了種稻外，還扶持周遭的生態資源，也利用旁邊大海的資源—獵捕飛魚，開發更加多元的產業，後期還教當地人加工天然的食物，用以達到社區總體營造的目標，長期他們希望可以在當地設立工廠，創造就業機會，讓社區能藉友善農業而自力更生。

(二)產品創新

講者收購原住民的傳統作物—紅藜，輔導臺東新興部落，加入洛神、芝麻、馬告等其他原住民傳統食材，做成多種口味的米香吸引年輕人的目光，她認為產品要不斷創新突破，才能提高產品本身在市場上的競爭力，而不是只靠「賣愛心」來維繫整個產業。

(三)相互扶持

這個案例是講者參與的食物銀行，這個團隊是組織對組織的 O2O 模式，她的理念是援助「助人的人」，整合全臺灣的社福組織，將食物分配至各個組織中，製造有效的分配，有經 GFN 認證，為食物的流向作把關，並定期做組織的反省、成果檢驗，與偏鄉合作，將營養的食物分配給偏鄉兒童。

貳、評議與回應

聽完整場演講後，古碧玲除了要倡導食物公益外，還分享了藉由當地產業帶動社區營造的經驗，她對於有機農業的一些看法，是我很少在其他有機耕種的農民、團隊上看到的。

一、 信用

社會企業一定要守信用，用什麼樣的價格收購就要照實收購，且社會企業除了收購外也要考量到上下游的商業流動，行銷方式等等，對整個產業鏈負責。講者提到，獵果舖做

為小農產品的銷售管道，必須掌控原料品質，農夫提供原料，但獵果舖不能照單全收，盲目支持沒有品質的原料，他們做的是社會企業而不是愛心事業。

我真的覺得能有這樣想法的人，多半是時常在菜市場或超市中走跳的家庭主婦、主夫們，畢竟要照顧到家中成員的胃，採買食材的人最注重的就是食材的品質跟價錢符不符合，在市場走跳久了，挑揀的能力上升，好農產與壞農產的差別一眼就能看出。我曾經問過我爸媽對於有機農產的看法，他們倆算是專業級的「都市農人」，有一陣子也常回陽明山上種菜，對於農耕也有一番理解，他們說道：「有些標榜有機的東西又不好吃，還比人家貴一倍，這樣消費者根本只是在買情懷啊！」除了這樣的抱怨外，他們也懷疑所謂的「有機」，是不是真有這麼一回事，還是說這只是個廣告標語？

講者提到，有次某農夫將已經被果蠅啃食的紅酪梨整箱寄給獵果舖，這位農夫知道自已的品管不合格，卻將產品寄出，違反了商業信用道德，社會企業者有義務告知。

二、 陪伴

講者提到，社會企業與農民必須是共同陪伴、互相成長的關係，雙方同時是買家賣家，也同時是共同學習者，不要用同情心去做連結，這樣會造成社會企業單方面的付出，農民也會養成過度依賴的習慣，無助於受助者的成長與社區的發展。

整場演講中，這段話我十分有感悟，以前參加過社會設計的比賽，也有一些課程要提出關於公益活動設計的報告，還蠻多人是站在個人角度去思考解決方法，因此產出許多讓人充滿疑問的方案，以前看了些關於社會設計的書，裡面都特別強調，不管是什麼類型的方案都要先「以人為本」進行發想，要抱持著同理心去觀看自己的設計，這樣才能將成果的效益發揮到最大，這套用在社會企業上也是如此，當企業與農民是在在同一條水平線上，大家一同學習，互相講求誠實信用，這樣整個團隊才能真正走向競爭市場上，社區經濟才有機會可以永續經營。

參、討論與反思—以坪林藍鵲茶為例

在地理學者 David Harvey 的學說中，壟斷租(monopoly rent)的形成乃因文化商品化，資本主義社會下的民眾利用消費，參與或展現生命歷程，典型的例子是法國的葡萄酒生產。葡萄酒瓶上印上生產地、莊園、年份，酒商利用瓶子上的標籤，描述葡萄酒的生產環境，從氣候、土壤性質、水質，品酒師則利用這些訊息與本身的品味，論述這些葡萄酒的風味以及品酒的方式，反覆強調獨特的飲食風格，這樣的流程就是壟斷租的形成，這些行為造就葡萄酒的獨特性與文化資本的壟斷。

這幾年臺灣的文創產業打著「文化」的旗幟，為產品進行各種包裝，從故事性到外觀性，裡裡外外包裝成中產階級消費者想看到的模樣，但過多的符號被套用在這些商品上，讓消費者難以察覺到自己買的是商品的包裝，還是商品本身的價值。在提供農產品附加價值的聲浪中，最常看到的做法就是加強農產品的包裝設計，像是金魚造型的茶包，或是印上古早臺灣味的報章內容的包裝，強調風格化的文創產品變成一種符號，一種屬中產文藝人士的符號，過去他們提著無印良品的紙袋、捧著星巴克的杯子、夾著一台 Apple mac，現在他們可以消費這些文創產品來彰顯自己的與眾不同。

但只有單單維護自我品質似乎也無法與世界競爭，去年，南投鹿谷凍頂茶大賽的首獎由

越南茶獲得，這批茶是臺灣茶農將技術帶到越南種植出來的，經評審的盲測後，獲得一致的青睞，但種植地非臺灣的消息報出後，外來參加比賽的茶葉的原產地都必須是臺灣才能參加。從這個新聞來看，技術加以改良後，其他土地也能種出與臺灣茶媲美的風味，品質相同，價格比臺灣低，這樣的競爭下，臺灣茶的出路何在？

這樣的文化壟斷現象讓業者不再以維護產品品質為目的，但全球化下種植技術快速傳播、市場競爭更加激烈，面對這樣的景況，臺灣藍鵲茶這個團隊卻走出了另一條路，以里山精神為理念，在坪林建構一個複合型農村生態系統，讓生物多樣性與資源永續利用能達成平衡。

說到坪林，大家都常會想到坪林的生態旅遊、親水步道，雪隧開通後政府與生態保育相關的民間團隊希望能以「生態、低碳、永續」的口號，發展坪林的生態觀光，但照樣的思維其實是都市人對鄉里的一種憧憬，他們想利用觀光，看到一個人類與自然共生的鄉村景觀，但這樣的規劃未把當地的人文納入考量，坪林人多半外出工作，留在坪林的人可能繼續從事茶園工作，世代代都是務農種茶的坪林人，對於做生態觀光是陌生的，況且是要滿足都市人需求的生態觀光更是困難，這樣具有菁英思維的社區營造其實對當地的幫助有限，並不是所有人都願意花費時間與心力，況且，一個地區如果只單純發展觀光，而不照看其他產業，則當地要不發展成功迎來過多的旅客，要不發展失敗，繼續成為無人問津的小鎮。

那藍鵲茶團隊是如何帶起坪林的社區經濟呢？藍鵲茶創始成員來自臺大城鄉所的師生，和當地茶農討論後，以友善農法與生態復育兩個重要的理念，重整坪林被污染的土地與茶產業的復興，在藍鵲茶的官網上有這麼一段話：「我們的產品力，是要讓茶農驕傲的貢獻所長，為環境、土地付出，而不是消費者因著同情而購買茶品。」

在生態復育上，他們採取流域收復的策略，在坪林的各個村里舉行 PPGIS(公眾參與地理資訊系統)，讓團隊與居民共同檢視那些土地的污染已被解決，那些還需加強，從中去說服茶農加入他們的計畫，不灑農藥，還給大自然一片乾淨的土地。除了茶產業的發展外，藍鵲茶還支援了坪林當地的學生課業輔導，除了團隊內的人外，還召集其他的學生輔導老師進入坪林，幫忙分擔茶農家庭的兒童照顧系統。

最後這一項是我對藍鵲茶最為認同的經營方式—大學實習課的導入，這對當地而言是一項非常具信服力的承諾。在大學師生主導的社區營造中，時常會被當地居民詬病的是，學生來到社區做了一系列的訪查、活動，結果課程結束後學生就拍拍屁股走人，留下原本充滿期望的居民，這對社區來說是非常大的傷害，藍鵲茶為確保這項社區營造的永續性，將茶產業加入實習課，除了確保會不斷有新血能來坪林幫忙外，學長姊的知識也能不斷地傳給學弟妹，從中也會有創新的想法出現，這可以說是大學實現社會責任的方式之一。

從藍鵲茶的經營方式中，可以連結到古碧玲認為社會企業對社區最重要的理念—陪伴。在地理系上的課程中，我很少收到這樣的訊息，我們的系強調人地互動，對人在空間上或是空間對人的影響做非常多的研究，並把這些研究運用在規劃實務上，卻時常忽略到，空間中人與人之間的關係對於規劃更為重要，這是在這場演講和這學期社工系的課上所認知到的不足，也是學習到最重要的觀念，雖然以前就有類似的想法，但一直到上了這堂課後才知道實行起來是如此困難，必須考量社區中的權力關係，照顧到居民與

工作者、居民與居民間的情感連結，一個社區營造還真的不是只有畫畫圖，打打企劃書這麼簡單。

呼應到前段我對於文創的看法，我同意文創能夠提升產品的附加價值，但我希望的文創不要只單單停留在符號、標籤的賦予，以及包裝設計上的繁複，藍鵲茶其實也是利用文化去包裝他們的產品，但我認為他們可貴的是他們並不是為了取悅中產階級與主流媒體而「文創」，而是利用文創去推廣里山精神、社區共生的理念，此外他們背後一切的經營方式都確實讓社區的產業復甦，也許這其中還有許多盲點是我沒看到的，但從我個人資料的收集中，我認為藍鵲茶團隊在臺灣文創產業的發展中，是一個非常好的案例。

肆、參考資料

1. 古碧玲：不做媒體人，改做水果的獵人
<https://www.newsmarket.com.tw/blog/52649/>
2. 【活動現場】從農事看社企（下）<http://npost.tw/archives/26392>
3. 里山倡議的核心概念與國際發展現況 <http://e-info.org.tw/node/78570>
4. 臺灣藍鵲茶粉專
https://www.facebook.com/taiwanbluemagpietea/?hc_ref=ART5toVSRJnBNgeMpLEfoALKUE5kk76QMDv5bbExqn_XZqclzNUmaAsC19oZUeHtaX4&fref=nf
5. 臺灣藍鵲茶官方網站 <http://www.bluemagpietea.com/index.php/tw/>
6. 我們的島，第 764 集，藍鵲茶革命 https://www.youtube.com/watch?v=YI6Blj95_2s
7. TVBS 一步一腳印，發現新臺灣，坪林的臺灣藍鵲茶
<http://www.bluemagpietea.com/index.php/tw/2017-05-12-14-45-08/tvbs>
8. 民視異言堂，憨人·藍鵲·茶藝復興
<http://www.bluemagpietea.com/index.php/tw/2017-05-12-14-45-08/%E6%B0%91%E8%A6%96%E7%95%B0%E8%A8%80%E5%A0%82>
9. 蕭定雄(2013)。《從文創鍍金走向道德經濟—坪林臺灣藍鵲茶行動》。國立臺灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文
10. Sharon Zukin，國家教育研究院主譯，王志弘、王玥民、許苔玲合譯(2012)。《裸城：純正都市地方的生與死》。臺北：群學出版有限公司
11. David Harvey，國立編譯館主譯，王志弘、王玥民合譯 (2010)。《資本的空間》。臺北：群學出版有限公司
12. David Harvey，王志弘譯 (2008)。《新自由主義化的空間—邁向不均地理發展理論》。臺北：群學出版有限公司