

106 年度教育部補助辦理大學學習生態系統創新計畫 第三期計畫書

申請類別	<input type="checkbox"/> A 類：未來大學推動計畫	<input type="checkbox"/> 提升選才效能 <input type="checkbox"/> 實施銜接輔導 <input type="checkbox"/> 建立彈性學制 <input type="checkbox"/> 推動彈性學分
	<input checked="" type="checkbox"/> B 類：無邊界大學推動計畫	
	<input type="checkbox"/> C 類：共學夥伴學校推動計畫	<input type="checkbox"/> 否 <input checked="" type="checkbox"/> 如未獲上述計畫申請通過， 願參加共學夥伴學校 請列 1 項自選研發與試行項目 <u>開設 R 立方學程</u>

壹、申請學校概況與未來十年發展潛力分析

一、從災難中向地方學習合作

暨大自民國 84 年在南投縣埔里鎮設校以來，秉持教育部賦予「平衡區域發展」、「增進僑教功能」、「推展國際學術交流」、「強化人才培育」等目標發展至今。其中「平衡區域發展」，從在南投縣創校開始之消極貢獻，至歷經 921 地震與南投縣民一起面對困難重建復甦，並從水沙連區域豐富多元的歷史人文、自然生態獲取滋養。暨大與地方互動與合作日益密切，逐漸形成共生共榮的命運共同體。

回顧過去 20 年教研經驗，暨大在 921 地震後參與新故鄉基金會在桃米里重建與生態村之規劃發展，並持續關注藍城與埔里長青村災後老人照護至今。重視南投子弟人才培育，應地方需求招收划船、射箭、女壘等運動績優生；並協助埔里鎮 Butterfly 交響樂團推動音樂教育，辦理音樂特殊選才招生。校內系所教學與研究也扣合地方需求，包括：資工系辦理南投縣偏鄉兒童遠距課輔、資管系執行數位機會中心計畫、觀光系輔導日月潭/魚池/清境/埔里/國姓地區觀光與民宿產業、人類所參與打里摺/大馬璘文物典藏。此外，暨大多項教學與研究計畫關注地方議題，包括：內埔土地正義與友善農業發展、眉溪部落蝴蝶生態保育與原民生計發展、規劃埔里生態宜居城鎮的行動方案、大埔里地區飲用水檢測，上述教研行動讓地方直接感受暨大對南投發展的重要性；多年來與地方互動頻繁並頗獲認同，逐漸形成具在地實踐理念的辦學特色。

二、院系人才培育契合地方發展需求

暨大目前計有人文、教育、科技、管理四個學院，在人才培育之系所教研發展上考量地方發展需要。建校至今，陸續成立與南投地方發展相關之系所，包括人類學研究所(原住民相關研究)、社會工作學系(弱勢關懷與社工人才培育)、公共行政學系(區域治理與社區營造)、觀光暨餐旅系(南投縣觀光產業)，並於 103 學年度成立「原鄉發展跨領域學士學位學程原住民族專班」，招收原住民學生，培養能返回部落投入發展之原住民青年；同學年亦成立東南亞學系，除重視僑教發展東南亞特色教學，亦關心南投地區新住民生計與適應發展。其他科系也依其專業協助地方發展，例如教育學院開設樂齡大學、土木系協助埔里鎮和仁愛鄉進行水質監測、資工系協助大埔里觀光協會開發 App、資管系協助日月潭文武廟開發系統等。在研究方面，成立人文創新與社會實踐研究中心、原住民族文化教育暨生計發展中心、家庭教育中心、以及東南亞研究中心，研究主題

皆與地方發展有密切關聯。

除科系專業發展顧及地方需求，通識教育中心亦以綠概念、在地實踐、東南亞三個特色發展全人教育，發展具在地實踐精神的特色教學，在校園營造環境教育場域，建置活柳亭/樸門農園/暨鷺農場/手作步道/賽德克傳統穀倉，朝向在地實踐的特色教學。此外，推動在地認同之菁英講座，邀請全臺各地菁英蒞校演講，講述其對臺灣土地的觀察、關懷與行動，啟發學生對自我未來發展的圖像認知和土地認同。

三、各項全校型計畫累積在地實踐經驗

近年來暨大向外爭取大型的全校型計畫多強調具在地實踐精神之特色發展。暨大於 100 至 104 年度執行教育部公民素養陶塑計畫，提出「水沙連大學城」理念，強調學習場域不應侷限於校園，水沙連區域豐富的人文與自然資源都可供學生學習。在執行策略上，與地方組織合作經營社區講堂與社區學習據點，辦理沙龍/講座/小型工作坊，熱絡大學與地方共學氛圍；推動社會參與式學習，引領師生進入社區啟發其對地方的問題意識；另為深化社參學習，辦理微型公共獎勵計畫，以自主學習、公共參與、多元關懷三大指標鼓勵學生提出以問題解決的行動方案關注地方議題。與地方共伴的過程，學生們幾年間的成長學習令人雀躍。執行公民素養陶塑計畫成效卓著，獲教育部評定為特色績優學校。

於 102 年執行人文創新與社會實踐計畫，以「預約水沙連的春天」作為發展目標，以社會實踐精神致力水沙連宜居城鎮的轉型與治理策略之研究創發，並於同年 5 月於人文學院成立院級水沙連人文創新與社會實踐中心推動各項事務。該計畫結合系所教師專業，從社會關懷互助、生態城鎮轉型、活絡綠色經濟、再現文化小鎮四個面向進行地方議題研究。透過埔里研究會結合地方跨部門共同關注地方議題，適逢埔里居民關心城鎮清潔和 PM2.5 空污問題，暨大積極提出建言、參與對策訂定、落實和體現各項決議。此外，計畫人員長期進駐桃米里、籃城里、眉溪部落，爬梳地方議題並適時引入外部資源，協助社區發展。

102 至 103 年暨大以「發展在地特色、擴展國際視野」雙核心執行第三期教學卓越計畫，其中在地特色發展核心主軸，主要以配合水沙連區域特色發展所開設之綠色環保、生態城鄉發展、在地產業鴻鵠計畫三個學程。課程內容涵蓋碳管理、環境教育、綠色生態、觀光發展、社區治理等領域，均環繞地方發展之重要課題。

四、因應未來生源變化，培育地域創新人才

未來十年少子化問題嚴峻，每年入學人數減少可能導致部分大學招生不足面臨無法經營之困境。再加上暨大地處臺灣內地鄉鎮，生活機能與交通雖不至於不便，相較於其他地區仍處劣勢。近年來臺灣的縣市發展多聚焦於六個大都會生活圈，越來越多學生考量交通方便與生活機能，選擇北部或都會地區之大學院校就讀。南投縣發展排名也多落後於其他非六都縣市，較難以與都會相同的條件吸引中部以外縣市學生選擇暨大就讀，若此情況隨著城鄉發展落差擴大，未來招生將面臨巨大挑戰。

即便面對上述的挑戰，暨大認為不能自外於鄉鎮發展的困境，更應起身力行，以結合在地發展的教研特色，能為地方貢獻對策並能為地方所用。為此，暨大與地方必須建立更為綿密的關係，包括：大學和地方的學習資源要能相互分享、學習活動要能激發共同參與、學習成果要讓彼此受益。暨大的綠色校園環境及水沙連區域所擁有的自然資源與生態環境均優於都會地區大學院校，對於臺灣城鄉發展議題的關鍵議題和實作經驗，近年已有所掌握。據上述的優勢，暨大應發展有別於都會價值的教學特色，培養鄉鎮創新的人才為招生方向，貫穿城鄉永續發展的理念吸引其他

縣市學生前來暨大就讀。

除招收臺灣本地生之外，暨大負有推動僑教使命，創校以來即重視東南亞教學與研究，長期關心東南亞國家發展，逐漸於東南亞國家建立聲譽，因此越來越多僑生來暨大就讀。家庭經濟狀況較優渥之僑外生，於畢業後較有可能回僑居地工作。而家庭經濟狀況一般或以下的僑外生，特別是東南亞籍的僑生，畢業後留在臺灣工作一陣子再回到僑居地的比例較高。上述僑外學生之僑居地多半為鄉鎮或邊陲都市。如何讓這群僑外生就在學期間就能對城鄉議題有更好的敏感度與創新能力，是近幾年暨大努力的教學方向。近年暨大發展的在地化特色與培育的專才能力，有助於僑外生畢業返回僑生國後進行地域創新。暨大期許因辦學特色而成為港澳與東南亞國家僑外生來臺就讀之最優選擇。

面對未來生源變化以及客觀環境演變，暨大擬定三個學校發展準則：一、強調在地認同與青年返鄉，留住南投子弟優先選擇暨大就讀；二、以有別於都會價值的生態永續及在地實踐理念發展特色大學，吸引外縣市優秀學子願意前來暨大就讀。三、重視僑教與東南亞教研發展，培育兼具地方關懷和創新能力之畢業僑外生返鄉就業發展，建立口碑以吸引東南亞僑外生選擇暨大就讀。

五、鬆綁與破框，里程碑與第一哩路

幾個校級計畫累積的效應，推動暨大與地方大量合作的教研發展方向；好不容易形成的氛圍和共識格外珍貴、值得珍惜。暨大在第二期計畫全面檢討教師升等、評鑑制度，鼓勵教師重新省思身為教育者的教學熱情、身兼行政工作者的服務熱忱、研究成果是否能破除象牙塔迷思轉而與地方共享知識。同時，也觀察學生的學習過程，透過教學方法的調整、教學場域的形塑，帶動學生的學習興趣和自主性。暨大關注地方的教學和研究執行成效已獲得校內師生與行政人員肯定，多數同仁也體認與地方共伴的重要性。有越來越多的教師願關心地方並認同此理念，付諸行動參與的專任教師相較過去有所增加。這樣越來越強烈的認同與行動除了來自於近年相關校級計畫進入社區以在地實踐精神的各項教學研究活動得到地方的肯定與回饋，也來自於暨大確立在地特色發展的學校定位的新里程碑，在教研與行政上的鼓勵與支持。

以本計畫推動 R 立方學程為例，暨大正規畫成立 R • School，目前在校內形成討論和凝聚共識，初步構想為以虛擬學院方式招收院生，以加強導師陪伴院生的非正式學習。以地方做為場域，培養更多有志於留/返鄉的青年人才。近幾個月，研發處也帶領多位老師積極參與在地實踐聯盟提案，因應教育部變更計畫徵求，也調整 USR 計畫團隊扣和在地發展議題；教務處目前也正規畫以社會實踐理念的學生自主學習學分採認，鼓勵走進社區。這些都可以看到暨大以在地實踐精神跨出辦學特色的第一哩路。

貳、計畫目標與標竿學校

一、打破學習邊界，培育新人才

臺灣高等教育近三十年來所培育出的人才偏重科技產業與經濟發展，人才往都會區集中。其他散佈臺灣各地的鄉鎮近幾十年來發展相對落後，尤其在人口老化和少子化的社會脈絡下，鄉鎮發展漸失去動能；近年來有不少社會創新的案例，強調青年活化鄉村、青年回游，但鄉村或城鎮發展的整體面貌仍舊不樂觀。暨大認為這些社會創新的案例立意良善，後繼乏力的原因在於返鄉青年的身後缺乏能整合新知識發展的支持系統、也較缺乏地方設計的整全觀點、城鄉的產業結構

和人才需求並沒有翻轉調整。城鎮翻新需要青年投入、城鎮的變遷需要知識引導，在這兩項前提下，暨大思考大學如何做為發展學習型城鎮的平臺。大學所培育出的新知識、新技術、新方法，可以引導青年和城鄉共同解決地域的真實問題，改善生活和活化城鎮，創新城鄉風貌。暨大期能透過計畫推動，達成「大學與地方共學和共工，以地域需求為前提，進行全校教學、研究和服務社會的大學改造」目的，聚集有助於解決城鄉問題的人力、資源、及知識技術，讓暨大成為偏鄉進步發展的重要推手。

在上述以創造大學與地方共學和共工的大學改造目的下，暨大必須進行既有學習框架的反省，試圖打破「大學邊界」窠臼，創造出不同以往的大學樣貌。我們認為大學邊界包括空間、時間、對象、關係四個概念。空間指的是學習場域，制式教育傳授知識的空間即為教室和校園，故打破空間的邊界就應讓大學師生走入真實的社會場域，同時讓大學所生產的知識受到社會檢驗。時間指的是學習時間，制式教育傳授知識不應侷限於授課鐘點的固定時間，打破時間邊界的概念在於讓學生學習可以深入與延伸，並誘發其自主學習欲望，讓學生更能樂在其中，投入更多時間進行深度學習。對象指的是學習對象，制式教育傳授知識的人是校內教師，打破對象的邊界就應該讓師生學習的對象更加多元，從對象上汲取不同的養份，並能與其互動和觀察。關係指的有三種關係：師生關係、教學與行政關係、大學與地方關係，師生關係應從上對下轉換成夥伴討論，教學與行政關係應從管理轉換成協助，大學與地方的關係應該更加緊密，因此，教師教學的熱情需要被召喚、學生學習的渴望要被激發、行政工作要能適時適當跟上教學方法的改變、大學和地方要成為學習共同體。

基於對突破邊界的想像，因應社會變遷所進行大學改造的反省，授課的地方可以不在教室裡、三學分的課不再是每週三小時的授課、一堂課傳授知識的對象不只是單一教師面對學生、學習的樂趣和啟發不限於課程結構之中。暨大對於無邊界的學習方式產生鮮明的想像，像是：透過易地教學且時間集中式的課程工作坊進行深度學習、透過實作行動的學習方式去正式回應當地的公共議題、不論是課程或生活，學生在探索的過程中找到願意投身的知識領域、同一時間可以有好幾位教師進行跨領域知識的深入對談和辯論。這些學習方式的想像，暨大在過去執行全校型計畫有些許經驗，但離進一步的全校落實在地化教學特色，還有努力的空間。在構思打破邊界進行大學改造上擬訂四項目標，分述如下：

目標一：培養知識青年返鄉的能力—透過學習方式的改造，讓大學成為培育關注城鄉議題 與創新發展人才之孵育所。

目標二：營造暨大與地方共學共工的場域—透過制度性支持，有計劃地擴展學習場域，拉近大學與地方關係，讓大學和在地知識能彼此為用，相互支援。

目標三：設計暨大與地方無邊界的學習模式—透過推廣活動、創作發表、互動平臺，打破制式課程的空間、時間、對象、關係等邊界，重構學習方式。

目標四：促成暨大學習生態的改變—以跨單位與層級的整合，建立制度面支持架構，注入跨域協力的改變動力，逐步轉化大學學習生態。

二、參考美國與日本大學與地方互動經驗

撰寫第二期計畫期間，參考美、日兩國大學在與地方合作的發展現況經驗與未來構想。美國較著重的是大學透過制度設計提昇學生整全視野和實作能力、注重學生的學習經驗和學習路徑，進行課程內容和方法的調整；並與所在的地區的組織，落實經濟成長、社會正義、健康環境的永續發展。在落實社會責任上，美國聯邦大學協會(Association of Commonwealth Universities, ACU)

直接指出「大學的核心價值是承諾」，把承諾作以下的定義：承諾意指大學與外界接觸，帶來積極、關懷、建設性的互動，這最少有四方面：定立大學的宗旨、目標和優次；將教學工作與現實世界連繫；加強研究者與實踐者雙向的溝通；擔負更多的社會責任。一所好的大學不僅能傳遞知識，還要建立大學與社區間的跨界平臺，體現公民責任，理應跳出知識傳播的框架，與社會接觸的不同群體發展更全面更多向性的關係。

日本與臺灣所面臨的社會結構和高等教育發展狀態有類似情形，包括：人口老化的城鄉快速沒落、少子化造成大學面臨縮減和廢校危機、大學培育出的人才往都會區集中、都會的產業結構存在大規模失業風險。日本文部科學省(2013年起)推動「大學作為地方知識計畫(center of community, 簡稱為 C.O.C.)」，讓日本境內大學、短期大學、高級專門學校透過競爭型提案以拉緊大學和地方的關係，促使大學活化成為地方發展的重要角色。境內眾多大學在近幾年朝向與地方結合發展過程中創發出兼具實務與巧思的多元樣態，有值得借鏡處，例如：弘前大學以青森特產紅色果肉的蘋果做為全校和地方共同合作進行全面研發的題材；高知大學設立區域合作勵學部(院層級的單一系)，培養六次產業翻轉創新的整合人才；四國大學則以通識教育為基礎朝向地方議題進行課程重新設計。

三、標竿學校經驗的吸收轉化

在擬訂第二期計畫時，暨大參考美國史丹佛大學「開放學習圈的大學(open loop university)」、「進度教育(paced education)」的概念，重新檢視既有課程規劃並進行 R 立方學程改造；參考美國賓夕凡尼亞州立大學推動與社會參與(outreach and engagement)經驗，籌備校級委員會與校級中心；更細緻及全面地瞭解日本熊本大學和地方合作的方法，盤點地方現況找到教育和研究深化的議題、進用地方業師進行共同實作、連通公私部門促成社會貢獻。分述如下：

參考學校一：美國史丹佛大學 (Stanford University)

該校提出開放學習圈、進度教育的兩項前瞻概念，反思大學生的學習階段和學習軸線的生命歷程，主張打破四年制學習系統朝向三階段(校準、高程、激活)學習。同時也認為人在其生命歷程的周期上，不該只有在青年的四年裡進行大量學習。因此，大學的學制安排應予以調整，學生應在大學期間透過更深度的學習而成為精英，而不應只是被動地被安排學習內容和該如何進行學習；此外，史丹佛大學也提出學生們在大學求學階段，應更廣泛地接觸到不同的學習資源，擴展視野和預先實作，亦或即便在離開大學之後能有機會再進入大學持續進修。暨大參考三階段學習概念，設計大學與地方共學共工的可能教學模式，並以實驗精神，調整為「探索校準、知識應用、創新實作」三個學習階段，應用於 R 立方學程之教與學設計。

參考學校二：賓夕凡尼亞州立大學 (Penn State University)

該校以教育、科研和社會服務為宗旨，通過傳統教學和網絡教學兩種方式，致力於科系教學、研究生教育、專案培訓以及成人教育。學校的教學、研究、資金及各項活動用來促進經濟發展、人類進步、世界各文化互相理解，在科學、人文、藝術等方面進行深度發展。賓州州立大學放寬對學生及教員的年齡、宗教、文化背景、種族背景等方面的要求，增強了大學教育的公眾性和廣泛性。在促進高等教學的推廣和落實上，成立兩個委員會，其一為外部推展委員會，另一為內部校級委員會，透過定期會議運作機制，建置大學與地方合作平臺，推動社區參與及在地實踐之教研發展。暨大參考開放學習資格的概念，建立學習聚落；並設立校級水沙連區域創新與治理研究中心、暨大和地方合作發展委員會、地方發展處。

參考學校三：日本熊本大學

熊本大學設立地域創生推進機構(校長擔任機構長)進行全校式的全面推動，強調透過後天的能力養成，培育擁抱熊本的「幸福實現人」，解決城市問題。做法主要如下：

(一)課程階層化：全校新生必修「熊本學」一學分，瞭解熊本的歷史、人文以及現況。二或年級學生須選修至少 2 門四學分以上「以社區為導向」的課程，該課程引入社區導師的制度，專門針對社區議題開課。三年級以上學生須選修至少 1 門四學分以上「問題解決型學習(PBL)」的課程，進入實際場域解決真實問題。

(二)以社區為導向的研究主題，研究成果促進社會貢獻：由教師、學生、當地政府官員、非營利組織，共同構建了聯合研究團隊，促進區域為導向的研究。目前分為四個區域：熊本都市圈(熊本縣，熊本)，議題為地下水保護、當地山城式的社區發展；南部地區(水俣，蘆北)，議題為環保再生和污染區域發展、當地產業活化；縣北地區(菊池市，麻生)，議題為減災或防災的城市規劃、農業和綠色旅遊小鎮開發、兼顧自然和凋零社區發展優勢；天草地區(天草)，議題為環保城市規劃、城市發展、偏遠地區的醫學保障、山城人口驟減。定期舉辦和區域研究有關的研討會、工作坊、活動。

(三)建立地方與大學共學的機制：大學和地方政府、企業界簽訂區域發展的人力資源開發計劃，強化區域內的單位合作與互動。辦理區域問題對策研習，針對真實的公共問題，由學生和公務員進行正式的競爭政策。此外，創造地方學習型社區，一方面讓社會人進入課堂講課並抵免學費，另一方面則透過視訊課程、課程上網、活動上網，讓地方能與大學分享學習資源。

熊本大學的經驗相當值得暨大參考學習。主要原因在於熊本大學所在的地理環境和暨大相近，位於山城，發展出的地域課題非常類似；再加上都屬於東亞文化，有諸多相似之處。熊本大學以全校動員的方式，在教學和研究上促進對地方的社會貢獻，促進地方的產業升級、創造新產業、培養地方產業需求的未來人才，藉此深化大學與地方的社會關係，其實際操作與思維架構相當值得學習。第二期計畫推動過程中，暨大派員實地到日本九州的熊本大學進行見學交流，學習其教研發展的重要經驗成果，包括：第一、以地域議題做為課程和研究的主題，促進對當地社會的實質貢獻。第二、建立地方與大學共學的機制，由大學和地方政府、企業界簽訂區域發展的人力資源開發計劃，強化區域內的單位合作與互動。見學之後，暨大於計畫執行期間成立了大學與地方合作委員會，建構水沙連區域地方政府、產業、大學三方的資源共享及工作協力平臺。R 立方創新實務學程內的每一門課程都讓師生們大量密集地進入地方場域，以地方公共議題作為課堂討論的課題，強化學生的問題意識和創新思維，透過實際的社會參與行動和社區居民們共同面對議題，學習歷程中有意識地培養學生們返/留鄉的能力。

參、計畫推動重點與方法

一、創新作法與步驟

為回應計畫設定目標，暨大從共學、共育到與地方共生、共創等四個面向著手，透過各項方案落實。四面向間透過各項行動方案彼此相互支援，如圖 1 所示。主要以 R 立方學程做為導引，串聯校內外各項學習資源，包含校內外多元型態的教學實驗室、工作室、學習據點、地區合作據點等。透過推廣活動、激勵創作發表、建置互動平臺等項目，與地方持續共同創作、共同學習，以實務議題不斷深化彼此的合作交流，營造共生。同時整合校內有關社會參與等相關資源，擴充與提升組織功能，共同培育與營造未來留/返鄉青年實務人才。相關分項行動計畫簡述如下：

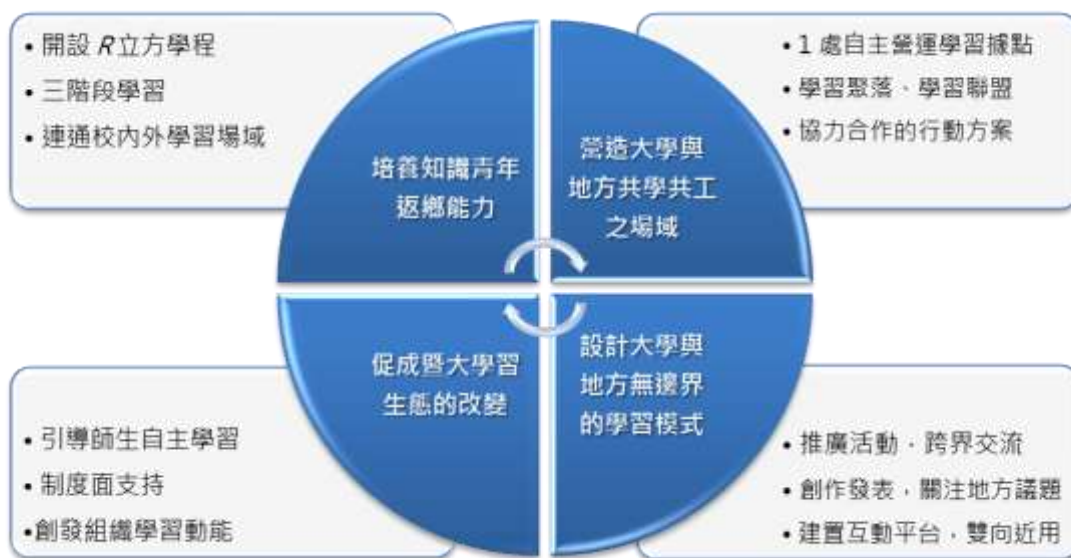


圖 1. 暨大無邊界大學計畫目標與行動方案

(一) 發展及推動 R 立方創新實務學程

1. 青年留/返鄉的辯證

R 立方創新實務學程(以下簡稱 R 立方學程)以培養青年留/返鄉的創發能力做為教學目的($R^3 = \text{Return for Rural Re-creation}$)，開設跨領域實務學程，除讓暨大學生重新思考返回(return)的意義外，在現實中面對傳統產業發展為主的鄉村型(rural)城鎮能發展出新的機會與挑戰，提出創新模式或行動方案(re-creation)。

首先，「返回」不僅是一種口號或決定，同時也社會學家韋伯(Marx Weber)所稱之的志業(vocation)，它隱含著價值性的召喚(calling)，甚至有某種宗教情懷上的信仰型態。內在探索成為返回的重要課題。因此，Return 有著反省(rethink)的意義。反省大學與地方之間的位階關係，反省作為知識份子與地方民眾的權力位階，同時也反省大學知識與解決社會問題之間的距離。反省的過程需要在地方上透過社會實踐，深根在地，並不斷地問題意識化，進而達到內在探索的層次。

根據暨大公行系陳仁海助理教授的一項調查顯示，暨大每年約有 5% 學生願意畢業後留在埔里，另有 10% 學生願意畢業後留在自己原居的鄉鎮工作。若年輕人都能依願選擇在地方就業、創業、進行創新，暨大就必須回應「大學的本位」要如何面對鄉鎮發展不均的結構性問題。返回的行動，不僅只是在地學子，同時在外求學的學子、在地鄉親、在外工作的鄉親，以及更重要的是未來將回到自己故鄉的暨大學生；共同回應一個單純的問題：為什麼要返回？尤其是在一個不平等發展的鄉鎮(rural)區位中。

探討「都市 V.S. 鄉鎮」議題時，已習慣從核心與邊陲的二元論述來定義鄉鎮。或從總體人口的統計、產業產值模式、市場經濟的分工論述等來定位鄉鎮發展的位置。但這些分析並不代表邊陲就必須以一種依附形式，放棄了自我特色的追尋，成為完全的配合演出。甚至於當這些分析進入到實作層次時，就幾乎以經濟產值的提升、收入的增加作為「發展」的代名詞。然而其中有認識論上的盲點，以至於忽略「鄉鎮」本身意義具備的多元性、多樣性、和豐富性。如果不從實際問題與困境中發展，將失去對於 Return「返回」的可能性與操作性。

暨大認為，R 立方學程必須回到社會行動的層次，透過課程設計，讓所有的課程參與者與在地的社會脈絡共同構築起來。從體驗/體檢在地的經驗與困境，進而發展問題意識，再到以實際

行動嘗試去解決問題，發展出創新的面貌，它們之間是一種辯證的關係，同時也是一種互動(reaction)與互為(reciprocal)的組合。

承上，*R*立方學程的設計隱含了社會實踐的性格，並以行動貫串了質疑與反省。透過自我的解剖與分析，暨大希望 *R* 立方學程的課程以「鄉鎮發展的結構性限制」為基礎，逐步回應年輕人為什麼要返鄉、鄉村為什麼需要年輕人、以及鄉村與年輕人之間具有什麼樣子創新的可能。課程內容將以自我質疑取代熱情鼓吹的操作，思考青年返鄉投入鄉鎮創新的步驟與方法。學程將以暨大師生的研究能量與行動能力，結合地方力量共同致力於南投縣鄉鎮發展，並以水沙連地區為主要的共學和實作場域。

2. 三階段學習的 *R* 立方學程規劃

基於上述論述，*R* 立方學程的實際教學將重新定義大學的學習生態。首先，參考美國史丹佛大學「開放學習圈的大學(open loop university)」理念，以空間尺度做為深度認識的課程工具，從中彼此瞭解認識世界與現實狀況的差異。在空間中打破學校的邊界，進而打開學習時間的限制，並引入地方業師或是已有的社會組織共同加入課程，打破學習中的權力邊界，讓學習相應在具體發生的事件或活動中。

其次，參考日本熊本大學「地域創生推進機構」推動以熊本的地域課題為基礎的學習改革。該大學以社區為導向的學習主軸，結合師生與地方人士共同構築研究團隊，促成大學與地方合作的研究和教學。除援用熊本大學的案例外，也一併回顧暨大近年來不斷投注的社會參與式課程，無論在社區調查、駐點、學習據點設立，與社區共作等都一直在開展與進行。因此，課程設計將採用上述兩項基礎，以問題導向的大學與地方教研合作方式進行。

第三，參考史丹佛大學進度學習(paced education)三階段學習概念，嘗試以創新學習模式進行學程規劃。將課程改造並分類為「探索校準、知識應用、創新實作」三階段學習。探索校準課程讓學生養成自主學習的習慣，大量地進入地方進行體驗和認識在地。知識應用課程則培養學生問題解決及社會參與的實作力，啟蒙其問題意識、落實理論技術合一、反思實踐過程。創新實作課程則培養學生跨領域合作的領導力與執行力，透過創意發想進行社會創新。

從 *R* 立方學程規劃初期，透過數次返鄉青年的訪談，我們了解有志留/返鄉學生們應及早在大學就學期間培養幾項關鍵能力，包括：對於地域的資訊要能充份地掌握、越早和地方某一特定領域的專家建立起關係、發現地方需求並把握機會、對地方的公共議題要有問題意識、精通某一項地方有迫切需要的專業能力、要有開發和募集資源、財務規劃和理財精算、要有從失敗學到教訓再奮起的挫折容忍度、學習與他人合作與配合、運用資訊傳播工具和方法、創造區域中各部門及組織連結的能力。從上述返鄉青年的建言中，*R* 立方學程將透過三類型的課程層級設計出引導式學習，建構和累積學生的返鄉創新的能力。暨大認為上述的重要能力培養不能僅由 *R* 立方學程課程達成，尚須透過其它輔助的學習機制，這也是本計畫在學習模式創新的重要課題。課程外的學習機制包括大量且固定的沙龍、工作坊、研習、課外活動等來達成綜效。回應本計畫的四項計畫目標，重點在於暨大要能有更開放的學習場域、打破既定學習框架、重新組織，引導出以學生為本位的自主學習模式。因此，*R* 立方學程是工具性地輔助暨大建構出一個好的學習生態，培養自主學習的氛圍，讓學生在裡頭受到滋養，進而發展出青年留/返鄉創新的能力。

「探索校準、知識應用、創新實作」三階段課程的授課方式依其教學功能和形式，有所差異，分述如下：

在探索校準課程，主要的功能目標為讓學生體驗與認識南投縣在地有形和無形的可貴資產，引導其學習興趣和達到學習校準的效果，進而滋長學生的學習自主性。規劃以微型課程和體驗課

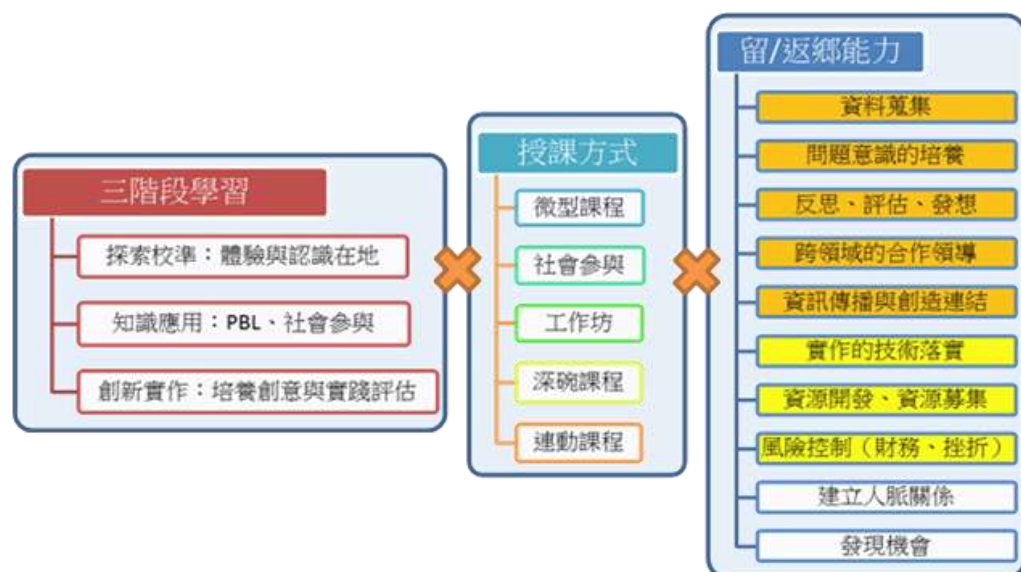
程，進行社區、場域等社會組織的參訪見學。一方面認識校內外可用之資源，另一方面藉由討論的過程，認識地方的特性與結構性的問題，藉此拉高問題的高度和多樣性。課程討論的場域設計主要是以「校準」的概念切入，引入開放空間(open space)、世界咖啡館(world coffee)、議題沙龍、思考辯證等互動討論機制，加深學生的學習印象和投入對地方的情感。學生因觀察在地社會脈絡進而激發感想，引導至提問式的思維模式，促進學生形塑問題意識的能力。透過問題思考中瞭解自身的關懷，進而激發出學生自主學習的能力，而達成反轉學習主體的可能。

在知識應用課程，主要的功能目標為讓學生厚實理論知識的基礎，透過社會參與與實務實作中瞭解認識世界與現實狀況的差異，進而引導出問題解決的能力。採取的授課形式除了課堂教學，並涵蓋兩類的實務操作課程，其一為3學分的工作坊課程、其二為3學分的社會參與式課程。工作坊課程可在短時間內密集針對欲解決的課題，找尋相關師資進行經驗分享；課程中，導引學生學習理論、構思、執行具體的行動方案。社會參與式課程則是長時間地進行地方陪伴，建立起學生對真實生活的問題意識，結合地方業師、地方社會組織與師生進行實地調查，討論和執行各項問題解決的實作方案。實作課程除了應用理論、知識與技術，更要師生反思鄉鎮問題的尺度與結構，在問題解決的過程之中，對於權力、知識運作、多元文化有更高的敏感度與自我覺察。

在創新實作課程，主要的功能目標為讓學生深度地學習社會創新的方法和整全的知識觀。開設6學分的深碗課程或組裝的「連動」課程(同一主題，但隨不同解決方案在同一天開設兩門至三門課程)，並以教師、地方業師共時授課方式，開設跨領域與行動課程。將設計以解決問題為導向的深碗課程，設計可操作的行動方案進駐社區、部落或地方社會組織，並以「參與式規劃」與「民主審議」的精神與操作，與地方共作共學。除了以「半實習」的方式進駐社區，同時教師也以陪伴的模式隨同學生一起執行行動方案，從執行中了解現實，從細節中找尋契機。在行動方案的執行上，包含「群眾外包」、「群眾募資」等方案來思考資金、成本的問題。亦在校內辦理群眾募資的推廣活動，藉由方案執行的成熟性與可操作性，設計票選活動，吸引校內師生的注意，擴大學程參與面。

綜合以上所述，R立方學程的學習架構如圖2所示。由左而右依序為學習模式、授課方式、以及青年留/返鄉能力。在留/返鄉能力中，深黃色是學程課程可具體引導出的能力項目、淺黃色則是透過課程可能引導出的能力、白色則是須透過課程之外的活動或投入學習場域的資源才能培養的能力。

圖 2. 暨大 R 立方學程學習架構圖



3. 以學生為核心、地方為本的課程規劃與執行

R 立方學程的課程規劃紮根於鄉鎮的地域本質，並以南投縣做為主要案例的學習場域，而南投縣的特色包括有：農業、環境、人文、藝術、匠藝、族群等，而這些地域特色有別於都會地區。暨大既然以南投縣做為主要的學習域場，就應思考在這塊土地上如何孕育出當代留/返鄉青年進行創新所需的能力。暨大認為青年留/返鄉創新的地域發展議題應能建立一套屬於地方的人才培育模式，這套教學模式能可發展為具系統化且可受檢驗的方法。此外，學生和教師都要改變及調整學習的方式，包括：向外學習、教室外學習、自主學習、持續學習，理解當今鄉鎮的現況，轉化為吻合實務的行動力。R 立方學程的課程內容將以城鎮級議題做為主要探討的尺度，並依南投城鎮發展特色分為三個學習面向：鄉鎮文化、鄉鎮生態、鄉鎮產業。其課程規劃概要如下表 1 所示。各個學習階段的課程學習方式介紹如下：

一、探索校準課程：主要採取體驗校準、微型課程，透過校內外師資共時授課，讓學生能親身感受到南投在地魅力和主軸議題的知識範疇。學生在此須必修鄉鎮的社會創新課程(2 學分)，另選修有興趣的課程，累計 5 學分。探索課程開放南投縣縣民共學，不收取學費，共學者須遵守課程規定。

二、知識應用課程：採問題解決、社會參與式課程、工作坊等教學方法，透過進入實際學習場域，培養學生的問題意識和實做、反思能力。學生可依其興趣，不限議題，選修累計至少 9 學分課程。實作課程亦開放南投縣縣民共學，不收取學費，共學者須遵守課程規定。

三、創新實作課程：學生們必須修畢 5 學分的探索校準課程和至少 6 學分知識應用課程，方得選修青年返鄉與社會創新專題(6 學分)的深碗課程或連動課程。若學生有創新實作課程之學習需求，但未修畢前揭規定之探索校準與知識應用課程學分，經授課教師同意，得以專案處理，惟每學期不得超過兩案。創新實作課程必須為跨領域實務課程，由不同專業領域的教師共同開授，採取共時授課的方式進行。選修的學生人數至少 5 人，來自至少 2 個學院。學習的主題由學生和師資群進行開課前討論，並提交計畫通過審核後，始得開課。

表 1. R 立方學程的課程規劃

學習面向	探索校準 (5 學分)	知識應用 (9 學分)	創新實作 (6 學分)
導論	鄉鎮的社會創新(2) 地方學:文化、生態與產業(3)		青年返鄉與社會創新專題(6)
鄉鎮文化	地方達人:永續生活設計(1) 地方達人:族群文化(1)	口述歷史與田野調查(3) 社區藝術與社會參與(3) 攝影敘事與社會參與(3) 參與式規劃設計(3)	
鄉鎮生態	地方達人:水沙連生態農業發展(1) 地方達人:生態城鎮(1)	環境教育與永續生活(3) 社區防災與城鎮復原力(3) 創客與社區營造(3) 社區環境與自然保育(3)	
鄉鎮產業	地方達人:咖啡產業與飲調(1) 地方達人:民宿經營實務(1) 地方達人:紙的想像與實踐(1)	旅遊產品發展與行程設計(3) 南投產業再設計(3) 社會企業(3) 微型金融與融資創新(3)	
自主學習	個人圓夢提案	跨領域微型提案	深碗自主提案
提案 → 同儕觀摩 → 陪伴、培力 → 實作分享 → 延伸學習			

學生修畢上述課程之學分數符合 20 學分以上，即授予學程證書；修滿學程課程 9 學分，可獲頒學分微學程證書。學生所選修 R 立方學程之課程學分數，可抵免通識教育學分或系所認定學分。

自 105 學年度起，暨大正式開設 R 立方課程。105 學年上學期開設 11 門課，修課人數共計 294 人(如表 2)；105 學年下學期開設 18 門課，修課人數共計 473 人(如表 3)。目前開課教師逐步到位，開課情況符合學程原先規劃進度。尤其聘任在地業師所開設微學分(1 學分)課程，同學們的接受程度與反應程度相當良好，讓暨大更有信心持續推廣微學分課程。此外，在專業學系的參與上，除了通識教育中心聘任之教師外，尚有歷史系、財金系、土木系、觀餐系、資管系等教師支持 R 立方學程的理念，協助開設課程。奠基於第一期的規劃和第二期的教學經驗，體驗校準和知識應用課程發展出兩個生猛鮮活有力的教師社群，定期聚會討論教學方法應如何調整。在體驗校準課程的教師社群中，教師們討論如何以活潑多元的微學分課程，讓學生能快速地認識地方文化、生態、產業。在知識應用的教師社群中，教師們討論如何引導學生對地方文化、生態、產業等實際議題產生了問題意識，並帶著社會實作的冒險精神和實做方法，學習面對地方社會的真實樣態。暨大讓課程教師和學生們大量進入到地方場域，感受城鄉的運作節奏、質地紋理和地方精神，培養學生認識偏鄉的經驗記憶和學習動機。R 立方創新實務學程的教學對課程教師們來說是自我實踐和知識批判的過程，創新教學方法的討論往往激起課程教師們之間的共鳴迴響，期盼自己的教學能誘發學生更深層次的自我探索和對城鎮議題的探索；教師社群在聚會時除了分享教學經驗之外，也正在回應一項核心的議題：暨大應該培養什麼樣的學生(返/留鄉青年)、暨大應該如何一起合作培養學生、大學教育的本質又是什麼、暨大該如何在教學上更進步。

第三期計畫推動時，暨大將籌設第三階段創新實作課程。該課程在開課前會透過師生共同議論來決定學習內容，將以南投地區的真实社會課題為基礎，以跨領域的知識、創新實作來回應地方議題。暨大期待創新實作課程不光是加重學分和學習時間，更能達到深化師生們對地方議題的問題意識和學習動力的目的。除了三階段與三面向的課程規劃，第三期計畫並以過去推動微型公共參與獎勵提案機制為基礎，於 R 立方學程內推動學生自主學習，由學生自主提案，鼓勵學生主動學習，並經由同儕觀摩、陪伴/培力、實作分享、延伸學習等機制確保自主學習之學習成效。

表 2. 105 學年上學期 R 立方開課數與修課數

階段	面向	課名	授課講師	學分數	修課人數
探索 校準	整體面	鄉鎮的社會創新	張力亞、劉明浩	2	44
		地方學-文化、生態與產業	彭國棟、許蕙玟	3	40
	鄉鎮文化	地方達人-永續生活設計	孫崇傑	1	18
	鄉鎮產業	地方達人-民宿經營實務	陳巨凱	1	31
知識 應用	鄉鎮文化	社區藝術與社會參與	謝如珍	3	18
		攝影敘事與社會參與	鄭中信	3	14
		參與式規劃設計	鄭曉然、許學禮	3	14
	鄉鎮產業	南投產業再設計	陳智峰	3	19
		微型金融與融資創新	王健安	2	19
	鄉鎮生態	環境教育與永續生活	陳谷汎、楊智其、徐顥	3	51
社區環境與自然保育		劉明浩	3	26	
合計	11 門課，共 294 位修課同學				

表 3.105 學年下學期 R 立方開課數與修課數

階段	面向	課名	授課講師	學分數	修課人數
探索 校準	整體面	鄉鎮的社會創新	張力亞、劉明浩	2	41
		地方學-文化、生態與產業	彭國棟、許蕙玟	3	39
	鄉鎮文化	地方達人-永續生活設計	孫崇傑	1	32
		地方達人-族群文化	簡史朗	1	23
	鄉鎮產業	地方達人-民宿經營實務	陳巨凱	1	43
		地方達人-紙的想像與實踐	鄭中信	1	38
		地方達人-咖啡產業與調飲	戴有德	1	39
	鄉鎮生態	地方達人-生態城鎮	張力亞	1	26
		地方達人-水沙連生態農業發展	陳新豪	1	25
	知識 應用	鄉鎮文化	社區藝術與社會參與	謝如珍	3
攝影敘事與社會參與			鄭中信	3	25
參與式規劃設計			許學禮	3	7
口述歷史與田野調查			林蘭芳、曾獻緯	3	18
鄉鎮產業		南投產業再設計	陳智峰	3	16
鄉鎮生態		環境教育與永續生活	陳谷汎、徐穎	3	21
		社區環境與自然保育	劉明浩	3	23
		社區防災與城鎮復原力	張力亞、陳皆儒	3	30
		創客與社區營造	戴榮賦	3	13
合計		18 門課，修課人數為 473 人			

4. 師生鼓勵機制

R 立方學程不僅對參與學生是新的課程視野，對於參與課程的教師而言，也在其中重新尋找以往學習的興趣與快樂。以往教師只著重在自身專業，非本科熟悉的領域多謙遜推辭。然而教師最重要的特質是學習的特質。教師不一定是「會」的才教，而是在共同學習過程中，如何面對知識的態度，才是最能激發學生的學習興趣。教師本身也有必須被培力的部分，本計畫之師生鼓勵機制設計如下：

第一、固定每月開設讀書會或分享會，除分享彼此教學經驗外，也適度安排校外專家學者、邀請地方業師共同討論，從中相互培力增長。

第二、設置激勵條款，包含減授鐘點、編列教學型研究的稿費、鼓勵撰寫反思的教學經驗案例，相關成果發表委由校方匯編，相關著作亦可納入升等著作中。

第三、學校撥出資源，提供學程內教師對於相關的社會組織、機構、社區、部落等，進行參訪學習，從對外參訪見學過程中，一方面刺激教學方式之創新，另一方面從過程中促進教師間的深度交流。

第四、規劃修畢學程學生的留/返鄉鼓勵機制，尤其是鼓勵學生留在暨大周遭的城鎮在地工作和進行社會創新。

透過 R 立方學程之開展，在第三期計畫執行過程，暨大會繼續厚植師生的學習資本。做法包括：定期的聚會以凝聚教師社群的進步動能、辦理見學活動實地觀摩案例、推動公共微型獎勵

機制，讓師生和社區有更多共學共做的交流機會和成果發表平臺。

(二) 建置與串連學習據點

回顧暨大「公民素養陶塑」與「人文創新與社會實踐研究」兩項計畫推動社區學習據點的經驗，前者以議題講座、課程辦理的形式，與不同商家、農場、社區組織進行合作，建構多處的學習場域連結。後者，則強調以行動研究作為導向的深入式社區駐點設計。本計畫則以打破學習空間邊界理念，營造學生與在地青年返鄉創新學習的學習場域。除重新盤點與開發目前埔里鎮內各項學習據點，也將觸角延伸至南投縣其他跨鄉鎮的學習場域，建構更廣闊的暨大師生與在地返鄉青年的學習網絡以及創新的學習機制，藉以提昇現在或未來返鄉青年之自我知識與適應能力。

依據經營主體之差異，本計畫預計建構三個類型的學習場域，包括：學習據點、學習聚落、跨區域學習聯盟，分述如下：

1. 以暨大為經營主體，營造學習據點

原第一期計畫中，擬定「埔里台電就服務所」為校外自主營運學習據點，後因台電方對該場所的管理有其他用途規劃，因此另擬地點，經共學空間設立之交通便利性、社區可近性、互動性之評估與討論，已確認與埔里鎮上永樂園青年旅館合作，將一樓交誼廳與停車場位置協議改造共作學習空間，並命名為「R立方學堂」。

共同工作空間(co-working space)概念為本學習據點空間經營的主要學習模式。透過不同議題與活動的設計，讓暨大師生與在地返鄉青年，可在這個地方共工與共學，開展各種新的學習實踐模式。請在地業師(許學禮建築師、鄭曉然景觀設計師)協助房屋內部結構檢視與測量，評估空間改造之可行性。於105年10月11日由通識教育中心陳彥錚主任代表，簽署共學空間合作備忘錄，促成學校與區交流、共學之場域。此外，運用R立方創新實務學程「參與式規劃設計」以R立方學堂做為實作場域，在實際規劃期間，融入課程教學與學生進行對話，秉持不破壞原屋內部結構的原則，並且延續原日式木造建築樣貌，草擬從學生想像中的學習空間與氛圍。106年4月中旬辦理開幕儀式，除為課程教學場所之外，也作為大學與地方互動與交流之共享空間。期間辦理以在地議題為主之沙龍講座，廣邀社區居民共同關注與參與。

此外，尚有另一校外學習據點位於埔里成功社區鐘靈國小。通識中心劉明浩老師「社區環境與自然保育」課程，帶領學生進入成功社區辦理工作坊，社區內自然生態資源豐富，實際場域中的教學也使學生收穫良多，並與社區建立良好的互動。成功社區鐘靈國小於105年8月正式廢校，學校與社區組織持續協力爭取空間活化運用，期望未來成立生態保育與環境教育的學習場域。

2. 與埔里在地區域的創新社群合作，營造學習聚落

與在地創新社群合作，建立社區業師網絡與學習場域。打破學習邊界，培育鄉鎮新人才，是本計畫目標。本計畫將透過不同議題(例如：鄉鎮文化、鄉鎮生態、鄉鎮產業等)，與在地不同創新商家、農場、社區組織、非營利組織，或是返鄉青年等合作，一方面聘任相關團體負責人擔任R立方學程的社區業師，另一方面，則是透過不同程度的學習方案設計，與相關團隊建立以共學為基礎的學習場域，嗣後搭配「台電舊服務所」的學習基地營造，共構社會創新的學習聚落。

創新與多樣化的學習場域經營。為確保學習場域的學習品質，暨大將設計合作協議書，與合作方確認「合作議題、交流模式、資源共享」等合作內容。其中，合作議題含括：城鄉文化、城鄉生態、城鄉產業；交流模式則包括：課程資源、講座、座談、論壇、工作坊、實習、策展等多元模式；另外，在互動過程中，暨大與合作方也需針對場地使用、硬體設備使用、人力協助、議題資料提供、議題成果展、課程成果展、課程教材分享、影(圖)像分享等項目，進行資源共享，

確保合作的互惠性。

3. 與其他鄉鎮創新團隊，建構跨區域學習聯盟

跨鄉鎮區域學習聯盟設計目的在於將暨大師生的學習場域積極擴展至南投縣境內其他鄉鎮地區。為落實這項目的，暨大將優先選擇幾個曾經或正在與暨大開展協力合作的團隊，建構跨鄉鎮區域的學習聯盟。

在多元化的學習聯盟活動設計上，將考量跨區域學習場域建置的交通、蹲點時間等限制，暨大將依據不同合作方的學習資產與組織特性，除邀請負責人擔任社區業師，也需規劃不同的共同學習方案。首先，提供暑期學習方案，例如：竹山小鎮文創，除至暨大授課帶領同學開展社會創新的方案，也能提供暑期學習方案，給予暨大學生移地深度學習機會。其次，與暨大特定系所，如：觀餐系發展咖啡、紅茶烘焙證照、產品經營行銷、遊程設計等共學方案，一則開放暨大學習資源，二則藉以盤點合作方的學習資源，建構起「咖啡、紅茶」雙向學習互補機制。再者，提供特殊性專業課程學習內容，例如：臺灣文獻館、集集特有生育保育研究中心，一方面協助專業化的知識傳授，另一方面，提供場域空間，給予暨大師生與返鄉青年進行策展。相關合作據點如下表 4 所列。

表 4. 暨大學習場域合作對象與相關議題

學習場域	城鄉文化	城鄉生態	城鄉產業	場域
新故鄉文教基金會	√	√	√	埔里
南投縣大埔里文創協會	√		√	
巷弄文旅有限公司	√		√	
大埔里地區觀光發展協會			√	
社團法人南投縣民宿觀光協會			√	
272 巷弄咖啡	√		√	
社團法人台灣打里摺文化協會	√			
南投縣長青老人服務協會 (菩提長青村)	√		√	
南投縣埔里鎮成功里社區發展協會		√	√	
造紙龍手創館	√		√	
穀笠合作社	√	√	√	
彩虹莊園民宿			√	仁愛
仁愛鄉東岸部落產業促進發展協會		√	√	
台灣原住民部落振興文教基金會	√	√	√	魚池
魚池國中		√	√	
國史館台灣文獻館	√			南投
竹山小鎮文創	√		√	竹山
絲田水舌永續生態		√	√	台中

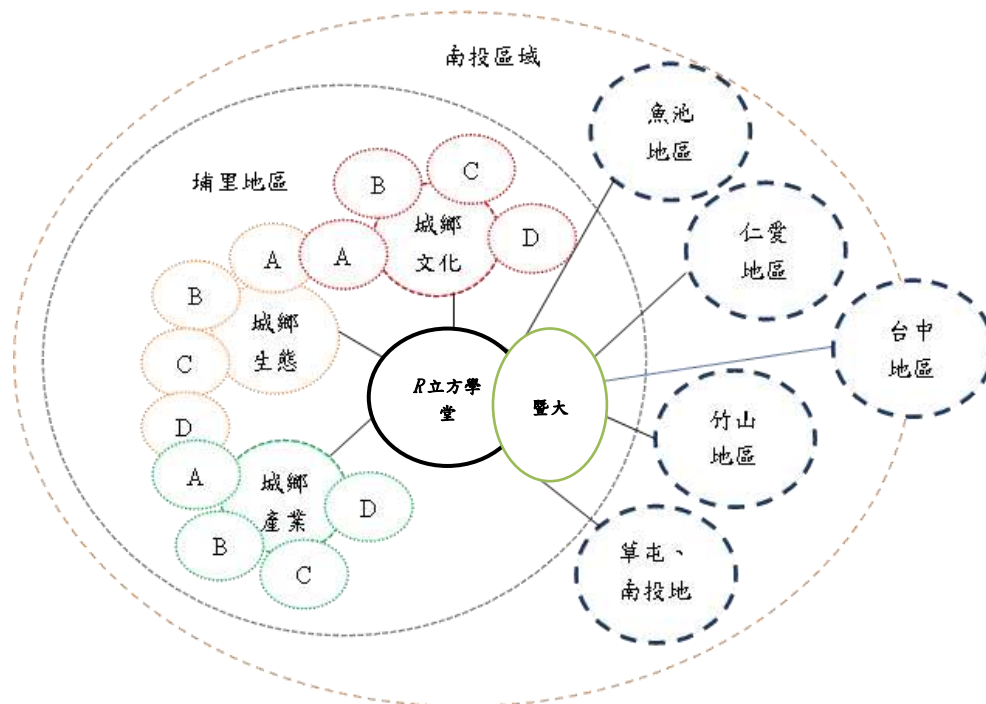


圖 3. 暨大南投地區學習場域網絡示意圖

第三期計畫的推動上，暨大將持續拉動更多的地方組織針對地方議題找到共同合作的契機。尤其是鄰近的魚池鄉、國姓鄉、水里鎮、信義鄉的產業變革、長期照顧等議題在近期已陸續開展，暨大也正媒合校內更多的教師投入對地方議題的社會關懷和實作能量。

(三) 辦理推廣及跨界交流活動

本計畫期望透過重構學習模式，打破學習邊界，形成大學與地方的開放學習氛圍，建立在地實踐的學習機制，培養學生具備關懷鄉鎮的問題意識、回應鄉鎮問題需求的創新能力。著重人與人互動的生活碰撞，建立良性的人際關係，進而導向建設性的學習生活，以正式課程、非正式課程，在生活中實踐，架構出一個富含教育意義的學習場域。

大學可轉變為落實在地關懷的教學平臺，亦是資源連結與串聯的推動平臺，能夠持續發現和檢視區域的鄉鎮狀態，讓師生與社區居民成為學習伙伴，共同回應公共議題，建立合作機制，並訴諸於實際的行動。這些在地實踐能力培養的教學規劃，有別於傳統學科領域的知識傳遞，更注重的是實作與經驗所培養的素養能力。地方可以成為教育的伙伴關係，協助知識的轉譯，將學院知識訴諸實踐。而地方需求與地方知識，有機會進入到學校教育的脈絡中，產生對話的可能性。此外，地方的參與也提供了學生接觸社會的機會，提早面對畢業之後的面貌，學習跨世代的互動方式。間接成為培養人才的場域，在合作融洽的狀況下，不僅有可能創造就業機會，協助同學就業，同時也為地方帶來新生代的動能，創造未來的藍圖。

暨大欲透過四項推廣做法，促進校園內部、地方民眾，以及各個公私立組織單位，對於無邊界大學理念的正向認同和具體想像，進而達到跨界合作的各種行動：

1. 與地方共學共工的教學模式

暨大所處的區域具備可發展多元文化、生態環保、城鎮治理等等公共議題的獨特地理條件。教學設計採取進入地方的模式，每學期至少辦理一次人文踏查或資源調查的形式，與地方產業結合。與社區業師合辦主題工作坊、社群聚會、沙龍、公共論壇、社區調查等方式進行教學，每學期至少執行兩項至三項活動，以達到交流的效果。這類活動，有助於培養學生對鄉鎮議題的問題

意識與觀察能力。教學過程中，師生透過文字、影像以累積現地觀察，以提升參與者發覺問題、溝通協調、反思創新與實踐反身的能力。教學關係中，除了大學師生外，亦有地域內對該議題有興趣的伙伴，一同進行思辨和後續行動，具有互助共學的機制。透過共同思辨與行動，發現地方特色，建立議題認同、地方認同，培養人文關懷，打破人際隔閡，尋找合作的機制，達到永續的目的。

2. 設計參與的行動方案獎勵機制

透過大學與社區互動對話中所發想的(議題)提案為基礎，促成大學在地實踐的多元方案，培養學生與地方對公共領域議題的覺知及行動能力。辦理「微型公共參與獎勵提案(每學期進行徵選)」，鼓勵修習 *R* 立方學程的學生、或是對地方議題有感受的學生們，自行組成團隊將社會參與之行動方案付諸實行，並且邀請地方居民指導計畫，協助同學將知識落實。此期間，將邀請學生團隊聚會分享、交流行動的經驗，並於每學期期末辦理成果發表。透過獎勵機制培力群組，增進關心社會或社區議題的社群互相交流，讓議題性的社群支持網絡成為校園文化、地方文化。

另外，將在網站架設、募資平臺與媒合平臺的基礎上，透過群眾募資的方式，決定支持有創意的計畫構想，搭配網路平臺、實體據點，展示想法與作品；進而鼓勵在地居民自行提案，或者以居民、學生共同提案的方式，達到更加多元的互動。除校內獎勵辦法外，鼓勵師生與地方社群共組團隊，參與各部門辦理與鄉鎮議題有關的競賽，強化學生對外交流的能力與學習成效，以及地方自我提升的效果。另外，建立公共論壇機制，一方面傳遞理論知識，藉以達到知識普及的目的，另一方面，也在與地方知識、產業知識的碰觸中，思考轉譯的方式，找尋學院與地方謀合的方式。讓教師與居民、各單位組織可以相互理解，共同提出地方議題最適合解決方案。

3. 社群的經驗分享與跨組織的交流

搭配網路平臺，*R* 立方電子報在學期期間，將設計兩個主題，以單雙數週交替的頻率，傳遞計畫訊息，吸引授課老師、社區民眾參、校內學生一同參與 *R* 立方課程。此外，每月將至少辦理一次社群聚會，讓 *R* 立方學程的教師、社區業師和教學助理們能彼此分享教學心得和觀察，形成具體可討論和辨證的跨域對話，形成可操作的知識和技術。教師社群聚會，可做為跨科際課程的知識界面，透過在地參與、問題導向的教學方式，穩固跨科際整合的課程設計。另外，在學期之初辦理 *R* 立方學程說明會，在學期末辦理教學綜合成果發表會，讓教師社群課程累積之經驗於校內擴散，一方面致使 *R* 立方學程持續革新，另一方面則讓在地實踐的教學模式融滲至各專業系所，找到與地方共同合作的學習議題。除了定期的社群聚會，每年至少辦理一次校際的交流會議或研討會，每學期至少辦理一次的實地見學，和伙伴學校、伙伴社區的執行經驗，進行互動學習。邀請對象將開放讓全校和地方共同參與，形成跨領域交流的開放空間。在累積知識深度的同時，促進跨學科、跨階層、跨世代的多元多層次對話，培植議題興趣社群的凝聚和認同。也在認同的凝聚中，試圖締造更多的社團組織，創造更多組織之間的合作機制。讓經驗的分享，可以如漣漪一般，持續擴大範圍，豐富參與成員的多樣性。

透過學習據點之開展，順著第三期計畫的推動，暨大讓參與課程的師生與地方民眾都能從城市與鄉鎮之差異體認南投縣發展的機會與挑戰，落實師生與在地的共學共作。透過實作場域和教學革新，一同思考城鎮的問題意識、建立城鎮認同、進行跨域分工與累積實作能力，形構未來青年留/返鄉的能力。

4. 舉辦校內教師的 *R* 立方 *Plus(R³+)論壇*

本校認為，一位有理念的老師可以影響更多的學生。因此，讓校內的專任教師更加認識青年

留/返鄉的議題是重要的擴散方法。在第三期計畫中將在校內辦理 R 立方 $Plus(R^3+)$ 論壇，邀請不同專業系所的教師，分享自己生活、工作於埔里的經驗觀察，分享主題不設限($R^3 + X$)。透過 R 立方 $Plus(R^3+)$ 論壇，一方面帶動校內更多教師對於大學教學方法的認識，另一方面則是連結在地的學習議題和學習社群。短期目標增加 R 立方成員與專業系所成員之間的對話，中程希望可以鼓勵更多專業系所教師，逐步參與知識應用課程，長期階段，則可延伸至深碗課程，甚至將「返/留鄉、在地實踐」的課程設計思維，帶回到各專業系所。

(四) 鼓勵創作發表

本計畫關注青年留/返鄉進行創新，以南投做為操作場域，擬構土地使用、農業產銷、觀光旅行、生態保育、環境變遷、多元文化、關懷照護、社區互助等等正在發生的地方事件，整合成鄉鎮文化、鄉鎮生態、鄉鎮產業三個主軸。邀請相關專業的老師與業師，設計課程內容，讓青年學子在經過老師的課程講授，累積基礎知識之後，透過實際的參與體驗，對照個人的經驗與知識，在具體的場域中提出問題、討論議題，思考解決方案。並且搭配民眾參與，給予在實際需求中給予建議，驗證方案的可行性。讓課程設計，更加貼近地方議題，期望課程成果與青年參與，可以在南投縣訴諸實踐。因此，配合社區據點的設置，在提供具體空間的條件下，讓課程離開校園的框架，相形重要。地方據點得以讓課程在社區中進行，讓社區民眾有更多的機會參與討論，獲得多方面的交流互動。問題發現與方案設計，也可以在社區據點的公共空間中，進行成果發表，獲得更多實質的建議與討論。創作發表的類型，有以下的規劃與設計：

1. 動態的創作發表

擬構地方議題的課程設計，目的在透過實際的案例討論，逐步培養問題意識與人文關懷，訓練獨立思考的能力，理解立場差異所延伸出的不同思考與策略。足具創意與爆發力的討論，往往可以在各自關注的議題中，展現出迥異於常態的問題發想與解決方案。為了鼓勵記錄這些難能可貴的問題思索與議題討論，以及各種資料蒐集、社區互動與實驗嘗試的痕跡，或者呈現費盡心思的方案設計與執行成果，課程設置記錄學習過程的設計。並且，鼓勵將課程成果具體化，邀請居民一同參與，不設限發表形式，以紀錄片(人物、風俗、議題)、微電影、錄音(地方的聲音)、攝影展、影音多媒體、裝置藝術、街頭社會實驗、戲劇、展演等等方式發表。每學期至少有二項至三項的發表形式完成，於地方據點、廟宇、活動中心、社福機構進行展演，呈現課程的成果，締造良性的互動關係。

2. 靜態的創作發表

動態創作發表較限定於一定時空，為了能夠延續各類課程的理念與成果，鼓勵以地方歷史人文、自然環境與產業特色，研發各類遊戲(例如桌遊)，繪製 Q 版漫畫，製作立體圖畫書。將地方踏查的內容，加入美學概念，編輯成為具體刊物(例如故事集、攝影集、繪畫集)，每學期至少完成一項。將成果數位化，以 R 立方電子報的發佈分享，並且搭配紙本創作形式，於社區據點或是夥伴空間發送。不拘泥於特定創作形式，在給予揮灑空間，期望透過歷程與成果的紀錄，讓參與成員記憶循序漸進的過程，以及成果展現與討論回饋。可以在任何時刻回顧努力的過程，獲得持續推進的動力。

3. 綜合性發表

相關課程成果，將於每個學期的期末，將在社區據點及各個開放的空間，舉辦市集活動，邀請社區民眾一同參與，透過吟唱原住民族古調、分享資源調查結果、參與社區照護、設計農產品行銷策略、設置裝置藝術等形式發表，展現課程的各種觀察與嘗試。市集活動亦與地方市集、社

福機構合作，搭配愛心捐款、作品義賣，邀請地方商家、老店共同參與，並將部份所得，捐贈地方的社服組織，與在地的社福團體有所連結，以具體的方式回饋，傳遞社會參與、人文關懷的理念。在地居民在課程的回饋中，表達各種務實的建議，可以讓課程參與者，意識到自身知識的有限，獲得更加深刻的反省，開始思考知識與實踐的連結問題。也在居民感性的回饋中，讓青年學子意識到社區參與的意義，重新思考自身的價值。而社區組織與生活居民，在課程的擾動下，開始思考真正的需求，進而與授課老師討論知識學習的問題，或者主動與同學分享個人的經驗與觀點。許多深淺不同的層次關係，在不同身份的互動中發生。R 立方學程的執行，將以過去的經驗與場域做為基礎，以同心圓的方式，逐漸開拓新的操作場域，與更多的地方民眾對話，尋找更多創造的契機。

4. 鼓勵製作各類地圖

整體性、具像化的呈現方式，可以突破時空的限制，讓成果有效的被接受，獲得更加廣泛的傳遞。在各種發表成果的基礎上，依據鄉鎮文化、鄉鎮生態、鄉鎮產業的主軸，搭配地圖資訊、資訊圖表，轉譯成圖像資料，擬構地方的文化地圖、生態地圖、產業地圖。讓資訊的再利用變得方便，累積的成果可以於再利用的過程中，重新受到檢視，進行更加精確的修正。在地圖的建置之後，將鼓勵擴展地圖的功能，以時間軸承的方式，將累積地方歷史資料呈現，建立歷史的意識，瞭解地方的演變。並在問題意識的發動下，挖掘更加深刻的地方資源，深化並擴張地方的記憶。

本計畫除了強調問題意識、方案發想，鼓勵創作發表的多元形式，記錄各自的學習歷程、成果展現之外，還強調團隊合作、社區參與的概念。因為，永續的經營來自於持續的互動，課程成員與社區成員的共同參與。地方議題的討論，可以強化「個人」的問題意識，但是地方議題的解決，卻需要「團體」共識的凝聚。課程中搭配各種紀錄或發表形式，可以促進課程小組的團隊合作，讓同儕之間體會共識凝聚的進程，進而體認社區議題的解決，也是在社區居民的共識凝聚中逐漸成形，理解真正的民主真諦，並非政策或命令的施予便可一蹴可幾。R 立方學程的目的是「知識」與「實務」的相互參照，讓參與成員思考知識的運用與價值。因此，課程進行或是成果發表，社區居民是必須的參與成員。透過居民務實的檢驗，檢討問題提出是否失焦、方案設計是否可行等等。此外，方案的發想與傳遞，可以擾動更多的問題討論，吸引更多的居民參與，製造知識的需求，連結校園與社區之間的關係。

5. 教與學的學術研究評估(SoTL)

R 立方學程課程中，規劃有微型課程、深碗課程、共時授課、社區據點、教師社群、三階段學習等等創新教學設計，各個單元的設計，具有緊密的連動關係。學程設計本身即是創新、實驗的性質，如何觀察學程設計的效益，以及完成嚴謹的學術論述，勢必要搭配系統的研究與評估。所以，在學程在執行過程中，將委託了解社會參與式課程，具有教育學院背景的老師，偕同暨大教發中心，採取「教與學的學術研究」(SoTL, Scholarship of Teaching and Learning)方式進行方案研究。根據 R 立方學程課程的設計內容，教與學的學術研究評估將以三年三期時程針對創新教與學模式進行研究評估，第一期為微型課程學習模式、社區據點(學習空間)；第二期：教學社群、共時教學；第三期針對三階段學習方式之整體效益評估，做為課程設計的修改依據，並期許能為未來長期高等教育發展之參考。每期的研究成果，將以分享會、研討會(論文)的形式發表，進行多元的交流。也會將研究成果彙整，以書籍的形式出版發行。

在第三期計畫的執行上，暨大持續鼓勵師生有更多元的創作發表。此外，檢討第二期計畫教與學的學術研究在推動上遭遇困難，將會邀請校內教育學院的教師們提供相關的研究協助。

(五) 建置互動平臺，促進大學與地方雙向近用

本計畫透過實體平臺與虛擬平臺的建置，促進大學與地方之間的專家、議題和資源流通，拉近學校師生與在地行動者的距離，並經由兩界的知識交流與知識生產，梳釐在地問題、發掘在地資產與研擬創新行動方案。

1. 實體互動平臺：社區沙龍、在地青年光點論壇

為擴大公民參與，廣納更多的在地創新和小額資源，本計畫延續以往社區沙龍的作法，緊扣留/返鄉議題，讓師生與社區居民直接交流互動；另一方面，為了活絡學生有效學習，並增進學生與在地青年的合作，豐富 *R* 立方學程的課程操作內容。本計畫參照竹山在地青年光點論壇的作法，以埔里地區為核心，擴散至國姓、魚池、草屯等鄉鎮，讓在地青年想做或正在做的事，能有曝光、提出需求或合作的機會。透過南投在地青年網絡的串接，裨益於本計畫 *R* 立方學程的持續創新推動。

2. 虛擬互動平臺：*R* 立方電子報、FB 粉絲頁、網站

資通科技快速發展帶來即時人際互動，社群網站已成為不可或缺工具。本計畫善用科技網路，建構友善與近用的大學與地方互動平臺。在具體規劃上，藉由 *R* 立方電子報、FB 粉絲頁、網站等方式，打破學校與地方的社群界線，共享資訊、共享資源，構築共學網絡，促進大學與地方之雙向近用。

(1) *R* 立方電子報的發行

本計畫從第一期著手編撰「*R* 立方電子報」至第二期穩定發刊，*R* 立方的理念逐漸傳遞至全校師生。該電子報之閱讀客群以校內師生為主，主題為在地留/返鄉青年故事，目前已經發行至第 14 期，除持續進行電子化發刊，也將進一步評估紙本化的可能性，未來將規劃以季刊的方式，除案例報導外，亦連結地方和課程訊息，將精選的議題進行編輯出版，並放置於 *R* 立方學堂，以及其他學習據點，供地方民眾與師生閱讀。另外，也將結合南投平面媒體(如大埔里報、三大報地方新聞)，納入地方行動者的專欄與報導，促使學校社群與地方社群進行雙向交流，擴散暨大推動「在地化」與「無邊界大學」之理念。

(2) *R* 立方網站的設置

目前已完成「*R* 立方電子報」的編輯與發行、*R* 立方 FB 粉絲頁的設置。然而，鑑於 *R* 立方電子報的發行係屬由發行端透過 E-mail、Facebook 等系統，將資訊單向傳送至接受方。為落實共學共作、資訊流通，以及增進地方連結等三項設置目標，第三期計畫中，本團隊將善用 Facebook 社群網站，除持續維護管理「*R* 立方 FB 粉絲頁」，更將規劃「*R* 立方網站」，該網站內容包括：一、教學創新；二、學習據點、議題特性與在地知識；三、在地人才介紹與青年返鄉專欄；四、社會創新的資源與案例；五、城鄉議題-公民提案。其中，第五項「城鄉議題-公民提案」(意見領袖到全民提案)項目，做為地方問題與老師實作議題的對焦平台。預計藉此實驗平台共同診斷議題、共同研擬行動方案，以及即時匯集在地資源的可能性。企盼以 Engagement 理念的設計，輔以 Facebook 社群網站的推廣經營，吸引更多本計畫之師生、地方社團、關注群眾(attentive public)主動加入粉絲社群，創造社群共享資訊的使用氛圍，相互分享即時資訊，活絡社群學習，增進社群對在地議題的關心與認同。未來本計畫會有一組跨專業團隊長期檢視如何維持議題熱度、如何形成行動方案、如何讓資源順利到位，並記錄和分析整個過程。

第三期計畫執行過程，暨大將穩定地運用既有的電子報網頁資訊，對校內外進行宣導和提供訊息。同時，鼓勵更多的師生加入電子報和網站的編採、宣傳、發布、維護工作。

(六) 擴充及提升組織功能，建立制度面支持架構

過去四年來，暨大校內各單位有相互協力與行政支援整合的經驗。為持續強化政府、企業與非營利部門之資源引入校園，暨大參照美國賓州州立大學與日本熊本大學之經驗，於本計畫第一期著手推動校內組織與制度改造計畫，建立暨大長期推動無邊界大學之制度面支持架構。分述如下：

1. 成立「校級水沙連區域創新與治理研究中心」；長期將增設「地方發展處」，統籌大學與地方合作教研發展

暨大現已設有水沙連行動辦公室與水沙連人社中心，然而此二單位皆屬非正式單位且組織層級較低，較難因應暨大推動無邊界大學所承接之校內跨系所協調，以及與在地組織建立正式協力關係。在計畫第一期執行期間，積極整合校內相關單位，研訂「水沙連區域創新與治理研究中心設置要點」，現已納入 105 年度 4 月 20 日校務會議議程通過成立校級中心。該中心宗旨為：整合校內各跨專業領域的研究人才，以人文關懷與社會創新的視野，與在地公共社群形成一種共學共工的夥伴關係，善盡暨大社會責任，並落實暨大達成人才培育、平衡區域發展之設校理念。中心設主任 1 名，統籌本中心各項事務，作為與行政單位溝通對話的窗口，並設置「環境保育、綠活產業、智慧學習、協力治理」等四組。後續該中心將整合暨大各項在地參與相關計畫，包括政府部門補助計畫(如大學學習生態系統創新計畫、人文創新與社會實踐計畫、大學與地方政府跨域治理計畫、特色大學試辦計畫)以及暨大與在地合作之相關計畫。

長期而言，暨大將持續檢討「校級水沙連區域創新與治理研究中心」之組織功能，並於教務處、總務處、學務處、研發處與國際處等五處之外，逐步規劃增設第六處——「地方發展處」，編制正式人員，力求暨大在地參與及跨域協力之事務能夠事權明確，永續經營。

2. 設置校級「暨大與地方合作發展委員會」，統合校內外知識與資源

大學對地方的社會責任，除需要校內單位的支持與整合，亦需結合地方政府和民間組織的網絡協力。暨大將設置校級「暨大與地方合作發展委員會」匯集暨大一級單位主管，並外聘地方政府與民間團體代表為委員，統籌審核暨大各項社會參與及跨域協力計畫，作為校內與區域公共社群合作議題討論、行動媒合平台。每學期至少召開一次會議。委員會之地方代表包括南投縣政府、南投縣議會、埔里鎮公所、國姓鄉公所、魚池鄉公所、新故鄉文教基金會、大埔里觀光發展協會、草鞋墩鄉土文教協會、竹山小鎮文創，以及南投在地相關文史生態觀光組織之負責人。暨大將藉此整合平臺，促進大學與地方之間的資源共享，並增進兩界知識互為轉譯的可能，進而生產符合在地脈絡的「適用」知識，將該委員會定位為暨大推動無邊界大學的智庫角色。

執行第三期計畫的過程，暨大將凝聚校內更多的共識，思考大學在南投縣的社會責任，持續推動地方發展處的成立。另外，亦會落實暨大與地方合作發展委員會的功能，拉動跨部門之間的合作緊實度與實踐力，促進各知識領域之間的流通與相互理解。

二、與其他補助計畫關係

鑑於經費有限，暨大必須開源，積極爭取相關部會之計畫補助，善用並整合各項計畫經費，逐步推展服務、教學與研究之在地化工作。2015 年一份關於居民對暨大在地參與的意見調查更顯示：有九成以上的受訪者十分肯定過去兩年來暨大的在地參與的貢獻，並且認為暨大是埔里發展不可或缺的參與者；另外，亦有近九成的受訪者認為暨大的參與能為埔里帶來正面影響。

這個結果對於暨大推動本計畫增添更多的信心和把握。過去四年來，暨大不僅引發校內老師們對在地公共議題的關注和參與，也培養許多關心在地與直接投入社區工作的學生，讓暨大在此

穩固基礎上，得以持續深化擴散，精益求精。

面對國內高教環境的變遷，暨大應積極地站在變革浪頭，推動學習生態系統之創新。整體上，暨大將整合本計畫、科技部人文創新與社會實踐計畫、科技部大學與南投縣政府跨域治理與人文深耕計畫，以及教育部人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫，全面拓展暨大在地化的校務發展方向。

表 5 為本計畫與其他三項計畫之比較。儘管這四個計畫都朝向在地化關懷的發展方向，但是在教研本質、推動目標、參與系所、議題取向、空間尺度、主要作法、制度變革，乃至於學習據點(場域)等層面，有相當程度之不同。相較於本計畫而言，人社實踐計畫主要基於暨大之前的公民素養陶塑計畫所建立的基礎，重新整合教師社群，透過深耕單點社區與全鎮議題討論的方式，推動教師之間的跨領域創新與行動研究。而大學與地方政府跨域治理計畫係與南投縣政府合作，讓暨大所關注的在地化議題，從社區與大埔里地區，進而提升至縣政層次，並期待研究成果可納入縣府的制度議程。至於跨界應用培力計畫，則是關注東南亞移工與在地生活環境之間的友善生活空間營造課題。該項計畫係由東南亞學系主導，整合校內相關計畫，希望以台中市第一廣場作為實作基地，藉由跨領域課程，發展以「東南亞為方法」的學習模式，提升基進跨域及人文關懷的東南亞認識論。

表 5. 本計畫與其他計畫之比較

	本計畫	人社實踐計畫	大學與地方政府計畫	跨界應用培力計畫
教研本質	跨領域教學	跨領域研究	單一專業研究	跨領域教學
推動目標	打破大學與地方之學習邊界	推動跨專業的在地行動研究	促使在地議題成為制度議程	建構以東南亞為方法的教學模式
參與系所	通識、歷史、中文、課科所、國企、觀餐、東南亞、資管、土木系	公行、東南亞、原民專班、社工、觀餐、資管、土木、諮人	公行、觀餐、諮人、原民專班、東海大學與南開大學	東南亞、國際企業、諮人、國比、外文
議題取向	培養具社會創新能力的留/返鄉青年	三生一體(生態、生產、生活)的多層次公共性	協力機制、文創經濟、觀光發展、偏鄉觀光、偏鄉社福、偏鄉教育	建立基進跨域及人文關懷的東南亞認識論、Workshop-Base、Project-Base
空間尺度	全縣，由埔里逐步擴散至魚池、草屯、竹山	以埔里為主的單點社區、跨社區、埔里鎮	全縣，數個議題場域	台中第一廣場及其周邊，東南亞移工
主要作法	R 立方學程、教學創新	深耕單點社區、埔里研究會、場域式教師社群	分項議題研究	人文田野、空間創研、社會實踐
制度變革	修訂教學相關制度	修訂多元升等與教師評鑑制度，擴充人社中心組織層級與功能	無	無
學習據點(場域)	台電閒置空間、三主軸的學習點(如台灣文獻館、竹山小鎮文創等)	桃米社區、籃城社區、眉溪部落、埔里研究會	太極美地(竹山)、望鄉部落	台中第一廣場(新命名為：東協廣場)

有關本計畫與其他三項計畫相互整合加值之處。第一、就本計畫與人社計畫而言，人社計畫駐點桃米、籃城與眉溪，在二十多位老師的交錯參與下，三個據點呈現不同的議題面貌、行動模式與教師社群。後續本計畫一方面將連結人社計畫的駐點與議題，另一方面也將參照人社計畫的駐點經驗，以其為原型(prototype)，並設立「教師拓展學習據點獎勵機制」，持續建立暨大於魚池、

國姓、草屯與竹山之學習據點。此外，人社計畫雖連結埔里地區部分青年網絡，但該計畫在行動上較缺乏以暨大學生與返鄉青年為主的議題。未來本計畫將以青年留/返鄉議題，重新串連在地青年，並擴大南投縣內不同鄉鎮青年之交流對話。

第二、就本計畫與大學與地方政府計畫而言，大學與地方政府計畫緊密連結南投縣政府，後續本計畫所發掘或開展之在地議題，將可透過該計畫，直接向縣府提供議題脈絡與政策建言，由下而上影響縣府之制度議程。再者，大學與地方政府計畫聚焦於文創商品行銷、太極美地觀光營造與溫泉古道生態旅遊規劃，後續本計畫將透過其充實 R 立方學程的實作場域。另外，本計畫將翔實紀錄返鄉青年可能面臨的政策困境或政策需求，進而與南投縣政府進行政策創新，讓南投縣成為友善留/返鄉青年進行社會創新的標竿縣市。

第三、就本計畫與跨界應用培力計畫而言，由於跨界應用培力計畫之目的在整合與應用暨大有關東南亞研究與教學領域之專業，一方面持續累積暨大東南亞的學術能量，同時也促使暨大具備東南亞移工實務關懷的知能。跨界應用培力計畫主要的工作項目有二：其一，利用特定空間規劃給予修課學生進行成果展，其二，進入東協廣場周邊社區，透過文化導覽的設計，打破市民與移工之間的界線。從而觀之，該項計畫期盼藉由跨領域、跨界線的對話與行動，翻轉一般民眾對於東南亞的認知，進而促使在地民眾與東南亞移工之間，共融發展。這樣的企圖與本計畫強調的無邊界學習、在地留/返鄉青年與暨大師生的共學共工目標，是一致的。只是實踐共學共工的對象、場域不一樣。未來計畫將邀請計畫內的師生前往東協廣場取經，瞭解「以東南亞為方法」的教學模式是如何開展，以作為 R 立方學程的推動學習對象。

第四、本計畫之於暨大具有反省、開創、實驗、凝聚的重大意義。透過本計畫的討論和執行，重新檢討暨大之於水沙連區域的定位與社會責任，以及本校自身的中長期校務發展。透過 R 立方學程三階段學習方法所帶動起的教學創新經驗和模式，影響校內專業系所的專業方向，捲動了實質的教學改變；以地方的公共議題做為專業系所教學和研究的關注焦點。此外，暨大亦認為計畫成果應與地方分享，將會擴大與地方共學的方式。未來本計畫的成功經驗亦將納入高教深耕計畫，促成大學自身的轉變。

表 6. 其他補助計畫與本計畫之相互加值

其他補助方案	計畫核心成員(五位)	與本計畫相互整合加值之處
人文創新與社會實踐計畫第二期(科技部)	江大樹(公行系教授/教務長)、戴榮賦(資管系副教授/人社中心綠色經濟組組長)、陳皆儒(土木系副教授/人社中心環境保育組組長)、李瑞源(人社中心博士後研究員)、梁鎧麟(人社中心博士後研究員)	1. 共享學習據點(場域) 2. 分享拓點經驗 3. 青年議題網絡
行動、創新與標竿：大學與南投縣政府跨域治理與人文深耕計畫(科技部)	孫同文(公行系教授/主任秘書)、鄭健雄(觀餐系教授)、賴弘基(諮人系副教授)、莊俐昕(原民專班助理教授)、陳秋政(東海大學行政管理系副教授)	1. 提供縣府政策建議 2. 協力生態觀光議題 3. 留/返鄉青年社會創新環境
跨界應用培力計畫(教育部)	李美賢(東南亞教授\系主任)、趙祥和(諮人系副教授)、陳怡如(國比系教授)、張春炎(東南亞學系助理教授)、趙中麒(東南亞助理教授)	1. 提供 R 立方學程之校準與創新課程 2. 畢拉密文化館的營運 3. 東協廣場周邊文化導覽的設計

肆、學習生態衝擊評估與因應策略

一、學校法規面之衝擊與因應策略

學校法規之可能衝擊包括：彈性的學分採認方式、共時教學之鐘點制度、彈性授課時間與第三學期制度、學年制之教師授課時數計算、各系自由選修學分規定。

衝擊評估	因應策略
<ul style="list-style-type: none">● 依大學法施行細則第 23 條規定，大學學分之計算，原則以授課滿 18 小時為 1 學分。課程的運作與學分採計，多以 18 週授課框架進行。雖然有部分專題型、實習型、服務型等學習活動以參與時數或是研究專案的方式運作，但在學分制度上仍以多學期之多門課程的方式，切割評分跟授與學分。● 在現有制度下，多位教師合開的課程，鐘點數由授課教師依比例分攤，目前教師合開課程的實際運作方式多半採取切割週次，各自進行。少數採取共時教學方式的課程，只能仰賴授課教師義務付出，將部分鐘點數讓與共時授課者。● 跨領域之微型課程與深碗課程之授課時間不是以每週固定上課方式進行，課程如需連續幾天進行密集的學習，授課時間如在學期規定的 18 週內進行，將會與學生所屬系所之其他課程衝突，降低學生修習機會。課程因需要密集上課，或是為避免學生修課時間衝突問題，授課教師將教學活動調整至假日或在開學前一周進行或可解決，但學校在教學與行政並無任何支援，教師與學生利用假日或 18 週以外時間之教與學，並沒有相關法規的制度面予於支持。● 目前教師授課時數係以學期為週期計算，依職級每周授課基本鐘點為 8 至 10 (專案教師 15)，超鐘點上限為 4。超鐘點費在每學期學生選課確認與計算完成後，每四周核發一次。教師因課程設計需要，調整上下學期授課量的彈性會受此框架的限制。未來的創新課程可能會跨越既有的學期疆界，會受到以學期規範授課量框架的限制，推動以學年為周期的教師授課時數及超鐘點計算實有必要。● 大學教師過去的升等、獎勵制度重視學術研究，導致投入教學創新的程度降低。為了提升教師投入教學創新的動機，暨大已開始推動多元升等、教學績效申請講座與特聘教授，並在傳統的教師研究績優獎勵之外，增列「教學創新績優獎項」，以及專案教師轉任專任教師等之制度。● 過去在計畫的鼓勵配套措施上，較重視學術研究的獎勵，亦或以計畫規模作為審核補助的門檻，導致	<ul style="list-style-type: none">● 彈性的學分採認方式：目前對於課程進行形式的規範，採取尊重教師專業的基本精神，課程設計於課程綱要中呈現，經課程委員會系、院、校三級三審通過後實施，制度上對於彈性學分採認並無障礙。但是在彈性教學期間的層面，則因統一學期起迄時間的限制，對於需要跨越學期教學的課程需要做特別考量。● 共時教學之教師授課鐘點計算：參考臺大的「開設跨領域共授課程實施要點」，訂定跨領域共時教學要點，確立共時教學審核與運作機制，以利後續創新教學活動之推動。● 建構彈性學期授課制度：採取小幅彈性延伸學期起訖期間的作法，讓課程依需求，彈性往前後延伸一至兩星期，讓課程得以在不排擠其他課程情況下，密集彈性的進行課程活動。後續也將協調相關行政單位，如宿舍遷出入住的期限、教學設備維護等，搭配彈性授課之推動作調整。另修改「暑期開班授課實施辦法」，放寬修課學生身分的限制，搭配學年制鐘點核計制度，以及註冊組成績繳交期限的彈性制度，降低既有學期框架對課程的進行期限的限制。● 鬆綁老師學期授課學分的規定，讓老師們能彈性調整上下學期授課時數，暨大將修訂教師授課時數核計要點，將基本授課時數與超鐘點上限，採學年總量制而非學期總量制，以增加教師規劃授課的彈性。但增加開課彈性後，在另一方面會增加系所平衡上下學期課量的複雜度，可能仍需配套修定教師每學期最低授課時數，以及特殊狀況鐘點不足時的處理原則。● 修訂教師聘任及升等評審辦法、教師評鑑辦法及計分細則、講座及特聘教授設置辦法等規範，增列以教學成就申請升等與晉升之管道，當可適度改變大學重研究輕教學的現象，吸引更多教師投入教學創新。● 針對此現象進行調整，將逐步修改研發處之「計畫配合款優先補助原則」與「校外補助或委辦計

教學導向的計畫較難獲得支持。	畫獎助原則」，將教學創新類計畫列入優先補助項目之一，並研議補助教學創新計畫主持人費與降低配合款申請門檻。在教學資源面，暨大已針對教學創新課程優先補助教學助理與教材製作經費，以及優先補助特色領域教師專業社群。
----------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------

綜合以上說明，暨大已完成或進行中之法規調整項目，條列於下表 7：

表 7. 暨大已完成或進行中之法規調整項目

大學學習生態系統創新計畫法規調整		
權責單位	調整重點	法規
人事室	1. 建立多元升等制度 2. 建立專案教師轉任專任教師之制度 3. 強化教師評鑑制度之系統性	[修改] 教師聘任及升等評審辦法 [修改] 教師評鑑辦法及計分細則
研發處	1. 將教學創新類計畫列入優先補助項目 2. 研議討論補助教學創新計畫主持人費與降低配合款申請門檻 3. 建立以教學成就申請講座及特聘教授之管道	[修改] 計畫配合款優先補助原則 [新訂] 校外補助或委辦計畫獎助原則 [修改] 講座及特聘教授設置辦法
課務組	1. 建立跨領域共時教學制度 2. 以學年制核計教師授課鐘點時數 3. 提高課程在教學期間、教學形式之彈性	[新訂] 開設跨領域共授課程實施要點 [修改] 教師授課時數核計要點 [修改] 暑期開班授課實施辦法 [新訂] 實務性課程遴聘業界專家協同教學實施要點
教發中心	1. 補助數位教學助理 2. 優先補助特色領域教師專業社群 3. 增設教學創新獎	[修改] 數位學習教材與課程製作獎補助辦法 [修改] 教師專業社群設置及補助要點 [修改] 教學獎設置辦法
通識教育中心	1. 社區業師遴聘	[訂定] 國立暨南國際大學通識教育中心遴聘業界專家協助教學實施要點

二、教師教學面之衝擊與因應策略

暨大已有執行社會參與式學習課程經驗，部分教師將社區議題納入教學，並引領學生至社區實地學習，但參與教師人數仍不多。教師教學面可能衝擊與因應策略說明如下：

衝擊評估	因應策略
<ul style="list-style-type: none"> ● 教師在教學心態與準備需做調整，包括開課動機、課程安排、社區網絡連結、授課時間彈性調整等。 ● 教師與地方合作，應與社區建立長期合作關係。預期要花大量時間磨合，以建立及累積彼此信任。 ● 教師長期經營個人學術專業教研，跨領域議題之教學與研究較為陌生，需再學習與成長。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 舉辦教師體驗活動，以實際經驗引發教師認同，並提供教學資源和授課鐘點之實質鼓勵，以利教師開發課程與維持投入熱忱。 ● 補助教師專業社群，建立教學經驗分享的支持型社群，吸引更多教師投入教師成長社群，培養教學知能。 ● 從教師單獨經營地方關係，深化為系所與地方的合作關係，以群體參與增進認同，發揮綜效，

促進特色發展。

三、學生學習面之衝擊與因應策略

學生對於無邊界的學習場域和時間規劃，以及學習者的自我定位和期待，均需要更多調適與認同，並須引發其對鄉鎮議題的思辨與創新。學生學習面可能衝擊與因應策略說明如下：

衝擊評估	因應策略
<ul style="list-style-type: none">● 修課同學除了課程的授課時間之外，還必須花費額外的時間與社區接觸，充分瞭解社區實際狀況。● 學生對於城鄉議題沒有學習興趣。● 學生對新開設之 R 立方學程認識不足。	<ul style="list-style-type: none">● 鼓勵系所將跨領域深碗課程列入專業選修學分，以吸引學生投入。● 開設校準課程，提供體驗與導引機會，建立學生修讀興趣與動機。● 以較生動實際的課程操作方式引導學生走出教室、校園，進入社區、田野。

四、師生關係面之衝擊與因應策略

教學模式操作將強調以引導、討論的方式，誘發學生自主學習與創新。傳統單向形式的教學方式，將逐漸轉為雙向的討論形式，教師的教學姿態也隨之改變，朝向共學的方向發展。師生關係面可能衝擊與因應策略說明如下：

衝擊評估	因應策略
<ul style="list-style-type: none">● 教師必須兼顧學生以及社區民眾的互動與感受，在面對兩邊的文化衝突時，教師的權衡作法可能會與傳統教學活動中老師的權威形象有所不同。● 教師需具備協調創意發想與實際需求的任務。同學創意不見得符合社區期待，但就教學意義，學生真誠行動又值得鼓勵。	<ul style="list-style-type: none">● 教師要調整自身的角色，強化教師與學生、教師與社區的多重夥伴關係，解除刻板印象的隔閡，增加師生互動、大學與社區互動的可能性。● 協助教師對參與角色說明雙方的互利共生關係，並可聘請外部專家進行共時教學。

五、行政運作與學習環境空間之衝擊與因應策略

強調和在地共學共工的大學改造，須調整校園經費資源的投注方式。學習據點的運作將增加學校的行政工作，新型態的教學方法，亦會改變學校、學生社團等原本制式的學習規律。其可能衝擊與因應策略說明如下：

衝擊評估	因應策略
<ul style="list-style-type: none">● 課程經費、學習據點、人員聘用、獎勵支出將增加學校資金的負擔。● 社區據點的運作會增加行政運作的工作。● 校外課程和活動將增加開課成本和危安管理，如交通、保險。	<ul style="list-style-type: none">● 引入地方資源，分擔學校在教學和課程活動的支出。● 除安排專責人員經營學習據點和各項活動外，另培養志工或課程學生協助據點運作。● 透過聯繫會議或單位拜訪，加強行政和教學單位的溝通與合作。

六、實務經驗和執行過程所遭遇的衝擊與因應策略

隨著前二期計畫推動，暨大在過程中觀察到還有下列的風險與衝擊，在第三期計畫的推動

過程中將提出對策：

(一) 內部風險與衝擊評估：

1. **R 立方學程生源問題：**暨大的大學部學生規模小，多數學系必修課程繁重，致使學生不易挪移多餘時間參與場域式的課程。另一方面，若學生投入過多的場域式課程，也可能影響他們本系專業課程上的投入。據上，導致 R 立方創新實務學程的生源不易穩定與持續。後續似能以「第三學期制」的方式，將部分 R 立方創新實務學程於寒暑假開設；另外，也必須重新檢核各學系自由選修學分之規定，讓學生有更多元的學習環境。

2. **師資持續問題：**本計畫以於 105 學年度開設多門 R 立方創新實務學程，目前除了計畫支持的兩名專案教師外，尚有多位專兼任教師支援 R 立方創新實務學程。對此，如何讓教師群(包括業師)獲得持續性的支持，是 R 立方創新實務學程能穩定運作的關鍵。另外，本計畫所聘用之專案教師，為目前計畫的核心成員，未來有無機會改聘專任教師，讓課程師資永續，也是目前現階段必須考量的另一問題。後續本計畫將充實 R 立方教師支持機制，除了教師社群外，也預計增加教師陪伴機制；而在專案教師持續投入方面，本計畫預計修訂專案教師聘任辦法，調整專案教師授課學分規定，進而爭取專案教師轉任專任教師。

3. **行政人力持續問題：**本計畫包含 R 立方創新實務學程開設與校外學習場域經營，儘管目前計畫補助一位專任助理，但由於校內外行政事務龐雜繁瑣，因此實際執行過程中，仍需仰賴通識中心其他行政人力協助，人力捉襟見著。基本上，行政人力的重要性必須與師資的重要性等同而視，計畫方能持續推動。為此，本計畫預計於第三期爭取第二位專任助理，後續也將爭取專任助理轉聘為暨大正式約聘人員。

4. **擴散院系參與問題：**目前本計畫雖有院系教師的參與，但個別理念支持的成分居多，整體院系的參與氛圍仍須持續營造。換言之，本計畫必須跳脫「這是通識中心的計畫與其他院系無關」的窠臼，否則整體學習生態的轉變將無以深化延續。對此，本計畫將持續與暨大各院系溝通，增進院系對話，讓院系可以在既有的教學模式下，嘗試無邊界大學共學共工的學習模式。

(二) 外部風險與衝擊評估：

除了前述內部風險問題之外，本計畫也面臨會面臨外部風險問題，最主要的就是「地方合作對象的穩定性」。熟悉社區參與的人都清楚定期的地方公職選舉或地方組織選舉，是潛在影響各個合作方能否持續穩定因素。當大學透過課程與地方組織進行合作，其合作成效可能同時培養出地方新興菁英，而當既有政治菁英感受地方壓力時，難免會反過來壓抑地方新興菁英。此時，推動大學與地方共學共工的理念上就容易受阻，或因為某些事件而無以延續。雖然這是社會真實面向，但對教師或學生而言，就會面臨教與學的衝擊和挑戰。對此，本計畫在第三期將整體盤點課程參與之議題與社區，讓無邊界大學的理念突破地方派系的界線，獲得地方政治菁英的支持。

伍、 預期成果及有效性與影響力評估機制

一、預期成果

本計畫目的在創造大學與地方共學共工的學習生態系統，打破暨大既有學習架構與學習邊界。依據本計畫第一期，暨大認為大學在教學上所遭遇的邊界包括空間、時間、對象、關係四個概念，

依此初衷說明本計畫之最終效益：

打破空間邊界，進行學習空間的改變與轉化，發展走出校園的學習模式。本計畫透過在地學習場域的營造，讓師生進入真實的社會場域，嘗試有別於傳統講授的社會參與式教學，進而讓大學所產生的知識有機會被社會檢驗，並重新反饋學習。

打破時間邊界，訂定多元教學制度，誘發學生自主學習的熱誠。本計畫修訂創新教學制度與學生自主學習辦法，讓師生的教與學不再侷限於傳統的授課鐘點，一方面使老師的教學可有更多元的時間設計；另一方面也讓學生的學習可以深入與延伸，從而誘發其自主學習與深度學習。

打破對象邊界，創發多元共學社群，創造學校與地方之間的學習模式。本計畫構築多元的教師、學生與地方共學社群，改變制式師生單向的教學模式，藉由多元的學習對象，讓師生的教學能夠和在地形成系統性反饋，發展學校與地方互動的學習模式。

打破關係邊界，解構以往各行其是的關係網絡，促進制度全觀與永續變遷。本計畫解構並重構師生關係、教學與行政關係、大學與地方關係，經由學分學制重新檢討並與地方夥伴真誠建立關係，改變以往各自獨立的範疇位置，促進學校在制度改變上更具全觀性與永續性。

暨大期能透過計畫的推動促成暨大學習生態的改變。綜融計畫的各項做法與目標對應，如圖4所示：

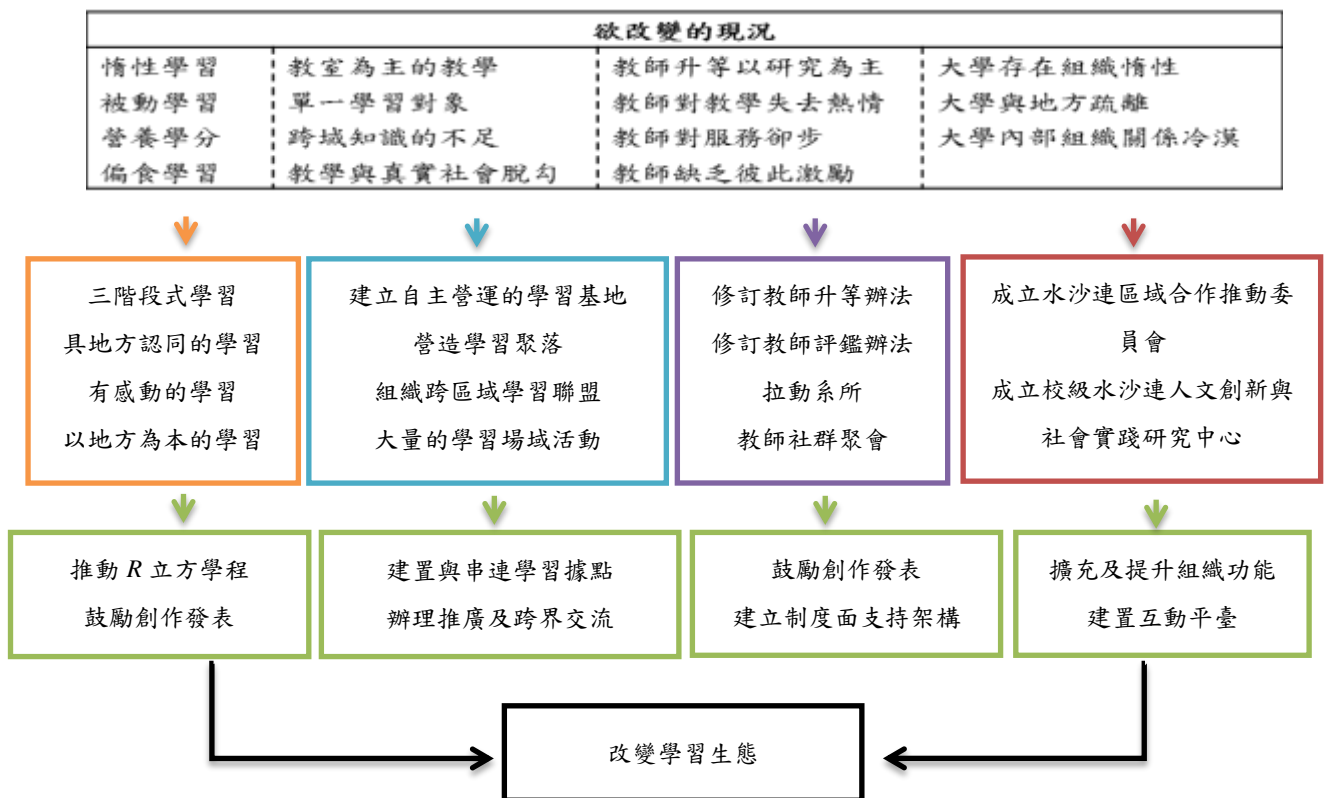


圖 4. 問題—做法—結果對應圖

預期成果計有以下七項：

- 第一、透過 R 立方學程之開設，建立多元學習模式，並以實際問題為導向開設各階段創新的課程模組。
- 第二、引導師生關注城鄉公共議題並與地方共同提出行動方案，營造校內外連通的友善學習環境

和氛圍。

第三、透過校內資源的整合與提供，以及學習據點成立解決實務問題的共同工作實驗室、或共同工具工作室等，改善學生對於技術、工具的運用思維，培養整合之能力。

第四、透過與地方協力合作，對外爭取資源等相關行動方案，可適度解決地方面臨的實際問題，同時在操作中培養學生反思的能力，從反思中找尋再創新的契機。

第五、透過各項推廣活動、創作發表等課程設計，激勵學生爭取計畫資源，期以實際的學習成果培養學生自信，培育城鄉再設計的青年人才，進而提升未來返鄉實踐的能力。

第六、完備制度規章，以系統性支持架構，發展暨大與南投鄉鎮協力創新的共學共工教學模式。

第七、設置「校級水沙連區域創新與治理研究中心」以及暨大與地方合作發展委員會，以永續經營理念與地方建立夥伴關係，並統整暨大與地方教研資源，促進暨大與地方教研合作，成為南投進步發展推手。

二、有效性與影響力評估機制

(一) 問題—做法—結果的關係路徑

本計畫共有四項目標，分別為：培養知識青年返鄉的能力、營造暨大與地方共學共工的場域、建構暨大與地方無邊界的學習模式、促成暨大學習生態的改變。這四項目標係為同心圓由內而外的扣連關係。整體而言，本計畫將藉由前三項目標的逐步促成暨大學習生態的改變。

本計畫分別研擬四項目標之績效評鑑路徑，如圖 4 所示。由於本計畫具有高度實驗與行動特性，後續將透過「R 立方社群會議」、「暨大與地方合作發展委員會」兩個平臺，檢核各路徑的有效性與影響力。

(二) 效益評估

本計畫透過 R 立方學程之開設以及打破學習邊界之相關教學模式創新，以期促進暨大學習生態之改變，計畫預期之效益與評估方式整理如表 8。

表 8. 效益評估表

效益	評估方式
增進學生對鄉鎮議題的業、問題意識與行動參與能力	1. 設立 R 立方創新實務學程課程委員會，邀請校外專家、關係人參與審核。 2. 修課學生進行課程學習問卷調查。 3. 學生提出公共提案之資料蒐集與分析。 4. 結業學生進行質化訪談。 5. 學生學習心得、影像紀錄與觀察。
以共同學習場域，打破大學與地方邊界	1. 教學制度修訂進度 2. 成立學習據點管理委員會，廣邀地方共同參與及評估據點經營成效。 3. 學習據點各項活動觀察與紀錄。 4. 參與心得與後續行動追蹤。 5. 據點的使用狀況、參與人員的來源分析。 6. 議題發展的後續追蹤與評估。
鬆綁大學制式課程框架，重構學習模式	1. 呈現學生學習成效之成果、競賽、與提案，邀請社區居民與專家共同審議與回饋。

	<ol style="list-style-type: none"> 2. 整體分析推廣活動、創作發表、互動平臺的推動狀況。 3. 推廣活動/創作發表/互動平臺於校內外的使用普及性分析。 4. 師生參與心得與訪談。 5. 成果發表質與量、影響成效分析。
建立制度面支持架構，永續經營大學與地方合作之教研發展。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校級辦公室運作檢討。 2. 定期於"暨大與地方合作發展委員會"檢視計畫執行成效，並徵詢委員意見。 3. 檢視制度規章修訂情況以及效用分析。

陸、 當期計畫推動進度規劃

本計畫全程自 105 年 2 月 1 日起至 109 年 1 月 31 日止，分期實施。第一期已透過不同層級的會議進行校內教職員生和地方社群的廣泛對話，進行制度檢討和建構未來遠景。第二期執行過程中，R 立方學程已逐漸獲得校內師生與校外地方夥伴的關注；強調以社會創新思索留/返鄉議題也在校內外的互動言談之間發酵。本計畫工作小組，隔周召開一次行政工作會議，追蹤及確認各項工作的落實程度，也透過 R 立方學程教師社群的多次討論充份反應於計畫執行期間進行調整。

暨大將持續於第三期計畫期程加以落實，分述如下：

一、R 立方學程的檢討

(一) 執行第三階段學習課程

在第二期計畫推動過程中，第一階段課程讓學生們對水沙連地區的人文、生態、產業議題產生探索的興趣，並發掘自己想要深度認識的課題；第二階段課程讓師生們大量進入到社區場域培養城鄉意識和問題意識，透過知識力和行動力進行社會實作。前兩階段的課程在執行後已看見初步的成效。

第三階段的課程其重點在於其社會創新及應用性，既要能解決真實的學術及社會問題，也要能對地方產生貢獻。在教學的規劃上，第三階段的課程將由老師與學生共同討論開授的課程內容以及學分數，於前一學期提出課程大綱申請後，次學期進行教學和核予學分。

暨大認為第三階段的課程極有可能是跨領域的學習模式。真實的問題通常都是複合的問題，尤其是地方正在發生的公共議題。因此，我們為第三階段的課程保留一些教學制度上的彈性和資源，包括：檢討合適的修課人數、採取深碗式的課程型態、共時授課、社區業師的加入、釋放更多的學習場域和教室空間、開課前的師生協談。

目前在進行協談的第三階段課程為跨領域的實作課程。舉例：暨大和埔里共同建構生活生態博物館，其中環境的生態教育是一重要構面。從過往生態城鎮的經驗出發，蝴蝶的環境教育推廣需要帶入更多的科學知識和科普介紹。在第三期計畫中將有劉明浩專案講師講授蝴蝶分類的基礎生物學和蕭桂森教授的應用光學，共同研究蝴蝶的鱗粉及共學仿生學，運用在水沙連地區的環境教育推廣之上。

(二) 任務編組「R 立方課程規劃小組」

暨大認為 R 立方學程的三階段課程在第三期計畫推動時，其學習成效和制度調整也必須重

新再和地方議題、青年留/返鄉能力之間進行再次的檢討和對應。*R* 立方學程內的課程皆屬通識課程，為了讓同學修習 *R* 立方學程時，一併完成通識領域課程 19 學分之修課門檻。基於 *R* 立方個別課程之屬性，將其分散於通識中心之人文、社會、自然與特色通識領域。然而，*R* 立方學程強調培養學生偏鄉意識與留/返鄉能力。

105 學年下學期之 *R* 立方學程已有 18 門課之多，未來預計增加至 21 門課左右，學程規模漸次成形。為審議 *R* 立方學程之發展方向、課程架構、開設準則、課程內容、能力培養、課程經費運用等，以提升 *R* 立方學程之教學成效，暨大預計於本計畫第三期修訂(國立暨南國際大學通識教育中心課程規劃與發展小組設置要點)，以任務性編組概念組成 *R* 立方課程規劃小組，負責 *R* 立方課程相關審議。原則上，小組的委員會成員比照現行通識各課程規劃小組之人數規模，由通識中心主任簽請校長聘任之，其任期比照通識中心課程委員會委員，每學期至少開會一次。

(三) 發展 *R* 立方學程延伸的學習課程

若以學程為擴散核心的概念反向思索通識課程和各系的專業選修課程的關係，課程內容有部份與學生偏鄉意識、留/返鄉能力有所關聯者，可為 *R* 立方學程的潛在課程，亦建議學生們有意識地進行選修。隨著 *R* 立方學程概念逐步於校內外擴散，為讓修習 *R* 立方學程的同學有更寬廣的學習視野，在第三期計畫執行期間，預計盤點 *R* 立方學程正式與非正式學習的延伸課程，鼓勵修習 *R* 立方學程的學生能夠修習相關專業課程，累積他們返(留)鄉的專業素養與核心能力。

(四) 建立 *R* 立方學程新進教師陪伴機制

因應通識 *R* 立方課程之開設，暨大通識中心陸續聘任數名業師與博士生擔任兼任講師。對這些新進教師而言，儘管有部分教師具備豐富的實務經驗，但在教學上都是新手，並且也不易立即熟悉暨大教師教學資訊系統與相關權利義務。為促使 *R* 立方學程新進教師適應暨大教學環境，協助其教學能夠儘速上軌道，本計畫第三期預計建立 *R* 立方學程新進教師陪伴機制，由資深教師以協同教學或共時授課方式，陪伴新進教師完成一至二學期課程。有關資深教師對新進教師之陪伴重點，由 *R* 立方課程規劃小組於課程審議時，一併提供具體陪伴建議，供資深教師參考。

(五) 重新推動 *R* 立方學程的教與學研究(SoTL)

從第二期計畫的推動過程中，很希望 *R* 立方學程的教師們能在教學之餘能夠進行教與學的研究(SoTL)，主要採取幾個做法：第一、在教師社群聚會時分享教學經驗及檢討教學上的挑戰和對策；第二、鼓勵 *R* 立方學程的教師們發展教學成效的測量工具和蒐集學生學習心得；第三、鼓勵 *R* 立方學程的教師們發展教學上的行動研究，並且試著形成報告。但幾項試驗下來，發現教師們在教學上已經投注相當大的能量和心力，根本無法再有閒暇或精力去進行研究。另外，*R* 立方學程的目的是在鼓勵青年留/返鄉，三階段學習的設計也是為了達成上述的目的。學習設計和學習成效之間的適切性和有效性是重要的課題。暨大想要瞭解這樣的教學設計是否真能培養出青年留/返鄉所需要的能力，以及該要如何調整做法。

鑑於第二期的經驗，在第三期計畫執行過程中將邀請校內更多的教師一同來協助計畫的推動。暨大亦檢視了第二期計畫推動的過程，教育學院的教師參與程度是最弱的一塊，因此，未來將過 *R* 立方學程教與學的研究，去拉動更多教育學院的教師能有參與的機會和舞臺。透過教育研究專才的教師，幫助暨大更精確地評估下列事項：三階段學習在各個階段的學習成效、三階段學習設計的適當性、微學分課程的學習成效、學習過程所發生的轉變。

(六) 以偏鄉議題為主的國外移地見學課程設計

第二期計畫的推動過程中，*R* 立方學程教師社群透過幾次的討論重新思考「以學生為本位的學習模式是什麼」的議題，除了教學方法的翻新、教學制度的鬆綁之外，我們認為學習場域這件事情對於學生的學習而言，影響相當重大且深遠。教學的現場不應該只有在教室裡。老師不應該只是大學的學者教師。因此，*R* 立方學程的課程大量讓師生接觸和參與地方，由學生反應的學習效果出乎意料的好。更真實、更立即地理解偏鄉地方發生的公共議題和地方資產，讓學生能夠抓到現場生動的多元資訊和議題的立體和複雜。教師社群亦反思，教學的現場如果是國外的案例，有沒有可能讓師生到國外進行學習。或者，如果是在南投縣以外的地區，有沒有可能讓師生到外地進行學習。移地見學並不是走馬看花式、蜻蜓點水式的淺盤式觀看，而是有系統地、深度地、有深刻經驗的學習方式。因此，很有可能是一個月或是半個月的進入議題現場，更深層地剖析議題，建立對議題的問題意識，或者是凝視好的、典範示的案例為何，將經驗帶回水沙連區域，進行更多的學習成效擴散。

二、落實共學共做、強化地方連結

(一) 運作 *R* 立方學堂

歷經一段時間的波折與調整，暨大第一個校外學習據點「*R* 立方學堂」將於 105 年 4 月底完成內部空間施工。*R* 立方學堂由暨大通識教育中心與永樂園青年旅館共同合作而成，希望藉由這個空間，促使暨大師生與埔里在地青年彼此間有更多的交流，並且激盪出「共工共學」的城鎮創新火花。隨著空間建置的完成，如何活絡空間的生命力，營運策略將是關鍵課題。本計畫將以此作為標的，對校內徵求具備「實驗性社會企業」精神的營運團隊，由暨大通識教育中心整合校內各個在地實踐團隊，共同出資並提供陪伴教師，協助扶植這個營運團隊逐漸茁壯，促使 *R* 立方學堂發揮最大的社會公共性。

R 立方學堂是「暨大師生進入埔里的節點，亦是埔里人進入暨大的節點」，暨大將以此為核心營造大學與地方共同的學習聚落。*R* 立方學堂的服務項目、運作機制，以及未來延伸性課題，目前規劃如下：

- 一、做為暨大師生正式課程、行動的學習基地：它不但是 *R* 立方學程可上課的學習基地，同時也是學生自主學習的基地、更是校外內行動團隊的共同學習場域。
- 二、做為暨大師生與埔里返/留鄉青年的 Co-Working Space，利用不同的在地議題(例如：友善農業、低碳交通、永續生活、巷弄文化等)，與在地不同經營類型的商家、農場、社區組織，或是非營利組織等合作，形成一種在地學習的 Hub，營造出水沙連的在地創新學習聚落氛圍。
- 三、舉辦「鄉鎮社會創新」講座：邀請國內不同區域，推動鄉鎮社會創新的夥伴前來演講，分享其在臺灣不同場域中，推動鄉鎮社會創新的經驗。
- 四、舉行「青年創業諮詢室」：邀請具備創新創業經驗的實務工作者，擔任鄉村青年創新創業的導師，作為大埔里地區青年創新創業的諮詢管道。
- 五、「生活背包客」沙龍：此將與永樂園青年旅館共同合作。永樂園青年旅館經常有一些愛旅行的背包客前來埔里短暫 Stay。此項「生活背包客」分享會將與永樂園青年旅館合作，設計活動方案，邀請願意分享埔里 Stay 生活經驗的住宿客人，進行小鎮生活、各地旅遊經驗分享。部分分享行動將提供住宿折價優惠。

R 立方學堂是暨大與永樂園青年旅館共同合作而成，未來運作與使用時間的管理，在空間的使用將以 09:00~22:00 為宜。其餘時間，可作為永樂園青年旅館的活動使用空間。*R* 立方學堂的課程進行、活動辦理等資訊，亦會透由 *R* 立方電子報進行報導，吸引更多校內外人士的關注。

R 立方電子報一方面為活動做訊息預告，另一方面也整理課程與活動過程，增加地方和大學訊息之間的連通。

(二) 鐘靈國小成為大埔里生態博物館的據點

近半年，暨大和地方各個單位共同參與規劃大埔里生態博物館，期待透過生態、藝術、人文、產業等四個面向，重新構築埔里的新生活想像。其中，鐘靈國小是我們期盼透過大學、社區、非營利組織所共同建構的假日環境教育學校。鐘靈國小的歷史就是社區本身的歷史之一，學校的校地最初由居民捐地而形成，鐘靈國小多年來培育出的眾多莘莘學子都是社區內的居民，不論在情感上或在實質上，鐘靈國小已成為成功社區居民的集體記憶。鐘靈國小在 105 年 07 月廢校之後，經過地方和暨大的爭取，獲得南投縣教育處認可，同意將校舍提供給成功社區進行管理和利用。

目前暨大已有四門課程將鐘靈國小做為學習據點，與成功社區累積正向的合作經驗。透過多次的討論和溝通，社區居民都理解到其所處的淺山環境的珍貴和重要性。暨大也與特有生物研究保育中心合作，至今進行半年的調查，確認當地有石虎、穿山甲、食蟹獾等保育類野生動物棲息，是一處擁有豐沛野生動物資源且應予保護的自然區域。這一年也與清華大學曾晴賢教授研究室合作進行溪流調查，成功社區的種瓜坑溪也有數量極多的淡水魚蝦和適合遊憩的溪流景觀。

在第三期計畫中，將以生態博物館的概念去重新架構廢校之後的鐘靈國小，和成功社區共同合作，以推廣自然農業、推動生態環境教育、復振客家文化做為主要方向。我們更希望活化廢校，由社區、大學與民間非營利組織共同進場協力，創造新例，形成新的治理範例。

(三) 持續鼓勵跨院系學生和社區青年自主提案

在前兩期執行過程中，暨大辦理「微型公共參與獎勵提案(每學期進行徵選)」鼓勵修習 R 立方學程的學生、或是對地方議題有感受的學生們、社區青年們，自行組成團隊將社會參與之行動方案付諸實行。透過大學與社區互動對話中所發想的(議題)提案為基礎，促成大學在地實踐的多元方案。過程中亦發現，地方知識和學院知識各有其可貴之處，彼此之間透過社會行動能促成相互的理解與尊重。也在與地方知識、產業知識的碰觸中，思考轉譯的方式，找尋學院與地方謀合的方式。第三期計畫的推動上，將更加重視相關成果的形成過程和創作發表，鼓舞更多的師生們投入。

三、以學生為本位的自主學習

傳統大學教授，多以「傳道、授業、解惑」，但隨著網際網路科技發達，知識學習管道越趨多元。在這樣的趨勢中，大學的教育如何引導學生走出教室，跳脫文本閱讀，開展具備問題意識或好奇而引發的「自主學習」機會窗，是大學學習生態系統創新的其中一個關鍵項目。何謂自主學習(Autodidacticism)? 相較其他教育學派，自主學習者認為沒有人能替別人作決定，每個人都應擁有為自己做主的權利。換言之，就是為自己作學習選擇，並為這些選擇負責。不過值得思考的是 1980 年代，美國印第安納大學(Indiana University)商學院教授丹尼斯·奧根(Dennis Organ)和他的同事提出了「組織公民行為」(Organizational Citizenship Behavior, 簡稱 OCB)的概念。其主張，公司選才的考量除專業外，是否具備利他(altruism)、有禮節(courtesy)、鼓舞他人(cheerleading)的合法性行為，更是關鍵。因為此特質就像是潤滑劑，讓每個零件緊密合作、順暢運作，共同為公司創造成果。是以，如何跳脫個人式自主學習缺乏與他人對話的限制，開展出一類具備團隊合作的自主學習模式，促使成員之間養成利他、有禮節，與鼓舞他人的能力，也是值得思考人才培育課題。

綜觀在暨大校內，有關學生自主學習方案，目前主要有：學務處圓夢計畫、通識教育中心「微型公共行動獎勵計畫」此外，本計畫 R 立方學程第三階段「創新實作」課程，也深具自主學習的特性。因此，第三期計畫中，為讓暨大的自主學習系統更具完整性，將著重於「學習方法的重新思索與學分認識」、「自主學習陪伴與培力的機制建置」、與「建立自主學習空間與學習方式的媒合平臺」三項工作。

第一、學習方法的重新思索與學分認識：就自主學習的方法論層次而言，首先要界定自主學習的目的為何？它是否是大學生重要的學習途徑？其次、哪些方式具備自主學習意涵？再者、假如自主學習是大學生重要的學習途徑，那麼自主學習是否可以學分化？誠如前揭討論所述：自主學習係指，每個人都應擁有為自己做主的權利，且為選擇負責。至於學習方式的選擇，則含個人與團隊。前者，側重個人的夢想實踐意圖；至於後者，觀乎於一群人對於某件事物的夢想實踐。此外，鑑於資訊科技的發展與學習管道的多元性，現行的大學教育模式多半以專業功能為導向，但此模式並不一定能確保每位同學都獲得良好或足夠的學習內容。直此，如何在既有基礎上，開展具備自主學習意識的延伸學習方案與空間，著實是現行大學生態系統創新變革的重要課題。

當具備自主學習意識的延伸學習成為知識養成的一種必要或補充途徑時？必須審思一個問題：這類學習的空間與學分是否可被認證？這項變革，更積極挑戰以專業能力培養為設計目的的系所課程學分設計思維。雖然暨大校內目前有若干自主學習方案，但多僅從獎勵的方式鼓勵學生，在既有學分結構中用「加法」多學，並未能積極思考如何在既有結構中，用「減法」鼓勵學生自主學習的策略(納入正式學分化)。不過值得期待的是，目前教務處課務組已經啟動「暨大自主學習學分化作業要點」(草擬)研擬工作，預計在 1061 學期加以落實。雖然如此，未來如何回到課系所專業本位，使其正視「自主學習」的功能，藉以讓渡出更多的自主學習學分空間？則是下階段必須在努力突破的課題。

第二、輔導學生探索自主學習的陪伴導師：自主學習雖然標榜「為自己作學習選擇，並為這些選擇負責」的學習精神。然而，在暨大推動「圓夢計畫、微型公共行動獎勵計畫」的過程，深刻體會到自主學習是需要陪伴與培力，如此才能避免學習者陷入閉門造車、學習延續性不足的課題發生。為完備暨大校內自主學習的功能，第三期計畫中，除積極落實「暨大自主學習學分化作業要點」(草擬)工作，更關注於「自主學習的輔導機制」設計，其中包含：陪伴導師的制度、培力工作坊兩項。

第三、建立自主學習空間與學習方式的媒合平臺：在推動自主學習時，有可供學習的實體空間是必然要面對的實質需求。校內在推動自主學習時，師生們的學習空間需要再經過盤點並且重新設計，才能適合為師生使用。閒置的空間其經營方式和學習目的必須也必須進行再次的轉化，尤其是過程中應大量參考師生們的意見討論。在第三期計畫執行過程，將進行媒合平臺的工作，逐步盤點校內的可使用空間，以及邀集師生進行討論，共同規劃空間的運用和經營。

(一) 自主學習的陪伴導師制度

在自主學習過程中，如何確保學生的學習熱忱，陪伴老師機制的有無？極為重要。因為在過程中。陪伴老師的角色，將從傳統課堂的「教導」轉為「引導」的角色，提供學生在自主學習過程必要的意見諮詢與學習引導。

然而，這類陪伴導師如何而來？它與學務處導師制的方式、職責是否差異化？就前者而言，基於自主學習的多樣性，陪伴導師的遴選，可來自於「在地業師、系所專兼任教師」，依據自主學習方案實際需求而定。至於陪伴導師是否可列為正式授課學分、鐘點？這個是第三期計畫中必

須積極釐清與制度化探索的課題。

(二) 自主學習培力機制

為促進參與自主學習團隊之間具備 Co-Working 的機會。同時考量自主學習方案執行過程中，不同團隊之間必然共同遭遇的課題，例如：企劃、分享、紀錄、成果彙整、簡報能力等技能，本計畫將於第三期執行期間，設計不同學習議題的跨領域自主學習 Co-Working 工作坊，培力各自主學習團隊，激發學習者創造力與合作能力。

綜上，殷切期盼藉由自主學習方案的「學習方法的重新思索與學分認識」與「自主學習陪伴與培力的機制建置」兩項工作，建構起一個以學生為本為的自主學習環境系絡。

(三) 創造更多暨大在教學推動上的可能案例

在第二期的計畫執行過程，暨大逐步落實了微學分、課程工作坊、公共微型提案、社區沙龍、導入業師，打破部份固定時間和空間的學習框架，強調在地方社會現場教學的經驗，並形成教學上可行的制度保障。接下來，暨大認為還有幾種可能的教學方式需要透過 R 立方創新實務學程內的課程實驗進行可行性評估後再落實，包括：學生的自主學習方案、與地方共同混合學習的方案、推動校內暑期的學習、國外的移地教學、校中校的學習方案等等。上述的幾項教學方式，暨大仍以學生為本位進行規劃，給予授課教師鼓勵和行政支持，並調整現行制度的僵化處。

四、制度面的持續改善與系所擴散

(一) 運用及落實既有的組織調整

第二期計畫執行期間，暨大在組織面與制度面已達成多項成果。首先，在組織方面，暨大成立「校級水沙連人文創新與社會實踐研究中心」作為暨大推動在地化相關整合型計畫的推動平台。此外，暨大也參照賓州大學推動大學與地方合作的經驗，積極催生「暨大和地方合作發展委員會」，由蘇玉龍校長擔任召集人，成員除暨大一級單位主管外，也包含南投縣政府、埔里鎮公所、國姓鄉公所、魚池鄉公所、仁愛鄉公所等政府機關代表，以及在地非營利組織代表和學者專家。在第三期計畫運作過程，將以地方議題做為暨大發展教學、研究、服務之依據，強化各個專責組織之間的連繫並且設計為各項推動方案。

(二) 運用及落實既有的制度調整

在制度方面，暨大增訂〈國立暨南國際大學開設跨領域共授課程實施要點〉鼓勵多位教師共同開授跨領域創新整合式課程；修訂〈國立暨南國際大學教師授課時數核計要點〉通過以學年為週期之教師授課時數及超鐘點計算；增訂〈通識教育中心遴聘業界專家協助教學實施要點〉鼓勵授課老師深化實務教學，落實理論與實務之結合。目前，暨大尚有多項制度正在研討與草擬階段。於本計畫第三期，除了 R 立方學程涉及之通識教育中心法規尤須修訂外(例如〈通識教育中心課程規劃與發展小組設置要〉)，暨大希望透過本前導型計畫進一步影響全校性的法規修訂，目前正著手進行修改〈國立暨南國際大學進用專案教師實施要點〉，規範不同類型專案教師的權利義務。

(三) 追求永續發展的財務平衡

近年暨大申請通過幾項來自教育部的大型的實驗計畫，並獲得經費挹注。暨大在過程中反省和檢討大學之於地方社會的定位與責任，無論在教學、研究、服務上，均關注地方公共議題之發展，視大學為地方一份子。在實驗階段，經費補助對暨大而言相當珍貴，但考量校務長久發展，

財務上應追求平衡自主，不應長期單向仰賴中央政府部門挹注。在第三期計畫中，我們將著手檢討年度經常門經費之重新配置，以期永續支持 R 立方學程之推展。

(四)厚植學術的領導與合作人才

從第一期計畫的發想到第二期計畫的執行，暨大以務實的態度形成由下而上的會議討論氣氛，每位參與者的意見被傾聽，並針對可能的行動方案進行辯論。過程中，暨大確認 R 立方創新實務學程以學生的有效學習做為主體，以偏鄉議題為例，引導學生另闢學習路徑，培養學生對鄉鎮議題的學習動機和學習態度。投入計畫的專兼任教師和行政人員追求的是高等教育的良心、和地方單位真誠的合作、檢討不完備的疏漏。一年多的過程，之於學校本身是相當難得的人力資本。第三期計畫，除了穩定工作團隊的成員，暨大希望能招募更多關注高教議題的伙伴加入。

(五) 教學模式推展至院系，促進院或系本位的學習

前兩期的計畫推動，暨大以通識教育中心為承載體，和地方、師生進行大量的討論，透過課程實驗的累積，逐漸鬆綁固有的制度結構。執行過程中，已有多名院系的專任教師加入討論，給予建議和參與通識教育課程。之於校內，暨大累積起的教學經驗和討論方式已獲得院系師生的關注和肯定。因此本計畫在制度支持上的相關法規修訂過程，在相關行政和學術會議上，都能順利獲得院系支持。然而，大學學習生態的整體改變，必須再深化到院系之內，回饋到其教學和研究的發展，重新思索發展方向，才能帶動起更快捷、更有勁道的變動。未來，暨大將尋求院或系的合作，設計出院或系的教學鼓勵方案，走向更整全的教學變革。

柒、 執行團隊成員分工情形

本計畫由蘇玉龍校長擔任計畫主持人，綜理整體計畫推動。由教務長與通識教育中心主任擔任共同主持人，襄助計畫主持人推動計畫，協調跨領域課程開設與系所跨域合作，並推動各項計畫重點工作。另外，在第三期計畫聘任 3 位專案教學人員，負責協助開授 R 立方創新實務學程部分課程，並做為暨大與在地行動者的議題網絡節點；同時，也將依據學程之每學期課程，聘任若干名教學助理，協助教師並參與學生創新行動。此外，本計畫將聘任 2 名專任助理，1 名負責學程相關行政事務與舉辦計畫相關活動(如學術工作坊、社區參訪、微型獎勵等)；1 名則協助維護互動平臺(如電子報與網站)與管理學習據點。

類型	姓名	單位/職稱	計畫分工內容	學經歷、專長、相關經驗
計畫主持人	蘇玉龍	校長/教授	綜理校內組織人事、法規與統籌指揮。	俄亥俄州立大學博士/分析化學、紫質化學/中興大學副校長、國立大學校院協會理事
共同主持人	江大樹	副校長/教務長/教授	計畫協調與督導、擴充行政組織功能、推動制度規章修訂	臺大政治系博士/人事行政、政府再造、府際關係、組織理論、地方治理、社區營造。
共	陳彥錚	通識中心主任/	推動成立通識社參	清華大學資訊科學博士/網路管理、Web 技

同主持人		教授	組、推動 R 立方創新實務學程、建置互動平臺	術、網際網路
專案教學人員	張力亞	通識中心/ 專案助理教授	規劃課程、共同開課、學習據點建置	暨大公行系博士\NPO、社區營造、永續發展、協力治理
	劉明浩	通識中心/ 專案講師	規劃課程、共同開課、R 立方創新實務學程規劃與推動	暨大社工博士候選人\田野調查、社區實踐、生態攝影
	待聘	通識中心/ 專案助理教授	規劃課程、共同開課、R 立方創新實務學程規劃與推動	美學設計、文創產業專長師資
學程跨領域教師群	李今芸	歷史系/副教授 兼系主任	規劃課程、共同開課	盧布亞那大學(Ljubljana University)歷史學博士/歐洲十九二十世紀經濟史、中國近代經濟史
	鄭健雄	觀餐系/教授兼 系主任	規劃課程、共同開課	國立臺灣大學鄉村休閒事業管理博士/農業與鄉村旅遊、生活美學與文創產業、觀光產業分析、餐旅與觀光行銷
	楊洲松	課科所/教授兼 副教務長	規劃課程、共同開課	國立臺灣師範大學教育學博士/科技哲學、媒體素養、數位學習
	王健安	財金系/副教授 兼系主任	規劃課程、共同開課	國立政治大學管理博士/公司理財、金融機構經營與管理、不動產金融
	戴榮賦	資管系/副教授	規劃課程、共同開課	中山大學資管博士/人機互動、眼球追蹤應用系統開發、物聯網系統整合開發
	陳建宏	資管系/副教授	規劃課程、共同開課	國立交通大學/管理科學系博士/系統方法、系統動態學、網際網路應用、創新與創業家精神
	曾永平	觀餐系/副教授	規劃課程、共同開課	美國德州農工大學博士/觀光遊憩經營管理、觀光與環境解說、綠色旅遊、社會企業
	彭國棟	通識中心/兼任 副教授	規劃課程、共同開課	國立臺灣大學森林研究所 碩士/野生動植物資源與保育、生態社區營造、保護區經營管理、生態旅遊、導覽解說及環境教育
	林蘭芳	歷史系/副教授	規劃課程、共同開課	政治大學歷史所博士/日治時期臺灣史、科技史、臺灣社會經濟史
	陳谷汎	土木系/副教授	規劃課程、共同開課	國立中山大學環境工程博士/環境工程、土壤及地下水污染整治、環境分子生物技術、環境奈米技術、水資源及流域管理、噪音評析與控制
	黃金文	中文系/副教授	規劃課程、共同開課	國立台灣大學文學博士/歷史語言學、漢語方言學、音韻學、構詞學、上古音、漢藏比較語言學、語言學
陳皆儒	土木系/副教授	規劃課程、共同開課	美國康乃爾大學大地工程博士/基礎工程、土壤行為與性質、土工構造物分析與設計、土工性能設計規範、耐震與限度狀態設計、土工不	

				確定性與風險
	駱世民	國企系/副教授	規劃課程、共同開課	臺灣大學博士/產業與競爭分析、創新與創業管理
	戴有德	觀餐系/副教授	規劃課程、共同開課	美國賓夕凡尼亞州立大學餐旅管理博士/餐旅經營管理、餐旅人力資源管理、觀光休閒消費行為
	陳文學	通識中心/助理教授	規劃課程、共同開課	臺北大學公行系博士/人事行政、原住民族政策、分配與重分配政策、地方治理。
	謝如珍	通識中心/兼任助理教授	規劃課程、共同開課	英國德倫大學(Durham University)教育博士/跨文化溝通教育
	曾喜鵬	觀餐系/助理教授	規劃課程、共同開課	國立臺北大學都市及區域規劃博士/旅遊地品牌規劃管理、觀光競爭力研究、觀光休閒產業分析、都市及區域規劃、臺灣民宿研究
	鄭中信	通識中心/兼任講師	規劃課程、共同開課	暨大中文系博士候選人/國文教學、社區駐點、文史調查、影像敘事、社區駐點
	陳智峰	通識中心/兼任講師	規劃課程、共同開課	生態旅遊、生態產業
	徐穎	通識中心/兼任講師	規劃課程、共同開課	國立暨南國際大學土木工程研究所博士候選人/環境工程、汙水處理
	郭怡君	通識中心/兼任講師	規劃課程、共同開課	
	許蕙玟	通識中心/兼任講師	規劃課程、共同開課	國立暨南國際大學歷史學系/地方文史
	曾獻緯	通識中心/兼任講師	規劃課程、共同開課	臺灣大學歷史系博士生/
在地業師	廖嘉展	新故鄉文教基金會/董事長	共同開課、學習場域協力夥伴	暨大公行系碩士/社區營造、社區產業
	王子華	南投縣長青老人服務協會理事長	共同開課、學習場域協力夥伴	暨大公行系碩士/社區營造、老人照顧、餐飲實務
	趙慧琳	新故鄉文教基金會研究員	共同開課、學習場域協力夥伴	臺灣大學建築與城鄉研究所博士/新聞採訪、藝文展演
	顏新珠	新故鄉文教基金會執行長	共同開課、學習場域協力夥伴	文化大學新聞系學士/記錄片、媒體採訪與製作、計畫書撰寫
	林佳穎	山里好巷書房負責人	共同開課、學習場域協力夥伴	荷蘭瓦赫寧恩大學都市環境管理碩士/環境管理
	王嘉勳	臺灣原住民部落振興文教基金會執行長	共同開課、學習場域協力夥伴	亞洲大學經營管理碩士/部落營造
	簡史朗	社團法人台灣打里摺文化協會理事長	共同開課、學習場域協力夥伴	政治大學民族學系博士候選人/平埔研究、考古學
	張文烈	張隊長有機咖啡負責人	共同開課、學習場域協力夥伴	中央警察大學畢業/臺中港務消防隊副隊長退休/有機咖啡栽種
	孫崇傑	絲田水舌工作室	共同開課、學習場域	南亞專科學校建築科畢業/參與式規劃設計、

		執行長	協力夥伴	自然農法、老屋改造
	許學禮	禮工房主持建築師	共同開課、學習場域 協力夥伴	逢甲大學都市計畫暨空間資訊學系碩士/建築設計、近代建築史
	鄭曉然	CSCEC 6th Division 設計顧問	規劃課程、共同開課	美國賓州州立大學景觀碩士/文化景觀、環境社會學及環境心理學
	陳新豪	南投縣生態有機農業發展協會理事/埔里鎮蔬菜產銷班第 52 班班長	共同開課、學習場域 協力夥伴	南開科技大學資訊管理學系學士/生態農業、科技農業
	何培鈞	天空的院子小鎮文創股份有限公司/負責人	共同開課、學習場域 協力夥伴	長榮大學學士/文創、觀光、社造
	陳巨凱	巷弄文旅負責人	共同開課、學習場域 協力夥伴	高雄應用科技大學學士/遊程設計、民宿經營實務
	黃世豐	造紙龍手創館/經理	共同開課、學習場域 協力夥伴	資源整合、再創價值、傳統藍染工藝
專任助理	劉采婷	通識中心/助理	計畫行政事務 協助推廣活動	國立臺灣師範大學社會教育系碩士/社會教育、社區營造
	待聘	—	—	—
兼任助理	鄭中信	通識中心/兼任講師	R 立方電子報行政編輯管理	暨大中文系博士候選人/國文教學、社區駐點、文史調查、影像敘事、社區駐點

捌、計畫參與成員之職務再設計、增能與激勵措施

一、行政單位之職務再設計：教發中心與研發處

為推動暨大學習生態系統改變，暨大以通識教育中心作為計畫啟動單位，並由校內多個行政單位協力推動。在第二期計畫執行期間，暨大教發中心積極投入，重新調整職務內容，新增扮演校內教學創新的在地化平台，擴散並宣傳本計畫 R 立方電子報，讓校內師生有更多管道了解本計畫的理念與目標。另外，本計畫第三期預計推動之自主學習方案，規劃從提案、觀摩、陪伴、培力到分享等機制之建構，亦請教發中心主責推動。後續自主學習方案的推動，也將銜接教發中心之教師教學增能與 TA 培訓計畫，逐步拓展暨大自主學習的環境氛圍。

除此之外，為因應大學與地方社會責任之相關研究計畫推動，暨大研發處及其所屬單位創業育成中心也積極透入相關計畫，例如教育部大學在地實踐聯盟以及大學社會責任實踐計畫皆由研發處負責啟動。經由研發處協力參與，將有助於暨大教師開展服教研三合一的新型學術人才。

二、計畫型專案教師之職務內容重新建立

本計畫第三期，暨大希望重新檢討〈國立暨南國際大學進用專案教師實施要點〉，於現行偏重教學型之要點內容，新增計畫型專案教師，調整本計畫專案教師之職務內容，鼓勵老師參與教

學創新。具體而言，現行暨大專案教師要點規定，教授級專案教師每週授課時數為十四小時、副教授級與助理教授級專案教師每週授課時數為十五小時，而講師級為十六小時，且一體適用暨大所有專案教師。然而，就本計畫而言，專案教師在現行規定的教學要求下，尚須負責推動計畫以及實驗各式教學創新，其職務內容顯然過於繁重。後續將建議在現行進用專案教師要點當中，另立以契約訂定其職務內容之計畫型專案教師，盼能本計畫之專案有更多心力投注於教學創新與自主學習之陪伴和輔導。

另外，現行要點也規定專案教師為一年一聘，聘期屆滿應重啟徵聘程序。執行團隊認為該項規定不僅不利暨大推動多年期計畫，也對教學研究成效優秀之專案教師似欠公允，尤其也增加系所與人事單位的行政負擔。後續執行團對將建議專案教師聘期原則上採一年一聘，如獲重新聘任者，得依計畫期程進行多年期續聘或改以每次續聘最長不得超過三年等方式進行續聘，讓專案教師得有更長時間規劃其教學創新內容。

在第三期計畫執行上，將降低專案教師的授課教學時數，讓其有更充裕的時間進行校內外的協調與推動。此外，也期待增聘一名不同於辦公室成員專業能力的專案教師，例如美學設計或建築，一方面分擔整體的教學負荷，另一方面則是透過其專長，開展出更多元的學習議題。讓原兩位專案教師，有更多的時間扮演溝通對話者角色，拉攏更多的專業教師、社區業師，認識 R 立方精神並且開設更多的相關課程，藉以獲得更多專業系所的支持，同時有更多的時間可將深刻的操作經驗予以模組化，俾利其增加轉聘為專任教師的資本。此外，在推動無邊界大學計畫的過程中，創新教學的方法、對暨大整體的未來想像格局獲得各院系的重視和關注，近期高教深耕計畫、大學社會責任計畫的推動，計畫推動辦公室的成員已經多次直接或間接地擔任學習橋接者，向校內院系擴散理念。未來也會倚重其計畫推動經驗。

三、經營跨領域教師專業社群，定期舉辦「教學社群工作坊」，增進成員之認同和經驗分享

在各類參與成員中，教師成員對計畫的認同與經驗分享是計畫能否持續的重要關鍵。目前暨大教學發展中心致力推動跨領域教師專業社群，本計畫將依循以往教師社群經營經驗，逐步透過資訊和經驗分享，凝聚計畫教師成員對於計畫創新之認同感。具體而言，本計畫的實作場域涵蓋將從水沙連地區擴展至南投縣鄉鎮，參與教師需了解各區域特定的歷史、人文、政治、經濟與社會發展。為此，本計畫藉由教師社群的平臺，一方面邀請在地專家參與討論，打破以往教師社群僅著重校內教師參與之慣習；另一方面，持續舉辦社會創新深度小旅行，例如本計畫第二期邀請暨大教師共同參與之南部見學活動(參訪高雄舢舨文化基地、屏東森社場所、龍水社區、社頂部落、台南菁寮社區、土溝村美術館)，對於大學如何與地方合作以及促進教師對地方的瞭解都有相當良好的回饋成果。

四、透過「校院共識營」與「增能研習」，擴大校內教師與行政人員的關注和支持

暨大每學年舉辦校級與院級共識營，相互溝通觀念與分享校院重要發展方向。本計畫預計透過共識營，由計畫主持人向全校教師與行政人員說明計畫理念與內容，讓教師與行政人員們對本計畫之推動有先期的認識。為擴大校內教師的支持，將連結既有的「教務處教師研習活動」，舉辦社區參訪與課程成果分享，讓校內更多教師了解如何進行社會參與式教學，以及如何與實作場域建立關係，讓實作場域成為動態的課程教科書。另外，在行政人員方面，將連結「人事室行政人員研習活動」，在研習的活動中，導入社區參訪與說明行程，讓行政人員能夠親身了解本計畫內容，提升行政人員的關注和支持。

五、充實教師多元升等制度，重啟限期升等年限

暨大已於 105 年完成教師多元升等辦法之修訂，教師升等類型區分為「學術研究型升等」、「作品、體育成就型升等」、「技術報告型升等」、「教學實務成果報告型升等」等四類。以第四類的教學升等而言，目前規定該類教師需通過最近一期教師評鑑，且具有下列二項成果者，得以教學實務成果報告代替專門著作送審，包括：一、於取得前一等級教師資格後及送審前七年內，以下獎勵合計達 5 次者：(一) 教學科目之教學意見調查分數經篩選居於各系所中心、學位學程學士班開課班數或碩、博士班合計開課班數前 10%，由暨大頒給獎狀予以獎勵者。(二) 指導學生參與科技部補助大專學生研究計畫獲獎者。(三) 指導學生參加全國性、國際性競賽獲獎者。二、曾獲暨大「教學獎」(教學績優獎、教學貢獻獎)達 2 次者。就上列升等要件而言，目前似乎仍不足以鼓勵教師以社會參與或創新教學來進行教學升等。

此外，暨大教師聘任及升等辦法尚訂有：「專任副教授、助理教授及講師，須於到職日起八年(含)內通過第一次升等，未通過升等者，自第九年起不予續聘。」在限期升等規定下，可能更加不易有教師致力於教學升等。基於此，執行團隊將建議重新檢視暨大多元升等，健全成就、技術與教學之升等制度，並且暫緩限期升等規定。待多元升等制度更形健全後，再重啟限期升等，讓現職教師以及未來新進教師有更完整與合理的升等圖像，方能鼓勵教師選擇朝向社會參與及教學創新的教職生涯路徑。

國立暨南國際大學

R 立方青年返鄉創新實務學程教學助理(TA)培訓機制

本校自 105 學年度起推動 R 立方青年返鄉創新實務學程暨微學程(以下簡稱 R 立方學程)，課程設計以在地實踐為主軸，推動三階段學習，包含探索校準課程(微型課程)、知識應用課程(社會參與式課程、工作坊)、創新實作課程(深碗課程、連動課程)以及自主學習等創新教學模式，進行社區體驗、社區實作、社區工作坊、自主學習型動提案之課程學習。課程大量與內外部資源串聯，並且建立與社區合作學習的平台。訂定此培訓機制，以培育教學助理(以下簡稱 TA)協力教師課程相關教學事務。

一、補助課程：

R 立方學程授課教師提出教學資源需求皆可補助，每門課程以 1 名為原則；若因應課程實際需求須增加 TA 人數，將提說明並至多可再增聘 1 名。

二、招募辦法：

(一)教師推薦。

(二)公開招募有興趣者，並須經授課教師面談通過，得以擔任。

三、聘期：

(一)上學期：聘期為 9 月至隔年 1 月，得視教師課程需求延長至多一個月。

(二)下學期：聘期為 3 月至 6 月，得視教師課程需求延長至多一個月。

四、培訓機制：

(一)TA 培訓工作坊：訂定開學第三週辦理 TA 培訓工作坊，內容包含：

1. 學程理念、學程教學設計以及課程教學模式：TA 須了解學程推動理念、教學模式及課程執行概況，並作為協助教師及學生與社區合作重要的溝通橋樑。
2. 課程資源聯繫：依據課程所需，對校內、外聯繫，協助媒合課程與社區學習的資源。
3. 課程成果資料彙整：課程除了課堂教學之外，也多以實際進入場域參與學習，TA 需協助教師記錄課程教學以及收及相關資料，包含協同教學紀錄、校外教學(參訪)紀錄、影像紀錄等。
4. 行政事務：包含教學資源核銷資料整理、社區聯繫、課程事項提醒等。

(二)TA 輔導聚會：每 2 個月辦理一次，了解 TA 協助課程的經驗分享，以及

提出問題討論。

(三)TA 成果分享：於學期末時安排期末聚會，分享擔任 TA 的經驗，可作為往後規劃 TA 培訓工作坊的調整依據。